

Vahinkotiedot, tarkennusvaatimukset

jaana pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

ma 23.11.2015 21:21

Vastaanottaja: jaana pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>;

1 liitettä (413 Kt)

23.11.15 skan 2 w23112015191825.pdf;

Olen tänään vastaanottanut paperipostina Niskalan lähettämän asiakirjan, joka on liitetiedostona skannattuna. Tämä on olevinaan vastaus verkkopalvelussa esittämäni asiakirjapyyntöön. Siinä on seuraavat puutteet, joiden vuoksi vastaustanne tulee täydentää:

1) Niskala on tässä vaiheessa jo asianosainen (vastapuoleni esitutkinnassa), joten hän ei esteellisenä saa käsitellä asiaani. LähiTapiolan intrasta löytyvät esteellisyyttä koskevat kirjalliset ohjeet, jos ne ovat teiltä päässeet unohtumaan.

2) Niskala on laatinut myös tämän asiakirjan samalla tavalla kuin viime joulukuussa Varjonen päätöksensä (jonka laatimiseen Niskala silloinkin osallistui). Niskala on tämän nyt saapuneen lähetyksensä saatekstinsä allekirjoittanut eri paperille ja vastannut muutenkin ilmeisen poikkeavalla tavalla, jossa

a) Ensimmäisellä sivulla on pelkkä saate, joka on irrotettu kokonaan varsinaisesta vastauksesta. Vain tämän sivun hän on allekirjoittanut. Tässäkään paperissa ei ole käytetty normaalia LähiTapiolan sinistä logopaperia, vaan paperissa logot ja yrityksen viralliset tunnukset ovat harmaalla logolla (kopiointi jostain).

b) Toinen sivu on laadittu tavalliselle valkoiselle blancopaperille ja se on kokonaan vailla verifiointeja siitä, kuka sen on laatinut ja minkä yrityksen nimissä. Se on ts. irrallinen valkoiselle paperille koneella kirjoitettu teksti, joka voidaan irrottaa saatteestaan ja myöhemmin väittää, että Niskalan saatteen liitteenä ei tällaista koskaan olisi ollutkaan. Koska blancopaperille laadittua tekstiä ei siis ole allekirjoitettu eikä siinä ole LähiTapiolan logotunnuksia, kukaan ei voi ilman teidän erillistä vahvistustanne tietää, kuka tuon tekstin laati ja että juuri tuo teksti on Niskalan saatteen mukana.

3) Olen verkkopalvelussa pyytänyt myös ilmoittamaan tiedon siitä, kuka vahinkokirjauksen laati (henkilö) ja tuo tieto Niskalan vastauksesta puuttuu.

Em. puutteiden vuoksi teidän tulee siis täydentää vastaustanne seuraavasti:

1) Asian käsittely tulee siirtää henkilölle, joka ei pääsääntöisesti valehtele ja joka on esteellinen. Se henkilö ei siis ole Niskala. Minulle tulee ilmoittaa, kenelle henkilölle asiakirjapyyntöni käsittely on siirretty.

2) Vastaus tulee laatia siten, että a) Sitä ei ole em. tavalla irrotettu vastaajan laatijan allekirjoituksesta ja b) Se on kokonaan laadittu virallisten allekirjoitusohjeiden mukaisesti yrityksen vastauksena yrityksen viralliselle logopaperille.

3) Minulle tulee kirjallisesti vastauksena tähän sähköpostiini vahvistaa, onko tämän sähköpostin liitetiedostona oleva 2-sivuinen asiakirja Niskalan laatima ja lähettämä ja onko se sisältöltään juuri sellainen, jonka hän minulle lähetti.

4) LähiTapiolan nimissä laaditun yrityksen virallisen vastauksen tulee sisältää uudelleen oikealla tavalla laadittuna vahinkokirjausta koskevat tiedot ja myös seuraavat tiedot, joita olen mm. verkkopalvelun kautta pyytänyt:

A) Onko Niskala itse kirjannut vahingon, minä päivänä vahinkokirjaus on koneellisesti perustettu (vahinkonumero syntynyt) ja onko juuri hänen alkuperäinen kirjauksensa se teksti, joka on tänään saamani asiakirjalähetyksen sivulla 2?

B) Jos vahinkoa ei ole kirjannut Niskala, kuka vahingon on kirjannut ja onko teksti tuon kirjaajan laatima vai Niskalan kirjaajalle ilmoittama teksti (kumpi on laatinut kuvauksen vahingosta ja määrittänyt vahinkopäivän)?

C) Miksi tänään saamani vastaus on (jälleen) laadittu tavalla, jolla asiakirjan aitouden myöhempi varmistaminen on yritetty estää ja kenen henkilöiden (Niskalan lisäksi mahdollisesti kenen muun) päätöksellä tämä poikkeava vastaamismuoto on valittu ja miksi?

D) Ketkä kaikki (henkilöiden nimet) ovat osallistuneet seuraavien korvauspäätösten laatimiseen ja vahinkoasian muuhun valmisteluun ja ratkaisutoimintaan:

- Ensimmäinen vahinko, joka kirjattu päivämäärällä 11.7.14
- Toinen vahinkokirjaus päiväyksellä 14.8.14
- Kolmas päätös joulukuussa 2014 (12.12.14 taikka 16.12.14)
- Päätösten muuttaminen/tarkistaminen joulukuussa 22.12.14 maksupäätöksellä

E) Niskalan elokuussa minulle antaman tiedon mukaan 14.8.14 päätökseen on osallistunut "korvaustiimi", jossa ratkaisua oli pohdittu ennen sen tekemistä 14.8.14 päätöksellä. Ketkä tähän ryhmään ovat kuuluneet?

F) Onko pölyvahingosta kirjattu vahinkoilmoitukseni, jonka olen kotivakuutukseeni tehnyt (kaksikin kertaa)? Jos on kirjattu, millä vahinkopäivämäärällä? Jos ei ole kirjattu, miksi ei?

Lohja 23.11.2015

Jaana Pedersen
Lakimies, OTK