

Karvonen Marjo (KO)

Lähettilä: jaana.pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>
Lähetetty: 12. helmikuuta 2019 14:31
Vastaanottaja: KO Helsinki virastoposti kirjaamo; Karvonen Marjo (KO); Inkinen Jaana (KO); Nurmi Tuomas (KO); tanja.honkanen@oikeus.fi; Kemppi Noora (KO); petter kavonius; juri.suves@suves.fi
Aihe: Sovintosopimuksen sisältö, sopimuksen syntyolosuhteet ja vahvistamismenettely/Helsingin käräjäoikeus asia L15/649 (ja L 18/36145)

Totean asiassa L 15/649 vahvistettavaksi esitetyn sovintosopimuksen sisällöstä ja sen syntyperusteesta seuraavaa:

1. Sovintosopimuksen syntyisyys ja poikkeavat syntyolosuhteet

Olen asiamieheni Kavoniuksen välityksellä ilmoittanut, että kantaja hyväksyy Suveksen aiemmin esittämän sovintotarjouksen asiassa L 15/649. Sopimus on syntynyt tarjouksen ja siihen annetun vastauksen perusteella ja molemmat osapuolet ovat pyytäneet sopimuksen vahvistamista.

Vahvistettavaksi vaadittu sopimus asian L 15/649 osalta on alla s-postin kentässä otsikossa 3. **Pyydän sopimuksen vahvistamista, mutta saatan jo tässä vaiheessa KäO:n, toisen sopijapuolen ja Suveksen tietoon vahvistettavaksi vaaditun sopimuksen poikkeavat syntyperusteet ja epäasialliset syntyolosuhteet:**

- 1) Vahvistettavaksi pyydetty sopimus ei ole syntynyt vapaasta tahdostani. Sopimukseen olen ollut pakotettu vain siitä syystä, että Kät Kemppi on tahallaan estänyt minua ajamasta kannettani kirjallisesti ilmoittamieni kannevaatimusteni ja kanneperusteideni mukaisena:
 - A) Kemppi on tahallaan estänyt kirjallisesti ilmaisemieni kannevaatimusten ja niiden juridisten perusteiden kirjaamisen yhteenvedoon
 - B) Kemppi on vääristellyt kannevaatimuksiani tahallaan ja estänyt todisteluani asiassa
 - C) Kemppi on estänyt myös Suvesta koskevien OK 21:6 §:ään perustuvien vaatimuksieni kirjaamisen yhteenvedoon
- 2) Sovintosopimus on Kempin em. pakottamisen vuoksi syntynyt ja vaaditaan vahvistettavaksi ajallisesti sen jälkeen, kun Suves ja LähiEtelä olivat jo 1.10.18 asiassa L 15/649 kirjallisesti myöntäneet, että mikään asiassa L 15/649 vastaajien ja Suveksen 1.6.15 laatimassa vastauksessa ei pidä paikkansa. 1.6.15 he olivat mm. väittäneet, että mitään korvauspäätöksiä ei ollut tehty millään päivämäärällä, mutta toimittivat KäO:lle 1.10.18 kirjallisen taulukon, josta ilmenivät ne kymmenet maksut ja korvauspäätökset, joita ei muka 1.6.15 vastauksen mukaan ollut olemassa.
- 3) Tilanteessa, jossa kanteeni kaikki vastuuperusteet ja virallisessa vastaajan vastauksessa toteutetun kiistämisen perusteettomuus oli jo kirjallisesti vastaajan ja Suveksen toimesta myönnetty, Kät Kemppi esti minua ajamasta kannetta LähiEtelää vastaan ja toteuttamasta OK 21:6 §:ään perustuvaa Suveksen kuluvastuuta. Kempin tahallisen virkarikoksen ja työkyvyttömyydestä johtuvien vakavien tiedonkäsittelypuutteidensa vuoksi:
 - A) Olen jo aiemmin joutunut Kempin painostamana luopumaan avustajastani
 - B) Olen estynyt ajamasta kannettani LähiEtelää vastaan, koska Kemppi kieltäytyi kirjaamasta kanneperusteena olevia pakottavia normeja
 - C) Olen joutunut muokkaamaan kanteestani ns. yksinkertaistetun "Kemppi-version" luopumalla kokonaan vakuutuslakia perustuvan kanteen ajamisesta pelkästään siitä syystä, että asiaa käsittelevällä tuomarilla Kempillä ei ole mitään käsitystä kanneperusteena olevan pakottavan lain

sisällöstä ja Kemppi on poistanut kaikki kanneperusteena olleet pakottavat VSL-normit yhteenvedostaan, minkä jälkeen Kempin "tyhjentämän" normittoman kanteen ajaminen olisi käytännössä mahdotonta.

4) Koska sovintosopimus on asiassa L 15/649 syntynyt pelkästään siitä syystä, että en Helsingin KäO:ssa pysty ajamaan kannettani Kempistä johtuvista syistä, LähiEtelän ja minun välinen sovintosopimus koskee yksilöidysti ja tarkkarajaisesti vain Helsingin KäO:ssa vireillä olevaa asiaani L 15/649. En siis pysty Kempin vuoksi ajamaan kanteitani normaalitavalla Helsingin KäO:ssa, mutta rikosprosessi on siis edelleen vireillä eikä mikään estä rikosperusteisen kanteen ajamista muualla kuin Helsingin KäO:ssa eikä sovintosopimus myöskään koske toisaalla vireillä olevaa asiaa L 17/261 ja siihen liitännäisiä muita vaatimuksia.

5) Mikäli myös toisessa LähiEtelää vastaan Helsingin KäO:ssa ajamassa asiassa L 18/36145 syntyy sovintosopimus, sekin syntyy samoissa Kempistä johtuvissa epäasiallisissa olosuhteissa.

6) Koska sovintosopimuksella ei oteta kantaa kanteiden sisältöseikkoihin eikä se koske muita kuin Helsingin KäO:ssa vireillä olevaa yhtä asiaa L 15/649 yhtä vastaajaa vastaan ns. siviiliriita-asiana ja sopimus syntyy Kempin lainvastaisten virkatoimien pakottamana lisäksi epänormaaleissa olosuhteissa, tämä tarkoittaa mm. sitä, että syntynyt siviiliriidan sovintosopimus ei estä minua vaatimasta vahingonkorvauksia rikosperusteella

A) Kempiltä

B) Kempin väärinkäytösten ja työkyvyttömyyden selvittämisen estäneiltä esimiehiltä (Nurmi, Nurmen sihteeri ym.)

C) LähiTapiolan työntekijöiltä

D) Suvekselta

7) Tämä syntynyt sovintosopimus tarkoittaa toki samalla sitä, että myös rikosperusteisista vahingonkorvauksista on myös neuvotteluyhteys avoinna kantajaan päin eli sovintoneuvotteluja voidaan toki ainakin kantajan puolesta tältä osin jatkaa ja niissä sovintoneuvotteluissa asiamiehenäni toimii Kavonius. Eli mikäli LähiTapiolan ja Suveksen tarkoituksena on pyrkiä lopettamaan koko prosessointi, asian L 15/649 sovintosopimuksella ja siihen liittyvällä Suveksen asiassa L 18/36145 esittämällä toisella uudella sovintotarjouksella, ei siihen tavoitteeseen vielä päästä, mutta toki mikään ei estä jatkamasta neuvotteluja.

8) Sovintosopimus voidaan siis nyt vahvistaa asiassa L 15/649 ja kanteen käsittely sovintosopimusta vastaavalla tavalla nyt päättää LähiEtelän osalta, jolloin se tarkoittaa

A) Asioiden käsittelyn loppumista nyt em. rajauksin tässä tilanteessa ja jäljempänä otsikossa 3 yksilöidyin rajauksin

B) Sitä, että kaikki sopimukseen ja sen vahvistamiseen osallistuneet tulevat tällä viestilläni lisäksi tietoisiksi siitä, missä olosuhteissa ja mistä syystä sovintosopimus on syntynyt. Vahvistettavaksi vaadittu edeltävästi syntynyt sopimus syntyi siis pelkästään siitä syystä, että Kemppi esti minua ajamasta kannettani.

C) Kantaja ei tulevaisuuteen nähden sitovasti luovu vetoamasta sopimuksen pätemättömyyteen, joka johtuu sopimuksen poikkeavista syntyolosuhteista

2. Kemppiin kohdistuva henkilökohtainen vahingonkorvausvaatimus ja sen syntyminen sovintosopimuksen syntyhetkellä sekä Kempin esimiesten vastuu

Samalla hetkellä, kun näissä olosuhteissa syntynyt sovintosopimus Helsingin KäO:ssa vahvistetaan, syntyy vahingonkorvausperuste Kemppiä vastaan koko siitä vahingosta, jonka hän on aiheuttanut ottaen huomioon kannevaatimukseni suuruus 383.938,09 € verrattuna sovintosopimuksen

euromäärään 25.000 € ja ennen sovintosopimuksen vahvistamista syntyneisiin, Kempin, esimiesten ja sihteerin tietoon tulleeisiin Suveksen ja vastaaja LähiEtelän kirjallisiin ja suullisiin myöntämiin. Tulen vaatimaan Kempiltä henkilökohtaisella vahingonkorvausperusteella korvausta koko vahingosta.

Lisäksi on tullut vireille rikosasia, joka koskee Kempin työkyvyn ja toiminnan laillisuuspuutteiden selvittämisen tahallista estämistä Kempin esimiesten, johdon sihteerin ja esteellisyyspäätöksentekoon osallistuneiden toimesta ja teoilla on syntynyt osallisuus Kempin kanteeni ajamisen estämiseen.

VahL 3:5 § koskee vain "päättöksen" virheellisyydellä aiheutettua vahinkoa. Yhteenvedo ei ole päätös, Kempin kantajaan ja kantajan asiamieheen kohdistamat uhkaukset eivät ole päätös ja Kempin, hänen esimiestensä ja sihteerin tosiasiallinen toiminta eivät ole päätös, joten näihin toimiin perustuvaan vahingonkorvauskanteeseen ei sovelleta 3:5 §:n rajoituksia.

3. Sovintosopimuksen sisältö asiassa L 15/649

Käsitykseni mukaan alle kirjoittamani vastaa sitä, mistä sovintosopimuksella on sovittu eli käsitykseni mukaan osapuolten välillä on edeltävästi syntynyt asiassa L 15/649 sopimus alla esitetyn sisältöisenä. KäO:n tulee vahvistaa syntynyt sopimus seuraavan sisältöisenä:

- 1) Asian L 15/649 osalta sopimus koskee yksilöidysti ja tarkkarajaisesti vain Helsingin KäO:ssa ko. asianumerolla **L 15/649** vastaajalle LähiTapiola Etelä Keskinäiselle Vakuutusyhtiölle (jäljempänä LähiEtelä) **tällä asianumerolla ns. siviiliprosessissa kantajan esittämiä** siviiliriidan kannevaatimuksia ja oikeudenkäyntikuluvaatimuksia sekä vastaaja LähiEtelän kantajalle tässä asiassa esittämiä vaatimuksia.
- 2) Tämä sovintosopimus tarkoittaa sitä, että
 - A) LähiEtelä suorittaa kantajan ilmoittamalle tilille 25.000 € kahden viikon sisällä sovintosopimuksen vahvistamisesta.
 - B) Sovintosopimuksen ja sitä vastaavan suorituksen johdosta tämän **yksilöidyn asian L 15/649 käsittely** päättyy Helsingin KäO:ssa LähiEtelää vastaan.
 - C) Kantaja luopuu niistä turvaamistoimi- ja editiovaatimuksista, jotka on esitetty LähiEtelän osalta asiassa L 15/649, mutta ei luovu sitovasti HetiL:iin ja prosessilakiin perustuvista vaatimuksista siltä osin kuin vastaavien vaatimusten esittäminen on tarpeen muissa vireille jäävissä ja vireille tulevissa asioissa.
 - D) Kanteiden käsittely jatkuu kantajan aiemmin esittämien kaikkien kanne- ja oikeudenkäyntikuluvaatimusten ja muiden vaatimusten osalta kahta muuta kantajan vastapuolta vastaan asianumeroilla L 15/649 ja L 16/352.
 - E) Sovintosopimuksen osapuolet vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan sitä lukuunottamatta, että LähiTapiolan aiemmin tekemä oikeusturvaetu on voimassa ko. sitovaa oikeusturvaetupäätöstä vastaavassa muodossa eli sovintosopimuksella kantaja ei luovu tästä aiemmin myönnetystä oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevasta ko. päätöksen mukaisesta oikeusturvaedustaan.
 - F) Sovintosopimuksella ei oteta sisällöllisesti kantaa mihinkään riidan substanssia koskevaan seikkaan eli se ei tarkoita kummankaan osapuolen kannanottoa riidan sisällölliseen kohteeseen vahinkotapahtumista tai muistakaan kanteen kohteena olleista seikoista (sisällöllinen rajaus vastaa Suveksen itse muotoilemaa tarjousta).

3) Sovintosopimus ei koske missään muualla kuin Helsingin KäO:ssa vireillä olevia asioita eikä mitään muita asioita kuin asiaa L 15/649 yhden vastaajan LähiEtelän osalta. Muut asiat ovat siis edelleen vireillä myös sovintosopimuksen jälkeen eikä sovintosopimus estä näytön esittämistä tai kanteiden nostamista muissa asioissa.

Lisäksi totean, että kantajan käsityksen mukaan asia L 16/352 ei koske LähiEtelää, vaan siinä kantajan vastapuoleksi on käsitykseni mukaan merkitty vain Jormanainen toiminimensä haltijana. Alla sovintosopimusta koskevassa viestiketjussa esiintyy harhaanjohtavasti myös asian L 16/352 diaarinumero, mutta LähiEtelän/Suveksen sovintotarjous ei sitä juridisesti edes voi koskea.

4. Sovintoneuvottelut asiassa L 18/36145

Lisäksi Suves on esittänyt tarjouksen asian L 18/36145 sovinnosta. Koska tarjous ei sisällöllisesti vastaa asian L 18/36145 laajuutta, laadin tästä selventävän tekstimuokkauksen perusteluineen Suvekselle tänään myöhemmin. Se, mitä edellä on selvitetty Kempistä johtuvista esteistä asian L 15/649 ajamiselle ja epäasiallisista sovintosopimuksen syntyolosuhteista, koskee vastaavasti asiassa L 18/36145 mahdollisesti syntyvää sopimusta.

5. Kempin esteellisyys sovintosopimuksen vahvistajana

KäO:n tulee vahvistaa em. sovintosopimus, joilla asian L 15/649 käsittely Helsingin KäO:ssa päättyy yhtä vastaajaa LähiEtelää vastaan. Kemppi on esteellinen toimimaan sovintosopimuksen vahvistajana seuraavista syistä:

1) Esteellisyys vastapuoliaseman ja keskeneräisen rikosasian perusteella. Kemppiä koskee vireille tullut rikosasian esitutkinta, joka tapahtumiltaan liittyy myös em. sovintosopimuksen syntyolosuhteisiin ja Kempin kantajalle aiheuttamaan vahinkoon.

2) Kemppi ei ole tähän mennessä saanut ainuttakaan yhteenvetoa kirjoitettua virheettömästi. Viimeisimmässä yhteenvedossa oli 106 virhettä juridisissa ja muissa tosiasioissa. Kemppi ei todennäköisesti pysty virheettömästi kirjaamaan sopimuksen sisältöä, jolloin on riskinä, että Kemppi vahvistaisi sopimuksen sisällöllisesti virheellisenä eli jonkin muun sisältöisenä kuin mitä yllä ilmenee sovitus.

Lohja 12.2.2019

Jaana Pedersen
Lakimies, OTK (eläkkeellä)

Lähettilä: petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi <petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi>

Lähetetty: maanantai 11. helmikuuta 2019 21.36

Vastaanottaja: petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi