

PLMR



HELSINGIN KÄRÄJÄOIKEUDELLE

Asia Vastaus asiassa L 15/649, vahingonkorvaus

Vastaaja LP Vahinkosaneeraus Oy, Helsinki

SAAPUI

09.06.2015

Helsingin käräjäoikeuteen

Asiamies ja prosessiosoite

Asianajaja Pontus Baarman
Asianajotoimisto Peltonen LMR Oy
Fabianinkatu 23, 00130 HELSINKI
p. (09) 4176 0448, f. (09) 4176 0417
pontus.baarman@peltonenlmr.fi

Kantaja

Jaana Pedersen
c/o OTT, lupalakimies Petter Kavonius
Rusthollinkatu 7 D 23, 08200 LOHJA
puh. 040 757 0302
petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi

Vastauksen määräaika

9.6.2015

I VAATIMUKSET

LP Vahinkosaneeraus Oy (tässä ”LP”) vastustaa Jaana Pedersenin (”Pedersen”) kannetta ja vaatii, että käräjäoikeus

- hylkää Pedersenin kanteen kokonaisuudessaan, sekä
- velvoittaa Pedersenin korvaamaan LP:n oikeudenkäyntikulut täysimääräisesti korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen siitä lukien, kun kuukausi on kulunut tuomion antamispäivästä.

II PERUSTEET JA PERUSTELUT

1. Tausta

Jutussa kanssavastajaana olevalta LähiTapiola Etelä Keskinäinen Vakuutusyhtiön (”LähiTapiola”) vakuutustarkastajalta Rauno Niskalalta on 12.6.2014 tullut työtilaus LP:n edustajalle Tero Laaksolle. Työn kuvaus on ollut selvittää Pedersenin omistamassa omakotitalossa tapahtuneen alakerran kodinhoitohuoneen seinän ja lattian kostumisen syyt. Tarkastus on suoritettu maanantaina 16.6.2014 ja tarkastuksesta on laadittu asianmukainen tarkastusraportti (V1). Tarkastuksessa todettiin, että seinän ja lattian kastuminen johtui seinässä olevan vanhan umpeenmuuratun koksiluukun kautta tulleesta vedestä.

Noin kaksi kuukautta 16.6.2014 suoritettun tarkastuksen jälkeen, keskiviikkona 13.8.2014 on LähiTapiolan Niskalan pyynnöstä suoritettu uusi katselmus Pedersenin kiinteistöllä. Katselmuksessa todettiin, että talon ympärys oli kaivettu auki salaojien ja patolevyjen asennusta varten. Kaivuun yhteydessä esiin tullut kiinteistön pääviemärin todettiin olevan talon ulkopuolella kodinhoitohuoneen ulkoseinän alla halki. Viemäriille suoritettiin kuvaus Wastip Oy:n toimesta. Kuvauksen perusteella viemäri oli vaurioitunut alle metrin matkalla ulkoseinästä kodinhoitohuoneen lattian alla. Kuvausraportti on asianmukaisella tavalla luovutettu toimeksiantaja LähiTapiolalle.

Kiinteistöllä on 2.9.2014, 15.9.2014 ja 17.9.2014 LähiTapiolan pyynnöstä ja LP:n toimesta suoritettu lattian kosteusmittauksia. Kosteusmittauksen tulokset on kirjattu asianmukaisella tavalla tarkastusraporttiin. Lattiassa ei ole havaittu kosteutta muualla kuin kodinhoitohuoneen ulkoseinän vierestä koksiluukun alapuolella, mikä osoittaa, että viemäri ei ole vuotanut sisäpuolella talon rakenteisiin.

Talossa on 17.9.2014 suoritettu piikkaustyö Tmi JJ Maalaus & Saneerauksen (y-tunnus 2048199-9, ”JJ”) toimesta. Piikkaustyö on suoritettu LähiTapiolan pyynnöstä sen selvittämiseksi, vuotaako talon viemäri talon sisällä.

Kantaja Pedersen vaatii 2.1.2015 Helsingin käräjäoikeudessa vireillä tulleella haastehakemuksella erinäisiä vahingonkorvauksia LähiTapiolalta ja LP:ltä väitetystä viemärin vuotovahingosta ja väitetystä JJ:n aiheuttamasta pölyvahingosta.

Pedersen on koulutukseltaan oikeutustieteen kandidaatti ja ammatiltaan lakimies. Vuoden 2011 lakimiesmatrikkelin (V2) mukaan Pedersenillä on laaja ammattikokemus vakuutusosalta. Hänellä on vajaat 30 vuotta kokemusta vakuutusyhtiön tehtävistä, josta lähes kaikki lakimiehenä. Hän on naimisissa asiamiehensä OTT Kavoniuksen kanssa (V2).

LP:tä kohtaan esitetyt vaatimukset kiistetään kokonaisuudessaan sekä perusteiltaan että määriltään.

2. Toimeksiantosuhteista

Haastehakemuksessaan kantaja tuo näkemyksensä selvästi esille, ettei hän ole ollut LP:n tai JJ:n suorittaman työn tilaajana.

Kantajan ja LP:n välillä ei ole olemassa sopimussuhdetta selvittelytöiden osalta. Myöskään kantajan ja JJ:n välillä ei ole sopimussuhdetta. LP:n toimeksiantajana ja selvittelytöiden tilaajana on ollut LähiTapiola.

3. Väitetyn viemäriveruotoon perustuvat vaatimukset LP:tä kohtaan

Pedersen perustaa osan vaatimuksistaan väitteeseen, että LP olisi aiheuttanut tai ainakin pahentanut väitettyä viemäriveruotoa. Väite on väärä. LP on suorittanut LähiTapiolalta saadun toimeksiannon huolellisesti hyvää rakennustapaa noudattaen ja suoritetuista tutkimuksista on tehty oikeat havainnot ja tehty oikeat johtopäätökset.

Haastehakemuksessaan Pedersen pyrkii sekoittamaan kesäkuussa 2014 havaittua omakotitalon alakerran kodinhoitohuoneen seinän kostumista yli kaksi kuukautta myöhemmin talon ulkopuolella kaivutöiden yhteydessä havaittuun viemäriputken rikkoon. Nämä tapahtumat eivät mitenkään liity toisiinsa.

3.1. 16.6.2014 suoritettu vahinkokartoitus

LP:n 12.6.2014 LähiTapiolalta saama toimeksianto on ollut selvittää, mistä syystä talon alakerran kodinhoitohuoneen seinä ja lattia on kostunut. Recover Oy:n vahinkokartoittaja Kari Pihkasen 11.6.2014 raportoitujen havaintojen (V3, LähiTapiolan kirjallinen todiste nro 2, raportti ei ole ollut LP:n edustajien käytössä ennen 1.6.2015) perusteella on todennettavissa, että:

- Kodinhoitohuoneen lattialla on havaittu vettä 10.6.2014 ulkoseinän vierustalla,
- edellisenä päivänä, eli 9.6.2014, on ollut kova sade,
- samassa kohdassa rakennuksen ulkopuolella on ollut pihakiviä pois paikoiltaan
- sokkelia vasten ei ole patolevyä.

LP:n 16.6.2014 päivätyssä tarkastusraportissa (V1) todetaan:

- Asiakkaan (LähiTapiolan) kuvaus vahingosta: Kodinhoitohuoneen seinästä on tullut vettä.
- Ei todettu putkivahinkoa.

- Sadevesi on päässyt kodinhoitohuoneeseen vanhan koksiluukun kautta. Koksiluukkuun muuratut tiilet ovat liikkuneet ja yläreunasta on päässyt multaa ja vettä seinän väliin.
- Kodinhoitohuoneen ulkoseinä ja lattiarakenne on kastunut.
- Raportin kuvista ilmenee, että öljysäiliön tilan lattia ja ulkoseinän alareuna on silmien havaiten kostunut (s.7, alakuva), koksiluukku vasten olevat eristevillat ovat tummuneita ja märkiä (s.8, alakuva), vanhan koksiluukun muurauksen välistä tulee multaa (s.9, yläkuva), seinä koksiluukun alta on märkä ja siinä on runsaasti silmin havaittavia vuotojälkiä (s.9, alakuva), lattiarakenteessa todettiin kohonneita kosteusarvoja seinän vierustalla (s.10, yläkuva).

Tarkastusraporttiin kirjatut havainnot ja johtopäätökset ovat oikeat. Seinävuodon syynä on ollut vuotavan koksiluukun läpi tullut sadevesi eikä viemäriputken rikon takia tilaan tullut viemärivesi, niin kuin kantaja haastehakemuksessaan virheellisesti väittää.

LähiTapiola on päätöksessään 11.7.2014 (V4, kantajan kirjallinen todiste nro 8) todennut, että vahinko on aiheutunut, kun sadevesi on päässyt kodinhoitohuoneeseen vanhan koksiluukun kautta, luukun muuratut tiilet ovat liikkuneet ja yläreunasta on päässyt multaa ja vettä seinän väliin. LP:n käsityksen mukaan LähiTapiolan toteamus on oikea.

3.2. Kesäkuussa 2014 havaittu vuoto ei voi olla peräisin viemäristä

Tarkastuksen 16.6.2014 yhteydessä Pedersen henkilökohtaisesti läsnä olevana ei ole milloinkaan tuonut esille epäilystä viemäriputken rikkoontumista syyksi seinän ja lattian kastumiselle.

Rikkoontunut viemäri on kantajan kertomalla tavalla havaittu 4.8.2014 jälkeen rakennuksen ulkopuolella kiinteistöllä suoritettujen salaojituskaiden yhteydessä. 16.6.2014 jälkeen seuraava LP:n suorittama tarkastus kiinteistöllä on tapahtunut 13.8.2014. Jo se seikka, että on kulunut lähes kaksi kuu-

kautta havaintojen välillä osoittaa, ettei 12.6.2014 ilmoitettu kodinhoitohuoneen seinän ja lattian kastuminen johtunut rikkoontuneesta viemäriputkesta.

Kaivutöiden yhteydessä tehty havainto rikkoontuneesta viemäristä on tehty talon ulkopuolella. Viemärin halkeaman on todettu olevan rakennuksen ulkopuolella kodinhoitohuoneen ulkoseinän alla. LähiTapiolan pyynnöstä LP on Wastip Oy:n toimesta teettänyt viemäriputken kuvauksen 13.8.2014. Kuvauksessa todettiin, että viemäri on vaurioitunut alle metrin matkalla kodinhoitohuoneen lattian alla. Kun viemäri oli vaurioitunut talon ulkopuolella ja alle metrin matkalla lattian alla, ei ole uskottavaa, että 16.6.2014 todettu kosteusvaurio olisi johtunut viemäriputken rikosta.

LähiTapiolan korvauspäätöksen (V5, kantajan kirjallinen todiste nro 11) sivulta 6 ilmenee, että Wastip Oy ja Pipesnake ovat kuvanneet alakerran viemäriputkiston. Kuvamateriaalin perusteella ei ole ilmennyt muuta kuin edellä mainittu putkirikkokohta. Siten ei ole lainkaan voitu todeta, että viemäriputki olisi ollut rikki ennen kantajan kiinteistöllä teettämät kaivuutyöt. Selvittelytyöt on suoritettu nimenomaan sen selvittämiseksi, onko viemäriissä ollut muita vuotokohtia. Tällaisia ei ole todettu. Viemäri oli kuitenkin kauttaaltaan iästä johtuvan syöpymisen aiheuttaman viemärin haureuden johdosta ylittänyt käyttöikänsä ja oli uusittava.

LP:n tarkastusraportin sivulla 13 yläkuvan kohdalla on kirjattu, että kodinhoitohuoneen alla maa-aines on liejuista rikkoontuneen viemärin kohdalla. Tämä on todettu 2.9.2014, eli kolme viikkoa 13.8.2014 todetun viemärin halkeamisen jälkeen. Maa-aineksen liejuus johtui mitä todennäköisimmin 4.8.2014 jälkeen tulleen viemäriverdestä, koska kantaja lapsineen¹ on asunut talossa 4.8.2014 jälkeenkin ja käyttänyt viemäriä, jolloin viemäriveresi on päässyt talon alle hiekkapetiin.

16.6.2014 ei todettu viemäriperäistä hajua kodinhoitohuoneesta. Jos silloin havaittu vesi olisi ollut peräisin viemäristä, siitä olisi syntynyt hajuhaittaa. Kuten Lohjan kaupungin terveystarkastaja Eero Keränen 19.9.2014 suorittamassaan asunnontarkastuksessa on todennut, asunnon ylä- ja alakerran si-

¹ Haastehakemuksen sivulla 10 mainitaan kantajan lisäksi 4 kotona asuvaa alaikäistä lasta, joista yksi on vuoden ikäinen vauva.

säilmassa on 19.9.2014 ollut viemärihajua (V6, kantajan kirjallinen todiste nro 2). Tällöin lattia oli jo melkein kolme viikkoa aikaisemmin piikattu au-ki. Mitään sellaista hajuhaittaa kantaja ei ole havainnut ennen 13.8.2014 ha-vaittua viemäriin rikkoutumista. Ei ole uskottavaa, että kantaja lapsineen oli-si asunut asunnossa viemärihajun keskellä 16.6.2014 jälkeen lähes kaksi kuukautta ennen kuin hän 13.8.2014 on tehnyt ilmoituksen viemäririkosta.

Myös rakennusteknisistä syistä on mahdotonta, että 16.6.2014 tutkittu vesi-vahinko olisi ollut peräisin rikkoontuneesta viemäristä. Kun tarkastuksessa 16.6.2014 (V1, sivut 8 ja 9) on todettu, että seinän ja lattian kastuminen joh-tui koksiluukun kohdalla seinää pitkin *alaspäin* valuneesta vedestä, ei voida pitää uskottavana, että kostuminen olisikin tullut rikkoontuneesta viemäri-putkesta alhaalta päin ensin lattian läpi ja sen jälkeen noussut seinää *ylös-päin*. Jo yleisen elämäkokemuksen perusteella tiedetään, että vesi valuu *alaspäin*.

Lisäksi Lohjan kaupungin rakennusvalvonnan LVI-tarkastaja Matti Naparin lausunnosta 26.9.2014 (V7, kantajan kirjallinen todiste nro 3) ilmenee, että viemäri on valurautainen putki hiekkapedissä. Tämä tarkoittaa sitä, että viemäriputki sijaitsee rakennuksen betonisen lattialaatan alla. Kun betoni-nen lattialaatta LP:n mittauksissa 2.9.2014 ja 17.9.2014 on todettu alakerran muissa tiloissa kuivaksi pohjakuvan mukaisella viemäriin reitillä², 16.6.2014 tutkittu vesivahinko ei ole voinut olla peräisin viemäristä. Kosteuksia on LP:n toimesta mitattu viemäriin reitiltä ja sen ympäriltä, koska tehtävänä oli etsiä mahdollisia viemärivuotoja.

Kun LP:n edustajat ovat suorittaneet huolellisen tarkastuksen kantajan omis-tamassa rakennuksessa ja tarkastuksessa tehneet oikeat havainnot ja vetä-neet oikeat johtopäätökset, LP:n puolella ei esiinny tuottamusta eikä LP:n toimia tarkastusten yhteydessä ole aiheuttanut kantajalle vahingonkorvaus-laissa tarkoitettua korvattavaa vahinkoa. Kantajan väitetyn viemärivuotoon perustuvat vaatimukset LP:tä kohtaan on sen vuoksi hylättävä perusteetto-mina.

² Tarkastusraportin (V1) sivu 3: Mittaustulosten perusteella pohjan teräsbetonilaatta ei ole märkä.

3.3. Kantajan muut LP:n suorittamaan tarkastukseen perustuvat väitteet

3.3.1. Annetut korjaussuositukset

Kantaja väittää haastehakemuksen sivulla 9, että ”kaikki LP Oy:n raportissa suosittelemat korjaustoimenpiteet ovat kiellettyjä eli uutta muoviputkea ei saanut liittää valurautaviemäriin eikä sitä saanut korjata sukittamalla, vaan ainoastaan poistamalla koko viemäristö”. Haastehakemuksen sivulla 12 tuodaan esille, että ”Napari totesi 26.9.14 kielletyksi juuri ne kaikki korjaustoimet (sukitus ja muovin liittäminen valurautaan), joita LP Oy 2.9.14 raportissa suositteli”.

LP:n suosittelemat toimenpiteet eivät ole olleet kiellettyjä. Kuten LP:n tarkastusraportin kuvista ilmenee, kantajan oma putkimies on liittänyt muoviputken vanhaan valurautaviemäriin. Lisäksi kantaja on sähköpostiviestissään 26.3.2015 (V8) kertonut, että talon viemäri on korjattu nimenomaan LP:n suosittelemaa sukitusmenetelmää käyttäen. Menetelmän tarkastajana ja hyväksyjänä on toiminut kantajan oma LVI-valvoja Napari. Kantajan haastehakemuksessa esittämä väite on siten väärä.

3.3.2. Viemärikuvaus

Kantaja väittää haastehakemuksen sivulla 9, että LP:n edustajat Laakso ja Walve olisivat estäneet Wastip Oy:n luovuttamasta viemärikuvausvideon kantajalle tai kadottaneet videon. Tämänkin väite on väärä.

Wastip Oy tai LP ei ole ollut sopimussuhteessa kantajaan. LP:n toimeksiantajana ja selvitystyön tilaajana on ollut LähiTapiola. Wastip Oy:n kuvaama video on sen vuoksi LP:n edustajan toimesta luovutettu LP:n toimeksiantajalle, LähiTapiolalle. Kantaja Pedersen oli lukuisia kertoja tuonut esille LP:n edustajille, että kaikki raportit tulee luovuttaa LähiTapiolalle ja että hän saa kaikki tiedot vakuutusyhtiönsä LähiTapiolan kautta, koska hän on siellä töissä.

3.3.3. Käytetty desinfiointiaine

Haastehakemuksen sivulla 10 kantaja väittää, että ”Vastaajat lisäksi salaa-
vat, mitä myrkkyä LP Oy 16.6.14 sivelä talon sisäseinään ja levitti talon si-
säilmastoon”. Tämäkin väite on väärä.

Kuten LP:n raportin (V1) sivulle 3 on kirjattu, 17.6.14 suoritettiin kodinhoi-
tohuoneen ja öljysäiliöhuoneen desinfiointi ja kemiallinen hajunmuokkaus
ODOX käsittelyllä kahdella erillisellä levityskerralla. Siten ei ole salattu,
mitä ainetta desinfiointiin on käytetty. Odox on desinfektio- ja hajunpoisto-
aine, joka yleisesti käytetään mikrobivaurioituneen rakennuksen eri osien
desinfektioon ennen purku- ja saneeraustoimiin ryhtymistä sekä hajunpois-
toon. Tämäkin toimenpide on suoritettu hyvää rakennustapaa noudattaen ei-
kä siitä ole aiheutunut korvattavaa vahinkoa kantajalle.

4. Väitettyyn pölyvahinkoon perustuvat vaatimukset

4.1. LP:n ensisijainen kiistämisperuste

Ne kantajan vaatimukset, jotka eivät perustu edellä mainittuun väitettyyn
viemäririkkoon, kantaja perustaa 17.9.2014 tapahtuneen väitettyyn pölyva-
hinkoon. Väitettyyn pölyvahinkoon perustuvat vaatimukset ovat LP:tä koh-
taan esitettyinä perusteettomat.

Kuten edellä kohdassa 2 esitettiin, kantajan ja LP:n välillä ei ole olemassa
sopimussuhdetta. LP:n toimeksiantajana ja epäillyn putkivuodon selvitys-
työn tilaajana on ollut LähiTapiola, koska selvityspyyntö on tullut suoraan
LähiTapiolan edustajalta Niskalalta LP:n edustajalle Laaksolle. 17.9.2014
suoritettu piikkaustyö on ollut nimenomaan mahdollisen vahingon selvitys-
työ. LP:n laskujen maksajana on ollut LähiTapiola.

Väitettyyn pölyvahinkoon perustuvat vaatimukset liittyvät Tmi JJ Maalaus
ja Saneerauksen (”JJ”) työntekijöiden suorittamaan piikkaustyöhön. Myös-
kään JJ:n ja kantajan välillä ei ole sopimussuhdetta.

Kantajan vaatimukset eivät siten perustu sopimusperusteiseen vahingonkorvausvelvollisuuteen. Koska kantaja ei ole ollut LP:n tai JJ:n suorittaman selvittelytyön tilaajana, vaatimukset eivät myöskään perustu kuluttajasuojalain mukaiseen vahingonkorvausvastuuseen. Kantaja perustaa vaatimuksensa siten vahingonkorvauslain mukaiseen tuottamukseen perustuvaan vahingonkorvausvastuuseen (haastehakemuksen sivulla 6, kohdassa 4 mainitaan ”Tuottamuksen ja valvontavastuun laiminlyönnin myöntäminen”).

LähiTapiola on tilannut putkirikon selvittelytyön LP:ltä, joka puolestaan on tilannut lattian piikkaustyön alan ammattilaiselta, JJ:ltä. Myös piikkaukseen liittyvät suojaustoimenpiteet ovat kuuluneet piikkaustyön suorittajan JJ:n tehtäväksi ja vastuuseen. LP:n edustajilla ei ole ollut isännän- tai valvontavastuuta alan ammattilaisen JJ:n työntekijöiden suorittamista töistä eikä näin ollen ole menetellyt tuottamuksellisesti.

Niin kutsutusta isännän vastuusta säädetään vahingonkorvauslain 3 luvun 1 §:ssä, jonka mukaan:

Työnantaja on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka työntekijä virheellään tai laiminlyönnillään työssä aiheuttaa. Työnantajana pidetään myös sitä, joka antaa tehtävän sellaiselle itsenäiselle yrittäjälle, joka huomioon ottaen toimeksiantosuhteen pysyvyys, työn laatu ja muut olosuhteet on rinnastettava työntekijään.

Lainkohdan esitöiden, oikeuskäytännössä omaksutun käytännön (KKO 1992:142 ja KKO 2004:53) ja oikeuskirjallisuudessa esitetyn mukaisesti (esim. Hemmo, Vahingonkorvausoikeus, 2006, s. 55-57) isännänvastuun piiriin kuuluvien itsenäisten yrittäjien joukko on varsin suppea. Itsenäisten yrittäjien aiheuttamat vahingot kuuluvat toimeksiantajan isännänvastuun piiriin vain, jos yrittäjä on ollut työntekijään rinnastettavassa asemassa. Yritykselle ja itsenäiselle elinkeinonharjoittajalle voidaan antaa suoritettavaksi tehtäviä ilman, että toimeksiantaja on omasta tuottamuksestaan riippumatta vastuussa kolmannelle mahdollisesti aiheutuvista vahingoista.

Arviointikriteereinä lainkohdassa mainitaan toimeksiantosuhteen pysyvyys, työn laatu ja muut olosuhteet. Säännös työntekijään rinnastettavista itsenäi-

sistä yrittäjistä otettiin lakiin vasta eduskuntavaiheessa. Esimerkkeinä tarkoitetuista yrittäjistä mainittiin tällöin sellaiset autoilijat ja työkoneiden omistajat, jotka suorittavat työtä pitkiäkin aikoja saman toimeksiantajan lu-
kuun ja ovat velvollisia noudattamaan toimeksiantajan työaikaa ja
-järjestystä koskevia määräyksiä.

Hemmon mukaan yrittäjällä näytetään tarkoitetun lähinnä yksityishenkilöitä niin, että useita työntekijöitä tai yhtiömiehiä käsittävät yritykset jäänevät
lainkohdan ulkopuolelle. Sama koskee yksittäistäkin yrittäjää silloin, kun
tällä on siinä määrin monia toimeksiantajia, ettei työsuherinnasteisuutta
synny.

Kun JJ ei ole eikä ole ollut lainkohdassa tarkoitetussa työntekijään rinnastet-
tavissa suhteessa LP:hen, isännänvastuu ei tule sovellettavaksi LP:n osalta
suhteessa kantajaan. LP on käyttänyt JJ:n palveluita ainoastaan satunnaisesti
yksittäisissä lyhytkestoisissa tehtävissä ja JJ:llä on LP:n käsityksen mukaan
muitakin toimeksiantajia. JJ:n työntekijöitä eivät myöskään ole olleet vel-
vollisia noudattamaan LP:n antamia työaikaa ja työjärjestystä koskevia mää-
räyksiä. Kun JJ:n elinkeinotoimintaa harjoitetaan toiminimen muodossa ja
JJ:n palveluksessa on useampi työntekijä, Hemmon omaksuman kannan
mukaan yritys jää lainkohdan soveltuvuuden ulkopuolelle.

LP ei siten isännän- tai valvontavastuun nojalla vastaa JJ:n työntekijöiden
mahdollisesti kantajalle aiheuttamista vahingoista ja kantajan väitettyyn pö-
lyvahinkoon perustuvat LP:tä kohtaan kohdistamat vaatimukset on hylättä-
vä.

4.2.LP:n toissijainen kiistämisperuste

4.2.1. Väitetyt esinevahingot

Mikäli käräjäoikeus vastoin LP:n käsitystä katsoisi, että LP on vastuussa
JJ:n mahdollisesti kantajalle aiheuttamista vahingoista, kantajan väitettyyn
pölyvahinkoon perustuvat vaatimukset on hylättävä seuraavilla perusteilla.

Kantaja väittää haastehakemuksensa sivulla 6 kohdassa 4, että ”Suojaamattomalla piikkauksella aiheutui 17.9.14 euromääräisesti erittäin merkittävä betonipölyvahinko, joka kattaa kaiken Pedersenin omistaman irtaimen, ilmastointijärjestelmän ja sisäpuoliset rakenteet. Pedersenin lapsineen alistui myös terveydelle haitallisille mikrobeille ja betonin kvartsille, jotka aiheuttavat vakavia sairauksia”. Haastehakemuksensa sivulla 10 kantaja väittää lisäksi, että ”Aliurakointina työhön ryhtyneet kaksi henkilöä eivät rakentaneet minkäänlaisia suojuksia sillä seurauksella, että betonipölyä levisi kaikkialle 2-kerroksiseen n. 340-neliöiseen taloon, myös suljettuihin vaate- ja astiakaappeihin”. LP kiistää, että mitään tällaista olisi tapahtunut.

Piikkaustyön suorittamien JJ:n työntekijöiden Janne Liimatainen ja Santeri Suoniemi mukaan kantaja on itse ollut läsnä piikkaustyön aloittamisen valmisteluvaiheessa ja suojien rakentamisvaiheessa. Kantaja on antanut JJ:n työntekijöille tarkat ohjeet siitä, minkälaisia suojuksia ovat hänelle hyväksyttävissä. Kantaja on korostanut, että kulkureittiä asunnon yläkerrasta alakertaan ei saa sulkea, ja että kulkemisen on muutoinkin oltava vapaata, koska hän ja hänen lapsensa asuvat rakennuksessa. Nämä ohjeet kantaja on antanut työn suorittajille tietoisena piikkaustöistä annetuista Ratu -määräyksistä³. Kun suojukset tehtiin kantajan vaatimusten ja ohjeiden mukaisesti, kantaja ei voi perustaa vaatimuksensa väitettyyn suojauksen puutteeseen.

Piikkaustyö on suoritettu 17.9.2014. Piikkaustyön jälkeen pidetyn kahvitauon aikana n. klo 14.30 Pedersen on todennut työmiehille Janne Liimataiselle, Santeri Suoniemelle sekä kaivinkoneen urakoitsijalle, että onneksi yläkertaan ei tullut pölyä. Illalla 17.9.2014 soittaessaan LP:n edustajalle Tero Laaksolle Pedersen on kertonut, että alakertaan, jossa piikkaustyön suoritettiin, oli levinnyt pölyä mutta yläkerran tiloihin ei ollut onneksi levinnyt pölyä.

³ Haastehakemuksen sivulla 9: ”Pedersen huomautti korotetusti moneen kertaan LP Oy:n Walveelle, Niskalalle ja piikkareille, että ennen piikkaustyön aloittamista on rakennettava Ratu -määräysten mukaiset suojaukset betonipölyvahinkojen estämiseksi”. Haastehakemuksen sivulla 10: ”Suojauksista on numeroidut Ratu -määräykset (82-0383 ja 82-0240), joita oli pakollista noudattaa. Niitä ei noudatettu edes Pedersenin kiinnitettyä niihin etukäteen huomiota”.

Sähköpostiviestissään Rauno Niskalalle 17.9.2014 (V9, kantajan kirjallinen todiste 21A) ilmenee, että Pedersen on piikkauksen aikana 17.9.2014 ollut yläkerrassa, jossa ei ole havaittu pölyä:

- ”Tulin juuri alakertaan ja täällä on kyllä pölyä nyt joka paikassa taisainen kerros” (Alleviivaus tässä)
- ”Nyt olisi kyllä syytä ehdottomasti sulkea alakerran portaikko ja alakerran lastenhuoneen oviaukko lisävahinkojen estämiseksi” (Alleviivaus tässä).

Kantaja Pedersenin hankkimasta Raksystems Anticimexin 19.10.2014 päivätyistä asiantuntijalausunnosta (V10, kantajan kirjallinen todiste 6) ilmenee, että kohde on Harri Leppäsen toimesta tutkittu vasta 7.10.2014 eli noin kolme viikkoa 17.9.2014 tapahtuneeksi väitetyn pölyvahingon jälkeen. Asiantuntijalausunnossaan Harri Leppänen toteaa, että:

- alakerrassa todettiin silmin havaittavia pölylaskeumia siten, että eniten pölyä oli takahuoneessa olevilla pinnoilla. Muissa alakerran tiloissa pölyä todettiin eritasoisia määriä siten, että porrashuoneen vaatehuonetta ja löylyhuonetta lukuun ottamatta kaikissa tiloissa vähintään pintoja pyyhkäisemällä todettiin pölylaskeumia. Alakerran wc-tilaa ei avattu.
- toisen kerroksen osalta selkeimmät pölyhavainnot tehtiin olohuoneessa, keittiössä ja etusivun kulman makuuhuoneessa. Muissa tiloissa vähintään pintoja pyyhkäisemällä todettiin pölylaskeumia. Lasten käytössä ollutta makuuhuonetta ei kuitenkaan tutkittu.

Tarkastuksen yhteydessä Leppänen ei ilmeisesti ole tutkinut mistä aineesta pölylaskeuma koostuu eikä mistä se on peräisin. Leppänen on ainoastaan ollut Pedersenin antamien tietojen varassa eikä vastaajien edustajille ole suotu mahdollisuutta olla läsnä tarkastuksessa. Leppäsen lausunnosta ei ole todennettavissa, onko havaittu pölylaskelma peräisin (piikkaus)betonista vai jostain muusta aineesta ja milloin se on laskeutunut pinnoille. Kolmen viikon aikana väitetystä vahinkohetkestä tutkimushetkeen on jo ilman väitettyä va-

hinkoakin kertynyt runsaasti pölyä pinnoille. Lisäksi, lausunnosta ei lainkaan ilmene, ovatko pinnat olleet pölyistä vapaita ennen 17.9.2014.

Edellä mainitusta Eero Keräsen 19.9.2014 päivätystä lausunnosta ei myöskään ilmene mistä väitetty valkoinen rakennuspöly koostuu, mistä se on peräisin ja ovatko pinnat olleet puhtaita ennen 17.9.2014.

Huomionarvoista on, että väitetty viemäririkko on havaittu, kun salaojat on kantajan toimesta uusittu talon ympäriltä. Salaojatöiden yhteydessä on kaivettu ylös maata rakennuksen ympäriltä. Kuten LP:n raportin (V1) sivun 12 yläkuvasta ilmenee, salaojien täyttömaana on käytetty sepeliä ja hiekkaa, joka väriltään on ollut vaalean harmaata. Salaojatyöt ovat olleet kesken vielä 17.9.2014.

Salaojatöiden yhteydessä on noussut kivipölyä talon ympärillä. Kyseessä oleva pöly on kulkenut sisään taloon avoinna olevien ovien ja ikkunoiden/tuuletusluukkujen kautta ja laskeutunut sisäpintoihin. Kantaja myöntää haastehakemuksen sivulla 10, että ikkunoita on pidetty auki alipaineistuksen takia.

LP:n edustajat havaitsivat, että rakennuksen ikkunoiden ulkopinnat olivat salaojitustöiden yhteydessä peittyneet vaaleaan kivipölyyn. LP on sen vuoksi teettänyt Mikrosem Oy:llä analyysin pintapölyn koostumuksen selvittämiseksi. Mikrosem Oy:n 30.10.2014 päivätystä lausunnosta (V11) ilmenee, että:

- Yläkerran eteisestä löytyi ainoastaan niukasti piikkauspölyä ja saman verran kivipölyä,
- Yläkerran makuuhuoneesta löytyi ainoastaan kohtalaisesti piikkauspölyä ja saman verran kivipölyä,
- Alakerran käytävästä löytyi ainoastaan kohtalaisesti piikkauspölyä mutta runsaasti kivipölyä,
- Kaikista kolmesta tilasta löytyi runsaasti orgaanista eli ihmis- ja tekstiiliperäistä pölyä.

Mikrosem Oy:n raportista ilmenee siis, että kantajan havaitsema pöly koostuu kolmesta eri komponentista; I) eniten orgaanista, eli ihmisperäistä pölyä, II) kivipölyä, jonka todennäköisesti on kulkeutunut ulkokautta asuintiloihin, ja III) betonipölyä, jonka ei kuitenkaan voida varmuudella todeta olevan peräisin 17.9.2014 suoritetusta piikkaustyöstä.

Kuten LP:n tarkastuskertomuksen (V1) sivun 12 alakuvasta ilmenee, kodinhoituhuoneen lattia oli piikattu auki ja viemäri osittain uusittu jo ennen 17.9.2014. On mahdollista ja jopa todennäköistä, että 17.9.2014 jälkeen havaitut betonipölyt ovat olleet peräisin ennen 17.9.2014 tehdyistä piikkaustöistä.

Kantaja ei ole myöskään esittänyt mitään selvitystä siitä, että väitetty piikkauspöly olisi tunkeutunut kaappeihin ja muihin suljettuihin tiloihin aiheuttaen siten kaapeissa ja laatikoissa säilytetyn irtaimiston puhdistustarpeen. Kantaja ei ole myöskään varannut LP:n edustajille tilaisuuden tarkastaa irtaimiston tilan ennen irtaimiston vieminen pesuun. LP kiistää, että piikkauksesta syntyvää pölyä olisi aiheuttanut koko irtaimiston puhdistamistarpeen.

Kantajan väitettyyn pölyvahinkoon perustuvat vaatimukset on myös hylättävä sen vuoksi, että mahdollinen vahinko on tullut jo korvatuksi täysimääräisesti kantajalle. LP ja JJ ovat asian sovinnolliseksi ratkaisemiseksi suostuneet maksamaan kantajan vaatimia laskuja vaikka ovatkin kiistäneet vastuunsa ja pitäneet kantajan vaatimuksia perusteettomina.

Seuraavat laskut on maksettu LP:n tai JJ:n toimesta (V12):

- Tehopuhdistus Vesa Toivainen Oy, lasku nro 16654; alakerran irtaimiston puhdistus, kevyen irtaimen siirto yläkertaan sekä yläkerran tilojen ja irtaimiston puhdistus, yhteensä 15.370,92 euroa, josta LähiTapiola ilmeisesti on korvannut 2.976,00 euroa.
- Apu-Ahonen Ky; kotisiivous 1.10.2014, 6 tuntia, 240,01 euroa.
- Murtomiehet Oy, lasku nro 5933; hälytysjärjestelmän huolto, 327,12 euroa.

- Lohjan Sisäilmamestarit Oy; ilmastointityö 3.11.2014, poistoilmakanavoiden puhdistus, koneellinen harjaus, alipaineistus ja imurointi, 900,24 euroa.

Yhteensä 16.838,29 euroa

Kun LP ja JJ jo ennen kanteen vireilletuloa ovat kustantaneet kantajalle laajan siivouksen, hälytysjärjestelmän huollon ja ilmastoinnin puhdistustyön, korvattavaa vahinkoa ei ole, ja kantajan väitettyyn pölyvahinkoon perustuvat vaatimukset on hylättävä.

4.2.2. Väitetyt henkilövahingot

Kantaja perustaa osan vaatimuksistaan väitteeseen, että hänelle on väitetyn pölyvahingon johdosta syntynyt henkilövahinkoja tilapäisen haitan, eli kivun, säryn tai muun tilapäisen haitan muodossa. Kantaja väittää, että hänelle on aiheutunut hengitysvaikeuksia, iho-oireita ja päänsärkyä. Lisäksi hän väittää, että pöly on aiheuttanut hänelle silmien kirvelyä, pahoinvointia, limakalvon turvotusta, ja väitettyjen tekojen kohteeksi joutuminen lääkärin toteaman sairaalahoitoa edellyttävään rytmihäiriön, vähintään keskivaikean masennuksen ja traumaperäisen stressihäiriön oireita ja niiden pahentumisen.

LP kiistää, että 17.9.2014 suoritettu piikkaustyö olisi aiheuttanut tilapäistä haittaa tai muutakaan henkilövahinkoa kantajalle. Mitään lääketieteellistä selvitystä väitetystä haitasta, oireista tai syy-yhteydestä väitettyyn pölyvahinkoon kantaja ei esitä.

Fysioterapeutti Mikko Kytömäen 11.11.2014 allekirjoittamasta lausunnosta (kantajan todiste 30A) ilmenee, että lausunnossa kuvatut oireet ovat vaivanneet kantajaa noin kuukauden verran, eli lokakuun 2014 puolestavälistä lähtien. Oireet ovat lausunnon mukaan siis alkaneet vasta noin kuukausi väitetyn pölyvahingon jälkeen. Lausunnosta ei ilmene mistä oireet johtuvat eikä lausunto osoita, että kantajalle olisi syntynyt tilapäistä haittaa 17.9.2014 tehdyn piikkauksen johdosta. 10.12.2014 tehdyn merkinnän mukaan, kanta-

jalla on ollut hankala hengittää 6 viikkoa aikaisemmin, eli lokakuun lopussa tai marraskuun alussa 2014. Tämänäkään kirjaus ei osoita, että kantajalle olisi syntynyt tilapäistä haittaa 17.9.2014 tehdyn piikkauksen johdosta.

Fysioterapeutin lausunto ei ole lääketieteellinen selvitys, eikä osoita väitettyä henkilövahinkoa.

HYKS, Meilahden sairaalan kirjeestä 12.12.2014 (kantajan kirjallinen todiste 30B) ilmenee, että hänet on asetettu rytmihäiriötoimenpidejonoon Meilahden sairaalaan. Milloin ja mistä syystä kantaja on asetettu jonoon, kirjeestä ei ilmene. Kirje ei osoita, että kantajalle olisi syntynyt tilapäistä haittaa 17.9.2014 tehdyn piikkauksen johdosta.

Kantaja on 7.8.2014, siis ennen 17.9.2014 väitetyksi tapahtunutta pölyvahinkoa, Vanhemmat.com -keskustelufoorumille kirjoittanut tekstin (V13), jossa hän kertoo terveydentilastaan muun muassa seuraavaa:

- Hän pyörtyi jo 4.9.2007.
- Hän sairastui jo 2009.
- ”Kohteluni näännyttämänä pyöräyin 13.10.2010 aamulla tielle, meinasin kuolla ja päädyin palaverin sijaan ambulanssilla sairaalaan. Työnantaja on kaiken aikaan tiennyt sydänviastani, joka pahentui kohtelun seurauksena” (alleviivaus tässä)
- ”Jalkani turposivat muodottomiksi, käteeni tuli vaikea-asteinen hermovaurio ja se halvaantui”
- ”Jäin sairauslomalle elokuussa 2012”
- ”Sairauslomaa oli 19.1.13 saakka”
- ”Ajalla 21.1 – 22.4.13 jalkani taas turposivat muodottomiksi ylisuuren työkuorman vuoksi”
- ”Ilmoitin 9.4.14 yhtiölle, että ... olen itse vakavasti sairas ja saanut kirjallisen lähetteen Meilahteen sydänoireiden vuoksi” (alleviivaus tässä)

- "Sain siis 16.4.14 elämäni ensimmäisen varoituksen ... vaikka minulla oli tuplasairaudesta oman ja alle vuoden ikäisen vauvan vakavien sairauksien vuoksi 31.5.2014 saakka"
- "Minua koskevista lääkärinlausunnoista ilmenee erikoislääkärin johtopäätöksenä sairauteni (mm. traumaperäisen stressihäiriön) johtuvan juuri työnantajan teoista, että olin sairauslomalla myös 7.5.2014 ja että sairauslomani jatkuu ainakin 31.8.2014 saakka" (alleviivaus tässä)
- "F siis tekstarissaan edellytti, että "ihmeparantuisin" päivässä lääkärinlausuntojen vastaisesti saapumaan irtisanottavaksi "kuulemistilaisuuteen" 7.8.14, vaikka sairauslomani jatkuu 31.8.14 saakka, olin sairaalassa 17.7.14 ja minua odotellaan Meilahteen syys-lokakuussa sydänoperaatioon" (alleviivaus tässä)

Kantaja on jo ennen 17.9.2014 kärsinyt huonosta terveydentilasta, mukaan lukien sydänviasta, jonka johdosta hän oli jo 9.4.2014 saanut lähetteen Meilahteen ja johon häntä odotettiin sydänleikkaukseen jo syys-lokakuussa 2014, ja traumaperäisestä stressihäiriöstä.

5. Lopuksi

Haastehakemus ja sen täydennys ovat hyvin epäselviä ja kantajan on tarkennettava ja yksilöitävä LP:tä kohtaan esittämänsä vaatimuksia. LP kiistää vastuunsa sekä perusteeltaan että määrältään. LP:lle on kuitenkin varattava tilaisuus tarkemmin ottaa kantaa kantajan vaatimuksiin ja niiden määrään, kun kantaja on tehnyt tarkennuksen vaatimuksiinsa.

Kantaja mainitsee muutamassa kohdassa ankan vastuun perusteena vaatimuksilleen mainitsematta mikä ja kenen tämä ankara vastuu olisi. LP kiistää, ettei mikään toimi kuulu ankan vastuun piiriin.

Vastaisuudessa syntyvien kustannuksiin perustuvat vaatimukset (esim. kohdat 2.1.1, 2.2.2 c, 2.1.10, 2.1.11, 2.1.12, 2.1.13, 2.1.15, 2.1.16, 2.2.1) on hyödyllisiä ennenaikaisina. Kantajan sijaisasuntoon (kohta 2.1.6) ja asunnon

käyttöhyödyn menetykseen (kohta 2.1.7) perustuvat vaatimukset näyttävät koskevan ainakin osittain samoja ajanjaksoja. Nämä vaatimukset on hylättävä päällekkäisinä.

III TODISTELU

Henkilötodistelu

1. Pertti Aronpää, LP-Vahinkosaneerauksen toimitusjohtaja, todistelutarkoituksessa

LähiTapiolalta saatujen toimeksiantojen sisältö, LP käyttää JJ:n palveluita ainoastaan satunnaisesti.

2. Tero Laakso, LP:n työntekijä

LähiTapiolalta saatujen toimeksiantojen sisältö, LP käyttää JJ:n palveluita ainoastaan satunnaisesti, katselmuksissa tehdyt havainnot, johtopäätökset ja annetut suositukset, kantajan antamat tiedot väitetystä pölyvahingosta, rakennuksessa havaittu pöly koostuu kivipölystä.

3. Mikael Walve, LP:n työntekijä

Kuten 2.

4. Jani Jormanainen, Tmi JJ Maalaus ja Saneerauksen toiminimen haltija

LP käyttää JJ:n palveluita ainoastaan satunnaisesti, JJ:llä on muitakin toimeksiantajia.

5. Janne Liimatainen, JJ:n työntekijä

Ennen 17.9.2014 suoritettua piikkausta tehtyjä suojuksia on rakennettu kantajan antamien ohjeiden mukaisesti.

6. Santeri Suoniemi, JJ:n työntekijä

Kuten 5.

7. Tuula Salmi, Mikrosem Oy

Kantajan havaitseman pölyn koostumus.

Kirjalliset todisteet

- V1. LP:n tarkastusraportti

Tehdyt havainnot ja johtopäätökset sekä annetut suositukset, kodinhoitohuoneen vesivahinko on johtunut koksiluukun kautta tul-leesta sadevedestä, kantajan teettämät korjaustoimenpiteet

- V2. Ote Lakimiesmatrikelista 2011

Pedersen on koulutukseltaan oikeustieteen kandidaatti, Pedersenillä on laaja kokemus vakuutusosalta, Pedersen on naimisissa avusta-jansa OTT Kavoniuksen kanssa.

- V3 Recoverin tarkastusraportti 11.6.2014

Kesäkuussa 2014 kodinhoitohuoneessa havaittu vesi on havaittu rankan sateen jälkeen, vesivahinko ei ollut peräisin viemäristä.

- V4. LähiTapiolan korvauspäätös 11.7.2014

Kesäkuussa 2014 havaittu vahinko on aiheutunut, kun sadevesi on päässyt kodinhoitohuoneeseen vanhan koksiluukun kautta, luukun muuratut tiilet ovat liikkuneet ja yläreunasta on päässyt multaa ja vettä seinän väliin.

- V5. LähiTapiolan korvauspäätös vahingosta 361-1401203-0

Wastip Oy ja Pipesnake ovat kuvanneet alakerran viemäriputkiston, ei ole ilmennyt putkirikkokohtia.

V6. Terveystarkastaja Eero Keräsen tarkastuspöytäkirja 23.9.2014

Asunnon ylä- ja alakerran sisäilmassa on 19.9.2014 ollut viemärihajua.

V7. LVI-tarkastaja Matti Naparin lausunto 26.9.2014

Viemäri on valurautainen putki hiekkapedissä.

V8. Kantaja Pedersenin sähköpostiviesti 26.3.2015

Talon viemäri on kantajan toimesta korjattu LP:n suosittelemaa sukitusmenetelmää käyttäen, työn tarkastajana ja hyväksyjänä on toiminut kantajan oma LVI-valvoja Napari.

V9. Kantaja Pedersenin sähköpostiviesti 17.9.2014

Kantaja on 17.9.2014 havainnut pölyä ainoastaan alakerrassa.

V10. Raksystemsinsä asiantuntijalausunto 19.10.2014

Kaapeissa tai laatikoissa ei ole todettu pölylaskeumia, pölyn koostumus tai alkuperä ei ole selvitetty.

V11. Mikrosem Oy:n lausunto 30.10.2014

Havaittu pöly koostuu muusta kuin piikkauspölystä, orgaanista pölyä on havaittu erittäin runsaasti.

V12. LP:n ja JJ:n maksamat laskut

Mahdollinen pölyvahinko on tullut korvatuksi.

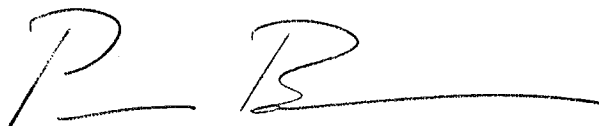
V13. Kantaja Pedersenin 7.8.2014 kirjoittama teksti

Kantaja on jo ennen 17.9.2014 kärsinyt huonosta terveydentilasta, mukaan lukien sydänviasta ja traumaperäisestä stressihäiriöstä.

Helsingissä kesäkuun 9. päivänä 2015

LP-VAHINKOSANEERAUS OY

Laati

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'P' followed by a 'B' and a long horizontal line extending to the right.

Pontus Baarman

asianajaja Helsingistä

LP-Vahinkosaneeraus Oy:n valtuuttamana asiamiehenä

LIITTEET

Yllä mainitut kirjalliset todisteet V1 – V13

LP-Vahinkosaneeraus Oy

Kartoittaja:

Tero Laakso

p. 0447255108

tero.laakso@lpvahinkosaneeraus.fi

Sivu: 1 (17)

Tapaustunnus: Myllärinkatu 4
kodinhoitohuone

Työnumero:

Raportti laadittu: 16.06.2014

Tarkastusraportti

Asiakas	Lähitapiola Etelä	
Vahinkopaikan osoite	Myllärinkatu 4 08100 Lohja	
Yhteyshenkilö	Rauno Niskala (Vakuutustarkastaja) p. 0193111373 Jaana Pedersen (Vakuutuksenottaja) p. 0407442173	
Läsnäolijat	Jaana Pedersen	
Käsittelijä	LP-Vahinkosaneeraus / Tero Laakso, p. 0447255108	
Kartoituspäivämäärä	16.06.2014	
Asiakkaan kuvaus vahingosta	Vahinkokartoitus. Kodinhoitohuoneen seinästä tullut vettä.	

Kuvaus rakennuksesta

Rakennustyyppi	Omakotitalo
Rakennusvuosi	1964
Vahingon aiheuttaneen putken tai laitteen ikä	Ei todettu putkivahinkoa
Vahingon aiheuttaneen putken materiaali	Ei todettu putkivahinkoa
Lämmitysjärjestelmä	Tutkitussa tilassa ei ole lämmitystä
Vahinkoalueen rakenteet (lattia/seinä/katto)	Lattia betoni, laatoitettu Seinä tiili, paneeli verhous

LP-Vahinkosaneeraus Oy

Takkatie 16, 00370 Helsinki, Puh. 09-506 4220, Fax. 09-5064 2222, Gsm 0400-585066

Y-tunnus 1004515-7, Kotipaikka Helsinki

mikael.walve@lpvahinkosaneeraus.fi

www.lpvahinkosaneeraus.fi

Havainnot ja vahinkokuvaus kohteesta

Vahingon aiheuttaja	Sadevesi on päässyt kodinhoituhuoneeseen vanhan koksiluukun kautta
Vahingon laajuus	Kodinhoituhuoneen ulkoseinä ja lattia rakenne on kastunut
Yleiset havainnot	Kellari tilassa olevan kodinhoituhuoneen ulkoseinä on kastunut sekä lattiassa todettiin kohonneita kosteusarvoja seinän vierustalla. Seinän paneeliverhous poistettiin tutkimushetkellä ja alta paljastui umpeen muurattu koksiluukku. Koksiluukkuun muuratut tiilet ovat liikkuneet ja yläreunasta on päässyt multaa ja vettä seinän väliin.

Suosittelavat toimenpiteet

Suosittelimme

- Koksiluukun tiivistämistä ulkopuolelta esim. patolevyllä
- Salaojituksen asentamista vuotopaikan ympärystään
- Kodinhoituhuoneen ulkoseinän kemiallista desinfiointia mahdollisen kasvuston tuhoamiseksi
- Kodinhoituhuoneen ulkoseinän mekaanista puhdistamista esim. jyrinnällä enne seinän verhoamista
- Lattiapinnoitteiden poistoa
- Koneellista kuivausta kastuneille alueille

17.6.14

Kodinhoituhuoneen ja öljysäiliö huoneen desinfiointi ja kemiallinen hajunmuokkaus ODOX käsittelyllä kahdella erillisellä levityskerralla.

Kodinhoituhuoneen koneellinen kuivaus on aloitettu.

13.8.14

Talon ympärys on kaivettu auki salaojien ja patolevyjen asennusta varten. Kaivuun yhteydessä esiin tuli kiinteistön pääviemäri, jonka todettiin olevan halki. Pääviemärin halkeama on kodinhoituhuoneen ulkoseinän alla. Viemäriille suoritettiin kuvaus Wastip Oy:n toimesta. Kuvauksen perusteella viemäri on vaurioitunut alle metrin matkalla kodinhoituhuoneen lattian alla. Suosittelemme Kodinhoituhuoneen lattian poistoa putken kohdalta niin pitkälle, että putkeen voi liittää uuden viemärin. Loppuosalle pohjaviemäriä suosittelemme pinnoituksen / sukituksen suorittamista.

2.9.14

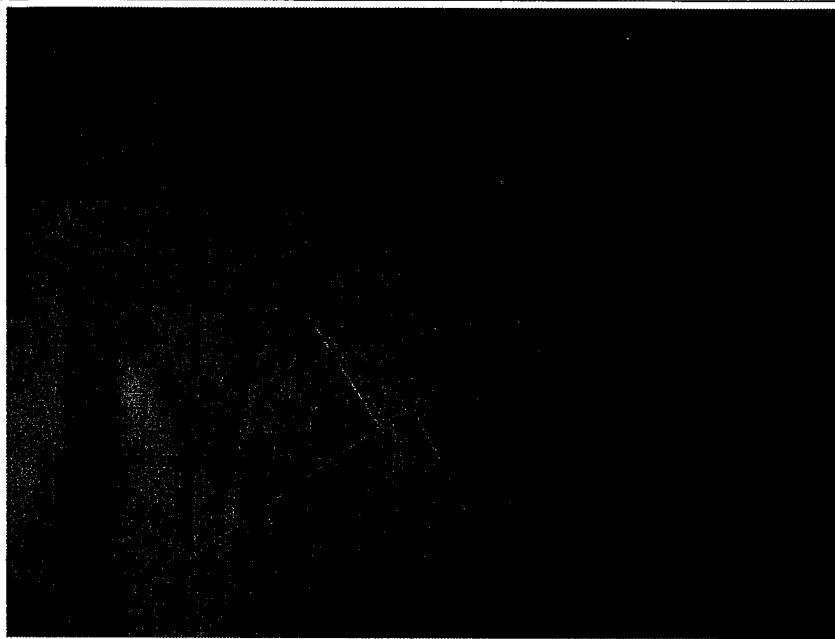
Alakerrantiloissa suoritettiin kosteusmittaus Gann pintakosteusilmmaisinta apuna käyttäen rakenteita rikkomatta. Vaatehuoneen lattiassa todettiin kohonneita kosteusarvoja. Vaatehuoneen lattiassa on luonnonkivi pinnoite, joka saattaa sisältää sähköä johtavia aineksia ja siksi pintakosteusilmaisimen lukema ei ole täysin luotettava. Suosittelemme vaatehuoneen lattiarakenteen kosteusmittausta Vaisalan rakennekosteusanturilla todellisen rakennekosteuden selvittämiseksi.

15.9.14

Vaatehuoneen lattiaan porattiin mittapistee Vaisalan rakennekosteusantureita varten pohjan betonilaattaan pinnoite laatan saumasta.

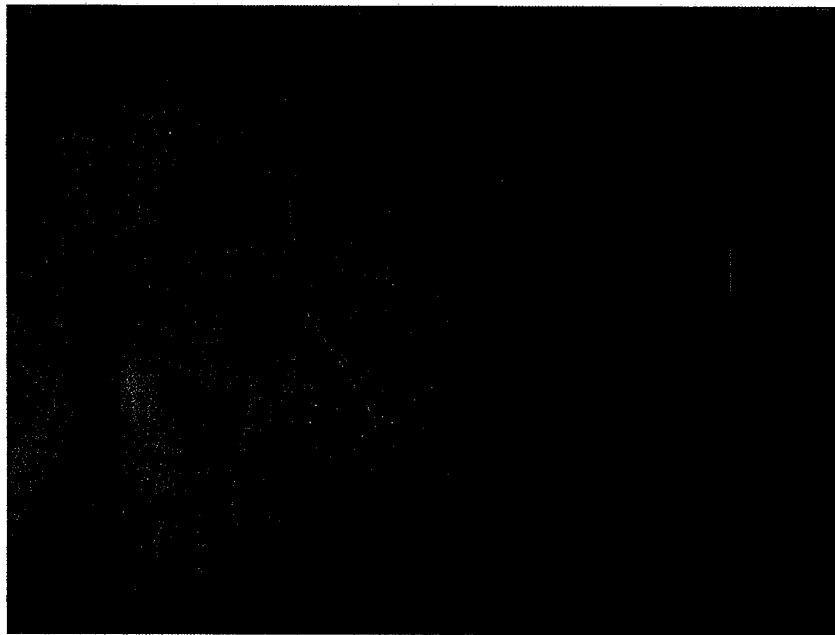
17.9.14

Vaatehuoneen lattian kosteusmittaus Vaisalan rakennekosteusantureita apuna käyttäen. Mittaus tulosten perusteella pohjan teräsbetonilaatta ei ole märkä. Kodinhoituhuoneen lattian avaamisen perustella kiinteistössä on maavarainen betonilaatta ilman kapilaarikatkoa. Kyseinen rakenne on otettu huomioon mittauksia tulkittaessa.



Rakennuksen pohjakuva

Alakerta



Pohjapiirros, johon vahinkoalue on merkitty

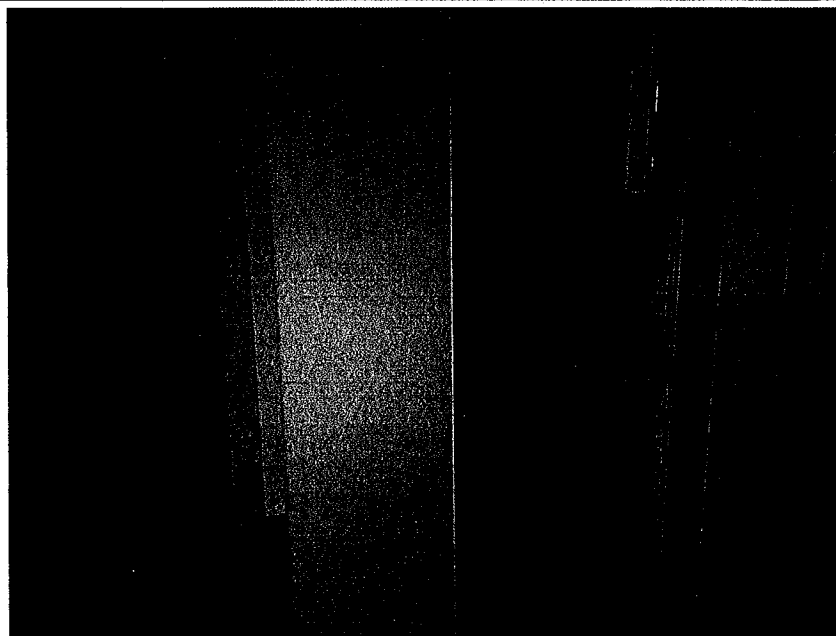
Lattia = punainen
Seinä = sininen

Kosteusmittaukset

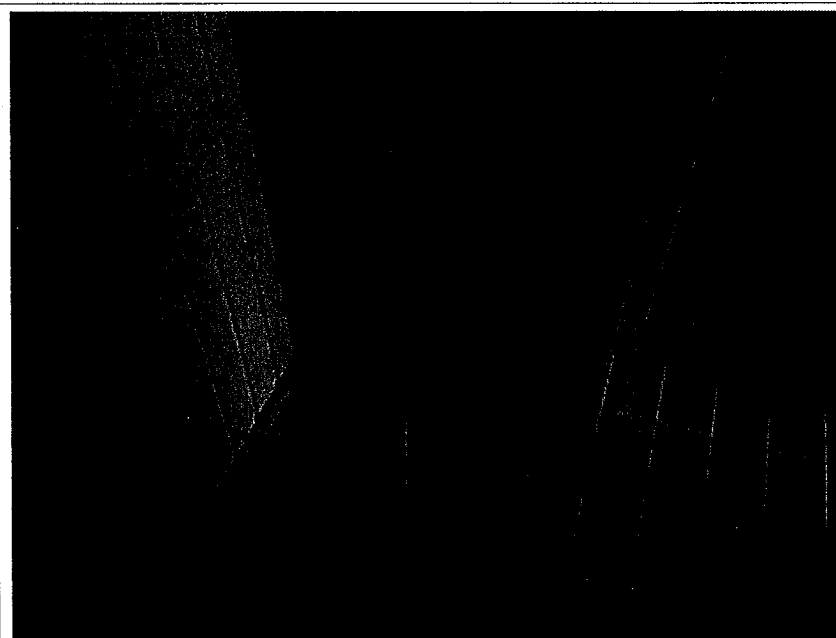
Mittauspäivä	16.6.14 ja 2.9.14 ja 17.9.14
Käytetyt mittauslaitteet	Gann Uni2 + B50 ja Gann RTU600 ja Vaisala HMP41/41

	RH (%)	T (°C)	Mittaus Syvyys	Kuvaus
Gann	Märkä	n.20	Pinta	Kodinhoituhuone ulkoseinä tiili 16.6.14
Gann	Märkä	n.20	Pinta	Kodinhoituhuone lattia ulkoseinän vierestä 16.6.14
Gann	Märkä	n.20	Pinta	Kodinhoituhuone tiilihormi öljysäiliötä vasten 16.6.14
Silmämääräisesti	Irtovettä			Öljysäiliön huone lattia 16.6.14
Gann	Normaali	n.20	Pinta	Varastuhuone kodinhoituhuoneen vieressä lattia 2.9.14
Gann	Normaali	n.20	Pinta	Aula lattia kodinhoituhuoneen edessä 2.9.14
Gann	Normaali	n.20	Pinta	Aula lattia ylämaan kivi 2.9.14
Gann	Normaali	n.20	Pinta	Makuuhuone lattia parketti 2.9.14
Gann	Normaali	n.20	Pinta	Pesuhuone lattia 2.9.14
Gann	Normaali	n.20	Pinta	Sauna lattia 2.9.14
Gann	Normaali	n.20	Pinta	Wc lattia 2.9.14
Gann	Märkä	n.20	Pinta	Vaatehuone lattia (graniittitms. piinnoite) 2.9.14
MP-1	72	19	50mm	Vaatehuone lattia betonilaatta 17.9.14
MP-2	86	18	50mm	Vaatehuone lattia betonilaatta 17.9.14
MP-3				
MP-4				
MP-5				

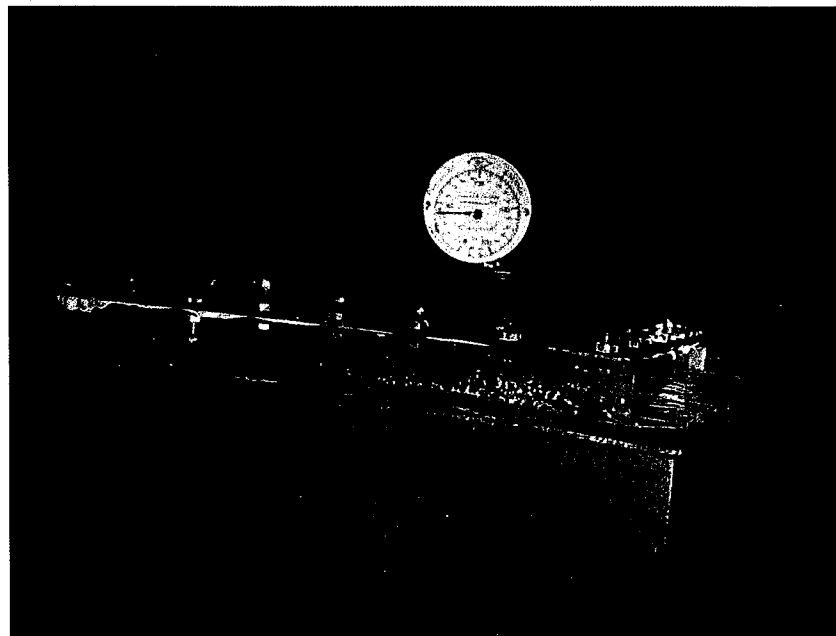
Valokuvat kohteesta



Kodinhoituhuone



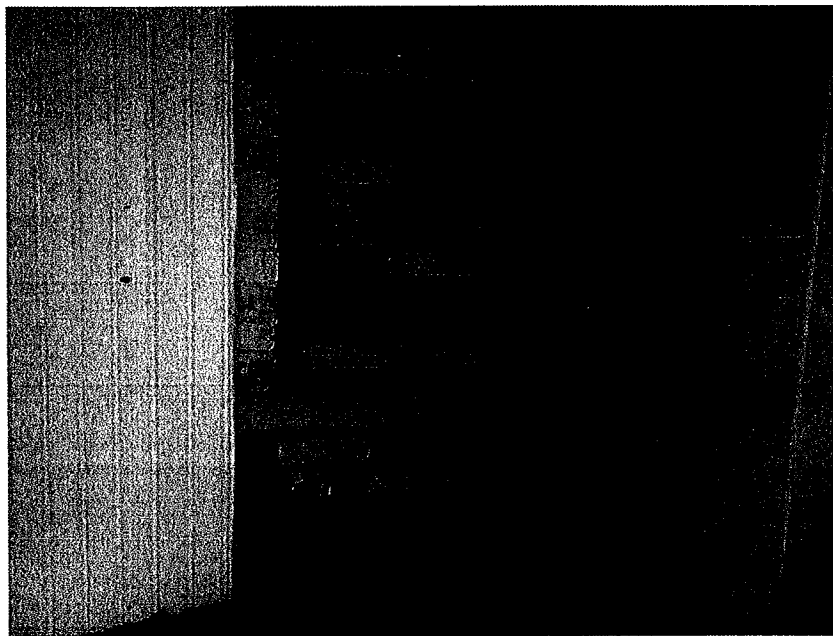
Kodinhoituhuoneen seinä
paneeleiden alareunassa on
tummentumaa jalkalistojen alla



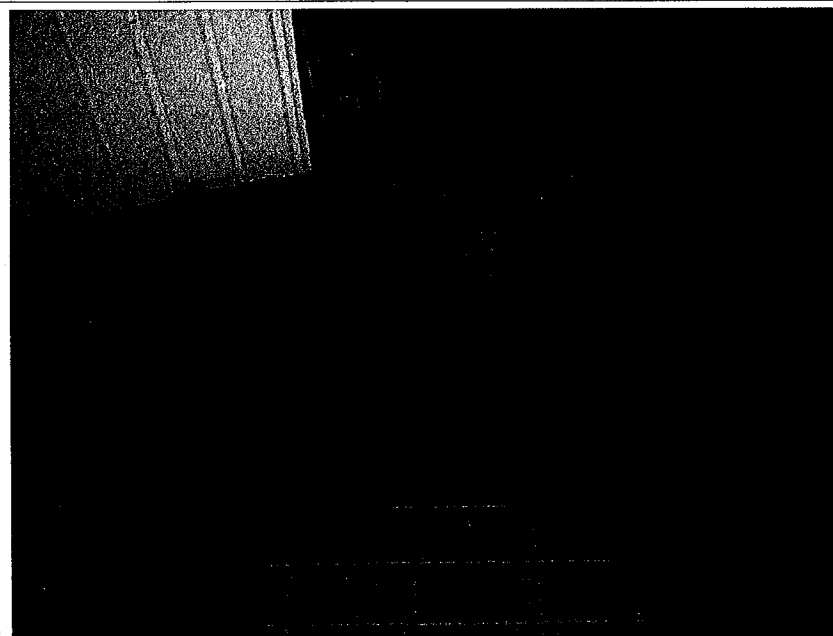
Öljysäiliön tila



Öljysäiliö tilan lattia ja ulkoseinän
alareuna on silmien havaiten kostunut



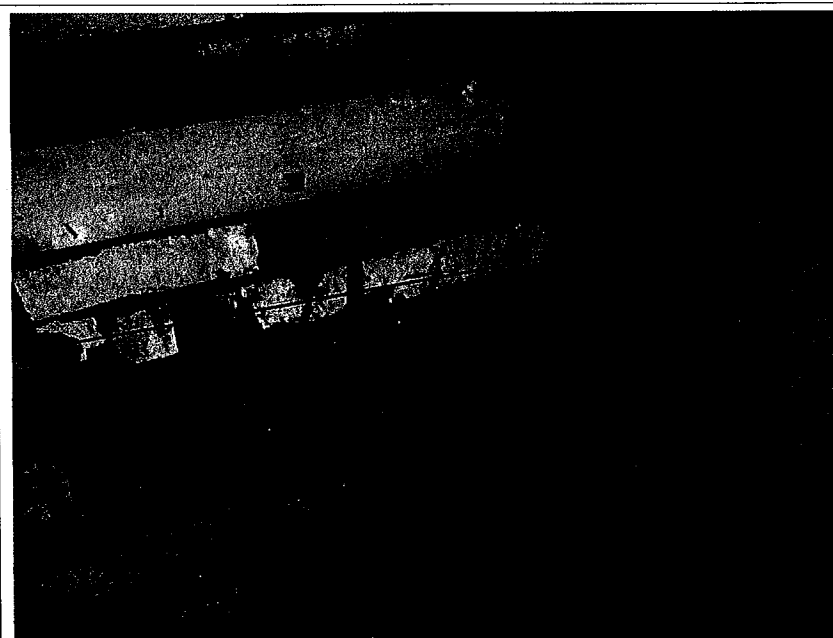
Paneeliseinän takaa löytyi umpeen
muurattu koksiluukku



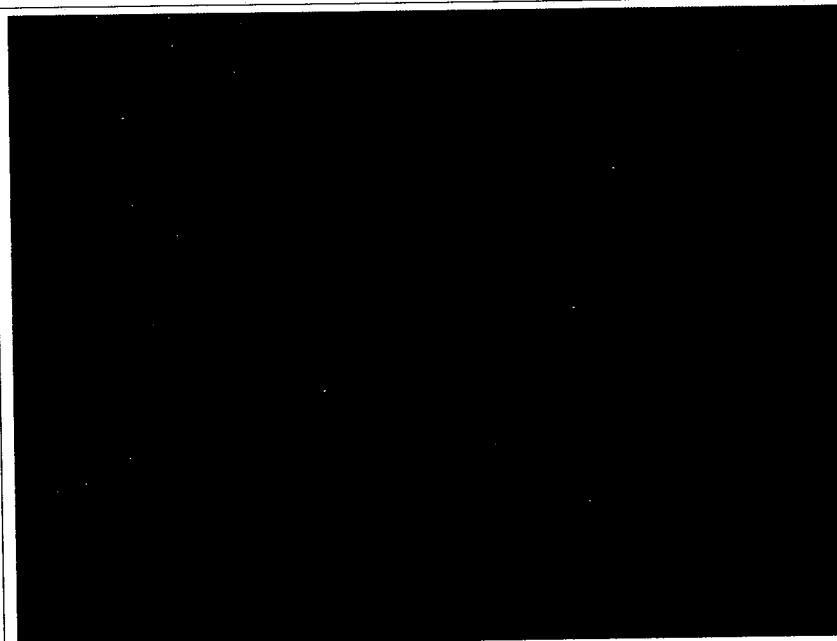
Luukkua vasten olevat eriste villat
ovat tummuneet ja märkiä



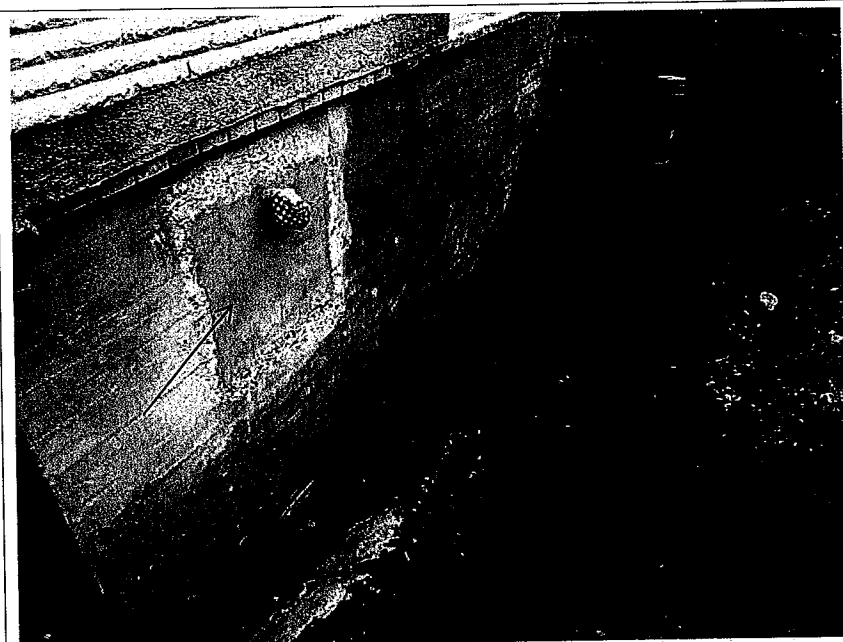
Vanhan koksiluukun muurauksen
välistä tulee multaa.



Seinä koksiluukun alta on märkä ja
siinä on runsaasti silmien havaittavia
vuotojälkiä.



Lattiarakenteessa todettiin
kohonneita kosteusarvoja seinän
vierustalla.



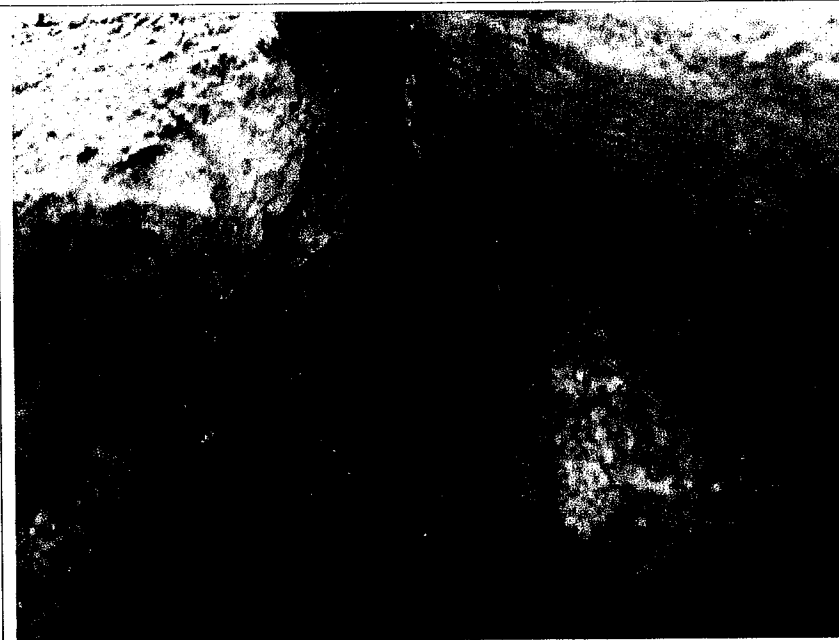
Seinän vierusta on kaivettu auki
kodinhoituhuoneen kohdalta. Vuotava
koksiluukku on valettu umpeen.
13.8.14

LP-Vahinkosaneeraus Oy

Takkatie 16, 00370 Helsinki, Puh. 09-506 4220, Fax. 09-5064 2222, Gsm 0400-585066
Y-tunnus 1004515-7, Kotipaikka Helsinki
mikael.walve@lpvahinkosaneeraus.fi
www.lpvahinkosaneeraus.fi



Kiinteistön pääviemäriputki on halki



Kodinhoituhuoneen sokkeli on
vesimärkä viemärin kohdalta
13.8.14



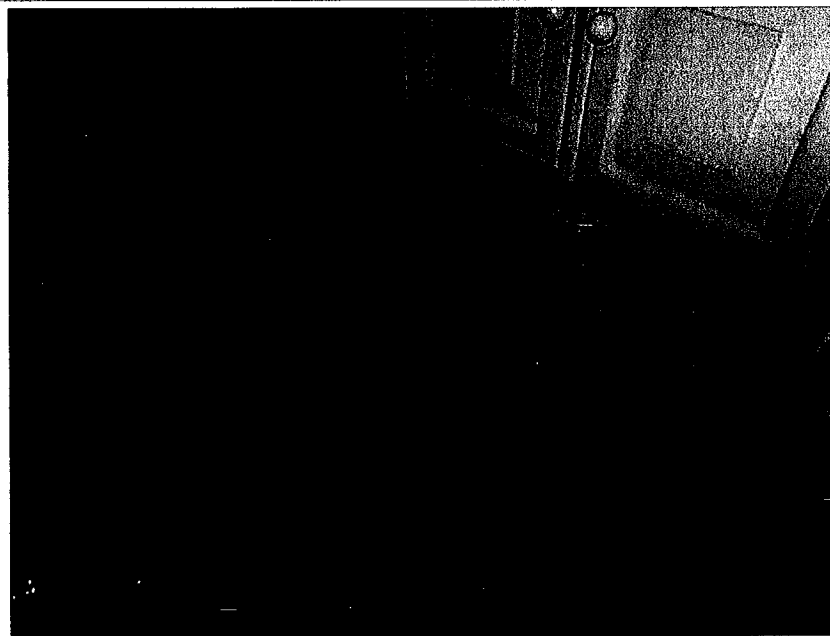
Salaojat ja patolevyt on asennettu
sokkeliä vasten 2.9.14



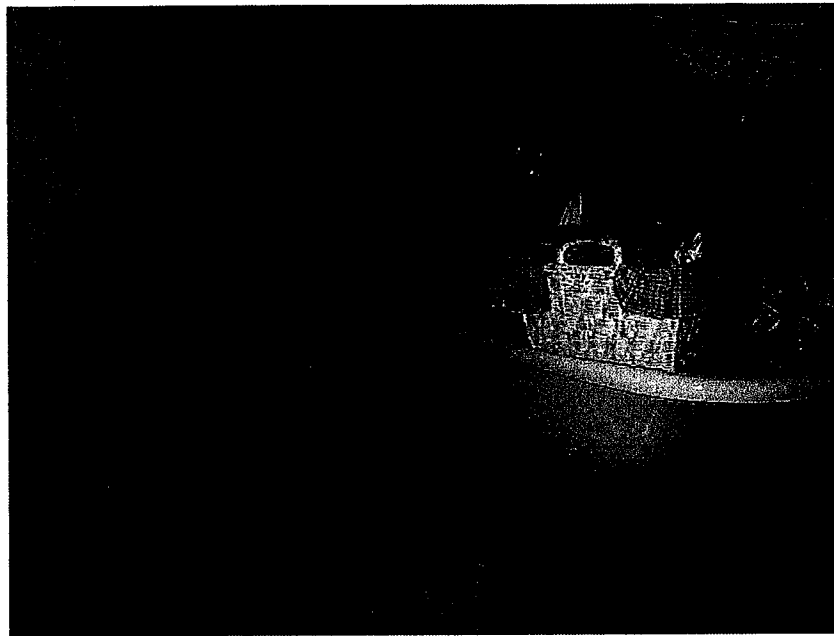
Kodinhoituhuoneen lattia on piikattu
auki ja viemäri on uusittu.
2.9.14



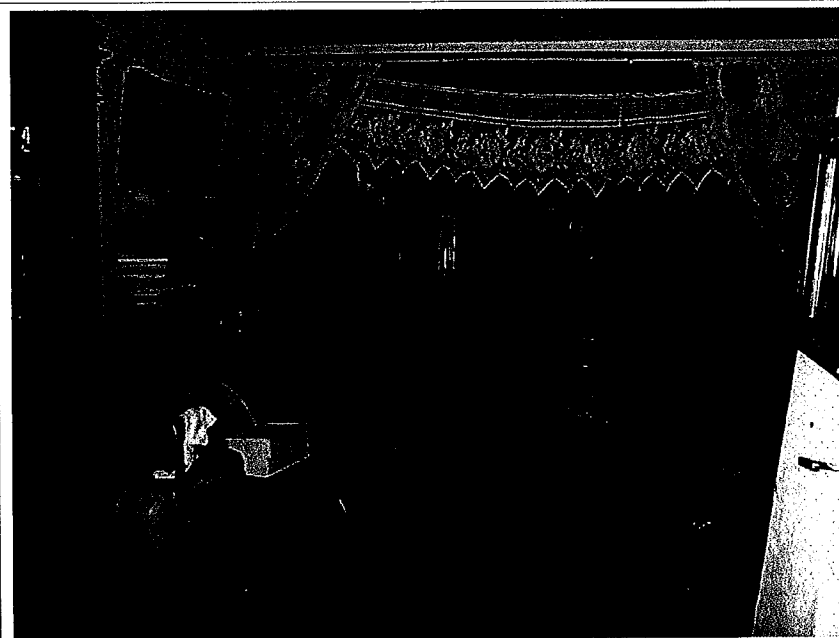
Kodinhoitohuoneen alla maa-aines on
liejuista rikkoonuneen viemärin
kohdalla



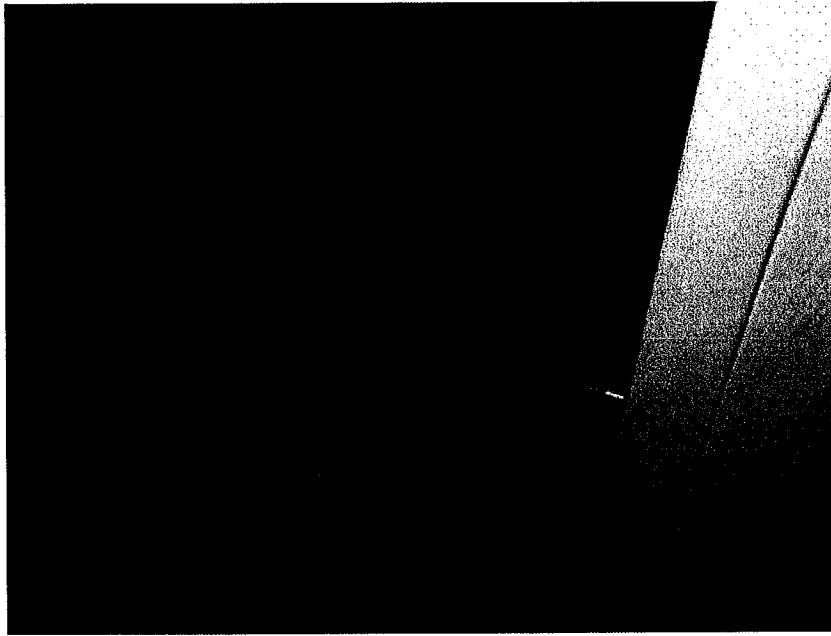
Kodinhoitohuoneen viereisessä
huoneessa ei todettu kohonneita
kosteusarvoja



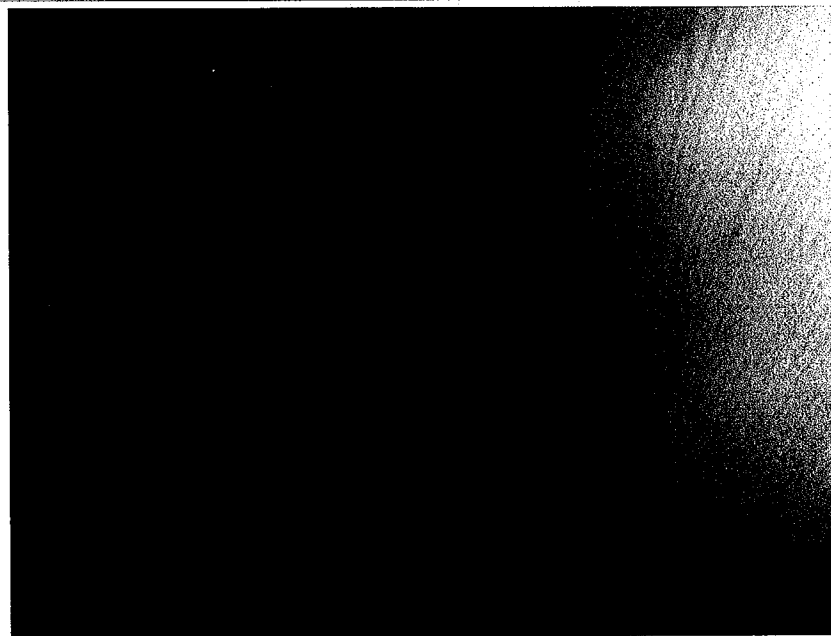
Pesuhuoneessa ja saunassa ei
todettu kohonneita kosteusarvoja



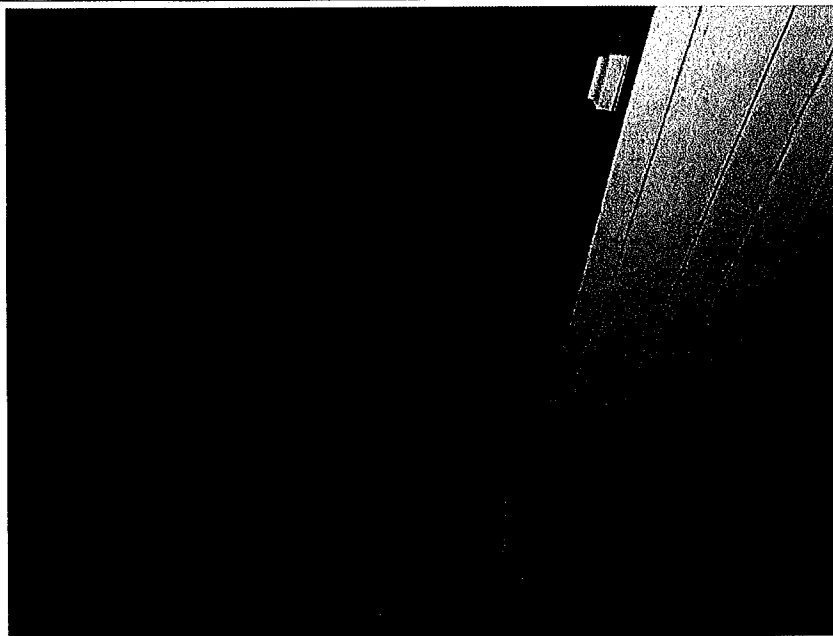
Alakerran aulatilassa ei todettu
kohonneita kosteusarvoja



Vaatehuoneen lattiassa todettiin
kohonneita kosteusarvoja
pintakosteusilmaisimella



Vaatehuoneessa kulkee yläkerran
wc:n pystyviemäri. Putkikotelossa ei
todettu kohonneita kosteusarvoja.



Vaatehuoneen pohjalaatan
kosteusmittaus Vaisalan
rakennekosteusantureilla.
Mittapisteen 1 ja 2

Tämän raportin johtopäätökset ja suositukset perustuvat tutkimus- ja mittauspisteistä saatujen tulosten analysointiin. Tutkimus ei sulje pois mahdollisuutta, että muualla rakenteissa olisi piilossa olevia rakennusvirheitä tai vaurioita.

Tämä raportti on laadittu tässä kuvaillun vahingon tai tapahtuman laajuuden selvittämiseksi, eikä sitä voi käyttää koko kiinteistön tai sen osan arvon tai kunnon määrittämisessä.

MITTAUSTULOSTEN TULKINTA:

Suhteellinen kosteus = RH, lämpötila = t.

Eristetilan suhteellisen kosteuden tulisi pääsääntöisesti noudattaa seuraavia raja-arvoja:

(Lämpötilan t ollessa 20°C ± 5°C)

- RH alle 60 %, eristetilä kuiva.
- RH 60% - 75%, eristetilassa kosteus koholla, selvitetävä voiko olla rakennuksen normaalitila.
- RH yli 75%, eristetilä kostea / märkä, vaatii korjaustoimenpiteitä.
- Puukosteusmittarilla mitataan vesipitoisuutta puussa painoprosentteina.
- Puun katsotaan olevan kuivaa, kun painoprosentti on alle 20%.
- Pintaindikaattorilla etsitään kosteuseroja rakenteissa, ei suoriteta varsinaisia mittauksia.

Edellä mainitut raja-arvot ovat ohjeellisia, rakennuksen kokonaistilanne aina arvioitava.

Muita tiloja tai rakenteita kuin tässä raportissa erikseen mainitut ei ole tutkittu.

MITTALAITTEIDEN TARKKUUS

HMI41 Näyttölaitteen aiheuttama enimmäisvirhe +20 °C:ssa

Kosteus: ± 0,1 % RH

Lämpötila: ± 0,1 °C

HMP42, HMP46 Mittapään aiheuttama enimmäisvirhe +20 °C:ssa

± 2 % RH (0-90 % RH)

± 3 % RH (90-100 % RH)

Mittausarvot suhteessa materiaaliitiheyteen, (Gann UNI 1 / UNI 2 + B 50)						
Aineen tiheys kg / m³	erittäin kuiva	normaali	puolikuiva	kostea	hyvin kostea	märkä
< 600	10-20	20-40	40-60	60-90	90-110	>110
600-1200	20-30	30-50	50-70	70-100	100-120	>120
1200-1800	20-40	40-60	60-80	80-110	110-130	>130
>1800	30-50	50-70	70-90	90-120	120-140	>140

Gann RTU 600 / LG 3	Puun kosteus
Normaali	< 14 – 17 (p-%)
Koholla	17-20 p-%
Korkea	> 20 p-%

LP-Vahinkosaneeraus Oy

Takkatie 16, 00370 Helsinki, Puh. 09-506 4220, Fax. 09-5064 2222, Gsm 0400-585066

Y-tunnus 1004515-7, Kotipaikka Helsinki

mikael.walve@lpvahinkosaneeraus.fi

www.lpvahinkosaneeraus.fi

PAUNI, Sami-Jukka, lakiaspääll, OTK, Hki. • * 10/6 74 Espoo. Vht ekon Osmo P ja FM Tuula Järvinen. • Yo Resson luk 93. OTK 02 HY. • Roschier Holmberg AATsto Oy lakim 02-06; AA 06. Huhtamäki Oyj lakim 06-09, lakiaspääll 09→.

PAUNIAHO, Esa Petteri, AA, Lpr. • * 2/9 58 Lpr. • OTK 83 HY. • Ltn.

PAUNIO, Elina Maria Julia, OTT, FM, Luxemburg. • * 2/7 81 Geneve, Sveitsi. Vht prof Jouko P ja ent. EOA Riitta-Leena P. • OTK 04. OTL 07. FM 08. OTT 11 HY. • Euroopan unionin tuomioistuim juristi-lingvisti 09→. • ∞ Arto Pennanen.

PAUNIO, (os Heiskanen) Riitta-Leena Sisko, OTL, ent EOA, Espoo. • * 10/6 46 Riihimäki. Vht Aatto H ja Sisko-Kyllikki Aalto. • Yo Nurmijärven yhtk 64. OTK 68 HY. OTL 70. • HY valtiotiet tdk tdksiht 70. EOA kansl nuor OASiht 72, vanh OASiht 74, EsittN 78, kanslpääll 92, AOA varam 92-95, AOA 96-01, EOA 02-09. • International Ombudsman Institute johtok j 05-09. • OTT h.c. HY 10, SL K I 09, SL K, Naisjuristit Ry kunniaj 04, Lääkintäoikeuden ja etiikan seuran kunniaj 10. • Harr liikunta.

• ∞ Prof emeritus Jouko Juhani Kyösti P 79, † 07. • Lapset OTT, FM, juristilingvisti EU:n tuomioistuim Luxemburg Elin Maria Julia * 81.

Julkaisuja kirjoituksia ammattijulkaisuissa.

★ **PAUNU, Annakatriina Katariina**, OTK, Hki. • * 5/5 72 Tre. • OTK 03 HY.

★ **PEARLMAN, Jussi** Peter. • * 15/10 72. • OTK 00.

PEDAK, Kalle, vandeadvokaat (Viro), EU-AA (Suomi), Hki. • * 15/3 60 Tallinna, Viro. Vht Kaarel ja Vernanda P. • Yo Tallinna Kadrioru Saksa Gymnasium 78. OTK 84 Tarton yliop. Viron AAliitto j (vandeadvokaat) 06. Suomen AAliitto (EU-AA). • AATsto Hedman Partners lakim 90-06, partner 06→. • AATsto Hedman Partners Tallinnan tsto joht 97→. • Harr tennis, matkailu, gourmet. • ∞ Maarit Hannele (os Fredman) 88. • Lapset Martin Oliver * 94; Karla Maarika * 92.

Julkaisuja liikejuridisia artikkeleita alan julkaisuissa Virossa ja Suomessa.

PEDERSEN, (os Uotila) Jaana Helena, OTK, YVTS, Lohja. • * 10/9 66 Espoo. Vht myyntipääll Martti U ja atk-suunnitt Tuula U (os Suvitaival). • Yo Lohjan luk 85. OTK 87 HY. VT 91. YVTS 97. • Tapiola-ryhmä vakuutus- ja korvaksitt ryhmäesim 87-99, henkivakyyks lakim 00-06. Henki-Tapiolan yhtiön lakim 07→. • EU-komiss asianunt 07→. • SVK:n veroaosto 00-06. SVK henkivakuutuksen juristityöryhmä 00-06. Vakuutustutkimnon vapaaeht hlövakuumt asiantunr j 00-07, pj 08→. • FK lakitoimik 07-10. EU-komiss verotyör j 07→. • EOK ry valtuuston j 07-10. Tapiola-ryhmän henkilöstörahaaston valtuuston vpj 10→.

• Harr piano, sisustussuunnittelu, ulkoilu. • ∞ 1) Toimitt Bergman P 87-95; ∞ 2) OTT, dos Petter Kavonius 06. • Lapset Sarina * 90; Miro * 92; Henna * 94; Sabine * 98; Kristo * 99; Veeti * 04.

★ **PEDERSEN, (os Tihihonen) Veera** Vilhelmiina, OTK. • * 2/11 77. • OTK 01 HY.

PEHKONEN, (os Voss) Hille Marjut Wilhelmiina, VT, Vantaa. • * 17/8 71 Hki. Vht VT Paul Voss ja Anja V (os Hartemo). • Yo Munkkiniemen yhtk 90. OTK 96 HY. VT 98. • Ålandsbanken Abp asiakasvast 98-04. SATO Oyj kiinteistölakim 04-09, investointipääll 09→. • Lapset Roni Santeri * 00; Reetta Pauliina * 02; Petra Eveliina * 07.

★ **PEHKONEN, Jarkko** Juhani. • * 28/12 80 Nurmes. • OTK 05 HY.

★ **PEHKONEN, Matti** Juhani, OTK, Lpr. • * 28/12 60. • OTK 88 LKK.

PEHKONEN, Petri Juhani, AA, OTK, VT, Liminka. • * 13/9 64 Hki. Vht mv Erkki P ja opett Irma P (os Leskinen). • Yo Limingan luk 83. OTK 87 LKK. VT 95. • Limingan vs NM 87. Oulun LH vs tark 88, vt nuor LSiht 89, vt tark 90, vt ylitark 90-94. AATsto Haaksiluoto ja Vesala avust lakim 95-10. AATsto Pehkonen ja Vesala Oy osak 10. AATsto Petri Pehkonen 10→. • Korpr. • Harr liikunta, lukeminen. • ∞ KM Pirjo Hannele P (os Kaijankoski) 96. • Lapset Nico Patrik * 06.

★ **PEHKONEN, Raisa** Hannele, OTK. • * 27/9 46. • OTK 83.

PEHKONEN, Timo Matti Juhani, VT, Kuopio. • * 21/6 46 Kontiolahti. Vht AA Toivo P ja tj Mary-Ann Selander. • Yo Joensuu yhtk 65. OTK 70. VT 73. • Tuusniemen vt NM 68, 69. Pohj-Karjalan LH ylim esitt 70, tp esitt 70. Asuntohall ylim esitt 70. Liperin trnk pr apul 71, TNNot 71-72, vt KT n 1 kk kesä 72. Porin kp hlöstö- ja palkka-asiansiht 72. Kuopion kp hlöstöpääll 75, neuvottelupääll (osa-aikeläkeellä) 05-10. • S Kaupunkiliiton rationalisointineuv j 73-81, vj 81-84. Kunnall sopvaltuusk vj 81-84, j 85-87. Kunnall Työmarkkinallait hall j 87-93, valtuusk j 93-97. • SL R 02. • Harr kuntourheilu. • Lapset Anna Reetta * 73; Laura Eeva * 76.

★ **PEIPONEN, Jouni** Juhani. • * 10/10 83 Lieksa. • OTM 10 HY.

PEIPPO, Kari Juhani, AA, VT, Ylivieska. • * 9/12 48 Utajärvi. Vht sähköasent Toimi P ja liikeapul Annikki Kemppi. • Yo Muhoksen yhtk 68. OTK 77 HY. VT 79. • Oulun LH kanslsiht 77-78. Ylivieskan oikapusto joht julk oikavust 79→, raklakim 79-85. • Kers. • Harr viihdeorkesterimusiikin esittäminen. • Lapset viulunsoitonopett, kanttori-urkuri Anna-Julia * 82; viulunsoitonopett Jenni-Sofia * 84.

★ **PEISA, Jyrki-Veikko**. • * 7/1 79 Ranua. • OTK 05 HY.

PEITSALO, Jorma, VT, Hki. • * 28/2 50 Hki. Vht LOK, tj Kalervo P ja Inkeri P (os Lemmetyinen). • Yo HSYK 69. OTK 80 HY. VT 87. Yo-merkon 71. • Espoon kihlak rektsto tark 81. Ilmatieteen lait esitt 85. Lohjan vs HK 86. Espoon TNNot, kanslnot 86-87. Työttömyysturvvaltk esitt 87-91. Työneuv vs siht 89-91. SM ulkomaalaiskesk tark 91, ylitark 93. Ulkomaalaisvir yksjoht 95-01, joht 01-07, Maahanmuuttovir kehitysjoh 08→. • Vänr. • SL R 95. • Lapset Otto * 80; Jenni * 83; Laura * 88.

★ **PEITTOLA, Paula** Maria. • * 25/10 76. • OTK 03 TY.

RECOVER

Paketti sujuvan arkeen. Näin nopeasti kuin mahdollista.

Vahinkokartoittaja:
Kari Pihkanen
p. 0403130072
kari.pihkanen@recovernordic.fi

Sivu: 1 (7)
Vahinkotunnus: 360-1465773-8
Työnumero: 3510209
Raportti laadittu: 11.06.2014

LIITE

3

VJA 8

Tarkastusraportti

Asiakas	Pedersen Jaana	
Vahinkopaikan osoite	Myllärinkatu 4 08100 Lohja	
Yhteyshenkilö	Pedersen Jaana (Asiakas) p. 0407442173 jaana.pedersen@hotmail.com	
Läsnäolijat	Pedersen Jaana	
Vakuutusyhtiö / Käsittelijä	LähiTapiola / Rauno Niskala, p. 0505744968	
Vahingon havaitsemispäivä	10.06.2014	
Kartoituspäivämäärä	11.06.2014	
Asiakkaan kuvaus vahingosta	varastohuoneen lattialla matto märkänä. Pannuhuoneessa kiertovesipumppu ei toimi. Pannun päällä on pieni määrä vettä. Varastohuoneen lattian alla kulkee putkia mutta ei lattialämmitystä. Se on viereisessä huoneessa	

Kuvaus rakennuksesta

Rakennustyyppi	Omakotitalo
Rakennusvuosi	1964
Kerrosala (m2) (m²)	309
Vahingon aiheuttaneen putken tai laitteen ikä	
Vahingon aiheuttaneen putken materiaali	
Lämmitysjärjestelmä	Vesikiertoinen lattialämmitys alakerrassa, yläkerrassa osassa huoneissa sähköinen lattialämmitys
Vahinkoalueen rakenteet (lattia/seinä/katto)	Ulkoseinät kellarikerroksessa betonirunkoisia, sisäpuolelta paneloituja Alapohjarakenne ns 1- laattarakenne

Havainnot ja vahinkokuvaus kohteesta

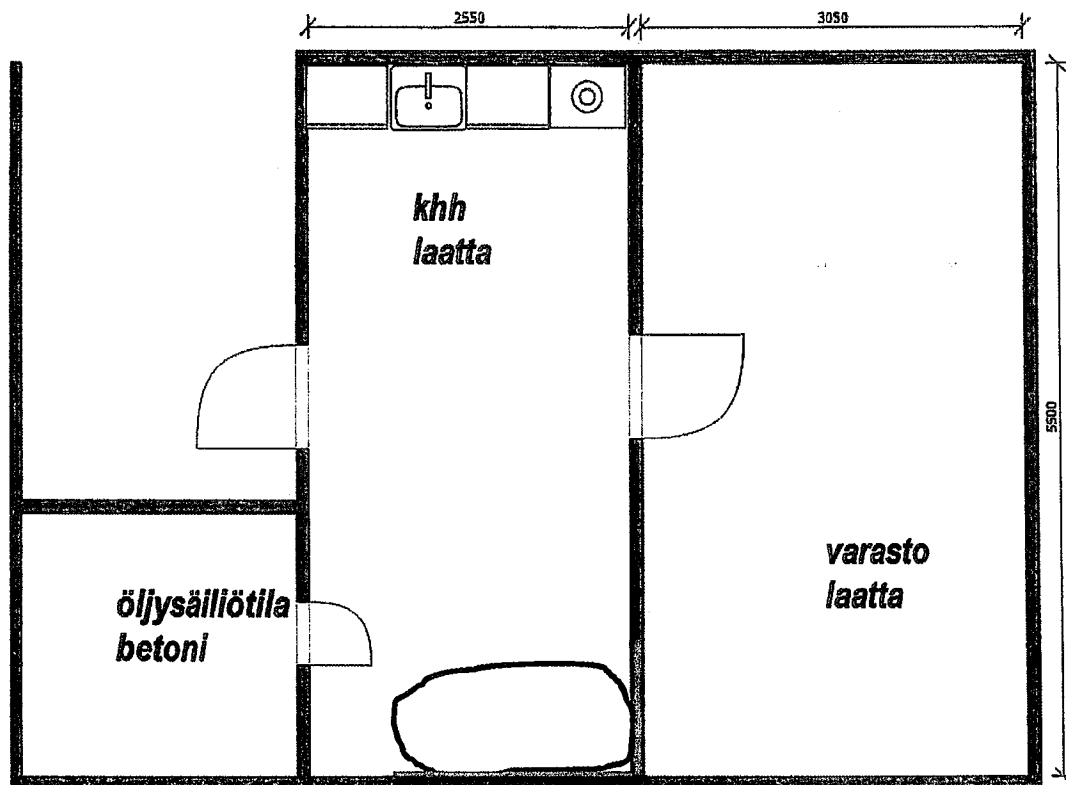
Vahingon aiheuttaja	Kodinhuoltohuoneen lattialla havaittu vettä 10.6 ulkoseinän vierustalla, edellisenä päivänä ollut kova sade ja samalla kohtaa rakennuksen ulkopuolelra pihakiviä pois paikoiltaan ja sokkeliä vasten ei ole patolevyä
Vahingon laajuus	khk ulkoseinähelma kastunut noin 200 mm korkeuteen ja lattia samalta kohtaa kostea noin 2 m2 alalta
Yleiset havainnot	Vesimittari ei pyöri Lämmitysjärjestelmä ei paineet laskeneet, mutta kiertovesipumppu ei toimi Rakennuksen ulkopuolella khk kohdalla pihakiviä pois paikoiltaan, eikä sokkeliä vasten ole patolevyä 9.6 alueella ollut kova sade Mitattu rakenteitapintamittari Gannilla, mittausten mukaan khk seinähelma märkä, samoin lattia pinnasta märkä ulkoseinän vierustalta. Paneissa ei näkyviä vaurioita
Vahinkoalueet mitat (mm) huonetiloittain	2600* 5100 khk 3100* 5100 varasto

Suositeltavat toimenpiteet

khk tyhjentäminen tavaroista / kiintokalusteista
Khh paneeliseinän avaus niin pitkälti kuin nähdyn perusteella tarpeen, samalla selviää onko varaston seinä myös märkä
Lattian antaa kuivua itsellään noin 6 kk ajan minkä jälkeen tarkistusmittaus ja laatoituksen tarkistus onko laatat pysyneet kinni alustassaan
Rakenteiden korjaus huomioiden nykypäivän ohjeet / määräykset.
Salaojat kannattaa tarkistaa / tarvittaessa uusia ja samalla kannattaa sokkeliä vasten asentaa patolevy ja rakennuksen viurustäyttö uusia ja maanpinnan kallistukset muotoilla poispäin rakennuksesta.

Pohjakuva rakennuksesta:

Kuva on ohjeellinen, eikä se ole mittakaavassa



LATTIA PINNASTA
MÄRKÄ

SEINÄHELMA MÄRKÄ

Projekt: mylärinkatu 4 Lohja.rap (8000x5500 mm), luotu: 11.6.2014

Mittauspöytäkirja:

Käytetty Mittauskalusto	☐ Vaisala HMP41	Sall. Max RH75% kosteusmittari	
	☒ Protimer Mini (PM)	Sall. max 17-19% puumittari jne...	
	☒ Pintamittari	L-asteikko (low)	Aineille joiden tiheys on korkeintaan 600 kg/m ³

RECOVER

Pakko sujuvan arkeen. Niin nopeasti kuin mahdollista.

Vahinkokartoittaja:
Kari Pihkanen
p. 0403130072
kari.pihkanen@recovernordic.fi

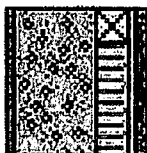
Sivu: 4 (7)
Vahinkotunnus: 360-1465773-8
Työnumero: 3510209
Raportti laadittu: 11.06.2014

Rakenteiden leikkaukset:

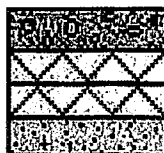
Periaatekuvat:



Vs- rakenne

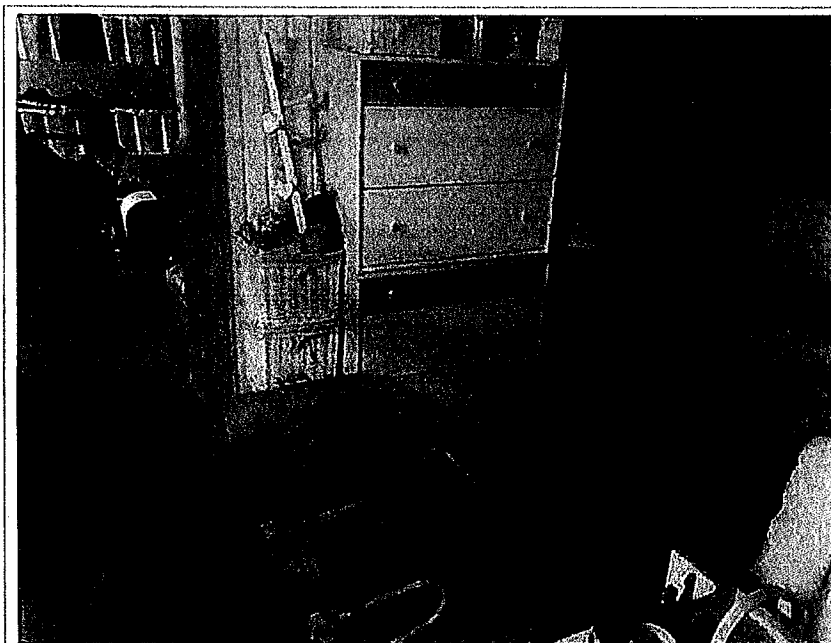


Us- rakenne



Ap- rakenne

Valokuvat kohteesta



Kuva khh: sta missä vettä lattialla
havaittu

RECOVER

Paluu sujuvaan arkeen. Näin nopeasti kuin mahdollista.

Vahinkokartoittaja:

Kari Pihkanen

p. 0403130072

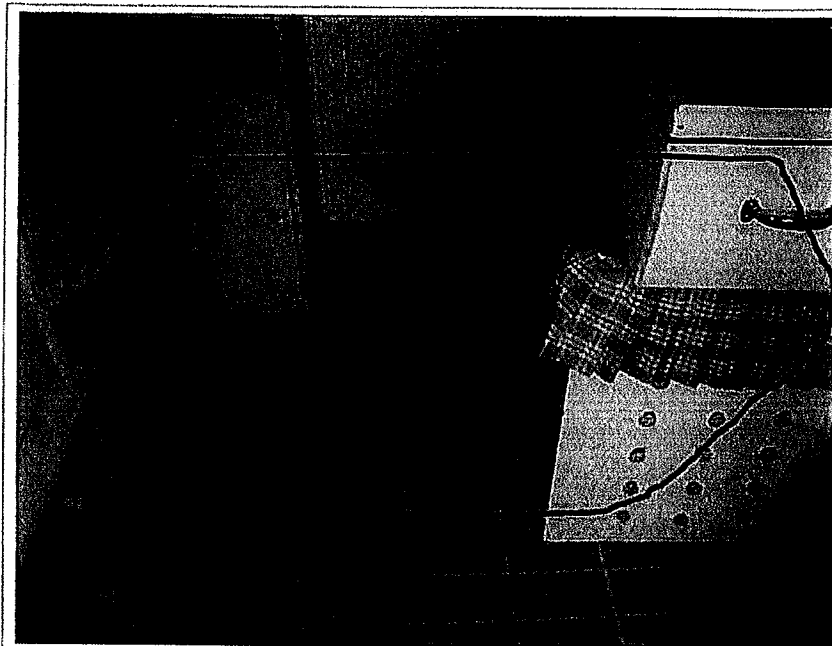
kari.pihkanen@recovernordic.fi

Sivu: 5 (7)

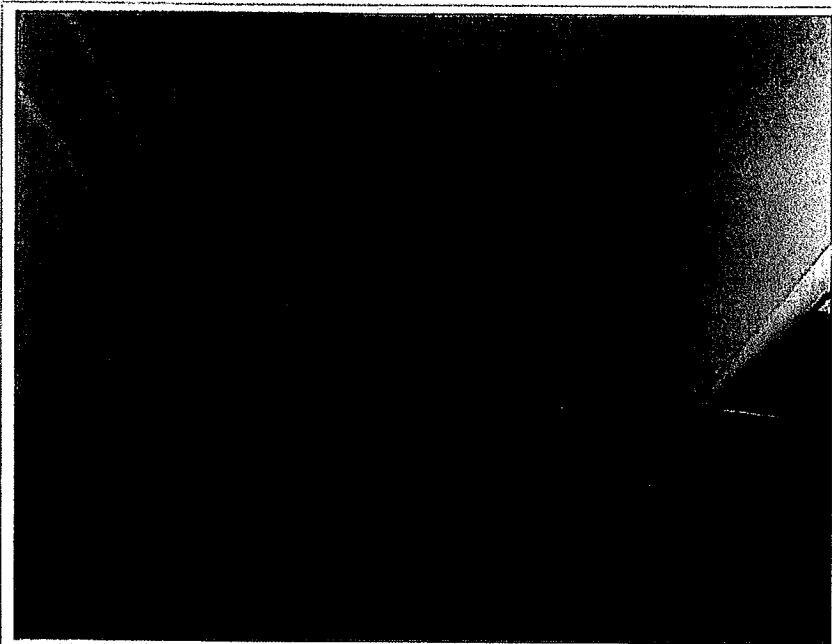
Vahinkotunnus: 360-1465773-8

Työnumero: 3510209

Raportti laadittu: 11.06.2014



Kuva khh: sta märkä alue rajattu kuvaan



Kuva khh: sta seinähelma kaapiston taka märkä

RECOVER

Pekuu sujuvaan arkeen. Niin nopeasti kuin mahdollista.

Vahinkokartoittaja:
Kari Pihkanen
p. 0403130072
kari.pihkanen@recovernordic.fi

Sivu: 6 (7)
Vahinkotunnus: 360-1465773-8
Työnumero: 3510209
Raportti laadittu: 11.06.2014



Kuva viereisestä varastosta
mitatuilta alueilta rakenteet kuivat (
varasto täynnä tavaraa joten
mittaaminen hyvin suppeaa)



Kuva öljysäiliötilasta lattia märkä

RECOVER

Päätös sujuvaan arkeen. Niin nopeasti kuin mahdollista.

Vahinkokartoittaja:
Kari Pihkanen
p. 0403130072
kari.pihkanen@recovernordic.fi

Sivu: 7 (7)
Vahinkotunnus: 360-1465773-8
Työnumero: 3510209
Raportti laadittu: 11.06.2014



Kuva rakennuksen ulkopuolelta
khh samalla kohtaa mistä pihakiviä
pois paikoiltaan



Maanpinta kallistaa hyvin vähän pois
rakennuksesta

Tämä raportti on laadittu tilaajan toimeksiannosta meille ilmoitetun epäillyn vahingon ja sen aiheuttamien vaurioiden selvittämiseksi. Vahinkokartoitus, kosteusmittaus tai muu raportissa yksilöity tarkastus rajautuu toimeksiannossa esitettyyn laajuuteen eikä sitä näin ollen voida käyttää koko kiinteistön tai sen osan arvon tai kunnon määrittämisen perusteena.

(TODISTE 8 LP)

Pedersen Jaana
Myllärinkatu 4
08100 LOHJA

p. 13.8.14

Joel Turkola

esinevahinko. etela
lahitapiola.fi**Kodinhoitohuoneen seinässä olevasta koksiluukusta tullut sadevettä**

Vahinkonumero 360-1465773-8
Vakuutuksenottaja Pedersen Jaana

Vahinkoon liittyvät tiedot

LP-Vahinkosaneeraus Oy:n tarkastusraportin mukaan kodinhoitohuoneen seinästä tulee vettä. Kellari tilassa olevan kodinhoitohuoneen ulkoseinä on kastunut sekä lattiasa todettiin kohonneita kosteusarvoja seinän vierustalla. Seinän paneeliverhous poistettiin tutkimushetkellä ja alta paljastui umpeen muurattu koksiluukku. Koksiluukun muuratut tiilet ovat liikkuneet ja yläreunasta on päässyt multaa ja vettä seinän läpi. Vahingon on aiheuttanut kodinhoitohuoneeseen vanhan koksiluukun kautta päässyt sadevesi. Kodinhoitohuoneen ulkoseinä ja lattia rakenne ovat kastuneet.

Perustelut sille, miksi vahinkoa ei korvata

Asuinrakennus on vakuutettuna kodin perusturvatason vakuutukselle. Perusturvatasosta korvataan palo-, noki-, salamanisku-, ukkosylijännite, sähköilmiö, räjähdys, myrsky- ja raesadevahinkoja, poikkeuksellisen tulvan vahinkoja sekä ilkivalta-, ryöstö, murto, varkausvahinkoja ja vuotovahinkoja, ilma-alusvahinkoja, villieläimen tunkeutumisen sekä liikenne- tai vesiliikenneonnettomuusvahinkoja kohtien 3.2.1-3.2.13 mukaisessa laajuudessa.

Vuoto vakuutuksesta korvataan nesteen, höyryn tai kaasun aiheuttama vahinko, kun aine on vuotanut äkillisesti ja ennalta arvaamattomasti suoraan rakennuksen kiinteästä johtoverkostosta, sisäpuolisesta sadevesiputkistosta, kiinteistä käyttölaitteista tai pesukoneesta. Vakuutuksesta ei korvata vahinkoa, joka on aiheutunut sääolosuhteista tai luonnonilmiöistä, kuten vesisateesta.

Vahinko on aiheutunut kun sadevesi on päässyt kodinhoitohuoneeseen vanhan koksiluukun kautta, luukun muuratut tiilet ovat liikkuneet ja yläreunasta on päässyt multaa ja vettä seinän väliin.

Kyseessä ei ole perusturvatason laajuuden perusteella korvattava vuotovahinko. Rajoitusehdon mukaan vakuutuksesta ei korvata vahinkoa, joka on aiheutunut vesisateesta.

Asiakaspalvelu
lahitapiola.fi
Henkilöasiakkaat 01019 5100
Yritysasialakkaat 01019 5101

LähiTapiola-ryhmä
02010 LÄHITAPIOLA
Vaihde 09 4531
Kotipaikka Espoo

Y-tunnukset
0211034-2 LähiTapiola Keskinäinen Vakuutusyhtiö
0201319-8 LähiTapiola Keskinäinen Henkivakuutusyhtiö
0201103-7 LähiTapiola Keskinäinen Eläkevakuutusyhtiö

Saatte tarvittaessa lisätietoja

Jos teillä on kysyttävää päätöksen perusteista, pyydän ottamaan ensisijaisesti yhteyttä minuun puhelimitse tai sähköpostitse. Voitte myös hakea päätökseen muutosta kirjeen lopussa olevien ohjeiden mukaan.

Kohteliaiin terveisin

LÄHITAPIOLA ETELÄ KESKINÄINEN VAKUUTUSYHTIÖ


Petra Sihvonen-Hovila
Korvausasiantuntija
puh. 02 777 1389
esinevahinko.etela@lahitapiola.fi

Päätöksessä sovelletut lainkohdat ja ehdot**3 Vakuutusturvan sisältö**

Vakuutukselle voi valita laajan, perus- tai suppean turvan tason. Turvan taso vaikuttaa vakuutusturvan laajuuteen ja vakuutuksen hintaan. Turvan taso merkitään vakuutuskirjaan ja vakuutuksen voimassaoloaikana sattuneita vahinkoja korvataan sen mukaisesti.

3.2 Perusturva

Perusturva korvaa kohdissa 3.2.1-3.2.13 luetellut suoranaiset esinevahingot.

3.2.4 Vuoto

Vakuutuksesta korvataan nesteen, höyryn tai kaasun aiheuttama vahinko, kun aine on vuotanut äkillisesti ja ennalta arvaamattomasti suoraan rakennuksen kiinteästä johtoverkostosta, sisäpuolisesta sadevesiputkistosta, kiinteistä käyttölaitteista tai pesukoneesta.

3.5 Korvausrajoitukset

Vakuutuksesta ei korvata

- vahinkoa, joka on aiheutunut sääolosuhteista tai luonnonilmiöistä, kuten
 - vesi- tai lumisateesta, tulvasta tai aallokosta
 - jään tai lumen painosta tai niiden liikkumisesta
 - pohja-, pinta- tai sulamisvedestä
- vahinkoa, joka on aiheutunut rakennukselle tai irtaimistolle itselleen
 - suunnittelu-, asennus-, käsittely-, käyttö-, toimitus- tai työvirheestä
 - rakenne-, valmistus- tai aineviasta
 - perustamis- tai rakennusvirheestä rakentamismääräysten,
 - ohjeiden tai hyvän rakentamistavan vastaisesta rakentamisesta
 - rakenteen tai asennuksen keskeneräisyydestä tai puutteellisuudesta

Muutoksenhakuohje

Jos teillä on kysyttävää päätöksen perusteista, ottakaa ensisijaisesti yhteyttä korvauspalveluumme. Jos päätös todetaan virheelliseksi huomautuksenne, saadun lisätiedon tai muun syyn vuoksi, se voidaan oikaista LähiTapiolassa.

Maksutonta neuvontaa

Vakuutus- ja rahoitusneuvonnasta saatte maksutta neuvoja ja opastusta korvausasioissa sekä vakuutussopimusten ja -ehtojen soveltamisessa:

Vakuutus- ja rahoitusneuvonta
Porkkalankatu 1
00180 HELSINKI
puhelin (09) 6850 120
www.fine.fi

Maksuton ratkaisusuositus

Teillä on myös mahdollisuus pyytää maksutta puolueetonta lausuntoa vaihtoehtoisesti joko Vakuutuslautakunnalta tai kuluttajariitalautakunnalta.

Vakuutuslautakunta	Kuluttajariitalautakunta
Porkkalankatu 1	PL 306
00180 HELSINKI	00531 HELSINKI
www.fine.fi	www.kuluttajavirasto.fi

Oikeuskäsittely

Ratkaisuun tyytymätön vakuutuksenottaja, vakuutettu tai vahingonkärsinyt voi saattaa asian tuomioistuimen ratkaistavaksi riippumatta siitä, onko hän pyytänyt edellä mainitun lautakunnan ratkaisusuositusta vai ei.

Kanne on nostettava LähiTapiolaa Keskinäistä Vakuutusyhtiötä vastaan kolmen vuoden kuluessa siitä, kun asianosainen sai kirjallisen päätöksen.

Kanne on pantava vireille asianosaisen Suomessa olevan kotipaikan tai LähiTapiolan kotipaikan (Espoo) taikka vahinkopaikan käräjäoikeudessa, jollei Suomen kansainvälisten sopimuksista muuta johdu.

Suomen merivahingonlaskijan selvitys (venevahingot)

Lisäksi teillä on mahdollisuus pyytää korvausselvitys merivahingonlaskijalta vapaa-muotoisella kirjeellä. Liittää korvausselvityksen liitteeksi tämä päätös ja ne selvitykset, joihin vetoatte. Merivahingonlaskijan korvausselvitys on maksullinen.

Suomen merivahingonlaskija
Bulevardi 28
00120 HELSINKI

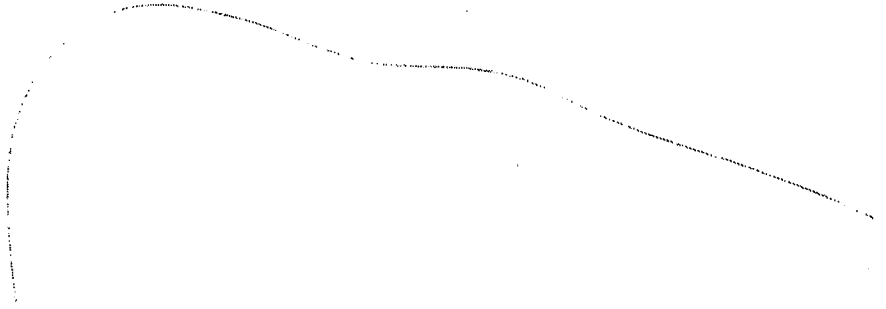
Korvausselvitystä on pyydettävä merivahingonlaskijalta kolmen vuoden kuluessa siitä, kun saatte tämän päätöksen.

Oikeuskäsittely

11.7.2014

4 (4)

Jos ette ole tyytyväinen merivahingonlaskijan korvausselvitykseen, voitte sen jälkeen laittaa vireille kanteen Helsingin käräjäoikeudessa. Kannetta ei voi laittaa vireille ilman merivahingonlaskijan korvausselvitystä.





LIITE

5

PEDERSEN JAANA
MYLLÄRINKATU 4
08100 LOHJA

KORVAUSPÄÄTÖS VAHINGOSTA 361-1401203-0

VAHINKOPÄIVÄ 14.08.2014

KORVAUSPÄÄTÖS

Vakuutuksenottaja on kesäkuussa 2014 ilmoittanut epäilyistä vuotovahingosta. Tämän jälkeen vahinkoasiaa on selvitetty. Asiassa annetaan seuraava korvauspäätös.

SOVELLETTAVAT VAKUUTUSEHDOT

Kodin vakuutus –vakuutusehdot, voimassa 1.1.2013 alkaen.
Pientalon LVI-vakuutus.

KODIN VAKUUTUS

3.2.4 Vuoto

Vakuutuksesta korvataan nesteen, höyryn tai kaasun aiheuttama vahinko, kun aine on vuotanut **äkillisesti ja ennalta arvaamattomasti** suoraan rakennuksen kiinteästä johtoverkosta, sisäpuolisesta sadevesiputkistosta, kiinteistä käyttölaitteista, tai pesukoneesta.

3.4.3 Tilapäinen asuminen

Koti-irtaimiston vakuutuksesta korvataan vakuutusyhtiön etukäteen hyväksymät kohtuulliset, ylimääräiset asumis-, kuljetus-, varastointi- ja muut vastaavat kustannukset, **jolta vakuutetulle aiheutuu vakinaiseen asuntoon kohdistuneesta tämän sopimuksen perusteella korvattavasta vahingosta, jonka vuoksi vakuutettu joutuu tilapäisesti muuttamaan vakinaisesta asunnosta muualle.**

Kustannuksista korvataan 90 % enintään vuoden pituiselta ajalta. Korvauksen määrää laskettaessa otetaan huomioon todelliset ylimääräiset kustannukset, josta vähennetään säästyneet kustannukset, kuten matkakustannukset ja vahingoittuneen asunnon vuokrakustannukset. Korvattavista kustannuksista vähennetään lisäksi omavastuu.

3.4.5 Muut kustannukset

Suoranaisen esinevahingon lisäksi vakuutetussa kohteessa korvataan **vakuutuksen korvauspiiriin kuuluvan vahingon seurauksena:**

- vahingon korjaamisesta aiheutuneet vakuutuksen kohteena olevien rakennusten rakenteiden avaamis- ja sulkemiskustannukset sekä maankaivu ja täyttökustannukset.

3.5 Korvausrajoitukset

Vakuutuksesta ei korvata

- **vahinkoa, joka on aiheutunut rakennukselle tai irtaimelle omaisuudelle itselleen hitaasti tapahtuvasta ilmiöstä, kuten**
 - syöpymisestä tai pilaantumisesta
 - homehtumisesta, sienettymisestä, lahoamisesta tai hajusta
 - kulumisesta tai aineen väsymisestä
- vahinkoa, joka on aiheutunut rakennukselle tai irtaimistolle itselleen
 - suunnittelu-, asennus-, käsittely-, käyttö-, toimitus- tai työvirheestä
 - rakenne-, valmistus- tai aineviasta
 - perustamis- tai rakennusvirheestä rakentamismääräysten, -ohjeiden tai hyvän rakentamistavan vastaisesta rakentamisesta
 - rakenteen tai asennuksen keskeneräisyydestä tai puutteellisuudesta

- sulattamiskustannuksia, **huoltokorjauksia** eikä tukkeutuneen putken tai laitteen puhdistus- tai avaamiskustannuksia
- **vian etsimisestä aiheutuneita kustannuksia, jos vahinko ei ole tästä vakuutuksesta korvattava**
- **arvon alentumista tai vahingon korjauksen yhteydessä tehtyjä muutos- tai parannustöitä**
- **vahingon selvittämisestä aiheutuneita puhelin-, matka- tai muita vastaavia kustannuksia**

Korvaus voidaan jättää maksamatta tai sitä voidaan alentaa suojeleuohjeissa ja yleisten sopimusehtojen kohdissa 2.2, 5.2, 6 ja 7. mainituissa tapauksissa.

5. Ohjeita vahinkojen ehkäisemiseksi (suojeleuohjeet)

5.3 Vuotovahinkojen ja luonnonilmiöiden aiheuttamien vahinkojen torjunta

Viemärijärjestelmä on pidettävä toimintakunnossa ja viemäripumppujen kunnossapidosta on huolehdittava.

6. Vahinkojen korvaaminen

6.3 Vahingon määrän laskeminen

Vakuutus korvaa vain todellisen menetyksen. **Siksi käytetyn omaisuuden ikä vaikuttaa vahingon määrän arviointiin. Omaisuuden ikä huomioidaan ehtojen 6.3.1 – 6.3.3 mukaisesti.** Muut vahingon määrän laskemisessa huomioitavat tekijät on kerrottu kohdassa 6.3.4.

6.3.1 Vahingon määrän laskeminen määriteltyjen ikäpoistojen avulla.

Vahingon määrää laskettaessa vähennetään omaisuuden uudishinnasta vuotuiset poistot ikäpoistotaulukon mukaisesti. Ehtokohdissa 6.3.2 ja 6.3.3 kerrotaan muun kuin tässä taulukossa olevan omaisuuden vahingon määrän laskemisesta. Ikäpoistoa ei vähennetä käyttöönottovuodelta eikä sitä seuraavalta vuodelta. Käyttöönottovuodella tarkoitetaan sitä vuotta, jolloin esine on otettu käyttöön. Käyttöönottovuosi päättyy kalenterivuoden vaihtuessa riippumatta siitä, mihin aikaan vuodesta esine on otettu käyttöön. Ikäpoisto vähennetään myös vahinkovuodelta.

(Ikäpoistotaulukko: Ks. Liite 1 Kodin vakuutus –vakuutusehdot, sivu 15)

Taulukkoon merkityn omaisuuden arvoksi jää aina vähintään 10 % uudishinnasta. Atk-laitteille, vaatteille ja jalkineille, silmä- ja aurinkolaseille, matkapuhelimille sekä **rakennusten LVISA-laitteille ei kuitenkaan jää korvattavaa arvoa.**

Vahingoittuneen omaisuuden korjauskelpoisuus vaikuttaa vahingon määrän laskemiseen seuraavasti:

- Jos irtaimistoon kuuluva omaisuus voidaan korjata, vahingon määrä on korjauskustannukset, kuitenkin enintään omaisuuden uudishinta, josta on vähennetty omaisuuden ikään perustuvat poistot.

- Jos rakennuksen LVISA-laitteisiin kuuluva omaisuus voidaan korjata, vahingon määrä on korjauskustannukset, josta vähennetään omaisuuden ikään perustuvat poistot.
- Jos irtaimistoon tai rakennuksen LVISA-laitteisiin kuuluvaa omaisuutta ei voida korjata, vahingon määrä on uudishinta, josta vähennetään omaisuuden ikään perustuvat poistot.

Vakuutuksesta korvattavissa LVISA-laitteiden vahingoissa laitteen korjaus- ja asennuskustannusten lisäksi myös vian etsimisestä ja vahingon korjaamisesta aiheutuneista rakenteiden avaamis- ja sulkemiskustannuksista sekä maankaivu- ja täyttökustannuksista vähennetään vahingoittuneen omaisuuden ikään perustuvat poistot. Jos rakenteiden avaamis- tai sulkemiskustannukset tai maankaivu- ja täyttökustannukset ovat olleet tarpeen vuodon rakennukselle aiheuttaman vahingon korjaamiseksi, määräytyvät ikäpoistot kuitenkin vuotovahingon mukaan.

Putkiston, laitteen tai säiliön ikä	Vähennys vahingon määrästä
35-49 v.	25 %
50 v. tai yli	50 %

Vuotaneen putkiston, laitteen tai säiliön ikään perustuva vähennys on kuitenkin enintään 3.000 euroa. Ikä lasketaan käyttöönottovuodesta lähtien. Käyttöönottovuodella tarkoitetaan sitä vuotta, jolloin esine on otettu käyttöön. Käyttöönottovuosi päättyy kalenterivuoden vaihtuessa riippumatta siitä, mihin aikaan vuodesta esine on otettu käyttöön. Ikäpoisto vähennetään myös vahinkovuodelta.

6.3.5.2 Omavastuiden ja muiden vähennysten vähentämisjärjestys

Omavastuut ja muut näissä ehdoissa tai yleisissä sopimusehdoissa mainitut vähennykset lasketaan vahingon määrästä seuraavassa järjestyksessä:

- 1) mahdollisen veron määrä
- 2) omaisuuden ikään perustuva poisto (ikäpoisto)
- 3) omavastuu
- 4) korvauksen mahdollinen alennus (esim. laiminlyönti suojeluohjeiden noudattamisessa tai alivakuutus).

6.4 Korvauksen suorittaminen

6.4.1 Rahakorvaus ja sen vaihtoehdot

Vakuutusyhtiöllä on oikeus korvata vahingoittunut omaisuus joko uudelleen rakennuttamalla, korjauttamalla, hankkimalla uutta vastaavaa omaisuutta tai maksamalla rahakorvaus. Ensisijaisesti omaisuusvahinko korvataan korjauttamalla.

Rahakorvauksen määrä lasketaan siitä hinnasta, jolla vakuutusyhtiö voisi hankkia tilalle vastaavanlaisen esineen. Hankintahinnasta vähennetään omaisuuden ikään perustuvat poistot ja omavastuu.

51 PIENTALON LVI-VAKUUTUS

51.1 Vakuutuksen kohde

Vakuutuksen kohteena ovat vakuutuskirjassa mainitun rakennuksen – jäädytys-, ilmastointi- ja keskuslämmityslaitteet, niitä vastaavat kiinteät suorat ja varaavat sähkölämmityslaitteet, lämmön talteenottolaitteet sekä öljysäiliöt,

– sähkökaapelit, **jätevesiviemäri**-, vesijohto-, öljy-, kaasu- ja höyryputkisto kunnallisen tai muun yleisen putkiston liittymään saakka.

51.3 Korvattavat vahinkotapahtumat ja niihin liittyvät rajoitukset

51.3.1 Vakuutuksesta korvataan vakuutuksen kohteelle äkillisesti ja **arvaamattomasti** aiheutunut suoranainen esinevahinko.

Korvattavan vahingon lisäksi vakuutuksesta korvataan vahingoittuneen koneen, laitteen tai sähkökaapelin vian etsimisestä ja korjaamisesta aiheutuneet rakenteiden avaamis- ja sulkemiskustannukset sekä maan kaivu- ja täyttökustannukset.

51.3.2 Vakuutuksesta ei korvata

– **huoltokorjauksia**,

– vahinkoa, joka on aiheutunut kulumisesta, kattilakivestä, sakan kerääntymisestä, tulvasta, ahtojäästä tai maanvyörymästä,

– vahinkoa, joka on kohdannut saniteettilaitteita tai

– vahinkoa, josta valmistaja tai joku muu on sopimuksen perusteella vastuussa; vakuutuksesta korvataan kuitenkin vahinko, jos vakuutuksenottaja näyttää toteen, ettei korvausvelvollinen voi täyttää velvoitettaan.

51.4 Korvaussäännökset

51.4.1 Vahingonkorvauksen perusteena ovat rikkoutuneen esineen korjaus- tai jälleenhankintakustannukset, vian etsimisestä ja korjaamisesta aiheutuneet rakenteiden avaamis- ja sulkemiskustannukset sekä maan kaivu- ja täyttökustannukset.

Arvonlennusta ei korvata.

51.4.2 Jäljempänä mainittujen laitteiden korjaus- tai jälleen hankintakustannuksista, mukaan lukien rakennuksen rakenteiden avaamis- ja sulkemiskustannukset sekä maan kaivu ja täyttökustannukset, tehdään seuraavat vuotuiset vähennykset toisesta käyttövuodesta alkaen:

	Käyttöikään perustuva vähennys vuodessa
– keskuslämmityskattila laitteineen, lämmönvaihtimet ja -siirtimet, lämminvesivaraajat (veden lämmittimet), kiinteät suorat ja varaavat sähkölämmityslaitteistot, lämmöntalteenottolaitteet, ilmalämmityskojeet	8 %
– maanalaiset teräsöljysäiliöt ilman teräsbetonista suoja-allasta	8 %
– maanalaiset lasikuituöljysäiliöt tai lasikuidulla päällystetyt teräsöljysäiliöt ilman teräsbetonista suoja-allasta	4 %
– teräs- tai lasikuituöljysäiliöt taikka lasikuidulla pinnoitetut teräsöljysäiliöt rakennuksessa tai maassa varustettuna teräsbetonisella suoja-altaalla	3 %
– jätevesiviemäri- ja käyttövesiputkistot	3 %

– muut putkistot	3 %
– ilmastointi- ja kylmäkoneistot	4 %
– muut laitteistot	4 %

51.4.3 Vähennys lasketaan kertomalla ikävähennysprosentti laitteen käyttöönottovuotta seuranneiden täysien kalenterivuosien lukumäärällä.

YLEISET SOPIMUSEHDOT

11.1 Korvauksen hakijan velvollisuudet (VSL 32 §, 69 § ja 72 §)

Korvauksen hakijan on annettava vakuutusyhtiölle sellaiset asiakirjat ja tiedot, jotka ovat tarpeen vakuutusyhtiön vastuun selvittämiseksi. Tällaisia asiakirjoja ja tietoja ovat esimerkiksi ne, joiden avulla voidaan todeta, onko vakuutustapahtuma sattunut, kuinka suuri vahinko on syntynyt ja kenelle korvaus on suoritettava. Korvauksen hakija on velvollinen hankkimaan omalla kustannuksellaan ne selvitykset, jotka ovat parhaiten hänen saatavissaan ottaen kuitenkin huomioon myös vakuutusyhtiön mahdollisuudet hankkia selvitystä.

Vakuutusyhtiö ei ole velvollinen suorittamaan korvausta ennen kuin se on saanut edellä mainitut selvitykset. Jos korvauksen hakija on vakuutustapahtuman jälkeen vilpillisesti antanut vakuutusyhtiölle vääriä tai puutteellisia tietoja, joilla on merkitystä vakuutusyhtiön vastuun arvioimisen kannalta, voidaan korvausta alentaa tai se voidaan evätä sen mukaan, kuin olosuhteet huomioon ottaen on kohtuullista.

Vakuutetun tulee mahdollisuuksiensa mukaan osallistua vahingon selvittelyyn sekä myötävaikuttaa vahingon todellisen syyn ja aiheuttajan saamiseen selville. Vakuutettu ei saa poistumalla vahinkopaikalta, nauttimalla vahingon jälkeen alkoholia tai huumausaineita taikka muulla tavoin vaikeuttaa vahingon selvittämistä.

Vakuutusyhtiölle on varattava tilaisuus tarkastaa vaurioitunut omaisuus ennen kuin sitä ryhdytään korjaamaan tai hävittämään.

SOVELLETTAVAT LAIN SÄÄNNÖKSET

Vakuutuslakia 9 §

Jos vakuutuksenantaja tai sen edustaja on vakuutusta markkinoitaessa jättänyt vakuutuksenottajalle antamatta tarpeellisia tietoja vakuutuksesta tai antanut hänelle siitä virheellisiä taikka harhaanjohtavia tietoja, vakuutussopimuksen katsotaan olevan voimassa sen sisältöisenä kuin vakuutuksenottajalla oli saamiensa tietojen perusteella ollut aiheutta käsitteä.

Mitä 1 momentissa säädetään, on vastaavasti voimassa, jos vakuutuksesta sen voimassaoloaikana on annettu puutteellisia, virheellisiä taikka harhaanjohtavia tietoja, joiden voidaan katsoa vaikuttaneen vakuutuksenottajan menettelyyn. **Tämä ei kuitenkaan koske tietoja, jotka vakuutuksenantaja tai sen edustaja on vakuutustapahtuman sattumisen jälkeen antanut tulevasta korvauksesta.**

TAUSTA- JA TAPAHTUMATIEDOT

Vakuutuksenottajalla on Kodin vakuutus sisältäen LVI-vakuutuksen, jolla on vakuutettuna omakotitalo osoitteessa Myllärinkatu 4, 08100 Lohja. Vakuutukseen sovelletaan Kodin

vakuutus –ehtoa (Vakuutusturvan taso on ”perusturva”), ja putkiston korvaamisen osalta Pientalon LVI-vakuutus –ehtoa.

Rakennuksen rakennusvuosi on 1964. Viemäriputkisto on alkuperäinen, ja käyttövesiputkisto on uusittu 1994.

Vakuutuksenottaja on kesäkuussa 2014 tehnyt ilmoituksen mahdollisesta vuotovahingosta. LP-Vahinkosaneeraus teki kohteessa tarkastuksen 16.6.2014. Tarkastuksessa ei löydetty putkivuotoa, mutta todettiin että vettä oli päässyt kellarin kodinhoitohuoneeseen vanhan koksiluukun kautta. Tältä osin kysymyksessä ei ole korvattava vahinko (vrt. ehtokohta 3.2.4).

Tarkastuksen 16.6.2014 jälkeen vakuutuksenottaja on kaivauttanut talon ympäryksen auki salaojien ja patolevyjen asennusta varten. Tältä osin kysymys ei ole vakuutuksesta korvattavista kustannuksista vaan vakuutuksenottajan omalla kustannuksellaan tekemästä peruskorjaustyöstä.

Kaivuun yhteydessä tuli esiin kiinteistön valurautainen pääviemäri, jonka todettiin olevan syöpynyt (ruostunut) rikki. Viemärin halkeama on kodinhoitohuoneen ulkoseinän alla. Viemärikuvauksen perusteella viemäri oli vaurioitunut alle metrin matkalla kodinhoitohuoneen lattian alla.

LP-Vahinkosaneeraus on 13.8.2014 suositellut kodinhoitohuoneen lattian poistoa putken kohdalta niin pitkälle, että putkeen voi liittää uuden viemärin.

Tämän jälkeen kodinhoitohuoneen lattia on n. 1 metrin matkalta piikattu auki ja viemäri on uusittu. Vanhan viemärin iästä johtuvasta viemärin syöpymisen aiheuttamasta haureudesta johtuen uutta viemäriputkea ei ole kyetty liittämään vanhaan viemäriin. Tämän seurauksena lattiaa on viemäriputken linjaa seuraten piikattu auki lisää n. 3 metriä. Vanhan viemärin iästä johtuvasta viemärin syöpymisen aiheuttamasta haureudesta johtuen kelvollista liitoskohtaa ei kuitenkaan ole edelleenkään löydetty.

Lattian piikkauksen yhteydessä LP-Vahinkosaneerauksen aliurakoitsijan on esitetty puutteellisesti suojanneen työalueen sillä seurauksella, että pöly on päässyt leviämään muualle rakennukseen. Pölyn leviäminen rakennukseen ei ole vakuutuksen perusteella korvattava vahinko. LähiTapiolan tietojen mukaan pölyasian selvittäminen on käynnissä LP-Vahinkosaneerauksen ja vakuutuksenottajan välillä. Pölyasian osalta kysymys on LP-Vahinkosaneerauksen ja vakuutuksenottajan välisestä asiasta.

Wastip Oy ja Pipesnake on kuvannut alakerran viemäriputkiston. Kuvamateriaalin perusteella ei ole ilmennyt putkirikkokohtia. Viemäri on kuitenkin kauttaaltaan iästä johtuvan syöpymisen aiheuttaman viemärin haureuden johdosta ylittänyt käyttöikänsä ja on uusittava. Tältä osin kysymys ei ole vakuutuksesta korvattavasta vahingosta vaan normaalista kiinteistönomistajalle kuuluvasta huoltokorjauksesta / uusimisesta.

KORVAUSPÄÄTÖS

Salaojien ja patolevyjen asennus ym.

Salaojien ja patolevyjen asennuksen ja tähän työhön liittyvien kaivuiden ja täyttö- ym. töiden osalta kysymys ei ole vakuutuksesta korvattavasta vahingosta tai vakuutuksesta korvattavista kustannuksista vaan kiinteistönomistajan (vakuutuksenottajan) omalla kustannuksellaan tekemästä peruskorjaustyöstä.

Rikkoutunut viemäri; Kodinhoitohuone

Rikki syöpyneen viemärin osalta kyse ei ole korvattavasta vahingosta. Rikkoutumisvahingot eivät sisälly Kodin vakuutuksen perusturvaan. Kyse ei myöskään ole LVI-vakuutuksessa tarkoitettusta äkillisestä ja arvaamattomasta vahingosta. Rikki syöpynyt pääviemäri on alkuperäinen valurautainen viemäriputki, jonka käyttöikä maan sisään asennettuna on enintään 40 vuotta. Koska viemäriputki on ylittänyt käyttöikänsä, ei kysymyksessä ole äkillinen ja arvaamaton vahinko. Kodin vakuutuksen ehtokohdassa 3.5 on erikseen todettu, että vakuutuksesta ei korvata hitaasti tapahtuvasta ilmiöstä kuten syöpymisestä aiheutunutta vahinkoa, eikä huoltokorjauksia. Myös LVI-vakuutuksen ehtokohdassa 51.3.2 on erikseen todettu, että huoltokorjauksia ja kulumisen aiheuttamaa vahinkoa ei korvata.

Siinäkin tapauksessa, että viemärin vahinko sisältyisi vakuutusturvaan, viemärin ikä huomioiden viemärin vahingosta ei jäisi LVI-vakuutuksen ehtokohdan 51.4.2 mukaisten ikävähennysten jälkeen korvattavaa arvoa. Ehtokohdan 51.4.2 mukaan myös rakenteiden avaamis- ja sulkemiskustannuksista sekä maankaivu- ja täyttökustannuksista vähennetään vahingoittuneen omaisuuden ikään perustuvat vuotuiset vähennykset, eli tältäkin osin kysymys ei viemärin ikä huomioiden ole korvattavista kustannuksista.

Myöskään Kodin vakuutuksen (ei sisällä rikkovahinkoja) ikävähennyssäännösten perusteella viemärin vahingolle ei jäisi korvattavaa arvoa.

Saatujen tietojen mukaan rakennuksen rakennus- ja käyttöönottovuosi on 1964. Ehtokohdan 51.4.2 mukainen putkistojen ikävähennys on 3 %/vuosi, eli korvattavaa rikkoutumisvahinkoa ja/tai tähän liittyviä kustannuksia ei asiassa voi olla.

Viemäri; Muu alakerta

Viemäri on kauttaaltaan iästä johtuvan syöpymisen aiheuttaman viemärin haureuden johdosta ylittänyt käyttöikänsä ja on uusittava. Tältä osin kysymys ei ole vakuutuksesta korvattavasta vahingosta vaan normaalista kiinteistönomistajalle kuuluvasta huoltokorjauksesta / uusimisesta.

Vakuutuksenottajalla on todistustaakka koskien vakuutuksesta korvattavaa vahinkoa. Viemäriputkisto on kuvattu, ja kuvamateriaalin perusteella ei ole ilmennyt halkeamia-tai putkirikkokohtia. Siinäkin tapauksessa, että viemäriputkisto olisi muualtakin kuin kodinhoituhuoneen kohdalta syöpynyt rikki, ei kyseessä olisi (edellä kohdassa "Rikkoutunut viemäri; Kodinhoituhuone" mainituin perustein) korvattava vahinko, eikä viemärin vahingolle jäisi korvattavaa arvoa.

Pöly

Lattian piikkauksen yhteydessä LP-Vahinkosaneerauksen aliurakoitsijan on esitetty puutteellisesti suojanneen työalueen sillä seurauksella, että pöly on päässyt leviämään muualle rakennukseen. Pölyn leviäminen rakennukseen ei ole Kodin vakuutuksen perusteella korvattava vahinko. LähiTapiolan tietojen mukaan pölyasian selvittäminen on käynnissä LP-Vahinkosaneerauksen ja vakuutuksenottajan välillä. Pölyasian osalta kysymys on LP-Vahinkosaneerauksen ja vakuutuksenottajan välisestä asiasta.

Koksiluukun aiheuttama vuotovahinko

Kodin vakuutuksen ehtokohdan 3.2.4 mukaan koksiluukun vuotamisen osalta kysymys ei ole korvattavasta vuotovahingosta. Ehtokohdan 3.5 mukaan myöskään vian etsimisestä aiheutuneita kustannuksia ei korvata, jos vahinko ei ole tästä vakuutuksesta korvattava.

Kustannukset liittyen koksiluukun esiin kaivamiseen, umpeen valamiseen ja tiivistämiseen eivät ole vakuutuksesta korvattavia.

Myöskään koksiluukun kautta päässeeseen kosteuden aiheuttamien vahinkojen korjaaminen (rakenteiden purkaminen, kuivatus ja rakenteiden ennallistaminen) ei ole vakuutuksesta korvattavaa vahinkoa.

Vuotovahinko; Kodinhoituhuone

Kodin vakuutuksen ehtokohdan 3.2.4 mukaan vakuutuksesta korvataan nesteen aiheuttama vahinko, kun aine on vuotanut äkillisesti tai ennalta arvaamattomasti suoraan rakennuksen kiinteästä johtoverkosta, sisäpuolisesta sadevesiputkistosta, kiinteistä käyttölaitteista, tai pesukoneesta.

Rikkoutunut pääviemäri on alkuperäinen valurautainen viemäriputki, jonka käyttöikä maan sisään asennettuna on enintään 40 vuotta. Koska viemäriputki on ylittänyt käyttöikänsä, ei kysymyksessä ole ennalta arvaamaton vuoto, ja näin ollen kysymyksessä ei ole vakuutuksesta korvattava vahinko.

Korvattaviin vuotovahinkoihin sovelletaan ikävähennys- ja omavastuusäännöksiä.

Osa kodinhoituhuoneen vuotovahingosta on seurausta koksiluukun kautta tapahtuneesta vuodosta. Tältä osin kysymys ei ole (kohdassa "Koksiluukun aiheuttama vuotovahinko" mainituin perustein) korvattavasta vahingosta.

Epäilty vuotovahinko; Arkistihuone

Kodin vakuutuksen ehtokohdan 3.5 mukaan vakuutuksesta ei korvata vian etsimisestä aiheutuneita kustannuksia, jos vahinko ei ole tästä vakuutuksesta korvattava.

Kun mahdollinen vuotovahinko ja sen syy on selvinnyt, annetaan arkistihuoneen epäillyn vuotovahingon osalta korvauspäätös.

Väitetty rikkoutuneen viemärin aiheuttama vuotovahinko; Muu alakerta

Viemäri on kauttaaltaan iästä johtuvan syöpymisen aiheuttaman viemärin haureuden johdosta ylittänyt käyttöikänsä ja on uusittava. Tältä osin kysymys ei ole vakuutuksesta korvattavasta vahingosta vaan normaalista kiinteistönomistajalle kuuluvasta huoltokorjauksesta / uusimisesta.

Vakuutuksenottajalla on todistustaakka koskien vakuutuksesta korvattavaa vahinkoa. Viemäriputkisto on kuvattu, ja kuvamateriaalin perusteella ei ole ilmennyt halkeamia tai putkirikkokohtia. Kosteus- tai vuotovahingosta ei ole vahinkoa selvitettyäessä ilmennyt muitakaan viitteitä.

Siinäkin tapauksessa, että vuotovahinkoa olisi muualla kuin kodinhoituhuoneessa, ei kysymys olisi (kohdassa "Vuotovahinko; Kodinhoituhuone mainituin perustein) korvattavasta vahingosta.

Alakerran korjaustyö (viemärin uusiminen siihen liittyvine rakenteiden avaamisineen ja ennallistamisineen ym.) johtuu edellä todetusti viemärin uusimistarpeesta, eikä kysymys ole vakuutuksesta korvattavista kustannuksista, eikä kustannuksille ikävähennyssäännökset huomioiden missään tilanteessa muutenkaan jäisi korvattavaa arvoa.

Selvyyden vuoksi todetaan, että sellaisissa tilanteissa, joissa sama putkisto on eri huoneissa eri vuotokohdista vuotanut, kysymys on erillistä esinevahingoista, joihin jokaiseen sovelletaan erikseen ikävähennys-, omavastuu ym. säännöksiä.

Koska vakuutuksenottajan kanta on, että kyseessä on korvattava vahinko/vuotovahinko, seuraa vakuutuksen yleisistä sopimusehdoista (ehtokohta 11.1), että LähiTapiolalle on varattava oikeus valvoa alakerran lattiarakenteiden avaamistyötä.

MAKSETUT KUSTANNUKSET; SELVITTELYKUSTANNUKSET; MUUT ASIAT

Vahinkoasian selvittämisen yhteydessä LähiTapiola on maksanut tiettyjä vahingon selvittelykustannuksia ym. kustannuksia. Selvyyden vuoksi nämä kustannukset käsitellään jäljempänä.

LP-Vahinkosaneeraus

LähiTapiola on vahingon selvittelykuluina maksanut LP-Vahinkosaneerauksen tekemiä tähänastisia tarkastus- ja vianetsimistöimä.

Kodin vakuutuksen ehtokohdan 3.5 mukaan vakuutuksesta ei korvata vian etsimisestä aiheutuneita kustannuksia, jos vahinko ei ole tästä vakuutuksesta korvattava. Kustannukset kuuluvat vakuutussopimuksen mukaan vakuutuksenottajan maksettavaksi.

Koska vakuutuksenottajalle on alustavasti ilmoitettu, että nämä tähänastiset tarkastus- ja vianetsimiskulut voidaan korvata vahingon selvittelykustannuksina, hyväksytään nämä (tämän muuttamatta tässä korvauspäätöksessä annettuja ratkaisuja miltään muilta osin) vakuutuksesta korvattaviksi (omavastuu ja ikävähennyssäännökset huomioiden).

Tilapäisasunto ja muuttokulut

Kodin vakuutuksen ehtokohdan 3.4.3 mukaan vakuutuksesta korvataan vakuutusyhtiön etukäteen hyväksymät kohtuulliset, ylimääräiset asumis-, kuljetus-, varastointi- ja muut vastaavat kustannukset, joita vakuutetulle aiheutuu vakinaiseen asuntoon kohdistuneesta tämän sopimuksen perusteella korvattavasta vahingosta, jonka vuoksi vakuutettu joutuu tilapäisesti muuttamaan vakinaisesta asunnosta muualle. Kustannuksista korvataan 90 % enintään vuoden pituiselta ajalta. Korvauksen määrää laskettaessa otetaan huomioon todelliset ylimääräiset kustannukset, josta vähennetään säästyneet kustannukset, kuten matkakustannukset ja vahingoittuneen asunnon vuokratkustannukset. Korvattavista kustannuksista vähennetään lisäksi omavastuu.

LähiTapiola on maksanut tilapäisasumis- ja muuttokuluja tähän asti yhteensä n. 3.800 euroa.

Edellä tässä korvauspäätöksessä todetusti asiassa ei ole kysymys korvattavasta vuoto- tai muusta vahingosta. Tilapäisasumis- ja muuttokulut kuuluvat vakuutussopimuksen mukaan vakuutuksenottajan maksettavaksi.

Koska vakuutuksenottajalle on alustavasti ilmoitettu, että esitetyt tilapäisasumisen kustannukset voidaan korvata helmikuuhun 2015 asti, hyväksytään jo maksetut muuttokulut ja edellä tarkoitetut tilapäisasumisen kulut (vuokra, bajamaja) helmikuuhun 2015 asti (tämän muuttamatta tässä korvauspäätöksessä annettuja ratkaisuja miltään muilta osin) vakuutuksesta korvattaviksi, huomioiden kuitenkin ehtokohdan 3.4.3 säännökset ja mm. 90 % -sääntö.

Kodinhoituhuone ja aulahuone; Piikkaukset; otsonointi ym.

LP-Vahinkosaneeraus on piikannut auki lattiaa kodinhoituhuoneessa ja aulahuoneessa.

Salaojat tehnyt urakoitsija on tehnyt maankaivuu ym. töitä liittyen kodinhoitohuoneen ulkoseinän alla olevan putken esiin kaivamiseen ja seinärakenteen purkamiseen/korjaamiseen.

Rakennuksessa on tehty otsonointi.

Edellä todetusti kysymys ei ole korvattavasta vahingosta tai korvattavista kustannuksista.

Koska vakuutuksenottajalle on alustavasti ilmoitettu, että nämä piikkauksesta, otsonoinnista ja salaojaurakoitsijan em. toimenpiteistä jo aiheutuneet kustannukset voidaan korvata, hyväksytään nämä (tämän muuttamatta tässä korvauspäätöksessä annettuja ratkaisuja miltei muilta osin) vakuutuksesta korvattaviksi (omavastuu ja ikävähennyssäännökset huomioiden).

Samalla tavalla menetellään muiden kodinhoitohuoneen vuotoon liittyvien kustannusten kanssa (rakenteiden sulkemiskustannukset). Selvytyden vuoksi todetaan kuitenkin, että se osa kodinhoitohuoneen vuotovahingosta joka on seurausta koksiluukun kautta tapahtuneesta vuodosta, ei ole miltei osin korvauksen piirissä. Edelleen todetaan selvytyden vuoksi, että sulkemis- ym. kustannuksia korvataan vain siltä osin kuin nämä kohdistuvat vuotoalueelle, eli kodinhoitohuoneeseen. Aulahuoneeseen kohdistuvat kustannukset liittyvät putkiston uusimiseen, ja näitä ei korvata.

Tietävästi vakuutuksenottaja on riitauttanut LP-Vahinkosaneerauksen piikkauslaskun. Piikkauslasku käsitellään kun asiasta on saatu tältä osin tarkempi selvitys.

Ostavastuun ja ikävähennyksen huomioiminen; Kodinhoitohuone

Käyttöönottovuoden ollessa 1964, ja koska ikäpoisto vähennetään myös vahinkovuodelta (Kodin vakuutus ehtokohta (6.3.1), tarkoittaa tämä, että edellä tarkoitettua korvauksesta tehdään 50 % vähennys (enintään 3.000 euroa), ja lisäksi vähennetään omavastuu.

Selvytyden vuoksi todetaan, että ikäpoistoprosenttia tarkistetaan, mikäli käyttöönottovuodesta saatu tieto on virheellinen.

Arkistointihuone

Kodin vakuutuksen ehtokohdan 3.5 mukaan vakuutuksesta ei korvata vian etsimisestä aiheutuneita kustannuksia, jos vahinko ei ole tästä vakuutuksesta korvattava.

Kun mahdollinen vuotovahinko ja sen syy on selvinnyt, annetaan arkistihuoneen epäillyn vuotovahingon osalta korvauspäätös.

Koska vakuutuksenottajalle on alustavasti ilmoitettu, että arkistointihuoneen vian etsimisestä (avaamisesta) aiheutuvat kustannukset voidaan korvata vahingon selvittelykustannuksina, hyväksytään nämä (tämän muuttamatta tässä korvauspäätöksessä annettuja ratkaisuja miltei muilta osin) vakuutuksesta korvattaviksi (omavastuu ja ikävähennyssäännökset huomioiden). Kuten edellä on todettu, sellaisissa tilanteissa, joissa sama putkisto on eri huoneissa eri vuotokohdista vuotanut, kysymys on erillistä esinevahingoista, joihin jokaiseen sovelletaan erikseen ikävähennys-, omavastuu ym. säännöksiä.

Vakuutuksen yleisistä sopimusehdoista (ehtokohta 11.1) seuraa, että LähiTapiolalle on varattava oikeus valvoa työtä.

Vakuutuksenottajan lähettämä haastehakemusluonnos

Vakuutuksenottaja on ilmoittanut LähiTapiolalle mahdollisesta vahingosta. LähiTapiola ei ole ottanut tehdäkseen tai huolehtiakseen mahdolliseen vahinkoon liittyvistä rakenteiden avaamistöistä. Osapuolet ovat sen sijaan sopineet ja vakuutuksenottaja on hyväksynyt, että työt tekee LP-Vahinkosaneeraus. Työn tilaaja on vakuutuksenottaja. LähiTapiola ei ole "tilaajavastuussa" tai muussakaan vastuussa LP-Vahinkosaneerauksen työn aikana tilaajalle (vakuutuksenottaja) mahdollisesti aiheuttamista vahingoista. Pölyn leviäminen rakennukseen ei myöskään ole vakuutuksen perusteella korvattava vahinko.

LähiTapiolan tietojen mukaan LP-Vahinkosaneeraus on korvannut laiminlyönnillään vakuutuksenottajalle aiheuttamia vahinkoja (mm. siivous). Pölyvahingon osalta kysymys on LP-Vahinkosaneerauksen ja vakuutuksenottajan välisestä asiasta.

Edellä todetusti asiassa ei ole kodinhoitohuoneen vuotovahingon osalta kysymys vakuutuksesta korvattavasta vahingosta. LähiTapiola ei ole myöskään millään muulla perusteella korvausvastuussa kodinhoitohuoneen vuotovahingosta. Putkivuoto on ollut olemassa jo ennen kesäkuuta 2014, ja putkivuodon selviäminen elokuussa 2014, ei ole aiheuttanut lisävahinkoa. Vaikka vahinko olisi selvinnyt kesäkuussa 2014, ei tämä olisi vaikuttanut vahingon korjaamistoimenpiteiden laajuuteen taikka kustannusten määrään.

Edellä todetusti LähiTapiola tulee kuitenkin kodinhoitohuoneen osalta (edellä todetussa laajuudessa) korvaamaan kodinhoitohuoneen vuotovahingon kustannuksia.

Erinäisistä laskuista

Vakuutuksenottaja on toimittanut LähiTapiolalle erinäisiä laskuja. Laskut tullaan käsittelemään edellä annettujen ratkaisujen mukaisesti. Tämä tarkoittaa mm. seuraavaa.

Pölyasiaan liittyvät laskut (mm. Rakssystemsin lasku) vakuutuksenottajan tulee käsitellä LP-Vahinkosaneerauksen kanssa. Kyse on vakuutuksenottajan ja LP-Vahinkosaneerauksen välisestä asiasta.

Otsonointia ja tuholaistorjuntaa koskeva 4.12.2014 lasku korvataan (huolimatta siitä, että kyse ei ole korvattavasta vahingosta, ja tuholaistorjuntaa ei ole edes alustavasti ilmoitettu korvattavaksi).

YHTEENVETO

Asiassa ei ole kysymys vakuutuksesta korvattavasta vahingosta. Vahingon jälkeen annetut tulevaa korvausta tai mahdollista korvausta koskevat tiedot tai ennakkotiedot eivät sido vakuutuksenantajaa (vakuutussopimuslaki 9 §). Tästä huolimatta LähiTapiola on edellä todetusti päättänyt korvaamaan ne edellä yksilöidyt kustannukset, joiden korvaamisesta vakuutuksenottajalle on alustavasti ilmoitettu (omavastuu- ja ikävähennyssäännökset huomioiden).

LOPUKSI

Koska vakuutuksenottaja on LähiTapiolalle lähettämissään kirjelmissä esittänyt suuren määrän asiakokonaisuuteen liittyviä kannanottoja ja kysymyksiä, on näihin edellä pyritty kattavasti ottamaan kantaa. Asian jatkokäsittelyn helpottamiseksi LähiTapiola tulee olemaan vakuutuksenottajaan yhteydessä neuvotteluajankohdan ehdottamiseksi, jotta asiakokonaisuus ja tämä korvauspäätös voitaisiin käydä yhdessä läpi, ja kartoittaa mahdolliset avoimet asiat, sekä sopia menettelytavoista asian jatkokäsittelyyn liittyen.

Mikäli edellä tarkoitettua neuvottelua ei järjestetä, tullaan vakuutuksenottajaa kirjallisesti informoimaan edellä tarkoitetuista asioista.

Vakuutuksenottajalla on normaalikäytännön mukaisesti myös käytössään muutoksenhakuohjeiden mukaiset muutoksenhakekeinot.

Kunnioittavasti

LähiTapiola Etelä Keskinäinen Vakuutusyhtiö
Korvauspalvelut



Seppo Varjonen

Liitteet: Muutoksenhakuohje
Kodin vakuutus-vakuutusehdot, voimassa 1.1.2013
Pientalon LVI-vakuutus

Jaana Pedersen
Mylärinkatu 4
08100 LOHJA

ASUNNONTARKASTUS

Aika: 19.9.2014
Paikka: Mylärinkatu 4
Läsnä: Jaana Pedersen
Terveystarkastaja Eero Keränen

Tarkastuksen aihe

Kesällä on rakennuksen alakerran peseytymistiloissa todettu viemäriveroto, joka on selvittelyssä. Sisäilmassa esiintyvä viemärin haju.

Tarkastuksella havaittu

Todettiin asunnon ylä- ja alakerran sisäilmassa viemärinhajua. Todettiin että kummassakin asuinkerroksessa huoneiden lattioiden ja kalusteloiden pinnoilla esiintyy runsaasti valkoista rakennuspölyä. Tarkastushetkellä ei alakerran kylpyhuoneen remonttialue ollut osastoitu muusta asunnosta.

Johtopäätökset

Asunnon sisäilmassa jatkuvasti tai säännöllisesti esiintyvä viemärinhaju voi olla terveyshaitta. Asunnossa esiintyvä rakennuspöly voi aiheuttaa terveyshaittaa. Asunnossa ei ole riittäviä peseytymismahdollisuuksia nelilapsiselle perheelle.

Jatkotoimenpiteet

Sijaisasunto remontin ajaksi on terveyshaittojen välttämiseksi asukkailla tarpeellinen.

Sovelletut oikeusohjeet

Terveystarkastuslaki 1, 26 ja 27 §
Terveystarkastusasetus 15 ja 17 §
Asumisterveysohje, Sosiaali- ja terveysministeriön
oppaasta 2003:1

Eero Keränen
Eero Keränen
terveystarkastaja

(~~TODISTE 3 JP~~)
7
LIITE

Jaana Helena Pedersen
Mylärinkatu 4
08100 LOHJA

ASIA Pohjaviemärien uusiminen ja tonttviemärien liittäminen rakennuksen pohjaviemäriin

Salaojien uusimisen yhteydessä huomattiin että perusmuurin läpi tuleva valurautainen tonttviemärien osuus oli rikki koko näkyvältä matkalta eikä siihen pystytty liittämään tonttviemärien jatkoa.

Kiinteistön kellarikerroksessa oli havaittu vesivahinko viemärien ulosmeno kohdassa. Kellarin lattiaa on avattu nyt 5 metrin matkalta jotta löydettäisiin ehjää valurautaista pohjaviemäriä johon tonttviemärien voi liittää.

Nykyinen valurautainen pohjaviemäri on ollut rikki esiin kaivetulta osuudelta erittäin pahoin. Pohjaviemäri on vuodelta 1966 ja se on käytettävissä olevan kaaviokuvan mukaan tehty rakennuksessa koko pituudeltaan samalla tavalla (valurautainen putki hiekkapedissä) kuin esiin kaivettu osuus. Näin ollen pahoin rikkoutuneen esiinkaivetun putken perusteella on pääteltävissä, että koko valurautainen pohjaviemäri, (samanikäinen ja samalla tavalla tehty), on yhtä pahoin rikkoutunut. Tästä syystä kiinteistön käyttö edellyttää koko rikkoutuneen pohjaviemärien uusimista esiin kaivetun osuuden lisäksi.

Lohjalla 26.9.2014


Matti Napari, LVI-tarkastaja
Lohjan kaupunki, rakennusvalvonta

Regina Ehrnrooth

Lähetäjä: jaana.pedersen [jaana.pedersen@hotmail.com]
Lähetetty: 26. maaliskuuta 2015 21:45
Vastaanottaja: juri.suves@suves.fi
Kopio: rauno.niskala@lahitapiola.fi; seppo.varjonen@lahitapiola.fi; ari.lagerstrom@lahitapiola.fi; petter.kavonius; pertti.aronpaa@lpvahinkosaneeraus.fi; mikael.walve@lpvahinkosaneeraus.fi; jonathan.nylund@lurakennus.com
Aihe: Remonttini eteneminen ja muuta uutta relevanttia faktaa

Tilanne on seuraava:

1) Pyysin ensin tammi-helmikuussa toistakymmentä tarjousta eri yrityksiltä niiden korjaussuunnitelmien pohjalta, jotka Niskala ja LU Rakennus Oy (jäljempänä LU) yrittivät täällä toteuttaa. Tarjouskierroksessa selvisi, että

A) Niskalan ja LU:n Oy:n hanke oli rakennusmääräysten vastainen sekä ehdottomasti kielletty ilman maaperätutkimuksia ja toimenpidelupaa. Jos tuo 100.000 euron piikkaushanke olisi toteutettu, taloni kantavat seinät olisivat romahtaneet.

B) Kapilaarikatkon rakentaminen ei olisi toiminut lainkaan eli olisi ollut aivan turha toimenpide, koska kantavien seinien alla olisi edelleen hiekkaa. Lisäksi myös tämä Niskalan ja LU:n aikoma "korjaus" olisi aiheuttanut valtavat uudet lisävahingot ja ongelmat eli kantavien seinien pettämisen, koska hiekkaa valuisi vähitellen ilmavampaan sepeliin kantavien seinien alta ja sen, että jos maaperästä sitten joskus tulisi kosteutta, se kaikki imeytyisi mehupillin tavoin kantaviin seiniin.

C) LU:n rakentamat suojaukset on määräysten vastaisesti ja virheellisesti tehty ja ne olisivat aiheuttaneet minulle toisen betonipöyhäyksen, jos piikkaukset olisi noilla väärillä ja riittämättömillä suojauksilla toteutettu. Suurin osa "suojauksista" on lisäksi toteutettu purettaviin seiniin, joissa ei tarvita luonnollisesti mitään suojauksia. Silti minua on yritetty LähiTapiolan ja LU:n toimesta näistä vääristä ja tarpeettomista suojauksista laskuttaa tuhansia euroja.

D) Yhdenkään lohjalaisen ja lähialueen yrityksen hinnat eivät edes tuolla Niskalan/Nylundin toteutustavalla nouse läheskään 100.000 euron lukemiin. EI SIIS YHDENKÄÄN, vaikka tarjouksia jätti kymmeniä yrityksiä. Silti Niskala yritti ujuttaa minulle LU:n sopimusta markkinoimalla sitä muka "edullisemmaksi" hänen ja LähiTapiolan kautta hankittuina.

2) Minua yritettiin siis edeltävästi laskuttaa 150.000 euroa (Niskalan junaileman KRP Oy:n "edullinen" tarjous) -100.000 euroa LähiTapiolan ja LU:n suunnitteleamalla tavalla:

- A) turhista toimenpiteistä
- b) rakennusmääräysten vastaisista toimenpiteistä

3) Käyttämäni asiantuntijayritys on kehottanut minua siirtämään asian (vireillä olevan KäO-käsittelyn ohella) poliisin tutkittavaksi rikosperusteella:

A) Betonipiikkauksen minulle ja lapsilleni aiheuttamien altistusten ja sairausoireiden perusteella

B) THL:n analyysissä löytyneiden syöpää ja perimämuutoksia aiheuttavien PAH-yhdisteiden vuoksi,

C) omaisuudelleni jo aiheutetun ja lainvastaisella korjaustavalla aiheutetun valtavan taloudellisen vahingon perusteella

D) Ratu-määräysten näin graavin ja tahallisen noudattamatta jättämisen perusteella. Asiantuntijani mukaan mikään asiantuntija tai yritys ei voi Suomessa menestykellä väittää, ettei Ratu-määräyksistä tiedä eikä varsinkaan toteuttaa viemäriveredellä ja PAH-yhdisteillä saastuneen betonin piikkausta eli asbestisuojaus edellyttävää työtä ilman mitään suojauksia, osastointia ja alipaineistusta. Juuri niin toimittiin kotonani lasteni ja minun vielä siellä asuessa ja Niskala jopa kieltäytyi myöntämästä meille edes tilapäistä hotellimajoitusta altistaakseen meidät saasteille tahallaan.

E) Koska kaikki tekoihin osallistuneet ovat "asiantuntijoita", joilla huolellisuusvelvoite on erityisen korkea.

F) Työn todellisen hinnan ja minulta Niskalan ja LU Rakennus Oy:n toimesta yritetyn hinnan välisen huomattavana eron, laatikkolaskutuksen ja muiden nettikirjoituksessani jo julkistamieni faktojen perusteella (mm. laatikkolaskutus ja tahallinen väärin tietojen antaminen aliurakoitsijan vastuuvahinkoilmoituksessa)

Euromääräiset teot saattavat täyttää mm. petoksen taikka kiskonnan tunnusmerkistöt, törkeänä tekemuotona ottaen huomioon euromääräisen vahingon suuruus.

4) Sukitus on toteutettu viime viikolla siltä osin kuin sukitetaan. Hinta on noin 15.000 euroa. Työn on käynyt ennen sen aloitusta ja sen kestäessä tarkastamassa ja hyväksymässä hankkeeni LVI-valvoja Napari. Sukitus on halutessanne teidänkin tarkastettavissanne, sillä piikattujen alueiden kohdalta ei ole mitään liitoksia vielä tehty, alakerran saniteettikalusteet ovat poissa ja yläkerran wc:n tarkistusluukku näkyvissä.

5) Kodinhoitohuoneen ja talouskellariksi nimetyn varaston (se, missä oli iso vessamatopopulaatio) piikkaukseen valitsemani urakoitsija TCB Rakennus Oy aloittaa suojausten rakentamisen ensi maanantaina, koska LU:n suojauksissa on seuraavat vakavat virheet:

A) Kaikki kalliit kattokoristelistani on teipattu maalarinteipillä. Tämä tarkoittaa, että ne on mahdollisesti pilattu liimalla, sillä listojen muovikalvoa ei voine rapsuttaa vaurioittamatta listaa. Lisäksi teippi on kiinnitykseen eli päätarkoitukseen väärää. Se on irronnut itseksensä ja jättänyt lähinnä vain liimat listoihin.

B) Portaikkoon tulee rakentaa tuplasuojaus. Teippejä ei ole tullut kiinnittää suoraan kattoon, vaan olisi tullut käyttää solumuovia ja tehdä vanerista ja puutavarasta kunnon seinät.

C) Oranssi teippi vie maalit katosta. Suojauksiin on olemassa oma sininen pitävä teippi. Pelkällä teippauksella portaikon suojausta ei ole saanut hoitaa.

D) Kodinhoitohuoneen ja varaston seinät ovat purettavia ja niihin rakennetut tarpeettomat "suojaukset" on poistettava (pahvit ja muovit)

E) Piikkaustilat on osastoitava erikseen, lisättävä vetoketjulliset kulkuaukot, ja lisättävä oikein rakennettu alipaineistus

6) Olen saanut sovittua edullisen urakkahinnan (500 euroa) Luksia ammattikoulutusyhtymän aikuiskoulutuslinjan opettajan Kimmo Niemen kanssa. Aikuiskoulutuslinjan 3 miestä toteuttavat osan purkutöistä (kuten paneeliseinien purut) opettajan valvonnassa. Työ alkoi tänään ja jatkuu ensi viikolla. Luksian työn osalta valvojana saan tarvittaessa käyttää Jouko Rappia (konsultti, Lohjan kaupungin entinen rakennusvalvoja). Hän on käynyt kohteessa tarkistamassa aloitustilanteen ja todennut Niskalan ja LU:n suunnitelman toteutuskelvottomuuden eli omien korjaustoimieni oikeellisuuden.

7) Piikkaus alkaa ensi viikolla tai viimeistään huhtikuun alussa valitsemani urakoitsijan toimesta. Olen saanut sovittua piikkaukset edulliseen 6000 euron urakkahintaan.

8) Paikalla on käynyt pyytämäni pelastuslaitoksen palotarkastaja, rakennusvalvoja ja Öljykolmio Oy:n asiantuntija antamassa lausunnot siitä, että vuotovahingon johdosta (LP:n raportissa maininta ja kuvat vedestä öljysäiliöhoneen lattialla) on tehtävä seuraavat toimenpiteet:

a) Ei-kantava seinä on purettava säiliöhuoneesta

b) Pinnoitettu säiliö on tyhjennettävä, öljy varastoitava muualle ja Öljykolmio asiantuntijayrityksenä leikkaa säiliön osiin, sillä vuotovahinkoa ei voi tutkia siirtämättä säiliötä pois eikä 6000 litran säiliö mahdu talosta ulos mistään. Säiliö on ts. pakko rikkoa vuotovahingon selvittämiseksi ja korjaamiseksi eikä sellaista vaihtoehtoa ole lainkaan, että vuotovahinko jätettäisiin tutkimatta ja seinä ja lattia avaamatta (Niskalan ja LU:n versio siis nyt todettu myös tältä osin rakennusmääräysten vastaiseksi)

Seinän purku toteutetaan piikkausta hoitavan yrityksen toimesta hintaan 700 euroa. Öljykolmio lähettää tarjouksen muista toimenpiteistä ja uuden säiliön hinnan (rikotun säiliön tilalle on tuotava uusi min. 2000 litran säiliö). Hinta-arvio on noin 5.000 euroa.

9) Vastaavista syistä rakennusvalvonta on edellyttänyt rakennusmääräysten noudattamiseksi ehdottomana määräyksenä, että toinen vierushuone on tutkittava vuodon vuoksi, koska pahin vuotokohta oli kodinhoitohuoneen ja tämän huoneen väliseinän kohdalla. On siis mahdotonta, että pahasti liettynyt (LP:n ja LähiTapiolan virheiden vuoksi 2 kk valunut) viemäriveresi olisi seinän kohdalla pysähtynyt kiltisti kodinhoitohuoneen sisäpuolelle valumatta nurkasta seinän toisellekin puolelle (vaikka tällaisen lainvastaisen ja totuudenvastaisen rajauksen Niskala ja LU 100.000 euron korjaussuunnitelmaan tekivät)

10) Sukituksen yhteydessä sukitusyritys havaitsi myös ei-sukitettavalla alueella (eli piikatulla alueella) uuden ison reiän kulmassa seinän sisällä viemäriputkessa mutkan kohdalla lähellä kynnystä, joka johtaa mustalle kivilattia-alueelle eli putkessa, joka johtaa aiemmin uusittuun keittiön putkeen.

11) Sukitusfirma totesi, että piikkaukset on edeltävästi tehty aivan väärin (kuten itsekin jo aiemmin olen teille ilmoittanut). Piikkauksissa on rikottu kodinhoitohuoneessa myös viemäriputken vieressä kulkeva iso betoniputki. Erillistoimenpiteenä tulee tarvittaessa kuvaamalla selvittää, mihin se vie ja miten se korjataan. Jos ei olisi murjottu piikkauksilla kahta huonetta, olisi nämäkin voitu sukituksella hoitaa.

12) Olen omalla sinnikkyydelläni ja älylläni nyt sitten jälkikäteen

A) Tehnyt selvitykset, jotka olisi ehdottomasti Niskalan ja LU:n tehdä ennen kuin edes mitään tarjouksia pyydetään ja tehdään.

B) Estänyt minuun kohdistuneet useat LähiTapiolan, LP:n, JJ Maalaus ja Saneerauksen ja LU:n huijaus- ja/tai rahastusyritykset eli arviolta 150.000 euron vahingot pelkinä laskuina ja miljoonavahingot, jos koko talo irtaimistoiheen olisi saatu väärillä "korjauksilla" tuhottua sekä estänyt sen valtavan riskin, että perheeni olisi kuollut romahtaneeseen taloon.

Olen kuitenkin sairastunut vakavasti edellä ja haastehakemuksessa kuvattujen minuun kohdistettujen lainvastaisten tekojen vuoksi. Toimitan KäO-käsittelyyn myöhemmin uutena selvityksenä tiedon tekojen minulle aiheuttaneesta sydänsairauden merkittävästä vaikeutumisesta ensiapupäivystyskäyntineen.

LähiTapiola on käsittääkseni joulukuussa epämääräisin sanakääntein ilmoittanut halukkuutensa epämääräisiin "tarkastus"-käynteihin asunnossani töiden edetessä. No sehän kyllä minulle sopii vallan mainiosti, olenhan jo itse aiemmin ehdottanut, että Suveksen toivoma neuvottelukin pidetään juuri tässä osoitteessa, mutta Suveksen neuvotteluinto näytti sitten tyssäävän tähän ehdotukseeni. Minulla ei tosiaan ole mitään

peiteltävää. Sen sijaan teillä on aika paljon hävettävää. Tervetuloa vain tänne - jos häpeältänne kykenette ja kunhan käyntiinne liittyen ensin etukäteen kirjallisesti yksilöitte sen vakuutusehtojen kohdan, johon väitätte kunkin tarkastuskäynnin kohteen ja aiheen perustuvan. Aiemminhan Niskala vaikuttaa olleen täällä "riskienhallintapäällikkönä" valvomassa lähinnä ainoastaan sitä, että joka ikinen mahdollinen riski toteutuu maksimaalisesti. Hän oli siis riskien "haalinta"- eikä "hallinta"-päällikkö.

Kun ette näytä kuitenkaan ymmärtävän tästä rakentamisesta mitään, niin mitenköhän te sitten jotain voisitte "valvoa" ja "tarkastaa"? Minulla on ollut hankkeessani jo käytettävissäni 9 puolueetonta valvojaa, joista 6 on viranomaisia (terveystarkastaja, 2 rakennustarkastajaa, LVI-valvoja, palotarkastaja, THL). Kun ilmoitatte tulevanne "tarkastuskäynnille", pyydän myös heidät paikalle ja vaadin teiltä heille vastaukset kaikkiin aiempiin tapahtumiin ja "korjaussuunnitelmiinne" ja rahastusyriytyksiinne. Mitäköhän mahdatte näille oikeille valvojille sitten selitellä? Tulen myös videoimaan ja äänittämään kaikki tapahtumat jokaisella mahdollisella käynnilläänne, koska omaa asiointiaan saan omassa kodissani dokumentoida ja käytän aineistoa tarvittaessa viranomaisprosesseissa. Mikäli tulette, soitatte luonnollisesti minulle ensin.

Lohja 26.3.2015

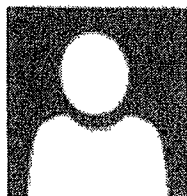
Jaana Pedersen
Lakimies, OTK

jaana pedersen
17.9.2014

(TODISTE 21 A 10)

LIITE 9

Vast.ott.: rauno.niskala@lahitapiola.fi



Hei vielä,

Valitettavasti joudun vielä vaivaamaan sinua sellaisella uudella ongelmalla, että suojaukset eivät ole oikein onnistuneet näiltä tänään piikkausta hoitaneilta kavereilta. Tulin juuri alakertaan ja täällä on kyllä pölyä nyt joka paikassa tasainen kerros. Lisäksi minulla on tässä ison kivilattiahuoneen lattialla aito käsinsolmittu villamatto, jonka läälle oli kyllä levitetty pahvista kävelyä varten kulkureitti, mutta kulkureitiltä on poikettu niin, että maton toisessa päässä on kävelty maton päältä niillä remonttikengillä ja matto on likaantunut.

Olin jo aiemmin pakannut piikkausalueen huoneiden tavaroita viimeisen varastohuoneen, saunan ja sen pesuhuoneen sekä vaatehuoneen täyteen. Kun luotin niihin luvattuihin suojauksiin ja kun mitään kieltoa tai ohjetta ei ollut pakata lopputavaroita tähän mustan kivilattian huoneeseen, niin pakkasin eilen illalla ne viimeksi tyhjennetyn huoneen tavarat (kuten tekstiilejä) juuri tähän huoneeseen, joka nyt on kauttaaltaan kyllä pölyn peitossa. Tässä oviaukossa oli jokin kehikko, mutta se ei ole voinut olla tiivis, koska näky on tämän näköinen. Lisäksi pölyttymistä on tapahtunut varmaan siksi, että tuosta oviaukosta on ollut piikkauksen edetessä jatkuvasti kuljettu ja kuljetettu pois piikkauksen aikanakin sitä piikkausjätettä.

Mitä teen?

Nyt olisi kyllä syytä ehdottomasti sulkea alakerran portaikko ja alakerran lastenhuoneen oviaukko lisävahinkojen estämiseksi. Jos olet Lohjalla huomenna ja aikataulusi antaa myöden, niin voit kyllä itsekin käväistä katsomasa tämän pölyttyneen alueen ja ottamassa valokuvat.

terv. Jaana Pedersen

ASiantuntijalausunto**Myllärinkatu 4****08100 Lohja**

ASiantuntijalausunto

Kohde: Myllärinkatu 4, 08100 Lohja

Tyyppi: Omakotitalo, asuinrakennus

Kerrosluku: 2

Rakennusvuosi: 1966

Ilmoitettu pinta-ala: yli 300 m²

Tilaaaja: Jaana Pedersen
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja

Tutkimus ajankohta: 7.10.2014.

Tutkija: Raksystems Anticimex Insinööritoimisto Oy
Harri Leppänen
Kuntotarkastaja
Vetotie 3 A
01610 VANTAA

Toimeksianto / laajuus:

Toimeksiantona oli selvittää piikkaustyön seurauksena rakennuksen tiloihin ja irtaimistoon syntyneen pölyhaitan laajuutta. Toimeksiannon perusteella tuli antaa pölyn leviämisestä ja haitan laajuudesta ulkopuolinen riippumaton asiantuntijalausunto.

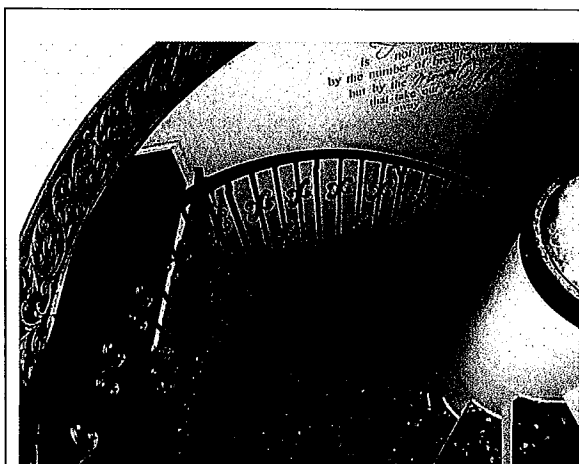
Käytetyt apuvälineet: Kohdekäynnillä läsnä oli Jaana Pedersen.
Digikamera ja taskulamppu.

Käytettävissä olleet tiedot:

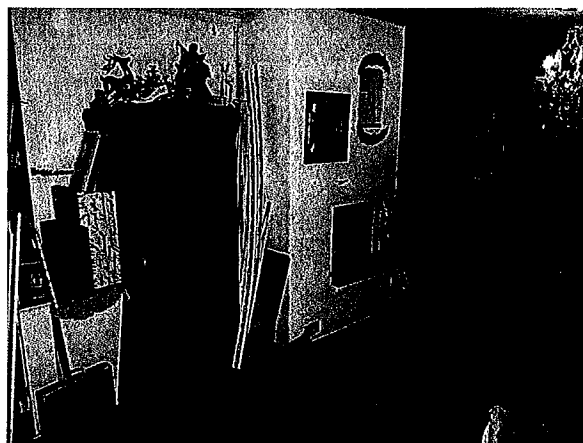
Tilaaajan kertoman mukaan rakennuksen pohjaviemärissä on todettu vuotovaurioita kodinhoitohuoneen kohdalla. Saneerausliikkeen toimesta kodinhoitohuoneessa oli aloitettu betonilattian piikkaus viemärin esiin kaivamiseksi. Tilaaajan kertoman mukaan työn järjestelyistä ei tehty erillisiä sopimuksia, mutta työn tekijöitä oli kehoitettu asianmukaiseen suojaukseen. Tilaaajan kertoman mukaan tässä vaiheessa urakoitsijan taholta ei ole tullut pyyntöä tilaajalle irtaimiston suojaamisesta. Ensimmäisen piikkauspäivän iltana tilaaja on keskeyttänyt työn. Tilaaja on reklamoinut urakoitsijaa pölyn leviämisestä. Tilaaajan kertoman mukaan piikattavan alueen takkahuoneesta erottavassa ovesta on ollut muovitettu rimakehikkoon tehty sulku, mutta sitä on työn yhteydessä pidetty osin avoimena, koska purkujäte on kannettu sitä kautta takaovesta ulos.

Havainnot:

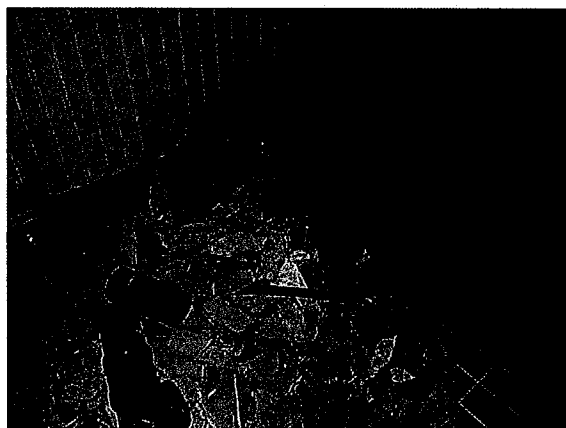
- Tiloja, kalusteita ja esineistöä tarkasteltiin silmämääräisesti ja valokuvattiin. Johtopäätökset on esitetty raportin lopussa.
- Todettiin, että kerrosten välillä on avoin porraskaukko. Alakerrassa porrastila on takkahuonetta, josta on uloskäynti takasivulle sekä väliovi piikkausalueelle.
- Alakerrassa todettiin silmin havaittavia pölylaskeumia siten, että eniten pölyä oli takkahuoneessa olevilla pinnoilla. Muissa alakerran tiloissa pölyä todettiin eritasoisia määriä siten, että porrashuoneen vaatehuonetta ja löylyhuonetta lukuun ottamatta kaikissa tiloissa vähintään pintoja pyyhkäisemällä todettiin pölylaskeumia. Alakerran wc-tilaa ei avattu.
- Toisen kerroksen osalla selkeimmät pölyhavainnot tehtiin olohuoneessa, keittiössä ja etusivun kulman makuuhuoneessa. Muissa tiloissa vähintään pintoja pyyhkäisemällä todettiin pölylaskeumia. Lasten käytössä ollutta makuuhuonetta ei tutkittu.



1. Porraskaukko.



2. Takkahuonetta.



3. Piikattua lattiaa taaemmassa tilassa.



4. Piikattua lattiaa edustilassa.



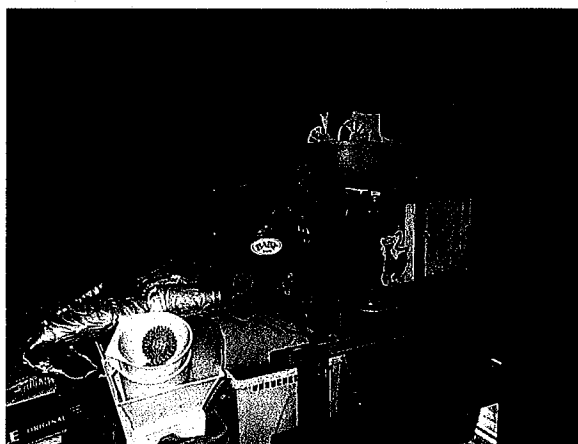
5. Pölyä esineissä takahuoneessa..



6. Pölyä kalusteissa takahuoneessa.



7. Osin pölyisiä esineitä pesuhuoneessa.



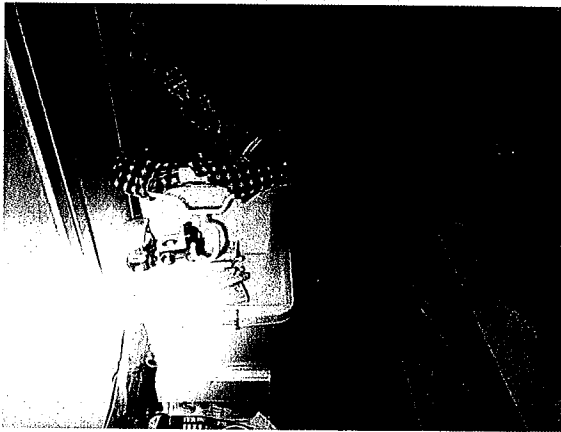
8. Saunaa.



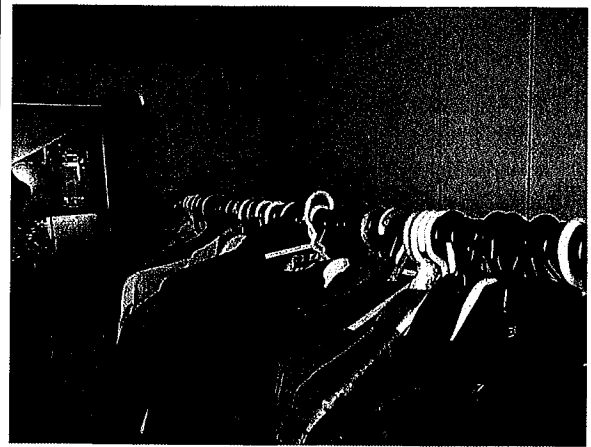
9. Yleiskuva alakerran lastenhuoneesta.



10. Pölyyntynyttä antiikkia.



11. Lastenhuoneen vaatehuone.



12. Vaatehuone porrashuoneen vieressä.



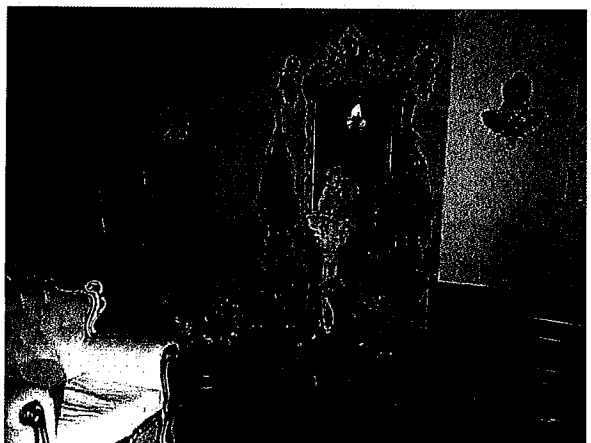
13. Pölyä esineessä.



14. Pölyä kalusteen pinnalla.



15. Yleiskuvaa yläkerrasta.



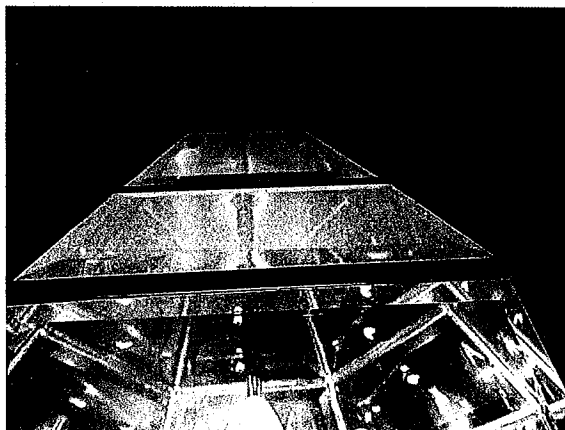
16. Yleiskuvaa yläkerrasta.



17. Pölyä olohuoneen takan luona.



18. Pölyisiä silkkikukkia.



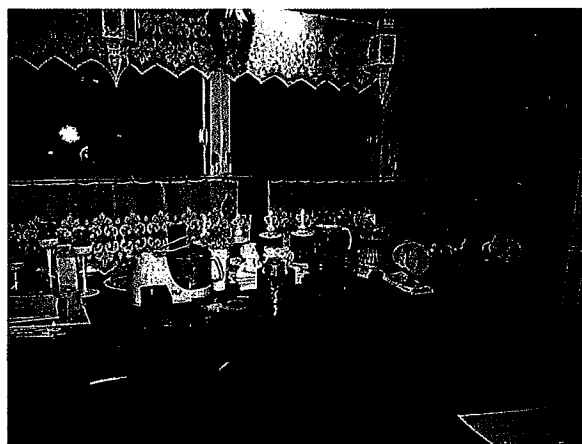
19. Pölyä valaisimen lasissa. 2krs.



20. Ruokailutilaa. 2krs.



21. Pölyä rasian kannessa keittiössä.



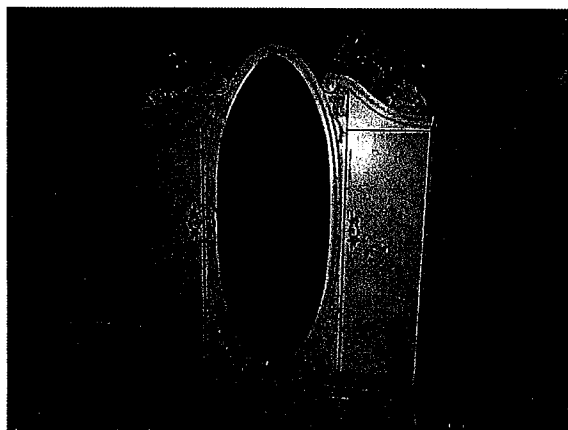
22. Esineistöä keittiössä.



23. Esineistöä keittiössä.



24. Pölyä kattilan päällä.



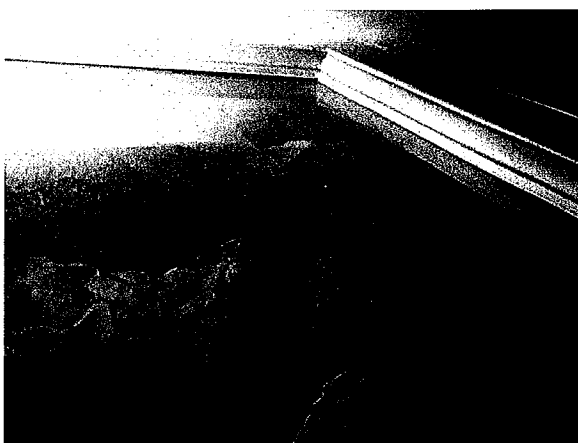
25. Yleiskuvaa 2 krs.



26. Yleiskuvaa 2 krs.



27. Pölyä koriste-esineissä, 2 krs.



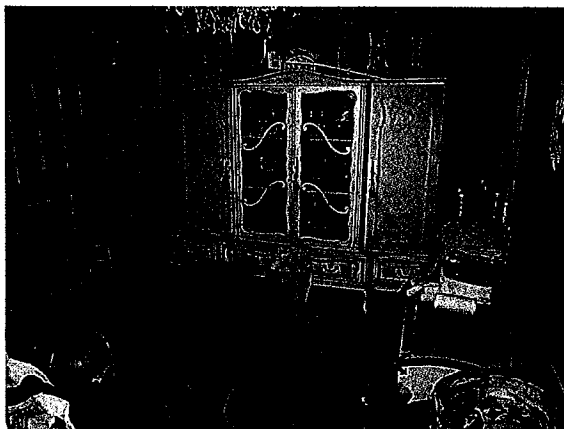
28. Pölyä vitriinilasilla 2 krs.



29. Yleiskuvaa irtaimistosta. 2krs.



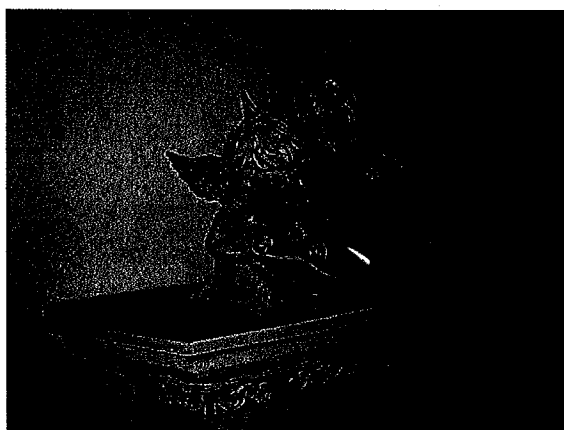
30. Pölyä ikkunapenkillä, 2krs makuuhuone.



31. Yleiskuvaa 2krs.



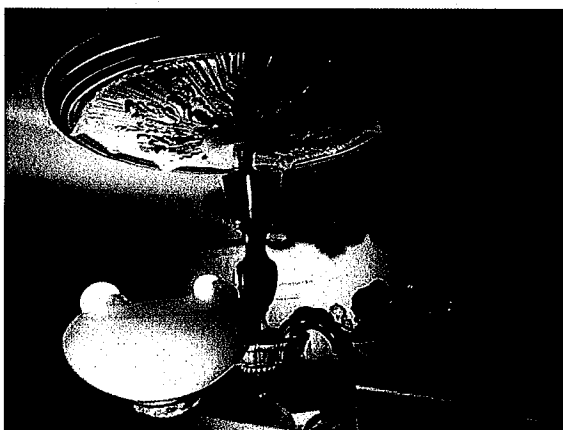
32. Esineistöä eteisessä.



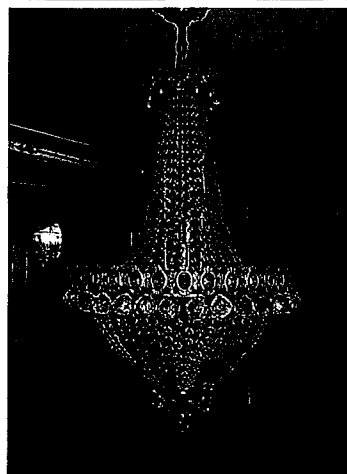
33. Koriste-esineitä. 1krs



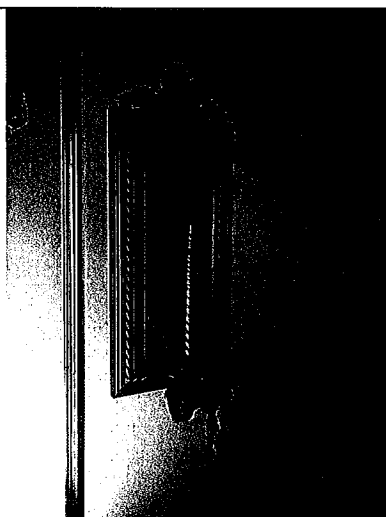
34. Pölyisiä esineitä 1krs.



35. Valaisin.



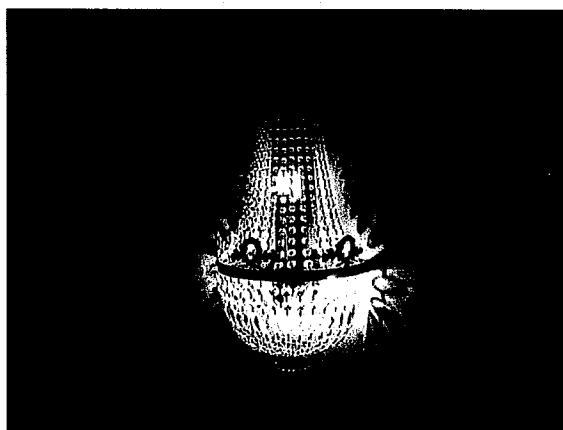
36. Valaisin.



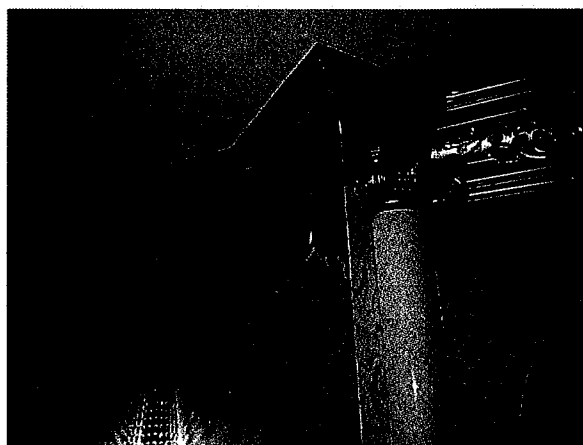
37. Esineitä..



38. Valaisin.



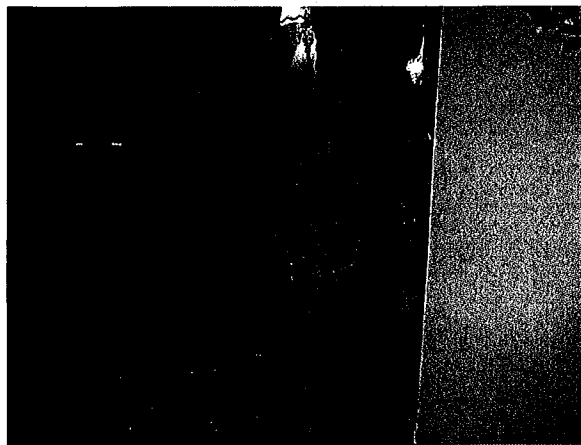
39. Valaisin.



40. Sisäverhouksia.



41. Yleiskuvaa 2 krs.



42. Yleiskuvaa 2krs.

Johtopäätös:

- Käytettävissä olleiden tietojen ja paikan päällä tehtyjen havaintojen mukaan työmaa-alue, eli piikattavat tilat ovat eristetty ja osastoitu puutteellisesti asuintiloista. Työn yhteydessä alakerran ulko-oven ja piikkauskohteen välisuojan avaaminen purkumateriaalia kuljettaessa on aiheuttanut sen, että betonipöly on syntyneen painesuhteen vuoksi kulkeutunut muihin tiloihin ja avoimesta porrasaukosta myös yläkertaan.

"Työturvallisuuslaki 299/54 ja Valtioneuvoston päätös rakennustyön turvallisuudesta 629/94 edellyttävät, että purkutyöt tehdään turvallisesti, purkutyössä syntyvän pölyn leviäminen ympäristöön estetään ja pöly poistetaan tarkoituksenmukaisilla toimenpiteillä.

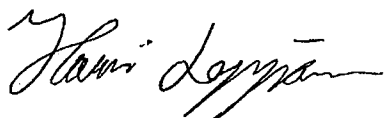
Purkutyömenetelmä valitaan purettavan rakenteen, materiaalin ja purkukohteen koon mukaan ottaen huomioon purkutyön vaikutuspiirissä toimivat henkilöt ja kohteen käyttö. Pölynpoisto- ja ympäristön suojaamistapa valitaan purkutyössä vapautuvan terveydelle haitallisten ja vaarallisten aineiden määrän ja toimintaympäristön mukaan niin, että purkutyöstä ei aiheudu terveydellistä haittaa tai vaaraa purkutyötä tekeville ja purkutyön vaikutuspiirissä oleville." (RATU 82-0240 Tavanomaiset purkutyöt)

Betoni koostuu kvartsipitoisesta kiviaineksesta, vedestä, sementistä ja lisäaineista. Kvartsia on betonissa noin 4—10 % Kvartsipöly on terveydelle haitallista ja emäksisyytensä takia betonipöly ärsyttää myös hengitysteitä ja ihoa. (Työterveyslaitos).

- Rakennuksen sisärakenteissa on tavalliseen omakotiasuntoon nähden poikkeuksellisen runsaasti ornamentiikkaa ja pinnoiltaan monimuotoisia koristeaiheita. Tiloissa on antiikkikalusteita ja esineistöä sekä runsaasti muita monipuolisin koristeileikkauksin ja muodoin varustettuja kalusteita, valaisimia ja taide-esineitä. Lisäksi tiloissa on runsaasti normaalia kotitaloustavaraa, leluja, vaatteita yms.
- Sisustuksen ja irtaimiston tavanomaisuudesta poikkeava monimuotoisuus sekä määrä yhdistettynä sisätilojen kokoon, edellyttää pölyhaitan poistamiseksi tavanomaista suurempaa panostusta työmäärämenekkiin sekä tekijöiden ammattitaitoon.

RAKSYSTEMS ANTICIMEX INSINÖÖRITOIMISTO OY

Vantaalla 19.10.2014



Harri Leppänen
Kuntotarkastaja
0207 495 598

MIKROSEM OY

LAUSUNTO NO 15633-14

30.10.2014

LP-VAHINKOSANEERAUS OY

MIKAEL WALVE

KUORMAAJANKATU 2

08200 LOHJA

mikael.walve@lpvahinkosaneeraus.fi**TOIMITTAMIENNE (21.10.2014, saap. 22.10) PINTAPÖLYNÄYTTEIDEN (uusintänäytteet) LAATU LÄHINNÄ KIVIPÖLYN / PIIKAUSPÖLYN SUHTEEN****KOHDE: MYLLÄRINKATU 4, JAANA PEDERSEN****1. Analysoitavaksi toimittamanne näytteet, näytteiden analyysitulokset ja niiden tulkinta****1.1. Analysoitavaksi toimittamanne näytteet ja analysointiin liittyvää**

Näytteet on analysoitu pyyhkäisyelektronimikroskoopilla ja siihen liitettyllä alkuaineanalysaattorilla.

- Mikrobipitoisuuksien laskenta toteutetaan satunnaisotantaan perustuvalla tilastomatemaattisella laskentatavalla.

- Mikrobeilla tarkoitetaan homeiden, sienten ja aktinomykeettien (eli sädesienten) itiöitä ja rihmastoja, muita bakteereja sekä hiivoja.

- Numeroarvojen lisäksi tunnistettujen havaintojen runsautta/merkittävyyttä on kuvattu myös seuraavalla asteikolla:

ei havaittu -	niukasti +	kohtalaisesti ++
	runsaasti +++	erittäin runsaasti ++++

Toimittamanne näytteet:

Pölynäyte Pö1:	Kivipöly ulkopuolelta
Pölynäyte Pö2:	Kivipöly ulkopuolelta
Pölynäyte Pö3:	Alakerta, piikkaus huoneesta, betonipöly
Pölynäyte Pö4:	Yläkerta eteinen
Pölynäyte Pö5:	Yläkerta eteinen
Pölynäyte Pö6:	Yläkerta lasten mh
Pölynäyte Pö7:	Yläkerta mh
Pölynäyte Pö8:	Yläkerta mh
Pölynäyte Pö9:	Yläkerta mh
Pölynäyte Pö10:	Alakerta käytävä
Pölynäyte Pö11:	Alakerta mh

**MIKROSEM OY**

Pakilantie 89

00670 HELSINKI

Puhelimet 09 - 754 5858 ja 754 5855

0400-468 373, 050-5600412

e-mail: mikrosem@kolumbus.fi

Okopankki 572286-211758

1.2. Analyysitulokset

Pölynäytteistä Pö1-Pö11 preparoitiin näytteet seuraavasti:

- * Pö1 koostuu pölynäytteistä 1 ja 2 (kivipölyä ulkopuolelta)
- * Pö2 koostuu pölynäytteistä 3 (alakerran piikkauspölystä)
- * Pö3 koostuu pölynäytteistä 4 ja 5 (yläkerta ET)
- * Pö4 koostuu pölynäytteistä 6 ja 7 (yläkerta mh)
- * Pö5 koostuu pölynäytteistä 10 ja 11 (alakerta)

Piikatussa pölyssä (Pö2) on vastaavia tekijöitä mitä kivipölyssä (Pö1) eli tämän takia näiden esiintyminen huoneista otetuissa pölynäytteissä on ainoastaan suuntaa antava.

Huonepinnoilta otetuissa pölynäytteissä esiintyi lisäksi jonkin verran vastaavia asioita mitä piikatussa pölyssä esiintyi eli titaania (Ti), klooria (Cl) viitaten pinnoitteen (piikkauspölyn) esiintymiseen pölynäytteissä Pö3, Pö4 ja Pö5. Mutta kuitenkin pölynäytteissä ei voi pois sulkea kivipölyn esiintymistä myös viitaten edellä mainittuun. Lisäksi Pö3, Pö4 ja Pö5 pölynäytteissä esiintyi hiukkasia alkuaineeltaan magnesium (Mg) ja kalsium (Ca), jota ei havaittu kivi- eikä piikkauspölyssä (pölynäytteessä Pö3 tätä oli runsaasti).

Ihmisperäisiä/tekstiiliperäisiä hiukkasia (hilsettä, orgaanista hiukkasta ja kuitua) esiintyi runsaasti pölynäytteissä Pö3, Pö4 ja Pö5.

1.3. Arviointiperusteita analyysituloksille:

Tulosten arviointi perustuu julkaisuihin:

- "Asumisterveysohje" Sosiaali- ja terveysministeriön oppaita 2003:1.
- "Identification and counting of fungal spores by scanning electron microscope." Ann. Occup Hyg 1988; 32:241-248. Heikkilä P, Kotimaa M, Tuomi T, Salmi T, Louhelainen K. (1988).
- "Rakennusten homevaurioiden tutkiminen; eri menetelmiin liittyviä tekijöitä ja vertailututkimuksia" Salmi T. Sisäilmastoseminaari 20.3.1996, SIY Raportti 6, sivut 175-180
- "Sisäilman laatuun vaikuttavien mikrobien tutkiminen eri menetelmillä" Salmi T. ym. Sisäilmastoseminaari 14.2.1994, SIY Raportti 2, sivut 83-88
- "Elektronimikroskooppisesti tehtyjä selvityksiä kosteus- ja homevaurioisissa kohteissa" Salmi T. Sisäilmastoseminaari 14.3.95, SIY Raportti 4, sivut 63-68
- "Fungi carried from farmers' work into farm homes" A-L. Pasanen ym. Am. Ind. Hyg. Assoc. J. 50 (12):631-633 (1989)
- "Homevauriotalon asukkaiden sairastaminen" Männistö J., Salmi T., Mäkinen-Kiljunen S., Haahtela T. Suomen Lääkärilehti 27/95 vsk 50, sivut 2805-2810.
- "Suitability of an electron microscope in assessing quality of indoor air" Tuula Salmi, 2000. Healthy Buildings 2000 Conference 6-10.8.2000 Proceedings, Vol. 1 pages 381-386.
- "Kosteusvauriorakennuksen mikrobivaurioituneisuuden vertailuja eri laskentatavoilla. Laskennan toistettavuus elektronimikroskooppilla" Tuula Salmi 2001 Sisäilmaseminaari 2001, SIY raportti 15, s. 71-76.
- "Vaurioituneisuus ja hiukkasten laatu ilma-, pöly- tai materiaalinäytteessä ohjaa korjaustarvetta" Tuula Salmi, 2003. Sisäilmaseminaari 2003, SIY Raportti 19, s. 395-400.
- "Mikrobipitoisuuksia erilaisissa tilanteissa pyyhkäisyelektronimikroskooppilla." Tuula Salmi, 2007. Sisäilmaseminaari 2007, SIY Raportti 25, s. 77-82.

MIKROSEM OY

Tuula Salmi, toimitusjohtaja
Elektronimikroskopisti
Kosteus- ja homevaurioiden asiantuntija

Liite 1: Pölynäytteiden analyysitulokset

Näytteiden hiukkasten koon, laadun ja alkuaineanalyyysin perusteella näytteet sisälsivät suuntaa antavasti mm. seuraavia asioita pyyhkäisyelektronimikroskoopin ja siihen liitetyn alkuaineanalyysointilaitteen perusteella:

	Pölynäyte Pö1	Pölynäyte Pö2	Pölynäyte Pö3	Pölynäyte Pö4	Pölynäyte Pö5
Tutkimuspyyntö	Kivi- / piikkauspöly	Kivi- / piikkauspöly	Kivi- / piikkauspöly	Kivi- / piikkauspöly	Kivi- / piikkauspöly
Näytetiedot:	1+2, Kivipöly ulkopuolelta	3. Alakerta piikkauspöly	4+5, yläkerta eteinen	6+7, yläkerta mh (lasten+)	10+11, alakerta käytävä+mh
Pölyn/hiukkasten laatu					
Pölyä: (pääosin)					
alle 1 µm	+	++++	+++	++	+
alle 10 µm (PM ₁₀)	++	++++	+++	++++	++
yli 10 µm	++++	+	++	+	+++
Orgaanista pölyä:			++++	++++	++++
*hiukkasia			+++	+++	+++
*kuituja			+++	++++	++
*hilsettä			++	++	++++
*hiusta					
*eläinpölyä (pieneliö)				+	
*puu- /paperipöly/kasvi					
*tärkkelys					
*siitepölyä					
Mikrobi-itiöitä:			+		+
*Aspergillus					
*Aktinomykettejä					
*Trichoderma					
*Penicillium					
*Cladosporium					+
*tunnistamaton			+		
Mikrobirihmasto					
Asbestikuituja					
Mineraalivillakui- tuja					+
alle 20 µm pituiset =yli 20 µm pituiset					+
Epäorgaanista pölyä:	++++	++++	+++	++	++
* Kalsium-pölyä	+	++	+		+
* ”kivi”pölyä	++++		+	++?	+++?
* ”piikkaus”pölyä		++++	+	++?	++?
*kipsipöly (Ca, S)				+	
*hiukkasia, joissa S					
* Mg+Ca pölyä			++++	++	+
*titaani (Ti). pölyä		+	++(+)	++	
*pii (Si)-pölyä		+	++	+	++
* hiukkasia, jossa Cl		+	+	+	+
Muita:					
*lentotuhkaa			+		
*metallipölyä					
Fe					
Zn (sinkki)		+			
Cu (kupari)				+	
Al (alumiini)					+
*Pallo-/aerosolimaisia hiukkasia (C, O)			+		

(1 Voivat liittyä esim. desinfiointiin, kosmetiikkaan, pesuaineisiin, kampaamoon kosteusrasitteen takia uudelleen kiteytymää esim. betonista, mineraalivillasta ym.

(3 Liittyy sinkittyyn IV-kanavaan (2

puutteelliseen suodatusasteeseen kierrätyksessä (5 Siitepölyä esim. tuloilmakanavan suodatusasteen puutteellisuudesta ulkoilmasta tulevana

(4 Tuloilmakanavaan kuulumaton liittyen

6) rakennuspölyn liittyvää kuten betoni-/tasoitepölyä

- Tunnistettujen havaintojen runsautta/esiintyvyyden yleisyyttä näytteen hiukkasista on kuvattu seuraavalla asteikolla:

ei havaittu - niukasti + kohtalaisesti ++
runsaasti +++ erittäin runsaasti ++++

-(PM₁₀) = Hengittyviä alle 10 µm kokoisia hiukkasia.

Tutkimuslausunnon saa kopioida vain kokonaan. Muussa tapauksessa on saatava kirjallinen lupa Mikrosem Oy:ltä. Analyysitulokset pätevät vain tutkituille näytteille. Mikrosem Oy:n lausunnon julkaiseminen on sallittu vain Mikrosem Oy:n kirjallisen luvan perusteella.

Tehopuhdistus Vesa Toivainen Oy
Nummitie 16 A, 00760 Helsinki

LP Vahinkosaneeraus Oy
Takkatie 16
00370 HELSINKI

LASKU

Pvm 17.11.2014
Laskun nro 16654
Asiakasnumero 1452
Maksuehto 14 pv netto
Eräpäivä 1.12.2014
Huomautusaika 7
Viivästyskorko 13 %
Toimitustapa Toimitus kohteessa
Toimituspvm 17.11.2014

Ongelms: Betonipölyvahingon puhdistustyöt:
Kohde: Jaana Pedersen, Myllärinkatu 4, 08100 Lohja.
- alakerran irtaimistosta (+kevyen irtaimen siirtö yläkertaan)
- yläkerran tiloista ja irtaimistosta

Koodi	Nimike	Alv %	Määrä	Yks	A-hinta Veroton EUR	A-hinta Verollinen EUR	Yhteensä Veroton EUR	Yhteensä Verollinen EUR
	Sovittu kilntä hinta	24	1	kpl	12395,90	15370,92	12395,90	15370,92
	Hyvitys	24	1		-2400,00	-2976,00	-2400,00	-2976,00
	LähiTapiolaan							

(9995,90+ALV 24% 2399,02 = 12394,92)

Yhteensä EUR 12394,92

Viitenumero	Eräpäivä	Veroton hinta EUR	ALV EUR	Loppusumma EUR
1 66546	1.12.2014	9995,90	2399,02	12394,92

**Tehopuhdistus Vesa
Toivainen Oy**

**Nummitie 16 A
00760 Helsinki**

Y-tunnus: 2231957-3

**Puh. 040 750 9832
info@tehopuhdistus.fi
www.tehopuhdistus.fi**

TILISIIRTO GIRERING	Saajan tilinumero Mottagarens kontonummer	800012-71317803	IBAN	FI85 8000 1271 3178 03	BIC	DABAFIHH
	Saaja Mottagare	Tehopuhdistus Vesa Toivainen Oy				
	Maksajan nimi ja osoite Betaltarens namn och adress Alle- kirjoitus Underskrift	LP Vahinkosaneeraus Oy Takkatie 16 00370 HELSINKI				
	Tilitä nro Från konto nr		Viiteno Ref.nr	1 66546	Euro	12394,92
			Eräpäivä Förf.dag	1.12.2014		

Maksu välitetään saajalle maksujenvälityksen ehtojen mukaisesti ja vain maksajan ilmoittaman tilinumeron perusteella.

Betalningen förmedlas till mottagaren enligt villkoren för betalningsförmedling och endast till det kontonummer som betalaren angivit.

PANKKI BANKEN



Tmi JJMaalaus ja saneeraus

**Palovartijantie 14
10360 Mustio**

Laskun päivämäärä 27.11.2014	Laskun numero 102356
Viliteenne	
Asiakasnumero 1314	Viliteemme
Tiedotus	
Maksuehdot 14 pv netto	
Huomautusajka 7 pv	Vivästyskorko 11,5 %

Koodi	Nimi	Määrä Yks	Toim.pvm	A-hinta veroton	Ale-%	Alv-%	Summa veroton
100400	Kotisiivous 1.10	6,00	27.11.2014	32,26		24,0	193,56

Hyvä kotitalousasiakas: Säilytähän laskun kotitalousvähennystä varten seuraavat 6 vuotta.

Erittely verokannoittain:		
verokanta	netto	vero
24,0%	193,56	46,45
14,0%	0,00	0,00
10,0%	0,00	0,00
veroton	0,00	
yhteensä:	193,56	46,45

Viliteeno 10 23565	Eräpäivä 11.12.2014	Maksettava EUR 240,01
Alv rek. Y-tunnus		2306300-4

Tähtisarankatu 11
08150 Lohja

Tel: 044 556 5848
Fax:

**MAKSAJA
BETALAREN**

Saajan tilinumero	Nordea 103030-109310	IBAN FI80 1030 3000 1093 10	BIC
Saaja	Apu-Ahonen Ky	Asiakasnumero: 1314	Laskunumero: 102356
TILISIIRTO GIRERING Maksaja Tmi JJMaalaus ja saneeraus Palovartijantie 14 10360 Mustio Allekirjoitus		Laskun päiväys: 27.11.2014	
		Viliteeno 10 23565	Maksettava 240,01
Tiliä n:o		Eräpäivä 11.12.2014	



Murtomiehet Oy



LASKU FAKTURA

Sivu1

JJ Maalaus ja Saneeraus Tmi

Palovartijantie 14
10360 Svartå

Päivämäärä Datum 21.11.2014	Laskun numero Fakturans nummer 5933
Viitteenne Er referens Jani Jormanainen	
Asiakasnumero Kundnummer 3394	Viiteemme Vår referens TM
Toimitus Leverans 24.10.2014 Myllärinkatu 4, 08100 Lohja	
Maksuehdot Betalningsvillkor 7 pv netto	Eräpäivä förf.dag 28.11.2014
Huomautusaika Anmärkningstid 10 vrk	Viivästyskorko Dröjsmålsränta 11,5%

numero	nimike	määrä	yks.	a-hinta	yht.euro	alv%	alv euro	bto euro
	Jaana Pedersen							
391	Huoltokäynti/asennus, 1. alkava tunti	1	h	78,23	78,23	24	18,78	97,01
491	Matkakorvaus / km	136	km	0,65	88,40	24	21,22	109,62
501	Matka-aikakorvaus	1,5	h	60,48	90,72	24	21,77	112,49
961	Toimistomaksu	1	kpl	6,45	6,45	24	1,55	8,00
	- Purettu alakerrasta kolme liikeilmaisinta							
	- Järjestelmä jumissa, korjattu							
	- Liika pöly on vaikuttanut järjestelmän toimivuuteen.							
					263,80		63,32	327,12
							Loppusumma	<u>327,12</u>

263,81 ALV 24 % 63,31 = 327,12

VIITENUMERO REFERENSNUMMER
5933 33941

YHTEENSÄ
TOTALT **EUR 327,12**

Koivulehdontie 4 LT 1
01510 Vantaa
(09) 8563 4620

IBAN FI32 5780 2420 0055 07
FI72 1025 3000 2602 43
palvelu@murtomiehet.fi

BIC OKOYFIHH
NDEAFIHH
Y-tunnus 0835191-3

Saajan tilinumero Mottagarens kontonummer	OF 578024-25507 Nordea 102530-260243	IBAN FI32 5780 2420 0055 07 FI72 1025 3000 2602 43	BIC OKOYFIHH NDEAFIHH
Saaja Mottagare	Murtomiehet Oy 01510 Vantaa		
Maksajan nimi ja osoite Betalarens namn och adress	JJ Maalaus ja Saneeraus Tmi Palovartijantie 14 10360 Svartå		
Alle- kirjoitus Underskrift		Viitenro Ref.nr	5933 33941
Tilityt nro Från konto nr		Eräpäivä Förf.dag	28.11.2014
		Euro	327,12

Maksu välitetään saajalle maksujenvälityksen ehtojen mukaisesti ja vain maksajan ilmoittaman tilinumeron perusteella.
Betalningen förmedlas till mottagaren enligt villkoren för betalningsförmedling och endast till det kontonummer betalaren angivit

Lohjan Sisäilmamestarit Oy
Råbackankuja 9
08150 Lohja, www.ilmamestarit.fi
Puh. 040-532 4777 Fax.

JJ Maalaus ja Saneraus Tmi

Palovartijankatu 14 A
10360 Mustio

LASKU

Päivämäärä	Laskun numero
27.11.2014	934
Viitteenne	
Asiakasnumero	Viitteemme
A5352	Poistoilmanvaihdon puhdistus
Toimitus	
Maksuehdot	
14 pv netto	
Huomautusaika	Viivästyskorko
7 pv	8%

Toimitusosoite:

Jan Petersen
Myllärinkatu 4
08100 LOHJA

Laskunro: 934 / JJ Maalaus ja Saneraus Tmi

Tuotenimi	Määrä	Yksikkö	A-hinta 0%	Alv%	Veroton yht.	Alv	Verollinen yht.
työaika 7.30-10X2, 10-11, 11.30-15X2 miestä Toimitus: 3.11.2014	16,50 h		44,00	24	726,00	174,24	900,24
yht.					726,00	174,24	900,24

ILMASTOINTITYÖ: 3.11.2014
K5322
Jan Petersen
Myllärinkatu 4
08100 LOHJA
Teitä palveli: Jari Kursula
Seuraava käynti:

Eräpäivä	Viitenumero	EUR
10.12.2014	20140 53520 09344	900,24

PRO-TALOUS: 3.04.0135 / Lohjan Sisäilmamestarit Oy / 2530245 28920686 ALV rek. KRnro:N:O 726.100 kotipaikka Lohja Y-tunnus:1443400-2

Saajan
tilinumero IBAN: FI10 4006 1020 0815 47 BIC: HELSFIHH

TILISIIRTO



Saaja Lohjan Sisäilmamestarit Oy

Maksaja JJ Maalaus ja Saneraus Tmi

Palovartijankatu 14 A
10360 Mustio

27.11.2014/934

Allekirjoitus

Viitenumero

20140 53520 09344

Tilitä nro

Eräpäivä

10.12.2014

EUR

900,24

TARKASTUS- JA PUHDISTUSPÖYTÄKIRJA INSPEKTIONS- OCH RENGÖRINGS PROTOKOLL

PUHDISTUSKOHDE / RENGÖRINGSOBJEKT

Ok-talo Myllärinkatu 4, 08100 Lohja

PUHDISTUKSEN AJANKOHTA / TIDPUNKT FÖR RENGÖRINGEN

3.11.2014

PUHDISTUKSEN SUORITTAJA / RENGÖRARE

Lohjan Sisäilmäseurant Oy

PUHDISTUKSEN LAAJUUS / RENGÖRINGENS OMFATTNING

Poistoilmakanavat

jatkuu liitteessä / forts. i bilaga

KÄYTETYT PUHDISTUSMENETELMÄT / ANVÄNDA RENGÖRINGSMETODER

Koneellinen harjaus, alipainestus, imurointi

jatkuu liitteessä / forts. i bilaga

PUHDISTUKSEN AIKANA TEHDYT TOIMENPITEET / ÅTGÄRDER SOM GJORTS I SAMBAND MED RENGÖRINGEN:

Kanaviston tiivys tarkastettu / Granskning av kanalernas täthet

silmänsäristä

Paloeristeiden kunto tarkastettu / Granskning av brandisoleringens skick

Palorajoitimet tarkastettu / Granskning av brandbegränsare
(tehdyt toimenpiteet liitteessä 1 / gjorda åtgärder i bilaga 1)

TARKASTUKSEN AJANKOHTA / TIDPUNKT FÖR GRANSKNINGEN

3.11.2014

TARKASTUKSEEN OSALLISTUNEET / DELTAGARE I GRANSKNINGEN

Santeri Mäkelä, Jari Kurula

ALLEKIRJOITUKSET

Vakuutan, että työ on suoritettu huolellisesti ja hyvien työtapojen mukaisesti ja että laitteisto on puhdistetuilta ja tarkastetuilta osin turvallinen ja käyttökunnossa.

Jag försäkrar, att arbetet har utförts omsorgsfullt och enligt goda arbetsmetoder och att anläggningen till de granskade och rengjorda delarna är säker och i driftsskick

Puhdistaja / Rengörare

Jari Kurula

Hyväksyn työsuorituksen / Jag godkänner arbetet

Tilaaaja / Beställare

LIITTEET / BILAGOR

1. Havaitut puutteet ja tehdyt korjaukset /
Observerade brister och gjorda åtgärder

2. Mittauspöytäkirja / Mätprotokoll

JAKELU / DISTRIBUTION:

Pelastusviranomainen / Brandmyndighet
Rakennuksen omistaja/haltija / Byggnadens äkare/innehavare
Puhdistaja / Rengörare

Kiinteistöalan Kustannus Oy

Jälkipainos kielletään

LähiTapiola irtisanoi 7 lapsen äidin tekstarilla hoitovapaal



Keskustelufoorumin päävalikko -> » Yleinen keskustelu

Näytä edellinen aihe :: Näytä seuraava aihe

Jaana Pedersen



Lähetetty: Tor Elo 07, 2014 6:02 pm Viestin aihe: LähiTapiola irtisanoi 7 lapsen äidin tekstarilla hoitovapaal

Liittynyt: 27 Mar 2009
Viestejä: 33

Tämän kirjoitukseni tarkoitus on herättää laajaa julkista keskustelua työpaikkakiusaamisesta ja sen peittelystä eli nk. hyvä veli - suojelusta. Toivon julkisen paineen myös johtavan julkistamieni tekojen perusteelliseen selvittämiseen.

Olen lakimies. Voin todentaa alla kuvatut tapahtumat kirjallisella näytöllä. Valmistuin juristiksi huippuarvosanoin 2 vuodessa ja työsuhteeni Tapiolassa alkoi 18.5.87. Olin yhtiön johtoryhmässä ja silloisen toimitusjohtaja Y:n kanssa yhdessä ylläpitäenä henkivakuutusorganisaatiossa. Minulla oli lukuisia asiantuntijatehtäviä. EU-komissio valitsi minut yhdeksi veroasiantuntijaksi koko Euroopan parhaimmistosta. Minulla oli syksyyn 2008 mennessä 9 eri esimiestä eikä kenenkään kanssa ongelmia. Olen 7 lapsen äiti.

Syksyllä 2008 kaikki muuttui, kun esimieheni vaihtui. Tein 4.9.09 virallisen selvityspyynnön työpaikkakiusaamisesta esimieheni toimitusjohtaja X:n esimiehelle eli pääjohtajalle. Jo 4.9.09 yhtiön palkkaama konsultti K totesi kirjallisesti pitävänsä kohteluni "pöyristyttävänä". Sairastuin. Työnantaja hyllytti konsultin ja asiaa "hoitamaan" ilmaantui yhtiön työsuhtelakimies A. Yhtiön kirjallisen ohjeen mukaan kiusaamisepäilyissä osapuolten velvollisuus oli osallistua selvittämiseen. "Selvittelyä" toteutettiin LähiTapiolassa torsossa prosessissa, jossa X ei koskaan osallistunut yhteenkään palaveriin. A väitti tämän johtuvan siitä, että ohjeet eivät koske lainkaan toimitusjohtajia. Miksi toimitusjohtaja olisi ohjeistuksen yläpuolella? Työnantaja lopetti 11.11.09 selvittämisen päätöskirjauksella, josta 12.11.09 reklamoin. Lisäksi työnantaja yritti määrätä minulta itseltäni salaiseksi oman palkkani määräytymisperusteet. Reklamoin 23.10.09 kirjallisesti myös siitä, että X yritti lisätä minulle 200 euron kuukausipalkalla oman työni ohella hoidettavaksi tehtävän, jota aiemmin hoiti mies kokopäivätoimisesti normaalilla kuukausipalkalla.

12.2.10 sain kutsun palaveriin, jossa olivat paikalla A, silloinen esimieheni B (juristi), pääluottamusmies C ja minä. Palaverissa A ja B ryhtyivät väittämään minua "vaaralliseksi viranomaisvastaiseksi henkilöksi". Tämä "vaarallisuusdiagnoosi" perustui siihen, että "johtajien pöydille" oli saapunut heidän mukaansa "jostain" postia, jossa näin väitettiin. Minulta itseltäni ja C:ltä aineistoa edelleen vuonna 2014 salataan. Maineeni mustattiin tällä "salaisella aineistolla" ja minua estettiin puolustautumasta salaamalla mistä ja mitä aineistoa oli saapunut. Yhtään vaarallista tekoani työnantaja ei ole kyennyt 2014 mennessä yksilöimään.

4.3.10 sain kutsun palaveriin, jossa olivat paikalla A, pääluottamusmies C, yhtiön johtava lakimies D ja minä. A ja D ryhtyivät taas väittämään minua "vaaralliseksi", lisäksi "yhteistyökyvyttömäksi", ja että millään työurani saavutuksella ei ole yhtiölle mitään merkitystä. Samaan aikaan yhtiö maksol minulle eli "vaaralliseksi henkilölle" kannustepalkkaa yhtiössä tehdyn laajan mielipidekyselyn perusteella, jossa sain huippupisteet juuri yhteistyökyvystäni, muusta kyvykkyydestäni ja todisteluni avulla yhtiö voitti oikeudenkäyntejä. A ja D ehdottivat minulle 4.3.10 "salaista työsuhteen päättämissopimusta". Sopimusehtona oli se, että vaikenisin kaikesta, mitä minulle oli yhtiössä tehty ja luopuisin vaatimasta kiusaamisen selvittämisestä. He myönsivät pääluottamusmies C:n läsnä ollessa, että irtisanomisperusteet puuttuvat, mutta yrittivät silti painostaa minut ulos työpaikastani ja tekojen peittelyyn "salaisella sopimuksella", jossa vastineeksi vaikenemisesta saisin vuoden palkan.

Minut siirrettiin X:n ja B:n päätöksellä vastoin kirjallista istumasuunnitelmaa istumaan eristyksiin omasta ryhmästäni uudessa toimitalossa eri siipeen (sosiaalinen eristäminen). B ilmoitti tämän X:n määräyksen puhelinoitolla viikkoa ennen muuttoa, kun kirjallinen istumajärjestys oli ollut voimassa jo vuoden. 13.10.10 sain jälleen kutsun A:lta ja D:ltä epämääräiseen palaveriin. Kohteluni näennäystämällä pyöräin 13.10.10 aamulla tielle, meinasin kuolla ja päädyin palaverin sijaan ambulanssilla sairaalaan. Työnantaja on kaiken aikaa tiennyt sydänviastani, joka paheni kohteluni seurauksena.

2011 yt:ssä yksi naislakimies irtisanoutui ja minulle siirrettiin oman työni ohella hänen työnsä eli valtava työmäärä. Jalkani turposivat muodottomiksi, käteeni tuli vaikea-asteinen hermovaurio ja se halvaantui. Jäin sairauslomalle elokuussa 2012, mutta työmäärääni ei vähennetty. Tulin sairauslomalla raskaaksi 46-vuotiaana ja ilmoitin tästä 18.10.12 työnantajalle. Sairauslomaa oli 19.1.13 saakka ja tämän jälkeen olin B:n kanssa sopinut pitäväni vuosilomani turvatakseni raskauden jatkumisen. Olin sairaalassa joulukuussa keskenmenoriskin vuoksi. B peruutti pe 18.1.13 lomani ja määräsi minut töihin päivän varoitusajalla ma 21.1.13. Tulin sairaalahoitoon jälkeen Lohjalta kahdella bussilla 21.1.13 raskaana töihin kävelemällä pakkasessa yhteensä noin 5 km/suunta ja työmatka kesti 4 tuntia. Ajalla 21.1 - 22.4.13 jalkani taas turposivat muodottomiksi ylisuuren työkuorman vuoksi.

Ennen äitiyslomaani hoidin yhtiössä mm. laillisuusvalvontaa. B poisti laatimastani raportista tekstikohdan, joka koski juristituurauksen toimimattomuutta eli B:n oman valvontavastuun epäkohtaa. Kaikkihan toki sitten näyttää olevan julkisuudessa LähiTapiolassa "hienossa kunnossa", kun valvottavat itse päättävät, mitä raportissa lukee ja mitä tietoja salataan. Kun reklamoin tästä 20.3.13, B uhkasi minua sillä, että työtehtäväni "katoaisivat" äitiyslomallani. Minulle ei myöskään palkattu varsinaista äitiyslomasijaista jäädessäni 22.4.13 äitiyslomalle. B lähetti sähköpostin, jossa antoi luvan soitella minulle edelleen äitiyslomalle työasioissa. 14.2.14 kesken lakisääteisen äitiyslomani B ilmoitti, että kaikki tehtäväni eli koko laaja toimenkuvani olisivat "kadonneet" äitiyslomallani. Juristiryhmämme oli kuitenkin silti palkattu

äitiyslomallani mies vakituiseen työsuhteeseen.

Reklamoin 3.3.14 kirjallisesti ja vaadin uudelleen työpaikkakiusaamisen selvittämistä. Reklamaationi sisälsi sitaattit työsuhtesopimuksen äitiyslomanormeista. Noin tunnin kuluttua B soitti ja ilmoitti, että olisin "samalla viivalla" muiden irtisanottavien kanssa, kun yhtiössä alkoivat samana päivänä 3.3.14 yt-neuvottelut. B väitti, että minut voisikin kesken hoitovapaani irtisanoa toukokuussa. Hän väitti tämän "työnantajatulokinnan" perustuvan siihen, että olisin muka "töissä", vaikka olin 19.3.14 saakka äitiyslomalla ja sen jälkeen hoitovapaalla 1.9.14 saakka. B kieltäytyi kertomasta, mihin lakiin "tulokinta" perustui. "Vuosiomat" oli siirretty tähän "sopivaan" kohtaan äitiys- ja hoitovapaan väliin, kun B edeltävästi 18.1.13 peruutti yllättäen lomani. Nyt minua siis oltiin irtisanomassa tämän "ajoituksen" avulla välttämällä minun muka olevan "töissä", vaikka olin fyysisesti kotona vauvaani hoitamassa. Sain selville, että edellisessä 2011 yt:ssä työnantaja oli jo kirjallisesti myöntänyt juuri tämän "tulokinnan" laittomaksi. Silti juuri tätä "työnantajatulokintaa" minua kohtaan ryhdyttiin käyttämään.

Reklamoin 4.3.14 pääjohtajalle ja sisäiselle tarkastukselle siitä, että minua yritettiin irtisanoa kesken äitiyslomaani tulokinnan avulla, jonka laittomuuden työnantaja on jo 2011 myöntänyt. Vaadin myös uudelleen kiusaamisen selvittämistä. Yhtiö palkkasi heti ulkopuolisen lakimiehen E:n ja määräsi minulle kiellon puhua ja viestiä kenenkään muun yhtiön edustajan kanssa. Yhtiössä oli noin 4000 työntekijää eikä näin laaja perustuslain vastainen sananvapauden rajoitus perustunut yhteenkään lainkohtaan. Sananvapauteni ja perustuslaki katosivat työnantajan sähköpostilla. Minuun ottivat omasta aloitteestaan yhteyttä useat yhtiön työntekijät. Kävi ilmi, että eräskin äitiyslomalainen oli saanut 3.3.14 irtisanomisuhkapuhelun synnytyssairaalaan synnytystä seuraavana päivänä.

Ilmoitin 9.4.14 yhtiölle, että hoidan ripulin vuoksi nenä-mahaletkussa makaavaa vauvaani Jorvin sairaalassa, olen itse vakavasti sairas ja saanut kiireellisen lähetteen Mellahteen sydänoireiden vuoksi. Minulle tuntematon yhtiön työsuhtelakimies F lähetti heti 9.4.14 minulle sähköpostilla kiireellisen kutsun "kuulemistilaisuuteen varoituksen antamista varten". Kuulemiseen olisi tullut saapua sairaana päivän varoitustajalla ja jättämällä vauva yksikseen sairaalaan. Kutsussa ei ilmoitettu, mikä tekoni olisi varoituksen aiheena. F väitti, että minulla olisi oikeus käyttää avustajaa. Kun Vakuutusväen liiton (VVL) lakimies yritti soittaa avustamiseksi, F lämäsi luurin hänen korvaansa.

Lähetin A:lle, E:lle ja F:lle itseäni ja vauvaani koskevat lääkärinlausunnot, joista ilmenivät useat sairaussesteet. Lisäksi lähetin tiedon siitä, että aluehallintoviraston (AVI) tarkastaja Maarit Lehmussilta kehotti minua olemaan menemättä ko. tilaisuuteen, jollaista ei saanut hoitovapaalla ja sairaussesteiden vuoksi järjestää. A ja F järjestivät silti 16.4.14 minua koskevan "kuulemistilaisuuden" ilman minua ja lätkäisivät minulle "varoituksen". Varoituksessa minua kiellettiin puolustamasta itseäni yt-irtisanomisyrittästä vastaan ja vaatimasta työpaikkakiusaamisen selvittämistä uhalla, että jos jatkan reklamoitiani eli itseni puolustamista, työnantaja irtisanoa minun henkilökohtaisilla perusteilla. Syntyy kuulemma yhtiön mukaan "luottamuspuola", kun en sokeasti luota siihen, että kaikki työnantajan toimet ovat aina laillisia. Minun olisi pitänyt ilmeisesti ryhtyä vastoin työnantajan omaa kirjallista 2011 tunnustusta välttämään "lailliseksi" sitä, että minut olisi saanut irtisanoa kesken äitiyslomaani laittomaksi tunnustetun "tulokinnan" avulla.

Sain siis 16.4.14 elämäni ensimmäisen varoituksen (aiheetta) 27-vuotisella työurallani a) kesken hoitovapaani, b) oltuani fyysisesti jo vuoden pois työpaikalta perhevapaalla, c) minua lainkaan kuulematta, d) vaikka minulla oli tuplasairausseste oman ja alle vuoden ikäisen vauvan vakavien sairauksien vuoksi 31.5.14 saakka. e) reklamoimalla täsmälleen yhtiön kirjallisten ohjeiden mukaisesti, f) varoituksen allekirjoittajien A:n ja F:n jo ollessa juridisia vastapuoliani eli esteellisiä ja g) "tilaisuudessa", johon AVI kehotti olemaan menemättä ja jossa avustamisen A ja F estivät. Lisäksi yhtiö maksoi minulle 15.4.14 eli vain vuorokautta ennen tulospalkkion erinomaisesta työsuhtesopimuksen noudattamisesta.

7.5.14 yhtiön värväsi "työsuojelupäällikkö" G:n laatimaan sähköpostin. G väitti "selvittäneensä", että minua ei kuulemma koskaan olekaan kiusattu, ja että en ole edes sairastunut em. tekojen vuoksi. Minua koskevista lääkärinlausunnoista ilmenee erikoislääkärin johtopäätöksenä sairauksieni (mm. traumaperäisen stressihäiriön) johtuvan juuri työnantajan teoista, että olin sairauslomalla myös 7.5.14, ja että sairauslomani jatkuu ainakin 31.8.14 saakka. G ei ole lääkäri. Silti G väitti, että en olisikaan sairastunut ja tämä G:n "oivallus" on syntynyt kokonaan ilman lääkärinlausuntoja. Lisäksi G laati minua koskevat "selvityksensä" olematta koskaan minuun yhteydessä.

12.5.14 A, B ja F (eli osa AVI -kantelun vastapuolistani) soittivat minulle yhteispuhelun, jossa he uudelleen kehottivat minua irtisanoutumaan "salaisella työsuhteen päättämissopimuksella" yt-menettelyn yhteydessä. Puhumisen hoiti A. Hän tarjosi vaikenemiseni vastineeksi nyt "sopimuksena" 15 kk:n palkkaa eli enemmän rahaa kuin 2010. Kieltäydyin. Heti tämän jälkeen 14.5.14 työnantajan juristi E lähetti minulle kirjeen, jossa väitettiin, että minua muka odoteltaisinkin "normaalisti" töihin 1.9.14. Siis tekemään töitä, jotka olivat "kadonneet"? Kirjeessä myös salattiin, että juristiryhmästäni oli 13.5.14 itse irtisanoutunut naisjuristi, jonka tehtäviä ei minulle tarjottu. Nimeni oli samaan aikaan kadonnut yhtiön organisaatiokaavioista. Lisäksi oikea "normaali" saapumispäiväni olisi ollut vasta 5.11.14 (eikä 1.9.14), koska lain mukaan sairauslomani siirtää lomaoikeuteni.

Tein AVI:lle 14.4.14 kantelun kohtelustani. Yhtiön työsuojeluvaltuutettu ei vastannut AVI:lle mitään. Vastauksen AVI:lle laativat itse (esteellisinä) A, F ja G. He väittivät em. kohteluaani "positiiviseksi erityiskohteluksi". He myös väittivät, että en olisi reklamoinut kohtelustani 2009 syksyn jälkeen, vaikka kirjallinen todistelu kumoaa väitteen. He jättivät vastauksestaan pois kaikki minua koskevat lääkärinlausunnot ja printtasivat "lääketieteelliseksi" selvitykseksi netin keskustelupalstalta 7 vuotta vanhan tiedon, josta näkyy minun pyörtyneen myös 4.9.07. Heidän mukaansa tämä todistaa, että minua ei ole työpaikkakiusattu 2008 - 2014, vaikka hoitanut lääkäri on todennut työkyvyttömyyteni syyksi työnantajan em. teot. Vastauksesta ilmeni, että yhtiömme pääjohtaja ja sisäinen tarkastus ovat kaiken aikaa seuranneet "kohteluaani" ja sen hyväksyneet ja että B oli saanut em. 3.3.14 puhelinsoittoonsa ("työnantajatulokinta") etukäteisohjeet henkilöstöosastolta, jossa istuvat A ja F.

AVI:ssa asiaani aiemmin hyvin hoitanut Maarit Lehmussilta ei enää hoitanutkaan asiaani. Hänen tilalleen

nimettiin AVI:ssa Pauliina Rouhiainen. Rouhiainen laati 18.7.14 "tarkastuskertomuksen", jossa väitetään mm. että em. "varoitustenmenettely" (jolla minulta estettiin puolustautuminen irtisanomista vastaan) ja muutkin em. teot olisivat kuulemma "normaaleja" työnantajan toimenpiteitä, ja että niillä muka olisi jokin (minulle epäselvä) laillinen ja hyvä tarkoitus. Tämä Rouhiaisen "johtopäätös" perustuu työnantajan esteellisten vastaajien A:n, F:n ja G:n 9.6.14 laatimaan kirjeeseen. Rouhiasta ei haitannut se, että "puolueettoman" 9.6.14 selvityksen laativat LähiTapiolan nimissä AVI:lle ne, joiden tekoja AVI:n olisi tullut tutkia. Rouhiaisen mukaan mitään todistelua AVI:ssa ei oteta vastaan. Toimitin itse 29.6.14 AVI:lle kirjallisen näytön (mm. yhtiön työntekijän kirjallisen todistuksen), joka kumoaa työnantajan väittämät. AVI:lle riitti, että työnantaja kertoi LähiTapiolassa olevan ohjeita, jotka kieltävät kiusaamisen. Kun on olemassa (teoreettinen) kiva ja kauniisti kirjoitettu ohje, tämä muka todisti, että ohjetta ei olisi rikottu eikä minua olisi työpaikkakiusattu. Lisäksi Rouhiainen ilmoitti, ettei ota mitään kantaa sukupuolisyrintään, vaikka irtisanominen on ajotettu perhevapaalleni. Rouhiainen myös väittää, että AVI ei voisi puuttua tekoihin, koska ne olisivat vanhentuneet. Teot jatkuvat edelleen 2014. Miten ne voisivat olla vanhentuneita?

F lähetti minulle 30.7.14 sähköpostin, jossa F väittää minua muka odoteltavan "normaalisti" töihin 5.11.14. Saatuaan Rouhiaisen päätöksen, F lähetti 5.8.14 puhelimeeni tekstarin: A ja F ilmoittivat järjestävänsä jälleen sairaslomallani "kuulemistilaisuuden" 7.8.14, jossa päätettäisiin työsuhteeni irtisanomisesta. F siis tekstariissaan edellytti, että "ihmeparantuisin" päivässä lääkärinlausuntojen vastaisesti saapumaan irtisanottavaksi "kuulemistilaisuuteen" 7.8.14, vaikka sairauslomani jatkuu 31.8.14 saakka, olin sairaalassa 17.7.14 ja minua odotellaan Meilahteen syys-lokakuussa sydänoperaatioon. F:n tekstarin mukaan minulla olisi oikeus käyttää avustajaa, jollaista ei tietenkään voi saada päivän varoitustajalla. Samanlaisen "tilaisuuden" (minun "kuulemistilaisuuden" ilman minua avustamistani estäen) A ja F siis toteuttivat jo 16.4.14 "varoitustenmenettelyssään", johon tämä sama "irtisanomistilaisuus" perustuu. Irtisanomiseni toteutettiin 7.8.14 A:n ja F:n allekirjoittamalla päätöksellä viranomais selvityksen ollessa lisäksi vielä aivan kesken Fivassa, tasa-arvovaltuutetun ja yt -asiamiehen toimistoissa.

Käsitykseni mukaan Pauliina Rouhiainen teki tahallaan nk. suojelupäätöksen. Kun lain mukaan piti suojella minua ja puuttua kiusaamiseen, Rouhiainen suojeli LähiTapiolan kulissia, pääjohtajaa, toimitusjohtajaa ja muita "positiiviseen erityiskohteluni" toteuttajia. Samaan aikaan tämän prosessin kanssa LähiTapiola pyöritti laajaa radiomainosta sloganilla "LähiTapiola" -välitetään toisistamme". Rouhiaisen päätös synnyttää ainakin seuraavat mielenkiintoiset kysymykset:

- 1) Kun AVI (Lehmussilta) kehotti moneen kertaan minua olemaan menemästä "laittomaan" 16.4.14 kuulemistilaisuuteen ja minulla oli lisäksi pätevä sairausloma, miten tämä teko onkin muuttunut samassa AVI:ssa "lailliseksi" Rouhiaisen tarkastuskertomuksessa? Miksi jokin työnantajan teko voisi olla Suomessa vaihtoehtoisesti "kiusaamista" tai "laillista" sen mukaan, minkä niminen käsittelijä AVI:ssa asiaa hoitaa?
- 2) Miksi olisin sairastunut vakavasti "positiivisen erityiskohtelun" seurauksena? Mikä em. teoissa olisi "positiivista" ja miksi?
- 3) Miksi minut olisi saanut yrittää irtisanoa äitiyslomalla 2014 sellaisen tulkinnan avulla, jonka työnantaja tiesi ja tunnusti laittomaksi jo 2011?
- 4) Saako työnantaja soittaa työntekijälle synnytyssairaalaan synnytystä seuraavana päivänä ja uhata irtisanomisella? Miksi tämä ei olisi lähtökohtaisesti sukupuolisyrintää, vaikka laki säättää syrjintäolettaman?
- 5) Miksi velvoite työpaikkakiusaamisen selvittämiseen osallistumisesta ei LähiTapiolassa koskisi toimitusjohtajia?
- 6) Miksi sain "varoituksen" siitä, että reklamoin pääjohtajalle, kun toimitusjohtaja X:n esimies on pääjohtaja ja juuri esimiehelle ohjeen mukaan kuului reklamoida?
- 7) Miksi Rouhiainen väitti lailliseksi kiusaamisen selvittämistä LähiTapiolassa, vaikka kiusaajaksi epäilty ja työterveyshuolto eivät osallistuneet prosessiin eli nk. kolmikanta puuttui työterveyslaitoksen ohjeen vastaisesti?
- 8) Miksi Rouhiainen jätti tutkimatta tekoja väittämällä niitä vanhentuneiksi, vaikka teot jatkuvat vielä 2014? Kun 12.2.10 aloitettu teko ("johtajien pöydille" saapuneen epämääräisen minua loukkaavan materiaalin salaaminen minulta itseltäni) jatkuu edelleen 7.8.14, miten teko voisi olla vanhentunut, kun se ei ole edes vielä päättynyt? Kun teko jatkuu vieläkin, miten se siis voisi olla vanhentunut, kun vanhentumisaika alkaa kulua vasta teon päättymisestä?
- 9) Yhdenvertaisuuslain 8 § säättää kielletyksi sen, että yhdenvertaisuuteen ja kiusaamattomuuteen vedonnut työntekijä joutuu negatiivisten työnantajan tekojen kohteeksi. Heti kun tein kiusaamisselvityksen, alkoivat irtisanomisyhtymiset, "varoitustenmenettely", "vaaralliseksi" leimaaminen salaisten aineistojen avulla ja 27 -vuotinen työsuhteeni päätettiin tekstarilla minua kuulematta. Miksi AVI:n Pauliina Rouhiaisen ja työnantajan mielestä nämä eivät olisikaan kiellettyjä vastatoimia, vaan "positiivista erityiskohtelua"? Entä mikä olisikaan silloin enää "negatiivista"?
- 10) Ennen syksyä 2008 minulla ei ollut mitään ongelmia 22 vuoteen. Ongelmat alkoivat heti X:n tultua esimiehekseni ja kohteluni todettiin jo 4.9.09 "pöyristyttäväksi". Miten tämä "pöyristyttävä" on onnistunut Rouhiaisen "tarkastuksessa" ja 9.6.14 työnantajavastauksessa muuttamaan "positiiviseksi erityiskohteluksi", vaikka samaan aikaan sairauslomaani merkittävästi pakenivat?
- 11) LähiTapiolan julkinen asiakaslupaus on "Välitetään toisistamme". Meille työntekijöille jaettiin jopa rintanappeja tällä tekstillä. Minusta on "välitetty" eli muka pidetty "hyvää huolta" tavalla, jolla sairastuin. Mitä tapahtuisi työntekijälle, josta ei välitetä?
- 12) Miksi AVI:sta näyttää syntyvän aivan samanlaisilla faktoilla päinvastaisia "tulkintoja" siitä, mikä on kiusaamista ja mikä ei? Johtuuko tämä siitä, että en ole "hilkka ahde" tai muukaan julkkis? Laki lähtee siitä,

että laki on kaikille sama.

LähiTapiola sopi useiden työntekijöiden kanssa irtisanomispaketeista, joilla yt:n irtisanomistietoja ja muuta "työntekijöistä välittämisen" todellisuutta on julkisuuteen nähden kaunisteltu. Näihin "pakettitarjouksiin" liittyy ehto salassapidosta. Minuakin on ennen tätä julkituloani monin tavoin painostettu vaikenemaan, kuten edeltä ilmenee. Julkitulolleni on 3 syytä: 1) On yhteiskunnallisesti merkittävä teko uskaltaa julkistaa tietoja siitä, miten hyvä veli – suojelu Suomessa toimii. Vain julkisuuden paine voi lopettaa teot, joilla mm. äitiyslomasuojaa laajasti vesitetään. Jos olisin suostunut rahaa vastaan vaikenemaan, olisin mahdollistanut LähiTapiolalle ja Rouhiaiselle samojen tekojen toteuttamisen julkisuudelta piilossa jatkossakin. Monia voisi joutua kärsimään minun jälkeenikin. 2) Rouhiainen mahdollisti suojelupäätöksellään irtisanomiseni, jonka laillisuuden olen riitauttanut. Toivon julkisuuden paineen johtavan myös siihen, että Rouhiaisien teot tutkitaan. 3) Minulla ei ole mitään hävettävää eikä itseni puolustaminen ole lainsäätäjän mielestä lainkaan teko, jonka perusteella työsuhteeni tulisi perhevapaalla irtisanoa.

"Lailliseksi" vältetyssä prosessissa 7 lapsen äidin 27-vuotinen työura lopetettiin siis päivän varoitusajalla lähetetyllä tekstarilla kesken hoitovapaan ja sairausloman vakuutusyhtiössä, jossa muka "välitetään toisistamme". Nähtäväksi jää, kuinka moni lapsiperhe tai muu vakuutuksenottaja haluaa maksaa vakuutusmaksuja yhtiöön, jossa "välitetään toisistamme" edellä kuvatulla tavalla ja äitiyslomalaiset saavat irtisanomisuuhkapuheluita jopa synnytyssairaalaan.

Jaana Pedersen, lakimies, OTK

Viimeinen muokkaaja, Jaana Pedersen pvm Sun Elo 10, 2014 8:42 pm, muokattu 3 kertaa

[Takaisin alkuun](#)

