

Vastaanottajat:

- 1) LähiEtelä
- 2) LähiTapiola

VAATIMUS 3.7.18 IRTISANOMISPÄÄTÖKSEN TOTEAMISESTA MITÄTTÖMÄKSI JA SIIHEN LIITTYVÄT MUUT VAATIMUKSET

1. Vaatimukset

Vaadin, että

- 1) Toteatte 3.7.18 suorittamanne irtisanomistoimenpiteen mitättömäksi tässä kirjelmässä esitetyn perustein.
- 2) Korjaatte/palautatte vakuutusteni voimassaolotiedot päätöksenne alkuperäisen mitättömyyden (laissa säädetyn nulliteetin eli alkuperäisen tehottomuuden) vuoksi.
- 3) Lähetätte minulla laskut kotivakuutuksesta ja yksityistapaturmavakuutuksesta hyvissä ajoin, jotta saan tahdonilmaukseni mukaisesti jatkaa vakuutuksia maksamalla 1.10.18 ja 1.11.18 alkavilta kausilta maksut.
- 4) Vastaatte s-postin alla otsikossa 4 olevaan sitovien ohjeiden rikkomista koskevaan selvitysvaatimukseeni viipymättä.
- 5) Lähetätte kopion rekisteriin merkitystä tekstistä, jossa on kehoitettu estämään työntekijöitänne palvelemaan minua normaalitavalla ja että voisin asioida vain Juri Suveksen tai Veera Konttisen tai muun minulta salatun henkilön kanssa.
- 6) Lähetätte tiedon siitä, minä päivänä ja kuka tuon merkinnän on tehnyt ja lainkohdan, mihin katsotte perustuneen oikeuden tehdä tuollainen minua koskeva merkintä, määräys ja ohje rekisteriinne.

Totean, että olen äänittänyt puhelut ja videoinut 17.7.18 käynnin, joilla ole hankkinut näytön siitä, että tuollainen laissa kielletty ”erityiskäsittely”-määräys on olemassa.

2. LähiEtelän 3.7.18 irtisanomistoimen mitättömyys/ Yksityiskohtaiset perustelut

2.1 LähiEtelän ilmoittama irtisanomisperuste (”epäluottamus”) eli kaikenkattavan ”sokean” luottamuksen vaatimus sopimuksen voimassaolon ehtona on lakiin perustumaton, hyvän vakuutustavan vastaisena kokonaan kielletty ja väärin toteutettu irtisanominen suoraan lain nojalla mitätön

LähiEtelä on 3.7.18 irtisanomisilmoituksessaan ilmoittanut irtisanomisperusteeksi ainoastaan seuraavaa: ”Sopimussuhteen aikana olette toistuvasti antaneet ymmärtää, ettei teillä ole luottamusta LähiTapiolaa tai sen edustajia kohtaan.” Tällaisen irtisanomisperusteen LähiEtelä väittää perustuvan VSL 16 §:ään. Irtisanomisyrityksen kohteena ovat sekä Pedersenin kotivakuutus, joka on ollut voimassa jo 30 vuotta vuodesta 1988 lukien että yksityistapaturmavakuutus, joka on myönnetty 17.11.2014. LähiEtelän 3.7.18 yrittämä

irtisanomisteko on mitätön (nulliteetti eli alkuperäisesti tehoton) kaikkiaan seuraavilla perusteilla:

- 1) Se perustuu henkilövakuutuksen osalta väärään lainkohtaan ja myös kotivakuutuksen osalta väärään lainsoveltamiseen ja pakottavan VSL:n tahalliseen rikkomiseen.
- 2) Vakuutus sopimuksen irtisanominen on mahdollista vain hyvän vakuutustavan mukaisilla perusteilla (VSL 3, 6a, 16 ja 17 a §:t). 3.7.18 kirjeessä käytetty irtisanomisperuste on hyvän vakuutustavan vastainen ja lakiin perustumaton eli kokonaan kielletty.
- 3) 3.7.18 sovellettu irtisanomisperuste on vakuutusyhtiöitä sitovien kirjallisten alan yleisten ohjeiden vastainen. Ohjeissa on sitovasti määritelty tarkalla tasolla se, mitä VSL 6a, 16 ja 17 a §:issä säädetty hyvä vakuutustapa tarkoittaa eli mitkä irtisanomisperusteet ovat hyvän vakuutustavan mukaisia.
- 4) Irtisanomisen toteutus on ajallisesti liian myöhään tehty ja irtisanominen jo yksistään tälläkin perusteella mitätön

2.2 Mitättömyysseuraamus säädetään suoraan pakottavassa laissa, aiheutuu suoraan lain nojalla ja voidaan tarvittaessa vahvistaa kante nostamalla

"Vakuutus sopimuslain pakottavuutta vakuutuksenottajan hyväksi laajennettaisiin. Nykyisin laki on vakuutuksenottajan hyväksi pakottava vain, jos vakuutuksenottaja on kuluttaja tai kuluttajaan rinnastettavissa oleva elinkeinonharjoittaja. Ehdotuksen mukaan laki olisi pakottava myös sellaisten oikeushenkilöiden hyväksi, jotka ovat vakuutuksenantajan sopimusosapuolena rinnastettavissa kuluttajaan." (HE 63/2008, s. 1)

Pakottavuus koskee KAIKKEA vakuutusyhtiön toimintaa suhteessa kuluttajiin ja niihin rinnastettaviin tahoihin. Mikä tahansa vakuutusyhtiön päätös, ehtokohta, ehdon tulkinta, muutostoimenpide tai irtisanomispäätös, joka poikkeaa pakottavasta VSL-sääntelystä, on suoraan lain nojalla mitätön. Mitättömyys tarkoittaa alkuperäistä tehotomuutta eli irtisanominen, muutos, päätös tai ehtokohta ei tule lainkaan voimaan. Mitättömyysseuraamus koskee ts. myös väärin tehtyä vakuutus sopimuksen irtisanomista eli LähiEtelän 3.7.18 kirjeellä yrittämää irtisanomista ja asian L 15/649 kohteena olevaa 12.12.14 "päätöstä".

Vakuutus sopimuslain 16 §:n 2 momentin ja 17a §:n mukaan vakuutuksenantajalla on oikeus irtisanoa jatkuva vahinkovakuutus ja henkilövakuutus päättyväksi vakuutuskauden lopussa vain siinä tapauksessa, että

- 1) Irtisanomisperuste on hyvän vakuutustavan mukainen.
- 2) Yhtiö noudattaa irtisanomisessaan laissa säädettyjä määräaikoja.

Kummankin edellytyksen on siis täytyttävä, jotta irtisanominen olisi juridisesti pätevä ja ylipäänsä voi tulla voimaan. Väärin tehty eli muulla kuin hyvän vakuutustavan mukaisella irtisanomisperusteella tehty tai laissa säädettyä määräaikaa noudattamatta tehty irtisanominen on mitätön ja mitättömyysseuraamus säädetään suoraan pakottavana sääntelynä VSL:ssä. Sekä 16 §:ssä että 17a §:ssä säädetään: *"Jos irtisanomista ei tehdä siten kuin tässä pykälässä säädetään, irtisanominen on mitätön."* VSL 3 § säättää, että laki on pakottava kuluttaja-asemassa olevaa vakuutuksenottajaa kohtaan ja Pedersenillä on kuluttaja-asema.

LähiEtelä ja sen asiamiehenä toimiva AA Suves ovat 1.6.15 laatimassaan KäO-vastineessa asiassa L 15/649 väittäneet mm. että, että VSL:ssä ei olisi muka säädetty seuraukseksi mitättömyyttä, ja että tuomioistuimien tai mikään elin (esim. vakuutuslautakunta) ei voisi ratkaisullaan muka vahvistaa, että mikään LähiTapiolan toteuttama toimenpide, päätös tai ehtokohta olisi mitätön eli vaikutukseton. Lisäksi ne ovat samassa KäO-vastineessa väittäneet, että VSL ja KSL eivät edes olisi pakottavaa oikeutta.

Kumpikin normisto on pakottavaa, mikä näkyy suoraan laista (vrt. esim. VSL 3 § ja edellä siteeratut lain esityöt) ja myös mitättömyysseuraamus säädetään suoraan VSL:ssa (mm. 3, 6a, 16 ja 17a §:issä). Vakuutuslautakunta on useilla ratkaisullaan vahvistanut juuri mitättömyysseuraamuksen eli on selvää, että myös KäO voi vahvistaa saman mitättömyysseuraamuksen Pedersenin kanteen perusteella LähiEtelän 3.7.18 irtisanomisilmoituksen ja myös 12.12.14 toteutetun lainvastaisen ”päättökseksi” väitetyt asiakirjan” osalta.

Vakuutuslautakunta on todennut/vahvistanut vakuutusyhtiöiden irtisanomisia ja vakuutussopimuksen muita muutosyrityksiä mitättömiksi eli vaikutuksettomiksi mm. ratkaisuihinsa **FINE-000513, FINE-001100, VKL 327/15 ja VKL 296/15**. *Se on em. ratkaisuihinsa todennut, että mitättömyyden vuoksi irtisanominen, muutos tai muu vakuutusyhtiön toimenpide ei lainkaan ole tullut voimaan, vaan sopimus jatkuu ennallaan irtisanomisesta tai muusta vakuutusyhtiön ilmoituksesta huolimatta ja vakuutusyhtiön toteuttamat toimet ovat kokonaan vaikutuksettomia.*

LähiEtelän ja LähiTapiolan toimintaa leimaa huolestuttava laaja piittaamattomuus aivan selvän VSL:n ja KSL:n pakottavista normeista ja muustakin lainsäädännöstä. Mikäli LähiEtelä ei vapaaehtoisesti suostu toteamaan omaa 12.12.14 ”päättöstään” ja 3.7.18 irtisanomisilmoitustaan mitättömäksi, ainut tapa saada laissa säädetty mitättömyysseuraamus konkreettisesti voimaan, on juuri kanteen nostaminen.

2.3 Henkilövakuutuksen irtisanominen on toteutettu väärän lainkohdan perusteella ja myös vahinkovakuutuksen irtisanomiseen sovelletaan VSL 6a §:ää pakottavana

”Näiden syiden osalta viitataan vakuutushakemuksen hylkäysperusteita koskevan 6 a §:n perusteluihin: vakuutuksen irtisanominen on hyväksyttävää samoilla perusteluilla kuin vakuutushakemuksen hylkääminen.” (HE 63/2009. perustelut s. 20, teksti 16 ja 17a §:n perusteluissa)

Yksityistapaturmavakuutus on henkilövakuutus. Sen irtisanominen ei ole lainkaan mahdollista 3.7.18 kirjeessä mainitun lainkohdan perusteella, vaan irtisanomiseen sovelletaan 6a ja 17a §:ää. Koska irtisanominen on tehty väärän lainkohdan perusteella ilman laissa säädettyä irtisanomisperustetta, se on mitätön.

Myös kotivakuutuksen eli VSL 16 §:ssä tarkoitetun vahinkovakuutuksen irtisanomiseen sovelletaan pakottavana VSL 6a §:ää. Koska 3.7.18 kirjeessä ei ole edes sovellettu 6a §:ää, irtisanominen on mitätön. Ja koska 3.7.18 kirjeessä mainittu irtisanomisperuste ei ole lainkaan kotivakuutuksen eikä myöskään yksityistapaturmavakuutuksen irtisanomisessa hyväksytty 6a §:n, 16 §:n eikä 17a §:n mukainen peruste eli ei ole hyvän vakuutustavan mukainen irtisanomisperuste, irtisanominen on mitätön.

2.4 Vakuutukset on merkitty päättyneeksi jo 3.7.18 kirjettä laadittaessa, vaikka kirjeen mukaan ne päättyisivät vasta 30.9.18 ja 31.10.18 ja irtisanomismerkinnän laatijaa salaillaan Pedersenin asiakastietoihin kirjoitetun salaisen tekstin mukaisesti

Vakuutusluettelosta päivämäärältä 16.7.2018 näkyy, että LähiEtelä (Veera Konttinen ja/tai joku muu) on salaa, petoksellisesti ja täysin laittomasti merkinnyt kaikki Pedersenin vakuutukset päättyneiksi jo 3.7.18 kirjeen laatimisajankohtana, vaikka Pedersenille postitetun kirjeen mukaan vakuutukset ilmoitetaan laittomasti irtisanotuiksi 30.9.18 ja 31.10.18. Koti- ja yksityistapaturmavakuutusten salainen laitton välitön lopettaminen on toteutettu tavalla, jolla on pyritty aiheuttamaan maksimaalista vahinkoa eli Pedersenin

ollessa perheensä kanssa kesälomalla siten, että Pedersenillä ei vakuutusluettelon mukaan enää ole minkäänlaisia vakuutuksia kotinsa palo-, vuoto-, murto- tai muunkaan vahingon varalta eikä tapaturmavakuutusturvaa voimassa, vaikka Pedersen on maksanut niistä vakuutusmaksut ajallaan.

Pedersenin soitettua 16.7.18 LähiEtelän toimistoon, siellä vastannut naishenkilö (ilmeisesti Pia Linden) väitti, ettei muka näe, kuka vakuutukset on lopettanut ja käski soittamaan LähiTapiolan pääkonttorin keskitettyyn asiakaspalveluun. Pedersen soitti 16.7.18 LähiTapiolan keskuksen kautta ja pyysi yhdistämään kotivakuutuksiin. Puhelu yhdistettiin virheellisesti moottoriajoneuvovakuutuksiin, jossa vastannut "Satu" kertoi, että Pedersenin asiakastietoihin on kirjattu "salainen infomerkintä", jossa ohjeistetaan, että KUKAAN koko LähiTapiolassa ei saa vastata MITÄÄN mihinkään Pedersenin kysymyksiin, ei saa kertoa Pedersenille edes omaa nimeään eikä kertoa yhdenkään Pedersenin vakuutus- ja korvausasioita käsitelleen henkilön nimeä. Lisäksi tämä "Satu" kertoi, että tuohon salaiseen infomerkintään on kirjoitettu ohjeeksi, että Pedersenin asioita saa hoitaa vain Veera Konttinen. Kun Pedersen kertoi Sadulle, että Konttinen on Pedersenin vastapuoli ja talousrikostutkinnassa Pedersenin kohdistetuista vakavista rikoksista epäiltynä eikä LähiTapiolan jääviysohjeen vuoksi saa toimia käsittelijänä, "Satu" ilmoitti saaneensa "ohjeeksi", että Pedersenin asioissa ei noudateta jääviysohjetta, lakia eikä mitään muuta kuin tuota "jonkun" Pederseniltä salatun henkilön kirjoittamaa infotekstin ohjetta ja että olipa Konttinen miten jäävi tahansa, annetaan Konttisen jatkaa "käsittelyä". Kun Pedersen tiedusteli Sadun sukunimeä, hän kertoi saaneensa ohjeen olla kertomatta nimeään ja lämäsi luurin Pedersenin korvaan. Pedersen soitti heti perään keskuksen kautta uudelleen ja nyt yhdistettiin kotivakuutuspalveluun pääkonttoriin. Puheluun vastasi "Anne". Pedersen vaati saada tietää, miksi vakuutukset näkyvät päättyneinä jo nyt ja kuka nuo päättymismerkinnät on tehnyt. Anne lueskeli samaa "salaista infotekstiä" ja kertoi, että joutuu soittamaan välipuhelun "jollekin", jonka nimeä ei saa Pedersenille kertoa. "Annen" palattua linjoille pitkähkön välipuhelunsa jälkeen, hän ilmoitti saaneensa välipuhelussaan "joltakin" (jonka nimeä ei saa Pedersenille paljastaa) ohjeen, että Pedersenille ei saa puhua mitään eikä kertoa omaa sukunimeään eikä sen henkilön nimeä, joka vakuutusten päättymismerkinnät on tehnyt eikä yhdenkään Pedersenin vakuutus- ja korvausasioita käsitelleiden henkilöiden nimeä eikä mitään muutakaan. Pedersen kertoi puhelunsa aikana sekä Sadulle että Annelle, että HetiL säättää vakuutusyhtiön pakolliseksi velvollisuudeksi kertoa, kuka Pedersenin vakuutus- ja korvausasioita on hoitanut ja henkilötietoja käsitellyt, ja että FA:n ohjeissakin todetaan ehdoton tiedonsaantioikeus. Sekä Satu että Anne ilmoittivat saaneensa "sisäiset ohjeet" olla piittaamatta mistään ohjeista ja laeista Pedersenin asioissa ja ohjeen noudatella vain (jäävin rikostutkinnassa olevan) Konttisen salaisia ohjeita, jotka on Pederseniltä salaa kirjoitettu Pedersenin asiakastietoihin yleisinfoon ja/tai erityisinfoon koko LähiTapiolan 3.500 työntekijälle suunnattuna "salaisena" määräyksenä. **Tällainen salainen laiton määräys on RL 11:11 §:ssä säädettyä massiivista syrjintää, koska määräyksessä kehoitetaan 3.500 henkilöä tahallisesti estämään Pedersenin palveleminen normaaliehdoin.**

Pedersen yritti uudelleen 17.7.18 aamulla pääkonttoritoimintoihin soittamalla saada em. tiedot. Hänet yhdistettiin 5 kertaa peräkkäin väärin numeroihin, jotta hän ei saisi selvitystä asiaansa. Pääkonttorin työntekijä Vilma Järvinen ilmoitti, että Pedersenille oli annettu 16.7.18 väärää tietoa, ja että Pedersenin vakuutuksen irtisanoneen henkilön tieto oli kyllä näkyvissä. Järvinen yhdisti LähiEtelään Pia Lindenille, joka myönsi, että tieto näkyy, mutta kieltäytyi kertomasta sitä Pedersenille ja ilmoitti kysyvänsä "joltakin", saako Pedersenille kertoa mitään. Linden soitti takaisin noin 1 ½ tunnin päästä ja ilmoitti saaneensa joltain "salaiselta" henkilöltä luvan kertoa, että vakuutukset on irtisanonut (esteellinen) Veera Konttinen. Linden kertoi Konttisen kuitenkin olevan lomalla ja kieltäytyi kertomasta, keneltä

oli ohjeen saanut ja kertoi, ettei tiennyt, keitä muita oli Konttisen lisäksi irtisanomiseen osallistunut. Pedersen kävi 17.7.18 iltapäivällä LähiTapiolan Lohjan toimistolla vaatimassa saada tulosteen itseään koskevasta infotekstistä. Lassi-niminen nuorehko mies (ilmeisesti Lassi Peltola) ja hänen vieressään istunut palveluneuvoja Teija Eskola yrittivät estää Pederseniä kuvaamasta asiointiaan ja Lassi ilmoitti (konettaan edes avaamatta Pedersen nimen kuultuaan), että häntä on kielletty palvelemasta Pederseniä. Eskola kävi taustalla viittomassa Lassille varoituksia käynnissä olevasta videoinnista. Lassi ilmoitti Pedersenin mukana toimistolla olleen Jarkko Maaniemen kuullen ja videoituna, että kieltäytyy palvelemasta Pederseniä (äänitetty ja videoitu, ks. todiste 13). *Lassi, Teija ja koko toimistohenkilökunta olivat siis saaneet joltakin/joiltakin määräyksen syrjiä tahallaan Pederseniä syytä kertomatta ja olla lainkaan palvelemasta Pederseniä normaaliehdoin. Sen lisäksi, että LähiTapiolassa on Konttisen ja jonkun muun määräyksestä merkitty rekisteriin salainen määräys "erityiskäsittelystä" eli syrjintäkehoitus ja kehoitus rikkoa tahallaan pakottavaa lakia kaikissa Pedersenin asioissa, tällainen yleinen syrjintämääräys on annettu koko henkilöstölle ja yleinen "hälytys" Pedersenin asiointiin varalle myös suullisesti LähiEtelän koko toimistohenkilökunnalle, koska 17.7.18 Lassi tiesi tästä "erityiskäsittelystä" tietokonettaan edes avaamatta ja ryhtyi toteuttamaan tätä "erityiskäsittelyä" heti Pedersenin nimen kuultuaan.* Lassi ja Eskola myös kieltäytyivät antamasta Pedersenille mukaan tulostetta inforuudusta, jossa oli ohje siirtää kaikki asiointi esteelliselle Konttiselle ja määräys olla vastaamatta Pedersenille mihinkään omia asiakas-, vakuutus- ja korvaustietojaan koskeviin kysymyksiin ja MITÄÄN tulosteita omista tiedoistaan eli toteuttivat Konttisen ja jonkun muun määräyksestä tahallista HetiL:n rikkomista ja tahallista Pedersenin syrjintää tilanteessa, jossa HetiL sääti Pedersenin oikeudeksi ehdottoman tiedonsaantioikeuden omassa asiassaan eikä mikään laki sallinut heille tiedonsaannin tahallista estämistä edes jonkun LähiTapiolan johtohenkilön määräyksestä, koska syrjintä säädetään rikokseksi (RL 11:11 §).

"Välittömän ja välillisen syrjinnän lisäksi tässä laissa tarkoitettua **syrjintää on** häirintä, kohtuullisten mukautusten epääminen sekä **ohje tai käsky syrjiä.**" (yhdenvertaisuuslaki 8 § 2 mom.)

"Henkilötietolain pääperiaatteena on siis ehdoton tiedonsaantioikeus. Näin ollen sillä seikalla, onko tiedot vakuutuslainsäädännössä säädetty tai määrätty vaitiolovelvollisuuden piiriin kuuluvaksi, ei ole tarkastusoikeuden kannalta merkitystä. Vakuutustoimintaa koskevien salassapito- ja vaitiolovelvollisuussäännösten tarkoituksena on estää asiakasta koskevien tietojen luvaton luovuttaminen ulkopuolisille henkilöille, ei rajoittaa hänen itsensä tiedonsaantioikeutta." (Vakuutusalan sitovat henkilötietojen käsittelyn käytäntesäännöt, s. 18)

"...ratkaisun tekemiseen osallistuneiden henkilöiden nimet on pyydetäessä ilmoitettava". (Raulos, s. 4)

HetiL ei säädä vakuutusyhtiölle lainkaan sellaista harkintavaltaa, että se voisi ryhtyä salaamaan vakuutusasiakkaalta Pederseniltä itseltään sitä, minkä nimiset LähiTapiolan työntekijät ovat käsitelleet Pedersenin henkilötietoja, laatineet laittomia irtisanomismerkintöjä ja infotekstejä teknisiin järjestelmiin, lähettäneet Pedersenille korvauspäätöksiä ja osallistuneet niiden laatimiseen. Kaikkea tätä LähiEtelässä ja LähiTapiolassa on silti mm. Suveksen, Konttisen, LähiEtelän toimitusjohtaja Lagerströmin, Rintalan, Gummeruksen, Rantalan, Mäenpään, Jalosen, Pölläsen, Kermisen, Kohmon ja pääjohtaja Moisanderin johdolla tahallaan 4 vuoden ajan Pederseniltä tahallisilla rikoksilla salailtu.

Pedersen on mm. 15.12.14, 3.8.17, 23.10.17 ja vuosina 2014–2018 useilla kirjeillään ja 16.7.–17.7.18 soittamalla ja 3.8.17 ja 17.7.18 Lohjan toimistolla käymällä vaatinut saada tietää, kuka hänen tietojaan ja asioitaan on käsitellyt ja vaatinut myös saada erityisesti tietää, kuka on kirjoittanut Pedersenin asiakastietoihin salaisen teksti yleiseen tai erityisinfoon, että Pedersenille ei saa vastata ja jotain muita salaisia määräyksiä ”erityiskäsittelystä”, jonka mukaan syrjintää on keskeytyksettä toteutettu. **LähiTapiola on ensin 3.8.17 laittomasti poistanut Pedersenin toimistolta (estänyt rekisteröidyn tarkastusoikeutta siinä vaiheessa, kun Pedersen tiedusteli käsittelijöiden nimiä, teko videoitu) ja Konttinen apureineen on tahallaan poistanut 23.10.17 luovutetusta materiaalista tuon salaisen infotekstin ja jättänyt sen lähettämättä Pedersenille, vaikka tämä salainen laiton (tahalliseen syrjintärikokseen kehottava) infoteksti ”erityiskäsittelystä” on ollut voimassa 23.10.17, sitä ennen ja sen jälkeenkin ja on edelleen 19.7.18 kaikkien LähiTapiolan 3.500 työntekijän näkyvillä.** Pedersenille on lähetetty LähiTapiolasta 23.10.17 väärennetty rekisteriote, jossa väitettiin, että asiakasrekisterissä olisi ollut vain merkintä asuntolainasta (merkintä, että lainatietoa ei saa poistaa, vaikka Pedersenillä ei edes ole asuntolainaa) ja ”salakuvaamisesta”, vaikka Pedersen ei ole salakuvannut. Lisäksi LähiTapiolasta on saapunut 29.1.18 postitse allekirjoittamaton Konttisen nimissä laadittu paperi, jolla jatketaan laitonta tiedonsaantioikeuden estämistä ja väärennettyjen rekisteritulosteiden ylläpitoa ja tahallisesti virheellistä rekisterinpitoa ja tämän jälkeen Konttinen ja LähiTapiola ovat kieltäytyneet vahvistamasta, onko Konttinen edes koskaan laatinut ko. kirjettä ja kuka sen on laatinut. **Kaiken aikaa LähiTapiolassa on siis ylläpidetty salaista infotekstiä, jossa on koko 3.500 työntekijän organisaatiolle kirjoitettu salainen ohje Pedersenin ”erityiskäsittelystä”. Kyseessä on menettely, jota arvioidaan rikosoikeudellisesti syrjintänä (RL 11:11 §), koska Pederseniä ei ole ei ole vakuutus-, asiakas- ja korvauspalvelussa eikä myöskään syksystä 2008 lukien työntekijänä kohdeltu lain, yhtiötä sitovien ohjeiden, toimiluvan, vakuutus- ja työ sopimusten mukaisesti, eikä ole kohdeltu samoin kuin muita vakuutusasiakkaita ja työntekijöitä eikä mitään osin laillisella tavalla.**

2.5 Vakuutusyhtiön irtisanomisoikeus määräytyy sitovasti ja rajoitetusti VSL:n, HE-perusteluiden ja hyvää vakuutustapaa koskevien velvoittavien ohjeiden perusteella

”Vakuutuksenottajalla on oikeus koska tahansa kirjallisesti irtisanoa vakuutus... Vakuutuksenantajan oikeus irtisanoa vakuutus on rajattu laissa erikseen mainittuihin tilanteisiin.” (HE 63/2009 perustelut, s. 4)

”Vakuutushakemuksen hylkäämistä ja vakuutuksen irtisanomista koskeva hyvän tavan noudattamisen ja perustelemisen velvollisuus on vuonna 2010 kirjattu myös vakuutus-sopimuslakiin.” ...”Alan laatimat vastuunvalintaperiaatteet kirjattiin miltei sellaisenaan lain esitöihin, jolloin tapaohjeista tuli lain velvoittavia tulkintaohjeita ja käytännössä vakuutusalan lakisääteisiä velvollisuuksia....”Tässä yhteydessä merkityksellisiä ovat Suomen Vakuutusyhtiöiden Keskusliiton hallituksen vuonna 1998 hyväksymät Korvaustoiminnan periaatteet ja Vastuunvalinnan yleiset periaatteet vakuutustoiminnassa vuodelta 2002.” (todiste 11 F, Raulos, s. 4-5)

”Vastuunvalinnan yleiset periaatteet vakuutustoiminnassa”-asiakirjassa (todiste 11B) määritellään yksityiskohtaisemmin yleisemmällä tasolla kirjoitetun VSL:n normin tarkempi sisältö vakuutusyhtiötä sitovasti eli se, mitä pidetään hyvän vakuutustavan mukaisina irtisanomisperusteina. Ohje, jota LähiTapiola/Tapiola on jäsenyhtiönä ollut itse laatimassa ja hyväksymässä, alkaa seuraavasti: ”Näissä Suomen Vakuutusyhtiöiden Keskusliiton hallituksen 10.6.2002 hyväksymissä periaatteissa selostetaan, miten vakuutusyhtiöt toteuttavat lain ja hyvän vakuutustavan asettamat vaatimukset vakuutus sopimuksia tehdessään ja irtisanoessaan. Periaatteet koskevat kuluttajien vapaaehtoisia vakuutuksia.”

Ohjeen sivulla 2 on esimerkkejä siitä, millaiset vakuutushakemuksen hylkäämisperusteet ovat hyvän vakuutustavan mukaisia. Asiakkaaseen liittyvinä syinä mainitaan mm. vilppi, tahallinen vakuutustapahtuman aiheuttaminen, vakuutusmaksujen toistuva laiminlyönti, maksuhäiriömerkinnät, rahanpesu, terrorismin rahoittaminen, bulvaanina toimiminen rahanpesussa tai terrorisimirahoituksessa, uhkaava tai väkivaltainen käytös vakuutusyhtiön työntekijää kohtaan, laiminlyönnit korvauksenhakijana myötävaikuttaa korvausasian selvittämisessä, poikkeava vahinkokehitys ja henkilövakuutuksessa terveydentila siltä osin kuin se on vastuunvalintaperuste ja vakuutusmaksuun vaikuttava seikka. Lisäksi ohjeen sivulla 3 todetaan, että luetteloituja hyväksyttäviä hylkäämisperusteita sovelletaan tyhjentävänä luettelona irtisanomistilanteissa: "Irtisanomisen perusteena voi olla myös yksittäiseen asiakkaaseen liittyvä syy, jonka seurauksena luottamukseen perustuvan sopimuksen jatkaminen ei ole enää mahdollista. Tällaiset asiakkaaseen liittyvät hyväksyttävät syyt irtisanoa vakuutus vakuutuskauden päättyessä ovat samoja kuin edellä luetellut esimerkit vakuutusyhtiön syistä kieltäytyä uuden sopimuksen tekemisestä." **Irtisanomisen osalta vakuutusyhtiöt ovat ts. alan yhteisessä edunvalvontaelimessä päättäneet ja sitovasti hyväksyneet, että ne eivät irtisano kenenkään yksittäisen henkilön vapaaehtoisia vakuutuksia millään muilla kuin yhteisesti laaditun ohjeen sivun 2 luettelossa mainitulla perusteella.** Irtisanomiseen ko. esimerkkiluetteloa ts. sovelletaan tyhjentävänä luettelona (ohjeen sanamuoto "...**hyväksyttävät syyt ovat SAMOJA kuin** edellä **luetteloidut esimerkit**...").

FIVA toteaa irtisanomisen hyvän tavan mukaisuudesta seuraavaa: http://www.finanssivalvonta.fi/fi/Finanssiasiakas/Finanssialan_palveluita/Vakuutuspalvelut/Korvaukset/Vakuutuksen_irtisanominen/Pages/Default.aspx:

"Irtisanomiselle on oltava hyvän vakuutustavan mukainen peruste. Irtisanomisen syyn on yleensä perustuttava vakuutusyhtiön vastuunvalintaperiaatteisiin ja vakuutettavaan riskiin. Esimerkiksi vakuutuksenottajan tavanomaisesta poikkeavan vahinkokehityksen perusteella vakuutusyhtiö voi arvioida vakuutettavan riskin liian suureksi ja irtisanoa vakuutuksen. Vakuutuksen irtisanominen voi kohdistua myös kaikkiin tietyn vakuutuksen ottajiin. Hyvän vakuutustavan mukainen hyväksyttävä syy irtisanoa vakuutus voi olla esimerkiksi se, että vakuutus on muuttunut tappiolliseksi ja vakuutuksenantaja haluaa sen vuoksi poistaa sen tuotevalikoimastaan, tai jos vakuutuksenantaja haluaa tehdä vakuutusturvan keskeiseen sisältöön vaikuttavia muutoksia tai poistaa siitä jonkin vakuutuksen markkinoinnissa aikanaan keskeisellä sijalla olleen edun."

Edellä selostettu vastaa myös lain esitöistä (HE 63/2009) ja lain sanamuodoista ilmenevää lainsäätäjän kantaa. Pääsääntönä lain esitöidenkin mukaan on, että irtisanominen on hyvin tiukasti rajoitettu toimenpide eikä käytetty peruste ole lainkaan vakuutusyhtiön itsensä vapaasti ilmoitusluonteisesti valittavissa, kuten LähiEtelässä on 3.7.18 virheellisesti toimittu: "Hyväksyttävä syy vakuutushakemuksen hylkäämiseen voi olla esimerkiksi se, että vakuutuksen hakija on aikaisemmin syyllistynyt petokseen vakuutusasioissa tai että on perusteltua epäillä vakuutuksen hakijan toimivan sellaisen henkilön lukuun, jonka kanssa vakuutuksenantaja ei tee sopimuksia. Hyväksyttävä syy vakuutushakemuksen hylkäämisen voi olla myös se, että vakuutusta hakenut on käyttäytynyt uhkaavasti vakuutuksenantajan edustajaa kohtaan. Kuten edellä mainittiin, vakuutusyhtiöllä on velvollisuus rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen estämisestä ja selvittämisestä annetun lain mukaan kieltäytyä liiketoimesta, jos sillä on syytä epäillä liiketoimeen sisältyvien varojen tai muun omaisuuden laillista alkuperää taikka sitä, että liiketoimet liittyvät terrorismin rahoittamiseen. Hyväksyttävä syy hylätä vakuutushakemus on tietysti myös tällainen epäily." (HE 63/2009, perustelut s. 18)

Hyvä vakuutustapa koskee vakuutuslalla laintasoisena sitovana normina Suomessa KAIKKEA vakuutustoimintaa. Hyvää vakuutustapaa koskevia normeja on VSL:n lisäksi myös VYL:issa, laissa ulkomaisista vakuutusyhtiöistä, vakuutusyhdistyslaissa ja laissa

vakuutusten tarjoamisesta (234/2018). ”Hyvän vakuutustavan noudattamista koskeva yleissäännös sisältyy jo nykyisin vakuutusyhtiölain 25 luvun 1 §:ään, ulkomaisista vakuutusyhtiöistä annetun lain 59 §:ään ja vakuutusyhdistyslain 12 luvun 6 §:ään. Lisäksi Suomen Vakuutusyhtiöiden Keskusliitto (sittemmin Finanssialan Keskusliitto) on hyväksynyt vuonna 2002 yhteiset periaatteet siitä, miten vakuutusyhtiöt toteuttavat hyvän vakuutustavan asettamia vaatimuksia vakuutussopimuksia tehdessään ja irtisanoessaan. Periaatteet koskevat kuluttavakuutuksia.” (HE 63/2009, perustelut s. 18)

Lain esitöistä, Finanssiala ry:n (ent. FK ja sitä ennen nimeltään SVK) ylläpitämistä alan sitovista ohjeista ja FIVA:n internetselostesta käy hyvin selvästi ilmi, että asiakkaan henkilöön liittyvissä irtisanomisperusteissa on aina kyse siitä, että asiakas on käyttäytynyt jollakin vakavalla tavalla moitittavasti (rahanpesu, terrorismi, tahallinen vakuutustapahtuman aiheuttaminen, petos ja niihin verrattavat syyt) tai asiakkaan vahinkokehitys (vahinkotapahtumien esiintymistiheys) on poikkeava. LähiEtelässä on 3.7.18 tulkittu lakia ikään kuin nurinpäin. LähiEtelässä laillisesti ja moitteettomasti käyttäytyneen, laillisuutta myös LähiEtelältä vaatineen asiakkaan vakuutukset irtisanoaan tilanteessa, jossa LähiEtelän omat työntekijät (ei siis asiakas) ovat käyttäytyneet laittomasti.

LähiEtelän 3.7.18 irtisanomisilmoituksessa ei siis edes väitetä, että Pedersenin puolella olisi 30 vuoden aikana ainuttakaan moitittavaa tekoa eikä myöskään väitetä Pedersenin vahinkokehitystä poikkeavaksi. Mitään moitittavaa Pedersenin tekoa ei ole olemassa eikä vahinkokehitys ole poikkeava. Lain, esitöiden ja sitovien ohjeiden perusteella on selvää, että mitään yleistä lakiin perustumatonta ”sokean luottamuksen” ehtoa yhtiö ei edes saa asettaa vakuutussopimuksen voimassapysymisen edellytykseksi (ks. otsikko 2.6). Koska LähiEtelän irtisanomisilmoituksessa ei ole noudatettu lainkaan lakiin ja alan ohjeisiin sidoksissa olevia irtisanomisperusteita eli 3.7.18 käytetty irtisanomisperuste on sekä hyvän vakuutustavan vastainen että lakiin perustumaton, irtisanominen on mitätön.

2.6 Irtisanomisilmoituksessa käytetyn irtisanomisperusteen lakiin perustumattomuus

LähiEtelä väittää 3.7.18 kirjeellään olevansa muka oikeutettu irtisanomaan Pedersenin vakuutukset sillä perusteella, että Pedersen ”ei luota” varauksettomasti LähiTapiolaan. Se, mitä tuolla epäluottamuksella edes tarkoitetaan, on 3.7.18 kirjeessä kokonaan yksilöimättä. Koska irtisanomisperuste on yksilöimätön, se on mitätön jo sillä perusteella.

”Hyvä vakuutustapa vaikuttaa vakuutussopimussuhteessa ja on sukua sopimusoikeudelliselle lojaliteettiperiaatteelle...Velvollisuus toimia hyvän vakuutustavan mukaisesti koskee kuitenkin vain vakuutuksenantajaa.” (todiste 11F, Raulos, hyvä vakuutustapa s. 3)

Raulos on FINE:n johtoryhmän jäsenen, hallituksen sihtööri, johtava neuvonantaja ja lakimies. Rauloksen asiantuntijakirjoituksen perusteella on selvää, että Pedersenille tai kenellekään vakuutuksenottajalle ei LähiEtelässä tai missään vakuutusyhtiössä voi edes asettaa mitään lakiin perustumatonta ”lojaliteetti”-velvoitetta. Sellaista ”epäluottamus”-irtisanomisperustetta ja lojaliteettivelvoitetta ei siis ole missään laissa edes säädetty, jota LähiEtelä 3.7.18 käytti irtisanomisperusteena. Mikään laki ei säädä, että vakuutuksenottajan tulisi varauksettomasti aina luottaa ja hyväksyä KAIKKI LähiEtelän häneen kohdistamat korvauskäsittelytoimenpiteet siitä riippumatta, ovatko ne laillisia vai laittomia. Mikään laki ei ts. säädä, että vakuutuksen saa pidettyä LähiEtelässä voimassa ainoastaan suostumalla alistumaan lainvastaiseen 12.12.14 ”päätökseen” ja muuhun lainvastaiseen korvauskäsittelyyn ja luopumalla reklamointioikeudestaan.

Muutoksenhakuoikeus on säädetty pakottavasti VSL:ssa ja muutoksenhakukeinot (ml. kanteen nostaminen yhtiötä vastaan ja yhteydenotot LähiEtelään ensisijaisena muutoksenhakukeinona) ilmoitetaan pakottavan VSL:n velvoittamina myös LähiEtelän laatimissa, Pedersenille aiemmin postittamissa muutoksenhakuohjeissa. Oikeus kanteen

nostamiseen ja esitutinnan käynnistämiseen ja mielipiteenvapauteen (reklamointioikeus) turvataan perustuslaintasoisin normein ja lisäksi esitutkintalaissa, prosessilaissa, TSL:ssa, VSL:ssa ja KSL:ssa LähiEtelää sitovasti. Kaikkien näiden muutoksenhakukeinojen eli laillisten oikeussuojakeinojen tulee olla reaalisesti ja syrjimättömästi Pedersenin ja kenen tahansa vakuutuksenottajien käytössä ilman, että niiden käyttö johtaa kostotoimena LähiEtelän toteuttamiin laittomiin irtisanomistoihin niiden käytön estämiseksi.

Se, että irtisanomista ei saa koskaan toteuttaa mielipiteenvapauden käyttämisen perusteella tai muullakaan syrjintäperusteella, mainitaan erityisesti HE-perusteluissa: "Lainsäädäntöön sisältyvistä muista säännöksistä tärkeä on perustuslain (731/1999) 6 §:ään sisältyvä yhdenvertaisuuden periaate. Periaatteen mukaan ketään ei saa asettaa ilman hyväksyttävää perustetta eri asemaan sukupuolen, iän, alkuperän, kielen, uskonnon, vakaumuksen, **mielipiteen**, terveydentilan, vammaisuuden **tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella**. Myös yhdenvertaisuuden periaatetta on noudatettava vakuutus-hakemuksista päätettäessä. ... on merkityksellinen lisäksi yhdenvertaisuuslakiin (21/2004) sisältyvä syrjinnän kieltö." (HE 63/2009, perustelut s. 18)

Lisäksi KAIKKIIN Pedersenin vireille laittamiin asioihin liittyy poikkeuksellisen hyvä näyttö eli mm. rikoslaissa rangaistaviin tekoihin syyllistyneiden LähiTapiolan työntekijöiden ja muiden samoihin tekoihin osallistuneiden kirjalliset myöntämiset. Juuri reklamointioikeuksiaan käyttämällä Pedersen on jo saanut 4 vuoden yrittämisen jälkeen haltuunsa merkittävät todisteet, joita LähiEtelässä oli laittomasti salailtu perusteettoman kiistämisen jatkamiseksi asiassa L 15/649. LähiEtelä on myös juuri Pedersenin reklamointien perusteella joutunut 23.10.17 myöntämään Suveksen 5.5.17 kirjelmän KAIKKI tulkinnat laittomiksi ja 29.1.18 lisäksi myöntänyt oman rekisterinpitonsa virheelliseksi, mutta silti jatkanut virheellistä rekisterinpitoaan ja rangaistavaksi säädettyä rekisteröidyn tarkastusoikeuden estämistä ja muuta virheellistä rekisterinpitoa (mm. korvauskäsittelyyn ja laittomaan irtisanomiseen osallistuneiden henkilöiden nimien salaamista FA:n velvoittavan ohjeen ja HetiL:n vastaisesti ja väärennettyjen rekisterimerkintöjen ylläpitämistä). Lisäksi Pedersenin ammattiliiton (VVL:n) toiminnanjohtaja on 15.2.18 vahvistanut, että juuri Pedersenin laillisen ja sinnikkään toiminnan ansiosta LähiTapiola-ryhmän väärinkäytöksiä on saatu paljastettua. (ks. todiste 12)

LähiEtelän 3.7.18 tulkinta on siis se, että jos vakuutuksenottaja reklamoi lainvastaisesta tai rikollisesta LähiEtelän toiminnasta omassa korvausasiassaan eikä alistu siihen reklamoimatta, vaan kirjoittaa muutoksenhakuohjauksen mukaisesti LähiEtelälle virheiden korjaamiseksi sekä nostaa kanteen ja käyttää esitutkintakeinoja, kun virheitä ei ole LähiEtelässä lain mukaisiksi korjattu, näiden laissa turvattujen oikeussuojakeinojen käyttö LähiEtelän käsityksen mukaan sitten synnyttäisi LähiEtelälle irtisanomisoikeuden. Se on juridisesti kestävä tulkinta, koska se tarkoittaa niin laajaa "sokean luottamisen" vaatimusta, että se tarkoittaa käytännössä luopumista laissa säädetyistä oikeussuojakeinoista, reklamaatio-oikeuksistaan ja perustuslaissa säädetyistä mielipiteen vapaudesta. LähiEtelän 3.7.18 esittämä irtisanomissyy (vakuutuksenottajan vakuutuslupaus irtisanotaan, jos hän ei tunne "sokea luottamusta" LähiTapiolaa kohtaan kaikissa olosuhteissa siitä riippumatta, kuinka tahallisesti väärin korvausasioita hoidetaan ja luovu laissa säädetyistä muutoksenhakuoikeuksistaan ehtona vakuutuslupauksen voimassaololle), on selvästi hyvän vakuutustavan vastainen irtisanomisperuste. Lisäksi 3.7.18 kirjeessä asetettu yleinen ja yksilöimätön lojaliteettivelvoite on kokonaan lakiin perustumaton ja suoranaisesti lainvastainen, koska se edellyttää juuri reklamointi- ja muutoksenhaku-oikeuksista luopumista. Koska lainvastainen irtisanomisperuste ei ole koskaan hyvän vakuutustavan mukainen ja vakuutuksia voi irtisanoa ainoastaan hyvän vakuutustavan mukaisilla perusteilla, irtisanominen on mitätön.

Lisäksi todettakoon, että Pedersenin kanne ja siihen liittyvä esitutkinta koskee 15 LähiTapiolan palveluksessa olevaa henkilöä. LähiTapiolassa on sen omien nettisivujen

mukaan työssä 3.500 henkilöä. LähiEtelä siis kestävämmällä ja virheellisellä tavalla 3.7.18 väittää, että jokin ”yleinen luottamuspula” muka laajenisi koskemaan kaikkia noita 3.500 henkilöä 15 työntekijää koskevien riita- ja rikosasioiden vuoksi. Sellaista Pedersen ei siis ole tietenkään väittänyt, mikä ilmenee kanteen ja rikosilmoituksen sisällöistä. Todettakoon myös mittasuhteet: 15 henkilön osuus 3.500 työntekijän joukosta on $15:3.500 = 0,006$.

KKO on linjannut tuoreessa ratkaisukäytännössään (KKO 2018:46), että epämääräinen luottamuspula-irtisanominen on syrjintää ja sopimussuhteen irtisanominen laillisten oikeussuojakeinojen käytön perusteella on rikos. Myös syyttäjän on samoin perustein parhaillaan syyttämässä kymmeniä Kittilän kunnan luottamushenkilöitä törkeästä virka-aseman väärinkäyttämisestä. Myös noissa rikoksissa toteutettiin laitton irtisanominen kostotoimena, kun kunnanjohtaja Mäkelä oli tehnyt rikosilmoituksen ja Ahde ilmoituksen AVI:lle eli heidätkin irtisanottiin laillisten oikeussuojakeinojen käyttämisen perusteella ja verukkeena käytettiin ”luottamuspulaa” eli samaa perustetta, jota LähiTapiola ja LähiEtelä yrittävät jo toistamiseen käyttää Pedersenin asioissa. **Samaan aikaan, kun LähiEtelä ja LähiTapiola ovat 3.7.18 ryhtyneet laittomasti irtisanomaan Pedersenin vakuutuksia kielletyllä ”luottamuspula”-perusteellaan, niiden tiedossa oli KKO:n ratkaisu KKO 2018:46 ja syyttäjän ajama rikossyyte, joissa kummassakin asiassa on selvästi todettu rikokseksi juuri sellainen teko, johon LähiEtelässä on 3.7.18 ryhdytty. Laittomaan ”luottamuspula”-irtisanomiseen ryhdyttiin LähiEtelässä tahallaan, vaikka Pedersen oli jopa etukäteen juuri ennen tätä uusinta 3.7.18 tekoa kirjallisesti tiedottanut LähiEtelää ja LähiTapiolaa sekä KKO:n ratkaisusta että Kittilän raskaista syytteistä.**

Kun korvauspäätökseen tyytymätön asiakas ottaa LähiTapiolaan yhteyttä (muutoksenhaku-ohjeessa olevan LähiEtelän kehotuksen mukaisesti) tai nostaa kanteen (muutoksenhaku-ohjeessa olevan LähiEtelän kehotuksen mukaisesti) saadakseen korvaukset, jotka LähiEtelä on evännyt asiakkaan mielestä virheellisesti, näissä muutoksenhakuohjauksen mukaisissa tilanteissa on aina olemassa jonkinlainen ”epäluottamus”. **Jos LähiEtelän 3.7.18 tulkinta hyväksyttäisiin, laissa säädetty muutoksenhakekeinot eivät olisi enää tosiasiallisesti kenenkään vakuutusasiakkaan käytössä,** koska LähiEtelä (tai joku muu vakuutusyhtiö LähiEtelästä mallia ottaen) voisi aina ”luottamuspulaa” vedoten kostotoimena irtisanoa KAIKKI vahinko- ja henkilövakuutukset kaikilta niiltä asiakkailtaan, jotka ”julkeaisivat” valittaa virheellisistä vakuutusyhtiön korvauspäätöksistä. **Kanteen nostamisen ja valitusoikeuden käytön laillinen seuraus ei tietenkään ole se, että kaikki vakuutukset irtisanotaan, jos näitä oikeuksiaan haluaa käyttää LähiTapiolassa. Juuri sellaista laitonta irtisanomista LähiEtelä on nyt 3.7.18 yrittämässä.**

2.7 Väärinkäytöksistä reklamointi ei synnytä LähiEtelälle minkäänlaista irtisanomis-oikeutta, vaan päinvastoin välittömästi oman virheellisen toiminnan selvitys- ja korjausvelvoitteen

”Hyvää tapaa koskeissa yksittäisissä kannanotoissaan valvoja on katsonut muun muassa, että... kaikkia asiakkaita on kohdeltava korvauskäsittelyssä tasapuolisesti sekä käsittelyn nopeuden että korvauspäätöksen sisällön suhteen, korvausratkaisun tekemiseen osallistuneiden henkilöiden nimet on pyydettäessä ilmoitettava ja asiakkaan kirjeeseen on vastattava kohtuullisessa ajassa.”... ”Korvaustoiminnan ohjeissa johtavana periaatteena on osapuolten pitäminen selvillä omista oikeuksistaan ja velvollisuuksistaan sekä se, että asiakas saa sen korvauksen, joka hänelle kuuluu lain ja sopimusehtojen mukaan. Asiakkaan tulee saada ne korvaukset, joihin hän on oikeutettu, vaikka hän ei osaisi hakea niitä. Kaikkia asiakkaita on tapaohjeiden mukaan kohdeltava oikeudenmukaisesti ja samanarvoisin. Vakuutuksenantajan tulee auttaa ja opastaa asiakasta korvausten hakemisessa ja ryhtyä korvauskäsittelyyn viivytyksettä. Tarpeelliset lisäselvitykset pyydetään samalla kertaa. Kielteinen korvauspäätös perustellaan huolellisesti ja ilmoitetaan kaikki tiedossa olevat epäysperusteet kerralla. Päätökseen tyytymätöntä asiakasta ohjataan olemaan ensiksi

yhteydessä palveluntarjoajaan. Virheelliseksi havaitut korvauspäätökset oikaistaan viivytyksettä, ja myöhästyneille korvauksille maksetaan oma-aloitteisesti viivästyskorkoa.” (Raulos s. 4-5)

Vakuutusala on tarkkaan pakottavin normein säädeltyä luvanvaraista toimintaa. Yhtiö ei ts. itse vapaasti voi päättää, miten se kohtelee asiakkaitaan, muttaako se virheellisen päätöksensä, millä perusteilla vakuutuksia irtisanotaan, vastaako se asiakkaan selvitysvaatimuksiin ja tutkiiko se yhtiönsä työntekijöiden väärinkäytöksiä vai ei. Pedersenillä on ehdoton oikeus ja LähiEtelällä ehdoton velvollisuus toteuttaa vakuutus sopimusta VSL:n, KSL:n vakuutusehtojen, vakuutuskirjan, FIVA:n myöntämän toimilupansa ja FA:n internetsivuille tallennettujen vakuutus alalla sitovien kirjallisten vastuunvalintaperiaatteiden ja korvaustoimintaohjeiden mukaisena. Tämä tarkoittaa seuraavaa:

- 1) Rikostutkinnan kohteena oleva työntekijä, joka on Pedersenin juridinen vastapuoli, ei saa jäävysohjeen mukaan edes käsitellä Pedersenin asioita. Silti Konttinen on kostotoimena sekä omien ja rikoskumppaniensa rikosten peittelemiseksi irtisanonut Pedersenin vakuutukset 3.7.18 ilman irtisanomisperustetta ja laatinut vielä rekisteriin salaisen ohjeen, että 3.7.18 päätöksentekijöiden nimiä salataan Pederseniltä ja kaikki asiointi voisi tapahtua vain jäävin Konttisen kautta.
- 2) Kun yhtiön tietoon tulee työntekijäänsä koskeva väärinkäytösepäily Pedersenin reklamaation perusteella, sitä on ryhdyttävä viipymättä selvittämään (ks. hyvä vakuutustapa vakuutustutkinnassa-ohje) ja väärinkäytökset on siirrettävä esitutkintaan ja niihin syyllistyneiden työsuhte irtisanottava.
- 3) Virheellinen 12.12.14 ”päätös” on tullut oikaista viipymättä ja todeta se mitättömäksi, koska sitova myönteinen korvauspäätös oli yhtiön rekisteriin merkityllä tavalla tehty 14.8.14. (ks. korvaustoiminnan periaatteet-ohje)
- 4) Pedersenin 15.12.14 tekemään rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimukseen on tullut antaa aineistot viipymättä jo alkuvuonna 2015 (Hetil 28 §, määräaika max. 3 kk pyynnön esittämisestä) eikä vasta 23.10.17 eikä niiden saamista ole saanut estää Suves 5.5.17 eikä niitä ole saanut väärentää ennen 23.10.17 luovutusta. (ks. käytännäsäännöt)
- 5) Pedersenille on jo vuonna 2014 tullut kertoa kaikkien niiden nimet, jotka ovat LähiTapiolassa käsitelleet Pedersenin henkilötietoja, vakuutus- ja korvausasioita. Tämäkin todetaan selvästi Pedersenin ehdottomaksi oikeudeksi Hetil:ssa ja lisäksi hyvää vakuutustapaa koskevissa sitovissa ohjeissa (ks. Raulos s. 4-5 ja todiste korvaustoimintaohje ja käytännäsäännöt). Lakiin ja ohjeisiin nähden käänteisesti LähiTapiolassa on Suveksen johdolla yritetty määritellä käsittelijöiden nimet ”liikesalaisuudeksi” ja 3.8.17 poistettu Pedersen laittomasti toimistolta heti, kun Pedersen vaati saada tietää käsittelijöiden nimet. Nimien ja väärentämättömän rekisteriaineiston tahallista salaamista on LähiEtelässä jatkettu vuodesta 2014 lukien ja laitton salaaminen jatkuu edelleen vuonna 2018.

2.8 Irtisanomisyritys kostotoimena kanne-, reklamaatio- ja esitutkinto-oikeuksien estämistarkoituksessa ja irtisanomisperusteen keinotekoisuus

Pedersenillä on vireillä LähiEtelää ja LähiTapiolaa vastaan kanteet (asiat L 15/649 ja L 17/261), jotka ovat edelleen vireillä. Lisäksi on vireillä kolme em. kanteeseen ja toisiinsa liittyvät rikosasiat ja ovat vireillä poliisin talousrikosyksikössä.

LähiEtelä yrittää toteuttaa laittoman irtisanomistoimen kosto- ja painostustoimena. 3.7.18 ilmoitetun irtisanomisperusteen sanamuodon perusteella on selvää, että LähiEtelän tulokinnan mukaan Pedersen saisi pitää vakuutuksensa voimassa vain jättämällä kanteet ha

rikosasioiden hoitamisen kesken ja alistumalla hiljaa olemaan lainvastaisten tekojen kohteena. Laiton irtisanomisyritys on toteutettu

- 1) Kostotoimena kanteen ja rikosasian vireille tulosta
- 2) Painostustoimena (tarkoituksena irtisanomisella painostamalla saada Pedersen luopumaan prosessitoimistaan ja vaatimuksistaan saada LähiEtelästä laillista palvelua)
- 3) **Siinä tarkoituksessa, että LähiTapiola pyrkii irtisanomisen toteutuksen jälkeen nopeutetulla aikataululla salaa tuhoamaan itselleen raskauttavia omia rekisteritietojaan ja siksi myös kiireellinen turvaamistoimi on välttämätön.**

Kaikki em. tarkoitukset ovat hyvän vakuutustavan vastaisia eli irtisanominen mitätön.

2.9 Kielletty irtisanominen terveydentilan ja vakuutustapahtuman sattumisen perusteella

VSL 3, 6a ja 17a §:t pakottavasti kieltävät irtisanomisen sillä perusteella, että vakuutetun terveydentila on vakuutuksen voimaantulon jälkeen heikentynyt tai vakuutustapahtuma on sattunut. LähiEtelä on myöntänyt Pedersenille yksityistapaturmavakuutuksen 17.11.14 ja kotivakuutus on ollut voimassa keskeytyksettä 12.12.1988 lukien. Pedersen on pitänyt myöntöhetkistä lukien vakuutuksiaan voimassa maksalla vakuutusmaksut ajallaan. 3.7.18 irtisanomisilmoitus on laadittu tietoisena siitä, että Pedersenin terveydentila on henkilövakuutuksen ottamisen jälkeen heikentynyt, ja että kotivakuutuksen perusteella korvattavat kaksi vahinkotapahtumaa (vuoto- ja pölyvahingot, joita keskeneräinen kanne koskee), ovat sattuneet. LähiEtelän 3.7.18 esittämä syy on keinotekoinen ja sitä on käytetty naamioimaan todellinen irtisanomissyys. Todellisena irtisanomisperusteena on 3.7.18 käytetty kahta VSL:n erityisesti kieltämää irtisanomisperustetta eli terveydentilan heikkenemistä ja keskeneräistä kotivakuutuksen korvausasiaa ja niihin liittyviä sattuneita vakuutustapahtumia. Irtisanominen on näissä olosuhteissa tehtynä ja kielletyillä tosiasiallisilla syillä tehtynä mitätön.

Lisäksi LähiEtelän tiedossa on ollut 3.7.18 ilmoitusta laatiessaan, että Pedersen ei voisi saada laittomasti irtisanotun yksityistapaturmavakuutuksen tilalle enää uutta korvaavaa henkilövakuutusta, koska terveydentila vaikuttaa lähes kaikkien henkilövakuutusten myöntämiseen (lääketieteellinen vastuunvalinta). LähiTapiola on myöntänyt Pedersenille yksityistapaturmavakuutuksen 17.11.2014 eli aikana, jolloin Pedersen ei vielä ollut eläköitynyt. Pedersen on eläköitynyt työkyvyttömyyseläkkeelle 1.4.15 lukien juuri asioiden L 15/649 ja L 17/261 kanteissa kuvattujen tekojen seurauksena. Irtisanomisyritys 3.7.18 on äärimmäisen törkeä, kun ensin LähiTapiolan työntekijöiden teoilla on aiheutettu konkreettisesti se Pedersenin työkyvyttömyys, joka johti eläköitymiseen ja sen jälkeen poistettu laittomasti irtisanomalla tahallaan henkilövakuutusturva tietoisena siitä, että Pedersenillä ei ole mahdollisuutta saada uutta vakuutusta laittomasti irtisanotun tilalle juuri heikentyneen terveydentilansa vuoksi.

2.10 Vaikka kotivakuutus on rinnastettu lain esitöissä perusoikeuksiin, se on lopetettu salaa ilman irtisanomisperustetta

”Kuluttajavakuutuksista etenkin kotivakuutuksella on kuluttajien taloudellisen turvallisuuden kannalta huomattava merkitys. Asunto-omaisuus muodostaa usein kuluttajien pääasiallisen varallisuuden ja sen tuhoutuminen voi johtaa kohtuuttomiin taloudellisiin vaikeuksiin.” (HE 63/2009, perustelut s. 10). VSL:n muutoksia koskevista lain esitöistä (HE 63/2009) ilmenee myös, että lainsäätäjät harkitsi vakavasti kotivakuutuksen rinnastamista perusoikeudeksi, joka kuuluu kaikille. Jo VSL:n edeltäneessä muutosvaiheessa myös silloinen kuluttaja-asiamies Mickwitz rinnasti kotivakuutuksen perusoikeuksiin ja välttämättömyyshyödykkeisiin ja esitti kotivakuutuksen saamisen säätämistä

siten pakolliseksi, että vakuutusyhtiöiden olisi pakollista myöntää kotivakuutus myös luottotietonsa menettäneille asiakkaille.

Pedersenin omistama iso arvokiinteistö osoitteessa Myllärinkatu 4 on hänen ja lapsiperheensä koti ja suurin varallisuutensa eli hänellä on mitä ilmeisin tarve ja myös pakottavaan VSL:iin perustuva oikeus pitää laaja kotivakuutus keskeytyksettä voimassa. Jos Pedersen haluaisi vaihtaa vakuutusyhtiötä, hän voisi itse irtisanoa vakuutuksensa, mutta ei siis halua irtisanoa sitä. Sen sijaan vakuutusyhtiön vapaata irtisanomisoikeutta ei ole säädetty, kuten LähiEtelä 3.7.18 on tulkinnut. Vakuutusyhtiöiden kotivakuutustuotteet eroavat ehdoiltaan ja turvamäärittelyiltään toisistaan. Koska Pedersen on omalla vakuutusturvan valinnallaan saanut LähiTapiolasta voimaan laajan kotivakuutuksen, joka kattaa myös putkirikot myös vanhassa talossa, Pedersenillä on oikeus pitää vakuutuksensa juuri tällaisena voimassa LähiEtelässä myös kanteen ja rikosasian käsittelyn aikana ja sen jälkeenkin. Teon törkeyttä ja maksimaalisen vahingon aiheuttamistarkoitusta alleviivaa se, että kotivakuutus on jonkun ”salaisen käsittelijän” toimesta merkitty salaa päättyneeksi jo 16.7.18 mennessä, vaikka Pedersenille 3.7.18 laittomassa irtisanomisilmoituksessa väitetään kotivakuutuksen päättymispäiväksi 1.10.18 ja tämän jälkeen Pedersenille on 16.7.18 hänen kysyessäänkin kieltäydytty kertomasta, kuka työntekijä irtisanomispäätöksen on tehnyt ja kuka poistanut vakuutusturvan jo 16.7.18 mennessä ja miksi. Lisäksi rekisteriin on virheellisesti merkitty ajalla 12.12.1988-1991 Pedersenin kotivakuutuksen voimassaolo-osoitteeksi Lempoonlammenkuja 1, Lohja (jossa sijaitsi Pedersenin vasta kesällä 1991 ostama iso omakotitalo), vaikka kotivakuutus on ollut voimassa kerrostaloyksiossa osoitteessa Kiskottajankuja, Espoo eli Pedersenin ensiasunnossa 1988-1991 kesään saakka.

2.11 Irtisanomistoimen keinotekoisuus verrattuna edelleen jatkuviin asiakkuuksiin

Yksityistapaturmavakuutus (jota nyt yritetään 3.7.18 laittomasti irtisanoa) on myönnetty 17.11.14 ja se on ollut voimassa vuosia koko pitkään jatkuneen Pedersenin reklamoinnin ja 1.1.15 lukien kanteen käsittelyn ajan ja 8.11.17 lukien myös rikosasian käsittelyn ajan. Kotivakuutus on ollut voimassa 12.12.1988 lukien eli lähes 30 vuotta ja siitä viimeiset noin 4 vuotta kanteen vireillä ollessa ja rikosasioiden vireille tulon jälkeenkin. LähiEtelä on osa LähiTapiolaa. Pedersen ei ole toiminut 30 vuodessa asiakassuhteiden aikana millään lailla moitittavasti siten, että se rinnastuisi mihinkään lainsäätäjän hyväksymään irtisanomis-perusteeseen.

Lisäksi Pedersenillä on edelleen voimassa samaan LähiTapiolaan kuuluvassa henkivakuutusyhtiössä vapaaehtoinen henkivakuutus (tullut voimaan vuonna 2002) ja lisäksi LähiTapiolan henkivakuutusyhtiön Pedersenille kustantama vapaaehtoinen lisäeläkevakuutus ja myös työntekijän eläkevakuutus LähiTapiolan eläkevakuutusyhtiö Elossa. Näiden vakuutusten irtisanominen ei onnistu lainkaan VSL 6a, 16 ja 17a §:n perusteella. LähiTapiolan henkivakuutusyhtiö on yhdessä eläkevakuutusyhtiö Elon kanssa 1.4.15 lukien maksanut ja edelleen maksaa Pedersenille työkyvyttömyyseläkettä kahdesta eri vakuutuksesta. Pedersenille jäisi siis LähiEtelän 3.7.18 itse laatiman ”epäluottamus”-irtisanomisilmoituksenkin mukaan ristiriitaisesti edelleen voimaan useita asiakas- ja vakuutussuhteita kahteen LähiTapiolan eri yhtiöön, jatkuvamaksuisia eläkkeitä ja ”luottamukseen” perustuva itse maksamansa henkivakuutus, joten on kestämatöntä väittää, että katkaisemalla laittomasti vain koti- ja yksityistapaturmavakuutukset, ”epäluottamus” ja asiakassuhde LähiTapiolaan loppuisivat. Se, että vakuutus- ja asiakassuhteita samaan LähiTapiolaan edelleen jää voimaan, osoittaa koti- ja yksityistapaturmavakuutusten ”luottamuspula”-irtisanomisen lainvastaiseksi ja keinotekoiseksi.

Lisäksi todettakoon, että Pedersenillä on ollut vuosina 1988-2006 Tapiolaan ja Tapiola Pankkiin asiakassuhde ja yhtiö on myöntänyt Pedersenille em. kolmen asunnon ostoon asuntolainoja, jotka Pedersen on maksanut loppuun ja lainaerät aina ajallaan. Pedersenillä on ollut 27 vuotta kestänyt työsuhde yhtiön lakimiehenä LähiTapiolassa ja Pedersenin perheellä on ollut 30 vuoden aikana paljon muitakin asiakkuuksia Tapiolassa/LähiTapiolassa eikä Pedersen tai yksikään perheenjäsen ole toiminut 30 vuodessa millään lailla moitittavasti siten, että se rinnastuisi mihinkään lainsäätäjän hyväksymään irtisanomisperusteeseen, joten irtisanominen on mitätön.

2.12 Yhtiön kirjallisen jääviysohjeen tahallinen rikkominen ja asiakirjaohjeiden tahallinen rikkominen

3.7.18 kirjeen laatijaksi mainittu Veera Konttinen on 13.2.18 lukien LähiEtelän tietoon tulleeella tavalla Pedersenin juridinen vastapuoli ja epäiltynä vakavista Pedersenin jo kohdistamistaan rikoksista ja rikoksentekijäkumppaniensa suojelusta. LähiTapiolan kirjallisen jääviysohjeen mukaan (kanteen todiste 11A). Konttisella ei tuossa juridisessa asemassaan ole ollut mitään oikeutta edes käsitellä Pedersenin asioita eikä kostotoimena irtisanoa laittomasti vastapuolensa vakuutusturvaa. Koska LähiTapiola on kieltäytynyt vahvistamasta, kuka 29.1.18 ja 3.7.18 kirjeet on edes laatinut ja koska kaikkia vakuutus- ja korvauskäsittelijätietoja on laittomasti salailtu ja väärennetty, on mahdollista, että 3.7.18 ja 29.1.18 kirjeet eivät edes ole Konttisen laatimia, vaan Konttinen on toiminut bulvaanina. Lisäksi 3.7.18 kirje on laadittu yhtiön kirjallisten päätösasiakirjojen laatimisohteiden vastaisesti eli valkoiselle blancopaperille eikä normaalille logopaperille, 29.1.18 kirje ilman Konttisen allekirjoitusta ja Suveksen s-postilla 23.2.16 saapunut "vastaus" kokonaan ilman allekirjoitusta eli LähiTapiolan kirjallisten, päätösten allekirjoittamista koskevien ohjeiden vastaisesti. Lisäksi asian L 15/649 kirjallisista todisteista ilmenee, että tätä samaa metodia LähiTapiolassa on käytetty myös a) laittoman 12.12.14 "päättöksen" laatimisessa, jota "päättöstä" ei ole edes koskaan rekisteröity LähiTapiolassa, b) 18.11.15 LähiTapiolan työntekijän Rauno Niskalan lähettämässä väärennetyssä vahingon haltuunottoisuuden tekstissä, c) Niskalan LU Rakennuksen kanssa 23.10.14 laatimassa korjaussuunnitelmassa ja d) rekisterimerkintöjä 23.10.17 koosteisiin väärennettäessä eli se on toistuva menettely rikollisen toiminnan toteutustapana.

2.13 Irtisanominen on mitätön myös määräaikaanormien rikkomisen perusteella

VSL:ssa säädetään ja Vakuutuslautakunta on vakiintuneessa ratkaisukäytännössään lakia vastaavalla tavalla todennut, että vakuutusyhtiö menettää lopullisesti irtisanomisoikeutensa (tai minkä tahansa muunkin oikeutensa, esim. oikeutensa vedota vilppiin), jos se viivyttää irtisanomisilmoituksen tai päätöksen lähettämisessä tai perusteeseen vetoamisessa. Takarajaksi lautakunta on katsonut VSL 70 §:ssä sitovasti säädetyn käsittelyajan maksimin (30 vrk) siitä, kun yhtiö sai tiedon perusteesta, johon aikoo vedota, ks. esim. VKL 701/06). Pedersen on jo 5.12.14 esittänyt vaatimuksen siitä, että LähiEtelän työntekijän Rauno Niskalan toimintaa on selvitettävä rikoksena (ensimmäinen ilmoitus epäluottamuksesta). Tämän jälkeen viestejä on merkittävä määrä vuosina 2014-2018 ennen 3.7.18 ajankohtaa. Pedersen on jo 1.1.2015 kanteessa ja uudelleen 8.11.17 ja 13.2.18 kirjallisesti ilmoittanut KAIKKI ne perusteet, joiden perusteella hän on katsonut LähiTapiolan työntekijöiden ja yhteistyötahojen toiminnan rangaistavaksi. KAIKKI nämä perustelut (ja niistä ilmenevän epäluottamuksen em. henkilöitä kohtaan heidän tekojensa vuoksi, ei sen sijaan mitään "yleistä epäluottamusta" kaikkia kohtaan) LähiEtelä on saanut todistettavasti tietoonsa em. päivämäärillä.

"...irtisanominen on suoritettava ilman aiheetonta viivytystä sen jälkeen, kun irtisanomis-peruste on tullut vakuutuksenantajan tietoon." (HE 63/2009., perustelut s. 21)

VSL 16 ja 17a §:n mukaan irtisanominen on toteutettava ennen vakuutuskauden päättymistä. Eli jos LähiEtelä saa tietoonsa irtisanomisperusteen vakuutuskauden aikana, irtisanominen on toteutettava siten, että irtisanomisilmoitus tulee voimaan ennen kuin seuraava vakuutuskausi alkaa. Sellainen ei ts. ole laillista, että vakuutusyhtiö saisi tietoonsa vakuutuksenottajan vilpin esim. vuonna 2000 ja vetoaisi tähän irtisanomisperusteeseen esim. vasta 5 vuoden päästä. Samasta syystä laillista ei ole käyttää vuonna 2018 Pedersenin vakuutusten irtisanomisperusteena ”epäluottamus”-perustetta”, joka on tullut tietoon jo 4 vuotta aiemmin. Myöhässä toimitettu irtisanominen on mitätön jopa vilppi-tilanteissa (ks. Vakuutuslautakunnan ratkaisukäytäntö esim. **VKL 701/06**), puhumattakaan Pedersenin asiasta, jossa mitään laillista irtisanomisperustetta ei ole edes olemassa ja 3.7.18 irtisanomisilmoituksessa käytetty (laiton) peruste (”epäluottamus”) on tullut LähiEtelän tietoon viimeistään 5.12.14. LähiEtelän 3.7.18 irtisanomisilmoituksessa mainitun ”epäluottamus”-perusteen käyttö on siis kielletty jo sinänsä hyvän vakuutustavan vastaisena ja lisäksi sellaisen (laittoman) perusteen käyttö on 4 vuotta myöhässä ja jo ajankulumisen vuoksi mitätön. LähiEtelä on vasta 3.7.18 eli lähes 4 vuoden viiveellä ”epäluottamuksesta” ensimmäisen tiedon saatuaan, 3,5 vuoden viiveellä kanteen nostamisesta ja vasta 5 kk:n päästä viimeisimmästäkin rikosilmoituksesta laatinut kirjeensä eli se on irtisanomistoimena pakottavassa laissa säänneltyyn määräaikaan nähden auttamattomasti myöhässä ja myös sillä perusteella mitätön. Lisäksi se on mitätön kaikilla niillä perusteilla, jotka edellä yksityiskohtaisesti selostetaan.

3. Vakuutusosalalla LähiEtelää ja LähiTapiolaa sitovat ohjeet, joita 3.7.18 irtisanomisessa, edeltävässä vakuutus- ja korvauskäsittelyssä ja henkilötietojen käsittelyssä on rikottu

LähiTapiola-ryhmää ja vakuutusalaa sitovat ohjeet, joita Pedersenin asioiden käsittelyssä on tahallaan rikottu:

- A) LähiTapiolan jääviysohje sekä päätösten ulkonäköä, tekstien asettelua, logojen käyttöä ja allekirjoittamista koskevat kirjalliset ohjeet
- B) Vastuunvalinnan yleiset periaatteet vakuutustoiminnassa (sisältää sitovan ohjeen vakuutusten irtisanomisperusteista)
http://www.finanssiala.fi/materiaalit/Vastuunvalinnan_yleiset_periaatteet.pdf
- C) Korvaustoiminnan periaatteet
http://www.finanssiala.fi/materiaalit/Korvaustoiminnan_periaatteet.pdf
- D) Hyvä vakuutustapa vakuutustutkinnassa
http://www.finanssiala.fi/materiaalit/Hyva_vakuutustapa_vakuutustutkinnassa.pdf
- E) Vahinko- ja henkivakuutusyhtiöiden henkilötietojen käsittelyä koskevat käytännönsäännöt
http://www.finanssiala.fi/materiaalit/Vahinko_ja_henkivakuutusyhtioiden_kaytannesaannot.pdf
- F) Hyvä vakuutustapa ja Vakuutuslautakunta (FINE:n ohje hyvän vakuutustavan soveltamiskäytännöstä, kirjoittaja Ville Raulos, FINE:n johtava neuvonantaja)
- G) LähiTapiolan (vuonna 2014 Jalosen) laatima ohje ja kaavio työpaikkakiusaamistilanteiden selvittämisen prosessin osallistujista ja prosessin kulusta

4. Selvitysvaatimus ohjeiden ja lain tahallista rikkomista ja rekisteriin merkitystä syrjintämääräyksestä

LähiTapiola-ryhmää ja vakuutusalaa pakottava laki ja edellä otsikossa yksilöidyt sitovina, laintasoisina normeina vakuutusosalalla noudatettavat ohjeet, joita LähiTapiola ja Tapiola ovat olleet myös itse laatimassa ja hyväksymässä.

Vaadin, että lähetätte minulle kirjalliset vastaukset seuraaviin kysymyksiin:

- 1) Miksi Konttinen on rikostutkinnan aikana ja vastapuoliasemassaan laatinut 3.7.18 kirjeen tai ylipäänsä mitään asioissani ja käsitellyt niitä? Eli miksi yhtiön kirjallista jääviysohjetta ei ole noudatettu?
- 2) Ketkä muut 8.11.17 ja 13.2.18 rikosilmoituksissa mainitut ovat edelleen em. päiväysten jälkeen katselleet ja käsitelleet henkilö. asiakas-, vakuutus- ja korvaustietojani ja millä tahansa tavalla osallistuneet rikostutkinnan aikana asian päätöksiin ja hoitamiseen eli rikkoneet jääviysohjetta?
- 3) Kuka/ketkä ovat laatineet ja antaneet ne syrjintämääräykset, käsittely- ja vastaamiskiellot, joita työntekijänne ovat 16.-17.7.18 rekisteristä lueskelleet ja noudattaneet?
- 4) Miksi Suves on laatinut yhdessä Niskala Kimmon ja Leivon kanssa 5.5.17 s-postin, jossa väitetään, että LähiTapiolassa ei muka koskaan tutkittaisi sisäisesti mitään väärinkäytöksiä eli miksi ohjetta "Hyvä vakuutustapa vakuutustutkinnassa" ei ole noudatettu asioissani?
- 5) Miksi minulle on 5.5.17 ja Suveksen s-postista 23.2.16 saapuneessa allekirjoittamattomassa "vastauksessa" valehdeltu, että Jormanaisen 8.10.14 vahinkoilmoituksen tiimoilta ei ole tietoon tullut mitään epäilyttävää ja että kyse olisi "pikku epätarkkuudesta", vaikka tiedossanne oli 11.12.14 tunnustus ja että kyse ei ollut "pienestä epätarkkuudesta", vaan siitä, että MIKÄÄN tapahtumatieto ei pitänyt paikkansa eikä ilmoitukseen laadittuja tapahtumia ollut edes olemassa?
- 6) Ketkä kaikki teistä ovat osallistuneet Suveksen s-postista 5.5.17 saapuneen "liikesalaisuus"-viestin ja 23.2.16 saapuneen allekirjoittaman "vastauksen" laatimiseen ja valmisteluun?
- 7) Miksi asioissani on laadittu jatkuvasti "vastauksia", joita laadittaessa ei ole noudatettu yhtiön kirjallisia allekirjoitusohjeita eikä asiakirjojen laadintatapaa koskevia kirjallisia ohjeita? (esim. blancopaperille laadittu 12.12.14 "päättös", 23.10.14 korjaussuunnitelma, Niskalalta 18.11.15 tullut "vastaus", jossa väärä vahinkokirjaus ja osa 23.10.17 tulosteista, joita myös väärenneltä)
- 8) Kuka/ketkä LähiEtelässä ja LähiTapiolassa ovat osallistuneet ja antaneet ohjeita, että minulle lähetettyjen kirjeiden, päätösten ym. laatijaa salataan ja että minulle ei saa vastata?

5. Normatiivinen aineisto

- 1) VSL 3, 6a, 16 ja 17a §:t
- 2) HE 63/2009 yleisperustelut sekä yksityiskohtaiset perustelut lainkohtien 3, 6a, 16 ja 17a § osalta
- 3) **Vakuutuslautakunnan ratkaisukäytäntö mitättömyydestä ja pakottavuudesta FINE-000513, FINE-001100, VKL 327/15 ja VKL 296/15** (ratkaisuihin todetaan vakuutusyhtiöiden laittomien irtisanomistojen, muutosyritysten ja laittomien korvauspäätösten seurauksena olevan juuri mitättömyys (nulliteetti) eli tehottomuus eli toimenpide ei tule lainkaan voimaan sekä todetaan VSL:n pakottavuus)
- 4) **Vakuutuslautakunnan ratkaisukäytäntö vakuutusyhtiön vetoamisoikeuden lopullisesta menettämisestä määrääjän ylitystapauksissa: VKL 701/06** (ratkaisuihin vahvistetaan, että vakuutusyhtiö menettää lopullisesti oikeutensa vedota negatiivisesti rajoitukseen, vilppiin, irtisanomisperusteeseen ja mihin tahansa sopimusoikeudelliseen seikkaan, jos viivyttelee yli laissa säädetyn määrääjän seikkaan vetoamisessa)

- 5) Vakuutuslautakunnan ratkaisukäytäntö korvauspäätösten ja vakuutusyhtiön ratkaisujen sitovuudesta: VKL 68/13, 570/12, VKL 553/07, FINE-003858, VKL 273/11, VKL 304/14, VKL 471/14, VKL 256/15 ja VKL 524/15**

Lohja 19.7.2018

Petter Kavonius
OTT, lupalakimies

Jaana Pedersen
OTK, lakimies (eläkkeellä)

Laativat: Tapahtumatietojen osalta Jaana Pedersen, muilta osin Petter Kavonius