

Helsingin käräjäoikeudelle

Haastehakemus riita-asiassa (vahvistamiskanne)

Kantaja

Pedersen Jaana, Myllärinkatu 4, 08100 Lohja, p. 040 744 2173

Kantajan asiamies ja prosessiosoite:

Kavonius Petter, OTT, lupalakimies
Rusthollinkatu 7 d 23, 08200 Lohja, p. 040 757 0302

Vastaaja

LähiTapiola Etelä Keskinäinen Vakuutusyhtiö (jäljempänä LähiEtelä)
Turuntie 8, 24100 Salo, p. 02 777130

1. Vaatimukset

Kantaja vaatii, että:

- 1) Tuomioistuimien kanteen perusteella antamallaan ratkaisullaan vahvistaa, että
 - A) LähiEtelän nimissä laaditulla 3.7.2018 päivätyllä kirjeellä ilmoitettu irtisanominen ei ole lainkaan tullut voimaan, koska pakottavan VSL 3, 6a, 16 ja 17a §:n vastaisesti toteutettu irtisanomistoimenpide on suoraan lain nojalla alkuperäisesti mitätön (tehoton).
 - B) LähiEtelän laatiman Kodin vakuutus-ehtomateriaalin ehtokohta 16.6 ja sen soveltamistapa on VSL 3, 6a, 16 ja 17a §:n vastaisena suoraan lain nojalla alkuperäisesti mitätön (tehoton) ja mitättömyyden vuoksi sen sijaan sovelletaan VSL 3, 6a, 16 ja 17a §:ää.
- 2) LähiEtelä tulee velvoittaa vastaamaan kantajan kaikista oikeudenkäyntikuluista ja maksamaan korkolain mukaista viivästyskorkoa kustannuksille laskettuna kuukauden kuluessa ratkaisun antamisesta. Oikeudenkäyntikulujen määrä tähän asti **9.188,40 euroa** (sis. alv), yhteensä 39 tunnilta. Tuntiveloitus: 190 euroa + alv, (alv 45,60 euroa (24 %) yht. 235,60 euroa/tunti, sis. alv).
- 3) Kanteen käsittely tulee yhdistää Helsingin KäO:ssa vireillä olevaan asiaan L 15/649, johon on jo yhdistetty asia L 16/352, koska kaikki asiat johtuvat olennaisesti samasta perusteesta. Uusi kanne liittyy tapahtumiltaan em. vireillä oleviin asioihin ja asioiden normipohja on sama. (**OK 10:10 §**).

2. Forum ja yhdistämisvaatimusten perustelut

Helsingin KäO on oikea forum kanteen käsittelyssä ottaen huomioon yhdistämistarve. Uudessa kanteessa kantaja on sama kuin asiassa L 15/649, jossa LähiEtelä on samaan kotivakuutussopimukseen liittynyt jo yhtenä vastaajana. Uusi kanne on nostettu oikeudenkäymiskaaressa tarkoitetulla tavalla "samanaikaisesti" eli asian L 15/649 ja siihen yhdistetyn asian L 16/352 ollessa vielä vireillä valmisteluvaiheessa ja uusi kanne johtuu tapahtumiltaan, taustoiltaan, motiiveiltaan ja normipohjaltaan olennaisesti samasta

perusteesta kuin asia L 15/649 ja siihen jo yhdistetty asia L 16/352, ja myös asioissa nimetty todistelu on suurelta osin yhteistä. Uusi samaa vastaajaa vastaan nostettu kanne koskee samaa kotivakuutussopimusta ja samoja LähiTapiolan ja LähiEtelän rekisteriaineistoja kuin asia L 15/649. Kummassakin LähiEtelää vastaan ajettavassa kanteessa normipohja on vakuutusperusteisten vaatimusten osalta sama (mm. pakottavuus- ja mitättömyys-seuraamukset ja korvauspäätösten sitovuus) ja kaikkien tekojen taustalla on sama vahingoittamismotiivi. Editiona asiassa L 15/649 vaaditut asiakirjat ovat todisteina merkityksellisiä kaikissa vireillä olevissa kanteissa ja myös samaan aikaan vireillä olevassa esitutkinnassa (laaja vastaajia koskeva talousrikostutkinta). Asiat tulee yhdistää samoin perustein kuin KäO on jo aiemmin asiaa L 16/352 koskeneessa yhdistämisratkaisussa forumpäätöksen tehnyt. **(OK 10:10 §).**

Uuden kanteen kirjallisista todisteista todisteet 5, 6 ja 9-11 on jo kantaja nimennyt kirjallisiksi todisteiksi myös asiassa L 15/649 ja Pedersen, Konttinen, Moisander, Rämö ja Luukko on nimetty henkilötodistajiksi myös asioissa L 15/649 ja L 16/352. Kantaja tulee lisäämään todisteet 1-4, 7-8 ja 12-16 kirjallisiksi todisteiksi myös asiaan L 15/649. Kun asiat yhdistetään, samoja todisteita, samaa henkilötodistelua ja samaa normatiivista aineistoa ei tarvitse käsitellä kahteen kertaan.

3. LähiEtelän 3.7.18 irtisanomistoimen mitättömyys/ Kanteen yksityiskohtaiset perustelut

3.1 LähiEtelän 3.7.18 ilmoittama irtisanomisperuste ("epäluottamus") eli kaikenkattavan "sokean" luottamuksen vaatimus sopimuksen voimassaolon ehtona on lakiin perustumaton, hyvän vakuutustavan vastaisena kokonaan kielletty ja väärin toteutettu irtisanominen suoraan lain nojalla mitätön

LähiEtelä on 3.7.18 irtisanomisilmoituksessaan ilmoittanut irtisanomisperusteeksi ainoastaan seuraavaa: "Sopimussuhteen aikana olette toistuvasti antaneet ymmärtää, ettei teillä ole luottamusta LähiTapiolaa tai sen edustajia kohtaan." Tällaisen irtisanomisperusteen LähiEtelä väittää perustuvan VSL 16 §:ään. Irtisanomisyhteyden kohteena ovat sekä Pedersenin kotivakuutus, joka on ollut voimassa jo 30 vuotta 12.12.1988 lukien että yksityistapaturmavakuutus, joka on myönnetty 17.11.2014. KäO:n tulee vahvistaa, että LähiEtelän 3.7.18 yrittämä irtisanomisteko on mitätön (nulliteetti eli alkuperäisesti tehoton) kaikkiaan seuraavilla perusteilla:

- 1) Se perustuu henkilövakuutuksen osalta väärään lainkohtaan ja myös kotivakuutuksen osalta väärään lainsoveltamiseen ja pakottavan VSL:n tahalliseen rikkomiseen.
- 2) Vakuutussopimuksen irtisanominen on mahdollista vain hyvän vakuutustavan mukaisilla perusteilla (VSL 3, 6a, 16 ja 17 a §:t). 3.7.18 kirjeessä käytetty irtisanomisperuste on hyvän vakuutustavan vastainen ja lakiin perustumaton eli kokonaan kielletty.
- 3) Irtisanominen on toteutettu LähiEtelän laatiman kotivakuutuksen ehtokohdan 16.6 perusteella, jossa vakuutusyhtiö on määritellyt itse itselleen pakottavaan lakiin nähden laajemmat irtisanomisoikeudet. Tällainen ehtokohta on suoraan VSL 3 §:n vastaisena mitätön, jolloin ko. ehtokohdan sijaan sovelletaan VSL 6a, 16 §:ää (hyvään vakuutustapaan sidottu eli rajattu ja suppea irtisanomisoikeus) ja henkilövakuutuksen osalta 6a ja 17a §:ää, joiden lainkohtien rajaamat irtisanomisedellytykset eivät 3.7.18 ole täyttyneet.
- 4) 3.7.18 sovellettu irtisanomisperuste on vakuutusyhtiöitä sitovien kirjallisten alan yleisten ohjeiden vastainen. Ohjeissa on sitovasti määritelty tarkalla tasolla se, mitä VSL 6a, 16 ja 17 a §:issä säädetty hyvä vakuutustapa tarkoittaa eli mitkä irtisanomisperusteet ovat hyvän vakuutustavan mukaisia eli sallittuja.
- 5) Irtisanomisen toteutus on ajallisesti liian myöhään tehty ja irtisanominen jo yksistään tälläkin perusteella mitätön.

3.2 Mitättömyysseuraamus säädetään suoraan pakottavassa laissa, aiheutuu suoraan lain nojalla ja voidaan tarvittaessa vahvistaa kanne nostamalla

"Vakuutuslainsäädännön mukaisesti vakuutusyhtiön toimintaa suhteessa kuluttajiin ja niihin rinnastettaviin tahoihin. Mikä tahansa vakuutusyhtiön päätös, ehtokohta, ehdon tulkinta, muutostoinenpide tai irtisanomispäätös, joka poikkeaa pakottavasta VSL-sääntelystä, on suoraan lain nojalla mitätön. Mitättömyys tarkoittaa alkuperäistä tehottomuutta eli irtisanominen, muutos, päätös tai ehtokohta ei tule lainkaan voimaan. Mitättömyysseuraamus koskee ts. myös väärin tehtyä vakuutuslainsäädännön mukaisesti irtisanomista eli LähiEtelän 3.7.18 kirjeellä yrittämää irtisanomista ja asian L 15/649 kohteena olevaa 12.12.14 "päätöstä".

Pakottavuus koskee KAIKKEA vakuutusyhtiön toimintaa suhteessa kuluttajiin ja niihin rinnastettaviin tahoihin. Mikä tahansa vakuutusyhtiön päätös, ehtokohta, ehdon tulkinta, muutostoinenpide tai irtisanomispäätös, joka poikkeaa pakottavasta VSL-sääntelystä, on suoraan lain nojalla mitätön. Mitättömyys tarkoittaa alkuperäistä tehottomuutta eli irtisanominen, muutos, päätös tai ehtokohta ei tule lainkaan voimaan. Mitättömyysseuraamus koskee ts. myös väärin tehtyä vakuutuslainsäädännön mukaisesti irtisanomista eli LähiEtelän 3.7.18 kirjeellä yrittämää irtisanomista ja asian L 15/649 kohteena olevaa 12.12.14 "päätöstä".

Vakuutuslainsäädännön mukaisesti 16 §:n 2 momentin ja 17a §:n mukaan vakuutuslainsäädännön mukaisesti on oikeus irtisanomista jatkuvaa vahinkovakuutus ja henkilövakuutus päättyväksi vakuutuskauden lopussa vain siinä tapauksessa, että

- 1) Irtisanomisperuste on hyvän vakuutuslainsäädännön mukainen.
- 2) Yhtiö noudattaa irtisanomisessaan laissa säädettyjä määräaikoja
- 3) Henkilövakuutuksen osalta 17 a §:n lisäehdot täytyvät.

Kaikkien edellytysten on siis täytettävä, jotta irtisanominen olisi juridisesti pätevä ja ylipäänsä voi tulla voimaan. Väärin tehty eli muulla kuin hyvän vakuutuslainsäädännön mukaisella irtisanomisperusteella tehty tai laissa säädetty määräaika noudattamatta tehty irtisanominen on mitätön ja mitättömyysseuraamus säädetään suoraan pakottavana sääntelynä VSL:ssä. Sekä 16 §:ssä että 17a §:ssä säädetään: "Jos irtisanomista ei tehdä siten kuin tässä pykälässä säädetään, irtisanominen on mitätön." VSL 3 § säättää, että laki on pakottava kuluttaja-asemassa olevaa vakuutuslainsäädännön mukaisesti irtisanomista kohtaan ja Pedersenillä on kuluttaja-asema. VSL 3 § säättää seuraukseksi pakottavien normien rikkomisesta juuri mitättömyyden.

LähiEtelä ja sen asiamiehenä toimiva AA Suves ovat yhdistettäväksi vaaditun asian L 15/649 kanteeseen vastatessaan 1.6.15 KäO-vastineessa väittäneet mm. että, että VSL:ssä ei olisi muka säädetty seuraukseksi mitättömyyttä, ja että tuomioistuimien tai mikään elin (esim. vakuutuslautakunta) ei voisi ratkaisullaan muka vahvistaa, että mikään LähiTapiolan toteuttama toimenpide, päätös tai ehtokohta olisi mitätön eli vaikutukseton. Lisäksi ne ovat samassa KäO-vastineessa väittäneet, että VSL ja KSL eivät edes olisi pakottavaa oikeutta. Kumpikin normisto on pakottavaa, mikä näkyy suoraan laista (vrt. esim. VSL 3 § ja siteeratut lain esityöt) ja myös mitättömyysseuraamus säädetään suoraan VSL:ssä (mm. 3, 6a, 16 ja 17a §:issä). Vakuutuslautakunta on useilla ratkaisullaan vahvistanut juuri mitättömyysseuraamuksen eli on selvää, että myös KäO voi vahvistaa saman mitättömyysseuraamuksen Pedersenin kanteen perusteella LähiEtelän 3.7.18 irtisanomisilmoituksen ja asiassa L 15/649 myös 12.12.14 toteutetun lainvastaisen "päätöksen" väitetyn asiakirjan" osalta.

Vakuutuslautakunta on todennut/vahvistanut vakuutusyhtiöiden irtisanomisia ja vakuutuslainsäädännön mukaisesti irtisanomista muita muutosyrityksiä mitättömiksi eli vaikutuksettomiksi mm.

ratkaisuihinsa **FINE-000513, FINE-001100, VKL 327/15 ja VKL 296/15**. Se on em. ratkaisuihinsa todennut, että mitättömyyden vuoksi irtisanominen, muutos tai muu vakuutusyhtiön toimenpide ei lainkaan ole tullut voimaan, vaan sopimus jatkuu ennallaan irtisanomisesta tai muusta vakuutusyhtiön ilmoituksesta huolimatta ja vakuutusyhtiön toteuttamat toimet ovat kokonaan vaikutuksettomia.

LähiEtelän ja LähiTapiolan toimintaa leimaa huolestuttava laaja piittaamattomuus aivan selvän VSL:n ja KSL:n pakottavista normeista ja muustakin lainsäädännöstä. Koska LähiEtelä ei vapaaehtoisesti ole suostunut toteamaan omaa 12.12.14 ”pääöstään” ja 3.7.18 irtisanomisilmoitustaan mitättömäksi, ainut tapa saada laissa säädetty mitättömyysseuraamus konkreettisesti voimaan, on juuri kanteen nostaminen.

3.3 Henkilövakuutuksen irtisanominen on toteutettu väärän lainkohdan perusteella ja myös vahinkovakuutuksen irtisanomiseen sovelletaan VSL 6a §:ää pakottavana

”Näiden syiden osalta viitataan vakuutushakemuksen hylkäysperusteita koskevan 6 a §:n perusteluihin: vakuutuksen irtisanominen on hyväksyttävää samoilla perusteluilla kuin vakuutushakemuksen hylkääminen.” (HE 63/2009. perustelut s. 20, teksti 16 ja 17a §:n perusteluissa)

Yksityistapaturmavakuutus on henkilövakuutus. Sen irtisanominen ei ole lainkaan mahdollista 3.7.18 kirjeessä mainitun lainkohdan perusteella, vaan irtisanomiseen sovelletaan 6a ja 17a §:ää. Koska irtisanominen on tehty väärän lainkohdan perusteella ilman laissa säädettyä irtisanomisperustetta, se on mitätön.

Myös kotivakuutuksen eli VSL 16 §:ssä tarkoitetun vahinkovakuutuksen irtisanomiseen sovelletaan pakottavana VSL 6a §:ää. Koska 3.7.18 kirjeessä ei ole edes sovellettu 6a §:ää, irtisanominen on mitätön. Ja koska 3.7.18 kirjeessä mainittu irtisanomisperuste ei ole lainkaan kotivakuutuksen eikä myöskään yksityistapaturmavakuutuksen irtisanomisessa hyväksytty 6a §:n, 16 §:n eikä 17a §:n mukainen peruste eli ei ole hyvän vakuutustavan mukainen irtisanomisperuste, irtisanominen on mitätön.

3.4 Vakuutukset on merkitty päättyneeksi jo 3.7.18 kirjettä laadittaessa, vaikka kirjeen mukaan ne päättyisivät vasta 30.9.18 ja 31.10.18 ja irtisanomismerkinnän laatijaa salaillaan Pedersenin asiakastietoihin kirjoitetun salaisen tekstin mukaisesti

Kantajan todisteena 1 on tuloste Pedersenin vakuutusluettelosta päivämäärältä 16.7.2018. Siitä näkyy, että LähiEtelä (Veera Konttinen ja/tai joku muu) on salaa, petoksellisesti ja täysin laittomasti merkinnyt kaikki Pedersenin vakuutukset päättyneiksi jo 3.7.18 kirjeen laatimisajankohtana, vaikka Pedersenille postitetun kirjeen mukaan vakuutukset ilmoitetaan laittomasti irtisanotuiksi 30.9.18 ja 31.10.18. Niitä ei VSL:n mukaan ole saanut irtisanoa myöskään 30.9.18 tai 31.10.18. Koti- ja yksityistapaturmavakuutusten salainen laitton välitön lopettaminen on toteutettu tavalla, jolla on pyritty aiheuttamaan maksimaalista vahinkoa eli Pedersenin ollessa perheensä kanssa kesälomalla siten, että Pedersenillä ei vakuutusluettelon mukaan enää ole minkäänlaisia vakuutuksia kotinsa palo-, vuoto-, murto- tai muunkaan vahingon varalta eikä tapaturmavakuutusturvaa voimassa, vaikka Pedersen on maksanut niistä vakuutusmaksut ajallaan. Vakuutukset oli lakkautettu ja poistettu vakuutusluettelosta aikana, jona Pedersenin koti oli tyhjillään Pedersenin ja perheensä lomamatkan aikana, jolloin mm. murtoriski on ollut suurin.

Pedersen sai tiedon 3.7.18 teosta vasta 8.7.18. Pedersen yritti asioida LähiTapiolan toimistolla, puhelimitse ja saada laitonta irtisanomista mitätöidyksi ja ylipäänsä tietoa omassa vakuutusasiassaan. 8.7.17–20.7.18, paljastui, että LähiTapiolassa oli viety

rekisteriin kaikkien 3.500 työntekijän nähtäville Pederseniltä itseltään salailtu rekisterimerkintä, joka sisälsi laittoman määräyksen tahallaan salailla 3.7.18 irtisanomisteon päätöksentekijöitä ja Pederseniin kohdistettu syrjintämääräys. Tämän kannekirjelmän otsikoissa 3.5 ja 3.6 selvitetään asiainnoin estämistapahtumat 16.7.–20.7.18 ja kantajan kirjallisina todisteina ovat puheluäänitteet ja videot Pedersenin 17.7.18 ja 20.7.18 toimistoasioinneista, joilla irtisanomistekoa peiteltiin, tiedonsaantia estettiin ja syrjintää toteutettiin tuon salaisen määräyksen mukaisesti.

3.5 Tapahtumat 16.7.-17.7.18

Pedersenin soitettua 16.7.18 LähiEtelän toimistoon, siellä vastannut naishenkilö (ilmeisesti Pia Linden) väitti, ettei muka näe, kuka vakuutukset on lopettanut ja käski soittamaan LähiTapiolan pääkonttorin keskitettyyn asiakaspalveluun. Pedersen soitti 16.7.18 LähiTapiolan keskuksen kautta ja pyysi yhdistämään kotivakuutuksiin. Puhelu yhdistettiin virheellisesti moottoriajoneuvovakuutuksiin, jossa vastannut "Satu" kertoi, että Pedersenin asiakastietoihin on kirjattu "salainen infomerkintä", jossa ohjeistetaan, että KUKAAN koko LähiTapiolassa ei saa vastata MITÄÄN mihinkään Pedersenin kysymyksiin, ei saa kertoa Pedersenille edes omaa nimeään eikä kertoa yhdenkään Pedersenin vakuutus- ja korvausasioita käsitelleen henkilön nimeä. Lisäksi tämä "Satu" kertoi, että tuohon salaiseen infomerkintään on kirjoitettu ohjeeksi, että Pedersenin asioita saa hoitaa vain Veera Konttinen. Kun Pedersen kertoi Sadulle, että Konttinen on Pedersenin vastapuoli ja talousrikostutkinnassa Pederseniin kohdistetuista vakavista rikoksista epäiltynä eikä LähiTapiolan jääviysohjeen vuoksi saa toimia käsittelijänä, "Satu" ilmoitti saaneensa "ohjeeksi", että Pedersenin asioissa ei noudateta jääviysohjetta, lakia eikä mitään muuta kuin tuota "jonkun" Pederseniltä salatun henkilön kirjoittamaa infotekstin ohjetta ja että olipa Konttinen miten jäävi tahansa, annetaan Konttisen jatkaa "käsittelyä". Kun Pedersen tiedusteli Sadun sukunimeä, hän kertoi saaneensa ohjeen olla kertomatta nimeään ja lämäsi luurin Pedersenin korvaan. Pedersen soitti heti perään keskuksen kautta uudelleen ja nyt yhdistettiin kotivakuutuspalveluun pääkonttoriin. Puheluun vastasi "Anne". Pedersen vaati saada tietää, miksi vakuutukset näkyvät päättyneinä jo nyt ja kuka nuo päättymismerkinnät on tehnyt. Anne lueskeli samaa "salaista infotekstiä" ja kertoi, että joutuu soittamaan välipuhelun "jollekin", jonka nimeä ei saa Pedersenille kertoa. "Annen" palattua linjoille pitkähkön välipuhelunsa jälkeen, hän ilmoitti saaneensa välipuhelussaan "joltakin" (jonka nimeä ei saa Pedersenille paljastaa) ohjeen, että Pedersenille ei saa puhua mitään eikä kertoa omaa sukunimeään eikä sen henkilön nimeä, joka vakuutusten päättymismerkinnät on tehnyt eikä yhdenkään Pedersenin vakuutus- ja korvausasioita käsitelleiden henkilöiden nimeä eikä mitään muutakaan. Pedersen kertoi puhelunsa aikana sekä Sadulle että Annelle, että HetiL säättää vakuutusyhtiön pakolliseksi velvollisuudeksi kertoa, kuka Pedersenin vakuutus- ja korvausasioita on hoitanut ja henkilötietoja käsitellyt, ja että FA:n ohjeissakin todetaan ehdoton tiedonsaantioikeus. Sekä Satu että Anne ilmoittivat saaneensa "sisäiset ohjeet" olla piittaamatta mistään ohjeista ja laeista Pedersenin asioissa ja ohjeen noudatella vain (jäävin rikostutkinnassa olevan) Konttisen salaisia ohjeita, jotka on Pederseniltä salaa kirjoitettu Pedersenin asiakastietoihin yleisinfoon ja/tai erityisinfoon koko LähiTapiolan 3.500 työntekijälle suunnattuna "salaisena" määräyksenä. Tällainen salainen laitton määräys on RL 11:11 §:ssä säädettyä massiivista syrjintää, koska määräyksessä kehoitetaan 3.500 henkilöä tahallisesti estämään Pedersenin palveleminen normaaliehdoin.

Pedersen yritti uudelleen 17.7.18 aamulla pääkonttoritoimintoihin soittamalla saada em. tiedot. Hänet yhdistettiin 5 kertaa peräkkäin vääriin numeroihin, jotta hän ei saisi selvitystä asiaansa. Pääkonttorin työntekijä Vilma Järvinen ilmoitti viimein, että Pedersenille oli annettu 16.7.18 väärää tietoa, ja että Pedersenin vakuutuksen irtisanoneen henkilön tieto oli kyllä näkyvissä. Järvinen yhdisti LähiEtelään Pia Lindenille, joka myönsi, että tieto näkyy, mutta

kieltäytyi kertomasta sitä Pedersenille ja ilmoitti kysyvänsä ”joltakin”, saako Pedersenille kertoa mitään. Linden soitti takaisin noin 1 ½ tunnin päästä ja ilmoitti saaneensa joltain ”salaiselta” henkilöltä luvan kertoa, että vakuutukset on irtisanonut (esteellinen) Veera Konttinen. Linden kertoi Konttisen kuitenkin olevan lomalla ja kieltäytyi kertomasta, keneltä oli ohjeen saanut ja kertoi, ettei tiennyt, keitä muita oli Konttisen lisäksi irtisanomiseen osallistunut. Pedersen kävi 17.7.18 iltapäivällä LähiTapiolan Lohjan toimistolla vaatimassa saada tulosteen itseään koskevasta infotekstistä. Nuorehko mies, joka kieltäytyi kertomasta nimeään ja hänen vieressään istunut Teija-niminen palveluneuvoja (jonka tiskin nimikyltissä luki ”Teija Elämänturvaaja” ja joka myös kieltäytyi kertomasta oikeaa sukunimeään), yrittivät estää Pederseniä kuvaamasta asiointiaan ja nuorukainen ilmoitti (konettaan edes avaamatta Pedersen nimen kuultuaan), että häntä on kielletty palvelemasta Pederseniä. Pedersen sai jälkikäteen omilla keinoillaan toimistokäynnin jälkeen selvitettyä, että henkilöiden nimet ovat Lassi Peltola ja Teija Eskola. Toimistokäynnillä Eskola kävi taustalla viittomassa Peltolalle varoituksia käynnissä olevasta videoinnista. Peltola ilmoitti Pedersenin mukana toimistolla olleen Jarkko Maaniemen kuullen ja videoituna, että kieltäytyy palvelemasta Pederseniä (äänitetty ja videoitu, ks. todiste 15). Peltola, Eskola ja koko toimistohenkilökunta olivat siis saaneet joltakin/joiltakin määräyksen syrjiä tahallaan Pederseniä syytä kertomatta ja olla lainkaan palvelemasta Pederseniä normaaliehdoin. Sen lisäksi, että LähiTapiolassa on Konttisen ja jonkun muun määräyksestä merkitty rekisteriin salainen määräys ”erityiskäsittelystä” eli syrjintäkehoitus ja kehoitus rikkoa tahallaan pakottavaa lakia kaikissa Pedersenin asioissa, tällainen yleinen syrjintämääräys on annettu koko henkilöstölle ja yleinen ”hälytys” Pedersenin asiointiin varalle myös suullisesti LähiEtelän koko toimistohenkilökunnalle, koska 17.7.18 Peltola ja Eskola tiesivät tästä ”erityiskäsittely”-määräyksestä tietokonettaan edes avaamatta ja ryhtyivät toteuttamaan tätä ”erityiskäsittelyä” heti Pedersenin nimen kuultuaan. Peltola ja Eskola myös kieltäytyivät antamasta Pedersenille mukaan tulostetta inforuudusta, jossa oli ohje siirtää kaikki asiointi esteelliselle Konttiselle ja määräys olla vastaamatta Pedersenille mihinkään omia asiakas-, vakuutus- ja korvaustietojaan koskeviin kysymyksiin ja MITÄÄN tulosteita omista tiedoistaan eli toteuttivat Konttisen ja jonkun muun määräyksestä tahallista HetiL:n rikkomista ja tahallista Pedersenin syrjintää tilanteessa, jossa HetiL sääti Pedersenin oikeudeksi ehdottoman tiedonsaantioikeuden omassa asiassa eikä mikään laki sallinut heille tiedonsaannin tahallista estämistä edes jonkun LähiTapiolan johtohenkilön määräyksestä, koska syrjintä ja tiedonsaannin estäminen säädetään rikokseksi (RL 11:11 § ja 38:9 §).

3.6 Tapahtumat 20.7.18 LähiTapiolan Lohjan toimistolla

Pedersen meni 20.7.18 uudelleen LähiTapiolan Lohjan toimistoon. Hänellä oli mukana asiakirja, johon oli sitaatteihin merkinnyt LähiTapiolaa sitovan HetiL:n ja vakuutusyhtiöitä sitovien käytännesääntöjen sisällön. Hän esiintyi koko asiointitapahtuman ajan aivan rauhallisesti ja kohteliaasti ja vaati vain omassa asiassa saada käyttää HetiL:n ja vakuutuslainsäädännön ehdottomaksi oikeudeksi säätää tiedonsaantioikeutta eli kävi 20.7.18 uudelleen toimistolla saadakseen kopion salaa tehdystä rekisterimerkinnästä, jossa on annettu koko henkilöstölle määräys estää laissa säädetty tiedonsaantioikeus ja rekisteröity Pederseniin kohdistettu syrjintämääräys. Pedersen on videoinut myös 20.7.18 käynnin (todiste 15). Videosta näkyy ja kuuluu, kuinka

- 1) Pedersenin kanssa asioinut nuori nainen kieltäytyi kertomasta nimeään ja ryhtyi estämään asiointitilanteen videoimista nimenomaan sen jälkeen, kun oli lukenut koneelta henkilötietojen kysymisen jälkeen Pedersenin nimen yhteyteen rekisteriin kirjoitetun salaisen ohjeen, että videointia tulee estää ja tulee salata jopa oma nimensä eli luettuaan koneeltaan sen ihan saman syrjintämääräyksen, jonka olivat lukeneet tätä ennen ”Satu”,

"Anne", Linden, Peltola, Eskola, Konttinen, "Mika" ja kaikki ne muut 3.500 työntekijän joukosta, jotka ovat Pedersenin asiakastietoja käsitelleet.

- 2) Sama Teija Eskola, joka 17.7.18 esti laittomasti tiedonsaantioikeutta, saapui paikalle lounastauoltaan. Kun hän näki Pedersenin asiointitiskillä, tunki hän välittömästi kesken asiointitilanteen (siihen ihan toisen henkilön hoitaman asian sekaan) asiointitiskin sisään mölyämään, että "mitäs asiaa täällä hoidellaan" ja estämään tiedonsaantioikeutta tahallaan uudelleen ihan samalla laittomalla tavalla kuin 17.7.18 mulkoillen Pederseniä samalla avoimen vihamielisesti, niin että Pedersen pelkäsi hänen käyvän tiskin yli Pederseniin kiinni.
- 3) Pedersen vaati saada kopion rekisteriin merkitystä infotekstistä, jossa kehoitetaan estämään Pedersenin palvelu normaaliehdoin toimistolla. Palvelutiskin nuorehko vaaleahiuksinen nainen ilmoitti näkevänsä koneelta, että sellainen teksti eli Pederseniä koskeva "erityiskäsittelyohje" on koneella, mutta kieltäytyi antamasta sitä Pedersenille itselleen, vaikka nainen itsekin toimii tuon "salaisen" määräyksen mukaisesti Eskolan kanssa. Ainut henkilö, jolle tekstiä ei anneta nähtäväksi, on siis Pedersen itse, jota se koskee ja jonka normaaliasioinnin se estää.
- 4) Pedersen vaati, että nuori nainen kertoo asiakaspalvelutilanteessa nimensä ja kuittaa allekirjoituksellaan, nimenselvennyksellään ja LähiTapiolan leimalla vastaanotetuksi asiakirjan, johon Pedersen oli koonnut sitaatteihin normit, joita he ja LähiTapiola salaisella rekisterimerkinnällä eli syrjintämääräyksellä ja sen mukaan toimimalla rikkoivat. Nainen ja Eskola yhdessä laittomasti kieltäytyivät kertomasta, kuka tiskin takana istuva palveluneuvoja on eli kenen kanssa Pedersen edes asioi ja nainen kieltäytyi vahvistamasta allekirjoituksellaan ja nimenselvennyksellään vastaanottaneensa asiakirjan ja mikä hänen asemansa (tittelinsä/tehtävänimikkeensä) LähiTapiolassa on. Nainen kertoi, että on liittänyt ko. asiakirjasta ottamansa kopion omaan s-postiinsa, mutta silti Pedersenille kieltäytyi vahvistamasta sitä vastaanottaneensa. Paperiin iskemänsä "Saapunut"-leiman alle hän kirjoitti tikkukirjaimilla "SE" vastaanottajaksi, mikä on täysin naurettavaa ja myös lainvastaista, kun ei tuollaisesta merkinnästä voi jälkikäteen kukaan päätellä, kuka ne kaksi tikkukirjainta on siihen raapustanut. Kaikki pyytämänsä tiedot ja asiakirjat ja vastaanottokuittaus Pedersenillä oli ehdoton lakisääteinen oikeus saada. Silti KAIKKI oikeudet evättiin mihinkään lakiin perustumattomalla ja pakottavaa lakia tahallisesti rikkovalle toiminnalle. He kieltäytyivät vahvistamasta allekirjoituksellaan, että Pedersen oli jättänyt heille lain sisällöstä kertovan asiakirjan, josta suoraan näkyy heidän oman toimintansa lainvastaisuus.
- 5) Pedersenin heille esittämässä ja jättämässä asiakirjassa on suora sitaatti vakuutuslalla sitovina noudatettavista käytännesäännöistä ja FINE:n johtavan neuvonantajan Ville Rauloksen laatimasta ohjeesta ja HE-perusteluista (HE 63/2009) ja niistä ilmenee, että tiedot on annettava "pyydettyäessä" eli asiointitilanteessa eikä harkintavaltaa ole säädetty (ks. jäljempänä otsikko 3.7). Vaikka Pedersen vetosi perus- ja ihmisoikeudeksi ja HetiL:ssa säädettyyn tarkastusoikeuteen, Eskola ja nainen tokaisivat noudattelevansa niiden sijaan ihan vaan "lakiasianpalvelun Mikan" määräyksiä Pedersenin käsittelyssä. Pedersenin perus- ja ihmisoikeudet ja koko eduskunnan säätämä laki on siis lakkautettu tämän "Mikan" ja Veera Konttisen määräyksillä, joita lain syrjäyttäviä määräyksiään noudattelevat tällä hetkellä Lohjan toimiston koko henkilökunta ja koko 3.500 työntekijän yritysryhmä Tapiola. Lain rikkominen lakiasianpalvelun ja LähiTapiolan johtajien määräysten perusteella on LähiTapiola-ryhmässä niin "normaalia", että "Satu", "Anne", Linden, Eskola, Peltola ja "SE"-nimimerkin takaa asiointia "hoidellut" nainen eivät

pitäneet sitä lainkaan epänormaalina. He vaan yksinkertaisesti ilmoittivat, että on ihan samantekevää, mitä oikeuksia laki ja perustuslaki Pedersenille säätävät, kun heillä LähiTapiolassa "säätää" Pederseniä koskevia ihan omia "lakeja" (= koko henkilöstölle annettuja syrjintämääräyksiä) lakiasianpalveluiden Mika ja Veera. LähiTapiola on ts. poliisilta, eduskunnalta ja viranomaisilta salaa luonut Suomeen autonomisen saarekkeen, jossa eduskunnan säätämät lait ja jopa perustuslaki voidaan lakkauttaa mikojen ja veerojen salaisilla rekisterimerkinnöillä, joilla kehoitetaan epäämään normaali asiakaspalvelu asiakaskohtaisesti ja salaamaan laittomia irtisanomistekoja. Ja tottelevaiset työntekijät tekevät juuri niin kuin salaisilla mikojen ja veerojen rekisterimerkinnöillä "voimaansaatetussa" ihan LähiTapiolan omassa "lainsäädännössä" määrätään, vaikka se on lainvastaista.

- 6) Eskola meni piiloon takahuoneeseen soittamaan Pederseniä koskevia "erityiskäsittely"-ohjeita ja nuori "SE"-nimimerkinainen kirjoitteli tietokoneellaan kauniisti maalatut rakennekynnet rapsuen jatkuvasti jollekin (ilmeisesti sille Mikalle) Pederseniä koskevia "erityis"-toimintaohjeita saadakseen. Ensin "SE"-nainen ilmoitti saaneensa lakiasianpalvelun "Mikalta" toimintaohjeen, että Pedersenille ei omassa asiassaan (!) saa kertoa yhtään mitään, ei siis edes sitä omaa nimeään. Hetken päästä Eskola ilmaantui paikalle takahuoneesta ja ryhtyi suureen ääneen kailottamaan muiden asiakkaiden kuullen, että on saanut LähiTapiolan lakiasianpalvelulta siltä Mikalta ohjeen, että Pedersen pitää poistaa väkivalloin toimistolta ja kutsua vartija, jos Pedersen ei poistu vapaaehtoisesti. Lisäksi Eskola julisti tohkeissaan saaneensa "Mikalta" ohjeen kertoa Pedersenille, että LähiTapiolalla olisi muka 30 vrk käsittelyaika tehdä "päätös" siitä, ilmoittaako se Pedersenille, kuka vakuutukset on irtisanonut, kuka syrjintäkehotuksen koneelle on merkinnyt ja kuka siinä Pederseniä vastapäätä 20.7.18 istunut nainen on. KAIKKI nämä "Mikalta" tulleet ohjeet ovat lainvastaisia. Tiedot on annettava lain mukaan heti eli "pyydettyä" eikä tällaiseen asiaan edes sovelleta VSL 70 §:ssä säädettyä määräaika, koska VSL 70 § koskee vain korvaushakemukseen annettavaa päätöstä eikä vakuutusyhtiöllä ole oikeutta tehdä edes mitään päätöstä, koska HetiL 24 § ei säädä harkintavaltaa. (ks. otsikko 3.7). Lisäksi on selvää, että kenelläkään heistä ei ollut oikeutta estää Pederseniä hoitamasta omaa asiaansa sillä tavalla, joka asiointitavaksi LähiTapiolan nettisivuilla kerrotaan (toimistoasiointi). Selvää on sekin, että heillä ei ollut mitään oikeutta uhata Pederseniä vartijalla eikä poistaa toimistolta sillä perusteella, että Pedersen kysyi omaa asiaansa hoitaneiden henkilöiden ja henkilötietojansa käsittelevien henkilöiden nimiä, jotka hänellä oli 20.7.18 per heti ehdoton oikeus saada. Sellainen teko on suoraan säädetty rikokseksi (**RL 38:9 §**).
- 7) Pedersen poistui rauhallisesti asiointitilanteesta ja totesi sitä ennen Eskolan, "Mikan" ja "SE"-nimimerkinaisen teon lainvastaiseksi. Kantajan todisteesta 15 (videolta) siis näkyy ja kuuluu, että Pedersen ei missään vaiheessa käyttäytynyt häiritsevästi, uhkaavasti, korottanut ääntään ja esiintyi erittäin kohteliaasti ja hoiti vain OMAA asiaansa. Silti "lakiasianpalveluiden Mika" antoi laittoman määräyksen uhata Pederseniä väkivaltaisella ulosheitolla ja määräyksen heittää ulos vartijan avulla. Teossa on rikosoikeudellisesti kyse syrjinnästä (**RL 11:11 §**), joka on tehty rangaistavassa tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden estämistarkoituksessa (**RL 38:9 §**) ja näitä tekoja koskeva rikosilmoitus on jo tullut vireille 21.7.18 ennen vahvistamiskanteen nostamista.

3.7 Asiaan pakottavina sovellettavan henkilötietolainsäädännön ja vakuutuslalla sitovien henkilötietojen käsittelyn käytännösääntöjen rikkominen LähiTapiolassa, LähiEtelässä ja asioiden L 15/649 ja L 16/352 kaikkien vastaajien ja niiden asiamiesten toimesta vuosina 2014–2018

"Henkilötietolain pääperiaatteena on siis ehdoton tiedonsaantioikeus. Näin ollen sillä seikalla, onko tiedot vakuutuslainsäädännössä säädetty tai määrätty vaitiolovelvollisuuden piiriin kuuluvaksi, ei ole tarkastusoikeuden kannalta merkitystä. Vakuutustoimintaa koskevien salassapito- ja vaitiolovelvollisuussäännösten tarkoituksena on estää asiakasta koskevien tietojen luvaton luovuttaminen ulkopuolisille henkilöille, ei rajoittaa hänen itsensä tiedonsaantioikeutta." (Vakuutusalan sitovat henkilötietojen käsittelyn käytäntesäännöt, todiste 13E, s. 18)

"...ratkaisun tekemiseen osallistuneiden henkilöiden nimet on pyydettyäessä ilmoitettava". (todiste 13F, Raulos, s. 4)

HetiL ei säädä vakuutusyhtiölle lainkaan sellaista harkintavaltaa, että se voisi ryhtyä salaamaan vakuutusasiakkaalta Pederseniltä itseltään sitä, minkä nimiset LähiTapiolan työntekijät ovat käsitelleet Pedersenin henkilötietoja, laatineet laittomia irtisanomismerkintöjä ja infotekstejä teknisiin järjestelmiin, lähettäneet Pedersenille korvauspäätöksiä ja osallistuneet niiden laatimiseen. Kaikkea tätä LähiEtelässä ja LähiTapiolassa on silti mm. Suveksen, Konttisen, "Mikan", LähiEtelän toimitusjohtaja Lagerströmin, Rintalan, Gummeruksen, Rantalan, Mäenpään, Jalosen, Pölläsen, Kermisen, Kohmon ja pääjohtaja Moisanderin johdolla tahallaan 4 vuoden ajan Pederseniltä salattu rangaistavaksi säädetyllä tavalla.

Asiassa L 15/649 kantajan kirjallisista todisteista jo ilmenee, että Pedersen on mm. 15.12.14, 3.8.17, 23.10.17 ja vuosina 2014–2018 useilla kirjeillään ja 16.7.–17.7.18 soittamalla sekä 3.8.17, 17.7.18 ja 20.7.18 Lohjan toimistolla käymällä vaatinut saada tietää, kuka hänen tietojaan ja asioitaan on käsitellyt ja vaatinut myös saada erityisesti tietää, kuka on kirjoittanut Pedersenin asiakastietoihin salaisen teksti yleiseen tai erityisinfoon, että Pedersenille ei saa vastata ja muita salaisia määräyksiä "erityiskäsittelystä", jonka mukaan syrjintää ja tiedonsaannin estämistä on keskeytyksettä toteutettu. LähiTapiola on ensin 3,5 vuotta estänyt laittomasti kokonaan tiedonsaantia (mm. Suveksen 5.5.17 lähettämällä s-postilla, jossa väitti Pedersenin omaa itse soittamaa puhelua "liikesalaisuudeksi" ja Pederseniltä salassa pidettäväksi siis omaa ääntään omassa korvausasiassaan, jonka osa tuo vahinkoilmoituspuhelu on) ja 3.8.17 laittomasti poistanut Pedersenin toimistolta (estänyt rekisteröidyn tarkastusoikeutta siinä vaiheessa, kun Pedersen tiedusteli käsittelijöiden nimiä). Seuraavaksi LähiEtelässä Konttinen, Niskala, Rintala, Suves, Lagerström ovat tahallaan väärentäneet useita asiakirjoja ja rekisterimerkintöjä ja poistaneet 23.10.17 luovutetusta materiaalista useita rekisteröityjä asiakirjoja ja tietoja, ml. tuon salaisen infotekstin. He jättivät infotekstin lähettämättä Pedersenille, vaikka tämä salainen laiton (tahalliseen syrjintään kehottava) infoteksti on ollut voimassa ja kaikkien LähiTapiolan 3.500 työntekijän näkyvillä 23.10.17, sitä ennen ja sen jälkeenkin ja on edelleen 20.7.18 ollut näkyvillä. Pedersenille on lähetetty LähiTapiolasta 23.10.17 väärennetty rekisteriote, jossa väitettiin, että asiakasrekisterissä olisi ollut vain merkintä asuntolainasta (merkintä, että lainatietoa ei saa poistaa, vaikka Pedersenillä ei edes ole asuntolainaa) ja "salakuvaamisesta", vaikka Pedersen ei ole salakuvannut. Lisäksi LähiTapiolasta on saapunut 29.1.18 postitse allekirjoittamaton Konttisen nimissä laadittu paperi (kantajan todisteena asiassa L 15/649 ja tässä kanteessa), jolla jatketaan laitonta tiedonsaantioikeuden estämistä ja väärennettyjen rekisteritulosteiden ylläpitoa ja tahallisesti virheellistä rekisterinpitoa ja tämän jälkeen Konttinen ja LähiTapiola ovat kieltäytyneet vahvistamasta, onko Konttinen edes koskaan laatinut ko. kirjettä ja kuka sen on laatinut. **Rangaistavaksi säädettyä tahallista tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden estämistä on toistettu LähiTapiolassa ja LähiEtelässä ja lisäksi asioiden L 15/649 ja L 16/352 muiden vastaajien ja niiden asiamiesten toimesta TAHALLAAN kymmeniä kertoja vuosina 2014-2018 ja Pedersen on jo 3 kertaa poistettu täysin laittomasti RL 11:11 §:ssä ja RL**

38:9 §:ssä rangaistavaksi säädetyllä tavalla LähiTapiolan toimistolta aina siinä vaiheessa, kun hän on kysynyt, minkä nimiset henkilöt ovat käsitelleet hänen tietojaan.

Kaiken aikaa LähiTapiolassa on siis ylläpidetty salaista infotekstiä, jossa on koko 3.500 työntekijän organisaatiolle kirjoitettu salainen ohje Pedersenin "erityiskäsittelystä". Kyseessä on menettely, jota arvioidaan rikosoikeudellisesti syrjintänä (RL 11:11 §), koska Pederseniä ei ole **ei ole vakuutus-, asiakas- ja korvauspalvelussa eikä myöskään syksystä 2008 lukien työntekijänä kohdeltu lain, yhtiötä sitovien ohjeiden, toimiluvan, vakuutus- ja työsopimusten mukaisesti, eikä ole kohdeltu samoin kuin muita vakuutusasiakkaita ja työntekijöitä eikä miltei osin laillisella tavalla.**

Pedersen vetosi 20.7.18 käynnillä perus- ja ihmisoikeuksiin, HetiL:n, käytänneseäntöihin ja FINE:n johtavan lakimiehen tekstiin, jotka kaikki olivat Pedersenin käynnillä mukanaan. Hän pyysi, että nainen ja Eskola lukevat tästä paperista, mitä laissa säädetään. Eskola ja nainen totesivat saaneensa "Mikalta", Konttiselta ja lakiasianpalvelusta Pedersenin käsittelyä koskevat erityismääräykset ja määräyksen estää tiedonsaantioikeutta poistamalla Pedersen toimistolta tarvittaessa väkivaltaa eli vartijaa käyttäen eli vähät välittävänsä, mitä laissa ja perustuslaissa säädetään Pedersenin oikeuksista. He julistivat, että LähiTapiolassa Pedersenin asioissa noudatetaan lain ja perustuslain sijaan ihan vaan "Mikan" ja lakiasianpalveluiden määräyksiä. Pedersen totesi heille, että KUKAAN (ei siis edes lakiasianpalvelut) voi sellaista lainvastaista määräystä antaa. LähiTapiolassa vuosina 2008-2018 Pederseniin kohdistetut teot ovat vireillä rikosperusteisesti 18.11.15-21.7.18 rikosilmoituksilla syrjinnän lisäksi mm. jatkettuna törkeänä kunnianloukkauksena seuraavin perustein:

- 1) Eskola kailotti suureen ääneen, että kutsuu vartijat, jos Pedersen ei poistu ja saaneensa tämän ohjeen "lakiasianpalveluilta". Paikalla oli kaksi sivullista eli kaksi asiakasta odottamassa vuoroaan ja he kuulivat Eskon mölyämisen. Vartija kutsutaan paikalle Suomessa mm. väkivaltauhkatilanteissa. Pedersen leimattiin suureen ääneen noiden sivullistenkin kuullen täysin aiheettomasti "vaaralliseksi", "häiriköksi" ja jollakin tavalla laittomasti käyttäytyneeksi ja he tuijottivat Pederseniä ihmetellen ja pelokkaan näköisinä Eskolan ja "Mikan" toteuttaman "vartijat paikalle"-huudon jälkeen.
- 2) Tätä ennen Pedersenin "vaarallisuudesta" oli levitelty LähiTapiolassa ainakin vuodesta 2010 lukien salaista tekstiä "johtajien pöydille" vuosien ajan.
- 3) Lisäksi AA Henriksson ja LähiTapiola olivat laatineet Espoon KäO:lle laitonta äitiyslomairisanomista koskevassa parhaillaankin vireillä olevassa asiassa L 17/261 tekstin, jossa Pedersen leimataan väkivaltarikolliseksi ja kiroilevaksi öykkäriksi, vaikka Pedersenin taustalla ei ole eikä ole koskaan ollut ainuttakaan tällaista tai muutakaan lainvastaista tekoa.
- 4) Lisäksi LähiTapiolassa on vuosien ajan Pederseniltä salaa ylläpidetty infotekstiä, jossa kielletään palvelemasta Pederseniä normaaliehdoin ja estämällä tiedonsaantioikeutta, jota HetiL 24 §:n mukaan saa estää lähinnä tilanteissa, joissa asiakasta epäillään rikoksesta. Kun tiedonsaantioikeutta on vuosia estetty, tämä estäminen sisältää samalla perättömän vihjauksen rikoksista, joita Pedersen ei ole koskaan tehnyt.

3.8 LähiTapiolan 20.7.18 ilmoittama väärä lainsoveltaminen ja väärä vastaamisen määräaika sekä 20.7.18 tekoon ja salaiseen rekisterimerkintään sisältyvä törkeä kunnianloukkaus

HetiL 24 § säättää otsikolla ”Informointi tietojen käsittelystä”:

”Rekisterinpitäjän on henkilötietoja kerätessään huolehdittava siitä, että rekisteröity voi saada tiedon rekisterinpitäjästä ja tarvittaessa tämän edustajasta, henkilötietojen käsittelyn tarkoituksesta sekä siitä, mihin tietoja säännönmukaisesti luovutetaan, samoin kuin ne tiedot, jotka ovat tarpeen rekisteröidyn oikeuksien käyttämiseksi asianomaisessa henkilötietojen käsittelyssä. **Tiedot on annettava** henkilötietoja kerätessä ja **talletettaessa** tai, jos tiedot hankitaan muualta kuin rekisteröidyltä itseltään ja tietoja on tarkoitus luovuttaa, viimeistään silloin kun tietoja ensi kerran luovutetaan.

Edellä 1 momentissa säädetystä tiedonantovelvollisuudesta voidaan **poiketa**:

- 1) jos rekisteröity on jo saanut nämä tiedot;
- 2) jos se on välttämätöntä valtion turvallisuuden, puolustuksen tai yleisen järjestyksen ja turvallisuuden vuoksi, rikosten ehkäisemiseksi tai selvittämiseksi taikka verotukseen tai julkiseen talouteen liittyvän valvontatehtävän vuoksi; tai
- 3) kerätessä tietoja muualta kuin rekisteröidyltä itseltään, jos tietojen antaminen rekisteröidylle on mahdotonta tai vaatii kohtuutonta vaivaa taikka aiheuttaa rekisteröidylle tai tietojenkäsittelyn tarkoitukselle olennaista vahinkoa tai haittaa eikä talletettavia tietoja käytetä rekisteröityä koskevaan päätöksentekoon taikka jos tietojen keräämisestä, tallettamisesta tai luovuttamisesta on nimenomaisesti säädetty.”

”...ratkaisun tekemiseen osallistuneiden henkilöiden nimet on **pyydetäessä** ilmoitettava”.
(todiste 13F, Raulos, s. 4)

HE perustelutekstistä (HE 63/2009) ja HetiL:n HE-perusteluista ja vakuutusyhtiöitä sitovista henkilötietojen käsittelyn käytännösäännöistä ilmenee, että

- 1) Vakuutusyhtiön on annetta asiakkaalleen tieto siitä, KUKA hänen henkilötietojaan ja vakuutus- ja korvausasioita on käsitellyt ja käsittelee. **Laki on aivan selvä. Tiedot on annettava AINA ja ”viipymättä” ja ”pyydetäessä”** eli mitään kuukauden viivettä ei ole säädetty **eikä kyseessä edes ole asia, josta vakuutusyhtiö voi tehdä päätöksen**. Eli lakiasianpalveluiden ”Mika” on antanut Eskolalle lainvastaisen ohjeen, jota arvioidaan RL 38:9 §:ssä ja 11:11 §:ssä säädettyinä tekona.
- 2) Pedersenin asiassa on aivan selvää, että tiedonsaannin estämiselle ei ole olemassa MITÄÄN 24 §:ssä säädettyä poikkeusperustetta (valtion turvallisuus ym.) ja vain noilla 24 §:n 2 momentin poikkeusperusteilla tiedonsaantia saa Suomessa (eli LähiTapiolassa) estää.
- 3) Lisäksi on selvää, että rekisteriin salaa tehtyä merkintää ON käytetty Pederseniä koskevassa päätöksenteossa mm. irtisanottaessa vakuutuksia ja annettaessa toimistohenkilöstölle laittomia ohjeita estää Pedersenin palveleminen normaaliehdoin. Ja 24 § 2 mom. siis tällaisessa tapauksessa säättää, että tiedot asiaa käsitelleestä henkilöstä on AINA annettava.

VSL 70 § säättää otsikolla ”Korvauksen suorittaminen”:

"Vakuutuksenantajan **on suoritettava** vakuutustapahtumasta johtuva vakuutus-sopimuksen mukainen **korvaus tai ilmoitettava, ettei korvausta suoriteta**, joutuisasti ja viimeistään kuukauden kuluttua siitä, kun se on saanut 69 §:ssä tarkoitetut asiakirjat ja tiedot."

Lainkohdan perusteella on aivan selvää kenelle tahansa eli myös Eskolalle, etenkin lakiasianyksikön Mikalle ja muille LähiTapiolan takahuoneessa laittomia ohjeita antaneille ja s-postilla 20.7.18 nuorelle naistyöntekijälle antaneelle, että tuo VSL 70 §:ssä säädetty kuukauden käsittelyaika ei lainkaan koske tiedonsaantiasiaa, jota asiaa Pedersen oli toimistolla hoitamassa. Se muka "laissa säädetty" kuukauden käsittelyaika, jota "Mika", Eskola ja salaisen nimimerkin takaa tiskillä esiintynyt nainen 20.7.18 Pederseniin aivan laittomasti ja lakiin perustumattomalla tavalla "soveltelivat", ei siis lainkaan koske tiedonsaantioikeuksia, vaan ainoastaan sitä tilannetta, jossa vakuutuksenottaja on hakenut korvauksia. On selvää, että "Mika" ja muut 20.7.18 tekoon osallistuneet ovat tienneet, että mitään kuukauden "päätöksentekoaikaa" ei mikään laki heille säättänyt ja he ovat ymmärtäneet toteuttaneensa 20.7.18 jatkettua tahallista rikosta ja syrjineet Pederseniä estäessään tiedonsaantioikeutta, joka on säädetty ehdottomaksi oikeudeksi.

3.9 Vakuutusyhtiön irtisanomisoikeus määräytyy sitovasti ja rajoitetusti VSL:n, HE-perusteluiden ja hyvää vakuutustapaa koskevien velvoittavien ohjeiden perusteella

"Vakuutuksenottajalla on oikeus koska tahansa kirjallisesti irtisanoa vakuutus... *Vakuutuksenantajan oikeus irtisanoa vakuutus on rajattu laissa erikseen mainittuihin tilanteisiin.*" (HE 63/2009 perustelut, s. 4)

"Vakuutushakemuksen hylkäämistä ja vakuutuksen irtisanomista koskeva hyvän tavan noudattamisen ja perustelemisen velvollisuus on vuonna 2010 kirjattu myös vakuutus-sopimuslakiin." *... "Alan laatimat vastuunvalintaperiaatteet kirjattiin miltei sellaisenaan lain esitöihin, jolloin tapaohjeista tuli lain velvoittavia tulkintaohjeita ja käytännössä vakuutusalan lakisääteisiä velvollisuuksia."* "Tässä yhteydessä merkityksellisiä ovat Suomen Vakuutusyhtiöiden Keskusliiton hallituksen vuonna 1998 hyväksymät Korvaustoiminnan periaatteet ja Vastuunvalinnan yleiset periaatteet vakuutustoiminnassa vuodelta 2002." (todiste 13 F, Raulos, s. 4-5)

"Vastuunvalinnan yleiset periaatteet vakuutustoiminnassa"-asiakirjassa (todiste 13B) määritellään yksityiskohtaisemmin yleisemmällä tasolla kirjoitetun VSL:n normin tarkempi sisältö vakuutusyhtiötä sitovasti eli se, mitä pidetään hyvän vakuutustavan mukaisina irtisanomisperusteina. Ohje, jota LähiTapiola/Tapiola on jäsenyhtiönä ollut itse laatimassa ja hyväksymässä, alkaa seuraavasti: "Näissä Suomen Vakuutusyhtiöiden Keskusliiton hallituksen 10.6.2002 hyväksymissä periaatteissa selostetaan, miten vakuutusyhtiöt toteuttavat lain ja hyvän vakuutustavan asettamat vaatimukset vakuutus-sopimuksia tehdessään ja irtisanoessaan. Periaatteet koskevat kuluttajien vapaaehtoisia vakuutuksia."

Ohjeen sivulla 2 on esimerkkejä siitä, millaiset vakuutushakemuksen hylkäämisperusteet ovat hyvän vakuutustavan mukaisia. Asiakkaaseen liittyvinä syinä mainitaan mm. vilppi, tahallinen vakuutustapahtuman aiheuttaminen, vakuutusmaksujen toistuva laiminlyönti, maksuhäiriömerkinnät, rahanpesu, terrorismin rahoittaminen, bulvaanina toimiminen rahanpesussa tai terrorismirahoituksessa, uhkaava tai väkivaltainen käytös vakuutusyhtiön työntekijää kohtaan, laiminlyönnit korvauksenhakijana myötävaikuttaa korvausasian selvittämisessä, poikkeava vahinkokehitys ja henkilövakuutuksessa terveydentila siltä osin kuin se on vastuunvalintaperuste ja vakuutusmaksuun vaikuttava seikka. Lisäksi ohjeen sivulla 3 todetaan, että luetteloituja hyväksyttäviä hylkäämisperusteita sovelletaan

tyhjentävänä luettelona irtisanomistilanteissa: "Irtisanomisen perusteena voi olla myös yksittäiseen asiakkaaseen liittyvä syy, jonka seurauksena luottamukseen perustuvan sopimuksen jatkaminen ei ole enää mahdollista. Tällaiset asiakkaaseen liittyvät hyväksyttävät syyt irtisanoa vakuutus vakuutuskauden päättyessä ovat samoja kuin edellä luetellut esimerkit vakuutusyhtiön syistä kieltäytyä uuden sopimuksen tekemisestä." Irtisanomisen osalta vakuutusyhtiöt ovat ts. alan yhteisessä edunvalvontaelimessä päättäneet ja sitovasti hyväksyneet, että ne eivät irtisano kenenkään yksittäisen henkilön vapaaehtoisia vakuutuksia millään muilla kuin yhteisesti laaditun ohjeen sivun 2 luettelossa mainitulla perusteella. Irtisanomiseen ko. esimerkkiluetteloa ts. sovelletaan tyhjentävänä luettelona (ohjeen sanamuoto "...hyväksyttävät syyt ovat SAMOJA kuin edellä luetteloidut esimerkit...").

FIVA toteaa irtisanomisen hyvän tavan mukaisuudesta seuraavaa: [http://www.finanssivalvonta.fi/fi/Finanssiasiakas/Finanssialan palveluita/Vakuutuspalvelut/Korvaukset/Vakuutuksen irtisanominen/Pages/Default.aspx](http://www.finanssivalvonta.fi/fi/Finanssiasiakas/Finanssialan_palveluita/Vakuutuspalvelut/Korvaukset/Vakuutuksen_irtisanominen/Pages/Default.aspx):

"Irtisanomiselle on oltava hyvän vakuutustavan mukainen peruste. Irtisanomisen syyn on yleensä perustuttava vakuutusyhtiön vastuunvalintaperiaatteisiin ja vakuutettavaan riskiin. Esimerkiksi vakuutuksenottajan tavanomaisesta poikkeavan vahinkokehityksen perusteella vakuutusyhtiö voi arvioida vakuutettavan riskin liian suureksi ja irtisanoa vakuutuksen. Vakuutuksen irtisanominen voi kohdistua myös kaikkiin tietyn vakuutuksen ottajiin. Hyvän vakuutustavan mukainen hyväksyttävä syy irtisanoa vakuutus voi olla esimerkiksi se, että vakuutus on muuttunut tappiolliseksi ja vakuutuksenantaja haluaa sen vuoksi poistaa sen tuotevalikoimastaan, tai jos vakuutuksenantaja haluaa tehdä vakuutusturvan keskeiseen sisältöön vaikuttavia muutoksia tai poistaa siitä jonkin vakuutuksen markkinoinnissa aikanaan keskeisellä sijalla olleen edun."

Edellä selostettu vastaa myös lain esitöistä (HE 63/2009) ja lain sanamuodoista ilmenevää lainsäätäjän kantaa. Pääsääntönä lain esitöidenkin mukaan on, että irtisanominen on hyvin tiukasti rajoitettu toimenpide eikä käytetty peruste ole lainkaan vakuutusyhtiön itsensä vapaasti ilmoitusluonteisesti valittavissa, kuten LähiEtelässä on 3.7.18 virheellisesti toimittu: "Hyväksyttävä syy vakuutushakemuksen hylkäämiseen voi olla esimerkiksi se, että vakuutuksen hakija on aikaisemmin syyllistynyt petokseen vakuutusasioissa tai että on perusteltua epäillä vakuutuksen hakijan toimivan sellaisen henkilön lukuun, jonka kanssa vakuutuksenantaja ei tee sopimuksia. Hyväksyttävä syy vakuutushakemuksen hylkäämisen voi olla myös se, että vakuutusta hakenut on käyttäytynyt uhkaavasti vakuutuksenantajan edustajaa kohtaan. Kuten edellä mainittiin, vakuutusyhtiöllä on velvollisuus rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen estämisestä ja selvittämisestä annetun lain mukaan kieltäytyä liiketoimesta, jos sillä on syytä epäillä liiketoimeen sisältyvien varojen tai muun omaisuuden laillista alkuperää taikka sitä, että liiketoimet liittyvät terrorismin rahoittamiseen. Hyväksyttävä syy hylätä vakuutushakemus on tietysti myös tällainen epäily." (HE 63/2009, perustelut s. 18)

Hyvä vakuutustapa koskee vakuutuslalla laintasoisena sitovana normina Suomessa KAIKKEA vakuutustoimintaa. Hyvää vakuutustapaa koskevia normeja on VSL:n lisäksi myös VYL:issa, laissa ulkomaisista vakuutusyhtiöistä, vakuutusyhdistyslaissa ja laissa vakuutusten tarjoamisesta (234/2018). "Hyvän vakuutustavan noudattamista koskeva yleissäännös sisältyy jo nykyisin vakuutusyhtiölain 25 luvun 1 §:ään, ulkomaisista vakuutusyhtiöistä annetun lain 59 §:ään ja vakuutusyhdistyslain 12 luvun 6 §:ään. Lisäksi Suomen Vakuutusyhtiöiden Keskusliitto (sittemmin Finanssialan Keskusliitto) on hyväksynyt vuonna 2002 yhteiset periaatteet siitä, miten vakuutusyhtiöt toteuttavat hyvän vakuutustavan asettamia vaatimuksia vakuutussopimuksia tehdessään ja irtisanoessaan. Periaatteet koskevat kuluttajavakuutuksia." (HE 63/2009, perustelut s. 18)

Lain esitöistä, Finanssiala ry:n (ent. FK ja sitä ennen nimeltään SVK) ylläpitämistä alan sitovista ohjeista ja FIVA:n internetselosteesta käy hyvin selvästi ilmi, että asiakkaan henkilöön liittyvissä irtisanomisperusteissa on aina kyse siitä, että asiakas on käyttäytynyt jollakin vakavalla tavalla moitittavasti (rahanpesu, terrorismi, tahallinen vakuutustapahtuman aiheuttaminen, petos, vakuutusmaksujen laiminlyönti, maksuhäiriömerkinnät ja niihin verrattavat syyt) tai asiakkaan vahinkokehitys (vahinkotapahtumien esiintymistiheys) on poikkeava. LähiEtelässä on 3.7.18 tulkittu lakia ikään kuin nurinpäin. LähiEtelässä laillisesti ja moitteettomasti käyttäytyneen, laillisuutta myös LähiEtelältä vaatineen asiakkaan vakuutukset irtisanoaan tilanteessa, jossa LähiEtelän omat työntekijät (ei siis asiakas) ovat käyttäytyneet lainvastaisesti.

LähiEtelän 3.7.18 irtisanomisilmoituksessa ei siis edes väitetä, että Pedersenin puolella olisi 30 vuoden aikana ainuttakaan moitittavaa tekoa eikä myöskään väitetä Pedersenin vahinkokehitystä poikkeavaksi. Mitään moitittavaa Pedersenin tekoa ei ole olemassa eikä vahinkokehitys ole poikkeava. Lain, esitöiden ja sitovien ohjeiden perusteella on selvää, että mitään yleistä lakiin perustumatonta ”sokean luottamuksen” ehtoa yhtiö ei siis saa asettaa vakuutussopimuksen voimassapysymisen edellytykseksi (ks. otsikot 3.10-3.11). Koska LähiEtelän irtisanomisilmoituksessa ei ole noudatettu lainkaan lakiin ja alan ohjeisiin sidoksissa olevia irtisanomisperusteita eli 3.7.18 käytetty irtisanomisperuste on sekä hyvän vakuutustavan vastainen että lakiin perustumaton, irtisanominen on mitätön.

3.10 Irtisanomisteossa sovellettu vakuutusehtokohta on pakottavan VSL:n vastaisena mitätön

Vakuutuskaudella, jolla irtisanomisteko on toteutettu, on sovellettu 1.1.17 voimaan tulleita Kodin vakuutuksen ehtoja. Niissä on ehtokohta 16.6, jossa todetaan: ”Vakuutusyhtiöllä on oikeus irtisanoa vakuutus päättyväksi vakuutuskauden lopussa. Irtisanominen suoritetaan kirjallisesti viimeistään kuukautta ennen vakuutuskauden päättymistä.”

Ehtokohdassa LähiEtelä on itse määritellyt itselleen laittomasti laajemmat irtisanomisoikeudet kuin mihin VSL 6a, 16 § ja 17a § sen oikeuttavat ja myös 3.7.18 soveltanut juuri ehtokohtaansa eli pakottavaan lakiin nähden laajempaa irtisanomisoikeutta. Laatimassaan ehtokohdassa se ei ole sitonut irtisanomisoikeuttaan mihinkään (eli mahdollistanut itselleen mielivaltaiset, syrjivät ja hyvän vakuutustavan vastaisetkin irtisanomiset), vaikka pakottava laki säättää kuluttajan eli Pedersenin suojaksi, että irtisanomisperusteen aina oltava hyvän vakuutustavan mukainen ja tämän hyvän vakuutustavan sisältö on lisäksi yhtiötä ja vakuutusalaan sitovasti määritelty kanteen liitteenä olevissa ohjeissa ja lain esitöissä. Tällaisissa tapauksissa, joissa ehtokohta on ristiriidassa pakottavan VSL:n normin kanssa, ehtokohta on suoraan VSL 3 §:n perusteella mitätön. Se tarkoittaa, että ehtokohtaa ei sovelleta, vaan sen sijaan VSL 6a, 16 ja 17 a §:iä.

3.11 Irtisanomisilmoituksessa käytetyn irtisanomisperusteen lakiin perustumattomuus

LähiEtelä väittää 3.7.18 kirjeellään olevansa muka oikeutettu irtisanoamaan Pedersenin vakuutukset sillä perusteella, että Pedersen ”ei luota” varauksettomasti LähiTapiolaan. Se, mitä tuolla epäluottamuksella edes tarkoitetaan, on 3.7.18 kirjeessä kokonaan yksilöimättä. Koska irtisanomisperuste on yksilöimätön, se on mitätön jo sillä perusteella.

”Hyvä vakuutustapa vaikuttaa vakuutussopimussuhteessa ja on sukua sopimusoikeudelliselle lojaliteettiperiaatteelle...Velvollisuus toimia hyvän vakuutustavan mukaisesti koskee kuitenkin vain vakuutuksenantajaa.” (todiste 13F, Raulos, hyvä vakuutustapa s. 3)

Raulos on FINE:n johtoryhmän jäsenen, hallituksen sihteerin, johtava neuvonantaja ja lakimies. Rauloksen asiantuntijakirjoituksen perusteella on selvää, että Pedersenille tai kenellekään vakuutuksenottajalle ei LähiEtelässä tai missään vakuutusyhtiössä voi edes

asettaa mitään lakiin perustumatonta "lojaliteetti"-velvoitetta. Sellaista "epäluottamus"-irtisanomisperustetta ja lojaliteettivelvoitetta ei siis ole missään laissa edes säädetty, jota LähiEtelä 3.7.18 käytti irtisanomisperusteena. Mikään laki ei säädä, että vakuutuksenottajan tulisi varauksettomasti aina luottaa ja hyväksyä KAIKKI LähiEtelän häneen kohdistamat korvauskäsittelytoimenpiteet siitä riippumatta, ovatko ne laillisia vai laittomia. Mikään laki ei ts. säädä, että vakuutuksen saa pidettyä LähiEtelässä voimassa ainoastaan suostumalla alistumaan lainvastaiseen 12.12.14 "päätökseen" ja muuhun lainvastaiseen korvauskäsittelyyn ja luopumalla reklamointioikeudestaan.

Muutoksenhakuoikeus on säädetty pakottavasti VSL:ssa ja muutoksenhakukeinot (ml. kanteen nostaminen yhtiötä vastaan ja yhteydenotot LähiEtelään ensisijaisena muutoksenhakukeinona) ilmoitetaan pakottavan VSL:n velvoittamina myös LähiEtelän laatimissa, Pedersenille aiemmin postitamissa muutoksenhakuohjeissa. Oikeus kanteen nostamiseen ja esitutkinnan käynnistämiseen ja mielipiteenvapauteen (reklamointioikeus) turvataan perustuslaintasoisin normein ja lisäksi esitutkintalaissa, prosessilaissa, TSL:ssa, VSL:ssa ja KSL:ssa LähiEtelää sitovasti. Kaikkien näiden muutoksenhakuokeinon eli laillisten oikeussuojakeinojen tulee olla reaalisesti ja syrjimättömästi Pedersenin ja kenen tahansa vakuutuksenottajien käytössä ilman, että niiden käyttö johtaa kostotoimenä LähiEtelän toteuttamiin laittomiin irtisanomistoihin niiden käytön estämiseksi.

Se, että irtisanomista ei saa koskaan toteuttaa mielipiteenvapauden käyttämisen perusteella tai muullakaan syrjintäperusteella, mainitaan erityisesti HE-perusteluissa: "Lainsäädäntöön sisältyvistä muista säännöksistä tärkeä on perustuslain (731/1999) 6 §:ään sisältyvä yhdenvertaisuuden periaate. Periaatteen mukaan ketään ei saa asettaa ilman hyväksyttävää perustetta eri asemaan sukupuolen, iän, alkuperän, kielen, uskonnon, vakaumuksen, **mielipiteen**, terveydentilan, vammaisuuden **tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella**. Myös yhdenvertaisuuden periaatetta on noudatettava vakuutus-hakemuksista päätettäessä. ... on merkityksellinen lisäksi **yhdenvertaisuuslakiin** (21/2004) sisältyvä **syrjinnän kielto**." (HE 63/2009, perustelut s. 18)

Lisäksi KAIKKIIN Pedersenin vireille laittamiin asioihin liittyy poikkeuksellisen hyvä näyttö eli mm. rikoslaissa rangaistaviin tekoihin syyllistyneiden LähiTapiolan työntekijöiden ja muiden samoihin tekoihin osallistuneiden kirjalliset myöntämiset. Juuri reklamointioikeuksiaan käyttämällä Pedersen on jo saanut 4 vuoden yrittämisen jälkeen haltuunsa merkittävät todisteet, joita LähiEtelässä oli laittomasti salailtu perusteettoman kiistämisen jatkamiseksi asioissa L 15/649 ja L 16/352. LähiEtelä on myös juuri Pedersenin reklamointien perusteella joutunut 23.10.17 myöntämään Suveksen 5.5.17 kirjelmän KAIKKI tulkinnot laittomiksi ja 29.1.18 lisäksi myöntänyt oman rekisterinpitonsa virheelliseksi, mutta silti jatkanut virheellistä rekisterinpittoa ja rangaistavaksi säädettyä rekisteröidyn tarkastusoikeuden estämistä ja muuta virheellistä rekisterinpitoa (mm. korvauskäsittelyyn ja laittomaan irtisanomiseen osallistuneiden henkilöiden nimien salaamista FA:n velvoittavan ohjeen ja HetiL:n vastaisesti ja väärennettyjen rekisterimerkintöjen ylläpitämistä). Lisäksi Pedersenin ammattiliiton (VVL:n) toiminnanjohtaja on 15.2.18 vahvistanut, että juuri Pedersenin laillisen ja sinnikkään toiminnan ansiosta LähiTapiola-ryhmän väärinkäytöksiä on saatu paljastettua. (ks. todiste 8)

LähiEtelän 3.7.18 tulkinta on siis se, että jos vakuutuksenottaja reklamoi lainvastaisesta tai rikollisesta LähiEtelän toiminnasta omassa korvausasiassaan eikä alistu siihen reklamoimatta, vaan kirjoittaa muutoksenhakuohjauksen mukaisesti LähiEtelälle virheiden korjaamiseksi sekä nostaa kanteen ja käyttää esitutkintakeinoja, kun virheitä ei ole LähiEtelässä lain mukaisiksi korjattu, näiden laissa turvattujen oikeussuojakeinojen käyttö LähiEtelän käsityksen mukaan sitten synnyttäisi LähiEtelälle irtisanomisoikeuden. Se on juridisesti kestävä tulkinta, koska se tarkoittaa niin laajaa "sokean luottamisen" vaatimusta, että se tarkoittaa käytännössä luopumista laissa säädetystä oikeussuojakeinoista, reklamaatio-oikeuksistaan ja perustuslaissa säädetystä mielipiteen vapaudesta.

LähiEtelän 3.7.18 esittämä irtisanomissyy (vakuutuksenottajan vakuutussopimus irtisanotaan, jos hän ei tunne "sokea luottamusta" LähiTapiolaa kohtaan kaikissa olosuhteissa siitä riippumatta, kuinka tahallisesti väärin korvausasioita hoidetaan ja luovu laissa säädetyistä muutoksenhakuoikeuksistaan ehtona vakuutussopimuksen voimassa-ololle), on selvästi hyvän vakuutustavan vastainen irtisanomisperuste. Lisäksi 3.7.18 kirjeessä asetettu yleinen ja yksilöimätön lojaliteettivelvoite on kokonaan lakiin perustumaton ja suoranaisesti lainvastainen, koska se edellyttää juuri reklamointi- ja muutoksenhaku-oikeuksista luopumista. Koska lainvastainen irtisanomisperuste ei ole koskaan hyvän vakuutustavan mukainen ja vakuutuksia voi irtisanoa ainoastaan hyvän vakuutustavan mukaisilla perusteilla, irtisanominen on mitätön.

Lisäksi todettakoon, että Pedersenin kanne ja siihen liittyvä esitutkinta koski ennen irtisanomista 15 LähiTapiolan palveluksessa olevaa henkilöä. LähiTapiolassa on sen omien nettisivujen mukaan työssä 3.500 henkilöä. LähiEtelä siis kestävämmällä ja virheellisellä tavalla 3.7.18 väittää, että jokin "yleinen luottamuspula" muka laajenisi koskemaan kaikkia noita 3.500 henkilöä 15 työntekijää koskevien riita- ja rikosasioiden vuoksi. Sellaista Pedersen ei siis ole tietenkään väittänyt, mikä ilmenee kanteen ja rikosilmoituksen sisällöistä. Todettakoon myös mittasuhteet: 15 henkilön osuus 3.500 työntekijän joukosta on $15:3.500 = 0,006$.

KKO on linjannut tuoreessa ratkaisukäytännössään (KKO 2018:46), että epämääräinen luottamuspula-irtisanominen on syrjintää ja sopimussuhteen irtisanominen laillisten oikeussuojakeinojen käytön perusteella on rikos. Myös syyttäjä on samoin perustein parhaillaan syyttämässä kymmeniä Kittilän kunnan luottamushenkilöitä törkeästä virka-aseman väärinkäytännöstä. Myös noissa rikoksissa toteutettiin laitton irtisanominen kostotoimenä, kun kunnanjohtaja Mäkelä oli tehnyt rikosilmoituksen ja Ahde ilmoituksen AVI:lle eli heidätkin irtisanottiin laillisten oikeussuojakeinojen käyttämisen perusteella ja verukkeena käytettiin "luottamuspulaa" eli samaa perustetta, jota LähiTapiola ja LähiEtelä yrittävät jo toistamiseen käyttää Pedersenin asioissa. Samaan aikaan, kun LähiEtelä ja LähiTapiola ovat 3.7.18 ryhtyneet laittomasti irtisanomaan Pedersenin vakuutuksia kielletyllä "luottamuspula"-perusteellaan, niiden tiedossa oli KKO:n ratkaisu KKO 2018:46 ja syyttäjän ajama rikossyyte, joissa kummassakin asiassa on selvästi todettu rikokseksi juuri sellainen teko, johon LähiEtelässä on 3.7.18 ryhdytty. Laittomaan "luottamuspula"-irtisanomiseen ryhdyttiin LähiEtelässä tahallaan, vaikka Pedersen oli jopa etukäteen juuri ennen tätä uusinta 3.7.18 tekoa kirjallisesti tiedottanut LähiEtelää ja LähiTapiolaa sekä KKO:n ratkaisusta että Kittilän raskaista syytteistä.

Kun korvauspäätökseen tyytymätön asiakas ottaa LähiTapiolaan yhteyttä (muutoksenhakuohjeessa olevan LähiEtelän kehotuksen mukaisesti) tai nostaa kanteen (muutoksenhakuohjeessa olevan LähiEtelän kehotuksen mukaisesti) saadakseen korvaukset, jotka LähiEtelä on evännyt asiakkaan mielestä virheellisesti, näissä muutoksenhakuohjauksen mukaisissa tilanteissa on aina olemassa jonkinlainen "epäluottamus". Jos LähiEtelän 3.7.18 tulkinta hyväksyttäisiin, laissa säädetyt muutoksenhakukeinot eivät olisi enää tosiasiallisesti kenenkään vakuutusasiakkaan käytössä, koska LähiEtelä (tai joku muu vakuutusyhtiö LähiEtelästä mallia ottaen) voisi aina "luottamuspulaan" vedoten kostotoimenä irtisanoa KAIKKI vahinko- ja henkilövakuutukset kaikilta niiltä asiakkailtaan, jotka "julkeaisivat" valittaa virheellisistä vakuutusyhtiön korvauspäätöksistä. **Kanteen nostamisen ja valitusoikeuden käytön laillinen seuraus ei tietenkään ole se, että kaikki vakuutukset irtisanotaan, jos näitä oikeuksiaan haluaa käyttää LähiTapiolassa. Juuri sellaista laitonta irtisanomista LähiEtelä on nyt 3.7.18 yrittämässä.**

- 3.12 Väärinkäytöksistä reklamointi ei synnytä LähiEtelälle minkäänlaista irtisanomisoikeutta, vaan päinvastoin välittömästi oman virheellisen toiminnan selvitys- ja korjausvelvoitteen**

"Hyvää tapaa koskevista yksittäisistä kannanotoistaan valvoja on katsonut muun muassa, että... kaikkia asiakkaita on kohdeltava korvauskäsittelyssä tasapuolisesti sekä käsittelyn nopeuden että korvauspäätöksen sisällön suhteen, korvausratkaisun tekemiseen osallistuneiden henkilöiden nimet on pyydettyäessä ilmoitettava ja asiakkaan kirjeeseen on vastattava kohtuullisessa ajassa."... "Korvaustoiminnan ohjeissa johtavana periaatteena on osapuolten pitäminen selvillä omista oikeuksistaan ja velvollisuuksistaan sekä se, että asiakas saa sen korvauksen, joka hänelle kuuluu lain ja sopimusehtojen mukaan. Asiakkaan tulee saada ne korvaukset, joihin hän on oikeutettu, vaikka hän ei osaisi hakea niitä. Kaikkia asiakkaita on tapaohjeiden mukaan kohdeltava oikeudenmukaisesti ja samanarvoisin. Vakuutuksenantajan tulee auttaa ja opastaa asiakasta korvausten hakemisessa ja ryhtyä korvauskäsittelyyn viivytyksettä. Tarpeelliset lisäselvitykset pyydetään samalla kertaa. Kielteinen korvauspäätös perustellaan huolellisesti ja ilmoitetaan kaikki tiedossa olevat epäysperusteet kerralla. Päätökseen tyytymätöntä asiakasta ohjataan olemaan ensiksi yhteydessä palveluntarjoajaan. Virheelliseksi havaitut korvauspäätökset oikaistaan viivytyksettä, ja myöhästyneille korvauksille maksetaan oma-aloitteisesti viivästyskorkoa." (Raulos s. 4-5)

Vakuutusala on tarkkaan pakottavin normein säädeltyä luvanvaraista toimintaa. Yhtiö ei ts. itse vapaasti voi päättää, miten se kohtelee asiakkaitaan, muuttaako se virheellisen päätöksensä, millä perusteilla vakuutuksia irtisanotaan, vastaako se asiakkaan selvitysvaatimukseen ja tutkiiko se yhtiönsä työntekijöiden väärinkäytöksiä vai ei. Pedersenillä on ehdoton oikeus ja LähiEtelällä ehdoton velvollisuus toteuttaa vakuutus sopimusta VSL:n, KSL:n vakuutusehtojen, vakuutuskirjan, FIVA:n myöntämän toimilupansa ja FA:n internetsivuille tallennettujen vakuutusosalalla sitovien kirjallisten vastuunvalintaperiaatteiden ja korvaustoimintaohjeiden mukaisena. Tämä tarkoittaa seuraavaa:

- 1) Rikostutkinnan kohteena oleva työntekijä, joka on Pedersenin juridinen vastapuoli, ei saa jääviysohjeen (todiste 13A) mukaan edes käsitellä Pedersenin asioita. Silti Konttinen on kostotoimenä sekä omien ja tekijäkumppaniensa väärinkäytösten peittelemiseksi irtisanonut Pedersenin vakuutukset 3.7.18 ilman irtisanomisperustetta ja laatinut vielä rekisteriin salaisen ohjeen, että 3.7.18 päätöksentekijöiden nimiä salataan Pederseniltä ja kaikki asiointi voisi tapahtua vain jäävin Konttisen kautta.
- 2) Kun yhtiön tietoon tulee työntekijäänsä koskeva väärinkäytösepäily Pedersenin reklamaation perusteella, sitä on ryhdyttävä viipymättä selvittämään (todiste 13D) ja väärinkäytökset on siirrettävä esitutkintaan ja niihin syyllistyneiden työsuhte irtisanottava.
- 3) Virheellinen 12.12.14 "päätös" on tullut oikaista viipymättä ja todeta se mitättömäksi, koska sitova myönteinen korvauspäätös oli yhtiön rekisteriin merkityllä tavalla tehty 14.8.14.
- 4) Pedersenin 15.12.14 tekemään rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimukseen on tullut antaa aineistot viipymättä jo alkuvuonna 2015 (Hetil 28 §, määräaika max. 3 kk pyynnön esittämisestä) eikä vasta 23.10.17 eikä niiden saamista ole saanut estää Suves 5.5.17 eikä niitä ole saanut väärentää ennen 23.10.17 luovutusta.
- 5) Pedersenille on jo vuonna 2014 tullut kertoa kaikkien niiden nimet, jotka ovat LähiTapiolassa käsitelleet Pedersenin henkilötietoja, vakuutus- ja korvausasioita. Tämäkin todetaan selvästi Pedersenin ehdottomaksi oikeudeksi Hetil:ssä ja lisäksi hyvää vakuutustapaa koskevista sitovista ohjeista (todiste 13F Raulos s. 4-5 ja todiste 13C). Lakiin ja ohjeisiin nähden käänteisesti LähiTapiolassa on Suveksen johdolla yritetty määritellä käsittelijöiden nimet "liikesalaisuudeksi" ja 3.8.17–20.7.18 poistettu Pedersen laittomasti toimistolta heti, kun Pedersen vaati saada tietää käsittelijöiden

nimet. Nimien ja väärentämättömän rekisteriaineiston tahallista salaamista on LähiEtelässä jatkettu vuodesta 2014 lukien ja laitton salaaminen jatkuu edelleen 2018.

3.13 Irtisanomisyrittäminen kanne-, reklamaatio- ja esitutkintaoikeuksien estämistarkoituksessa ja irtisanomisperusteen keinotekoisuus

Pedersenillä on vireillä LähiEtelää vastaan 1.1.15 nostettu kanne (asia L 15/649), joka on edelleen vireillä. Lisäksi on vireillä laaja talousrikosasia, jossa rikosilmoitukset ovat tulleet vireille 8.11.17- 21.7.18. Rikosasia on vireillä poliisin talousrikosyksikössä.

LähiEtelä yrittää toteuttaa laittoman irtisanomistoimen kosto- ja painostustoimena. 3.7.18 ilmoitetun irtisanomisperusteen sanamuodon perusteella on selvää, että LähiEtelän tulkinnan mukaan Pedersen saisi pitää vakuutuksensa voimassa vain jättämällä kanteen ja rikosasioiden hoitamisen kesken ja alistumalla hiljaa olemaan lainvastaisten tekojen kohteena. Laitton irtisanomisyrittäminen on toteutettu

- 1) Kostotoimena kanteen ja rikosasian vireille tulosta
- 2) Painostustoimena (tarkoituksena irtisanomisella painostamalla saada Pedersen luopumaan prosessitoimistaan ja vaatimuksistaan saada LähiEtelästä laillista palvelua)
- 3) Siinä tarkoituksessa, että LähiTapiola pyrkii irtisanomisen toteutuksen jälkeen nopeutetulla aikataululla salaa tuhoamaan itselleen raskauttavia omia rekisteritietojaan ja siksi myös kiireellinen turvaamistoimi on välttämätön.

Kaikki em. tarkoitukset ovat hyvän vakuutustavan vastaisia eli irtisanominen mitätön.

3.14 Kielletty irtisanominen terveydentilan ja vakuutustapahtuman sattumisen perusteella

VSL 3, 6a ja 17a §:t pakottavasti kieltävät irtisanomisen sillä perusteella, että vakuutetun terveydentila on vakuutuksen voimaantulon jälkeen heikentynyt tai vakuutustapahtuma on sattunut. LähiEtelä on myöntänyt Pedersenille yksityistapaturmavakuutuksen 17.11.14 ja kotivakuutus on ollut voimassa keskeytyksettä 12.12.1988 lukien. Pedersen on pitänyt myöntöhetkistä lukien vakuutuksiaan voimassa maksalla vakuutusmaksut ajallaan. Irtisanomisilmoitus on laadittu 3.7.18 tietoisena siitä, että Pedersenin terveydentila on henkilövakuutuksen ottamisen jälkeen heikentynyt, ja että kotivakuutuksen perusteella korvattavat kaksi vahinkotapahtumaa (vuoto- ja pölyvahingot, joita keskeneräinen kanne koskee), ovat sattuneet. LähiEtelän 3.7.18 esittämä syy on keinotekoinen ja sitä on käytetty naamioimaan todellinen irtisanomissyys. Todellisena irtisanomisperusteena on 3.7.18 käytetty kahta VSL:n erityisesti kieltämää irtisanomisperustetta eli terveydentilan heikkenemistä ja keskeneräistä kotivakuutuksen korvausasiaa ja niihin liittyviä sattuneita vakuutustapahtumia. Irtisanominen on näissä olosuhteissa tehtynä ja kielletyllä tosiasiallisilla syillä tehtynä mitätön.

Lisäksi LähiEtelän tiedossa on ollut 3.7.18 ilmoitusta laatiessaan, että Pedersen ei voisi saada laittomasti irtisanotun yksityistapaturmavakuutuksen tilalle enää uutta korvaavaa henkilövakuutusta, koska terveydentila vaikuttaa lähes kaikkien henkilövakuutusten myöntämiseen (lääketieteellinen vastuunvalinta). LähiTapiola on myöntänyt Pedersenille yksityistapaturmavakuutuksen 17.11.2014 eli aikana, jolloin Pedersen ei vielä ollut eläköitynyt. Pedersen on eläköitynyt työkyvyttömyyseläkkeelle 1.4.15 lukien juuri asioiden L 15/649, L 16/352 ja L 17/261 kanteissa kuvattujen tekojen seurauksena. Irtisanomisyrittäminen 3.7.18 on äärimmäisen törkeä, kun ensin LähiTapiolan työntekijöiden teoilla on aiheutettu konkreettisesti se Pedersenin työkyvyttömyys, joka johti eläköitymiseen ja sen jälkeen poistettu laittomasti irtisanomalla tahallaan henkilövakuutusturva tietoisena siitä, että Pedersenillä ei ole mahdollisuutta saada uutta vakuutusta laittomasti irtisanotun tilalle juuri heikentyneen terveydentilansa vuoksi.

3.15 Vaikka kotivakuutus on rinnastettu lain esitöissä perusoikeuksiin, se on lopetettu salaa ilman irtisanomisperustetta

”Kuluttajavakuutuksista etenkin kotivakuutuksella on kuluttajien taloudellisen turvallisuuden kannalta huomattava merkitys. Asunto-omaisuus muodostaa usein kuluttajien pääasiallisen varallisuuden ja sen tuhoutuminen voi johtaa kohtuuttomiin taloudellisiin vaikeuksiin.” (HE 63/2009, perustelut s. 10). VSL:n muutoksia koskevista lain esitöistä (HE 63/2009) ilmenee myös, että lainsäätäjät harkitsi vakavasti kotivakuutuksen rinnastamista perusoikeudeksi, joka kuuluu kaikille. Jo VSL:n edeltäneessä muutosvaiheessa myös silloinen kuluttaja-asiamies Mickwitz rinnasti kotivakuutuksen perusoikeuksiin ja välttämättömyyshyödykkeisiin ja esitti kotivakuutuksen saamisen säätämistä siten pakolliseksi, että vakuutusyhtiöiden olisi pakollista myöntää kotivakuutus myös luottotietonsa menettäneille asiakkaille.

Pedersenin omistama iso arvokiinteistö osoitteessa Myllärinkatu 4 on hänen ja lapsiperheensä koti ja suurin varallisuutensa eli hänellä on mitä ilmeisin tarve ja myös pakottavaan VSL:iin perustuva oikeus pitää laaja kotivakuutus keskeytyksettä voimassa. Jos Pedersen haluaisi vaihtaa vakuutusyhtiötä, hän voisi itse irtisanoa vakuutuksensa, mutta ei siis halua irtisanoa sitä. Sen sijaan vakuutusyhtiön vapaata irtisanomisoikeutta ei ole säädetty, kuten LähiEtelä 3.7.18 on tulkinnut ja ehtoihinsa kirjoitellut. Vakuutusyhtiöiden kotivakuutustuotteet eroavat ehdoiltaan ja turvamäärittelyiltään toisistaan. Koska Pedersen on omalla vakuutusturvan valinnallaan saanut LähiTapiolasta voimaan laajan kotivakuutuksen, joka kattaa myös putkirikot myös vanhassa talossa, Pedersenillä on oikeus pitää vakuutuksensa juuri tällaisena voimassa LähiEtelässä myös kanteen ja rikosasian käsittelyn aikana ja sen jälkeenkin. Teon törkeyttä ja maksimaalisen vahingon aiheuttamistarkoitusta alleviivaa se, että kotivakuutus on jonkun ”salaisen käsittelijän” toimesta merkitty salaa päättyneeksi jo 16.7.18 mennessä, vaikka Pedersenille 3.7.18 laittomassa irtisanomisilmoituksessa väitetään kotivakuutuksen päättymispäiväksi 1.10.18 ja tämän jälkeen Pedersenille on 16.7.18 hänen kysyessäänkin kieltäydytty kertomasta, kuka työntekijä irtisanomispäätöksen on tehnyt ja kuka poistanut vakuutusturvan jo 16.7.18 mennessä ja miksi. Lisäksi rekisteriin on virheellisesti merkitty ajalla 12.12.1988–1991 Pedersenin kotivakuutuksen voimassaolo-osoitteeksi Lempoonlammenkuja 1, Lohja (jossa sijaitsi Pedersenin vasta kesällä 1991 ostama iso omakotitalo), vaikka kotivakuutus on ollut voimassa kerrostaloyksiossa osoitteessa Kiskottajankuja, Espoo eli Pedersenin ensiasunnossa 1988–1991 kesään 1991 saakka.

3.16 Irtisanomistoimen keinotekoisuus verrattuna edelleen jatkuviin asiakkuuksiin

Yksityistapaturmavakuutus (jota nyt yritetään 3.7.18 laittomasti irtisanoa) on myönnetty 17.11.14 ja se on ollut voimassa vuosia koko pitkään jatkuneen Pedersenin reklamoinnin ja 1.1.15 lukien kanteen käsittelyn ajan ja 8.11.17 lukien myös rikosasian käsittelyn ajan. Kotivakuutus on ollut voimassa 12.12.1988 lukien eli lähes 30 vuotta ja siitä viimeiset noin 4 vuotta kanteen vireillä ollessa ja rikosasioiden vireille tulon jälkeenkin. LähiEtelä on osa LähiTapiolaa. Pedersen ei ole toiminut 30 vuodessa asiakassuhteiden aikana millään lailla moittitavasti siten, että se rinnastuisi mihinkään lainsäätäjän hyväksymään irtisanomisperusteeseen.

Lisäksi Pedersenillä on edelleen voimassa samaan LähiTapiolaan kuuluvassa henkivakuutusyhtiössä vapaaehtoinen henkivakuutus (tullut voimaan vuonna 2002) ja lisäksi LähiTapiolan henkivakuutusyhtiön Pedersenille kustantama vapaaehtoinen lisäeläkevakuutus ja myös työntekijän eläkevakuutus LähiTapiolan eläkevakuutusyhtiö Elossa. Näiden vakuutusten irtisanominen ei onnistu lainkaan VSL 6a, 16 ja 17a §:n perusteella.

LähiTapiolan henkivakuutusyhtiö on yhdessä eläkevakuutusyhtiö Elon kanssa 1.4.15 lukien maksanut ja edelleen maksaa Pedersenille työkyvyttömyyseläkettä kahdesta eri vakuutuksesta. Pedersenille jäisi siis LähiEtelän 3.7.18 itse laatiman ”epäluottamus”-irtisanomisilmoituksenkin mukaan ristiriitaisesti edelleen voimaan useita asiakas- ja vakuutussuhteita kahteen LähiTapiolan eri yhtiöön, jatkuvamaksuisia eläkkeitä ja ”luottamukseen” perustuva itse maksamansa henkivakuutus, joten on kestäväntöntä väittää, että katkaisemalla laittomasti vain koti- ja yksityistapaturmavakuutukset, ”epäluottamus” ja asiakassuhde LähiTapiolaan loppuisivat. Se, että vakuutus- ja asiakassuhteita samaan LähiTapiolaan edelleen jää voimaan, osoittaa koti- ja yksityistapaturmavakuutusten ”luottamuspula”-irtisanomisen lainvastaiseksi ja keinotekoiseksi.

Lisäksi todettakoon, että Pedersenillä on ollut vuosina 1988-2006 Tapiolaan ja Tapiola Pankkiin asiakassuhde ja yhtiö on myöntänyt Pedersenille em. kolmen asunnon ostoon asuntolainoja, jotka Pedersen on maksanut loppuun ja lainaerät aina ajallaan. Pedersenillä on ollut 27 vuotta kestänyt työsuhde yhtiön lakimiehenä LähiTapiolassa ja Pedersenin perheellä on ollut 30 vuoden aikana paljon muitakin asiakkuuksia Tapiolassa/LähiTapiolassa eikä Pedersen tai yksikään perheenjäsen ole toiminut 30 vuodessa millään lailla moitittavasti siten, että se rinnastuisi mihinkään lainsäätäjän hyväksymään irtisanomisperusteeseen, joten irtisanominen on mitätön.

3.17 Yhtiön kirjallisen jääviysohjeen tahallinen rikkominen ja asiakirjaohjeiden tahallinen rikkominen

3.7.18 kirjeen laatijaksi mainittu Veera Konttinen on 13.2.18 lukien LähiEtelän tietoon tulleeella tavalla Pedersenin juridinen vastapuoli ja epäiltynä vakavista Pederseniin jo kohdistamistaan rikoksista. LähiTapiolan kirjallisen jääviysohjeen mukaan (todiste 13A) Konttisella ei tuossa juridisessa asemassaan ole ollut mitään oikeutta edes käsitellä Pedersenin asioita eikä kustotoimena irtisanoa laittomasti vastapuolensa vakuutusturvaa. Koska LähiTapiola on kieltäytynyt vahvistamasta, kuka 29.1.18 ja 3.7.18 kirjeet on edes laatinut ja koska vakuutus- ja korvauskäsittelijätietoja on laittomasti salailtu ja väärennetty, on mahdollista, että 3.7.18 ja 29.1.18 kirjeet eivät edes ole Konttisen laatimia, vaan Konttinen on toiminut bulvaanina. Lisäksi 3.7.18 kirje on laadittu yhtiön kirjallisten päätösasiakirjojen laatimisohjeiden vastaisesti eli valkoiselle blancopaperille eikä normaalille logopaperille. Tämä 3.7.18 irtisanomiskirje, 29.1.18 kirje ilman Konttisen allekirjoitusta ja Suveksen s-postilla 23.2.16 saapunut ”vastaus” (kokonaan ilman allekirjoitusta oleva kirje) on laadittu LähiTapiolan päätösten allekirjoittamista ja muotoa koskevien ohjeiden vastaisesti. Lisäksi asian L 15/649 kirjallisista todisteista ilmenee, että tätä samaa metodia LähiTapiolassa on käytetty myös a) laittoman 12.12.14 ”päättöksen” laatimisessa, jota ”päättöstä” ei ole edes koskaan rekisteröity LähiTapiolassa, b) 18.11.15 LähiTapiolan työntekijän Rauno Niskalan lähettämässä väärennetyssä vahingon haltuunotto- ja tekstinä, c) Niskalan LU Rakennuksen kanssa 23.10.14 laatimassa korjaussuunnitelmassa ja d) rekisterimerkintöjä 23.10.17 koosteisiin väärennettäessä eli se on toistuva menettely rikosten toteutustapana.

3.18 Irtisanominen on mitätön myös määräaikaanormien rikkomisen perusteella

VSL:ssa säädetään ja Vakuutuslautakunta on vakiintuneessa ratkaisukäytännössään lakia vastaavalla tavalla todennut, että vakuutusyhtiö menettää lopullisesti irtisanomisoikeutensa (tai minkä tahansa muunkin oikeutensa, esim. oikeutensa vedota vilppiin), jos se viivyttelee irtisanomisilmoituksen tai päätöksen lähettämisessä tai perusteeseen vetoamisessa. Takarajaksi lautakunta on katsonut VSL 70 §:ssä sitovasti säädetyn käsittelyajan maksimin (30 vrk siitä, kun yhtiö sai tiedon perusteesta, johon aikoo vedota, ks. esim. VKL 701/06). Pedersen on jo 5.12.14 esittänyt vaatimuksen siitä, että LähiEtelän työntekijän Rauno

Niskalan toimintaa on selvitettävä rikoksena (ensimmäinen ilmoitus epäluottamuksesta). Tämän jälkeen viestejä on merkittävä määrä vuosina 2014–2018 ennen 3.7.18 ajankohtaa. Pedersen on jo 1.1.2015 kanteessa ja uudelleen 8.11.17 ja 13.2.18 kirjallisesti ilmoittanut KAIKKI ne perusteet, joiden perusteella hän on katsonut LähiTapiolan työntekijöiden ja yhteistyötahojen toiminnan rangaistavaksi. KAIKKI nämä perustelut (ja niistä ilmenevän epäluottamuksen tekijöitä kohtaan) LähiEtelä on saanut todistettavasti tietoonsa em. päivämäärillä.

”...irtisanominen on suoritettava ilman aiheetonta viivytystä sen jälkeen, kun irtisanomisperuste on tullut vakuutusenantajan tietoon.” (HE 63/2009., perustelut s. 21)

VSL 16 ja 17a §:n mukaan irtisanominen on toteutettava ennen vakuutuskauden päättymistä. Eli jos LähiEtelä saa tietoonsa irtisanomisperusteen vakuutuskauden aikana, irtisanominen on toteutettava siten, että irtisanomisilmoitus tulee voimaan ennen kuin seuraava vakuutuskausi alkaa. Sellainen ei ts. ole laillista, että vakuutusyhtiö saisi tietoonsa vakuutuksenottajan vilpin esim. vuonna 2000 ja vetoaisi tähän irtisanomisperusteeseen esim. vasta 5 vuoden päästä. Samasta syystä laillista ei ole käyttää vuonna 2018 Pedersenin vakuutusten irtisanomisperusteena ”epäluottamus”-perustetta”, joka on tullut tietoon jo 4 vuotta aiemmin. Myöhässä toimitettu irtisanominen on mitätön jopa vilppi-tilanteissa (ks. Vakuutuslautakunnan ratkaisukäytäntö esim. **VKL 701/06**), puhumattakaan Pedersenin asiasta, jossa mitään laillista irtisanomisperustetta ei ole edes olemassa ja 3.7.18 irtisanomisilmoituksessa käytetty (laiton) peruste (”epäluottamus”) on tullut LähiEtelän tietoon viimeistään 5.12.14. LähiEtelän 3.7.18 irtisanomisilmoituksessa mainitun ”epäluottamus”-perusteen käyttö on siis kielletty jo sinänsä hyvän vakuutustavan vastaisena ja lisäksi sellaisen (laittoman) perusteen käyttö on 4 vuotta myöhässä ja jo ajankulumisen vuoksi mitätön. LähiEtelä on vasta 3.7.18 eli lähes 4 vuoden viiveellä ”epäluottamuksesta” ensimmäisen tiedon saatuaan, 3,5 vuoden viiveellä kanteen nostamisesta ja vasta 5 kk:n päästä viimeisimmästäkin rikosilmoituksesta laatinut kirjeensä eli se on irtisanomistoimena pakottavassa laissa säänneltyyn määräaikaan nähden auttamattomasti myöhässä ja myös sillä perusteella mitätön. Lisäksi se on mitätön kaikilla niillä perusteilla, jotka edellä yksityiskohtaisesti selostetaan.

3.19 Laittomiin 12.12.14 ja 3.7.18 ”päätöksiin” ja 2014-2018 muihin tekoihin sisältyvä syrjintä verrattuna normaalin asiakaspalvelun ehtoihin ja LähiTapiolan nettisivuilla luvattuihin asiointitapoihin vakuutussuhteen aikana ja faktat tekojen jatkamisesta LähiTapiolassa keskeytyksestä 10 vuotta

Laissa pakottavasti säädettyihin normaaleihin palveluehtoihin ja LähiTapiolan nettisivuilta luettavissa oleviin KAIKKIIN asiointitapoihin Pedersenilläkin on tullut olla lain mukaan yhdenvertainen oikeus vakuutusasiakassuhteen perusteella. Eskola, Peltola, nimimerkillä ”SE” 20.7.18 esiintynyt työntekijä ja 16.7.18 ”Satu” ja ”Anne” nimenomaan ilmoittivat kieltäytyvänsä palvelemasta Pederseniä millään tavalla, ja vaikka vartijaa ja väkivaltaa käyttämällä estävänsä Pederseniä asioimasta normaalitavalla toimistolla (Pedersen ei esim. saanut samaa palvelua kuten ne kaksi vuoroaan odotellutta rouvaa) ja normaaliehtojen ja lain sijaan noudattelevansa vain Konttisen, ”salaisen Mikan” ym. salaisia rekisterimerkintöjä niin, että MITÄÄN normaaliehtoja ja lakia ei Pedersenin asioissa saanut noudattaa.

LähiTapiolan nettisivuilla on kaikille asiakkaille suunnatut asiointiohjeet. Mikään näistä yleisistä palveluehdoista ei ole ollut normaalitavalla Pedersenin käytössä:

- 1) LähiTapiolan omien nettisivujen mukaan vakuutus evätään vain asiakkaan maksuhäiriön perusteella. Pederseniltä on irtisanottu laittomasti koti- ja yksityistapaturmavakuutus,

vaikka hänellä ei koskaan ole ollut maksuhäiriöitä elinaikanaan 52 vuodessa. Lisäksi irtisanominen on tehty ilman VSL:ssa pakottavasti säädettyä perustetta.

- 2) Samaan aikaan, kun Pedersenin OMAA laissa säädettyä ehdotonta tiedonsaantioikeutta on estetty, LähiTapiolassa oli Pederseniltä salaa avattu useille sivullisille rikollinen tiedonsaantioikeus ja jopa salainen rikollinen korvauksenhakuoikeus Pedersenin nimissä oleviin eli Pedersenin omistamiin vakuutuksiin mm. Suvekselle, Rytölle, Jormanaiselle, Niskalalle, LU Rakennukselle ja L&T:lle ilman minkäänlaista valtakirjaa ja nimenomaisten Pedersenin kieltojen vastaisesti (näkyä kantajan kirjallisista todisteista asiassa L 15/649).
- 3) Kavallusten toteuttamiseksi ja niiden salaamiseksi Niskala, Suves ja Varjonen olivat L&T:lle soittamalla ilmoittaneet, rekisteriin väärentäneet ja laittomasti muuttaneet Pedersenin kotiosoitteeksi LähiTapiolan toimiston osoitteen Laurinkatu 28 (vaikka Pedersen ei tietenkään asu LähiTapiolan toimistossa). Näin he toimivat siinä tarkoituksessa, että Pedersen ei saisi selville, että Jormanaisen, Rytön, L&T:n ja LU Rakennuksen laskujen maksu oli täyttä häkää käynnissä 1.1.15 jälkeen, vaikka Pederseniä itseään estettiin saamasta korvauksia. Sinänsä voidaan ihmetellä, että ajettiin Pedersen 20.7.18 ulos omasta ”kodistaan”, kun hänelle oli tosiaan LähiTapiolassa jopa salaa kotiosoitteeksi merkitty sen toimiston osoite, josta hänet 20.7.18 ulos ajettiin.
- 4) Pedersenin verkkopalvelussa ja s-postilla esittämiin kysymyksiin ei ole vastattu vuosikausiin (vrt. laki ”viipymättä”) ja rekisteröidyn tarkastusoikeutta estettiin 4 vuotta ja estetään edelleen (näkyä asian L 15/649 todisteista).
- 5) Yksityistapaturmavakuutuksessa sähköinen korvauspalvelu ei ole ollut hänen käytössä koskaan missään vaiheessa eikä syytä ole suostuttu kertomaan. Palvelusto asetetaan järjestelmässä vilpin perusteella. Hän ei ole toiminut koskaan väärin, mutta silti palvelu on muihin asiakkaisiin nähden syrjivästi estetty.
- 6) LähiTapiolan nettisivuilta ilmenee, että toisen henkilön vakuutuksessa ei saa lainkaan asioida ilman valtakirjaa eikä Pedersen ole antanut kenellekään valtakirjaa, paitsi 12.12.14 tyttärelle Sarinalle. Ainoan oikean valtakirjan perusteella asioineelle Sarinalle ei annettu valtakirjalla 12.12.14 ”päätöstä” mukaan Lohjan toimistolla, koska Niskala, Varjonen, Suves ja muut estäjät ymmärsivät 12.12.14 ”päätöksen” rikokseksi. JOKAISELLA kerralla vuosien ajan 2014–2018 aikana Pedersenin omaa tiedonsaantioikeutta on rangaistavaksi säädetyllä tavalla estetty juuri LähiTapiolan työntekijöiden rangaistavien tekojen peittelemiseksi.
- 7) Samaan aikaan, kun Pedersenin omaa korvausoikeutta tahallisesti estettiin, ”salaista korvauksenhakua” ja rahasiirtoja (rikosoikeudellisesti kavalluksia) toteutettiin Pedersenin vakuutusten alta ilman minkäänlaista valtakirjaa, vaikka kukaan muu ei ole lain mukaan saanut asioida Pedersenin vakuutuksessa ilman valtakirjaa. Teko on tahallinen ja nimenomaan rikos, koska valtakirjan välttämättömyys todetaan LähiTapiolan omilla nettisivuilla ja tiedonsaantioikeuden ehdottomuus suoraan laissa ja silti LähiTapiolassa on 2014–2018 keskeytyksettä toimittu lakiin ja ohjeisiin nähden täsmälleen päinvastoin ja laadittu jopa rekisteriin salainen koko henkilöstölle suunnattu määräys, jonka perusteella Pedersenin on kohdistettu tahallisia syrjintätekoja ja lakia rikottu.

- 8) Lisäksi Pedersenin on työpaikkakiusattu samassa LähiTapiolassa hänen esimiehensä Kohmon johdolla 6 vuotta, 27 vuotta voimassa ollut työsuhde irtisanottiin 7.8.14 laittomasti perhevapaalla ilman laissa säädettyä kuulemista, ilman laissa säädettyä irtisanomisperustetta ja siten, että LähiTapiola ja AA Henriksson ovat tahallista käytelleet tosiasiallisena irtisanomisperusteena sitä samaa epämääräistä "luottamuspula"-perustetta, jonka KKO ja Kittilän syytteitä ajava virallinen syyttäjä ovat todenneet rikokseksi. Pedersenin kohdistettu teko on rikostutkinnassa ja vireillä Espoon KäO:ssa asiana L 17/261, jossa Pedersenin asiamiehenä toimii AA Antti Palo.
- 9) Lisäksi LähiTapiola on salaisilla irtisanomisteoilla ja ilman irtisanomisperustetta toteuttanut koti- ja yksityistapaturmavakuutuksen laittoman irtisanomisen 3.7.18 siten, että on uusittu sama teko, jota on käytetty 7.8.14 eli samanlainen teko, jonka KKO ja syyttäjä ovat todenneet rikokseksi.
- 10) Lisäksi Pedersenille oli merkitty rekisteriin salainen "ikuisuuslaina" (vaikka hänellä ei edes ole lainaa) ja tehty laiton merkintä "salakuvauksesta" eli perätön vihjaus siitä, että Pedersen olisi syylistynyt rikokseen. LähiTapiola on jo myöntänyt merkinnät lainvastaisiksi.
- 11) **MIKÄÄN asioissa L 15/649 ja L 16/352 kuvatuissa Pedersenin 10.6.14 ja 17.9.14 ilmoittamissa korvausasioissa ei ole edennyt laillisesti, vaan kaikkia asioita on LähiTapiolan työntekijöiden, Suveksen, muiden vastaajien ja niiden asiamiesten toimesta hoideltu rikollisella tavalla** A) 17.9.14 vahinkoilmoituksen kirjaamista ja päätöksen saamista oli estetty ja asiakirjat tuhottu korvauksen saamisen estämiseksi. Tämä estämismerkintä paljastui 23.10.17 rekisteristä. b) Niskala "hoiteli" kaksoisagenttina Jormanaisen ja Walveen kanssa 8.10.14 alkaen törkeän petoksen toteutusta samaan aikaan, kun pyöri Pedersenin kotona muka hoitamassa pölyvahinkoa ja C) Vuotovahingossa keksittiin sarjatuotantona "temppuja" Pedersenin korvausoikeuden rikolliseksi estämiseksi. Ensin sovittiin 16.6.14 tahallisesta väärinraportoinnista. Kun tämä ei auttanut, pihalle järjestettiin miehet "näyttelemään videokuvausta" ja korvausta estettiin väittämällä viemärikuvausten muka osoittaneen putkiston ehjäksi, vaikka mitään ei edes kuvattu (ristiriitaisesti tähän "ehjään" putkeen Niskala teki kuitenkin tuon "ehjäksi" väittämisen jälkeen 100.000 euron korjaussuunnitelman) ja laadittiin **12.12.14 "päätös", jonka tekemisen laki ehdottomasti kieltää ja tässä "päätöksessä" sovellettiin vakuutusehtoja ja viemärikuvauksia, joita ei ole kumpaakaan edes olemassa.** Kun tämä ei auttanut, palkattiin Suves toteuttamaan prosessipetosta KäO:ssa ja Suves yritti soveltaa korvauksen estämiseksi kanteen vireillä ollessa itse keksimäänsä 900.000 euron omavastuuta. Ja lopuksi sitten "salaiset käsittelijät" irtisanoivat laittomasti koko kotivakuutuksen, jotta Pedersen ei saisi korvauksiaan.
- 12) **Lisäksi Pedersenin mainetta on nyt jo 10 vuoden ajan keskeytyksettä KOKO tekosarjan ajan mustattu** ympäriinsä eri välineillä LAAJALLA jakelulla JATKUVASTI levitetyillä törkeillä viesteillä ja rekisterimerkinnöillä, joiden sisältöä, laatijaa, saapumis- ja levitysosoitteita on Pederseniltä itseltään tahallaan salattu ja huutelemalla näitä hävyttömyyksiä ja kunnianloukkauksia viimeksi 20.7.18 julkisessa asiakaspalvelutilassa useiden sivullisten asiakkaiden ja toimiston työntekijöiden kuullen.

3.20 Kanteissa kuvattujen vastaajien tekojen motiivi ja käynnissä olevan rikosprosessin merkitys

RL 11:11 § (13.11.2009/885) säättää, mitkä teot ovat syrjintää ja mitkä ovat syrjintäperusteita. Syrjinnän tekotapoja ovat Pedersenin asiassa mm. 1) poistaminen 3.8.17, 18.7.18 ja 20.7.18 toimistosta, 2) tiedonsaantioikeuden estäminen, 3) kieltäytyminen palvelemasta normaaliehdoin, 4) vakuutusten laiton 3.7.18 irtisanominen, 5) 12.12.14 "päätöksen" tekeminen korvauksen tahalliseksi epäämiseksi mm. olemattomien viemärikuvausten ja olemattomien vakuutusehtojen perusteella, 6) 17.9.14 alkaen korvauksen estäminen salaisella rekisterimerkinällä, jolla kehoitettiin estämään vahingon kirjaaminen oikeilla tiedoilla ja samanaikainen Niskalan, Walveen ja Jormanaisen salainen korvauksen haku samasta pölyvahingosta väärillä tiedoilla eli törkeän petoksen yrityksellä, 7) syrjintään kehottava rekisterimerkintä ja sen mukaan toimiminen ja 8) kaikki asiassa L 17/261 kuvatut teot.

"Välittömän ja välillisen syrjinnän lisäksi tässä laissa tarkoitettua **syrjintää on** häirintä, kohtuullisten mukautusten epääminen sekä **ohje tai käsky syrjiä**." (yhdenvertaisuuslaki 8 § 2 mom.)

"Tekotavat kattavat sekä syrjintää koskevan päätöksenteon että päätösten täytäntöönpanon. Näin ollen syrjintään syyllistyy elinkeinonharjoittaja, joka antaa alaisilleen ohjeet kieltäytyä palvelemasta...Toiminnasta vastuussa oleva elinkeinonharjoittaja voi joutua vastuuseen syrjinnästä silloinkin, kun hän tietää alaisten syrjivän asiakkaita ja sallii menettelyn puuttumatta asiaan." (Rikosoikeus, s. 272)

"Ammatillisella toiminnalla tarkoitetaan tässä paitsi toimintaa ammattiyhdistyksissä, myös ammatin harjoittamista. Esimerkiksi prostituoituja ei saa syrjiä ammattinsa vuoksi. Muilla näihin rinnastettavilla seikoilla tarkoitetaan esimerkiksi yhdistystoimintaa..." (Rikosoikeus, s. 272)

"Kohta kattaa paitsi kieltäytymisen ottamasta asiakkaaksi tai palvelemasta asiakasta, myös asiakkaan kannalta muita epäedullisempien ehtojen vaatimisen." (Rikosoikeus, s. 273)

Näillä perusteilla on käynnissä myös rikostutkinta. Teko ei siis ole alkanut vasta 3.7.18 eikä vuonna 2014, vaan nyt toteutetut uudet Pederseniin kohdistetut rikokset ja 2014 lukien asioiden L 15/649 ja L 16/352 vastaajien toimesta toteutetut tahalliset rikokset ja siihen liittyvä tahallinen valehtelu ja aineiston salailu Helsingin KäO:ssa, ovat saumaton osa tahallista syrjintää, törkeiden rikosten peittelyä ja "erityiskäsittelyä". Tekosariaa on LähiTapiolassa kohdistettu Pederseniin jo 10 vuoden ajan ilman taukoa eli kaikilla Pedersenin 8.11.17- 21.7.18 jättämissä rikosilmoituksissa kuvatuilla tahallisilla rikoksilla siten, että yhtiön pääjohtaja **Moisander** on itse henkilökohtaisesti antanut luvan työpaikkakiusaamiseen, syrjintään, muihin tekoihin, yllyttänyt jatkamaan niitä puuttumattomuudellaan, suhtautunut niihin hyväksyvästi, osallistunut niihin ja antanut Suvekselle ja Henrikssonille yhdessä Kohmon, Kermisen, Pölläsen, Rantalan, Jalosen, Mäenpään, Lagerströmin ja Rintalan kanssa toimeksiannot, joiden tehtävänä ei ole alun perinkään ollut mikään muu kuin rikoslaissa rangaistavaksi säädettyjen tekojen toteuttaminen, siihen sisältyvänä laittoman äitiyslomalle ajoitetun irtisanomisen toteuttaminen ja Suveksen petoksellinen erehdyttäminen 1.6.15 kirjelmällä väärinkäytösten selvittämisen estämiseksi ja Pedersenille kostamiseksi. Lisäksi he ovat yhdessä sopineet tekojen "naamioinnista" laillisiksi "koplan" salaista viestintää ja laittomia rekisterimerkintöjä salaamalla sekä asiakirjoja ja rekisterimerkintöjä väärentämällä ja tuhoamalla. Edeltävästi työsuhteen aikana kyse on myös työsyrynnästä.

Pederseniä koskevat salaiset "erityiskäsittelyohjeet" on kirjattu LähiTapiolan rekisteriin, niitä on annettu suullisesti syksystä 2008 lukien ja Pederseniä on näiden erityiskäsittelyohjeiden perusteella keskeytyksettä 10 vuoden ajan syrjitty **äitiyteen, raskauteen, terveydentilaan ja yhdistystoimintaan** liittyvillä perusteilla ja RL 11:11 §:ssä säädetyllä syrjintäperusteella

eli "yhteiskunnallisen mielipiteen,...ammattillisen toiminnan tai muun näihin rinnastettavan seikan perusteella". 27 vuotta kestänyt työsuhde lakimiehenä on irtisanottu raskauden vuoksi lakisääteisellä äitiyslomalla ja ammatillisen toiminnan vuoksi. Pedersen on ammatiltaan lakimies. Hän on pyrkinyt toteuttamaan juridista osaamistaan ja tätä ammattiaan LähiTapiolassa laillisuutta kunnioittaen ja vaatinut yhtiön sisäisten väärinkäytösten selvittämistä reaalisesti. Hänet irtisanottiin, koska hän ei suostunut Kohmon, Pölläsen, Rantalan ja Moisanderin vaatimuksesta lainrikkomiseen, väärinkäytösten peittelyyn ja vastoin lakia vaadittuun lainrikkomisen "naamiointiin" lailliseksi. Lisäksi työsuhde on irtisanottu Henrikssonin ja LähiTapiolan mukaan juuri AVI:lle kirjoittamisen perusteella. KKO on ratkaisussaan KKO 2018:46 todennut, että kantelun tekeminen AVI:lle on lainkohdassa tarkoitettua "ammattillista toimintaa" eli työsuhteen irtisanominen AVI:lle kirjoittamisen ja muiden oikeussuojakeinojen käyttämisen perusteella on syrjintää. Uusimmat teot 3.7-20.7.18 ovat osa syksystä 2008 keskeytyksestä näillä syrjintäperusteilla LähiTapiolassa toteutettua syrjintää ja salainen syrjintäohje on LähiTapiolassa laadittu mm. juuri ammatillisen toiminnan ja siihen liittyvän yhteiskunnallisen mielipiteen vuoksi.

Lisäksi ennen laitonta äitiyslomairtisanomista Pederseniltä tiedusteltiin, onko hänellä vielä asuntolainaa. Ja koska ei ollut, sitä ryhdyttiin "järjestelmään" asioissa L 15/649 ja L 16/352 kuvatuilla tahallilla rikoksilla, joilla TAHALLAAN aiheutettiin 300.000 euron vahingot ja samanaikaisesti estettiin Pederseniä saamasta vahingoista vakuutuskorvaustaan juuri siksi, että saataisiin järjestettyä sitä asuntolainaa eli sellainen taloudellinen tilanne, joka estäisi työsuhderiitaa koskevan kanteen nostamisen. Nämä teot eivät kuitenkaan ole tuottaneet toivomaansa tulosta tekijöilleen eli niistä huolimatta ja juuri niiden vuoksi Pedersenillä on vireillä nyt neljä kannetta eli asiat L 15/649, L 16/352, L 17/261, 24.7.18 nostettu uusi kanne ja turvaamistoimivaatimus ja lisäksi kaikkea tätä koskeva massiivinen talousrikostutkinta Espoon poliisin talousrikosyksikössä.

4. Kirjalliset todisteet ja henkilötodistelu

Kantaja nimeää seuraavat kirjalliset todisteet

- 1) Tuloste LähiTapiolan verkkopalvelusta Pedersenin vakuutustiedoista "vakuutusote"-sivulta 16.7.18 (**teema 1:** Pedersenin kotivakuutus ja yksityistapaturmavakuutus näkyvät päättyneinä jo 16.7.18, vaikka irtisanomisilmoituksen mukaan ne päättyvät vasta 30.9.18 ja 31.10.18. **teema 2:** irtisanomisen toteuttaneen työntekijän henkilöllisyyden tahallinen salaaminen 16.7.18, **teema 3:** LähiTapiola on kieltäytynyt kertomasta, miksi mitään vakuutuksia ei näy voimassa henkivakuutusta lukuun ottamatta ja kuka vakuutukset on rekisterissä jo etukäteen irtisanomisilmoitukseen nähden ristiriitaisesti päättänyt. **teema 4:** rangaistavaksi säädetty rekisteritietojen tuhoaminen on aloitettu LähiTapiolassa ja väliaikaismääräys on välttämätön ja kiireellinen tuhoamisen jatkamisen estämiseksi)
- 2) Vakuutusmaksutositteet ja vakuutuskirjat päätyneiksi merkityistä vakuutuksista (**teema 1:** vakuutusmaksut on maksettu 30.9.18 saakka kotivakuutuksesta ja 31.10.18 saakka yksityistapaturmavakuutuksesta, **teema 2:** vaikka vakuutukset on maksettu ja maksamalla Pedersenillä on pakottavan VSL:n mukaan oikeus pitää ne voimassa, silti ne maksetuista maksuista huolimatta näkyvät jo 16.7.18 vakuutusotteella päättyneinä)
- 3) LähiEtelän irtisanomisilmoitus 3.7.18 (**teema 1:** irtisanomisen ajoitus ja ilmoitetun irtisanomisperusteen lainvastaisuus, **teema 2:** irtisanomisen lainvastaisuudesta seuraava mitättömyys)

- 4) Pedersenin reklamaatiot 3.7.18 teon lainvastaisuudesta
 - A) 7.8.18 s-posti, jonka liitteenä vaatimus- ja reklamaatiokirjelmä irtisanomisteon laittomuudesta
 - B) 19.7.18 s-posti, jonka liitteenä ja kentässä reklamaatio ja vaatimukset
 - C) 22.7.18 s-posti, jossa täydennykset reklamaatioon 20.7.18 teon osalta

(teema 1: irtisanomisen lainvastaisuus ja mitättömyys tullut vastaajan tietoon, **teema 2:** vastaaja on jatkanut tahallaan reklamaatioista piittaamatta laittomaksi tietämänsä irtisanomisteon toteutusta, Pedersenin syrjintää ja rangaistavaksi säädettyä rekisteri-aineiston tuhoamista ja salaamista)
- 5) Pedersenin s-posti 5.12.14, jossa vaatimus LähiEtelän korvaustoiminnan väärinkäytösten selvittämisestä petoksena (**teema 1:** "epäluottamus" viimeistään tullut LähiEtelän tietoon, **teema 2:** irtisanominen on mitätön ja LähiEtelä on lopullisesti menettänyt oikeutensa vedota "epäluottamukseen" ajankulumisen vuoksi, ja koska laissa säädetty määräajat ovat kuluttajan suojaksi pakottavia)
- 6) Pedersenin reklamaatio 23.10.17 luovutetun aineiston sisältämistä väärinkäytöksistä (**teema 1:** 23.10.17 aineiston paljastamat tiedot ja sisältämät väärennykset, **teema 2:** tahallinen vastaamattomuus on osa systemaattista syrjintää)
- 7) Vastaanottokuittaukset 8.11.17, 13.2.18, 18.7.18 ja 21.7.18 jätetyistä rikosilmoituksista (**teema 1:** rikosilmoituksen tekemiselle on ollut erittäin hyvät perusteet, **teema 2:** 3.7.18 "epäluottamus"-irtisanominen on ajallisesti myöhässä ja mitätön)
- 8) Vakuutusväen liiton toiminnanjohtaja Kirsi Kovasen s-posti 15.2.18 (**teema 1:** Ammattiliiton ylin johto on pitänyt rikosilmoitusta ja kaikkia Pedersenin sitä edeltäneitä toimia laillisina, erittäin hyödyllisinä ja olennaisina LähiTapiolan väärinkäytösten selvittämiseksi, **teema 2:** 3.7.18 irtisanomisen mitättömyys, kun irtisanominen on toteutettu laillisten oikeussuojakeinojen käyttämisen perusteella)
- 9) Suveksen 5.5.17 "liikesalaisuus"-viesti (**teema 1:** Suves on toiminut palkkioita vastaan rangaistavaksi säädetyn toiminnan aktiivisena toteuttajana ja peittelijänä, **teema 2:** HetiL:ssa säädetyn tarkastusoikeuden tahallinen estäminen, **teema 3:** FA:n ohjeen tahallinen rikkominen ja tahallinen valehtelu, että rikollista korvauskäsittelyä ei muka kuulu LähiTapiolassa tutkia, **teema 4:** Suveksen "liikesalaisuus"-tulkinta myönnetty laittomaksi 23.10.17, **teema 5:** Suveksen 5.5.17 viestin nimenomaisena tarkoituksena oli perusteettoman kiistämisen jatkaminen vastaajien myöntämiset sisältävää rekisterimateriaalia salailemalla ja väärentelemällä)
- 10) A) LähiEtelän saate 23.10.17 rekisteriaineistoon
 - B) 23.10.17 materiaalin sisältämät koosteet vahinkonumeroilla 361-1407236-L, 361-1465773-8, 361-1401203-0 ja 091474054

(teema 1: Suveksen 5.5.17 liikesalaisuusviesti on myönnetty lainvastaiseksi luovuttamalla aineistoja, jotka Suves yritti määritellä "liikesalaisuudeksi", **teema 2:** 23.10.17 luovutettu materiaali on sisältänyt väärennettyjä kohtia ja wordilla laadituista koosteista on käsin poistettu rekisterimerkintöjä ennen niiden 23.10.17 tapahtunutta luovuttamista Pedersenille, **teema 3:** korvaus-, vakuutus- ja asiakastietojen käsittelijämerkinnät on laittomasti poistettu rekisterikoosteina laadituista asiakirjoista ennen niiden luovuttamista 23.10.17 Pedersenille ja laitton käsittelijätietojen salaminen on jatkunut 2014 lukien ja jatkuu edelleen kannetta jätettäessä)

- 11) LähiEtelän 29.1.18 "vastaus", jonka laatijaa LähiEtelä ei ole suostunut vahvistamaan (**teema 1:** lainvastainen rekisterinpito, **teema 2:** 29.1.18 kirjeen laatijan ja alkuperän lainvastainen salaaminen, **teema 3:** virheistä reklamointi ei synnytä irtisanomisoikeutta LähiTapiolalle eikä LähiEtelälle, **teema 4:** virheistä reklamointi synnyttää lain ja sitovien ohjeiden mukaan välittömän puuttumisvelvoitteen, joka on tahallaan LähiTapiolan johdon, Konttisen ja Suveksen määräyksestä estetty tavalla, joka on säädetty myös rikokseksi)
- 12) Baarmanin ja LP:n 16.12.15 ja 6.7.18 ilmoitukset, Jormanaisen 13.8.17 ilmoitus ja Tehoperintä Oy:n ilmoitukset 24.11.15-4.12.15 (**teema 1:** kieltäytyminen antamasta aineistoja vapaaehtoisesti ja ilmoituksen kirjanpitoaineistojen tuhoamisen aloittamisesta, **teema 2:** editiovaatimus on ainut tapa saada käytettyä olemassa olevia asiakirjoja todisteina)
- 13) LähiTapiola-ryhmää ja vakuutusala sitovat ohjeet, joita Pedersenin asioiden käsittelyssä on tahallaan rikottu:
- A) LähiTapiolan jääviysohje
 - B) Vastuunvalinnan yleiset periaatteet vakuutustoiminnassa (sisältää sitovan ohjeen vakuutusten irtisanomisperusteista)
http://www.finanssiala.fi/materiaalit/Vastuunvalinnan_yleiset_periaatteet.pdf
 - C) Korvaustoiminnan periaatteet
http://www.finanssiala.fi/materiaalit/Korvaustoiminnan_periaatteet.pdf
 - D) Hyvä vakuutustapa vakuutustutkinnassa
http://www.finanssiala.fi/materiaalit/Hyva_vakuutustapa_vakuutustutkinnassa.pdf
 - E) Vahinko- ja henkivakuutusyhtiöiden henkilötietojen käsittelyä koskevat käytännesäännöt
http://www.finanssiala.fi/materiaalit/Vahinko_ ja_henkiyhtioiden_kaytannesaannot.pdf
 - F) Hyvä vakuutustapa ja Vakuutuslautakunta (FINE:n ohje hyvän vakuutustavan soveltamiskäytännöstä, kirjoittaja Ville Raulos, FINE:n johtava neuvonantaja)

(**teema 1:** Ohjeissa on LähiEtelää ja LähiTapiolaa sitovasti säädetty menettelyt esteellisyystilanteissa, henkilötietojen käsittelyssä, vakuutuksia irtisanottaessa, korvauskäsittelyssä ja välitön puuttumisvelvoite sisäisiin työntekijöiden väärinkäytöksiin, **teema 2:** LähiEtelässä ja LähiTapiolassa on systemaattisesti ja tahallaan rikottu KAIKKIA sitovia ohjeita ja pakottavaa lainsäädäntöä seuraavissa tarkoituksissa: a) tarkoituksessa tahallaan syrjiä Pedersenin salaiseen infotekstiin kirjoitetulla ohjeella, jota on noudatettu ja määrätty koko henkilöstö (3.500 henkilöä) noudattamaan pakottavan lain ja sitovien ohjeiden sijaan. b) tarkoituksessa estää Pederseniltä kaikki normaali vakuutusasiointi vakuutussopimusta tahallaan rikkoen, c) tarkoituksessa peitellä rekisterisisällöstä asiassa L 15/649 ja L 16/352 merkityksellisiä tunnustuksia ja d) tarkoituksessa peitellä LähiTapiolan työntekijöiden ja heidän yhteistyökumppaniensa toimintaa juuri siksi, että tekojen rikosluonne on ymmärretty ja tekijöitä on suojeltu peittelemällä niitä tahallaan esitutkintatoimien estämiseksi, vaikka sitovat ohjeet "Hyvä vakuutustapa vakuutustutkinnassa" ja "Korvaustoiminnan periaatteet" edellyttivät LähiTapiolalta välitöntä puuttumista, välitöntä laittoman 12.12.14 ja 3.7.18 päätösten poistamista ja korvausten maksamista, perusteellisia tutkintatoimia ja tekojen ilmoittamista poliisille, **teema 3:** Pedersenillä on ollut ehdoton oikeus vaatia kaikkien velvoittavaan ohjeeseen perustuvien oikeuksiensa syrjimätöntä toteutusta LähiEtelässä, **teema 4:** LähiEtelä ja LähiTapiola eivät ole millään Pedersenin reklamaatiolla korjanneet toimintaansa eli kanteen nostaminen on jäänyt ainoaksi vaihtoehdoksi, **teema 5:** Se, että kantaja omassa asiassaan reklamoi vastaajan lain ja ohjeen vastaisesta toiminnasta, nostaa kanteen ja käynnistää esitutkinnan eli käyttää laissa säädettyjä oikeussuojakeinoja, ei ole VSL:ssä säädetty hyvän vakuutustavan mukainen irtisanomisperuste)

- 14) LähiTapiolan internetsivujen ohjeet asioinnista ja valtakirjasta sivullisten asioinnissa
(teema 1: Mitkään internetsivuilla mainitut normaalit asiointitavat eivät ole olleet Pedersenin käytössä ja ne on evätty tahallaan syrjintätarkoituksessa, **teema 2:** Pedersenin laissa säädetyn ehdottoman tiedonsaantioikeuden tahallinen estäminen, **teema 3:** valtakirja-asiointin estäminen 12.12.14 toimistolla, **teema 4:** Rikokseksi säädetty sivullisten salainen asiointi ja korvauksenhakuoikeus Pedersenin nimissä olevassa vakuutuksessa sekä Walveen ja LP:n asiointi ja korvauksenhaku laittomasti ilman valtakirjaa Jormanaisen vakuutuksessa, **teema 5:** internetsivujen mukaan vakuutus evätään vain maksuhäiriö-tapauksissa eli 3.7.18 teko on syrjivä, LähiTapiolan ohjeistuksen ja lain vastainen)
- 15) A) Puheluaänitteet 17.7.18 asioinnista
 B) Videotallenne Pedersenin käynniltä LähiTapiolan Lohjan toimistolla 17.7.18
 C) Videotallenne Pedersenin asioinnista LähiTapiolan Lohjan toimistolla 20.7.18
(teema 1: Koko LähiTapiolan organisaatiolle annettu laiton kielto syrjiä Pederseniä ja estää tahallaan tiedonsaantioikeutta, **teema 2:** HetiL:n vastainen tahallinen tiedonsaantioikeuden estäminen 16.–20.7.18 teoilla ja tekojen suunnitelmallinen syrjintätarkoitus, **teema 3:** syrjintämääräys ja ”erityiskäsittely”-määräys on voimassa LähiTapiolassa sekä salatussa kirjallisessa ohjemuodossa että suullisesti toimistohenkilökunnalle annettuna ehdottomana määräyksenä, **teema 4:** osaksi sananvapautta eli perus- ja ihmisoikeudeksi säädetyn videointioikeuden estämisytykset)
- 16) Kodin vakuutus vakuutusehdot, voimassa 1.1.17 lukien, sivut 1-2 ja 67-75. **(teema 1:** Vakuutus on sitova sopimus, jonka vapaata yksipuolista irtisanomisoikeutta LähiEtelälle ei ole säädetty eikä mahdollista pakottava VSL. **teema 2:** irtisanomisehtokohdan ristiriita pakottavan VSL:n kanssa ja siitä seuraava ehtokohdan mitättömyys)

Henkilötodistelu:

- 1) Pedersen Jaana, kantaja **(teema 1:** irtisanomisen lainvastaisuus, luonne kostotoimena ja syrjivyyys, **teema 2:** 3.7.18 irtisanomisen ja 12.12.14 ”päättöksen” mitättömyys, **teema 3:** vastaajan teoilla aiheutettu haitta ja vahinko, kun ainut mahdollisuus saada virheelliset LähiTapiolan ja LähiEtelän päätökset korjattua, on kanteen nostaminen)
- 2) Konttinen Veera, LähiTapiolan lakimiestyöntekijä, jonka nimissä 3.7.18 kirje on laadittu, työosoite: Revontulenkujä 1, 02100 Espoo, p. 09 4531 **(teema 1:** 3.7.18 kirjeen laatimiseen ja valmisteluun osallistuneet, **teema 2:** 3.7.18 irtisanomisyhtyrityksen ristiriita yhtiön korvauspolitiikan ja alalla sitovien FA:n ohjeiden ja pakottavien normien kanssa)
- 3) Moisander Erkki, LähiTapiolan pääjohtaja, työosoite: Revontulenkujä 1, 02100 Espoo, p. 09 4531 **(teema 1:** Pederseniin kohdistetut syrjivät käytännöt, **teema 2:** LähiEtelän asiamiehen Suveksen mainitsemien ”LähiTapiolan yleisten käytäntöjen” tarkempi sisältö verrattuna yhtiön velvollisuuteen noudattaa omien ”käytäntöjen” sijaan pakottavaa lakia, toimilupaa, vakuutusehtoja, vakuutuskirjaa ja FA:n ohjeita, **teema 3:** puuttumattomuus yhtiön työntekijöiden toimintaan ja puuttumattomuuden syy ja perusteet verrattuna normipohjaan ja yhtiön kirjallisiin ohjeisiin, **teema 4:** 3.7.18 kirjeen laatimiseen ja valmisteluun osallistuneet)
- 4) Peltola Lassi, LähiTapiolan työntekijä, työosoite: Laurinkatu 28, 08100 Lohja, p. 019 311 130 **(teema 1:** Pederseniin kohdistetut syrjivät käytännöt, **teema 2:** toimistohenkilökunnalle annetut Pederseniä koskevat ”erityiskäsittely”-määräykset ja määräysten antajien henkilöllisyys, **teema 3:** Pedersenin omien rekisteri-, vakuutus-, korvaus- ja asiakastietojen

salailu toimistolla Peltolan toimesta ja muut 17.7.18 toimistoasioinnin konkreettiset "erityiskäsittelyn" ilmenemistavat)

- 5) Kohmo Minna, LähiTapiola Keskinäinen Henkivakuutusyhtiö, toimitusjohtaja, Pedersenin entinen esimies, työosoite: Revontulenkujat 1, 02100 Espoo, p. 09 4531 (**teema 1:** syksyllä 2008 alkaneen työpaikkakiusaamisen ja sen osana toteutetun laittoman äitiyslomairtisanomisen liittyminen asioissa L 15/649 ja L 16/352 ja 23.7.18 nostetussa kanteessa kuvattuihin tekoihin, **teema 2:** syrjivyyden ja tiedonsaantioikeuden estämisen tekotavat LähiTapiolassa vuosina 2008–2018, **teema 3:** lailliseksi "naamioinnin" vaatiminen)
- 6) Maaniemi Jarkko, rakennusalan työntekijä, osoite: Asemakuja 12 as 6, 08700 Lohja p. 045 617 8729 (**teema 1:** Pedersenin kohdistettu syrjintä, laitton tiedonsaantioikeuden toistuva estäminen ja muut tapahtumat 17.-20.7.18 käynneillä, **teema 2:** Pederseniin vuosina 2014-2018 kohdistettu tahallinen syrjintä vuosina 2014-2018 Niskalan, Suveksen ja LähiTapiolan muun korvausorganisaation toimesta, **teema 3:** tapahtumat ja havainnot Pedersenin kiinteistöllä 2014-2015 vuoto- ja pölyvahingoissa)
- 7) Rämö Lauri, LähiTapiolan entinen johtaja, eläkkeellä, osoite: Vehkakulma 4F, 02180 Espoo, p. 040 0355 030 (**teema 1:** Pitkäaikaiset havainnot erityisesti LähiEtelän toiminnan systemaattisesta lainvastaisuudesta ja koko LähiTapiola-ryhmän toiminnan lainvastaisista piirteistä. **teema 2:** Pedersenin selvitystoimien merkitys väärinkäytösten paljastumisessa ja asiassa L 15/649 paljastuneiden väärinkäytösten liittyminen laajamittaiseen pääjohtaja Moisanderin ja LähiEtelän aluejohtaja Ari Lagerströmin johdolla vuosien ajan toteutettuun tahalliseen väärin toimimiseen ja sen peittelyyn. **teema 3:** Vastaajien teoissa ei ole kyse "pikku erehdyksistä", vaan nimenomaan tahallisesta petoksellisesta väärin toimimisesta ja sen yhtä tahallisesta petoksellisesta peittelystä LähiTapiola-ryhmän ylintä johtoa myöten ja LähiTapiola-ryhmän valitsemien yhteistyöyhtymien kuten LP:n, Jormanaisen, Rytön, LU Rakennuksen ja PipeSnaken avulla, **teema 4:** Suveksen valehtelu KäO:ssa ja valvontalautakunnassa, että 23.10.17 paljastuneissa salaisissa rahanjaoissa, korvauspäätösten, rekisterimerkintöjen ja puheluäänitteiden manipuloinnissa olisi muka kyse "vakuutusyhtiön normaalikäytännöistä". **teema 5:** Vakuutusyhtiöiden ja LähiTapiolan oikeat normaalikäytännöt ja mihin ne sitovasti perustuvat (vapaaan harkinnan puute normaalikäytäntöjä valittaessa). **teema 6:** LähiTapiolan ja muiden vakuutusyhtiön velvollisuus kirjata vahinkonumero asiakkaan tekemien korvaushakemusten perusteella ja vahinkojen kirjaamiskäytännöt LähiTapiolassa verrattuna Pedersenin 17.9.14 jättämän vahinkoilmoituksen kirjaamisen estämiseen vuosien ajan. **teema 7:** Vakuutusturvan sisältöä koskevat tiedot LähiTapiolan asiakkaille postittamissa vakuutuskirjoissa ja vakuutusehtojen sitova merkitys LähiTapiolan kaikessa vakuutus- ja korvaustoiminnassa. **teema 8:** Vakuutusyhtiön päätösten muutosmahdollisuuden rajat ja korvauspäätöksen sitovuus. **teema 9:** 3.7.18 irtisanomisteon lainvastaisuus, **teema 10:** Suveksen ja LähiEtelän 1.6.15 väitteet KäO:ssa "ystävällisyyteen" perustuneista rahanjaoista ja 13.4.18 asian L 15/649 valmistelutunnossa 4 vuoden viiveellä esitetty väite "simuloiduista korvauksista". **teema 11:** Vakuutusyhtiöiden lailliset normaalikäytännöt verrattuna Suveksen väittämään simulointiin, ystävällisyyteen ja muihin ehtoihin perustumattomiin korvausmuotoihin ja 3.7.18 irtisanomistekoon. **teema 12:** LähiTapiolan korvauspäätöksiä ja irtisanomispäätöksiä koskevat tarkat muoto- ja allekirjoitusmääräykset verrattuna Suveksen, Niskalan ja Varjosen 12.12.14 laatimaan "päätökseen" ja 3.7.18 irtisanomiskirjeeseen. **teema 13:** Vahingon ns. haltuunotto- ja käyttö vahinkoilmoituksia kirjattaessa LähiTapiolassa. **teema 14:** Korvaus- ja asiakaspuheluiden äänittäminen LähiTapiolassa. **teema 15:** LähiTapiolan ja muiden vakuutusyhtiöiden normaalitoimet vakuutusvilppiepäilyissä verrattuna Suveksen 5.5.17 viestin väitteeseen, että LähiTapiolassa ei muka koskaan tutkittaisi vakuutusvilppejä eikä edes osattaisi niitä selvittää. **teema 16:** LähiTapiolan ja muiden vakuutusyhtiöiden

normaalitoimet vakuutusvilppiepäilyissä verrattuna LähiTapiolassa noudatettuun menettelyyn, jolla 8.10.14 vahinkoilmoituksen sisältämää selvää vilppiä estettiin tahallaan vuosien ajan tutkimasta ja jo 11.12.14 lukien rekisteriin merkittyjä tunnustuksia ja 3.7.18 päätöksen tekijää tahallaan salailtiin. **teema 17:** LähiTapiolan rekisteriin tulostuvat päätösten tekopäivät ja niiden petoksellinen poistaminen jälkikäteen 23.10.17 materiaalista ilmenevin tavoin eli rekisterimerkintöjen lainvastainen manipulointi)

- 8) Luukko Matti, Tapiolan entinen varatoimitusjohtaja (eläkkeellä), Klovirinne 12C, 02180 Espoo, p. 0400 442 848 (teema 1: 3.7.18 ja 12.12.14 "päätösten" mitättömyys, **teema 2:** laintulkintojen vakiintuneisuus vakuutusosalalla mitättömyys- ja pakottavuusseuraamusten ja päätösten sitovuuden osalta, **teema 3:** Vakuutusosalalla sitovien FA:n ylläpitämien ohjeiden merkitys laintasoisesti sitovana sääntelynä, **teema 4:** valtakirja-asiointi vakuutusyhtiöissä ja valtakirjan puuttumisen seuraukset, **teema 5:** asianosaisen oman tiedonsaannin toteuttamisvelvoitteen pakottavuus vakuutusosalalla)

5. Normatiivinen aineisto

- 1) VSL 3, 6a, 16 ja 17a §:t
- 2) HE 63/2009 yleisperustelut sekä yksityiskohtaiset perustelut lainkohtien 3, 6a, 16 ja 17a § osalta
- 3) **Vakuutuslautakunnan ratkaisukäytäntö mitättömyydestä ja pakottavuudesta FINE-000513, FINE-001100, VKL 327/15 ja VKL 296/15** (ratkaisuissa todetaan vakuutusyhtiöiden laittomien irtisanomistojen, muutosyritysten ja laittomien korvauspäätösten seurauksena olevan juuri mitättömyys (nulliteetti) eli tehottomuus eli toimenpide ei tule lainkaan voimaan sekä todetaan VSL:n pakottavuus)
- 4) **Vakuutuslautakunnan ratkaisukäytäntö vakuutusyhtiön vetoamisoikeuden lopullisesta menettämisestä määrääjän ylitystapauksissa: VKL 701/06** (ratkaisuissa vahvistetaan, että vakuutusyhtiö menettää lopullisesti oikeutensa vedota negatiivisesti rajoitukseen, vilppiin, irtisanomisperusteeseen ja mihin tahansa sopimusoikeudelliseen seikkaan, jos viivyttää yli laissa säädetyn määrääjän seikkaan vetoamisessa)
- 5) **Vakuutuslautakunnan ratkaisukäytäntö korvauspäätösten ja vakuutusyhtiön ratkaisujen sitovuudesta: VKL 68/13, 570/12, VKL 553/07, FINE-003858, VKL 273/11, VKL 304/14, VKL 471/14, VKL 256/15 ja VKL 524/15**

Lohja 23.7.2018

Petter Kavonius
OTT, lupalakimies

Jaana Pedersen
OTK, lakimies (eläkkeellä)

Laativat: Tapahtumatietojen osalta Jaana Pedersen, muilta osin Petter Kavonius