

Helsingin käräjäoikeudelle

HAASTEHAKEMUS

Haastehakemus velkomusta ja vahingonkorvausta koskevassa asiassa

Kantaja:

Pedersen Jaana
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
p. 040 744 2173

Asiamies ja prosessiosoite:

Kavonius Petter, OTT, lupalakimies
Rusthollinkatu 7 d 23, 08200 Lohja
p. 040 757 0302, petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi

Vastaajat:

LP Vahinkosaneeraus Oy, Y-tunnus 1004515-7 (jäljempänä LP Oy)
Takkatie 16, 00370 Helsinki
p. (09) 506 4220

LähiTapiola Etelä Keskinäinen Vakuutusyhtiö, Y-tunnus 0139557-7 (jäljempänä Lähi Etelä)
Turuntie 8, 24100 Salo
p. (09) 4531

1. Toimivaltainen tuomioistuin

Koska yhden vastaajan LP Oy:n kotipaikka on Helsinki, Helsingin KäO on toimivaltainen käsittelemään kumpaakin vastaajaa yhteisvastuullisesti koskevan riidanalaisen asian. (OK 10 luku 2 § 1 mom. ja 10 § 2 mom.)

2. Vaatimukset

Kantajan vaatimukset:

- 1) Vastaajat tulee velvoittaa korvaamaan yhteisvastuullisesti ja täysimääräisesti kantajalle aiheuttamiensa haastehakemuksessa kuvattujen vuoto- ja betonipölyvahinkojen kustannukset ja korvaukset, jotka yksilöidään haastehakemuksen otsikossa 2.1.
- 2) Vastaaja Lähi Etelä tulee velvoittaa yksin ja LP Oy osittain yhteisvastuullisesti 40 %:n korvausosuudella korvaamaan otsikossa 2.2 yksilöidyt kustannukset ja korvaukset.

- 3) Siltä osin kuin kantaja on maksanut kustannuksia, vastaajat tulee velvoittaa maksamaan korkolain mukaista viivästyskorkoa maksupäivistä lukien.
- 4) Vastaajat tulee yhteisvastuullisesti ja täysimääräisesti velvoittaa korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut ja niille korkolain mukainen viivästyskorko laskettuna kuukauden kuluttua ratkaisun antamisesta.
- 5) Vahingonkorvausta ei tule sovittelaa, koska korvausvelvollisuus ei ole kohtuuttoman raskas ottaen huomioon vahingon aiheuttajan ja vahingonkärsineen varallisuusolot ja olosuhteet. Täysi korvaus on tuomittava, koska erityisiä syitä alentaa korvausta ei ole. (VahL 2:2 §)
- 6) Kantaja vaatii vahvistettavaksi, että vastaaja Lähi Etelän nimissä 12.12.14 laadittu, statukseltaan epäselvä korvauspäätökseksi otsikoitu asiakirja on kuluttajan suojaksi säädetyn vakuutus sopimuslain (VSL) 70 §:n nojalla mitätön. (VSL 3 ja 70 §).
- 7) Asia tulee käsitellä 3 tuomarin kokoonpanolla.

2.1 Yhteisvastuulliset korvaukset

Vastaajat tulee velvoittaa suorittamaan yhteisvastuullisesti kaikki alla mainitut korvaukset yhteensä 84.714,50 euroa, joka koostuu seuraavasti:

- 1) Betonipölyn aiheuttamat asunnon ja sen koko tavarairtaimiston (esineistön) siivouskustannukset siltä osin kuin kustannukset eivät jo sisälly Tehopuhdistus Vesa Toiviainen Oy:n (jäljempänä Tehopuhdistus Oy) laskuttamaan siivoukseen. Korvaus tulee suorittaa ensisijaisesti laskujen mukaan tai toissijaisesti kertakorvauksena 15.000 euroa.
- 2) Betonipölyn likaamien vaatteiden, aitojen käsin solmittujen mattojen, pehmolelujen ja sisustustekstiilien pesulakustannukset
 - a) Keski-Lohjan pesulan laskut yhteensä 3.202,43 euroa ja määrälle korkoa 14.12.14 lukien
 - b) SOL-pesulan lasku 3.133,05 euroa ja sille korkoa maksupäivästä lukien
 - c) Vastaisuudessa syntyvät lisälaskut ensisijassa laskujen mukaan pesula- ja siivous-yrityksille tai toissijaisesti kertakorvauksena 15.000 euroa vastaisia pesulakuluja varten.
 - d) Pölyvahingon vuoksi pesulaan viedyn käyttämättömän juhla- ja juhla-asun arvo 501,20 euroa
 - e) Pesulaan viennistä ja noudosta ensisijaisesti kuljetusliikkeen laskun mukaan 20 euroa/kerta 20 kerralta taikka toissijaisesti arvioimalla määräksi 400 euroa.
- 3) Pölytysneiden ja vuotovahingon vuoksi talon yläkertaan ja ulkoisiin varastoihin siirretyn irtaimiston varastointi-, pakkaus- ja siirtokustannukset: siirtokustannukset Lohja-Saukkola 200 euroa ja varastovuokra 50 euroa/kk ajalla 1.1.15 - 30.9.15 yhteensä 450 euroa.
- 4) Piikatun betonijätteen varastoiminen siirtolavalle 40 euroa/kk ajalla 1.10.14 – 30.9.15 eli yhteensä 480 euroa ja jätteen kuljetus kaatopaikalle ensisijaisesti KTK:n laskun mukaan tai vaihtoehtoisesti arvioimalla määräksi 4.435,20 euroa KTK:n 18.12.14 erittelyn hinnoilla 10 kuormalta, 8 tonnia jätettä/kuorma ja arvioimalla kuljetuksen tuntimääräksi 4 tuntia/kuorma.
- 5) Betonipölyvahingon selvittämiskustannus Raksystems Anticimex Insinööritoimisto Oy:n laskun mukaan 446,46 euroa perintäkuluineen ja määrälle korkoa 8.12.14 lukien.

- 6) Pölyvahingon aiheuttamat sijaisasunnon kustannukset ajalta 25.9. – 30.11.14 yhteensä 1599,91 euroa (145,45 euroa + 2 x 727,23 euroa). Siltä osin kuin Pedersenille on jo maksettu kotivakuutuskorvauksia samalta ajalta, vastaajat tulee velvoittaa suorittamaan kotivakuutuksen omavastuu 10 % vuokrista ja korkoa maksupäivistä lukien. Samalta ajalta maksettu 90 % tulee siirtää pois vahinkonumerolta 361–1401203-0 (siirto vuotovahingosta pölyvahingon kuluiksi), jotta se ei vähennä vakuutuksen vuoden määräaika.
- 7) Asunnon käyttöhyödyn menetyksenä 1.500 euroa/kk ajalta 13.8.14 - 30.9.15 yhteensä 13,5 kuukaudelta eli yhteensä 20.250 euroa.
- 8) Viivästymiskorvaus 7.687,10 euroa 10.6.14 lukien soveltamalla VahL:n 5 luvun 1 ja 5 §:ien mukaisen vahingon arvioimisessa analogisesti KSL 9:9 §:n 1-3 momenttien mukaista laskusääntöä: *"Vakiokorvauksen enimmäismäärä on 10 prosenttia 1 tai 2 momentissa tarkoitetusta osasta hintaa."* Prosentuaaliset osuudet lasketaan kokonaisurakkahinnasta 76.870,65 eurosta, joka saadaan laskemalla yhteen LP Oy:n lasku 4.670,65 euroa, korjaustyön urakkahinta 70.000 euroa ja Kirkkomäki Oy:n urakkahinta 2.200 euroa.
- 9) Ilmastointikanavien puhdistuskustannukset Sisäilmamestarit Oy:n laskun mukaan 900,24 euroa ja sille korkoa maksupäivästä lukien.
- 10) Otsonointi- ja myrkytyskustannukset talon alakerrassa Tehopuhdistus Oy:n laskun mukaan korjaustyön valmistuttua tai arvioimalla määräksi 950 euroa aiemmin toteutuneen vastaavan käsittelyn laskun perusteella.
- 11) a) Sisäilmatutkimus Airkos Oy:n tai Raksystems Anticimex Insinööritoimisto Oy:n laskujen mukaan tai toissijaisesti arvioimalla määräksi 2.000 euroa sekä b) LP Oy:n myrkyttämän seinän ja rakenteisiin valuneiden nesteiden selvittämiseksi tehtävien laboratorioanalyyysien kustannukset laskujen mukaan tai vaihtoehtoisesti arvioimalla määräksi 1.500 euroa.
- 12) Rakentajain insinööritoimisto Oy:n, Airkos Oy:n, Raksystems Anticimex Insinööritoimisto Oy:n tai muun Pedersenin valitseman rakennusinsinöörin tai – valvojan laatiman korjaussuunnitelman ja rakennusvalvonnan kustannus ensisijaisesti laskun mukaan tai toissijaisesti arvioimalla määräksi 2.000 euroa.
- 13) Betonipölyn vuoksi rikkoutuneiden langattomien valaisinten korjauskulut ensisijaisesti laskun mukaan tai toissijaisesti arvioimalla määräksi yhteensä 832 euroa. (4 kytkin- ja vastinparia 80 euroa/pari ja tähän liittyvä asennustyö 64 euroa/tunti yhteensä vähintään 8 tunnilta).
- 14) Ylimääräinen sähkönkulutus marraskuulta 476,90 euroa sähköyhtiöiden kulutustiedon mukaan (ylimääräinen sähkönkulutus 4.448 kWh/kk).
- 15) Vahingoittunut tietokone oheislaitteineen korvaamalla vähintään vastaavantasoisien laitteiston hankintakustannus laskun mukaan tai arvioimalla korvausmääräksi 700 euroa.
- 16) Kertakorvaus vahingoittuneesta isosta kiinanruususta arvioimalla sen arvoksi 70 euroa.
- 17) Korvaus henkilövahingosta tilapäisestä haitasta 2.500 euroa. Koska pysyvän haitan määrä ei ole kannetta nostettaessa vielä selvillä, muut korvausvaatimukset esitetään erillisellä kanteella vahingon määrän selvityä.

2.2 Lähi Etelän yksin ja vastaajien osittain yhteisvastuullisina vastattavat korvaukset

Vaatimukset:

- 1) Lähi Etelä tulee velvoittaa korvaamaan kaikki vuotovahingon korjauskustannukset laskujen mukaan Kirkkomäki Oy:n laskua lukuun ottamatta enintään 70.000 eurolla tai toissijaisesti arvioimalla määräksi 70.000 euroa, mikäli vahingon laajuus pysyy kanteen nostohetken mukaisena. LP Oy tulee velvoittaa suorittamaan se osa vaurioituneiden rakenteiden korjauskustannuksista, joka on syy-yhteydessä virheellisiin 16.6.14, 13.8.14 ja 2.9.14 raporttimerkintöihin, tai jos osuutta ei voida teknisesti tyhjentävästi määritellä, arvioimalla sen yhteisvastuulliseksi osuudeksi 40 % laskuista, enintään 28.000 euroa (40 % x 70.000 euroa). Korvausvastuun vähennyksenä tulee ottaa huomioon Lähi Etelän 22.12.14 myöntämä ja 29.12.14 maksama määrä 19.030,61 euroa.
- 2) Lähi Etelä tulee velvoittaa korvaamaan sijaisasunnon vuokrat 1.3. – 30.9.15 yhteensä 5.090,61 euroa (7 x 727,23 euroa) osoitteessa Patruunankuja 3 tai muussa osoitteessa vähintään samantasoisesti. Siltä osin kuin Lähi Etelä myönsi korvausvastuunsa ajalta 1.12.14 - 28.2.15 ja on ilmoittanut maksavansa 90 % x 2.181,69 euroa, Lähi Etelä tulee velvoittaa maksamaan myös omavastuut 218,20 euroa vahingonkorvausperusteisesti. LP Oy tulee velvoittaa korvaamaan vuokrista 40 % yhteisvastuullisesti.
- 3) Lähi Etelä tulee velvoittaa maksamaan BajaMajasta virheellisesti peritty omavastuu 183,20 euroa (1046,06 x 10 % ja 262,02 x 3 x 10 %) 28.2.15 saakka ja ajalta 1.3- 30.9.15 BajaMajakustannukset laskujen mukaan tai arvioimalla määräksi 1.835 euroa. LP Oy tulee velvoittaa yhteisvastuullisesti suorittamaan 40 % kustannuksista koko rakennusajalta.
- 4) Lähi Etelä tulee velvoittaa korvaamaan alipaineistuslaitteiden ja muiden koneiden aiheuttama ylimääräinen sähkönkulutus 2.500 eurolla ajalla 1.12.14 - 30.9.15 arvioimalla sen määräksi keskimäärin 250 euroa/kk. LP Oy tulee velvoittaa korvaamaan tästä 40 % yhteisvastuullisesti.

2.3 Vahvistamisvaatimus

Kanteella vaaditaan vahvistettavaksi, ettei vuotovahingossa saanut lainkaan samalla vahinkonumerolla 361- 1401203-0 tehdä uutta päinvastaista kielteistä päätöstä enää 12.12.14 yli kuukauden kuluttua 14.8.14 tehdystä myönteisestä päätöksestä, koska menettely on pakottavan VSL 70 §:n vastainen. Päätös tulee todeta suoraan lain nojalla mitättömäksi (VSL 3 ja 70 §).

3. Vastuuperusteet

3.1 Lähi Etelän riitautus, sen epäselvä status ja pakottavan VSL 70 §:n vastaisuus

Vastaajat ovat käyttäneet kesäkuusta 2014 lukien virheellisiä ja epäasiallisia menettelytapoja, joilla on aiheutettu Pedersenille huomattavia henkilö- ja omaisuusvahinkoja. Vastuuperusteet ja vahingon määrä ovat olleet 12.12.14 saakka pääosin kantajan käsityksen mukaan riidattomia (alla esitetyllä tavoin myönnetty ja eri viranomaisten vahvistamia).

Vastaaja Lähi Etelä teki 14.8.14 Pedersenin kiinteistön viemärivuotovahingossa myönteisen korvauspäätöksen vahinkonumerolla 361- 1401203-0 ja on myös maksanut Pedersenille tästä vahingosta korvauksia 5 kuukauden ajan. Lisäksi Lähi Etelän vahinkotarkastaja Niskala lähetti

myönteisen korvauspäätöksen sisällöstä 1.10.14 seuraavan kirjallisen nimenomaisen vahvistuksen: ***”Tarkennan sen verran että kaikki tämän hetkiset piikkaukset ovat korvattavaa vahinkoa huoneesta riippumatta. Lisäksi tässä tilanteessa kun nyt joudumme piikkaamaan muita huoneita, piikkaaminen on näissä tapauksissa vahingon selvittelykustannuksia. Jos viemäri vuotaa (niin kuin on todennäköistä) niin myös korjaaminen on vahinkoa. Jos löytyy ehjää viemäriä, niin tällöin korjauskustannuksista neuvotellaan.”*** Niskala on siis vahvistanut, että yhtiön korvauspäätös ei riipu siitä, miksi viemäri vuotaa (onko syy syöpyminen tai muu rikkoutuminen), vaan kunhan vain jokin reikä/vuotokohta löytyy, kaikki korjaustoimet kuuluvat vakuutuksesta korvattaviksi. Tähän nimenomaiseen korvauspäätökseen ja sen perusteella jo tapahtuviin maksatuksiin Pedersenillä on oikeus jatkossakin (VSL 70 §).

Vaikka VSL 3 ja 70 § pakottavasti kieltävät päätöksen yksipuolisen muuttamisen päinvastaiseksi 70 §:ssä säädetyn kuukauden määräajan jälkeen, Lähi Etelän vahinkotarkastaja Niskala ilmoitti 10.12.14 tekstiviestillä ja 12.12.14 puhelimitse, että Lähi Etelä olisikin jollain tuntemattomalla salaisella kokoonpanolla tehnyt 12.12.14 samalla vahinkonumerolla uuden päinvastaisen kielteisen päätöksen, jota Niskala kieltäytyi lähettämästä 12.12.14 sähköisesti. Pedersen sai tämän jälkeen 16.12.14 postitse statukseltaan epäselvän päiväämättömän korvauspäätökseksi otsikoidun asiakirjan, jonka alkuperää ja aitouttakaan vastaaja ei ensin suostunut vahvistamaan. Uusi päätös väitetään tehdyksi sekä vuoto- että betonipölyvahingossa vahinkonumerolla 361- 1401203-0. Vuotovahingossa tällaista uutta päinvastaista päätöstä ei ole saanut VSL 3 ja 70 §:n sanamuodon vastaisesti tehdä lainkaan, vaan se on suoraan lain nojalla mitätön, mikä kanteella vaaditaan vahvistettavaksi. Betonipölyvahinko on Niskalan 28.11.14 ilmoituksen mukaan kirjattu eri vahinkonumerolla. Pölyvahingon kirjauksiin liittyy ristiriitoja ja salailua. Pölyvahingon omalla vahinkonumerolla olisi tullut tehdä myönteinen korvauspäätös kotivakuutuksen ehtokohdan 3.4.1 perusteella. Pölyvahingon osalta päätös on tehty vuodon vahinkonumeron 361-1401203-0 alla eikä päätöstä ole perusteltu tosiasiasa lainkaan. Oleellista on, että millään Lähi Etelän päätöksellä minkään vahinkonumeron alla ei ole otettu kantaa ehtokohtaan 3.4.1, vaikka Pedersen juuri sillä perusteella korvausta 17.9.14, 21.9.14, 16.11.14 ja 12.12.14 haki. 12.12.14 asiakirjassa esitetään myös lakiin perustumaton tulkinta VSL 9 §:n sisällöstä.

Lähi Etelä myönsi 12.12.14 olevansa LP Oy:n sopijapuoli ja työn määrääjä piikkauksessa, jossa betonipölyvahinko aiheutui, mutta silti kiisti vastuunsa kiistämistään perustelematta.

Kantajan laitettua 21.12.14 vastaajille tiedoksi haastehakemusluonnoksen, Lähi Etelän asiamieheksi ilmoittautunut AA Suves soitti 22.12.14 kantajan asiamiehelle Kavoniukselle ja ilmoitti Lähi Etelän tekevän vielä uudenkin päätöksen, jolla se osittain myönsi kantajan vaatimuksia oikeiksi, 12.12.14 päätöksensä perusteluita virheellisiksi ja maksoi osan kantajan 21.12.14 vaatimista korvauksista, yhteensä noin 27.000 euroa, jotka suoritukset näkyvät mm. selitteellä ”vuotovah.” kantajan tilillä 29.12.14. Vastaajan päätökset 12.12.14 ja 22.12.14 ovat niin epäselviä, että Lähi Etelän korvauspalvelu (Elina Tiainen), ei osannut 30.12.14 puhelimitse vastata päätöstä koskeviin kantajan kysymyksiin edes omavastuiden määrästä. Ristiriitaisesti Lähi Etelä 12.12.14 ja 22.12.14 asiakirjoissa kiisti kyseessä olevan vuotovahinko, mutta 29.12.14 kirjauksen mukaan korvaus maksettiin vuotovahingon kuluina (”vuotovah”).

3.2 LP Oy:n riitautuksen keinotekoisuus ja ristiriitaisuus

LP Oy on riitauttanut korvausvastuunsa 7.11.14 lukien betonipöly- ja vuotovahingoissa ainakin määrältään, vaikka a) vastaaja Lähi Etelä on 12.12.14 kirjallisesti myöntänyt LP Oy:n olevan vastuussa koko vahingosta, b) LP Oy on 13.8. ja 2.9.14 raporttimerkintöjen muutoksilla myöntänyt virhevastuunsa vuotovahingossa ja c) LP Oy on 17.9.14 - 6.12.14 samaan aikaan

ristiriitaisesti myöntänyt Tehopuhdistus Oy:lle, useille muille laskuttajille, kantajalle ja Lähi Etelälle LP Oy:n olevan vastuussa pölyvahingon siivoukskuluista.

3.3 Yhteenvedo kanteen vastuuperusteista

Vastuuperusteita on useita samanaikaisesti. Kanteen perusteena olevat vastuuperusteet:

- 1) **Vahingonkorvauslakiin perustuva aiheuttamisvastuu ja syy-yhteyden myöntäminen:** Kummankin vastaajan osalta VahL:iin perustuva vastuu 10.6.14 ilmenneessä ja 14.8.14 myönnettyssä viemärivuotovahingossa yhteisvastuullisesti (VahL 2:1 §, 3:1 §). Lähi Etelä teki 11.7.14 virheellisen korvauspäätöksen LP Oy:n 16.6.14 laatiman virheellisen raportin perusteella vahinkonumerolla 360-1465773-8 Pedersenin 10.6.14 ilmoittamassa vuoto-vahingossa. Pedersenin talon rakenteille aiheutui huomattavaa vahinkoa, koska ulosteperäistä viemärivettä ehti valua rakenteisiin ja talon alle näiden vastaajien virheiden vuoksi 2 kk:n ajan. Raportoinnin virheet jatkuivat 13.8.14 ja 2.9.14.
- 2) **Vakuutusopimukseen perustuvan vastuun ja virheen myöntäminen vuotovahingossa:** Lähi Etelä myönsi 11.7.14 tekemänsä päätöksen vääräksi tekemällä 14.8.14 uuden päätöksen vahinkonumerolla 361-1401203-0, jolla vahvistettiin kyseessä olevan korvattava vuotovahinko, kun elokuussa vuodon oikeaksi syyksi varmistui rikkoutunut viemäriputki. Lähi Etelän vahinkotarkastaja Niskala vahvisti 1.10.14 kantajalle kirjallisesti, minkä sisältöisenä VSL 70 §:ssä tarkoitettu päätös oli 14.8.14 Lähi Etelässä tehty ja Lähi Etelän kantajalle 10.10, 28.10 ja 2.12.14 maksamat korvaukset ja kaikki Niskalan teot 14.8.14–11.12.14 perustuvat tähän 14.8.14 tehtyyn päätökseen. Lähi Etelä vastaa viemäriputkivahingosta 10.6.14 lukien virheen myöntämisen perusteella (VahL) ja samanaikaisesti myös vakuutusopimuksen ehtokohtien 3.2.4, 3.4.3 ja 3.4.5 perusteella. Tätä 14.8.14 tekemäänsä VSL 70 §:n säätämää päätöstä sillä ei enää ole ollut oikeutta yksipuolisesti muuttaa 12.12.14, kun 1 kk:n määräaika oli jo ylitetty.
- 3) **Myöhemmän päätöksen mitättömyys VSL 3, 69, 70 ja 72 §:n ja KSL:n pakottavien normien vastaisena:** Lähi Etelällä oli viimeistään 13.8.14 hallussaan kaikki korvauspäätöksen tekemiseksi tarvittavat VSL 69 §:ssä tarkoitetut asiakirjat ja se teki VSL 70 §:ssä tarkoitetun kirjallisen korvauspäätöksen 14.8.14 vahinkonumerolla 361-1401203-0 todeten kyseessä olevan korvattava vuotovahinko. Maksupäätös tai kielteinen korvauspäätös on tullut 70 §:n mukaan tehdä viimeistään kuukauden kuluessa, mikä 14.8.14 toteutui. VSL 70 § on VSL 3 §:n mukaan pakottava normi kuluttajaan nähden. Pedersenin ei ole edes väitetty antaneen korvauspäätöstä tehtäessä VSL 72 §:ssä tarkoitettuja vääriä tietoja. Havaittuaan korvattavan vahingon euromääräisesti erittäin merkittäväksi, Lähi Etelä yritti yksipuolisesti perua 14.8.14 tekemänsä päätöksen laatimalla 12.12.14 uuden korvauspäätökseksi otsikoidun epämääräisen asiakirjan. Uusi päätös on VSL 3 §:n perusteella suoraan mitätön, koska 14.8.14 tehdyn päätöksen muuttaminen VSL 69, 70 ja 72 §:n vastaisesti ei ole sallittu kuluttajan vahingoksi lainkaan, kun muutetussa päätöksessä Lähi Etelä vetoaa pääperusteena seikkaan (putken ikä ja syöpyminen), joka oli todistettavasti Lähi Etelän tiedossa jo päätöksiä 23.12.07 ja 13.8.14 tehtäessä eikä vasta 12.12.14. Vastaajien yhdessä kantajaan kohdistama menettely on myös kuluttajansuojalain (KSL) 2:1-3 §:ien, 2:6-10a §:ien ja 3:1 §:n pakottavien normien vastainen. Virheisiin ja sopimusehtoihin sovelletaan KSL 4 ja 9 luvun normeja. (haastehakemuksen otsikot 5.1- 5.6)
- 4) **Tuottamuksen ja valvontavastuun laiminlyönnin myöntäminen:** LP Oy vastaa Lähi Etelältä asiantuntijatehtävän 16.6.14 ottaneena toimeksisaajana, joka tuottamuksellaan ensin aiheutti viemäriveden valumisen 2 kuukauden ajan rakenteisiin ja tämän jälkeen otti uudenkin toimeksiannon. Suojaamattomalla piikkauksella aiheutui 17.9.14 euromääräisesti erittäin merkittävä betonipölyvahinko, joka kattaa kaiken Pedersenin omistaman irtaimen, ilmastointijärjestelmät ja sisäpuoliset rakenteet. Pedersenin lapsineen altistui myös terveydelle

haitallisille mikrobeille ja betonin kvartsille, jotka aiheuttavat vakavia sairauksia. Vastaajat eivät voi poistaa tai siirtää vastuutaan LP Oy:n aliurakoitsijalle Tmi JJ Maalaus ja saneeraukselle, jonka LP Oy otti tehtävään Pedersenin informoimatta. Aliurakoitsijan samanaikainen vastuu ei ts. poista tai vähennä LP Oy:n ja Lähi Etelän korvausvastuuta Pedersenille. Työstä Niskalan kanssa sopinut LP Oy:n Walve lisäksi 7.11.14 myönsi ulkopuoliselle todistajalle Maaniemelle valvontavelvollisuuden laiminlyöntinsä.

- 5) **Lähi Etelän vastuu työn tilaajana, LP Oy:n sopijakumppanina ja työn määrääjänä:** Lähi Etelä on vastuussa työn tilaajana ja työstä itsenäisesti päättäneenä tässä määräämässään työssä 17.9.14 syntyneestä betonipölyvahingosta riippumatta siitä, korvataanko sama vahinko myös Pedersenin kotivakuutuksen perusteella ja/tai varsinaisen piikkaajan (LP Oy:n aliurakoitsija) ja/tai LP Oy:n toimesta. Työ teetettiin vuotovahingon selvittelytyönä, jonka Lähi Etelän vahinkotarkastaja Niskala määräsi ja sopi suoraan LP Oy:n kanssa Pedersenin osallistumatta sopimiseen tai voimatta työtä estää. Lähi Etelän vastuu ei vähene sillä, että joku toinenkin vastaa samasta vahingosta. Lähi Etelä, LP Oy ja sen aliurakoitsija vastaavat täysimääräisesti yhteisvastuullisesti. Lähi Etelä myönsi 12.12.14 asiakirjan sivulla 11, että työstä sovittiin juuri Lähi Etelän ja LP Oy:n välillä "osapuolina".
- 6) **Lähi Etelän LP Oy:tä koskeva myöntäminen:** Lähi Etelä on 12.12.14 laatimansa asiakirjan sivuilla 7 ja 11 kirjallisesti myöntänyt LP Oy:n olevan vastuussa pölyvahingosta.
- 7) **Lähi Etelän samanaikainen vastuu pölyvahingosta vakuutus sopimuksen perusteella:** Pedersenin soittaessa 27.11.14 Lähi Etelän korvauspalvelunumeroon, korvausneuvoja kieltäytyi ensin kertomasta, näkyykö Pedersenin 17.9.14 ilmoittama pölyvahinko Pedersenin eli vakuutuksenottajan tiedoissa vahinkoluettelossa, ja sitten puhelun lopuksi väitti, ettei mitään pölyvahinkotietoa näy. Pedersenin reklamoitua, Niskala ilmoitti 28.11.14 puhelimitse, että pölyvahinko on kirjattu eri numerolla ja näkyy luettelossa, mutta kieltäytyi kertomasta vahinkonumerosta ja kirjaustietoja. 11.12.14 korvauspalvelu puolestaan ilmoitti, että pölyvahinko näkyisi Pedersenin kotivakuutuksen alla 8.10.14 tehtynä numerolla 361-1407236-L väärällä vahinkopäivällä 24.9.14. Tämä ei kuitenkaan ole Pedersenin, vaan Tmi JJ Maalaus ja saneerausta koskeva numero. Vahingon kirjaajan henkilöllisyyttä Niskala ja Lähi Etelä myös salaavat. On riidatonta, että Pedersen ilmoitti vahingosta vastaajille ja Niskalalle 17.9.14, 21.9.14, 16.11.14 ja 12.12.14 kirjallisesti ja haki korvausta kolmella eri perusteella, myös ehtokohdan 3.4.1 perusteella. Lähi Etelä vastaa tilaamassaan ja määräämässään työssä aiheutetusta pölyvahingosta myös siksi, että se tulee korvata ehtokohdan 3.4.1 perusteella, olipa vahinkonumero mikä tahansa. Lähi Etelä on 12.12.14 asiakirjassa sivuilla 7 ja 11 samassa yhteydessä LP Oy:tä koskevan myöntämisen kanssa ristiriitaisesti väittänyt (väitettään millään lailla perustelematta), että se itse ei muka olisi vastuussa tästä vahingosta työn tilaajana ja määrääjänä eikä vakuutusehtojen perusteella. Totuudenvastainen väite on esitetty jättämällä pois ehtokohta 3.4.1, jossa korvattavuus selvästi todetaan ja esittämällä tämä väite vuotoa koskevan vahinkonumeron alla.
- 8) **Ankan vastuun ja syy-yhteyden myöntäminen:** Lähi Etelä on pölyvahingosta vastuussa olevaa LP Oy:n aliurakoitsijaa Tmi JJ Maalaus ja saneerausta koskevalla 3.12.14 vastuuvakuutuksen korvauspäätöksellään 361-1407236-L myöntänyt pölyvahingon olevan syy-yhteydessä juuri sen tilaamaan ja määräämään työhön, valvontavelvollisuuden laiminlyönteihin, ja että vastuu on nk. ankaraa vastuuta tuottamuksesta riippumatta. Päätös sisältää vääriä tapahtumatietoja, joita aliurakoitsija ei ole voinut esittää erehdyksessä. Niskala ja LU Rakennus Oy:n työnjohtaja Jonathan Nylund myönsivät 11.12.14 kirjallisesti päätöksen tapahtumatiedot vääriksi.
- 9) **Vastaajien oma nimenomainen myöntäminen korvauksia maksamalla ja muilla aktiivisilla teoilla:** Lähi Etelä on maksanut useita laskuja, lisäksi kirjallisesti useita kertoja myöntänyt korvattavuuden perustuvan vakuutusehtoihin ja Niskala teki aktiivisesti tilauksia ja

sopimuksia, jollainen rooli vakuutusyhtiöllä on ainoastaan korvattavissa vakuutus-tapahtumissa. Walve on kirjallisesti myöntänyt LP Oy:n vastuun pölyvahingossa ja teki tilauksia ja sopimuksia, jotka tarkoittavat syy-yhteyden ja korvausmäärän myöntämistä.

10) VSL 9 §:n soveltumattomuus ja vaihtoehtoisesti myönnetty virhevastuu: Lähi Etelä väitti 12.12.14 jälkikäteen, että mitkään Niskalan kirjalliset viestit eivät sitoisikaan yhtiötä, koska niissä olisi muka kyse vain VSL 9 §:n mukaisesta ”ennakkoilmoituksesta”. Väite on väärä. Kyse ei ole VSL 9 §:n säätelemästä tilanteesta, koska kaikki Niskalan viestit on lähetetty VSL 70 §:n eikä 9 §:n säättämässä tilanteessa eli sen *jälkeen*, kun sitova VSL 70 §:n mukainen Lähi Etelän päätöskin oli jo olemassa eikä ennakkoilmoituksina ennen päätöstä. Lisäksi Lähi Etelä vastaa joka tapauksessa aina VahL 2:1 §:n ja 3:1 §:n perusteella työntekijänsä Niskalan virheistä, jos 12.12.14 asiakirjalla ne oli tarkoitus virheiksi väittää, ja normaalien sopimusoikeudellisten periaatteiden mukaisesti kaikista niistä tilauksista, sopimuksista, lupauksista ja sitoumuksista, jotka Niskala Lähi Etelän nimissä teki.

11) Korvausvastuun juridinen riidattomuus, kun kyse on pakottavasta lainsäädännöstä ja syy-yhteys on myönnetty: Lähi Etelä ja LP Oy ovat Pedersenin nähden juuri ne vastuutahot, joilta hänellä itsellään on oikeus suoraan periä kaikki syntyneet kustannukset yhteisvastuullisina. Vastaajien asiana on niin harkitessaan periä korvauksia LP Oy:n aliurakoitsijalta, joka ei ole Pedersenin sopimuskumppani. Haastehakemuksessa selvitetään erikseen, millä kaikilla perusteilla vastaajien yhteisvastuu on juridisesti riidaton.

4. Vastuuperusteiden, vahinkojen ja saatavien riidattomuus 11.12.14 saakka

4.1 Tuottamuksen, syy-yhteyden ja omaisuusvahinkojen riidattomuus vuotovahingossa

Kantaja ilmoitti Lähi Etelälle 10.6.14 vesivahingosta kotiosoitteessaan Myllärinkatu 4, Lohja. Lähi Etelän vahinkotarkastaja Niskala teki suoraan LP Oy:n kanssa vastaajien väliseen yhteistyösopimukseen perustuvan työtilauksen. Hän tilasi LP Oy:n asiantuntijana selvittämään vuodon syytä. LP Oy:n työntekijä Tero Laakso laati 16.6.14 virheellisen raportin vahingon syystä väittäen veden tulleen seinän koksiluukusta ilman putkirikkoa. Lattialla oli vettä huomattavasti, sitä oli valunut vierushuoneisiin ja erityisesti vasemmassa nurkassa lattia oli aivan märkä. Pedersen totesi jo tuolloin, että näin suuri vesimäärä ei voinut tulla väitetystä koksiluukun sauman noin puolen sentin kokoisesta reiästä. Hän esitti Niskalalle ja Laaksoille vaatimuksen, että tulisi tutkia myös viemäriputkirikon mahdollisuus, koska talossa oli ollut aiemmin korvattava viemäririkko keittiön putkessa ja viemäri kulki juuri vesivahingon kohdalla.

Laakso ja Niskala ilmoittivat Pedersenille, että viemäriरिकon tutkiminen oli tarpeetonta. Lähi Etelä teki 11.7.14 virheellisen kielteisen korvauspäätöksen vahinkonumerolla 360–1465773-8, jossa väitetään vahingon johtuvan koksiluukusta. Oikea syy (rikkoutunut pohjaviemäri) selvisi vasta Pedersenin itse ryhdyttyä 4.8.14 kaivamaan talon ulkoseinälle salaojitustöitä. Pahin vuoto oli lähellä talon ulkoseinää juuri 10.6.14 ilmenneessä kohdassa. Samalla näkyi koksiluukun kohdan ja ulkoseinän sen ympärillä olevan kuivat. Lähi Etelä, Niskala, LP Oy, sen työntekijä Mikael Walve, Laakso, kaivinkonetyöntekijä Jarkko Maaniemi, Lohjan kaupungin LVI-tarkastaja Matti Napari ja Kirkkomäki Oy vahvistivat vuotovahingon syyksi rikkoutuneen pohjaviemäristön.

LP Oy myönsi virheensä lisäämällä 13.8.14 raporttiinsa tiedon viemäriputkirikosta ja Lähi Etelä tekemällä 14.8.14 uuden korvauspäätöksen numerolla 361-1401203-0. LP Oy:n virheet jatkuivat. 13.8.14 ja 2.9.14 raporttimerkinnöissä väitetään: *”Kuvauksen perusteella viemäri on vaurioitunut vain alle metrin matkalla kodinhoitohuoneen lattian alla. Suosittelemme kodinhoitohuoneen lattian poistoa putken kohdalta niin pitkälle, että putkeen voi liittää uuden viemäriin. Loppuosalle pohjaviemäriä suosittelemme pinnoituksen / sukituksen suorittamista.”* Lisäksi 2.9

väitetään mittauksen osoittavan normaalilukemia, ja että mahdolliset mittavirheet voisivat johtua lattian aidosta kivimateriaalista. Kodinhoitohuoneen lattia ei ole kiveä, vaan klinkkeriä.

17.9.14 mennessä suoritettu kodinhoitohuoneen ja vierushuoneen lattian piikkaus 7 metrin matkalta osoitti, että viemäri oli useista kohden halki ja reikäinen koko tältä matkalta (eikä vain raportissa väitetyllä alle metrin matkalla). LP Oy/Laakso väitti myös tältä osin 2.9.14 mitanneensa, että putkirikkoja ei olisi. Laakso lisäksi salasi 2.9.14 raportissaan mitanneensa yli 100:n lukemat viemäriin juuresta betonista vaatehuoneessa. Lisäksi hän mittasi lattiaan poratuista 2 tuuletusreiästäkin yli 80:n lukemat. Terveystarkastaja Keränen totesi 19.9.14, että lukemat viittasivat kosteusvaurioon, ja että 50 vuotta vanhassa betonissa lukujen tulisi olla paljon alle 70 (esim. 50). Lohjan kaupungin LVI-tarkastaja Napari vahvisti 26.9.14 lausunnossaan ja Kirkkomäki Oy 26.9.14 lausunnossaan, että kaikki LP Oy:n raportissa suosittelemat korjaustoimenpiteet ovat kiellettyjä eli uutta muoviputkea ei saanut liittää valurautaviemäriin eikä sitä saanut korjata sukittamalla, vaan ainoastaan poistamalla koko viemäristö. Kirkkomäki Oy totesi, että Laakson mittaukset pesu- ja aulahuoneissa eivät anna oikeaa tietoa, koska pesutilaa ei ollut käytetty kuukausiin. LP Oy:n raportin sivun 9 toisesta kuvasta näkyy ulkoseinän koksiluukun kohdalla ja ympärillä olevan kuiva (ulkoseinä ei ole kastunut, kuten 16.6.14 raporttikirjauksessa väitetään). Saman vahvistaa todistaja Maaniemi. Pedersenille paljastui 23.11.14, että Laakso soitti elokuussa putken videokuvanneeseen yritykseen (Wastip Oy), kielsi sitä laatimasta normaalia raporttia ja ilmoitti hoitavansa itse raportoinnin Pedersenin suuntaan. Soiton jälkeen Laakso laati 13.8.14 ja 2.9.14 raporttiin väärät tiedot, että putki olisi ehjä ja väitti näin Pedersenille. Kun oikeat tiedot putken rikoista 17.9.14 piikkauksessa paljastuivat, Niskala, Laakso ja Walve väittivät Pedersenille juuri sen videon salaperäisesti kadonneen, jonka perusteella Laakso väitti raportoineensa.

Suuri vesimäärä aivan yllättäen 10.6.14 alakerran lattialla ja pannuhuoneessa ei siis johtunut koksiluukun ½ sentin kolosta. Koksiluukku oli ulkopuolelta korjaamatta 13.8.14 saakka ja satoi rankasti. Silti sisään ei tullut koksiluukun saumasta vettä (tämän Pedersen tarkisti joka päivä, koska seinäpaneelia ei ollut). Pikkuraosta oli todennäköisesti vain tihkunut ajoittain pieniä määriä vettä pitkän ajan kuluessa vuorivillaan, joka selittää vuorivillan ja sen alla olleen kohdan kosteuden. Seinä- ja lattiarakenteiden pahan läpimäräksi vettymisen ja suurien omaisuusvahinkojen syy on halki mennyt pohjaviemäri, josta iso äkkinäinen vesimäärä on peräisin. Myös LP Oy:n raportissa myönnetään lattian alla oleva maaperä liettyneeksi juuri viemäriverdestä. LP Oy:n jättämään kosteudenkerääjälaitteeseen kertyi vettä ämpärillinen 1-2 vrk:ssa juuri siksi, että todellinen syy oli vuoto viemäriässä, mikä jatkui keruun ajan.

Vastaajien jatkuvien, karkeiden virheiden vuoksi viemäriverettä ehti valua talon rakenteisiin 2 kuukautta, mikä olennaisesti pahensi ja laajensi vahinkoa. Ilman virhettä vahinko olisi jäänyt tältä osin kokonaan syntymättä, koska Pedersen itse ilmoitti vuodosta heti havaintoamuna 10.6.14 noin klo 7.30. LP Oy ja Lähi Etelä vastaavat VahL 2:1 §:n ja 3:1 §:n perusteella syy-yhteydessä olevasta vahingosta tuottamusperusteisesti ja tuottamus on myönnetty.

4.2 Tuottamuksen, valvontavastuun laiminlyöntien, syy-yhteyden ja omaisuusvahinkojen riidattomuus pölyvahingossa

Elokuussa Niskala teki suoraan Lähi Etelän ja LP Oy:n välisen sopimuksen siitä, että LP Oy lähtisi jälleen asiantuntijana selvittämään putkirikon ja vahingon laajuutta piikkaamalla talon alakerran lattiaa auki. Niskala valitsi juuri LP Oy:n, vaikka Pedersen vastusti sitä vedoten edeltävään vakavaan virheeseen. Pedersen huomautti korostetusti moneen kertaan LP Oy:n Walveelle, Niskalalle ja piikkareille, että ennen piikkaustyön aloittamista on rakennettava Ratumääräysten mukaiset suojaukset betonipölyvahinkojen estämiseksi.

LP Oy ja työn tilaaja Lähi Etelä eivät käyneet paikanpäällä varmistamassa suojauksia. LP otti piikkausta toteuttamaan aliurakoitsijan. Pedersenille ei informoitu työn tapahtuvan aliurakointina. Aliurakointina työhön ryhtyneet kaksi henkilöä eivät rakentaneet minkäänlaisia suojauksia sillä seurauksella, että betonipölyä levisi kaikkialle 2-kerroksiseen n. 340-neliöiseen taloon, myös suljettuihin vaate- ja astiakaappeihin. Suojauksista on numeroidut Ratu-määräykset (82-0383 ja 82-0240), joita oli pakollista noudattaa. Niitä ei noudatettu edes Pedersenin kiinnitettyä niihin etukäteen huomiota. Tekoa voidaan pitää törkeänä, kun LP Oy on tällaisten korjaustöiden asiantuntija, Niskala riskienhallintapäällikkö ja Walve rakennusmestari.

Pedersen ilmoitti 17.9.14 pölyvahingosta vastaajille. Pölyvahingon totesivat ja myönsivät käynneillään mm. Niskala, Lohjan kaupungin terveystarkastaja Eero Keränen, RakSystemsin asiantuntija Harri Leppänen, LP Oy:n Walve ja Tehopuhdistus Oy:n toimitusjohtaja Vesa Toiviainen. Leppänen vahvisti 19.10.14 lausunnossaan ja Toiviainen 14.10.14 vahingon euromääräisesti erittäin huomattavaksi. Vahingosta ovat jo aiheutuneet yli 25.000 euron puhdistuskustannukset, vaikka vasta pieni osa Pedersenin pölyttyneestä omaisuudesta on puhdistettu. Toimeksisaanut LP Oy/Walve myönsi 7.11.14 Maaniemelle valvontavelvollisuuden laiminlyöntinsä. Maaniemi todistaa myös, ettei työn tilaaja Niskala varmistanut suojauksia.

4.3 Henkilövahinkojen riidattomuus

Perhe olisi tullut sijoittaa sijaisasuntoon tai hotelliin heti 10.6.14, kun vuotovahinko havaittiin. Niskala ei löytänyt perheelle sijaisasuntoa, mutta silti kieltäytyi kuukausien ajan, myös 13.8.14 ja 17.9.14 jälkeisessä tilanteessa sijoittamasta perhettä edes tilapäisesti hotelliin tai majataloon, vaikka kodissa ei ollut viemärintiä, peseytymismahdollisuuksia eikä wc:tä ja siellä oli huomattavasti terveydelle vaarallista viemärinhajua, rikkivetyä ja betonipölyä. Keränen vahvisti 23.9.14 lausunnossaan pöly- ja viemäri vahingon aiheuttaneen ja aiheuttavan terveyshaittaa. Pedersenillä on 4 kotona asuvaa alaikäistä lasta, joista yksi on vuoden ikäinen vauva. Lohjan kaupunki myönsi heti 24.9.14 kiireellisesti perheelle sijaisasunnon terveyshaitan vuoksi Pedersenin oman hakemuksen perusteella.

Tehopuhdistus Oy:n toimitusjohtaja Vesa Toiviainen ilmoitti Pedersenille 8.12.14 LP Oy:n ja Lähi Etelän salanneen Pederseniltä sen olennaisen seikan, että vuotovahingossa rakenteisiin alkaa kehittyä jo 3 vrk:ssa terveydelle haitallisia mikrobeja, jotka olivat suojausten puutteiden vuoksi levinneet hengitysilmaan ja myös ilmastointikanaviin betonipölyn mukana.

Betonipölyn kvartsihiukkaset aiheuttavat vaikeaa sairautta sille altistuneille (nk. kivikeuhko-sairaus) ja pölyyn sitoutuneet viemäriaineksen mikrobit voivat aiheuttaa sairastumisen vaikeisiin hengityselinsairauksiin jopa 3 vuoden päästä. Koko Pedersenin perhe altistui näille vahingollisille aineille, kantaja pitkäaikaisimmin. Kantajalla ja useilla rakennuksessa käyneillä ilmeni mm. hengitysvaikeuksia, iho-oireita ja päänsärkyä. Pöly on aiheuttanut kantajalle mm. silmien kirvelyä, pahoinvointia, limakalvoturvotusta, hengitysvaikeuksia, päänsärkyä ja tekojen kohteeksi joutuminen lääkärin toteaman sairaalahoidon edellyttävän rytmihäiriön (1500 x/ 2 vrk, dg: I47.9 määrittämätön kohtauksittainen tiheälyöntisyys), vähintään keskivaikean masennuksen ja traumaperäisen stressihäiriön oireita ja niiden pahentumisen. Pedersen joutui puhdistuksen ajan ja ennen hälyttimien korjausta lisäksi itse asumaan talossa alipaineistuslaitteiden melussa ja nukkumaan kylmässä talossa ulkovaatteissa, koska murtohälyttimet olivat epäkunnossa ja ikkunoita useissa kohden auki alipaineistuksen vuoksi. Vastaajat lisäksi salaavat, mitä myrkyä LP Oy 16.6.14 siveli talon sisäseinään ja levitti talon sisäilmastoon.

4.4 Sopimusperusteisen vastuun riidattomuus, kun työn tilaaja ja määrääjä on Lähi Etelä

Se, että kaikissa selvittelytyöissä työn tilaaja ja kotivakuutuksen yleisten ehtojen kohdassa 11.1 tarkoitettu selvittelystä vastannut taho on nimenomaan Lähi Etelä eikä Pedersen, ilmenee mm. 10.6.14 puhelinäänitteestä, kummankin vastaajan suorista keskinäisistä yhteydenotoista ja Tehopuhdistus Oy:n 15.12.14 vahvistusviestistä. Koska Lähi Etelä on toiminut tilaaja- ja selvitysvastuullisena, sen vastuu määräytyy tällöin suoraan kotivakuutuksen yleisten ehtojen kohdan 11.1 ja VSL 32, 69, 70 ja 72 §:n perusteella, joihin lainkohtiin ehdossa viitataan.

On riidatonta, että Lähi Etelä (Niskala) teki kaksi kertaa suoraan sopimuksen kesä- ja elokuussa LP Oy:n kanssa vahingon selvittämistöistä ja määräsi juuri sellaiset työt tehtäviksi vakuutuksesta korvattavina selvittelykustannuksina. Kummassakin Lähi Etelän tilaamassa työssä aiheutettiin Pedersenille eli kahteen sopijakumppaniin nähden kolmannelle taholle henkilö- ja omaisuusvahinkoja, joista Lähi Etelä töiden tilaajana vastaa. Lähi Etelä on 14.8.14 myöntänyt ensimmäisen tilaamansa työn virheet, Niskala ja Lähi Etelä ovat 17.9.14 - 12.12.14 myöntäneet pitävänsä pölyvahingossa LP Oy:n korvausvastuuta aivan selvänä, Lähi Etelän omakin vastuu on samalla myöntämisellä selvä ja Lähi Etelä myönsi 3.12.14 päätöksellä muut vastuuperusteet. On riidatonta, ettei työn tilaaja Lähi Etelä tai kukaan vastaajan edustaja ennen piikkaustyötä käynyt paikalla tarkistamassa suojauksia, ja että pölyvahinko aiheutui ja vuotovahinko olennaisesti paheni nimenomaan Lähi Etelän määräämässä vuotovahingon selvittelytyössä.

On riidatonta, että pölyvahingon toteamisen jälkeen LP Oy:n Walve sopi 7.11.14 kirjallisesti suoraan Tehopuhdistus Oy:n kanssa siivoustyön hinnan. Menettelyllään LP Oy myönsi vastuuperusteensa ja osavahingon määrän. Tehopuhdistus Oy vahvisti kirjallisesti 17.11.14, 6.12.14 ja 15.12.14 LP Oy:n ja Lähi Etelän olevan ne sopimustahot, joilta se maksamatonta laskua perii. Toiviainen vahvisti 15.12.14 Niskalan itse soittaneen Toiviaiselle ja myöntäneen Lähi Etelän maksavan laskusta suoraan 2.976 euroa. Loput 12.394,92 euroa Toiviainen lähetti perintään LP Oy:lle. On riidatonta, että Tehopuhdistus Oy ei lähettänyt osaakaan siivoustyön laskuista Pedersenille itselleen, ja että Lähi Etelä maksoi Tehopuhdistus Oy:n ja muidenkin laskuttajien laskuja suoraan laskuttajille sopijapuolena, mikä näkyy Lähi Etelän 22.12.14 päätöksen sivulta 2. Laskuttajista Lassila & Tikanojan asiakaspalvelu (Heidi Laine) vahvisti 23.12.14, että yhtiöstä ei löydy yhtään yhteydenottoa Pederseniltä BajaMaja -tilauksesta, ainoastaan Lähi Etelän/Niskalan tilaus.

Lisäksi Walve ja sen aliurakoitsija olivat suoraan yhteydessä SOL-pesulaan sinne syntyneestä 3.133,05 euron laskusta, mikä osoittaa heidän myöntäneen vahingon syy-yhteyden heidän toimintaansa. On riidatonta, että Walve toimitti siivoustyötä varten laatikoita LP Oy:n nimissä, ja että Pedersen ei ole koskaan tilannut mitään Tmi JJ Maalaus ja saneeraukselta.

4.5 Vakuutusopimukseen perustuvan vastuun eli korvattavuuden riidattomuus ja myöntäminen vuotovahingoissa

Viemäriputken rikkoutumisen aiheuttamat korjauskustannukset, rakenteiden avaamis- ja sulkemiskustannukset ja tilapäisasumisen kustannukset korvataan Pedersenin kotivakuutuksen ehtojen kohtien 3.2.4, 3.4.3 ja 3.4.5 perusteella. Lähi Etelä myönsi vakuutusopimukseen perustuvan korvausvastuunsa vuotovahingossa ainakin seuraavilla tavoilla:

- 1) Muuttamalla virheellisen kielteisen 11.7.14 vahinkonumerolla 360-1465773-8 tekemänsä korvauspäätöksen eli laatimalla 14.8.14 vahinkonumerolla 361-1401203-0 uuden korvausratkaisun, jonka mukaan kyseessä on korvattava vuotovahinko. Vahingon alkupäivä

ei siis kuitenkaan ole 14.8.14, vaan 10.6.14 ja juuri vastaajien virheiden vuoksi vuoto ehti vaurioittaa rakenteita 2 kk. Myös LP Oy:n raportti on laadittu jo 13.8.14 eli vahinkopäivä on tälläkin perusteella virheellinen.

- 2) Hyväksymällä sijaisasunto koko vuotokorjauksen ajaksi Niskalan 24.9.14 sähköpostilla ja Lähi Etelän päätöksillä 24.9 - 22.12.14 sekä maksamalla ja hyväksymällä vahingosta 361-1401203-0 vakuutusehtojen mukaisia sellaisia korvauksia, jotka edellyttävät vuotovahingon myöntämistä, kuten muuttokustannukset, sijaisasunnon vuokrat, kalusteita, matkakuluja ja siirrettävän wc:n (BajaMaja). Lähi Etelä on maksanut ajalta syyskuu-joulukuu sijaisasunnon vuokrat, joita maksetaan ainoastaan korvattavassa vahinkotapahtumassa (ehtokohta 3.4.3) ja 22.12.14 ilmoittanut maksavansa ne ainakin 28.2.15 saakka. Myös 29.12.14 maksuviite ("vuotovah.") osoittaa Lähi Etelän myöntäneen maksujen tapahtuvan juuri vuotovahingosta.
- 3) Kirjallisesti Niskalan 1.10.14 sähköpostilla, jossa hän myöntää a) korvausvastuun ainakin 2 huoneen osalta olevan selvä ja toteaa, että b) muidenkin huoneiden osalta kyse on korvattavasta vuotovahingosta, mikäli piikkausten edetessä löytyy huonekohtaisesti putkesta reikä. Tätä Niskala toisteli myös käynneillään Pedersenille kymmeniä kertoja.
- 4) Niskala toimi LähiTapiolan puolesta tarjousten hankkijana, hinnoista ja tilauksista sopijana aktiivisesti mm. KRP Oy:n, LP Oy:n, LU Rakennus Oy:n, L&T:n ja Tehopuhdistus Oy:n kanssa. *Tällainen sopija- ja neuvottelijaosapuolen rooli vakuutusyhtiöllä on ainoastaan siinä tapauksessa, että kyseessä on korvattava vakuutustapahtuma.* Niskala hankki itse suoraan LU Rakennus Oy:ltä tarjouksen viemäri vahingon korjauksesta (97.199 euroa). Niskala hyväksyi juuri LU Oy:n tarjouksen 3 tarjouksen joukosta. Se, että juuri Niskala/Lähi Etelä on tarjousten neuvotteluosapuoli, näkyy LU Rakennus Oy:n laatimasta 23.10.14 päiväystä asiakirjasta. Kun Pedersen ryhtyi selvittämään Niskalan ja LU Rakennus Oy:n toimia, Niskala ja Nylund ryhtyivät salaamaan hintatietoja ja kieltäytyivät kantajan nimenomaisista vaatimuksistakaan antamasta kantajalle edes sitä laskelmaa, johon sovitun hinnan 97.199 euroa väitetään perustuvan. On tälläkin perusteella selvää, että kantaja ei ole voinut olla sopijapuoli, tilaaja eikä se ehtokohdassa 11.1 tarkoitettu, taho, jolle selvittelyvastuu kuului.
- 5) Lähi Etelä korvasi jo 23.12.07 Pedersenille saman viemäriputken rikkoutumisen aivan samoin perustein vahinkonumerolla 360-0706013-V. Myös 14.8.14 se myönsi kyseessä olevan vastaava korvattava rikkoutuminen ja viemäriputkivuoto. Korvausta maksettiin 14.8.14 lukien saman ehtokohdan perusteella kuin aiemminkin.

4.6 Laillisen korjaustavan riidattomuus ja korjauskustannusten riidattomuus

Alakerrassa piikattiin kahden huoneen lattia rikki ja sen alta esiin noin 7 metriä rikkinäistä viemäriputkea. Rakennusvalvontaviranomainen Lohjan kaupungin LVI-tarkastaja Napari totesi määräyksenantovaltansa nojalla 26.9.14 lausunnossa, että tätä 2 huoneen alueella havaittua Lähi Etelän korvattavaksi vakuutustapahtumaksi myöntämää putkirikkoa ei saa korjata millään muulla tavalla kuin piikkaamalla pois koko olemassa oleva pohjaviemäri. Napari kielsi liittämästä piikatun vuotokohdan lattiaan sijoitettavaa uutta muoviputkiosaa mihinkään kohtaan entiseen valurautaputkeen missään myöhemmässäkään kohdassa pohjaviemäristöä ja vahvisti, ettei kiinteistön käyttö ole lainkaan mahdollinen ilman tätä korjaustoimenpidettä.

On ts. riidatonta, että a) Vastaajat eivät voi suositella tai toteuttaa viranomaisen kieltämää korjaustapaa. b) Napari totesi 26.9.14 kielletyiksi juuri ne kaikki korjaustoimet (sukitus ja muovin liittäminen valurautaan), joita LP Oy 2.9.14 raportissa suositteli. c) Vahinkonumerolla 361-1401203-0 korvattavaksi myönnetyn vuotovahingon korjaustapa on koko pohjaviemäristön poistaminen laillisten liitännöiden toteuttamiseksi myös siinä tapauksessa, että vuoto rajoittuisi vain kahteen huoneeseen.

Koska kyseessä on rakennusvalvontaviranomaisen ehdoton korjaustapamääräys, on ts. riidatonta, että vakuutusyhtiön myöntämä vuotovahinko voidaan laillisesti korjata ainoastaan Naparin esittämällä tavalla. Näin ollen viranomaismääräyksen perusteella on riidatonta, että syntyneet ja syntyvät kaikki pohjaviemäristön poistamiskulut (piikkaukset, valut, pintamateriaalit töineen varsinaisia putkitöitä lukuun ottamatta) kuuluvat vakuutuskorvauksen piiriin.

Niskala hankki itse suoraan LU Rakennus Oy:n kanssa sopimalla 97.199 euron urakkahinnan nimenomaan Naparin esittämällä tavalla toteutettavan viemärivahingon kustannuksista. 97.199 euroa ei ole vain 2 huoneen hinta. Työerittelyn hinta osoittaa Niskalan tienneen, että korvattavaksi myönnetyn putkivahingon kustannukset ovat nämä koko alueen kustannukset eikä vain kahden huoneen kustannukset juuri siksi, että rakennusvalvonta kielsi korjaamasta esiin piikattua 7 metrin vuotokohtaa LP Oy:n raportissa suositelluilla väärillä tavoilla.

4.7 Vakuutus sopimukseen perustuvan vastuun riidattomuus ja muu vastaajien myöntäminen betonipölypölyvahingossa

On riidatonta, että:

- 1) Kotivakuutusehtokohdan 3.4.1 mukaan *"Vakuutuksesta korvataan omaisuuden ...vahingoittuminen, kun se tapahtuu samanaikaisesti korvattavien vahinkojen yhteydessä."* On fakta, että betonipölyvahinko aiheutui ajallisesti "samanaikaisesti" korvattavan "vuotovahingon yhteydessä": Se aiheutui samaan aikaan, kun vuotovahinkoa/vuotavaa putkea piikattiin esiin. Piikkausta tehtäessä avonainen viemäri vuoti näkyvästi piikkauskohdissa samaan aikaan reikäisenä korjaamatta.
- 2) Niskala myönsi tilanneensa piikkauksen vuodon selvitystyönä nimenomaan LP Oy:ltä (eikä Tmi JJ Maalaus ja saneeraukselta). Juuri tässä Niskalan tilaamassa työssä vahinko aiheutui. Niskala myönsi pitävänsä LP Oy:n korvausvastuuta "aivan selvänä" ja kehotti Walveta hoitamaan kaikki syntyneet laskut. Sama vastuu koskee Lähi Etelää työn tilaajana. Vastaajat eivät voi lainsäädännön mukaan poistaa juridista korvausvastuutaan Pedersenin nähden ketjuttamalla työtä alihankkijoille, joita Pedersen ei ole koskaan työn tekijäksi hyväksynyt.
- 3) Tehopuhdistus Oy:n toimitusjohtaja Toiviainen vahvisti 15.12.14 kirjallisesti Niskalan ilmoittaneen Lähi Etelän korvaavan betonipölyn siivouslaskusta 2.976 euroa. Tehopuhdistus Oy lähetti 12394,92€ laskun LP Oy:lle ja 2.976 euron laskun Lähi Etelälle, koska LP Oy ja Lähi Etelä ovat 7.11.14 sähköpostin ja Niskalan suoran sopimisen perusteella työn tilaajat ja Tehopuhdistus Oy:n sopijapuolet. Otsonointi ja siivous ovat nimenomaan betonipölyvahingon kustannusta ja juuri nämä Lähi Etelä on 22.12.14 päätöksellä myöntänyt ja 29.12.14 maksanut. Vastuuperuste, syy-yhteys ja osavahingon määrä on myönnetty.
- 4) Pesulaan viedyistä tekstiileistä on listaukset ja syntyneiden laskujen määrä on kantajan käsityksen mukaan riidaton. LP Oy ja sen aliurakoitsija myönsivät korvausvastuun olemalla yhteyksissä mm. SOL-pesulaan ja LP Oy toimittamalla laatikoita siivousta varten.
- 5) Walve ilmoitti 20.11.14 alihankkijan maksaneen betonipölyn rikkomien murtohälytinlaitteiden korjauksen 327,12 euroa. Niemi Palvelut Oy vahvisti 15.12.14 aliurakoitsijan maksaneen myös laatikonvuokralaskuja.
- 6) Lähi Etelä on 12.12.14 lähettämänsä asiakirjan sivulla 11 myöntänyt, että piikkaustyötä koskevan sopimuksen ja vuotoselvityksen "osapuolia" ovat Lähi Etelä ja LP Oy, ei Pedersen.

Lisäksi sivuilla 7 ja 11 myönnetään LP Oy:n olevan vastuussa vahingosta, ja että vahinko on aiheutunut juuri em. ”sopijapuolten” sopimassa työssä (syy-yhteys).

Kumpikin vastaaja on toiminnallaan osoittanut tietävänsä olevansa vastuussa. Lähi Etelä on vastuussa työn määrääjänä ja tilaajana ja lisäksi toisellakin perusteella, koska kotivakuutusehtokohdan 3.4.1 samanaikaisuusedellytys täyttyy ja vahinko aiheutui vuodon selvittelytyössä. Jos Lähi Etelä väittää, että ehtokohdassa ”samanaikaisuudella” olisi haluttukin vakuutuksenantajan toimesta tarkoittaa jotain muuta, mutta ehtokohdan sanamuoto on jäänyt epäselväksi, Lähi Etelä vastaa joka tapauksessa vakiosopimusten vakiintuneiden tulkintasääntöjen mukaan siksi, että epäselvää vakuutusehtotekstiä tulkitaan sekä KSL:n 4:2 §:n että VSL:n ja OikTL 36 §:n mukaan kuluttajasopimuksissa laatijansa vahingoksi.

4.8 Ankaraa vastuuta koskevan vastuuperusteen riidattomuus ja vastaajien valvontavelvollisuuden laiminlyönnit ankaran vastuun tilanteessa korvausperusteena

Niskala ilmoitti 7.11.14 Pedersenille suullisesti aliurakoitsijalla olevan LähiTapiolassa vastuuvakuutus, josta tehtiin kielteinen korvauspäätös huolenpitovelvoitteen laiminlyönnin vuoksi. LP Oy:n Walve ja Tmi JJ Maalaus ja saneeraus vahvistivat tiedon mm. SOL-pesulaan. Walve myönsi 7.11.14 Maaniemelle valvontavelvollisuuden laiminlyönnin ja tietävänsä maksuvastuun kuuluvan LP Oy:lle vakuutusyhtiön päätöksen vuoksi.

LähiTapiolan vastuuvakuutuskorvausosasto teki 3.12.14 vahinkonumerolla 361-1407236-L päätöksen, jolla vahvistetaan a) piikkaustyön syy-yhteys betonipölyvahinkoon, b) huolenpitovelvollisuuden laiminlyönti ja c) vastuun syntyvän huolenpitovelvoitteen alaisessa asiassa silloinkin, vaikka olisi yritetty suojauksia. Päätöksen sivulla 2 todetaan: *”Korvaus- ja lautakuntakäytännössä on vakiintuneesti katsottu, että asian arvioimiseen vastuuvakuutuksen osalta ei vaikuta se, että vahingontorjunta- ja suojausvelvoitteen alaisena olevaa omaisuutta on yritetty suojata, mutta suojaus on epäonnistunut.”*

Kyse on ts. ankaran vastuun alaisesta työstä, josta vastaajat vastaavat samalla ankaralla vastuulla ja lisäksi valvontavelvollisuuden laiminlyöntien perusteella (tuottamus), koska vastaajilla oli erityinen valvontavastuu (Lähi Etelällä työn tilaajana ja määrääjänä ja LP Oy:llä toimeksiannon vastaanottajana).

Kanteessa ei edes ole kyse suojausten ”pettämisestä”. Kyse on siitä, että Tmi JJ Maalaus ja saneeraus ja vastaajat eivät edes yrittäneet rakentaa asianmukaisia suojauksia eivätkä vastaajat lainkaan valvoneet suojausten rakentamista, vaikka juuri tällaista piikkausta varten oli olemassa tietyillä Ratu-numeroilla **82-0383** ja **82-0240** tarkat määräykset, ja viemärivereden kyllästämä betoni aiheutti erityisvaarallisuutensa vuoksi korostetun huolellisuus- ja valvontavelvoitteen. Ratu-määräystä oli velvollisuus noudattaa eksaktisti rakentamalla suojaukset juuri tietyllä tavalla eikä esim. jollain vastaajien tai aliurakoitsijan itse keksimällä tavalla. Ratu-määräykset edellyttivät mm. alipaineistusta, osastointia, suojaseinien rakentamista, esineistön poistamista piikkausalueelta ja ilmastointikanavien sulkemista eikä mitään näistä tehty. Lisäksi ulko-ovea pidettiin auki, mikä aiheutti betonipölyimun yläkerran portaikon kautta ja maksimoi vahingot.

4.9 Euromääräisiin korvausvaatimuksiin liittyvä vastaajien myöntäminen ja muut perustelut

Niskalan myöntämiset ilmenevät mm. kirjallisista todisteista 16–19 ja Lähi Etelän myöntämät ja maksamat korvausosuudet todisteista 8-11. Niskala myönsi Lähi Etelän puolesta kirjallisesti 1.10.14, että kyseessä on korvattava vuotovahinko ja mitä korvataan. Virallinen Lähi Etelän päätös tehtiin kuitenkin jo tätä ennen 14.8.14 vahinkonumerolla 361-1401203-0 ja Lähi Etelä maksoi 10.10.14 - 29.12.14 kustannuksia nimenomaan vuotovahingon kuluina. Lähi Etelä

maksoi sijaisasunnon kustannuksista 90 % x 727,23 euroa/kk ehtokohdan 3.4.3 perusteella, joka edellyttää, että kyseessä on korvattava vuoto. Niskala toimi tilaajana ja Lähi Etelä sopijapuolena mm. LP Oy:n laskun nro 2608 osalta (4.670,65 euroa), BajaMajan vuokraussopimuksessa (laskut tähän mennessä 784,04 ja 262,02 euroa) ja LU Rakennus Oy:n urakkatarjouksen hyväksyjänä (97.199 euroa), Lähi Etelä ja Niskala hyväksyivät 7.10.14 kirjallisesti eurorajaa asettamatta muuttopalveluyritysten kustannukset ja laatikkovuokrat, 10.10.14 yhteensä 1.865,05 euron laskut huonekaluista, pesukoneesta, matkalipuista ja vuokrasta, 24.- 28.10.14 Niemi Palvelut Oy:n laskut, 9.11.14 ja 14.11.14 sokeritoukka-myrryksen, 20.11.14 kirjallisesti otsonoinnin samalla vahinkonumerolla.

Vastaajat sopivat ja hyväksyivät Tehopuhdistus Oy:n kanssa ensimmäisen siivouksen n. 15.000 euroa. Sopiminen tapahtui kirjallisesti 7.11.14 ja Lähi Etelä maksoi tästä jo 2.976 euroa Tehopuhdistus Oy:lle suoraan. Tehopuhdistus Oy:n, vastaajien ja kantajan kesken sovittiin 14.10.14 - 7.11.14, että kaappien sisällöt ja alakerran kaikki huonetilat puhdistetaan vasta myöhemmin viemäroinnin valmistuttua. Vastaajat tulee velvoittaa yhteisvastuullisesti korvaamaan siivous ja koko jäljellä olevan esineirtaimiston puhdistus ottaen huomioon, että alakerran puhdistamatonta tavaraa on 170 laatikollista ja yläkerran kaikki kaappitila (55 kpl laskettuna yksittäin/kaapinovi + 74 lokerikkoa tavaroineen) on puhdistamatta. Jäljellä oleva tavaramäärä on suurempi kuin mitä on toistaiseksi puhdistettu. Puhdistus joudutaan tekemään tavara kerrallaan ja suojaukset huomioiden. Vastuunsa ja syy-yhteyden vastaajat ovat jo Tehopuhdistus Oy:n sopimusta koskien 7.11, 17.11, 6.12, 15.12.14 ja 22.12.14 myöntäneet.

Vasta pieni osa Pedersenin perheen vaatteista ja tekstiileistä on toimitettu pesulaan. Niskala kehotti kantajaa toimittamaan kaiken pesulaan, koska määrä on liian suuri kodissa pestäväksi ja kuivatettavaksi. Ottaen huomioon jo syntyneen pesulakustannuksen määrä n. 6.500 euroa, kertakorvausvaatimus 15.000 euroa on oikeatasoinen, koska kaikki vaatteet ja tekstiilit on puhdistettava ja erityispuhdistusta edellyttävät mm. turkit ja isot virkatut tekstiilit.

Walve soitti pe 31.10.14 Pedersenille ja ilmoitti ostaneensa LP Oy:n omaisuudeksi laatikoita ja toimittavansa ne 3.11.14 ilman veloitusta pölyvahingon osakorvauksena Pedersenille. Tämän jälkeen Walve sopi salaa aliurakoitsijan Tmi JJ Maalaus ja saneerauksen Jani Jormanaisen kanssa keinotekoisesta laskutuksesta, jolla Pedersenillä itseään yritettiin 5.12.14 laskuttaa näistä LP Oy:n ja aliurakoitsijan itsensä vastattavista kuluista laatikkovuokraa 1.330,65 euroa kuukaudelta ilman mitään sopimussuhdetta. Ottaen huomioon laatikoiden tarve (9 kk), vuokraa kertyisi muovilaatikoista 12.000 euroa. Tämä on suunnilleen sama määrä, jota Tehopuhdistus Oy perii LP Oy:ltä. Menettely, jossa lasku lähetetään ilman tilausta kuluttajalle, on KSL 2:10 §:n kieltämä. Samaan aikaan aliurakoitsija maksoi Murtomiehet Oy:n laskun 327,12 euroa sopimalla tästä 20.11.14 vastaajien kanssa ja Niemi Palvelut Oy:n laskut 78,68 euroa ja 131,87 euroa olemalla itse suoraan yhteydessä laskuttajaan.

Pedersenin kaikki omistama irtain (kaikki vaatteet, astiat, käyttöesineet, huonekalut, lelut jne.) ja kiinteistön koko pinta-ala (n. 340 m²) vahingoittuivat ja koko iso kiinteistö on ollut käytännössä vaarallinen ja asumiskelvoton jo 10.6.14 lukien. Viemäriä ei ole voinut käyttää 13.8.14 lukien ja koko asunto peittyi betonipölyyn 17.9.14 lukien, mikä todetaan terveys-tarkastajan ja LVI-tarkastajan 23.9.14 ja 26.9.14 lausunnoilla ja Lohjan kaupungin 24.9.14 päätöksellä eli viranomaisen vahvistamana. Asumishaitta ja asumiseste on 100-prosenttinen eikä poistunut Tehopuhdistus Oy:n ja Sisäilmamestareiden toimenpiteillä. Kuluttajaneuvoja Jaana Kortteinen ilmoitti 10.12.14 pitävänsä tasoa 1.500 euroa/kk kohtuullisena, ja ettei se sisällä ylikompensaatiota. 77 m²:n sijaisasunto on hätätilamajoitus kerrostalossa levottomalla vuokra-asuntoalueella kauempana keskustan palveluista ja lasten kouluista. Se ei korvaa Pedersenien 340 m²:n omaa kotia, joka on suuri kaunis valkotiilitalo kartanomaisella sisustuksella 2.100 m²:n järvenrantatontilla Lohjan arvostetuimmalla omakotiasuinalueella.

Niskala hyväksyi korjaustyön urakkahinnaksi LU Rakennus Oy:n tarjouksen urakkahinnan 97.199 euroa. Tarjous sisältää huomattavaa ylihinnittelua (ks. haastehakemuksen otsikko 4.10). Viivästyiskorvauksen laskentaperuste olisi tällä ylisuurella urakkahinnalla korkeampi (104.069,65 euroa) kuin kanteessa esitetty (76.870,65 euroa). Kantaja on laskenut VahL:iin perustuvan viivästyiskorvauksen vastaajien eduksi oikeatasoisella urakkahinnalla.

Kantaja on ennen kanteen nostamista selvittänyt, että sisäilmamittaus tulee toteuttaa 2 kk:n kuluttua remontin valmistumisesta. 4 mittarilla toteutettavan mittauksen hinta-arvio on 2.000 euroa (tieto saatu puhelimitse 18.12.14: Janne Koramo/Raksystems Anticimex, kemiantekniikan DI, sisäilma-asiantuntija, sertifioitu rakenteiden kosteusmittaaja). Kantajan vaatimukset betonijätteen varastoinnista ja jätemaksuista perustuvat KTK:n 18.12.14 kirjalliseen vahvistukseen ja sähkönkulutus sähköyhtiöiden 18.12.14 ja 19.12.14 vahvistuksiin.

4.10 Viivästyksen ja olennaisen haitan riidattomuus ja tekojen törkeysaste

Vuotovahinko piteni 2 kuukaudella ensimmäisen virheen vuoksi. Vuodon korjaustoimet ovat olleet kokonaan pysähdyksissä 17.9.14 lukien ja ovat edelleen. Jos vuotoa olisi asianmukaisesti ryhdytty korjaamaan 10.6.14 lukien, se olisi puolessa vuodessa jo korjattu ja Pedersenit olisivat päässeet muuttamaan jouluksi takaisin kotiinsa. Nyt koko Pedersenin omaisuus on vahingoitettu pölyllä, se on käyttökiellossa (kaikki astiat, vaatteet, käyttötavarat), arviolta 80 % irtaimesta omaisuudesta on vielä puhdistamatta ja Pedersenin koko n. 340-neliöinen koti on ollut jo puoli vuotta ja on edelleen asumiskelvoton betonipölyn ja avonaisen viemärin vuoksi Naparin ja Keräsen lausuntojen ja valokuvien osoittamalla tavalla. Alakerran lattia on ollut syyskuusta saakka revittyä, lattiat ovat täynnä betonijätettä ja hengitysilma saastunut. Talossa ei ole lainkaan viemärintiä, vaan putki on poikki ja tulpattuna piikkausten ja vuotovahingon vuoksi. Avonaisista viemäreistä on levinnyt sokeritoukkia koko taloon, myös yläkertaan ja niistä on edelleen havaintoja yläkerrasta 1.1.15, vaikka myrkytys on tehty jo kaksi kertaa. Epäpuhtauksien poistamiseksi otsonointi on tehtävä myös alakerrassa. Lisäksi on tehtävä sisäilmatutkimus. Asunnon käyttö estyy vähintään vielä puoli vuotta kokonaan, koska korjaustyöt eivät ole päässeet edes alkamaan vastaajien aiheuttamien valtavien lisävahinkojen vuoksi. Tämän jälkeenkin asumisen estää vähintään 3 kk kestävä siivous ja tavaroiden paikalleen laitto. Asunnon käyttöhyödyn menetys on koko ajalta 100-prosenttinen.

Sekä ilmaan levinneiden viemäribakteerien että kvartsipölyn aiheuttamat haitat ovat olleet ainakin korjausrakentamiseen erikoistuneen LP Oy:n, Laakson, Walveen ja riskienhallintapäällikkö Niskalan tiedossa. He ovat sekä altistaneet teoillaan Pedersenin ja hänen 4 alaikäistä lastaan näille vaarallisille saasteille että maksimoineet haitat salaamalla terveyshaitat. Pedersenin 7.4.04 syntynyt lapsi on saanut psyykkisiä pelkotiloja vastaajien teoista. Yksi altistuneista uhreista on vuoden ikäinen vauva. Pedersen on joutunut hakeutumaan hoitoon mm. hengitysvaikeuksien, masentuneisuuden ja traumatisoitumisen vuoksi ja 2.7.99 syntynyt lapsi hengitysvaikeuksien vuoksi.

LP Oy:n raportit sisältävät olennaisesti väärää tietoa ja suoranaista normaaliraportoinnin tahallista estämistä, jotka ovat vahingon suora syy. Putken kunto oli tiedossa viimeistään 13.8.14. Sen jälkeen, kun Napari 26.9.14 kielsi korjaukset LP Oy:n raportissa ehdotetulla tavalla, Niskala tiesi vahingon laajuuden, putken iän, vuodon syyksi putken syöpymisen ja silti Niskala ja Lähi Etelä ilmoittivat 1.10.14, 10.10.14, 28.10.14 ja 2.12.14 kirjallisesti ja nimenomaisesti kantajalle vakuutuksen korvaavan vuodon korjaukset kaikkien huoneiden osalta, kunhan vain jokin reikä löytyy. Niskalan 1.10.14 viestistä ja korvauspäätöksistä ennen 12.12.14 näkyy, että hän ja Lähi Etelä jättivät vetoamatta syöpymistä koskevaan ehtokohtaan,

ja että korvausratkaisun ilmoitettiin muuttuvan ainoastaan siinä tapauksessa, jos putki osoittautuisi muissa huoneissa täysin ehjäksi. Niskalan tietoisuuden osoittaa myös 23.10.14 laadittu LU Rakennus Oy:n dokumentti. Niskala kävi tuomassa asiakirjan Pedersenille 14.11.14, mutta hän tai Nylund olivat poistaneet dokumentista huonekohtaiset laskelmat ja neliötiedot, jotta Pedersen ei voisi saada selville, mistä 97.199 euroa muodostuu.

Tämän jälkeen Niskala ilmoitti yllättäen ke 19.11.14 puhelimitse Pedersenille saapuvansa pe 21.11.14 henkilökohtaiselle käynnille mukanaan jokin paperi, jolla Niskala yritti saada etukäteen ennen piikkausten jatkumista Pedersenin myöntämään kantajan olevankin maksuvelvollinen niissä lattian kohdissa, joista ei löydy ”huonekohtaista reikää”. Niskala yritti saada huonekohtaista allekirjoitusta sellaisen dokumentin perusteella, josta juuri tämä huonekohtaisuus oli häivytetty. Niskala ryhtyi pyytämään suostumusta ylihintaiseen urakkaan kantajalta vasta sen jälkeen, kun Niskala oli ensin itse hyväksynyt tarjouskilpailussa LU Rakennus Oy:n tarjouksen nimenomaan Lähi Etelän toimiessa sopijatahona, vaikka LU Rakennus Oy:n tarjous oli 40.000 euroa kalliimpi kuin Tmi Vesa Honkavaaran tarjous. Pedersenillä ei ollut osuutta tarjousneuvotteluissa LU Rakennus Oy:n kanssa. Tarjousvaiheessa Niskala perusteli, että Lähi Etelä sai tehdä urakoitsijan valinnan, koska se maksaa korvaukset. Kun Pedersen laati 19.11.14 Niskalalle sähköpostin vakuutusehtojen tulkinnasta, Niskala ilmoitti, ettei tulekaan perjantaina käynnille, vaan että hän katoaisi viikon lomalle, jolloin häntä ei saa kiinni millään välineellä. Pedersenin soitettua to 27.11 väitetyllä lomaviikolla toimistolle, sieltä ilmoitettiin Niskalan olevankin paikalla eikä lomalla.

LU Rakennus Oy:n Nylund myönsi 27.11.14 puhelimitse Pedersenille laskeneensa hinnan virheellisillä neliöillä. Isännöintiliiton sivujen mukaan putkiremonttien kustannukset ovat 400 - 700 euroa/m². Niskala, LU Rakennus Oy/Nylund ja KRP Oy yrittivät saada Pedersenin putkiremontin hinnaksi noin 2.200 - 1400 euroa/m², mikä ylittää moninkertaisesti normaali-hinnan. Neliöhintatietoa salattiin siten, että Niskala antoi Pedersenille 14.11.14 Myllärinkadulla 23.10.14 päivätystä dokumentista sellaisen version, josta sivulla 9 mainittu laskelma ja neliötiedot oli poistettu. Nylundin mukaan versioita oli luotu useita ja Niskala oli se, joka valitsi 14.11 Pedersenille version, jossa hinnanmuodostustieto ja laskelma oli poistettu. Kumpikin kieltäytyi tämän jälkeen vastaamasta versioita koskeviin ja mihinkään muihinkaan kysymyksiin.

Vastaajat jättivät kaikki selvittelytyöt Pedersenin itsensä tehtäväksi ja syntyneet pölyvahingon kymmenien tuhansien eurojen laskut Pedersenin maksettaviksi sekä yrittivät maksattaa omista virheistään johtuvat euromääräisesti valtavat viemärivuodon ja betonipölyvahingon kustannukset Pedersenillä itsellään, vaikka tiesivät, ettei Pedersenin kuulu niitä maksaa. Niskala ryhtyi salaamaan jopa vahinkojen käsittelijöiden ja vahinkokirjausten tietoja.

Kun puoli vuotta on kulunut vahingosta, tilanne on pahempi kuin vuodon havaitsemispäivänä eikä mitään korjauksia ole aloitettu. Tähän tilanteeseen vastaajat jättivät Pedersenin perheen täysin heitteille tuhotun kodin ja maksamattomien laskujen keskelle viikkoa ennen joulua ja Lähi Etelä ilmoitti ajavansa Pedersenin alaikäisine lapsineen ulos sijaisasunnosta tietäen, että omaan kotiin ei voi vastaajien aiheuttamien valtavien vahinkojen vuoksi mennä ja epäävänsä ½ vuoden viiveellä itse tekemänsä päätöksen ja jättävänsä maksamatta ne valtavat korjauskustannukset, jotka oli jo korvattaviksi virallisella kirjallisella päätöksellä päätetty. Teon törkeyttä alleviivaa, ettei kumpikaan vastaaja ole missään vaiheessa välittänyt Pedersenille ja alaikäisille lapsille aiheuttamastaan kärsimyksestä, sairauksista ja taloudellisista vahingoista.

4.11 Kuluttajaneuvojan kannanotto 10.12.14

Pedersen pyysi ja sai etukäteen valtakunnalliselta kuluttajaneuvojalta (Jaana Kortteinen) 10.12.14 vahvistuksen siitä, että kantajan vaatimus käyttöhyödyn menetyksestä 1.500 euroa/kk on tasoltaan oikea ja kohtuullinen näin suuren rakennuksen ollessa kyseessä ja asumisen ollessa kokonaan estyneenä koko perheeltä. Hän myös vahvisti analogisesti KSL 9:9 §:ään perustuvan kantajan viivästysvaatimuksen laskutavan oikeaksi esinevahingon määrän arvioimisessa ja kehotti Pederseniä laittamaan asiansa vireille ”niin pian kuin mahdollista” juuri haastehakemuksella.

5. Vastaajan takautuvan riittauttamisen keinotekoisuus sekä myöhemmän päätöksen mitättömyys VSL:n ja KSL:n pakottavien normien vastaisena

Lähi Etelä teki VSL 69 ja 70 §:n mukaisen päätöksen 14.8.14. Havaittuaan, että vahinko ei ollutkaan pieni, vaan euromääräisesti erittäin suuri, se yritti jälkikäteen keinotekoisesti ryhtyä muuttamaan korvattavuusratkaisuja statukseltaan epämääräisellä päiväämättömällä korvauspäätökseksi otsikoidulla asiakirjalla. Kumpikin ”päätös” on tehty samassa asiassa samalla vahinkonumerolla 361–1401203-0. *Myöhempi päätös on mitätön suoraan VSL 3, 69, 70 ja 72 §:n nojalla ja Lähi Etelän 12.12.14 laatima päiväämätön asiakirja perustuu sekä a) ilmeisen virheelliseen laintulkintaan, että b) väärin/vääristelyihin tapahtumatietoihin.* Myös asiakirjan ulkoasu on poikkeava ja siihen liittyy päätöksentekijöiksi väitettyjen selittämätön salailu ja vastaamattomuus.

5.1 VSL 70 §:n pakottavasti ja tyhjentävästi kuluttajan suojaksi säätämä päätöksen pysyvyys, vakuutusyhtiölle säätämä päätöksentekovelvoite ja sen pakottava määräaika

Aiemman päätöksen muuttaminen uudella päätöksellä aivan samalla vahinkonumerolla ei ole sallittu kuluttajan vahingoksi VSL 69, 70 ja 72 §:n vastaisesti lainkaan sellaisella perusteella, jonka Lähi Etelä vasta 12.12.14 asiakirjaan sisällytti (putken iästä johtuva syöpyminen päätöksen muutossyynä), koska päätöspерuste on liian myöhään esitettyä tehoton. Lähi Etelä on viimeistään 14.8.14 menettänyt oikeutensa enää myöhemmin vedota juuri tähän syyhyn:

VSL 3 ja 70 § säätävät pakottavasti, että kielteinenkin päätös on tehtävä viimeistään 1 kk:n sisällä siitä, kun vakuutusyhtiö sai haltuunsa 69 §:ssä säädetty asiakirjat ja tiedot. Millään sellaisella syyllä päätöksen myöhempi muuttaminen kuluttajan vahingoksi samalla vahinkonumerolla ei siis ole mahdollinen, joka syy oli jo aiempaa päätöstäkin tehtäessä yhtiön tiedossa. On varmaa, että putken ikä oli riidattomasti tiedossa jo 1996 vakuutussopimusta tehtäessä, 20.2.07, 8.1.08, 16.6.14 ja 13.8.14 raporttimerkintöjä laadittaessa, Tapiolan 20.2.07, 23.12.07, 30.1.08, 18.2.08 päätöksiä ja Lähi Etelän 14.8.14 päätöstä tehtäessä. Koska 13.8.14 tilanteessa putken iän lisäksi myös sen kunto (reikien syyksi väitetty syöpyminen) oli kiistatta Lähi Etelän tiedossa ja silti on riidattomasti, että Lähi Etelä teki 14.8.14 päätöksen, jossa tähän ikätekijään ja syöpymiseen ei vedottu VSL 70 §:n säätämässä ajassa tekemällä näillä syillä kielteinen päätös, yhtiö on VSL 70 §:n mukaan lopullisesti menettänyt oikeutensa muuttaa päätöstään tällä samalla perusteella enää 12.12.14. Tekemällä 14.8.14 korvauspäätöksen numerolla 361-1401203-0, se menetti 14.8.14 ts. oikeutensa vedota enää syöpymistä koskevaan ehtokohtaan ja tehdä myöhemmin 4 kk:n viiveellä päinvastainen päätös samassa asiassa perusteella, joka oli tiedossa jo 13.8.14. Siitä, että VSL:n säätämän kuukauden määräajan ylittäminen poistaa vakuutusyhtiön oikeuden enää myöhemmin vedota sen tiedossa olevaan seikkaan, on lautakuntakäytäntöä. Lain sanamuoto on selvä ja tulkinta vakiintunut.

Menettelyn VSL 70 §:n vastaisuutta alleviivaa, että 14.8.14 päätökseen perustuneiden Lähi Etelän maksatusten yhteydessä Niskala vielä 1.10.14 kirjallisesti selvitti korvattavuutta ja lähetti sähköpostin, jossa hän vahvisti 2 huoneen korvauspäätöksen varmasti positiiviseksi ja muidenkin huoneiden osalta piikkausten korvattavuuden joka tapauksessa selvittelykuluina ja

kaikkien huoneiden korvattavuuden, jos huonekohtaiset reiät löytyvät. Niskala ja Lähi Etelä tiesivät kaiken aikaa putken iän ja siihen mennessä piikatun putken kunnon ja niiden hallussa oli 26.9.14 lukien myös Naparin ja Kirkkomäki Oy:n lausunnot. Siitä huolimatta Lähi Etelä tai Niskala eivät tässäkään vaiheessa väittäneet vuodon jäävän korvauspiirin ulkopuolelle niillä perusteilla, joita Lähi Etelä vasta 12.12.14 jälkikäteen ryhtyi käyttämään. Lähi Etelä ja Niskala päinvastoin kirjallisesti nimenomaisesti myönsivät, että kaikki korvataan vakuutuksesta 2 muun huoneen tavoin vuotovahinkona, jos piikkauksen edetessä löytyvät huonekohtaiset reiät. Missään vaiheessa ennen 12.12.14 korvattavuuden ei siis todettu estyvän siksi, että reikä syntyy syöpymällä eikä jostain muusta syystä. Tämä on asiassa olennaista.

Lähi Etelä myönsi kyseessä olevan korvattava vuotovahinko myös maksamalla sijaisasunnon kustannuksia ja muita kuluja, joita ei ehtokohdan 3.4.3 mukaan makseta lainkaan, jos korvausratkaisu vuodon osalta on negatiivinen. Tämä näkyy suoraan siitä, miten ehtokohdan 3.4.3 sanamuoto on kirjoitettu. Viimeisin sijaisasunnon maksupäätös on tehty 2.12.14. Tämän jälkeen aivan ristiriitaisesti ja odottamatta valmisteltiin Lähi Etelässä 12.12.14 salaisella kokoonpanolla statukseltaan epämääräinen uudeksi korvauspäätökseksi väitetty VSL 70 §:n vastainen asiakirja, jonka Pedersen sai postissa 16.12.14.

Yhtiö voisi takautuvasti huomattavalla kuukausien viiveellä VSL 70 §:n 1 kk:n määräaikaa noudattamatta evätä tai vähentää korvauksia vain VSL 72 §:n säätämässä tapauksessa eli jos Pedersen olisi antanut vilpillisesti vääriä tietoja. On riidatonta, että Pedersen ei ole antanut vääriä tietoja eikä sellaista ole vastaajan toimesta edes koskaan väitetty.

Koska on jo olemassa samalla vahinkonumerolla virallinen 14.8.14 tehty korvauspäätös, josta yhtiö vastaa VSL 70 §:n nojalla täysimääräisesti, saman vahinkonumeron alla ei ts. voida samoilla faktoilla 4 kuukauden päästä tehdä kuluttajan vahingoksi uutta aivan päinvastaista päätöstä. Juuri sellaisen lainvastaisen teon Lähi Etelä on yrittänyt 12.12.14 eräänlaisena lakiin perustumattomana katumuspäätöksenä takautuvasti kuluttajan vahingoksi toteuttaa. Olisi kestänyt, jos yhtiö voisi mielivaltaisesti muuttella kuluttajille tekemiään päätöksiä ihan milloin vain ja kuinka pitkällä viiveillä tahansa. Juuri siksi VSL 70 § on säädetty estämään tällaiset kuluttajan kannalta epäasialliset muutokset. Sopimukset on pidettävä.

5.2 VSL 9 §:n soveltumattomuus VSL 70 §:n kattamaan päätöstilanteeseen

Lähi Etelä väitti 12.12.14 virheellisesti, että Niskala olisi ainoastaan antanut VSL 9 §:ssä tarkoitettuja katteettomia lupauksia ”vakuutustapahtuman jälkeen”. 9 § ei lainkaan sovellu nyt kyseessä olevaan tilanteeseen, jossa tietoja ei ole annettu ”vakuutustapahtuman jälkeen”, vaan VSL 70 §:ssä erikseen säädetyn ”päätöksentekotilanteen jälkeen”. Kun Lähi Etelä 14.8.14 ja 1.10.14 vahvisti kirjallisesti (sähköpostien otsikossakin sana ”korvauspäätös”) vuotojen korvauksen ja Lähi Etelä myös konkreettisesti omilla virallisilla päätöksillään maksoi kuluja vuodon kuluina, nämä eivät ole VSL 9 §:ssä tarkoitettuja ”ennakkolupauksia” tulevasta korvauksesta, vaan perustuvat VSL 3 ja 70 §:n nojalla pakottavasti säänneltyyn *korvauspäätökseen ja päätöksentekotilanteeseen*, jonka muuttelun rajat ja *päätöksentekovelvoitteelle* asetettu kuukauden määräaika ovat selvärajaisesti 70 §:ssä säädetty. Myöhemmällä 12.12.14 asiakirjalla on faktisesti yritetty poistaa 14.8.14 pätevästi tehty päätös, vaikka sellainen päätöksentekomenettely on VSL 3 ja 70 §:n perusteella suoraan mitätön eikä vain moitteenväraisesti pätemätön.

5.3 Vastaaaja Lähi Etelän virheellinen tulkinta VSL 9 §:n sisällöstä ja lain esitöistä selvänä ilmenevä lainkohdan oikea sisältö

Lähi Etelän korvauspäätökseksi väitetyssä 12.12.14 asiakirjassa väitetään virheellisesti VSL 9 §:n sisällöksi, että Lähi Etelän vahinkotarkastajilla ja muulla henkilökunnalla olisi muka jokin oikeus kirjallisesti ja suullisesti antaa katteettomia korvauslupauksia, joista työntekijät ja Lähi Etelä eivät olisi missään virhe- ja sopimusvastuussa. Väitteeseen perustuva tulkinta on lakiin

perustumaton ja niin absurdi, että sen voinee päätellä sellaisen henkilön esittämäksi, jolla ei ole mitään oikeustieteellistä osaamista. VSL 9 §:n kohdalla lain esitöissä (HE 114/1993) todetaan asiasta selvästi: "Momentin toisen virkkeen säännös ei kuitenkaan koske tietoja, jotka vakuutuksenantaja tai sen edustaja on vakuutustapahtuman sattumisen jälkeen antanut tulevasta korvauksesta." ja "Jos vakuutuksenantajan tai sen edustajan menettely on aiheuttanut vakuutuksenottajalle vahinkoa, vakuutuksenantaja voi kuitenkin joutua vastuuseen vahingosta. *Mahdollinen korvausvastuu ratkaistaan vahingonkorvausta sopimussuhteessa koskevien yleisten oikeusperiaatteiden mukaisesti.*"

VSL 9 § ei siis edes ennakkoilmoitusten osalta säädä, että Lähi Etelä ja Niskala saisivat vapaasti tehdä virheitä ja aiheuttaa vahinkoja joutumatta niistä mihinkään vastuuseen, kuten Lähi Etelän 12.12.14 asiakirjassa virheellisesti väitetään. Lainkohdassa säädetään ainoastaan, että ko. tilannetta ei säännellä vakuutuslakilain 9 §:ssä, vaan sen sijaan muualla lainsäädännössä sopimus- ja vahingonkorvausoikeudellisin normein. Lähi Etelä on itse kirjallisesti 12.12.14 vedonnut siihen väitteeseen, että sen edustaja Niskala olisi tehnyt virheitä eli vaihtoehtoinen vastuuperuste on myönnetty.

5.4 Statukseltaan epäselvän 12.12.14 kiistämisasiakirjan poikkeava ulkoasu, kiistämisen keinotekoisuus ja tosiasiaristiriidat

Korvauspäätökseksi väitetty 12.12.14 lähetetty asiakirja on ulkoasultaan, syntyavaltaan ja sisällöltään erittäin poikkeava. Koko asiakirja on kirjoitettu valkoiselle blancopaperille, yhtiötunnukset, allekirjoittajan asema ja päiväys puuttuvat. Asiakirjasta ei voi päätellä sen olevan Lähi Etelän päätös tai mistä se on saapunut. Tekstin voisi ts. kuka tahansa laatia valkoiselle paperille yhtiön nimissä. Niskala myös tuntemattomasta syystä 12.12.14 kieltäytyi lähettämästä sitä sähköisesti ja kielsi antamasta paperikopiotakaan toimistolta, joten on mahdollista, että tätä päätökseksi väitettyä asiakirjaa ei ole lainkaan viety osaksi vahinkoasiakirjoja teon lainvastaisen sisällön ja muodon salaamiseksi. LähiTapiolassa on päätöksen muotoa ja allekirjoitusta koskevat mallipohjat ja määräykset. Lähi Etelä osin myönsi 12.12.14 päätöksen virheet liittämällä siitä uuden version 22.12.14 päätökseen. Sekin on silti päiväämätön. Päätökset 10.10, 28.10 ja 2.12 samalla vahinkonumerolla ovat normaalin näköisiä.

12.12.14 asiakirja sisältää vääriä tapahtumatietoja, jotka osoitetaan totuudenvastaisiksi kantajan todistelulla. 12.12.14 asiakirja ei pysty muuttamaan riidattomia todellisia tapahtumatietoja, jotka perustuvat mm. rakennusvalvonta- ja terveystarkastusviranomaisten määräyksenantovaltansa nojalla laatimiin virallisiin lausuntoihin ja päätöksiin ja päteviin muihin asiantuntijalausuntoihin. 12.12.14 asiakirja on sisäisestikin ristiriitainen. Siinä mm. samaan aikaan väitetään, että pohjaviemäri olisi täysin syöpynyt ja mahdollisesti kuitenkin täysin ehjä. Lisäksi siinä väitetään ristiriitaisesti samaan aikaan, että 1) Korvaus pitäisi evätä kokonaan putken iän perusteella kahdessa esiin piikatussa huoneessa ja muuallakin talossa, kun putki on saman ikäinen. b) Lähi Etelän tulisi päästä jatkossakin valvomaan kaikkea piikkaus- ja rakennustyötä juuri siksi, että kyseessä voisikin olla korvattava vuotovahinko tai ehjä putki.

Ehtokohdan 3.4.5 mukaan korvattavista maankaivutöistä (välttämättömiä vahingon todellisen syyn selvittämiseksi) väitettiin 12.12.14 totuudenvastaisesti (mm. Pedersenin 16.11.14 selvityksen vastaisesti) Harry Kaartisen 1.9.14 laskulla laskutettujen kulujen koskevan muka patolevyjen asennuksia ja salaojitusta, vaikka patolevyt ja salaojitus valmistuivat vasta syyskuun lopulla ja varsinainen salaojitus- ja putkityöurakka oli aivan eri yritykselle (Ruukin LVI). Tämän jälkeen kantajan nämä vaatimukset 22.12.14 päätöksellä kuitenkin maksettiin.

Vaikka pölyvahingon myönnetään aiheutuneen Niskalan määräämässä selvittelytyössä, Lähi Etelän vastuu kiistetään 12.12.14 ja 22.12.14 ilman juridisia perusteluita. Kannetta jätettäessä on Lähi Etelän ja Niskalan salailun ja ristiriitaisten ilmoitusten perusteella epäselvää, miksi pölyvahingosta väitetään tehdyn 12.12.14 päätös vuodon vahinkonumeron 361-1401203-0 alla. Oleellista ei kuitenkaan ole vahingon numero, vaan se, että pölyvahingossa ei ole millään Lähi

Etelän päätöksellä otettu kantaa kotivakuutusehtokohtaan 3.4.1, vaikka juuri tähän ehtokohtaan korvausvelvollisuus perustuu ja Pedersen 17.9.14, 21.9.14, 16.11.14 ja 12.12.14 yksilöidysti juuri tähän ehtokohtaan perustuvan korvausvaatimuksen esitti.

Takautuvan keinotekoisen riitauttamisen motiivina on välttyä vastuusta, joka on perusteeltaan ja määrältään vastaajien tietien tosiasiasa selvä ja jo aiemmin moneen kertaan myönnetty.

5.5 Päätös 22.12.14 liitteineen

Kun kantaja 21.12.14 lähetti haastehakemusluonnoksen, Lähi Etelä teki heti uuden päätöksen 22.12.14, jolla se a) Myönsi ja maksoi kantajan vaatimuksia noin 27.000 eurolla, b) Ilmeisesti myönsi 12.12.14 esittämänsä VSL 9 §:n tulkinna kestämättömiksi ja c) Myönsi 12.12.14 asiakirjan väärin laadituksi liittämällä 22.12.14 päätökseen uuden version myös 12.12.14 päätöksestä. Siinäkin ei ole päivämäärää. Päätöksen 22.12.14 ulkomuoto vastaa 10.10, 28.10 ja 2.12.14 päätöksiä, 12.12.14 ei. Lisäksi on epäselvää, mikä vastaajan perustelu on voimassa, kun 12.12.14 ja 22.12.14 päätös on annettu samassa asiassa ja viimeksi mainittu päätös on vain 4-sivuinen.

5.6 Kuluttajansuojalain pakottavien normien rikkominen

Päätökset 12.12.14 ja 22.12.14 sisältävät vääriä ja vääristeltäviä tapahtumatietoja. Vastaajien menettely (ennalta-arvaamaton jo tehtyjen päätösten yksipuolinen mitätöinti elinkeinonharjoittajan toimesta takautuvasti pakottavan VSL 70 §:n vastaisesti, euromääräisesti valtavien laskujen ja kustannusten jättäminen maksamatta vastoin olemassa olevaa korvauspäätöstä, 4-lapsisen vauva- ja lapsiperheen ajaminen keskitalvella asunnottomaksi tilanteessa, kun oma koti oli edeltävästi vastaajien toimesta tuhattu ensin asumiskelvottomaksi) on menettelynä KSL 2:1-3 §:ien, 2:6-10a §:ien ja 3:1 §:n vastainen. Virheisiin ja sopimusehtoihin sovelletaan mm. KSL 4 ja 9 luvun normeja.

6. Todistelu

Kantaja esittää kanteen tueksi otsikoissa 6.1 ja 6.2 luetteloidun todistelun. Siltä osin kuin kantajan selvinä pitämiä vaatimuksia kiistettäisiin, kantaja varaa oikeuden esittää lisätodistelua.

6.1 Kirjalliset todisteet

- 1) Valokuva-aineisto vahingoista. A) Kuvat 001-032 vastaajien vahingoittaman asunnon tilasta 1.1.2015, B) kuvat 033-037 viemäriputkesta 13.8.14 ja koksiluukusta 4.8.14 ja syyskuussa 2014 (teema 1: terveyshaitta, teema 2: asunnon käyttöhyödyn menetys, teema 3: viivästys, teema 4: tekojen törkeys, teema 5: vahinkojen määrä, teema 6: kaikki VSL 69 §:n mukaiset tiedot vastaajien tiedossa viimeistään 13.8.14, teema 7: oikeus muuttaa 14.8.14 tehty päätös myöhemmin on menetetty jo 14.8.14 lukien VSL 70 §:n perusteella, teema 8: väärän vuotodiagnoosin syy-yhteys vahingon laajentumiseen ja pahentumiseen)
- 2) Terveystarkastaja Eero Keräsen lausunto 23.9.14 (teema 1: terveyshaitta, teema 2: asunnon käyttöhyödyn menetys, teema 3: viivästys, teema 4: puuttuvien suojausten syy-yhteys vahinkojen määrään ja tekojen törkeys)
- 3) LVI-tarkastaja Matti Naparin lausunto 26.9.14 ja siihen liittyvä pohjapiirros talon pohjaviemäristöstä (teema 1: vuoto ja putkirikko todettu viranomaisen lausunnolla, teema 2: vuotovahingon korjaustapa määrätty viranomaispäätöksellä, teema 3: putkirikon ja vuoto-vahingon selvyys, teema 4: LP Oy:n raportin virheet ja väärä korjaustapasuositus, teema 5: asunnon käyttöhyödyn menetys, teema 6: viivästys, teema 7: vahinkomäärä ja syy-yhteys)

- 4) Lohjan kaupungin sijaisasuntopäätös 24.9.14 (teema 1: betonipölyn ja viemäririkon aiheuttama terveyshaitta sijaisasuntotarpeen syynä, teema 2: oman asunnon käyttöhyödyn menetys, teema 3: viivästys, teema 4: vahinkojen määrä)
- 5) Kirkkomäki Oy:n lausunto 26.9.14 ja tarjous putkitöistä 23.11.14 (teema 1: korvattava putkirikko ja vuotovahinko, teema 2: LP Oy:n raportoinnin virheet, teema 3: hinnoittelu)
- 6) Raksystems Anticimex Insinööritoimisto Oy:n asiantuntijalausunto 19.10.14 (teemat kuten todisteissa 1 ja 2)
- 7) LP Oy:n virheellinen 16.6.14 raportti ja siihen 13.8.14 ja 2.9.14 lisätyt uudet virhekirjaukset (teema 1: syy-yhteys vuotovahingon laajentumiseen ja pahentumiseen, teema 2: virheiden määrä ja vakavuus)
- 8) Lähi Etelän virheellinen korvauspäätös 11.7.14 vahinkonumerolla 360-1465773-8 ja Lähi Etelän maksusuoritus LP Oy:n laskusta samalla vahinkonumerolla (teema 1: syy-yhteys vuotovahingon pahentumiseen ja laajentumiseen, teema 2: virheellisen raportin syy-yhteys virhepäätökseen, teema 3: 11.7.14 ja 12.12.14 päätösten virheet ja ristiriidat, teema 4: selvityskulut korvattu niistäkin vahingoista, joissa ei korvattavaa vahinkotapahtumaa)
- 9) Lähi Etelän 14.8.14 vahinkonumerolla 361-1401203-0 tekemän korvauspäätöksen perusteella annetut päätökset A) 10.10.14, B) 28.10.14 ja C) 2.12.14 (teema 1: vakuutussopimukseen perustuva korvausvastuu vuotovahingossa myönnetty ja sopimukseen perustuva korvattavuus todettu päätöksissä, teema 2: ehtokohdan 3.4.3 perusteella tapahtuva maksatus edellyttää, että päätös pääasiassa eli vuodon korvattavuudesta jo nimenomaisesti tehty, teema 3: juuri tämä pääasian eli korvattavan vuodon myönteinen korvausratkaisu näkyy myös 10.10.14 päätöksen perusteluosasta, teema 4: VSL 70 §:ssä tarkoitettu päätös korvattavuudesta tehty myönteisenä 14.8.14, mihin kaikki maksatus sen jälkeen perustunut, teema 5: virheellisen 11.7.14 päätöksen syy-yhteys vahingon laajentumiseen ja pahentumiseen, teema 6: 12.12.14 asiakirjan VSL 70 §:n vastaisuus, teema 7: yli kuukauden päästä myönteisestä korvattavuuspäätöksestä tehty lakiin perustumaton katumus päätös VSL 70 §:n vastaisena mitätön ja yksipuolinen muutos tehoton kuluttajaa kohtaan)
- 10) Lähi Etelän vastuuvakuutuskorvauspäätös 3.12.14 numerolla 361-1407236-L, sivu 2 (teema 1: ankara vastuu ja huolenpitovelvollisuuden rikkomisen myöntäminen, teema 2: valvontavelvollisuuden laiminlyöntien syy-yhteys ankaran vastuun alaiseen tekoon)
- 11) A) Lähi Etelän 12.12.14 leimatussa kirjekuoressa 16.12.14 Pedersenille postitse saapunut korvauspäätökseksi asiassa 361-1401203-0 otsikoitu asiakirja ja B) 22.12.14 korvauspäätös liitteineen (teema 1: kiistämisen keinotekoisuus ja ristiriidat, teema 2: VSL 70 §:n vastaisuus, teema 3: 12.12.14 asiakirjan statuksen epämääräisyys ja ulkonäkö verrattuna normaaliin korvauspäätökseen)
- 12) Tapiolan korvauspäätökset 18.2.08 ja 30.1.08 ja niihin liittyvä vahinkotarkastuspyytäkirja ja WD Kuivaus Oy:n lasku vuotovahingossa 23.12.07 vahinkonumerolla 360-0706013-V (teema 1: vakuutussopimukseen perustuva korvausvastuu vuotovahingossa myönnetty ja maksettu saman viemäriputken osalta jo aiemminkin vetoamatta putken iästä johtuvaan syöymiseen, teema 2: loogisuus 14.8.14 päätöksen kanssa, teema 3: vahinkotarkastusptk:ssa 8.1.08 jo maininta putken iästä)
- 13) Tapiolan korvauspäätös 20.2.07 vesivahingossa 360-0713039-H (teema 1: selvittelykulut aina maksettu silloinkin, vaikka ei korvattavaa vahinkoa, teema 2: 12.12.14 asiakirjan perusteluiden totuudenvastaisuus)

- 14) Kotivakuutusehdot sivut 8-10, ehtokohdat 3.2, 3.2.4, 3.4.1, 3.4.3, 3.4.5 ja 11.1 (teema 1: vakuutus sopimukseen perustuva korvausvastuu vuoto- ja pölyvahingoissa, teema 2: selvittely vastuun jakautuminen ehtojen mukaan ja tapauksen faktoilla)
- 15) Pedersenin sähköposti 3.9.14 (teema 1: asumishaitta, teema 2: terveyshaitta, teema 3: asunnon käyttöhyödyn menetys, teema 4: Niskala kieltäytyi järjestämästä hotellimajoitusta, vaikka terveyshaitta oli ilmeinen viimeistään 13.8.14 lukien)
- 16) A) Pedersenin sähköposti 14.9.14 ja Niskalan 14.9.14 vastaus, B) Pedersenin Niskalalle 14.11.14 antamiin maanrakennus- ja selvittelykustannusten tositteisiin liittyvä Pedersenin erittely 16.11.14 (teema 1: vahinkojen määrän, korvattavuuden ja syy-yhteyden myöntäminen, teema 2: Niskala lupasi korvauksen kirjallisesti 14.9.14 ja uudelleen 14.11.14 käynnillä, teema 3: 12.12.14 asiakirjan tosiasia virheet ja totuudenvastaisuus selvittelykulujen korvattavuudesta)
- 17) Niskalan sähköpostit 1.10.14 ja edeltänyt kirjeenvaihto 29.9.- 30.9.14 (teema 1: Niskalan lopullinen selvitys korvauspäätöksen sisällöstä, jossa korvattavuus nimenomaisesti luvattu, teema 2: kirjallisesti myönnetty kyseessä olevan korvattava vuotovahinko, teema 3: syy-yhteys, vakuutus sopimukseen perustuva korvausvastuu ja osavahingon määrä myönnetty, teema 4: 12.12.14 menettelyn VSL 70 §:n vastaisuus, asiakirjan tosiasia ristiriidat, teema 5: VSL 9 §:n soveltumattomuus, kun kyseessä on jo VSL 70 §:n soveltamistilanne)
- 18) Niskalan muut sähköpostit korvattavuuksista: A) 24.9.14 (sijaisasunnon määräaikaisen sopimuksen hyväksyminen ja sijaisasunto-oikeuden hyväksyminen korjausten valmistumiseen saakka, max. 1 v.), B) 6.10.14 (Niskala toimi suoraan BajaMajan tilaajana ja hyväksyi kulut etukäteen), C) 7.10.14 (muuttofirman ja laatikoiden hyväksyminen), D) 24.10.14 (Niemi Palvelut Oy:n laskun hyväksyminen, E) 20.11.14 (otsonoinnin ja myrkytyksen hyväksyminen) ja F) Pedersenin sähköposti 9.11.14 (Niskalan kehotuksesta selvitetty myrkytystä eli sokeritoukkamyrkytyksen myöntäminen vuotovahingon kuluksi) (teema 1: kirjallisesti myönnetty kyseessä olevan korvattava vuotovahinko, teema 2: syy-yhteys, vakuutus sopimukseen perustuva korvausvastuu ja osavahingon määrä myönnetty, teema 3: 12.12.14 menettelyn VSL 70 §:n vastaisuus ja asiakirjan tosiasia ristiriidat, teema 4: VSL 9 §:n soveltumattomuus, kun kyseessä on jo VSL 70 §:n soveltamistilanne)
- 19) LU Rakennus Oy:n erittely 23.10.14, jonka Niskala toi Pedersenille Myllärinkadulle 14.11.14 (teema 1: hinnoittelun keinotekoinen paisuttaminen, teema 2: Niskala tai Nylund laativat useita versioita ja poistivat sivulla 9 mainitun laskelman Pedersenille annetusta asiakirjasta, teema 3: laskeminen epäselvillä neliömäärillä ja todellisten neliöiden salaaminen, teema 4: Niskala yritti siirtää takautuvasti itse sopimiaan kuluja Pedersenille epämääräisellä asiakirjalla, teema 5: kuukauden viive asiakirjan toimittamisessa ja paperimuodossa toimittamisen motiivi)
- 20) Pedersenin selvityspyyntö Niskalalle ja Nylundille 26.11.14 (teema 1: vastaamattomuus, teema 2: hintojen keinotekoinen paisuttelu, teema 3: Lähi Etelän, Niskalan ja yhteistyökumppanin menetelmien epämääräisyys)
- 21) Pedersenin sähköpostit A) 17.9.14, B) 21.9.14 ja C) 16.11.14 (teema 1: pölyvahingon ilmoittaminen, teema 2: ehtokohtaan 3.4.1 eli vahingon samanaikaisuusedellytykseen vetoaminen, teema 3: millään vahinkonumerolla ei ole annettu päätöstä ehtokohdasta 3.4.1, teema 4: salailu, ilmoitusten ristiriidat ja 12.12.14 menettelyn VSL 70 §:n vastaisuus)
- 22) A) Tehopuhdistus Oy:n 17.11.14 sähköpostivahvistus laskutusoikeudesta ja Walveen/LP Oy:n 7.11.14 kanssa tehdystä sopimuksesta ja Pedersenin 17.11.14 reklamaatio, B)

Walveen sähköposti 20.11.14 ja Pedersenin 22.11.14 vastaus, C) Walveen sähköposti 6.12.14 ja Tehopuhdistus Oy:n vastaukset 6.12.14 ja 15.12.14 (teema 1: Valve/LP Oy sopi hinnan suoraan ja molemmat vastaajat ovat Tehopuhdistus Oy:n sopijapuolia, teema 2: vahingonaiheuttamisvastuun ja osakorvausten määrän myöntäminen, teema 3: vastaajan viestien totuudenvastaisuus, teema 4: laskujen jättäminen maksamatta, vaikka syy-yhteys myönnetty)

- 23) Tmi JJ Maalaus ja rakennuksen lähettämä lasku 3.12.14 (teema 1: hinnoittelun keinotekoinen paisuttaminen, teema 2: Valve ja Jormanainen yrittivät keinotekoisesti siirtää pölyvahingon kuluja Pedersenin maksettavaksi, teema 3: Walveen rooli keinotekoisessa laskutuksessa ja väärin tietojen antajana, teema 4: Todellinen laatikoiden hankkija Valve ja LP Oy, teema 5: sopimussuhteen ja tilauksen puuttuminen Pedersenin ja aliurakoitsijan väliltä)
- 24) A) Pedersenin ja Walveen sähköpostit 13.11.14 laatikoista, B) Pedersenin sähköposti 13.11.14 Niemen laskuista, Walveen soitosta 31.10.14, tietokoneen vioista ym. ja C) Pedersenin 5.12.14 reklamaatio keinotekoisesta laatikkolaskutuksesta ja Walveen sähköpostivastaus 7.12.14 (teema 1: Valve ja LP Oy laatikoiden tosiasiallinen ostaja, teema 2: väärin tietojen antaminen laatikoiden ostajasta, teema 3: Walveen puhelinsoitto Pedersenille junaan 31.10.14, jolloin Valve ilmoitti Pedersenille LP Oy:n laatikoiden omistajaksi, teema 4: Valve ei 13.11. tilanteessa kiistänyt olevansa laatikoiden toimittaja ja LP Oy niiden tosiasiallinen omistaja)
- 25) A) Pedersenin sähköposti 11.12.14, jossa liitteenä LU Rakennus Oy:n vahvistus suojaseinästä ja B) Niskalan sähköposti 11.12.14 (teema 1: aliurakoitsija antoi väärät tapahtumatiedot vastuuvahingon korvaushakemuksessa, teema 2: suojausten puuttuminen ennen piikkausta, teema 3: suojaseinät, alipaineistus ja muut suojaukset rakennettu vasta yli kuukauden päästä pölyvahingosta 29.10.14, teema 4: Niskala myöntänyt tienneensä suojausten puuttumisesta ja vastaajien omista vastuuperusteista suojaamattomuuden vuoksi)
- 26) Pedersenin sähköposti 12.12.14 (teema 1: epäselvyydet vahinkojen kirjauksissa, teema 2: salailu ja sen motiivi, teema 3: pölyvahingon kaikki rinnakkaiset vastuuperusteet)
- 27) Jarkko Maaniemen kirjalliset todistukset vakuutusyhtiölle 11.12.14 ja 14.12.14 (teema 1: suojausten ja alipaineistuksen puuttuminen, teema 2: tekojen törkeys, teema 3: vahinkojen määrä, teema 4: suojausten rakentamisen ajankohta, teema 5: betonipölyn ilmaantuminen piikkauspäivänä), teema 6: Walveen myöntämä valvontavelvollisuuden laiminlyönti, teema 7: Niskalan salailu ja kieltäytyminen antamasta päätöstä, teema 8: vuotovahingon todellinen syy, teema 9: koksiluukun alue kuiva)
- 28) A-T) Vastaajien ja/tai LP Oy:n aliurakoitsijan maksamat/myöntämät laskut (teema 1: vahinkojen määrä, teema 2: syy-yhteyden ja vahinkojen määrän osittainen myöntäminen)
- 29) A-E) Muut laskut (teema: vahinkojen määrä ja syy-yhteys)
- 30) A) Pedersenin koskevat hoitokertomusmerkinnät 6.11, 11.11 ja 10.12.14 ja B) Meilahden sairaalan kutsu 12.12.14 osastohoitoon Holter-tutkimuksessa todettujen kohtauksittaisten rytmihäiriöiden vuoksi (teema 1: hengitysvaikeudet, teema 2: huonoista asuin- ja nukkumisolosuhteista johtuneet fyysiset normaalielämää haitanneet oireet, teema 3: sydänoireet, teema 4: tilapäinen haitta)

- 31) A) Pohjois-Karjalan Sähkön ja Carunan ilmoitukset sähkönkulutuksen noususta marraskuulta ja B) Rahtikeskus Oy:n ilmoitus vaihtolava-, kuljetus- ja jätékuluista (teema: vahingon määrä)

6.2 Henkilötodistelu

- 1) Pedersen Jaana (kantaja), lakimies, OTK, kuuleminen todistelutarkoituksissa, postiosoite: Myllärinkatu 4, 08100 Lohja (teema 1: tapahtumat ajalla 10.6.14 – 2.1.15, teema 2: sairausoireet, teema 3: maksamattomista laskuista, vuodosta, betonipölystä ja vastaajien menettelystä aiheutunut vahinko, olennainen haitta ja normaalielämän estyminen, teema 4: suojauksista huomauttaminen etukäteen, teema 5: jatkuva vastaajien piittaamattomuus aiheutuvista ja aiheutuneista vahingoista, teema 6: LähiTapiolan korvausprosessi ja päätöksen ulkomuoto, kun korvausratkaisu on myönteinen, teema 7: kiello muuttaa takautuvasti päätöksiä samoilla faktoilla, teema 8: korvauspäätösten ulkomuoto ja mallipohjien käyttö Tapiolassa ja LähiTapiolassa vuosina 1987–2015, teema 9: 2007 korvauspäätösten sisältö ja merkitys)
- 2) Keränen Eero, terveystarkastaja, työosoite: Lohjan kaupunki Karstuntie 4, 08100 Lohja (teema 1: terveyshaitta, kun Niskala ei järjestänyt hotellia tai sijaisasuntoa, teema 2: asunnon käyttöhyödyn menetys, teema 3: viivästys, teema 4: Ratu-määräysten 82-0383 ja 82-0240 merkitys, teema 5: tekojen törkeys, kun suojauksia ei toteutettu lainkaan, teema 6: vahinkomäärä, teema 7: mittaustulosten tulkinta ja kuivan tilan normilukemat 50-vuotiaassa betonissa, teema 8: rakenteiden vahingon ero, kun vuoto kestää 2 kk tai 1 vrk)
- 3) Napari Matti, LVI-tarkastaja, työosoite: Lohjan kaupunki Karstuntie 4, 08100 Lohja (teema 1: vuoto ja putkirikko todettu viranomaisen lausunnolla, teema 2: vakuutusehtojen tarkoittama vuotovahinko, teema 3: LP Oy:n raportin virheet ja väärä korjaustapasuositus, teema 4: vuotovahingon korjaustapa määrätty viranomaispäätöksellä, teema 5: asunnon käyttöhyödyn menetys, teema 6: viivästys, teema 7: vahinkojen määrä ja syy-yhteys, teema 8: rakenteiden vahingon ero, kun vuoto kestää 2 kk tai 1 vrk)
- 4) Leppänen Harri, Raksystems Anticimex Insinööritoimisto Oy asiantuntija, työosoite: Vetotie 3 A, 01610 Vantaa (teema 1: saastuneen betonin terveyshaitat, teema 2: käyttöhyödyn menetys, teema 3: viivästys, teema 4: tekojen törkeys, kun suojauksia ei tehty lainkaan, teema 5: vahinkomäärä, teema 6: Ratu-määräysten 82-0383 ja 82-0240 merkitys)
- 5) Pippola Jenni-Maria, LähiTapiolan korvauskäsittelijä, työosoite: Revontulenkujat 1, 02100 Espoo (teema 1: ankara vastuu ja huolenpitovelvollisuuden rikkomisen myöntäminen, teema 2: valvontavelvollisuuden laiminlyöntien syy-yhteys ankaran vastuun alaiseen tekoon, teema 3: aliurakoitsijan vääristelemät tapahtumatiedot, teema 4: Niskalalta saadut tiedot)
- 6) Maaniemi Jarkko, sekatyömies, osoite: Asemakuja 12 as 6, 08700 Lohja (teema 1: suojausten ja alipaineistuksen puuttuminen, teema 2: tekojen törkeys, teema 3: vahinkojen määrä, teema 4: suojausten rakentamisen ajankohta, teema 5: betonipölyn ilmaantuminen piikkauspäivänä, teema 6: hengitysvaikeudet ja muut oireet 17.9.14 jälkeen, teema 7: Niskalan poikkeava toiminta, teema 8: 23.10.14 laaditun asiakirjan poikkeavuudet, teema 9: havainnot koksiluukusta, viemäririkosta, saasteen määrästä ja töiden viiveestä 4.8.14 lukien)
- 7) Kirkkomäki Anssi, yrittäjä, Kirkkomäki Oy, osoite: Mäntysuontie 9, 03220 Tervalampi (teema 1: LP Oy:n raportoinnin tosiasiavirheet ja väärä korjaustapasuositus, teema 2: kosteusmittauksen epäluotettavuus, kun viemäriä tai pesutilaa ei ole käytetty kuukausiin, teema 3: rakenteiden vahingon ero, kun vuoto kestää 2 kk tai 1 vrk)
- 8) Toiviainen Vesa, Tehopuhdistus Vesa Toiviainen Oy, toimitusjohtaja, työosoite: Nummitie 16 A, 00760 Helsinki (teema 1: betonipölyn määrä, teema 2: saastuneen betonipölyn

aiheuttama terveyshaitta, teema 3: suojausten ja alipaineistuksen puuttumisen syy-yhteys vahingon määrään, teema 4: siivoustyön määrä ja laatu, teema 5: Walveen osallisuus, hinnoista sopiminen ja vastaajien sopimuskumppanuus, teema 6: Walve/LP Oy laatikoiden toimittajana, teema 7: siivoussopimuksen sisältö ja sen jälkeinen vahingon huomattava määrä, teema 8: Niskalan yhteydenotot ja aktiivinen ehtokohdan 11.1 mukainen selvittäjärooli, teema 9: Vastaajien asiantuntijaroolin merkitys, teema 10: Walveen ja Niskalan salaamat terveyshaitat ja salaamisen merkitys asiantuntijaroolissa, teema 11: viiveiden merkitys vahinkomäärään, teema 12: Ratu-määräysten 82-0383 ja 82-0240 merkitys)

- 9) Säilä Sami, työnjohtaja, työosoite: Nummitie 16 A, 00760 Helsinki (teema 1: betonipölyn määrä, teema 2: saastuneen betonipölyn aiheuttama terveyshaitta, teema 3: suojausten ja alipaineistuksen puuttumisen syy-yhteys vahingon määrään, teema 4: siivoustyön määrä ja laatu, teema 5: siivoojien käyttämät suojapuvut ja – välineet siivoustyön aikana, teema 6: Walve/LP Oy laatikoiden toimittajana, teema 7: siivoussopimuksen sisältö ja sen jälkeinen vahingon huomattava määrä, teema 8: LP Oy:n asiantuntijaroolin merkitys, teema 9: Walveen ja Niskalan salaamat terveyshaitat ja salaamisen merkitys asiantuntijaroolissa)
- 10) Immel Anne, SOL Pesulapalvelut, työosoite: Kauppakatu 5-9, 08100 Lohja (teema 1: Walveen ja Jormanaisen yhteydenotot ja katteettomat maksulupaukset, teema 2: syy-yhteyden ja osakorvauksen myöntäminen)
- 11) Kukkula Jari, lakimies, asiantuntija, työosoite: Televisiokatu 1, 00017 Fennia (teema: vuodelta 1963 olevan valurautaviemäristön kunto)
- 12) Honkavaara Vesa, yrittäjä, erikoisammattimies, ammattikoulun opettaja, osoite: Vekselintie 60 A, 03320 Selki (teema 1: terveyshaitta, teema 2: ulkopuoliselle vaikeita hengitys- ja iho-oireita betonipölystä ja viemärinhajusta ennen siivoustyön alkamista, teema 3: viemärinhajun voimakkuus ennen tulppausta ja sen aiheuttama altistuminen, teema 4: betonipölyn karvas voimakas haju ja betonipölyn määrä hengitysilmassa koko rakennuksessa ennen siivousta, teema 5: LU Rakennus Oy:n laskelman poikkeavuus ja hinnan keinotekoinen nostattaminen, teema 6: rakenteiden vahingon ero, kun vuoto kestää 2 kk tai 1 vrk, teema 7: normaali korjausaika 70 m2:n lattialle, teema 8: Ratu-määräysten 82-0383 ja 82-0240 merkitys)

Lohja 2.1.2015

Petter Kavonius
 Petter Kavonius
 OTT, lupalakimies

Jaana Pedersen
 Jaana Pedersen
 Lakimies, OTK

Laatijoiden työnjako:

tapahtumatietojen osalta: Jaana Pedersen, Lakimies, OTK
 muilta osin: Petter Kavonius, OTT, lupalakimies