

LIITE B1 (Helsingin KäO asiat L 15/649 ja L 16/352)**Euromääräiset vaatimukset vuoto- ja pölyvahingossa 31.10.18****1. Vuoto- ja pölyvahingon euromääräiset vaatimukset**

Vuoto- ja pölyvahinkojen kustannukset 31.10.2018 mennessä yhteensä ovat **383.938,09 €**. Korvausvaatimus **383.938,09 €** on yhteisvastuullinen eli kohdistuu **koko määrältään kaikkiin kolmeen vastaajaan**. Tästä korvausvaatimuksen kokonaismäärästä on:

Henkilövahinkojen osuus 67.745,00 € (LIITE B1 otsikot 1.41 ja 1.42).

Vuotovahingon korvausosuus 193.456,08 € (sis. henkilövahinkokorvausta 33.872,50 €)

Pölyvahingon korvausosuus 190.482,01 € (sis. henkilövahinkokorvausta 33.872,50 €)

Vuotovahingon korvausosuus lasketaan seuraavasti: LIITE B1 otsikot 1.1-1.5, 1.7, 1.8, 1.12, 1.13, 1.17, 1.18 osuus 100 %, otsikot 1.6, 1.9-1.11, 1.14-1.16, 1.19, 1.27, 1.31-1.35, 1.37, 1.39-1.43 osuus 50 % ja otsikosta 1.36 ajalla 13.8.-16.9.14 osuus 1.500 € (100 %) ja ajalta 17.9.-31.12.17 osuus 50 %. Pölyvahingon korvausosuus lasketaan seuraavasti: otsikot 1.20-1.26, 1.28-1.30 ja 1.38 osuus 100 %, otsikot 1.6, 1.9-1.11, 1.14-1.16, 1.19, 1.27, 1.31-1.35, 1.37, 1.39-1.43 osuus 50 % ja otsikosta 1.36 ajalla ajalta 17.9.-31.12.17 osuus 50 %.

Tuottamuksesta riippumatta LähiEtelä on vastuussa osasta em. korvauksia myös kotivakuutus sopimuksen perusteella. Kantajan **LAAJAN kotivakuutuksen ja siihen liittyvien LähiEtelää sitovien korvattavuusratkaisujen 14.8.14 ja 10.10.14 perusteella** korvattava osuus yhteensä **230.289,61 €**, josta:

A) **Vuotovahingona korvattavaa vakuutuskorvausta 114.458,72 €**

B) **Pölyvahingon vakuutuskorvausta (mm. vakuutusehtokohdat 3.1, 3.4.1 ja 3.4.3) 115.830,89 €**

Kotivakuutus korvaa LIITE B1:n otsikoiden 1.1-1.23, 1.26-1.28, 1.30-1.34 ja 1.38-1.40 euroista 100 %, otsikosta 1.36 sijaisasunnon osuuden (josta korvaamatta 12.304,72 € = kantajan vaatimus) ja otsikoista 1.24 ja 1.25 ehtojen mukaisilla ikävähennyksellä vähennetyt osuudet yht. 2.194,80 €. Vuotovahingon vakuutuskorvausosuus on laskettu seuraavasti: otsikot 1.1-1.5, 1.7, 1.8, 1.12, 1.13, 1.17, 1.18 osuus 100 %, otsikot 1.6, 1.9-1.11, 1.14-1.16, 1.19, 1.27, 1.31-1.34, 1.39 ja 1.40 osuus 50 % ja otsikosta 1.36 ajalta 1.3.15-23.9.15 yht. 4.450,64 € (maksamatta oleva sijaisasuntokorvaus). Pölyvahingon vakuutuskorvausosuus on laskettu seuraavasti: otsikot 1.20-1.23, 1.26, 1.28, 1.30 ja 1.38 osuus 100 %, otsikot 1.6, 1.9-1.11, 1.14-1.16, 1.19, 1.27, 1.31-1.34, 1.39 ja 1.40 osuus 50 %, otsikoista 1.24 ja 1.25 ikävähennyksillä vähennetyt osuudet yht. 2.194,80 € ja otsikosta 1.36 yht. 7.854,08 € (maksamatta oleva sijaisasuntokorvaus).

LIITE B1:ssä on vastaajien vaatima tarkka erittely korvausvaatimuksista. **LIITE B2:ssa** on tarkka erittely, mistä työstä ja tunneista LIITE B1:n otsikoiden 1.15, 1.27-1.29 ja 1.43 oman työn korvausvaatimus muodostuu. (LIITE B2:n kaikki eurot sisältyvät LIITE B1:n em. otsikoihin).

LIITE B3:ssa (6 sivua) on KäO:lle valmiiksi koottuna luettelona valmistelun yhteenvedon laatimista varten

- **euromäärät LIITE B1:sta luettelona.**
- **muut kuin euromääräiset kannevaatimukset** (luettelo vahvistamisvaatimuksista)
- **vastaajakohtaiset vastuuperusteet** (liittyvät kiinteästi eurovaatimuksiin)

HUOM! Eri vastuuperusteiden perusteella ei korvata samoja euromääriä.

Vastuuperusteet ovat:

1) Vastaajien työntekijöiden tuottamus (VahL 4 luku, koskee koko euromääräistä vaatimusta)

- 2) **Vastaajien vastuu toimeksiantoketjussa ja siihen sisältyvä KSL:n soveltamispakko kuluttajasopimuksissa (koskee koko euromääräistä vaatimusta)**
- 3) **Pölyvahingossa poikkeuksena noudatettava tuottamuksesta riippumaton ankara vastuu (kantajan kirjallinen todiste 102)**
- 4) **Vakuutus sopimukseen perustuva korvausvastuu (sovelletaan vain LähiEtelään)**
- 5) **Kantajan ja eri vastaajien välille erikseen eri aikoina syntyneet korvaussopimukset vuoto- ja pölyvahingoissa (kyseessä pöly- ja vuotovahinkojen vastuuperusteiden myöntäminen eli yhteensä koko kannetta ja koko euromääräistä vaatimusta koskeva vastaajien myöntäminen jo ennen kanteen nostamista dispositiivisessa asiassa)**

Vastuuperustetta 4 lukuun ottamatta kaikkia em. vastuuperusteita sovelletaan kaikkiin vastaajiin. Vastuuperusteet 1, 2 ja 5 koskevat kanteen koko euromääräistä vaatimusta 383.937,49 €.

Vastuuperusteet (5 kpl edellä olevassa muodossa) tulee kirjata oikein valmistelun yhteenvedoon, koska kantaja esittelee ne tässä muodossa pääkäsittelyssä ja nämä kaikki vastuuperusteet vaikuttavat euromääräisiin kannevaatimuksiin. Esimerkki: Kantajan kotivakuutus sopimuksen perusteella ei korvata kaikkia kokonaiskannevaatimuksen euroja (esim. henkilövahingot eivät ole kotivakuutuksesta korvattavia, mutta tuottamuksen eli VahL:n perusteella ovat). **Vastuuperuste tuottamus liittyy ts. koko kannevaatimukseen 383.938,09 € kaikkien kolmen vastaajan osalta ja tuottamusta on sekä vuotovahingon väärinraportoinnissa että suojaamattomalla piikkauksella aiheutetussa pölyvahingossa.** Oikeus vakuutus korvaukseen ei edellytä tuottamuksen osoittamista eli nämä korvauseurot kuuluvat kantajalle siitä riippumatta, onko joku vastaajista lisäksi vastuussa myös tuottamusperusteella. **Osa vastuuperusteista on myönnetty jo ennen kanteen nostamista ja tällä perusteella on syntynyt korvaussopimuksia sekä vuotovahingossa että pölyvahingossa vastaajien ja kantajan välille. Korvaussopimuksia on syntynyt kantajan ja eri vastaajien välillä eri päivämäärillä, jotka on selvitetty LIITE B3:ssa.** Yksi kanteen vastuuperuste on näiden korvaussopimusten rikkominen.

Kantajan vakuutus on ollut vahinkohetkellä LAAJA turva (todisteet 41, 116-120) eikä perusturva, kuten vastaaja LähiEtelän 12.12.14 päätöksessä virheellisesti väitetään. Lisäksi 12.12.14 päätöksessä on sovellettu yli 10 vuotta sitten lakkautettuja pientalon LVI-vakuutuksen ehtoja, jotka eivät siis ole olleet edes voimassa vahinkohetkellä eivätkä 12.12.14. Tämä on olennainen virhe, koska eri turvatasoissa sovelletaan vakuutusehdoista useita ihan eri ehtokohtia. Lisäksi vakuutusehdon rajoitusehtokohtaa (ehtokohta 3.5) on sovellettu vuotovahingossa 12.12.14 päätöksessä virheellisesti eli tahallaan väärin ehdon selvän sanamuodon, vakiintuneen lautakunta-käytännön, oman aiemman 2008 korvauspäätöksensä (todiste 127E) ja vakuutus kirjan vastaisesti. **14.8.14 (vuotovahingossa) ja 10.10.14 (pölyvahingossa) tehdyt sitovat myönteiset korvattavuusratkaisut** tekevät 12.12.14 päätöksestä mitättömän suoraan lain (VSL 3 §:n) nojalla. Myös sijaisasuntokorvausten maksaminen syksyllä 2014 paljastaa sitovan myönteisen korvattavuusratkaisun olemassaolon (sijaisasuntoa maksetaan vain korvattavissa vahingoissa, ehtokohta 3.4.3, todisteet 120-121). Vuotovahingona kirjatun vahingon 361-1401203-0 alta on maksettu LähiEtelässä myös pölyvahingon kustannuksia eli käsitelty vahinkoja samana erottamattomana vahinkotapahtumana (vakuutusehtojen kohta 3.4.1).

Vastaajat salasivat kantajalta kreosoottivahingon ja viemärikuvauksiin liittyvän epärehellisyyden ennen kanteen nostamista ja vuosia sen jälkeenkin. Nämä ja monet muut vastaajien petokselliset teot ja vahingon todellinen laajuus paljastuivat kantajalle tästä syystä vasta vaiheittain 1.1.2015 jälkeen ajalla 1.1.15-17.9.18 (eli osa jopa vasta valmisteluistunnossa). Vuotokohdat paljastuivat vuonna 2015 juuri niissä talon rakenteissa, joissa vastaajat estivät kuvaamisen kokonaan 2014. Myös LähiEtelän Niskalan 23.10.14 korjaussuunnitelma paljastui rakennusmääräysten vastaiseksi. Kantaja ei ollut myöskään vielä eläköitynyt trauman vuoksi 1.1.15 mennessä. Kaikki 2015 jälkeiset kustannukset ja vahingot johtuvat samasta perusteesta eli kanteessa kuvatuista vastaajien

työntekijöiden tuottamuksesta, vuoto- ja pölyvahingoista. Koska korjaustöitä ei ollut aloitettu 1.1.2015 mennessä, kustannusten tarkka taso ei ollut kannetta vireille laitettaessa vielä tiedossa. LIITE B1:n kustannukset perustuvat konkreettiseen kustannusten toteutumaan ja henkilövahinkoihin. LIITE B1 (erittäin tarkka kuluerittely) on laadittu nimenomaan vastaajien vaatimuksesta (alkuperäisessä haastehakemuksessa erittely ei ollut näin tarkka). Esim. LIITE B1:n otsikoiden 1.1 - 1.15 kustannukset vastaavat kantajan alkuperäisen 2.1.15 haastehakemuksen 1)-kohtaa.

Korvausvaatimus palkan ja eläkkeen erotuksesta (otsikko 1.42) perustuu kantajalle aiheutettuun henkilövahinkoon, josta on ollut seurauksena myös ennenaikainen eläköityminen. Korvausvaatimus on laskettu 31.3.19 saakka, jonne nykyinen eläkeratkaisu on voimassa. Kantaja joutuu hakemaan myös 1.4.19 lukien jatkoa työkyvyttömyyseläkkeeseen ja eläke voi muodostua pysyväksi. Kantaja varaa oikeuden vaatia eläkkeestä 1.4.19 jälkeiseltä ajalta myöhemmin korvausta eri kanteella.

1.1 Seinä- ja lattiapintojen piikkaus, purku ja hionta, täytehiekka, lattiavalu ja timanttisahaustyöt

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä **14.069,86 €**.

1935,73 + 2.000,00 + 2.000,00 + 1249,92 + 650,38 + 1249,92 + 467,98 + 561,46 + 502,87 + 950,00 + 1000,00 + 200 + 229,00 + 1.072,60 = **14.069,86 €**

Korvausvaatimus Luksian, TCB Rakennus Oy:n, Mikonpoika Timanttityöt Oy:n, Vihdin Rakennusurakointi Oy:n, Timanttiporaus Teho Oy:n, Lammin Ikkunat Oy:n, Lattiamies Oy:n, Pihapalvelu Pihlaisen, Gigantin ja Bilto Oy:n töistä ja tarvikkeista.

Bilto Oy lähetti ensin kantajalle 800 € suuremman laskun ja yritti laskuttaa erikseen hiontatyön laitteista vuokraa, vaikka oli sovittu urakasta. Bilto luopui 800 € laitevuokralaskutuksesta kantajan reklamaation perusteella. Lattiamies Oy:n valussa oli virheitä (purseita, monttuja ja halkeamia, jotka Lattiamies Oy kävi erikseen ilman eri veloitusta korjaamassa injektoinneilla). Virheiden vuoksi Lattiamies Oy ja Pedersen sopivat, että kantaja maksoi 1520,86 € laskusta vain 1000,00 €. Lisäksi Luksia luopui kokonaan perimästä sovittua 500 € lisäurakan hintaa kylpyhuoneen seinien ja saunan lisäpurkutöistä ja tiiliseinien uudelleenrakentamisesta, koska urakkasopimus jouduttiin keskeyttämään toisen opiskelijatyöntekijän virheiden ja viiveiden vuoksi.

Vahinkojen korjaus edellytti rakenteiden purkamista kaikilla kosteusvaurioalueilla. Koska A-luokitettu iso öljysäiliö jouduttiin purkamaan kosteusvaurion vuoksi, sisätilojen oviaukkoja jouduttiin levantamaan piikkaamalla ja timanttisahaamalla. Vastaajat olivat aloittaneet piikkaukset väärin kodinhoitohuoneessa ja entisen lattian reunat jouduttiin timanttisahaamaan. Kylpyhuoneen kaksoisseinän purussa ko. seinällä ollutta ikkunaa ei saatu irrotettua ehjänä eli se jouduttiin uusimaan. Kosteudenpoistajalaite jouduttiin hankkimaan lattiavalun ja tasoitettujen ajaksi kosteusvaurioiden estämiseksi ja valun kuivumisajan nopeuttamiseksi (valu aikaan talossa ei siis ollut lainkaan öljylämmitystä, koska valualueella sijainnut A-luokkainen säiliö oli jouduttu rikkomaan osiin ja poistamaan. Valettu lattia ja täyttövalukohdat oli pakollista hioa ennen pintalaatoitusta. Lastenhuoneen lattiasta hiottiin erikoislaitteilla kreosoottikerros erikseen pois ennen piikkauksia.

Huom! Verrokkietona on kantajan kirjallisena todisteena selvitys pelkän lattianpiikkaustyön keskihinnasta (EKH Oy, n. 35.000 euroa, todiste 140A), joka EI sisältänyt timanttisahausta, maanvaihtoja, öljysäiliötilan mitään purkutöitä eikä puretun ikkunan uusimista, oikealla tavalla tehtyä kantavien seinien tuentaa eikä valutoita. Tarjouskilpailuun insinööri Kamusen suunnitelman jälkeen osallistuneiden yritysten antama hinta Niskalan 23.10.17 laatiman korjaussuunnitelman mukaisille koko alakerran pelkille piikkaus-, tuenta- ja maanvaihtotöille olisi ollut noin 100.000 €. Kantajan toteuttaman asianmukaisen korjaustavan selvittelytyön perusteella jäi kokonaan pois merkittävä osa kustannuksista, jotka olisivat olleet sekä tarpeettomia että suoranaisesti vahingollisia (Niskalan ja

LU Rakennus Oy:n laatimaa vaarallista ja virheellistä suunnitelmaa ei saanut toteuttaa eli se oli rakennusmääräysten vastainen).

1.2 Öljysäiliön ja öljysäiliötilan purkutyöt ja uusi öljysäiliö

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä **5.354,36 €**

$2163,85 + 992 + 1279,25 + 919,26 = \underline{5.354,36 \text{ €}}$

Entinen A-luokitettu lasikuidulla sisältä pinnoitettu öljysäiliö oli pakko purkaa osiin (hajottaa) ja kaikki sitä ympäröivät tiiliseinät purkaa (kantavaa ulkoseinää lukuun ottamatta, jota ei voinut poistaa eli se desinfioitiin ja pinnoitettiin kapselointimaalauksella). Purkaminen oli välttämätöntä, koska öljysäiliötä varten rakennetun huonetilan kaikki lattia- ja seinärakenteet olivat saastuneet viemäriverdestä (valokuvat, todiste 139C), ja koska aikoinaan paikallaan rakennettua 6.000 litran säiliötä ei saatu millään tavalla poistettua sille rakennetusta huonetilasta eikä siirrettyä mistään oviaukoista säiliön massiivisen koon vuoksi. Öljysäiliön uusimiseen liittyvät täyttö- ja ilmaputkien muutokset on toteutettu 8.10.14 ja maksettu jo loppusyksystä 2014 (LVI-Gerkman Oy), koska työ tuli tehdä ulkokautta ja oli tehtävä kaivinkoneen ollessa paikalla.

1.3 Öljysäiliön purkamisessa menetetty lämmitysöljy

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä **191,88 €**

Ostohinta 1.800 litraa x 0,7066 euroa/litra = 1.271,88 euroa. Kantaja sai myytyä koko öljymäärän hintaan 0,60 euroa/litra eli hintaan $1800 \times 0,60$ euroa/litra = 1.080 euroa. Vahingon määrä on osto- ja myyntihinnan erotus. Öljysäiliön purkanut yritys Suomalainen Putkimies Oy hoiti säiliön tyhjennyksen ja öljyn pumppauksen ostajan toimittamiin öljylle tarkoitettuihin astioihin suojakaukaloissa (sisältyy yrityksen laskuun, ks. otsikko 1.2).

1.4 Vuotovahingosta aiheutuneet sähkötyöt

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä **757,22 €**

Vuotovahingon aiheuttamat sähköistysten ennallistamistyöt: $93,30 + 420,60 + 243,32 = \underline{757,22 \text{ €}}$

Alakerrassa jouduttiin vuotovahingon takia purkamaan useita saastuneita tiilisiä ja muita väliseinä- ja kattorakenteita, joissa oli talon sähköjohtoja, jakorasioita, pistorasioita ja kytkimiä. Olemassa olevia, toimintakuntoisia rakenteissa olleita sähköistyksiä jouduttiin poistamaan purkutöiden mahdollistamiseksi ja niitä jouduttiin siksi ennallistamaan. Pölyvahingosta johtuneet sähkötyöt on esitetty alakohdassa 1.21.

1.5 Vuotovahingosta johtuvissa purkutöissä poistettujen LVI-järjestelmien ennallistamistyöt ja uudelleenkytkennät

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä **5.757,69 €**

$2.857,62 + 393,73 + 611,49 + 181,50 + 500,30 \text{ €} + 1.213,05 = \underline{5.757,69 \text{ €}}$

Alakerrassa jouduttiin purkamaan useita saastuneita väliseinä- ja kattorakenteita sekä piikkaamaan vakavan saastumisen vuoksi pois kaikki alakerran kodinhoitohuoneen, sen vierustilan ja talouskellarin lattiat. Purkutyöt eivät olleet mahdollisia poistamatta ja siirtämättä piikkausten ajaksi väliaikaisesti sijoituspaikkoihin ko. rakenteissa kulkeneita käyttövesiputkistoja ja irrottamatta patteriverkostoa. Myös kunnallisen vesimittarilaitteen paikkaa jouduttiin purkutöiden vuoksi siirtämään. Pesukoneet, kuivausrumpu, alakerran wc-istuin ja lavuaari, suihkuhanat ja muut hanat oli asennettava uudelleen. Nämä kustannukset ovat välittömiä viemäriputkivahingon korjaustöistä aiheutuvia kustannuksia. Kantajan kiinteistöllä oli uusittu aiemmin koko käyttövesijärjestelmä ja

öljysäiliötilat eli nämä purku- ja ennallistamistoimenpiteet eivät miltään osin johtuneet ko. järjestelmän iästä tai viasta, vaan juuri viemäriputkikirkon aiheuttamista korjaustoista.

Kodinhuoltohuoneessa, öljysäiliötilassa, vaatehuoneessa, sauna- ja kph-tiloissa jouduttiin poistamaan seinäpurkutöissä olemassa olevia ilmastointikanavia ja rakentelemaan niitä uudelleen. LVI-palvelu Kari Leino ei ole toistaiseksi laskuttanut (yrittäjä mahdollisesti kuollut).

Alkuperäisessä Niskalan ja LU Rakennus Oy:n korjaussuunnitelmassa koko lattialämmitysjärjestelmä olisi rikkoutunut sekä ylä- että alakerrassa, jos yhden jakotukin järjestelmässä ollut lattialämmitysjärjestelmä olisi rikottu alakerran aulatilaa kivilattian, wc:n tai kylpyhuoneen piikkauksissa. Tästä olisi aiheutunut kymmenien tuhansien eurojen lisäkustannus ja uusi laaja vesivahinko, jotka kantajan laadittamalla uudella korjaussuunnitelmalla estettiin.

Koska arkistihuoneen (= talon alkuperäisessä pohjapiirroksessa talouskellariksi merkitty huone), kodinhuoltohuoneen ja sen vierustilan kaikki lattiat oli piikattava pois vuotovahingon aiheuttaman saastumisen vuoksi, oli järkevää toteuttaa ennen uusia lattiavaluja lattialämmitykset myös näihin tiloihin (aiemmin seinäpatterit). Kantaja on toteuttanut näiden tilojen lattialämmityspotkistojen asennukset Nummelan Putkisaneeraus Oy:llä. Tätä toimenpidettä koskevasta Nummelan Putkisaneeraus Oy:n laskusta 906,64 euroa ei vaadita korvausta vastaajilta. Putkistojen asennus kesti yhden työpäivän eli se ei viivästyttänyt korjaushanketta. Lisäksi Vihdin LVI Ky yritti laskuttaa kantajaa 458,78 eurolla olemattomista käynneistä, olemattomista tarvikkeista ja jopa tarjouksen tekemisestä, mutta luopui laskustaan jäätyään kantajan selvitysten vuoksi kiinni epärehellisyystään.

1.6 Saunan eristelevytys ja seinäpanelointitöitä/ Nikkarin Sauna ja Lista Oy

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä **2.580,25 €**.

Nikkarin Sauna- ja lista Oy:n lasku saunan eristelevy-, panelointi- ja maalaustöistä **2.580,25 €**. Nikkarin Sauna ja lista Oy on kaikkiaan laskuttanut kantajaa 6.719,52 eurolla (2.580,25 + 1070,12 + 1423,15 + 1364,00 + 282,00 = 6.719,52 euroa). Muilla laskuilla laskutetut määrät koskevat vesieristys- ja laatoitustöitä, jotka todettiin virheellisiksi RakSystemsin tarkastuksessa. Nikkarin Sauna ja Lista Oy on korvannut kantajalle aiheuttamansa vahingon palauttamalla kantajalle virheellistä vesieristystyötä koskevan laskun 1070,12 euroa kokonaisuudessaan ja luopumalla perimästä laskuja 1423,15 euroa, 1364 euroa ja 282 euroa kokonaan. Lisäksi Nikkarin Sauna ja Lista on maksanut RakSystemsin lausuntopalkkion 613,96 euroa (ks. jäljempänä otsikko 1.18). Kantaja on keväällä 2016 teettänyt Nikkarin Sauna ja Lista Oy:n vesieristys- ja laatoitustöiden purkamisen jälkeen työt Vihdin Pinta-Fix Oy:llä (ks. otsikko 1.7).

1.7 Tasoite-, hionta- ja laatoitustyöt tarvikkeineen/Nummelan Kaakelikeskus Oy ja Vihdin Pinta-Fix Oy

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä **12.819,13 €**.

$3.604,62 + 1299,27 + 1025,70 + 592,60 + 2.999,07 + 745,40 + 1.172,79 + 1.379,68 = 12.819,13 €$

Saunan, kylpyhuoneen, kodinhuoltohuoneen ja sen vierushuoneen (pannuhuonetilaan rajoittuva kokonaan piikattu alue) seinien ja lattioiden hionta-, tasoitus-, piikkaus-, vesieristys- ja laatoitustöitä tarvikkeineen sekä alakerran wc:n ja arkistihuoneen lattioiden hionta- ja tasoitetyöt ja laatoitus Ylämaan Vihreä-graniittilaatalla ja laatoitusalueiden saumaus:

1.8 Tasoite- ja maalaustöitä/ Maalausliike H. Pesonen Oy

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä **3.149,00 €**

$(1903,00 - 700,00) + 1946,00 = 3.149,00 €$

Huom! 1903,00 euron laskusta kapselointimaalauksen osuus 700 euroa sisältyy alaotsikkoon 1.30. Pesonen on suorittanut tasoite-, nauhoitus-, hionta- ja pohjamaalaustöitä kodinhoitohuoneessa, sen vierustilassa, öljysäiliötilassa, kattilahuoneessa, kylpyhuoneessa ja talouskellarissa (huone ei ole toiminut kellarina, vaan kantajan asiakirja-arkistona).

1.9 Tasoite-, piikkaus-, panelointi- ja tapetointitöitä/ Tmi Remontti Särkelä

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä 1.799,04 €

84,00 + 100,01 + 192,01 + 223,95 + 826,11 + 63,00 + 189,00 + 120,96 = 1.799,04 €

1.10 Tasoite- ja maalaustöitä/ Maalausliike Tapio Lilja Oy

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä 8.427,42 €

1.932,16 + 3.884,64 + 2.508,94 + 101,68 = 8.427,42 €

Maalausliike Tapio Lilja Oy:n suorittamat katon ja seinien tasoite-, maalaus- ja tapetointitöitä kodinhoitohuoneen oikeanpuoleisessa vierustilassa, arkistossa, vaatehuoneessa, alakerran wc:ssä, lastenhuoneessa ja alakerran toisessa vaatehuoneessa, öljysäiliön vierustilassa ja aulatilassa.

1.11 Vuotovahingon purkutöissä ja pölyvahingossa vaurioituneet kaapistot ja puusepällä teetetyt kiintokalusteet

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä 7.099,90 €.

949,90 + 100,00 + 550,00 + 3.640,00 + 1.860,00 = 7.099,90 €.

- Kaluste-Kamari Ky:n laskut 260,00 + 52,00 + 637,90 = 949,90 €.
- Kosteusvaurioitunut ompelukonepöytä kodinhoitohuoneessa 100 € (valokuva).
- Puretut lastenhuoneeseen rajoittuneen vaatehuoneen säilytushyllyköt, vahingoittuneen omaisuuden arvo 550 € (valkoisesta melamiinilevystä rakennettuja lelulaatikoiden säilytushyllyköitä oli lattiasta kattoon 5 hyllyriiviä ja hyllyjä oli kaikkiaan 3 seinällä, henkilötodistaja Maaniemen todistus hyllystä ja sen vaurioitumisesta purkutyössä).
- Puretut alakerran kiintokalusteet kodinhoitohuoneen vierushuoneessa, korvausvaatimus = tuhoutuneiden teetettyjen hyllyköiden arvo 3.640,00 (todisteena Novillo Oy:n hinta vastaavien hyllyjen teettämiskustannuksesta)
- Öljysäiliötilaan rajoittuneen teetetyn siivousvälinevaraston tuhoutuneiden hylly- ja seinärakenteiden arvo ja puusepällä teetetyn avohyllystön arvo 1860,00 (isoja hyllystöjä puisilla reunakoristeilla oli kaksi samanlaista, joista toinen entisen öljysäiliötilan purettua seinää vasten kiinteästi asennettuna ja toinen kodinhoitohuoneen vasemmanpuoleisessa viimeisessä varastotilassa).

Vakuutuskorvaus voidaan vakuutusehtojen kohdan 6.4.1 mukaan maksaa myös korvaamalla vahingoittuneen esineen arvo (jo ennen kuin ko. esine on uusittu) ja myös VahL:n mukaan korvataan tuhoutuneen esineen arvo, kun esine on tuhoutunut korjauskelvottomaksi.

LUKSIA on toteuttanut kaikkien kalusteiden purkutyöt ja purkaminen oli välttämätöntä sekä vuotovahingon piikkaustöiden että pölyvahingon vuoksi. Em. kirjallisen todisteiden lisäksi kantajan henkilötodistaja Maaniemi todistaa em. kalusteiden vaurioitumisesta, purkamisesta ja ennallistamisesta vuoto- ja pölyvahingon vuoksi. Korvauksena vaaditaan ennallistamiskustannukset siltä osin kuin hyllyköitä on jo ennallistettu (toteutuneiden laskujen mukaan) ja muilta osin purkutöissä, vuoto- ja pölyvahingoissa tuhoutuneen omaisuuden arvo.

Alakerran kaikki kaapistot ja puusepän tekemät hyllyköt kodinhoituhuoneessa, sen kummassakin vieruhuoneessa ja lastenhuoneeseen rajoittuvassa vaatehuoneessa sekä siivouskomero jouduttiin purkamaan ja/tai tuhoutui kaikkiaan seuraavista syistä:

- a) vuotovahingosta johtuneiden piikkaustöiden ja lattiavalutöiden vuoksi,
- b) viemärivereden aiheuttamien vaurioiden vuoksi
- c) hyllystöjä ei olisi saatu puhdistettua kunnolla kreosoottipölystä purkamatta niitä osiin.

LähiEtelä on jo maksanut korvauksen kodinhoituhuoneessa peräseinällä sijainneesta saman huonekalusarjan 3 kaapista (200 € + 2 x 100 € = 400 euroa). Myös niiden vieressä öljysäiliöhuoneen kosteusvaurioituneella seinällä sijainnut ompelukonepöytä oli vaurioitunut alareunastaan (sijaiti kohdassa, jossa LP ja Jormanainen raportoivat jo 16.6.14 vettä näkyvästi lattialla ja tummuneen jalkalistan). LähiEtelä siis jo myöntänyt korvausperusteen, mutta yhdestä saman sarjan huonekalusta on korvaus maksamatta.

1.12 Alakerran piikattujen tilojen graniittilattian materiaalit

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä **2.210,00 €**

$$1.947,00 + 263,00 \text{ €} = \underline{2.210,00 \text{ €}}$$

Loimaan Kivi Oy, piikatun arkistihuoneen ja wc:n lattiakivien osuus laskusta (lasku 160006 per 12.1.16) 1947,00 € (37 kpl lattialaattoja) ja kaksi koristekiveä (lasku 171077) 263,00 €. Arkistihuoneessa on 33 laattakiveä ja wc:ssä 14 kpl eli yhteensä 47 kiveä. Kiveä pitää tilata aina muutama ylimääräinen kivi (tässä laskussa arkistoon 4 ylimääräistä kiveä), koska Loimaan Kiven mukaan leikkausvaiheessa syntyy yleensä muutaman kiven rikkoutuma/hävikki. Kantaja on säästänyt kivimateriaalikustannuksissa hyödyntämällä wc:n lattiassa arkiston leikattujen kivien jäännöspaloja eli "ilmaispaloja", jotka olisivat normaalisti menneet jätteeksi. Arkistihuoneessa oli lisäksi keskellä lattiaa kaksi koristekaiverrettua laattaa lehväkuviolla. Kaksi koristelaattaa on teetetty tilalle.

OP Vakuutus Oy on korvannut kantajalle vaurioituneen aulatilan kivilattian 14.700 euroa kokonaisuudessaan Vihdin Rakennusurakointi Oy:n 18.11.15 takanpurkutyössä aiheutuneen vahingon perusteella eli tältä osin kantajalla ei enää ole vastaajilta mitään korvausvaatimuksia. OP:n kanssa tehty sopimus EI sisällä korvausta arkistihuoneen ja wc:n lattiasta eikä muistakaan tiloista kuin aulasta (ks. jäljempänä otsikko 3.4 ja kantajan todiste 127H)

1.13 Laitevuokrat (Cramo ja RamiRent) sekä rakennustarvikeostojen polttoainekustannukset pakettiauton lainauksista (lähialueen ajot)

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä **265,76 €**

$$\text{laitevuokrat: } 41,50 + 49,60 + 27,35 = \underline{118,45}$$

$$\text{polttoaineet: } 4,00 + 68,83 + 3,00 + 2,00 + 10,00 + 15,00 + 4,00 + 5,00 + 8,01 + 7,47 + 4 + 5 + 4 + 4 + 3 = \underline{147,31}$$

Kantaja on lainannut suurten rakennustarvikkeiden noudoissa lähialueen rautakaupoista Katja Maaniemen omistamaa pakettiautoa ja maksanut pelkät polttoainekustannukset kustakin ajosta.

1.14 Rakennusmateriaalit, työkalut ja suojaustarvikkeet

Korvausvaatimus yhteensä vaatimuskohdasta 1.14 (1.14.1-1.14.7 yhteensä) **15.303,83 € €**

1.14.1 K-rauta / laskulla maksetut tarvikeostot

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä **3.965,38 €**

22,15 + 578,23 + 33,23 + 83,45 + 125,50 + 520,84 + 60,70 + 17,15 + 22,75 + 49,05 + 17,87 + 84,15 + 169,21 + 102,48 + 16,76 + 650,24 + 222,15 + 99,97 + 31,75 + 197,25 + 356,71 + 19,31 + 122,20 + 24,61 + 150,49 + 187,18 = 3.965,38 €

Huom! K-raudan kautta hankitun uuden öljysäiliön lasku sisältyy alakohtaan 1.2.

1.14.2 K-rauta / tarvikeostojen kassakuitit

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä 4.710,87 €

7,50 + 1,00 + 69,80 + 7,30 + 10,30 + 0,56 + 108,85 + 61,35 + 19,98 + 22,95 + 30,00 + 80,90 + 24,20 + 83,54 + 69,89 + 12,90 + 80,35 + 102,40 + 23,43 + 6,10 + 5,95 + 23,80 + 41,05 + 40,94 + 17,95 + 67,75 + 4,50 + 3,25 + 47,85 + 56,50 + 10,50 + 35,50 + 13,85 + 12,05 + 19,95 + 80,70 + 9,20 + 9,20 + 23,95 + 33,90 + 100,66 + 76,65 + 75,70 + 2,95 + 82,60 + 9,20 + 29,95 + 64,90 + 3,55 + 20,10 + 60,00 + 47,20 + 6,70 + 20,38 + 4,94 + 14,90 + 105,65 + 19,85 + 163,85 + 12,47 + 1,99 + 11,20 + 104,46 + 6,75 + 22,30 + 109,00 + 35,75 + 29,80 + 35,40 + 2,95 + 11,49 + 11,50 + 49,30 + 27,63 + 18,42 + 24,75 + 9,15 + 7,45 + 10,51 + 124,20 + 46,95 + 38,28 + 64,67 + 5,40 + 60,00 + 20,45 + 60,00 + 36,70 + 15,95 + 21,95 + 54,95 + 9,30 + 43,32 + 129,80 + 11,21 + 5,74 + 5,95 + 51,48 + 147,55 + 29,50 + 54,00 + 26,99 + 60,00 + 8,95 + 8,90 + 10,90 + 37,00 + 64,90 + 15,48 + 18,66 + 189,24 = 1.268,94 € + 12,33 + 5,00 + 21,24 + 45,40 + 8,95 + 21,50 + 48,50 + 3,75 + 22,95 + 6,90 + 25,90 + 6,90 + 26,05 + 12,95 + 6,14 + 15,85 + 16,50 + 10,70 + 66,50 = 4.710,87 €

1.14.3 Säästöalo Latvala

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä 2.050,67 €

8,95 + 0,50 + 6,42 + 1,50 + 4,50 + 5,60 + 0,65 + 1,00 + 9,49 + 27,48 + 3,25 + 6,95 + 22,94 + 28,70 + 25,45 + 4,95 + 5,15 + 10,25 + 16,71 + 2,99 + 12,95 + 6,75 + 18,25 + 1,50 + 8,90 + 4,20 + 4,40 + 56,99 + 14,95 + 43,40 + 8,95 + 31,30 + 14,95 + 4,50 + 1,50 + 4,73 + 28,30 + 8,50 + 14,60 + 14,90 + 12,90 + 6,70 + 10,15 + 1,00 + 8,50 + 2,50 + 3,69 + 3,67 + 43,80 + 23,00 + 83,92 + 15,50 + 13,25 + 2,95 + 5,00 + 7,45 + 8,03 + 6,99 + 55,80 + 4,45 + 39,05 + 1,60 + 7,50 + 21,00 + 24,65 + 14,00 + 20,02 + 3,00 + 9,20 + 6,75 + 15,33 + 8,87 + 2,72 + 19,40 + 14,68 + 1,10 + 9,44 + 13,32 + 1,15 + 23,30 + 19,85 + 10,25 + 7,11 + 99,00 + 8,50 + 21,50 + 6,95 + 3,99 + 69,95 + 5,90 + 7,11 + 32,90 + 16,74 + 2,20 + 4,12 + 7,00 + 7,90 + 1,95 + 7,95 + 3,00 + 4,50 + 12,95 + 14,95 + 12,00 + 35,85 + 11,95 + 4,70 + 7,38 + 7,90 + 32,47 + 14,95 + 27,95 + 14,95 + 9,88 + 3,79 + 10,50 + 22,33 + 3,69 + 10,45 + 0,21 + 29,85 + 3,45 + 8,45 + 23,65 + 11,30 + 33,90 + 5,90 + 5,95 + 2,25 + 4,95 + 14,95 + 21,95 + 7,95 + 14,95 + 3,60 + 4,99 + 4,94 + 3,50 + 39,95 + 22,89 + 11,07 + 0,44 + 10,99 + 19,99 + 3,25 + 3,21 + 3,40 + 8,10 + 6,45 + 18,99 + 14,95 = 2.050,67 €

1.14.4 RTV-Yhtymä Oy

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä 1.304,65 €

35,95 + 1048,53 + 22,34 + 7,90 + 11,35 + 88,86 + 12,40 + 56,15 + 10,30 + 10,87 = 1.304,65 €

Alakerran lastenhuoneen laminaatti ja muut tarvikeostot RTV:stä. Lastenhuoneen aito puuparketti on korjattu halvemmalla laminaatilla kustannusten säästämiseksi. Laminaatin asennus viivästy, koska lastenhuonetta jouduttiin käyttämään syksyllä ja talvella työtilana mm. maalaus- ja sirkkelöintivaiheissa ja koska Pergon tehtaalla oli toimitusvaikeuksia. Laminaatin asennustyöstä oli sovittu alustavasti Bilto Oy:n kanssa, mutta kantaja päätyi tekemään työn itse sen jälkeen, kun Bilto Oy yritti laskuttaa betonilattian hionnasta sopimukseen kuulumattomia kustannuksia (ks. edellä otsikko 1.1). RTV:n laskuun 1499864 (lasku 11.1.16, 136,02 euroa) liittyy RTV:n hyvityslasku 1500833 (lattiakaivon kannet palautettu, ostettu korvaavat K-raudasta). Laskusta nro 1499864 vastaajiin kohdistettu vaatimus 28,98 € + alv = 35,95 €.

1.14.5 Starkki

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä 2.313,10 €

10,80 + 16,20 + 16,45 + 22,65 + 64,10 + 3,65 + 204,00 + 83,60 + 167,79 + 121,01 + 46,65 + 47,85 + 20,52 + 4,65 + 22,00 + 17,45 + 483,30 + 94,23 + 146,70 + 3,50 + 18,52 + 148,00 + 71,49 + 24,00 + 135,60 + 192,24 + 37,60 + 19,20 + 21,25 + 37,90 + 10,20 = 2.313,10 €

1.14.6 Lohjan Maalikeskus, Lohjan Ruuvimyynti, Jamenet, Wurth, Tokmanni, Hongkong, Motonet, Tarvikekolmio ja Kodin Tavaratalo

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä 923,30 €

225,00 + 55,00 + 35,00 + 113,60 + 38,19 + 3,99 + 4,78 + 25,34 + 6,48 + 31,89 + 8,88 + 24,95 + 1,89 + 41,75 + 11,90 + 14,55 + 13,00 + 3,90 + 18,70 + 97,95 + 6,90 + 24,90 + 7,90 + 5,90 + 5,90 + 10,02 + 17,90 € + 5,45 + 25,89 + 35,80 = 923,30 €

Aulatilán koristetapetit (tilattu aivan samaa tapettia suojausten ja piikkausten vuoksi rikkoutuneen entisen tapetin tilalle, 225,00 €). Millään alueen maalausliikkeellä ei ollut paineilmakäyttöistä maaliruiskua tarpeeksi pienellä suuttimella koristetapettien ja koristelistojen maalaukseen, joten kantaja joutui hankkimaan laitteen itse (97,95 €). Maalausliike Lilja käytti kantajan Tarvikekolmiosta ostamaa ruiskua. Purkujätteen kuljettamisessa käytettiin kantajan omia kottikärryjä (kahdet kärryt), joiden pyörät rikkoutuivat painavan betonijätteen kuljetuksessa. Tilalle ostettiin uudet pyörät, jotta jätekuljetusta saatiin jatkettua. Jätteet jouduttiin työntämään alapihalta jyrkkää rinnettä yläpihan jätelavalle.

1.14.7 Pyykkien päivittäiskuljetuksen apuvälineet

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä 35,86 €

15,98 + 11,89 + 7,99 = 35,86 €

Lisäksi alaotsikkoon 1.15 sisältyvät päivittäispyykkien kuljetuksiin liittyvät muut kustannukset

1.15 Oman työn osuus vuoto- ja pölyvahingon korjaustöissä sekä peseytymismatkat

Ajalla 2014–2018 yhteensä 26.686 €.

Tämän vaatimuskohdan oman työn erittely LIITE B2, otsikot 1.1–1.6. Huom!. Tämä otsikko ei sisällä siivous- ja kopiointityötä. Siivoustyön oman työn osuus otsikot 1.27-1.29 ja kopiointityö otsikko 1.43)

1.16 Jätelavavuokra ja jätemaksut

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä 1.175,54 €

229,40 + 49,60 + 99,20 + 298,01 + 49,60 + 49,60 + 388,13 + 4,00 + 4,00 + 4,00 = 1.175,54 €. Kantaja säästi huomattavasti jätekustannuksissa toimittamalla jätteitä korjausajalla 2014-2018 itse Lohjan Munkkaan jäteasemalle alle 200 kg erissä. Jäteasema ei veloittanut 2017 lukien kivi-, tiili- ja laastijätteestä yksityishenkilöltä alle 200 kg jäte-eristä. Kantaja lajitteli kaikki jätteet, jolloin ei veloitettu metalli-, lasi-, pahvi-, energia- ja sähköromujätteestä eikä maalijätteestä.

1.17 Lausuntopalkkiot ja toimenpidelupamaksut vuotovahingossa

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä 983,24 €

253,96 + 418,92 + 40,36 + 270,00 = 983,24 €

Kantaja joutui poistamaan ennen 4.8.14 alkaneita kaivuutöitä koko etupihan pihakivetyksen (noin 3500 pihakiveä) sekä talon yhdelle reunalle rakennetut betoniset portaat ja muurin sekä parvekkeen alle valikoiduista pyöreistä luonnonkivistä rakennetun pengerryksen. Kaivinkoneella poistettiin talon toisella seinustalla kaivuualueella sijainneet korkeat korishavut betoniruokkuineen. Vahinkoa on syntynyt materiaalihävikkinä (rinteeseen valettujen betonisten portaiden, koristehavujen ja ruukkujen poistaminen ei mahdollista ehjinä) sekä menetetyn pihanrakennuskustannusten arvona. Kyseessä

oli vahinkohetkellä valmis 2.100 m²:n puutarhatontti, johon oli ostettu ja teetetty siirtourmikko, jota on pääosa tontista. Siirtourmi tuhoutui kaivuutöissä laajalta alueelta talon sivulta ja takapihalta.

Piha-alueen ennallistaminen on myös kantajan kotivakuutuksen (ehtokohdat 6.3.2.1 ja 6.3.3.3) perusteella korvattavaa kustannusta ja LähiEtelä on myöntänyt korvausperusteen a) Niskalan kirjallisella korvauspäätöksellä, kantajan kirjallinen todiste 123A, b) maksamalla näitä korvauksia kantajalle jo ennen kanteen nostamista vuonna 2014 ja c) 23.10.17 rekisterimerkinnöillään.

1.19 Varastovuokra, varastojen siirtojen kuljetusmaksut ja palo-oven nouto

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä **1.511,60 €**

1.000,00 + 200,00 + 49,60 + 62,00 + 50,00 + 50,00 + 50,00 + 50,00 = 1.511,60 €.

Vuokra 1.1.15 - 31.8.16 (50 euroa/kk) yhteensä 1.000 euroa. Huom! LP:n (Walveen) kantajalle suosittelemassa varastossa (kylmä peltihalli) pelkät varastointikustannukset olisivat olleet 6.000 euroa vastaavalta ajalta. Kantajan maksamat kuljetusmaksut: Lohjan Gruotilasta 23.12.14 Pusulaan 200,00 €, varaston vaihtokustannus Pusula-Salo 49,60 €, osittainen varastoitujen esineiden siirto Salosta vuonna 2016 Myllärinkadulle 62,00, kaappien siirto 31.1.17 Salosta Lohjalle 50,00. Vuonna 2017 on maksettu loppuvaraston kuljetuskustannus Salo-Lohja, kaksi hakukertaa yhteensä 100 € ja palo-oven nouto (Forssa) 50 €. (Forssan Metallityöt olisi laskuttanut rahtia 100 € eli säästöä 50 € omanoudosta). Huom! Varastojen ja irtaimen siirtoon liittyvä oman työn osuus (760 €) sisältyy otsikkoon 1.15 (tarkempi erittely ks. liite B2 otsikko 1.4).

1.20 RakSystemsin lausunto ja laboratoriokustannukset pölyvahingossa

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä **582,86 €**

446,46 + 136,40 = 582,86 €

Kantajan maksama RakSystemsin lasku 446,46 € ja KMAC Oy:n lasku 136,40 €. Vastaajat ovat maksaneet siivoustyön Tehopuhdistus Oy:lle, mutta ristiriitaisesti ja asiaa mitenkään perustelematta jättäneet maksamatta kantajalle syntyneen kustannuksen pölyvahingon selvittämiseksi välttämättömästä asiantuntijalausunnosta. Lisäksi vastaajat ovat kanteeseen vastatessaan ristiriitaisesti ja epätodesti moittineet kantajaa siitä, että kantaja ei muka olisi selvittänyt pölyvahinkoa asiantuntijaa käyttäen, vaikka ko. lasku ja lausunto osoittavat selvittämisen tapahtuneen juuri asiantuntijaa käyttäen.

1.21 Pölyvahingossa tuhoutuneet kytkimet, pistorasiat, sähkökeskus ja valaistus

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä **10.966,64 €**

992,00 + 312,00 + 652,00 + 1.166,00 + 808,00 + 4.819,00 + 180,00 + 645,94 + 1.391,70 = 10.966,64 €

Korvauksena vaaditaan:

- Sähköpaka Oy:n lasku sähkökaapin uusimisesta (992,00)
- Pölyvahingossa vahingoittuneiden alakerran pistorasioiden, katkaisinten ja epäkuuntoon menneiden valaistusten uusimiskustannukset toteutuneiden laskujen mukaisina (Jarín Sähkö- ja Konsultointiapu Oy:n ja SähköPulkkisen laskut (312,00 + 652,00 + 1.166,00)
- Pölyvahingossa vahingoittuneiden alakerran valaistusten ennallistamiskustannukset Sähköapu-Pulkkisen kanssa syntyneen sitovan sopimuksen mukaisena lopputöiden osalta (koko alakerran sähköistys joudutaan uusimaan, ohessa selvitys sitovasta sopimuksesta). Korvauksen määrä

$7.445,00 - (652,00 + 1.166,00 + 808,00) = 4.819,00 \text{ €}$ (jäljellä olevat laskutettavat työt ja tarvikkeet, kun toteutunut laskutus vähennetty).

- Pölyvahingossa vahingoittuneiden yläkerran langattomien kytkinten arvo $4 \times 45,00 \text{ €} = 180,00 \text{ €}$.
- Pölyvahingossa vahingoittuneiden yläkerran uusien langattomien valaistusjärjestelmien osalta hukkaan menneiden rakennuskustannusten arvo $645,94 + 1.391,70 = 2.037,64 \text{ €}$ (todisteena laskut työn arvosta = vahingon määrä; vähintään vastaava kustannus tulee syntymään uudelleen, koska tämä uusi langaton valaistusjärjestelmä rikkoutunut 17.9.14)

Talossa oli alakerrassa kaksi täysin toimivaa sähkökaappia. Toinen alakerran sähkökaapeista sijaitsi piikkausalueella ja toinen piikkausalueen viereisessä lastenhuoneessa, jota ei piikkauksissa vastaajien toimesta osastoitu. Ne pölyttyivät niin pahoin, että puhdistaminen olisi ollut mahdotonta sisältä päin ja aiheuttivat jatkuvia oikosulkuja ja paloturvallisuusriskejä. Puhdistuskelvottomat vaurioituneet sähkökaapit jouduttiin poistamaan, toimitettiin asianmukaisesti jäteasemalle ja kustannusten minimoimiseksi kaksi poistettua kaappia yhdistettiin ennallistamisvaiheessa yhdeksi uudeksi sähkökaapiksi.

Koko talo on ollut vailla normaalia valaistusta 4 vuotta 17.9.14 lukien (huoneita valaistu työmaan valonheittimillä, joita siirrettiin huoneesta toiseen). Kaikki valaistukset ja muut sähkölaitteet hajosivat 17.9.14 eli samana päivänä, kun vastaajat aiheuttivat piikkauspölyvahingon sisätiloissa. Kaikki ala- ja yläkerran katkaisimet, pistorasiat ja valaistusjärjestelmät oli juuri uusittu 2000-luvulla. Nämä käytännössä uudet sähkötarvikkeet ja koko alakerran sähköistys jouduttiin purkamaan pölyvahingon vuoksi, koska valaistus ei enää toiminut pölyttymisen jälkeen eikä niitä saatu puhdistettua turvallisiksi ja toimintakuntoisiksi esim. puhaltamalla. Osa alakerran sähköistyksistä jouduttiin poistamaan myös vuotovahingon purkutöissä (tämä vuotovahingon osuus ks. otsikko 1.4). Yläkerran valaistus ei toimi vielääkään ja suuri osa alakerrastakin on vielä kokonaan ilman valoja. Yläkerran osalta vaaditaan korvauksena vaurioituneiden langattomien kytkinten arvo ja tuhoutuneen työn arvo (valaistus oli juuri uusittu ennen pölyvahinkoa ja joudutaan uusimaan kokonaan).

Sähkötöistä kantaja teki ensin urakkasopimuksen Sähköpaka Oy:n kanssa 2015, joka toteutti osan toimenpiteistä vuosina 2015 - 2016. Yritys jätti sähkötyöt kesken, kun se ajautui konkurssiin loppuvuonna 2017 eikä yrittäjään/yritykseen ole konkurssin jälkeen saatu yhteyttä millään välineellä. Koko ala- ja yläkerta olivat tuossa tilanteessa 31.12.17 ilman toimivia pistorasioita, katkaisimia ja valaistusta saunaa ja kylpytilaa lukuun ottamatta. Koska SähköPaka jätti myös sähköpiirustukset laatimatta, kantajalla oli vaikeuksia saada ketään jatkamaan sähkötöitä ilman piirustuksia. Toisaalta SähköPaka ei myöskään laskuttanut keskeneräisiksi jättämistään töistä ja kantajan arvion mukaan ei tule laskuttamaan. Kantaja hankki tilalle uuden sähköurakoitsijan (Jarin Sähkö- ja Konsultointiapu Oy, jälj. "SähköLaakkonen"). SähköLaakkonen ei saanut sähköjä toimimaan ja myönsi muutkin toimintansa virheet. Virheet myöntäessään Laakkonen luopui laskuttamasta mitään työtunneistaan ja kantaja maksoi SähköLaakkosen 955,32 euron laskusta vain 312 euroa eli vain tarvikkeiden osuuden. Kantaja sai tehtyä kolmannen sopimuksen Sähköapu Pulkisen kanssa lopputöistä. Osa sopimuksen mukaisista töistä on tehty ja laskutettu ja loppuosastakin on jo syntynyt sitova sopimus eli kustannuksen euromäärä on sitovasti sovittu.

1.22 Pölyvahingoittuneen omaisuuden maalaustyöt

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä **3.290,00 €**

$160,00 + 480,00 + 2.650,00 = \underline{3.290 \text{ €}}$

Alakerran lastenhuoneessa pahimmalla pölyalueella sijainneet lasten puiset päästävedettävät antiikkisängyt oli purettava osiin rakojen puhdistamiseksi ja uudelleenmaalattava, jotta niiden turvallinen käyttö olisi mahdollista. Kantaja sai sovittua Luksia ammattikoulutus-kuntayhtymän kanssa työn teettämisen oppilastyönä hintaan 160 euroa yhteensä. Puusepänteollisuuden ja maalaamon

veloitus olisi ollut 10-kertainen. Lisäksi huokoiset kattolistat ja kreosoottipiikkauksissa pölyttyneitä muita alakerran huonekaluja oli ruiskumaalattava kreosoottijäämien kapseloimiseksi (Nummelan Automaalaamo Oy:n laskut).

1.23 Pesulakustannukset sekä pölyvahingossa tuhoutuneet vaatteet ja muut tekstiilit

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä **26.830,67 €**

$1.903,03 + 1.293,40 + 3.133,04 + 501,20 + 20.000 \text{ €} = 26.830,67 \text{ €}$

Keski-Lohjan pesula (1.903,03 + 1.293,40), SOL-pesula (3.133,04), tuhoutunut juhraleninki (asun arvo 501,20) ja korvausvaatimus tuhoutuneista tekstiileistä, kengistä ja ompelutarvikkeista (20.000 €) = **26.830,67 €**

Kaikki kantajan ja hänen suurperheensä vaatteet, matot, kengät, laukut, pyyhkeet, tekstiilit, verhot, pöytäliinat ja muut tekstiilit saastuivat pölyvahingossa betonipölyllä ja sen sisältämällä kreosootilla, itiöillä ja viemäribakteereilla. Pöly levisi kaikkialle, myös suljettuihin kaappeihin, koska kaappeja ei ollut teipattu eikä piikkausaluetta osastoitu. Kantajalla on myös erikoisia uniikkeja vaatteita ja aitoja mattoja, joita ei voi koskaan pestä kotipesuna ja kreosootti-viemäri- ja pölyvahingoittuneiden tekstiilien puhdistus voi ainoastaan tapahtua pesulapesuna (kantajan kirjallinen todiste 57, lausunto Putus). Kalliit aidot matot, turkit, uniikkivaatteet, sänkyvaatteita ja joitain lasten pehmoleluja toimitettiin pesulaan vuonna 2014. Pesulaan toimitettiin vuonna 2014 vasta 10 % koko tekstiilimäärästä ja pesulakustannukset olivat lähes 7.000 €. Näin ollen loppujen 90 %:n vaate- ja tekstiilimäärän pesettäminen, kuljetus- ja kotiintuonti maksaisi noin 65.000 €. Lankoja ja kenkiä ei edes voida puhdistaa kreosootista, itiöistä ja betonipölystä turvalliseen käyttökuntoon. Tekstiilejä ei myöskään voitu hankkeen aikana kuljettaa puhdistettujen yläkerran tilojen läpi, koska koko yläkerta toimi laatikkovarastona eikä laatikkomäärän vuoksi voitu rakentaa yläkertaan erikseen osastoituja tunneleita kuljetuksiin laatikkolabyrintin sekaan. Puhdistettujakaan tekstiilejä ei voitu laittaa paikoilleen, koska kaappien sisältöä ei ollut siivottu. Kantaja osti kirpputoreilta perheelleen väliaikaisia vaatteita, joita ei myöskään voitu siirtää puhdistamattomiin kaappeihin, vaan nämä käyttövaatteet ovat olleet erikseen olohuoneessa koko hankkeen ajan. Koska jäljellä olevien tekstiilien suuren määrän vuoksi niiden pesettäminen maksaisi 65.000 € eikä kenkien ja esim. lankojen puhdistaminen turvallisesti kreosootti-viemäripölyvahingon jälkeen ole edes mahdollista, kantaja vaatii tältä osin korvauksena tuhoutuneet omaisuuden arvoa vastaavan korvauksen. Korvausvaatimuksen todisteena on valokuvia, joista pääsee käsitykseen tekstiilien, kenkien ja vaatteiden erikoisesta laadusta ja määrästä.

1.24 Pölyvahingossa tuhoutuneet kodinkoneet ja elintarvikkeet

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä **1.065 €, josta vakuutuksesta korvattavaa 979,80 €**

$39,00 + 299,00 + 69,00 + 20,00 + 399,00 + 39,00 + 200,00 = 1.065 \text{ €}$
sisältäen: kahvinkeitin (arvo 39 €), Braun yleiskone (299 €), paahdin (69 €, kantajan perheellä oli Stockmannilta ostettu Disneyn paahdin, joka soitti musiikkia paahtoleipien valmistumisen merkiksi), teenkeitin (20 €), mankeli (399 €), silitysrauta (39 €) ja kuivaruokakaapin sisältö (arvo 200 euroa). Vakuutuksesta korvattava osuus on laskettu 3. vuoden ikäpoiston mukaan (korvaus 92 %)

Piikkauspöly levisi elintarvikkeiden ja vaatteiden käsittelyyn käytettäviin kodinkoneisiin ja elintarvikepakkauksiin, joita ei voida lainkaan puhdistaa niiden turvallisen käytön edellyttämällä tavalla (ks. kantajan **todiste 57**, prof. Putuksen lausunto). Todisteena valokuvat keittiön kaapin sisältä ja keittiön kivitason päältä kodinkoneista ja kuva mankelista.

1.25 Pölyvahingossa tuhoutuneet tietokoneet ja kiinanruusu

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä **1.517,00 €**, josta vakuutuksen perusteella korvattava osuus 1.215,00 €

949 € (tietokone oheislaitteineen, pöytäkone), 239,00 (kantajan kannettava tietokone) + 259,00 (lasten käytössä ollut kannettava tietokone) + 70 € (kiinanruusu) = **1.517,00 €** (tietokoneen ja ison kiinanruusun arvo).

Pöytäkone ja lasten kannettava olivat vahinkohetkellä 17.9.14 noin 3 vuotta vanhoja. Kantaja oli juuri ennen pölyvahinkoa ostanut 28.7.14 itselleen pöytäkoneen lisäksi kannettavan tietokoneen (todisteena tuhoutuneen laitteen iästä tässä alaotsikossa myös tuhoutuneen entisen laitteen maksukuitti 299,90 €). Pahimmalla pölyalueella ollut pöytäkone rikkoutui kokonaan (ei käynnistynyt 17.9.14 jälkeen) ja kaikki koneet saastuivat kreosootti-viemäripölyvahingossa puhdistuskelvottomiksi, koska laitteiden sisäosiin kertynyttä saastetta ei saa poistettua. Kantaja sai ostettua yhden kannettavan tilalle Gigantin esittelykäytössä olleen kannettavan tietokoneen edullisesti 239,00 € eli vahingon määrä jäi tuhoutuneen laitteen hintaa alhaisemmaksi. Vakuutuksesta korvataan 3 vuotta vanhoista tietokoneista 75 % (711,75 ja 194,25) ja uudesta 100 %.

1.26 Pölyvahingossa tuhoutuneet kirjat, lelut ja silkkikukka-asetelmat

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä **11.500 €**

Piikkauspöly levisi kirjoihin, suuriin silkkikukka-asetelmiin ja sellaisiin leluihin, joita ei voitu puhdistaa niiden turvallisen käytön edellyttämällä tavalla (ks. kantajan **todiste 57**, prof. Putuksen lausunto). Kirjojen puhdistaminen sivu kerrallaan ja lautapeliin puhdistus olisi mahdoton tehtävä. Kantajan lapsilla oli myös kolmiulotteisia kirjoja (ulokkeina avautuvat kuvat), joiden pahvisten kuvien raoista väliin mennyttä pölyä on mahdoton puhdistaa. Kantajalla on 7 lasta, joiden käytössä oli laaja kirjasto laadukkaita lastenkirjoja, useita kirjasarjoja (mm. Barbie-kirjasarjan kaikki kirjat) ja historiakirjasarjoja. Lohjalla koulujen kosteusvauriokorjauksissa on viranomaispäätösin todettu, että kirjat kuuluvat kosteusvaurion johdosta hävitettävään irtaimeen materiaaliin, koska niiden mukana kulkeutuu itiöitä puhdistettaviin tiloihin. Lapsilla oli paljon elektroniikkaa sisältäviä leluja, joita ei voi vesipestä ja leluja, joiden sisään on päässyt pienistä raoista kreosootti-viemäripölyä. Kantajan kodin jokaisessa huoneessa oli suuria floristilla teetettyjä silkkikukka-asetelmia, joiden puhdistaminen kreosoottipölyttömäksi oli mahdotonta. Esimerkiksi 50 suurta pionia sisältävä asetelma oli olohuoneessa lähellä portaikkoa eli pahiten pölyttyneellä pölymun kulkuväylällä. Pionit on ostettu Kasvihuoneilmioista (kantajan henkilötodistaja Palonen tulee vahvistamaan asian). Lisäksi kantaja oli ostanut tulevia häitään varten suuren määrän koristetarvikkeita ja kaikki nämä koristeet pölyttyivät 17.9.14 piikkausvahingossa. Todisteena vahingon määrästä ja siivoustyön mahdottomuudesta valokuvia esimerkki-esineistä.

1.27 Kaappien sisällön ja muun tavarairtaimiston (esineistön) siivoaminen, siivouksen ja tavarakuljetuksen edellyttämät osastoinnit yläkerrassa, esineiden lajittelu, paikalleen laitto ja sisustustarrojen ennallistaminen / oma työ

Kantajan vaatimus 31.10.18 mennessä yhteensä **7.500 00 €**
750 tuntia x 10 €/tunti). Erittely liitteellä B2, otsikko 2.1.

Tehopuhdistuksen siivous vuonna 2014 ei kattanut koko pölyvahingon siivoamista (ilmenee sopimuksesta viestintöineen/kantajan kirjallinen todistelu). Kaappien sisällä oleva ala- ja yläkerran esineistö sovittiin siivottavaksi myöhemmin, koska 2014 talossa ei ollut viemäröintiä (ei pesuvettä altaisiin). Putuksen lausunnon (todiste 57) perusteella selvisi puhdistuskelvottoman omaisuuden määrä. Lausunnon perusteella pölyvahingoittunut esineistö jouduttiin ensin lajittelemaan puhdistuskelvottomaan ja puhdistettavaan omaisuuteen ja sen jälkeen jokainen puhdistuskelpoinen esine puhdistamaan tavara kerrallaan. Kantajan esineistö ei ole tavanomaista määrältään eikä laadultaan (ks. RakSystemsin lausunto, todiste 94). Kreosoottipölyn siivoaminen oli työlästä koriste-

esineiden määrän ja huonekalujen koristeellisuuden vuoksi. Suurin osa kantajan astioista ei kestä lainkaan astianpesukoneessa pesemistä kultausten ja lasiesineiden korkeuden tai haurauden vuoksi. Puhdistus edellytti myös kaikkien peilien ja valokuvien irrottamista kehyksistään ja suuren puisen enkelireliefin purkamista osiin väliin menneen suuren pölymäärän vuoksi (reliefi oli piikkausalueen oviaukon edessä, joka aukko oli jätetty osastoimatta eli käytännössä reliefi oli jätetty piikkaustyömaalle. Todisteena vahingon määrästä ja siivoustyön suuresta määrästä ja vaivalloisuudesta/hitaudesta valokuvia esimerkkiesineistä. Puhdistuskelvottomia tavaroita pakattiin jätessäkkeihin ja laatikoihin ja vietiin erissä kaatopaikalle. Tavaroiden erottelua ja yläkerrasta siirtoa varten täytyi rakentaa ensin osastoitu tunneli kustakin huoneesta ulos, jotta Tehopuhdistuksen puhdistamat yläkerran seinät, katot ja lattiat eivät kontaminoituneet tavaroiden jätekuljetuksissa ja irtaimen siivouksissa.

Kultaaset, vaaleansiniset, vaaleanpunaiset, hopeiset ja mustat isot sisustustekstit (tarrojen hinta oli koosta riippuen 5-39 euroa/tekstiarkki) poistettiin pölyvahingossa ja vuotovahingon purku- ja maalaustöissä. Sisustustarroja oli seinissä, sängyissä ja lastenhuoneen kaapinovissa. Vahingonkorvauksena vaaditaan tuhoutuneiden sisustustarrojen arvo. Kaikki uudet tarrat joudutaan kiinnittämään käsityönä paikoilleen. Tavaroiden paikalleen siirtäminen on vielä osittain kesken 31.10.18, koska viimeisen varastohuoneen korjauksia ei olla päästy aloittamaan ja tavaroiden lajittelu ja oikeudenkäyntien hoitaminen on vienyt aikaa ja kantajan voimavaroja. Pedersenin tyttären huone on edelleen tavaravarastona. Paikalleen laittamistyön voi tehdä vain Pedersen, koska kukaan muu ei tiedä tavaroiden oikeaa paikkaa.

1.28 Alakerran pintojen ja kierreportaikojen siivoaminen/ oma työ

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä **2.550,00 €**
(255 tuntia x 10 €/tunti). Erittely liitteellä B2, otsikko 2.3.

1.29 Pölyvahingon siivouksiin liittyvä selvittelytyö

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä **170,00 €**
(17 tuntia x 10 €/tunti). Erittely liitteellä B2, otsikossa 2.2.

1.30 Seinien desinfiointi ja kapselointimaalaukset

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä **950,00 €**

Maalausliike H. Pesonen Oy:n laskun yhteismäärä on 1903 euroa, josta kreosootin vuoksi tehdyn kapselointimaalaustyön ja erikoismaalin osuus on 700 euroa (muu osa laskusta 1203 €, ks. edellä otsikko 1.8). Tehopuhdistus Oy on suorittanut desinfioinnin (250,00 euroa), koska piikattu betoni sisälsi haitallisia viemäribakteereita ja koska kantava seinä oli saastunut eikä sitä voitu korjata purkamalla.

1.31 Kylpyhuoneen ja saunan ovet

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä **514,60 €**

Kantajalla oli alakerran sauna- ja kylpytiloissa kalliit puusepällä teetetut saunan ja kylpyhuoneen ovet. Puuosien ja lasiosien väliin menneen kreosoottipölyn poistaminen peseytymistilojen turvallisen käytön mahdollistavalla tavalla olisi edellyttänyt ovien purkamista osiin (kylpytilassa 3-kerroksinen koristepaneloitu täyspuuovi, jonka raoista oli päässyt oven sisään kreosoottipölyä ja saunassa käsityönä lasista ja puusta teetetty ovi, jossa puu- ja lasiosien väliin oli mennyt kreosoottipölyä). Ovien puhdistaminen olisi tullut kalliimmaksi kuin uusien vastaavan tasoisten erikoisovien teettäminen. Myös oviaukkojen koko muuttui kylpytilojen purkutöiden vuoksi. Kantaja teetti uudet ovet Itä-Helsingin Lasi Oy:llä. Sopimus syntyi 29.11.17 hintaan **1.600 €** (sisältäen kaksi

erikoisvalmisteista ovea, karmit, helat, kuljetukset Herttoniemestä Lohjalle). Ovien ja karmien asennuksen kantaja toteutti itse kustannusten säästämiseksi (ks. oman työn osuus sisältyy kohtaan LIITE B1, otsikko 1.15 ja erittely liitteellä B2). Itä-Helsingin Lasi tarjoama asennushinta olisi ollut 630 euroa. Kun ovi saapui, ovi karmeineen todettiin mitoiltaan virheelliseksi. Itä-Helsingin Lasi ilmoitti kirjallisesti, että ei lähetä ovesta lainkaan laskua, kun kantaja ilmoitti itse hoitavansa oven ja karmien korjauksen. Kantaja toteutti korjaukset ja teetti uudet karmit Lohjan Hitsauspalvelu Oy:llä hintaan 415,00 + alv = 514,60 €. (tämä osa laskusta otsikossa 1.31 ja loput laskusta otsikossa 1.32)

1.32 Palo-ovi karmirakenteineen sekä purkutöissä poistettujen kynnysten ja tarkistusluukkujen ennallistaminen

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä **1.176,70 €**

Korvausvaatimus muodostuu seuraavasti:

Pannuhuoneen ovi 682,00 €

Kynnykset Lohjan Hitsauspalvelu (25,00 + 30,00 + 15,00) = 70,00 €.

Tarkistusluukkujen ja pannuhuoneen karmirakenteisen ennallistaminen 424,70 € (loppuosa Lohjan Hitsauspalvelun laskusta)

Koko öljysäiliötila ja pannuhuonetilat jouduttiin purkamaan vuotovahingon vuoksi piikkausalueella. Öljysäiliölle rakennettiin uusi huonetila moninkertaisesta gyprocista puretun tiiliseinäisen huonetilan tilalle. Entinen palo-ovi oli paikallaan rakennettu ja siinä oli pultattuna kiinni erikseen teetetyt karmit. Palo-ovi jouduttiin poistamaan lattiapiikkausten ja lattiavalutöiden vuoksi. Ovea kiinteine karmeineen ei saatu purettua oven vaurioitumatta/vääntymättä (kun koko öljysäiliötila jouduttiin purkamaan, valamalla tehtyä karmia ei saatu purettua ehjänä). Entinen palo-ovi oli paikallaan hitsattu ja sijaitti pahimmalla pölyalueella eli varsinaisessa piikkaustilassa suojaamattomana. Sen hitsausaumoista pääsi kreosoottipölyä oven sisäpuolisiin palovillarakenteisiin niin, että puhdistaminen olisi ollut mahdotonta (ohessa valokuva rakenteesta). Kantaja joutui näistä syistä hankkimaan uuden palo-oven ja teettämään uuteen oveen sopivan karmin ja ovat sekä vuoto- että pölyvahingon kustannusta.

1.33 Vuoto- ja pölyvahingoissa vaurioituneen kodinhoitohuoneen vasemmanpuoleisen vierushuoneen purku- ja korjauskustannukset

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä **15.000 €**

Vakuutuskorvaus voidaan vakuutusehtojen kohdan 6.4.1 mukaan maksaa myös korvaamalla vahingoittuneen esineen arvo (jo ennen kuin ko. esine on uusittu) ja myös VahL:n mukaan voidaan korvata tuhoutuneiden sisustusten arvo, kun tuhoutuminen on dokumentoidusti jo tapahtunut 31.10.18 mennessä.

Vahingot ovat sekä vuoto- että pölyvahingon kustannuksia. Kodinhoitohuoneen vierushuoneessa on todettu ja valokuvattu kapilaarisesti putkirikosta nousseen veden aiheuttamat vauriot. Suurin rikkokohta sijaitti näiden kahden huoneen yhteisen seinän nurkassa. Suuri määrä kreosoottipölyä levisi suojaamattomuuden vuoksi koolattujen seinä- ja kattopintojen sisään eli ne oli pakko poistaa (valokuva katon ja seinän välisestä rakenteesta ohessa). Huoneen pintamateriaalit (katon ja seinien gyprocit), seinien puupanelointi, sähköpiihat, kiintokalusteet ja osa lattialaatoituksesta on purettu ja toimitettu jäteasemalle (omantöön osuus sisältyy otsikkoon 1.15 ja kiintokalusteiden osuus otsikkoon 1.11). Materiaalien irrotus ei onnistu niitä rikkomatta eikä kaappi- ja säilytyskalusteita olisi voitu puhdistaa terveelliseksi niitä purkamatta (rakojen pölytyminen). Niiden purkaminen osiin, puhdistus osa kerrallaan ja ennallistaminen olisi maksanut enemmän kuin uusien hankinta. Tästä syystä korvausvaatimus on tuhoutuneen esineistön ja rakennusmateriaalien arvo. Tässä huoneessa tulee tehdä samanlaiset lattian piikkaukset kuin kodinhoitohuoneessa ja uusi 2000-luvulla asennettu sähköinen lattialämmitys tulee rikkoutumaan piikkauksissa. Vuotovahingon purkutöiden vuoksi rikkoutunut laatoitus oli teetetty 2000-luvulla samaan aikaan lattialämmityksen kanssa ja

laatoituksena on italialaisia tilauslattialaattoja helsinkiläisestä erikoisliikkeestä (sinistä yksiväristä laattaa ja erikoisvalmisteisia ornamenttisia koristeboordilaattoja). Laatat on valokuvattu ennen purkamista (ohessa kuvat). Koko huonetila joudutaan purkamaan ja ennallistamaan samalla tavalla kuin muut alakerran tilat. LähiTapiola on jo ennen kanteen nostamista myöntänyt viereisen kodinhoitohuoneen ennallistamistyön arvoksi vähintään 20.000 €. Sen viereinen huonetila on samansuuruinen. Näin ollen korvausvaatimus 15.000 € vastaa tuhoutuneen huonetilan materiaalien, purku- ja ennallistamiskustannusten arvoa.

1.34 Korvausvaatimus yläkerran vahingoittuneesta parketista ja portaikon seinän vaurioista

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä **3.200,00 €**

Kantaja oli teettänyt juuri ennen vahinkotapahtumia yläkerrassa tammiparketin kalliin hiontatyön ja valkoiseksi värjäämisen (värjättiin 9 eri levityskerralla). Koko yläkerta oli varastona. Varastoinnista ja kerrosten välisten puisten osastointisuojiin rakentamisesta aiheutui vaurioita parketille ja osastointien teippauksista vaurioita porraskäytävän seinien tasoite-, tapettiboordi- ja maalipinnoille (valokuvat). Parketti joudutaan naarmuttumisen vuoksi hiomaan ja värjäämään uudelleen koko olohuoneessa (työtä ei voi tehdä paikkamaalauksena eikä osittaihiontana) ja teippien repimät seinien kohdat paikkaamaan tasoitteella ja paikkamaalaamaan. Korvauksena vaaditaan RTV:n laskun mukaan tuhoutuneen parkettityön arvo 2.900 € ja seinien tasoite-, tapetti- ja maalitarvikkeista 300,00 € (tarvikkeiden arvo K-raudan hinnoilla)

1.35 Sijaisasunto/ omavastuut tuottamukseen perustuvassa korvausvastuussa ajalta 25.9.14- 28.2.15

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä **378,20 €**

Vastaajat ovat vahingonkorvausperusteisesti (tuottamus, VahL 4) vastuussa koko vahingosta eli myös siitä osuudesta (omavastuuosuudesta), jota vakuutusehtojen perusteella ei korvata. Vahingon määrä ajalta 25.9.14 – 28.2.15 on 378,20 € ($10 \% \times 145,45 \text{ €} + 10 \% \times 5 \times 727,23 \text{ €} = 378,15$, pyöristettynä 378,20 €)

1.36 Asunnon käyttöhyödyn menetys ajalta 13.8.14 – 31.12.17 ja korvausoikeus 1.3.15 jälkeiseltä ajalta vakuutussopimuksen perusteella

Korvausvaatimus yhteensä **77.750 € ajalta 13.8.14 – 31.12.17**, josta vakuutussopimuksen perusteella korvattava **osuus 12.304,72 €**

Käyttöhyödyn menetyksen ja sijaisasunnon yhteinen korvausvaatimus kuukaudessa olisi $1.500 \text{ €} + 727,23 \text{ €} = 2.227,23/\text{kk}$, mutta kantaja on kohtuullistanut vaatimukset vastaajien hyväksi (korvausvaatimus laskettu tasasummilla vastaajien eduksi). Käyttöhyödyn menetystä vaaditaan oman kodin neliöiden, pihan ja maiseman menetyksestä myös sijaisasumisen ajalta, koska kerrostalokolmio levottomalla vuokra-asuntoalueella ei tietenkään vastaa eikä korvaa omaa kartanomaista 350 m²:n kotia ja 2.100 m²:n pihaa, jotka menetetty koko 4 vuoden ajalta. Ajalla 13.8.14-28.2.15 on huomioitu vähennyksenä LähiEtelän maksamat korvaukset ja tältäkin ajalta korvausvaatimusta kohtuullistettu vastaajien hyväksi (ajalta 13.8-23.9.14 LähiEtelä ei ole maksanut sijaisasuntokorvausta, mutta korvausvaatimus laskettu alemmalla tasasummalla 1.500 €/kk koko ajalta 13.8.14-28.2.15). Ajalta 1.3.15 lukien kantaja on kohtuullistanut vaatimuksen tasan 2.000 euroon kuukaudessa. Asunnon käyttöhyödyn menetystä koskeva vaatimus **77.750 €** muodostuu kohtuullistettuna seuraavasti: a) $1.500 \text{ €/kk} \times 6,5 \text{ kuukaudelta ajalta } 13.8.14-28.2.15$ yhteensä **9.750 €** ja b) $2.000 \text{ €/kk} \times 34 \text{ kuukaudelta ajalta } 1.3.15-31.12.17$ yhteensä **68.000 €**. Lisäksi ajalta 24.9-28.2.15 vaaditaan tuottamusperusteella vakuutuksen omavastuuosuus (ks. otsikko 1.35).

Koko rakennuksen (ei pelkästään alakerran) normaali käyttö on estynyt kokonaan 4 vuotta ja myös tontin pinta-alasta puolet on korjausrakentamisen vuoksi ollut normaalikäytöstä pois. Kantaja on asunut yläkerrassa laatikkovarastossa 4 vuotta. Kiinteistön todellinen käyttöhyödyn menetyksen arvo on enemmän kuin 2.000 €/kk (vrt. asunnon sijainti sekä vastaavan tasoisen ja kokoisen omakotitalon vuokrataso.) Kantaja on soittanut kuluttajaviranomaiselle, joka pitänyt kantajan vaatimaa 2.000 €/kk käyttöhyödyn menetyskorvausta alimitoitettuna asunnon kokoon ja sijaintiin nähden. Hanke ei ole valmistunut 31.12.17 mennessä eikä ole valmistunut vielääkään eikä valmistu 2018 loppuun mennessä (viimeisen varastohuoneen korjaus tekemättä, hyllystöjä ja kaapistoja puuttuu ja iso määrä tavaroita paikalleen laittamatta mm. juuri säilytushyllystöjen ennallistamisen ja varastohuoneen keskeneräisyyden vuoksi). Kantaja kohtuullistanut vaatimusta euromäärän lisäksi siten, että käyttöhyödyn menetyskorvausta ei vaadita 1.1.2018 lukien, vaikka käyttöhyödyn menetys osittain jatkuu. Vähennyksenä kantaja on huomionut yhteensä 2 vuotta ajalla 1.1.18-31.12.19 eli a) puolen vuoden keskeytys savuhormivaurion vuoksi ja b) loppukorjausaika (arvio, kesto vielä 1 vuosi). Se aika, jonka kantaja on joutunut käyttämään vastaajien epärehellisen toiminnan selvittelyihin (ml. oikeudenkäynnit ja rikosprosessi), on ollut poissa remonttiin kantajan käytettävissä olleesta ajasta ja on myös osa vastaajien aiheuttamaa viivettä.

Kantajalla on vakuutusehtojen (kohta 3.4.3) mukaan oikeus sijaisasuntokorvaukseen vuoden ajalta yhtä vahinkotapahtumaa kohden. LähiEtelä on vakuutus sopimusta rikkoen maksanut korvausta vain 5 kuukaudelta, vaikka korjauksia ei ole edes aloitettu 1.3.15 mennessä ja sijaisasunnossa asuminen johtuu lisäksi siis kahdesta eikä yhdestä vahinkotapahtumasta eli sijaisasunto johtuu viemäri vahingon lisäksi pölyvahingosta ja sen aiheuttamasta huomattavasta lisäviiveestä viemäri korjauksessa. Vastaaja on myöntänyt sijaisasuntokorvauksen määräksi 727,23 €/kk. Vaikka kantaja ei siis ole voinut 1.3.15 lukien konkreettisesti asua sijaisasunnossa LähiEtelän virheellisen päätöksen vuoksi, kantajalla on oikeus vakuutus sopimuksen perusteella vähintään sijaisasunnon korvausta vastaavaan euromääräiseen hyvitykseen vakuutus sopimuksessa määritellyltä koko korvausajalta (1 vuosi per vahinkotapahtuma eli yhteensä 2 vuotta ja myönnetty euromääräinen vähimmäiskorvaustaso 727,23/kk). LähiEtelä ei ts. voi virheellisesti toimimalla (korvausta tahallaan estämällä) saada itselleen juridisesti parempaa asemaa kuin mihin vakuutus sopimus sen velvoittaa (ei voi hyötyä omasta virheellisestä 12.12.14 estävästä päätöksestään taloudellisesti siten, että ehtoihin perustuva korvausoikeus lyhenisi). Vakuutuksen perusteella maksettavan lisäkorvauksen määrä, johon kantaja on vakuutus sopimuksen perusteella vielä oikeutettu, on 12.304,72 € ja määräytyy seuraavasti:

- 1) pölyvahinko: korvaus sijaisasunnosta vuoden ajalta $727,23 \times 12 \times 90 \% = 7.854,08 \text{ €}$
- 2) viemäri vahinko (ehtojen mukainen korvausaika 25.9.14-24.9.15): lisäkorvaus ajalta 1.3.15 – 24.9.15, kun otettu huomioon LähiEtelän maksamat korvaukset ajalta 25.9.14-28.2.15: $7.854,08 - (727,23 \times 5 \times 90 \% + 145,45 \text{ €} \times 90 \%) = 7.854,08 - (3.272,54 + 130,90) \text{ €} = 4.450,64 \text{ €}$.

YHTEENSÄ 12.304,72 € (puuttuva vakuutuskorvaus)

Koska LähiEtelä on perusteettomasti, kantajan ja vakuutusyhtiön välistä vakuutus sopimusta ja sitovaa 14.8.14 ja 10.10.14 korvattavuusratkaisua rikkoen estänyt sijaisasuntoasumisen jatkamisen 1.3.15 jälkeen, LähiEtelä on virheellisesti toimimalla itse lisännyt vahingon määrää eli asunnon käyttöhyödyn menetyksen määrää, kun korvaavaa asumisjärjestely 1.3.15 lukien laittomasti estetty LähiEtelän ja Suveksen päätöksillä. Kantaja vaatii asiassa L 15/649 joka tapauksessa tuottamukseen perustuvan vastuuperusteen perusteella kaikilta vastaajilta eli myös LähiEtelältä käyttöhyödyn menetystä, jonka määrä on suurempi kuin vakuutuskorvaus. Tuottamukseen perustuva korvausvaatimus ei ole sidoksissa vakuutus sopimuksen korvausrajoituksiin, vaan Vahl pääsääntönä on vahingon täysimääräinen korvaaminen. Kantaja vaatii kaikilta vastaajilta yhteisvastuullisesti vahingonkorvauksena 2.000 € korvausta/kk ajalta 1.3.15-31.12.17 eli yhteensä 68.000 €. Kantaja on ts. kotivakuutus sopimuksensa perusteella oikeutettu yhteensä kahdesta vahinkotapahtumasta 15.708,16 € sijaisasuntokorvaukseen, josta LähiEtelä korvannut ehtojen vastaisesti vasta 3.403,44 €, joten kanteella vaaditaan puuttuva vakuutuskorvaus 12.304,72 €. Sijaisasuntokorvaus on juridisesti eri asia kuin oman asunnon käyttöhyödyn menetys eikä 79 m² kerrostalokolmio kompensoi oman 350 m²:n omakotitalon ja 2.100 m²:n tontin menetystä

täysimääräisesti, joten sijaisasuntokorvauksen maksaminen ei kata koko vahinkoa. Ajalta 1.3.15-31.12.17 vaaditaan siis yhteensä kompensaatina vain 2.000 €/kk, joka euromäärä sisältää myös sijaisasuntovaatimuksen. Vakuutus sopimukseen liittyvä vastuuperuste liittyy vain LähiEtelään.

1.37 Viivästymiskorvaus

Korvausvaatimus **viivästymisajalta 16.6.14 – 31.12.17 yhteensä 15.054, 85 €.**

Kyseessä on KSL 9:1 §:n 1 mom. 3-kohdan ja 2 mom. tarkoittama taloudelliselta merkitykseltään huomattava korjaushanke (korjausurakka), josta suoraan seuraa, että kantajalla on oikeus myös KSL 9:9 §:n 1-3 mom. säätämään viivästymiskorvaukseen. KSL 9:9 §:n 1-3 momentissa säädetään oikeus vakiokorvaukseen, joka lasketaan seuraavasti: "Vakiokorvauksen enimmäismäärä on 10 prosenttia 1 tai 2 momentissa tarkoitettua osasta hintaa." Kantajan ja LP välillä sekä kantajan ja LähiEtelän välillä on ollut jo alun perin KSL 1:1 §:ssä ja KSL 9:1 §:ssä säädetty kuluttajan ja elinkeinonharjoittajan välinen sopimussuhde (LähiEtelän kanssa jo vuodesta 1996 ja LP:n kanssa viimeistään 16.6.14). LähiEtelän osalta kyse myös KSL 1:1 §:n tarkoittamasta palvelujen välittämistä ja KSL:n 9:1 §:n 2 mom. mukaisesta muun palvelun tuottamisesta, joten tähänkin palveluun sovelletaan KSL 9:9 §:n vakiokorvauksen laskusääntöä. Lisäksi kaikkien kantajan ja kaikkien vastaajien välillä syntyvät vastuuperusteiden myöntämisen yhteydessä korvaussopimukset eli myös seuraavat sopimussuhteet kantajan (kuluttaja) ja vastaajien (elinkeinonharjoittajien) välille: vuotovahinko: sitova korvaussopimus 14.8.14 (LähiEtelä)

pölyvahinko: LähiEtelän sitova korvaussopimus syntynyt 10.10.14 (ensimmäinen pölyvahingon korvaus maksettu), LP:n sitova korvaussopimus syntynyt 24.10.14 kantajan kanssa ja 31.10.14 vahingon osasuoritusta ja suoritustapaa koskeva sopimus Tehopuhdistuksen, LP:n ja kantajan välillä ja Jormanaista sitova korvaussopimus syntynyt 20.11.14 (pölyvahingon korvausten maksamisen alkaminen)

Hankkeen viivästyminen johtuu kaikkien vastaajien työntekijöiden virheistä (tuottamus sekä vuotovahingossa että pölyvahingossa) ja LähiEtelän työntekijän Niskalan 23.10.17 laatimasta virheellisestä korjaussuunnitelmasta. Viivästymisen korvaaminen on mahdollista myös VahL 5:1 §:n ja 5:5 §:ien mukaisena esinevahinkona ja taloudellisena vahinkona. VahL 5:1: "Milloin vahinko on aiheutettu rangaistavaksi säädetyllä teolla...taikka milloin muissa tapauksissa on erittäin painavia syitä, käsittää vahingonkorvaus hyvityksen myös sellaisesta taloudellisesta vahingosta, joka ei ole yhteydessä henkilö- tai esinevahinkoon." VahL 5:5 §: "Esinevahinkona on korvattava ...muut kulut". VahL:ssa ei ole tarkemmin säädetty, miten muu taloudellinen vahinko lasketaan, joten viivästystä koskevan vahingon määrän voidaan laskea käyttämällä analogisesti KSL:n vakiokorvauksen laskusääntöä.

Viivästymisen vakiokorvaus on laskettu urakan työveloitusten yhteismäärästä:

- LIITE B1 otsikoiden 1.1, 1.2, 1.4-1.10, 1.15, 1.22, 1.27-1.30, 1.33 ja 1.34 euromäärät yhteensä 114.059,97 €
 - LIITE B1 otsikosta 1.18 työn osuus 14.695 €
 - LP Oy:n lasku 4.837,58 € + Kirkkomäki Oy:n urakkahinta 2.200 € + Sanfors Oy:n lasku 14.756,00 € = 21.793,58 €
- yht. 150.548, 55 €

10 % x 150.548,55 = 15.054, 85 €.

1.38 Ylimääräinen sähkönkulutus pölyvahingon siivouksesta

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä **976,90 €**

476,90 + 500,00 = 976,90 €. Ylimääräinen sähkönkulutus marraskuulta 2014 (ensimmäisen siivousvaiheen sähkönkulutuksen lisäys 3.-17.11.14) 476,90 euroa. Ylimääräinen sähkönkulutus vaiheittain

tapahtuneesta alakerran pintojen siivouksesta (mm. lastenhuoneen paneloinnin, keittiönkaapistojen ja lauteiden siivous ja alakerran muiden pintojen ja portaikon siivous) yhteensä 500 €. Siivouksissa on käytetty suurienergistä rakennusimuria ja osassa siivouksista rakennusliikkeeltä lainattua alipaineistajaa. Sähkönkulutuslasku ks. **kirjallinen todiste 135A**.

1.39 Ylimääräinen sähkönkulutus korjausajalta

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä **3.700,00 €**

Vaatus on osa korjauskustannuksia. Korvausvaatimus 100 euroa/kk ajalla 1.12.14 – 31.12.2017 (37 kk x 100 €/kk). Vaatimus sisältää laitteiden aiheuttaman sähkönkäytön lisäyksen (piikkaukset, koneelliset hionnat, purkutyöt, poraamiset, laastitöiden sekoittimet, työmaavalaisimet, alipaineistuslaitteet, sirkkelit yms.) sekä sähkövastuksen automaattikäytön öljysäiliön purkutöiden vuoksi. Talo on öljylämmitteinen. Öljysäiliö purettiin kesällä 2015 ja oli poissa käytöstä loppuvuoteen 2015 saakka, jolloin automaattijärjestelmä käytti koko talossa kallista sähköä. Korvausvaatimus on laskettu kulutuksen lisäyksen keskiarvona, koska lisäkulutus on vaihdellut purku- ja korjausvaiheen mukaan 100-300 euron välillä. Vähennyksenä on otettu huomioon ½ vuoden keskeytysaika savuhormivaurion vuoksi ja se, että kevään 2018 jälkeen suurien työkonien käyttö on loppunut. Näin ollen korvausta ei ole vaadittu vuodelta 2018 lainkaan (vähennys yhteensä 10 kk). Vaatimus ylimääräisestä sähkönkäytöstä on kohtuullistettu ja erittäin kohtuullinen (vrt. toteutunut ylimääräinen sähkönkulutus pelkästä 3 viikon siivouksesta 476,90 €, ks. otsikko 1.38). Vaatimukseen liittyvinä todisteina on esimerkkilaskuja korjausajalta ja verrokkilaskut nykyisestä normaalista sähkönkulutuksen tasosta kesä-elokuulta 2018. Korjausajan laskut osoittavat, että lisäystä normaaliin sähkönkäyttöön on kuukausitasolla ollut keskimäärin 100-300 €/kk ja kantaja vaatii korvauksena 100 €/kk. Kantajan näytöllä vähintään 100 € kuukausilisäys on toteutunut. Kantaja esittää myös henkilötodistelua sähköä vaatineiden koneiden määrästä ja käyttöasteesta korjausajalta.

Lähes kaikki sähkönkäyttö johtuu 1.12.14 lukien vuosina 2014-2017 viemäri- ja pölyvahinkojen purku- ja korjaustöistä: Suurin osa talon valaisimista ei ole toiminut 4 vuoteen (käytössä vuosina 2015-2017 vain työmaavalaisimia), suihkua ja lämmintä vettä ei käytetty useaan vuoteen viemärin toimimattomuuden ja keskeneräisen kylpyhuoneen korjauksen vuoksi ja pesukone on ollut kodin ulkopuolelle sijoitettuna vuosia. Sijaisasuntoaikana ei käytetty hellaa, uunia, pakastimia, jääkaappeja eikä mitään muitakaan kodinkoneita eikä imuria voitu käyttää päivittäissiivouksiin koko remonttiaikana normaalisti, koska yläkerrassa ei mahtunut siivoamaan.

1.40 Sisäilmatutkimus

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä **595,00 €**

Kustannusarvot Lohjan alueen yrityksistä olivat 1.500-2.000 € (kaksi näytettä, analyysit ja raportit). Kantaja sai neuvoteltua vastaavan tutkimuksen ISEC Oy:ltä huomattavasti edullisemmin. Korvauksena vaaditaan ISEC Oy:n lasku 595,00 € (sisältää kaksi ilmanäytettä, analysoinnin ja lausunnon, joka toimitetaan sen valmistuttua)

1.41 Pysyvä haitta, tilapäinen haitta, kipu ja särky

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä **32.000 €**

Vaatimus perustuu haittaluokitukseen, aiheutettujen sairauksien vakavuuteen, määrään ja kestoon sekä niiden seurauksena olleeseen kantajan toimintakyvyn olennaiseen heikkenemiseen. Korvausvaatimus muodostuu seuraavasti:

- tilapäinen haitta 20.000 € (alkuperäinen vaatimus haastehakemuksessa 1.1.15 tilanteessa 10.000 euroa, mutta eläköityminen on LähiTapiolan eläkeyhtiöiden päätöksillä jatkunut ja jatkuu edelleen ainakin 31.3.19 saakka eli vaatimuksen korottamiselle on perusteltu syy; OK 14:2 §),

- pysyvä haitta 9.500 € (kreosootialtistus),
- kipu ja särky 2.500 € (tapaturmat, selkäsärky, päänsärky).

Henkilövahinkoja koskevat kirjalliset todisteet 5, 7, 57-59, 62, 67, 84, 89, 90, 94, 107, 108, 142-145.

1.42 Korvaus ansionmenetyksestä (palkan ja eläkkeen erotus)

Korvausvaatimus yhteensä **35.745,00 € ajalta 14.2.2016 – 31.3.2019.**

Kantaja on eläköitynyt kanteessa kuvattujen tekojen ja äitiyslomalla toteutetun irtisanomisen aiheuttaman vaikean traumatisoitumisen ja siihen liittyvän oirekuvan (trauman pahentamat vaikeutuneet sydänoireet ja vaikea-asteinen masennus) seurauksena. Eläköityminen johtuu siis sekä asioissa L 15/649 ja L 16/352 kuvattujen tekojen aiheuttamasta traumasta että työsuhteen laittomasta äitiyslomairtisanomisen ja sitä edeltäneen työpaikkakiusaamisen aiheuttamasta traumatisoitumisesta. Työsuhteen irtisanominen on riitautettu. Kantajan asiamiehenä työsuhteriita-asiaissa L 17/261 toimii AA Antti Palo ja vastapuolen LähiTapiolan asiamiehenä AA Jarmo Henriksson. Koska eläköityminen johtuu kummankin asian vastaajien Pedersenin kohdistamien tekojen aiheuttamasta vaikeasta traumaperäisestä oirekuvasta liitännäissairauksineen, tämä korvausvaatimus jakautuu puoliksi näiden kahden asian kesken. Korvausvaatimuksen määrä yhteensä on palkan (5.227,99 €/k) ja eläkkeen erotus ja vastaajiin kohdistettu vaatimus 50% tuosta erotuksesta. Eläkkeen määrät ovat 3.304,45 € (ajalla 14.2.16-31.3.17), 3.322,71 € (ajalla 1.4.17-31.3.18) ja 3.339,75 € (ajalla 1.4.18-31.3.19) eli korvausvaatimus muodostuu seuraavasti:

- 1) ajalta 14.2.16 – 31.3.17 erotus 1.923,54 €/kk : 2 x 13,5 = 961,77 x 13,5 = 12.983,90 €
- 2) ajalta 1.4.17 – 31.3.18 erotus 1.905,28 €/kk : 2 x 12 = 952,64 x 12 = 11.431,68
- 3) ajalta 1.4.18 – 31.3.19 erotus 1.888,24 €/kk : 2 x 12 = 944,12 x 12 = 11.329,44

Ansionmenetyskorvauksen kirjalliset todisteet 142 ja 146. Korvausvaatimuksen alkamispäivä on eläkkeen alkamispäivää (tkv.eläke 1.4.15 lukien) myöhempi, koska ajalta 1.4.15 – 13.2.16 on esitetty TSL:iin perustuva vaatimus LähiTapiolaan kohdistettuna. Nykyinen eläkepäätös on voimassa 31.3.2019 saakka eli vahingon määrä on jo nyt ansionmenetys 31.3.19 saakka. Työkyvyttömyys todennäköisesti jatkuu, joten kantaja varaa oikeuden vaatia lisäkanteella korvausta jatkotyökyvyttömyysajalta 1.4.19 lukien, myös mahdollisesta pysyvästä työkyvyttömyydestä

1.43 Kopiointikulut (Lohjan Kopio Ky), tallennusvälineet ja kantajan oman kopiointityön osuus

Korvausvaatimus yhteensä 31.10.18 mennessä **4.467,95**

kopiomaksut ja tallennusvälineet: 13,50 + 3,00 + 3,00 + 0,50 + 0,50 + 0,50 + 5,88 + 4,80 + 6,76 + 1,70 + 0,50 + 1,00 + 4,20 + 9,45 + 6,51 + 9,88 + 5,70 + 462,64 + 0,50 + 9,76 + 0,50 + 3 + 29,44 + 44,00 + 1,00 + 2,00 + 3,36 + 484,54 + 6,89 + 2,50 + 112,24 + 3,80 + 25,00 + 8,00 + 29,70 + 3,98 + 4,00 + 6,99 + 5,50 + 4,05 + 6,95 + 13,90 + 14,95 + 2,00 + 8,84 + 6,95 + 38,85 + 3,94 + 40,80 = **1.467,95 €**

oman työn osuus kopioinnista: 300 tuntia x 10 €/tunti = **3.000 €.** (Erittely liitteellä B2, otsikko 3). (kopiointityö kotona, aineiston järjestäminen mappeihin, aineistojen lähettäminen s-postilla Lohjan kopioon sekä mapitettujen aineistojen vienti kopioitavaksi ja nouto)

Kopiointi- ja skannauskustannuksia (Lohjan Kopio Ky), LähiEtelän 20.5.15 kotikäynnin videointimaksu, huomiokyniä kanneasiakirjojen kopiointityöhön ja kaukolainamaksu kirjalliseen todisteeseen (Merikallio: Betonirakenteiden kosteusmittaus ja kuivumisen arviointi). Kopiointikustannuksia syntyi merkittävästi siitä, että Lohjan Kopio Ky kopioi kaikille vastaajille ja KäO:lle (yhteensä 4 kappaleena) kaikki kantajan kirjalliset todisteet, jotka kantaa toimitti kirjattuina

kirjeinä 17.4.17 ja uudelleen numeroituna 29.8.18, koska LähiEtelän 23.10.17 vuosien viiveellä toimittamasta rekisteriaineistosta paljastui merkittäviä uusia todisteita. Vastajat ja niiden asiamiehet aiheuttivat epärehellisyydellään kantajalle kaksinkertaisen todisteiden kopiointityön ja uudelleen numerointityön. Ennen todisteiden toimittamista kantaja joutui itse kopioimaan koko materiaalin kertaalleen kotona turvallisuussyistä (varmuuskopiot mahdollisen kopioliikkeessä katoamisen tai vahingoittumisen varalta). HUOM! Tämä otsikko ei sisällä varsinaisia asianosaiskuluja kirjelmien laatimisesta eikä muita prosessikustannuksia. Näistä vaatimukset esitetään erikseen.

1.44 Viivästyskorko

Korkolain mukaista korkoa korvausvaatimuksen kustannuksille seuraavasti:

- 1) Pesulakustannuksille (6.830,67 €) ja RakSystemsin pölyvahinkolausunnon kustannukselle (446,46 €) yhteensä 7.277,13 €:lle viivästyskorkoa laskettuna 2.1.15 lukien
- 2) 183.291,18 eurolle viivästyskorkoa 17.5.17 lukien eli laskettuna kuukauden kuluttua 17.4.17 esitetystä korvausvaatimuksesta (190.568,31 € - 7.277,13 € = 183.291,18 €)
- 3) 193.369,78 eurolle 12.12.18 lukien eli kuukauden kuluttua 12.11.18 esitetystä korvausvaatimuksesta (383.938,09 € - 190.568,31 € eli loppuosalle korvausvaatimuksesta)

Kantajalla olisi oikeus viivästyskorkoon vakuutuksesta korvattavien määrien osalta VSL 70 §:n mukaisesti eli laskettuna 30 vrk:n kuluttua kunkin tosittteen päivämäärästä. Myös VahL:n perusteella viivästyskorkoa voidaan vaatia 30 vrk:n kuluttua siitä, kun kutakin suoritusta on vaadittu maksettavaksi (korkoL 6 §). Koska kulutositteita on satoja, kantaja on KäO:n työn helpottamiseksi päättänyt yksinkertaistamaan koronlaskentaa, vaikka kantajalta jää viivästyskorkoja saamatta.

1.45 Laskuttamattomat työt 31.10.2018 ja mahdollinen pysyvä työkyvyttömyys

31.10.18 laskuttamatta korjauskustannuksista ovat enää hankevalvojien työt ja oman työn osuus tavaroiden paikalleen laittamisesta. Kantaja varaa oikeuden vaatia niistä korvausta erikseen lisäkanteella. Rapp ja Napari tulevat laskuttamaan vuosien 2014-2018 valvontatyöstä laatimistaan rakennepiirroksista, korjausohjeista ja raporteistaan. Näitä kustannuksia ei ole vielä laskutettu, joten laskujen määrä ole 31.10.18 vielä kantajan tiedossa. Laskutusperuste on syntynyt 31.10.18 mennessä. Hintavertailu: Suveksen tilaus Matti Rytö veloitti (salaa) yhdestä 20.5.15 käynnistä (virheellisestä raportista) 5.000 euroa, joka on 10-kertainen veloitus RakSystemsin asianmukaiseen raporttiin verrattuna. Osa irtaimesta on vielä laatikoissa palauttamatta oikeille paikoilleen.

Mikäli kantajan työkyvyttömyys muodostuu myöhemmin pysyväksi, kantaja varaa oikeuden vaatia myös siitä korvausta lisäkanteella.

2. Vastajien kokonaan tai osittain maksamia kuluja (=korvausvastuun myöntäminen) ja vastajien maksuihin liittyviä epäselvyyksiä

2.1 Tehopuhdistus Oy:n toteuttaman siivouksen ja otsonoinnin kustannukset, LU Rakennus Oy:n rakentama suojaseinä sekä 3.11.15 jälkeiset alipaineistukset

LähiEtelä ja LP ovat yhdessä maksaneet kokonaan Tehopuhdistus Oy:n laskun betonipölyvahingon siivoamisesta ja otsonoinnista. LähiEtelä on lisäksi maksanut LU Rakennus Oy:n toteuttaman suojaseinän, joka toteutettiin nimenomaan siivousta varten, ja jota koskevan tarjouksen juuri Niskala etukäteen hyväksyi. Lisäksi LähiEtelä on maksanut LU Rakennuksen laskun alipaineistuksesta. Sopijapuolet olivat LähiEtelä ja LU Rakennus Oy ja LU on laskuttanut suoraan LähiEtelää/Niskalaa (kantajan kirjallinen todiste 35B).

Haastehakemuksen kirjallisista todisteista (mm. asiantuntijalausunnot, joissa pölyvahinko todettiin koko talossa sekä Walveen hyväksymä tarjous) käy ilmi, että ko. Tehopuhdistus Oy:n laskuttama

siivoustyön lasku koskee vasta yläkerran pintojen siivoamista, osan esineistön puhdistusta ja siirtoa yläkertaan. Kaikki vastaajat ovat maksaneet pölyvahingon korvauksia kantajalle ennen kanteen nostamista ja maksamisen lisäksi monin tavoin kirjallisesti ja suullisesti olevansa vastuussa a) itse omista virheistään ja b) koko toimeksiantoketjussa eli myös aliurakoitsijan aiheuttamista vahingoista. Vahingon määrä on koko pölyvahinko eikä vain osa siitä. Kanteella vaaditaan maksamatta jätetty osa vahingosta saman korvausperusteen perusteella, joka on jo ennen 1.1.15 vastaajien myöntämä.

2.2 Ilmastointikanavien puhdistus (pölyvahingon kustannuksia)

Sisäilmamestarit Oy:n lasku yhteensä 900,24 euroa on mainittu kantajan haastehakemuksessa vaatimuksena, koska kantajalle oli haastehakemusta jätettäessä epäselvää, onko kanavien puhdistuslasku maksettu vastaajien toimesta. Lisäksi 2015 alkaneissa korjaustoissa paljastui alakerrassa ainakin yksi kokonaan puhdistamaton kanava. Ylimääräinen puhdistuskäynti katsottiin puutteellisesti 2014 suoritettujen puhdistusten korjaustoimenpiteeksi. Kantajalle selvisi vasta 23.2.17, että Jormanainen oli ollut suoraan yhteydessä laskuttajaan, lasku nro 900 hyvitetty ja sama toimenpide oli laskutettu uudelleen Jormanaiselle osoitetulla laskulla nro 934, jonka **Jormanainen oli maksanut 3.12.14**. Vastaajat ja laskuttaja eivät olleet ilmoittaneet tästä kantajalle mitään, vaikka laskutusosoitetta oli siis vaihdettu. Lisäksi ilmastointikanavat pitää puhdistaa mahdollisesti vielä jollakin muulla menetelmällä kreosoottilöydöksen vuoksi, koska 2014 kanavat puhdistettiin vain mekaanisesti.

2.3 Niemi Palvelut Oy:n laskut sijaisasuntoon muutosta, korvaukset pölyvahingon laatikoista ja pölyvahingossa rikkoutuneesta pesukoneesta, muista sähkölaitteista sekä samanaikaisuusehtokohdan myöntäminen

LähiTapiola on korvannut 90 % Niskalan etukäteen hyväksymistä kustannuksista vakuutusehtojen kohdan 3.4.3 mukaisesti. Sijaisasunto- ja muuttokustannuksia korvataan vakuutusehtojen mukaan ainoastaan korvattavissa vahinkotapahtumissa. Niitä ei siis koskaan korvata selvittelykuluina (vrt. Suveksen valehtelu 1.6.15 KäO-vastineessa, väittää sijaisasuntokustannuksia ”pakottavista asiakasystävällisyyssyistä maksetuiksi selvityskustannuksiksi”). LähiEtelän korvaus-päätöksestä näkyy Niskalan/LähiEtelän ennen korvausten maksua jo tehneen myönteisen päätöksen korvattavuudesta eli perusteratkaisun, johon kaikki myöhempi maksaminen perustuu ja se on sitova (VSL 3, 70, 72 §) eli tätä perusteratkaisua korvattavuudesta vakuutusyhtiö ei enää voi vakuutuksenottajan vahingoksi muuttaa.

Jormanainen oli omatoimisesti salaa maksanut Niemi palveluiden laskun laatikoista, jotka kantaja ehti ennen siivouksen alkamista Walveen ja Niskalan kehotuksesta tilata Niemi Palvelut Oy:ltä, ja jonka laatikkotilauksen Walve kehotti 31.10.14 puhelinsoitollaan kantajaa perumaan luvaten toimittaa kantajalle ”LP Vahinkosaneeraus Oy:n vahingonkorvauksena ostamia ilmaislaatikoita.” Walve toimitti tilalle ”LP:n laatikot” 3.11.14 lukien pölyvahingon siivoojille.

Kantajan valaistus ja KAIKKI herkät elektroniset laitteet rikkoutuivat nimenomaan samana päivänä 17.9.14, jona kantajan kodissa alakerran sisätiloissa vastaajien toimesta suoritettiin suojaamaton laaja lattioiden piikkaus. **Walve on 20.11.14 ilmoittanut Jormanaisen maksaneen murto- ja palohälytinalaitteiden korjauksen eli Murtomiehet Oy:n laskun (todiste 98B).** Talon valaistus on ollut kiinteistöllä korjaamatta 17.9.14 lähtien, koska talossa ei ole asuttu normaalitavalla. Talossa toimivat pölyvahingon jälkeen yläkerrassa vain keittiön, eteisen ja wc:n kytkin eli ne, jotka eivät olleet langattomia 17.9.14 pölyvahinkohetkellä.

LähiTapiola on myöntänyt ehtokohdan 3.4.1 samanaikaisuusedellytykseen perustuvan korvausvastuun, maksamalla jo 10.10.14 ensimmäisen pölyvahingon korvauksen eli piikkausalueelle jätetyn pölyvahingoittuneen pesukoneen viemärivuodon vahinkonumerolla 361-1401203-0 ja vuonna 2015 samalla viemärivahingon vahinkonumerolla Walveen pölyvahingon siivoojille toimittamat laatikot (jotka jälkikäteen oli muutettu LP:n laatikoista ”Jormanaisen

laatikoiksi” ja Jormanainen Suveksen ja Niskalan kanssa sopimalla oli salaa laskuttanut ja LähiEtelä maksanut Jormanaiselle Pedersenin vakuutuksen alta korvauksen; kyseessä kavallus). Myös salaa tehtyyn vahinkokirjaukseen numerolla 091474054 on myönnetty samanaikaisuusehtokohta ja kantajan vakuutuksen olevan laaja turva eikä perusturva.

LähiEtelä, LP ja Jormanainen ovat yhdessä maksaneet Tehopuhdistuksen laskun pölyvahingon siivouksesta (LP ja LähiEtelä joulukuussa 2014 ja Jormanainen joskus myöhemmin salaa LP:lle jotain; uusi tieto Baarmanilta vasta 17.9.18 istunnossa).

2.4 Kaivuutyöt talon etupihalla

LähiEtelä on korvannut vakuutusehtojen perusteella omavastuulla vähennettynä talon etupihan kaivuutyöt, jotka olivat välttämättömiä vuotovahingon oikean syyn eli putkirikon selviämisen kannalta. Sen jälkeen, kun tämä oikea vuotosyy näissä kaivuutöissä selvisi, LähiEtelä siis teki vahinkonumerolla 361–1401203-0 VSL 70 §:ssä säädetyn myönteisen korvauspäätöksen eli ryhtyi maksamaan muitakin vakuutuskorvauksia nimenomaan viemäriputkirikon perusteella eli myönsi virheelliseksi LP Vahinkosaneeraus Oy:n edeltävästi raporttiinsa kirjoittaman koksiluukku- ja sadevesiväitteen. Kaikki nämä korvaukset on maksettu korvauspäätöksillä, joissa on kirjallisesti vahvistettu korvaamisen perustuvan vakuutus sopimuksen ehtoihin ja kaikista korvauksista on vähennetty juuri vakuutusehtojen mukainen omavastuu. Kantaja vaatii kanteella korvausta myös talon rinteiden kaivuutöistä ja maanvaihtoista eli koko viemäripuodon vahinkoalueen korvaamisesta myös talon ulkopuolella.

2.5 Sijaisasunnon vuokra 25.9.14- 28.2.15 ja muuttoautokustannuksia

LähiTapiola on korvannut vakuutusehtojen perusteella vain 90 % vuokrasta ajalta 25.9.14 - 28.2.15. *Kantaja ollut oikeutettu korvaukseen vakuutusehtojen perusteella kahdesta vahinkotapahtumasta eli yhteensä 2 vuoden ajalta.* Asuminen sijaisasunnossa oli välttämätöntä sekä pölyvahingon että viemäri vahingon perusteella. Vahingonkorvausperusteella (tuottamus) vaatimuksena on myös omavastuiden korvaaminen ja asunnon käyttöhyödyn korvaaminen. Muuttokustannukset: 95,00 + 13,26 = 108,26 euroa, josta LähiTapiola on korvannut 10.3.15 korvauspäätöksellään vakuutusehtojen mukaisesti 90 % = 97,43 euroa. Kantajan maksettavaksi jäänyt osuus on **10,83 €**.

2.6 Varasto/Kari Koivu ja varastoon siirron kustannukset

Kantajan irtain oli aluksi Walveen suosittelemassa varastossa Lohjalla Gruotilassa (Kari Koivun varastotilassa, joka on samassa rakennuksessa kuin LP Oy:n tilat). Kantaja on 2.1.15 jälkeen maksanut Kari Koivun **342,00 euron** laskun varaston vuokrasta.

LähiTapiola ilmeisesti maksanut 22.12.14 ”korvauspäätöksen” mukaan varastoinnista ikään kuin ”etukäteismaksua” 28.2.16 saakka arvioimalla varaston kustannuksen olevan Koivun perimän kuukausivuokran mukainen. Lisäksi LähiEtelä on korvannut KTK:n laskun tavarairtaimiston siirrosta Myllärinkadulta Koivun varastoon 1.104,84 euroa.

Kantaja on kustannustason pienentämiseksi LähiEtelän yllättäen 22.12.14 tekemän päätöksen vuoksi joutunut siirtämään tavarat toistamiseen eli pois vastaaja LP Oy:n suosittelemasta varastosta. Kantaja on ilmoittanut varaston muutoksesta kirjallisesti LähiEtelälle. Kuukausivuokra on 1.1.15 lukien ollut kantajan toimenpiteiden vuoksi 50 euroa/kk eli huomattavasti alhaisempi kuin LP Oy:n esittämässä varastossa. Vahingon määrä lasketaan siis muutettua varastointipaikkaa koskevien kustannusten mukaisena, mutta määräytyy koko todelliselta varastointiajalta (eikä vain LähiEtelän päätöksessä mainitulta ajalta 28.2.15 saakka).

2.7 Bajamaja/ LähiEtelän Lassila & Tikanoja Oy:ltä tilaaman BajaMajan vuokrat, siirtokustannukset ja tyhjennysmaksut 2014 - 7.4.2016

LähiEtelä ilmoitti 12.12.14 päätöksellä lopettavansa BajaMajan maksamisen 28.2.15. Sitten Suves ilmoitti LähiEtelän jatkavan maksamista 31.5.15 saakka ja myös palauttavansa perityn omavastuun ja LähiEtelä jatkoi tämän Niskalan tilauksen maksamista (omavastuutakaan perimättä) salaa 7.4.16 saakka eli yli 1,5 vuotta. LähiEtelä ja Suves ovat Helsingin KäO:ssa jatkaneet korvausvastuunsa (perusteetonta) kiistämistä. Suves valehteli tahallaan 1.6.15 KäO-vastineessa, että LähiEtelä olisi muka maksanut BajaMajaa omavastuulla vähennettynä 28.2.15 saakka, vaikka oli juuri itse tehnyt päätöksen siitä, että maksaminen jatkui ja omavastuu palautettiin. Korvauksia oli maksettu salaa vahingosta 361-1401203-0 samaan aikaan, kun Suves ja LähiEtelä KäO:ssa valehtelivat, että mitään ei enää maksettu, ja että yritysten kanssa ei muka ollut suoria laskutussuhteita. Suves valehteli kantajalle, että maksaminen ei 1.3.15 lukien perustu vakuutussopimukseen, vaikka maksaminen jatkui salaa juuri samasta korvattavan viemäri vahingon vahinkonumerosta 361-1401203-0.

Suves valehteli 1.6.145 KäO-vastineessa ja s-posteissaan vessan maksamisen perustuvan "ystävällisyyteen" ja että 10 %:n (sijaisasunto-omavastuu) kuuluisi muka periä, vaikka se Suveksen päätöksellä 2015 kantajalle (ristiriitaisesti väitteeseen nähden) palautettiin. Suves valehteli, että omavastuukin olisi palautettu pelkästään "ystävällisyyden" perusteella. BajaMajan maksaminen perustuu Niskalan/LähiEtelän korvauspäätökseen ja vakuutusehtoihin eikä "pakottaviin asiakasystävällisyyssiihin", kuten Suves 1.6.15 KäO-vastineessa valehteli. LähiEtelä peri ensin Bajamajasta 10 %:n omavastuun eli käsitteli tätä nelion suuruista lasikuituista ulkovessaa "sijaisasuntona", vaikka 5-henkinen kantajan perhe (tai kukaan) ei tietenkään voi eikä edes saa asua vessassa ja LähiEtelä siis samaan aikaan maksoi sijaisasuntona myös kerrostalokolmiota osoitteessa Patruunankuja 3 ja peri siitäkin 10 %:n omavastuun. LähiEtelä on kanteen nostamisen jälkeen myöntänyt virheen palauttamalla omavastuun osuuden ja jatkoi BajaMajan maksamista salaa vahingon 361-1401203-0 alta senkin jälkeen, kun kantaja 7.5.15 ilmoitti viemäristön toimivan ja samaan aikaan, kun KäO:ssa valehteli, että ko. vahinkonumerosta ei kuulu korvata mitään.

LähiEtelä oli virheellisesti maksanut L&T:n avoimen laskun kantajalle. Kantaja palautti Suveksen vaatimuksesta LähiEtelälle tarkoitetun BajaMaja-suorituksen **1.641,86 €** Suveksen asiakasvaratilille. Tämän jälkeen Suves valehteli tahallaan 1.6.15 KäO-vastineessa, että kantaja ei ole edes muka vastannut mitään, vaikka kantaja on sekä vastannut Suvekselle että palauttanut. Suves on mahdollisesti kavaltanut LähiEtelälle kuuluvan suorituksen ja tästä syystä 4 vuotta salannut, mihin tämä kantajan suoritus on joutunut ja onko sitä koskaan tosiasiaassa palautettu LähiEtelälle.

2.8 LähiEtelän maksama korvaus LP:n laskusta 1918 ja maksamaton LP:n lasku 2608

LähiEtelä on maksanut viemäri vahingosta 361-1401203-0 kantajalle 26.8.14 korvauksen LP Oy:n kesäkuun 2014 laskusta nro 1918, vaikka koko raportti osoittautui myöhemmin virheelliseksi. Tämä ensimmäinen maksusuoritus on VSL 70 §:ssä säädetty sitova päätös, jolla on virallisesti aloitettu korvaamaan viemäri vahinkoa 14.8.14 tehdyn sitovan korvattavuusratkaisun mukaisesti.

LähiEtelä ja Suves ovat vahvistaneet, että LähiEtelä ei ole maksanut LP:n laskua 2608. Lasku 2608 (4.837,58 euroa) on osoitettu kantajalle ja siinä on LP:n toimesta ilmoitettu kantajalle asiakasnumero. Baarman valehteli tahallaan 9.6.15 KäO-vastineessa, että LP:n kaikki laskut on muka lähetetty LähiEtelälle ja kaikki laskut maksanut LähiEtelä, vaikka a) ainuttakaan laskua ei ole osoitettu eikä postitettu LähiEtelälle, b) KAIKKI laskut on lähetetty kantajalle, c) LähiEtelä ei ole maksanut ainuttakaan laskua, d) kantaja on maksanut laskun 1918 ja e) LP ja Baarman jatkoivat 2015 laskun 2608 perintää kantajaan kohdistettuna samaan aikaan, kun valehtelivat KäO:ssa laskutuksesta ja että kantajan ja LP:n välillä ei muka olisi asiakassuhdetta. LP:n omista laskuista (kantajan todisteet 50-53) näkyy, että kantajan ja LP:n välillä on asiakas- ja sopimussuhde (jolloin KSL:n säätämän elinkeinonharjoittajan virhevastuun soveltaminen pakollista). LP:n raporttien etusivuilta (kantajan todisteet 55-56) puolestaan näkyy, että myös LP:n ja LähiEtelän välillä on asiakas- ja sopimussuhde. Baarman on 18.4.18 ja 17.9.18 istunnoissa myöntänyt, että Baarmanin 9.6.15 laatimassa KäO-

vastineessa on väärät tiedot laskutuksesta ja oikeilla laskutustiedoilla sopimussuhdefaktat ovat siis aivan toiset kuin mitä Baarman 9.6.15 valehteli.

2.9 Epäselvä laskutus 2014 viemärikuvauksista ja LU Rakennus Oy:n lasku

LähiEtelä (Niskala) ja LU Rakennus Oy (Jonathan Nylund) laativat 23.10.14 yhdessä 97.199 € korjaussuunnitelman ja Niskala teki sopimuksen LU Rakennuksen kanssa (valitsi LU Rakennuksen tarjouksen kolmesta tarjousvaihtoehdosta). LU Rakennuksen sopijakumppani on LähiEtelä eikä kantaja. **LähiEtelä oli 16.12.14 salaa maksanut vahingosta 361-1401203-0 LU Rakennuksen laskun.** Tämä paljastui kantajalle vasta 5.5.17, kun sitä ennen Suves päämiehineen oli vuosia piilotellut laskuja ja suorituksia voidakseen valehdella KäO:ssa 1.6.15, että yrityksille ei suoralaskutuksella koskaan ole maksettu muka mitään. LU Rakennus ei koskaan laskuttanut Pedersenin, vaan Nylund oli lähettänyt avoimen laskun suoraan Niskalalle (vaikka laskun osoitekentässä Pedersenin tiedot.

Vastaajien salailun vuoksi on epäselvää, ovatko Wastip, PipeSnake ja Remppaakko koskaan edes laskuttaneet ketään vastaajista. LähiEtelästä ei löydy kantajan kotivakuutuksesta millään vahinkonumerolla mitään laskuja Wastipilta, PipeSnakelta ja Remppaakkolta eikä ylipäänsä mitään yritykseltä mitään viemärikuvauksia minkään vahinkonumeron alta 23.10.17 luovutetusta rekisterimateriaalista. LähiTapiola toimitti 23.10.17 eli vasta 3,5 vuoden viiveellä väitettynä viemärikuvauksimateriaalina 11 kpl "Levyttä"-kansioon talletettuja viemärivideoita, mutta ne kaikki on valmistettu jo 31.10.2005 klo 22:09 eli eivät voi olla peräisin kanteessa kuvatussa 2014 vahinkotapahtuman viemärikuvauksista (kantajan kirjallinen todiste 27). Lisäksi Baarman ja LP ilmoittivat 16.12.15, että LP:ssä ei ole MITÄÄN kantajaa koskevaa aineistoa (ei laskuja, raportteja, viemärikuvauksia, ei mitään). Kukaan vastaajista ei nimennyt viemärikuvauksia todisteeseen 4 vuoteen. Nyt sitten 4 vuoden viiveellä Baarmanilta "tupsahtelee" a) muka 2014 viemärikuvauksimateriaalia, vaikka LähiEtelästä on jo ilmoitettu, että vain 2005 videot liittyvät Pedersenin vakuutukseen ja b) lavastettuja valokuvia (todiste V17, toimitettu 30.8.18) ja c) vaikka Baarmanin 16.12.15 ilmoituksen mukaan mitään näistä ei ollut muka edes olemassa.

Olennaista epäselvistä viemärikuvauksista ja niiden laskutuksesta:

- Videoinnin tilaajat (Laakso ja Niskala) sopivat etukäteen Wastipin kanssa, että normaalia kirjallista raporttia ei laadita, vaan "raportoinnin" kantajaan päin hoitavat Niskala ja Laakso valehtelemalla.
- Viemärikuvauksia ei ole toimitettu edes LP:stä LähiEtelälle eli toimeksiantajalle, vaikka kyseessä oli Niskalan toimeksianto. Mitään 2014 viemärikuvauksia ei ole ollut LähiEtelässä 23.10.17 mennessä.
- Kun LähiEtelän 12.12.14 päätös laadittiin, korvaus evättiin sellaisen väitetyin 2014 viemärikuvauksen perusteella, jota ei ole edes ollut LähiEtelässä 12.12.14 eikä edes vielä 23.10.17 mennessä.
- Baarman ja LP valehtelevat, että raportti ja video olisi "asianmukaisesti" luovutettu Niskalalle/LähiEtelälle 2014. S-postikirjeenvaihdosta (kantajan kirjalliset todisteet) näkyy, että Niskalalla ei ollut väitettyä "elokuun" videota vielä marraskuussakaan ja juuri Wastip-videon "katoamisen" vuoksi Niskala väitti tekevänsä "uuden" viemärikuvauksen.
- Niskala teetti (valehteli teettäneensä) toisen videon PipeSnakella, joka on hierontafirma. Siltäkään ei ole mitään laskua eikä viemärikuvauksimateriaalia LähiEtelässä 23.10.17 mennessä.
- LP, LähiEtelä, Suves ja Baarman väittävät "kadonneen" elokuun 2014 viemärikuvauksen muka osoittaneen viemäriputken "ehjäksi". Juuri silti vastaajat piikkasivat/piikkauttivat jo 17.9.14 tätä "ehjää putkea 11 metriä talon sisällä, Niskala myönsi 1.10.14 kko piikkausalueen viemäripuodon vahinkoalueeksi ja teki siihen 97.199 € korjaussuunnitelman eikä ehjän putken korjaaminen maksa 100.000 €.

- Kantajan lähes 400.000 € kanne osoittaa, että mistään ”ehjästä” putkesta ei ollut kyse ja Wastipin tj Miettinen on kirjallisesti vahvistanut, että mitään ”koko viemäristön” kuvausta ei ole koskaan edes tehty. Vuotokohtia löytyi kantajan selvityksissä 2015 kaikista niistä rakenteista, joissa vastaajat estivät viemärikuvaukset.

2.10 LähiEtelän 22.12.14 korvaamat ”ennallistamiskustannukset”

Kantajalla on vakuutuskirjan, sopimusehtojen sekä 14.8.14 ja 10.10.14 LähiEtelässä tehtyjen sitovien korvauspäätösten ja muiden vastaajien kanssa pölyvahingosta tehtyjen korvaussopimusten perusteella oikeus saada koko vahinko korvattua. LähiEtelän 12.12.14 ”ennallistamiskustannuksina” (Suveksen 18.4.18 istunnossa väittämät ”simuloidut korvaukset”) maksamat korvaukset eivät kata vahinkoa eivätkä alkuunkaan riitä ennallistamiseen. Lisäksi kantajalla on oikeus vakuutuskorvausta suurempaan vahingonkorvaukseen VahL mukaisena esine- ja henkilövahinkona. LähiEtelä ei ole yksilöinyt, MITÄ nämä ”ennallistamiskustannukset” ovat eli mihin ne kohdistuvat. Siltä osin jos ne kohdistuvat samoihin korjauskustannuksiin, joita kanteella vaaditaan, tämä ”ennakkokorvauksen” osa voidaan vähentää osasuorituksena kannevaatimuksesta 383.825,85 €:sta.

2.11 LähiEtelän (Niskalan, Varjosen, Suveksen) salaiset laittomat maksusuoritukset

Kantajan käytettyä rekisteröidyn tarkastusoikeutta, LähiTapiola Etelä luovutti (3,5 vuoden viiveellä) kantajalle 23.10.17 rekisteriaineiston, josta paljastui LähiEtelän (Suveksen, Varjosen, Niskalan), Jormanaisen sekä Suveksen tilaaman Insinööritoimisto Salon Rakennustekniikka Oy:n yrittäjän Matti Rytön makselleen ja nostelleen salaa laittomasti Pedersenin omistamasta vakuutuksesta noin 14.000 € samaan aikaan, kun LähiEtelä ja Suves KäO:ssa valehtelevat, että mitään ei ole maksettu 1.1.15 jälkeen. Poliisin talousrikososasto tutkii tekoja rikoksena (törkeä petos, törkeä kavallus ym.).

2.12 Vasta valmisteluistunnossa 4 vuoden viiveellä 17.9.18 paljastuneet muut salaiset maksusuoritukset sekä Baarmanin ja Suveksen myöntämiset 18.4.-17.9.18

Baarman myönsi yllättäen 17.9.18 valmisteluistunnossa uusiakin maksusuorituksia, joita vastaajat ovat salanneet 4 vuotta. Jormanainen oli maksanut LP:lle Tehopuhdistuksen laskuja, ja LP oli maksanut jopa ApuAhosen laskun, vaikka kantaja oli kiistänyt laskutusperusteen. Saksan, Baarmanin, LP:n, Suveksen, LähiEtelän ja Jormanaisen velvollisuutena oli toimittaa maksuja koskevat dokumentit ja tarkat maksupäivätiedot KäO:lle 8.10.18 mennessä, mutta eivät ole toimittaneet. Lisäksi Baarman myönsi jo 18.4.18 istunnossa ja uudelleen 17.9.18, että kaikki LP:n laskut on lähetetty kantajalle eikä LähiEtelälle, ja että ainuttakaan laskua ei ole maksanut LähiEtelä ja että laskua 2608 ei ole maksanut kukaan. 9.6.15 KäO-vastineessa Baarman valehteli, että kaikki laskut oli muka lähetetty LähiEtelälle ja kaikki laskut muka maksanut LähiEtelä. Suves myönsi 17.9.18 valmisteluistunnossa, että syksyllä 2014 oli maksettu kantajalle nimenomaan vakuutuskorvauksia korvauspäätöksillä vuotovahingossa, vaikka Suves 1.6.15 vastinetekstissä tahallaan valehteli, että ainuttakaan päätöstä ei olisi muka tehty vuotovahingossa eikä korvauksia maksettu ennen 12.12.14. Suveksen 17.9.18 lausumilla on olennainen merkitys. Kyseessä on kanteen myöntäminen vuotovahingossa, koska syksyn 2014 myönteiset korvauspäätökset tarkoittavat, että 12.12.14 päätös on mitätön.

3. Kustannukset, joista Ei vaadita korvausta vastaajilta (49.692,34 €)

Alla olevista kustannuksista **49.692,34 €** ei vaadita tai ei ole kantajan vahinkoa rajoittavan toiminnan vuoksi syntynyt lainkaan kustannuksia. **Lisäksi** kantaja on koko hankkeen ajan toiminut vahinkoa rajoittaen ja myös vastaajien korvausvastuuta pienentäneellä tavalla eli **estänyt vähintään noin 100.000 €:n lisäkustannukset** a) pyytämällä jokaisessa vaiheessa tarjouksia useilta toimijoilta (hintaerot 2-kertaisia), b) estämällä Niskalan 23.10.14 lainvastaisen ja tuhoisan ”korjaussuunnitelman” toteuttamisen (olisi aiheuttanut koko rakennuksen tuhoutumisen eli **miljoonavahingot**).

3.1 Sukitus/ Sanfors Oy ja viemäröinti Kirkkomäki Oy

yhteensä **16.956 €** (sukitus 14.756,00 € ja Kirkkomäki Oy:n lasku 2.200 €)

Kantajan kotivakuutus korvaa myös yli 50 vuotta vanhojen putkien rikkoutumisesta aiheutuneet vahingot (ehtokohta 3.1 laaja turva ja vakuutuskirjan teksti). Ehtokohta 3.1 kattaa myös syöpymällä tapahtuneet rikkoutumiset ja laaja turva korvaa kaikki vuotojen talon rakenteille ja esineille aiheuttamat vahingot. Vain syöpyneelle rakenteelle itselleen (eli syöpyneelle putkelle itselleen) aiheutuvia vahinkoja ei korvata (ehtokohta 3.5). **Rajoitusehtokohta ts. tarkoittaa, että syöpyneen putken uusimista (eli putkelle itselleen aiheutunutta vauriota) ei vakuutuksesta korvata, mutta vuodon muulle omaisuudelle aiheuttamat vahingot kyllä korvataan.** Kantaja ei siis ole kanteella vaatinut korvauksia viemäriputken uusimiskustannuksista juuri siksi, että ne eivät kuulu vakuutuksesta korvattaviksi kohdan 3.5 perusteella. Kanne koskee niitä vuotovahingon kustannuksia, jotka korvataan vakuutuksesta eikä syöpymällä tapahtuvan putkivaurion talon rakenteille ja irtaimelle aiheuttamia vahinkoja ole siis rajattu ehtokohdalla 3.5 lainkaan korvauspiiriin ulkopuolelle, vaan vakuutuskirjassa (**kantajan todiste 118**) on nimenomaan todettu oikeus myös yli 50 vuotta vanhan putken rikkoutumisesta johtuvissa vuotovahingoissa.

Kirkkomäki Oy yritti laskuttaa kantajaa kaikkiaan 3.420,03 eurolla, vaikka 2.200 € urakasta oli kirjallisesti sovittu. Kirkkomäki nosti jopa kanteen kantajaa vastaan tuosta lisävaatimuksestaan, mutta kantaja on voittanut jutun ja Kirkkomäki veloitettiin Länsi-Uudenmaan KäO:n päätöksellä maksamaan myös kaikki kantajan oikeudenkäyntikulut täysimääräisesti.

3.2 Lattialämmitys piikatulla alueella

Nummelan Putkisaneeraus Oy:n lasku lattialämmityksestä **906,64 €**

Kantaja muutti arkiston, kodinhoitohuoneen ja sen vierustilan sähköpatterilämmityksen lattialämmityksellä toimivaksi ennen piikattujen alueiden lattioiden valua. Muutos kesti päivän eikä hidastanut mitään työvaihetta viemäri vahingon korjauksessa.

3.3 Pihakivet (materiaalikustannus)

Kivien arvo **10.500 €**.

Kantaja joutui poistamaan koko etupihan kivetyksen (3500 pihakiveä, 3 €/kpl). Kivikasan varastointi hiekkapihalla oli vaarallista sortumisvaaran vuoksi. Kantaja myi kivet ja pienensi materiaali vahingon nollaan. Korvausvaatimus on vain hukkaan menneen asennustyön hinta 1.000 € (otsikko 1.18).

3.4 Aulatilán kivilattian vauriot ja savuhormin purkutyö

aulatilan lattiakivet ja savuhormin purkutyöt **21.329.70 €**

Kantajan aulatilán aitoon graniittilattia) tuli syksyllä 2014 naarmuja ja hiekanmurujen aiheuttamia hiertymiä, kun vastaajien työntekijät kävelivät lattialla ulkokengillä ja 17.9.14 piikkarit kulkivat aulan läpi virheellistä reittiä kantaen betonijätettä. Kantaja oli esittänyt tästä vahingosta asiassa L 15/649 ja L 16/352 aiemmin korvausvaatimuksen 15.000 €. Aulan lattiaan kohdistui kanteen vireilletulon jälkeen 18.11.15 huomattavasti suurempia vaurioita aiheuttanut uusi vahinko, kun VRU Oy:n työntekijä rikkoi savuhormin, jonka murske rikkoi laajasti aulan lattiaa. VRU myönsi aiheuttaneensa lisävauriot laiminlyömällä aulan lattian suojaukset, vaikka niistä oli korostetusti etukäteen sovittu. Aulan lattian vaurioista ovat em. eri perustein vastuussa kaikki vaurioiden aiheuttajat (asioiden L 15/649 ja L 16/352 vastaajat omasta toiminnastaan ja VRU 18.11.15 vahingoista). VRU:n lisävahinko kohdistui vain osaan aulatilán lattiasta (takan ympäristön purkualue oli erikseen osastoitu). Vakuutuslautakunnan vakiintuneen korvauskäytännön mukaan kantajan lattiaa ei saa korjata paikkakorjauksella, vaan osavauriossakin koko lattia uusitaan kynnykseltä kynnykselle. VRU:n

vastuuvakuutusyhtiö OP Vakuutus korvasi lautakuntakäytännön mukaisesti kantajalle koko aulatilän lattia. Näin ollen kantajalla ei enää ole mitään vaatimuksia asioiden L 15/649 ja L 16/352 vastaajilta aulan lattiasta. Yhteensä OP ja VRU ovat korvanneet kantajalle 21.329.70 € lattiasta ja hormin purkamisesta, josta aulalattian osuus 14.700 €. Kantajan vaatimus asiassa L 15/649 ja L 16/352 koskee vain arkiston ja alakerran wc:n kivilaattojen laskuja (ks. otsikko 1.12), joita OP:n ja VRU:n kanssa tehty korvaussopimus ei koske.

Savuhormin rikkoutumisen vuoksi kanteessa kuvatun vuotovahingon korjaukset jouduttiin keskeyttämään noin puoleksi vuodeksi (ajalla 18.11.15- 8.4.16), koska savuhormi jouduttiin purkamaan avaamalla ulkokatto eikä toimenpidettä voitu tehdä keskellä talvea ja hätätuettu hormi olisi aiheuttanut romahdusvaaran vuoksi vaaraa urakoitsijoille. *Kantaja on ottanut tämän vastaajista riippumattoman viiveen huomioon vähennyksenä käyttöhyödyn menetyskorvauksessa, viivästymiskorvauksessa ja sähkönkulutuskorvauksessa.*

3.5 Vastaajien epätodet ”peruskorjaus”-väitteet

Kaikki vastaajilta vaadittavat kustannukset johtuvat vuoto- ja pölyvahinkojen korjaamisesta ja olivat välttämättömiä vahinkojen korjaamiseksi laillisella ja oikealla tavalla. Kantajan kirjallisista todisteista 137A-B ilmenee, että kantaja ei ole hakenut rakennus- tai toimenpidelupaa muihin hankkeisiin. Todisteena olevista valokuvista näkyy, että asunto ei myöskään ollut miltään osin peruskorjaustarpeessa ennen vahinkotapahtumia, vaan keskimääräistä huomattavasti hienommassa kunnossa. Kantaja oli juuri ennen vahinkotapahtumia toteuttanut kaikissa huoneissa kattavan remontin (kaikki sisä- ja ulkopinnat) ja öljysäiliö oli A-luokitettu, kun se viemäriveruodon vuoksi purettiin. *Kyse ei siis ole siitä, että kantaja yrittäisi peruskorjauttaa koko talonsa vastaajien lukuun vuoto- ja pölyvahinkojen varjolla. Kyse on siitä, että vastaajat tuhosivat törkeällä tuottamuksellaan kaiken sen valtavan työn ja rahalliset panostukset, joilla kantaja oli juuri ennen vahinkotapahtumia saanut asuntonsa priimakuntoon.* Mistään heikkokuntoisen asunnon peruskorjausprojektista ei siis ole ollut kyse 2014-2018 ja on selvää, että 46-vuotias 1-vuotiaan lapsen äiti ei olisi halunnut asua 4 vuotta laatikoiden ja sekasorron keskellä erossa vauvastaan, muista lapsistaan ja miehestään vain tehdäkseen ”muutenvaan-peruskorjauksia”. Mutta vuoto- ja pölyvahinkojen vuoksi oli pakko. Vastaajat tuhosivat kantajalta sekä perheen että kodin ja koko irtaimiston eikä asumista voinut jatkaa korjaamatta vastaajien aiheuttamia valtavia tuhoja.

Vastaajat aiheuttivat kantajalle kanteessa kuvatut huomattavat euromääräiset **esinevahingot, muut taloudelliset vahingot ja henkilövahingot kahdella peräkkäisellä vahinkotapahtumalla** ja kohdistaneet kantajaan röyhkeitä petoksellisia toimia ja valehdelleet Suveksen, Baarmanin ja Saksan avustuksella laissa säädetyltä selvältä korvausvastuulta välttyäkseen. Vuoto- ja pölyvahingon vuoksi perhe on joutunut elämään vuosia erillään ja asumaan helvetillisissä oloissa (= pitkiä aikoja ilman wc:tä ja viemärointiä ja ilman vaatteitaan ja tavaroitaan). On selvää, että kantaja ei ryhtynyt toteuttamaan mitään ”muutenvaan-peruskorjauksia” sairaana tulotasonsa romahdettua ja asumaan erossa perheestään vapaaehtoisesti.

Vastaajat eivät ole lainkaan yksilöineet peruskorjausväitteitään eli mitkä kustannukset vastaajien mukaan eivät perustuisi vuoto- ja pölyvahinkoihin. Koska kantaja on näyttänyt kustannukset ja niiden syy-yhteyden, vastaajien tulee yksilöidä mihin ”muuhun” korjaukseen vastaajat väittävät jonkun edellä listatun korvauserän perustuneen eli edes yksilöimään epämääräiset väitteensä.

Lohja 9.11.2018

Jaana Pedersen

Jaana Pedersen
OTK, lakimies (eläkkeellä)