

SYYTTÄJÄLAITOS

Lintulahdenkuja 4
00530 HELSINKI
Puhelin 029 5620 800 Fax 029 5620 888

PÄÄTÖS

6.6.2022

22/607

Asianro
R 22/197

Asiaan osallinen

SALONEN RAULI
03.07.1961

Asiantomistaja

KAVONIUS JAANA HELENA

Asia

VIRKAVELVOLLISUUDEN RIKKOMINEN
19.1.2020 - 20.1.2020 LOHJA
5500/R/0013100/22
Rikoslaki 40 luku 9 § 1

Tapahtumatiedot

Jaana Kavonius teki rikosilmoituksen komisario Rauli Salosen toimista koskien seuraavaa: "Pöytäkirjaamaton asianomistajakuulusteluni 19.1.2020 ja seuraavana päivänä 20.1.2020 toteutettu törkeä virka- ja petosrikos ja rikollinen velkuutus"

Hankittu selvitys

Käytössäni on ollut seuraava aineisto:

- tutkintailmoitus 5500/R/13100/22
- Kavoniuksen sähköpostit liitteineen
- Syyttäjälaitoksen (erikoissyyttäjä Heidi Savurinne) päätös 25.2.2022 nro 22/220 (R 21/464)

Tutkinnanjohtajan päätös

Esitutkintaa ei toimiteta.

Perustelut

Sovellettavat säännökset:

Ilmoitetun poliisin toiminnan johdosta:

Rikoslain 40 luvun 9 §:n perusteella virkavelvollisuuden rikkomiseen syyllistyy virkamies, joka virkaansa toimittaessaan tahallaan muulla kuin edellä tässä luvussa tai 11 luvun 9 a §:ssä säädetyllä tavalla rikkoo virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa,

eikä teko huomioon ottaen sen haitallisuus ja vahingollisuus ja muut tekoon liittyvät seikat ole kokonaisuutena arvostellen vähäinen. 10 §:n perusteella tuottamukselliseen virkarikokseen syyllistyy virkamies, joka virkaansa toimittaessaan huolimattomuudesta muulla kuin 5 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla rikkoo virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa, eikä teko huomioon ottaen sen haitallisuus ja vahingollisuus ja muut tekoon liittyvät seikat ole kokonaisuutena arvostellen vähäinen.

Virkamiehellä on päätöksenteossaan tietty harkintavalta soveltaa lakia ja muita päätöksentekoa ohjaavia säännöksiä. Kysymys voi olla oikeudesta ratkaista, mikä asiassa on tarkoituksenmukaista tai siitä, että säädökset edellyttävät tulkintaa ja soveltamista yksittäistapauksissa. Virkamiehen harkintavaltansa rajoissa tekemiä ratkaisuja ei voi pitää virkavelvollisuuden vastaisina. Ratkaisu, jota esitettyjen perustelujenkin valossa voidaan pitää huonona, ei välttämättä osoita asianomaisen päättäjän rikkoneen virkavelvollisuuttaan. (Rikosoikeus 2008, Lappi-Seppälä, Hakamies, Koskinen, Majanen, Melander, Nuotio, Nuutila, Ojala, Rautio).

Tästä on kuitenkin erotettava harkintavallan väärinkäyttö. Harkintavaltaa käytetään väärin, jos säännöstä käytetään toiseen tarkoitukseen kuin on tarkoitettu taikka ylitetään säännöksen soveltamisala. Harkintavallan ylitys on rangaistavaa, jos se on ilmeistä. Tämä ilmenee Ilkka Raution kannasta teoksessa Rikosoikeus s. 1296 ja Pekka Viljasen teoksessa s. 335-336, 336, 339-342.

Esitutinnan aloittamisesta ilmoitetun poliisin menettelyn johdosta:

Esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentin mukaan esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty.

Esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 2 momentin mukaan ennen esitutinnan aloittamista esitutkintaviranomaisen on tarvittaessa selvitettävä 1 momentissa tarkoitettuun rikosepäilyyn liittyvät seikat erityisesti siten, että ketään ei aiheettomasti aseteta rikoksesta epäillyn asemaan ja että asian sitä edellyttäessä voidaan tehdä 9 §:n 1 momentissa tai 10 §:n 1 momentissa tarkoitettu ratkaisu esitutinnan toimittamatta jättämisestä. Esitutinnan aloittamista edeltäviin toimenpiteisiin sovelletaan soveltuvin osin tämän lain säännöksiä.

Tutkinnanjohtaja päättää tarvittaessa siitä, toimitetaanko esitutkinta, ja päätöksen tekemiseen mahdollisesti tarvittavien seikkojen selvittämisestä. Asian selvittämiseksi tarpeellisiin esitutkintatoimenpiteisiin saadaan ryhtyä ennen tutkinnanjohtajan päätöstä.

Varmuutta tai suurta todennäköisyyttä rikoksen tekemisestä ei siis vaadita. Huomioon on esitutkinnan aloittamista harkittaessa otettava, että esitutkinnan tarkoituksena on nimenomaan rikosten tutkiminen eikä mahdollisten muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen. Pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei vielä ylitä esitutkintakynnystä. Esitutkinnan aloittamispäätökselle on voitava esittää asianmukaiset konkreettiset perusteet. Rajatapauksissa merkitystä on selvittämisintressillä, joka korostuu vakavien rikosten kohdalla (HE 222/2010, s. 177).

Johtopäätökset:

Käytettävissäni olevan selvityksen perusteella Kavonius on aiemminkin tehnyt olennaisesti samaan asiaan liittyvän rikosilmoituksen koskien mm. Salosen toimintaa. Asia on ratkaistu syyttäjälaitoksen (erikoissyyttäjä Heidi Savurinne) päätöksellä 25.2.2022 nro 22/220 (R 21/464). Esitutkintaa ei ole toimitettu, koska asiassa ei ole ollut syytä epäillä rikosta poliisin toiminnassa. Katson, ettei Kavoniuksen nyt tekemä uusi rikosilmoitus sisällä sellaista uutta, asiaan vaikuttavaa selvitystä, jonka johdosta aiemmin tehtyä ratkaisua olisi syytä arvioida uudestaan tai jollain tavalla toisin. Asiassa ei edelleenkään aloiteta esitutkintaa.

Lainkohdat

Esitutkintalaki 3 luku 3 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta. Asianomistajalla on oikeus itse nostaa syyte (Laki Oikeudenkäynnistä rikosasioissa 1 luku 14 §). Ratkaisuun tyytymätön voi harkintansa mukaan kannella päätöksestä.

Allekirjoitus

Tarmo Tanner
erikoissyyttäjä, tutkinnanjohtaja

Asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti. Allekirjoituksen oikeellisuus voidaan tarkastaa valtakunnansyyttäjän toimiston

kirjaamosta.

Tiedoksi

Asiaan osallinen
Asianomistaja
Länsi-Uudenmaan poliisilaitos
Helsingin poliisilaitos

Muuta huomioitavaa

Asiakirjoja EI arkistoida Valtakunnansyyttäjän toimistossa. Asiakirjat ovat tilattavissa Helsingin poliisilaitokselta. Tarkemmat ohjeet tilaukseen liittyen löytyvät osoitteesta www.poliisi.fi.