

ETELÄ-SUOMEN SYYTTÄJÄALUE

Osasto 10

Porkkalankatu 13

00180 Helsinki

Puhelin 029 56 22100 Fax 029 56 22

ECONOMY
PP FINLANDE
129759
POSTI OY



LÄHETE

29.11.2022

Asianro

E 22/20781

KAVONIUS JAANA HELENA

MYLLÄRINKATU 4

08100 LOHJA



Erikoissyyttäjä

Leena Salovartio

LIITTEET

Päätös esitutkinnan rajoittamisesta

**ETELÄ-SUOMEN SYYTTÄJÄALUE**

Osasto 10

Porkkalankatu 13

00180 Helsinki

Puhelin 029 56 22100 Fax 029 56 22203

PÄÄTÖS**esitutinnan rajoittamisesta**

28.11.2022

22/8051

Asianro

E 22/20781

Tämän päätöksen asianomistajan henkilöllisyys ja perustelut sulkeilla merkityin osin ovat viranomaistoiminnan julkisuudesta annetun lain 24 §:n 1 momentin 25- ja 26-kohdan nojalla salassa pidettävä.

Rikoksesta epäiltyKAVONIUS PETTER BRYNOLF
16.12.1967**Asianomistajat**(KAVONIUS JAANA HELENA
KAVONIUS MARTTI EELIS JOONATAN)**Epäillyt rikokset**LIEVÄ PAHOINPITELY
21.4.2022 LOHJA
5530/R/0008601/22
Rikoslaki 21 luku 7 §**Syyttäjän päätös**

Päätän, että esitutkinta lopetetaan tutkinnanjohtajan esityksestä ilmenevin perustein.

Perustelut

Tutkinnanjohtaja Mats Sjöholm on 16.09.2022 esittänyt, että esitutkinta asiassa lopetetaan.

TUTKINNANJOHTAJAN ESITYS ESITUTKINNAN RAJOITTAMISESTA

Tutkinnanjohtaja, rikoskomisario Mats Sjöholm, esittää syyttäjälle esitutkinnan rajoittamista tarkoituksettomuusperusteella.

Asiassa on syytä epäillä Petter Kavoniuksen syyllystyneen lievään pahoinpitelyyn Lohjalla 21.4.2022.

(Petter Kavonius on ensiksi kovakouraisesti ohjannut poikaa, Martti



Kavoniusta, ulos kauppaliikkeestä. Kauppaliikkeen pihalla Petter Kavonius nostaa pojan ilmaan vaakatasossa ja sen jälkeen laittaa tämän maahan. Ulkopuoliset ihmiset ovat pysähtyneet seuraamaan tilannetta ja asiasta on ilmoitettu hätäkeskukseen. Osa tapahtumista näkyy valvontakameran tallenteista. Parkkialueella tapahtuneen tilanteen osalta poliisi on arvioinut, että syytä epäillä-kynnys ylittyy. Asiassa on myös tehty esitutkintayhteistyötä.

Esitutinnan jatkaminen vaatisi 2013 syntyneen Martti Kavoniuksen kuulemista. Helsingin- ja Uudenmaan sairaanhoitopiirin Lasten ja nuorten oikeuspsykiatrisen osaamiskeskuksen arvion mukaan Martti Kavoniuksen kuulemista tai esitutinnan jatkamista ei voida pitää tarkoituksenmukaisena tai (lapsen edun mukaisena. Lastensuojelun ja terveydenhoitoviranomaisten tietojen mukaan kyse on yksittäistapauksesta.)

Oikeudenkäyntiä ja rangaistusta voidaan tässä tapauksessa pitää tarkoituksettomina ottaen huomioon (HUS:ilta ja lastensuojelulta saatua selvitystä). Tärkeä yleinen tai yksityinen etu ei vaadi syytteen nostamista.

Lainkohdat

Esitutkintalaki 3 luku 10 § 1 mom.

Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 1 luku 8 § 1 mom. 1-kohta

Allekirjoitus

Erikoissyyttäjä

Leena Salovartio

Jakelu

Rikoksesta epäilty
Asianomistajat
Poliisi



ASIANOSAISILLE TIEDOKSI

1. Tämä päätös ei sisällä kannanottoa siihen, onko rikoksesta epäilty syylistynyt päätöksessä mainittuun epäiltyyn rikokseen.
2. Tämä päätös ei vapauta rikoksesta epäiltyä mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
3. Asianomistajalla on tämän päätöksen tekemisen jälkeen oikeus käyttää omaa syyteoikeuttaan.
4. Syyttäjä päättää esitutkinnan jatkamisesta, jos siihen asiassa ilmenneiden uusien seikkojen vuoksi on perusteltua syytä.

Esitutkintalaki 3 luku 10 § Esitutkinnan rajoittaminen

Syyttäjä voi tutkinnanjohtajan esityksestä päättää, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se lopetetaan, jos syyttäjä oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 1 luvun 7 tai 8 §:n taikka muun vastaavan lainkohdan nojalla tulisi jättämään syytteen nostamatta eikä tärkeä yleinen tai yksityinen etu vaadi syytteen nostamista.

Syyttäjä voi tutkinnanjohtajan esityksestä myös päättää, että esitutkinta lopetetaan, jos tutkinnan jatkamisesta aiheutuvat kustannukset olisivat selvässä epäsuhteessa tutkittavana olevan asian laatuun ja siitä mahdollisesti odotettavaan seuraamukseen tai jos jo suoritettujen esitutkintatoimenpiteiden perusteella on varsin todennäköistä, että syyttäjä tulisi jättämään syytteen nostamatta muulla kuin 1 momentissa mainitulla perusteella. Esitutkinnan lopettaminen edellyttää lisäksi, ettei tärkeä yleinen tai yksityinen etu vaadi esitutkinnan jatkamista.

Esitutkinta on 1 ja 2 momentissa tarkoitetuissa tapauksissa aloitettava uudelleen, jos siihen asiassa ilmenneiden uusien seikkojen vuoksi on perusteltua syytä.