

SYYYTTÄJÄLAITOS

Lintulahdenkuja 4
00530 HELSINKI
Puhelin 029 5620 800 Fax 029 5620 888

PÄÄTÖS

27.5.2022

22/551

Asianro
R 22/273

Asiaan osallisia

USEITA POLIISIMIEHIÄ

Asianomistaja

KAVONIUS JAANA HELENA

Asia

ESITUTKINTALAIN 3:3.2 TARKOITTAMA SELVITYS
1.9.2021 LOHJA
5680/S/10952/22
Esitutkintalaki 3 luku 3 § 2

Tapahtumatiedot

Kavonius on sähköisessä rikosilmoituksessaan pyytänyt tutkimaan, onko Helsingin poliisilaitoksen, Länsi-Uudenmaan poliisilaitoksen ja Lounais-Suomen poliisilaitoksen poliisit sekä eräät muut kuin poliisit syyllistyneet rikoksiin:

- Estämällä rokoteinformaation antamista pidättämällä tai poistamalla kouluilta henkilöitä, jotka ovat yrittäneet kertoa rokotusvaarassa olevilla lapsille oikeaa kriittistä tietoa rokotehaitoista ja sitä, että väite lapsen päätösvallasta on lakiin perustumaton,
- Sakottamalla rokotteita, rokotuspasseja vastustavia,
- Kohdistamalla toisinajattelijoihin systemaattisesti lavastettuja kunnianloukkaustutkintoja ja "leipomalla" näille kunnianloukkaustuomioita.

Tutkintapyyntö on merkitty tehdyksi Kavoniuksen omasta ja Oikeusturvakeskus ry:n puolesta.

Selvitys

Käytössäni on ollut seuraava aineisto:

- Käsiteltävää asiaa koskeva tutkintailmoitus,
- Tutkintapyyntö, päivätty 1.9.2021.

Tutkinnanjohtajan päätös

Esitutkintaa ei toimiteta.

Ratkaisu koskee ainoastaan sitä, onko poliisimiehen toiminnassa syytä epäillä rikosta. Mikäli poliisin toimintaa on tarkoitus moittia muuten, tulee se toteuttaa hallintokantelulla poliisilaitokselle tai Poliisihallitukselle tai vaihtoehtoisesti kannella ylimmille laillisuusvalvojille.

Tässä ratkaisussa ei myöskään oteta kantaa niihin poliisin tutkinnan kohteina olleiden lukuisten asioiden selvittämiseen tai niissä tehtäviin toimenpiteisiin. Uuden, asiaan vaikuttavan selvityksen esitutkinnan aloittamiseksi voi esittää poliisille tai pyytää alueellista syyttäjää määräämään esitutkinnan tai esitutkintatoimenpiteen suoritettavaksi.

Perustelut

Hankittu selvitys

Käytettävissä olevan selvityksen perusteella kyse on Kavoniuksen tyytymättömyydestä viranomaistoimintaan laaja-alaisesti.

Asiassa tehdyn tutkintapyynnön seurauksena asiassa on kirjattu ilmoitus 5500/S/12248/22. Se on allekirjoittaneen päätöksellä päätetty ja asiassa on kirjattu uusi ilmoitus numerolla 5680/S/10952/22.

Valtakunnansyyttäjänvirastossa on jo käsitelty Kavoniuksen ilmoittamia asioita poliisin tekemäksi epäiltyjen kostovelkuuttamisista, suojelusta ja osana rikollisverkostoa toimimisesta asioissa, joissa Kavonius on ollut tyytymätön esimerkiksi tuomioistuinten tai syyttäjien ratkaisuihin. Syyttäjälaitoksessa käsitelty poliisin tekemäksi epäilty rikosasia on päätetty aloittamatta esitutkintaa 25.2.2022 (nro 22/220, asianro R 21/464). Kavonius ei ole esittänyt nyt vastaanotetuissa ja tällä päätöksellä käsiteltävissä kirjoituksissaan mitään sellaista uutta, jonka vuoksi asioita olisi syytä harkita uudestaan tai jollain tavalla toisin.

Ilmoitetun poliisin menettelyn johdosta

Rikoslain 40 luvun 9 §:n perusteella virkavelvollisuuden rikkomiseen syyllistyy virkamies, joka virkaansa toimittaessaan tahallaan muulla kuin edellä tässä luvussa tai 11 luvun 9 a §:ssä säädetyllä tavalla rikkoo virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa, eikä teko huomioon ottaen sen haitallisuus ja vahingollisuus ja muut tekoon liittyvät seikat ole kokonaisuutena arvostellen vähäinen. 10 §:n perusteella tuottamukselliseen virkarikokseen syyllistyy virkamies, joka virkaansa toimittaessaan huolimattomuudesta muulla kuin 5 §:n 2 momentissa tarkoitettulla tavalla rikkoo virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa, eikä teko huomioon ottaen sen haitallisuus ja vahingollisuus ja muut tekoon liittyvät seikat ole kokonaisuutena arvostellen vähäinen.

Virkamiehellä on päätöksenteossaan tietty harkintavalta soveltaa lakia ja

muita päätöksentekoa ohjaavia säännöksiä. Kysymys voi olla oikeudesta ratkaista, mikä asiassa on tarkoituksenmukaista tai siitä, että säädökset edellyttävät tulkintaa ja soveltamista yksittäistapauksissa. Virkamiehen harkintavaltansa rajoissa tekemiä ratkaisuja ei voi pitää virkavelvollisuuden vastaisina. Ratkaisu, jota esitettyjen perustelujenkin valossa voidaan pitää huonona, ei välttämättä osoita asianomaisen päättäjän rikkoneen virkavelvollisuuttaan. (Rikosoikeus 2008, Lappi-Seppälä, Hakamies, Koskinen, Majanen, Melander, Nuotio, Nuutila, Ojala, Rautio).

Esitutinnan aloittamisesta ilmoitetun poliisin menettelyn johdosta

Esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentin mukaan esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty.

Esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 2 momentin mukaan ennen esitutinnan aloittamista esitutkintaviranomaisen on tarvittaessa selvitettävä 1 momentissa tarkoitettuun rikosepäilyyn liittyvät seikat erityisesti siten, että ketään ei aiheettomasti aseteta rikoksesta epäillyn asemaan ja että asian sitä edellyttäessä voidaan tehdä 9 §:n 1 momentissa tai 10 §:n 1 momentissa tarkoitettu ratkaisu esitutinnan toimittamatta jättämisestä. Esitutinnan aloittamista edeltäviin toimenpiteisiin sovelletaan soveltuvin osin tämän lain säännöksiä.

Tutkinnanjohtaja päättää tarvittaessa siitä, toimitetaanko esitutkinta, ja päätöksen tekemiseen mahdollisesti tarvittavien seikkojen selvittämisestä. Asian selvittämiseksi tarpeellisiin esitutkintatoimenpiteisiin saadaan ryhtyä ennen tutkinnanjohtajan päätöstä.

Varmuutta tai suurta todennäköisyyttä rikoksen tekemisestä ei siis vaadita. Huomioon on esitutinnan aloittamista harkittaessa otettava, että esitutinnan tarkoituksena on nimenomaan rikosten tutkiminen eikä mahdollisten muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen. Pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei vielä ylitä esitutkintakynnystä. Esitutinnan aloittamispäätökselle on voitava esittää asianmukaiset konkreettiset perusteet. Rajatapauksissa merkitystä on selvittämistressillä, joka korostuu vakavien rikosten kohdalla (HE 222/2010, s. 177).

Johtopäätökset

Kavonius on tutkintapyynnössään esittänyt erilaisia väitteitä poliisin suorittamista laittomista toimista, jotka ovat kohdistuneet koronarokotuksia vastustavien henkilöiden toimenpiteisiin. Kavoniuksen mukaan kokoontumisvapautta on rajoitettu estämällä rokoteinformaation antamisen, rokotteita sekä rokotuspasseja vastustavia on perusteettomasti sakotettu ja toisinajattelijoita on systemaattisesti

lavastettu kunnianloukkaustekojen tekijöiksi.

Edellä mainittujen väitteiden tueksi Kavonius ei ole esittänyt mitään konkreettista, objektiivisesti havaittavissa olevaa seikkaa. Pelkkä väite rikoksesta tai oma käsitys rikoksen tapahtumisesta ei ylitä esitutkintakynnystä.

Käytettävissäni olevan selvityksen perusteella ei ole ilmennyt mitään sellaista, jonka perusteella olisi syytä epäillä poliisin syyllistyneen käsiteltävässä asiassa virkavelvollisuuden rikkomiseen tai johonkin muuhun rikokseen. Asiassa ei siten aloiteta esitutkintaa.

Lainkohdat

Esitutkintalaki 3 luku 3 § 1 mom

Allekirjoitus

Jonna Ryynänen
aluesyyttäjä, tutkinnanjohtaja

Asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla.
Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
Asianomistajalla on oikeus itse nostaa syyte (Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 1 luku 14 §).
Ratkaisuun tyytymätön voi harkintansa mukaan kannella päätöksestä.

Jakelu

Asianomistaja
Länsi-Uudenmaan poliisilaitos
Helsingin poliisilaitos
Lounais-Suomen poliisilaitos
Sisä-Suomen poliisilaitos

Muuta huomioitavaa

Asiakirjoja EI arkistoida Syyttäjälaitoksessa. Asiakirjat ovat tilattavissa Sisä-Suomen poliisilaitokselta. Tarkemmat ohjeet tilaukseen liittyen löytyvät osoitteesta www.poliisi.fi.