

5.8.2004

Dnrot 178/21/04,
248/21/04 ja
314/26/04

Jaana Pedersen
Myllärinkatu 4
08100 Lohja

1. Tapahtumatiedot

Jaana Pedersen oli 10.7.2003 tehnyt Lohjan poliisille tutkintapyyntön, jossa hän oli epäillyt Lohjan kaupungin perusturvalautakunnan puheenjohtajan ja jäsenten, esittelijänä toimineen sosiaalijohtaja Paavo Variksen sekä lautakunnan pöytäkirjaan liitetyn selvityksen laatineen sosiaalisihteerin Oili Laineen syyllistyneen kunnianloukkaukseen 21.8.2002 pidetyssä lautakunnan kokouksessa sen käsitellessä eduskunnan oikeusasiamiehelle annettavaa vastausta Pedersenin kanteluun. Pedersenin mukaan Laineen laatima selvitys oli eräiltä osin loukannut hänen kunniaansa.

Lohjan poliisi on ilmoitusnumerolla 6450/R/1213/03 suorittanut esitutkinnan epäilyistä kunnianloukkauksesta Laineen ja Variksen osalta. Lautakunnan puheenjohtajan ja jäsenten osalta tutkinnanjohtaja Paavo Myöhänen on 26.3.2004 päättänyt jättää esitutkinnan toimittamatta tai lopettaa sen, koska heidän osaltaan ei ollut syytä epäillä rikosta. Pedersen on kannellut Myöhäsen tekemästä ratkaisusta Etelä-Suomen lääninhallitukseen.

Lohjan johtava kihlakunnansyyttäjä Ahti Hirvonen on 29.4.2004 tehnyt syyttämättäjättämispäätökset nrot 04/108 ja 04/109, joilla hän on jättänyt Laineen ja Variksen syytteeseen asettamatta. Hirvonen on katsonut Laineen syyllistyneen kunnianloukkaukseen, mutta jättänyt hänet syyttämättä rikoksen vähäisyyden vuoksi. Variksen menettelyssä ei Hirvosen mukaan ole ollut kyse rikoksesta, koska hän ei ollut toiminut kokouksessa esittelijänä.

Hämeenlinnan kihlakunnansyyttäjä Salme Jalkanen on poliisin tekemäksi epäiltyjen rikosten tutkinnanjohtajana 19.3.2004 päättänyt olla aloittamatta esitutkintaa erään lautakunnan jäsenenä olevan poliisimiehen osalta, koska asiassa ei ollut syytä epäillä rikosta. Jalkasen mukaan lautakunnan hyväksymä lausunto ei sisältänyt

Pedersenin loukkaavaa lausumaa eikä lautakunnan jäsen voinut olla vastuussa kokouksessa kuultujen henkilöiden lausumista.

Eduskunnan oikeusasiamies on 22.4.2004 antanut ratkaisunsa Pedersenin kantelun johdosta (dnro 400/4/02). Oikeusasiamies katsoi muun ohella, että perusturvalautakunnan jäsenillä ei ollut ollut perusteltua aihetta epäillä Laineen selvityksessä antamien tietojen oikeellisuutta. Lautakunnan ei oikeusasiamiehen tulkinnan mukaan myöskään voida katsoa hyväksyneen Laineen selvitystä kaikkine yksityiskohtineen pelkästään sillä perusteella, että se viittasi siihen lausunnossaan. Oikeusasiamiehen mukaan asianmukaiseen menettelyyn ei yleensä kuulu, että virkamies ilmaisee omia käsityksiään asiakkaan luonteenpiirteistä. Oikeusasiamies kiinnitti-kin Laineen huomiota asianmukaiseen menettelyyn siltä osin kuin tämä oli selvityksessään lausunut käsityksensä Pedersenin luonteenpiirteistä.

Siltä osin kuin Pedersenin kantelussaan ilmoittama asia oli Lohjan poliisin tutkittavana, oikeusasiamies lausui, ettei hän voinut määrätä, miten viranomaisen on ratkaistava sen käsiteltäväksi saatettu asia eikä muutoinkaan vaikuttaa jossakin viranomaisessa vireillä olevan asian ratkaisuun. Kun esitutkinta valmistuu, poliisin on oikeusasiamiehen mukaan esitutkintalain 43 §:ssä määrätyin perustein harkittava, toimittaako se asian syyttäjälle vai lopettaako se esitutkinnan toimittamatta asiaa syyttäjälle. Sen vuoksi oikeusasiamies ei ottanut kantaa siihen, oliko asiassa tapahtunut rikosta.

Pedersen on 30.3.2004 kannellut tutkinnanjohtaja Myöhäsen päätöksestä Etelä-Suomen lääninhallitukseen. Sinne 18.5.2004 toimittamassaan lisäkirjoituksessa hän on pyytänyt tutkimaan, ovatko tutkinnanjohtaja Paavo Myöhänen, johtava kihlakunnansyyttäjä Ahti Hirvonen ja kihlakunnansyyttäjä Salme Jalkanen syyllistyneet virkarikokseen tekemiensä päätösten osalta. Lisäksi hän on pyytänyt tutkimaan, onko Arja Enqvist syyllistynyt väärän todistuksen antamiseen viranomaiselle tutkintapyynnöstä ilmenevässä asiassa. Etelä-Suomen lääninhallitus on 31.5.2004 siirtänyt Pedersenin kantelun liitteineen Lohjan poliisiin kirjattavaksi ja Pedersenin asiaa koskevan 23.4.2004 päivätyn tutkintailmoituksen liitteineen Espoon kihlakunnan poliisilaitokselle toimenpiteitä varten. Lohjan poliisi on 14.6.2004 siirtänyt lääninhallituksen määräyksen mukaisesti kirjatun Pedersenin rikosilmoituksen Espoon poliisilaitokselle, josta se on 18.6.2004 siirretty Hämeenlinnan kihlakunnan syyttäjänvirastolle siltä osin kuin rikosilmoitus koski rikoskomisario Paavo Myöhäsen väitettyä virkarikosta ja muilta osin Hämeenlinnan poliisilaitokselle. Etelä-Suomen lääninhallituksesta puhelimitse saadun tiedon mukaan Hämeenlinnan kihlakunnan poliisilaitos on 13.7.2004 palauttanut asian Espoon kihlakunnan poliisilaitoksen käsiteltäväksi.

Hämeenlinnan johtava kihlakunnansyyttäjä Matti Torkkel on katsonut kihlakunnansyyttäjä Salme Jalkanen esteelliseksi toimimaan tutkinnanjohtajana Myöhäsen väitettyä virkarikosta koskevassa

asiassa ja pyytänyt 23.6.2004 päivätyllä kirjeellään, että Valtakunnansyyttäjänvirasto määräisi jutulle tutkinnanjohtajan muusta kuin Hämeenlinnan syyttäjäyksiköstä.

2. Jaana Pedersenin kirjoitukset

2.1. Kantelu kihlakunnansyyttäjä Salme Jalkasen päätöksestä (178/21/04)

Jaana Pedersen on Valtakunnansyyttäjänvirastoon toimittamassaan 30.3.2004 päivätyssä kirjoituksessaan arvostellut Hämeenlinnan kihlakunnansyyttäjän Salme Jalkasen 19.3.2004 tekemää päätöstä jättää esitutkinta toimittamatta lautakunnan jäsenenä olleen poliisi-miehen Heimo Yrjönsalon osalta.

Pedersen on kirjoituksessaan pyytänyt valtakunnansyyttäjää asettamaan lautakunnan puheenjohtajan ja jäsenet syytteeseen kunnianloukkauksesta.

2.2. Kantelu johtavan kihlakunnansyyttäjän Ahti Hirvosen päätöksistä ja menettelystä (248/21/04)

Pedersen on Valtakunnansyyttäjänvirastoon toimittamassaan 10.5.2004 päivätyssä kirjoituksessaan arvostellut Lohjan johtavan kihlakunnansyyttäjän Ahti Hirvosen edellä mainittuja syyttämättäjä-tämispäätöksiä.

Pedersen on pyytänyt valtakunnansyyttäjää asettamaan Laineen ja Variksen syytteeseen kunnianloukkauksesta. Pedersenin mielestä Laineen teko ei ole niin vähäinen, että se voitaisiin jättää seuraamusluontoisesti syyttämättä. Pedersenin mukaan Varis on toiminut, toisin kuin Hirvonen on päätöksessään todennut, lautakunnan kokouksessa esittelijänä ja syyllistynyt kunnianloukkaukseen.

Pedersen on Hirvosen päätöksiä koskevassa asiassa toimittanut Valtakunnansyyttäjänvirastoon 12.5.2004 päivätyyn lisäkirjoituksen, jossa hän on muun ohella pitänyt Hirvosen käytöstä asiattomana Pedersenin tiedusteltua, mihin perustui Hirvosen Varista koskevassa syyttämättäjä-tämispäätöksessä oleva maininta siitä, ettei Varis ollut toiminut kokouksen esittelijänä. Pedersen on pyytänyt valtakunnansyyttäjää tutkimaan, onko Hirvonen päätöksenteossaan 29.4.2004 syyllistynyt virkarikokseen perustellessaan Varista koskevaa päätöstään tosiasioita vastaamattomasti siten, ettei Varis ole toiminut esittelijänä. Lisäksi Pedersen on pyytänyt valtakunnansyyttäjää tutkimaan, onko Hirvonen syyllistynyt Pederseniin kohdistuneeseen kunnianloukkaukseen väittämällä, että lautakunnan kokouksessa on esitetty tämän kunniaa loukkaava selvitys, jonka

Hirvosen mukaan ei ole todettu asiasisällöltään olleen totuutta vastaamaton.

Pedersen on 30.5.2004 toimittanut Valtakunnansyyttäjänvirastoon lisäselvitystä 30.3.2004 tekemänsä kantelun käsittelyä varten ja samalla tiedustellut, mitä selvitystä Lohjan poliisi tai Lohjan syyttäjä on Valtakunnansyyttäjänvirastoon toimittanut.

2.3. Rikosilmoitus Salme Jalkasesta, Ahti Hirvosesta, Paavo Myöhäsestä ja Arja Enqvististä (314/26/04)

Pedersen on 18.5.2004 toimittanut Valtakunnansyyttäjänvirastoon lisätutkintapyynnön, joka on samansisältöinen hänen Etelä-Suomen lääninhallitukseen toimittamansa ja tämän päätöksen kohdassa 1 selostetun lisätutkintapyynnön kanssa.

Pedersen on 20.7.2004 päivätyssä lisäkirjoituksessa katsonut, että kyseisten rikosepäilyjen tutkinnan suorittaminen Hämeenlinnassa loukkaa hänen oikeuttaan puolueettomaan oikeudenkäyntiin. Pedersen on pyytänyt, että valtakunnansyyttäjä määräisi tutkinnan suoritettavaksi muualla kuin Lohjalla tai Hämeenlinnassa.

Hämeenlinnan johtava kihlakunnansyyttäjä Matti Torkkel on kohdassa 1 tarkemmin selostetulla tavalla pyytänyt, että Paavo Myöhäsen väitetyn virkarikoksen tutkintaa johtamaan määrättäisiin syyttäjä muualta kuin Hämeenlinnan syyttäjäyksiköstä.

3. Selvitykset

Pedersen on toimittanut tänne Euroopan ihmisoikeustuomioistuintielle osoittamansa 30.3.2004 päivätyn valituksen sekä 18.5.2004 päivätyn lisäkirjoituksen.

Hämeenlinnan kihlakunnansyyttäjä Salme Jalkanen on 30.4.2004 antanut pyydetyn selvityksen ja liittänyt sen oheen kantelunalaisen päätöksensä ja Lohjan poliisilta saamansa asian 6450/R/1213/03 rikosilmoituksen liitteineen, asiaa koskevan esitutkintapöytäkirjan ja Pedersenin 4.2.2004 tapahtuneen lisäkuulustelun pöytäkirjan sekä Pedersenin esitutkintaan antaman loppulausunnon liitteineen. Jalkasen mukaan lautakunnan hyväksymä lausuma ei ole sisältänyt mitään Pederseniä loukkaavaa.

Johtava kihlakunnansyyttäjä Ahti Hirvonen on 17.5.2004 antanut pyydetyn selvityksen ja liittänyt sen oheen asiaa koskevan esitutkintapöytäkirjan, mainitun eduskunnan oikeusasiamiehen ratkaisun sekä kantelunalaiset päätöksensä. Selvityksessään Hirvonen on todennut, että todellisuudessa lautakunnan kokouksen esittelijänä lienee ollut Varis eikä Laine, kuten Hirvonen oli käsittänyt. Hirvosen

mukaan tämä seikka on kuitenkin asiaan vaikuttamaton, koska Varis on saattanut luottaa Laineen valmisteluun eikä se menettely, jonka hän on Laineen viaksi lukenut kunnianloukkauksena, ole vaikuttanut eduskunnan oikeusasiamiehelle annetun lausunnon sisältöön.

Hirvonen on 19.5.2004 antanut pyydetyn selvityksen Pedersenin 12.5.2004 päivätyn lisäkirjoituksen johdosta. Hirvonen ei ole kertonut mukaan käyttäytynyt Pedersenin väittämällä tavalla asiattomasti. Hirvonen on kiistänyt loukanneensa Pedersenin kunniaa päätöksissään. Hirvosen mukaan hän on käsitellyt tutkittua rikosta eikä hän milteään osin ole tuonut esiin mitään Pedersenin henkilöön liittyvää.

4. Ratkaisu

4.1. Kihlakunnansyyttäjä Salme Jalkasen päätöstä koskeva kantelu (178/21/04)

4.1.1. Esitutinnan toimittamatta jättäminen Heimo Yrjönsalon osalta

Yleisistä syyttäjistä annetun lain 10 §:n 2 momentin nojalla valtakunnansyyttäjällä on oikeus ottaa uudelleen ratkaistavaksi asia, jossa kihlakunnansyyttäjä on poliisimiehen tekemäksi epäillyn rikoksen esitutinnan tutkinnanjohtajana päättänyt jättää esitutinnan aloittamatta. Valtakunnansyyttäjä käyttää tätä oikeutta esimerkiksi siinä tapauksessa, että on perusteita epäillä syyttäjän ylittäneen harkintavaltansa tai jos syyttäjän toiminnan yhdenmukaisuuden tai tarkoituksenmukaisuuden valvonta sitä edellyttää.

Asiakirjoista saatava selvitys huomioon ottaen asiassa ei kuitenkaan ole ilmennyt edellä mainittuja tai muitakaan perusteita, joiden vuoksi valtakunnansyyttäjän olisi syytä ottaa kihlakunnansyyttäjä Salme Jalkasen ratkaisema lautakunnan jäsentä Heimo Yrjönsaloa koskeva asia uudelleen ratkaistavaksi. Asia jää siten kihlakunnansyyttäjä Jalkasen päätöksen varaan.

Asiassa on kysymys kunnallisen lautakunnan jäsenen tehtävässään tekemäksi väitetystä rikoksesta. Sen vuoksi Pedersenillä on perustuslain 118 §:n nojalla mahdollisuus ryhtyä itse omalla vastuullaan ajamaan harkintansa mukaisia syytteitä tässä asiassa.

4.1.2. Pyyntö lautakunnan puheenjohtajan ja muiden jäsenten kuin Yrjönsalon syytteeseen asettamiseksi

Lautakunnan puheenjohtajan ja muiden jäsenten kuin Yrjönsalon osalta esitutinnan toimittamista koskeva kysymys on tällä hetkellä

Pedersenin Etelä-Suomen lääninhallitukselle tekemän kantelun johdosta poliisiviranomaisen harkittavana. Sen vuoksi Pedersenin heidän syytteeseen asettamistaan koskeva pyyntö ei ainakaan tässä vaiheessa anna aihetta valtakunnansyyttäjän toimenpiteisiin.

4.2. Johtavan kihlakunnansyyttäjän Ahti Hirvosen päätöksiä ja menettelyä koskeva kantelu (248/21/04)

4.2.1. Oili Laineen syyttämättä jättäminen

Oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 1 luvun 11 §:n 2 momentin ja yleisistä syyttäjistä annetun lain 10 §:n 2 momentin nojalla valtakunnansyyttäjällä on oikeus ottaa uudelleen ratkaistavaksi asia, jossa kihlakunnansyyttäjä on päättänyt jättää syytteen nostamatta. Valtakunnansyyttäjä käyttää tätä oikeutta esimerkiksi siinä tapauksessa, että on perusteita epäillä syyttäjän ylittäneen harkintavaltansa tai jos syyttäjän toiminnan yhdenmukaisuuden tai tarkoituksenmukaisuuden valvonta sitä edellyttää.

Asiakirjoista saatava selvitys huomioon ottaen asiassa ei kuitenkaan ole ilmennyt edellä mainittuja tai muitakaan perusteita, joiden vuoksi valtakunnansyyttäjän olisi syytä ottaa asia uudelleen ratkaistavaksi. Asia jää siten johtavan kihlakunnansyyttäjän Ahti Hirvosen päätöksen varaan.

Pedersenillä on perustuslain 118 §:n ja oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 1 luvun 14 §:n nojalla mahdollisuus ryhtyä itse omalla vastuullaan ajamaan harkintansa mukaisia syytteitä tässä asiassa.

4.2.2. Paavo Variksen syyttämättä jättäminen

Olen oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 1 luvun 11 §:n 2 momentin nojalla ja yleisistä syyttäjistä annetun lain 10 §:n 2 momentin nojalla suorittanut asiassa uuden syyteharkinnan.

Asiakirjoista saatava selvitys huomioon ottaen Varis on toiminut lautakunnan kokouksessa esittelijänä. Variksen esittelemä ratkaisuesitys on ollut seuraavan sisältöinen: *”Perusturvalautakunta päättää todeta selvityksensä ja lausuntonaan, että Jaana Pedersenin ei tehtyjen selvitysten perusteella voida katsoa kohdellun päivähoitojärjestämisasiassa eikä elatustukihakemusten käsittelyssä epäasiallisesti ja epäinhimillisesti ja että häntä on kohdeltu yhdenvertaisesti.”* Lautakunta on yksimielisesti hyväksynyt esityksen.

Paavo Varis on esitutkinnassa rikoksesta epäiltynä kuultuna kertonut toimineensa mainitun kokouksen esittelijänä. Ennen kokousta

Varis oli pyytänyt Laineelta selvityksen, jonka perusteella Varis teki lautakunnalle päätösesityksen. Varis oli katsonut Laineella olleen oikeus puolustautua Laineenkin menettelyä koskenutta Pedersenin kantelua kohtaan eikä hän katsonut voivansa puuttua Laineen selvityksen sisältöön. Variksen mukaan hänen päätösesityksensä perustui annettujen lausuntojen perusteella tehtyihin johtopäätöksiin. Lautakunta ei ollut ottanut kantaa selvityksen sisällön yksityiskohtiin.

Asiassa ei ole todennäköisiä syitä epäillä, että Varis olisi sillä tavoin myötävaikuttanut Laineen kokouksessa esittämään selvitykseen sisältöön, että Variksen voitaisiin katsoa tahallaan loukanneen Pedersenin kunniaa. Asiassa ei siten ole todennäköisiä syitä epäillä Varista kunnianloukkauksesta, minkä vuoksi en aseta häntä siitä syytteeseen.

Tämä ratkaisu korvaa johtavan kihlakunnansyyttäjän Hirvosen 29.4.2004 tekemän syyttämättäjäättämispäätöksen nro 04/109.

Pedersenillä on perustuslain 118 §:n ja oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 1 luvun 14 §:n nojalla mahdollisuus ryhtyä itse omalla vastuullaan ajamaan harkintansa mukaisia syytteitä tässä asiassa.

4.2.3. Johtavan kihlakunnansyyttäjän Ahti Hirvosen menettely

Hirvonen on Varista koskevassa syyttämättäjäättämispäätöksessään virheellisesti todennut, ettei tämä ole ollut kokouksen esittelijänä. Hirvosen käytettävissä olleesta esitutkinta-aineistosta käy riidattomasti ilmi, että Varis on toiminut esittelijänä. Syyttäjän syyttämättäjäättämispäätöksen perusteluissa ja tapahtumatiedoissa selostettujen tosiasioiden on vastattava esitutkinnassa ilmennyttä selvitystä. Kiinnitän johtavan kihlakunnansyyttäjän Hirvosen huomiota huolellisuuteen ja tarkkuuteen syyteharkinnassa.

Lisäksi Hirvosen Varista koskevan syyttämättäjäättämispäätöksen perusteluissa käyttämästä lausumasta, jonka mukaan selvityksen ei ole todettu olleen totuutta vastaamatonta, voi saada sen käsityksen, että Hirvonen olisi ottanut kantaa Pedersenin luonteenpiirteisiin asiattomalla tavalla. Katson jääneen näyttämättä, että se olisi ollut Hirvosen tarkoituksena. Kiinnitän kuitenkin johtavan kihlakunnansyyttäjän Hirvosen huomiota päätösten selkeään kirjoitustapaan.

Mitä tulee Pedersenin esittämiin väitteisiin Hirvosen käyttäytymisestä, totean, että syyttäjän on vastattava asianosaisen tiedusteluihin asiallisesti. Asiassa ei ole vastoin Hirvosen kiistämistä tullut ilmi, että Hirvonen olisi käyttäytynyt Pedersenin kohtaan moitittavasti. Asia ei sen vuoksi anna aihetta muuhun kuin siihen, että saatan käsitykseni asianmukaisesta menettelystä johtavan kihlakunnansyyttäjän Hirvosen tietoon.

4.2.4. Tiedustelu Lohjan poliisin tai syyttäjän toimittamasta aineistosta

Siltä osin kuin Pedersen on tiedustellut Lohjan poliisin tai syyttäjän Valtakunnansyyttäjänvirastoon toimittamaa selvitystä, totean, ettei Lohjan poliisilta ole pyydetty asiassa selvitystä. Jäljennös Lohjan johtavan kihlakunnansyyttäjän Ahti Hirvosen tänne toimittamasta selvityksestä lähetetään tämän päätöksen ohessa Pedersenille tiedoksi.

4.3. Salme Jalkasta, Ahti Hirvosta, Paavo Myöhästä ja Arja Enqvistiä koskeva rikosilmoitus (314/26/04)

4.3.1. Paavo Myöhästä koskeva rikosilmoitus

Esitutkintalain 2 §:n mukaan poliisin tai muun esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen mukaan tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty. Esitutkintalain 14 §:n 2 momentin mukaan poliisin tekemäksi epäillyn rikoksen esitutkintaa johtaa virallinen syyttäjä muutamien poikkeuksin, joista tässä ei ole kyse.

Valtakunnansyyttäjä on 10.2.2003 valtakunnansyyttäjänvirastosta annetun asetuksen 1 §:n 3 momentin nojalla määrännyt poliisin tekemäksi epäillyn rikoksen tutkintaa johtavat syyttäjät ja heidän toimialueensa. Määräyksen mukaan Lohjan kihlakunnasta olevan poliisimiehen tekemäksi epäillyn rikoksen esitutkintaa johtaa Hämeenlinnan kihlakunnansyyttäjä. Koska Hämeenlinnan kihlakunnansyyttäjä Salme Jalkanen on Heimo Yrjönsalon osalta tehnyt asiallisesti samansisältöisen päätöksen kuin Myöhäsen lautakunnan puheenjohtajan ja muiden jäsenten kuin Yrjönsalon osalta ja koska Myöhäsen lääninhallitukselle antamasta selvityksestä ilmenee tämän neuvotelleen ennen päätöksen tekemistä Jalkasen kanssa, Jalkasta on pidettävä esteellisenä toimimaan tutkinnanjohtajana Myöhästä koskevan rikosepäilyn tutkinnassa.

Edellä olevan johdosta kihlakunnansyyttäjä Tapio Mäkinen Espoon kihlakunnanviraston syyttäjäosastosta määrätään eri määräyksellä tutkinnanjohtajaksi Paavo Myöhäsen väitettyä virkarikosta koskevaan asiaan.

4.3.2. Salme Jalkasta, Ahti Hirvosta ja Arja Enqvistiä koskeva rikosilmoitus

Pedersenin Ahti Hirvosta, Salme Jalkasta ja Arja Enqvistiä koskevat rikosepäilyt ovat tällä hetkellä Espoon poliisilaitoksella käsiteltävinä. Valtakunnansyyttäjänvirastolla ei ole toimivaltaa määrätä siitä, missä yksikössä poliisi suorittaa rikosasian esitutkinnan.

5. Lopuksi

Asia ei anna aihetta edellä todetun lisäksi muuhun toimenpiteeseen kuin siihen, että jäljennös tästä päätöksestä lähetetään johtavalle kihlakunnansyyttäjälle Ahti Hirvoselle tiedoksi päätöksestä ilmenevässä tarkoituksessa.

Apulaisvaltakunnansyyttäjän sijaisena
valtionsyyttäjä


Jarmo Rautakoski

Ylitarkastaja


Simo Kolehmainen

Tiedoksi:

Paavo Varis
Johtava kihlakunnansyyttäjä Ahti Hirvonen
Johtava kihlakunnansyyttäjä Tom Ilström
Johtava kihlakunnansyyttäjä Matti Torkkel
Kihlakunnansyyttäjä Tapio Mäkinen
Kihlakunnansyyttäjä Salme Jalkanen
Etelä-Suomen lääninhallitus
Espoon kihlakunnan poliisilaitos