

Lähettiläjä: Pedersen Jaana
Lähetetty: 1. heinäkuuta 2005 13:41
Vastaanottaja: 'eslh.helsingin.palveluysikko@eslh-helsinki.poliisi.fi'
Aihe: TUTKINNANJOHTAJAN VAIHTO, PYYNTÖ TUTKINNAN SIIRTÄMISESTÄ KRP:LLE
JA SYYTTÄJÄN MENETTELYTAPAA KOSKEVA TUTKINTAPYYNTÖ

Hyvää päivää,

Olen lohjalainen lakimies Jaana Pedersen. Olen vuodesta 2003 lukien yrittänyt saada tutkittua Lohjan kaupungin viranomaisten menettelyä, joka loukkaa vakavasti ja laajasti henkilöiden yksityisyyden suojaa. Lohja on julkistanut 14.5.03 ja 11.6.03 lapseni terveydentilatilatietoja ja 8.12.03, 10.12.03 muita yksityisyyden suojan piiriin kuuluvia tietoja internetsivuillaan ja pitänyt niitä siellä vuosia kielloistani huolimatta. Virheelliseen menettelyyn on osallistunut kaupungin lakimies ja kaupungin ylin johto (kph ja kp.johtaja) sekä opetuslautakunta. Lisäksi lapseni vahingonkorvausasian käsittelyyn osallistunut Luoma-niminen virkamies loukkasi perhettäni julkisesti tunnistettavasti laajalevikkisessä sanomalehdessä.

Kaikkiin asioihin liittyy päivänselvä asiakirja- ja henkilötodistajanäyttö. Tein kaksi tutkintapyyntöä a) virkasalaisuuden rikkominen ym. ja b) kunnianloukkaus ym. Lisäksi totean, että asiassa muukin menettely oli virheellinen (mm. esteellisyys, lapseni pituustiedon selvittämistapa ja selvitysten käsittely pöytäkirjan ulkopuolella ja virheellinen valitusosoitus).

Lisäksi totean, että Lohja kieltäytyi suorittamasta lapselleni henkilövahinkokorvauksia koulutunnilla sattuneessa henkilövahingossa, vaikka opettaja oli kirjallisesti myöntänyt laiminlyöneensä valvontavelvollisuutensa. Silloinen opetustoimenjohtaja Kamula väitti, ettei Lohjalla opettajalla olisi valvontavelvollisuutta, pelkkä läsnäolovelvollisuus. Em. Luoma puolestaan kirjoitti lehtijutussaan, ettei Lohjalla tarvitsisi lainkaan noudattaa vahingonkorvauslakia "kasvatusympäristöissä", minkä kirjoituksen hän siis esitti kesken asian päätöksenteon 28.5.05 ja osallistui lapseni asian käsittelyyn kirjoituksensa jälkeen 11.6.05. Sain vielä valitusosoituksen hallinto-oikeuteen, joka ei lainkaan käsittele vahingonkorvausasioita. Laitoin itse asian vireille henkilövahinkokorvauksien osalta Lohjan KO:een, joka velvoitti päätöksellään 29.6.04 Lohjan suorittamaan lapselleni korvauksen kivusta ja särystä viivästyskorkoineen.

Rikostutkinta ei ole edennyt normaalitavalla. Tutkintapyyntöjäni siirrettiin Lohjalta Espooseen, sieltä tuntemattomasta syystä Hämeenlinnaan ja takaisin Espooseen n. vuoden ajan. Kunnianloukkausjutut vanhenevat 2 vuodessa. Siirtelyn jälkeen kunnianloukkausjuttu oli lähellä vanhenemista (vanhenemispv 28.5.05). Syyteharkintakin kuitenkin siirtyi vielä viime tingassa Lohjalta valtakunnansyyttäjälle. Sain yllättäen jutussa 4.5.05 päivätyn valtiosyyttäjän Illmanin syyttämättä jättämispäätöksen. Omituista asiassa on, että todistajankertomus (jossa todistaja valan nojalla mainitsee kymmenien lehden lukijoiden keskustelleen Luoman kirjoituksesta useiden viikkojen ajan hänen omistamassaan ravitsemusliikkeessä eli julkisesti ja hämmästelleen ääneen sitä, että Luoma julkisesti loukkaa minua) puuttuu kokonaan Illmanin syyteharkinnasta, samoin siitä puuttuu kokonaan aiempi Hgin hallinto-oikeuden päätös marraskuulta 2004, jossa todetaan, että Luoman kirjoitus on selvästi "voimakkaan asenteellinen", Lohjan päätös on syntynyt lainvastaisesti ja Luoma on ollut esteellinen). Näytön kanssa ristiriitaisesti Illmanin väitti päätöksessään, että Luomalla siis olisi lakiin perustumaton "virka-oikeus" kesken asian käsittelyn loukata tunnistettavasti korvauksenhakijaa ja esittää julkisesti virheellisiä tietoja voimassa olevasta laista. Illmanin tulkinta on JulkL, PL, ihmisoikeussopimuksen ja tietosuojadirektiivin 95/46/EY vastainen. Lisäksi on selvinnyt, että Illman ei ole lainkaan pyytänyt tietosuojavaltuutetun lausuntoa, vaikka sama teko on ollut tutkittuna salassapitoasiana. Illman kieltäytyi puhelimitse minulle perustelemasta, miksi näyttöä ei mainita sanallakaan hänne päätöksessään. Käsitykseni mukaan syyttäjä saa tulkita näyttöä, mutta ei sentään poista sitä ja hänellä on perusteluvelvollisuus hallintolain mukaan. Poliisitutkintapöytäkirja on ollut 300-sivuinen. Eilen saamani tiedon mukaan Illman on saanut paperit vasta 3.5.03 (valtakunnansyyttäjänviraston atk-merkintä). Illmanin päätös on siis päivätty 4.5.05. On mahdotonta, että oikeusturvani on toteutunut syyteharkinnassa asiallisesti huomioon ottaen, että minulla on oikeus edellyttää, että asiaani perehdytään ja pelkkä 300 sivuun perehtyminen ei voi tapahtua muutamassa tunnissa. Eipä siis ihme, että näyttökin puuttuu tästä 4.5.05 "päätöstekeleestä".

Matti-Erik Puputti toimii asiassa tutkinnanjohtajana. Hän myös antoi minulle 2004 joulukuussa väärää tietoa siitä, kuka tutkintapyyntöjäni käsittelee. Hän väitti, ettei tutkinta olisi hänellä, vaikka se jo tuolloin hänelle kuului. Puputti kieltäytyi kertomasta, miksi asia oli tietämättäni yritetty siirtää Hämeenlinnaan, jonne asialla ei ole mitään liittymää.

Lisäksi 28.6.05 saamieni tietojen mukaan tutkinnanjohtaja Puputti on rajannut salassapitorikoksen tutkinnan ilmeisen virheellisesti. Hän on antanut asiaa tutkivalle alaiselleen Minna Immoselle kiellon kuulustella syylliseksi epäiltynä kaupunginjohtajaa, vaikka kp.johtaja on osallistunut lapseni tietojen julkistamisasiaan vuodesta 2003

lukien 22.6.05 saakka, toiminut asiaa koskevassa päätöksenteossa esittelijänä ja hoitanut asiaa (virheellisesti) kiistatta suoraan minuun päin vuosien ajan. Myös lautakunnan jäsenet ja kaupunginhallitus on jätetty kuulematta, vaikka kuntalain 61 §:n vastuusäännös on yksiselitteinen ja lautakunta sekä kph ovat tehneet julkistamispäätökset, mikä on näytön perusteella selvää. Opetuspäällikköäkään ei ole kuultu, vaikka asiakirjanäytön perusteella hän on julkistanut koulun seinällä lasteni uskontoa koskevat tiedot 16.2.2004.

Asia on perhettäni koskevaa asiaa huomattavasti laajampi ja periaatteellisempi. Nimittäin:

- Kesäkuussa 2005 hankkimieni tietojen mukaan Lohja julkistaa pääperiaatteena pöytäkirjat yksityisluonteisissakin asioissa yleisillä internetsivuillaan aina henkilöiden nimillä ja niin, että julkistetaan myös potilastietoja (ks. esim. 17.5.05 perusturvalautakunnan ptk, pykälä 46)
- Virheellinen julkistaminen perustuu opetustoimen osalta jo 4.12.2002 tehtyyn virheelliseen periaatepäätökseen eli on jatkunut huomattavan kauan.
- Menettely on suoraan direktiivin 95/46/EY ja EU-tuomioistuimen ratkaisun C 101/01 vastainen.
- Tutkintaan liittyy 7.2.05 oikeuskanslerinviraston tekemä direktiiviä ja ratkaisua C 101/01 loukkaava päätös, joka on parhaillaan Euroopan komission tutkittavana.
- Minua on estetty vuosia vetoamasta suoraan direktiiviin ja ratkaisuun C 101/01, vaikka minulla on siihen subjektiivinen oikeus
- Asiaan tulee soveltaa yhteisön oikeutta, mikä on jätetty soveltamatta (ks. Eurooppaoikeus-kirja s. 18-27 ja 31-35 ja 71-77)
- Lohjan kaupungin lakimies on omasta, kaupunginjohtajan ja opetuspäällikön sekä Lohjan kaupungin puolesta todennut minulle kirjallisesti (täysin virheellisesti) 17.6.05, että Lohjalla ei olisi velvollisuutta noudattaa yhteisön oikeutta. Käsittääkseni Lohja ei ole autonominen Euroopan yhteisöön kuulumaton alue.
- Olen maaliskuussa 2005 tehnyt kantelun kaupunginlakimiehestä oikeuskanslerille ja lakimies on ollut myös poliisitutkinnassa syytetyn asemassa. Olen selväsanaisesti kp.johtajalle ja opetuspäällikölle ilmoittanut kirjallisesti, että heidän tulee ryhtyä välittömiin toimiin, ettei esteellinen lakimies enää hoida perheeni asiaa. Kp.johtaja ja opetuspäällikkö ovat pakottaneet minut asioimaan edelleen tämän lakimiehen kanssa, joka siis on samassa asiassa syylliseksi epäilty rikosasiassa ja kantelussa vastapuoleni. Vielä 17.6.05 ilmoituskin on tullut tältä poliisikuulusteluissa olleelta lakimieheltä kp. johtajan, opetuspäällikön ja Lohjan kaupungin kantana.
- Olen saanut 10.3.2005 ilmoituksen Euroopan komissiolta, että se on ottanut tutkittavakseen Lohjan kaupungin, Suomen tietosuojavaltuutetun ja oikeuskanslerinviraston menettelyn kanteluni 7.3.05 perusteella.

Pyydän kannanottoanne ja yhteydenottoanne viipymättä yllä olevassa asiassa, koska katson, että:

- Puputin suorittamassa poliisitutkinnan rajauksessa ja valtionsyyttäjä Illmanin syyteharkinnassa on piirteitä, jotka edellyttävät ulkopuolista puolueetonta tutkintaa. Näin korkealla olevan syyttäjäviranomaisen eikä tutkinnanjohtajan toimien tutkinta etene muulla tavalla. 10.5.05 valtakunnansyyttäjänvirastoon Illmanista tekemääni kanteluun 16.5.05 saamassani vastauksessa ei ole perehdytty asiaan eikä vastattu yhteenkään Illmanin menettelyn ilmeiseen puutteeseen sekä on tahallaan jätetty soveltamatta korostetusti esiintuomani yhteisön oikeus. Suomessa viranomaisen tulee soveltaa yhteisön oikeutta omatoimisesti. Valtakunnansyyttäjänvirasto (eikä mikään muukaan em. viranomainen) ei ole soveltanut sitä edes siinä tapauksessa, että olen osannut oikeuteeni itse vedota.
- Asialla on laajaa ja periaatteellista merkitystä huomioon ottaen myös oikeudenloukkausten jatkumisen tahallisuus ja kulunut huomattavan pitkä aika (4.12.2002 lukien ja edelleen vuonna 2005 ja oikeudenloukkausten uhkan kohdistuminen kategorisesti kaikkiin Lohjan kaupungin kanssa asioiviin henkilöihin). Tämä on käsitykseni mukaan perusteltu syy (aiemmin tutkintaan liittyvien piirtiedien lisäksi) ottaa koko asiakokonaisuuden tutkinta muun kuin em. Henkilöiden hoidettavaksi.
- Asia tulee joka tapauksessa esille Suomen valtiota vastaan komission käsittelyssä, joten lähtökohtaisesti käsitykseni mukaan on Suomen valtion edun mukaista, että edes ala-arvoinen tutkinnan rajausta ja syyteharkinta pyritään oma-aloitteisesti korjaamaan ennen komission pakkotoimia.

Annan mielelläni lisätietoja asiassa. Totean vielä selvyyden vuoksi, että tutkinnan suorittaja Minna Immonen on ainoa henkilö koko prosessissa, jonka toiminta on ollut alusta loppuun saakka asiallista.

Lääninhallitus hoitaneen tämän viestini perusteella Puputtia koskevan tutkinnanjohtajan menettelyä koskevan pyyntöni ja esteellisen henkilön hänen tilalleen joka tapauksessa. Onko mahdollista siirtää asia krp:lle asian ennakkoratkaisuluonteisuuden (yksityisyyden suoja, nimitietojen julkistaminen kaupungin nettisivuilla) ja asiakokonaisuuden laajuuden, muihinkin kuin omaan perheeseeni kohdistuvien virheellisten ja kauan jatkuneiden seurausten sekä komissiokäsittelyyn liittyvien syiden vuoksi?

Kuka tutkii valtionsyyttäjän epäiltyä virkavelvollisuuden laiminlyöntiä? On mahdotonta, että kukaan kykenee käymään riittävällä huolella läpi 300-sivuisen tutkinta-aineiston ja kirjoittamaan siitä päätöstekstin vajaassa vuorokaudessa. Käsitykseni mukaan oikeuttani ihmisoikeussopimuksessa turvattuun oikeudenmukaisen oikeudenkäyttöön on selvästi loukattu. Kiinnitän huomiota siihen, ettei mitään näyttöä edes mainita syyttäjän päätöksissä. On mahdollista, että hän ei ole edes tutustunut aineistoon. Syyttäjä ei voi poistaa näyttöä, ainoastaan tulkita sitä.

1124

Olen tänään keskustellut asiasta sekä krp:n Tero Haapalan kanssa (joka kehotti ottamaan yhteyttä lääninhallitukseen; siirto voi tulla lh:n kautta) että useammankin henkilön kanssa lääninhallituksessa.

Jaana Pedersen, p. 040- 76 502 67
lakimies, OTK

Pedersen Jaana

111)

lähettäjä: Pedersen Jaana
lähetytty: 1. heinäkuuta 2005 7:04
vastaanottaja: 'minna.immonen@espoo.poliisi.fi'
aihe: Luoman juttu

huomenna,

ain Krista Soukolalta sähköpostiviestin, jonka mukaan Ilman on kirjannut tutkinta-aineiston saapuneeksi 3.5.2005. Ilmanin päätös on päivätty 4.5.05. Tutkintapöytäkirjan sivumäärä huomioon ottaen Ilman ei ole käytännössä iinkaan perehtynyt juttuun. Kenelle voin valittaa Ilmanin oikeusturvaani ja ihmisoikeuksiani loukkaavasta menettelystä? Olen selvittänyt tietosuojavaltuutetun toimistosta myös, että Ilman on laiminlyönyt pyytää RL:ssa iädettyä tietosuojavaltuutun lausunnon asiassa eli syyteharkintaa rasittaa tämäkin prosessuaalinen virhe.

J. Jaana Pedersen

Pedersen Jaana

Lähettiläjä: Pedersen Jaana
Lähetetty: 10. huhtikuuta 2006 13:56
Vastaanottaja: 'jouni.valkki@poliisi.fi'
Aihe: Lisätietoa käsiteltävänäsi olevaan asiaan

Käsiteltävänäsi on tekemäni toimenpidepyyntö ja vahingonkorvausvaatimus, joka koskee poliisin ja syyttäjän toimintaa. Ilmoitan tiedoksesi lisäinformaationa seuraavat tiedot:

- 1) Valtakunnansyyttäjänvirasto on nostanut 24.3.2006 syytteet neljää Lohjan virkamiestä vastaan tahallista virkasalaisuuden rikkomisesta. Tosin ko. syyttäjät ovat olleet jäävejä. Jääviyttä koskeva selvityspyyntöni on mennyt vksv:lle viime viikolla.
- 2) Em. asiaan liittyvästä tietosuojavalituksella lausunnosta 21.12.2005 ilmenee (korostetulla), että Puputin olisi tullut tutkia Lembergin teko, jossa on kyse Miro ja Henna Pedersenin tietojen julkistamisesta ja samoin, että Puputin olisi tullut tutkia teko, jossa on kyse kanteluasian tietojen julkistamisesta
- 4) esitutkintaa ei olisi saanut rajata ja rajauksesta olisi joka tapauksessa ollut annettava Sarina Pedersenille kirjallinen päätös
- 5) Sarina Pedersen tulee käyttämään omaa syyteoikeuttaan siltä osin kuin Puputti on rajannut Lehdon ym. pois tutkinnasta
- 6) Puputti on laiminlyönyt esitutkinnassa Lohjan kaupungilta selvittää, mikä pvm ja kenen toimesta pöytäkirjat on v. 2004 poistettu

Tulen toimittamaan 24.5.2006 määräaikaan mennessä käräjäoikeudelle selvitykset, jotka vaikuttavat käsitykseni mukaan paljonkin arvioidessasi Puputin toimia v. 2003-2004 tutkinnanrajausten osalta. V. 2001-2002 asiat voi ratkaista jo sillä selvityksellä, jonka olen toimittanut.

Tv. Jaana Pedersen