

LÄNSI-SUOMEN SYYTTÄJÄALUE**LÄHETE**

Sairashuoneenkatu 2-4
20100 TURKU
Puhelin 029 56 24600 Fax 029 56 24624

27.7.2020

Asianro
E 20/17735

RUOHONEN JUHA TAPANI

MALMNÄSIN RANTATIE 6 A
21600 PARAINEN

Alkuperäistä, allekirjoitettua syyttäjän ratkaisua säilytetään syyttäjänvirastossa. Tarvittaessa voitte tilata siitä maksuttoman jäljennöksen.

Aluesyyttäjä

Katja Haavisto

LIITTEET

Päätös esitutkinnan rajoittamisesta

OHJE SALASSAPIDOSTA ASIANOSAISELLE

Tämä asiakirja on annettu Teille jutun asianosaisena. Asiakirja on salassa pidettävä siten kuin viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetussa laissa on säädetty.

Te ette saa ilmaista sivullisille asianosaisasemanne perusteella saamianne salassa pidettäviä tietoja, jotka koskevat muita kuin Teitä itseänne.

Jos Te paljastatte salassa pidettävän seikan tai käytätte salaisuutta omaksi tai toisen hyödyksi, Teidät voidaan tuomita rangaistukseen.

Laki viranomaisten toiminnan julkisuudesta 23 §, rikoslaki 38 luku 1 § ja 2 §.

Sairashuoneenkatu 2-4

20100 TURKU

Puhelin 029 56 24600 Fax 029 56 24624

24.7.2020

Rikoksesta epäilty

RUOHONEN JUHA TAPANI

27.07.1963

Asianomistajat

KAVONIUS JAANA HELENA

Epäilty rikokset

KUNNIANLOUKKAUS

22.11.2018 LOHJA

5650/R/0068088/19

Rikoslaki 24 luku 9 §

KUNNIANLOUKKAUS

13.10.2019 LOHJA

5650/R/0068088/19

Rikoslaki 24 luku 9 §

Syyttäjän päätös

Päätän, että esitutkinta lopetetaan.

Perustelut

Tutinnanjohtaja Aleksi Sulkko on 13.07.2020 esittänyt, että esitutkinta asiassa lopetetaan.

SALASSA PIDETTÄVÄ

JulkL (621/1999) 24.1 §:n 23 k

SALASSA PIDETTÄVÄ HAKASULKEIN MERKITYILTÄ OSIN
(Julkisuuslaki 6 luku 24 § 23-kohta)

Tutinnanjohtaja Aleksi Sulkko on esittänyt, että esitutkinta lopetetaan ETL 3 luvun 10 §:n 1 momentin sekä ROL 1 luvun 7 § 1 momentin nojalla seuraavin perustein:

ALKUTIEDOT JA RIKOSILMOITUKSET:

Jaana Kavonius (entinen Pedersen) on lähettänyt 25.11.2018 Länsi-Uudenmaan poliisilaitokselle sähköpostilla rikosilmoituksen, jossa Pedersen pyytää poliisia tutkimaan Juha Ruohosen ja asianajaja Kari Ekin toimintaa epäiltynä törkeänä kunnianloukkauksena ja törkeänä yksityiselämää loukkaavana tiedonlevityksenä.

Kavonius on lisäksi 14.10.2019 lähettänyt muun muassa Lounais-Suomen poliisilaitoksen kirjaamoon sähköpostiviestin, jossa Kavonius on ilmoittanut Juha Ruohosen jatkaneen tahallaan häneen

kohdistamaa törkeää kunnianloukkausta levittelemällä hänestä sähköpostilla valheellista tietoa pesänselvittäjälle Riitta Leppiniemelle, edesmenneen Elisa Palosen omaisille Johanna Mieskoselle, Olavi ja Pekka Paloselle ja Anja Syrjälle sekä omaisten asiamiehelle OTT Peter Kavoniukselle.

Rikosilmoitus 25.11.2018

Jaana Kavoniuksen mukaan Juha Ruohonen on lähettänyt 23.11.18 ainakin Elisa Palosen kuolinpesän osakkaalle Johanna Mieskoselle hänen kunniaa loukkaavan tekstin ja levittänyt hänen yksityiselämästä tahallaan totuudenvastaista loukkaavaa tietoa.

Kavoniuksen mukaan Juha Ruohonen on edellä mainittujen loukkaavien viestiensä yhteydessä lähettänyt Diverssikauppa EP Ky:n (jatkossa Kasvihuoneilmiö) työntekijälle Ivelin Kostadinoville useita tekstiviestejä ja tehnyt puhelinsoittoja, joissa on vaatinut, että Kostadinov ei saa asioida hänen kanssaan.

Kavoniuksen mukaan Juha Ruohosen vaimo Susanna Ruohonen on myös käynyt Elisa Palosen kuoleman jälkeen useita kertoja Kasvihuoneilmiössä mölyämässä ja väittänyt näissä ainakin Kasvihuoneilmiön työntekijä Seija Granholmille, että Kavonius olisi mielisairas hullu ja vaatinut, että Granholm tai kukaan muukaan Kasvihuoneella ei saisi asioida Kavoniuksen kanssa. Kavonius pitää mahdollisena, että useat asiakkaat ovat kuulleet väitteet hänen mielisairaudestaan.

Kavoniuksen mukaan Juha Ruohonen on lähetellyt sähköpostilla hänelle, Palosen omaisille ja Kasvihuoneilmiön työntekijöille perättömiä viestejä, joissa väittää, että Palonen olisi muka muulla tavalla kuin testamentilla muistanut kummipoikaansa, omaisia ja työntekijöitä.

Kavoniuksen mukaan myös asianajaja Kari Ek on tosiasiaa esiintynyt Juha Ruohosen asiamiehenä, jonka vuoksi Ek ei ole ollut Elisa Palosen testamentin puolueeton todistaja. Kavoniuksen mukaan Kari Ek sekä Susanna ja Lauri Ruohonen ovat kieltäytyneet vastaamasta Kavoniuksen heille esittämiin kysymyksiin, mikä synnyttää oletaman, että heistä jokainen on osallinen tekoihin.

Rikosilmoitus 14.10.2019

Jaana Kavoniuksen mukaan Juha Ruohonen on 13.10.19 tahallaan jatkanut häneen kohdistamaansa törkeää kunnianloukkausta lähettämällä pesänselvittäjää Riitta Leppiniemelle, edesmenneen Elisa Palosen omaisille Johanna Mieskoselle, Olavi ja Pekka Paloselle ja Anja Syrjälle sekä omaisten asiamiehelle OTT Peter Kavoniukselle sähköpostiviestin, jossa Ruohonen pyrkii aiheuttamaan hänelle vahinkoa käyttämällä viestinnässään jakelua, jossa Kavonius itse on jätetty pois jakelusta.

Kavoniuksen mukaan viestillään Ruohonen jatkaa tahallaan totuudenvastaisten kunniaa loukkaavien vihjausten esittämistä siitä, että Kavonius olisi mielisairas ja edunvalvojan tarpeessa, vaikka hänellä ei ole koskaan ollut mielisairautta, eikä ole ollut edunvalvonnan tarpeessa.

Kavoniuksen mukaan viestissään Ruohonen myös uhkailee, kiristää ja

painostaa Elisa Palosen omaisia ja pesänselvittäjää muun muassa ilmoittamalla aiheuttavansa pesälle tahallaan huomattavaa vahinkoa pesään kuuluvan kiinteistön noin 300.000 euron katonkorjaushanketta viivyttämällä ja tahallisesti estämällä, mikäli omaiset eivät näissä vireillä olevissa rikosasioissa luovu käyttämästä Kavoniusta asiamiehenään.

Kavoniuksen mukaan viestissään Ruuhonen myös vihjaa, että Palosen omaiset joutuisivat itse johonkin juridiseen vastuuseen nimenomaan siitä syystä, että Palosen omaiset käyttävät häntä lakimiehenään ja että Kavonius olisi niin mielisairas, että hän olisi akuutin pakkohoidon ja mielisairaalahoidon tarpeessa.

Kavoniuksen mukaan Ruuhonen myös valehtelee viestissään, että Kavonius olisi ajanut kanteita yhteensä 260 henkilöä vastaan ja olisi aiheuttanut lapsilleen oikeudenkäynneissä häviöt, vaikka Kavoniuksen mukaan hän ei ole kyseisissä oikeudenkäynneissä ollut asiamiehenä. Kavoniuksen mukaan Ruuhonen myös valehtelee, että Kavonius olisi verkkosivujen <http://oikeusmurhasuomessa.blogspot.com> julkaisija.

Kavoniuksen mukaan Juha Ruuhonen jatkaa viestissään syksyllä 2018 esittämiään kunnianloukkauksia samanlaisella jakelulla, vaikka Kavonius on kirjallisesti oikaissut vuonna 2018 väärät väitteet ja saattanut ne Ruuhosen tietoon.

SAADUT SELVITYKSET:

Jaana Kavonius on lähettänyt Lounais-Suomen poliisilaitokselle sekä pyynnöstä että omasta toimestaan useita sähköpostiviestejä, joissa Kavonius tuo esiin oman näkemyksensä ilmoitetuista teoista.

Poliisi on pyytänyt Jaana Kavoniusta toimittamaan kopion tutkintapyynnöissä mainitusta häntä loukkaavasta materiaalista. Kavonius on toimittanut poliisille sähköpostilla 25-osaisen selvityksen, johon on sisältänyt muun muassa seuraava materiaali:

- 1) Juha Ruuhosen sähköpostiviesti Johanna Mieskoselle ja Kari Ekille 22.11.2018
- 2) Juha Ruuhosen sähköpostiviestit Johanna Mieskoselle 23.11.2018
- 3) Juha Ruuhosen tekstiviestit Ivelin Kostadinoville
- 4) Juha ja Susanna Ruuhosen lähettämät tekstiviestit Seija Granholmille
- 5) Juha Ruuhosen sähköpostiviesti Johanna Mieskoselle ja Olavi Paloselle 30.11.18
- 6) Juha Ruuhosen sähköpostiviesti Riitta Leppiniemelle, Johanna Mieskoselle, Olavi Paloselle, Pekka Paloselle, Anja Syrjälle ja Petter Kavoniukselle 13.10.2019
- 7) Jaana Kavoniuksen todistukset Lohjan lukiosta ja Helsingin yliopistosta
- [8) Psykiatrian erikoislääkäri Matti Wallinin lausunto 15.10.2019]
- 9) Jaana Kavoniuksen, Petter Kavoniuksen ja Juha Ruuhosen välisiä sähköpostiviestejä
- 10) Jaana Kavoniuksen sähköpostiviestejä asianajaja Timo Havialle ja Kari Ekille

MUUTA:

Jaana Kavonius on ilmoittanut edustavansa valtakirjalla 14.11.2018 kuolleen Elisa Palosen kuolinpesää, johon kuuluvat Pekka Palonen

(vainajan veli), Olavi Palonen (vainajan veli), Lahja Mieskonen (vainajan sisar) ja Anja Syrjä (vainajan sisar).

[Elisa Palonen on allekirjoittanut 12.11.2018 testamentin, jonka mukaan hänen omaisuutensa pääperijä on yleishyödyllinen säätiö. Säätiön perustamisen toimeenpanijaksi Palonen on valinnut Juha Ruohosen ja hänelle varahenkilöksi Monika Ruohosen. Testamentin mukaan Elisa Palosen henkilökohtaisilla pankkitileillä ja käteisenä olevat varat Palonen on määrännyt jaettavaksi Monika Ruohosen, Susanna Ruohosen, Juha Ruohosen, Lauri Ruohosen, Elina Ruohosen, Hanna Ruohosen ja Jukka Ritvasen kesken tasaosuuksin. Kaiken jälkeenjäävän irtaimen ja muun henkilökohtaisen omaisuutensa Elisa Palonen on määrännyt Susanna ja Monika Ruohoselle tasaosuuksin.]

Varsinais-Suomen kärjäoikeus on 21.3.2019 tekemällä päätöksellä H 19/129 määrännyt asianajaja Riitta Leppiniemen Elisa Palosen kuolinpesän pesänselvittäjäksi. OTT Petter Kavonius on Elisa Palosen kuolinpesän osakkaiden asiamiehenä jättänyt Länsi-uudenmaan ja Varsinais-Suomen kärjäoikeudelle 17.4.2019 päivätyn testamentin moitekanteen.

PERUSTELUT:

1. Saadusta selvityksestä ilmenee, että Juha Ruohonen on käynyt 22.11.2018 ja 23.11.2018 sähköpostin välityksellä keskustelua Johanna Mieskonen kanssa koskien muun muassa Elisa Palosen testamenttia ja hautajaisjärjestelyjä. Osapuolilla on ollut muun muassa erimielisyyttä Elisa Palosen hautapaikasta, jonka lisäksi Juha Ruohonen on ilmaissut viesteissään tyytymättömyyttään Elisa Palosen kuolinpesän osakkaiden sekä Jaana Kavoniuksen toimintaan.

23.11.2018 Johanna Mieskoselle lähettämässään sähköpostiviestissä Juha Ruohonen toteaa muun muassa seuraavaa:

"Siitä Jaana Pedersenistä vielä sen verran: ei ole milloinkaan toiminut asianajajana tai itsenäisenä lakimiehenä. Irtisanottiin Lähi-Tapiolasta muutama vuosi sitten. On henkisesti tasapainoton ja synnyttää jatkuvia riitajuttuja. Tästä on paljon tietoa saatavilla kärjäoikeuksissa. [Oli varmaan katkera siitä, että Elisan kummipoikaa, Marttia ei mainittu suoraan testamentissa.] Ei hän eilen kylläkään tiennyt niinkuin tekään ette tienneet, että teidän asioista oli Elisa toisella tavalla antanut minulle tiedon. Mutta mitäpä tällaisten mietiskely tässä täyskonfliktissa nyt enää hyödyttää..."

2. Saadusta selvityksestä ilmenee, että Juha Ruohonen on lisäksi lähettänyt Ivelin Kostadinoville tekstiviestejä koskien mitä ilmeisemmin Elisa Palosen mökin rakennushanketta. Juha Ruohonen on lähettänyt Kostadinoville tekstiviestin, jossa Juha Ruohonen toteaa muun muassa seuraavaa: "Hei Ivo, tietoja: Sekopää Jaana Pedersen voi vahingoittaa Elisan omaisuutta perunkirjoitukseen asti. -- -- "

3. Juha Ruohonen on lähettänyt myös Seija Granholmille tekstiviestejä, joista yhdessä Ruohonen toteaa seuraavaa: "Hei Seija! Menen huomenna poliisille tekemään rikosilmoitusta vääristä ilmiannoista, jotka Jaana Pedersen on tehnyt. Muutenkin etsimme keinoja pysäyttää järjetön ja tuhoisa työ Elisan elämäntyölle, jonka vainaja halusi yleiseksi hyväksi. Juha R."

4. Edelleen saadusta selvityksestä ilmenee, että Juha Ruohonen on lähettänyt Johanna Mieskoselle ja Olavi Paloselle 30.11.18 sähköpostiviestin, jossa Juha Ruohonen kertoo oman näkemyksensä kokemastaan Jaana Kavoniuksen aggressiivisuuden alkujuurista häntä kohtaan. Sähköpostiviestissä Juha Ruohonen kertoo oman näkemyksensä muun muassa Jaana Kavoniuksen lapsia koskevista oikeudenkäynneistä sekä niitä koskevien verkkosivujen <http://oikeusmurhasuomessa.blogspot.com> laatisemisesta ja julkaisemisesta. Edelleen Juha Ruohonen tuo sähköpostiviestissään esiin näkemyksensä Jaana Kavoniuksen toimimisesta/toiminnasta Elisa Palosen kuolinpesän osakkaiden asiamiehenä.

Juha Ruohonen toteaa sähköpostiviestissään muun muassa seuraavaa:

" -- -- Vaikka vetäydyinkin EOK:n toiminnasta, ajattelin auttaa silti Jaanaa yksityisesti eräässä hänen perheeseensä liittyvässä yli 10v. takaisessa tragediassa, joka alkoi siitä, että hänen vanhimman tyttärensä salaiset terveystiedot olivat vuotaneet nettiin. Tapaus johti oikeudenkäynteihin. Pedersenin lastensa kanssa kunnallisia luottamushenkilöitä ja virkamiehiä vastaan käymän sodan rintama laajeni hänen kahden nuoremman lapsensa jutuilla (; Jaanan antamien tietojen mukaan peräti 260 henkilöä on ollut mukana oikeusmurhaamassa hänen lapsiaan). Lopputuloksena oli Jaanan kolmelle lapselle korkoineen yli 200 tuhanteen euroon nousseet maksettavaksi määrätyt summat! Se, että näitä tapauksia olen aina ollut taipuvainen pitämään sinällään nk. oikeusmurhina ei poista sitä, että sokeasti oikeassa olemiseensa ja voittoonsa uskova äiti vaaransi lapsensa "työntämällä" heidät kuin pedon kitaan tavalla, joka suorastaan provosoi vastapuolen raivokkaaseen puolustukseen. -- -- "

" -- -- Muistomerkkinä tästä tapauksesta on Jaanan omin luvun materiaalimme pohjalta rakentama blogspot-sivusto <http://oikeusmurhasuomessa.blogspot.com>. Sen koko materiaali on otettu cut-paste-periaatteella julkaisemattomasta oikeusmurha.com-sivustosta täysin ilman alkuperäisten tekijöiden lupaa. Mukana on koko ajan ollut myös julkaistavaksi kieltämäni video. Blogi on kirjoitettu hänen tyttärensä nimissä, mutta lukijalle tuskin jää epäselväksi olisiko hän kyennyt suoriutumaan täynnä ammattijuridiikkaa olevasta tehtävästä mukaan lukien hänen nimissään käydyt laajat oikeudenkäynnit, ilman äitinsä myötävaikutusta. -- -- "

"-- -- Teidän kaikkien oma etunne olisi tutkia tapauksen taustat, koska Jaana Pedersenin toimiessa "luottohenkilönä" voivat maksettavaksenne päätyä lopulta arvaamattomat summat, jos annatte hänelle vapaat kädet hääriä Elisan firmojen asianhoidossa ja paisuttaa periaatteessa yksinkertaista perintöriitaa valtavaksi savotaksi, josta syntyy lopulta kaikille vain kuluja; juttujen häviäjälle lopulta suoranainen katastrofi, koska mikäli tästä riidasta on vahinkoa Elisan yritysten liiketoimille, voi syylliseksi havaittu osapuoli joutua korvaamaan yritystoiminnalle aiheutetun vahingon.

Tällä hetkellä teillä on suuri riski kun olette antaneet Jaanalle valtakirjan hoitaa Elisan kuolinpesän asioita. Jos valtakirjanne on kuitenkin ainoastaan Kavoniuksella muodostaa sekin suuren riskin, koska Jaana käyttää ainakin tällä hetkellä yksinään diktatorisin ottein kommandiittiyhtiön äänellisen yhtiömiehen valtaa. Yritykseen on

laskeutunut pelon ilmapiiri, henkilöiltä on kielletty yhteydenpito toisiin henkilöihin ja viestittelyjäkin vaaditaan annettavaksi Jaanan tietoon. Tällainen eristäminen, vahtiminen ja puhekielto ovat jo loukkaus kansalaisvapauksia kohtaan ja myrkyttävät myös työilmapiiriin. Kuolinpesässä ei saisi aiheuttaa minkäänlaisia muutoksia tai vahinkoa, vaan tulisi vain voida hoitaa juoksevat asiat. Viime viikolla Jaana on häättänyt pois 10-vuotta kulttuuri, dvd, kirja- ja ääniteosastoa hoitaneen vaimoni Susannan, joka ei enää voi käyttää Kiimakalliontien taloa yöpymiseen. Käytännössä ainakin hänen osaltaan koko osaston toiminta on nyt jäissä. On täysin selvää, että pelkästään tällä on Jaana toiminut täysin räikeästi yrityksen omistajan, Elisa-vainajan, tahdon vastaisesti."

" -- -- Tiedän, että teille on levitetty varmaankin paljon perättömiä asioita minusta ja meistä, mutta jotta pääsisin oikaisemaan ne, tulee teidän vapautua valkeuden enkelinä teille esiintyneen Pedersenin pirullisesta lumouksesta. Tutustukaa tästä syystä tosiaan nettisivustoon <http://oikeusmurhasuomessa.blogspot.com> kysyen vakavasti itseltänne: haluammeko me vaarantaa itsemme joutua vastaavanlaisiin vuosikausien oikeusjuttuihin? Tällaista ja kukaties mahdollisesti pahempaakin on luvassa, ellette nopeasti lopeta tanssia Jaana Pedersenin tahtipillin mukaan."

5. Saadun selvityksen mukaan Juha Ruohonen on 13.10.2019 lähettänyt Riitta Leppiniemelle, Johanna Mieskoselle, Olavi Paloselle, Pekka Paloselle, Anja Syrjälle sekä Petter Kavoniukselle sähköpostiviestin, jossa Juha Ruohonen kertoo oman näkemyksensä Jaana Kavoniuksen menettelystä kuolinpesän asioiden hoitamisen suhteen. Viestissään Juha Ruohonen viittaa muun muassa pesänselvittäjä Riitta Leppiniemen lähettämään sähköpostiviestiin, jossa Leppiniemi on muistuttanut osapuolia syyttömyysolettamasta ja kehottanut osapuolia asialliseen keskusteluun. Ruohonen viittaa viestissään myös Jaana Kavoniuksen pesänselvittäjä Riitta Leppiniemelle sähköpostilla lähettämään vastaukseen, jossa Jaana Kavonius on todennut, että häntä ei sido hyvän asianajotavan tai lupamiesten tapaohjeet. Lisäksi Juha Ruohonen tuo viestissään uudelleen esiin oman näkemyksensä Jaana Kavoniuksen lapsia koskevista oikeudenkäynneistä sekä mainitsee niitä koskevat verkkosivut <http://oikeusmurhasuomessa.blogspot.com>.

Juha Ruohonen toteaa viestissään muun muassa seuraavaa:

" -- -- Oma tulkintani Pedersenin itsestään piirtämästä omakuvasta on se, että ollen kaiken lain ja hyvien tapojen (mm. hyvä asianajotapa "sievistely") yläpuolella voi hän sanoa ihan, mitä vain haluaa eivätkä muille ihmisille asetetut rajoitteet koske häntä ollenkaan. Tämä johtaa myös selkokielellä meille kuolinpesässä siihen, että nämä rajoittamattomat, "täysimääräiset" oikeudet voivat aiheuttaa mitä suurinta vahinkoa kuolinpesän asiallisen yhteydenpidon hoitamisessa, jopa ajaa sen kokonaan hallinnolliseen umpikujaan.

Niin, mitä mieltä olette: onko Pedersen teidän mielestänne todellisesti vastuusta vapaa harjoittaessaan "täysimääräistä sananvapautta" herjata, pilkata, häpäistä ja rikkoa syyttömyysolettamaa? Vaikka hän itse katsoisi omaavansa lailliset oikeudet puhua, kirjoittaa ja toimia edesvastuuttomasti tai jos hänet vaikkapa todettaisiin näiden yhä laajenevien oikeus- ja rikosprosessien lopuksi peräti syyntakeettomaksi, tuletteko te, Pedersenille valtakirjat antaneina vapaaksi vastuusta vahingoista, joita tämä valtakirjan käyttäjä teidän nimissänne

Vastuusta vapaata vallankäyttöä ei ole. Tämä koskee myös valtaa sanoa ja kirjoittaa tai muulla tavoin julkistaa ajatuksiaan. Yhteiskunnalla on kaikkina aikoina ollut keinot tällaisen laittomaksi vääristyneen vallan- ja sanankäytön suitsimiseksi. Herjaavasta kielenkäytöstä kunnianloukkauksista ja vääristä ilmiannoista joutuu rikosoikeudelliseen tai taloudelliseen vastuuseen. Mikäli henkilö katsotaan syyntakeettomaksi ja hän on vaaraksi itselleen ja ympäristölleen voidaan hänen määrätä psykiatriseen pakkohoitoon. Vastuusta vapaata sanankäytön oikeutta ei ole kenelläkään, vaan sen väärinkäytöstä seuraa sanktioita. Jos henkilö itse ei pysty korvaamaan aiheuttamaansa vahinkoa tai jos hänen todetaan luonnehäiriön, mielisairauden tai muun terveydellisen tilan takia itsestään ja sanomisistaan vastuuseen kykenemättömäksi, tulee henkilön lähimpien ja viimekädessä koko yhteiskunnan ottaa vastuu sellaisesta henkilöstä. -- -- "

" -- -- Jos yhteistyön pahin este, Jaana Pedersen, tulisi koko pesälle ja loppupeleissä kaikille asianosaisille aineellista ja aineetonta vahinkoa aiheuttavana henkilönä siirretyksi pois kuolinpesän hallinnosta, koko oikeudenkäyntiä odottavan kuolinpesän tilanne selkeytyy kun voimme sinä aikana keskittyä aitoon ja pesänselvittäjäamme tukevaan pesänhallintoon.

Nimittäin tällaisissa olosuhteissa, jossa joudun joka ainoasta kannanotostani Pedersenin herjausten konekiväärituleen, kun edes AA Leppiniemikään ei näköjään säästynyt joutumasta Pedersenin silmätikuksi - minun on vastenmielistä ellei suorastaan mahdotonta esittää mitään kantaani säätiön puolesta ennen kuin voin tehdä sen turvallisesti ja sen johtamatta koko ajan paisuviin välillisiin vahinkoihin kaikille kuolinpesän osakkaille.

Pedersenin tapana on nimittäin paisuttaa pienetkin asiat lopulta valtaviksi ja loputtomiksi valitusten, rikosilmoitusten ja oikeudenkäyntien klustereiksi. Hän ei ole kaihtanut olla primus motorina kveruloimisessa tuomioistuimien ja niiden yksittäisten tuomareiden, valtionsyyttäjän, jopa 260 henkilöä vastaan. Kun sitten lopulta näistä oikeusjutuista tuli hänen lapsilleen häviöt ei hän tyytynyt tappioonsa vaan julkisti oikeudenkäyntimateriaalin netissä kutsuen näitä kaikille osapuolille, itselleen ja lapsilleen aiheutuneita vahinkoja "oikeusmurhiksi" ja "suomalaiseksi oikeusmurhatodellisuudeksi", joiden aineisto on ollut vuosikausien ajan kaikkien nähtävänä
<http://oikeusmurhasuomessa.blogspot.com>

Elisa Palosen kuolinpesän hallinto voidaan saada edes jonkinlaisiin kuosiin kun osaatte tehdä näistä viime aikain tapahtumista johtopäätökset. Pesän kustannuksia ei todellakaan saa tarpeettomasti ja edesvastuuttomasti lisätä. -- -- "

6. Edellä lausutun lisäksi Jaana Kavonius on tuonut poliisille toimittamansa selvityksen yhteydessä esiin lukuisia muita Juha Ruohosen hänestä esittämiä väitteitä ja hänestä käyttämiä ilmaisuja, joiden Kavonius on kokenut loukkaavan hänen kunniaansa. Kavoniuksen poliisille toimittaman materiaalin perusteella Juha Ruohonen on esittänyt Jaana Kavoniuksesta ja hänen yksityiselämästään väitteitä ja vihjauksia, joiden voidaan katsoa olevan osin totuutta vastaamattomia ja luonteeltaan halventavia. Juha ja Susanna Ruohonen ovat myös

käyttäneet Jaana Kavoniuksesta henkilökohtaisuuksiin meneviä, nimittelysanoiksi mielletäviä ilmaisuja.

Arvioitaessa ilmoitettujen tekojen moitittavuutta on kuitenkin otettava huomioon, että esitettyjen väitteiden ja vihjausten sekä käytettyjen ilmaisujen taustalla on pääosin osapuolten välinen, Elisa Palosen testamenttia koskeva riita-asia, joka on edelleen vireillä Varsinais-Suomen kärjäoikeudessa. Osapuolet ovat myös tehneet toisistaan asiaan liittyen puolin ja toisin rikosilmoituksia poliisille. Poliisille toimitetusta materiaalista ja muista käytettävissä olevista tiedoista käy ilmi, että Elisa Palosen testamenttiin ja kuolinpesän hoitoon liittyvistä asioista on käyty ajoittain varsin epäasiallista ja kärkevääkin keskustelua, jonka yhteydessä osapuolet ovat ilmaisseet suhteellisen voimakkaita mielipiteitä toisistaan. Juha Ruohonen on ilmaistujen mielipiteiden yhteydessä tuonut lisäksi esiin Jaana Kavoniuksen yksityiselämän piiriin kuuluviksi katsottavia tietoja, joiden esittämisen taustalla on havaittavissa kyseenalainen motiivi Jaana Kavoniuksen epäedulliseen valoon saattamiseksi. Kyse on kuitenkin ollut julkisesti saatavilla olevista tiedoista, joiden esittäminen on rajoittunut pääosin Elisa Palosen kuolinpesän osakkaisiin.

Näin ollen, vaikka Juha Ruohosen mielipiteet koskien Jaana Kavoniusta on ilmaistu kärjekkäästi ja kritiikille alttiilla tavalla ja Ruohosten Kavoniuksesta käyttämät ilmaisut ovat olleet epäasiallista ja huonoa käytöstä, on näkemykseni mukaan ilmoitettuja tekoja Jaana Kavoniuksen Juha Ruohosesta ja hänen perheenjäsenistään tehdyt rikosilmoitukset, osapuolten riitaiset välit ja molemminpuolinen kirjoittelu huomioiden pidettävä kokonaisuutena arvostellen lajissaan vähäisenä, kun arvioidaan esiin tuotuja tekoja, tekotapaa, teoilla aiheutettua vahinkoa sekä teoista oikeuskäytännön mukaisesti odotettavissa olevaa enintään sakkorangaistusta. Näkemykseni mukaan myöskään tärkeä yleinen tai yksityinen etu ei vaadi esitutkinnan jatkamista.

Siltä osin, kun Jaana Kavoniuksen ilmoitus koskee asianajaja Kari Ekiä ja Lauri Ruohosta, ei asiassa ole tullut esiin mitään sellaista konkreettista seikkaa taikka tapahtumaa, jonka perusteella voitaisiin katsoa, että kyseiset henkilöt olisivat tosiasiallisesti osallistuneet tekoihin. Huolimatta siitä, että Kari Ek ja Lauri Ruohonen eivät ole suostuneet vastaamaan Jaana Kavoniuksen heille esittämiin kysymyksiin, ei pelkän sähköpostiviesteihin vastaamatta jättämisen yksinään voida katsoa olevan konkreettinen osoitus rikosoikeudellisesti moitittavasta menettelystä.

Päätös: Asian esitutkinta lopetetaan.

Perustelut: Rikoslain 24 luvun 9 § mukaan se, joka esittää toisesta valheellisen tiedon tai vihjauksen siten, että teko on omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle taikka häneen kohdistuvaa halveksuntaa, taikka muulla tavalla halventaa toista, on tuomittava kunnianloukkauksesta sakkoon. Rikoslain 24 luvun 10 §:ssä rangaistavaksi säädetyn törkeän kunnianloukkauksen tunnusmerkistö edellyttää, että kunnianloukkauksessa aiheutetaan suurta kärsimystä tai erityisen suurta vahinkoa ja rikos on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä.

Rikoslain 24 luvun 8 §:n mukaan se, joka oikeudettomasti joukkotiedotusvälinettä käyttämällä tai muuten toimittamalla lukuisten

ihmisten saataville esittää toisen yksityiselämästä tiedon, vihjauksen tai kuvan siten, että teko on omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle taikka häneen kohdistuvaa halveksuntaa, on tuomittava yksityiselämää loukkaavan tiedon levittämisestä sakkoon.

Asian esitutkinnassa on tullut selvitetynksi, että epäilty Ruohonen on esittänyt Jaana Kavoniuksesta kärjekkäitä ja epäasiallisia mielipiteitä, joiden esittämien joukossa voidaan katsoa olleen myös halventavia nimityksiä kuten melisairaaksi nimittämistä. Ruohonen on esittänyt mielipiteitään, ajatuksiaan ja nimityksiä henkilöille, jotka liittyvät lähtökohtaisesti em. testamenttiasiaan. Lisäksi ainakin osa Kasvihuoneilmiön työntekijöistä on tullut tietoiseksi Ruohosen käyttämistä ja Kavoniukseen kohdistuneista nimityksistä.

Asian ratkaisussa on huomioitu se, että tekijän syyllisyyttä ei poista vastapuolen tekijästä mahdollisesti esittämät halventavat ilmaukset tai mahdollinen provosointi.

Tekoa voidaan pitää lajissaan vähäisenä ottaen huomioon 1. osapuolten verrattain kärjistynyt suhtautuminen toisiinsa, 2. nimittelyn taustalla oleva varsin arkaluonteinen testamenttiasia, 3. halventavat ilmaukset ovat tulleet pääasiallisesti niiden ihmisten tietoon, jotka ovat olleet tekemisissä testamenttiasian kanssa, 4. halventavaksi luokiteltavia nimityksiä ei ole löydettyvissä kuin viittaukset Kavoniuksen mielenterveyteen(sekopää, edunvalvojan tarve, melisairas).

Juha Ruohonen on ilmaistujen mielipiteiden yhteydessä tuonut lisäksi esiin Jaana Kavoniuksen yksityiselämän piiriin kuuluviksi katsottavia tietoja, joiden esittämisen taustalla on havaittavissa jossakin määrin Jaana Kavoniuksen epäedulliseen valoon saattaminen. Ruohosen esille tuomat tiedot ovat olleet kuitenkin olleet julkisesti saatavilla olevista tiedoista (edellä mainittu oikeusmurhasuomessa -blogi), joiden esittäminen on rajoittunut pääosin Elisa Palosen kuolinpesän osakkaisiin, jonka vuoksi tekoa (yksityiselämää loukkaavan tiedon levittäminen RL 24 luku 8 §) voidaan pitää tältäkin osin vähäisenä.

Yksityinen etu ei vaadi esitutkinnan toimittamista, koska tekoa voidaan pitää vähäisenä ja Ruohosen kirjoittelulla ei voida katsoa olleen sellaista vahingollista seuraamusta Kavoniuksen kunniaan tai maineeseen, että asia olisi saatettava tuomioistuimen harkittavaksi. Asiaan ei liity yhteiskunnallisesti merkittäviä seikkoja tai piirteitä, joiden vuoksi tärkeä yleinen etu vaatisi esitutkinnan toimittamista.

Muuta huomioitavaa: Syyttäjä on tutustunut varsin mittavaan esitutkinta-aineistoon yhdessä tutkinnanjohtajan kanssa käydyissä useissa palavereissa. Kaikkea esitutkintamateriaalia ei ole kyetty tuomaan esille tässä kyseisessä päätöksessä. Materiaali on kuitenkin otettu kokonaisuudessaan huomioon päätöstä tehtäessä ja tutkinnanjohtaja on poiminut Kavoniuksen toimittamasta materiaalista ne tekstit/kohdat, joissa objektiivisesti arvioiden on ollut moitittavaa tai herjaavaa materiaalia sen lisäksi, mitä Kavoni on itse nimennyt kunniaan loukkaavaksi tai yksityiselämää loukkaavan tiedon levittämiseksi.

Lainkohdat

Esitutkintalaki 3 luku 10 § 1 mom.

Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 1 luku 7 § 1 -kohta

Allekirjoitus**Aluesyyttäjä****Katja Haavisto****Jakelu****Rikoksesta epäilty
Asianomistajat
Poliisi**

ASIANOSAISILLE TIEDOKSI

1. Tämä päätös ei sisällä kannanottoa siihen, onko rikoksesta epäilty syyllistynyt päätöksessä mainittuun epäiltyyn rikokseen.
2. Tämä päätös ei vapauta rikoksesta epäiltyä mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
3. Asianomistajalla on tämän päätöksen tekemisen jälkeen oikeus käyttää omaa syyteoikeuttaan.
4. Syyttäjä päättää esitutkinnan jatkamisesta, jos siihen asiassa ilmenneiden uusien seikkojen vuoksi on perusteltua syytä.

Esitutkintalaki 3 luku 10 § Esitutkinnan rajoittaminen

Syyttäjä voi tutkinnanjohtajan esityksestä päättää, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se lopetetaan, jos syyttäjä oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 1 luvun 7 tai 8 §:n taikka muun vastaavan lainkohdan nojalla tulisi jättämään syytteen nostamatta eikä tärkeä yleinen tai yksityinen etu vaadi syytteen nostamista.

Syyttäjä voi tutkinnanjohtajan esityksestä myös päättää, että esitutkinta lopetetaan, jos tutkinnan jatkamisesta aiheutuvat kustannukset olisivat selvässä epäsuhteessa tutkittavana olevan asian laatuun ja siitä mahdollisesti odotettavaan seuraamukseen tai jos jo suoritettujen esitutkintatoimenpiteiden perusteella on varsin todennäköistä, että syyttäjä tulisi jättämään syytteen nostamatta muulla kuin 1 momentissa mainitulla perusteella. Esitutkinnan lopettaminen edellyttää lisäksi, ettei tärkeä yleinen tai yksityinen etu vaadi esitutkinnan jatkamista.

Esitutkinta on 1 ja 2 momentissa tarkoitetuissa tapauksissa aloitettava uudelleen, jos siihen asiassa ilmenneiden uusien seikkojen vuoksi on perusteltua syytä.