

**LÄNSI-SUOMEN SYYTTÄJÄALUE****LÄHETE**

Sairashuoneenkatu 2-4
20100 TURKU

Puhelin 029 56 24600 Fax 0  4624

Asianro
E 20/13867

27.7.2020

RUOHONEN JUHA TAPANI

MALMNÄSIN RANTATIE 6 A
21600 PARAINEN



Alkuperäistä, allekirjoitettua syyttäjän ratkaisua säilytetään
syyttäjänvirastossa. Tarvittaessa voitte tilata siitä maksuttoman
jäljennöksen.

Aluesyyttäjä

Katja Haavisto

LIITTEET

Päätös esitutkinnan rajoittamisesta

**LÄNSI-SUOMEN SYYTTÄJÄALUE**

Sairashuoneenkatu 2-4
20100 TURKU
Puhelin 029 56 24600 Fax 029 56 24624

PÄÄTÖS**esitutinnan rajoittamisesta**

24.7.2020

20/3927

Asianro

E 20/13867

Rikoksesta epäilty

RUOHONEN JUHA TAPANI
27.07.1963

Asianomistajat

ELISA PALOSEN KUOLINPESÄ
c/o Jaana Kavonius

Epäillyt rikokset

HALLINNAN LOUKKAUS
22.11.2018 LOHJA
5650/R/0022784/20
Rikoslaki 28 luku 11 § 1

KOTIRAUHAN RIKKOMINEN
22.11.2018 LOHJA
5650/R/0022784/20
Rikoslaki 24 luku 1 §

LIEVÄ KAVALLUS
14.11.2018 LOHJA
5650/R/0022784/20
Rikoslaki 28 luku 6 §

Syyttäjän päätös

Päätän, että esitutkinta lopetetaan.

Perustelut

Tutkinnanjohtaja Aleksi Sulkko on 29.05.2020 esittänyt, että esitutkinta asiassa lopetetaan.

Jaana Kavonius (entinen Pedersen) on 14.11.2018 kuolleen Elisa Palosen kuolinpesän edustajana toimittanut Länsi-Uudenmaan poliisilaitokselle 18.11.2018 päivätyn tutkintapyyntö, jossa on pyydetty poliisia tutkimaan Juha Ruohosen toimintaa. Tutkintapyyntö lisäksi Kavonius on toimittanut poliisille lukuisia sähköpostiviestejä ja liitetiedostoja sekä kirjallista materiaalia, jossa Kavonius on tuonut esille useita erilaisia väitteitä ja rikosepäilyjä, jotka kohdistuvat erityisesti Juha Ruohoseen ja hänen perheenjäseniin.

Jaana Kavoniuksen mukaan Juha Ruohonen ja hänen poikansa Lauri



Ruohonen ovat Elisa Palosen sisaren Johanna Mieskosen kertoman mukaan varastaneet jo heti sairaalassa Elisa Palosen käsilaukun, jossa oli työntekijöiden mukaan arviolta 2.000 euroa rahaa, pankkikortin tunnusluvuineen, avainnippun (jossa kaikki Palosen kiinteistöjen ja yritysten ja auton avaimet) ja puhelimen.

Kavoniuksen mukaan Juha Ruohonen on myös tahallaan valehdellut omaisille ja työntekijöille palauttaneensa Elisa Palosen avainnippun Elisa Palosen talolle osoitteeseen Kiimakalliontie 2. Kavoniuksen mukaan Ruohonen on lähettänyt Seija Granholmille erehdyttämis- eli petostarkoituksessa viestin, jossa hän on väittänyt, että avainnippu on muka talolla, jossa se ei kuitenkaan ollut. Tämän jälkeen Ruohonen on valehdellut Granholmille palauttavansa avainnippun Ivelin Kostadinoville ja että Granholmin tulee ilmoittaa Jaana Kavoniukselle tieto siitä, että kaikki avaimet on muka palautettu. Kavoniuksen mukaan Ruohonen oli kuitenkin irrottanut nipusta kaksi avainta ja Kostadinovin vahvistaman tiedon mukaan palauttanut ainoastaan kaksi avainta, eli avainnippu on edelleen Ruohosen hallussa.

Kavoniuksen mukaan Ruohoset ovat myös varastaneet kolme kertaa Elisa Palosen tavaraa useita matkalaukullisia osoitteesta Kiimakalliontie 2 heti hänen kuoltuaan ja laittomasti omineet myös Palosen auton, joka on edelleen palauttamatta. Kavoniuksen mukaan Juha Ruohonen on kirjallisesti ilmoittanut hänelle 20.11.18 lähettämällään sähköpostilla tietävänsä, että hänellä ei ole oikeutta ottaa kuolinpesästä omaisuutta. Kavoniuksen mukaan poliisi on myös kieltänyt Juha Ruohosta puhelimitse viemästä tavaraa ja kehottanut Ruohosta poistumaan paikalta. Tästä huolimatta Ruohoset ovat kuitenkin palanneet talolle, kun lukonvaihtaja on tullut paikalle. Kavoniuksen mukaan Elisa Palosen talon lukkojen vaihtamisesta on aiheutunut yli 1.000 euron lasku ja Elisa Palosen yrityksen Kasvihuoneilmiö Diverssikauppa EP KY:n lukkojenvaihdosta yhteensä 5.000 euron kustannus.

SAADUT SELVITYKSET:

Poliisi on lähettänyt Juha Ruohoselle 23.1.2020 kirjallisen selvityspyynnön koskien Jaana Kavoniuksen esittämiä väitteitä, johon Juha Ruohonen on toimittanut 16.2.2020 sähköpostilla kirjallisen selvityksen.

Juha Ruohosen mukaan mitään väitettyä Elisa Palosen irtaimiston varkautta ei Elisa Palosen kuolinpäivänä 14.11.2018 ole tapahtunut. Ruohosen mukaan Palosen käsilaukku, vaatteet ym. luovutettiin täysin laillisesti hänelle, jonka Palonen oli ilmoittanut lähimmäksi omaisekseen. Ruohosen mukaan he menivät osaston kanslian kautta, jossa hän on esittänyt henkilöllisyytensä ja hänelle luovutettiin kaikki, mitä Palosella oli mukanaan sairaalassa. Ruohosen mukaan Palosen tavarat luovutettiin hänelle valkoisessa muovipussissa, jossa ne vieläkin ovat. Muovipussissa on musta nahkainen olkalaukku, lompakko, luottokortit,



puhelin, housut, päällysvaatteet ja kengät. Ruohosen mukaan lompakossa oli 40 euroa.

Ruohosen mukaan, kun he olivat 22.11.2018 saaneet tiedon siitä, että Jaana Kavonius oli saanut Palosen suvulta valtakirjan ottaa haltuun kuolinpesä, he ymmärsivät, että heidän täytyi lähteä talolta mitä pikimmin pois. Ruohosen mukaan, koska ei ollut mitään taetta siitä, milloin he pääsisivät uudelleen paikalle, he ovat päättäneet ottaa mukaansa henkilökohtaisista tavaroista ne, minkä he poliisiuhan alla ehtivät. Ruohosen mukaan myös paljon heidän henkilökohtaista omaisuutta jäi mukaan ottamatta. Juha Ruohosen mukaan on myös otettava huomioon, että testamenttiriidan vastapuoli oli jo saanut tiedon testamentista, jossa Elisa Palosen irtaimisto määrätään Susanna ja Monika Ruohoselle.

Ruohosen mukaan he olivat vuodesta 2008 asti asuneet perheineensä pitkiä jaksoja Kiimakalliontien talolla, jonka vuoksi sinne on kertynyt paljon kaikenlaista, muun muassa paljon vaatteita. Ruohosen mukaan tästä syystä lukkoasentajalle on voinut syntyä kuva siitä, että tavaraa kuljetettiin autoon useita kertoja. Ruohosen mukaan he eivät nähneet lukkoasentajan lisäksi paikalla muita kuin Ivo Koistandinovian, joka poistui kuitenkin paikalta varsin pian. Ruohosen mukaan he ehtivät ennen lähtöä ottaa mukaansa henkilökohtaisesti omistamiaan tavaroita, tietokoneet, tabletit. Ruohosen mukaan Palosen talossa on kyllä käyty tämän jälkeen hakemassa kaikenlaista Palosen yksityiselämään kuuluvaa irtaimistoa, mutta ei ainuttakaan kertaa heidän toimesta.

Ruohosen mukaan Elisa Palonen ajoi 7.11.2018 autollaan Paraisille viralliseen kotiosoitteeseensa Malmnäsin rantatie 6A, jossa auto on edelleen. Ruohosen mukaan autoa ei ole kertaakaan käytetty eikä mitenkään muutenkaan omittu. Ruohosen mukaan autosta on käyty myös keskustelua pesänselvittäjä Riitta Leppiniemen kanssa, joka ei ole esittänyt mitään vaatimusta auton siirtämiseksi pois vainajan kotiosoitteesta.

Ruohosen mukaan Elisa Palosen jäämistöstä sairaalassa saatu avainnippu luovutettiin Ivo Kostadinoville 28.11.2018 klo 22:26. Ruohosen mukaan tapaus on videoitu ja siinä näkyy selvästi, miten Kasvihuoneilmiön avain ja muita avaimia luovutetaan Ivolle. Ruohosen mukaan avainnippusta on irrotettu Palosen auton avaimet sekä Paraisten talon avaimet, joiden luovuttaminen ei ollut mitenkään perusteltua. Ruohosen mukaan oleellinen asia on, että korkean turvaluokan ura-avain luovutettiin tuolloin. Myös Kiimakalliontien talon ovilukot oli jo sarjoitettu. Ruohosen mukaan mitään avainnippua ei semmoisenaan enää voi edes olla, kun ne avaimet, joilla on todellista arvoa, on luovutettu.

PERUSTELUT:



Saadun selvityksen perusteella on selvää, että Juha Ruohonen on saanut sairaalasta Elisa Palosen irtainta omaisuutta haltuunsa ja osa omaisuudesta on edelleen Ruohosen hallussa. Saadun selvityksen mukaan omaisuus on kuitenkin luovutettu Juha Ruohoselle, koska Elisa Palonen on merkinnyt hänet lähiomaisekseen. Vaikka Juha Ruohonen ei ole luovuttanut alun perin luvallisesti haltuunsa saamaa omaisuutta kuolinpesälle, ei asiassa ole kuitenkaan ilmennyt, että Juha Ruohonen on päättänyt pitää omaisuuden itsellään. Saadun selvityksen mukaan Elisa Palosen omaisuus on jätetty sillensä, eikä asiassa ole ilmennyt, että Ruohonen olisi käyttänyt omaisuutta tai ryhtynyt johonkin omaisuuteen kohdistuviin toimenpiteisiin, kuten omaisuuden myyntiin. Elisa Palosen lompakossa olleen rahamäärän osalta asiassa ei ole esitetty kuin työntekijöiden arvio.

Saadun selvityksen perusteella on myös selvää, että Juha ja Susanna Ruohonen ovat käyneet Elisa Palosen talolla osoitteessa Kiimakalliontie 2 ja ottaneet talossa ollutta irtainta omaisuutta. Saadun selvityksen perusteella asiassa ei ole kuitenkaan tullut ilmi, että kysymys on tosiasiaa ollut Elisa Palosen kuolinpesään kuuluvasta omaisuudesta. Juha Ruohosen mukaan kyse on ollut heidän henkilökohtaisesta omaisuudesta, eikä asiassa ole tullut ilmi, että viety omaisuus on kuulunut Elisa Paloselle. Asiassa on otettava lisäksi huomioon, että Elisa Palosen testamenttia koskeva moitekanne on vireillä, jonka vuoksi omistusoikeus Elisa Palosen omaisuuteen on edelleen riitaisa.

Tapahtuma-aikaan talo on kuitenkin ollut Elisa Palosen kuolinpesän hallinnassa, jonka vuoksi Ruohosten olisi tullut lähtökohtaisesti pyytää kuolinpesän osakkailta suostumus mennä talolle sekä ottaa sieltä omaisuutta. Asiassa on kuitenkin otettava huomioon, että saadun selvityksen mukaan Ruohosilla on ollut Elisa Palosen suostumus käyttää taloa asumiseen, jonka vuoksi taloon on kertynyt myös Ruohosten henkilökohtaista omaisuutta. Juha Ruohosen mukaan he ovat myös päättäneet ottaa mukaansa tavaroitaan, koska ei ollut mitään taetta siitä, milloin he pääsisivät uudelleen paikalle. Näin ollen kyse on ollut omaisuudesta, jota ei ole alun perin annettu tai tarkoitettu kuolinpesän hallintaan.

Huolimatta siitä, että lukkojen vaihdosta on aiheutunut kuolinpesälle kustannuksia, on näkemykseni mukaan asiassa ilmoitetut ja selvitetty seikat huomioiden edellä kuvattuja tekoja niiden haitallisuus ja niistä ilmenevä tekijän syyllisyys huomioon ottaen kokonaisuutena arvostellen pidettävä lajissaan vähäisenä, eikä tärkeä yleinen tai yksityinen etukaan vaadi esitutinnan toimittamista. Kuolinpesällä on mahdollisuus saada lukkojen vaihdosta aiheutuneet kustannukset korvatuksi ilman esitutinnan toimittamista. Teoista ei ole odotettavissa myöskään ankarampaa rangaistusta kuin sakko ja mikäli asia etenisi syyteharkintaan, tulisi syyttäjä todennäköisesti jättämään syytteen nostamatta.



Päätös: Asian esitutkinta lopetetaan.

Perustelut:

1. Lievä kavallus ja varkaus: Asian esitutkinnassa ei ole saatu näyttöä siitä, että Ruuhonen olisi syylistynyt epäiltyihin tekoihin. Ruuhonen on esittänyt poliisin häneltä pyytämässä selvityksessä perustelut sekä toiminnalleen ja väitteille siitä, että hän olisi ottanut Elisa Paloselle/kuolinpesälle kuuluvaan omaisuutta. Ruuhosen esittämiä perusteluja ei ole syytä epäillä, koska muutakaan näyttöä asiassa ei ole. Rikosepäily esimerkiksi anastetusta omaisuudesta ja määrästä on perustunut ainoastaan esitettyihin arvioihin. Asiassa on selvitetty Ruuhosen käyttäneen Elisa Palosen omistamaa taloa asumiseen, jolloin on luonnollista, että talolle on kertynyt hänen henkilökohtaista omaisuutta. Asiassa ei kyetä näyttämään, onko haettujen tavaroiden joukossa tosiasialla ollut jotakin Palosen kuolinpesälle kuuluvaa omaisuutta. Edellä mainituin perustein katson, että asiassa ei ole näyttöä rikoksesta.

2. Hallinnan loukkaus/kotirauhan rikkominen: Siltä osin kuin asiassa on kyse käynnistä Elisa Palosen kuolinpesän hallintaan siirtyneestä Elisa Palosen talossa, asian esitutkinta lopetetaan ns. vähäisyysperusteella. Tekoa on pidettävä lajissaan vähäisenä, koska asiassa on selvitetty Ruuhosen käyneen Palosen asunnolla, jota hän on käyttänyt asumiseen, hakemassa omiaan tai perheelleen kuuluvia tavaroita. Asiassa on riidatonta se, että talo on siirtynyt kuolinpesän hallintaan Ruuhosen käydessä hakemassa tavaroita ja näin ollen hänen olisi tullut kysyä lupa noutaa omistamansa omaisuus.

Yksityinen etu ei vaadi esitutkinnan toimittamista, koska lisäselvitystä lievään kavallukseen ja varkauteen ei ole saatavissa. Hallinnan loukkauksen osalta yksityinen etu ei vaadi esitutkinnan toimittamista, koska tekoa on pidettävä vähäisenä ja koska teosta ei ole aiheutunut asianomistajille sellaista taloudellista vahinkoa, jonka vuoksi asia olisi saatettava tuomioistuimen ratkaistavaksi. Asiaan ei liity sellaisia yhteiskunnallisesti merkittäviä seikkoja tai piirteitä, joiden vuoksi tärkeä yleinen etu vaatisi esitutkinnan toimittamista.

Lainkohdat

Esitutkintalaki 3 luku 10 § 1 mom.
Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 1 luku 7 § 1 -kohta

Allekirjoitus

Aluesyyttäjä

Katja Haavisto

Jakelu

Rikoksesta epäilty

Asianomistajat
Poliisi



ASIANOSAISILLE TIEDOKSI

1. Tämä päätös ei sisällä kannanottoa siihen, onko rikoksesta epäilty syyllistynyt päätöksessä mainittuun epäiltyyn rikokseen.
2. Tämä päätös ei vapauta rikoksesta epäiltyä mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
3. Asianomistajalla on tämän päätöksen tekemisen jälkeen oikeus käyttää omaa syyteoikeuttaan.
4. Syyttäjä päättää esitutkinnan jatkamisesta, jos siihen asiassa ilmenneiden uusien seikkojen vuoksi on perusteltua syytä.

Esitutkintalaki 3 luku 10 § Esitutkinnan rajoittaminen

Syyttäjä voi tutkinnanjohtajan esityksestä päättää, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se lopetetaan, jos syyttäjä oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 1 luvun 7 tai 8 §:n taikka muun vastaavan lainkohdan nojalla tulisi jättämään syytteen nostamatta eikä tärkeä yleinen tai yksityinen etu vaadi syytteen nostamista.

Syyttäjä voi tutkinnanjohtajan esityksestä myös päättää, että esitutkinta lopetetaan, jos tutkinnan jatkamisesta aiheutuvat kustannukset olisivat selvässä epäsuhteessa tutkittavana olevan asian laatuun ja siitä mahdollisesti odotettavaan seuraamukseen tai jos jo suoritettujen esitutkintatoimenpiteiden perusteella on varsin todennäköistä, että syyttäjä tulisi jättämään syytteen nostamatta muulla kuin 1 momentissa mainitulla perusteella. Esitutkinnan lopettaminen edellyttää lisäksi, ettei tärkeä yleinen tai yksityinen etu vaadi esitutkinnan jatkamista.

Esitutkinta on 1 ja 2 momentissa tarkoitetuissa tapauksissa aloitettava uudelleen, jos siihen asiassa ilmenneiden uusien seikkojen vuoksi on perusteltua syytä.