

Lähettilä: jaana pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Lähetetty: keskiviikko 8. helmikuuta 2023 11.25

Vastaanottaja: jukka.haavisto@oikeus.fi <jukka.haavisto@oikeus.fi>; Syyttäjälaitos Etelä-Suomi - Åklagarmyndigheten Södra Finland <etela-suomi.syyttaja@oikeus.fi>; Syyttäjälaitos Valtakunnansyyttäjä - Åklagarmyndigheten Riksåklagaren <valtakunnansyyttaja.syyttaja@oikeus.fi>; POL_VP_Poliisihallitus_kirjaamo <kirjaamo.poliisihallitus@poliisi.fi>; KIRJAAMO OKV <kirjaamo.okv@gov.fi>

Kopio: petter kavonius <petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi>; sanna.voltti@yahoo.com <sanna.voltti@yahoo.com>; tiina.keskimaki@gmail.com <tiina.keskimaki@gmail.com>; reformistudio@gmail.com <reformistudio@gmail.com>

Aihe: Rikosilmoitus ja syyttämisvaatimus Jukka Haaviston ja poliisi Mikko Rothin yhteisestä 29.12.2022 rikoksesta asiassa 5560/S/0017671/21, päätös

Uusi rikosilmoitus

Viitataan Jukka Haaviston alle kirjoittamaan päätökseen, joka on hänen ja Rothin yhdessä sopima ja toteuttama törkeä virkarikos.

Asiassa tulee tutkia rikoksena seuraavat rikokset

1. Haavisto on itse esteellinen. ks. vastapuoliasema: aiemmat Haavistoa koskevat rikosilmoitukset Aarnio-asiassa, Haaviston yölliset rakkasuviestit huorana toimineen Ahosen kanssa ja muu Haaviston julkinen tahallinen valehtelu Aarnion naapuritontilla käyneistä poliiseista ja listani, johon Haavisto kuuluu ns. virkamafian edustajana ja jota tämän hänen valehtelunsa edustaa
2. Nimen salailu julkisessa virkatehtävässä ja minuun kohdistuneessa julkisen vallan käytössä Rothin rikoksessa ja sellaisen rikoksen väittäminen laillisuudeksi Haaviston päätöksessä, vaikka se on JulKL:n vastaista ja samanlaisesta julkisen tiedon salailusta on jo käynnissä poliisia koskeva virkarikostutkinta
3. Lainkohtien ilmoittamisesta kieltäytyminen Rothin rikoksessa ja sellaisen hyväksyminen ja valehtelu sallituksi Haaviston päätöksellä toteutettuna rikoksena.
4. Rothin valehtelu, että olisin kiihtynyt. Olin täysin rauhallinen. Vieressäni seissyt nainen ja toimittaja Panu Huuhtanen näkivät tilanteen. Tilanteessa minulle huusi ja minua uhkaili Roth ilman mitään syytä ja uhkasi pidättää minut siksi, että saavuin julkiselle torille, minne minulla oli PL:n ja EIS:n turvaama perus- ja ihmisoikeus saapua ja tiedustella, miksi Roth ei pidätä henkilöitä, jotka hänen vieressään tahallaan huusivat julkisia tappamiskehotuksia. Suojellakseen Rothin rikossyytteeltä Haavisto on tipauttanut kaikki oikeat tiedot pois "ratkaisustaan".
5. Nimeään salaillut Roth käyttäytyi laittomasti, yritti pidättää minut laittomasti ja antoi Antifan huudella minuun kohdistettuja tappouhkauksia ja Haavisto laati tahallaan päätöksen, jossa valehtelee kaikkea sitä laillisuudeksi, koska itse johtaa rikollista mafiaa ja järjestäytyneenä rikollisryhmittymänä toimivia poliisi-, syyttäjä- ja oikeuslaitoksessa toimivia ryhmittymiä Suomessa vastaavanlaisten virkarikosten toteuttamiseksi ja peittelemiseksi.

Laitan siis tällä viestillä vireille uuden virkarikosasian (RL 40:8 §), joka koskee

1. Haavisto
2. Rothia

3. heitä rikoskumppaneina

Vaadin saada tulla kuulluksi asianomistajana 6.12.2021 oikeista tapahtumista ja nimeän Huuhtasen todistajaksi 6.12.2021 tapahtumista. Lisäksi selvitän vieressäni tapahtumat nähneen naisen henkilöllisyyden ja myös hänet on kuultava todistajana Haaviston ja Rothin törkeää virkarikosta ja sen toteutuksessa 29.12.2022 ja KAIKISSA Haaviston rikoksissa käytettyä rikollista valehtelua koskevassa asiassa.

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)

Lähettäjä: jukka.haavisto@oikeus.fi <jukka.haavisto@oikeus.fi>

Lähetetty: torstai 29. joulukuuta 2022 22.32

Vastaanottaja: jaana.pedersen@hotmail.com <jaana.pedersen@hotmail.com>

Aihe: 5560/S/0017671/21, päätös

----- Välttänyt: Jukka Haavisto/Etela-Suomi/SY/OIK/O_M ajankohta 29.12.2022 22.31 -----

SYYTTÄJÄLAITOS

PÄÄTÖS

Porkkalankatu 13
0180 HELSINKI
Puhelin 029 56 22100 Fax 029 56 22203

29.12.2022

Asiaan osallinen

ROTH MIKKO

Asianomistajat KAVONIUS JAANA HELENA

ASIA Poliisimiehen tekemäksi epäillyn rikoksen tutkinta
6.12.2021 HELSINKI
5560/S/0017671/21
Esitutkintalaki 2 luku 4 §

TAPAHTUMATIEDOT JA HANKITTU SELVITYS:

Jaana Kavonius on ilmoittanut osallistuneensa 06.12.2021 kulkueeseen, jonka osallistujille kulkuetta katsovat henkilöt huusivat solvauksia. Hän on katsonut, että paikalla olleet poliisit ja varsinkin poliisi, jonka numero oli 828, ei toiminut asianmukaisesti. Hän uhkasi heittää Kavoniuksen putkaan eikä kertonut lainkohtia toimilleen sekä ei kertonut nimekseen kuin 828.

Kyseinen poliisi on ollut Mikko Roth. Hän on kertonut, että oli ollut turvaamassa ns. Jouha-joukoissa mielenosoitusta, johonka Kavonius oli osallistunut. Roth oli Jouha-joukkojen virka-asussa. Kavonius oli mennyt haastamaan riitaa vastapuolen eli mielenosoitusta seuranneiden henkilöiden kanssa ja Roth oli estänyt tämän. Hän kertoo kertoneensa naiselle ja tämän seurassa olleille henkilöille, että elleivät he tottele

kehotuksia ja poistu paikalta ja lopeta yrittämästä ottaa kontaktia vastapuolen kanssa, heidät voidaan ottaa kiinni poliisilain perusteella. Kavonius oli kiihtynyt asiasta ja vaatinut lakipykälää. Lopulta Kavonius seurueineen oli poistunut paikalta.

PÄÄTÖS

JA LAINKOHTA: Esitutkintaa ei aloiteta

Esitutkintalaki 3 luku 3 §

PERUSTELUT: Esitutkintalain 3 luvun 3 §:n mukaan esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty.

Ennen esitutkinnan aloittamista esitutkintaviranomaisen on tarvittaessa selvitettävä 1 momentissa tarkoitettuun rikosepäilyyn liittyvät seikat erityisesti siten, ettei ketään aiheettomasti aseteta rikoksesta epäillyn asemaan ja että asian sitä edellyttäessä voidaan tehdä 9 §:n 1 momentissa tai 10 §:n 1 momentissa tarkoitettu ratkaisu esitutkinnan toimittamatta jättämisestä.

Näin on tehty tässä asiassa.

Pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei vielä ylitä esitutkintakynnystä. Esitutkinnan aloittamispäätökselle on voitava esittää asianmukaiset konkreettiset perusteet.

Rikoslain 40 luvun 9 §:n mukaan virkamies syyllistyy virkavelvollisuuden rikkomiseen, jos hän virkaansa toimittaessaan tahallaan virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa, eikä teko huomioon ottaen sen haitallisuus tai vahingollisuus ja muut tekoon liittyvät seikat ole kokonaisuutena arvostellen vähäinen.

Rikoslain 40 luvun 10 §:n mukaan virkamies syyllistyy tuottamukselliseen virkavelvollisuuden rikkomiseen, jos hän huolimattomuudesta rikkoo virkaansa toimittaessaan virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa, eikä teko huomioon ottaen sen haitallisuus tai vahingollisuus ja muut tekoon liittyvät seikat ole kokonaisuutena arvostellen vähäinen.

Oikeuskirjallisuudessa ja -käytännössä on rajanvetoa teon vähäisyyden osalta tehty neljällä perusteella. 1. Onko teko, jolla virkavelvollisuutta rikotaan laatunsa tai määränsä puolesta huomattava vai eikö sillä ole merkitystä viranhoidon asianmukaisuuteen. 2. Onko rikkominen ollut omiaan heikentämään luottamusta viranomaistoimintaan. 3. Koskeeko rikottu virkavelvollisuus vähämerkityksellistä vai tärkeää yleistä tai yksityistä intressiä. 4. onko rikkominen aiheuttanut tai ollut omiaan aiheuttamaan haittaa tai vahinkoa.

Virkatoiminta sisältää myös harkintavaltaa säännöksen sisällöstä tai miten säännöstä sovelletaan. Se voi tarkoittaa sitä, että perustellusti voidaan laillisesti olla eri mieltä säännöksen sisällöstä tai sen soveltamisesta. Näinhän on tilanne esim. eri oikeusasteiden päätyessä erilaisiin ratkaisuihin. Annetusta harkintavallasta seuraa, ettei virkamiehen harkintavaltaansa käyttäessään katsota menetelleen lainvastaisesti.

Tästä on kuitenkin erotettava harkintavallan väärinkäyttö. Harkintavaltaa käytetään

kuitenkin väärin, jos säännöstä käytetään toiseen tarkoitukseen kuin on tarkoitettu taikka ylitetään säännöksen soveltamisala. Harkintavallan ylitys on rangaistavaa, jos se on ilmeistä.

Tässä tapauksessa poliisilla on ollut velvollisuus poliisilain 1 luvun 1 §:n perusteella ylläpitää yleistä järjestystä ja turvallisuutta sekä ennaltaestää rikoksia.

Näin ollen poliisimiehen on tullut estää mielenosoituksessa voimakkaasti eri mieltä olevia tahoja pääsemästä enempää kontaktiin keskenään, kun tilanteessa on jo käytetty voimakkaita mielipiteitä toisista ja vaarana on ollut tilanteen kehittyminen jopa fyysiseksi kontaktiksi.

Poliisilain 1 luvun 11 §:n perusteella poliisilla on oikeus antaa toimivaltuuttaan käyttäessään yksittäistapauksessa jokaista velvoittavia tarpeellisia käskyjä ja kieltoja.

Poliisilain 2 luvun 10 §:n perusteella poliisilla on oikeus poistaa henkilö paikalta tai ottaa henkilö kiinni, jos on perusteltua syytä henkilön uhkausten tai todennäköistä aiemman käytöksen perusteella, että hän syyllistyisi mm. terveyteen kohdistuvaan rikokseen tai aiheuttaisi huomattavaa häiriötä tai välitöntä vaaraa yleiselle järjestykselle ja turvallisuudella. Ja jos paikalta poistamista on todennäköisesti pidettävä riittämättömänä toimenpiteenä eikä rikosta voida muuten estää tai häiriötä tai vaaraa poistaa, voidaan henkilö ottaa kiinni.

Tässä tapauksessa Roth on tehnyt toimivaltansa, mm. poliisilain 1 luvun 1 §:n ja 2 luvun 10 §:n mukaisia työtehtäviä, jolloin hän on ollut oikeutettu antamaan kyseistä asiaa koskevia käskyjä ja kieltoja. Kun hän on estänyt osapuolia menemästä enempään kontaktiin ja käskennyt poistumaan paikalta, on käskyjä ja kieltoja pidettävä asianmukaisina ja tarpeellisina.

Poliisilain 2 luvun 10 § mahdollistaa myös henkilön kiinniottamisen, jollei tilannetta voida muutoin estää. Tämän mahdollisuuden esiin tuominen on ollut asianmukaista ja viittaaminen säännöksenä poliisilakiin riittävänä. Varsinkin, kun arvioidaan onko Roth mahdollisesti syyllistynyt rikokseen.

Poliisilain 1 luvun 8 § säättää, että poliisin on tarvittaessa ilmoitettava toimenpiteen kohteelle olevansa poliisimies ja pyynnöstä esitettävä virkamerkkinsä, jos se ilmaiseminen tai esittäminen on mahdollista toimenpidettä vaarantamatta. Poliisin on myös huolehdittava se, että virkatoimen suorittanut poliisimies on tarvittaessa yksilöitävissä.

Kavonius kertoo kysyneensä tilanteessa poliisin nimeä ja saaneensa vastaukseksi numerosarjan. Sinällään tilanteessa on riidatonta, että Kavonius tiesi Rothin olevan virkapukuisen poliisin. Kyseisenä aikana poliisin ns. Jouha-joukkojen asusteissa ei ollut kyseisen poliisin nimeä, vaan numerosarja identifioidaan kyseinen poliisi. Jouha-joukkojen poliiseja oli myös ohjeistettu kertomaan numerosarjansa kyselijöille.

Katson, että Roth on tilanteessa toiminut harkintavaltansa sisällä antaessaan nimensä kysyjälle Jouha-joukkojensa numerosarjan eikä ole syytä epäillä näin toimitun jostakin muusta syystä, koska sen kautta hänet on saatu identifioidua.

Katson, ettei asiassa ole syytä epäillä rikosta eikä esitutkintaa aloiteta.

Allekirjoitus: Jukka Haavisto
Erikoissyöttäjä
Määrättynä tutkinnanjohtajana

MUUTOKSENHAKU: Tähän päätöseen ei voi hakea muutosta valittamalla.
Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
Asianomistajalla on oikeus itse nostaa syyte (Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 1 luku 14 §).

TIEDOKSI: Mikko Roth
Jaana Kavonius
Valtakunnansyyttäjän toimisto/Poliisirikosyksikkö
Itä-Uudenmaan poliisilaitos/Sari Turunen