

28.11.2022

5650/S/18354/22

SAAPUNT 2.12.2022

Asia:

- 1 ESITUTKINTALAIN 3:3.2 TARKOITTAMA SELVITYS
TURKU

Tapahtuma-aika: MA 20.06.2022
Paikkakunta: TURKU

Asianomistaja:

WALLIN, MATTI SAKARI

22.11.1959

ASIA: 1

Tapauspäätös:

ASIA: 1 28.11.2022 KUKKO, MARKKU
RIKOSYLIKONSTAPELI

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

ALKUTIEDOT:

Jaana Kavonius on toimittanut Lounais-Suomen poliisilaitokselle 30.10.2022 sähköpostitse tutkintapyynnön, jossa hän katsoo syyttäjää Outi Pyykkösen ajavan käräjäoikeudessa tekaistua syytettä. Asia liittyy rikosasiaan R 22/2264 (5650/R/38533/20), jossa epäiltynä on Matti Wallin.

Tutkintapyynnön mukaan syyttäjää Outi Pyykkönen on nostanut 20.6.2022 syytteen asiassa R 22/2264 lukematta lainkaan esitutkinta-aineistoa. Tutkintapyynnön mukaan syyte ei perustu lainkaan lain säätämään syyteharkintaan, vaan niin sanottuun "leipomiseen", jossa Matti Wallinille on etukäteen päätetty leipoa syyte siten, että Pyykkönen ei aja syytettä aineiston perusteella, vaan etukäteen tehdyn lavastusrikoksen toteuttamiseksi.

Tutkintapyynnössä katsotaan, että Pyykkönen on nostanut syytteen väärennetyllä esitutkintamateriaalilla ja "teosta, joka ei ole rikoslain mukaan kenenkään rikos, ja jossa syyttäjän ajaman syytteen rikosnimikkeen teonkuvaus ei voi koskaan täyttyä palvelutehtävässä Profiam Oy:ssä."

Tutkintapyynnön mukaan syyttäjän rikos paljastui, kun "syyttäjän ajaman syytteen esitutkintamateriaalista paljastui, että syytteen perusteena on väärennetty loppulausuntoasiakirja, joka ei vastaa aitoa Wallinin poliisille toimittamaa loppulausuntoa." Lisäksi tutkintapyynnön mukaan "syyttäjää ajaa syytettä, jossa loppulausunnosta puuttuu 2/3, mikä paljastaa Pyykkösen päättäneen ajaa koston syytettä ihan siitä riippumatta, mikä on materiaali ja edes lukematta esitutkinta-aineistoa."

MUUTA:

Jaana Kavonius ilmoittaa sähköpostissaan omalla ilmoituksellaan toimivansa asiassa Matti Wallinin asiamiehenä. Poliisille toimitetuista liitteistä käy kuitenkin

28.11.2022

5650/S/18354/22

ilmi, että Matti Wallinin avustajana ja asiamiehenä rikosasiassa R 22/2264 (5650/R/38533/20) toimii Petter Kavonius.

Tutkintapyyntöissä ilmoitetuista poliiseista ja väitteistä koskien esitutkimateriaalin väärentämistä on kirjattu oma erillinen tutkintailmoitus 5680/S/24448/22 valtakunnansyyttäjän toimistoon.

PÄÄTÖS:

Esitutkintaa ei aloiteta, koska ilmoitustietojen ja muun selvityksen perusteella esiin ei ole tullut sellaisia seikkoja, joiden perusteella poliisilla olisi syytä epäillä asiassa rikosta.

(Esitutkintalaki 3 luku 3 § 1 mom.)

PERUSTELUT:

Rikoslain 40 luvun 9 §:n mukaan virkamies syyllistyy virkavelvollisuuden rikkomiseen, jos hän tahallaan muulla kuin edellä luvussa 40 tai 11 luvun 9 a §:ssä säädetyllä tavalla rikkoo virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa, eikä teko huomioon ottaen sen haitallisuus ja vahingollisuus ja muut tekoon liittyvät seikat ole kokonaisuutena arvostellen vähäinen.

Mikäli virkamies virkaansa toimittaessaan huolimattomuudesta muulla kuin rikoslain 40 luvun 5 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla rikkoo virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa, eikä teko huomioon ottaen sen haitallisuus ja vahingollisuus ja muut tekoon liittyvät seikat ole kokonaisuutena arvostellen vähäinen, on kyseessä tuottamuksellinen virkavelvollisuuden rikkominen.

Virkamiehellä on päätöksenteossaan tietty harkintavalta soveltaa lakia tai muita päätöksentekoa ohjaavia säännöksiä. Kysymys voi olla oikeudesta ratkaista, mikä on asiassa tarkoituksenmukaista tai siitä, että säädökset edellyttävät tulkintaa ja soveltamista yksittäistapauksessa. Virkamiehen harkintavaltansa rajoissa tekemiä ratkaisuja ei voida pitää virkavelvollisuuden vastaisina. Ratkaisu, jota esitettyjen perustelujenkin valossa voidaan pitää huonona, ei välttämättä osoita asianomaisen päättäjän rikkoneen virkavelvollisuuttaan (Rikosoikeus 2022: Tapio Lappi-Seppälä, Kaarlo Hakamies, Dan Helenius, Sakari Melander, Kimmo Nuotio, Timo Ojala, Ilkka Rautio)

Syyttäjälaitoksesta annetun lain 9 §:n mukaan syyttäjän tehtävänä on huolehtia rikosoikeudellisen vastuun toteuttamisesta hänen käsiteltävänänsä olevassa asiassa tasapuolisesti, joutuisasti ja taloudellisesti asianosaisten oikeusturvan ja yleisen edun edellyttämällä tavalla. Saman lain 10 §:n mukaan syyttäjä tekee itsenäisesti ja riippumattomasti päätösvaltaansa kuuluvat, rikosoikeudellisen vastuun toteuttamista koskevat ratkaisut käsiteltävänänsä olevassa rikosasiassa.

Oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 1 luvun 2 §:n 1 momentin mukaan syyttäjän tehtävänä on nostaa rikoksesta syyte ja ajaa sitä. Saman luvun 6 §:n mukaan syyttäjän on nostettava syyte epäillystä rikoksesta, jos hän katsoo, että se on laissa säädetty rangaistavaksi, sen syyteoikeus ei ole

28.11.2022

5650/S/18354/22

vanhentunut ja on olemassa todennäköisiä syitä rikoksesta epäillyn syyllisyyden tueksi.

Kun rikosasiaa on selvitetty riittävästi ja tarvittava aineisto on kerätty, poliisi tekee asiasta esitutkintapöytäkirjan. Poliisi lähettää valmiin esitutkintapöytäkirjan syyttäjälle, joka tutustuu asiaan ja harkitsee, nostaako hän syytteen rikoksesta epäiltyä kohtaan vai ei. Syyttäjälaitoksesta annetun lain mukaan syyttäjä tekee itsenäisesti ja riippumattomasti päätösvaltaansa kuuluvat, rikosoikeudellisen vastuun toteuttamista koskevat ratkaisut käsiteltävänä olevassa rikosasiassa. Tarvittaessa syyttäjä voi myös pyytää asiassa lisätutkinnan suorittamista.

Tutkintapyynnön mukaan syyttäjä on nostonut syytteen lukematta lainkaan esitutkintamateriaalia. Kyseessä on kuitenkin pelkkä väite ilman asianmukaisia konkreettisia perusteita. Siitä, että loppulausunto on mahdollisesti jälkikäteen osoittautunut virheelliseksi, ei voida päätellä sitä, että syyttäjä olisi jättänyt hänelle toimitetun aineiston lukematta. Väitteelle rikoksen tapahtumisesta on esitettävä asianmukaiset konkreettiset perusteet.

Poliisille toimitetun selvityksen ja käytettävissä olevan aineiston perusteella asiassa ei ole ilmennyt mitään sellaista, jonka perusteella poliisin olisi syytä epäillä syyttäjä Pyykkösen ylittäneen harkintavaltansa syytettä nostaessaan tai muuten asiaan liittyen rikkoneen virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvaa virkavelvollisuuttaan siten, että menettely täyttäisi virkavelvollisuuden rikkomisen, tuottamuksellisen virkavelvollisuuden rikkomisen tai jonkun muun rikoksen tunnusmerkistön.

Todettakoon, että syyttäjä Outi Pyykkönen on pyytänyt asiassa lisätutkintaa, jonka perusteella Matti Wallinin loppulausunto on liitetty asian 5650/R/38533/20 esitutkinta-aineistoon.

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta. Esitutkintaa ei toimiteta.

Esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentin mukaan poliisin on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muutoin on syytä epäillä, että rikos on tehty.

Hallituksen esityksen (HE 222/2010 vp) mukaisesti rikosta on syytä epäillä, kun huolellisesti asioita harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Pelkkä poliisille tehty tutkintapyyntö ei ilman muuta johda esitutkinnan käynnistymiseen, koska säädös jättää esitutkintaviranomaiselle harkintavaltaa. Väitteelle rikoksen tapahtumisesta on esitettävä asianmukaiset konkreettiset perusteet. Esitutkinnan aloittamista harkittaessa on huomioitava, että esitutkinnan tarkoituksena on nimenomaan rikosten tutkiminen, ei mahdollisten muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen. Tutkintakysymyksen arviointi tehdään kustakin yksittäistapauksesta ilmenevien seikkojen perusteella.

ASIANOSAISELLE TIEDOKSI:

Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta. Asianomistajalle jää itsenäinen syyte- tai kanneoikeus. Oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 1 luvun 14 §:n mukaan

28.11.2022

5650/S/18354/22

asianomistaja saa itse nostaa syytteen rikoksesta, josta
esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se
keskeytetään taikka lopetetaan.
Tähän päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla.
Tyytymätön voi harkintansa mukaan kannella päätöksestä.
Asiassa voidaan tehdä uusi harkinta, jos asiassa ilmenee uutta selvitystä.

TURKU

28.11.2022

Lisätietoja:


Markku Kukko
Tutkinnanjohtaja
0295446923

Päätöksestä on ilmoitettu

kirjitse 28.11.2022
☒ Asianomistaja
☐ Rikoksesta epäilty
☒ Muu
Netti Wollin

Alue syyttöjä Olli Ryytinen

O. Leus kanslerin vieste

Peter Kevonius

Jeanne Kevonius