

27.07.2020

5650/R/43462/20

Asia:

- 1 PETOS
TO 20.06.2019
SALO
- 2 KUNNIANLOUKKAUS
TI 31.03.2020
SALO

Tapahtuma-aika: TO 20.06.2019 - TI 31.03.2020
Paikkakunta: SALO

Tapauspäätös:

ASIA: 1 27.07.2020 SULKKO, ALEKSI
RIKOSYLIKONSTAPELI

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

ALKUTIEDOT:

Jaana Kavonius (entinen Pedersen) on lähettänyt Lounais-Suomen poliisilaitoksen kirjaamoon sähköpostiviestejä, joissa Kavonius on pyytänyt poliisia tutkimaan Juha Ruohosen ja Timo Havian toimintaa.

Kavoniuksen mukaan Ruohonen ja Havia ovat tahallaan kirjallisesti laatineet ja suullisesti esittäneet Varsinais-Suomen käräjäoikeudelle väitteet siitä, että Ruohosen toiminnassa olisi kyse "performanssiesityksestä", vaikka he ovat olleet tietoisia, että kyse ei ole "performanssista". Lisäksi Havia ja Ruohonen ovat 31.3.2020 antaneet käräjäoikeudelle totuudenvastaisen virheellisen tiedon, että vain Kavonius olisi tehnyt poliisille Elisa Palosen asioissa rikosilmoituksen, vaikka asianomistajana ovat Palosen omaiset ja rikosilmoituksen ovat tehneet myös Palosen yrityksen puolesta toimivat henkilöt Virpi Kettunen ja Seija Granholm.

Kavoniuksen mukaan Timo Havia on myös tahallaan laatinut Varsinais-Suomen käräjäoikeudelle 31.3.2020 lausuman, jossa Havia esittää epämääräisiä ja totuudenvastaisia väitteitä, että Kavonius olisi yrittänyt vaikuttaa tai vaikuttanut jonkun/joidenkin todistajien kertomuksiin.

Lisäksi Kavoniuksen mukaan Juha Ruohonen ja Timo Havia ovat olleet rikoskumppaneita jo aiempien oikeudenkäyntien ja esitutkintojen aikana. Kavoniuksen mukaan Juha Ruohonen, Lauri Ruohonen, Jukka Ritvanen ja Timo Havia ovat muun muassa valehdelleet esitutkintaviranomaiselle ja käräjäoikeudelle Elisa Palosen ja hänen entisen aviomiehen Matti Vornasen työsyryntää koskevassa asiassa.

Jaana Kavonius on toimittanut poliisille ilmoituksen yhteydessä lukusia liitetiedostoja.

PÄÄTÖS:

Esitutkintaa ei aloiteta, koska ilmoitustietojen ja muun selvityksen perusteella

27.07.2020

5650/R/43462/20

esiin ei ole tullut sellaisia seikkoja, joiden perusteella poliisin olisi syytä epäillä asiassa rikosta. (Esitutkintalaki 3 luku 3 § 1 mom.)

Rikoksen syyteoikeus on vanhentunut. (Rikoslain 8 luku 1 §)

PERUSTELUT:

Sovellettavat säännökset

Rikoslain (39/1889) 36 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan petokseen syyllistyy se, joka hankkiakseen itselleen tai toiselle oikeudetonta taloudellista hyötyä taikka toista vahingoittaakseen, erehdyttämällä tai erehdystä hyväksi käyttämällä saa toisen tekemään tai jättämään tekemättä jotakin ja siten aiheuttaa taloudellista vahinkoa erehtyneelle tai sille, jonka eduista tällä on ollut mahdollisuus määrätä. Pykälän 3 momentin mukaan myös yritys on rangaistava.

Rikoslain 5 luvun 1 §:n mukaan teko on edennyt rikoksen yritykseksi, kun tekijä on aloittanut rikoksen tekemisen ja saanut aikaan vaaran rikoksen täyttymisestä. Rikoksen yritys on kysymyksessä silloinkin, kun sellaista vaaraa ei aiheudu, jos vaaran syntymättä jääminen on johtunut vain satunnaisista syistä.

Rikoslain 24 luvun 9 §:n mukaan kunnianloukkaukseen syyllistyy se, joka 1) esittää toisesta valheellisen tiedon tai vihjauksen siten, että teko on omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle taikka häneen kohdistuvaa halveksuntaa, taikka 2) muuten kuin 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla halventaa toista.

Rikoslain 15 luvun 6 §:n mukaan väärään ilmiantoon syyllistyy se, joka antaa esitutkinta- tai muulle viranomaiselle taikka tuomioistuimelle väärän tiedon ja siten aiheuttaa vaaran, että ilmiannettu pidätetään, vangitaan tai joutuu muun pakkokeinon kohteeksi tai joutuu syytteeseen tai tuomitaan rangaistukseen tai muuhun rikosoikeudelliseen seuraamukseen virheellisin perustein.

Saman luvun 9 §:n mukaan oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamiseen syyllistyy muun muassa se, joka oikeudettomasti 1) väkivallalla tai uhkauksella estää tai yrittää estää toista antamasta lausuntoa todistajana, asiantuntijana, muuna kuultavana tai asianosaisena oikeudenkäynnissä, esitutkinnassa, poliisitutkinnassa tai niihin rinnastettavassa muussa viranomaismenettelyssä tai vaikuttaa tai yrittää vaikuttaa lausunnon sisältöön.

Rikoslain 8 luvun 1 §:n 2 momentin 2 kohdan mukaan syyteoikeus vanhentuu, jollei syytettä ole nostettu kymmenessä vuodessa, jos ankarin rangaistus on yli kaksi vuotta ja enintään kahdeksan vuotta vankeutta.

Asian arviointi

Saadun selvityksen mukaan Petter Kavonius on 14.11.2018 kuolleensa Elisa Palosen kuolinpesän osakkaiden asiamiehenä jättänyt Varsinais-Suomen käräjäoikeudelle 17.4.2019 päivätyn testamentin moitekanteen, johon vastaajien asiamies asianajaja Timo Havia on toimittanut 20.6.2019 päivätyn kirjallisen vastineen.

Kirjallisessa vastineessa todetaan muun muassa seuraavaa:

27.07.2020

5650/R/43462/20

"Kultin olemassaolosta ja toiminnasta on esiintuotu äänitallenteita mitkä ajoittuvat 2000- luvun alkupuolelle eli noin 15 vuoden takaisin äänitallenteisiin. Äänitallenteissa kuuluu Juha Ruohosen ääni ja nämä kaikki tallenteet liittyvät performanssi esityksiin joilla ei ole mitään liityntää Elisa Palosen 12.11.2018 allekirjoittamaan testamenttiin. Tallenteet ovat loukkaavia vainajaa ja kanteessa esiintuotuja henkilöitä kohtaan."

Edellä mainitun lisäksi Timo Havia on 31.3.2020 toimittanut Varsinais-Suomen käräjäoikeudelle kirjallisen lausuman, jossa todetaan muun muassa seuraavaa:

"Asialla on vastaajan kannalta lisäksi merkitystä sillä että Jaana Kavoniuss, joka on nimetty todistajaksi testamenttia koskevassa asiassa, on toimittanut tekemistään esitutkintapyyntöistä laajoja kirjallisia selvityksiä ainakin osalle testamentin moiteriitaan nimetyille todistajille joissa hän kertoo omia näkemyksiään poliisille toimittamastaan aineistosta pyrkien siten vaikuttamaan todistajien kertomuksiin."

Jaana Kavoniuksen mukaan edellä mainitussa kirjallisessa vastineessa esitetyssä lausumassa on kysymys petoksesta ja Timo Havian 31.3.2020 esittämässä kirjallisessa lausumassa häneen kohdistuneesta väärästä ilmiannosta, oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisesta sekä törkeästä kunnianloukkauksesta. Kun otetaan kuitenkin huomioon Jaana Kavoniuksen ilmoituksessa olevat tiedot ja saatu selvitys, ei esiin ole tullut mitään sellaista seikkaa taikka tapahtumaa, jonka perusteella asiassa olisi syytä epäillä rikosta.

Huolimatta siitä, ovatko kirjallisessa vastineessa esitetyt lausumat virheellisiä, ei lausumien voida katsoa olevan sellaisia, että ne ovat tosiasiasa aiheuttaneet konkreettisen vaaran siitä, että tuomioistuim tekisi pelkästään niiden perusteella osapuolta taloudellisesti suosivan tai vahingoittavan virheellisen päätöksen. Asianosaisella on tavallisesti taipumus tarkastella asiaa oman etunsa näkökulmasta ja osapuolilla saattaa olla hyvinkin erilainen käsitys siitä, mitä asiassa on todella tapahtunut. Tuomioistuim kuitenkin lopulta ratkaisee esiin tulleita seikkoja harkittuaan, mitä seikat ovat tulleet toteen näytetyiksi ja mitkä taas eivät.

Timo Havian 31.3.2020 toimittaman kirjallisen lausuma ei ole myöskään luonteeltaan sellainen, että sen perusteella asiassa olisi syytä epäillä rikosta. Havia on esittänyt käräjäoikeudelle oman henkilökohtaisen näkemyksensä Kavoniuksen toiminnasta, eikä asiassa ole tullut ilmi mitään sellaista, jonka perusteella voitaisiin katsoa, etteikö Havialla olisi ollut todennäköisiä syitä pitää totena, mitä hän on esittänyt tai mihin hän on vihjannut. Lausuman ei voida katsoa sisältävän myöskään mitään sellaista konkreettista uhkausta, jolla Kavoniusta olisi pyritty estämään antamasta lausuntoaan todistajana.

Siltä osin, kun Kavoniuksen ilmoitus koskee Ruohosten, Jukka Ritvasen ja Timo Havian menettelyä Elisa Palosen ja hänen entisen aviomiehen Matti Vornasen työsyrintää koskevassa asiassa, on tekojen syyte oikeus vanhentunut. Saadun selvityksen perusteella työsyrintää koskevat tapahtumat sijoittuvat ajallisesti vuoden 2010 alkupuolelle asti. Näin ollen, kun teoista on yli kymmenen vuotta aikaa, on tekojen syyte oikeus vanhentunut.

Johtopäätökset

Edellä lausuttu huomioden Jaana Kavoniuksen ilmoitustietojen ja muun

27.07.2020

5650/R/43462/20

selvityksen perusteella esiin ei ole tullut sellaisia seikkoja, joiden perusteella poliisin olisi syytä epäillä asiassa rikosta. Tällä päätöksellä otetaan kantaa ainoastaan siihen, onko asiassa syytä epäillä rikosta. Esitutkintaa ei toimiteta.

Esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty. (Esitutkintalaki 3 luku 3 § 1 momentti)

Lain esitöiden (HE 222/2010) mukaan rikosta on syytä epäillä, kun huolellisesti asioita harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen.

Tutkinnanjohtaja päättää tarvittaessa siitä, toimitetaanko esitutkinta, ja päätöksen tekemiseen mahdollisesti tarvittavien seikkojen selvittämisestä. Asian selvittämiseksi tarpeellisiin esitutkintatoimenpiteisiin saadaan ryhtyä ennen tutkinnanjohtajan päätöstä. (Esitutkintalaki 3 luku 3 § 3 momentti)

ASIANOSAISILLE TIEDOKSI:

Tähän päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla.

Tämän ratkaisun estämättä asianomistajalla on oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 1 luvun 14 §:n perusteella mahdollisuus omalla vastuullaan nostaa syyte siinä järjestyksessä kuin sanotun lain 7 luvussa säädetään.

Ratkaisuun tyytymätön voi harkintansa mukaan kannella päätöksestä.

Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta. Asiassa voidaan tehdä uusi harkinta, jos asiassa ilmenee uutta selvitystä.

ASIA: 2 27.07.2020 SULKKO, ALEKSI
RIKOSYLIKONSTAPELI

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

Päätös ja päätöksen perustelut kohdassa 1.

TURKU

27.07.2020

Lisätietoja:

Aleksi Sulkko
Tutkinnanjohtaja
0295445035

Päätöksestä on ilmoitettu

- ☒ Asianomistaja
☐ Rikoksesta epäilty
☒ Muu

27.7.2020
Kirjeitse