

Asia:

1 TÖRKEÄ KIRISTYS
PE 09.11.2018
PARAINEN

Tapahtuma-aika:
Paikkakunta:

PE 09.11.2018
PARAINEN

Asianomistaja:

ELISA PALONEN KUOLINPESÄ

ASIA: 1

Tapauspäätös:

ASIA: 1 05.04.2020 SULKKO, ALEKSI
RIKOSYLIKONSTAPELI

Rikos vanhentunut (yleinen)
Jätetty syytteeseen saattamatta

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

Poliisiasian tietojärjestelmän teknisistä ominaisuuksista johtuen päätöksen
perustelut ja sovelletut oikeusohjeet erillisellä liitteellä.

TURKU

05.04.2020

Lisätietoja:


Aleksi Sulkko
Tutkinnanjohtaja
0295445035

Päätöksestä on ilmoitettu

- ☒ Asianomistaja
☐ Rikoksesta epäilty
☒ Muu

6.4.2020
Kirjeitse



PÄÄTÖS ESITUTKINNAN TOIMITTAMATTA JÄTTÄMISESTÄ

Esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty. (Esitutkintalaki 3 luku 3 § 1 momentti)

Tutkinnanjohtaja päättää tarvittaessa siitä, toimitetaanko esitutkinta, ja päätöksen tekemiseen mahdollisesti tarvittavien seikkojen selvittämisestä. Asian selvittämiseksi tarpeellisiin esitutkintatoimenpiteisiin saadaan ryhtyä ennen tutkinnanjohtajan päätöstä. (Esitutkintalaki 3 luku 3 § 3 momentti)

Lain esitöiden mukaan rikosta on syytä epäillä, kun huolellisesti asioita harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei kuitenkaan vielä ylitä esitutkintakynnystä, vaan esitutkinnan aloittamispäätökselle on voitava esittää asianmukaiset konkreettiset perusteet. Esitutkinnan aloittamisharkinnassa on huomioitava, että esitutkinnan tarkoituksena on nimenomaan rikosten tutkiminen, eikä mahdollisten muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen. (HE 222/2010 vp, s. 177)

ALKUTIEDOT:

Jaana Kavonius (entinen Pedersen) on 14.11.2018 kuolleen Elisa Palosen kuolinpesän edustajana toimittanut Länsi-Uudenmaan poliisilaitokselle 18.11.2018 päivätyn tutkintapyyntö, jossa on pyydetty poliisia tutkimaan Juha Ruohosen toimintaa. Tutkintapyyntö lisäksi Kavonius on toimittanut poliisille lukuisia sähköpostiviestejä ja liitetiedostoja sekä kirjallista materiaalia, jossa Kavonius on tuonut esille useita erilaisia väitteitä ja rikosepäilyjä, jotka kohdistuvat erityisesti Juha Ruohoseen ja hänen perheenjäseniin.

Kavoniuksen mukaan Juha Ruohonen on vuosien ajan Elisa Paloseen kohdistaman uskonnollisen aivopesun avulla ja Elisa Palosta kiristämällä hankkinut ja pyrkinyt hankkimaan usein eri tavoin oikeudettomasti Elisa Palosen ja hänen yrityksensä varoja itselleen, yritykselleen ja lähipiirilleen. Kavoniuksen mukaan Juha Ruohonen on toteuttanut Elisa Palosen rahavirtojen ohjailua itselleen muun muassa erilaisten testamentti-, vakuutus-, rahansiirto- ja laskutusjärjestelyjen avulla. Kavoniuksen mukaan Juha Ruohonen on myös käyttänyt Elisa Palosta seksuaalisesti hyväkseen ja pakottanut Palosen seksuaaliseen kanssakäymiseen.

Kavoniuksen mukaan myös useat todistajat ovat kertoneet Juha Ruohosen Elisa Paloseen vuosikausia kohdistamasta systemaattisesta hypnotisoimisesta, eristämisestä, valvottamisesta, ruokailun estämisestä, tiedottomaan tilaan saattamisesta, myrkkyä sisältäneen juoman juottamisesta, pahoinpitelystä, omaisuuden anastamisesta, voimakkaasta uskonnollisesta aivopesusta ja siitä, kuinka tämän toiminnan tavoitteena on ollut Palosen koko varallisuuden siirtäminen Ruohosten haltuun.

Jaana Kavoniuksen lisäksi myös Virpi Kettunen on toimittanut Lounais-Suomen poliisilaitokselle 7.1.2019 sähköpostilla aineistoa koskien Elisa Palosen ja Juha Ruohosen yritysten välistä laskutusta.

TUTKINTAILMOITUKSET:

Jaana Kavoniuksen Länsi-Uudenmaan poliisilaitokselle toimittaman tutkintapyyntöä johdosta asiasta on kirjattu tutkintailmoitus 5530/61458/18 ja Virpi Kettusen Lounais-Suomen poliisilaitokselle toimittaman aineiston johdosta tutkintailmoitus 5650/R/10762/19.

Poliisille toimitetun aineiston perusteella tutkintailmoitukset 5530/61458/18 ja 5650/R/10762/19 on kuitenkin päätetty ja ilmoitetuista tapahtumista on kirjattu Lounais-Suomen poliisilaitokselle tässä vaiheessa seuraavat tutkintailmoitukset:

- 1) tutkintailmoitus 5650/R/5651/20 epäilystä törkeästä kiristyksestä
- 2) tutkintailmoitus 5650/5624/20 epäilystä törkeästä kiskonnasta ja törkeästä petoksesta
- 3) tutkintailmoitus 5650/22784/20 epäilystä varkaudesta ja kotirauhan rikkomisesta

Tutkintailmoituksen 5650/R/5651/20 yhteydessä käsitellään väitteet koskien Elisa Palosen testamenttia, kuolemaa, eristämistä, seksuaalista hyväksikäyttöä ja pahoinpitelyä.

Tutkintailmoituksen 5650/5624/20 yhteydessä käsitellään väitteet koskien muun muassa erilaisia vakuutusjärjestelyjä sekä Teknovisio Oy:n (jatkossa Teknovisio), Kasvihuoneilmiö Diverssikauppa EP Ky:n (jatkossa Kasvihuoneilmiö) ja Kiinteistöosakeyhtiö Monument Ky:n (jatkossa Monument) välistä rahaliikennettä ja laskutusjärjestelyjä.

Tutkintailmoituksen 5650/22784/20 yhteydessä käsitellään väitteet koskien Elisa Palosen kuoleman jälkeen anastettua irtainta omaisuutta.

MUUTA:

Jaana Kavonius on ilmoittanut edustavansa valtakirjalla 14.11.2018 kuolleen Elisa Palosen kuolinpesää, johon kuuluvat Eino Palonen (vainajan isä), Pekka Palonen (vainajan veli), Olavi Palonen (vainajan veli), Lahja Mieskonen (vainajan sisar) ja Anja Syrjä (vainajan sisar).

Varsinais-Suomen kärjäoikeus on 21.3.2019 tekemällä päätöksellä H 19/129 määrännyt asianajaja Riitta Leppiniemen Elisa Palosen kuolinpesän pesänselvittäjäksi.

OTT Petter Kavonius on Elisa Palosen kuolinpesän osakkaiden asiamiehenä jättänyt Varsinais-Suomen kärjäoikeudelle 17.4.2019 päivätyt testamentin moitekanteen.

TARKEMPI KUVAUS ILMOITETUISTA TAPAHTUMISTA:*Elisa Palosen testamentti*

Jaana Kavoniuksen mukaan Elisa Palonen on 9.11.2018 kertonut hänelle olevansa menossa keskiviikkona 14.11.2018 leikkaukseen ja ilmoittanut haluavansa tehdä testamentin työntekijöidensä hyväksi siltä varalta, että leikkaus epäonnistuu. Kavoniuksen mukaan Palonen on myös kertonut hänelle Juha Ruohosen ja hänen perheensä vuosikausia jatkamasta painostuksesta, unilääkkeiden piilottamisesta ja rahan kiristämisestä.

Jaana Kavoniuksen mukaan Ruohoset ovat kiristämällä estäneet Elisa Palosta saapumasta Jaana Kavoniuksen luokse laatimaan testamenttia ja Ruohoset ovat kaapanneet Palosen omaisten ja työntekijöiden tavoittamattomiin ajalla 9.11.-13.11.18.

Kavoniuksen mukaan Elisa Palonen ei ole ollut oikeustoimikelpoinen allekirjoittaessaan testamentin ja testamentti on syntynyt pakottamalla ja Palosta kiristämällä ainakin testamentin saajiksi nimitettyjen Juha ja Susanna Ruohosen toimesta. Kavoniuksen mukaan Ruohoset ovat mahdollisesti yhtenä kiristyskeinona käyttäneet Juha Ruohosen hallussa olevaa videomateriaalia Juha Ruohosen, Susanna Ruohosen ja Elisa Palosen välillä harrastetusta seksistä, jonka Juha Ruohonen on uhannut levittää Elisa Palosen sukulaisille. Kavoniuksen mukaan Juha Ruohonen on myös aikaisemmin antanut Elisa Paloselle Jumalana ja Kristuksena esiintyen tarkkoja määräyksiä siitä, kenelle Palosen tulee jakaa rahaa ja tehdä testamenttimääräyksiä ja jako-osuuksia.

Kavoniuksen mukaan Juha Ruohonen yrittää testamenttiin kirjattujen säätiöjärjestelyjen avulla ohjata Elisa Palosen ja hänen yrityksensä Kavihuoneilmiön omaisuuden itselleen ja lähipiirilleen siten, että keinotekoisilla järjestelyillä kierretään myös veroja. Kavoniuksen mukaan Juha Ruohonen on 15.11.18 soittanut Virpi Kettuselle ilmoittaakseen, että osa Elisa Palosen rahoista siirretään hänen kehrittelemäänsä säätiöön ja Kasvihuone on tuossa järjestelyssä myös tarkoitus yhdistää Teknovisioon, jotta yritystä pystytään rahoittamaan Kasvihuoneen rahoilla.

Kavoniuksen mukaan myös Elisa Palosen testamentin todistajana toiminut Kari Ek ei ole ollut puolueeton todistaja, vaan hänellä on ollut asema Ruohosten asiamiehenä ja siksi itsellään mahdollisesti teko-osallisuus tekoihin. Lisäksi Kari Ek on kieltäytynyt vastaamasta, onko juuri hän itse ollut aiemmin mukana laatimassa Ruohosten yritysten sopimuksia, joilla on taloudellisesti väärinkäytetty Palosta.

Elisa Palosen kuolema

Jaana Kavoniuksen mukaan Susanna ja Juha Ruohonen ovat avoimesti ennen leikkausta pitäneet selvänä, että Palonen ei tule palaamaan leikkaussalista elävänä takaisin. Kavoniuksen mukaan tätä tukee muun muassa se, että Susanna Ruohonen on Kasvihuoneilmiön työntekijälle Seija Granholmille kertonut vieneensä Palosen mökilleen katsomaan omaa hautapaikkaansa valmiiksi ennen leikkausta. Kavoniuksen mukaan Ruohoset olivat viimeisenä viikonloppuna ennen leikkausta tarjoilleet Paloselle "viimeisen aterian". Kavoniuksen mukaan Paloselle oli määrätty Primaspan-lääkitys (verenohennuslääke), joka on voinut myötävaikuttaa kuolemaan leikkaustoimenpiteessä ja sitä on myös voitu syöttää Paloselle kyseisellä lounaalla.

Kavoniuksen mukaan hänen soittaessa 14.11.2018 Juha Ruohoselle, on Ruohonen myös ilmoittanut hänelle pyrkivänsä mahdollisimman nopeasti aikaansaamaan Palosen kuoleman, jotta hän pääsee järjestelemään taloudellisia asioita. Kavoniuksen mukaan, kun hän on tiedustellut leikkauksesta, Ruohonen on sanonut, että "nyt otetaan piuhat irti, älä kysele mitään" ja katkaissut puhelun. Kavoniuksen soittaessa uudelleen Ruohoselle Palosen kuoleman jälkeen, Ruohonen ilmoitti hänelle, että "Elisan kuolemaa ei pengota" ja hänellä on nyt kaikki valta Elisan ja Kasvihuoneen rahoihin. Kavoniuksen mukaan myös Juha Ruohosen vaimo Susanna Ruohonen on kailottanut taustalla, että "Jumala on tehnyt suunnitelman siitä, että Elisa kuolee tänään". Tämän jälkeen Ruohonen on katkaissut puhelun eikä hänen puhelimeensa saanut enää yhteyttä.

Kavoniuksen mukaan Palosen päiväkirjamerkinnöistä käy myös ilmi, että Palonen on ollut erittäin ahdistunut ja sekavassa mielentilassa pitkään ja Palonen on nauttinut säännöllisesti alkoholia vakavaan unettomuuteen. Lisäksi osoitteesta Kiimakalliontie 2 on Elisa Palosen kuoleman jälkeen löytynyt myös keittiön kaapin ovesta myrkyjuoman ohje. Juoma on ohjeen mukaan lantrattua vetysyperoksidia (3%), johon on sekoitettu vitamiinia ja sitä on tullut nauttia kolme lasia päivässä. Kavoniuksen mukaan Seija Granholm on kertonut havainneensa Palosen silmissä juoman aiheuttamia oireita ja myös useita kertoja tajunnan tasossa vaihteluita, jotka Kavoniuksen mukaan sopivat juoman aiheuttamiksi.

Elisa Palosen eristäminen

Jaana Kavoniuksen mukaan Juha Ruuhonen on eristänyt Elisa Palosen Salosta vuokraamalleen mökille Palosen mielen uudelleenkodeusta varten. Kavoniuksen mukaan Juha Ruuhonen on kieltänyt ketään käymässä tapaamasta Palosta sekä kieltänyt Palosta käymästä peseytymässä ja pitämästä yhteyttä ulkomaailmaan. Palosella ei ole saanut olla esimerkiksi kännykkää tai mitään välineitä mukanaan. Ruuhonen on myös estänyt Paloselta normaalin ruokailun ja ruoaksi on ollut vain Ruuhosen tuomana kaurapuuroa.

Kavoniuksen mukaan eristämisestä on kertonut hänelle Elisa Palosen entinen aviomies Matti Vornanen, jota hän on tavannut 18.12.18 henkilökohtaisesti yhdessä aviomiehensä Petter Kavoniuksen kanssa. Vornasen mukaan Palonen oli eristettynä mökille uskonnollista aivopesua varten kahdeksaksi kuukaudeksi ja Juha Ruuhonen on myös määrännyt pitämään asian salassa.

Kavoniuksen Kasvihuoneilmion naispuolisten työntekijöiden Eira Sorvarilta ja Lea Koivuselta saamien tietojen mukaan Juha Ruuhonen on pitänyt Palosta eristyksissä Salossa kuitenkin 3-5 vuotta siten, että vain Juha Ruuhonen kävi siellä eikä Palonen saanut pitää yhteyttä kehenkään taikka edes peseytyä. Palonen oli myös kokonaan poissa Kasvihuoneen työasioista ja söi suunnilleen vain Ruuhosen tuomaa kaurapuuroa. Kun joskus Elisa pääsi ihmisten ilmoille käväisemään, hän haisi kuulemma hirveälle, oli aivan likainen ja aivan sekopäinen.

Kavoniuksen mukaan Elisa Palonen on myös vuonna 2016 pyytänyt Seija Granholmilta ja Virpi Kettuselta, että he piilottaisivat hänet jonnekin Ruuhosilta ja Seija Granholm on kertonut Paloselle, että hän voi mennä hänen mökillään. Mökillä Palonen on kertonut Granholmille ja Kettuselle Ruuhosen rahan lypsämisestä ja kertonut pelkäävänsä Ruuhosia ja haluavansa heistä eroon.

Kavoniuksen mukaan osoitteesta Kiimakalliontie 2 löytyneistä äänitteistä käy myös ilmi, kuinka Juha Ruuhonen välillä Jeesusena ja välillä Jumalana esiintyen antaa erilaisia käskyjä ja määräyksiä Elisa Paloselle, jotka rajoittavat Elisa Palosen fyysistä liikkumavapautta. Elisa Palosen liikkumiseen on määrätty vartiointia ja myös ajankäytöstä on määräyksiä. Kavoniuksen mukaan Juha Ruuhosen uskonnollisen kultin tarkoituksena on ollut eristää jäseniään kristinuskoa harjoittavista vakiintuneista yhteisöistä ja äänitteistä käy ilmi, kuinka kultin ulkopuolisia henkilöitä määrätään ulos Elisa Palosen elämästä.

Seksuaalirikokset ja pahoinpitely

Kavoniuksen mukaan Juha Ruuhonen on käyttänyt Elisa Palosta seksuaalisesti hyväkseen ja pakottanut Palosen seksuaaliseen kanssakäymiseen. Kavoniuksen mukaan Elisa Palosen kotiosoitteesta Kiimakalliontie 2 löytyneestä materiaalista ilmenee, että Ruuhoset olivat pakottaneet Palosen pakkoavioliittoon, jossa Palonen on ollut Juha Ruuhosen vaatimuksesta pakotetussa seksisuhteessa sekä Juha Ruuhosen että hänen vaimonsa Susanna Ruuhosen kanssa. Lisäksi Palosen kotiosoitteesta löytyneistä äänitteistä käy ilmi, kuinka Juha Ruuhonen määrää, että Elisa Palosen tulee harjoittaa seksiä Juha Ruuhosen sekä hänen vaimonsa Susannan kanssa. Lisäksi Kavoniuksen mukaan osoitteesta Kiimakalliontie 2 löytyneistä lasten piirustuksista käy ilmi, että Ruuhosten lapset ovat olleet mukana Juha Ruuhosen kultissa ja heidät on mahdollisesti värvätty mukaan seksuaaliseen kanssakäymiseen.

Kavoniuksen mukaan Elisa Palonen on kertonut Kimmo Kurpalle Susanna Ruuhosen pahoinpidelleen häntä. Palonen on myös kertonut Kurpalle, että Juha Ruuhonen myös säännöllisesti "läpsi" sekä Palosta että Susanna Ruuhosta. Kavoniuksen mukaan osoitteesta Kiimakalliontie 2 löytyneestä aineistosta käy myös ilmi, kuinka Juha Ruuhonen on pahoinpidellyt Elisa Palosta.

SAADUT SELVITYKSET:

Lounais-Suomen poliisi on lähettänyt Juha Ruohoselle 23.12.2019 kirjallisen selvityspyynnön koskien Jaana Kavoniuksen esittämiä väitteitä, johon Juha Ruuhonen on toimittanut 12.1.2020 sähköpostilla kirjallisen selvityksen.

Juha Ruohosen mukaan Kavoniuksen hänestä ja hänen lähimmäisistään esittämät ilmiannot ja tutkintapyynnot ovat kaikki perättömiä. Ruohosen mukaan Jaana Kavoniuksen rikosilmoitusten klusteri sisältää pelkkiä vääriä ilmiantoja, kunnianloukkauksia sekä yksityiselämää loukkaavien tietojen levittämistä. Ruohosen mukaan rikosilmoitusten tarkoituksena on vain ja ainoastaan mitätöidä Elisa Palosen vähän ennen kuolemaansa tekemän testamentin lainvoimaisuus.

Ruohosen mukaan Kavonius on perusteetta leimannut hänet orjuutuskultin rahanahneeksi johtajaksi ja Palosen hänen tahdottomaksi seuraajakseen, joka on oikeustoimikelvottomana antautunut allekirjoittamaan todellisen tahtonsa vastaisen testamentin. Ruohosen mukaan mitään orjuutuskulttia ei todellisuudessa koskaan ole ollut ja Palosesta kertovat kymmenet isot lehtijutut, televisioesiintymiset sekä hänen meriittinään oleva erinomainen onnistuminen liiketoimintansa pelastamisessa moottoritien valmistuttua kertovat määrätietoista, tahdonlujasta ja kaikin puolin sekä ihmisenä että yrittäjänä kunnioitettavasta henkilöstä, jonka päälle ei häpeällisiä lahko- ja kulttipakkopaitoja hänen eläessään voitu eikä enää nyt hänen kuoltuaan tule voida enää väkisin sovittaa.

Ruohosen mukaan Palosen uni- eikä mitään muutakaan lääkkeitä ole väitettynä tekohetkenä eikä milloin muulloinkaan piilotettu. Palosta ei ole myöskään pakotettu allekirjoittamaan mitään papereita. Ruohosen mukaan Elisa Palonen on allekirjoittanut testamentin varatuomarien Kari Ek ja Jussi Jokela läsnä ollessa, jotka kyllä olisivat havainneet, jos Palonen olisi ollut pakotettuna tai muuten mieleltään epävakaisessa tilassa.

Ruohosen mukaan he eivät ole estäneet Palosta menemästä tekemään testamenttia Kavoniuksen luokse. Ruohosen mukaan Palonen ei halunnut tehdä ylipäätään testamenttia Kavoniuksen luona tai hänen kanssaan, vaan asianajotoimisto Kari Ekin luona. Palosta ei ollut myöskään kaapattu pois eikä työntekijöiden tavoittamattomiin mainittuna aikana 9.-13.11.2018. Ruohosen mukaan Palonen oli 7.11.2018 illansuussa tullut Paraisille monivuotiseen kotiosoitteeseensa omalla autollaan, joka on edelleen ko. osoitteessa. Palosen saapumisessa Paraisille ei ollut myöskään mitään ihmeteltävää, koska ajaminen Parainen - Nummi -väillä oli usein jokaviikkoinen tapahtuma. Ruohosen mukaan Palonen tapasi viimeisten elinpäiviensä aikana yli 10 henkilöä ja saapumispäivästään 7.11. aina 13.11.2018 asti Palosesta on olemassa useita valokuvia ja videoita.

Juha Ruohosen mukaan ennen 4.11.18 kohtalokasta aivoleikkausta oli selvää, että Palonen halusi oleskella työasioiden häiritsemättä lähimpiensä luona. Ruohosen mukaan selvitettyään testamenttiin ja säätiöön liittyviä asioita Palonen allekirjoitti testamentin asianajotoimisto Kari Ekin luona, palaten vielä yöksi takaisin Paraisille, josta Ruuhonen on seuraavana päivänä kuljettanut hänet Tampereen yliopistolliseen keskussairaalaan. Ruohosen mukaan hän on käynyt vielä Palosen viimeisenä iltana puhelinkeskusteluja Palosen kanssa ja hän on saanut puolenpäivän aikoihin 14.1.2018 puhelun Tampereen yliopistollisesta keskussairaalaan, jossa kerrottiin, että Elisa Palonen oli menehtymässä leikkauksessa puhjenneeseen aneurysmaan.

Juha Ruohosen mukaan Jaana Kavoniuksen esittämä kertomus 9.11.2018 tapahtumista ei pidä paikkaansa. Ruohosen mukaan Palosta ei ole voitu mitenkään kaapata Paraisille, koska voidakseen liikkua ensin Nummelta Lohjalle ja sieltä Paraisille, hänen on täytynyt käyttää omaa autoaan. Ruohosen mukaan Kavoniuksen omankin kertomuksen mukaan Palonen oli tuona iltapäivänä liikkunut omalla autollaan täysin vapaasti. Kavonius ei myöskään missään esitä, miten tämä Palosen kaappaaminen, jonka tarkoituksena oli estää testamentin teko, olisi tapahtunut. Ruohosen mukaan voidaan aiheellisesti kysyä, miksi Kavonius ei tuolloin heti hälyttänyt poliisia tai ottanut yhteyttä Kasvihuoneilmiön työntekijöihin tai Elisan sukuun ja miksi

Palonen ei voinut välittömästi pelastautua kiristäjiensä käsiin joutumisesta jäämällä Kavoniuksen luokse ehtien tehdä vielä ennen kuolemaansa toivomuksensa mukaisen testamentin.

Ruohosen mukaan Palosen tultua Paraisille 7.11.2018 he ovat jutelleet yleensäkin leikkaukseen valmistautumisesta, jolloin tuli esille myös edunvalvontavaltuutus. Ruohosen mukaan hän on yrittänyt etsiä valtuutusta ja kun sitä ei heti löytynyt, hän on kysynyt sitä Kavoniukselta, joka on valtuutukset tyttärensä Sannan kanssa todistanut. Ruohosen mukaan Kavonius on myös lähettänyt edunvalvontavaltuutukset hänelle, Susanna Ruohoselle sekä Elisa Paloselle sunnuntaina 11.11.2018 sähköpostilla.

Ruohosen mukaan sen sijaan, että Palonen olisi käynyt Kavoniuksen luona 9.11. (klo 15.30 alkaen) Lohjalla, Palonen oli saapunut Paraisille jo 7.11. ja viettänyt kahdeksannen päivän yhdessä heidän kanssaan. Todellisuudessa Palonen oli kyllä käynyt Kavoniuksen luona Lohjalla jo ennen saapumistaan Paraisille muutamaa päivää aiemmin, vielä oleskelleessaan Nummella ja Kasvihuoneilmiöllä. Ruohosen mukaan Palonen kertoi hänelle ja hänen vaimolleen Susanna Ruohoselle keskusteluistaan Kavoniuksen kanssa, mutta mikään Palosen heille kertomastaan ei muistuta Kavoniuksen kertomusta. Ruohosen mukaan oli myös täysin luontevaa, Palosen säästäväisyyden ja tarpeettomien pitkien ajomatkojen välttämishalun kannalta, että Palonen oli käynyt Lohjalla jo aiemmin, ennen tuloaan Paraisille, koska muussa tapauksessa hänelle olisi tullut yli 300 kilometrin ylimääräinen ajomatka.

Juha Ruohosen mukaan Elisa Palosen allekirjoittama testamentti on syntynyt hänen vapaasta tahdostaan ja harkinnastaan eikä pakottamalla tai kiristämällä. Väitettyä videokuvattua materiaalia ei ole olemassa eikä sellaista siksi myöskään ole voitu käyttää kiristyskeinona. Ruohosen mukaan väitettä vastaan puhuu se, että Kavonius on lähettänyt hänen käyttöönsä edunvalvontadokumentin, joka mahdollistaa Palosen omaisuuden siirtymisen heidän hallintaansa Palosen leikkauksen epäonnistuesssa ja Palosen tullessa kyvyttömäksi hoitamaan asioitaan.

Juha Ruohosen mukaan Jaana Kavoniuksen tekemät johtopäätökset osoitteesta Kiimakalliontie 2 löytyneistä äänitteistä sekä Palosen epämääräisistä muistiinpanoista ovat myös täysin väärä. Myöskään mitään Elisa Palosen seksuaalista hyväksikäyttöä tai seksuaaliseen kanssakäymiseen pakottamista ei milloinkaan ole ollut. Ruohosen mukaan Palonen oli testamentissaan nimenomaisesti määrännyt irtaimen omaisuutensa perillisiksi Susanna ja Monika Ruohosen ja ennen äänite- ja muun materiaalin yksipuolista keräämistä ja eteenpäin toimittamista olisi tullut tunnustaa testamentin olemassaolo. Ruohosen mukaan Palosella on täytynyt olla perustellut syyt varastoida materiaali talossa, jonne ei olisi kukaan saanut mennä ilman testamentin kohtalon ratkaisemista. Ruohosen mukaan Kavonius on myös loukannut Elisa Palosen yksityisyyden suojaa levittelemällä materiaaleja ja äänitteitä ulkopuolisille.

Ruohosen mukaan säätiöjärjestelyjen lainmukaisuutta ei voida arvioida ennen kuin säätiötä on perustettu tai sen toimintaa seurattu vähintäänkin ensimmäisen tilikauden ajan. Yleishyödyllisen säätiön perustamisella Palonen on nimenomaan halunnut varmistaa, että hänen elämänsä aikana hankkimansa varallisuus säilyy tallessa hyväntekeväisyyttä varten eikä ole kenenkään yksityisen itselleen kähmittävissä. Ruohosen mukaan juuri yleishyödyllisyysvaatimuksen tähden Palosen testamenttisäätiö-järjestelyt eivät lainkaan mahdollista varallisuuden ohjaamista hänen haltuunsa. Yleishyödyllisen säätiön toimintaa valvovat erityisen tarkasti muun muassa Patentti- ja rekisterihallitus sekä verottaja. Ruohosen mukaan Jaana Kavonius mustamaalaa hänet säätiörikolliseksi täydellä varmuudella jo edeltä käsin.

Juha Ruohosen mukaan myös väitteet Elisa Palosen täydellisestä eristämisestä, peseytymisen estämisestä, ilman kännykkää olemisesta sekä pelkällä kaurapuurolla ruokkimisesta ovat täysin perättömiä. Ruohosen mukaan on totta, että kevästä 2004 kevääseen 2007 Palonen oli pitkiä aikoja sivussa yritystoiminnastaan. Ruohosen mukaan kyse oli Palosen sapattivuodesta, joka syöpäsairauden kautta kuitenkin venyi alun perin

ajateltua pidemmäksi niin, että hänen varsinainen paluunsa takaisin johtamaan yrityksiään tapahtui loppukesällä 2008.

Ruohosen mukaan Palosen sapattivapaan aikana hänen luonaan vierailtiin usein ja Palonen on pystynyt liikkumaan autollaan täysin vapaasti. Salossa sijainnut talo oli vuokralla aina 2008 syksyyn asti. Ruohosen mukaan valokuvat ja useat silminnäkijätodistajat vahvistavat, ettei kyseinen sapattivapaa-talo ollut vailla mukavuuksia. Talossa oli sähkö, keskuslämmitys, vesijohto sekä sauna pesutiloineen. Ruohosen mukaan talon intensiivikäytön jälkeen Palonen oli suurimman osan sapattivuosijastaan kuitenkin Paraisilla. Palonen teki myös useita ulkomaanmatkoja. Ruohosen mukaan Palonen sairastui rintasyöpään vuonna 2007, jolloin oli erityisen tärkeää, ettei hän ollut yksin. Ruohosen mukaan tuolta ajalta on peräisin erityisen läheinen suhde myös kaikkiin heidän lapsiinsa, erityisesti Hannaan ja Elinaan, jotka Palonen on määrännyt henkivakuutuksensa edunsaajiksi. Ruohosen mukaan Kasvihuoneilmiössä on vuosina 2007-2008 ollut esillä valokuvanäyttely Elämän Värit, jonka esipuheessa Palonen kertoo kokemuksistaan sapattiajaltaan vuosilta 2004-2006.

POLIISILLE TOIMITETTU MATERIAALI:

Jaana Kavonius on lähettänyt Lounais-Suomen poliisilaitokselle kymmeniä sähköpostiviestejä ja niiden yhteydessä lukuisia liitetiedostoja. Lisäksi Kavonius on pyynnöstä toimittanut 24.2.2020 Turun pääpoliisiasemalle yhteensä neljä (4) kansiollista osoitteesta Kiimakalliontie 2 löytynyttä kirjallista aineistoa.

Poliisille on toimitettu sähköpostilla muun muassa seuraava materiaali:

1) Testamentti 12.11.2018 2) Perukirja 5.6.2019 3) Testamentin moitekanne 17.4.2019 4) Vastaus moitekanteeseen 20.6.2019 5) Asiantuntijalausunnat (Matti Wallin 24.9.2019 ja Hannu Lauerma 2.10.2019) 6) Valmisteluistunto 27.9.2019 7) Elisa Palosen terveystiedot (Lääkärikeskus Mehiläinen 28.11.2005-8.12.2017 ja Helsingin Uniklinikka 16.1.2018-13.3.2018) 8) Valokuvia: viinakätkö (4 kpl), pakattua tavaraa Palosen kotoa kuoleman jälkeen, kuva luukusta, ohjeet Palosen kotoa, ruumisarkku, kuva kotoa kuoleman jälkeen, Elisa Palosen hautajaiset (6 kpl), Elisa Palosen äidin hautajaiset (6 kpl) 9) Elisa Palosen päiväkirjamerkinnät (22 sivua) 10) Äänitallenteet (8 kpl) 11) Elisa Palosen hätähuuto 26.2.2020 12) Yhteenveto todisteeksi toimitetusta aineistosta (aiheet 1-24) 13) Sähköpostilla toimitetun aineiston yhteenveto aiheesta 25.

Juha Ruuhonen on lähettänyt selvityksen yhteydessä poliisille seuraavat liitteet:

1) Jaana Kavoniuksen kuvaus tapahtumista ennen Palosen kuolemaa (sähköposti 22.11.2018) 2) Ote moitekanteesta 17.4.2019 3) Kopio edunvalvontavaltakirjasta ja valtakirjasta potilas- ja terveydentietojen saamiseksi 26.7.2010 sekä Jaana Kavoniuksen sähköpostista 11.11.2018 4) Kopio valokuvanäyttelystä Elämän värit 5) Jaana Kavoniuksen sähköpostiviestejä (23.10.2019 ja 24.10.2019) 6) Kopio osoitteesta kasvihuoneilmiö.fi/media 7) Valokuvia päivälliseltä 9.11.2018 8) Juha Ruuhosen lisäys Jaana Kavoniuksen henkikirkosilmiantoon 31.1.2019.

PÄÄTÖS:

Esitutkintaa ei toimiteta, koska ilmoitustietojen ja muun selvityksen perusteella esiin ei ole tullut sellaisia seikkoja, joiden perusteella poliisin olisi syytä epäillä asiassa rikosta. (Esitutkintalaki 3 luku 3 § 1 mom.)

Rikoksen syyteoikeus on vanhentunut. (Rikoslain 8 luku 1 §)

PERUSTELUT:*Elisa Palosen testamentti*

Rikoslain (39/1889) 31 luvun 3 §:n mukaan kiristyksestä tuomitaan henkilö, joka muulla kuin rikoslain 31 luvun 1 §:ssä tarkoitetulla väkivaltaisella uhkauksella pakottaa toisen luopumaan taloudellisesta edusta, johon rikosentekijällä tai sillä, jonka puolesta hän toimii, ei ole laillista oikeutta.

Kiristyssäännöstä koskevan hallituksen esityksen mukaan sitä, mitä säännöksessä uhkauksella tarkoitetaan, ei ole erikseen määritelty. Uhkauksen täytyy kuitenkin olla sillä tavalla todellinen, että se saa kohteena olevan henkilön taipumaan uhkaukseen. Kiristys voidaan toteuttaa esimerkiksi uhkaamalla paljastaa uhattua koskeva vahinkoa tai kärsimystä aiheuttava taikka muunlainen haitallinen tieto jollekin kolmannelle henkilölle, esimerkiksi uhatun aviopuolisolle, työnantajalle tai ystävälle. (HE 66/1998 vp, s. 100)

Rikoslain 36 luvun 1 §:n mukaan joka, hankkiakseen itselleen tai toiselle oikeudetonta taloudellista hyötyä taikka toista vahingoittaakseen, erehdyttämällä tai erehdyttä hyväksi käyttämällä saa toisen tekemään tai jättämään tekemättä jotakin ja siten aiheuttaa taloudellista vahinkoa erehtyneelle tai sille, jonka eduista tällä on ollut mahdollisuus määrätä, on tuomittava petoksesta sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi.

Petossäännöstä koskevan hallituksen esityksen mukaan rangaistavuuden edellytyksenä on, että erehtynyt erehdyksen seurauksena ryhtyy johonkin toimeen taikka jättää tekemättä jotain, johon hän muuten olisi ryhtynyt. Tästä tekemisestä tai tekemättä jättämisestä on myös seurattava taloudellista vahinkoa erehtyneelle tai jollekin toiselle. (HE 66/1988 vp, s. 132) Oikeuskirjallisuudessa on todettu, että tällainen syy-yhteysvaatimus johtaa siihen, että toisen osapuolen saaman informaation virheellisyydeltä edellytetään tiettyä olennaisuutta erehtyneen henkilön oman toiminnan kannalta. Erehdyksen on näin ollen oltava laadultaan sellaista, että se vaikuttaa erehtyneen osapuolen päätöksentekoon. (Rikosoikeus, Lappi-Seppälä ym., 2009)

Rikoslain 29 luvun 1 §:n 4 kohdan mukaan veropetoksesta tuomitaan se, joka petollisesti aiheuttaa tai yrittää aiheuttaa veron määräämättä jättämisen tai sen määräämisen liian alhaiseksi taikka veron aiheuttoman palauttamisen.

Elisa Palonen on allekirjoittanut 12.11.2018 testamentin, jonka mukaan hänen omaisuutensa pääperijä on yleishyödyllinen säätiö. Säätiön perustamisen toimeenpanijaksi Palonen on valinnut Juha Ruohosen ja hänelle varahenkilöksi Monika Ruohosen. Testamentin mukaan Elisa Palosen henkilökohtaisilla pankkitileillä ja käteisenä olevat varat, yhteensä 140.000 euroa, Palonen on määrännyt jaettavaksi Monika Ruohosen, Susanna Ruohosen, Juha Ruohosen, Lauri Ruohosen, Elina Ruohosen, Hanna Ruohosen ja Jukka Ritvasen kesken tasaosuuksin. Kaiken jälkeenjäävän irtaimen ja muun henkilökohtaisen omaisuutensa Elisa Palonen on määrännyt Susanna ja Monika Ruohoselle tasaosuuksin.

Jaana Kavoniuksen mukaan testamentti on syntynyt Elisa Palosta pakottamalla, kiristämällä ja erehdyttämällä. Ottaen kuitenkin huomioon poliisille toimitettu materiaali ja saatu selvitys, esiin ei ole tullut mitään sellaista konkreettista seikkaa taikka tapahtumaa, jonka perusteella asiassa olisi syytä epäillä, että Elisa Palosen testamentti on tosiasiallisesti syntynyt kiristyssäännöksen tarkoittamalla tavalla Elisa Palosta uhkaamalla tai petossäännöksen tarkoittamalla tavalla Elisa Palosta erehdyttämällä.

Poliisille toimitetun aineiston joukossa on Elisa Palosen yksityiselämään liittyviä ja arkaluonteisia tietoja sisältäviä asiakirjoja, joissa kuvataan muun muassa Elisa Palosen seksuaalista käyttäytymistä. On selvää, että kiristyssäännöksessä tarkoitettu uhkaus voi koskea tällaisten arkaluonteisten asiakirjojen tai tietojen levittämistä ulkopuolisille. Asiassa ei ole kuitenkaan ilmennyt, että Elisa Palosta on tällaisten tietojen levittämisellä tosiasiallisesti uhattu tai kukaan olisi tällaista uhkausta edes havainnut. Asiassa ei ole myöskään

ilmennyt, että Elisa Palosta on hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa erehdytetty ja testamentti on laadittu tällaisen erehdyksen vallassa.

Asiassa on otettava huomioon, että testamentti on kahden oikeustieteellisen koulutuksen saaneen henkilön toimesta allekirjoitettu, jotka ovat todistaneet, että Elisa Palonen on terveellä ja täydellä ymmärryksellä sekä omasta vapaasta tahdostaan ilmoittanut testamentin sisältävän hänen viimeisen tahtonsa. Siltä osin, kun asiassa on esitetty Kari Ekin olleen esteellinen toimimaan testamentin todistajana, kysymys on enemmänkin testamentissa olevaa muotovirhettä koskevasta väitteestä, jota poliisi ei ole toimivaltainen viranomaisen ratkaisemaan. Todettakoon myös, että säätiötestamentin laatimisessa ei ole kysymys veropetoksen yrityksestä.

Elisa Palosen testamenttiin liittyvien tapahtumien osalta poliisille ilmoitetussa asiassa ei ole tuotu ilmi mitään muuta kuin väite rikoksen tapahtumisesta, eikä väitteiden tueksi ole esitetty mitään sellaista varteenotettavaa ja konkreettista selvitystä, jonka perusteella asiassa olisi syytä epäillä rikosta. Pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei vielä ylitä esitutkintakynnystä, vaan esitutkinnan aloittamispäätökselle on voitava esittää asianmukaiset konkreettiset perusteet. Saadun selvityksen perusteella kysymys on enemmänkin osapuolten välisestä, testamentin pätevyystä koskevasta riita-asiasta, jota poliisi ei ole toimivaltainen viranomaisen käsittelemään. Poliisilla ei ole toimivaltaa ratkaista esimerkiksi sitä, onko Elisa Palonen ollut testamentintekokelpoinen allekirjoittaessaan testamentin tai onko hänet siihen mahdollisesti taivuteltu. Tällä päätöksellä otetaan kantaa ainoastaan siihen, onko asiassa syytä epäillä rikosta.

Elisa Palosen kuolema

Elisa Palosen kuolemansyyn tutkinnasta on kirjattu Lounais-Suomen poliisilaitokselle 16.11.2018 tutkintailmoitus 5650/S/18271/18. Elisa Paloselle on suoritettu täydellinen oikeuslääketieteellinen ruumiinavaus sekä lisätutkimuksina tehdyt mikroskooppinen tutkimus ja oikeuskemiallinen tutkimus. Oikeuslääkärin kuolemansyylausunnon perusteella kuolemanluokka on luokiteltu lääketieteellisestä hoidosta johtuneeksi, jonka johdosta hoidon asianmukaisuudesta on pyydetty lausuntoa Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirastolta (Valvira).

Valviran lausunnon johtopäätöksissä todetaan, että Elisa Palosen aivovaltimon pullistuman suonensisäisessä tutkimustoiimenpiteessä Turun yliopistollisessa keskussairaalassa tapahtui yllättävä haittatapahtuma. Valvira toteaa, ettei haittatapahtuman hoidossa toisin toimienkaan varmuudella olisi voitu vaikuttaa Elisa Palosen sairauden kulkuun tai lopputulokseen.

Poliisitutkinta on tutkinnanjohtajana toimineen rikoskomisario Jussi Helesvirran 8.10.2019 tekemällä päätöksellä lopetettu, koska saadun selvityksen perusteella asia ei anna aihetta poliisitoimiin. Kuolemansyyn tutkinnassa ei ole tullut esiin seikkoja, joiden perusteella Elisa Palosen kuolemaan olisi syytä epäillä liittyvän rikosta.

Elisa Palosen eristäminen

Rikoslain 25 luvun 1 §:n mukaan, joka sulkemalla sisään, sitomalla, kuljettamalla johonkin tai muulla tavoin oikeudettomasti riistää toiselta liikkumisvapauden tai eristää toisen tämän ympäristöstä, on tuomittava vapaudenriistosta sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi.

Rikoslain 25 luvun 2 §:n mukaan, jos vapaudenriistossa 1) vapaudenmenetystä jatketaan yli kolmen vuorokauden, 2) aiheutetaan vakavaa vaaraa toisen hengelle tai terveydelle tai 3) käytetään erityistä julmuutta tai vakavan väkivallan uhkaa ja vapaudenriisto on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä, rikoksentehtyjä on tuomittava törkeästä vapaudenriistosta vankeuteen vähintään neljäksi kuukaudeksi ja enintään neljäksi vuodeksi.

Lain esitöiden mukaan vapaudenriistolla tarkoitetaan oikeudetonta liikkumisvapauden riistämistä tai eristämistä ympäristöstään. Niin liikkumisvapauden riistämisen kuin ympäristöstä eristämisen pitää kuitenkin olla sillä tavoin perinpohjaista, ettei henkilön liikkumista tai yhteyksiä ympäristöön ainoastaan rajoiteta. (HE 94/1993 vp, s. 106)

Rikoslain 8 luvun 1 §:n 2 momentin 2 kohdan mukaan syyteoikeus vanhentuu, jollei syytettä ole nostettu kymmenessä vuodessa, jos ankarin rangaistus on yli kaksi vuotta ja enintään kahdeksan vuotta vankeutta.

Jaana Kavoniuksen mukaan Juha Ruohonen on eristänyt Elisa Palosen Salosta vuokraamalleen mökille. Lisäksi Kavoniuksen mukaan osoitteesta Kiimakalliontie 2 löytyneistä äänitteistä käy ilmi, kuinka Juha Ruohonen antaa Elisa Paloselle Jeesuksena ja Jumalana esiintyen erilaisia käskyjä ja määräyksiä, jotka rajoittavat Elisa Palosen fyysistä liikkumavapautta.

Saadun selvityksen perusteella Salossa sijaitsevaa mökkiä koskevat tapahtumat sijoittuvat ajallisesti vuoteen 2008 asti. Lisäksi osoitteesta Kiimakalliontie 2 löytyneet äänitteet vaikuttavat äänitteiden sisällön perusteella olevan vuodelta 2005. Näin ollen, koska tapahtumista on yli 10 vuotta aikaa, on syyteoikeus tekojen osalta vanhentunut. Todettakoon, että äänitteissä annetuissa kehotuksissa ja käskyissä ei näkemykseni mukaan voida katsoa olevan kyse rangaistavuuden edellyttämällä tavalla perinpohjaisesta oikeudettomasta liikkumisvapauden riistämisestä tai ympäristöstä eristämisestä.

Seksuaalirikokset ja pahoinpitely

Rikoslain 20 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan, joka pakottaa toisen sukupuoliyhteyteen käyttämällä henkilön kohdistuvaa väkivaltaa tai uhkaamalla käyttää sellaista väkivaltaa, on tuomittava raiskauksesta vankeuteen vähintään yhdeksi ja enintään kuudeksi vuodeksi. Säännöksen 2 momentin mukaan raiskauksesta tuomitaan myös se, joka käyttämällä hyväkseen sitä, että toinen tiedottomuuden, sairauden, vammaisuuden, pelkotilan tai muun avuttoman tilan takia on kykenemätön puolustamaan itseään tai muodostamaan tai ilmaisemaan tahtoaan, on sukupuoliyhteydessä hänen kanssaan.

Saman luvun 4 §:n 1 momentin mukaan pakottamisesta seksuaaliseen tekoon tuomitaan se, joka väkivallalla tai uhkauksella pakottaa toisen ryhtymään muuhun kuin 1 §:ssä tarkoitettuun seksuaaliseen tekoon tai alistumaan sellaisen teon kohteeksi ja se olennaisesti loukkaa toisen seksuaalista itsemääräämisoikeutta, on tuomittava pakottamisesta seksuaaliseen tekoon sakkoon tai vankeuteen enintään kolmeksi vuodeksi.

Saman luvun 5 §:n 1 momentin 4 kohdan mukaan, joka asemaansa hyväksikäyttäen taivuttaa sukupuoliyhteyteen tai ryhtymään muuhun seksuaalista itsemääräämisoikeutta olennaisesti loukkaavaan seksuaaliseen tekoon tai alistumaan sellaisen teon kohteeksi henkilön, joka on hänestä erityisen riippuvainen, käyttämällä törkeästi väärin tätä riippuvuussuhdetta tekijästä, on tuomittava seksuaalisesta hyväksikäytöstä sakkoon tai vankeuteen enintään neljäksi vuodeksi.

Rikoslain 21 luvun 5 §:n mukaan, joka tekee toiselle ruumiillista väkivaltaa taikka tällaista väkivaltaa tekemättä vahingoittaa toisen terveyttä, aiheuttaa toiselle kipua tai saattaa toisen tiedottomaan tai muuhun vastaavaan tilaan, on tuomittava pahoinpitelystä sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi.

Rikoslain 8 luvun 1 §:n 2 momentin 2 kohdan mukaan syyteoikeus vanhentuu, jollei syytettä ole nostettu kymmenessä vuodessa, jos ankarin rangaistus on yli kaksi vuotta ja enintään kahdeksan vuotta vankeutta ja saman momentin 3 kohdan mukaan viidessä vuodessa, jos ankarin rangaistus on yli vuosi ja enintään kaksi vuotta vankeutta.

Jaana Kavoniuksen mukaan Elisa Palosen kotiosoitteesta Kiimakalliontie 2 löytyneestä aineistosta käy ilmi, että Elisa Palonen on ollut Juha Ruohosen vaatimuksesta pakotetussa seksisuhteessa sekä Juha Ruohosen

että hänen vaimonsa Susanna Ruohosen kanssa. Jaana Kavoniuksen saamien tietojen mukaan Juha ja Susanna Ruohonen ovat myös pahoinpidelleet Elisa Palosta. Lisäksi Kavoniuksen mukaan osoitteesta Kiimakalliontie 2 löytyneistä lasten piirustuksista käy ilmi, että Ruohosten lapset ovat olleet mukana Juha Ruohosen kultissa ja heidät on värvätty mukaan seksuaaliseen kanssakäymiseen.

Poliisille toimitetun aineiston perusteella kuvatut tapahtumat sijoittuvat kuitenkin ajallisesti 2000-luvun ensimmäiselle vuosikymmenelle, eikä aineiston joukossa ole sellaista materiaalia, joka osoittaisi väitettyjen tekojen tapahtuneen mainitun ajankohdan jälkeen. Koska tapahtumista on kulunut yli 10 vuotta aikaa, on syyteoikeus tekojen osalta vanhentunut. Lisäksi poliisille toimitetun aineiston joukossa olleiden, mitä ilmeisimmin Ruohosten lasten Elisa Paloselle laatimien piirustusten ei voida katsoa olevan luonteeltaan sellaisia, että niiden perusteella asiassa olisi syytä epäillä lapsiin kohdistunutta rikosoikeudellisesti moitittavaa menettelyä.

Todettakoon, että täysi-ikäiseen henkilöön kohdistunut pakottaminen sukupuoliyhteyteen, pakottaminen seksuaaliseen tekoon ja seksuaalisen hyväksikäytön osalta tilanne, jossa käytetään törkeästi hyväksi henkilön erityistä riippuvuussuhdetta tekijästä, ovat olleet 1.9.2014 asti asianomistajarikoksia, eikä poliisiasian tietojärjestelmän tietojen mukaan Elisa Palonen ole elinaikanaan tehnyt poliisille ilmoitusta koskien Juha Ruohosta tai hänen perheenjäseniään.

ASIANOSAISELLE TIEDOKSI:

Tähän päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla.

Tämän ratkaisun estämättä asianomistajalla on oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 1 luvun 14 §:n perusteella mahdollisuus omalla vastuullaan nostaa syyte siinä järjestyksessä kuin sanotun lain 7 luvussa säädetään.

Ratkaisuun tyytymätön voi harkintansa mukaan kannella päätöksestä.

Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.

Asiassa voidaan tehdä uusi harkinta, jos asiassa ilmenee uutta selvitystä.

TURKU

5.4.2020

Aleks Sulkko
Tutkinnanjohtaja
0295445035