

23.01.2025

5650/R/3611/25

Asia:

- 1 VIRKAVELVOLLISUUDEN RIKKOMINEN
PE 29.06.2012 - TO 23.01.2025
TURKU

Tapahtuma-aika: PE 29.06.2012 - TO 23.01.2025
Paikkakunta: TURKU

Asianomistaja:

KAVONIUS, JAANA HELENA

10.09.1966

ASIA: 1

Tapauspäätös:

ASIA: 1 23.01.2025 RIIALI, JARI
RIKOSYLIKOMISARIO

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

ALKUTIEDOT:

Jaana Kavoniuksen mukaan Juha Ruohonen, tuomarit Päivi Ranki, Anna-Kaisa Byman, Mervi Kutvonen ja Juho Angervo sekä laamanni Martti Juntikka ovat osallistuneet Kavoniuksen lavastamiseen syylliseksi kunnianloukkauksista, joihin hän ei ole syyllistynyt. Kavonius on toimittanut poliisille asiakirjoja, joista ilmenee, että kyse on Etelä-Suomen syyttäjälueella ja Länsi-Uudenmaan käräjäoikeudessa käsittelyssä olevasta asiasta.

Lisäksi Juntikka ja Ranki ovat Kavoniuksen mukaan osallistuneet Anneli Auerin ja Jens Kukan lavastamiseen. Kyse on Varsinais-Suomen käräjäoikeuden 29.6.2012 antamasta tuomioista nro 3748.

PÄÄTÖS:

Esitutkintaa ei aloiteta, koska ilmoitustietojen ja muun selvityksen perusteella esiin ei ole tullut sellaisia seikkoja, joiden perusteella poliisilla olisi syytä epäillä asiassa rikosta. (Esitutkintalaki 3 luku 3 § 1 mom.)

Syyteoikeus asiassa on vanhentunut. Esitutkintaa ei toimiteta. (Esitutkintalaki 10 luku 2 §)

PERUSTELUT:

Esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentin mukaan esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty. Hallituksen esityksen (HE 222/2010 vp, s. 177) mukaan pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei vielä ylitä esitutkintakynnystä, vaan esitutkinnan aloittamispäätökselle on voitava esittää asianmukaiset

23.01.2025

5650/R/3611/25

konkreettiset perusteet.

Kavoniuksen mukaan Ruuhonen, Ranki, Byman, Kutvonen, Angervo ja Juntikka ovat osallistuneet hänen lavastamiseensa syylliseksi kunnianloukkauksista. Kavoniuksen viittaamassa asiassa on kyse Länsi-Uudenmaan käräjäoikeudessa ja Etelä-Suomen syyttäjäalueella käsiteltävänä olevasta asiasta. Kyseiset henkilöt eivät ole töissä näissä virastoissa, eikä Kavoniuksen toimittamasta materiaalista ilmene mitään, mikä viittaisi siihen, että he olisivat vaikuttaneet syyttäjien vaatimuksiin tai tuomioistuimen ratkaisuun. Kyse on pelkistä Kavoniuksen väitteistä, joiden perusteella ei ole syytä epäillä rikosta. Esitutkintaa ei toimiteta.

Siltä osin, kun Kavoniuksen ilmoittaa Anneli Aueriin ja Jens Kukkaan liittyvästä asiasta, kyse on vuoden 2012 tapahtumista. Kavoniuksen ilmoittamia tapahtumia tulisi arvioida lähinnä rikoslain 40 luvun 9 §:n mukaisena virkavelvollisuuden rikkomisena tai 10 §:n mukaisena tuottamuksellisenä virkavelvollisuuden rikkomisena, joihin syyteoikeus vanhentuu rikoslain 8 luvun 1 §:n 4 momentin mukaan viidessä vuodessa. Mikäli asiaa arvioitaisiin rikoslain 40 luvun 7 §:n mukaisena virka-aseman väärinkäyttämisenä tai 8 §:n mukaisena törkeänä virka-aseman väärinkäyttämisenä, olisi vanhentumisaika rikoslain 8 luvun 1 §:n 2 momentin mukaan viisi tai kymmenen vuotta. Kyse olisi siis joka tapauksessa vanhentuneesta teosta, joten esitutkintaa ei esitutkintalain 10 luvun 2 §:n 2 momentin perusteella toimiteta. Todettakoon vielä, että tässä päätöksessä ei oteta kantaa siihen, onko asiassa syytä epäillä rikosta.

Esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 1 momentin mukaan poliisin on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muutoin on syytä epäillä, että rikos on tehty.

Hallituksen esityksen (HE 222/2010 vp) mukaisesti rikosta on syytä epäillä, kun huolellisesti asioita harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Pelkkä poliisille tehty tutkintapyyntö ei ilman muuta johda esitutkinnan käynnistymiseen, koska säädös jättää esitutkintaviranomaiselle harkintavaltaa. Väitteelle rikoksen tapahtumisesta on esitettävä asianmukaiset konkreettiset perusteet. Esitutkinnan aloittamista harkittaessa on huomioitava, että esitutkinnan tarkoituksena on nimenomaan rikosten tutkiminen, ei mahdollisten muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen. Tutkintakysymyksen arviointi tehdään kustakin yksittäistapauksesta ilmenevien seikkojen perusteella.

ASIANOSAISELLE TIEDOKSI:

Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta. Asianomistajalle jää itsenäinen syyte- tai kanneoikeus. Oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 1 luvun 14 §:n mukaan asianomistaja saa itse nostaa syytteen rikoksesta, josta esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se keskeytetään taikka lopetetaan. Tähän päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Tyytymätön voi harkintansa mukaan kannella päätöksestä.

23.01.2025

5650/R/3611/25

Asiassa voidaan tehdä uusi harkinta, jos asiassa ilmenee uutta selvitystä.

JARI RIIALI

23.01.2025

Lisätietoja:

Jari Riiali
Rikosylikomisario
0295446809



Päätöksestä on ilmoitettu

☒ Asianomistaja
☐ Rikoksesta epäilty
☒ Muu

Joana Kavonius

Juha Ruohonen

Päivi Ranki

Anna-Kaisa Bymann

Mervi Rytönen

Juha Angervo

Matti Junttila

Oikeusshantterivirasto