

27.12.2022

5650/S/3189/22

Asia:

1 MUU TUTKINTA
TO 18.02.2021
TURKU

Tapahtuma-aika:
Paikkakunta:

TO 05.11.2020
TURKU

Tapauspäätös:

ASIA: 1 29.04.2022 RIIALI, JARI
RIKOSYLIKOMISARIO

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

ALKUTIEDOT:

Jaana Kavonius on toimittanut poliisille laajan tutkintapyyntö, jonka liitteen 1 kohdan 3.1 Varjovalmistelu kohdat 1, 2 ja 5 käsitellään tässä. Tässä käsitellään ainoastaan Varsinais-Suomen kärjäoikeuden henkilöstön väitetty menettely.

Kohdassa 1 Kavonius väittää Varsinais-Suomen kärjäoikeudessa pidettävän tietosuoja-asetuksen kieltämää Kavoniuksen ja Matti Wallinin kunniaa loukkaavaa salaista henkilötietorekisteriä, minkä lisäksi Kavoniuksen mukaan hänen henkilötietojaan on käsitelty tietosuoja-asetuksen vastaisesti ja hänen todisteluaan on estetty ja häntä on uhkailtu asioiden L 19/12892, L20/38165 ja R 19/5704 yhteydessä.

Kohdassa 2 Kavonius väittää laamanni Martti Juntikan ja kärjätuomarien Hanna Väliähon, Johanna Ilmasen, Tiina Hirvosen ja Pasi Kettulan estäneen todisteita, käsitelleen asioita esteellisenä ja syyllistyneen muihinkin tekoihin ja laiminlyönteihin sekä varjovalmistelurikollisuuteen Lise-Lotte Hellören, Tarja Melakarin, Mika Kivikosken, asianajaja Timo Havian, Juha Ruohosen ja muidenkin henkilöiden kanssa.

Kohdassa 5 Kavonius väittää Juntikan vaikuttaneen kaikkiin Wallinia koskevien asioiden ratkaisuihin varjovalmisteluorganisaatiollaan ja vaikuttaneen salaa Hirvosen ja Ilmasen ratkaisutoimintaan väärinä ne myös tietosuoja-asioissa.

MUUTA:

Tutkintapyyntö liittyy aiemmin käsiteltyihin asioihin 5650/S/3719/21 ja 5650/R/30884/21.

Asia 5650/S/3719/21

Tutkintapyyntöjen mukaan Varsinais-Suomen kärjäoikeuden kärjätuomari Hanna Väliäho on ylittänyt tuomarinvirkaan säädetyn harkintavaltansa järjestämällä varjovalmisteluja vain oikeudenkäynnin toisen osapuolen kanssa, käsittelemällä täytäntöönpanoasiaa H 20/38165 esteellisenä ja kirjaamalla

27.12.2022

5650/S/3189/22

Kavoniuksen todistelun yhteyteen tätä halventavia mainintoja. Lisäksi Väliaho on toiminut puolueellisesti käsittelemässään täytäntöönpanoriidassa, jossa Kavonius oli hakijan todistajana. Tutkintapyyntöjen mukaan Väliaho on häirinnyt Kavoniuksen todistelua ja asettanut hänet vastapuolta huonompaan asemaan.

Tutkintapyyntöjen mukaan Varsinais-Suomen kärjäoikeuden hallintojohtaja Johanna Ilmanen on tahallaan valehdellut kärjätuomari Hanna Väliahon toiminnassa oleva kyse tuomarin riippumattomuudesta sekä estänyt tahallaan Kavoniusta tekemästä turvallisuusilmoitusta ja tietoturvan loukkausilmoitusta kärjäoikeuden toiminnasta. Varsinais-Suomen kärjäoikeuden yleisötilassa on lisäksi tapahtunut välikohtaus, jossa on osallisena ollut muun muassa Kavonius. Ilmanen ei ole suostunut kertomaan, onko Väliaho tehnyt tapahtumien johdosta Kavoniuksesta perättömän turvallisuusuhkailmoituksen. Myös tapahtuneesta olevaa tallennetta salataan julkisuuslain vastaisesti.

Kavoniuksen tutkintapyyntöjen mukaan Varsinais-Suomen kärjäoikeuden laamanni Martti Juntikka on johtanut tuomarien, poliisien, syyttäjien ja asianajajien verkostoa, jonka tavoitteena on ollut tutkintojen, kanteluiden ja ilmoitusten rikollinen estäminen. Juntikka on tutkintapyyntöjen mukaan rakentanut Varsinais-Suomen kärjäoikeuteen salaisen varjovalmistelurikoksiin erikoistuneen organisaation, joka toimii yhteistyössä tutkintaa tahallaan estävän poliisiorganisaation kanssa suojellen poliisin lainvastaista tutkinnantappotoimintaa. Tutkintapyyntöjen mukaan Juntikan omilla varjovalmistelurikoksilla on myös yhteys kärjätuomareiden ratkaisutoimintaan ja Juntikka on epäasiallisella tavalla vaikuttanut kärjätuomari Tiina Hirvosen ja Hanna Väliahon sekä hallintojohtaja Johanna Ilmanen käytökseen ja päätöksentekoon.

Tutkinnanjohtaja Jari Riiali on päättänyt asian käsittelyn 19.10.2021, koska asiassa ei ollut syytä epäillä rikosta.

Asia 5650/R/30884/21

Tutkintapyyntöjen mukaan Kavonius epäilee Varsinais-Suomen kärjäoikeudessa olevan salainen rekisteri varjovalmistelumateriaalille. Tähän rekisteriin epäillään sisällytetyn muun muassa Juha Ruohosen Varsinais-Suomen kärjäoikeudelle toimittamaa Kavoniusta koskevaa materiaalia, jota ei ole sisällytetty oikeudenkäyntimateriaaliksi asiaan L 19/12892. Samaa rekisteriin epäillään myös kirjatun salaisen määräyksen, jonka mukaan kaikki Kavoniuksen tietosuoja-asiat tulee ohjata Varsinais-Suomen kärjäoikeuden laamanni Martti Juntikan käsiteltäväksi. Epäilyyn salaiseen rekisteriin tehty merkintä on tutkintapyyntöjen mukaan näkynyt ainakin palveluvirkailijoille, jolloin puheluiden yhdistäminen kärjäoikeuden tietosuojavastaavana toimivalle Johanna Ilmaselle on estetty. Tutkintapyyntöjen mukaan laamanni Juntikka peittelee rekisterimerkintöjen kirjaamista salaiseen rekisteriin peitelläkseen muiden tuomareiden rikoksia.

Tutkintapyyntöjen mukaan Varsinais-Suomen kärjäoikeudessa on laadittu kolme päätöstä (päätos 20/46521, annettu 5.11.2020; päätös 20/54786, annettu 21.12.2020 ja päätös 21/1723 annettu 13.1.2021), joilla pyritään peittelemään Ruohosen Varsinais-Suomen kärjäoikeudelle toimittamaa, Kavoniusta koskevaa materiaalia. Kaikki päätökset on annettu asiassa L 19/12892.

27.12.2022

5650/S/3189/22

Tutkintapyyntöjen mukaan Kavoniusta on estetty käyttämästä yleisen tietosuoja-asetuksen mukaista rekisteröidyn tiedonsaantioikeutta laamanni Juntikan ilmoittaessa, ettei Kavonius ole asianomainen itseään koskevassa väärän tiedon rekisteröinnissä. Tutkintapyyntöjen mukaan Kavoniukselta on myös evätty tietosuoja-asetuksessa säädetty virheen korjaamisoikeus, kun häntä koskevat rekisteröinnit, väärät ilmiannot ja häntä koskeva Ruohosen toimittava viestintä on säädetty salassa pidettäväksi myös Kavoniukselta itseltään edellä mainituilla päätöksillä.

Tutkintapyyntöjen mukaan Varsinais-Suomen kärjäoikeuden tietosuojavastaavana toimiva Ilmanen on valehdellut 5.3.2021 lähettämässään sähköpostissa väittäessään, ettei Varsinais-Suomen kärjäoikeudessa ole rekisteröitynä mitään Ruohosen lähettämää Kavoniusta koskevaa viestintää. Samassa yhteydessä tehty ilmoitus siitä, ettei tietosuojan loukkausilmoitusta tarvitse tehdä, on tutkintapyyntöjen mukaan ollut vastoin tietosuoja-asetusta, sillä Varsinais-Suomen kärjäoikeus on laiminlyönyt dokumentointivelvollisuuden.

Tutkinnanjohtaja Jari Riiali on päättänyt asian käsittelyn 25.8.2021, koska asiassa ei ollut syytä epäillä rikosta.

PÄÄTÖS:

Esitutkintaa ei aloiteta, koska ilmoitustietojen ja muun selvityksen perusteella esiin ei ole tullut sellaisia seikkoja, joiden perusteella poliisilla olisi syytä epäillä asiassa rikosta. (Esitutkintalaki 3 luku 3 § 1 mom.)

PERUSTELUT:

Rikoslain 40 luvun 7 §:n mukaan virka-aseman väärinkäyttämisestä tuomitaan virkamies, joka hankkiakseen itselleen tai toiselle hyötyä taikka aiheuttaakseen toiselle haittaa tai vahinkoa rikkoo virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa osallistuessaan päätöksentekoon tai sen valmisteluun tai käyttäessään julkista valtaa muissa virkatehtävissään taikka käyttää väärin asemaansa käskyvallassaan tai välittömässä valvonnassaan olevaan henkilöön nähden.

Rikoslain 40 luvun 9 §:n mukaan virkamies syyllistyy virkavelvollisuuden rikkomiseen, jos hän tahallaan muulla kuin edellä luvussa 40 tai 11 luvun 9 a §:ssä säädetyllä tavalla rikkoo virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa, eikä teko huomioon ottaen sen haitallisuus ja vahingollisuus ja muut tekoon liittyvät seikat ole kokonaisuutena arvostellen vähäinen. Mikäli virkamies virkaansa toimittaessaan huolimattomuudesta muulla kuin rikoslain 40 luvun 5 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla rikkoo virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa, eikä teko huomioon ottaen sen haitallisuus ja vahingollisuus ja muut tekoon liittyvät seikat ole kokonaisuutena arvostellen vähäinen, on kyseessä tuottamuksellinen virkavelvollisuuden rikkominen.

Todistelun estäminen

27.12.2022

5650/S/3189/22

Kavoniuksen mukaan laamanni Juntikka, käräjätuomarit Väliaho, Ilmanen, Hirvonen ja Kettula sekä Hellöre, Melakari, Kivikoski, asianajaja Havia, Ruohomen sekä muut henkilöt ovat estäneet todistelua. Kavoniuksen mukaan häntä on myös uhkailtu asioiden L 19/12892, L 20/38165 ja R 19/5704 yhteydessä.

Väliahon toiminta asiassa L 20/38165 on käsitelty asian 5650/S/3719/21 yhteydessä, eikä Kavonius ole tutkintapyyntönsään tuonut ilmi mitään sellaista uutta ja oleellista seikkaa, jonka perusteella tehtyä ratkaisua olisi syytä harkita uudelleen.

Oikeudenkäymiskaaren (4/1734) 6 luvun 2 a §:n 1 momentin mukaan tuomioistuimen on valvottava, että asian käsittelyssä noudatetaan selvyyttä ja järjestystä. Pykälän 2 momentin mukaan tuomioistuimen tulee myös valvoa, että asia tulee perusteellisesti käsitellyksi eikä asiaan sekoiteta mitään siihen kuulumatonta. Jos asianosaisen esitys havaitaan epäselväksi tai epätäydelliseksi, tuomioistuimen on tehtävä hänelle riitakysymysten selvittämistä varten tarpeelliset kysymykset. Oikeudenkäymiskaaren 7 luvun 8 §:n mukaan tuomioistuimen on evättä näyttö, joka koskee muun muassa asiaan vaikuttamatonta seikkaa tai on muuten tarpeeton.

Mahdollinen todistelun rajoittaminen ja käsittelyn ohjaaminen kuuluvat tuomarin prosessinjohtollisiin toimenpiteisiin, joilla huolehditaan oikeudenkäynnin asianmukaisesta etenemisestä. Tuomarilla on prosessinjohtoon kuuluvan harkintavallan nojalla oikeus esimerkiksi rajata oikeudenkäynnissä esitettävää todistelua siten, ettei asiassa esitetä sellaista todistelua, mikä ei tuomioistuimen käsityksen mukaan ole asian ratkaisun kannalta oleellista.

Asiassa ei ole tullut esiin konkreettisia seikkoja, joiden perusteella olisi syytä epäillä, että muut tutkintapyyntönsä nimetyt henkilöt olisivat lainvastaisesti estäneet todistelua tai uhanneet Kavoniusta. Asiassa ei ole tuotu ilmi mitään muuta kuin väite rikoksen tapahtumisesta, eikä väitteiden tueksi ole esitetty mitään sellaista vartenotettavaa ja konkreettista selvitystä, jonka perusteella asiassa olisi syytä epäillä rikosta. Pelkkä väite rikoksesta tai henkilön oma käsitys rikoksen tapahtumisesta ei hallituksen esityksen (HE 222/2010 vp, s. 177) vielä ylitä esitutkintakynnystä, vaan esitutkinnan aloittamispäätökselle on voitava esittää asianmukaiset konkreettiset perusteet.

Esteellisenä käsittely

Kavoniuksen mukaan laamanni Juntikka, käräjätuomarit Väliaho, Ilmanen, Hirvonen ja Kettula sekä Hellöre, Melakari, Kivikoski, asianajaja Havia, Ruohomen sekä muut henkilöt ovat käsitelleet asioita esteellisinä. Tuomarin esteellisyydestä säädetään oikeudenkäymiskaaren 13 luvussa, jonka 1 §:n 1 momentin mukaan tuomari ei saa käsitellä asiaa, jos hän on samassa luvussa tarkoitettu tavoin esteellinen. Esteellisyyttä koskevat säännökset ovat virkatoiminnassa noudatettavia säännöksiä, joiden rikkominen saattaa johtaa rikosoikeudelliseen vastuuseen.

Käräjätuomari Hanna Väliahon väitetty esteellisenä käsittely asian 5650/S/3719/21 yhteydessä, eikä Kavonius ole tutkintapyyntönsään tuonut ilmi mitään sellaista uutta ja oleellista seikkaa, jonka perusteella tehtyä ratkaisua olisi syytä harkita uudelleen.

27.12.2022

5650/S/3189/22

Asiassa ei ole tullut esiin konkreettisia seikkoja, joiden perusteella olisi syytä epäillä, että muut tutkintapyynnössä nimetyt henkilöt olisivat osallistuneet asioiden käsittelyyn esteellisinä. Asiassa ei ole tuotu ilmi mitään muuta kuin väite rikoksen tapahtumisesta, eikä väitteiden tueksi ole esitetty mitään sellaista varteenotettavaa ja konkreettista selvitystä, jonka perusteella asiassa olisi syytä epäillä rikosta. Pelkkä väite rikoksesta tai henkilön oma käsitys rikoksen tapahtumisesta ei hallituksen esityksen (HE 222/2010 vp, s. 177) vielä ylitä esitutkintakynnystä, vaan esitutkinnan aloittamispäätökselle on voitava esittää asianmukaiset konkreettiset perusteet.

Varjovalmistelu

Kavoniuksen mukaan laamanni Martti Juntikka on vaikuttanut kaikkiin Wallinin asian ratkaisuihin varjovalmisteluorganisaatiollaan sekä vaikuttanut salaa kärjäjätuomarien Hirvosen ja Ilmasen ratkaisutoimintaan. Lisäksi Kavoniuksen mukaan laamanni Juntikka on syyllistynyt varjovalmistelurikollisuuteen yhdessä kärjäjätuomarien Väliahon, Ilmasen, Hirvosen ja Kettulan sekä Hellören, Melakarin, Kivikosken, asianajaja Havian, Ruohosen sekä muiden henkilöiden kanssa.

Laamanni Juntikan ja kärjäjätuomari Väliahon väitetty varjovalmistelu ja ratkaisutoimintaan vaikuttaminen on käsitelty asian 5650/S/3719/21 yhteydessä. Kavonius ei ole tutkintapyynnössään tuonut esiin mitään sellaista uutta ja oleellista, jonka perusteella asiaan tehtyä ratkaisua olisi syytä harkita uudelleen.

Asiassa ei ole tullut esiin konkreettisia seikkoja, joiden perusteella olisi syytä epäillä, että muut tutkintapyynnössä nimetyt henkilöt olisivat rakentanut Varsinais-Suomen kärjäoikeuteen salaisen varjovalmistelurikoksiin erikoistuneen organisaation tai tosiasiallisesti osallistunut tai muuten vaikuttanut kärjäoikeuden henkilöstön ratkaisutoimintaan tai päätöksentekoon. Myöskään tältä osin asiassa ei ole tuotu ilmi mitään muuta kuin väite rikoksen tapahtumisesta, eikä väitteiden tueksi ole esitetty mitään sellaista varteenotettavaa ja konkreettista selvitystä, jonka perusteella asiassa olisi syytä epäillä rikosta. Pelkkä väite rikoksesta tai henkilön oma käsitys rikoksen tapahtumisesta ei hallituksen esityksen (HE 222/2010 vp, s. 177) vielä ylitä esitutkintakynnystä, vaan esitutkinnan aloittamispäätökselle on voitava esittää asianmukaiset konkreettiset perusteet.

Ratkaisutoiminta sekä muut teot ja laiminlyönnit

Virkamiehellä on päätöksenteossaan tietty harkintavalta soveltaa lakia tai muita päätöksentekoa ohjaavia säännöksiä. Kysymys voi olla oikeudesta ratkaista, mikä on asiassa tarkoituksenmukaista tai siitä, että säädökset edellyttävät tulkintaa ja soveltamista yksittäistapauksessa. Virkamiehen harkintavaltansa rajoissa tekemiä ratkaisuja ei voida pitää virkavelvollisuuden vastaisina. Ratkaisu, jota esitettyjen perusteluidenkin valossa voidaan pitää huonona, ei välttämättä osoita asianomaisen päättäjän rikkoneen virkavelvollisuuttaan. Virkavelvollisuuden rikkomisesta voi olla kyse vasta silloin, jos tämä harkintavalta on ilmeisellä tavalla ylitetty. (Lappi-Seppälä, Hakamies, Koskinen, Majanen, Melander, Nuotio, Nuutila, Ojala, Rautio: Rikosoikeus)

27.12.2022

5650/S/3189/22

Asiassa ei ole tullut esiin konkreettisia seikkoja, joiden perusteella olisi syytä epäillä, että tutkintapyyntöissä nimetyt henkilöt olisivat ylittäneet harkintavaltansa rikosoikeudellisesti rangaistavalla tavalla. Myöskään tältä osin asiassa ei ole tuotu ilmi mitään muuta kuin väite rikoksen tapahtumisesta, eikä väitteiden tueksi ole esitetty mitään sellaista varteenotettavaa ja konkreettista selvitystä, jonka perusteella asiassa olisi syytä epäillä rikosta. Pelkkä väite rikoksesta tai henkilön oma käsitys rikoksen tapahtumisesta ei hallituksen esityksen (HE 222/2010 vp, s. 177) vielä ylitä esitutkintakynnystä, vaan esitutkinnan aloittamispäätökselle on voitava esittää asianmukaiset konkreettiset perusteet.

Henkilötietorekisteri ja rekisteröidyn tarkastusoikeus

Rikoslain 39 luvun 9 §:n 1 momentin mukaiseen tietosuojarikokseen voi syyllistyä se, joka ei toimi EU:n yleisessä tietosuoja-asetuksessa tarkoitettuna rekisterinpitäjänä tai henkilötietojen käsittelijänä. Rekisterinpitäjällä tarkoitetaan yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 7-kohdan mukaan luonnollista henkilöä tai oikeushenkilöä, viranomaista, virastoa tai muuta elintä, joka yksin tai yhdessä toisten kanssa määrittelee henkilötietojen käsittelyn tarkoitukset ja keinot. Henkilötietojen käsittelijällä tarkoitetaan saman artiklan 8-kohdan mukaan luonnollista henkilöä tai oikeushenkilöä, viranomaista, virastoa tai muuta elintä, joka käsittelee henkilötietoja rekisterinpitäjän lukuun.

Tässä tapauksessa Varsinais-Suomen käräjäoikeus ja sen henkilöstö on toiminut rekisterinpitäjänä tai henkilötietojen käsittelijänä. Asiassa ei ole syytä epäillä tietosuojarikosta.

Jokaisella rekisteröidyllä on yleisen tietosuoja-asetuksen 77 artiklan 1 kohdan mukaan oikeus tehdä valitus valvontaviranomaiselle, jos rekisteröity katsoo, että häntä koskevien henkilötietojen käsittelyssä rikotaan tätä asetusta. Perustuslain 108 §:n 1 momentin ja 109 §:n 1 momentin nojalla toimivaltaisia valvontaviranomaisia ovat oikeuskansleri ja eduskunnan oikeusasiamies.

Yleisen tietosuoja-asetuksen artiklan 77 kohdan 1 mukaisesti henkilö voi tehdä kantelun Varsinais-Suomen käräjäoikeudesta oikeuskanslerille tai eduskunnan oikeusasiamiehelle, jos hän katsoo, että häneen liittyvässä henkilötietojen käsittelyssä rikotaan yleistä tietosuoja-asetusta tai henkilötietojen käsittelystä rikosasioissa ja kansallisen turvallisuuden ylläpitämisen yhteydessä annettua lakia. Laillisuusvalvojat voivat niille tehdyn kantelun seurauksena nostaa syytteen, jos kyse on vakavasta lainvastaisuudesta, antaa viranomaiselle huomautuksen, saattaa viranomaisen tietoon käsityksensä lainmukaisesta menettelystä sekä kiinnittää viranomaisten huomiota hyvän hallinnon vaatimuksiin tai näkökohtiin, jotka edistävät perus- ja ihmisoikeuksien toteutumista, tehdä viranomaiselle esityksen virheen oikaisemiseksi tai epäkohdan korjaamiseksi ja hyvittämiseksi. (HE 9/2018 vp ja HE 31/2018 vp)

Koska epäilyistä yleisen tietosuoja-asetuksen vastaisesta tuomioistuimen menettelystä tulee edellä selostetun mukaisesti kannella oikeuskanslerille tai eduskunnan oikeusasiamiehelle, poliisi ei ole toimivaltainen viranomainen käsittelemään asiaa.

Asiassa ei ole syytä epäillä virka-aseman väärinkäyttämistä,

27.12.2022

5650/S/3189/22

virkaovelvollisuuden rikkomista, tietosuojarikosta tai muuten rikosta. Siltä osin kuin Kavoniuksen ilmoittamat asiat koskevat seikkoja, jotka on aiemmin käsitelty asioiden 5650/S/3719/21 ja 5650/R/30884/21 yhteydessä, Kavonius ei ole tutkintapyyntönsä tuonut esiin mitään sellaista uutta ja oleellista seikkaa, jonka perusteella tutkinnan lopettamispäätöksiä olisi syytä arvioida uudelleen.

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta. Esitutkintaa ei toimiteta.

Esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 1 momentin mukaan poliisin on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muutoin on syytä epäillä, että rikos on tehty.

Hallituksen esityksen (HE 222/2010 vp) mukaisesti rikosta on syytä epäillä, kun huolellisesti asioita harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Pelkkä poliisille tehty tutkintapyyntö ei ilman muuta johda esitutkinnan käynnistymiseen, koska säädös jättää esitutkintaviranomaiselle harkintavaltaa. Väitteelle rikoksen tapahtumisesta on esitettävä asianmukaiset konkreettiset perusteet. Esitutkinnan aloittamista harkittaessa on huomioitava, että esitutkinnan tarkoituksena on nimenomaan rikosten tutkiminen, ei mahdollisten muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen. Tutkintakysymyksen arviointi tehdään kustakin yksittäistapauksesta ilmenevien seikkojen perusteella.

ASIANOSAISELLE TIEDOKSI:

Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta. Asianomistajalle jää itsenäinen syyte- tai kanneoikeus. Oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 1 luvun 14 §:n mukaan asianomistaja saa itse nostaa syytteen rikoksesta, josta esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se keskeytetään taikka lopetetaan. Tähän päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Tyytymätön voi harkintansa mukaan kannella päätöksestä. Asiassa voidaan tehdä uusi harkinta, jos asiassa ilmenee uutta selvitystä.

TURKU

27.12.2022

Lisätietoja:

Jari Riiali
Tutkinnanjohtaja
0295446809

Päätöksestä on ilmoitettu

- _ Asianomistaja
- _ Rikoksesta epäilty
- _ Muu