

25.08.2021

5650/R/30884/21

Asia:

1 TIETOSUOJARIKOS
TO 05.11.2020
TURKU

Tapahtuma-aika:
Paikkakunta:

TO 05.11.2020
TURKU

Asianomistaja:

KAVONIUS, JAANA HELENA

10.09.1966

ASIA: 1

Tapauspäätös:

ASIA: 1 25.08.2021 RIIALI, JARI
RIKOSYLIKOMISARIO

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

ALKUTIEDOT:

Jaana Kavonius on lähettänyt Lounais-Suomen poliisilaitokselle ja lukuisille muille vastaanottajille useita sähköposteja 2.3.-26.4.2021, joissa pyydetään tutkimaan useita epäiltyjä rikoksia. Sähköpostien ja niissä olleiden kymmenien liitteiden suuren määrän takia niiden kopioiminen alkutietoihin ei ole mahdollista. Selvyyden vuoksi asian käsittely on jaettu useampaan osaan: tässä tutkintailmoituksessa käsitellään vain epäilty tietosuoja-rikos.

Tutkintapyyntöjen mukaan Kavonius epäilee Varsinais-Suomen kärjäoikeudessa olevan salainen rekisteri varjovalmistelumateriaalille. Tähän rekisteriin epäillään sisällytetyn muun muassa Juha Ruohosen Varsinais-Suomen kärjäoikeudelle toimittamaa Kavoniusta koskevaa materiaalia, jota ei ole sisällytetty oikeudenkäyntimateriaaliksi asiaan L 19/12892. Samaan rekisteriin epäillään myös kirjatun salaisen määräyksen, jonka mukaan kaikki Kavoniuksen tietosuoja-asiat tulee ohjata Varsinais-Suomen kärjäoikeuden laamanni Martti Juntikan käsiteltäväksi. Epäilyyn salaiseen rekisteriin tehty merkintä on tutkintapyyntöjen mukaan näkynyt ainakin palveluvirkailijoille, jolloin puheluiden yhdistäminen kärjäoikeuden tietosuojavastaavana toimivalle Johanna Ilmaselle on estetty. Tutkintapyyntöjen mukaan laamanni Juntikka peittelee rekisterimerkintöjen kirjaamista salaiseen rekisteriin peitelläkseen muiden tuomareiden rikoksia.

Tutkintapyyntöjen mukaan Varsinais-Suomen kärjäoikeudessa on laadittu kolme päätöstä (päätös 20/46521, annettu 5.11.2020; päätös 20/54786, annettu 21.12.2020 ja päätös 21/1723 annettu 13.1.2021), joilla pyritään peittelemään Ruohosen Varsinais-Suomen kärjäoikeudelle toimittamaa, Kavoniusta koskevaa materiaalia. Kaikki päätökset on annettu asiassa L 19/12892.

Tutkintapyyntöjen mukaan Kavoniusta on estetty käyttämästä yleisen tietosuoja-asetuksen mukaista rekisteröidyn tiedonsaantioikeutta laamanni Juntikan ilmoittaessa, ettei Kavonius ole asianomainen itseään koskevassa väärän tiedon rekisteröinnissä. Tutkintapyynnön mukaan Kavoniukselta on

25.08.2021

5650/R/30884/21

myös eväty tietosuoja-asetuksessa säädetty virheen korjaamisoikeus, kun häntä koskevat rekisteröinnit, väärät ilmiannot ja häntä koskeva Ruohosen toimittava viestintä on säädetty salassa pidettäväksi myös Kavoniukselta itseltään edellä mainituilla päätöksillä.

Tutkintapyyntöjen mukaan Varsinais-Suomen kärjäoikeuden tietosuojavastaavana toimiva Ilmanen on valehdellut 5.3.2021 lähettämässään sähköpostissa väittäessään, ettei Varsinais-Suomen kärjäoikeudessa ole rekisteröitynä mitään Ruohosen lähettämää Kavoniusta koskevaa viestintää. Samassa yhteydessä tehty ilmoitus siitä, ettei tietosuojan loukkauksilmoitusta tarvitse tehdä, on tutkintapyyntöjen mukaan ollut vastoin tietosuoja-asetusta, sillä Varsinais-Suomen kärjäoikeus on laiminlyönyt dokumentointivelvollisuuden.

VARSINAIS-SUOMEN KÄRJÄOIKEUDESSA ANNETUT ASIAAN LIITTYVÄT PÄÄTÖKSET:

Varsinais-Suomen kärjäoikeus on antanut 5.11.2020 asiassa L 19/12892 päätöksen 20/46521 koskien oikeudenkäynnin ja asiakirjojen julkisuutta. Päätöksen sivulta 3 ilmenee, että oikeudelle on toimitettu Jaana Kavoniuksen sähköposteja muuksi oikeudenkäyntiaineistoksi. Se, kuka materiaalin on toimittanut, ei ilmene päätöksestä. Sähköpostit ovat sisältäneet osin Kavoniuksen terveydentilaan liittyviä seikkoja. Päätöslauselmassa osa oikeudelle toimitetuista Kavoniuksen kirjelmistä määrättiin osittain salaisiksi merkityiltä osin niiden sisältämien terveystietojen takia.

Asiassa L 19/12892 21.12.2020 on annettu päätös 20/54786 koskien Kavoniuksen Varsinais-Suomen kärjäoikeudelle esittämää asiakirjojen toimittamispyyntöä. Päätöksen mukaan Kavonius on pyytänyt 1) Juha Ruohosen 5.10.2020 kärjäoikeudelle lähettämän sähköpostin, jossa on ollut mukana Kavoniuksen itsensä laatimaa viestintää, 2) Ruohosen 26.10.2020 valmisteluistuntoon toimittamaa materiaalia ja 3) asiakirjat, joissa väitetään Kavoniuksen vaikuttaneen sopimattomasti todistajiin. Kavonius pyysi asiakirjoja rekisteröidyn tarkastusoikeuden perusteella. Päätöksen perusteluissa on todettu, että pyyntö kohdistuu kärjäoikeudessa vireillä olevan testamentin moitetta koskevan asian asiakirjoihin, eikä Kavonius ole vireillä olevan asian asianosainen. Koska ensimmäinen pyydetty asiakirja on määrätty edellisellä päätöksellä salaiseksi, sitä ei voida toimittaa Kavoniukselle. Toista asiakirjaa ei löydy kärjäoikeudessa olevasta materiaalista. Kolmas pyydetty asiakirja toimitetaan Kavoniukselle. Päätöksessä on kuitenkin todettu, ettei kärjäoikeus ole asiassa Kavoniukseen nähden sellainen rekisterinpitäjä, että Kavoniuksen oikeus asiakirjojen saamiseen voitaisiin perustaa rekisteröidyn tarkastusoikeuteen.

Kavonius on esittänyt Varsinais-Suomen kärjäoikeudella itseoikaisua koskevan vaatimuksen päätöksestä 20/54786. Kärjäoikeus on antanut päätöksen 21/1723 itseoikaisua koskevassa asiassa 13.1.2021. Kärjäoikeus on katsonut itseoikaisuvaatimuksen koskevan sekä Kavoniuksen pyytämää materiaalia, jota ei salassapitomääräyksen takia toimitettu Kavoniukselle että Kavoniukselle toimitun asiakirjan maksuttomuutta. Päätöksessä on todettu, että kärjäoikeus toimittaa Kavoniukselle erillisen ratkaisun koskien salaiseksi määrätyn asiakirjan vaatimista EU:n tietosuoja-asetuksen perusteella. Asiakirjan maksuttomuutta koskeva itseoikaisuvaatimus hylättiin, koska Kavoniuksella ei voida katsoa olevan sellaista oikeussuojan tarvetta, kun

25.08.2021

5650/R/30884/21

häneltä ei peritty asiakirjasta maksua, että itseoikaisulle olisi tarvetta.

KAVONIUKSEN JA VARSINAIS-SUOMEN KÄRÄJÄOIKEUDEN VÄLINEN VIESTINVAIHTO:

Kavonius on lähettänyt Varsinais-Suomen käräjäoikeudelle sähköpostin 18.11.2020 vastauksena ensimmäiseen edellä mainituista päätöksistä 20/46521. Sähköposti koski tiedonsaantioikeutta salaiseksi määraityistä asiakirjoista asianosaisuuden perusteella. Sähköpostissa on lukenut muun muassa: "Totean tiedonsaanti- ja asiakirjapyyntöni perusteeksi lyhyesti selvytyden vuoksi, mihin pyyntöni perustuu ja jotta ei jouduta asianosais-käsitteen tulkinnan vuoksi tilanteeseen, jossa mahdollisesti joku itse laatimani asiakirja muodostuisi salassa pidettäväksi minulta itseltäni: Vaikka en ole käsiteltävän testamenttikanteen asianosainen, olen asianosainen siihen Ruohosen KäO:lle toimittamaan aineistoon nähden, jota 5.11.2021 salauspäätös koskee, koska hänen toimittamansa asiakirjat koskevat suoraan minua ja sisältävät henkilötietojani. Tietosuoja-asetuksen ja JulkL:n mukaan minulla tulisi olla oikeus saada mm. rekisteröidyn tarkastusoikeutta käyttämällä tieto kaikista asiakirjoista, joissa on henkilötietojani."

Kavonius on lähettänyt Varsinais-Suomen käräjäoikeudelle sähköpostin 15.12.2020 otsikolla "Pyyntöni on kyse tietosuoja-asetuksen 15 artiklan mukaisesti rekisteröidyn tarkastusoikeuden käyttämisestä (maksuttomuus)". Sähköpostissa viitataan edellisenä päivänä käytyyn puhelinkeskusteluun ja Kavoniuksen edellisenä päivänä lähettämään sähköpostiin. Sähköpostissa Kavonius ilmoittaa pyytävänsä häntä koskevia yksilöityjä asiakirjoja Varsinais-Suomen käräjäoikeudelta yleisen tietosuoja-asetuksen 15 artiklan nojalla, joka koskee rekisteröidyn oikeutta saada pääsy tietoihin.

Varsinais-Suomen käräjäoikeuden laamanni Martti Juntikka on lähettänyt Kavoniukselle 18.1.2021 suojatulla sähköpostilla päätöksen rekisteröidyn tarkastusoikeutta koskevassa asiassa, kuten Varsinais-Suomen käräjäoikeuden päätöksessä 21/1723 ilmoitettiin. Juntikka on 19.1.2021 lähetetyllä sähköpostilla varmistanut Kavoniukselta, että tämä on vastaanottanut päätöksen.

Varsinais-Suomen käräjäoikeuden tietosuojavastaavana toimiva Johanna Ilmanen on vastannut 5.3.2021 Jaana Kavoniuksen lähettämään sähköpostiin, joka on otsikoitu "Rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimus, tiedustelu tietoturvan loukkausilmoituksesta ja muut materiaali-, tiedonsaanti- ja korjausvaatimukset". Vastauksen mukaan tietosuoja-asetuksessa säädettyä tietoturvan loukkausilmoitusta ei ole tehty, koska käräjäoikeudessa ei sellaista loukkausta ole havaittu eikä myöskään Kavoniuksen viestistä ilmene EU:n yleisen tietosuoja-asetuksen tarkoittamaa tietoturvaloukkausta. Kysymykseen Juha Ruohosen käräjäoikeudelle lähettämästä viestinnästä Ilmanen on vastannut, ettei käräjäoikeuden hallinnon tiedossa ole mainitulta henkilöltä tullutta viestintää. Pyyntöön saada mihin tahansa rekisteriin koko käräjäoikeuden henkilöstön tekemistä rekisterimerkinnöistä kopiot Ilmanen on vastannut, ettei käräjäoikeudella ole muita rekistereitä lainkäyttöasioiden asiankäsitelyjärjestelmien lisäksi.

PÄÄTÖS:

Esitutkintaa ei aloiteta, koska ilmoitustietojen ja muun selvityksen perusteella

25.08.2021

5650/R/30884/21

esiin ei ole tullut sellaisia seikkoja, joiden perusteella poliisilla olisi syytä epäillä asiassa rikosta (esitutkintalaki 3 luku 3 § 1 mom.).

PERUSTELUT:

Rikoslain (39/1889) 39 luvun 9 §:ssä (1051/2018) säädetään tietosuojarikoksesta. Säännöksen mukaan se, joka muutoin kuin luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta annetussa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EU) 2016/679 (yleinen tietosuoja-asetus), jäljempänä yleinen tietosuoja-asetus, tarkoitettuna rekisterinpitäjänä tai henkilötietojen käsittelijänä tahallaan tai törkeästä huolimattomuudesta hankkii henkilötietoja niiden käyttötarkoituksen kanssa yhteensopimattomalla tavalla, luovuttaa henkilötietoja tai siirtää henkilötietoja vastoin 1) yleisen tietosuoja-asetuksen, 2) tietosuojalain (1050/2018), 3) henkilötietojen käsittelystä rikosasioissa ja kansallisen turvallisuuden ylläpitämisen yhteydessä annetun lain (1054/2018) tai 4) henkilötietojen käsittelyä koskevan muun lain henkilötietojen käyttötarkoitussidonnaisuutta, luovuttamista tai siirtämistä koskevaa säännöstä ja siten loukkaa rekisteröidyn yksityisyyden suojaa tai aiheuttaa hänelle muuta vahinkoa tai olennaista haittaa, on tuomittava tietosuojarikoksesta sakkoon tai vankeuteen enintään yhdeksi vuodeksi. Tietosuojarikoksesta tuomitaan myös se, joka tahallaan tai törkeästä huolimattomuudesta toimii vastoin sitä, mitä 1 momentin 1-4 kohdassa tarkoitettussa säädöksessä säädetään henkilötietojen käsittelyn turvallisuudesta.

Tietosuojarikosta koskeva rangaistussäännös tulee siten sovellettavaksi ainoastaan tilanteessa, jossa henkilön ei voida katsoa toimineen rekisterinpitäjänä tai henkilötietojen käsittelijän ominaisuudessa. (HE 9/2018 vp, s. 124)

Rekisterinpitäjällä tarkoitetaan yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 7-kohdan mukaan luonnollista henkilöä tai oikeushenkilöä, viranomaista, virastoa tai muuta elintä, joka yksin tai yhdessä toisten kanssa määrittelee henkilötietojen käsittelyn tarkoitukset ja keinot.

Henkilötietojen käsittelijällä tarkoitetaan saman artiklan 8-kohdan mukaan luonnollista henkilöä tai oikeushenkilöä, viranomaista, virastoa tai muuta elintä, joka käsittelee henkilötietoja rekisterinpitäjän lukuun.

Rekisteröidyllä tarkoitetaan saman artiklan 1-kohdan mukaan tunnistettavissa olevaa luonnollista henkilöä, joka voidaan suoraan tai epäsuorasti tunnistaa erityisesti tunnistetietojen, kuten nimen, henkilötunnuksen, sijaintitiedon, verkkotunnistetietojen taikka yhden tai useamman hänelle tunnusomaisen fyysisen, fysiologisen, geneettisen, psyykkisen, taloudellisen, kulttuurillisen tai sosiaalisen tekijän perusteella.

Kunkin jäsenvaltion on yleisen tietosuoja-asetuksen 51 artiklan 1-kohdan mukaan varmistettava, että yksi tai useampi riippumaton viranomainen on vastuussa tämän asetuksen soveltamisen valvonnasta luonnollisten henkilöiden perusoikeuksien ja -vapauksien suojaamiseksi käsittelyssä ja henkilötietojen vapaan liikkuvuuden helpottamiseksi unionissa.

Tietosuojalain (1050/2018) mukaan tietosuoja-asetuksessa tarkoitettuna

25.08.2021

5650/R/30884/21

kansallisena valvontaviranomaisena oikeusministeriön yhteydessä on tietosuojavaltuutettu.

Jokaisella rekisteröidyllä on yleisen tietosuoja-asetuksen 77 artiklan 1 kohdan mukaan oikeus tehdä valitus valvontaviranomaiselle, erityisesti siinä jäsenvaltiossa, jossa hänen vakinainen asuinpaikkansa tai työpaikkansa on taikka jossa väitetty rikkominen on tapahtunut, jos rekisteröity katsoo, että häntä koskevien henkilötietojen käsittelyssä rikotaan tätä asetusta, sanotun kuitenkin rajoittamatta muita hallinnollisia muutoksenhakukeinoja tai oikeussuojakeinoja.

Yleisen tietosuoja-asetuksen johdanto-osan resitaalin 20 mukaan asetusta sovelletaan muun muassa tuomioistuinten ja muiden oikeusviranomaisten toimintaan, mutta unionin oikeudessa tai jäsenvaltion lainsäädännössä voidaan tämentää käsittelytoimia ja -menettelyitä tuomioistuinten ja muiden oikeusviranomaisten suorittaman henkilötietojen käsittelyn osalta. Valvontaviranomaisten toimivalta ei saa kattaa tuomioistuinten oikeudellisiin tehtäviin liittyvää henkilötietojen käsittelyä, jotta voidaan turvata oikeuslaitoksen riippumattomuus sen hoitaessa lainkäyttötehtäviään, päätöksenteko mukaan lukien. Tällaisten tiedonkäsittelytoimien valvonta olisi voitava uskoa jäsenvaltion oikeusjärjestelmään kuuluville erityiselimille, joiden olisi erityisesti varmistettava tämän asetuksen sääntöjen noudattaminen, vahvistettava oikeuslaitoksen edustajien tietoisuutta niille tämän asetuksen mukaisesti kuuluvista velvoitteista ja käsiteltävä tällaisiin tiedonkäsittelytoimiin liittyviä valituksia.

Perustuslain (731/1999) 108 §:n 1 momentin mukaan valtioneuvoston oikeuskanslerin tulee valvoa, että tuomioistuimet ja muut viranomaiset sekä virkamiehet, julkisyhteisön työntekijät ja muutkin julkista tehtävää hoitaessaan noudattavat lakia ja täyttävät velvollisuutensa.

Perustuslain 109 §:n 1 momentin mukaan myös eduskunnan oikeusasiamiehen tulee valvoa, että tuomioistuimet ja muut viranomaiset sekä virkamiehet, julkisyhteisön työntekijät ja muutkin julkista tehtävää hoitaessaan noudattavat lakia ja täyttävät velvollisuutensa.

Koska eduskunnan oikeusasiamies ja oikeuskansleri valvovat viranomaisten ja virkamiesten toiminnan lainmukaisuutta ja sitä, että viranomaiset ja virkamiehet täyttävät velvollisuutensa, ne valvovat myös sitä, että tuomioistuimet noudattavat kaikessa toiminnassaan henkilötietojen suojaa koskevaa lainsäädäntöä, kuten yleistä tietosuoja-asetusta. Tuomioistuinten osalta toimivaltainen valvontaviranomainen on siis oikeuskansleri tai eduskunnan oikeusasiamies, ei tietosuojavaltuutettu. Viranomaisissa tapahtuva lainmukainen henkilötietojen käsittely kuuluu viranomaisissa työskentelevien virkavelvollisuuksiin. (HE 8/2018 vp ja HE 31/2018 vp)

Varsinais-Suomen kärjäoikeus on yleisen tietosuoja-asetuksen johdanto-osan resitaalin 20 mukainen tuomioistuin, jonka toimintaan sovelletaan yleistä tietosuoja-asetusta. Perustuslain mukaisesti oikeuskanslerin ja eduskunnan oikeusasiamiehen tehtävänä on valvoa, että Varsinais-Suomen kärjäoikeudessa käsitellään henkilötietoja voimassa olevan lainsäädännön mukaisesti.

Yleisen tietosuoja-asetuksen artiklan 77 kohdan 1 mukaisesti henkilö voi tehdä

25.08.2021

5650/R/30884/21

kantelun Varsinais-Suomen käräjäoikeudesta oikeuskanslerille tai eduskunnan oikeusasiamiehelle, jos hän katsoo, että häneen liittyvässä henkilötietojen käsittelyssä rikotaan yleistä tietosuoja-asetusta tai henkilötietojen käsittelystä rikosasioissa ja kansallisen turvallisuuden ylläpitämisen yhteydessä annettua lakia (1054/2018).

Oikeus kantelun tekemiseen, toimivaltaiset valvontaviranomaiset ja niiden yhteystiedot on ilmoitettu Varsinais-Suomen käräjäoikeuden lainkäyttöasioita koskevan tietosuojaselosteen DN:o 25/9/2018 kohdassa 11.

Laillisuusvalvojat voivat niille tehdyn kantelun seurauksena nostaa syytteen, jos kyse on vakavasta lainvastaisuudesta, antaa viranomaiselle huomautuksen, saattaa viranomaisen tietoon käsityksensä lainmukaisesta menettelystä sekä kiinnittää viranomaisten huomiota hyvän hallinnon vaatimuksiin tai näkökohtiin, jotka edistävät perus- ja ihmisoikeuksien toteutumista, tehdä viranomaiselle esityksen virheen oikaisemiseksi tai epäkohdan korjaamiseksi ja hyvittämiseksi. (HE 9/2018 vp ja HE 31/2018 vp)

Koska epäilyistä yleisen tietosuoja-asetuksen vastaisesta tuomioistuimen menettelystä tulee edellä selostetun mukaisesti kannella oikeuskanslerille tai eduskunnan oikeusasiamiehelle, poliisi ei ole toimivaltainen viranomainen käsittelemään asiaa. Koska rikoslain tietosuojarikossäännös ei sovellu tilanteisiin, joissa henkilötietoja on käsitelty rekisterinpitäjänä tai henkilötietojen käsitteijänä, asiassa ei ole syytä epäillä tietosuojarikosta.

Rikoslain 40 luvun 9 §:n (604/2002) mukaan virkavelvollisuuden rikkomisesta tuomitaan virkamies, joka virkaansa toimittaessaan tahallaan muulla kuin edellä tässä luvussa tai 11 luvun 9 a §:ssä säädetyllä tavalla rikkoo virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa, eikä teko huomioon ottaen sen haitallisuus ja vahingollisuus ja muut tekoon liittyvät seikat ole kokonaisuutena arvostellen vähäinen.

Rikoslain 40 luvun 10 §:n (604/2002) mukaan tuottamuksellisesta virkavelvollisuuden rikkomisesta tuomitaan virkamies, joka virkaansa toimittaessaan tahallaan muulla kuin edellä tässä luvussa tai 11 luvun 9 a §:ssä säädetyllä tavalla rikkoo virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa, eikä teko huomioon ottaen sen haitallisuus ja vahingollisuus ja muut tekoon liittyvät seikat ole kokonaisuutena arvostellen vähäinen.

Virkamiehellä on päätöksenteossaan tietty harkintavalta soveltaa lakia tai muita päätöksentekoa ohjaavia säännöksiä. Kysymys voi olla oikeudesta ratkaista, mikä on asiassa tarkoituksenmukaista tai siitä, että säädökset edellyttävät tulkintaa ja soveltamista yksittäistapauksessa. Virkamiehen harkintavaltansa rajoissa tekemiä ratkaisuja ei voida pitää virkavelvollisuuden vastaisina. Ratkaisu, jota esitettyjen perusteluidenkin valossa voidaan pitää huonona, ei välttämättä osoita asianomaisen päättäjän rikkoneen virkavelvollisuuttaan. Virkavelvollisuuden rikkomisesta voi olla kyse vasta silloin, jos tämä harkintavalta on ilmeisellä tavalla ylitetty. (Lappi-Seppälä, Hakamies, Koskinen, Majanen, Melander, Nuotio, Nuutila, Ojala, Rautio: Rikosoikeus)

Ilmoitustietojen ja poliisille toimitetun materiaalin perusteella ei ole tullut esiin sellaisia seikkoja, joiden perusteella olisi syytä epäillä Varsinais-Suomen käräjäoikeudessa asiassa L 19/12892 annettujen päätösten 20/46521,

25.08.2021

5650/R/30884/21

20/54786 ja 21/1723 antajan käräjätuomari Tiina Hirvosen syyllistyneen virkavelvollisuuden rikkomiseen tai muuhunkaan virkarikokseen. Ei ole syytä epäillä, että Hirvonen olisi ylittänyt ilmeisellä tavalla hänelle käräjätuomarina kuuluvan harkintavallan, sillä tuomari ei syyllisty säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa vastaiseen menettelyyn, vaikka lain tulkinnasta voitaisiin perustellustikin olla eri mieltä.

Koska asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei aloiteta.

Esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentin mukaan poliisin tai muun esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muutoin on syytä epäillä, että rikos on tapahtunut.

Hallituksen esityksen (HE 222/2010 vp) mukaisesti rikosta on syytä epäillä, kun huolellisesti asioita harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Pelkkä poliisille tehty tutkintapyyntö ei ilman muuta johda esitutkinnan käynnistymiseen, koska säädös jättää esitutkintaviranomaiselle harkintavaltaa. Väitteelle rikoksen tapahtumisesta on esitettävä asianmukaiset konkreettiset perusteet. Esitutkinnan aloittamista harkitessa on huomioitava, että esitutkinnan tarkoituksena on nimenomaan rikosten tutkiminen, ei mahdollisten muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen. Tutkintakysymyksen arviointi tehdään kustakin yksittäistapauksesta ilmenevien seikkojen perusteella.

ASIANOSAISELLE TIEDOKSI:

Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta. Oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 1 luvun 14 §:n mukaan asianomistaja saa itse nostaa syytteen rikoksesta, josta esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se keskeytetään taikka lopetetaan.

Tähän päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla.

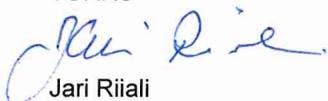
Tyytymätön voi harkintansa mukaan kannella päätöksestä.

Asiassa voidaan tehdä uusi harkinta, jos asiassa ilmenee uutta selvitystä.

TURKU

25.08.2021

Lisätietoja:


Jari Riiali
Rikosylikomisario
0295446809

Päätöksestä on ilmoitettu

- ☒ Asianomistaja
- ☐ Rikoksesta epäilty
- ☒ Muu

Jaana Kavonius (25.8.2021)

Oikeuskanslerinvirasto (25.8.2021)