

Jaana Kavonius
Myllärinkatu 4
08100 LOHJA

24.07.2023

5650/S/5561/21

Asia:

- 1 ESITUTKINTALAIN 3:3.2 TARKOITTAMA SELVITYS
MA 15.03.2021 - TI 06.04.2021
TURKU

Tapahtuma-aika:
Paikkakunta:

MA 15.03.2021 - TI 06.04.2021
TURKU

Tapauspäätös:

ASIA: 1 24.07.2023 KUKKO, MARKKU
RIKOSYLIKONSTAPELI

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

ALKUTIEDOT:

Jaana Kavonius (ent. Pedersen) on toimittanut Lounais-Suomen poliisilaitoksella tutkintapyynnön, jossa hän katsoo Juha Ruohosen syyllistyneen rikokseen.

Jaana Kavoniuksen mukaan Elisa Palosen (kuollut 14.11.2018) edunvalvontavaltuutukset ovat syntyneet pakottamalla ja törkeillä petoksilla, ja ne ovat pätemättömiä. Kavoniuksen mukaan Palosen edunvalvontavaltuutuksessa olevat todistukset Palosen oikeustoimikelpoisuudesta on hankittu samanlaisten erehdyttämisen avulla.

MUUTA:

Jaana Kavonius on lähettänyt 2.3.-29.8.2021 välisenä aikana Lounais-Suomen poliisilaitokselle ja lukuisille muille vastaanottajille useita sähköposteja liitetiedostoineen, joissa Kavonius tuo esille useita erilaisia väitteitä ja rikosepäilyjä. Tässä tutkintailmoituksessa väitteet koskien Elisa Palosen edunvalvontavaltuutuksia.

Jaana Kavoniuksen sähköposteista on kirjattu useita muitakin ilmoituksia. Asiasta on kirjattu muun muassa tutkintailmoitus 5650/S/3719/21, jossa on käsitelty väitteet koskien Varsinais-Suomen käräjäoikeuden henkilöstön syyllistymisestä rikoksiin, tutkintailmoitus 5650/R/30884/21, jossa on käsitelty väitteet koskien epäiltyä tietosuojarikosta Varsinais-Suomen käräjäoikeudessa ja tutkintailmoitus 5650/S/5578/21, jossa on käsitelty väitteet koskien Varsinais-Suomen käräjäoikeuden aulatilassa tapahtunutta välikohtausta.

Todettakoon, että väitteet koskien Elisa Palosen ottamaa henkivakuutusta käsitellään tutkintailmoituksen 5650/R/26294/23 yhteydessä.

PÄÄTÖS:

Syyteoikeus on vanhentunut. (Rikoslaki 8 luku 1 § 2 mom.)

Esitutkintaa ei aloiteta, koska ilmoitustietojen ja muun selvityksen perusteella esiin ei ole tullut sellaisia seikkoja, joiden perusteella poliisilla olisi syytä epäillä

24.07.2023

5650/S/5561/21

asiassa rikosta. (Esitutkintalaki 3 luku 3 § 1 mom.)

PERUSTELUT:

Pakottaminen

Rikoslain 25 luvun 8 §:n mukaan, joka oikeudettomasti väkivallalla tai uhkauksella pakottaa toisen tekemään, sietämään tai tekemättä jättämään jotakin, on tuomittava, jollei teosta muualla laissa säädetä ankarampaa rangaistusta, pakottamisesta sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi.

Rikoslain 8 luvun 1 §:n 2 momentin 3 kohdan mukaan syyteoikeus vanhentuu, jollei syytetä ole nostettu viidessä vuodessa, jos ankarin rangaistus on yli vuosi ja enintään kaksi vuotta vankeutta.

Jaana Kavoniuksen mukaan Elisa Palosen edunvalvontavaltuutukset ovat syntyneet pakottamalla.

Saadun selvityksen perusteella Elisa Palosen edunvalvontavaltakirja on päivätty ja allekirjoitettu 26.7.2010. Näin ollen, mikäli Jaana Kavoniuksen ilmoittamassa asiassa olisi syytä epäillä pakottamista, olisi epäillyn pakottamisen syyteoikeus vanhentunut viimeistään 26.7.2015.

Petos

Rikoslain 36 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan petoksesta tuomitaan se, joka, hankkiakseen itselleen tai toiselle oikeudetonta taloudellista hyötyä taikka toista vahingoittaakseen, erehdyttämällä tai erehdystä hyväksi käyttämällä saa toisen tekemään tai jättämään tekemättä jotakin ja siten aiheuttaa taloudellista vahinkoa erehtyneelle tai sille, jonka eduista tällä on ollut mahdollisuus määrätä.

Rikoslain 36 luvun 2 §:n 1 momentin mukaan petos on törkeä, jos petoksessa 1) tavoitellaan huomattavaa hyötyä, 2) aiheutetaan huomattavaa tai erityisen tuntuva vahinkoa, 3) rikos tehdään käyttämällä hyväksi vastuulliseen asemaan perustuvaa erityistä luottamusta tai 4) rikos tehdään käyttämällä hyväksi toisen erityistä heikkoutta tai muuta turvatonta tilaa ja petos on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä.

Petosrikoksen rangaistavuuden kriteerit ovat siten a) taloudellisen hyödyn tavoittelu, b) hyödyn oikeudettomuus, c) erehdyttäminen tai erehdyksen hyväksi käyttäminen, d) erehdyttämisestä aiheutuva erehdys, e) erehdyksen vallassa tehty määräämistöimi, f) määräämistöimestä aiheutuva taloudellinen vahinko ja g) tahallisuus (Keskeiset rikokset 2018, Dan Frände, Jussi Matikkala, Jussi Tapani, Matti Tolvanen, Pekka Viljanen, Markus Wahlberg).

Lain edunvalvontavaltuutuksesta 10 §:n 1 momentin mukaan edunvalvontavaltuutus tulee voimaan, kun se on 24 §:ssä säädetyllä tavalla vahvistettu.

Lain edunvalvontavaltuutuksesta 24 §:n 1 momentin mukaan holhousviranomaisen on valtuutetun hakemuksesta vahvistettava edunvalvontavaltuutus, jos: 1) valtuuttaja oli valtakirjan tehdessään täyttänyt

24.07.2023

5650/S/5561/21

kahdeksantoista vuotta; 2) valtakirja on tehty 6 §:ssä säädetyllä tavalla; ja 3) valtuuttaja on sairauden, henkisen toiminnan häiriintymisen, heikentyneen terveydentilan tai muun vastaavan syyn vuoksi tullut pääasiallisesti kykenemättömäksi huolehtimaan niistä asioista, joita valtuutus koskee.

Elisa Palonen on laatinut 26.7.2010 edunvalvontavaltakirjan, jossa hän määrää seuraavasti: "Valtuutan Juha Tapani Ruohosen edustamaan minua 1) minun tai yritystoimintaani liittyvää omaisuutta koskevissa ja muissa taloudellisissa asioissani sekä 2) sellaisissa henkilöäni koskevissa asioissa, joiden merkitystä en kykene ymmärtämään sillä hetkellä, jolloin valtuutusta on käytettävä." Elisa Palonen määrää valtakirjassaan, että valtuutus tulee voimaan siinä tapauksessa, että "tulen sairauden, henkisen toiminnan häiriintymisen, heikentyneen terveydentilan tai muun vastaavan syyn vuoksi kykenemättömäksi huolehtimaan asioistani." Edunvalvontavaltakirjan ovat todistaneet 26.7.2010 omilla allekirjoituksillaan Jaana Kavonius (ent. Pedersen) ja Sarina Pedersen.

Lisäksi poliisille on toimitettu videotallenne, jolla Jaana Kavonius selostaa edunvalvontavaltakirjan sisältöä ja sen juridista merkitystä Elisa Paloselle. Videotallenteen alkuosassa kerrotaan, että video on kuvattu 26.7.2020 Lohjalla.

Jaana Kavoniuksen mukaan Elisa Palosen edunvalvontavaltuutukset ovat syntyneet törkeällä petoksella. Lisäksi Jaana Kavoniuksen mukaan häneen ja Sarina Pederseniin on kohdistettu rikos heidän allekirjoitustensa ja todistelunsa hankkimiseksi. Kavoniuksen mukaan edunvalvontavaltuutukset ja videoinnit on laadittu erehdyttämällä rikoslain 36 luvun 2 §:ssä säädetyllä tavalla.

Digi- ja väestötietoviraston tietojen mukaan Elisa Palosen edunvalvontavaltuutusta ei ole koskaan saatettu voimaan.

Petoksen rangaistavuus edellyttää, että erehdyksen vallassa tehdään määräämistoimi ja määräämistoimesta aiheutuu taloudellista vahinkoa. Pelkkä edunvalvontavaltakirjan laatiminen, ilman että edunvalvontavaltakirjaa on vahvistettu edunvalvontavaltuutuksesta annetun lain mukaisesti, ei sellaisenaan oikeuta valtuutettua edustamaan valtuuttajaa. Näin ollen, koska edunvalvontavaltakirjaa ei ole koskaan saatettu voimaan, valtuutetulla ei ole myöskään koskaan ollut mahdollisuutta tehdä asiassa määräämistoimia. Näin ollen petoksen tunnusmerkistö ei täyty, eikä asiassa ole syytä epäillä petosta. Esitutkintaa ei aloiteta.

Esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentin mukaan poliisin on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty.

Rikosta on syytä epäillä, kun asioita huolellisesti harkitseva havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Hallituksen esityksen (HE 222/2010) perusteella pelkkä poliisille tehty tutkintapyyntö ei ilman muuta johda esitutkinnan käynnistymiseen, koska säädös jättää esitutkintaviranomaiselle harkintavaltaa, jossa on otettava huomioon myös se, että esitutkinnan tarkoituksena on nimenomaan rikosten tutkiminen, ei mahdollisten muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen.

ASIANOSAISELLE TIEDOKSI:

24.07.2023

5650/S/5561/21

Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
Asianomistajalle jää itsenäinen syyte- tai kanneoikeus.
Oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 1 luvun 14 §:n mukaan
asianomistaja saa itse nostaa syytteen rikoksesta, josta
esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se
keskeytetään taikka lopetetaan.
Tähän päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla.
Tyytymätön voi harkintansa mukaan kannella päätöksestä.
Asiassa voidaan tehdä uusi harkinta, jos asiassa ilmenee uutta selvitystä.

TURKU

24.07.2023



Lisätietoja:

Markku Kukko
Tutkinnanjohtaja
0295446923

Päätöksestä on ilmoitettu

- kirjitse 24.7.2023*
- ☐ Asianomistaja
 - ☐ Rikoksesta epäilty
 - ☒ Muu

Jeanne Hevoniemi

Juha Ruohonen

Timo Hevijo