

Jaana Kavonius
Myllärinkatu 4
08100 LOHJA

Asianosaiselle

Ohje salassapidosta asianosaiselle

Tämä asiakirja on annettu Teille jutun asianosaisena.

Asiakirja on salassa pidettävä siten kuin viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetussa laissa tai muussa laissa on säädetty. Jos asiakirja on vain osittain salainen, salassa pidettävät kohdat on merkitty asiakirjaan punaisin merkinnöin tai hakasulkein.

Asianosainen, asiakirjan saaja, hänen edustajansa tai avustajansa ei saa luovuttaa tai muuten ilmaista sivullisille näin saatuja salassa pidettäviä tietoja, jotka koskevat muita kuin häntä itseään.

Näin saatuja tietoja ei saa käyttää omaksi taikka toisen hyödyksi tai toisen vahingoksi.

Tietoja saa käyttää vain sen asian hoitamiseksi, jota varten tiedot on annettu.

Salassapitovelvollisuuden rikkominen on rangaistava teko.

Vaitiolovelvollisuus ja väärinkäyttökielto eivät estä tietojen käyttämistä haettaessa muutosta tai muussa asiassa, jossa on kysymys sen oikeuden, edun tai velvollisuuden hoitamisesta, mihin tämä asiakirja liittyy.

Laki viranomaisten toiminnasta julkisuudessa 22 § ja 23 §

Rikoslaki 38 luku 1 § ja 2 §

Asia:

- 1 VÄÄRÄ ILMianto
SU 18.11.2018 - MA 28.01.2019
LOHJA
- 2 TÖRKEÄ KUNNIANLOUKKAUS
SU 18.11.2018 - MA 28.01.2019
PARAINEN

Tapahtuma-aika:
Paikkakunta:

SU 18.11.2018 - MA 28.01.2019
PARAINEN

Asianomistaja:

RUOHONEN, JUHA TAPANI 27.07.1963
ASIA: 1, 2
RUOHONEN, SUSANNA KRISTIINA 14.08.1962
ASIA: 1, 2

Tapauspäätös:

ASIA: 1 09.05.2023 KUKKO, MARKKU
RIKOSYLIKONSTAAPELI

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

ALKUTIEDOT:

Juha Ruohonen on tehnyt poliisille ilmoituksen väärästä ilmiannosta ja
kunnianloukkauksesta.

Asia liittyy Jaana Kavoniuksen (entinen Pedersen) 18.11.2018 tekemään
tutkintapyyntöön. Jaana Kavonius on 14.11.2018 kuolleen Elisa Palosen
kuolinpesän edustajana toimittanut Länsi-Uudenmaan poliisilaitokselle
18.11.2018 päivätyn tutkintapyyntö, jossa hän on pyytänyt poliisia tutkimaan
Juha Ruohosen toimintaa. Jaana Kavonius on täydentänyt tutkintapyyntöään
toisella, 13.12.2018 päivätyllä tutkintapyyntöllä sekä lukuisilla
sähköpostiviesteillä ja liitetiedostoilla.

Juha Ruohosen mukaan Jaana Kavoniuksen tutkintapyyntö on väärä ilmianto.
Ruohosen mukaan Jaana Kavonius on väittänyt, että Ruohoset ovat
pakottaneet ja kiristäneet Elisa Palosen tekemään testamentin Ruohosten
hyväksi. Ruohosen mukaan Jaana Kavonius on tämän lisäksi tehnyt
tutkintapyyntöjä talousrikoksista, unilääkkeiden piilottamisesta, valvottamisesta,
eristämisestä sekä raiskauksista. Ruohosen mukaan Kavonius on myös
väittänyt, että hän olisi antanut aterian yhteydessä ylisuuren annoksen
Primaspan verenohennuslääkettä Paloselle ja täten aiheuttanut hänen
kuoleman.

Juha Ruohonen on tehnyt ilmoituksen myös kunnianloukkauksesta.

Kunnianloukkausta koskevasta asiasta on kirjattu tutkintailmoitus 5530/R/58557/20 Länsi-Uudenmaan poliisilaitokselle. Näin ollen, koska kunnianloukkausta koskevasta asiasta on jo ilmoitus, asiaa ei käsitellä enää Lounais-Suomen poliisilaitoksella. Tässä tutkintailmoituksessa käsitellään ainoastaan väärää ilmiantoa koskevat väitteet.

PÄÄTÖS:

Esitutkintaa ei aloiteta, koska ilmoitustietojen ja muun selvityksen perusteella esiin ei ole tullut sellaisia seikkoja, joiden perusteella poliisilla olisi syytä epäillä asiassa rikosta.
(Esitutkintalaki 3 luku 3 § 1 mom.)

PERUSTELUT:

Soveltuva lainsäädäntö

Rikoslain 15 luvun 6 §:n mukaan väärästä ilmiannosta tuomitaan se, joka antaa esitutkinta- tai muulle viranomaiselle taikka tuomioistuimelle väärän tiedon ja siten aiheuttaa vaaran, että ilmiannettu pidätetään, vangitaan tai joutuu muun pakkokeinon kohteeksi tai joutuu syytteeseen tai tuomitaan rangaistukseen tai muuhun rikosoikeudelliseen seuraamukseen virheellisin perustein.

Väärä ilmianto on rangaistava vain tahallisena tekona. Hallituksen esityksen mukaan väärän ilmiannon motiivina on yleensä toisen saattaminen aiheuttomasti epäilyksenalaiseksi rikoksesta. Useimmiten se on ilmiantajan pääasiallinen tarkoitus. Hallituksen esityksen mukaan väärä ilmianto edellyttää, että ilmiantaja tietää antamansa tiedon vääräksi tai ainakin pitää sitä varsin todennäköisesti vääränä (HE 6/1997 vp, s. 33).

Väärä ilmianto on niin sanottu vaarantamisrikos. Rangaistavuuden edellytyksenä on ilmiannetulle tekijän tietien aiheutunut vaara joutua pidätetyksi, vangituksi tai muun pakkokeinon kohteeksi tai syytteeseen taikka tuomituksi rangaistukseen tai muuhun rikosoikeudelliseen seuraamukseen. Hallituksen esityksen mukaan vaaran ei tarvitse olla vakava ja se voi olla myös lyhytaikainen. Vaaran tulee kuitenkin olla sillä tavoin havaittavissa, että asianomaiset, kuten ilmiannettu henkilö itse tai asiaa selvittävät viranomaiset ottavat väärän tiedon huomioon ryhtyessään toimiin syntyneessä tilanteessa. Kun säännöksen soveltaminen edellyttää vaaran syntymistä, väärä ilmianto ei toteudu, jos väärän tiedon vastaanottanut viranomainen joko tietojen antamisen muodosta tai tavasta taikka asiassa muutoin hankkimiensa tietojen valossa tai muusta syyistä ilman lisäselvityksiäkin havaitsee saamansa tiedon perättömyyden (HE 6/1997 vp, s. 35).

Todettakoon, että sellainen selvästi perätön ilmianto, joka ei ole aiheuttanut väärää ilmiantoa koskevassa säännöksessä tarkoitettua vaaraa, voi toteuttaa kunnianloukkauksrikoksen tunnusmerkit.

Juha Ruohosen tutkintailmoitus

Juha Ruohonen on tullut 26.11.2018 Lounais-Suomen poliisilaitokselle tekemään rikosilmoituksen väärästä ilmiannosta. Ruohosen mukaan Jaana Kavonius on väittänyt, että Ruohoset ovat pakottaneet ja kiristäneet Elisa Palosen tekemään testamentin Ruohosten hyväksi.

Ruohonen on täydentänyt rikosilmoitustaan sähköpostitse 31.1.2019. Ruohosen mukaan Jaana Kavoniuksen perättömät ilmiannot ovat jatkuneet joulukuussa 2018 ja tammikuussa 2019. Ruohosen mukaan "Jaana Pedersen esittää minut ja vaimoni syyllisinä Elisa Palosen kuolemaan. Keinona Palosen murhauttamisessa on hänen mukaansa voitu käyttää ylisuurta verenohennuslääke Primaspan'in annosta, joka olisi aiheuttanut TYKSin leikkauspöydällä operaation aikana tapahtuneen massiivisen aivoverivuodon". Ruohosen mukaan hänen ja hänen vaimonsa kannalta on täysin selvää, etteivät he ole millään tavoin osallisina Elisa Palosen kuolemaan.

Ruohosen mukaan Kavonius on tehnyt esitutkintapyyntönsä myös koskien yritysten välistä rahaliikennettä. Ruohosen mukaan "kaikki rahavirrat ovat tapahtumia, jotka ovat perustuneet erilaisiin työsuoritteisiin, joita vuokratyönantajana käytetty Teknovisio Oy suoritti Elisa Palosen yrityksille". Ruohosen mukaan yritykset ovat myös lainanneet joissain tilanteissa toisilleen. Ruohosen mukaan Kavoniuksen väitteet rahansiirtoihin liittyvistä rikoksista ovat paikkaansa pitämättömiä, eivätkä hän ja hänen vaimonsa ole milloinkaan omistaneet Palosen tilin käyttöoikeuksia.

Asiassa kirjatut ilmoitukset

Jaana Kavoniuksen Länsi-Uudenmaan poliisilaitokselle toimittaman 18.11.2018 päivätyn tutkintapyyntönsä johdosta asiasta on kirjattu tutkintailmoitus 5530/R/61458/18. Lisäksi Lounais-Suomen poliisilaitokselle on kirjattu Virpi Kettusen toimittaman aineiston johdosta tutkintailmoitus 5650/R/10762/19. Poliisille toimitetun aineiston perusteella tutkintailmoitukset 5530/R/61458/18 ja 5650/R/10762/19 on päätetty ja ilmoitetuista tapahtumista on kirjattu Lounais-Suomen poliisilaitokselle seuraavat tutkintailmoitukset:

- 1) Tutkintailmoitus 5650/R/5651/20 epäilystä törkeästä kiristyksestä. Ilmoituksen yhteydessä on käsitelty väitteet koskien Elisa Palosen testamenttia, kuolemaa, eristämistä, seksuaalista hyväksikäyttöä ja pahoinpitelyä. Tutkinnanjohtaja on tehnyt asiassa 5.4.2020 päätöksen esitutkinnan toimittamatta jättämisestä. Todettakoon, että väitteestä koskien Elisa Palosen testamenttia on kirjattu uusi tutkintailmoitus 5650/R/43808/21.
- 2) Tutkintailmoitus 5650/R/5624/20 epäilystä törkeästä kiskonnasta ja törkeästä petoksesta. Ilmoituksen yhteydessä käsitellään väitteet koskien Teknovisio Oy:n, Kasvihuoneilmiö Diverssikauppa EP Ky:n ja Kiinteistöosakeyhtiö Monumentin välistä rahaliikennettä ja laskutusjärjestelyä.
- 3) Tutkintailmoitus 5650/R/22784/20 epäilystä varkaudesta ja kotirauhan rikkomisesta. Ilmoituksen yhteydessä on käsitelty väitteet koskien Elisa Palosen kuoleman jälkeen anastettua irtainta omaisuutta. Syyttäjä on 24.7.2020 antamallaan päätöksellä 20/3927 (E 20/13867) lopettanut anastettua irtainta omaisuutta koskevan asian esitutkinnan.

Näin ollen tässä päätöksessä käsiteltävänä olevat ilmiannot koskevat Elisa Palosen testamenttia, kuolemaa, eristämistä, seksuaalista hyväksikäyttöä ja pahoinpitelyä, yritysten välistä rahaliikennettä sekä kuoleman jälkeen anastettua irtainta omaisuutta.

Elisa Palosen testamentti (5650/R/5651/20)

Elisa Palonen on allekirjoittanut 12.11.2018 testamentin, jonka mukaan hänen omaisuutensa pääperijä on yleishyödyllinen säätiö. Säätiön perustamisen toimeenpanijaksi Palonen on valinnut Juha Ruohosen, ja hänelle varahenkilöksi Monika Ruohosen. Testamentin mukaan Elisa Palosen henkilökohtaisilla pankkitileillä ja käteisenä olevat varat, yhteensä 140.000 euroa, Palonen on määrännyt jaettavaksi Monika Ruohosen, Susanna Ruohosen, Lauri Ruohosen, Elina Ruohosen, Hanna Ruohosen ja Jukka Ritvasen kesken tasaosuuksin.

Jaana Kavoniuksen mukaan Elisa Palonen on 9.11.2018 kertonut hänelle olevansa menossa keskiviikkona 14.11.2018 leikkaukseen ja ilmoittanut haluavansa tehdä testamentin työntekijöidensä hyväksi siltä varalta, että leikkaus epäonnistuu. Kavoniuksen mukaan Palonen on kertonut hänelle Juha Ruohosen ja hänen perheensä vuosikautia jatkamasta painostuksesta, unilääkkeiden piilottamisesta ja rahan kirstämisestä.

Jaana Kavoniuksen mukaan Ruohoset ovat kirstämällä estäneet Elisa Palosta saapumasta Jaana Kavoniuksen luokse laatimaan testamenttia ja Ruohoset ovat kaapanneet Palosen omaisten ja työntekijöiden tavoittamattomiin ajalla 9.11.-13.11.2018.

Kavoniuksen mukaan Elisa Palonen ei ollut oikeustoimikelpoinen allekirjoittaessaan testamentin ja testamentti on syntynyt pakottamalla ja Palosta kirstämällä ainakin testamentin saajiksi nimettyjen Juha ja Susanna Ruohosen toimesta. Kavoniuksen mukaan Ruohoset ovat mahdollisesti yhtenä kirstyskeinona käyttäneet Juha Ruohosen hallussa olevaa videomateriaalia Juha Ruohosen, Susanna Ruohosen ja Elisa Palosen välillä harrastetusta seksistä, jonka Juha Ruohonen on uhannut levittää Elisa Palosen sukulaisille. Kavoniuksen mukaan Juha Ruohonen on myös aikaisemmin antanut Elisa Paloselle Jumalana ja Kristuksena esiintynen tarkkoja määräyksiä siitä, kenelle Palosen tulee jakaa rahaa ja tehdä testamenttimääräyksiä ja jako-osuuksia.

Kavoniuksen mukaan Juha Ruohonen yrittää testamenttiin kirjattujen säätiöjärjestelyiden avulla ohjata Elisa Palosen ja hänen yrityksensä Kasvihuoneilmiön omaisuuden itselleen ja lähipiirilleen siten, että keinotekoisilla järjestelyillä kierretään myös veroja. Kavoniuksen mukaan Juha Ruohonen on 15.11.2018 soittanut Virpi Kettuselle ilmoittaakseen, että osa Elisa Palosen rahoista siirretään hänen kehittelemäänsä säätiöön ja Kasvihuone on tuossa järjestelyssä tarkoitus yhdistää Teknovisioon, jotta yritystä pystytään rahoittamaan Kasvihuoneen rahoilla.

Jaana Kavonius on esittänyt väitteidensä tueksi myös kirjallista näyttöä. Poliisille on toimitettu äänitallenteita, jotka on löydetty Palosen asunnosta hänen kuolemansa jälkeen. Poliisin arvion mukaan tallenteet ovat vuodelta 2005. Tallenteella 7 Juha Ruohonen puhuu vanhahtavaan sävyyn ja esiintyy Jeesusena: "Näin puhun minä, sinun Herrasi. Jeesus Kristus ja minä tahdon nämä sanat osoittaa sinulle..." Tallenteella 3 Juha Ruohonen lausuu muun muassa, että "On minun tahtoni, että tuo Elisan varallisuus, joka nyt ikään kuin kelluu tyhjän päällä, jolle ei ole jatkajaa, jolle ei ole ikään kuin kotia teidän poismentyänne, että tämä varallisuus alettaisiin myös muodollisella tavalla liittää minun valtakuntaani ja nyt minä sen sanon". Ruohonen jatkaa: "Kunnioituksesta Mattia ja hänen jälkeläisiään kohtaan on sinun testamentilla säädettävä kolmasosa omaisuudestasi heille. Se osa omaisuudestasi, joka on nyt siirtynyt sinun hallintaasi niin kuin sen sanoin puolet, puolet olkoot asetetut



sinun sisaresi Lilja Susannan ja veljesi Armas Juhan perittäväksi sekä heidän poismentyään heidän perillistensä perittäväksi."

Poliisille on toimitettu Teknovisio Oy:n laskuja, jotka on osoitettu Diverssikauppa EP Ky:lle ja Kiinteistöosakeyhtiö Monumentille. Poliisille toimitetuista laskuista ilmenee, että Juha Ruohosen laskutus on ollut kohtuullisen suurta. Esimerkkinä Diverssikauppa EP Ky:lle osoitettu ja 31.12.2013 päivätty lasku 6855, jonka suuruus on 24.800 euroa. Laskun tuotteeksi on merkitty "Konsultointipalkkio v. 2012-2013, Juha Ruohonen". Toisena esimerkkinä Diverssikauppa Ep Ky:lle osoitettu ja 31.12.2014 päivätty lasku 7801, jonka suuruus on 15.909,20 euroa. Laskun erittelyn perusteella lasku on koskenut erilaisten asiakirjojen valmistelua ja tekemistä sekä yhden videon editointia ja julkaisemista.

Poliisille on toimitettu myös Palosen päiväkirjamerkintöjä. Päiväkirjamerkinnöistä ei ilmene, minkä vuoden kirjoituksia ne ovat. Yhden päiväkirjamerkinnän sivulla on päiväys 22/10 nummella, ja sen toisella sivulla on kirjoitus: "Pelko täysin käsittämättömistä ja milloin vain tulevista laskuista, jotka ovat tosi-isoja. On vain kyselemättä pakko maksaa. Lainataan rahaa ja rahoja ei makseta takaisin vaan vastalaskuilla milloin mistäkin konsultointia tai jotain millä ne kuitataan. Pelko siitä että, en pääse suojaa minnekään, kuka voisi antaa turvamuurin ympärilleni, ettei minuun päästäisi käsiksi".

Todettakoon, että väitteeseen siitä, että Ruohonen olisi käyttänyt yhtenä kiristyskeinona Juha Ruohosen hallussa olevaa videomateriaalia Juha Ruohosen, Susanna Ruohosen ja Elisa Palosen välillä harrastetusta seksistä, jonka Juha Ruohonen on uhannut levittää Elisa Palosen sukulaisille, ei ole esitetty mitään näyttöä, vaan kyseessä on pelkkä väite. Sanamuodosta "mahdollisesti" päätellen kyseessä on ennemminkin arvaus mahdollisesta kiristämisen välineestä, kuin väite siitä, että kiristämiseen olisi käytetty tällaista materiaalia.

Edellä olevat seikat huomioon ottaen asiassa ei ole syntynyt perusteita katsoa, että Kavoniuksella olisi varmasti tai ainakin varsin todennäköisesti pitänyt poliisille antamia tietoja väärinä tai ettei Kavoniuksella olisi ollut vahvoja perusteita pitää kertomaansa tapahtumainkuvausta totena. Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta. Esitutkintaa ei aloiteta.

Elisa Palosen kuolema (5650/R/5651/20)

Jaana Kavoniuksen mukaan Susanna ja Juha Ruohonen ovat ennen leikkausta pitäneet selvänä, että Palonen ei tule leikkaussalista elävänä takaisin. Kavoniuksen mukaan tätä tukee muun muassa se, että Susanna Ruohonen on Kasvihuoneilmiön työntekijälle Seija Granholmille kertonut vieneensä Palosen mökilleen katsomaan omaa hautapaikkaansa valmiiksi ennen leikkausta. Kavoniuksen mukaan Ruohoset olivat viimeisenä viikonloppuna ennen leikkausta tarjonneet Paloselle "viimeisen aterian". Kavoniuksen mukaan Paloselle oli määrätty Primaspan-lääkitys (verenohennuslääke), joka on voinut myötävaikuttaa kuolemaan leikkaustoimenpiteessä ja sitä on voitu myös syöttää Paloselle kyseisellä lounaalla.

Kavoniuksen mukaan hänen soittaessaan 14.11.2018 Juha Ruohoselle, on Ruohonen myös ilmoittanut pyrkivänsä mahdollisimman nopeasti aikaansaamaan Palosen kuoleman, jotta hän pääsee järjestelemään

taloudellisia asioita. Kavoniuksen mukaan, kun hän on tiedustellut leikkauksesta, Ruuhonen on sanonut, että "nyt otetaan piuhat irti, älä kysele mitään" ja katkaissut puhelun. Kavoniuksen soittaessa uudelleen Ruuhoselle Palosen kuoleman jälkeen, Ruuhonen ilmoitti hänelle, että "Elisan kuolemaa ei pengota" ja hänellä on nyt kaikki valta Elisan ja Kasvihuoneen rahoihin. Kavoniuksen mukaan myös Juha Ruuhosen vaimo Susanna Ruuhonen on kailottanut taustalla, että "Jumala on tehnyt suunnitelman siitä, että Elisa kuolee tänään." Tämän jälkeen Ruuhonen on katkaissut puhelun eikä hänen puhelimeensa ole saanut enää yhteyttä.

Kavoniuksen mukaan Palosen päiväkirjamerkinnöistä käy myös ilmi, että Palonen on ollut erittäin ahdistunut ja sekavassa mielentilassa pitkään, ja Palonen on nauttinut säännöllisesti alkoholia vakavaan unettomuuteen. Lisäksi osoitteesta Kiimakalliontie 2 on Elisa Palosen kuoleman jälkeen löytynyt myös keittiön kaapin ovesta myrkyjuoman ohje. Juoma on ohjeen mukaan lantrattua vetyperoksidia (3 %), johon on sekoitettu vitamiinia ja sitä on tullut nauttia kolme lasia päivässä. Kavoniuksen mukaan Seija Granholm on kertonut havainneensa Palosen silmissä juoman aiheuttamia oireita ja myös useita kertoja tajunnan tason vaihteluita, jotka Kavoniuksen mukaan sopivat juoman aiheuttamiksi.

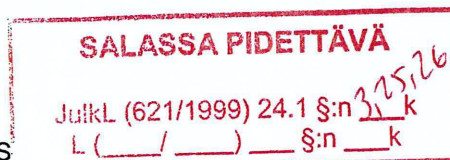
Jaana Kavonius on esittänyt jotakin selvitystä väitteensä tueksi. Selvitys ei kuitenkaan ole ollut luonteeltaan sellaista, jonka perusteella poliisi olisi aloittanut asiassa esitutinnan. Näin ollen, koska Elisa Palonen oli kuollut leikkauksen yhteydessä Turun yliopistollisessa sairaalassa, eikä Jaana Kavoniuksen selvitys siitä, että Juha Ruuhonen olisi aiheuttanut Elisa Palosen kuoleman ole ollut luonteeltaan sellaista, jonka perusteella poliisi olisi aloittanut asiassa esitutinnan, asiassa ei ole syntynyt väärää ilmiantoa koskevan tunnusmerkistön edellyttämää vaaraa siitä, että Juha Ruuhonen olisi joutunut asiassa pidätetyksi, vangituksi tai muun pakkokeinon kohteeksi tai syytteeseen taikka tuomituksi rangaistukseen tai muuhun rikosoikeudelliseen seuraamukseen. Esitutkintaa ei aloiteta.

Todettakoon, että poliisi on suorittanut asiassa tutkinnan kuolemansyyn selvittämiseksi (5650/S/18271/18), koska kuoleman on aiheuttanut hoitotoimenpide tai kun on aihetta epäillä kuoleman johtuneen jostakin sellaisesta syystä. Tutkinnan päätöksen mukaan kuolemanluokka on luokiteltu lääketieteellinen hoito kuolemaksi.

Elisa Palosen eristäminen (5650/R/5651/20)

Jaana Kavoniuksen mukaan Juha Ruuhonen on eristänyt Elisa Palosen Salosta vuokraamalleen mökille Palosen mielen uudelleenkoodausta varten. Kavoniuksen mukaan Juha Ruuhonen on kieltänyt ketään käymässä tapaamasta Palosta sekä kieltänyt Palosta käymästä peseytymässä ja pitämästä yhteyttä ulkomaailmaan. Palosella ei ole saanut olla esimerkiksi kännykkää tai mitään välineitä mukanaan. Ruuhonen on myös estänyt Paloselta normaalin ruokailun ja ruoaksi on ollut vain Ruuhosen tuomana kaurapuuroa.

Kavoniuksen mukaan eristämisestä on kertonut hänelle Elisa Palosen entinen aviomies Matti Vornanen, jota hän on tavannut 18.12.2018 henkilökohtaisesti yhdessä aviomiehensä Petter Kavoniuksen kanssa. Vornanen mukaan Palonen oli eristettyä mökille uskonnollista aivopesua varten kahdeksaksi



kuukaudeksi ja Juha Ruohonen on myös määrännyt pitämään asian salassa.

Kavoniuksen Kasvihuoneilmiön naispuolisten työntekijöiden Eira Sorvarilta ja Lea Koivuselta saamien tietojen mukaan Juha Ruohonen on pitänyt Palosta eristyksissä Salossa kuitenkin 3-5 vuotta siten, että vain Juha Ruohonen kävi siellä eikä Palonen saanut pitää yhteyttä kehenkään taikka edes peseytyä. Palonen oli myös kokonaan poissa Kasvihuoneen asioista ja söi suunnilleen vain Ruohosen tuomaa kaurapuuroa. Kun joskus Elisa pääsi ihmisten ilmoille käväisemään, hän haisi kuulemma hirveälle, oli aivan likainen ja aivan sekopäinen.

Kavoniuksen mukaan Elisa Palonen on myös vuonna 2016 pyytänyt Seija Granholmilta ja Virpi Kettuselta, että he piilottaisivat hänet jonnekin Ruohosilta ja Seija Granholm on kertonut Paloselle, että hän voi mennä hänen mökilleen. Mökillä Palonen on kertonut Granholmille ja Kettuselle Ruohosen rahan lypsämisestä ja kertonut pelkäävänsä Ruohosia ja haluavansa heistä eroon.

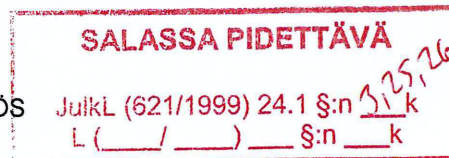
Kavoniuksen mukaan osoitteesta Kiimakalliontie 2 löytyneistä äänitteistä käy myös ilmi, kuinka Juha Ruohonen on välillä Jeesuskena ja välillä Jumalana esiintyen antaa erilaisia käskyjä ja määräyksiä Elisa Paloselle, jotka rajoittavat Elisa Palosen fyysistä liikkumavapautta. Elisa Palosen liikkumiseen on määrätty vartiointia ja myös ajankäytöstä on määräyksiä. Kavoniuksen mukaan Juha Ruohosen uskonnollisen kultin tarkoituksena on ollut eristää jäseniään kristinuskoa harjoittavista vakiintuneista yhteisöistä, ja äänitteistä käy ilmi, kuinka kultin ulkopuolisia henkilöitä määrätään ulos Elisa Palosen elämästä.

Tutkinnanjohtaja on todennut päätöksen 5650/R/5651/20 eristämistä koskevassa kohdassa, että saadun selvityksen perusteella Salossa sijaitsevaa mökkiä koskevat tapahtumat poliisille ovat sijoittuneet ajallisesti vuoteen 2008 asti. Lisäksi osoitteesta Kiimakalliontie 2 löytyneet äänitteet vaikuttavat olevan vuodelta 2005. Näin ollen, koska tapahtumista on yli 10 vuotta, on syyteoikeus tekojen osalta vanhentunut. Tutkinnanjohtaja on myös todennut ratkaisussaan, että äänitteissä annetuissa kehoituksissa ja käskyissä ei hänen näkemyksensä mukaan voida katsoa olevan kyse rangaistavuuden edellyttämällä tavalla perinpohjaisesta oikeudettomasta liikkumisvapauden riistämisestä ja ympäristön eristämisestä.

Näin ollen, koska tutkinnanjohtaja on asiassa sille toimitetun aineiston perusteella todennut, että väitetyt teot ovat vanhentuneet, ei asiassa ole syntynyt vaaraa siitä, että Juha Ruohonen olisi joutunut asiassa virheellisin perustein pidätetyksi, vangituksi tai muun pakkokeinon kohteeksi tai hänet olisi pantu syytteeseen taikka tuomittu rangaistukseen tai muuhun rikosoikeudelliseen seuraamukseen. Esitutkintaa ei aloiteta.

Seksuaalirikokset ja pahoinpitely (5650/R/5651/20)

Kavoniuksen mukaan Juha Ruohonen on käyttänyt Elisa Palosta seksuaalisesti hyväkseen ja pakottanut Palosen seksuaaliseen kanssakäymiseen. Kavoniuksen mukaan Elisa Palosen kotiosoitteesta Kiimakalliontie 2 löytyneestä materiaalista ilmenee, että Ruohoset ovat pakottaneet Palosen pakkoavioliittoon, jossa Palonen on ollut Juha Ruohosen vaatimuksesta pakotetussa seksisuhteessa sekä Juha Ruohosen että hänen vaimonsa Susanna Ruohosen kanssa. Lisäksi Palosen kotiosoitteesta löytyneistä äänitteistä käy ilmi, kuinka Juha Ruohonen määrää, että Elisa Palosen tulee



harjoittaa seksiä Juha Ruohosen sekä hänen vaimonsa Susannan kanssa. Lisäksi Kavoniuksen mukaan Kiimakalliontie 2 löytyneistä lasten piirustuksista käy ilmi, että Ruohosten lapset ovat olleet mukana Juha Ruohosen kultissa ja heidät on mahdollisesti värvätty mukaan seksuaaliseen kanssakäymiseen.

Kavoniuksen mukaan Elisa Palonen on kertonut Kimmo Kurpalle Susanna Ruohosen pahoinpidelleen häntä. Palonen on myös kertonut Kurpalle, että Juha Ruohonen myös säännöllisesti "läpsi" sekä Palosta että Susanna Ruohosta. Kavoniuksen mukaan osoitteesta Kiimakalliontie 2 aineistosta käy myös ilmi, kuinka Juha Ruohonen on pahoinpidellyt Elisa Palosta.

Tutkinnanjohtaja on todennut päätöksen 5650/R/5651/20 seksuaalirikoksia ja pahoinpitelyä koskevassa kohdassa, että poliisille toimitetun aineiston perusteella kuvatut tapahtumat sijoittuvat kuitenkin ajallisesti 2000-luvun ensimmäiselle vuosikymmenelle, eikä aineiston joukossa ole sellaista materiaalia, joka osoittaisi väitettyjen tekojen tapahtuneen mainitun ajankohdan jälkeen. Koska tapahtumista on kulunut yli 10 vuotta aikaa, on syyteoikeus tekojen osalta vanhentunut. Lisäksi poliisille toimitetun aineiston joukossa olleiden, mitä ilmeisemmin Ruohosten lasten Elisa Paloselle laatimien piirustusten ei voida katsoa olevan luonteeltaan sellaisia, että niiden perusteella olisi syytä epäillä lapsiin kohdistuvaa rikosoikeudellisesti moitittavaa menettelyä.

Tutkinnanjohtaja on myös todennut, että täysi-ikäiseen henkilöön kohdistunut pakottaminen sukupuoliyhteyteen, pakottaminen seksuaaliseen tekoon ja seksuaalisen hyväksikäytön osalta tilanne, jossa käytetään törkeästi hyväksi henkilön erityistä riippuvuussuhdetta tekijästä, ovat olleen 1.9.2014 asti asianomistajarikoksia, eikä poliisiasian tietojärjestelmän mukaan Elisa Palonen ole elinaikanaan tehnyt poliisille ilmoitusta koskien Juha Ruohosta tai hänen perheenjäseniään.

Näin ollen, koska tutkinnanjohtaja on asiassa sille toimitetun aineiston perusteella todennut, että väitetyt teot ovat vanhentuneet, ja, että lasten Elisa Paloselle laatimien piirustusten ei voida katsoa olevan luonteeltaan sellaisia, että niiden perusteella olisi syytä epäillä lapsiin kohdistuvaa rikosoikeudellisesti moitittavaa menettelyä, ei asiassa ole syntynyt vaaraa siitä, että Juha Ruohonen olisi joutunut virheellisin perustein pidätetyksi, vangituksi tai muun pakkokeinon kohteeksi tai hänet olisi pantu syytteeseen taikka tuomittu rangaistukseen tai muuhun rikosoikeudelliseen seuraamukseen.

Yritysten välinen rahaliikenne (5650/R/5624/20)

Jaana Kavoniuksen mukaan Juha Ruohonen on vuosien ajan Elisa Paloseen kohdistaman uskonnollisen aivopesun avulla ja Elisa Palosta kiristämällä hankkinut ja pyrkinyt hankkimaan usein eri tavoin oikeudettomasti Elisa Palosen ja hänen yrityksensä varoja itselleen, yritykselleen ja lähipiirilleen. Kavoniuksen mukaan Juha Ruohonen on toteuttanut Elisa Palosen rahavirtojen ohjailua itselleen muun muassa erilaisten vakuutus-, rahansiirto- ja laskutusjärjestelyjen avulla. Kavoniuksen on toimitettavien väitteidensä perusteeksi yritysten välisiä laskutustietoja.

Jaana Kavoniuksen lisäksi Kiinteistöasakeyhtiö Monumentin toimitusjohtaja ja Diverssikauppa EP Ky:n myymäläpäällikkö Virpi Kettunen on tehnyt asiasta tutkintapyynnön 7.1.2019. Kettunen kertoo tutkintapyynnössään olleensa

yriytysten palveluksessa 8,5 vuotta. Kettusen mukaan Juha Ruuhonen on jo pitkään laskuttanut Palosen yrityksiä selvästi perusteettomilla laskuilla. Kettusen mukaan laskuja vastaavia työtunteja ei ole tosiasiaassa tehty, kyseessä on muutenkin huomattava yllaskutus ja keinotekoiset järjestelyt. Kettunen on toimittanut tutkintapyyntönsä liitteeksi useita Teknovisio Oy:n laskuja, jotka on osoitettu joko Diverssikauppa EP Ky:lle tai Kiinteistöosakeyhtiö Monumentille.

Kettusen mukaan esimerkiksi laskun 6855/31.12.2013 24.800,00 euroa "Konsultointipalkkio v. 2012-2013, Juha Ruuhonen" mukaista konsultointia ei ole tilattu eikä mitään erittelyä ole annettu. Kettusen mukaan laskun 131/20.7.2018 erittelyssä "Japeka (lautan kaiteet, telakointiohjurit ja ruuvipaalujen kiin. tarvikkeet) 18.7 1 kpl 5.362,60 euroa" ei ole minkäänlaista selvitystä eikä ostokuitteja. Kettusen mukaan lasku "133/7.8.2018 työkulut 12.380,00 heinäkuu" ei voi pitää paikkansa, eikä töitä ole yksilöity, minkä lisäksi matkakulut 2.590,00 euroa eivät voi pitää paikkansa, eikä matkoja ole yksilöity.

Kettunen kertoo, että hän on aikoinaan yrittänyt keskustella havainnoistaan ja laskujen keinotekoisesta luonteesta Elisa Palosen kanssa. Kettusen mukaan Palonen reagoi asiaan hyvin poikkeavalla tavalla, selvästi ahdistuneena, ja ilmoitti, ettei halua nähdä laskuja, vaan sanoi että ne on pakko maksaa.

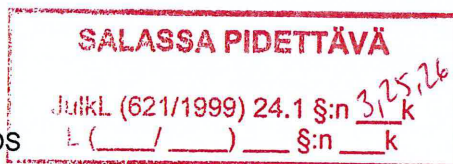
Kettunen ja Kavonius ovat toimittaneet tutkintapyyntönsä liitteeksi otteen Palosen päiväkirjamerkinnästä. Päiväkirjamerkinnästä ei ilmene, minkä vuoden kirjoitus se on. Päiväkirjamerkinnän sivulla on päiväys 22/10 nummella, ja sen toisella sivulla on kirjoitus: "Pelko täysin käsittämättömistä ja milloin vain tulevista laskuista, jotka ovat tosi-isoja. On vain kyselemättä pakko maksaa. Lainataan rahaa ja rahana ei makseta takaisin vaan vastalaskuilla milloin mistäkin konsultointia tai jotain millä ne kuitataan. Pelko siitä että, en pääse suojaan minnekään kuka voisi antaa turvamuurin ympärilleni ettei minuun päästäisi käsiksi". "En voi mitenkään suojautua, vaan on aina annettava mitä pyydetään, vaikka koen tunnepuolella sen olevan väärin ja epäoikeudenmukaista".

Edellä olevat seikat huomioon ottaen asiassa ei ole syntynyt perusteita katsoa, että Kavonius olisi varmasti tai ainakin varsin todennäköisesti pitänyt poliisille antamia tietoja väärinä tai ettei Kavoniuksella olisi ollut vahvoja perusteita pitää kertomaansa tapahtumainkuvausta totena. Esitutkintaa ei aloiteta.

Anastettu irtain omaisuus (5650/R/22784/20)

Jaana Kavoniuksen mukaan Juha Ruuhonen ja hänen poikansa Lauri Ruuhonen ovat Elisa Palosen sisaren Johanna Mieskosen kertoman mukaan varastaneet jo heti sairaalassa Elisa Palosen käsilaukun, jossa oli työntekijöiden mukaan arviolta 2.000 euroa rahaa, pankkikortti tunnuslukuineen, avainnippu ja puhelin. Kavoniuksen mukaan Ruuhoset ovat myös varastaneet kolme kertaa Elisa Palosen tavaraa useita matkalaukullisia osoitteesta Kiimakalliontie 2 heti hänen kuoltuaan ja laittomasti omineet myös Palosen auton.

Juha Ruuhosen poliisille antaman selvityksen mukaan hänelle oli luovutettu sairaalassa kaikki, mitä Palosella oli mukanaan sairaalassa. Tavarat luovutettiin hänelle kuitenkin siitä syystä, että Palonen oli ilmoittanut hänet



lähimmäksi omaisekseen. Ruohosen mukaan hän ja Susanna Ruohonen ovat myös käyneet Elisa Palosen asunnossa osoitteessa Kiimakalliontie 2, ja ottaneet talossa ollutta irtainta omaisuutta. Ruohosen mukaan kyse on ollut heidän omasta henkilökohtaisesta omaisuudestaan. Todettakoon, että asunto oli tällöin siirtynyt Elisa Palosen kuolinpesän hallintaan, joten Ruohosen olisi tullut kysyä lupa noutaa omistamansa omaisuus.

Todettakoon, että syyttäjä on 24.7.2020 antamallaan päätöksellä 20/3927 (E 20/13867) lopettanut anastettua irtainta omaisuutta koskevan asian (5650/R/22784/20) esitutinnan.

Juha Ruohosen antaman selvityksen perusteella asiassa ei ole syntynyt perusteita katsoa, että Kavonius olisi varmasti tai ainakin varsin todennäköisesti pitänyt poliisille antamia tietoja väärinä tai ettei Kavoniuksella olisi ollut vahvoja perusteita pitää kertomaansa tapahtumainkuvausta totena. Esitutkintaa ei aloiteta.

Esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentin mukaan poliisin on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muutoin on syytä epäillä, että rikos on tehty.

Hallituksen esityksen (HE 222/2010 vp) mukaisesti rikosta on syytä epäillä, kun huolellisesti asioita harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Pelkkä poliisille tehty tutkintapyyntö ei ilman muuta johda esitutinnan käynnistymiseen, koska säädös jättää esitutkintaviranomaiselle harkintavaltaa. Väitteelle rikoksen tapahtumisesta on esitettävä asianmukaiset konkreettiset perusteet. Esitutinnan aloittamista harkittaessa on huomioitava, että esitutinnan tarkoituksena on nimenomaan rikosten tutkiminen, ei mahdollisten muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen. Tutkintakysymyksen arviointi tehdään kustakin yksittäistapauksesta ilmenevien seikkojen perusteella.

ASIANOSAISELLE TIEDOKSI:

Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.

Asianomistajalle jää itsenäinen syyte- tai kanneoikeus.

Oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 1 luvun 14 §:n mukaan

asianomistaja saa itse nostaa syytteen rikoksesta, josta esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se keskeytetään taikka lopetetaan.

Tähän päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla.

Tyytymätön voi harkintansa mukaan kannella päätöksestä.

Asiassa voidaan tehdä uusi harkinta, jos asiassa ilmenee uutta selvitystä.

ASIA: 2 09.05.2023 KUKKO, MARKKU
RIKOSYLIKONSTAAPELI

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

Päätös ja perustelut kuten asiassa 1.

LOUNAIS-SUOMEN
POLIISILAITOS

TUTKINNAN PÄÄTÖS

09.05.2023

SALASSA PIDETTÄVÄ

JulkL (621/1999) 24.1 §:n 5 k
L () / () §:n k

SIVU 11 (11)

5650/R/85372/18

TURKU

09.05.2023

Lisätietoja:


Markku Kukko
Tutkinnanjohtaja
0295446923

Päätöksestä on ilmoitettu

9.5.2023
☒ Asianomistaja Juhna Ruchonen
☐ Rikoksesta epäilty Susanna Ruchonen
☒ Muu

Jaana Kainiur