

Jaana Kavonius
Myllärinkatu 4
08100 Lohja

Asianosaiselle

Ohje salassapidosta asianosaiselle

Tämä asiakirja on annettu Teille jutun asianosaisena.

Asiakirja on salassa pidettävä siten kuin viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetussa laissa tai muussa laissa on säädetty. Jos asiakirja on vain osittain salainen, salassa pidettävät kohdat on merkitty asiakirjaan punaisiin merkinnöin tai hakasulkein.

Asianosainen, asiakirjan saaja, hänen edustajansa tai avustajansa ei saa luovuttaa tai muuten ilmaista sivullisille näin saatuja salassa pidettäviä tietoja, jotka koskevat muita kuin häntä itseään.

Näin saatuja tietoja ei saa käyttää omaksi taikka toisen hyödyksi tai toisen vahingoksi.

Tietoja saa käyttää vain sen asian hoitamiseksi, jota varten tiedot on annettu.

Salassapitovelvollisuuden rikkominen on rangaistava teko.

Vaitiolovelvollisuus ja väärinkäyttökielto eivät estä tietojen käyttämistä haettaessa muutosta tai muussa asiassa, jossa on kysymys sen oikeuden, edun tai velvollisuuden hoitamisesta, mihin tämä asiakirja liittyy.

Laki viranomaisten toiminnasta julkisuudessa 22 § ja 23 §

Rikoslaki 38 luku 1 § ja 2 §

07.12.2022

SALASSA PIDETTÄVÄ

JulkL (621/1999) 24.1 §:n 3 k
L () / () §:n k

merkityllä osin

SIVU 1 (6)

5650/S/14113/22

Asia:

- 1 ESITUTKINTALAIN 3:3.2 TARKOITTAMA SELVITYS
KE 18.08.2021 - TI 31.08.2021
TURKU

Tapahtuma-aika: KE 18.08.2021 - TI 31.08.2021
Paikkakunta: TURKU

Asianomistaja:

KAVONIUS, JAANA HELENA

10.09.1966

ASIA: 1

Tapauspäätös:

ASIA: 1 07.12.2022 KUKKO, MARKKU
RIKOSYLIKONSTAPELI

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

ALKUTIEDOT:

Jaana Kavonius on toimittanut Lounais-Suomen poliisilaitokselle
tutkintapyyntöä väärästä ilmiannoista. Tutkintapyyntö liittyy Elisa Palosen
testamentin moitekannetta koskevaan Varsinais-Suomen käräjäoikeuden
tuomioon 21/24021 ja tuomiosta tehtyyn valitukseen Turun hovioikeudelle.

Testamentin moitekannetta koskevan asian vastaajat (Juha Ruohonen ym.) ja
heidän avustajansa Lotta Kroneld ovat valittaneet käräjäoikeuden tuomiosta
hovioikeuteen. Jaana Kavonius katsoo tutkintapyyntössään, että "Ruohonen ja
Lotta Kroneld-Virtanen ovat päätekijät ja muut Ruuhoset ja Jukka Ritvanen
rikoskumppaneita kaikissa minuun kohdistuneissa rikoksissa. He laativat 2021
poliisille ja HO:lle väärät ilmiannot saadakseen vastaajille väärin ilmiannot
avulla kuulemisoikeuden HO:ssa. Väärissä ilmiannoissa he valehtelevat minun
vainonneen heitä ja Ruuhosten ja Ritvasen kuulemisen muka estyneen
KäO:ssa minun heihin muka kohdistaman vainoamisen vuoksi. KäO:n
aineistosta ilmenee, että he itse huhtikuussa 2021 luopuivat kuulemisestaan ja
esittivät perusteluksi, että kuuleminen oli "tarpeetonta".

Kavoniuksen mukaan "Ruuhoset ja Ritvanen ovat laatineet ja laittaneet vireille
mm. rikosilmoitukset ja laatineet 31.8.2021 Kroneld-Virtasen kanssa
valituksen, johon ovat tahalleen laatineet perättömät tiedot ja kuvanneet minun
tekemäksi olemattoman "vainoamis"-rikoksen, jota ei ole heidän tietien
olemassa". Kavonius jatkaa, että "lisäksi he ovat tehneet väärät ilmiannot
olemattomista tietosuojarikoksista".

MUUTA:

[Juha Ruohonen on tehnyt 3.3.2021 tutkintapyyntöä Länsi-Uudenmaan
poliisilaitokselle tietosuojarikoksesta, jossa epäiltynä on Jaana Kavonius.]

[Asiasta on kirjattu rikosilmoitus 5530/R/5586/21. Asia on sittemmin edennyt syyteharkintaan.]

Juha Ruohonen on tehnyt 8.3.2021 tutkintapyyntönsä Länsi-Uudenmaan poliisilaitokselle vainoamisesta, jossa epäiltynä on Jaana Kavonius. Asiasta on kirjattu rikosilmoitus 5530/R/5450/21. Asia on sittemmin edennyt syyteharkintaan.]

Varsinais-Suomen kärjäoikeus on antanut 4.6.2021 tuomion 21/24021 koskien Elisa Palosen 12.11.2018 allekirjoittaman testamentin moitekannetta. Vastaajat (Juha Ruohonen ym.) ovat valittaneet Varsinais-Suomen kärjäoikeuden tuomiosta Turun hovioikeuteen.

PÄÄTÖS:

Esitutkintaa ei aloiteta, koska ilmoitustietojen ja muun selvityksen perusteella esiin ei ole tullut sellaisia seikkoja, joiden perusteella poliisilla olisi syytä epäillä asiassa rikosta.
(Esitutkintalaki 3 luku 3 § 1 mom.)

PERUSTELUT:

Väärä ilmianto [tietosuojarikos]

Rikoslain 15 luvun 6 §:n mukaan väärään ilmiintoon syyllistyy se, joka antaa esitutkinta- tai muulle viranomaiselle taikka tuomioistuimelle väärän tiedon ja siten aiheuttaa vaaran, että ilmiannettu pidätetään, vangitaan tai joutuu muun pakkokeinon kohteeksi tai joutuu syytteeseen tai tuomitaan rangaistukseen tai muuhun rikosoikeudelliseen seuraamukseen virheellisin perustein. Hallituksen esityksen (HE 6/1997 vp, s. 33) mukaan väärän ilmiannon soveltaminen edellyttää, että ilmiantaja tietää antamansa tiedon vääräksi tai ainakin pitää sitä varsin todennäköisesti vääränä.

[Kavoniuksen mukaan Ruohoset ja Ritvanen ovat tehneet väärät ilmiannot hänen olemattomista tietosuojarikoksistaan.]

Juha Ruohonen on tehnyt 3.3.2021 tutkintapyyntönsä Länsi-Uudenmaan poliisilaitokselle tietosuojarikoksesta, jossa epäiltynä on Jaana Kavonius. Asiasta on kirjattu rikosilmoitus 5530/R/5586/21, joka on sittemmin edennyt syyteharkintaan.

Asianomistajat ovat esittäneet tietosuojarikosta koskevan asian 5530/R/5586/21 esitutkinnassa selvitystä väitteidensä tueksi. Selvitykseksi on esitetty muun muassa kuvankaappaus Jaana Kavoniuksen Facebook -tilillään julkaisemasta Elisa Palosen testamentista, jossa on nähtävissä rikosasian asianomistajien henkilötunnukset.

Näin ollen asianomistajilla on ollut esittää tietosuojarikosta koskevien väitteidensä tueksi perusteita, eikä asiassa ole ilmennyt syytä epäillä, että asianomistajat olisivat esittäneet väärän tai varsin todennäköisestä vääränä pitämänsä tiedon poliisille. Ilmoitustietojen ja muun selvityksen perusteella esiin ei ole tullut sellaisia seikkoja, joiden perusteella poliisilla olisi syytä epäillä.]

[asiassa väärää ilmiantoa taikka muutakaan rikosoikeudellisesti moitittavaa menettelyä. Esitutkintaa ei aloiteta.]

Väärä ilmianto, [vainoaminen]

Rikoslain 15 luvun 6 §:n mukaan väärään ilmiantoon syyllistyy se, joka antaa esitutkinta- tai muulle viranomaiselle taikka tuomioistuimelle väärän tiedon ja siten aiheuttaa vaaran, että ilmiannettu pidätetään, vangitaan tai joutuu muun pakkokeinon kohteeksi tai joutuu syytteeseen tai tuomitaan rangaistukseen tai muuhun rikosoikeudelliseen seuraamukseen virheellisin perustein. Hallituksen esityksen (HE 6/1997 vp, s. 33) mukaan väärän ilmiannon soveltaminen edellyttää, että ilmiantaja tietää antamansa tiedon vääräksi tai ainakin pitää sitä varsin todennäköisesti vääränä.

[Kavonius katsoo, että Ruohonen valehtelee ilmoituksessaan Kavoniuksen vainonneen heitä, ja Ruhosten ja Ritvasen kuulemisen estyneen käräjäoikeudessa Kavoniuksen heihin kohdistaman vainoamisen vuoksi. Kavoniuksen mukaan Ruhoset ja Ritvanen ovat laatineet ja laittaneet vireille rikosilmoitukset, joihin he ovat tahallaan laatineet perättömät tiedot ja kuvanneet hänen tekemäkseen olemattoman vainoamisrikoksen. Kavoniuksen mukaan vainoamisrikosta ei ole heidän tieteen olemassa, ja tarinan valheellisuus näkyy suoraan vertaamalla sitä tapahtumiin ja heidän omiin kertomuksiinsa käräjäoikeuden testamenttiriidassa.]

Juha Ruohonen on tehnyt 8.3.2021 tutkintapyyntön Länsi-Uudenmaan poliisilaitokselle vainoamisesta, jossa epäiltynä on Jaana Kavonius. Asiasta on kirjattu rikosilmoitus 5530/R/5450/21, joka on sittemmin edennyt syyteharkintaan. Todettakoon, että vainoamista koskevassa asiassa 5530/R/5450/21 on kyse muustakin kuin pelkästään Elisa Palosen testamentin moitekanteen käsittelystä käräjäoikeudessa ja siitä tehdystä valituksesta hovioikeuteen, vaikka asia liittyykin samaan kokonaisuuteen.

Asianomistajat ovat esittäneet vainoamista koskevan asian 5530/R/5450/21 esitutkinnassa runsaasti selvitystä väitteidensä perustaksi. Asiassa on esitetty selvitykseksi muun muassa useita Jaana Kavoniuksen lähettämiä joukkosähköpostiviestejä ja Facebook -julkaisuja. Lisäksi asiassa on esitetty selvitykseksi Jaana Kavoniuksen ylläpitämä virkamafia.fi -blogi, joka sisältää useita kirjoituksia ja asiakirjoja, joissa on käsitelty rikosasian asianomistajia. Blogissa on julkaistu muun muassa seuraavasti otsikoidut julkaisut "Tutkintapyyntö 6 (virkamafiarikollisuus ja Ruhosten kultti)" ja "Tutkintapyyntö 8 Ruhosten kultti ja poliisin ja syyttäjän leipomiset", joissa on käsitelty Juha Ruhosta ja hänen perhettään.

Näin ollen asianomistajilla on ollut esittää vainoamisrikosta koskevien väitteidensä tueksi perusteita, eikä asiassa ole ilmennyt syytä epäillä, että asianomistajat olisivat esittäneet väärän tai varsin todennäköisesti vääränä pitämänsä tiedon poliisille. Ilmoitustietojen ja muun selvityksen perusteella esiin ei ole tullut sellaisia seikkoja, joiden perusteella poliisilla olisi syytä epäillä asiassa väärää ilmiantoa taikka muutakaan rikosoikeudellisesti moitittavaa menettelyä. Esitutkintaa ei aloiteta.]

Väärä ilmianto, vastaajien valitus hovioikeuteen

Rikoslain 15 luvun 6 §:n mukaan väärään ilmiantoon syyllistyy se, joka antaa

07.12.2022

5650/S/14113/22

esitutkinta- tai muulle viranomaiselle taikka tuomioistuimelle väärän tiedon ja siten aiheuttaa vaaran, että ilmiannettu pidätetään, vangitaan tai joutuu muun pakkokeinon kohteeksi tai joutuu syytteeseen tai tuomitaan rangaistukseen tai muuhun rikosoikeudelliseen seuraamukseen virheellisin perustein. Hallituksen esityksen (HE 6/1997 vp, s. 33) mukaan väärän ilmiannon soveltaminen edellyttää, että ilmiantaja tietää antamansa tiedon vääräksi tai ainakin pitää sitä varsin todennäköisesti vääränä.

Varsinais-Suomen kärjäoikeus on antanut 4.6.2021 tuomion 21/24021 koskien Elisa Palosen 12.11.2018 allekirjoittaman testamentin moitekannetta. Asian vastaajat (Juha Ruohonen ym.) ja heidän asiamiehensä Lotta Kroneld ovat valittaneet kärjäoikeuden tuomiosta Turun hovioikeuteen. Vastaajat ovat laatineet 31.8.2021 allekirjoitetun valituksen hovioikeudelle. Kavoniuksen mukaan Ruohonen ja Kroneld ovat laatineet vuonna 2021 hovioikeudelle väärän ilmiannon saadakseen väärän ilmiannon avulla kuulemisoikeuden hovioikeudessa. Kavoniuksen mukaan vastaajat valehtelevat hovioikeuteen toimittamassa valituksessaan, että Ruohosten ja Ritvasen kuuleminen kärjäoikeudessa olisi estynyt Kavoniuksen heihin kohdistuman vainoamisen vuoksi.

Kavoniuksen mukaan väärä ilmianto näkyy suoraan Varsinais-Suomen kärjäoikeuden asiakirjoista. Kavoniuksen mukaan Juha Ruohonen oli henkilökohtaisesti läsnä jokaisessa valmisteluistunnoissa, osassa myös Susanna ja Lauri Ruohonen, minkä lisäksi Jukka Ritvanen oli läsnä jokaisessa pääkäsitelyistunnossa. Kavoniuksen mukaan vastaajat eivät pelänneet ketään, eivätkä myöskään pelänneet saapua henkilökohtaisesti kärjäoikeuteen. Yhdessäkään vastaajien kirjelmässä kärjäoikeudelle, he eivät ole väittäneet Kavoniuksen vainonneen heitä. Kavoniuksen mukaan vastaajat ovat esittäneet kärjäoikeudessa syyksi oman kuulemisensa luopumiselle kuulemisensa tarpeettomuuden, eivätkä pelkojaan.

Se, että muutoksenhakuasteeseen on ilmoitettu eri syy kuulemisesta luopumiselle, ei kuitenkaan lähtökohtaisesti täytä minkään rikoksen tunnusmerkistöä, vaan kyse on lähinnä kantelumenettelyn piiriin kuuluvasta asiasta, jossa poliisi ei ole toimivaltainen viranomainen. Rikoslain 15 luku, joka sisältää säännökset rikoksista oikeudenkäyttöä vastaan, soveltuu lähinnä menettelyyn, jossa lausuma annetaan valan tai vakuutuksen nojalla. Rikoslain 15 luvun 1 ja 3 § (perätön lausuma tuomioistuimessa ja sen törkeä tekemuoto) koskevat todistajaa ja asiantuntijaa, sekä muuta henkilöä, joka antaa valan tai vakuutuksen nojalla perättömän lausuman tuomioistuimessa. Luvun 4 § (tuottamuksellinen perätön lausuma) koskee myös valan tai vakuutuksen nojalla annettua tuottamuksellista perätöntä lausumaa.

Sovellettavaksi voi tulla väärää ilmiantoa koskevan rikoksen tunnusmerkistö. Väärä ilmianto voi tulla sovellettavaksi sillä perusteella, että vastaajien lausussa hovioikeuteen toimitetussa valituksessaan, että todistajia olisi vainottu ja he olisivat pelänneet saapua kärjäoikeuteen, he ovat antaneet väärän ilmiannon siitä, että todistajia olisi painostettu tavalla, joka täyttää jonkin rikoksen tunnusmerkistön, kuten oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisen (rikoslain 15 luku 9 §).

Poliisilla on ollut käytössään vastaajien 31.8.2022 allekirjoittama valituskirjelmä hovioikeuteen. Valituksessaan vastaajat (Juha Ruohonen ym.) ovat perustelleet uuden todistelun hyväksymistä hovioikeudessa seuraavasti: "Jo

07.12.2022

SALASSA PIDETTÄVÄ

Julkl. (621/1999) 24.1 §:n 3 k

L () / () §:n k

SIVU 5 (6)

merkityllä osin

5650/S/14113/22

ennen käräjäoikeuden pääkäsittelyä todistajia painostettiin mm. sosiaalisessa mediassa niin vahvasti, että heidän kuulemisestaan jouduttiin vain muutama päivä ennen käräjäoikeuden pääkäsittelyä luopumaan." Lisäksi valituksessa todetaan, että "vastaavaa painostusta on erityisesti kantajien todistaja Jaana Kavoniuksen toimesta jatkettu jopa käräjäoikeuden tuomion jälkeenkin mm. uhkailemalla Ruohosten avustajaa vaatien luopumaan tästä valitusasiasta."

Selvitykseksi sille, että henkilöiden kuulemisesta on jouduttu painostamisen vuoksi luopumaan, vastaajat ovat esittäneet AA Timo Havian sähköpostiketjun todistelua koskien (todiste numero 2) sekä AA Timo Havian lausuman (todiste numero 3). Sähköpostiketjusta käy ilmi, että Havia on lähettänyt 22.3.2021 käräjäoikeudelle sähköpostin, jossa hän kertoo, että "Vastaajat haluavat tuoda esiin, että tätä "oikeudenkäyntiä" on käyty kantajien taholta hyvin voimakkaasti joukkosähköpostituksin sekä sosiaalisessa mediassa alkaen siitä, kun kantajat saivat tietoonsa Elisa Palosen jälkeensä jättämän testamentin sisällön." Lisäksi poliisille on samaan asiakokonaisuuteen liittyvässä rikosasiassa 5530/R/58557/20 (kunnianloukkaus ym.) toimitettu selvitystä, josta ilmenee, että Jaana Kavonius on julkaissut muun muassa 5.2.2021 ja 8.3.2021, eli hieman ennen käräjäoikeuden pääkäsittelyä, Facebook -tilillään vastaajia koskevia kirjoituksia.]

Lisäksi vastaajat ovat esittäneet selvitykseksi Jaana Kavoniuksen 30.8.2021 lähettämän sähköpostiviestin otsikolla "Täydennys rikosasiaan sekä Hanna ja Elina Ruohosia koskeva uusi rikosnäyttö" (todiste numero 14). Todisteen teemaksi on ilmoitettu todistajan uskottavuus sekä "vastaajien ja asiamiehen uhkailu". Kavonius on kirjoittanut sähköpostissaan (todiste numero 14) seuraavasti: "Lotta Kroneld-Virtanen. Saat tällä viestillä ja sait eilisellä viestillä tiedoksi oikeat faktat. Liitetiedostona 1 tässä viestissä on lisäselvitystä päämiestesi rikollisesta valehtelusta. Jos osallistut valehteluun näytön vastaisesti HO:ssa, tulen vaatimaan sinulta yhteisvastuullisesti korvaukset koko vahingosta Ruohosten rikoskumppanina." Lopuksi Kavonius jatkaa: "Jos haluat välttää rikoskumppanivastuulta, et voi yhtyä päämiehesi valehteluun etkä eilisen ja tämänpäiväisen viestini jälkeen enää vedota tietämättömyytesi ja vilpittömän mielen suojaan, jos valitukseen kirjoitat Ruohosten koplan sanelemia valheita." Sähköposti on lähetetty muun muassa vastaajien avustajalle Lotta Kroneldille.

Näin ollen vastaajilla on ollut esittää valituksessaan esittämien painostusta ja asiamiehen uhkailua koskevien väitteidensä tueksi perusteita, eikä asiassa ole ilmennyt syytä epäillä, että vastaajat olisivat esittäneet väärän tai varsin todennäköisesti vääränä pitämäänsä tiedon tuomioistuimelle. Ilmoitustietojen ja muun asiassa saadun selvityksen perusteella, asiassa ei ole tullut esiin sellaisia seikkoja, joiden perusteella poliisilla olisi syytä epäillä asiassa väärää ilmiäntoa taikka muutakaan rikosoikeudellisesti moitittavaa menettelyä. Esitutkintaa ei aloiteta.

Todettakoon, että arviointi siitä, voiko vastaaja vedota uuteen seikkaan tai todisteeseen hovioikeudessa, kuuluu hovioikeuden harkintavaltaan. Oikeudenkäymiskaaressa 25 luvun 17 §:n mukaan valittaja ei saa hovioikeudessa riita-asiassa vedota muihin seikkoihin tai todisteisiin kuin niihin, jotka on esitetty käräjäoikeudessa, paitsi jos hän saattaa todennäköiseksi, ettei hän ole voinut vedota seikkaan tai todisteeseen käräjäoikeudessa tai että hänellä on ollut pätevä aihe olla tekemättä niin.

07.12.2022

5650/S/14113/22

Esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentin (805/2011) mukaan poliisin on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muutoin on syytä epäillä, että rikos on tehty.

Hallituksen esityksen (HE 222/2010 vp) mukaisesti rikosta on syytä epäillä, kun huolellisesti asioita harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Pelkkä poliisille tehty tutkintapyyntö ei ilman muuta johda esitutkinnan käynnistymiseen, koska säädös jättää esitutkintaviranomaiselle harkintavaltaa. Väitteelle rikoksen tapahtumisesta on esitettävä asianmukaiset konkreettiset perusteet. Esitutkinnan aloittamista harkittaessa on huomioitava, että esitutkinnan tarkoituksena on nimenomaan rikosten tutkiminen, ei mahdollisten muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen. Tutkintakysymyksen arviointi tehdään kustakin yksittäistapauksesta ilmenevien seikkojen perusteella.

ASIANOSAISELLE TIEDOKSI:

Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta. Asianomistajalle jää itsenäinen syyte- tai kanneoikeus. Oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 1 luvun 14 §:n mukaan asianomistaja saa itse nostaa syytteen rikoksesta, josta esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se keskeytetään taikka lopetetaan. Tähän päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Tyytymätön voi harkintansa mukaan kannella päätöksestä. Asiassa voidaan tehdä uusi harkinta, jos asiassa ilmenee uutta selvitystä.

TURKU

07.12.2022

Lisätietoja:

Markku Kukko
Tutkinnanjohtaja
0295446923

Päätöksestä on ilmoitettu

7.12.2022 kirjitse.

☒ Asianomistaja
☐ Rikoksesta epäilty
☒ Muu

Jaana Karonius
Lotta Kroneld
Jukka Rikkinen
Elina Ruohonen
Hanna Ruohonen
Juha Ruohonen
Lauri Ruohonen
Mona Ruohonen
Sinja Ruohonen