

Ilmoitustiedot:

Tutkinnanjohtaja: USKI, JASPER 0295438240

Ilmoitusaika: 20.10.2022/12.50

Vastaanottaja: KIVIKKO, HARRI

Ilmoitustapa: SÄHKÖPOSTI

Ilmoittaja:

Nimi: KAVONIUS, JAANA HELENA 10.09.1966

Asianimike:

- 1 VIRKAVELVOLLISUUDEN RIKKOMINEN
TO 20.10.2022
LOHJA

Tapahtuma-aika: TO 20.10.2022

Tapahtumaosoite:

Paikkakunta: 444/LOHJA

Asianomistaja:

Nimi: KAVONIUS, JAANA HELENA 10.09.1966

Asia: 1 Vaatii rangaistusta

Selostus:

LOHJA. Jaana Kavonius teki uuden ilmoituksen koskien poikansa Martin kokemaa asiaa koulunkäynnin yhteydessä.

Poliisille tuli seuraavanlainen ilmoitus:

"Teen tällä viestillä liitetiedostona 1 olevan rikosilmoituksen opettaja Sari Salosen ja rehtori Pirjo-Uutela Moranderin 13.10.2022 perheeseemme kohdistamista rikoksista, jonka jälkeen seuraavana päivänä 14.10.2022 he ovat taas olleet tahallaan mahdollistamassa ja peittelemässä lapseeni kohdistettua Samir-nimisen häiriintyneen lapsen väkivaltaa.

Liitetiedostona 2 on Salosen ja Uutela-Moranderin 13.10.2022 laatima "lastensuojeluilmoitus", jonka he ovat tehneet

1. sisällöltään valheellisena
2. väärälle viranomaiselle
3. väärässä asiassa, joka ei ole "lastensuojeluasia" (valehtelevat "oman kunniansa väitettyä loukkaamista" lastensuojeluasiaksi sen olematta sellainen eli kunnialoukkausasioita ei saa edes laittaa vireille lastensuojeluun, vaan poliisiin ja väitteitä eivät saaneet esittää esteellisinä, valehtelemalla ja yksilöimättä sanaakaan yhtään "valheeksi" väittämäänsä tekstiä, jollaisia tekojani ei siis ole olemassa)
4. osana jatkettua rikostaan, josta olen tehnyt jo aiemmin rikosilmoituksen ja joka heidän tekonaan on RL 15:9 §:n rikos, RL 40:8 §:n rikos ja muiden rikosilmoituksestani ilmenevien teonkuvausten mukainen rikos.

Korvausvaatimukseni ilmenevät myös rikosilmoitukseni lopusta ja kohdistuvat myös Lohjan kaupunkiin, jolle syntyy velvollisuus pidättää Salonen, Uutela-Morander ja muut rikokseen osallistuneet viroistaan ja ryhtyä selvittämään lapseeni ja perheeseeni kohdistettua virkarikollisuutta ja kouluväkivaltaa ja lopettamaan se.

Tällä viestillä vireille tulevat oikeat lastensuojeluasiat kouluväkivallasta ja sitä mahdollistavista virkamiehistä sekä eri viranomaisten toimivalta

Koska lapsemme ei ole vaarassa kotioleiden perusteella millään perusteella eikä Salosen ja Uutela-Moranderin vireille laittamassa "kunnianloukkausasiassa" toimivalta edes kuulu lastensuojelulle eikä yksilöimättömiä ja perättömiä ilmoituksia saanut esteellisenä laatia, heidän 13.10.2022 ilmoituksensa ei synnyttä lastensuojelulle toimintavelvollisuuksia ja -oikeuksia. Heikki Saksa teki 2008 samanlaisen valheellisen yksilöimättömän "kunnianloukkauslasun" ja lastensuojelu teki jo silloin päätöksen, että niitä ei voi käsitellä, koska kunnianloukkausten tutkinta ei kuulu lastensuojelulle. Sama pätee edelleen eri viranomaisille säädettyyn toimivaltaan.

Sen sijaan he ovat omia rikoksiaan uusimalla itse todentaneet kaiken sen virkarikollisuuden, vainon, mielivallan ja kouluväkivallan, josta olen tehnyt lastensuojeluilmoituksen ja jonka virka- ja kouluväkivaltarikollisuuden vuoksi lastensuojelu on jo käynyt Uutela-Moranderia, Salosta ym. ojentamassa ja jonka KOULU-väkivallan ja viranomaismielivallan traumojen vuoksi Martti on terapiassa.

Uutela-Moranderin, Salosen ja heidän rikoskopsiansa toiminta vaarantaa lapsemme psyykkisen ja fyysisen terveyden ja aiheuttaa hengenvaaran jokaisena koulupäivänä ja hengenvaaran ja useita vakavia perus- ja ihmisoikeusloukkauksia.

Niiden oikeiden koulussa olevien lastamme vaarantavien tekijöiden eliminoimiseksi ja lopettamiseksi tulemme mielellämme lastensuojeluun ja vaadimme, että lastensuojelu ryhtyy uudelleen toimenpiteisiin lapseemme kohdistuvan hengenvaarallisen kouluväkivallan ja virkarikollisen sadismin lopettamiseksi.

Yksityiskohdat heidän rikoksistaan ja valmiit syytteet oikeilla normeilla ja faktoilla löytyvät liitetiedostona 1 olevasta rikosilmoituksesta.

Minun 14.10.2022 ja tänään 20.10.2022 tekemällä tällä viestillä siis tulevat vireille

1. RIKOSILMOITUS
2. LASTENSUOJELUILMOITUS KOULUSSA OLEVISTA LAPSENI HENKEÄ, PSYKKISTÄ JA FYYSSISTÄ TERVEYTTÄ UHKAAVISTA RIKOKSISTA JA NIIHIN PUUTTUMATTOMUUDESTA JA JATKAMISESTA
3. VAATIMUS, ETTÄ LASTENSUOJELU JÄRJESTÄÄ MAHDOLLISIMMAN PIKAISESTI PALAVERIN, JOTTA KOULUSSA JATKUVA RIKOLLISUUS LOPPUU
4. VAATIMUS, ETTÄ POLIISI KÄYNNISTÄÄ ESITUTKINNAN KOKO JATKETUSTA RIKOKSESTA

Viestin kolmantena pdf:nä on muistin virkistykseksi rikollisille virkamiehille ihmisoikeussopimus, jota he toiminnallaan rikkovat PL 22 §:n, VahL:n ja PL 118

§:n vastuun synnyttävällä tavalla.

Lohja 20.10.2022

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Rikosten uhri
Rikoksen uhrin Martti Kavoniuksen äiti, huoltaja ja edunvalvoja"

18.11.2022

5530/R/28355/22

Asia:

1 VIRKAVELVOLLISUUDEN RIKKOMINEN
TO 20.10.2022
LOHJA

Tapahtuma-aika: TO 20.10.2022
Paikkakunta: LOHJA

Asianomistaja:

KAVONIUS, JAANA HELENA

10.09.1966

ASIA: 1

Tapauspäätös:

ASIA: 1 18.11.2022 USKI, JASPER
RIKOSKOMISARIO

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

POLIISILLE ILMOITETTU ASIA:

Jaana Kavonius teki poliisille ilmoituksen koskien muun muassa Salosen ja
Uutela-Molanderin laatimaa lastensuojeluilmoitusta.

ESITUTKINNASTA JA RIKOS-KÄSITTEESTÄ YLEISESTI:

Esitutkintalain (805/2011) 3 luvun 1 §:n mukaan esitutkintaviranomaisen on
viipymättä kirjattava ilmoitus rikoksesta tai tapahtumasta, jota ilmoittaja epäilee
rikokseksi. Lain mukaan kansalaisella on siis lähtökohtaisesti aina oikeus tehdä
ilmoitus asiasta, jota hän epäilee rikokseksi. Esitutkintalain 3 luvun 1 §:ssä
säädetään myös, että jos poliisille tehty ilmoitus on epäselvä tai puutteellinen,
ilmoituksen tekijää on tarvittaessa kehotettava täsmentämään tai
täydentämään sitä.

Esitutinnan toimittamisesta säädetään esitutkintalain 3 luvun 3 §:ssä. Lain
mukaan esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn
ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty.
Tutkinnanjohtaja päättää tarvittaessa siitä, toimitetaanko asiassa esitutkinta ja
päätöksen tekemiseen mahdollisesti tarvittavien seikkojen selvittämisestä.
Asian selvittämiseksi tarpeellisiin esitutkintatoimenpiteisiin saadaan ryhtyä
ennen tutkinnanjohtajan päätöstä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 3 momentti).
Ennen esitutinnan aloittamista esitutkintaviranomaisen on tarvittaessa
selvitettävä esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentissa tarkoitettuun
rikosepäilyyn liittyvät seikat erityisesti siten, että ketään ei aiheettomasti
aseteta rikoksesta epäillyn asemaan ja että asian sitä edellyttäessä voidaan
tehdä esitutkintalain 9 §:n 1 momentissa tai 10 §:n 1 momentissa tarkoitettu
ratkaisu esitutinnan toimittamatta jättämisestä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 2
momentti).

Esitutinnan käynnistämistä on havainnollistettu oikeuskäytännössä ottamalla
käyttöön termi esitutkintakynnys. Tällä termillä tarkoitetaan sitä harkintaa ja sen
loputulosta, jonka jokainen esitutkintaviranomainen joutuu ennen esitutinnan

18.11.2022

5530/R/28355/22

käynnistämistä suorittamaan eli harkitsemaan, onko asiassa riittävästi syitä epäillä mahdollista rikosta.

Esitutkintakynnystä (syytä epäillä -kynnystä) ei voida asettaa kovin korkealle. Rikosta on syytä epäillä, kun asioita huolellisesti harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Varmuutta tai suurta todennäköisyyttä ei rikoksen tekemisestä vaadita. Kuitenkaan pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei vielä ylitä esitutkintakynnystä. Esitetyn väitteen tueksi tulee kyetä esittämään riittäviä ja asianmukaisia perusteita sille, että asiassa olisi mahdollisesti tehty rikos. Tutkintakynnyksen ylittyminen edellyttää, että asiassa on saatavissa myös muuta, ulkopuolista selvitystä kuin tutkintapyyntöä tekijän oma käsitys rikosepäilystä (ApulOka:n ratkaisu 604/1/1999). Jollei perustetta esitutkinnan käynnistämiseksi ole, esitutkintaa ei saa suorittaa.

Esitutkinnan tarkoituksena on nimenomaan rikoksen tutkiminen, ei muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen. Esitutkinnan tarkoituksena ei ole myöskään vain sen poissulkeminen, että rikosta ei ole tapahtunut. Rajatapauksissa (ylittykö esitutkintakynnys vai ei) selvittämistressillä on merkitystä ja tällainen selvittämistressi korostuu vakavien rikosten kohdalla (Apulaisoikeuskanslerin päätös 1002/1/1997 ja 1227/1/1998 sekä hallituksen esitys HE 222/2010 vp, s. 177).

Rikoksella tarkoitetaan oikeudenvastaista, syyllisyyttä osoittavaa tekoa tai laiminlyöntiä, josta lainsäädännössä säädetään rangaistus. Jotta tekoa voidaan pitää rikoksena, sen on oltava tunnusmerkistön mukainen. Rikosvastuu voi olla käsillä, jos teko on rikosoikeudellisesti relevantti ja tahallisesti tehty, jollei laissa muutoin nimenomaisesti mainita tuottamusta. Tahallisuutta arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota siihen, onko tekijän tarkoituksena ollut rikoksen tekeminen tai onko hän mieltänyt teon rikosoikeudellisesti lainvastaiseksi. Teon on oltava myös syy-yhteydessä seuraukseen.

PÄÄTÖS:

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta.

PERUSTELUT:

Poliisille tehdyn ilmoituksen johdosta poliisin rikosilmoitusjärjestelmään on kirjattu ilmoitus, jossa asianimikkeenä on virkavelvollisuuden rikkominen. Ilmoittaja Jaana Kavonius on lähettänyt laajalla jakelulistalla lukuisia sähköposteja tai tutkintapyyntöjä eri viranomaisille. Osa sähköposteista ja tutkintapyyntöistä on otsikoitu rikosilmoituksiksi tai niistä voi päätellä, että Kavoniuksen tarkoituksena on ollut ilmoittaa poliisille havaitsemastaan tai häneen taikka häneen perheeseensä kohdistuneesta tapahtumasta, jonka Kavonius on kokenut rikokseksi. Kavoniuksen tekemille rikosilmoituksille ja tutkintapyyntöille on ominaista, että ne ovat hyvin pitkiä, polveilevia, vaikeaselkoisia ja niissä yhdistellään asioita tavalla, joka vaikeuttaa asian käsittelemistä. Kavoniusta on aiemmin ohjeistettu rikosilmoitusten teossa ja pyydetty pitämään tekemänsä ilmoitukset ja tutkintapyyntöt selkeinä. Pidän selvänä, että halutessaan Kavoniuksella on myös kyky näin toimia, minkä vuoksi en katso tarpeelliseksi pyytää Kavoniusta selvittämään tekemänsä ilmoitusta.

Olen tutustunut Kavoniuksen poliisille toimittamaan materiaaliin. Nyt poliisille

18.11.2022

5530/R/28355/22

lähettämissään sähköposteissa ja tutkintapyyntöissä Kavonius ilmoittaa muun muassa lastensuojeluilmoituksesta, jonka on tehnyt koulun henkilökunta. Lastensuojeluilmoitus on asiasisällöltään seuraava: „Lapsen äidiltä tulleet sähköpostiviestit, joiden sisältö on valheellista ja erittäin törkeää. On syytä epäillä, että äiti syyllistyy useisiin kunnianloukkauksiin lähettämissään viesteissä. Edellä mainitut viestit kohdistuvat lapsen opettajiin. Äiti pitää kouluympäristöä ja opettajia lapselleen vahingollisina. Viestit on saatavilla Lohjan kaupungin kirjaamosta. Olemme huolissamme lapsen kotiympäristöstä ja hyvinvoinnista. Kotiympäristö on haitallinen lapsen henkiselle terveydelle. Sähköpostiviestit on osoitettu myös Martin isälle. Oletamme, että isä on tietoinen sähköposteista ja niiden sisällöistä.“

Kavoniuksen näkemyksen mukaan kyseessä on kunnianloukkausasia, joka on laitettu vireille lastensuojeluviranomaisessa, eli väärässä viranomaisessa. Katson, että lastensuojeluilmoituksen tarkoitus on kuitenkin tuoda esille huoli Kavoniuksen lapsen hyvinvoinnista, joten lastensuojeluilmoitus on tehty oikealle viranomaiselle.

Rikoslain 40 luvun 9 §:ssä säädetään: „Jos virkamies virkaansa toimittaessaan tahallaan muulla kuin edellä tässä luvussa tai 11 luvun 9 a §:ssä säädettyllä tavalla rikkoo virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa, eikä teko huomioon ottaen sen haitallisuus ja vahingollisuus ja muut tekoon liittyvät seikat ole kokonaisuutena arvostellen vähäinen, hänet on tuomittava virkavelvollisuuden rikkomisesta sakkoon tai vankeuteen enintään yhdeksi vuodeksi.“

Katson, ettei poliisille nyt ilmoitetussa asiassa ole esitetty riittäviä ja asianmukaisia perusteita siitä, että jotakin säännöstä tai määräystä olisi rikottu. Katson, että Kavonius tuo poliisille osoitetuissa sähköposteissa ja/tai tutkintapyyntöissä esille omia subjektiivisia näkemyksiä ja sellaisia itse tekemiään johtopäätöksiä, jotka eivät sellaisinaan riitä ylittämään esitutkintakynnystä. Edellä mainittuun vedoten totean, että perustetta varsinaisen esitutkinnan käynnistämiseksi ei ole. Esitutkintaa ei aloiteta.

ASIANOSAISTEN HUOMIOON OTETTAVAKSI:

1. Tämä on päätös jättää esitutkinta toimittamatta ja olla saattamatta asia syyttäjän harkittavaksi. Päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Päätöksestä voi kannella.
2. Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
3. Asianomistaja saa itse nostaa rikoksesta syytteen, jos esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se keskeytetään, taikka lopetetaan (ROL 1:14§).
4. Mikäli asiassa ilmenee uutta oleellista selvitystä tai päätös on perustunut olennaisesti puutteellisiin tai virheellisiin tietoihin, esitutkinta voidaan aloittaa tai esitutkintaa voidaan jatkaa.
5. Poliisin päättämää asiaa voidaan käsitellä sovittelussa tutkinnan päättymisestä huolimatta. Mikäli haluatte viedä jutun maksuttomaan sovitteluun, ottakaa yhteyttä Länsi-Uudenmaan rikos- ja riita-asoiden sovittelupalveluun/Kalliola, sovittelu@kalliola.fi

18.11.2022

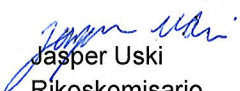
5530/R/28355/22

6. Poliisin päättämää asiaa on mahdollista käsitellä myös Rikosuhripäivystyksessä tutkinnan päättymisestä huolimatta, mikäli olette rikosasian asianomistajana tai todistajana. Mikäli haluatte keskustella rikoskokemuksesta tai saada rikosasiaan liittyvää neuvontaa luottamuksellisesti ja maksuttomasti, ottakaa yhteyttä paikkakuntanne Rikosuhripäivystykseen www.riku.fi. Valtakunnallinen puhelinneuvonta puh. 116 006 ja Pääkaupunkiseudun palvelupiste etelasuomi@riku.fi

ESPOO

18.11.2022

Lisätietoja:


Jasper Uski
Rikoskomisario
0295438240

Päätöksestä on ilmoitettu

- _ Asianomistaja
- _ Rikoksesta epäilty
- _ Muu