

18.11.2022

5530/R/28352/22

Asia:

1 VIRKAVELVOLLISUUDEN RIKKOMINEN
MA 10.10.2022
LOHJA

Tapahtuma-aika: MA 10.10.2022
Paikkakunta: LOHJA

Asianomistaja:

KAVONIUS, JAANA HELENA

10.09.1966

ASIA: 1

Tapauspäättös:

ASIA: 1 18.11.2022 USKI, JASPER
RIKOSKOMISARIO

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

POLIISILLE ILMOITETTU ASIA:

Jaana Kavonius teki poliisille ilmoituksen koskien muun muassa poikansa murhan yritystä, virkamiesten törkeitä virkarikoksia ja poikansa wilma-merkintää, josta ei olisi saanut merkintää antaa.

ESITUTKINNASTA JA RIKOS-KÄSITTEESTÄ YLEISESTI:

Esitutkintalain (805/2011) 3 luvun 1 §:n mukaan esitutkintaviranomaisen on viipymättä kirjattava ilmoitus rikoksesta tai tapahtumasta, jota ilmoittaja epäilee rikokseksi. Lain mukaan kansalaisella on siis lähtökohtaisesti aina oikeus tehdä ilmoitus asiasta, jota hän epäilee rikokseksi. Esitutkintalain 3 luvun 1 §:ssä säädetään myös, että jos poliisille tehty ilmoitus on epäselvä tai puutteellinen, ilmoituksen tekijää on tarvittaessa kehoitettava täsmentämään tai täydentämään sitä.

Esitutinnan toimittamisesta säädetään esitutkintalain 3 luvun 3 §:ssä. Lain mukaan esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty. Tutkinnanjohtaja päättää tarvittaessa siitä, toimitetaanko asiassa esitutkinta ja päätöksen tekemiseen mahdollisesti tarvittavien seikkojen selvittämisestä. Asian selvittämiseksi tarpeellisiin esitutkintatoimenpiteisiin saadaan ryhtyä ennen tutkinnanjohtajan päätöstä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 3 momentti). Ennen esitutinnan aloittamista esitutkintaviranomaisen on tarvittaessa selvittävä esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentissa tarkoitettuun rikosepäilyyn liittyvät seikat erityisesti siten, että ketään ei aiheettomasti aseteta rikoksesta epäillyn asemaan ja että asian sitä edellyttäessä voidaan tehdä esitutkintalain 9 §:n 1 momentissa tai 10 §:n 1 momentissa tarkoitettu ratkaisu esitutinnan toimittamatta jättämisestä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 2 momentti).

Esitutinnan käynnistämistä on havainnollistettu oikeuskäytännössä ottamalla käyttöön termi esitutkintakynnys. Tällä termillä tarkoitetaan sitä harkintaa ja sen

18.11.2022

5530/R/28352/22

lopputulosta, jonka jokainen esitutkintaviranomainen joutuu ennen esitutkinnan käynnistämistä suorittamaan eli harkitsemaan, onko asiassa riittävästi syitä epäillä mahdollista rikosta.

Esitutkintakynnystä (syytä epäillä -kynnystä) ei voida asettaa kovin korkealle. Rikosta on syytä epäillä, kun asioita huolellisesti harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Varmuutta tai suurta todennäköisyyttä ei rikoksen tekemisestä vaadita. Kuitenkaan pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei vielä ylitä esitutkintakynnystä. Esitetyn väitteen tueksi tulee kyetä esittämään riittäviä ja asianmukaisia perusteita sille, että asiassa olisi mahdollisesti tehty rikos. Tutkintakynnyksen ylittyminen edellyttää, että asiassa on saatavissa myös muuta, ulkopuolista selvitystä kuin tutkintapyyntöä tekijän oma käsitys rikosepäilystä (ApulOka:n ratkaisu 604/1/1999). Jollei perustetta esitutkinnan käynnistämiseksi ole, esitutkintaa ei saa suorittaa.

Esitutkinnan tarkoituksena on nimenomaan rikoksen tutkiminen, ei muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen. Esitutkinnan tarkoituksena ei ole myöskään vain sen poissulkeminen, että rikosta ei ole tapahtunut. Rajatapauksissa (ylittykö esitutkintakynnys vai ei) selvittämisentressillä on merkitystä ja tällainen selvittämisentressi korostuu vakavien rikosten kohdalla (Apulaisoikeuskanslerin päätös 1002/1/1997 ja 1227/1/1998 sekä hallituksen esitys HE 222/2010 vp, s. 177).

Rikoksella tarkoitetaan oikeudenvastaista, syyllisyyttä osoittavaa tekoa tai laiminlyöntiä, josta lainsäädännössä säädetään rangaistus. Jotta tekoa voidaan pitää rikoksena, sen on oltava tunnusmerkistön mukainen. Rikosvastuu voi olla käsillä, jos teko on rikosoikeudellisesti relevantti ja tahallisesti tehty, jollei laissa muutoin nimenomaisesti mainita tuottamusta. Tahallisuutta arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota siihen, onko tekijän tarkoituksena ollut rikoksen tekeminen tai onko hän mieltänyt teon rikosoikeudellisesti lainvastaiseksi. Teon on oltava myös syy-yhteydessä seuraukseen.

PÄÄTÖS:

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta.

PERUSTELUT:

Poliisille tehdyn ilmoituksen johdosta poliisin rikosilmoitusjärjestelmään on kirjattu ilmoitus, jossa asianimikkeenä on virkavelvollisuuden rikkominen. Ilmoittaja Jaana Kavonius on lähettänyt laajalla jakelulistalla lukuisia sähköposteja tai tutkintapyyntöjä eri viranomaisille. Osa sähköposteista ja tutkintapyyntöistä on otsikoitu rikosilmoituksiksi tai niistä voi päätellä, että Kavoniuksen tarkoituksena on ollut ilmoittaa poliisille havaitsemastaan tai häneen taikka häneen perheeseensä kohdistuneesta tapahtumasta, jonka Kavonius on kokenut rikokseksi. Kavoniuksen tekemille rikosilmoituksille ja tutkintapyyntöille on ominaista, että ne ovat hyvin pitkiä, polveilevia, vaikeaselkoisia ja niissä yhdistellään asioita tavalla, joka vaikeuttaa asian käsittelemistä. Kavoniusta on aiemmin ohjeistettu rikosilmoitusten teossa ja pyydetty pitämään tekemänsä ilmoitukset ja tutkintapyyntöt selkeinä. Pidän selvänä, että halutessaan Kavoniuksella on myös kyky näin toimia, minkä vuoksi en katso tarpeelliseksi pyytää Kavoniusta selventämään tekemäänsä ilmoitusta.

18.11.2022

5530/R/28352/22

Olen tutustunut Kavoniuksen poliisille toimittamaan materiaaliin. Nyt poliisille lähettämässään sähköposteissa ja tutkintapyyntöissä Kavonius ilmoittaa muun muassa poikansa murhan yrityksestä, virkamiesten törkeitä virkarikoksia ja poikansa wilma-merkinnästä, josta ei olisi saanut merkintää antaa. Lisäksi Kavoniuksesta on tehty Kavoniuksen mukaan perättömiä lastensuojeluilmoituksia ja Kavoniuksen pojan perusteeton arvosanojen alentaminen tulisi selvittää. Kavonius on tehnyt aiempia tutkintapyyntöjä monista nyt ilmoittamistaan asioista.

Poliisille tehtyä ilmoitusta ja toimitettua materiaalia kokonaisuutena huolellisesti harkittuani katson, ettei asiassa ole esitetty riittäviä ja asianmukaisia perusteluja sille, että asiassa olisi mahdollisesti tapahtunut rikos. Katson, että Kavonius tuo poliisille osoitetuissa sähköposteissa ja/tai tutkintapyyntöissä esille omia subjektiivisia näkemyksiä ja sellaisia itse tekemiään johtopäätöksiä, jotka eivät sellaisinaan riitä ylittämään esitutkintakynnystä. Edellä mainittuun vedoten totean, että perustetta varsinaisen esitutkinnan käynnistämiseksi ei ole. Esitutkintaa ei aloiteta.

ASIANOSAISTEN HUOMIOON OTETTAVAKSI:

1. Tämä on päätös jättää esitutkinta toimittamatta ja olla saattamatta asia syyttäjän harkittavaksi. Päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Päätöksestä voi kannella.
2. Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
3. Asianomistaja saa itse nostaa rikoksesta syytteen, jos esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se keskeytetään, taikka lopetetaan (ROL 1:14§).
4. Mikäli asiassa ilmenee uutta oleellista selvitystä tai päätös on perustunut olennaisesti puutteellisiin tai virheellisiin tietoihin, esitutkinta voidaan aloittaa tai esitutkintaa voidaan jatkaa.
5. Poliisin päättämää asiaa voidaan käsitellä sovittelussa tutkinnan päättymisestä huolimatta. Mikäli haluatte viedä jutun maksuttomaan sovitteluun, ottakaa yhteyttä Länsi-Uudenmaan rikos- ja riita-asioiden sovittelupalveluun/Kalliola, sovittelu@kalliola.fi
6. Poliisin päättämää asiaa on mahdollista käsitellä myös Rikosuhripäivystyksessä tutkinnan päättymisestä huolimatta, mikäli olette rikosasian asianomistajana tai todistajana. Mikäli haluatte keskustella rikoskokemuksesta tai saada rikosasiaan liittyvää neuvontaa luottamuksellisesti ja maksuttomasti, ottakaa yhteyttä paikkakuntanne Rikosuhripäivystykseen www.riku.fi. Valtakunnallinen puhelinneuvonta puh. 116 006 ja Pääkaupunkiseudun palvelupiste etelasuomi@riku.fi

ESPOO

18.11.2022

Lisätietoja:


Jasper Uski
Rikoskomisario
0295438240

18.11.2022

5530/R/28352/22

Päätöksestä on ilmoitettu

- ☐ Asianomistaja
- ☐ Rikoksesta epäilty
- ☐ Muu

Ilmoitustiedot:

Tutkinnanjohtaja: USKI, JASPER 0295438240
Ilmoitusaika: 11.10.2022/08.19
Vastaanottaja: KIVIKKO, HARRI
Ilmoitustapa: SÄHKÖPOSTI

Ilmoittaja:

Nimi: KAVONIUS, JAANA HELENA 10.09.1966

Asianimike:

1 VIRKAVELVOLLISUUDEN RIKKOMINEN
MA 10.10.2022
LOHJA

Tapahtuma-aika: MA 10.10.2022
Tapahtumaosoite:
Paikkakunta: 444/LOHJA

Asianomistaja:

Nimi: KAVONIUS, JAANA HELENA 10.09.1966
Asia: 1 Vaatii rangaistusta

Selostus:

LOHJA. Jaana Kavonius teki rikosilmoituksen poikaansa Marttiin kohdistuneesta pahoinpitelystä, josta on tehnyt ilmoituksen jo aiemmin. Tässä ilmoituksessa käsitellään useita Kavoniuksen tekemiä ilmoituksia uudelleen.

"Rikosilmoitus

Rikosilmoituksessa alla yksilöidyt rikokset on tutkittava

- ¿ syrjintänä (RL 11:11 §)
- ¿ törkeänä virkarikoksena (RL 40:8 §)
- ¿ rekisterimerkintärikoksena (RL 16:7 §)
- ¿ rikoksentekijän suojelemisena (RL 15:11 §)
- ¿ törkeänä kunnianloukkauksena (RL 24:9 ja 10 §)
- ¿ vainoamisena (RL 25:7a §) ja avunantona törkeisiin pahoinpitelyihin (RL 21:5 ja 6 §)
- ¿ törkeänä petoksena (RL 36:1-2 §)
- ¿ vääränä ilmiantona (RL 15:6 §)
- ¿ jatkettuna järjestäytyneen rikollisverkoston rikollisuutena (RL 8:2 § 2 mom. ja RL 6:5 § 2 mom.)

Olen tehnyt useita rikosilmoituksia lapseeni Martti Kavoniukseen Lohjan Laurentius-koulussa kohdistetusta väkivallasta, 26.5.2021 murhayrityksestä, opettajien Riikka Sutisen, Sari Salosen ja Sanna Patisen ja kehonohjaaja Anjelika Kentin Marttiin kohdistamasta väkivallasta, vainosta, syrjinnästä,

rekisterimerkintärikoksista, virkarikoksista ja vääristä ilmiannoista.

Olen jo 26.5.2021 lukien ja arvosanoja koskevassa asiassa kesäkuun ensimmäisellä viikolla 2022 tehnyt Lohjan kaupungille, Sutiselle ja Saloselle ja rehtoreille kymmeniä vaatimuksia siitä, että

1. Sari Salosen ja Sutisen toteuttama Martin arvosanojen perusteeton alentaminen selvitetään ja arvosanat korjataan vastaamaan erinomaista tasoa, joka on Martin oikea oppimistaso ja kokeiden ja taitojen taso.
 2. Meille annetaan kirjallinen selvitys siitä, mihin kokeisiin arvosanojen tahallinen alentaminen väitetyksi perustuu (luettelot kokeista)
 3. Meille annetaan kirjallinen selvitys Aapo-nimisen lapsen jatkuvan häirinnän sallimisesta tunnilla (makailee lattialla, pyörii istuallaan ja makuulla lattialla ja käyttäytyy häiriintyneelle lapselle tyypillisellä tavalla pitäen epämääräistä eläimellistä ääntä häiriten opetusta päivittäin)
 4. Meille annetaan kirjallinen selvitys Sutisen ja Salosen perättömistä wilma-merkinnöistä ja siitä, että he eivät ole kirjanneet mitään lapseemme kohdistuneesta väkivallasta ja murhayrityksestä ja ovat sallineet vuosia Samir-nimisen lapsen uhkailla lastamme murhaamisella ja vainota ja pahoinpidellä törkeästi lapsemme.
 5. Meille annetaan kirjallinen selvitys lakimies Sanna Lundströmin, rehtori Minna Tenhovuoren, rehtori Satu-Kristiina Hautamäen, Liisa Saarniniemen, Jonna-Riikka-Saajoksen ja Pirjo Uutela-Moranderin tahallaan laatimista perättömistä lastensuojeluilmoituksista, joissa kaikki tiedot ovat tekaistuja ja Tenhovuoren uhkailusta tehtailla niitä perättömiä ilmoituksia lisää, jos emme alistu heidän meihin ja lapseemme kohdistamiin rikoksiin.
 6. Meille annetaan valituskelpoinen päätös ja valitusosoitus Sutisen ja Salosen toteuttamasta arvosanojen alentamisesta.
- Virkarikokset ja syrjintä vuosia jatkuvan puuttumattomuuden, vastaamattomuuden, päätöksen ja valitusosoituksen estämisen osalta

Olen uusinnut vaatimukset kymmeniä kertoja, mm. alla olevalla 24.8.2022 viestillä. Hallintolain mukaan päätös on annettava viipymättä. Päätösten, valitusosoitusten ja selvitysten antamisen tahallinen estäminen on tutkittava ja syytettävä törkeänä virkarikoksena ja syrjintänä, koska yli vuoden kestänyt päätösten antaminen ja kesäkuusta 2022 tahallaan jatkettu lapseni todistuksen arvosanojen korjaamattomuus, vastaamattomuus ja päätöksen ja valitusosoituksen antamisen estäminen on tahallista, samoin rikollinen tutkinnantappotoiminta ja päätöksissä valehtelu rikoksentehtäjäiden suojelemiseksi ja rikosten jatkamiseksi.

Vainoaminen 28.9.2022 ja siihen liittyvät virka-, syrjintä-, vainoamis-, kunnianloukkaus- ja väärä ilmiantorikokset

Joku laati nettiin 28.9.2022 julkistukseen nettiin valheellisen teksti, jossa esitetään sama valhe kuin minkä Saajokset, Hautamäki, Saarniniemi sisällyttivät kesäkuussa 2021 ja Lundström sisällytti marraskuussa 2021 perättömiin lastensuojeluilmoituksiin, joita laativat tahallaan kosto- ja vainoamisrikoksina, väärinä ilmiantoina, syrjintärikoksillaan ja törkeillä virkarikoksillaan tehtailemiinsa perättömiin lastensuojelu- ja aikuishuoli-ilmoituksiin painostaakseen minua, lastamme ja lapseni isää alistumaan heidän törkeisiin rikoksiinsa ja lapseni jatkuvaan hakkaamiseen ja murhayritykseen ja murhakehotuksiin. Kaikki huoli-ilmoitukset on todettu perättömiksi ja ovat perättömiä. Niitä tekoja ei siis ole olemassa, joita he niihin ilmoituksiinsa kirjoittivat.

Nettikirjoituksessa, joka kohdistetaan 28.9.2022 tunnistettavalla tavalla minuun ja OTT Petter Kavoniukseen, on samat tekaistut tapahtumat Metsolan koululta kesällä 2021 kuin mitkä valhetarinat Saajokset, Limnell, Saarniniemi ja Hautamäki laativat perättömiin huoli-ilmoituksiin. Heidän perättömissä ilmiannoissaan valehdellaan, että minä ja/tai lapseni isä olisimme muka "huutaneet koululla". Huutamistapahtumia ei ole olemassa. Koska 28.9.2022 viestissä on sama tarina kuin mikä on Saajosten, Hautamäen ym. laatimissa väärissä ilmiannoissa, nettikirjoituksen laatija on joko joku heistä, joku Lohjan kaupungista tai joku heidän kaverinsa.

Virkamafia.fi-sivuillani olen julkaissut videon koululta. KESÄKERHO - OneDrive (live.com). Videolta näkyy, kuinka asiallisesti ja rauhallisesti esiinnyimme Petter Kavoniuksen kanssa.

Kesäkuussa 2021 sen sijaan Metsolan koululla oli useita lapseemme kohdistettuja törkeitä pahoinpitelyitä ja vietyämme lapsen tarkistettavaksi terveysasemalle, Saajokset, Hautamäki ja Saarniniemi sopivat keskenään perättömien lastensuojeluilmoitusten tehtailusta ja kirjoittivat niihin tekaistut tapahtumat ja ilmoittivat "lastensuojeluasiaksi", että "uhkasimme viedä lapsen terveyskeskukseen tarkistettavaksi". Väärillä ilmiannoillaan ja törkeillä virkarikoksillaan he yrittivät estää lastamme saamasta hoitoa vammoihin, joita syntyi jatkuvasti lähes päivittäin heidän vastuullaan olleessa kerhotoiminnassa ja ilmoittivat syyksi "salaisen ilmoituksen" perättömälle laitimiselleen eli kostotoimilleen, että jos he eivät laadi niitä perättömiä lastensuojeluilmoituksia, "vaarana" on, että "Lohjan ylimpiä viranhaltijoita myöten" he kaikki joutuvat laissa säädettyyn virkavastuuseen puuttumattomuudestaan lapseeni kohdistettuun väkivaltaan.

Siitä, että veimme potkitun lapsen terveyskeskukseen, eivät ole saaneet Saajokset, Limnell, Saarniniemi, Lundström ja Hautamäki tehdä väärää ilmiantoa sinänsä eivätkä sisällyttää tekaistuja huutamis- ja uhkailutarinoita lastensuojeluilmoitukseen. Lisäksi he ovat laiminlyöneet tahallaan kahden vuoden ajan tehdä lastensuojeluilmoitukset ja puuttua lapseemme kohdistettuun raakaan väkivaltaan, murhayrityksiin ja murhauhkailuun. Lisäksi on aivan varmaa, että minä ja lapseni isä emme ole koskaan huutaneet missään koulussa ja muuallakaan. Ilmoitusten ja nettikirjoitusten maineenpilaamistarkoitus ja perättömyys näkyy myös siitä, että missään heidän viestissään ja ilmoituksessaan ei ole yksilöity yhtään päivää, tapahtumaa, paikkaa, väitetyn huutamisen ja uhkailun kohteeksi väitetyn henkilön nimeä "teoillemme", koska tekojamme ei ole olemassa. Heistä kukaan ei ole dokumentoinut yhtään asiatonta asiointitapahtumaa ja huutoamme, koska niitä ei ole minun ja Petter Kavoniuksen tekoina olemassa.

Sen sijaan minä olen filmannut tapahtumat Metsolan koululla ja niistä em. videoilta näkyy ja kuuluu, että meihin kohdistetut huutamis- ja muutkin väärät ilmiannot ovat rangaistavia väärä ilmiantoja. Lakimies Mikko Kuosmanen on lisäksi myöntänyt, että Saarniniemi ja Limnell toteuttivat virkarikoksen estämällä minua ja Petter Kavoniusta kuvaamasta omaa asiointiamme julkisten virkatehtävien hoitajien kanssa ja kutsuivat poliisin auttamaan rikoksentehtävien salailussa. Kuvaamisen estäminen näkyy ja kuuluu em. videolta. Saarniniemen ja Limnellin teko on laitton virkatehtävissä ja sen motiivina oli toteuttaa rikoksia ja estää niiden dokumentointi eikä salaisten rikosten toteutus-oikeuksia heille säädetä. Teot ovat JulkL:n ja oikeusasiamiehen ratkaisukäytännön vastaisia ja heidän kuuluu tietää laki ja noudattaa sitä. Kaikki heidän tekonsa tulee syyttää törkeinä virkarikoksina,

syrijintänä, vainoamisena, osallistumisena lapseni törkeisiin pahoinpitelyihin, rikoksentehtäjänsä suojelemisena, väärinä ilmiintoina, rekisterimerkintärikoksina ja törkeinä kunnianloukkauksina. Poliisin tulee selvittää nettikirjoittajan ip-osoite ja tutkia 28.9.2022 kirjoitus osana jatkettua törkeää kunnianloukkausta ja miten nettikirjoitus liittyy lojhalaisvirkamiesten rikokseen.

Sari Salosen uusin rikos 4.10.2022 osana laajaa rekisterimerkintärikosta ja törkeää Salosen ja Sutisen toteuttamaa lapseni arvosanojen alentamista (syrijintä, rekisterimerkintä, virka- , vainoamis- ja kunnianloukkausrikos)

Martti pyysi apua äidinkielen tunnilla 4.10.2022, koska ei osannut tehtävää. Opettaja Sari Salonen uhkaili Marttia tunnilla 4.10.2022, esti neuvomisen, kielsi Marttia pyytämästä apua, esti häntä saamasta apua ja vainotakseen ja syrijäkseen Marttia ja aiheuttaakseen lapseni traumatisoitumisen pahentumisen, Salonen kirjasi Martille perättömän wilma-merkinnän, jossa "moitteena" ja negatiivisen merkinnän aiheena on avun pyytäminen, josta ei ole saanut merkintää antaa. Merkintöjä sadistiset lapseni vainoajat Salonen ja Sutinen ovat kirjanneet tätä ennen Martille mm. siitä, että Martti kaatui lumihangessa ja muita yhtä tekaistuja merkintöjä ja jättäneet tahallaan kirjaamatta jokaisen lapseeni kohdistetun murhayrityksen, murhauhkailun, väkivallan ja tekemättä niistä lastensuojeluilmoituksia. Lisäksi Sutinen on kirjannut "erityisen onnistuneeksi" päivän, jona Samir uhkasi tappaa Martin ja entinen opettaja Sanna Patinen on myöntänyt hakanneensa Marttia tunnilla ja tästäkin Uutela-Morander, Patinen, Tenhovuori, Kuosmanen ja Lundström jättivät rikosilmoituksen, lastensuojeluilmoituksen ja wilma-merkinnän tekemättä. Sen sijaan he veivät Martin yksikseen johonkin luokkaan ja uhkailivat Marttia ja vaativat lasta salailemaan vanhemmilta kouluväkivaltaa ja omia rikoksiaan. Kun ne rikokset eivät saaneet minua luopumaan lapseni oikeuksien ja hengen puolustamisesta eivätkä opettajat Sutinen ja Salonen saaneet Marttia vaikenemaan ja salailemaan kouluväkivaltaa ja opettajien hänen ja perheeseemme kohdistamia rikoksia edes Marttia uhkailemalla, vaan Martti jatkoi meille vanhemmille kertomusta kauhuistaan koulussa ja Sutisen ja Salosen propagandasta ja syrijinnästä, 1. Kuosmasen, Lundströmin, rehtorien, opettajien, opetustoimen ja kaupungin johdon rikoskopla tehtiin perättömiä lastensuojeluilmoituksia kostona ja vaientaakseen meidät niillä ja estääkseen koplaansa joutumasta syytteisiin ja korvausvastuisiin, jotka rikoksiin säädetään. Motiivi väärille ilmiannoille on siis jopa kirjoitettu näkyviin Saajosten ja Hautamäen tehtailemiin perättömiin ilmoituksiin, koska luulivat voivansa valehdella mitä haluavat ja salailla valheitaan meiltä. 2. Salonen ja Sutinen päättivät kostaa alentamalla keinotekoisesti Martin arvosanat aiheuttaakseen lapsellemme vahinkoa ja kärsimystä, syrijäkseen Marttia ja aiheuttaakseen meille vanhemmille huomattavaa lisäkärsimystä. Salonen jatkaa Sutisen kanssa esteellisenä opetustehtävissä, alistavat lapseni rikoksilleen, estävät arvosanojen korjaamista, valituskelpoisen päätöksen antamista ja kirjailevat tahallaan perättömiä wilma-merkintöjä tahallaan pitääkseen voimassa liian alhaiset arvosanat, jotka kahden kimpassaan törkeillä virkarikoksillaan tahallaan junailivat lapseni kevättodistukseen kostona siitä, että vaadimme lapsen vanhempina tämän rikoskaksikon toiminnan selvittämistä ja lopettamista. Ennen arvosanojen aiheutonta laskua Salonen ja Sutinen eivät olleet kertaakaan meihin vanhempiin yhteydessä ja juuri ennen heidän rikostaan alkuvuonna 2022 entinen opettaja Sanna Patinen kehui Martin opiskelua ja osaamista erinomaiseksi eikä se siis ole laskenut helmi-toukokuussa 2022, vaan Salonen ja Sutinen ovat vaan toteuttaneet yhdessä törkeään virkarikoksen ja syrijintärikoksen yhdistelmän ja väärinkäyttäneet virkatehtävänsä eli alentaneet

lapseni arvosanat kosto- syrjintä-, vainoamis- ja vaihtamistarkoituksessa rikoksillaan. Koulun kevätjuhlassa ja keväällä 2022 Sutinen vahingoniloisesti vielä avoimesti irvisteli meille vanhemmille useita kertoja.

Kuosmasen ja kaupunginjohtaja Härmälän eron syyt, laitton sopimusehto ja hankintalain rikkomiseen liittyvä korruptio

Liitteenä ovat kopiot uutisista, joista ilmenee, että kumpikin laillisuusvalvontatehtävään valittu virkamies Mikko Kuosmanen (haki ja valittiin hallintojohtajaksi) ja Jarkko Härmälä (haki ja valittiin kaupunginjohtajaksi) erosivat koeajalla. Lisäksi julkisuudessa olleiden tietojen mukaan kaupunginjohtajan ero johtui siitä, että toisin kuin entisten kaupunginjohtajien aikana on ollut tapana, Härmälä oli "lukenut allekirjoitettavaksi tuodut asiakirjat ennen allekirjoittamista" eli Härmälä ei halunnut olla mukana lohjalaisvirkamiesten perinteisessä rikostehtailussa.

Eroamiset johtavista virkatehtävistä koeajalla ovat erittäin poikkeuksellisia tilanteissa, joissa virkaan liittyy huomattava palkkaus ja jossa eroavat henkilöt ovat itse hakeutuneet tehtäviin, josta pikaisesti erosivat. Kuosmanen ilmoitti julkisuudessa syyksi muka "suuren työmäärän", vaikka se ei ole todellinen syy ja Kuosmanen on ollut niin pitkään kaupungin tehtävissä, että tiesi työmäärän ennen hakeutumistaan. Lisäksi julkisista tiedoista paljastuu, että

1. Laittomuus ja rikollisuus on vallinnut Lohjan kaupungissa pitkään.
2. Härmälän sopimukseen oli sisällytetty (laitton) sopimusehto, joka edellytti kaupunginjohtajan peittelevän rikollisuutta (puuttumattomuus ja julkisen arvostelun kielto)

3. Härmälä moitti kaupungin virkamiehiä julkisesti aivan aiheellisesti laittomuudesta ennen eroaan. Hän mm. totesi, että hankintalakia ei ole noudatettu lainkaan.

4. Kaupunginhallitus oli "yksimielisesti" sopinut hyväksyvänsä rikollisen toiminnan eli hankinnat hankintalain kilpailutuksia noudattamatta, mitä laki ei mahdollista. Kyse on korruptiosta ja poliisin tulee selvittää, keiden kunnallisvirkamiesten kavereille diilejä on junailtu ja keiden ehdotuksilla ja päätöksillä hankintalain säätämä pakollinen kilpailutus on ohitettu.

5. Lohjan kaupungissa juuri hankinnat (hankintalain rikkomiset) on vastuutettu juuri Kuosmaselle

6. Muukin törkeän rikollinen toiminta vuosina 2001-2022 mm. lasteni potilastietojen julkistuksessa, lapseni pahoinpitelyiden sallimisessa, perheeni syrjinnässä ja vainoamisessa, lapseni Martin yliajon 26.5.2021 videoiden tuhoaminen ja petoksellinen toiminta Kuntaliitolle laadituissa Kuosmasen lausuntopyynnöissä johtuvat Kuosmasen rikollisuudesta.

7. Lisäksi hallintopäällikön tehtävässä vaadittu rikollisuus vaikuttaa olevan vieläkin suurempaa, kun edes Kuosmanen ei suostunut johonkin, mitä uudelta hallintolakimieheltä oli vaadittu. Hän ei siis eronnut "työmäärän" vuoksi, vaan jostain sellaisesta syystä, johon hän ei halunnut ryhtyä ja joutua siinä tehtävässä vastuuseen. Poliisin tulee selvittää, miten laajasta rikollisuudesta Lohjan virkamiesorganisaatiossa on kyse ja mitä rikollisuuden peittelyä ja/tai toteutuksia Kuosmaselta oli vaadittu eroon johtaneella tavalla.

8. Mikko Kuosmanen oli mukana levittämässä kolmen lapseni potilastietoja rikollisesti ja estämässä lapsiani saamassa korvauksiaan ja velkuuttamassa lapsiani törkeillä rikoksillaan mm. Kimmo Huttusen kanssa. Huttunen tuomittiin rikoksista. Poliisin tulee selvittää, kuka suojeli toisen päätekijän Mikko Kuosmasen, jonka KOKO jatkettu rikos tulee tutkia.

9. Kuosmanen vaati 2003 todisteena olevan uutisen todistamalla tavalla salailemaan kaupungin lautakuntien pöytäkirjoja. Silti sama Kuosmanen oli siis 2001-2004 levittämässä laajassa nettilevityksessä lasteni salassapidettäviä potilas- ja uskontotietoja yhdessä Huttusen, kaupunginjohtaja Elina Lehto-Häggrothin, Pekka Luoman, Pekka Räsäsen, opetuslautakunnan ja kaupunginhallituksen kanssa ja 2002-2010 osallistui rikoksiin, joilla rikoksista tuomittu Huttunen laskutti rikoksistaan lastani 6.000 eurolla ja kaikki rikoskumppanit ja Lohjan kaupunki 140.000 eurolla ja sen jälkeen Kuosmanen on jatkettuna rikoksena osallistunut perheeseeni kohdistettuun laajaan rikollisuuteen. Mikko Kuosmanen, Pekka Luoma ja laaja rikoskumppaniverkosto ovat toimineet Lohjan kaupungissa vuosikymmeniä. Koska uusi kaupunginjohtaja ei alistunut rikolliseen toimintakulttuuriin, hän erosi. Lisäksi hänen sopimukseensa sisällytetty puuttumiskielto on sopimusehtona laitton ja sen laatimiseen osallistuneet ovat rikosvastuussa ja se on etenkin nykyisen hallintopäällikön Sanna Lundströmin ja kaupunginlakimiehenä toimivan Kuosmasen törkeä virkarikos. Sanna Lundströmin omatunto taipuu lapseni kiduttamiseen ja vainoamiseen, perättömien lasu-ilmoitusten tehtailuun, murhien peittelyyn ja mihin vain. Juuri siksi hänet valittiin hallintopäälliköksi toteuttamaan niitä ja muita monipuolisia rikoksia.

Poliisin tulee

1. tutkia Mikko Kuosmasen, Sanna Lundströmin ja aiemmin yksilöimieni virkamiesten yhteistä rikosta jatkettuna törkeänä virkarikoksena, salassapitorikoksena, syrjintärikoksena, rekisterimerkintärikoksena, vainoamisena, törkeänä petoksena, rikosentekijöiden suojelemisena ja em. rikosnimikkeiden rikoksina.
2. selvittää, miksi ja keiden esityksestä hankintalakia on rikottu kaupungin hankinnoissa, keihin virkamiehiin tilaukset saaneilla on yhteys, kuka on saanut rikoshyödyt ja minkä suuruiset rikoshyödyt lakeja rikkomalla on hankittu ja mille firmoille ja henkilöille ne on junailtu.

Kuosmanen Mikko - Lohja

Kuosmanen Mikko - Lohja

Lohjan kaupunki. Karstuntie 4 PL 71 08101 Lohja. Y-tunnus 1068322-0.

kirjaamo@lohja.fi Vaihde: 040 188 6100 ma-to 8-16, pe 8-15.

Asiakaspalvelukeskus asiakaspalvelukeskus@lohja.fi

www.lohja.fi

"Identtisten kaksosten" tarinalla estetty murhatutkinta tulee syyttää virkarikoksena, syrjintänä ja rikosentekijöiden suojelemisena

Lapsemme Martti yritettiin murhata koulun takapihalla 26.5.2021 samana päivänä 6 tunnin päästä siitä, kun tein paljastusdokumentin "Valta kuuluu kansalle, osa V". Vuonna 2013 toinen samanikäinen lapseni joutui samanlaisen tilatun murhayrityksen kohteeksi keskellä Lohjaa. Sitä ennen 2002 silloin 12-vuotias lapseni yritettiin tappaa ja vammautettiin pysyvästi, hänelle kuuluvat korvaukset yritettiin henkilövahingoissa estää rikollisella valehtelulla, estettiin törkeillä virka- ja petosrikoksilla salassapitorikoksissa ja velkuutettiin vielä virkamieskostona 100.000 eurolla. Hän (lapsiuhri) maksaa mm. Huttuselle 6.000 euroa niistä rikoksista, joista Huttunen tuomittiin, mikä ei ole laillista. Myös 1999, 1994 ja 1992 syntyneet lapseni kopla otti rikostensa kohteeksi. 1999 syntynyt lapseni yritettiin tappaa kaivamalla kuoppa hänen koulureitilleen. Kaksi muuta lasta velkuutettiin 40.000 eurolla maksamaan virkarikollisille salassapitorikoksista palkkaa.

Rikokset toteutettiin poliisien tutkinnantapporikolliskoplan avulla, jota johti Paavo

Myöhänen. Nykyistä poliisien rikoskoplaa johtaa Lohjalla Rauli Salonen, joka on auttanut minun ja Martin törkeissä pahoinpitelyissä estämällä jokaisen rikoksen tutkintaa tahallaan, estämällä pöytäkirjaamista ja auttamalla 26.5.2021 murhayrityksen tekijöitä ja mahdollisesti ollut tilaamassa murhan mustalaisilta Leni ja Seppo Blomerukselta. Tutkinnantappoihin ovat Länsi-Uudenmaan, Lounais-Suomen ja Helsingin poliisissa "erikoistuneet" tietyt poliisit ja syyttäjät, jotka rikoskumppaneina toteuttavat vain näitä rikoksia. Helsingin poliisissa tutkinnantappoja toteuttaa törkeiden rikosten tutkintojen estämiseksi mm. Teemu Jokinen.

Rikoskumppanina toimineet Salonen, poliisi Jukka Koivunen ja syyttäjä Heikki Kohijoki estivät tutkinnat Marttiin kohdistuvissa rikoksissa

1. käyttämällä rikoskumppanina toiminutta Anjelika Kentiä "todistajana"
2. estämällä 1.10.2021 murhatutkinnat estämällä teletunnistietietojen hankkimisen Seppo ja Leni Blomeruksen puhelimitse

3. laatimalla 1.10.2021 päätöksen, jossa Salonen, Koivunen ja Kohijoki valehtelevat tekijöiksi väittämiään Leni ja Seppo Blomerusta muka "identtisiksi kaksosiksi" ; uutena todisteena tässä rikosilmoituksessa ovat fb:stä helposti saatavissa olevat kuvamateriaalit, joista näkyy, että toisella heistä on isoja värikkäitä tatuointeja ja toisella pieni sormen tyvessä. He eivät siis ole "identtisiä", kuten poliisirikolliset tutkinnantappajat Salonen, Koivunen ja syyttäjä Kohijoki murhatutkinnan estämiseksi tahallaan valehtelivat eikä poliisien ja syyttäjän kuulunut estää tutkintaa valehtelemalla, vaan hankkia nämä samat valokuvat, joiden saaminen on ilmaista, nopeaa ja helppoa.

4. estämällä tutkinnat myös lapseni hakkauttamisissa ja kuristamisissa valehtelemalla aikuisia virkamiehiä ensin alle 10-vuotiaksi lapsiksi Salosen päätöksessä

5. estämällä koko rikoskoplan kaikkien rikosten tutkinnat syyttäjä Tapio Mäkisen, poliisien Jasper Uskin, Taina Äijälän ja Mats Sjöholmin 18.5.2022 päätöksellä valehtelemalla kaikkia tunnettuja tekijöitä "tuntemattomiksi ryhmittymiksi", vaikka esim. Seppo ja Leni Blomerus, Ruohoset, 120 naistenhuoneen postailijaa, Mika Leppänen ja 18-sivua nimeltä mainittuja verkoston henkilöitä mainitaan nimeltä heidän omista päätöksissään ja rikosilmoituksissa + todisteena olevissa kuvakaappauksissa).

Tässä viestissä on todisteena useita helposti fb:stä saatavilla olevia kuvia Leni ja Seppo Blomeruksista, joita Koivunen, Salonen ja Kohijoki valehtelevat "identtisiksi kaksosiksi" estääkseen Marttiin 7-vuotiaana 25.6.2021 koulun takapihalla kohdistetun murhayrityksen ja liikennepaon tutkinnan, jossa tekijä raukkamaisesti pakeni paikalta. Lisäksi toinen Blomerus esittelee valtavia puukkoja uhkailutarkoituksessa fb-sivuillaan ja toisella on teräaseen viilto poskessa. He eivät ole "identtisiä". Lisäksi todisteena on 4.10.2022 uutinen, jonka mukaan Akaan poliisi tutkii normaalityyppisellä aivan vastaavaa yliajoa nimenomaan murhan yrityksenä, jollainen myös Marttiin kohdistettiin.

Syyttäjän tulee nostaa virkarikosyyte ja syyte syrjinnästä ja rikosentekijöiden suojelusta Kuosmasen, Lundströmin, rehtorien, Salosen, Sutisen. Saarniniemen, Juha-Pekka Lehmuksen, ennen Härmälää virassa toimineiden kaupunginjohtajien rikoksista, Myöhänen, Salosen, Suvoisen, Mäkisen, Uskin, Sjöholmin, Äijälän, Heikkilän, Mamian, Kohijoen, Sulkon, Kukon, Sainion, Suuripään, Moilasen, Ventelän rikoksista ja selvittää

1. Maksoivatko he tai joku heistä tilatuista lapsiini kohdistetuista murhayrityksistä ja muista rikoksista?

2. Maksaako joku poliiseille ja syyttäjille tutkinnantappopalveluista?

3. Miksi Salosen kopla valehtelee "liikenneturvallisuuden vaarantamiseksi" samanlaista tekoa, jota tutkitaan Akaassa murhan yrityksenä, ja vaikka vastaavassa rikoksessa 2014 tuomittiin Lohjan KäO:n haastemies Björn Jägerroos liikennepaosta?
4. Kun Blomerukset siis pakenivat, miksi Salosen, Koivusen ja Kohijoen "tutkinnassa" eli tutkinnanestämisrikollisuudessa ei ole liikennepakonimikettäkään lainkaan?
5. Miksi he valehtelevat identtisiksi Blomeruksia estääkseen rikollisella valehtelulla rikosten selvittämistä ja laatiakseen valheillaan tutkinnantappoja lapseeni kohdistetussa murhayrityksessä?
6. Miksi Salosen, Myöhäsen, Mäkisen ym. virkarikollisten kopla syrjii perhettämme ja on alistanut 2001-2022 lapseni ja minut noin 5000:lle rikokselle rikollisilla tutkinnantapoilla, joista jokainen perustuu rikolliseen valehteluun ja koko todistelun estämiseen sen rikollisen valehtelun mahdollistamiseksi?
- Vaatimukset opetushallitukselle, poliisihallitukselle, oikeuskanslerinvirastolle ja syyttäjälaitokselle

Opetushallituksen, poliisihallituksen ja oikeuskanslerinviraston tulee selvittää ja syyttäjän syyttää

1. laajasti rikollista toimintaa Lohjan kaupungin hankintatoimessa ja virkamiesorganisaatioissa
2. kaikkia Mikko Kuosmasen toteuttamia törkeitä rikoksia 2001-2022 jatkettuna törkeänä virkarikoksena
3. kaikkia Lundströmin, Tenhovuoren, Sutisen, Salosen, Hautamäen ym. rikoksia ja kaikkien rikoskumppanina toimineiden virkamiesten toimintaa
4. päätösten ja valitusosoitusten estämistä vuosia
5. päätöksissä valehtelua todistelun estämiseksi
6. murhatutkinnan estämistä syrjivästi ja valehtelemalla päätöksissä tutkinnan estämiseksi
7. muuta päätöksissä ja huoli-ilmoituksissa valehtelua ja niiden tehtailua rikoksina
8. vääriä ilmiantoja ja kostovelkuutuksia
9. salassapitorikoksia ja niiden ja virkarikosten maksattamista lapsiuhreille 140.000 eurolla ja heidän korvaustensa estämistä
10. Myöhäsen, Mäkisen, Salosen, Kohijoen, Jokisen, Ventelän, Sulkon, Kukon, Jari Riialin johdolla toimivien poliisien rikoskooppien toimintaa
11. lapseni hakkauttamista, kuristamista ja murhayritystä ja murhauhkailua Laurentius-koulussa yli vuoden ajan, sitä ennen kerhoissa ja esikoulussa
12. minun hakkauttamistani 11.12.2019 ja Salosen, Kukon, Halmeen, Suuripään, Moilasen, Mäkisen, Sulkon, Äijälän, Heikkilän, Mamian, Sjöholmin ym. rikoksia, joilla tutkinnat estettiin 20.1.2020 toteutetun ja sen jälkeen rikollisen velkuutuksen toteutuksen olennaisena osana
13. kaupungin virkamiesten puuttumattomuutta ja aktiivista osallistumista törkeisiin lapsiini ja perheeseeni kohdistettuihin satoihin rikoksiin, joita virkamieskoplat ovat toteuttaneet poliisien rikollisten tutkinnantappojen avulla
14. Salosen ja Sutisen wilma-merkintöjä tekaistuihin lapselleni leivotuista olemattomista teoista
15. niiden tehtailua ja muuta vainoamista ja syrjintää arvosanojen rikolliseksi pudottamiseksi, lapseni arvosanojen laskua ja niiden korjaamattomuutta, hallintolain vastaista vastaamattomuutta, henkistä ja fyysistä väkivaltaa
16. wilma-merkintöjen ja lasu-ilmoitusten puuttumista kokonaan mm. sellaisista heidän mielestään "pikkujutuista" kuten murhayrityksistä
17. Uutela-Moranderin lasu-ilmoitusta, jossa hän valehtelee vain lapseni henkisen terveyden olevan vaarassa yliajoissa ja hakkauttamisessa ja

kuristamisessa

18. siitä, että Kent auttoi Blomeruksia murhayrityksessä, liikennepaossa ja Kentiä kuultiin todistajana, vaikka hän on rikoskumppani

19. vääriä nimikkeitä Salosen, Koivusen ja Kohijoen "tutkinnassa" murhayritysten mahdollistamiseksi ja tekijöiden syytteiden tahalliseksi estämiseksi

20. syrjintänä sitä, että emme ole saaneet edes lapsiini kohdistuvissa 4:ssä murhayrityksessä ja minun kohdistetussa väkivaltaisessa hakkauttamisessa normaalia esitutkintaa, vaan tutkinnat on noin 5000 rikoksessa estetty vuosina 2001-2022 ja kaikissa "päätökset" on mahdollistanut poliisien rikoskumppanuusverkosto ja meidät sama rikoskopla vielä velkuutti 500.000 eurolla ja esti meille kuuluvat noin 5 meur korvaukset tutkinnantappoja tehtailemalla ja oikeussuojakeinot estämällä
Lohja 10.10.2022

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
