

Asia:

1 TÖRKEÄ PETOS
KE 19.10.2022
LOHJA

Tapahtuma-aika:
Paikkakunta:

KE 19.10.2022
LOHJA

Asianomistaja:

KAVONIUS, JAANA HELENA

10.09.1966

ASIA: 1

Tapauspäätös:

ASIA: 1 15.11.2022 USKI, JASPER
RIKOSKOMISARIO

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

POLIISILLE ILMOITETTU ASIA:

Jaana Kavonius teki poliisille ilmoituksen törkeästä petoksesta, joka liittyy
muun muassa ulosoton perintätoimiin.

ESITUTKINNASTA JA RIKOS-KÄSITTEESTÄ YLEISESTI:

Esitutkintalain (805/2011) 3 luvun 1 §:n mukaan esitutkintaviranomaisen on
viipymättä kirjattava ilmoitus rikoksesta tai tapahtumasta, jota ilmoittaja epäilee
rikokseksi. Lain mukaan kansalaisella on siis lähtökohtaisesti aina oikeus tehdä
ilmoitus asiasta, jota hän epäilee rikokseksi. Esitutkintalain 3 luvun 1 §:ssä
säädetään myös, että jos poliisille tehty ilmoitus on epäselvä tai puutteellinen,
ilmoituksen tekijää on tarvittaessa kehoitettava täsmentämään tai
täydentämään sitä.

Esitutinnan toimittamisesta säädetään esitutkintalain 3 luvun 3 §:ssä. Lain
mukaan esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn
ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty.
Tutkinnanjohtaja päättää tarvittaessa siitä, toimitetaanko asiassa esitutkinta ja
päättöksen tekemiseen mahdollisesti tarvittavien seikkojen selvittämisestä.
Asian selvittämiseksi tarpeellisiin esitutkintatoimenpiteisiin saadaan ryhtyä
ennen tutkinnanjohtajan päätöstä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 3 momentti).
Ennen esitutinnan aloittamista esitutkintaviranomaisen on tarvittaessa
selvitettävä esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentissa tarkoitettuun
rikosepäilyyn liittyvät seikat erityisesti siten, että ketään ei aiheuttomasti
aseteta rikoksesta epäillyn asemaan ja että asian sitä edellyttäessä voidaan
tehdä esitutkintalain 9 §:n 1 momentissa tai 10 §:n 1 momentissa tarkoitettu
ratkaisu esitutinnan toimittamatta jättämisestä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 2
momentti).

Esitutinnan käynnistämistä on havainnollistettu oikeuskäytännössä ottamalla
käyttöön termi esitutkintakynnys. Tällä termillä tarkoitetaan sitä harkintaa ja sen
lopputulosta, jonka jokainen esitutkintaviranomainen joutuu ennen esitutinnan
käynnistämistä suorittamaan eli harkitsemaan, onko asiassa riittävästi syitä

17.11.2022

5530/R/28356/22

epäillä mahdollista rikosta.

Esitutkintakynnystä (syytä epäillä -kynnystä) ei voida asettaa kovin korkealle. Rikosta on syytä epäillä, kun asioita huolellisesti harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Varmuutta tai suurta todennäköisyyttä ei rikoksen tekemisestä vaadita. Kuitenkaan pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei vielä ylitä esitutkintakynnystä. Esitetyn väitteen tueksi tulee kyetä esittämään riittäviä ja asianmukaisia perusteita sille, että asiassa olisi mahdollisesti tehty rikos. Tutkintakynnyksen ylittyminen edellyttää, että asiassa on saatavissa myös muuta, ulkopuolista selvitystä kuin tutkintapyyntöjen tekijän oma käsitys rikosepäilystä (ApulOka:n ratkaisu 604/1/1999). Jollei perustetta esitutkinnan käynnistämiseksi ole, esitutkintaa ei saa suorittaa.

Esitutkinnan tarkoituksena on nimenomaan rikoksen tutkiminen, ei muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen. Esitutkinnan tarkoituksena ei ole myöskään vain sen poissulkeminen, että rikosta ei ole tapahtunut. Rajatapauksissa (ylittyykö esitutkintakynnys vai ei) selvittämistäintressillä on merkitystä ja tällainen selvittämistäintressi korostuu vakavien rikosten kohdalla (Apulaisoikeuskanslerin päätös 1002/1/1997 ja 1227/1/1998 sekä hallituksen esitys HE 222/2010 vp, s. 177).

Rikoksella tarkoitetaan oikeudenvastaista, syyllisyyttä osoittavaa tekoa tai laiminlyöntiä, josta lainsäädännössä säädetään rangaistus. Jotta tekoa voidaan pitää rikoksena, sen on oltava tunnusmerkistön mukainen. Rikosvastuu voi olla käsillä, jos teko on rikosoikeudellisesti relevantti ja tahallisesti tehty, jollei laissa muutoin nimenomaisesti mainita tuottamusta. Tahallisuutta arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota siihen, onko tekijän tarkoituksena ollut rikoksen tekeminen tai onko hän mieltänyt teon rikosoikeudellisesti lainvastaiseksi. Teon on oltava myös syy-yhteydessä seuraukseen.

PÄÄTÖS:

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta.

PERUSTELUT:

Poliisille tehdyn ilmoituksen johdosta poliisin rikosilmoitusjärjestelmään on kirjattu ilmoitus, jossa asianimikkeenä on törkeä petos. Ilmoittaja Jaana Kavonius on lähettänyt laajalla jakelulistalla lukuisia sähköposteja tai tutkintapyyntöjä eri viranomaisille ja tahoille. Osa sähköposteista ja tutkintapyyntöistä on otsikoitu rikosilmoituksiksi tai niistä voi päätellä, että Kavoniuksen tarkoituksena on ollut ilmoittaa poliisille havaitsemastaan tai häneen taikka häneen perheeseensä kohdistuneesta tapahtumasta, jonka Kavonius on kokenut rikokseksi. Kavoniuksen tekemille rikosilmoituksille ja tutkintapyyntöille on ominaista, että ne ovat hyvin pitkiä, polveilevia, vaikeaselkoisia ja niissä yhdistellään asioita tavalla, joka vaikeuttaa asian käsitlemistä. Kavoniusta on aiemmin ohjeistettu rikosilmoitusten teossa ja pyydetty pitämään tekemänsä ilmoitukset ja tutkintapyyntöjä selkeinä. Pidän selvänä, että halutessaan Kavoniuksella on myös kyky näin toimia, minkä vuoksi en katso tarpeelliseksi pyytää Kavoniusta selventämään tekemäänsä ilmoitusta.

Olen tutustunut Kavoniuksen poliisille toimittamaan materiaaliin. Nyt poliisille lähettämässään sähköposteissa ja tutkintapyyntöissä Kavonius ilmoittaa muun

17.11.2022

5530/R/28356/22

muassa, että ulosotto perii rahaa laittomasti hänen eläkkeestään. Poliisi on jo tehnyt tähän asiaan tutkinnan päätöksen 5530/S/12207/22. Esitutkintaa ei ole aloitettu, koska asiassa ei ole ollut syytä epäillä rikosta. Poliisille tehtyä ilmoitusta ja toimitettua materiaalia kokonaisuutena huolellisesti harkittuani katson, ettei tässä asiassa ole esitetty sellaista uutta ja oleellista selvitystä, jonka perusteella aiemmin tehtyä päätöstä tulisi arvioida toisin. Esitutkintaa ei käynnistetä.

Muuten poliisille tehtyä ilmoitusta ja toimitettua materiaalia kokonaisuutena huolellisesti harkittuani katson, ettei asiassa ole esitetty riittäviä ja asianmukaisia perusteluja sille, että asiassa olisi mahdollisesti tapahtunut rikos. Katson, että Kavonius tuo poliisille osoitetuissa sähköposteissa ja/tai tutkintapyyntöissä esille omia subjektiivisia näkemyksiä ja sellaisia itse tekemiään johtopäätöksiä, jotka eivät sellaisinaan riitä ylittämään esitutkintakynnystä. Edellä mainittuun vedoten totean, että perustetta varsinaisen esitutkinnan käynnistämiseksi ei ole. Esitutkintaa ei aloiteta.

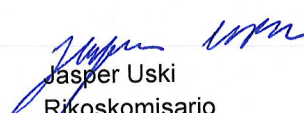
ASIANOSAISTEN HUOMIOON OTETTAVAKSI:

1. Tämä on päätös jättää esitutkinta toimittamatta ja olla saattamatta asia syyttäjän harkittavaksi. Päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Päätöksestä voi kannella.
2. Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
3. Asianomistaja saa itse nostaa rikoksesta syytteen, jos esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se keskeytetään, taikka lopetetaan (ROL 1:14§).
4. Mikäli asiassa ilmenee uutta oleellista selvitystä tai päätös on perustunut olennaisesti puutteellisiin tai virheellisiin tietoihin, esitutkinta voidaan aloittaa tai esitutkintaa voidaan jatkaa.
5. Poliisin päättämää asiaa voidaan käsitellä sovittelussa tutkinnan päättymisestä huolimatta. Mikäli haluatte viedä jutun maksuttomaan sovitteluun, ottakaa yhteyttä Länsi-Uudenmaan rikos- ja riita-asioiden sovittelupalveluun/Kalliola, sovittelu@kalliola.fi
6. Poliisin päättämää asiaa on mahdollista käsitellä myös Rikosuhripäivystyksessä tutkinnan päättymisestä huolimatta, mikäli olette rikosasian asianomistajana tai todistajana. Mikäli haluatte keskustella rikoskokemuksesta tai saada rikosasiaan liittyvää neuvontaa luottamuksellisesti ja maksuttomasti, ottakaa yhteyttä paikkakuntanne Rikosuhripäivystykseen www.riku.fi. Valtakunnallinen puhelinneuvonta puh. 116 006 ja Pääkaupunkiseudun palvelupiste etelasuomi@riku.fi

ESPOO

17.11.2022

Lisätietoja:


Jasper Uski
Rikoskomisario
0295438240

Päätöksestä on ilmoitettu

- ☐ Asianomistaja
- ☐ Rikoksesta epäilty
- ☐ Muu

Ilmoitustiedot:

Tutkinnanjohtaja:	USKI, JASPER	0295438240
Ilmoitusaika:	19.10.2022	
Vastaanottaja:	KIVIKKO, HARRI	
Ilmoitustapa:	SÄHKÖPOSTI	

Ilmoittaja:

Nimi:	KAVONIUS, JAANA HELENA	10.09.1966
-------	------------------------	------------

Asianimike:

1 TÖRKEÄ PETOS
KE 19.10.2022
LOHJA

Tapahtuma-aika:	KE 19.10.2022
Tapahtumaosoite:	
Paikkakunta:	444/LOHJA

Asianomistaja:

Nimi:	KAVONIUS, JAANA HELENA	10.09.1966
Asia:	1 Vaatii rangaistusta	

Selostus:

LOHJA. Jaana Kavonius teki erittäin laajan rikosilmoituksen törkeästä petoksesta ym. Asia liittyy mm perintätoimiin jotka kohdistuvat Kavonuksen eläkkeeseen.

Poliisille tuli seuraavanlainen ilmoitus:

"Vireille tulevat asiat

Liitteenä on 132-sivuinen laatimani asiakirja, joka sisältää rikosilmoituksen törkeää petosta ym. koskevassa asiassa ja muut vaatimukset. Asiakirjan alussa ovat vaatimukseni tässä jakelussa oleville eri viranomaisille, LähiTapiola Elolle, LähiTapiola Etelälle, LähiTapiolan johdolle ja laillisuusvalvonnasta vastaavalle. Elossa laillisuusvalvonta kuuluu compliance officerille Taina Antilalle.

Vaatimukset yksilöin asiakirjan alussa jokaiselle viranomaiselle erikseen.

LähiTapiola-ryhmän yhtiöissä compliance officereina toimivat Teija Kerminen ja Veera Konttinen ja laaja osa LähiTapiola Etelän, LähiTapiola Keskinäisen Henkivakuutusyhtiön ja LähiTapiola Keskinäisen Vakuutusyhtiön työntekijöistä ovat olleet toteuttamassa vuosien ajan törkeää petosta, törkeitä väärennyksiä, rekisterimerkintöjen väärentämistä, tarkastusoikeuden estämistä ja muuta laajaa rikollisuutta.

Kyse on siitä, että

1. "Joku" on LähiTapiolan "regressiperintäosastolta" nimeään salaillen laittanut

7.7.2022 ja 27.7.2022 vireille ulosottoon noin 40.000 € perusteettoman saatavan, jossa ulosottoperusteeksi väitetty "saatava" eli perintäperuste ei edes koske LähiTapiolaa eli sellaisen perintäperusteeksi valehdellun oikeuden päätöksen perusteella, jossa ei ole asetettu lainkaan maksuvelvoitteita minulta LähiTapiolalle. LähiTapiola Etelä tai LähiTapiola ei esittänyt edes vaatimuksia päätöksellä ratkaistussa asiassa, koska välillämme oli 14.2.2019 ja 19.12.2019 tehty kaksi lainvoimaista oikeuden vahvistamaa sopimusta eli nollasopimukset, joiden vastainen perintään ryhtyminen on rikos. Sellainen rikos on siis aloitettu jonkun nimeään salailevan LähiTapiolan työntekijän s-postilla

2. Se "joku" on sopinut rikoksestaan etukäteen rikoskumppanina toimivan ulosottomies Marko Aron kanssa.

3. Se "joku" tai joku muu "regressiperintäosaston" nimissä esiintyvä on 22.9.2022 lähettänyt Arolle s-postin, jossa väitetään perinnän perustuvankin muka "oikeusturvavakuutuksen ehtoon" yksilöimättä vakuutusnumeroa, ehtokohtaa ja ehtotekstiä ja vaikka compliance officerina toimiva Veera Konttinen oli tahallisella rikoksella (nimeään salaillen) irtisanonut vakuutukseni jo 4 vuotta sitten 5.7.2018 ilman irtisanomisperustetta ja henkilövakuutukseni irtisanonut vahinkovakuutuksena (väittämällä minua koiraksi, veneeksi, perämoottoriksi, mökiksi vai irtaimistoksi). Viestin 22.9.2022 lähettäneen "salaisen viestittäjän muka perintäperusteeksi valehteleva minun kotivakuutukseni on päättynyt jo 4 vuotta sitten eikä minun ja kenenkään omasta oikeusturvavakuutuksesta ehtojen mukaan koskaan "peritä" mitään.

4. Koplan muut sadat rikokset ja kymmenet vakioituilla menetelmillä toteutetut törkeät petokset selvitetään asiakirjassa. Olen selvittänyt LähiTapiola-ryhmän ja sen asiamiesten törkeitä rikoksia sivuilla 66-114. Sitä ennen on yksityiskohtainen selvitys siitä, miten monella tavalla LähiTapiolan ja Aron "salainen sähköpostiperintä" on rikos.

5. Kaikkien "laskujen" ja korvausteni estämisen synty tapa on rikos. Rikosten menetelmät ja niihin perustuvat korvaus- ja rangaistusvaatimukset ovat asiakirjan lopussa.

6. Julkistan asiakirjan ja varoitan yleisöä LähiTapiolan kopian törkeistä petoksista ja sen yhteydestä järjestäytyneeseen rikollisuuteen

7. Aro jatkaa rikollista ulosmittausta ilman ulosottoperustetta ja on 11.10.2022 ilmoittanut lähettäneensä Eläkeyhtiö Elolle ja Keskinäinen Henkivakuutusyhtiö LähiTapiolalle eläkkeeni ulosmittausta koskevan ilmoituksen, vaikka myöntää 11.10.2022 viestissään, että on valehdellut perintäperusteesta "salaisen vireille laittajan" kanssa 7.7-27.9.2022.

8. Perinnän aloittaminen on rikos

9. "Laskutukset ja korvausteni estäminen on petosten ohella toteutettu hakkaamalla minut liitetiedostosta 2 näkyvään kuntoon ja uhkaamalla tappamisella, yrittämällä samalla tavalla (autolla yli ajamalla) tappaa kaksi pienintä lastani ja muilla rikollisilla menetelmillä.

10. Olemattomien velkojen perintä UK 2:12 §:n säättämien oikeuden vahvistamien sovintosopimusten vastaisesti on rikos.

11. Kaikkien minuun kohdistettujen rikosten rikos- ja korvausvastuu syntyy tekojen perusteella ns. tutkinnantappotoiminnasta riippumatta. Yleiselle syyttäjälle syntyy velvoite ajaa syytteitä kaikista rikoksista, myös tutkinnantapporikollisuudesta. Olen varautunut nostamaan asianomistajasyitteet myös itse.

Vaatimukset Eläkeyhtiö Elolle

Antilan tai jonkun muun tulee huolehtia siitä, että eläkkeestäni ei peritä mitään. Sen sijaan Elossa tulee tehdä rikosilmoitus LähiTapiola-ryhmän muitten yhtiöitten

ja Aron rikoksesta ja käynnistää yhtiössä selvitys rikoksista, jotka olen dokumentoinut. Minulle tulee ilmoittaa, kuka asiaani hoitaa ja siitä, että eläkkeen perintä estetään vireille tulleen rikosasian vuoksi.

Vaatimukset ulosottovirastolle

Kiistan ulosoton perusteeltaan ja määrältään kaikilla niillä perusteilla, jotka olen 18.9.2022 lukien ja 132-sivuisessa asiakirjassa esittänyt. Ulosmittaus on lopetettava ja Aron tai jonkun muun lähetettävä peruutus Elolle ja muille eläkkeen maksajille. Ulosottooperustetta ei siis ole olemassa lainkaan ja muidenkin "velkojen" ja korvausteni estämisen rikollinen syntytapa syntytapa kuvataan asiakirjassa. Kun velan syntytapa on rikos ja kun perintäperuste puuttuu, ulosmittausta "LähiTapiolan salaisen sähköpostittajan" sähköpostin perusteella ei voi jatkaa muuten kuin rikokseen virkatehtävässä ja Elossa syylistymällä.

EOAK:n ratkaisussa todetaan: „Julkiselle vallalle perustuslain 22 §:ssä säädetty velvollisuus perus- ja ihmisoikeuksien toteutumisen turvaamiseen sisältää paitsi sen, että julkisen vallan on pidättäydyttävä itse loukkaamasta perusoikeuksia, myös sen, että se antaa myös suojaa mahdollisimman hyvin yksityisiä loukkauksia vastaan. Viranomaisen tulee pyrkiä sovinnolliseen ratkaisuun ja korjata toiminnassaan olleet virheet. Viranomaisen ei saa alistaa asiakasta turvautumaan oikeussuojakeinoihin, jos ratkaisun lopputulos on selvästi ennakoitavissa.“

Olen tehnyt Arolle itseoikaisuvaatimuksen ja päätös- ja muutoksenhakuohjauksen saamisvaatimuksen. Aro on rikostaan jatkaakseen estänyt tahallaan minua saamasta UK:n säätämää osoitusta, mitään päätöstä, muutoksenhakuohjausta ja ryhtynyt ilman ulosottooperustetta ja päätöstä omalla ja "jonkun" s-postittelulla toteuttamaan rikollista tekoa.

Selvitykseni synnyttää veloitteen lopettaa ulosmittaus välittömästi alistamatta minua valittamaan asiasta, jossa perintää ei voi jatkaa millään perusteella, vaan se tulee lopettaa ulosottovirastossa viran puolesta. Jos sitä jatketaan, on annettava UK:n täytäntöönpanoriitaan ja ulosottovalitukseen säädetyt päätökset, osoitukset ja muutoksenhakuosoitus. Ulosoton jatkajalta vaadin myös korvaukset, joita vaadin rikosperusteella.

Aroa koskevat valmiit syytteet ja Penttilän ym. rikoskumppanuus ja esteellisyys

Asiakirjassa sivuilla 114-126 ovat valmiit syytteeni Aron syyttämiseksi rikoksistaan. Vouti Penttilän teko aika on pidempi, mutta nimikkeet samat. Muut nimikkeet löytyvät erillisistä rikosilmoituksistani. Lista petoksiin ja muiden rikosten toteutuksiin osallistuneista on asiakirjassa. Kunkin osuus törkeässä rikoskokonaisuudessa on selvitetty. Asiakirja on selvitys a) ulosottooperusteen puuttumisesta, b) rikoksista ja c) esteellisyydestä.

Vaatimukset valtakunnanvoudin virastolle

Valtakunnanvoudinviraston tulee käynnistää selvitys vouti Penttilän ja ulosottomies Aron "bisneksistä", joita he sopivat rikoskumppaniensa petosrikosten ja LähiTapiolan laajan petosverkoston rikoshyötyjen perimiseksi hankkiakseen myös itselleen rikoksillaan taloudellista hyötyä. Valtakunnanvoudinviraston tulee tehdä viran puolesta rikosilmoitus ulosottovirkamiesten rikoksista. Olen selvittänyt rikollista toimintaa tekokohtaisesti (sivut 4-56) ja lisäksi normikohtaisesti (otsikko

30, s. 56-66). Sivulla 114-126 ovat niiden rikosten teonkuvaukset, jollaisina Aron ja rikoskumppaneiden teot tulee tutkia, syyttää ja tuomita.

Vaatimukset Fivalle

LähiTapiola Etelän ja LähiTapiolan henkivakuutusyhtiön toimilupa tulee peruuttaa laajan törkeän, vuosia jatkuvan rikollisuuden perusteella. Törkeiden petosten, rekisteriväärennysten ja muiden monipuolisten rikosten toteutusmenetelmät löytyvät asiakirjan lopusta. Olen kuvannut 61 tekoa, joista tulen vaatimaan myös rikosperusteella korvaukset. Asiakirjaväärennyksistä, petoksista ja niiden todisteista minulla on aineisto muistitikulla ja toimitan sen erikseen viranomaisille.

Vaatimukset "regressiperintöosastolle" ja LähiTapiola-ryhmän johdolle

Minulle tulee kirjallisesti ilmoittaa, kuka ulosottoasiat laittoi 7.7.2022 ja 27.7.2022 vireille, kuka laati 22.9.2022 viestin ja miksi tämä ja monet muut rikosten päätekijänä toimineen Veera Konttisen rikokset on petosten tuotannossa toteutettu nimeään salaillen ja rekisterin asiakirjasisältöä väärentäen.

Vaatimukset poliisille, syyttäjävirastolle, AVI:lle ja muille

Asiassa tulee käynnistää rikostutkinta koko jatketusta teosta (RL 8:2 § 2 mom.), tutkia tekoja järjestäytyneen rikollisryhmittymän rikollisuutena (RL 6:5 § 2 mom.) ja jokainen rikos muiden nimikkeiden lisäksi on kohdistettu minuun oikeudenkäynnissä kuultavana (RL 15:9 §).

AVI:ssa rikosten toteutuksiin ovat osallistuneet ainakin Niina Tainio, Pauliina Rouhiainen, Mikko Mäkelä ja Eerik Tarnaala.

LähiTapiolassa ovat mm. Jarmo Henriksson ja LähiTapiolan johto urkkineet ja levittäneet myös potilastietojani ja Antti Pöllänen, Teija Kerminen, Veera Konttinen, Vesa-Jaakko Rantala, Jalonen, Kimmo ja Rauno Niskala, Mikko Mäenpää, Minna Kohmo ja asiamiehenä toimineet Juri Suves, Jarmo Henriksson ja Elisa Mäkinen osallistuneet aktiivisesti useiden viranomaisten erehdyttämiseen, törkeisiin petoksiin, törkeisiin työsyrintä- ja työturvallisuusrikoksiin, rekisterien väärentämiseen, raporttien väärentämiseen, Fiva, AVI:n, KäO:n, HO:n, KKO:n erehdyttämiseen.

He ovat myös laatineet AVI:lle työterveyslääkäri Leena Järvisen nimissä valheellisen asiakirjan, jossa kiistetään työpaikkakiusaaminen ja laskuttaneet KäO:ssa Järvisen kanssa asioimisesta ja lähettäneet salassapitorikoksilla potilastietojeni sivullisille Rimonille ja Hemmille. Järvinen on kirjallisesti kiistänyt laatineensa hänen nimissään AVI:lle lähetettyä asiakirjaa ja asioineensa heidän kanssaan ja sivullisilta puuttuu käsittelyoikeus. Minua on siis laskutettu ja laskuja peritty a) rikosten toteutuksista ja b) olemattomista asioinneista.

Ainakin Suves, Henriksson, Mäkinen, Kerminen, Konttinen, Niskala, Lagerström, Pöllänen, Kohmo, Rantala ovat laatineet oikeudelle 1.6.2015 ja 31.3.2017 lukien tahallaan lausumia, jotka ovat totuudenvastaisia. Työsuhderiidassani he valehtelivat kokousten ja selvittämisen päättyneen muka 15.10.2009, vaikka yrittivät irtisanoa työsuhteeni 10.2.2010 ja vuosien kiusaamisesta, halvaantumisestani ja muista pysyvistä henkilövahingoista ja kokousten asiattomuudesta ja jatkumisesta on täysi näyttö (+ Järvisen lähettämät epikriisit 12

sivua).

Niitä viemärikuvauksia ei ole olemassa, joista valehtelemalla Suves, Niskala, Konttinen, Kerminen, Lagerström, Walve, Jormanainen ym. estivät 600.000 € korvaukseni. Konttinen, Kerminen, Niskala ja Suves estivät tarkastusoikeuttani peitelläkseen petosten tunnustuksia ja niitä korvauspäätöksiä, jotka syntyivät sitovina ja joiden "olemattomuudesta" heidän petoskoplansa Suveksen johdolla valehteli. He ovat yrittäneet mm. 10.000 € petoksia useita kertoja valehtelemalla vakuutusehtojen sisällöstä ja muuttaneet minulle "kotiosoitteeksi" Niskalan työhuoneen osoitteen LähiTapiolan Lohjan toimistossa ohjatakseen päätökset salaisesta maksuliikenteestä Niskalalle samaan aikaan, kun Suves, Konttinen ym. valehtelivat KäO:ssa, että mitään ei ollut maksettu. He ovat laatineet samoista asiakirjoista useita eri väärennyksiä. Heidän rikostensa määrä ja törkeys selviää lukemalla laatimani perusteellinen dokumentti. Siinä on vasta osa heidän verkostonsa rikoksista.

Korvausvaatimukset ja korvausperusteet

Lopussa selvitän korvausperusteet. Vaatimukseni on koko rikosvahingon korvaaminen.

Lohja 19.10.2022

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Rikosten uhri
Rikoksen uhrin Martti Kavoniuksen äiti "

Ilmoitustiedot:

Tutkinnanjohtaja: USKI, JASPER 0295438240
Ilmoitusaika: 28.10.2022
Vastaanottaja: KIVIKKO, HARRI
Ilmoitustapa: SÄHKÖPOSTI

Asianimike:

1 MUU TUTKINTA
PE 28.10.2022
LOHJA

Tapahtuma-aika: PE 28.10.2022
Tapahtumaosoite:
Paikkakunta: 444/LOHJA

Asianomistaja:

Nimi: KAVONIUS, JAANA HELENA 10.09.1966
Asia: 1 Vaatii rangaistusta

Selostus:

LOHJA. Jaana Kavonius lähetti useita sähköposteja koskien eläkkeensä perintää ulosottoteitse. Kavonius lähetti asiaan liittyen 14 pitkää sähköpostia laajalla jakelussa, jokaisessa sähköpostissa on lukuisia liitteitä.

17.11.2022

5530/S/12207/22

Asia:

1 MUU TUTKINTA
PE 28.10.2022
LOHJA

Tapahtuma-aika:
Paikkakunta:

PE 28.10.2022
LOHJA

Asianomistaja:

KAVONIUS, JAANA HELENA

10.09.1966

ASIA: 1

Tapauspäätös:

ASIA: 1 15.11.2022 USKI, JASPER
RIKOSKOMISARIO

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

POLIISILLE ILMOITETTU ASIA:
Jaana Kavonius teki poliisille ilmoituksen koskien eläkkeensä laitonta perintää
ulosottoteitse.

ESITUTKINNASTA JA RIKOS-KÄSITTEESTÄ YLEISESTI:

Esitutkintalain (805/2011) 3 luvun 1 §:n mukaan esitutkintaviranomaisen on viipymättä kirjattava ilmoitus rikoksesta tai tapahtumasta, jota ilmoittaja epäilee rikokseksi. Lain mukaan kansalaisella on siis lähtökohtaisesti aina oikeus tehdä ilmoitus asiasta, jota hän epäilee rikokseksi. Esitutkintalain 3 luvun 1 §:ssä säädetään myös, että jos poliisille tehty ilmoitus on epäselvä tai puutteellinen, ilmoituksen tekijää on tarvittaessa kehoitettava täsmentämään tai täydentämään sitä.

Esitutinnan toimittamisesta säädetään esitutkintalain 3 luvun 3 §:ssä. Lain mukaan esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty. Tutkinnanjohtaja päättää tarvittaessa siitä, toimitetaanko asiassa esitutkinta ja päätöksen tekemiseen mahdollisesti tarvittavien seikkojen selvittämisestä. Asian selvittämiseksi tarpeellisiin esitutkintatoimenpiteisiin saadaan ryhtyä ennen tutkinnanjohtajan päätöstä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 3 momentti). Ennen esitutinnan aloittamista esitutkintaviranomaisen on tarvittaessa selvitettävä esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentissa tarkoitettuun rikosepäilyyn liittyvät seikat erityisesti siten, että ketään ei aiheettomasti aseteta rikoksesta epäillyn asemaan ja että asian sitä edellyttäessä voidaan tehdä esitutkintalain 9 §:n 1 momentissa tai 10 §:n 1 momentissa tarkoitettu ratkaisu esitutinnan toimittamatta jättämisestä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 2 momentti).

Esitutinnan käynnistämistä on havainnollistettu oikeuskäytännössä ottamalla käyttöön termi esitutkintakynnys. Tällä termillä tarkoitetaan sitä harkintaa ja sen lopputulosta, jonka jokainen esitutkintaviranomainen joutuu ennen esitutinnan

17.11.2022

5530/S/12207/22

käynnistämistä suorittamaan eli harkitsemaan, onko asiassa riittävästi syitä epäillä mahdollista rikosta.

Esitutkintakynnystä (syytä epäillä -kynnystä) ei voida asettaa kovin korkealle. Rikosta on syytä epäillä, kun asioita huolellisesti harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Varmuutta tai suurta todennäköisyyttä ei rikoksen tekemisestä vaadita. Kuitenkaan pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei vielä ylitä esitutkintakynnystä. Esitetyn väitteen tueksi tulee kyetä esittämään riittäviä ja asianmukaisia perusteita sille, että asiassa olisi mahdollisesti tehty rikos. Tutkintakynnyksen ylittyminen edellyttää, että asiassa on saatavissa myös muuta, ulkopuolista selvitystä kuin tutkintapyyntöjen tekijän oma käsitys rikosepäilystä (ApulOka:n ratkaisu 604/1/1999). Jollei perustetta esitutkinnan käynnistämiseksi ole, esitutkintaa ei saa suorittaa.

Esitutkinnan tarkoituksena on nimenomaan rikoksen tutkiminen, ei muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen. Esitutkinnan tarkoituksena ei ole myöskään vain sen poissulkeminen, että rikosta ei ole tapahtunut. Rajatapauksissa (ylittyykö esitutkintakynnys vai ei) selvittämistä on merkitystä ja tällainen selvittämistä korostuu vakavien rikosten kohdalla (Apulaisoikeuskanslerin päätös 1002/1/1997 ja 1227/1/1998 sekä hallituksen esitys HE 222/2010 vp, s. 177).

Rikoksella tarkoitetaan oikeudenvastaista, syyllisyyttä osoittavaa tekoa tai laiminlyöntiä, josta lainsäädännössä säädetään rangaistus. Jotta tekoa voidaan pitää rikoksena, sen on oltava tunnusmerkistön mukainen. Rikosvastuu voi olla käsillä, jos teko on rikosoikeudellisesti relevantti ja tahallisesti tehty, jollei laissa muutoin nimenomaisesti mainita tuottamusta. Tahallisuutta arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota siihen, onko tekijän tarkoituksena ollut rikoksen tekeminen tai onko hän mieltänyt teon rikosoikeudellisesti lainvastaiseksi. Teon on oltava myös syy-yhteydessä seuraukseen.

PÄÄTÖS:

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta.

PERUSTELUT:

Poliisille tehdyn ilmoituksen johdosta poliisin rikosilmoitusjärjestelmään on kirjattu ilmoitus, jossa asianimikkeenä on muu tutkinta. Ilmoittaja Jaana Kavonius on lähettänyt laajalla jakelulistalla lukuisia sähköposteja tai tutkintapyyntöjä eri viranomaisille ja tahoille. Osa sähköposteista ja tutkintapyyntöistä on otsikoitu rikosilmoituksiksi tai niistä voi päätellä, että Kavoniuksen tarkoituksena on ollut ilmoittaa poliisille havaitsemastaan tai häneen taikka häneen perheeseensä kohdistuneesta tapahtumasta, jonka Kavonius on kokenut rikokseksi. Kavoniuksen tekemille rikosilmoituksille ja tutkintapyyntöille on ominaista, että ne ovat hyvin pitkiä, polveilevia, vaikeaselkoisia ja niissä yhdistellään asioita tavalla, joka vaikeuttaa asian käsitlemistä. Kavoniusta on aiemmin ohjeistettu rikosilmoitusten teossa ja pyydetty pitämään tekemänsä ilmoitukset ja tutkintapyyntöt selkeinä. Pidän selvänä, että halutessaan Kavoniuksella on myös kyky näin toimia, minkä vuoksi en katso tarpeelliseksi pyytää Kavoniusta selventämään tekemäänsä ilmoitusta.

Olen tutustunut Kavoniuksen poliisille toimittamaan materiaaliin. Nyt poliisille

17.11.2022

5530/S/12207/22

lähettämissään sähköposteissa ja tutkintapyyntöissä Kavonius ilmoittaa muun muassa, että ulosotto perii rahaa laittomasti hänen eläkkeestään.

Poliisille toimitetussa materiaalissa on ulosottoylitarkastajan lähettämä sähköposti, jossa tarkasta esittää ja selittää Kavoniukselle ulosottoperusteen. Poliisille toimitetun materiaalin perusteella ulosottoperuste on siis olemassa.

Poliisille tehtyä ilmoitusta ja toimitettua materiaalia kokonaisuutena huolellisesti harkittuani katson, ettei asiassa ole esitetty riittäviä ja asianmukaisia perusteluja sille, että asiassa olisi mahdollisesti tapahtunut rikos. Katson, että Kavonius tuo poliisille osoitetuissa sähköposteissa ja/tai tutkintapyyntöissä esille omia subjektiivisia näkemyksiä ja sellaisia itse tekemiään johtopäätöksiä, jotka eivät sellaisinaan riitä ylittämään esitutkintakynnystä. Edellä mainittuun vedoten totean, että perustetta varsinaisen esitutkinnan käynnistämiseksi ei ole. Esitutkintaa ei aloiteta.

ASIANOSAISTEN HUOMIOON OTETTAVAKSI:

1. Tämä on päätös jättää esitutkinta toimittamatta ja olla saattamatta asia syyttäjän harkittavaksi. Päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Päätöksestä voi kannella.
2. Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
3. Asianomistaja saa itse nostaa rikoksesta syytteen, jos esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se keskeytetään, taikka lopetetaan (ROL 1:14§).
4. Mikäli asiassa ilmenee uutta oleellista selvitystä tai päätös on perustunut olennaisesti puutteellisiin tai virheellisiin tietoihin, esitutkinta voidaan aloittaa tai esitutkintaa voidaan jatkaa.
5. Poliisin päättämää asiaa voidaan käsitellä sovittelussa tutkinnan päättymisestä huolimatta. Mikäli haluatte viedä jutun maksuttomaan sovitteluun, ottakaa yhteyttä Länsi-Uudenmaan rikos- ja riita-asoiden sovittelupalveluun/Kalliola, sovittelu@kalliola.fi
6. Poliisin päättämää asiaa on mahdollista käsitellä myös Rikosuhripäivystyksessä tutkinnan päättymisestä huolimatta, mikäli olette rikosasian asianomistajana tai todistajana. Mikäli haluatte keskustella rikoskokemuksesta tai saada rikosasiaan liittyvää neuvontaa luottamuksellisesti ja maksuttomasti, ottakaa yhteyttä paikkakuntanne Rikosuhripäivystykseen www.riku.fi. Valtakunnallinen puhelinneuvonta puh. 116 006 ja Pääkaupunkiseudun palvelupiste etelasuomi@riku.fi

ESPOO

17.11.2022

Lisätietoja:


Jasper Uski
Rikoskomisario
0295438240

17.11.2022

5530/S/12207/22

Päätöksestä on ilmoitettu

- ☐ Asianomistaja
- ☐ Rikoksesta epäilty
- ☐ Muu