

22.02.2024

5530/R/26953/22

Asia:

- 1 VIRKAVALLAN ANASTUS
TI 20.09.2022
LOHJA
- 2 ESITUTKINTALAIN 3:3.2 TARKOITTAMA SELVITYS
TI 20.09.2022
LOHJA

Tapahtuma-aika:
Paikkakunta:

TI 20.09.2022
LOHJA

Tapauspäätös:

ASIA: 1 20.02.2024 HOKKINEN, PETTERI
KOMISARIO

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

POLIISILLE ILMOITETTU ASIA:

Jaana Kavonius teki poliisille ilmoituksen koskien muun muassa hänelle
lähetettyjä häiritseviä viestejä sekä hänen lapsensa opettajan viestintää.

ESITUTKINNASTA JA RIKOS-KÄSITTEESTÄ YLEISESTI:

Esitutkintalain (805/2011) 3 luvun 1 §:n mukaan esitutkintaviranomaisen on
viipymättä kirjattava ilmoitus rikoksesta tai tapahtumasta, jota ilmoittaja epäilee
rikokseksi. Lain mukaan kansalaisella on siis lähtökohtaisesti aina oikeus tehdä
ilmoitus asiasta, jota hän epäilee rikokseksi. Esitutkintalain 3 luvun 1 §:ssä
säädetään myös, että jos poliisille tehty ilmoitus on epäselvä tai puutteellinen,
ilmoituksen tekijää on tarvittaessa kehoitettava täsmentämään tai
täydentämään sitä.

Esitutkinnan toimittamisesta säädetään esitutkintalain 3 luvun 3 §:ssä. Lain
mukaan esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn
ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty.
Tutkinnanjohtaja päättää tarvittaessa siitä, toimitetaanko asiassa esitutkinta ja
päättöksen tekemiseen mahdollisesti tarvittavien seikkojen selvittämisestä.
Asian selvittämiseksi tarpeellisiin esitutkintatoimenpiteisiin saadaan ryhtyä
ennen tutkinnanjohtajan päätöstä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 3 momentti).
Ennen esitutkinnan aloittamista esitutkintaviranomaisen on tarvittaessa
selvitettävä esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentissa tarkoitettuun
rikosepäilyyn liittyvät seikat erityisesti siten, että ketään ei aiheettomasti
aseteta rikoksesta epäillyn asemaan ja että asian sitä edellyttäessä voidaan
tehdä esitutkintalain 9 §:n 1 momentissa tai 10 §:n 1 momentissa tarkoitettu
ratkaisu esitutkinnan toimittamatta jättämisestä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 2
momentti).

Esitutkinnan käynnistämistä on havainnollistettu oikeuskäytännössä ottamalla
käyttöön termi esitutkintakynnys. Tällä termillä tarkoitetaan sitä harkintaa ja sen
lopputulosta, jonka jokainen esitutkintaviranomainen joutuu ennen esitutkinnan
käynnistämistä suorittamaan eli harkitsemaan, onko asiassa riittävästi syitä

22.02.2024

5530/R/26953/22

epäillä mahdollista rikosta.

Esitutkintakynnystä (syytä epäillä -kynnystä) ei voida asettaa kovin korkealle. Rikosta on syytä epäillä, kun asioita huolellisesti harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Varmuutta tai suurta todennäköisyyttä ei rikoksen tekemisestä vaadita. Kuitenkaan pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei vielä ylitä esitutkintakynnystä. Esitetyn väitteen tueksi tulee kyetä esittämään riittäviä ja asianmukaisia perusteita sille, että asiassa olisi mahdollisesti tehty rikos. Tutkintakynnyksen ylittyminen edellyttää, että asiassa on saatavissa myös muuta, ulkopuolista selvitystä kuin tutkintapyyntöjen tekijän oma käsitys rikosepäilyistä (ApulOka:n ratkaisu 604/1/1999). Jollei perustetta esitutkinnan käynnistämiseksi ole, esitutkintaa ei saa suorittaa.

Esitutkinnan tarkoituksena on nimenomaan rikoksen tutkiminen, ei muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen. Esitutkinnan tarkoituksena ei ole myöskään vain sen poissulkeminen, että rikosta ei ole tapahtunut. Rajatapauksissa (ylittyykö esitutkintakynnys vai ei) selvittämistäintressillä on merkitystä ja tällainen selvittämistäintressi korostuu vakavien rikosten kohdalla (Apulaisoikeuskanslerin päätös 1002/1/1997 ja 1227/1/1998 sekä hallituksen esitys HE 222/2010 vp, s. 177).

Rikoksella tarkoitetaan oikeudenvastaista, syyllisyyttä osoittavaa tekoa tai laiminlyöntiä, josta lainsäädännössä säädetään rangaistus. Jotta tekoa voidaan pitää rikoksena, sen on oltava tunnusmerkistön mukainen. Rikosvastuu voi olla käsillä, jos teko on rikosoikeudellisesti relevantti ja tahallisesti tehty, jollei laissa muutoin nimenomaisesti mainita tuottamusta. Tahallisuutta arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota siihen, onko tekijän tarkoituksena ollut rikoksen tekeminen tai onko hän mieltänyt teon rikosoikeudellisesti lainvastaiseksi. Teon on oltava myös syy-yhteydessä seuraukseen.

PÄÄTÖS:

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta.

PERUSTELUT:

Poliisille tehdyn ilmoituksen johdosta poliisin rikosilmoitusjärjestelmään on kirjattu ilmoitus, jossa asianimikkeenä on esitutkintalain 3:3.2 tarkoittama selvitys. Ilmoittaja Jaana Kavonius on lähettänyt laajalla jakelulistalla lukuisia sähköposteja tai tutkintapyyntöjä eri viranomaisille. Osa sähköposteista ja tutkintapyyntöistä on otsikoitu rikosilmoituksiksi tai niistä voi päätellä, että Kavoniuksen tarkoituksena on ollut ilmoittaa poliisille havaitsemastaan tai häneen taikka häneen perheeseensä kohdistuneesta tapahtumasta, jonka Kavonius on kokenut rikokseksi. Kavoniuksen tekemille rikosilmoituksille ja tutkintapyyntöille on ominaista, että ne ovat hyvin pitkiä, polveilevia, vaikeaselkoisia ja niissä yhdistellään asioita tavalla, joka vaikeuttaa asian käsittelemistä. Kavoniusta on aiemmin ohjeistettu rikosilmoitusten teossa ja pyydetty pitämään tekemänsä ilmoitukset ja tutkintapyyntöt selkeinä. Pidän selvänä, että halutessaan Kavoniuksella on myös kyky näin toimia, minkä vuoksi en katso tarpeelliseksi pyytää Kavoniusta selventämään tekemäänsä ilmoitusta.

22.02.2024

5530/R/26953/22

Olen tutustunut Kavoniuksen poliisille toimittamaan materiaaliin. Nyt poliisille lähettämässään sähköpostissa tutkintapyyntöissä Kavonius ilmoittaa muun muassa, että Kavoniuksen lapsen opettaja Riikka Sutinen on vääräntäntä Wilman rekisterimerkintöjä, eli kirjaa sinne perättömiä merkintöjä ja jättää kirjaamatta lapseen kohdistetut murhauhkaukset ja väkivaltarikokset. Lisäksi opettaja on Kavoniuksen mukaan muun muassa "vetänyt viihervasemmistolaisista aivopesua" eli pakottanut 9-vuotiaille lapsille virka-asemaansa väärinkäyttämällä omaa poliittista pride-propagandaa, rokote- ja ilmastopropagandaansa.

Rikoslain 40 luvun 7 §:ssä säädetään seuraavaa:

"Jos virkamies hankkiakseen itselleen tai toiselle hyötyä taikka aiheuttaakseen toiselle haittaa tai vahinkoa

- 1) rikkoo virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa osallistuessaan päätöksentekoon tai sen valmisteluun tai käyttäessään julkista valtaa muissa virkatehtävissään taikka
 - 2) käyttää väärin asemaansa käskyvallassaan tai välittömässä valvonnassaan olevaan henkilöön nähden,
- hänet on tuomittava virka-aseman väärinkäyttämisestä sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi."

Kavonius on arvostellut hänen lapsensa opettajan toimintaa. Rikosepäilyt perustuvat kuitenkin Kavoniuksen omaan käsitykseen. Opettajan toimissa ei löydy sellaisia seikkoja, joiden vuoksi tässä tapauksessa olisi syytä epäillä virka-aseman väärinkäyttämistä.

Kavonius on ilmoituksessaan kertonut myös Facebookissa saamistaan häiritseviä viesteistä ja kuvista, joita on lähettänyt Tommi Suomela nimellä esiintyvä henkilö. Kavonius kertoo, että useissa kuvissa oli mies nuolemassa naisen varpaista, sukissa olevia jalkoja ja korkokengissä olevia jalkoja ja viimeisessä kuvassa oli mies kontillaan ilman paitaa ja nainen korkeissa korkokengissä piiskan kanssa. Kaikkiin kuviin lähettäjä oli liittänyt tekstejä, jossa esitti, että "tässä voisimme olla me" eli ehdotteli minulle varpaiden nuolemispalveluitaan, minua piiskailemaan itseään puolialastomana, "orjuuttamista", "tee minusta orjasi", "haluan, että olet valtiattaren" ja "tee minulle mitä haluat". Kavonius kertoo estäneensä henkilön Facebookissa viestien jälkeen.

Tällä hetkellä voimassa olevan rikoslain 20 luvun 6 §:n mukaan seksuaaliseen ahdisteluun voi syyllistyä myös kosketteluun voimakkuutensa tai toistuvuutensa vuoksi vakavuudeltaan rinnastettavalla tavalla sanallisesti, lähettämällä tai esittämällä viestin tai kuvan.

Ilmoitus asiasta on tehty 20.09.2022. Tällöin voimassa olevan rikoslain 20 luvun 5 a §:n mukaan, joka koskettelemalla tekee toiselle seksuaalisen teon, joka on omiaan loukkaamaan tämän seksuaalista itsemääräämisoikeutta, on tuomittava, jollei teosta muualla tässä luvussa säädetä rangaistusta, seksuaalisesta ahdistelusta sakkoon tai vankeuteen enintään kuudeksi kuukaudeksi.

Viestit, joita Kavonius kertoo saaneensa ovat ymmärrettävästi häiritseviä. Seksuaalinen ahdistelun tunnusmerkistö on kuitenkin viestien saamisen aikoihin voinut toteutua vain koskettelemalla, joten nämä kyseiset viestit eivät ole täyttäneet seksuaalisen ahdistelun tunnusmerkistöä.

22.02.2024

5530/R/26953/22

Poliisille tehtyä ilmoitusta ja toimitettua materiaalia kokonaisuutena huolellisesti harkittuani katson, ettei asiassa ole esitetty riittäviä ja asianmukaisia perusteluja sille, että asiassa olisi mahdollisesti tapahtunut rikos. Katson, että Kavonius tuo poliisille osoitetuissa sähköpostissa ja tutkintapyyntöissä esille omia subjektiivisia näkemyksiä ja sellaisia itse tekemiään johtopäätöksiä, jotka eivät sellaisinaan riitä ylittämään esitutkintakynnystä. Edellä mainittuun vedoten totean, että perustetta varsinaisen esitutkinnan käynnistämiseksi ei ole. Esitutkintaa ei aloiteta.

Siltä osin kuin ilmoituksissa on mainittu Länsi-Uudenmaan poliisilaitoksen henkilöstön nimiä (poliiseja), asiat käsitellään tai ollaan jo aikaisemmin käsitelty erillisenä poliisirikosasiana valtakunnansyyttäjän toimistossa.

ASIANOSAISTEN HUOMIOON OTETTAVAKSI:

1. Tämä on päätös jättää esitutkinta toimittamatta ja olla saattamatta asia syyttäjän harkittavaksi. Päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Päätöksestä voi kannella.
2. Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
3. Asianomistaja saa itse nostaa rikoksesta syytteen, jos esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se keskeytetään, taikka lopetetaan (ROL 1:14§).
4. Mikäli asiassa ilmenee uutta oleellista selvitystä tai päätös on perustunut olennaisesti puutteellisiin tai virheellisiin tietoihin, esitutkinta voidaan aloittaa tai esitutkintaa voidaan jatkaa.
5. Poliisin päättämää asiaa voidaan käsitellä sovittelussa tutkinnan päättymisestä huolimatta. Mikäli haluatte viedä jutun maksuttomaan sovitteluun, ottakaa yhteyttä Länsi-Uudenmaan rikos- ja riita-asioiden sovittelupalveluun/Kalliola, sovittelu@kalliola.fi
6. Poliisin päättämää asiaa on mahdollista käsitellä myös Rikosuhripäivystyksessä tutkinnan päättymisestä huolimatta, mikäli olette rikosasian asianomistajana tai todistajana. Mikäli haluatte keskustella rikoskokemuksesta tai saada rikosasiaan liittyvää neuvontaa luottamuksellisesti ja maksuttomasti, ottakaa yhteyttä paikkakuntanne Rikosuhripäivystykseen www.riku.fi. Valtakunnallinen puhelinneuvonta puh. 116 006 ja Pääkaupunkiseudun palvelupiste etelasuomi@riku.fi

ASIA: 2 20.02.2024 HOKKINEN, PETTERI
KOMISARIO

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

Toimenpide suoritettu

Esiselvitys suoritettu.

ESPOO

22.02.2024

22.02.2024

5530/R/26953/22

Lisätietoja:

Petteri Hokkinen
Komisario
0295438299

Päätöksestä on ilmoitettu

- ☐ Asianomistaja
- ☐ Rikoksesta epäilty
- ☐ Muu

Ilmoitustiedot:

Tutkinnanjohtaja: HOKKINEN, PETTERI 0295438299
Ilmoitusaika: 20.09.2022
Vastaanottaja: KIVIKKO, HARRI
Ilmoitustapa: SÄHKÖPOSTI

Ilmoittaja:

Nimi: KAVONIUS, JAANA HELENA 10.09.1966

Asianimike:

- 1 VIRKAVALAN ANASTUS
Toista erehdyttäkseen muuten esiintyi virkatehtävässä olevana julkista valtaa käyttävänä virkamiehenä. Lkm: 1
TI 20.09.2022
LOHJA
- 2 ESITUTKINTALAIN 3:3.2 TARKOITTAMA SELVITYS
TI 20.09.2022
LOHJA

Tapahtuma-aika: TI 20.09.2022
Tapahtumaosoite:
Paikkakunta: 444/LOHJA

Selostus:

LOHJA. Jaana Kavonius ilmoitti saaneensa poliisilyijohtajan nimissä huijausviestin. Ilmoitus sisältää paljon muitakin eri asioihin liittyvää kertomusta eri tapahtumista.

Poliisille tuli seuraavanlainen ilmoitus:

"RIKOSILMOITUS

Sähköpostiini saapui äsken alla oleva viesti, jossa on liitetiedostona poliisin (poliisiammattikorkeakoulun) nimissä esitetty pdf-muotoinen tekaistu haasteeksi muotoiltu teksti, jonka otsikkona oli ensin "Poliisin tarkastus" ja kun viestin otti esiin, se muuttui otsikoksi "Interpellaatio Toiminta"

Pyydän poliisia tutkimaan rikoksena

1. minulle lähetettyä huijaus- ja pelotteluviestintää
2. sitä edeltänyttä koneeni netin häirintää tänään iltapäivällä juuri ennen tuon viestin saapumista
3. viime viikolla minuun kohdistettua toistuvaa seksuaalista häirintää
4. opettaja Riikka Sutisen 9-vuotiaaseen lapseeni viime viikolla ja tänään kohdistamaa viestintää ja 9-vuotiaitten koululaisten pride-aivopesua rikoksena
5. kaikkea tätä rikollisuutta mahdollistaa poliisien ja syyttäjien tutkinnantappotoimintaa

Poliisin tulee esitutkinnassa selvittää alla yksilöidyt tiedot, tutkia edellä ja alla yksilöimäni kaikki teot rikoksena ja syyttäjän tulee syyttää ne kaikki rikoksena.

Rikos 1 (tänään 19.9.2022 g-mailista klo 15:35 saapunut viesti liitetiedostoineen)

Poliisin tulee selvittää:

1. Mistä ip-osoitteesta alla oleva tänään klo 15:35 saapunut viesti on lähetetty, kuka sen lähetti, miksi ja mihin sillä pyritään?
2. Onko kyseessä tietojen kalastelu ja mitä tapahtuu, kun viestin avaa? (klikkasin pdf:n auki ennen kuin huomasin, että siinä on outo lähetysosoite eli että se on huijaus)
3. Kuka esiintyy poliisin nimissä haasteeksi muotoiltuja viestejä postitellen, jos viesti ei ole poliisin lähettämä?
4. Onko tämä viesti hybridikeskuksen minuun kohdistamaa häirintää eli valtioterroria tai esim. Taina Äijälän tain jonkun muun tutkinnantapporikollisuuden toteuttajan lähettämä?
5. Minkä operaattorin kautta viesti on lähetetty, onko se lähetetty Suomesta vai ulkomailta?
6. Onko tällaisista viesteistä tullut muiltakin ihmisiltä ilmoituksia vai olenko vain minä kohteena?

Viestiä on tutkittava myös törkeänä kunnianloukkauksena, koska siinä väitetään, että minut olisi haastettu johonkin vastaamaan muka pornografisesta materiaalista. Minulla ei ole mitään tekemistä pornografian kanssa. Koneessani oli nettihäiriköintiä juuri ennen tuon omituisen g-mail-viestin saapumista. En saanut nettiä auki, vaan se aukesi vasta useamman yrityksen jälkeen ja vasta sulkemalla kone kokonaan ja avaamalla se uudelleen. Sen jälkeen tuli tuo outo viesti, kun olin ollut hotmailissa muutamia minuutteja.

Rikos 2 Tommi Suomela-nimellä minulle lähetetty materiaali ja Uskin, Äijälän, Sjöholmin, Ventelä, Riialin, Kohjoen, Heikkilän, Mamian, Mäkisen, Sulkon, Kukon, Salosen, Suuripään, Moilasen, Markkulan, Pitkämäen ym. rikoskumppanuus

Olen joutunut viime viikolla toistuvasti facebookissa seksuaalisen häirinnän kohteeksi. Tommi Suomela-nimellä esiintyvä henkilö on lähettänyt minulle useita viestejä, joissa osassa oli teksti, että hänen kuvansa ja tekstinsä näkyvät "vain minulle" ja osa oli julkisena näkyvissä (mm. teksti, jossa oli mies nuolemassa naisen varpaita ja hänen toiveensa, että siinä olisivat hän ja minä). Useissa kuvissa oli mies nuolemassa naisen varpaita, sukissa olevia jalkoja ja korkokengissä olevia jalkoja ja viimeisessä kuvassa oli mies kontillaan ilman paitaa ja nainen korkeissa korkokengissä piiskan kanssa. Kaikkiin kuviin lähettäjä oli liittännyt tekstejä, jossa esitti, että "tässä voisimme olla me" eli ehdotteli minulle varpaiden nuolemispalveluitaan, minua piiskailemaan itseään puolialastomana, "orjuuttamista", "tee minusta orjasi", "haluan, että olet valtiijattareni" ja "tee minulle mitä haluat". Postauksissa oli vaaleahiuksinen mieheksi itseään väittävä henkilö, joka näytti ns. transulta ja voi olla myös feikkiprofilii. Emilia-nimisen kannattajani mukaan profiili oli perustettu vasta vähän aikaa sitten. Laitoin fb:ssä Suomalalle ensin yksityisviestinä asiallisen viestin, jossa pyysin lopettamaan, mutta sitten tuli vielä tuo piiskaviesti ja estin ko. kirjoittajan.

Lisäksi, koska poliisit Sulkko, Kukko, Riiali, Äijälä, Sjöholm, Uski, Salonen, Heikkilä, Mamia, Lammi, Suuripää, Moilanen, Markkula ja Pitkämäki ja syyttäjät Mäkinen, Ventelä ja Kohijoki ovat laatineet tahallaan tutkinnantappoja, joissa kaikenlaista monipuolista rikollisuutta ja mm. huoraksi leimaamistani valehdellaan "haitattomuudeksi" ja "hyväksyttäväksi elinkeinotoiminnassa ja politiikassa", olen saanut poliisien ja syyttäjien innoittamilta miehiltä useita varsin hulppeita tarjouksia huoraamispalveluista olematta huora ja haluamatta olla huora. Olen

saanut mm. 50.000 €, 120.000 € ja 260.000 € tarjoukset seksistä kanssani. Kaikki tarjoukset eli rikokset ovat poliisien ja syyttäjien tutkinnantappotoiminnan aiheuttamia eikä elinkeinoni siis ole huora eivätkä nämä viestit ole sallittuja, vaan niiden väittäminen sallituksi poliisien ja syyttäjien päätöksillä on törkeä virkarikos, syrjintää ja minuun poliisien ja syyttäjien virkatehtävissä kohdistettu seksuaalisen identiteettini loukkaus ja yllytys sillä mahdollistettuun jokaiseen rikokseen. Ajan korvausvaatimuksia asianomistajasyytteineen, jos syyttäjä yrittää estää syytteiden nostamisen minuun kohdistetuista rikoksista tai joku "uski" tai "sulkko" jatkaa tutkinnantapporikollisuutta ja rikosten valehtelua haitattomuudeksi.

Minulla ei juuri nyt ole tarvetta orjalle ja orjatarjokas ei ilmeisesti tiedä, että orjuus on kielletty ihmisoikeussopimuksessa, jota noudatan. Lisäksi, vaikka tarjotut hinnat 56-vuotiaasta käytetystä alapäästäni ovat työkyvyttömyyseläkeläiselle esitettynä varsin hyvät, en viitsi vaihtaa eläkeläisestä myöskään seksityöläiseksi. Sen sijaan jonkun KRP:ssä ja VKSV:ssä tulee ryhtyä tutkimaan Taina Äijälän, Jasper Uskin, Merja Laitisen, Rauli Salosen, Markku Kukon, Jari Riialin, Aleksi Sulkon, Niina Heikkilän, Heikki Kohijoen, Pertti Ventelän, Simo Mamia, Risto Lammin, "epälaillisuusvalvojien" Keijo Suuripään, Keijo Moilasen, Kimmo Markkulan, Jarmo Pitkämäen, Tapio Mäkisen, Mats Sjöholmin ja muiden tutkinnantappajien päätöksiä rikoksina, joilla näitä minuun kohdistettuja törkeitä muita rikoksia on tahallaan mahdollistettu ja pakotetaan sietämään vuosikausia.

Lähetän teille erikseen Suomen postailemat kuvat, kunhan tässä rikollisten poliisien ja rikollisten syyttäjien aiheuttamassa rikossuomassa kerkeän.

Rikos 3 Opettaja Riikka Sutisen rikollisuus

Opettaja Riikka Sutinen on

1. väärentänyt wilman rekisterimerkintöjä (kirjailee sinne perättömiä merkintöjä ja jättää kirjaamatta lapseeni kohdistetut murhauhkaukset ja väkivaltarikokset)
2. vetänyt vihervasemmistolaisista aivopesua eli pakottaa 9-vuotiaille lapsille virka-asemaansa törkeästi väärinkäyttäen omaa poliittista pride-propagandaa, rokote- ja ilmastopropagandaansa. On jokaisen yksilön oma asia, mitä puuhastelee kotonaan, mutta homo-lesbo-ideologian pakkosyöttäminen lapsille ei kuulu valtion kouluihin eikä sitä kuulu ihannoida ja idealisoida malliksi pienille lapsille koulussa.
3. pakottanut viime viikolla 9-vuotiaan lapseni Martin täyttämään lomakkeen, jossa lapseltani udeltiin "Onko perheellänne rahaa?" ja kyselty epämääräisiä kysymyksiä "asenteista" eli urkinut pankkisalaisuuden piiriin kuuluvia tietoja 9-vuotiaalta lapselta, vaikka sellaisia tietoja ei saa kysyä eikä kerätä lainkaan koulussa ja Sutisen omassa asenteellisessa toiminnassa on kyse rikollisuudesta
4. alentanut lapseemme kohdistamana tahallisen syrjintä- ja virkarikoksena lapsemme arvosanat kokeiden arvosanoja vastaamattomalla tavalla tahallaan liian alhaisiksi, irvistellyt meille vanhemmille useita kertoja koulun tiloissa (meihin huoltajiin kohdistettu vainoamis- ja syrjintärikos), käyttäytynyt uhkaavasti koulun tilaisuuksissa ja lastamme noutaessamme sekä kesäkuusta 2022 lukien kieltäytynyt antamasta meille kuuluvaa valituskelpoista päätöstä ja vastaamasta virkatehtäviensä väärinkäytöksiä koskeviin kysymyksiin, vaikka laiminlyönti on säädetty rangaistavaksi.

Sutisen rikollista toimintaa tulee tutkia ja syyttää rikoksena seuraavilla rikosnimikkeillä:

törkeä virkarikos (RL 40:8 §)

syrjintärikos (RL 11:11 §)

pakottaminen (RL 25:8 §)
vainoaminen (RL 25:7a §)

Opettajan kuuluu olla opettaja eikä virkatehtävään sisälly oikeutta aivopestä pienille oppilaille omaa poliittista kantaansa, mitään sukupuolisuuntausta korostetusti eikä oman poliittisen ideologiansa mukaista viher-,lesbo-, homo-, rokote-, suvakki-, kommunismi- tai muutakaan asennettaan. Sutinen on tänään järjestänyt pride-aamunavauksen pienille 9-vuotiaille lapsille, joille Sutinen on markkinoinut pride-kantaansa "hienona ja tavoiteltavana" asiana aivopesunsa kohteena olevien pienten lasten ymmärtämättä, mitä tämä Sutisen ihannoima ja kehuma pride oikein käytännössä tarkoittaa. Mitä vastaan 9-vuotiaalle lapselleni, joka tänään kysyi koulupäivän jälkeen, että "Mitä se Sutisen aamunavauksessa hehkuttama pride oikein tarkoittaa?" Kerronko Martille, että se opettaja ihannoi ja kannustaa sellaiseen, että miehet tunkevat jäykistyneen sukuelimensä toisen miehen peräaukkoon, josta yleensä tulee tavaraa ulospäin tai naiset keskenään puuhastelevat alapäidensä kanssa? Kun se peräaukko on tarkoitettu ulostamiseen, miksi opettaja Sutinen vetää 9-vuotiaille lapsille homoutta idealisoivaa aivopesua ikäänkuin se pride tarkoittaisi jotain muuta kuin esim. tuollaista seksin harjoittamista?

Sutinen on tänään ilmoittanut järjestävänsä koululle oikein pride-tapahtuman. Kun kyseessä on siis valtion koulu, jossa on oppivelvollisuus, ei siellä kuulu Sutisen mitään pride-kulkueita vetää.

Kiellän lapseeni kohdistuvan rikollisen toiminnan tällä rikosilmoituksella ja lähetän vastaavan kiellon tänään koululle ja Sutiselle itselleen. Kun kouluissa ei järjestetä heteroseksipäiviä, ei siellä kuulu tietenkään mitään Sutisen seksi-pride-aamunavauksiakaan ja pride-juhlallisuuksia järjestää.

Poliisin ja syyttäjän tulee selvittää myös, kuka esimies on Sutisen pitkään jatkuneesta rikollisuudesta vastuussa ja onko kyseessä vaihtoehtoisesti vakava Sutisen mielenterveysongelma, kun mikään Sutisen toiminnassa ei ulkonaisesti ja sisällöllisesti vaikuta miltään osin normaalin aikuisen opettajan toiminnalta.

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
p. 040 744 2173

Lähetäjä: Poliisin tarkastus <protectionsyberservice@gmail.com>
Lähetetty: maanantai 19. syyskuuta 2022 15.35
Aihe: Fwd: Interpellaatio Toiminta "