

käynnistämistä suorittamaan eli harkitsemaan, onko asiassa riittävästi syitä epäillä mahdollista rikosta.

Esitutkintakynnystä (syytä epäillä -kynnystä) ei voida asettaa kovin korkealle. Rikosta on syytä epäillä, kun asioita huolellisesti harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Varmuutta tai suurta todennäköisyyttä ei rikoksen tekemisestä vaadita. Kuitenkaan pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei vielä ylitä esitutkintakynnystä. Esitetyn väitteen tueksi tulee kyetä esittämään riittäviä ja asianmukaisia perusteita sille, että asiassa olisi mahdollisesti tehty rikos. Tutkintakynnyksen ylittyminen edellyttää, että asiassa on saatavissa myös muuta, ulkopuolista selvitystä kuin tutkintapyyntöä tekijän oma käsitys rikosepäilystä (ApulOka:n ratkaisu 604/1/1999). Jollei perustetta esitutkinnan käynnistämiseksi ole, esitutkintaa ei saa suorittaa.

Esitutkinnan tarkoituksena on nimenomaan rikoksen tutkiminen, ei muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen. Esitutkinnan tarkoituksena ei ole myöskään vain sen poissulkeminen, että rikosta ei ole tapahtunut. Rajatapauksissa (ylittykö esitutkintakynnys vai ei) selvittämistäintressillä on merkitystä ja tällainen selvittämistäintressi korostuu vakavien rikosten kohdalla (Apulaisoikeuskanslerin päätös 1002/1/1997 ja 1227/1/1998 sekä hallituksen esitys HE 222/2010 vp, s. 177).

Rikoksella tarkoitetaan oikeudenvastaista, syyllisyyttä osoittavaa tekoa tai laiminlyöntiä, josta lainsäädännössä säädetään rangaistus. Jotta tekoa voidaan pitää rikoksena, sen on oltava tunnusmerkistön mukainen. Rikosvastuu voi olla käsillä, jos teko on rikosoikeudellisesti relevantti ja tahallisesti tehty, jollei laissa muutoin nimenomaisesti mainita tuottamusta. Tahallisuutta arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota siihen, onko tekijän tarkoituksena ollut rikoksen tekeminen tai onko hän mieltänyt teon rikosoikeudellisesti lainvastaiseksi. Teon on oltava myös syy-yhteydessä seuraukseen.

PÄÄTÖS:

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta.

PERUSTELUT:

Ilmoittaja Jaana Kavonius on lähettänyt laajalla jakelulistalla lukuisia sähköposteja tai tutkintapyyntöjä eri viranomaisille. Osa sähköposteista ja tutkintapyyntöistä on otsikoitu rikosilmoituksiksi tai niistä voi päätellä, että Kavoniuksen tarkoituksena on ollut ilmoittaa poliisille havaitsemastaan tai häneen taikka hänen perheeseensä kohdistuneesta tapahtumasta, jonka Kavonius on kokenut rikokseksi. Kavoniuksen tekemille rikosilmoituksille ja tutkintapyyntöille on ominaista, että ne ovat hyvin pitkiä, polveilevia, vaikeaselkoisia ja niissä yhdistellään asioita tavalla, joka vaikeuttaa asian käsittelemistä. Kavoniusta on aiemmin ohjeistettu rikosilmoitusten teossa ja pyydetty pitämään tekemänsä ilmoitukset ja tutkintapyyntöt selkeinä. Pidän selvänä, että halutessaan Kavoniuksella on myös kyky näin toimia.

Olen tutustunut Kavoniuksen poliisille toimittamaan materiaaliin. Nyt poliisille lähettämissään sähköposteissa Kavonius ilmoittaa muun muassa, että Angelica Kent auttoi Jaanan pojan murhaa yrittäneen ajajan pakenemisessa. Lisäksi Kavonius ilmoitti muun muassa, että Kent on Kohijoen rikoskumppani ja että Kohijoen päätösten valheita tulee arvioida virkarikosten törkeysperusteina.

13.04.2022

5530/S/12531/21

Poliisille tehtyä ilmoitusta ja toimitettua materiaalia kokonaisuutena huolellisesti harkittuani katson, ettei asiassa ole esitetty riittäviä ja asianmukaisia perusteluja sille, että asiassa olisi mahdollisesti tapahtunut rikos. Katson, että Kavonius tuo poliisille osoitetuissa sähköposteissa esille omia subjektiivisia näkemyksiä ja sellaisia itse tekemiään johtopäätöksiä, jotka eivät sellaisinaan riitä ylittämään syytä epäillä -kynnystä. Edellä mainittuun vedoten totean, että perustetta varsinaisen esitutinnan käynnistämiseksi ei ole. Esitutkintaa ei aloiteta.

Siitä, että Marttia on mahdollisesti lyöty koulussa kirjalla päähän, on tehty erillinen ilmoitus numerolla 5530/R/7253/22.

Korostan, että tämä päätös ei koske Kavoniuksen ilmoittamia asioita, joihin Kavonius on nimennyt poliisin epäilyksi tai tekijäksi. Näissä asioissa tutkinnanjohtajuus on siirretty syyttäjälle.

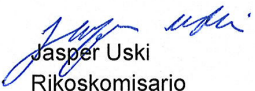
ASIANOSAISTEN HUOMIOON OTETTAVAKSI:

1. Tämä on päätös jättää esitutkinta toimittamatta ja olla saattamatta asia syyttäjän harkittavaksi. Päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Päätöksestä voi kannella.
2. Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
3. Asianomistaja saa itse nostaa rikoksesta syytteen, jos esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se keskeytetään, taikka lopetetaan (ROL 1:14§).
4. Mikäli asiassa ilmenee uutta oleellista selvitystä tai päätös on perustunut olennaisesti puutteellisiin tai virheellisiin tietoihin, esitutkinta voidaan aloittaa tai esitutkintaa voidaan jatkaa.
5. Poliisin päättämää asiaa voidaan käsitellä sovittelussa tutkinnan päättymisestä huolimatta. Mikäli haluatte viedä jutun maksuttomaan sovitteluun, ottakaa yhteyttä Länsi-Uudenmaan rikos- ja riita-asioiden sovittelupalveluun/Kalliola, sovittelu@kalliola.fi
6. Poliisin päättämää asiaa on mahdollista käsitellä myös Rikosuhripäivystyksessä tutkinnan päättymisestä huolimatta, mikäli olette rikosasian asianomistajana tai todistajana. Mikäli haluatte keskustella rikoskokemuksesta tai saada rikosasiaan liittyvää neuvontaa luottamuksellisesti ja maksuttomasti, ottakaa yhteyttä paikkakuntanne Rikosuhripäivystykseen www.riku.fi. Valtakunnallinen puhelinneuvonta puh. 116 006 ja Pääkaupunkiseudun palvelupiste etelasuomi@riku.fi

ESPOO

13.04.2022

Lisätietoja:


Jasper Uski
Rikoskomisario
0295438240

LÄNSI-UUDENMAAN
POLIISILAITOS

TUTKINNAN PÄÄTÖS
13.04.2022

SIVU 4 (4)
5530/S/12531/21

Päätöksestä on ilmoitettu

- ☐ Asianomistaja
- ☐ Rikoksesta epäilty
- ☐ Muu

Ilmoitustiedot:

Tutkinnanjohtaja: USKI, JASPER 0295438240
Ilmoitusaika: 06.12.2021
Vastaanottaja: KIVIKKO, HARRI
Ilmoitustapa: SÄHKÖPOSTI

Ilmoittaja:

Nimi: KAVONIUS, JAANA HELENA 10.09.1966

Asianimike:

1 MUU TUTKINTA
MA 11.10.2021 - KE 13.10.2021
LOHJA

Tapahtuma-aika: MA 11.10.2021 - KE 13.10.2021
Tapahtumaosoite:
Paikkakunta: 444/LOHJA

Asianomistaja:

Nimi: KAVONIUS, JAANA HELENA 10.09.1966
Asia: 1 Vaatii rangaistusta

Selostus:

LOHJA. Jaana Kavonius lähetti kaksi uutta sähköpostia koskien poikansa Martin pahoinpitelyä, josta on laadittu ilmoitus 5530/R/20902/21.

Kavoniukselta tuli seuraavanlaiset ilmoitukset:

"Supon, KRP:n, oikeuskanslerinviraston, AVI:n ja tietosuojavaltuutetun on määrättävä esitutkinta käynnistettäväksi seuraavassa asiassa:
Angelica Kent auttoi poikani murhaa 26.5.2021 klo 15 aikaan yrittäneen ajajan (murhayrityksen tekijän) pakenemisessa. Kent viivytteli yli tunnin eikä ilmoittanut murhayrityksestä kenellekään. Vielä klo 16 Kent yritti tahallaan salailla murhayritystä.
Koska Kent itse ei ajanut autoa, Kent on joko avunantaja murhassa tai ainakin Kentin teko on RL 15:11 §:ssä säädetty rikos. Tämä tarkoittaa, että Lohjan poliisi, Salonen ja Kohijoki ovat ylittäneet harkintavaltansa käyttämällä rikokseen osallista Kentiä todistajana estääkseen alaikäiseen lapseeni kohdistuneen murhayrityksen tutkinnan tahallaan ja Kentin johdolla sen jälkeen toteutettujen kidutus- ja väkivaltarikosten tutkinnan ja peitelläkseen valtavaa lapsiini ja minuun kohdistettua rikosmäärää ja estääkseen niissä kaikissa yhtä tahallaan tutkinnat. Kentin rikos on suorassa syy-yhteydessä rikoksen selviämisen vaikeutumiseen. Jos Kent olisi virkavelvollisuutensa mukaisesti mennyt viereisellä parkkipaikalle parkkeeraanneen auton viereen selvittämään ajajan henkilöllisyyden ja/tai ilmoittanut siitä murhayrityksestä normaalitavalla heti 112:een soittamalla, poliisi olisi voinut ajajan asuntoon menemällä selvittää, kuka sinne asuntoon meni. Rikos ja sen tekijä olisivat selvinneet heti teon jälkeen eikä asunnossa mahdollisesti

yksin ollut tekijä olisi voinut vedota "identtiseen kaksosuuteen".

Jos tarina kaksosista perustuu vain Kentin valehteluun "todistajana" (=rikoksentehtijänä valehteluun) eikä valvontanauhoihin ja teletietoihin, Supon ja KRP:n tulee selvittää "kaksosten" puhelinliikenne eli tehdä lisätutkinta sekä selvittää joka tapauksessa Kohjoen, Salosen, Kentin, Blomerusten ja tänään jättämässäni tutkintapyyntöä yksilöityjen virkamiesten tekoa rikoksena ja sitä, miksi poliisi ei hankkinut teletietoja ja salaili valvontanauhoja eikä Kohjoen 1.10.2021 päätöskään perustu jostain tuntemattomasta syystä lainkaan tekstin mukaan mihinkään valvontanauhamaateriaaliin, vaan rikoksentehtijän Kentin "todisteluun".

Terveyskeskuslääkäri kirjasi jo 16.6.2021 Marttiin kohdistuneet teot murhan yritykseksi ja toinen terveystieteidenlääkäri teki 30.9.2021 vuorokausi ennen Kohjoen 1.10.2021 tahallaan leipomaa tutkinnantappoa rikosilmoituksen murhayrityksestä, sen peittelystä ja kaikista väkivaltarikoksista ja lääketieteellisen avun tahallisuudesta epäamisestä koulun terveydenhuolto-henkilöstön lakisääteisten perustehtävien vastaisesti. AVI:n, Supon ja KRP:n tulee selvittää, kuka poliisissa ja Lohjan kaupungissa määräsi heille olemaan vastaamatta ja auttamatta ja tulivatko nämäkin rikolliset määräykset suoraan Kohjoelta.

Angelica Kent on rikollinen, joka osallistui lapseeni kohdistuvaan murhayritykseen. Vaadin asianomistaja-asemassa olevan Martti Kavoniuksen puolesta Kentille vankeusrangaistusta

1. avunannosta murhaan
2. törkeistä pahoinpitelyistä ja niihin yllyttämisestä välillisenä tekemisenä ja tahallisen laiminlyönnin osalta kaikista hakkaamisista, potkimisista, kuristamisista Kentin läsnäollessa
3. kidutuksesta (RL 11:9a §)
4. vaihtoehtoisesti rikoksentehtijän suojelemisesta (RL 15:11 §), jos Kentiä ei jostain syystä katsota suoraan murhayrityksen avunantajaksi
5. törkeästä virkarikoksesta oman virkansa osalta ja avunannosta Kohjoen ja Salosen törkeissä virkarikoksissa (RL 40:8 §)
6. perättömästä lausumasta, jonka hän antoi "todistajaa" näyttelemällä ymmärtäen olevansa tutkittavassa rikoksessa yksi rikoskumppani

Kohijoki ja Salonen ovat rikollisia ja Kent heidän rikoskumppaninsa. Vaadin itse asianomistajana ja toisena asianomistajana olevan Martti Kavoniuksen puolesta Saloselle ja Kohjoelle vankeusrangaistusta

1. 1. avunannosta murhaan
2. 2. törkeästä virkarikoksesta
3. 3. syrjinnästä
4. 4. kidutuksesta
5. 5. törkeästä todistusaineiston vääristelemisestä
6. 6. rikoksentehtijän suojelemisesta, jos heitä ei katsota suoraan rikoskumppaneiksi murhaan
7. 7. osallisuudesta 11.12.2019 rikokseen ja kaikkiin sen avulla toteutettuihin rikoksiin ja velkuutuksiin
8. 8. heidän yhdessä toteuttamistaan törkeistä 16.11.2020 ja 19.8.2021 aloittamistaan törkeistä virkarikoksista

Lisäksi Supon, KRP:n, oikeuskanslerinviraston on käynnistettävä uudelleen tutkinta

1. 2013 olleesta vastaavasta toiseen lapseeni kohdistuneesta murhayrityksestä, jossa kännissä lapseni päälle ajanut haastemies Björn Jägeroos pakeni samalla tavalla paikalta, ajoi konkreettisesti lapseni päältä autolla ja poliisin partio Salosen tai Paavo Myöhäsen käskystä viivytteli 2 tuntia edistään tahallaan rikoksentehtijän

pakoa, laiminlöivät viedä kannisen liikennepakenijan verikokeeseen ja yrittivät kuulustella 9-vuotiaista poikaani kahden aikuisen poliisin kanssa ilman avustajaa ja minua eli ilman huoltajaa ja yrittivät todistelua manipuloimalla syyttäjää Tapio Mäkisen kanssa pelastaa rikollisen kaverinsa Jägeroosin tuomiolta. Poliisi peitteli rikosta, josta ei uutisoitu mitään, vaikka se toteutettiin keskellä Lohjan kaupunkia.

2. Lohjan poliisi Salosen ja Kohijoen käskystä tuhosivat kaikki sinne toimittamani todisteet ja estivät ennen minuun 11.12.2019 kohdistettua raakaa väkivaltaa jatkuvien kotiini tunkeutumisten tutkinnat sekä estivät Janne Greusin, Noora Kempin, Tuomas Nurmen, Heikki Saksan, Pontus Baarmanin ja kymmenien rikoskumppanien törkeiden rikosten tutkinnat.

3. Salonen kirjautti minut löytyneeksi 22 eri väärästä osoitteesta 11.12.2019 väkivaltarikoksen uhrina ja jätti oikean tekopaikan tahallaan kirjaamatta ja kuulustelukertomukseni 19.1.2020 kirjaamatta ja valehteli ja käytti väärää lainkohtaa salaillakseen hätäkeskukseen puhuneen ulkomaalaisen miehen olemassaoloa. Kuka tekopaikalle punaisella naistenpyörällä saapunut mies oli ja miksi häntä ei kuulusteltu? Poliisi peitteli tätäkin rikosta, josta ei uutisoitu mitään, vaikka se toteutettiin keskellä Lohjan kaupunkia.

4. Halme, Hyytiäinen, Salonen, Kohijoki, Kukko, Haavisto, Mamia, Heikkilä, Rappe, Suuripää ja Moilanen ovat tahallaan estäneet rikosilmoitusten ja todisteiden kirjaamisten, tuhansia asiakirjoja ja kymmeniä rikosilmoituksia on kirjaamatta ja kirjattu väärillä nimikkeillä tahallaan, asianomistaja-asemani muutettu "muuksi henkilöksi" minuun kohdistuvissa suorissa rikoksissa, kaikkia minuun kohdistettuja rikoksia väitetty "haitattomiksi" tutkinnan estämiseksi ja lapseni murhayrityksessä ja Ruohosten jutussa rikoksentekejiä kuultu "todistajina" ja KAIKKI sadat oikeat todistajat on jätetty tahallaan kuulustelematta 2001-2021 joka jutussa, poliisit ovat 2009-2021 käyneet salaista kirjeenvaihtoa rikoskumppaniensa (mm. Jarmo Henrikssonin, Kempin, Nurmen, Saksan, Ruohosen, Havian) kanssa.

5. Paavo Myöhänen auttoi 17.10.2007 lapseeni kohdistetuissa kaikissa törkeissä rikoksissa pitääkseen rikoksilla synnytytety lapsilleni synnytytety 140.000 € velat tahallaan voimassa virkarikoksensa toteuttamalla yhdessä kymmenien tuomarien ja asianajajien kanssa.

6. Lapseni vammautettiin 12-vuotiaana pysyvästi koulutunnilla ja vammat jätettiin tahallaan korvaamatta, vaikka opettaja myönsi vastuun teosta ja kostotoimena korvausten hakemisesta rikoskopla velkuutti vammautetun lapseni 100.000 eurolla prosessipetostoiminnalla ja laskuttamalla salassapitorikollisuudestaan lapsiltani 140.000 € palkkaa EU-komission ja Etelä-Suomen lääninhallituksen päätösten vastaisesti.

7. Salonen, Sulkko, Myöhänen, Lounais-Suomen ja Länsi-Uudenmaan poliisi, syyttäjät Katja Haavisto, Jukka Rappe, Heikki Kohijoki ja heidän johtamansa koplan ovat toimineet suorana rikoskumppanina sadoissa rikoksissa 2001-2021 satoja tutkinnantappoja pelkästään minun perheeni asioissa leipomalla näytön vastaisesti ja kaikki todistajien kuulemiset joka jutussa tahallaan estäen.

8. Osa sitä törkeää rikosta ovat Salosen ja Kohijoen organisoimat 16.11.2020 ja 19.8.2021 etukäteen sovitut leipomalla aloitetut minuun kohdistetut perusteettomat näytön vastaiset rikostutkinnat. Niissä "rikoksena" tutkitaan tahallaan laissa säädetyn kantelun ja valituksen laatimista eli tekoja, jotka eivät ole rikoksia lainkaan, mikä on ihmisoikeussopimuksen ja perustuslakimme kieltämää rikollista virkatoimintaa. Niissä Salonen ja Kohijoki ovat ohjeistaneet ja määränneet Mamiä ja Heikkilää toteuttamaan "esitutkintaa", jossa todistajia syyttömyydestäni ei kuulla lainkaan eikä poliisi lue ainuttakaan todistetta, jotta rikolliset leipurit Salonen ja Kohijoki saavat toteutettu rikoksensa, jonka ovat varjovalmisteluissaan Kempin, Nurmen, Saksan, Baarmanin, Ruohosten, Havian ja Kroneld-Virtasen

kanssa sopineet ja pyrkivät rikoksillaan ja rikoskumppanuudellaan velkuuttamaan minua lisää, hankkimaan koplalle lisärikoshyötyjä sadististen hakkauttamisten ja lapsiini kohdistettujen murhayritysten lomassa.

Mitä eroa on Kohijoella, Salosella, Lohjan poliisin ja syyttäjälaitoksen, tuomarien, asianajajien, kunnallisvirkamiesten ja Kentin rikollisuudella ja rikoksilla verrattuna vankilaan tuomittuihin rikollisiin ja natsien rikosten aiheuttamiin kärsimyksiin?

Vastaan:

1. Vankilassa istuu luonteeltaan terveempää ja rehdimpää parempaa porukkaa kuin sen ulkopuolella toistaiseksi perusteettomasti olevat Kohijoki, Salonen, Mamia, Heikkilä, Äijälä, Halme, Sulko, Kukko, Hyytiäinen, Laitinen, Siivo ym. verkoston poliisit ja syyttäjät, Kent, Blomerukset, kunnallisvirkamiehet, asianajajat ja LähiTapiolan petoskopla.

2. Natsien sadismi on samanlaista kuin virkamafiaverkoston sadismi eivätkä Salonen, Kent, Kohijoki ja kukaan heidän koplastaan eroa natseista ja minun ja lasteni asema juutalaisten asemasta muuten kuin että me olemme toistaiseksi jotenkuten hengissä ja Saksassa natsismi on lopetettu ja todettu rikokseksi. Suomessa natsismiin verrattavaa kidutusrikollisuutta, murhayrityksiä ja muuta rikollisuutta voi virkamafiakoplassa toteuttaa aivan vapaasti ja maksimaalisesti lapsiuhrien ja muiden uhrien kärsimyksistä raukkamaisten rikollisten koplassa nautiskellen."

sekä

"Täydennän seuraavilla uusilla rikoksilla ja vaadin niiden tutkintaa. Salosen ja Kohijoen rikoksissa kaikkia päätösten valheita tulee arvioida virkarikosten törkeytysperusteina:

1. Martti uskalsi vasta tänään kertoa, että opettaja Sanna Patinen löi häntä ennen lomaamme koulussa kirjalla päähän. Lyömisen näki Sofia-niminen lapsi (ja mahdollisesti joku muukin). Sofian isä Johnny Lindberg on tänään vahvistanut muistavansa, että hänen tyttärensä Sofia kertoi asiasta isälleen pari viikkoa sitten.
2. Salosen päätöksessä 21.9.2021 valehdellaan, että lapseeni kohdistetussa väkivallassa kyseessä olisivat muka alle 10-vuotiaitten lasten tahattomat teot. Sanna Patinen löi eikä hän ole alle 10-vuotias eikä kukaan muukaan 17.6.2021 rikosilmoituksessani mainittu virkamies ole alle 10-vuotias. Liitetiedostona on 17.6.2021 ja 9.8.2021 rikosilmoitukseni ja verrokkina Salosen 21.9.2021 ja 1.10.2021 päätökset, joita tulee tutkia virkarikoksena, koska hän jätti tahallaan kaikki virkarikokset vaan tutkimatta.
3. Supon, oikeuskanslerin, tietosuojavaltuutetun ja oikeusasiamiehen tulee selvittää, onko 17.6.2012 ja 9.8.2021 rikosilmoitustani tai mitään muitakaan rikosilmoituksiani edes kirjattu.
4. Miksi poliisissa ja syyttäjälaitoksessa on virkatehtävissä kaksi ammattimaisesti valehtelevaa ammattirikollista Rauli Salonen ja Heikki Kohijoki, jotka leipovat tutkinnantappoja mitä tahansa rikollista valehtelua suoltamalla? Miksi heitä ja ketään poliisia ja syyttäjää ja virkamiestä ei valvo kukaan ja Suuripää toimii pelkkänä rikoskumppanina eikä valvojana?
5. Eilen noutamistani videotallenteista näkee, että Angelica Kent tekee jotain puhelimellaan ja mahdollisesti laatii tekstiviestiä juuri ennen murhayritystä. Tekstiviestittikö Kent yliajajalle ajoitusohjeet eli tiedon siitä, milloin kannattaa yrittää yliajoa eli milloin lapseni tuli ulos rakennuksesta?
6. Koska kerhotädin tehtävä on lasten valvonta eikä puhelimen räpläminen, teko on videotallenteen todentamalla tavalla Kentin rikoksena virkavelvollisuuden eli

valvontavelvollisuuden laiminlyönti siinäkin tapauksessa, että Kent ei tekstailut murhaajalle ajo-ohjeita.

7. Kun tallenteelta näkyy, että valvontavelvollisuuden laiminlyöntirikoksen eli virkarikoksen teki aikuinen Kent eikä Salosen väittämä alle 10-vuotias lapsi tahattomasti, Kentin puhelimenräpläyksestä näkyy myös Salosen 21.9.2021 päätöksessä valehtelu eli Salosen virkarikos ja Kohijoen käyttäneen rikoksentehtäjien paossa auttanutta Kentiä todistajana eli Kohijoen virkarikos. Kysymykset, joihin vaadi kirjallisen vastauksen:

1. Mikä on auton rekisterinumero ja kenen nimiin se on rekisteröity? (omistaja ja haltija)
2. Miksi poliisi Salonen ja syyttävä Kohijoki eivät selvittäneet, mitä Kent teki puhelimellaan? Tekstiviestittikö Kent yliajajalle ajoitusohjeet eli tiedon siitä, milloin kannattaa yrittää yliajoa eli milloin lapseni tuli ulos rakennuksesta?
3. Auto oli poikkeavan näköinen eli punainen farkkumallinen Volvo, jossa on kattoluukku ja tummennetut ikkunat. Autoja on todennäköisesti vain yksi Lohjalla. Miksi poliisi ja Kohijoki ei ole selvittänyt, mistä auto lähti liikkeelle ja ketä joku sillä ajanut oli tapaamassa, vaikka sen selvittäminen keli- ja valvontakameroista on poliisille helppoa ja varmasti selviää?
4. Miksi Salonen ja Kohijoki ovat tehneet kaikkensa, että MIKÄÄN rikos ei selviä ja valehtelevat, että eivät pysty selvittämään, vaikka eivät halua selviävän?
5. Kuka/ketkä ovat rikolliset, joita he suojelevat?
6. Tilasivatko Kohijoki ja Salonen tämän ajajan ja Kentin toteuttamaan lapseeni kohdistetun murhan?

Faktat:

- 1) Pienin 8-vuotias lapseni on koulussa jatkuvan väkivallan kohteena. Hänet on hakattu, potkittu ja yritetty kuristaa, heitetty seinään, naulakkoon ja aitaan yli 10 kertaa ja uhattu tappamisella. Karmivat lisätiedot löydätte eilen julkaistusta Jaanalla on asiaa-ohjelmasta TokenTubesta ja jokainen rikos tulee tutkia niiden virkamiesten rikoksina, jotka ovat laiminlyöntirikoksistaan ja väkivallan jatkumisesta vastuussa.
- 2) Olen tällä viikolla joutunut tekemään turvajärjestelyjä lapseni suojaamiseksi. Viimeksi tänään lapseni kertoi, että hänen oma opettajansa oli lyönyt lastani kirjalla päähän eli lohjalauskoulussa pitää siis varoa a) oppilaiden väkivaltaa, b) opettajien väkivaltaa ja c) murhayrityksiä, jossa lapseni päälle yritettiin ajaa autolla koulun takapihalla 26.5.2021.
- 3) Ketään muuta lasta opettaja ei ole lyönyt. Sama opettaja ja kerhotäti Angelica Kent ovat estäneet lastani kertomasta meille vanhemmille väkivallasta ja soittamasta mistään teosta meille tai hätäkeskukseen. Paikalla olleen toisen lapsen isä vahvisti lapsensa kertoneen nähneensä opettajan lyöneen kirjalla päähän.
- 4) Samaan aikaan Lohjan poliisi Rauli Salonen ja syyttävä Heikki Kohijoki leipovat rikollisia tutkinnantappoja. Viimeisin Salosen ja Kohijoen konnakaksikon temppu oli, että koulun pihalla 26.5.2021 lapseni tappamista yrittäneen yliajajan apurina tekijän paossa auttanut venäläinen kerhotäti Angelica Kent oli kuultu todistajana (vaikka toimi tekijöiden apurina).
- 5) Lisäksi eilen saamistani nauhoitteista paljastui, että koululla olleista 16 valvontakameranauhoitteesta on tuntemattomasta syystä hävitetty suurin osa ja vain 4 nauhoitetta jäljellä. Niistäkin eilen koululta noutamistani nauhoista näkyy, että Kent räplää puhelintaan juuri ennen murhayritystä. Soittiko tai tekstasiko hän ohjeet ajajalle siitä, milloin poikani astuu ulos ovesta? Poliisi Rauli Salonen ja syyttävä Heikki Kohijoki kuulivat tällaista rikoksentehtäjien suojelijaa Kentiä muka "todistajana" ja jättivät selvittämättä, kenelle Kent tekstaili tai mitä muuta teki

puhelimellaan juuri ennen lapseni yliajon yritystä.

6) Pienimpään lapseeni kohdistettu uhka on konkreettinen, akuutti ja todellinen. Tämä on siis jo toinen lapseni, jonka päälle ajetaan autolla tappamistarkoituksessa. Yhden yli ajoi känninen Lohjan käräjäoikeuden haastemies ja Lohjan poliisit auttoivat siinäkin liikennepaossa. Lisäksi yksi lapseni on vammautettu pysyvästi koulutunnilla ja minut aiemmin hakattu.

7) Heikki Kohijoki laati 1.10.2021 päätöksen, jossa väitti 26.5.2021 yliajon yrityksen tekijöiksi niin identtiset kaksoset, että ei kuulemma saa murhayrityksen tekijää selville. Tarinan, jonka Kohijoki kirjoitti tutkinnantappoonsa, kertoi sama Kent, joka auttoi yliajajan paossa ja räpläsi puhelintaan juuri ennen kuin punainen auto kovalla vauhdilla ajoi ovesta ulos astuneen poikani yliajoa yrittäen. Tarina "identtisistä kaksosista" syntyi esteellisen Kohijoen tutkinnantappopäätökseen 1/2 vuoden viiveellä ja rikoksissa auttaneen Kentin jorinat tutkinnantappoon rustaamalla 1.10.2021 "sattumoisin" aivan samana päivänä 1.10.2021, jona ilmoitin poliisille tk-lääkärin tehneen murhayrityksestä ja aikuisten virkamiesten mahdollistamasta väkivallasta rikosilmoituksen.

8) Poliisi Rauli Salonen esti jo ennen Kohijoen leipomaa pikatutkinnantappoa sitä ennen tutkintaa 21.9.2021 päätöksessä valehtelemalla, että tekijöinä lapseeni kohdistuneessa rikollisuudessa olisivat muka "alle 10-vuotiaat lapset tahattomina tekoina", vaikka yli 10 kpl aikuisten virkamiesten mahdollistamaa ja tekemää väkivaltarikosta on jo toteutettu, poliisi tilattu 14.6.2021 lohjalaisvirkamiesten puhelinsoitolla estämään tahallaan väkivaltarikosten selvittämistä ja ajaja ei 26.5.2021 taatusti ollut alle 10-vuotias lapsi eikä kirjalla lastani päähän paiskonut opettaja ole alle 10-vuotias ja tk-lääkäri on jo 16.6.2021 ja uudelleen 30.9.2021 tehnyt murhasta ja raa'asta väkivallasta rikosilmoituksen eikä sellaisia ilmoituksia tee lääkärit "tahattomista" teoista.

9) Mikään yli 10:stä rikoksesta ei ole tietenkään tahaton, kun tk-lääkäri oli siis jo 16.6.2021 kirjannut ne poliisin Salosen ja syyttäjän Kohijoen "tahattomaksi" valehtelemat rikokset murhayritykseksi ja tk-lääkäri tehnyt 30.9.2021 uudelleen rikosilmoituksen kaikista lapseeni kohdistetuista rikoksista päivää ennen kuin poliisi Rauli Salonen ja syyttäjät Heikki Kohijoki pikana estivät 1.10.2021 törkeiden rikosten tutkinnat ja sitä ennen 21.9.2021 muka "tahattomina alle 10-vuotiaiden tekoina" ja väitetysti vaihtoehtoisesti 1.10.2021 päätöksessä muka "identtisten kaksosten" toteuttamana 26.5.2021 "epäselväksi" muka jääneenä rikoksena.

10) Jouduin tämän lapseni akuutin hätätilanteen vuoksi jäämään toistaiseksi Lohjalle enkä em. pakottavista syistä pääse nyt tulevana viikonloppuna etukäteen sovitulle kiertueelle 16.10.2021 Kuopioon. Murhayrityksen ja väkivallan kohteena oleva turvaton lapsi tarvitsee minua suojelemaan häntä tältä paskalta. Hoidan itse lapseni suojelua näiltä hirviöiltä, koska poliisi Rauli Salonen, syyttäjät Heikki Kohijoki, kymmenet lohjalaisvirkamiehet, koko Salosen kopla ja Angelica Kent tekevät parhaansa lapseni traumatisoimiseksi, vammauttamiseksi ja tappamiseksi. Jouduin siirtämään puhelilaisuuden Kuopiossa etukäteen ilmoitetusta 16.10.2021 aikataulusta, mutta tilanne on niin paha ja lapseni kannalta pelottava, että tällainen järeä 47-kiloinen 55-vuotias pikkuinen äiti tarvitaan täällä Lohjalla pienen poikani "turvamieheksi", kun Lohjan, Turun ja Espoon poliisi, Rauli Salosen kopla ja syyttäjät Heikki Kohijoki ovat osa järjestäytyneen rikolliskoplan verkostoa eikä kukaan perheestäni saa poliisilta ja syyttäjältä laillista ja normaalia suojaa, vaan lapseni, minä ja perheeni olemme näiden "lainvartijoiden" toinen toistaan törkeämpien ja yhä törkeämmäksi käyvien rikosten kohteena.

Olen tänään tehnyt omia etsivätutkimuksia lapseni murhayrityksessä. Lisäksi Lohjan poliisilla (Salosen esimiehellä) ja Kohijoen esimiehellä ja Lohjan kaupungilla on vastauspakko edellä oleviin kysymyksiin ja selvitysvaatus Sanna

Patisen ja Angelica Kentin toiminnasta ja koko sadistisen virkamieskoplan rikosvyyhdestä. "

ESITUTKINTALAIN MUKAISISTA ALUSTAVISTA SELVITTELYISTÄ:

Siitä, että Marttia on lyöty mahdollisesti kirjalla päähän, on tehty erillinen ilmoitus 5530/R/7253/22.

Poliisihenkilöitä koskevista väitteistä on kirjattu ilmoitus 5500/S/9916/22.

13.04.2022

5530/R/6646/22

Asia:

1 VIRKAVELVOLLISUUDEN RIKKOMINEN
TO 09.12.2021
LOHJA

Tapahtuma-aika:
Paikkakunta:

TO 09.12.2021
LOHJA

Tapauspäätös:

ASIA: 1 31.03.2022 USKI, JASPER
RIKOSKOMISARIO

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

POLIISILLE ILMOITETTU ASIA:
Jaana Kavonius teki poliisille ilmoituksen useista Lohjan kaupungin
virkamiehistä.

ESITUTKINNASTA JA RIKOS-KÄSITTEESTÄ YLEISESTI:
Esitutkintalain (805/2011) 3 luvun 1 §:n mukaan esitutkintaviranomaisen on
viipymättä kirjattava ilmoitus rikoksesta tai tapahtumasta, jota ilmoittaja epäilee
rikokseksi. Lain mukaan kansalaisella on siis lähtökohtaisesti aina oikeus tehdä
ilmoitus asiasta, jota hän epäilee rikokseksi. Esitutkintalain 3 luvun 1 §:ssä
säädetään myös, että jos poliisille tehty ilmoitus on epäselvä tai puutteellinen,
ilmoituksen tekijää on tarvittaessa kehoitettava täsmentämään tai
täydentämään sitä.

Esitutinnan toimittamisesta säädetään esitutkintalain 3 luvun 3 §:ssä. Lain
mukaan esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn
ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty.
Tutkinnanjohtaja päättää tarvittaessa siitä, toimitetaanko asiassa esitutkinta ja
päättöksen tekemiseen mahdollisesti tarvittavien seikkojen selvittämisestä.
Asian selvittämiseksi tarpeellisiin esitutkintatoimenpiteisiin saadaan ryhtyä
ennen tutkinnanjohtajan päätöstä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 3 momentti).
Ennen esitutinnan aloittamista esitutkintaviranomaisen on tarvittaessa
selvitettävä esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentissa tarkoitettuun
rikosepäilyyn liittyvät seikat erityisesti siten, että ketään ei aiheuttomasti
aseteta rikoksesta epäillyn asemaan ja että asian sitä edellyttäessä voidaan
tehdä esitutkintalain 9 §:n 1 momentissa tai 10 §:n 1 momentissa tarkoitettu
ratkaisu esitutinnan toimittamatta jättämisestä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 2
momentti).

Esitutinnan käynnistämistä on havainnollistettu oikeuskäytännössä ottamalla
käyttöön termi esitutkintakynnys. Tällä termillä tarkoitetaan sitä harkintaa ja sen
lopputulosta, jonka jokainen esitutkintaviranomainen joutuu ennen esitutinnan
käynnistämistä suorittamaan eli harkitsemaan, onko asiassa riittävästi syitä
epäillä mahdollista rikosta.

Esitutkintakynnystä (syytä epäillä -kynnystä) ei voida asettaa kovin korkealle.
Rikosta on syytä epäillä, kun asioita huolellisesti harkitseva ihminen
havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Varmuutta tai suurta

13.04.2022

5530/R/6646/22

todennäköisyyttä ei rikoksen tekemisestä vaadita. Kuitenkaan pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei vielä ylitä esitutkintakynnystä. Esitetyn väitteen tueksi tulee kyetä esittämään riittäviä ja asianmukaisia perusteita sille, että asiassa olisi mahdollisesti tehty rikos. Tutkintakynnyksen ylittyminen edellyttää, että asiassa on saatavissa myös muuta, ulkopuolista selvitystä kuin tutkintapyyntöjä tekijän oma käsitys rikosepäilystä (ApulOka:n ratkaisu 604/1/1999). Jollei perustetta esitutkinnan käynnistämiseksi ole, esitutkintaa ei saa suorittaa.

Esitutkinnan tarkoituksena on nimenomaan rikoksen tutkiminen, ei muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen. Esitutkinnan tarkoituksena ei ole myöskään vain sen poissulkeminen, että rikosta ei ole tapahtunut. Rajatapauksissa (ylittykö esitutkintakynnys vai ei) selvittämisintressillä on merkitystä ja tällainen selvittämisintressi korostuu vakavien rikosten kohdalla (Apulaisoikeuskanslerin päätös 1002/1/1997 ja 1227/1/1998 sekä hallituksen esitys HE 222/2010 vp, s. 177).

Rikoksella tarkoitetaan oikeudenvastaista, syyllisyyttä osoittavaa tekoa tai laiminlyöntiä, josta lainsäädännössä säädetään rangaistus. Jotta tekoa voidaan pitää rikoksena, sen on oltava tunnusmerkistön mukainen. Rikosvastuu voi olla käsillä, jos teko on rikosoikeudellisesti relevantti ja tahallisesti tehty, jollei laissa muutoin nimenomaisesti mainita tuottamusta. Tahallisuutta arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota siihen, onko tekijän tarkoituksena ollut rikoksen tekeminen tai onko hän mieltänyt teon rikosoikeudellisesti lainvastaiseksi. Teon on oltava myös syy-yhteydessä seuraukseen.

PÄÄTÖS:

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta.

PERUSTELUT:

Ilmoittaja Jaana Kavonius on lähettänyt laajalla jakelulistalla lukuisia sähköposteja tai tutkintapyyntöjä eri viranomaisille. Osa sähköposteista ja tutkintapyyntöistä on otsikoitu rikosilmoituksiksi tai niistä voi päätellä, että Kavoniuksen tarkoituksena on ollut ilmoittaa poliisille havaitsemastaan tai häneen taikka hänen perheeseensä kohdistuneesta tapahtumasta, jonka Kavonius on kokenut rikokseksi. Kavoniuksen tekemille rikosilmoituksille ja tutkintapyyntöille on ominaista, että ne ovat hyvin pitkiä, polveilevia, vaikeaselkoisia ja niissä yhdistellään asioita tavalla, joka vaikeuttaa asian käsittelyä. Kavoniusta on aiemmin ohjeistettu rikosilmoitusten teossa ja pyydetty pitämään tekemänsä ilmoitukset ja tutkintapyyntöjä selkeinä. Pidän selvänä, että halutessaan Kavoniuksella on myös kyky näin toimia.

Olen tutustunut Kavoniuksen poliisille toimittamaan materiaaliin. Nyt poliisille lähettämässään tutkintapyyntönsä Kavonius ilmoittaa muun muassa, että Lohjan kaupungin virkamiehet ovat Jaanan lapsen traumatisoitumisesta laiminlyöntivastuussa ja tekijänsä vastuussa. Lisäksi muun muassa Uutela-Morander ja Patinen ovat valehdelleet Kavoniukselle palaverissa ja estäneet Kentin rikosten selvittämistä. Lisäksi muun muassa Kent on peitellyt törkeitä rikoksia ja mahdollistanut Kavoniuksen lapsen kohdistetun silmittömän väkivallan ja Lundström, Hautamäki ja Saajokset ovat sopineet etukäteen salaa laittomissa palavereissa hakkaajien vanhempien kanssa, että Kavoniukselta tai tämän lapselta ei pyydetä anteeksi, jotta kukaan virkamies ja Lohjan kaupunki ei joudu vastuuseen.

13.04.2022

5530/R/6646/22

Poliisille tehtyä ilmoitusta ja toimitettua materiaalia kokonaisuutena huolellisesti harkittuani katson, ettei asiassa ole esitetty riittäviä ja asianmukaisia perusteluja sille, että asiassa olisi mahdollisesti rikottu virkavelvollisuutta tai tapahtunut jokin muu rikos. Katson, että Kavonius tuo poliisille osoitetussa tutkintapyyntönsä esille omia subjektiivisia näkemyksiä ja itse tekemiään johtopäätöksiä, jotka eivät sellaisinaan riitä ylittämään esitutkintakynnystä. Edellä mainittuun vedoten totean, että perustetta varsinaisen esitutkinnan käynnistämiseksi ei ole. Esitutkintaa ei aloiteta.

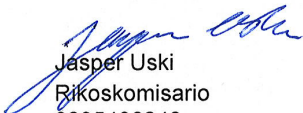
ASIANOSAISTEN HUOMIOON OTETTAVAKSI:

1. Tämä on päätös jättää esitutkinta toimittamatta ja olla saattamatta asia syyttäjän harkittavaksi. Päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Päätöksestä voi kannella.
2. Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
3. Asianomistaja saa itse nostaa rikoksesta syytteen, jos esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se keskeytetään, taikka lopetetaan (ROL 1:14§).
4. Mikäli asiassa ilmenee uutta oleellista selvitystä tai päätös on perustunut olennaisesti puutteellisiin tai virheellisiin tietoihin, esitutkinta voidaan aloittaa tai esitutkintaa voidaan jatkaa.
5. Poliisin päättämää asiaa voidaan käsitellä sovittelussa tutkinnan päättymisestä huolimatta. Mikäli haluatte viedä jutun maksuttomaan sovitteluun, ottakaa yhteyttä Länsi-Uudenmaan rikos- ja riita-asioiden sovittelupalveluun/Kalliola, sovittelu@kalliola.fi
6. Poliisin päättämää asiaa on mahdollista käsitellä myös Rikosuhripäivystyksessä tutkinnan päättymisestä huolimatta, mikäli olette rikosasian asianomistajana tai todistajana. Mikäli haluatte keskustella rikoskokemuksesta tai saada rikosasiaan liittyvää neuvontaa luottamuksellisesti ja maksuttomasti, ottakaa yhteyttä paikkakuntanne Rikosuhripäivystykseen www.riku.fi. Valtakunnallinen puhelinneuvonta puh. 116 006 ja Pääkaupunkiseudun palvelupiste etelasuomi@riku.fi

ESPOO

13.04.2022

Lisätietoja:


Jasper Uski
Rikoskomisario
0295438240

Päätöksestä on ilmoitettu

- Asianomistaja
- Rikoksesta epäilty
- Muu

Ilmoitustiedot:

Tutkinnanjohtaja:	USKI, JASPER	0295438240
Ilmoitusaika:	09.12.2021	
Vastaanottaja:	KIVIKKO, HARRI	
Ilmoitustapa:	SÄHKÖPOSTI	

Ilmoittaja:

Nimi:	KAVONIUS, JAANA HELENA	10.09.1966
-------	------------------------	------------

Asianimike:

- 1 VIRKAVELVOLLISUUDEN RIKKOMINEN
TO 09.12.2021
LOHJA

Tapahtuma-aika:	TO 09.12.2021
Tapahtumaosoite:	
Paikkakunta:	444/LOHJA

Selostus:

LOHJA. Jaana Kavonius teki rikosilmoituksen useista Lohjan kaupungin virkamiehistä.

Poliisille tuli seuraavanlainen ilmoitus:

"Rikosilmoitus, kantelu ja tietoturvan loukkausilmoitus

Liitetiedostona on tänään vireille laittamani rikosilmoitus, kantelu Lohjan kaupungin virkamiesten laajasti rikollisesta toiminnasta ja tietoturvan loukkausilmoitus

Rikosilmoitus koskee seuraavia Lohjan kaupungin virkamiehiä ja Karviaisen virkamiestä Saajosta:

1. Lundström Sanna, Lohjan kaupungin lakimies
2. Patinen Sanna, Martin luokanopettaja
3. Kent Anjelika, Lohjan kaupungin kerhovalvoja ja avustaja
4. Uutela-Morander Pirjo, rehtori
5. Hautamäki Satu-Kristiina, rehtori
6. Saajos Jonna-Riikka, Karviaisen virkamies ja Saajoksen aviomies
7. Wessman Niina, koulupsykologi

Lisäksi on perusteltu syy epäillä, että 21.10.2021 nimettömän perättömän lastensuojeluilmoituksen ja samana päivänä tehdyn nimettömän "aikuishuoli-ilmoituksen" laatija on kulttijohtaja Juha Ruohonen. "Joku" on lähetelty samana päivänä 21.10.2021 ja 2.11.2021 aikuishuoli-ilmoituksia ja ihan samana päivänä 21.10.2021 Ruohonen lähetti s-postilla AA Leppiniemelle, Petter Kavoniukselle ja edesmenneen Elisa Palosen omaisille vastaavan sisältöisiä perättömiä kunniaani loukkaavia viestejä, joiden ainut tarkoitus on estää minua jatkamasta kultin rikosten paljastamista ja herjata minua perättömästi "mielisairaaksi", "natsiksi",

"rikossyndikaatin johtajaksi" ym. perättömiä mainettani pilaavia herjoja.

Lohjalaisvirkamiehiä koskevassa rikosasiassa on kyse on siitä, että

1. Lohjan kaupungin lakimies Sanna Lundström on rikosten päätekijä ja muiden rikoksentekijöiden rikosten taustaohjeistaja
2. Lundström, Hautamäki, Saajokset ovat syyllystyneet rikokseen tehtailemalla tahallaan kostotoimena perättömiä lastensuojeluilmoituksia, joita he eivät ole laatineet missään vaiheessa minkäänlaisessa lapseni suojelutarkoituksessa, vaan
3. A) rikollisessa "virkasuojelun" tarkoituksessa
4. B) mahdollistaakseen ja peitelläkseen raakaa koulu- ja kerhoväkivaltaa ja 26.5.2021 murhayrityksen tekijää ja siinä rikoksessa auttanutta rikoskumppaniaan Anjelika Kentiä
5. C) estääkseen omien törkeiden rikostensa korvaus- ja rangaistusvastuuta ja Lohjan kaupungin korvausvastuuta ja ovat kirjoittaneet rikostensa motiivin myös näkyviin mm. kesällä tehtailemiinsa ilmoituksiin ja 25.11.2021 Lundströmin ja Uutela-Moranderin viestiin.
3. Patinen ja Kent ovat syyllystyneet useisiin rikoksiin, valehdelleet viesteissään ja Patinen viimeksi 1.12.2021 palaverissa Uutela-Moranderin kanssa. Patinen on sitä ennen hakannut Marttia kirjalla päähän ja salaillut sitäkin Lundströmin kanssa.
4. Poliisin tulee selvittää, onko Patinen soittanut miehelleni ennen nälkälakkoa osana Lundströmin 12.11.2021 toteuttamaa rikosta udellakseen Lundströmin 12.11.2021 toteuttamaa rikosta varten nälkälakostani.
5. Kentin eli murha-apurin tukeminen ja sellaisen ohjeistaminen on Lundströmin johdolla toteutettu törkeä virkarikos ja monipuolinen muiden rikosnimikkeiden mukainen rikos
6. Lohjan kaupungin aikuiset virkamiehet ovat lapseni traumatisoitumisesta laiminlyöntivastuuna ja tekijävastuulla
7. Sen lisäksi, että Uutela-Morander ja Patinen valehtelivat minulle 1.12.2021 palaverissa ja estivät Kentin rikosten selvittämistä, Uutela-Morander väärensi 29.11.2021 laatimani viestini sisällön liittäessään sen todisteeksi 1.12.2021 laatimaansa lastensuojeluilmoitukseen. Rehtori deletoi siitä viestistäni lapseeni kohdistettujen törkeiden rikosten tekijöiden nimet (Anjelika Kent, Sanna Patinen ja Samir-niminen joukkomurhalla 26.11.2021 uhannut ja sitä ennen raakaa väkivaltaa, jatkuvaa varastamista, tappamisuhkauksia ja muuta väkivaltaa lapseeni kohdistanut afgaanilapsi). Nimet Uutela-Morander peitteli samassa tarkoituksessa kuin mitä rikoksentekijöiden sinnikästä suojelua rikollisin menetelmin koko virkamiesjoukkio on 7 kuukautta laittomasti toteuttanut. Uutela-Moranderin väärennysrikos paljastaa hyvin, että vielä nykyhetkelläkin Lohjan kaupungin virkamiehet eivät toteuta lastensuojelua, vaan aikuisten virkamiesten ja väkivaltaisten lasten tekojen ja tekijöiden nimien tahallista peittelyä.
8. Lundströmin, Saajosten, Hautamäen ja Uutela-Moranderin vireille laittamisissa "lastensuojelu"-ilmoituksissa ei ole kyse ollut missään vaiheessa lapseni suojelusta, vaan
9. A) Kentin, Patisen, Lundströmin ja muiden aikuisten virkamiesten törkeiden rikosten peittelystä, koulu- ja kerhoväkivallan tahallisesta peittelystä estämällä rikosten selvittämistä tehtailemalla kosto- ja painostustoimena virka-asemaa väärinkäyttäen perättömiä lasu-ilmoituksia
- B) pieneen lapseemme kohdistetun silmittömän väkivallan tahallisesta mahdollistamisesta.
9. Kaikista rikosilmoituksessa kuvatuista rikoksista vastaavat niitä mahdollistaneet, toteuttaneet ja salaillleet virkamiehet ja Lohjan kaupunki yhteisvastuulla täysimääräisesti
10. Ilmoittautumalla Lundströmin ja Uutela-Moranderin 25.11.2021 s-postilla

"Kentin tukijoukoksi" ja perättömiä lasu-ilmoituksia laatimalla virkavastuu ja Lohjan kaupungin korvausvastuu ei suinkaan poistu, vaan syvenee.

11. Patinen ja muut rikosilmoitusten kohteena olevat virkamiehet ovat esteellisiä "hoitelemaan" enempää tätä asiaa uusia rikoksia tehtailemalla ja lisää valehtelemalla.

12. Lohjan kaupungin vs. kaupunginjohtajalle syntyy selvitysvelvollisuus ja poliisille esitutkintavelvoite KOKO laajasta 2001-2021 jatketusta törkeästä lapsiini ja perheeseeni kohdistetusta rikollisuudesta.

13. Koska Patinen valehtelee ja on esteellinen, en tänään osallistu kolmikantakeskusteluun. Koska Martti 1.12.2021 edelleen ilmoitti pelkäävänsä myös Patista, tänään Lohjan kaupungille esittämälläni vaatimuksella olen vaatinut koulua selvittämään, miten opetus hoidetaan.

14. Lastenpsykologin Niina Wessmanin toimintaa tulee tutkia virkarikoksena, heitteillepanona ja hänen toimintansa on suorassa syy-yhteydessä Martin traumatisoitumisen pahentumiseen. Wessman on estänyt lääketieteellisesti välttämättömän hoidon vakavan väkivallan kohteeksi johtuneelta lapseltamme valehtelemalla, että ei muka kuulu koulun henkilökuntaan. Todisteena on wilma-ote, jossa Wessman on luettelossa henkilöstöön kuuluvana. Poliisin tulee selvittää, valehteliko Wessman Lundströmin määräyksestä.

Lastensuojelulle olen eilen esittänyt kiitokset asianmukaisesta toiminnasta eilisestä palaverista 7.12.2021.

Lastensuojeluviranomaisten ja poliisin tulee selvittää rikoksena

1. lohjalaiskoulujen raakaa väkivaltaa, sen tahallista peittelyä, puuttumattomuutta ja selvittämisen estämistä

2. sitä, että lohjalaisvirkamiehet vuosikymmenten perinteenä 2001-2021 ovat tehtailleet perättömillä tiedoilla kostona tällaisia vääriä ilmiäntojoja eli perättömiä lastensuojeluilmoituksia tahallaan

3. Lundström, Hautamäki ja Saajokset ovat sopineet jopa etukäteen salaa laittomissa palaverissaan hakkaajien, potkijoiden ja kuristajien vanhempien kanssa ja keskenään, että lapseltamme ja meiltä ei pyydetä anteeksi, jotta kukaan virkamies ja Lohjan kaupunki ei joudu vastuuseen

4. virkamiehet laativat tahallaan perättömiä lasu-ilmoituksia siinä tarkoituksessa, että luopuisimme vaatimasta korvauksia ja luopuisimme selvitysvaatimuksista ja alistuisimme väkivaltaan niiden laittomien painostustoimena laadittujen perättömien lasu-ilmoitusten ja muun tahallisen vastaamattomuuden avulla

5. Lundström, Patinen, Kent, Uutela-Morander, Hautamäki sopivat 17.6.2021, 23.6.2021, 12.11.2021 ja 1.12.2021 lastensuojeluilmoituksista, jotka laadittiin väärillä tiedoilla ja tekaistuilla meille vanhemmille "leivotuilla" teoilla, joita ei ole olemassa ja kaikissa ilmoituksissa niiden laatijat salailivat sitä oikeaa lastensuojeluasiaa eli murhayritystä, lapseemme kohdistettua raakaa väkivaltaa ja laativat tahallaan Kentin rikosvastuun estämiseksi 25.11.2021 "tukiviestin" isolla virkamiesjoukolla sovittuaan siitä juuri siksi, että jos myöntäisivät Kentin ym. tekojen selvän lainvastaisuuden, tekijät ja Lohjan kaupunki joutuvat siihen korvaus- ja rikosvastuuseen, jonka laki niihin "tuen" kohteena oleviin Kentin ym. rikoksiin oikeasti säätää. Kentin tukemisesta ja tekojen selvittämisen estämisestä ovat juridisessa vastuussa kaikki 25.11.2021 viestin jakelussa olevat ja kaikki 26.5-8.12.2021 rikoksiin osallistuneet

6. Jokainen perättömiä lasuja laatinut tiesi, että me vanhemmat emme ole lapsellemme uhka ja ainoat todelliset vaara- ja uhkatilanteet ovat tapahtuneet koulussa.

Selvittelyä tulee nyt alkaa toteuttamaan OIKEILLA tiedoilla rikos- ja lastensuojeluasiana. Lapsemme kasvun, kehityksen, hengen ja terveydentilan

ainut vaara löytyy koulusta ja kerhosta, aikuisista rikollisista virkamiehistä ja väkivaltaisista lapsista. Oikeat tapahtumat ja se, kuinka häikäilemättömästi, pitkään ja tahallaan ovat monipuolista törkeää rikollisuuttaan toteuttaneet ja peitelleet, löytyy rikosilmoituksen tekstistä."

13.04.2022

5530/R/6641/22

Asia:

- 1 VIRKAVELVOLLISUUDEN RIKKOMINEN
KE 23.03.2022
LOHJA

Tapahtuma-aika:
Paikkakunta:

KE 23.03.2022
LOHJA

Tapauspäätös:

ASIA: 1 13.04.2022 USKI, JASPER
RIKOSKOMISARIO

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

POLIISILLE ILMOITETTU ASIA:

Jaana Kavonius teki poliisille ilmoituksen vararehtori Minna Tenhovuoren toimista.

ESITUTKINNASTA JA RIKOS-KÄSITTEESTÄ YLEISESTI:

Esitutkintalain (805/2011) 3 luvun 1 §:n mukaan esitutkintaviranomaisen on viipymättä kirjattava ilmoitus rikoksesta tai tapahtumasta, jota ilmoittaja epäilee rikokseksi. Lain mukaan kansalaisella on siis lähtökohtaisesti aina oikeus tehdä ilmoitus asiasta, jota hän epäilee rikokseksi. Esitutkintalain 3 luvun 1 §:ssä säädetään myös, että jos poliisille tehty ilmoitus on epäselvä tai puutteellinen, ilmoituksen tekijää on tarvittaessa kehoitettava täsmentämään tai täydentämään sitä.

Esitutkinnan toimittamisesta säädetään esitutkintalain 3 luvun 3 §:ssä. Lain mukaan esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty. Tutkinnanjohtaja päättää tarvittaessa siitä, toimitetaanko asiassa esitutkinta ja päätöksen tekemiseen mahdollisesti tarvittavien seikkojen selvittämisestä. Asian selvittämiseksi tarpeellisiin esitutkintatoimenpiteisiin saadaan ryhtyä ennen tutkinnanjohtajan päätöstä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 3 momentti). Ennen esitutkinnan aloittamista esitutkintaviranomaisen on tarvittaessa selvitettävä esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentissa tarkoitettuun rikosepäilyyn liittyvät seikat erityisesti siten, että ketään ei aiheettomasti aseteta rikoksesta epäillyn asemaan ja että asian sitä edellyttäessä voidaan tehdä esitutkintalain 9 §:n 1 momentissa tai 10 §:n 1 momentissa tarkoitettu ratkaisu esitutkinnan toimittamatta jättämisestä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 2 momentti).

Esitutkinnan käynnistämistä on havainnollistettu oikeuskäytännössä ottamalla käyttöön termi esitutkintakynnys. Tällä termillä tarkoitetaan sitä harkintaa ja sen lopputulosta, jonka jokainen esitutkintaviranomainen joutuu ennen esitutkinnan käynnistämistä suorittamaan eli harkitsemaan, onko asiassa riittävästi syitä epäillä mahdollista rikosta.

Esitutkintakynnystä (syytä epäillä -kynnystä) ei voida asettaa kovin korkealle. Rikosta on syytä epäillä, kun asioita huolellisesti harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Varmuutta tai suurta

13.04.2022

5530/R/6641/22

todennäköisyyttä ei rikoksen tekemisestä vaadita. Kuitenkaan pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei vielä ylitä esitutkintakynnystä. Esitetyn väitteen tueksi tulee kyetä esittämään riittäviä ja asianmukaisia perusteita sille, että asiassa olisi mahdollisesti tehty rikos. Tutkintakynnyksen ylittyminen edellyttää, että asiassa on saatavissa myös muuta, ulkopuolista selvitystä kuin tutkintapyyntöön tekijän oma käsitys rikosepäilystä (ApulOka:n ratkaisu 604/1/1999). Jollei perustetta esitutinnan käynnistämiseksi ole, esitutkintaa ei saa suorittaa.

Esitutinnan tarkoituksena on nimenomaan rikoksen tutkiminen, ei muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen. Esitutinnan tarkoituksena ei ole myöskään vain sen poissulkeminen, että rikosta ei ole tapahtunut. Rajatapauksissa (ylittyykö esitutkintakynnys vai ei) selvittämistä on merkitystä ja tällainen selvittämistä korostuu vakavien rikosten kohdalla (Apulaisoikeuskanslerin päätös 1002/1/1997 ja 1227/1/1998 sekä hallituksen esitys HE 222/2010 vp, s. 177).

Rikoksella tarkoitetaan oikeudenvastaista, syyllisyyttä osoittavaa tekoa tai laiminlyöntiä, josta lainsäädännössä säädetään rangaistus. Jotta tekoa voidaan pitää rikoksena, sen on oltava tunnusmerkistön mukainen. Rikosvastuu voi olla käsillä, jos teko on rikosoikeudellisesti relevantti ja tahallisesti tehty, jollei laissa muutoin nimenomaisesti mainita tuottamusta. Tahallisuutta arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota siihen, onko tekijän tarkoituksena ollut rikoksen tekeminen tai onko hän mieltänyt teon rikosoikeudellisesti lainvastaiseksi. Teon on oltava myös syy-yhteydessä seuraukseen.

PÄÄTÖS:

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta.

PERUSTELUT:

Poliisille tehdyn ilmoituksen johdosta poliisin rikosilmoitusjärjestelmään on kirjattu ilmoitus, jossa asianimikkeenä on virkavelvollisuuden rikkominen. Katson, että poliisille tehty ilmoitus on siinä määrin kattava, ettei ilmoituksen tekijää ole tarpeen kehottaa täsmentämään tai täydentämään ilmoitustaan. Nyt poliisille ilmoitetussa asiassa on mahdollista arvioida virkavelvollisuuden rikkomisen ja sen tuottamuksellisen muodon tunnusmerkistön täyttymistä ja esitutkintakynnyksen ylittymistä. Muita rikoslaissa tai muussa laissa rangaistavaksi säädettyjen rikosten tutkintakynnyksen ylittymistä ei poliisille nyt ilmoitetussa asiassa ole nähdäkseni syytä arvioida.

Poliisille nyt ilmoitetussa asiassa on kyse tiivistetysti siitä, että Kavonius kokee Tenhovuoren valehtelevan ja vähättelevän Samir-nimisen pojan toimintaa, joka on kohdistunut Jaana Kavoniuksen poikaan Marttiin. Kavoniuksen mukaan kouluympäristö ei ole turvallinen, kun taas koulun näkökulmana on se, että koulu on turvallinen. Kavoniuksen mukaan Marttiin on kohdistunut Samir-nimisen oppilaan toimesta väkivaltaa jopa tappamistarkoituksessa. Koulun näkökulmana on se, että kyse on ollut poikien leikeistä.

Ilmoituksen mukana toimitetun materiaalin perusteella Martti on kertonut Jaanalle, että Samir olisi perjantaina näyttänyt hihaansa ja todennut Martille „Et sit kerro tästä kenellekään, mutta mulla on puukko hihassa”. Minna Tenhovuori on selvittänyt asiaa ja ilmoittanut Jaanalle, että „Saamiemme tietojen mukaan poikien leikeissä oli puhuttu rosvojen tappamisesta puukolla.

Saimme tuon puukoksi väitetyn esineen aikuisten haltuun. Esine muistuttaa puukkoa, mutta on ilmeisesti jokin moottoriajoneuvon kahva tai vastaava.¿

Virkavelvollisuuden rikkomisesta säädetään rikoslain 40 luvun 9 §:ssä: ¿Jos virkamies virkaansa toimittaessaan tahallaan muulla kuin edellä tässä luvussa tai 11 luvun 9 a §:ssä säädetyllä tavalla rikkoo virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa, eikä teko huomioon ottaen sen haitallisuus ja vahingollisuus ja muut tekoon liittyvät seikat ole kokonaisuutena arvostellen vähäinen, hänet on tuomittava virkavelvollisuuden rikkomisesta sakkoon tai vankeuteen enintään yhdeksi vuodeksi. (4.12.2009/990)

Virkamies voidaan tuomita myös viralta pantavaksi, jos hän on syyllistynyt 1 momentissa mainittuun rikokseen rikkomalla jatkuvasti tai olennaisesti virkavelvollisuutensa ja rikos osoittaa hänet ilmeisen sopimattomaksi tehtäväänsä.¿

Tuottamuksellisesta virkavelvollisuuden rikkomisesta säädetään rikoslain 40 luvun 10 §:ssä: ¿Jos virkamies virkaansa toimittaessaan huolimattomuudesta muulla kuin 5 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla rikkoo virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa, eikä teko huomioon ottaen sen haitallisuus ja vahingollisuus ja muut tekoon liittyvät seikat ole kokonaisuutena arvostellen vähäinen, hänet on tuomittava tuottamuksellisesta virkavelvollisuuden rikkomisesta varoitukseen tai sakkoon.¿

Se, että Kavonius kokee Tenhovuoren vastaukset valehteluksi, ei riitä osoittamaan sitä, että asiassa olisi syytä epäillä virkarikosta. Tenhovuori on vastannut Kavoniukselle koulun näkökulmasta ja saamiensa selvitysten pohjalta.

Sen osalta, mitä tulee turvalliseen oppimisympäristöön, totean seuraavaa: Sekä tahallinen että tuottamuksellinen virkavelvollisuuden rikkominen on säädetty rangaistavaksi. Oikeuskirjallisuuden perusteella on keskeistä havaita, että rikoslain 40 luvun 9 § ja 10 § eivät koskaan yksinään riitä rangaistuksen tuomitsemiseen. Ne ovat vain rangaistussäännöksiä, jotka vaativat aina täydennyksekseen muita säännöksiä tai määräyksiä, joihin virkavelvollisuus voidaan perustaa. Katson, että nyt poliisille ilmoitetussa asiassa edellä mainittu säännös löytyy perusopetuslain 628/1998 29 §:stä, jonka ensimmäisen momentin mukaan opetukseen osallistuvalla on oikeus turvalliseen opiskeluympäristöön. Kuten lain esitöissä (hallituksen esitys HE 66/2013 vp, s. 41) todetaan, voi oppilaan oikeutta turvalliseen opiskeluympäristöön uhata turvallisuutta ja hyvinvointia vaarantava kohtelu niin toisten oppilaiden kuin koulun henkilökunnankin taholta. Opettajien mahdolliset laiminlyönnit turvata oppilaan oikeus turvalliseen opiskeluympäristöön voivat näkemykseni mukaan tulla siis rikosoikeudellisesti arvioitaviksi virkavelvollisuusrikoksina.

Sekä virkavelvollisuuden rikkomisen että sen tuottamuksellisen muodon tunnusmerkistön täyttymisen edellytyksenä on, että teko tai laiminlyönti ei ole vähäinen. Virkarikoslainsäädännön uudistamisen yhteydessä 1.1.1990 voimaan tulleella lailla (792/1989) virkavelvollisuuden rikkomista koskevia säännöksiä muutettiin siten, että vähäisiksi katsottavia tahallisia ja tuottamuksellisia virkavelvollisuuden rikkomisia ei enää rangaista virkarikoksina. Uudistukseen johtaneen hallituksen esityksen mukaan tarkoituksena oli jättää rangaistavaksi lähinnä vain sellaiset teot ja

13.04.2022

5530/R/6641/22

laiminlyönnit, joita voidaan pitää erityisen moitittavina yhteiskunnan tai kansalaisten kannalta tai joista muualla laissa ei ole säädetty virkatoiminnan asianmukaisuuden turvaamiseksi riittävää rangaistusuhkaa. Esityksen mukaan asianmukaisen viranhoidon kannalta ei ole tarvetta eikä myöskään suotavaa, että vähäisetkin virkavelvollisuuden rikkomiset saatettaisiin tuomioistuimen käsiteltäviksi (HE 58/1988 vp s. 1 ja 65). Eduskunnan lakivaliokunta korosti hallituksen esityksestä antamassaan mietinnössä tarkan harkinnan käyttämistä tuomioistuinmenettelyn käynnistämisessä tuottamuksellisten virkarikosten osalta (LaVM 7/1989 vp s. 2).

Nyt poliisille ilmoitetussa asiassa Kavoniuksen ja koulun käsitykset siitä, onko kouluympäristö turvallinen, eroavat toisistaan. Poliisille toimitettua materiaalia huolellisesti arvioituani totean, ettei asiassa ole syytä epäillä sitä, että joku koulun henkilökunnasta olisi laiminlyönyt velvollisuuksiaan turvata kouluympäristön turvallisuus. Koulu on selvittänyt asiaa muun muassa tilanteessa, jossa Samirilla on väitetty olevan veitsi hallussa ja selvitysten perusteella veitsi on osoittautunut muuksi esineeksi. Asiassa ei siis ole syytä epäillä rikosta ja esitutkintaa ei käynnistetä.

Tuon kuitenkin lopuksi esille, että mikäli ilmoittaja katsoo, että jonkun opettajan toiminta tai menettely on ollut lainvastaista, virheellistä tai epäasianmukaista taikka joku heistä on laiminlyönyt tehtävänsä, tästä toiminnasta, menettelystä tai laiminlyönnistä voidaan tehdä hallintokantelu aluehallintovirastoon. Hallintokantelun tekemisestä säädetään hallintolain 8 a luvussa. Mikäli kantelun ratkaisija epäilee asiassa rikosta, se tekee poliisille tutkintapyynnön eli rikosilmoituksen. Aluehallintoviraston ratkaisun johdosta poliisilla on paremmat mahdollisuudet arvioida asiaa rikosasiana.

ASIANOSAISTEN HUOMIOON OTETTAVAKSI:

1. Tämä on päätös jättää esitutkinta toimittamatta ja olla saattamatta asia syyttäjän harkittavaksi. Päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Päätöksestä voi kannella.
2. Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
3. Asianomistaja saa itse nostaa rikoksesta syytteen, jos esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se keskeytetään, taikka lopetetaan (ROL 1:14§).
4. Mikäli asiassa ilmenee uutta oleellista selvitystä tai päätös on perustunut olennaisesti puutteellisiin tai virheellisiin tietoihin, esitutkinta voidaan aloittaa tai esitutkintaa voidaan jatkaa.
5. Poliisin päättämää asiaa voidaan käsitellä sovittelussa tutkinnan päättymisestä huolimatta. Mikäli haluatte viedä jutun maksuttomaan sovitteluun, ottakaa yhteyttä Länsi-Uudenmaan rikos- ja riita-asoiden sovittelupalveluun/Kalliola, sovittelu@kalliola.fi
6. Poliisin päättämää asiaa on mahdollista käsitellä myös Rikosuhripäivystyksessä tutkinnan päättymisestä huolimatta, mikäli olette rikosasian asianomistajana tai todistajana. Mikäli haluatte keskustella rikoskokemuksesta tai saada rikosasiaan liittyvää neuvontaa luottamuksellisesti ja maksuttomasti, ottakaa yhteyttä paikkakuntanne Rikosuhripäivystykseen www.riku.fi. Valtakunnallinen puhelinneuvonta puh. 116 006 ja

LÄNSI-UUDENMAAN
POLIISILAITOS

TUTKINNAN PÄÄTÖS

SIVU 5 (5)

13.04.2022

5530/R/6641/22

Pääkaupunkiseudun palvelupiste etelasuomi@riku.fi

ESPOO

13.04.2022

Lisätietoja:


Jasper Uski
Rikoskomisario
0295438240

Päätöksestä on ilmoitettu

- ☐ Asianomistaja
- ☐ Rikoksesta epäilty
- ☐ Muu

Ilmoitustiedot:

Tutkinnanjohtaja: USKI, JASPER 0295438240
Ilmoitusaika: 23.03.2022
Vastaanottaja: KIVIKKO, HARRI
Ilmoitustapa: SÄHKÖPOSTI

Ilmoittaja:

Nimi: KAVONIUS, JAANA HELENA 10.09.1966

Asianimike:

1 VIRKAVELVOLLISUUDEN RIKKOMINEN
KE 23.03.2022
LOHJA

Tapahtuma-aika: KE 23.03.2022
Tapahtumaosoite:
Paikkakunta: 444/LOHJA

Osaisena asiassa:

Nimi: TENHOVUORI, MINNA
Asia: 1

Selostus:

LOHJA. Jaana Kavonius teki rikosilmoituksen vararehtori Minna Tenhovuoren toimista.

Poliisille tuli seuraavanlainen ilmoitus:

"Viittaan sunnuntaina tekemääni lastensuojeluilmoitukseen ja rikosilmoitukseen ja maanantaina tekemääni hätäkeskusilmoitukseen Samir-nimisen lapsen Lohjan Laurentiuskoulussa ja Lohjan ympäristössä ja yleisestikin muodostamasta turvallisuushasta. Hätäilmoitus ja muut ilmoitukset ovat olleet aiheellisia. Silti saman häiriintyneen mielenterveydeltään järkkyneen lapsen jatkuvaa raakaa väkivaltaa ja joukkosurman suunnittelua peitellään alla olevalla valheellisella Tenhovuoren vastauksella ja yritetään väittää "leikkimiseksi".

Lisäksi tilanteen vakavuutta peitellään vääristämällä tapahtumafaktoja ja poistamalla alla olevasta Tenhovuoren vastauksesta ne runsaat todelliset väkivaltaiset teot, joita sama uhkan muodostava häiriintynyt Samir on jatkuvasti toteuttanut.

Kommentoin Tenhovuoren alla olevaa valehtelua ja vaadin lastensuojelua ryhtymään toimenpiteisiin. Tenhovuori jatkaa alla olevalla valheellisella vastauksella jo vuoden kestänyttä virkamiesten sinnikästä väkivaltaisen mielenvikaisen tappamista suunnittelevan, tappamisesta päivittäin hokevan ja siihen varustautuneen Samirin suojelutoimintaa.

Teen tällä s-postilla rikosilmoituksen, uuden lastensuojeluilmoituksen ja uuden hätäkeskusilmoituksen alla olevasta Tenhovuoren ja hänen taustalla toimivien rikoskumppanien (Lundström, Uutela-Morander, Sutinen) toiminnasta, jolla Samir-nimisen lapsen raakaa systemaattista väkivaltaa ja joukkomurhan suunnittelua on mahdollistettu koulussa 26.5.2021 lukien ja pakkohoitotarpeisen tappamisesta päivittäin hokevan Samirin mielenvikaisuutta peitellään

1. Tenhovuori valehtelee perjantain tapahtumista ja kutsumalla Tenhovuoden vastauksessa tappamisella uhkaamista "poikien leikiksi" aivan, kuten aiemmin nämä kouluväkivallan peittelijät valehtelivat "poikien leikiksi", että iso lössi ekaluokkaisia hyökkäsi aivan syyttä suotta Martin kimppuun (vaikka Martti ei ollut mukana minkäänlaisessa leikissä eikä heidän kanssaan), kaatoi Martin maahan ja potki maassa makaavaa poikaamme vaarallisesti sisäelimiin ja selkään.

2. Tenhovuori valehtelee "poikien" (monikossa, vaikka kyseessä yksi Samir) vähän "leikkineen", kun epänormaali mielenvikainen Samir on ensin hakannut poikamme Martin, uhannut pudottaa poikani koulun ikkunasta kuolemaan ja sitten potkinut hengenvaarallisesti Ukkoa päähän ja puhunut useita kertoja juuri puukottavansa kaikki koulun tytöt ja nyt kaikki ykkösluokkalaiset ja kulkee yksikseen jemmaillen yksin salaa tappovehkeitään hihassaan, uhkaa autojen polttamisella ym.

3. Tenhovuori valehtelee Samirin puheista perjantain tilanteessa. Tenhovuori alla olevassa vastauksessa (paikalla olematta) valehtelee vastoin poikani totuudenmukaista selvitystä ja meitä lainkaan selvityksessään kuulematta ja meihin yhteyttä ottamatta Samirin muka puhuneen "rosvojen" tappamisesta, vaikka Samir on siis selvästi puhunut Martille YKKÖSLUOKKALAISTEN tappamisesta eikä ykkösluokalla ole "rosvoja" eikä tapahtumissa mukana olematon vararehtori tietenkään voi "luotettavana tietolähteenä" käyttää varsinkaan tekijää itseään Samiria.

4. Tenhovuori ja koko Lundströmin ohjeistama virkamiesten yhteisrintama valehtelee (jälleen) umpihullun tappamishokijan SAMIRIN YKSIN TOTEUTTAMAA TAPPAMISELLA YKSIN UHKAAMISTA MUKA "POIKIEN LEIKIKSI", vaikka lapseni Martti ei siis ole "leikkinyt" tämän umpihullun joukkomurhan suunnittelijan Samirin kanssa

5. a) yhtään mitään

6. b) "puukon piilotusta Samirin hihaan eikä koulussa kuulu leikkiä tappamista eikä kulkea tappovehkeit hihassa

7. c) tappamisella uhkailua, jota pakkohoidon tarpeessa oleva Samir toteuttaa jatkuvasti joka päivä ja itsekseen

5. Tenhovuori on poistanut alla olevasta Tenhovuoren vastauksesta KAIKEN SAMIRIN JATKUVASTI TOTEUTTAMAN TAHALLISEN MIELISAIRAALLE OMINAISEN OIKEAN VÄKIVALLAN, jota tämä ihan sama Samir on vuoden tauotta toteuttanut eli uhannut tuhota rehtorin autot, muutkin autot, järjestää isoja ryhmiä kiusaamaan, HYÖKÄNNYT FYYSESTI USEITA KERTOJA MUIDEN LASTEN KIMPPUUN, PAUKUTTANUT MARTIN PÄÄTÄ TAPPAMISTARKOITUKSESSA BETONILATTIAAN, POTKINUT UKKOA PÄÄHÄN SAMASSA TAPPAMISTARKOITUKSESSA, uhannut tuhota rehtorin kanslian, koulun ovet, pudottaa lapseni ikkunasta, TUHOTA TAPPAMALLA KAIKKI KOULUN "VÄHEMPIARVOISET" ELI ENSIN TYTÖT JA SITTEN EKALUOKKAISET EIKÄ SE OLE "poikien leikkiä", vaan yhden melisairaana matun hulluutta ja yhden Samirin koko koululle ja sen sadoille oppilaille muodostama vakava turvallisuusuhka, jota mahdollistetaan "leikkimiseksi" valehtelemalla.

6. Lapseni on siis juossut perjantainakin tappaja-Samiria pakoon, kuten kirjallisesti olen ilmoittanut ja kiivennyt jopa Ukon kanssa telineen päälle turvaan. Martti ei ole missään vaiheessa halunnut leikkiä hullun tappajan kanssa eikä

hulluja tappamisleikkejä kenenkään kanssa. On tahallista valehtelua valehdella tätä perjantain tapahtumaa tai mitään muutakaan lapseeni ja Ukkoon kohdistettua Samirin väkivaltaa "poikien" tekemäksi (monikossa) ja "leikiksi". Se on siis YHDEN SAMIRIN YKSIN TEKEMÄ VALINTA TOTEUTTAA MIELISAIRAITA TEKOJAAN JA RAAKAA VÄKIVALTA JA PÄÄHÄN POTKIMINEN JA LAPSENI PÄÄN HAKKAAMINEN BETONILATTIAAN ON TÖRKEÄ PAHOINPITELY, JOSTA TUOMITTAISIIN VANKEUTTA NIMENOMAAN TÖRKEÄNÄ PAHOINPITELYNÄ, JOS TEKIJÄ OLISI TÄYSI-IKÄINEN eikä törkeä pahoinpitely ole siis "poikien leikkiä". Sellaiseksi leikiksi valehtelu on Tenhovuoren, Lundströmin, rehtorien ja opettajien yhteinen törkeä virkarikos, jolla tätä mielisairaan matun suojelua, hänen hirvittävien väkivaltaisuuksien mahdollistamista on nyt leikkimisvaleyhteluna mahdollistettu vuoden ja kohta kuolee joku, ellei tätä "leikkijää" poisteta normaaleja oppilaita tappamasta.

7. Lapseni kaveri Ukko oli perjantaina huutanut inhoamalleen Samirille "Hus helvettiin siitä!" pitääkseen Samirin kauempana. Ei siis todellakaan kukaan halua leikkiä hullun tappajan ja puukkohiihiilottelijan kanssa.

8.

9. Minulle on koulun toimesta aiemmin luvattu, että Samir pidetään poissa lapseni lähetytyiltä. Jos siltäkin perusteella on selvää, että a) lapseni ei ole halunnut leikkiä väkivaltaisen tappamishokijan Samirin kanssa ja b) minulle annettu lupaus on päätetty tahallaan, jotta tämä suojattamatu voisi jatkaa lapseni terrorisoimista ja uusia tappamisfantasioitaan ja ryhtyä tappamisessaan suunnitelmista tekovaiheeseen ja siellähän se puukko tai muu tappovähe jo tämän "leikkijän" hihassa odottaa.

9. Vararehtori ei todellakaan kuulu valehdella mitä tahansa "poikien leikiksi" ja ihan "normimeiningiksi" sitä, että tämän vihervasurien erityissuojatin hihassa olisikin piilossa "vain" joku muu tappamiseen soveltuva muu väline, kuten puukolta näyttävä väitetysti "auton osa", jota Samir oli vaatinut Maraa salailemaan ja oli siis piilottanut sen nimenomaan tappamiseen liittyvän suunnitelman toteuttamiseksi.

10. Vararehtori vastaa ikäänkuin olisi ihan normaalia, että 10-vuotias lapsi kulkee puukolta vaikuttava esine hihaan piilotettuna tappamistarkoituksessa, jemmailee sitä aikuisilta, vaatii muita lapsia salailemaan puukkoaan aikuisilta ja puhuu tappamisesta perjantaina ja sitä ennenkin päivittäin ja tälle Samirille tulee siis mieleen tappaminen ihan kaikesta joka päivä ja jopa joulupipareista.

11. Koulun virkamiehet ovat nyt mahdollistaneet lapseeni kohdistetun 26.5.2021 murhayrityksen, sen jälkeen yli 10 kuristamista, potkimista, tappamisella uhkaamista, aitaan, seiniin, naulakkoon paiskimiset, ikkunasta ulospudotusuhkailut ja sisäelinten toistuvat hakkaamiset, isolla poikajoukolla tapahtuvan potkintasession kaksi kertaa saman päivän aikana, opettajan lapseeni kohdistaman väkivallan (löi kirjalla päähän), Samirin nyt kaksi kertaa toteuttamat puukotusuhkaukset, joukkosurmalla uhkailus, niiden suunnittelut, lapseni jahtaamisen ja tätä pelleilyä on murhayrityksistä lähtien virkamiesten kuoro peitelty "poikien leikkimisenä", vaikka lapseni ei ole leikkinyt mitään ja terveyskeskuslääkäri on tehnyt murhayrityksistä ja jatkuvasta Samirin ym. raaoista väkivaltateoista ihan oikeita rikosilmoituksia ja diagnooseja samaan aikaan, kun Lohjan kaupungin rikolliset virkamiehet jatkavat yhä uusilla kokoonpanoilla hirviömatun ja muiden väkivaltaisten lasten kouluväkivallan tahallista peittelyä AINA SAMALLA valhetarinalla "poikien leikeistä" ja tehtailemalla kostonä vielä Lundströmin, Hautamäen, Saarniniemen ja Saajosten rikoksilla perättömiä lastensuojeluilmoituksia, joissa nämä pellet eivät ole huolissaan siitä, että haimme poikamme usein verisenä, potkittuna, hakattuna, kuristettuna ja tapetuksi uhattuna koulusta ja kerhosta.

12. Virkamiesten "leikkimisvaleyhtelijat" eivät ole tehneet lastensuojeluilmoituksia

terroristimatusta Samirista, koska hän on matu, jota pitää "ymmärtää ja suvaita" loputtomiin ja valehdella normaaliksi. He tekivät kusipäisyyksissään lastensuojeluilmoituksen siitä, että veimme potkitun lapsemme terkkariin ja ilmoittivat laativansa tekaistuja lasu-ilmoituksiaan salaa estääkseen itseään, virkakavereitaan ja Lohjan kaupunkia joutumasta vastuuseen. Samasta syystä he valehtelevat vuodesta toiseen raakaan tahallista sairasta väkivaltaa "leikkimiseksi", mielenvikaista pakkohoidon tarpeessa olevaa tappajafanaattista Samiria "normaaliksi" ja estävät Samirin uhria Marttia käymästä koulua ja koko koululliselta lapsia perusoikeuden säädetyn oikeuden turvallisuuteen

13. Minulle on Martin eli uhrin vanhempana tullut aikoja sitten mitta täyteen ja suojelun lastani näiltä hirviöiltä ja samalla muita lapsia tappajalta, jota "leikkijäksi" valehdellaan.

14. Lastensuojeluviranomaisten tulee

✓ lopettaa Samirin oikeus olla Laurenius-koulun oppilaana

✓ toteuttaa Martin oikeus palata kouluun.

15. Koska myöskään puukon näköisten autosien salakuljetus hihoissa ja niihin liittyvät "rosvojen" tappamiset eli lain ottaminen muslimien omiin käsiin eivät ole normaalia 10-vuotiaan lapsen toimintaa, toistan vaatimuksen Samirin sijoittamisesta kodin ulkopuolelle suljettuun mielisairaalaan.

16. Poliisin tulee puolestaan lopettaa virkamiesten "leikkimiset" ja aloittaa niistä ja lapseemme kohdistetusta väkivallasta ja sen peittelystä virkamiesten "leikkimis"-vähentelulla rikostutkinta. Lapseemme ei ole joutunut terapiaan "poikien leikkimisten" takia, vaan koska aikuiset raukkamaiset leikkimisestä vähentelleet virkamiehet ovat tätä helvettiä nyt rulettinaan vuoden pyörittäneet vähentelämällä kaikkea raakaa väkivaltaa 26.5.2021 lähtien tahallaan "leikkimiseksi" vastoin parempaa tietoaan.

17.

18. Poliisin tulee myös selvittää, miksi näin monta virkamiestä tahallaan on vähentellyt "kaikki on vaan viatonta poikien leikkimistä"-hevonpaskaa vuodesta toiseen jokaisessa lapseemme ja kehen tahansa kohdistuvassa kuristamisessa, hakkaamisessa, potkimisessa, joukkosurman valmistelussa, Samirin jatkuvasti toteuttamissa laittomissa uhkauksissa (uhkasi pudottaa Martin ikkunasta, tuhota rehtorin auton, muut autot, rehtorin kanslian, koulun ovet ja muuta ihan pimeää paskaa, josta mitään ei ole virkamiehillä oikeutta "poikien leikkimiseksi" kutsua, koska

19. A) kyse ei ole leikistä, vaan yhden matusuojelua nauttivan mielisairaahan Samirin mielenvikaisuudesta ja sen toteutus- ja ilmenemismuodoista

20. B) kun Samir yksikseen kulkee puukko hihassaan ja ainoana yksin hokee hullun kiilto silmissään joukkosurmafantasioitaan päivittäin ja siinä välissä harjoittelee hakkaamalla ja potkimalla ihan oikeasti oikeita ihmisiä eikä leikisti, kyse on aikuisten virkamiesten tahallaan "leikkisi" vähentelystä rikollisesta väkivallasta, joukkotuhonnan suunnittelussa avustamisesta ja tahallisesta vuosien väkivaltahelvetin aiheuttamisesta lapselleni heidän virkamiesten vähentelulla, joka ei perustu nytkään taaskaan yhtään mihinkään

Poliisin ja lastensuojelun tulee selvittää ja minulle tulee myös Lohjan kaupungin esteettömän virkamiehen vastata seuraaviin kysymyksiin, jotka koskevat Tenhovuoren vähentelua ja vastausten syntytapaa:

1. Samir oli itse kehunut kyseessä olevan juuri PUUKKO. Puukkoa näytti Samir Martille PERJANTAINA ja sain tietää itse tuon tapahtuman vasta sunnuntai-iltanaja ilmoitti siitä Lohjan kaupungille vasta sunnuntaina. Kun alla olevan vastauksen laatinut Tenhovuori ei ollut paikalla perjantaina, MITEN JA KENELTÄ hän on puolueettomuusedellytystään tahallaan rikkoen ja vastauksessaan tahallaan vähentellen hankkinut aikaisintaan sunnuntaina "tiedon", että

2. A) Samirin hihassa olisi perjantaina ollut "puukolta näyttävä auton osa"?
3. b) "poikien leikissä" olisi muka puhuttu "rosvojen" puukottamisesta, vaikka minun poikani ei ole sellaisesta kertonut eikä poikani leikkinyt Samirin kanssa eikä myöskään Ukko?
- 4.
5. Miksi alla olevassa vastauksessa valehdellaan normaaliksi sitä, että 10-vuotias matu kulkee myöskään autonosa hihaan piilotettuna ja kehuu sillä tappavansa "vain rosvoja"?
3. Eivätkö "rosvot" ole siis ihmisiä Tenhovuoren mukaan?
4. Kun alla olevalla vastauksella on myönnetty Samirin piilottelevan puukolta näyttävää esinettä tai puukkoa juuri siksi, että suunnittelee sillä tappavansa ihmisiä (vähintään valehtelevan virkamiehen mukaan "rosvoja"), miksi vastauksessa pidetään normaalin lapsen ominaisuutena tappamiseen soveltuvien esineiden piilottamista hihaan ja tappamisen suunnittelua kehenkään kohdistettuna?
5. Onko Tenhovuori ja Lohjan kaupunki vastauksellaan väittänyt, että Laurentius-koulussa Samir saa jatkossakin piilottaa tappovehkeitä hihaan ja tappaa vähintään itse määrittelmänsä määrän "rosvoja"?
6. Kun kenenkään tappaminen ei ole ok eikä hihaan saa 10-vuotias jemmailla tappamisvälineitään tappamistarkoituksessa, miksi juuri sitä väitetään Tenhovuoren vastauksessa "poikien leikiksi"?
- 7.
8. Martti kertoi aivan selvästi, että Samir kehui tappavansa puukollaan ekaluokkalaisia eikä rosvoja. Samir myös selitti Martille syyn tappamiselleen. Ekaluokkalaisten kuulemma ärsyttävät Samiria, koska "räkivät" ja yskivät ja tartuttavat koronaa, koska eivät ole Samirin mielestä riittävän hygieenisia, vaan "saastaisia". Aiemmin Samir oli määritellyt "saastaisiksi" tytöt ja kumpikin "saastainen" ryhmä on siis nyt tämän saman Samirin joukkotuhonnan kohteena. KENEN valehtelulla tarina muuttui Tenhovuoren vastaukseen rustattiin matumyönteinen peittelyvalhe, jolla Samirin oikeat tappamiskohteet muuttuivat "rosvoiksi"?
8. Entä määrittelee Samir samalla tavalla sitten kenet tahansa "rosvoksi" aloittaakseen joukkomurhan, josta hokee päivittäin?
9. Kun Ukko oli potkittu, miksi sitä ja mitään muita Samirin tekoja ei ole Tenhovuoren tekstissä näkyvissä?
10. Miksi tätä sairasta tappamisfantasioijaa suojellaan?
11. Onko Lundström ohjeistanut, että lohjalaiskoulujen raakaa väkivaltaa peitellään näillä "leikki"-valheilla ja tehtailemalla uhrien vanhemmista perättömiä lasu-ilmoituksia, uhreille tekaistuja wilma-merkintöjä ja jättämällä tahallaan Samirin ja muiden väkivaltaisten lasten väkivallasta lasu-ilmoitukset ja wilma-merkinnät tekemättä ja kirjaamalla ne tahallaan väärin "leikkinä"?
12. Onko leikkimisvalehtelusta kirjallinen ohje?
13. Kuinka monta kouluväkivaltatapausta leikkimisvalheilla ja lasu-ilmoitukset laiminlyömällä on jo peitelty ja kuinka moni koskee Samiria?
14. Miksi Tenhovuori on jättänyt kokonaan ottamatta yhteyttä meihin eli Samirin uhriin Marttiin, joka oli paikalla ja Tenhovuori ei?
- 15.
16. Kun poikamme oli asianosainen kesäkerhossa potkimisen kohteena, miksi siinäkin "tapahtumassa" sellaiset virkamiehet, jotka eivät olleet paikalla, väänivät vastaavat valheensa paperille ja ohittivat tahallaan meiltä vanhemmilta kuulemiset kokonaan ja tässä taas uusimmassa "leikkimis"-valehtelussa sama ohitus, jotta ei vaan vahingossa totuus pääsisi virkamiesten valehtelua ja Samirin valheellista suojelua häiritsemään?

16. Miksi Martilla ja muilla lapsilla ei olisikaan enää oikeutta turvalisuuuteen koulussa, vaan oppivelvollisuutta pitäisi suorittaa tällaisten "rosvojen tappajien" muodostaa kurkunleikkausuhan alla?

17. Martti pelkää Samirin hulluutta oikeista syistä, näkee painajaisia Samirin mielenvikaisista tappamisuhoiluista. Miksi sitä valehtelee Tenhovuori "leikkimiseksi"?

18. Onko Tenhovuori ja muu Lohjan virkamiesvalehtelijoiden joukko sitä mieltä, että terkkarilääkäri vaan "leikisti" määräsi lapseni terapiaan "poikien leikkien" innoittamana, antaako Antti-Pekka Järvisalo Tenhovuoren mielestä huvikseen ja "ihan läppänä" tai "poikien leikkinä" terapiaa pojallamme?

18. Miten Martti voisi parantua traumaistaan koulussa, jossa "normaaliksi" ja "poikien leikiksi" valehtelevat aikuiset

19. A) niitä väkivaltatekoja ja tappouhkauksia, jotka ovat terapian aiheuttaneet

20. B) sitä, että 10-vuotias tappajanalku Samir kulkee aseita hihassaan toinen toistaan mielisairaammilla joukkotuhontafantasioillaan höystettyjä tappamisuhoilujaan mölyten ja muuta mielisairasta sekoiluun virkamiesten suojeluksessa toteuttaen "leikkimisen" nimissä?"

seuraava sähköposti:

"RIKOSILMOITUS

Vararehtori Minna Tenhovuoren alla oleva viesti ja koko toiminta tulee tutkia, syyttää ja rangaista

1. törkeänä virka-aseman väärinkäyttämisenä
2. kidutuksena
3. törkeänä pahoinpitelynä
4. laittomana uhkauksena
5. vääränä ilmiäntona ja sellaisella uhmaamisena
6. syrjintänä

Lapsemme Martti on kohta 20 kertaa koulussa ja Lohjan kaupungin ip- ja kesäkerhossa hakattu, kuristettu ja potkittu, päätä hakannut Samir-niminen lapsi betoniin, opettaja hakannut kirjalla päähän, Samir on useita kertoja uhanut tappaa lapsemme ja joukoittain muita lapsia, Samir kulkee ase hihassaan ja on henkisesti häiriintynyt ja potkinut myös muita lapsia hengenvaarallisesti päähän. Lisäksi lapsemme yritettiin tappaa autolla ajamalla kuoliaaksi koulussa, hänen päälleen on räitty ja heitetty aitaan, seinään ja naulakkoon, kaadettu pihalla, kieritetty maassa potkittavana kaksi kertaa päivässä ja Samir uhanut pudottaa lapsemme ikkunasta ja tuhota koulun omaisuutta. Lapsellamme on todettu trauma, joka johtuu koulun rikollisista ja turvattomista olosuhteista ja lapsi näkee öisin painajaisia Samirista ja kouluväkivallasta

Koululle ja vararehtorille on syntynyt velvollisuus poistaa väkivaltainen, joukkotuhontaa valmisteleva ja häiriintynyt Samir koulusta erityisopetukseen ja tehdä väkivallasta lastensuojeluilmoitus.

Kohdistaaakseen lapsemme ja meihin vanhempiin omat kaikki em. rikokset ja mahdollistaakseen Samirille lapsemme tappamisen ja vahingoittakseen vakavalla tavalla lapsemme henkistä kasvua ja kehitystä, Tenhovuori yrittää rikoksillaan ja valehtelullaan tahallaan pakottaa lastamme kouluun turvattomiin traumatisoiviin olosuhteisiin ja valehtelee, että kun lastamme jatkuvasti hakataan, uhataan tappamisella, kuristetaan ja potkitaan ja siellä kulkee vapaana Samir suunnittelemassa joukkosurmia tappamiseen tarkoittamansa astalat hiihoihin

piilotettuna "Koulun näkökulmasta koulu on turvallinen ja kaikkien oppilaiden tulisi käydä koulua."

Kun lasta hakataan ja potkitaan päähän, sisäelimiin ja uhataan tappamisella eikä Tenhovuori ja kukaan tee mitään turvallisuustilanteen korjaamiseksi, kyseessä ei ole uhrin lapsemme Martin ja meidän vanhempien ja Martin omaisten ja ystävien näkökulmasta "turvallinen" koulu eikä se ole turvallinen kenenkään muunkaan mielestä. Tenhovuori on vaan itse rikollinen valehtelija, joka yrittää tapattaa lapsemme.

Opetushallituksen ja AVI:n tulee puuttua vakaviin vuoden kestäneisiin turvallisuuspuutteisiin Lohjan kaupungin kouluissa ja selvittää

1. miksi väkivaltaa ja joukkotuhontaa valehdellaan "turvallisuudeksi"
2. miksi koulu ei tee lastensuojeluilmoituksia väkivallasta
3. miksi Lundström, Tenhovuori, Hautamäki ja Saajokset tehtailevat tahallaan perättömiä lastensuojeluilmoituksia painostustoimena estääkseen kouluväkivallan selvittämistä
4. miksi Tenhovuori valehtelee "leikkimiseksi" ja "turvallisuudeksi" rajua väkivaltaa ja Samirin joukkotuhontapuheita ja normaaliksi sitä, että Samir kulkee astalo hihaan piilotettuna ja uhkailee tappamisella
5. miksi Tenhovuori yrittää pakottaa lapsemme alistumaan väkivaltaan, kuolemanvaaraan ja väittää "koulun näkökulmasta turvalliseksi" ja vaatii poikamme Martin käyvän koulua niin, että siellä kulkee Samir ase hihaan piilotettuna tappaamisella uhkaillen ja hakataan, potkitaan, kuristetaan jatkuvasti Kun Samir on jo konkreettisesti potkinut ja hakannut ja uhoaa tappamisella päivittäin, ei se ole lapsemme kannalta turvallista siinä vaiheessa, kun se seuraava väkivalta taas tulee ja kun Samirin hihaan piilotettu astalo on lapsemme otsassa, rintakehästä sydämeen tai keuhkoon puukotettuna eikä ollut turvallista siinä vaiheessa, kun Samir hakkasi lapseni päätä betoniin ja monotti toista lasta päähän.

Sen sijaan Tenhovuori on kuvottava valehteleva virkarikollinen, jonka sadismi on omaa luokkaansa, jonka raukkamainen rikos kohdistuu lapseemme ja koko perheeseemme, aiheuttaa meille erityisen suurta kidutusrikoksessa tarkoitettua kärsimystä ja vaarantaa koulullisen lapsia.

Lapseemme kohdistettu väkivalta ja Tenhovuoren valehtelu, jolla lapsi yritetään traumatisoida lopullisesti sekä vammauttaa ja ja tapattaa koulussa Tenhovuoren ja Lundströmin tahallisen valehtelun avulla ja väkivaltaa sallimalla, on osa laajaa poliittista rikollisuutta, jota on sadistisin menetelmin toteutettu jo 2001 lukien. Vanhin lapseni vammautettiin pysyvästi koulussa, kolme lastani on yritetty tappaa koulussa ja koulumatkalla ja tämän pienimpään lapseen on nyt kohdistettu kohta 20 raakaa väkivaltaa ja murhayritys ja sitä valehtelee Tenhovuori YKSILÖIMÄTTÖMÄSTI "koulun kannalta turvalliseksi", vaikka turvallisuuden tulee totta kai toteutua juuri oppilaan subjektiivisena oikeutena eli lapsemme Martin ja meidän kannalta.

Koulun tulee olla nimenomaan lapsen ja perheemme kannalta turvallinen, koska lapsemme henki ja terveys ovat meille ainutkertaisen tärkeitä ja koska "koulu" ja Tenhovuori eivät voi päättää asiasta, jossa henki, terveys ja myös turvallisuus ovat yksilön oikeuksia eikä "koulun". Koska turvallisuus on yksilön Martin perus- ja ihmisoikeus, ei sitä tietenkään arvioida "koulun kannalta", vaan lapsen ja hänen huoltajiensa kannalta. Jos hengen tai terveyden menettää, se on lopullista

nimenomaan Martin ja meidän vanhempien, omaisten ja Martin ystävien kannalta.

Hirviövirkamies Tenhovuori yrittää siis omalla törkeällä rikoksellaan pakottaa lapsemme tapettavaksi ja ihan saman vuoden kestäneen väkivallan ja tappamisuuskailun kohteeksi, jotka ovat jo aiheuttaneet lapsemme traumat ja traumaterapian tarpeen. "Turvallisuus" ei tietenkään synnytä traumaa ja painajaisia ja kun terveyskeskuslääkäri, lastensuojelu ja HUS on todennut traumaterapian tarpeen, väkivalta on myönnetty (mm. Patisen tekemä hakkaaminen, Samirin teot, väkivalta kerhossa jne.) ja yliajoirityksestä ja väkivallasta on tk-lääkäri kirjannut murhayrityksen ja väkivaltarikosten daignoosit ja tehnyt peräti kaksi rikosilmoitusta koulussa ja kerhossa lapseemme kohdistetusta JATKUVASTA väkivallasta ja henkirikoksen yrityksestä ja tappamisuhoilut Samirin suusta, konkreettinen tappamiseen varustautuminen astalolla ja useisiin lapsiin kohdistettu konkreettinen väkivalta jatkuu täyttä häkää, eivät nämä vaarat ja teot muutu "turvallisuudeksi" koulun, lapsemme eikä kenenkään kannalta.

Sen sijaan AVI:n, lastensuojelun, opetushallituksen ja poliisin tulee tutkia kaikki lapsiini kohdistetut teot ja niiden valetelu "turvallisuudeksi" eli uusin Tenhovuoren valehtelu rikoksena, jonka nimenomaisena tavoitteena on lapseni vammauttaminen ja kuoleman aiheuttaminen ja traumasta parantumisen estäminen virkarikollisella toiminnalla.

Turvallisuus ei synny rikollisen virkamiehen Tenhovuoren valehtelulla turvallisuudesta, jota ei ole olemassa eikä tule jatkossakaan koulussa olemaan ilman Samirin poistamista. Tenhovuori suojelee matua ja virkamiehiä peitelläkseen heidän ja Samirin perheen rikollista toimintaa eikä suojele poikamme henkeä.

Perusopetuslaki ei tietenkään säädä "turvallisuudeksi" väkivaltaa ja tappouhkauksia eikä kenellekään vanhemmalle säädetä velvollisuutta viedä lasta kouluun, jossa ei ole turvallista. Perusopetuslailla ei voi tietenkään perustella oppivelvollisuutta missä tahansa olosuhteissa. Meidän ensisijainen oikeutemme ja velvollisuus on suojata lapseme henki ja terveys myös häiriintyneiltä rikollisilta virkamiehiltä (Tenhovuori, Lundström, ym.).

Ei oppimisesta mitään hyötyä tule olemaan, jos on pää irti, hakattuna vammaiseksi tai makaa tapettuna haudassa. Ei yhdenkään tenhovuoren, lundströmin ja virkamiehen kuulu pelata venäläistä rulettia lapsemme hengellä eikä harkintavalta riitä pakottamaan meitä alistamaan lasta käymään koulussa henkensä vaarantaen."