

13.4.2022

Jaana Kavonius

TUTKINTAILMOITUS JA PÄÄTÖS ASIASSA

Länsi-Uudenmaan poliisilaitoksella on tutkinnassa asia, jossa te olette asianosainen (eli henkilö, jonka etua, oikeutta tai velvollisuutta asia koskee).

Tämän saatteen liitteenä on poliisin tietojärjestelmään tallennettu tutkintailmoitus sekä asialle määrätyn tutkinnanjohtajan allekirjoittama Tutkinnan päätös -asiakirja.

Tämän saatteen liitteenä olevat asiakirjat on toimitettu esitutkintalain velvoittamana asianosaiselle esitutkintaviranomaisen tiedossa olevaan osoitteeseen.

Lisätietoja asiassa saatte tarvittaessa tutkintailmoitukseen kirjatulta ja päätöksen allekirjoitaneelta tutkinnanjohtajalta.

Liitteet

Tutkintailmoitus ja Tutkinnan päätös
5530/S/12529/21
5530/R/6640/22
5530/R/6639/22
5530/S/12531/21
5530/R/6646/22
5530/R/6641/22

13.04.2022

5530/S/12529/21

Asia:

- 1 ESITUTKINTALAIN 3:3.2 TARKOITTAMA SELVITYS
TO 07.10.2021 - KE 01.12.2021
LOHJA

Tapahtuma-aika:
Paikkakunta:

TO 07.10.2021 - KE 01.12.2021
LOHJA

Asianomistaja:

KAVONIUS, JAANA HELENA

10.09.1966

ASIA: 1

Tapauspäätös:

ASIA: 1 06.04.2022 USKI, JASPER
RIKOSKOMISARIO

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

POLIISILLE ILMOITETTU ASIA:

Jaana Kavonius teki poliisille ilmoituksen, jonka mukaan muun muassa korkeimman oikeuden tuomarit ja syyttäjä Heikki Kohijoki ovat tehneet rikollisia päätöksiä.

ESITUTKINNASTA JA RIKOS-KÄSITTEESTÄ YLEISESTI:

Esitutkintalain (805/2011) 3 luvun 1 §:n mukaan esitutkintaviranomaisen on viipymättä kirjattava ilmoitus rikoksesta tai tapahtumasta, jota ilmoittaja epäilee rikokseksi. Lain mukaan kansalaisella on siis lähtökohtaisesti aina oikeus tehdä ilmoitus asiasta, jota hän epäilee rikokseksi. Esitutkintalain 3 luvun 1 §:ssä säädetään myös, että jos poliisille tehty ilmoitus on epäselvä tai puutteellinen, ilmoituksen tekijää on tarvittaessa kehotettava täsmentämään tai täydentämään sitä.

Esitutkinnan toimittamisesta säädetään esitutkintalain 3 luvun 3 §:ssä. Lain mukaan esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty. Tutkinnanjohtaja päättää tarvittaessa siitä, toimitetaanko asiassa esitutkinta ja päätöksen tekemiseen mahdollisesti tarvittavien seikkojen selvittämisestä. Asian selvittämiseksi tarpeellisiin esitutkintatoimenpiteisiin saadaan ryhtyä ennen tutkinnanjohtajan päätöstä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 3 momentti). Ennen esitutkinnan aloittamista esitutkintaviranomaisen on tarvittaessa selvitettävä esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentissa tarkoitettuun rikosepäilyyn liittyvät seikat erityisesti siten, että ketään ei aiheettomasti aseteta rikoksesta epäillyn asemaan ja että asian sitä edellyttäessä voidaan tehdä esitutkintalain 9 §:n 1 momentissa tai 10 §:n 1 momentissa tarkoitettu ratkaisu esitutkinnan toimittamatta jättämisestä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 2 momentti).

Esitutkinnan käynnistämistä on havainnollistettu oikeuskäytännössä ottamalla käyttöön termi esitutkintakynnys. Tällä termillä tarkoitetaan sitä harkintaa ja sen

13.04.2022

5530/S/12529/21

lopputulosta, jonka jokainen esitutkintaviranomainen joutuu ennen esitutkinnan käynnistämistä suorittamaan eli harkitsemaan, onko asiassa riittävästi syitä epäillä mahdollista rikosta.

Esitutkintakynnystä (syytä epäillä -kynnystä) ei voida asettaa kovin korkealle. Rikosta on syytä epäillä, kun asioita huolellisesti harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Varmuutta tai suurta todennäköisyyttä ei rikoksen tekemisestä vaadita. Kuitenkaan pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei vielä ylitä esitutkintakynnystä. Esitetyn väitteen tueksi tulee kyetä esittämään riittäviä ja asianmukaisia perusteita sille, että asiassa olisi mahdollisesti tehty rikos. Tutkintakynnyksen ylittyminen edellyttää, että asiassa on saatavissa myös muuta, ulkopuolista selvitystä kuin tutkintapyyntöjen tekijän oma käsitys rikosepäilystä (ApulOka:n ratkaisu 604/1/1999). Jollei perustetta esitutkinnan käynnistämiseksi ole, esitutkintaa ei saa suorittaa.

Esitutkinnan tarkoituksena on nimenomaan rikoksen tutkiminen, ei muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen. Esitutkinnan tarkoituksena ei ole myöskään vain sen poissulkeminen, että rikosta ei ole tapahtunut. Rajatapauksissa (ylittyykö esitutkintakynnys vai ei) selvittämistäintressillä on merkitystä ja tällainen selvittämistäintressi korostuu vakavien rikosten kohdalla (Apulaisoikeuskanslerin päätös 1002/1/1997 ja 1227/1/1998 sekä hallituksen esitys HE 222/2010 vp, s. 177).

Rikoksella tarkoitetaan oikeudenvastaista, syyllisyyttä osoittavaa tekoa tai laiminlyöntiä, josta lainsäädännössä säädetään rangaistus. Jotta tekoa voidaan pitää rikoksena, sen on oltava tunnusmerkistön mukainen. Rikosvastuu voi olla käsillä, jos teko on rikosoikeudellisesti relevantti ja tahallisesti tehty, jollei laissa muutoin nimenomaisesti mainita tuottamusta. Tahallisuutta arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota siihen, onko tekijän tarkoituksena ollut rikoksen tekeminen tai onko hän mieltänyt teon rikosoikeudellisesti lainvastaiseksi. Teon on oltava myös syy-yhteydessä seuraukseen.

PÄÄTÖS:

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta.

PERUSTELUT:

Ilmoittaja Jaana Kavonius on lähettänyt laajalla jakelulistalla lukuisia sähköposteja tai tutkintapyyntöjä eri viranomaisille. Osa sähköposteista ja tutkintapyyntöistä on otsikoitu rikosilmoituksiksi tai niistä voi päätellä, että Kavoniuksen tarkoituksena on ollut ilmoittaa poliisille havaitsemastaan tai häneen taikka hänen perheeseensä kohdistuneesta tapahtumasta, jonka Kavonius on kokenut rikokseksi. Kavoniuksen tekemille rikosilmoituksille ja tutkintapyyntöille on ominaista, että ne ovat hyvin pitkiä, polveilevia, vaikeaselkoisia ja niissä yhdistellään asioita tavalla, joka vaikeuttaa asian käsitlemistä. Kavoniusta on aiemmin ohjeistettu rikosilmoitusten teossa ja pyydetty pitämään tekemänsä ilmoitukset ja tutkintapyyntöt selkeinä. Pidän selvänä, että halutessaan Kavoniuksella on myös kyky näin toimia, minkä vuoksi en katso tarpeelliseksi pyytää Kavoniusta täsmentämään tekemäänsä ilmoitusta.

Olen tutustunut Kavoniuksen poliisille toimittamaan materiaaliin. Kavoniuksen nyt poliisille ilmoittamista asioista on tehty poliisille aikaisemminkin lukuisia

13.04.2022

5530/S/12529/21

ilmoituksia Kavoniuksen toimesta. Nyt poliisille lähettämissään sähköposteissa ja tutkintapyyntöissä Kavonius ilmoittaa muun muassa, että syyttäjä Heikki Kohijoki tehtailee tutkinnantappoja ja rikosverkosto leipoo tutkintoja ja estää kanteluiden sekä valitusten tekemistä.

Kavoniuksen mukaan muun muassa Heikki Kohijoen organisoimassa rikoskoplassa on tai on yritetty toteuttaa tilaustyönä Kavoniuksen lapsiin kohdistettuja murhan yrityksiä ja sieppauksia sekä muuta helvetillistä, sadistista ja täysin sairasta rikollisuutta.

Kavoniuksen nyt poliisille tekemästä ilmoituksesta on pääteltävissä, että Kavonius ei ole tyytyväinen päätöksiin ja tuomioihin, joita Kavoniusta koskevissa lukuisissa asioissa on tehty. Se, että päätökset ja tuomiot eivät ole olleet Kavoniuksen näkökulmasta mieluisia, ei tarkoita automaattisesti sitä, että asiassa olisi syytä epäillä rikosta. Jotta esitutinnan aloittamiskynnys ylittyisi, pitää asiassa pystyä esittämään riittäviä ja asianmukaisia perusteita epäillä rikosta.

Nyt poliisille ilmoittamassa asiassa Kavonius esittää väitteidensä tueksi todisteina muun muassa kantarekisterin otteita, joissa on murhadiagnoosi, tiedon lääkärin tekemästä rikosilmoituksesta, Kavoniuksen itse tekemän rikosilmoituksen ja valituksen korkeimmalle oikeudelle. Poliisille tehtyä ilmoitusta ja toimitettua materiaalia kokonaisuutena huolellisesti harkittuani katson, ettei asiassa ole esitetty riittäviä ja asianmukaisia perusteluja sille, että asiassa olisi mahdollisesti tapahtunut rikos. Katson, että Kavonius tuo poliisille osoitetuissa sähköposteissa ja tutkintapyyntöissä esille omia subjektiivisia näkemyksiä ja sellaisia itse tekemiään johtopäätöksiä, jotka eivät sellaisinaan riitä ylittämään syytä epäillä -kynnystä. Edellä mainittuun vedoten totean, että perustetta varsinaisen esitutinnan käynnistämiseksi ei ole. Esitutkintaa ei aloiteta.

Tämä päätös ei koske asioita, joihin Kavonius on nimennyt poliisin tekijäksi tai epäillyksi. Näiden asioiden osalta tutkinnanjohtajuus on siirretty syyttäjälle.

ASIANOSAISTEN HUOMIOON OTETTAVAKSI:

1. Tämä on päätös jättää esitutkinta toimittamatta ja olla saattamatta asia syyttäjän harkittavaksi. Päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Päätöksestä voi kannella.
2. Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
3. Asianomistaja saa itse nostaa rikoksesta syytteen, jos esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se keskeytetään, taikka lopetetaan (ROL 1:14§).
4. Mikäli asiassa ilmenee uutta oleellista selvitystä tai päätös on perustunut olennaisesti puutteellisiin tai virheellisiin tietoihin, esitutkinta voidaan aloittaa tai esitutkintaa voidaan jatkaa.
5. Poliisin päättämää asiaa voidaan käsitellä sovittelussa tutkinnan päättymisestä huolimatta. Mikäli haluatte viedä jutun maksuttomaan sovitteluun, ottakaa yhteyttä Länsi-Uudenmaan rikos- ja riita-asioden sovittelupalveluun/Kalliola, sovittelu@kalliola.fi

13.04.2022

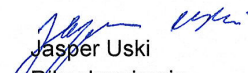
5530/S/12529/21

6. Poliisin päättämää asiaa on mahdollista käsitellä myös Rikosuhripäivystyksessä tutkinnan päättymisestä huolimatta, mikäli olette rikosasian asianomistajana tai todistajana. Mikäli haluatte keskustella rikoskokemuksesta tai saada rikosasiaan liittyvää neuvontaa luottamuksellisesti ja maksuttomasti, ottakaa yhteyttä paikkakuntanne Rikosuhripäivystykseen www.riku.fi. Valtakunnallinen puhelinneuvonta puh. 116 006 ja Pääkaupunkiseudun palvelupiste etelasuomi@riku.fi

ESPOO

13.04.2022

Lisätietoja:


Jasper Uski
Rikoskomisario
0295438240

Päätöksestä on ilmoitettu

- ☐ Asianomistaja
- ☐ Rikoksesta epäilty
- ☐ Muu

LÄNSI-UUDENMAAN
POLIISILAITOS

TUTKINTAILMOITUS

Sivu 1 (6)

LÄNSI-UUDENMAAN
ESIKÄSITTELY

13.04.2022

5530/S/12529/21

Ilmoitustiedot:

Tutkinnanjohtaja: USKI, JASPER 0295438240
Ilmoitusaika: 06.12.2021
Vastaanottaja: KIVIKKO, HARRI
Ilmoitustapa: SÄHKÖINEN RIKOSILMOITUS

Ilmoittaja:

Nimi: KAVONIUS, JAANA HELENA 10.09.1966

Asianimike:

1 ESITUTKINTALAIN 3:3.2 TARKOITTAMA SELVITYS
TO 07.10.2021 - KE 01.12.2021
LOHJA

Tapahtuma-aika: TO 07.10.2021 - KE 01.12.2021
Tapahtumaosoite:
Paikkakunta: 444/LOHJA

Asianomistaja:

Nimi: KAVONIUS, JAANA HELENA 10.09.1966
Asia: 1 Vaatii rangaistusta

Selostus:

LOHJA. Jaana Kavonius lähetti kuusi sähköpostia koskien mm KKO :n tuomareita sekä syyttäjä Heikki Kohijokea sekä heidän toimintaan liittyviä päätöksiä, jotka ovat Kavoniuksen mielestä rikoksia.

Poliisille tuli seuraavanlainen ilmoitus:

"Vaatimukset

Oikeuskanslerinviraston, tietosuojavaltuutetun, Supon ja KRP:n on käynnistettävä rikostutkinta

1. Syyttäjä Heikki Kohijoen tehtailemista tutkinnantapoista ja muista rikosverkoston leivotuista "tutkinnoista", jossa kanteluiden ja valitusten tekemistä estetään Heikki Kohijoen, Rauli Salosen ja Aleksi Sulkon organisoimassa rikoskoplassa, joka toteuttaa myös tilaustyönä lapsiini kohdistettuja murhayrityksiä, toteutti minua 11.12.2019 kohdistetun rikoksen, lasteni sieppauksia ja muuta helvetillistä, sadistista ja täysin sairasta rikollisuutta, satoja rikoksia ja niiden kaikkien tahallista tutkintojen estämistä millä tahansa rikollisella pelleilyllä, valehtelulla ja vakioituilla rikollisilla menetelmillä.
2. Leni ja Seppo Blomeruksen ja Angelica Kentin, Heikki Kohijoen ja poliisi Rauli Salosen osallisuudesta lapseni murhayrityksen toteutukseen 26.5.2021 koululla ja rikosten peittelyyn ja siitä, onko Kohijoki ja/tai Salonen etukäteen luvannut tilausmurhasta ja sen peittelystä palkkion Blomeruksille ja/tai Kentille ja sopinut etukäteen ns. täydellisen murhan, jota varten Kohijoki tai joku muu tilasi tehtävään juuri "identtiset kaksoset".

3. Siitä, että

4. A) kerhotäti Angelica Kent väitti 8-vuotiaalle Martille tätä kaikkea Marttiin ja perheeseeni kohdistettua hirviömäistä sadistista jatkuvaa väkivaltaa ja murhayrityksiä "lapsen normaalielämäksi"

5. B) Lohjan poliisin partio saapui Metsolan koululle Hautamäen, Saariniemen, Linnellin ja jonkun muun kutsumana peittelemään rikoksia ja estämään tutkintaa tahallaan

6. C) opettaja Sanna Patinen on viikkojen ajan yhdessä Kentin kanssa estänyt lastani soittamasta 112-hätänumeroon väkivallasta, koulun kuraattorit, koulupsykologi ja koululääkäri joku ohjeistanut olemaan vastaamatta viesteihini ja auttamasta ja lohduttamasta lastamme ja Kent ja Patinen lisäksi vaatineet, että lapsemme pitäisi salailla väkivaltaa meiltä vanhemmilta.

7.

8. Kun koululääkäri, koulupsykologi ja psykiatri Niina Wessman ovat tehtävässä, johon kuuluu lapseni turvallisuus-, lohdutus-, auttamisvelvoite ja meille vanhemmille vastaamisen virkavelvollisuus. Supon, KRP:n, oikeuskanslerin, AVI:n ja tietosuojavaltuutetun tulee selvittää, kuka tai ketkä ohjeistivat koululääkäriä, koulupsykologin ja koulupsykiatrin olemaan tahallaan auttamatta ja vastaamatta mitään ja puuttumatta väkivaltaan ja olemaan auttamatta murhayrityksistä ja väkivallasta traumatisoitunutta lastamme, vaikka kukaan heistä ei ole saanut antaa sellaista määräystä eikä ottaa vastaan sellaista käskyä?

5. Siitä, että rikollisverkoston pomot Kohijoki, Salonen ja Sulkko ovat toteuttaneet kaikki törkeät sadistiset rikoksensa esteellisenä, mikä jo sinällään on virkarikos ja ovat toteuttaneet tahalliset rikoksensa ollessaan juridisesti ja selvästi minun ja lapseni vastapuolia itseään koskevissa kaikissa rikoksissa, joihin kaikkiin rikoksiin Kohijoki, Salonen, Sulkko ja heidän käskyttämänsä rikoskumppanit ovat itse tutkittavassa ja rikolliseen syyteharkintaansa ottamassaan asiassa aktiivisesti osallistuneet.

Tehtävänä oli 26.5.2021 murhata lapseni, saada siitä todennäköisesti joltakin myös etukäteen luvattu palkkio ja tehtävään on valittu tai sen tekijäksi on jälkikäteen valehdeltu Kohijoen päätöksessä "identtiset kaksoiset" siinä tarkoituksessa, että Kohijoki oli etukäteen tai muussa myöhemmässä vaiheessa luvannut "syytesuojan" murhaajille eli ohjeistanut murhan toteuttajaksi valitut "identtiset kaksoiset" Blomerukset kiistämään kumpikin tahallaan, jotta rikoskumppanina sovitusti toiminut Kohijoki voisi tehdä tutkinnan keskeytysratkaisun "en tiedä kumpi se oli"-perustelulla.

Murhat ja niiden suunnittelu, toteutus ja tekijöiden suojelu esteellisyysnormeja rikkoen ja "rikollisuuksien" leipominen syyttömille eli Kohijoen lapseeni ja minuun Salosen ja muun koplansa kanssa kohdistamat ja mahdollistamat väkivalta- ja velkuutusrikokset ja 16.11.2020 ja 19.8.2021 leivotut tutkinnat aineistoa käsittelemättä EIVÄT kuulu Kohijoen, Salosen, Sulkon tai kenenkään heistä harkintavaltaan.

Murhan ja satojen rikosten suunnittelija ja peittelijä Kohijoki ja koko rikoskopla on pidätettävä virastaan ja kaikki virassa rikoksia tehneet on tuomittava maksimirangaistuksiin törkeästä virka-aseman väärinkäyttämisestä. Supon, oikeuskanslerinviraston, KRP:n, AVI:n ja tietosuojavaltuutetun on käynnistettävä esitutkinta ja selvitettävä:

1. Kuka antoi Blomeruksille tehtäväksi murhata lapseni 26.5.2021 autolla päälle ajamalla?

2. Kuka antoi tehtäväksi känniselle haastemies Björn Jägerroosille ajaa samalla tavalla toisen suunnilleen samanikäisen lapseni päälle suojatiellä ja estää senkin

rikoksen tutkintaa ja miksi Lohjan poliisi viivytteli puhalluttamisessa 2 tuntia, "unohti" viedä sen liikennapaon toteuttaneen rikollisen kannisen kaverinsa verikokoiisiin ja miksi Tapio Mäkinen poisti todistajat estääkseen samanlaisilla kepulikonsteilla tätä toista lapseni murhan yrittäjää saamasta tuomiota kuin millaisilla tekaistuilla "identtiset kaksoset asialla"-tempulla rikollista syyteharkintaa esteellisenä toteuttava valehteleva paskiainen Heikki Kohijoki yrittää estää toisen lapseni murhan tutkinnat?

3. Oliko Blomeruksilla puhelimet ja miksi poliisi ei ole selvittänyt, missä kunkin puhelin linkittyi ajon aikana (jos on helppo päätellä, kumpi ajoi ja mistä) ja mistä auto lähti liikkeelle eli missä ajaja liikkui ennen murhaan ryhtymistä eli mistä osoitteesta auto ajoi tekopaikalle ja keitä jompikumpi Blomerus tapasi ennen murhayritykseen ryhtymistä?

4. Lupasiko ja maksoiko Kohijoki, Salonen tai joku muu lapseni murhan toteutuksesta Blomeruksille ja luvattiinko Kentille palkkio rikosten peittelystä?

5. Miksi meiltä Martin vanhemmilta poliisi Koivunen pyysi korvausvaatimuksia ja viikkojen päästä siitä syyttäjä Kohijoki kiirehti leipomaan "identtiset kaksoset"-tarinan murhatutkinnan, syytteiden ja tuomioiden estämiseksi heti, kun ilmoitimme, että Martin tutkinut lääkäri teki myös lapseeni koulussa ja iltapäiväkerhossa kohdistuvista rikoksista rikosilmoituksen ja kesken korvausvaatimusten esittämisen eli mistä "äkillinen kaksostarinan kiire" rikolliselle leipurille Kohijoelle syntyi, vaikka mitään todellista kiirettä ei tutkinnantapolle ole kesken korvausasian todistelun ja rikosilmoitusten toimittamisen?

6. Miksi nämä samat sadistit ovat mahdollistaneet lapseni jatkuvaa kuristamista, päähän ja sisäelimiin kohdistuvaa raakaa väkivaltaa, tappouhkauksia ja naamaan räkimistä toukokuusta 2021 lukien koulussa, kerhossa ja sitä ennen esikoulussa? Väkivalta jatkuu edelleen, koska hirviökerhotäti Angelica Kent on tahallaan pahentanut lapseni kärsimyksiä välttämällä lapseeni kohdistuvaa tappamista ja väkivaltaa "normaaliksi lapsen elämäksi", estänyt yhdessä opettaja Sanna Patisen kanssa lastani soittamasta hätäkeskukseen ja vaatinut lastamme salaamaan raakaa väkivaltaa meiltä vanhemmilta luodakseen koulusta lapsellemme helvetin ja maksimoidakseen lapsemme traumatisoimisen?

7. Miksi rikosverkoston pellet Hautamäki, Saajokset ja Viikki tekivät yhdessä tahallaan perättömiä rikos- ja lastensuojeluilmoituksia mm. siitä, että veimme lapsemme terveyskeskukseen vaikka olisi tullut tehdä niistä, jotka pahoinpitelivät lapsemme yli 10 kertaa.

8.

Lapseni Martti yritettiin murhata ajamalla tahallaan tilaustyönä hänen päälleen. Alla on tänään tekemäni julkistus facebookissa ja tieto Jaanalla on asiaa-ohjelmasta, jonka ensimmäinen jakso julkaistiin 4.10.2021. Sitä on katsottu jo 7.300 kertaa.

Seuraava jakso ohjelmasta 11.10.2021 koskee kaikkia tässä jakelussa vastaanottajakentässä olevia virkamiehiä, kahden lapseni murhayrityksiä, lasteni potilas- ja muiden tietojen julkistamista 54 aikuisen virkamiehen tahallisenä rikoksena, lapseni vammauttamista koulussa 12-vuotiaana, minun halvaannuttamistani LähiTapiolassa, sadistista työpaikka- ja koulukiusaamista, raakaa tilaustyönä minuun kohdistettua 11.12.2019 väkivaltaa, minun ja lasteni "kohtuullista" (=rikollista velkuuttamista) 340.000 eurolla maksamaan palkkaa näille sadisteille, salassapito-, petos- ja työrikollisten tehtailijoille, jotka ovat välttyneet syytteiltä juuri rikollisverkostonsa junaillemana sekä kaikkien näiden täysin natsitasoa olevien sadististen hirviömaisten rikosten tutkinnan, syytteiden, kanteiden, kanteluiden ja valitusten tahallista yhtä rikollista estämistä ja rikollisten ruhtinaallista palkitsemista rikoshyödyillä ja oikeussuojakeinojen leipomista

"rikoksiksi", jota rikosten toteutusta juuri Heikki Kohijoki, Sulkko ja Salonen johtavat.

Kaikki lapsiini ja minuun kohdistuvia rikoksia (ml. tutkinnantapot, tappamiset, hakkauttamisen, velkuuttamiset, leipomiset, prosessipetokset ym.) toteuttaneet ja niillä rahastaneet esiintyvät seuraavassa ohjelmassa. Pääsette varmasti esille "tekojenne mukaan" ja julkistan jokaisen tekijän nimet ja tittelit. "

sekä

"Rikosilmoitus

Viittaan tänään lähettämääni ja vireille tulleet rikos-, kantelu- ja tietosuoja-asiaan. Törkeänä virkarikoksena ja avunantona törkeään virkarikokseen tulee tutkia

1. KKO:n 13.10.2021 päätöksen laatineiden tuomarien rikos
 2. Noora Kempin, Tuomas Nurmen, Pontus Baarmanin, Heikki Saksan, Peik Spolanderin, Heidi Paanasen, Katja Harakan, Tanja Ojalan, Liisa Lehikoisen, Paula Helinin, Hannu Vienon, Tiina Verasen, Miikka Kärjen, Pirjo Aaltosen, vouti Juha Penttilän, Jarmo Henrikssonin, Elisa Mäkisen, Ranan Rimoinin, Jani Jormanaisen, Mikael Walveen, Tero Laakson ja aiemmin yksilöimieni LähiTapiolan petosverkoston jäsenten rikos
 3. Heikki Kohijoen, Rauli Salosen, Merja Laitisen ja heidän koplaansa kuuluvien poliisien ja syyttäjien rikos (sekä tutkinnantapot että 16.11.2020 ja 19.8.2021 aloitettu leipominen)
 4. tasavallan presidentin osuus KKO:n tuomarinimityksiin, joilla Niinistön kopla junailee rikollisia toteuttamaan juuri tällaista verkostorikollisuutta ja käskyttää näitä rikollisia tuomareita, syyttäjiä ja poliiseja juuri tällaisiin rikollisiin leipomisiin sanomalehdissä (Keskisuomalainen-lehdessä)
- Avunantona Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Mäkisen, Juri Suveksen ja päämiestensä törkeään petokseen tulee tutkia myös edellä mainittujen virkamiesten rikos.

Kyse on siitä, että he ovat yhdessä sopineet ja valtavan rikosverkoston osana toteuttaneet seuraavan rikoksen:

1. tutkinnantapot leivottiin keinotekoisesti todisteita ja todistelua lainkaan käsittelemättä ja niiden vastaisesti tilaustyönä Baarmanin, Saksan, Kempin, Nurmen, Jarmo Henrikssonin, Elisa Mäkisen, Jani Jormanaisen, LP Vahinkosaneerauksen, Ranan Rimoinin ja LähiTapiolan rikoskoplan törkeiden rikosten ja niillä hankittujen 2 Meur rikoshyötyjen ja 200.000 € prosessipetoslaskutusten tahalliseksi mahdollistamiseksi.
2. minut hakattiin rikosten toteutusta varten 11.12.2019 tilaustyönä, kun en suostunut sopimaan kotini ja työsuhteeni tuhoamisella tahallaan aiheutettua valtavaa vahinkoa 5.000 eurolla ja ollessani 3 lääkärin todistuksella työkyvytön ja vammautettu Kempin, Baarmanin, Saksan ja Nurmen kopla velkuutti minut 120.000 eurolla ja Kemppi hoiteli itse itseään koskevan esteellisyysratkaisun OK 13 selvän normiston vastaisesti toteuttaakseen törkeän rikoksensa koplansa kanssa ja "ratkaisut" syntyivät koko todistelu estäen ja todisteisiin ja lakiin nähden käänteisesti.
3. jokainen koplissa hoiteli rikollista toimintaa esteellisenä ja kaikkia oikeussuojakeinoja estettiin
4. Sitten kopla ujutti Kempin valmistelun materiaalin rikoskumppaneille Vienolle, Helinille, vouti Penttilälle, Henrikssonille ja Mäkiselle, jotka velkuuttivat minut

toistamiseen ja väärän jutun materiaalilla estettyään myös työsuhteritani kanteen käsittelyn yhtä rikollisin menetelmin ja siinäkin kaikki ratkaisut leivottiin todisteita käsittelemättä ja todisteiden vastaisesti ja salaamalla minulta jopa sitä, mistä laskutetaan.

5. leivottujen tutkinnantappojen jälkeen he sopivat tilaustyönä Kohjoen ja Salosen 16.11.2020 ja 19.8.2021 käynnistämät leipomiset, joiden tarkoituksena oli estää valittaminen rikollisesta velkuutuksesta ja sitten velkuuttaa minut jo kolmatta kertaa rikoskoplalle.

6. peloteterrorina toteutettiin kahden 7- ja 9-vuotiaan lapseni yliajot (tilaustyönä toteutetut murhayritykset) ja hakkauttamiset ja yhden lapseni murhayritys ja pysyvä vammauttaminen

7. 1.10.2021 ilmoitin poliisi Koivuselle ja Kohjoelle, että terveyskeskuslääkäri teki 30.9.2021 rikosilmoituksen ja lapseeni kohdistettu tekosarja oli kirjattu kantarekisterissä murhayritykseksi jo 16.6.2021. Samana päivänä 1.10.2021 Kohijoki esti kiireesti murhatutkinnot tahallaan, vaikka tekijä on selvillä ja leipoi tutkinantapon tahallaan todistelusta irrallaan

8. Tein 12.10.2021 vahingonkorvausvaatimuksen tästä kaikesta valtiolle ja virkamiehille. Seuraavana päivä 13.10.2021 KKO:n koplalta tilattiin päätös, jolla leivottiin kiireesti koplalle keinotekoinen VahL 3:5 §:n tilanne, jotta o kukaan näistä rikollisista ei joutuisi vastuuseen

o Baarman, Henriksson, Saksa, Mäkinen päämiehineen voisivat laskuttaa 200.000 € prosessipetosrikollisuudella, varastaa omaisuuteni ja pitää rikoshyötynsä virkamafiakopiansa avulla ja ryöstää koko elinaikaiset säästöni sen jälkeen, kun heidän päämiehensä olivat tuhonneet kotini ja aiheuttaneet koko irtaimistoni tuhoutumisen ja maksattaneet senkin minulla

o KKO:n päätös leivotaan "sopimaan" Kohjoen, Salosen, Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan koplan sopimaan 16.11.2020 aloittamaan leipomiseen. Etukäteen sovitulla tavalla Kohjoen, Kempin, Baarmanin, Nurmen, Saksan ja Salosen rikoskopla aloittivat 16.11.2020 "korvausvastuuni" ja "kunnianloukkausrikoksen" leipomisen siinä tarkoituksessa, että minulle voitaisiin leipoa vieläkin lisää velkaa ja kopla jatkaa rikollista omaisuuteni ryöstöä juuri sen KKO:n 13.10.2021 päätöksen avulla, joka on osa heidän etukäteen jo 16.11.2020 mennessä sopimaansa rikosta

o kopla voisi KKO:n rikosverkoston jäsenten 13.10.2021 tilaustyönä leipoman "ratkaisun" avulla välttyä juuri siltä vastuulta, jonka heille oikeiden normien perusteella juuri edellisenä päivänä 12.10.2021 esitin.

9. KKO:n ratkaisu ja kaikki näiden rikollisten leipurien "ratkaisut" ovat syntyneet niin, että "oikeudenkäynnin" irvokkaat, rikolliset olosuhteet ja tapahtumat on häivytetty (hakkauttaminen, Kempin esteellisyys, todistelun estäminen, uhkailu, yhteenvedon kirjaamattomuus jne.) eli asia on KKO:ssa tahallaan "käsitelty" niin, että mitään ei ole oikeasti käsitelty

10. Myös poliisin "tutkinnot" on tehty kokonaan ilman todisteiden käsittelyä ja jokaisen todistajan kuulemiset estäen ja leipomiset 16.11.2020 ja 19.8.2021 toteutettu niin, että rikostani ei ole olemassa ja siksi minut piti "leipoa häviäjäksi"keinotekoisesti lisärahasleivontaa varten, vaikka todisteiden perusteella olen oikeutettu korvauksiin ja Baarman, Saksa, Kemppi, Nurmi ja koko leipomo oikeutettu vankilareissuun ja heidän kuulu korvata koko rikoksillaan aiheutettu vahinko minulle valtion ja heidän yhteisvastuuna.

Sitä ennen 3 lastani velkuutettiin aivan samanlaisilla rikoksilla 140.000 eurolla heille kuuluvien korvausten estämiseksi.

Kenellekään ei kuulu syntyä velkaa hakkauttamalla, junailamalla eikä esteellisessä ja rikollisessa prosessissa. Minun ei kuulu maksaa

prosessipetosvalehtelusta näille rikollisille eivätkä ne saaneet siitä laskuttaa. Mikään tästä ei ole "lainkäyttötoimintaa", vaan törkeä rikos. Nyt ne heidän yhteiset em. rikoksensa tulee tutkia ja heidän rikosvastuunsa tulee toteuttaa. Sitä ennen julkistan kaiken, jotta koko kansa ja lehdistö voi tutkia, miten tämän Suomen pahin rikollisjärjestö toimii ja kuka siihen KKO:ssa kuuluu.

Laadin ja julkistan myös erikseen listan jokaisesta verkoston jäsenestä, jotka siihen rikosten valtavaan määrään ovat kuvottavat panoksensa antaneet.

Todisteet rikollisesta leivonnasta ja siihen liittyvästä peloteterrorista

Se, miten rikokset on toteutettu ketjussa, on nyt helppo tutkia näytöllä, joka on tässä rikosilmoituksessa liitteenä eli vertaamalla valituksessani kuvattuja oikeita järkyttäviä faktoja KKO:n, Kohijoen ja Salosen koplan leipomisiin ja niihin valtavien rikoshyötyihin, jotka kopla on pelkästään tässä tapauksessa pystynyt junailemaan Baarmanin, Saksan, Suveksen, Henrikssonin, Mäkisen, päämiestensä, Kempin, Nurmen, Helinin ja satojen rikollisten muodostamalle rikoskoplalle. En ole virkamafiaverkoston ainut uhri. Osa uhreista on tehnyt näiden sadistien takia itsemurhan.

Todisteet:

1. Kantarekisterin otteet, jossa murhadiagnoosi ja tieto lääkärin tekemästä rikosilmoituksesta
2. Kirjeeni 1.10.2021 Koivuselle, jossa ilmoitan tulossa olevasta lääkärin rikosilmoituksesta ja kantarekisterin otteista
3. Kohijoen tutkinnantappo 1.10.2021
4. Salosen 21.9.2021 tutkinnantappo, jossa valehtelee lapseeni kohdistettuja rikoksia muka alle 10-vuotiaiden lasten tekemäksi
5. Rikosilmoitukseni 12.10.2021
6. Tilaustyönä heti seuraavana päivänä leivottu KKO:n 13.10.2021 "ratkaisu".
7. Valokuvat vammoistani, jotka aiheutettiin Kempin, Baarmanin, Saksan ja Nurmen 20.1.2020 leipomisten ja rikoshyötyjen hankkimiseksi, peloteterrorina ja jotka prosessiolosuhteet KKO:n rikoskopla on 13.10.2021 ratkaisussa hävittänyt näkyvistä pitääkseen tahallaan voimassa omilla törkeillä virkarikoksillaan Kempin rikosketjun rikoksilla junaillut Baarmanin ja Saksan rikoshyödyt
8. Valitukseni KKO:lle, joista näkyvät ne faktat rikollisista Kempin, Baarmanin, Saksan, Helinin ym. prosessitoimista, jotka KKO:n rikoskumppanit häivyttivät tahallaan näkyvistä "laillistaakseen" rikoksia 13.10.2021 omilla virkarikoksillaan
9. Video kerhosta, jonne aikuiset virkamiehet tilasivat poliisit estämään lapseeni kohdistetun väkivallan selvittämistä (linkki virkamafia-sivuilleni, jonne latasin ne julkisesti nähtäviksi)
- 14.10.2021. <https://onedrive.live.com/?authkey=%21ANZMC8bebcOg3-w&id=AC527CE1261A792A%21603&cid=AC527CE1261A79>
10. Valokuvia lapseni vammoista, jotka aiheutettiin leipomisiin liittyvänä peloteterrorina "

Väitteistä, jotka kohdistuvat poliisihenkilöihin, on kirjattu ilmoitus 5500/S/10084/22.

13.04.2022

5530/R/6640/22

Asia:

1 PAHOINPITELY
PE 18.03.2022
LOHJA

Tapahtuma-aika:
Paikkakunta:

PE 18.03.2022
LOHJA

Tapauspäätös:

ASIA: 1 06.04.2022 USKI, JASPER
RIKOSKOMISARIO

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

POLIISILLE ILMOITETTU ASIA:

Jaana Kavonius teki poliisille ilmoituksen Samir-nimisestä pojasta, joka tulisi Kavoniuksen mielestä sijoittaa tahdonvastaiseen pakkohoitoon ja Samir perheineen tulisi karkottaa Afganistaniin.

ESITUTKINNASTA JA RIKOS-KÄSITTEESTÄ YLEISESTI:

Esitutkintalain (805/2011) 3 luvun 1 §:n mukaan esitutkintaviranomaisen on viipymättä kirjattava ilmoitus rikoksesta tai tapahtumasta, jota ilmoittaja epäilee rikokseksi. Lain mukaan kansalaisella on siis lähtökohtaisesti aina oikeus tehdä ilmoitus asiasta, jota hän epäilee rikokseksi. Esitutkintalain 3 luvun 1 §:ssä säädetään myös, että jos poliisille tehty ilmoitus on epäselvä tai puutteellinen, ilmoituksen tekijää on tarvittaessa kehoitettava täsmentämään tai täydentämään sitä.

Esitutkinnan toimittamisesta säädetään esitutkintalain 3 luvun 3 §:ssä. Lain mukaan esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty. Tutkinnanjohtaja päättää tarvittaessa siitä, toimitetaanko asiassa esitutkinta ja päätöksen tekemiseen mahdollisesti tarvittavien seikkojen selvittämisestä. Asian selvittämiseksi tarpeellisiin esitutkintatoimenpiteisiin saadaan ryhtyä ennen tutkinnanjohtajan päätöstä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 3 momentti). Ennen esitutkinnan aloittamista esitutkintaviranomaisen on tarvittaessa selvittettävä esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentissa tarkoitettuun rikosepäilyyn liittyvät seikat erityisesti siten, että ketään ei aiheettomasti aseteta rikoksesta epäillyn asemaan ja että asian sitä edellyttäessä voidaan tehdä esitutkintalain 9 §:n 1 momentissa tai 10 §:n 1 momentissa tarkoitettu ratkaisu esitutkinnan toimittamatta jättämisestä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 2 momentti).

Esitutkinnan käynnistämistä on havainnollistettu oikeuskäytännössä ottamalla käyttöön termi esitutkintakynnys. Tällä termillä tarkoitetaan sitä harkintaa ja sen lopputulosta, jonka jokainen esitutkintaviranomainen joutuu ennen esitutkinnan käynnistämistä suorittamaan eli harkitsemaan, onko asiassa riittävästi syitä epäillä mahdollista rikosta.

Esitutkintakynnystä (syytä epäillä -kynnystä) ei voida asettaa kovin korkealle. Rikosta on syytä epäillä, kun asioita huolellisesti harkitseva ihminen

havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Varmuutta tai suurta todennäköisyyttä ei rikoksen tekemisestä vaadita. Kuitenkaan pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei vielä ylitä esitutkintakynnystä. Esitetyn väitteen tueksi tulee kyetä esittämään riittäviä ja asianmukaisia perusteita sille, että asiassa olisi mahdollisesti tehty rikos. Tutkintakynnyksen ylittyminen edellyttää, että asiassa on saatavissa myös muuta, ulkopuolista selvitystä kuin tutkintapyyntöjen tekijän oma käsitys rikosepäilystä (ApulOka:n ratkaisu 604/1/1999). Jollei perustetta esitutkinnan käynnistämiseksi ole, esitutkintaa ei saa suorittaa.

Esitutkinnan tarkoituksena on nimenomaan rikoksen tutkiminen, ei muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen. Esitutkinnan tarkoituksena ei ole myöskään vain sen poissulkeminen, että rikosta ei ole tapahtunut. Rajatapauksissa (ylittykö esitutkintakynnys vai ei) selvittämistäintressillä on merkitystä ja tällainen selvittämistäintressi korostuu vakavien rikosten kohdalla (Apulaisoikeuskanslerin päätös 1002/1/1997 ja 1227/1/1998 sekä hallituksen esitys HE 222/2010 vp, s. 177).

Rikoksella tarkoitetaan oikeudenvastaista, syyllisyyttä osoittavaa tekoa tai laiminlyöntiä, josta lainsäädännössä säädetään rangaistus. Jotta tekoa voidaan pitää rikoksena, sen on oltava tunnusmerkistön mukainen. Rikosvastuu voi olla käsillä, jos teko on rikosoikeudellisesti relevantti ja tahallisesti tehty, jollei laissa muutoin nimenomaisesti mainita tuottamusta. Tahallisuutta arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota siihen, onko tekijän tarkoituksena ollut rikoksen tekeminen tai onko hän mieltänyt teon rikosoikeudellisesti lainvastaiseksi. Teon on oltava myös syy-yhteydessä seuraukseen.

PÄÄTÖS:

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, minkä vuoksi esitutkintaa ei toimiteta.

PERUSTELUT:

Ilmoittaja Jaana Kavonius on lähettänyt laajalla jakelulistalla lukuisia sähköposteja tai tutkintapyyntöjä eri viranomaisille. Osa sähköposteista ja tutkintapyyntöistä on otsikoitu rikosilmoituksiksi tai niistä voi päätellä, että Kavoniuksen tarkoituksena on ollut ilmoittaa poliisille havaitsemastaan tai häneen taikka hänen perheeseensä kohdistuneesta tapahtumasta, jonka Kavonius on kokenut rikokseksi. Kavoniuksen tekemille rikosilmoituksille ja tutkintapyyntöille on ominaista, että ne ovat hyvin pitkiä, polveilevia, vaikeaselkoisia ja niissä yhdistellään asioita tavalla, joka vaikeuttaa asian käsittelyä. Kavoniusta on aiemmin ohjeistettu rikosilmoitusten teossa ja pyydetty pitämään tekemänsä ilmoitukset ja tutkintapyyntöt selkeinä. Pidän selvänä, että halutessaan Kavoniuksella on myös kyky näin toimia, joten en näe tarpeelliseksi pyytää Kavoniusta täsmentämään ilmoitustaan.

Olen tutustunut Kavoniuksen poliisille toimittamaan materiaaliin. Nyt poliisille lähettämässään sähköposteissa Kavonius ilmoittaa muun muassa, että Samir on uhanut polttaa rehtorin auton, värvännyt rikokseensa muita oppilaita ja kerää isoa koplaa, joka Samirin johdolla erikoistuu kantaväestön heikoimpien uhrien, systemaattiseen sadistiseen kiusaamiseen Samirin johdolla. Jaanan mukaan Samir on yrittänyt useiden oppilaiden tappamista ja koulun tuhoamista. Jaana vaatii muun muassa, että Samir ja koko tämän perhe palautetaan kotimaahansa.

13.04.2022

5530/R/6640/22

Samir on alle 15 vuotias ja Jaanan Samiriin kohdistuneista väitteistä on tehty myös muun muassa ilmoitus 5530/R/6639/22, josta käy ilmi, että asioita käsitellään tai on käsitelty koulun sisällä. Rikoslain 3 luvun 4 §:n mukaan rangaistusvastuun edellytyksenä on, että tekijä on ollut teon hetkellä 15 vuotias tai sitä vanhempi. Nyt poliisille ilmoitetussa asiassa kyse saattaa olla rikoksen sijasta rikollisesta teosta, koska Samir on alle 15 vuotias. Esitutkintalain 3 luvun 5 §:n mukaan rikollisen teon johdosta toimitetaan tarvittaessa esitutkinta muun muassa epäiltyyn kohdistettavien lastensuojelutoimenpiteiden tarpeen tai muun epäillyn etuun liittyvän selvittämistarpeen vuoksi. Asiaa on käsitelty jo koulussa ja koulun opettajilla on parhaat tiedot ja edellytykset lastensuojeluilmoitusten tekemiseen, mikäli tilanne niitä vaatii. Katson siis, ettei asiassa ole tarpeen käynnistää esitutkintaa mahdollisen rikollisen teon johdosta. Esitutkintaa ei käynnistetä eivätkä muutkaan Kavoniuksen tässä ilmoituksessa esittämät vaatimukset aiheuta poliisissa toimenpiteitä.

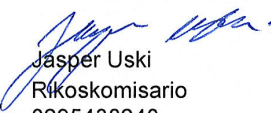
ASIANOSAISTEN HUOMIOON OTETTAVAKSI:

1. Tämä on päätös jättää esitutkinta toimittamatta ja olla saattamatta asia syyttäjän harkittavaksi. Päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Päätöksestä voi kannella.
2. Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
3. Asianomistaja saa itse nostaa rikoksesta syytteen, jos esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se keskeytetään, taikka lopetetaan (ROL 1:14§).
4. Mikäli asiassa ilmenee uutta oleellista selvitystä tai päätös on perustunut olennaisesti puutteellisiin tai virheellisiin tietoihin, esitutkinta voidaan aloittaa tai esitutkintaa voidaan jatkaa.
5. Poliisin päättämää asiaa voidaan käsitellä sovittelussa tutkinnan päättymisestä huolimatta. Mikäli haluatte viedä jutun maksuttomaan sovitteluun, ottakaa yhteyttä Länsi-Uudenmaan rikos- ja riita-asioiden sovittelupalveluun/Kalliola, sovittelu@kalliola.fi
6. Poliisin päättämää asiaa on mahdollista käsitellä myös Rikosuhripäivystyksessä tutkinnan päättymisestä huolimatta, mikäli olette rikosasian asianomistajana tai todistajana. Mikäli haluatte keskustella rikoskokemuksesta tai saada rikosasiaan liittyvää neuvontaa luottamuksellisesti ja maksuttomasti, ottakaa yhteyttä paikkakuntanne Rikosuhripäivystykseen www.riku.fi. Valtakunnallinen puhelinneuvonta puh. 116 006 ja Pääkaupunkiseudun palvelupiste etelasuomi@riku.fi

ESPOO

13.04.2022

Lisätietoja:


Jasper Uski
Rikoskomisario
0295438240

Päätöksestä on ilmoitettu

LÄNSI-UUDENMAAN
POLIISILAITOS

TUTKINNAN PÄÄTÖS

13.04.2022

SIVU 4 (4)

5530/R/6640/22

- ☐ Asianomistaja
- ☐ Rikoksesta epäilty
- ☐ Muu

Ilmoitustiedot:

Tutkinnanjohtaja:	USKI, JASPER	0295438240
Ilmoitusaika:	18.03.2022	
Vastaanottaja:	KIVIKKO, HARRI	
Ilmoitustapa:	SÄHKÖPOSTI	

Ilmoittaja:

Nimi:	KAVONIUS, JAANA HELENA	10.09.1966
-------	------------------------	------------

Asianimike:

1 PAHOINPITELY
PE 18.03.2022
LOHJA

Tapahtuma-aika:	PE 18.03.2022
Tapahtumaosoite:	
Paikkakunta:	444/LOHJA

Selostus:

LOHJA. Jaana Kavoniuis teki rikosilmoituksen Samir -nimisestä pojasta joka tulisi Kavoniuksen mielestä sijoittaa tahdonvastaiseen pakkohoitoon ja Samir perheineen tulisi karkottaa Afganistaniin.

Poliisille tuli seuraavanlainen ilmoitus:

"Rikosilmoitus, lastensuojeluilmoitus , pakkohoito- ja kiireellisen sijoituksen vaatimus, koulusta poistamisvaatimus hengenvaaran perusteella ja Samir-nimisen oppilaan koko perhettä koskeva karkotusvaatimus

Liitetiedostona on 1 on selvitys uusimmasta Samir-nimisen häiriintyneen pakolaislapsen toteuttamasta tappamisyrityksestä, joka on eilen tahallisenä kohdistettu lapseni parhaaseen kaveriin Ukkoon ja lapseeni Marttiin ja selvitys siitä, kuinka Samir on mm. pelkästään tällä viikolla uhannut polttaa rehtorin auton, värvännyt rikokseensa muita oppilaita ja kerää isoa koplaa, joka Samirin johdolla erikoistuu kantaväestön "heikoimpien uhrien" systemaattiseen sadistiseen kiusaamiseen Samirin johdolla. Tämä "kotoutaja" on nyt sinnikkäästi yrittänyt useiden oppilaiden tappamista ja koulun tuhoamista vuoden ja yrittää tiputtaa tappamistarkoituksessa oppilaita ikkunoista ja telineestä, jos ei onnistu tappamaan uhreja muilla tavoilla, joita koulussa harraastaa ja joista avoimesti etukäteen uhoilee.

KHO:n päätöksissä palautusperusteeksi pelkästään terroristisessa tarkoituksessa saapuneille rikollisille on määritelty nimenomaan se, että he täällä harjoittavat terrorismia ja ovat väkivaltaisia. Ks. ja vrt. KHO 2016:199, KHO 2020:67 ja KHO 2021:100

Vaatimukseni:

1) Teen tällä tekstillä

1. rikosilmoituksen,

2. vaatimuksen Samir-nimisen lapsen sijoittamisesta pakkohoitoon

tahdonvastaiseen hoitoon

3. lastensuojeluilmoituksen, joka koskee Samiria ja hänen perhettään rikollisuus- ja mielenterveysperusteella ja kiireellisen sijoitusvaatimuksen kodin ulkopuoliseen vakavasti mielenhäiriöisten lasten pakkohoitoon

4. vaatimuksen siitä, että koko perheen palautusasia laitetaan virallisesti vireille terrorismiperusteella KHO:n ratkaisun perusteilla

2) Koko Samirin perhe pitää palauttaa Afganistaniin.

3) Tässä jakelussa olevien poliisien ja viranomaisten tulee laittaa vireille

1. rikosasia

2. lastensuojeluasia

3. virallinen asia tämän KOKO tämän hirviöterroristiperheen palauttamiseksi kotimaahansa terrorismitoiminnan takia, koska Suomessa ei kuulu kantaväestön lasten käydä koulua jatkuvassa terrorismi- ja tappamispelossa eikä meidän kuulu elättää „pakolaisina” selviä terroristeja.

13.04.2022

5530/R/6639/22

Asia:

1 PAHOINPITELY
KE 08.12.2021 - KE 15.12.2021
LOHJA

Tapahtuma-aika:
Paikkakunta:

KE 08.12.2021 - KE 15.12.2021
LOHJA

Asianomistaja:

KAVONIUS, JAANA HELENA 10.09.1966

ASIA: 1

KAVONIUS, MARTTI 03.06.2013

ASIA: 1

Tapauspäätös:

ASIA: 1 06.04.2022 USKI, JASPER
RIKOSKOMISARIO

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

POLIISILLE ILMOITETTU ASIA:

Jaana Kavonius teki poliisille ilmoituksen poikansa Martin pahoinpitelystä.
Pääsyllinen tekoihin on Kavoniuksen mukaan Samir -niminen poika.

ESITUTKINNASTA JA RIKOS-KÄSITTEESTÄ YLEISESTI:

Esitutkintalain (805/2011) 3 luvun 1 §:n mukaan esitutkintaviranomaisen on viipymättä kirjattava ilmoitus rikoksesta tai tapahtumasta, jota ilmoittaja epäilee rikokseksi. Lain mukaan kansalaisella on siis lähtökohtaisesti aina oikeus tehdä ilmoitus asiasta, jota hän epäilee rikokseksi. Esitutkintalain 3 luvun 1 §:ssä säädetään myös, että jos poliisille tehty ilmoitus on epäselvä tai puutteellinen, ilmoituksen tekijää on tarvittaessa kehotettava täsmentämään tai täydentämään sitä.

Esitutinnan toimittamisesta säädetään esitutkintalain 3 luvun 3 §:ssä. Lain mukaan esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty. Tutkinnanjohtaja päättää tarvittaessa siitä, toimitetaanko asiassa esitutkinta ja päätöksen tekemiseen mahdollisesti tarvittavien seikkojen selvittämisestä. Asian selvittämiseksi tarpeellisiin esitutkintatoimenpiteisiin saadaan ryhtyä ennen tutkinnanjohtajan päätöstä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 3 momentti). Ennen esitutinnan aloittamista esitutkintaviranomaisen on tarvittaessa selvítettävä esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentissa tarkoitettuun rikosepäilyyn liittyvät seikat erityisesti siten, että ketään ei aiheettomasti aseteta rikoksesta epäillyn asemaan ja että asian sitä edellyttäessä voidaan tehdä esitutkintalain 9 §:n 1 momentissa tai 10 §:n 1 momentissa tarkoitettu ratkaisu esitutinnan toimittamatta jättämisestä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 2 momentti).

Esitutinnan käynnistämistä on havainnollistettu oikeuskäytännössä ottamalla käyttöön termi esitutkintakynnys. Tällä termillä tarkoitetaan sitä harkintaa ja sen lopputulosta, jonka jokainen esitutkintaviranomainen joutuu ennen esitutinnan käynnistämistä suorittamaan eli harkitsemaan, onko asiassa riittävästi syitä epäillä mahdollista rikosta.

Esitutkintakynnystä (syytä epäillä -kynnystä) ei voida asettaa kovin korkealle. Rikosta on syytä epäillä, kun asioita huolellisesti harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Varmuutta tai suurta todennäköisyyttä ei rikoksen tekemisestä vaadita. Kuitenkaan pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei vielä ylitä esitutkintakynnystä. Esitetyn väitteen tueksi tulee kyetä esittämään riittäviä ja asianmukaisia perusteita sille, että asiassa olisi mahdollisesti tehty rikos. Tutkintakynnyksen ylittyminen edellyttää, että asiassa on saatavissa myös muuta, ulkopuolista selvitystä kuin tutkintapyyntöjen tekijän oma käsitys rikosepäilyistä (ApulOka:n ratkaisu 604/1/1999). Jollei perustetta esitutinnan käynnistämiseksi ole, esitutkintaa ei saa suorittaa.

Esitutinnan tarkoituksena on nimenomaan rikoksen tutkiminen, ei muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen. Esitutinnan tarkoituksena ei ole myöskään vain sen poissulkeminen, että rikosta ei ole tapahtunut. Rajatapauksissa (ylittyykö esitutkintakynnys vai ei) selvittämistäintressillä on merkitystä ja tällainen selvittämistäintressi korostuu vakavien rikosten kohdalla (Apulaisoikeuskanslerin päätös 1002/1/1997 ja 1227/1/1998 sekä hallituksen esitys HE 222/2010 vp, s. 177).

Rikoksella tarkoitetaan oikeudenvastaista, syyllisyyttä osoittavaa tekoa tai laiminlyöntiä, josta lainsäädännössä säädetään rangaistus. Jotta tekoa voidaan pitää rikoksena, sen on oltava tunnusmerkistön mukainen. Rikosvastuu voi olla käsillä, jos teko on rikosoikeudellisesti relevantti ja tahallisesti tehty, jollei laissa muutoin nimenomaisesti mainita tuottamusta. Tahallisuutta arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota siihen, onko tekijän tarkoituksena ollut rikoksen tekeminen tai onko hän mieltänyt teon rikosoikeudellisesti lainvastaiseksi. Teon on oltava myös syy-yhteydessä seuraukseen.

PÄÄTÖS:

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, minkä vuoksi esitutkintaa ei toimiteta.

PERUSTELUT:

Ilmoittaja Jaana Kavonius on lähettänyt laajalla jakelulistalla lukuisia sähköposteja tai tutkintapyyntöjä eri viranomaisille. Osa sähköposteista ja tutkintapyyntöistä on otsikoitu rikosilmoituksiksi tai niistä voi päätellä, että Kavoniuksen tarkoituksena on ollut ilmoittaa poliisille havaitsemastaan tai häneen kohdistuneesta tapahtumasta, jonka Kavonius on kokenut rikokseksi. Kavoniuksen tekemille rikosilmoituksille ja tutkintapyyntöille on ominaista, että ne ovat hyvin pitkiä, polveilevia, vaikeaselkoisia ja niissä yhdistellään asioita tavalla, joka vaikeuttaa asian käsitlemistä. Kavoniusta on aiemmin ohjeistettu rikosilmoitusten teossa ja pyydetty pitämään tekemänsä ilmoitukset ja tutkintapyyntöjä selkeinä. Pidän selvänä, että halutessaan Kavoniuksella on myös kyky näin toimia, joten en näe tarpeelliseksi pyytää Kavoniusta täsmentämään ilmoitustaan.

Olen tutustunut Kavoniuksen poliisille toimittamaan materiaaliin. Nyt poliisille

lähettämissään sähköposteissa Kavonius ilmoittaa muun muassa, että Martin päälle on hyökätty päivän ensimmäisellä välitunnilla ja myös uudelleen päivän aikana. Martti on kertonut asioista Satu-nimiselle valvojalle, joka ei ole pitänyt Martin kertomusta uskottavana. Välitunnin tapahtumia on käsitelty koulussa poikien kanssa ja asiasta on myös laitettu viestiä Jaana Kavoniukselle.

Lisäksi Jaana Kavonius tuo sähköposteissa ilmi muun muassa käsityksiänsä Samir-nimisen pojan vanhempien kasvatustavoista ja että Yusuf-niminen poika on haukkunut Marttia tyhmäksi.

Kavonius tuo tekemässään ilmoituksessa myös ilmi, että poliisin tulisi selvittää rikoksena muun muassa rehtori Satu-Kristiina Hautamäen, palvelujohtaja Liisa Saarniniemen ja kaupunginjohtaja Mika Sivulan toimintaa, koska henkilöt sallivat rikoksia tapahtuvan.

Nyt poliisille ilmoitetussa asiassa pojat, jotka ovat Marttia mahdollisesti kohdelleet väärin, ovat alle 15 vuotiaita. Rikoslain 3 luvun 4 §:n mukaan rangaistusvastuun edellytyksenä on, että tekijä on ollut teon hetkellä 15 vuotias tai sitä vanhempi. Nyt poliisille ilmoitetussa asiassa kyse saattaa olla rikoksen sijasta rikollisesta teosta, koska pojat ovat olleet alle 15 vuotiaita. Esitutkintalain 3 luvun 5 §:n mukaan rikollisen teon johdosta toimitetaan tarvittaessa esitutkinta muun muassa epäiltyyn kohdistettavien lastensuojelutoimenpiteiden tarpeen tai muun epäillyn etuun liittyvän selvittämistarpeen vuoksi. Asiaa on käsitelty jo koulussa ja koulun opettajilla on parhaat tiedot ja edellytykset lastensuojeluilmoituksien tekemiseen, mikäli tilanne niitä vaatii. Katson siis, ettei asiassa ole tarpeen käynnistää esitutkintaa mahdollisen rikollisen teon johdosta.

Ilmoituksessa mainittujen virkamiesten osalta totean, että poliisille tehtyä ilmoitusta ja toimitettua materiaalia kokonaisuutena huolellisesti harkittuani katson, ettei asiassa ole esitetty riittäviä ja asianmukaisia perusteluja sille, että asiassa olisi mahdollisesti tapahtunut rikos. Katson, että Kavonius tuo poliisille osoitetuissa sähköposteissa esille omia subjektiivisia näkemyksiä ja sellaisia itse tekemiään johtopäätöksiä, jotka eivät sellaisinaan riitä ylittämään syytä epäillä -kynnystä. Edellä mainittuun vedoten totean, että perustetta varsinaisen esitutkinnan käynnistämiseksi ei ole. Esitutkintaa ei aloiteta.

ASIANOSAISTEN HUOMIOON OTETTAVAKSI:

1. Tämä on päätös jättää esitutkinta toimittamatta ja olla saattamatta asia syyttäjän harkittavaksi. Päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Päätöksestä voi kannella.

2. Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.

3. Asianomistaja saa itse nostaa rikoksesta syytteen, jos esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se keskeytetään, taikka lopetetaan (ROL 1:14§).

4. Mikäli asiassa ilmenee uutta oleellista selvitystä tai päätös on perustunut olennaisesti puutteellisiin tai virheellisiin tietoihin, esitutkinta voidaan aloittaa tai esitutkintaa voidaan jatkaa.

5. Poliisin päättämää asiaa voidaan käsitellä sovittelussa tutkinnan päättymisestä huolimatta. Mikäli haluatte viedä jutun maksuttomaan

13.04.2022

5530/R/6639/22

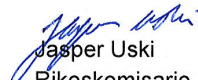
sovitteluun, ottakaa yhteyttä Länsi-Uudenmaan rikos- ja riita-asioiden
sovittelupalveluun/Kalliola, sovittelu@kalliola.fi

6. Poliisin päättämää asiaa on mahdollista käsitellä myös
Rikosuhripäivystyksessä tutkinnan päättymisestä huolimatta, mikäli olette
rikosasian asianomistajana tai todistajana. Mikäli haluatte keskustella
rikoskokemuksesta tai saada rikosasiaan liittyvää neuvontaa luottamuksellisesti
ja maksuttomasti, ottakaa yhteyttä paikkakuntanne Rikosuhripäivystykseen
www.riku.fi. Valtakunnallinen puhelinneuvonta puh. 116 006 ja
Pääkaupunkiseudun palvelupiste etelasuomi@riku.fi

ESPOO

13.04.2022

Lisätietoja:


Jasper Uski
Rikoskomisario
0295438240

Päätöksestä on ilmoitettu

- ☐ Asianomistaja
- ☐ Rikoksesta epäilty
- ☐ Muu

Ilmoitustiedot:

Tutkinnanjohtaja:	USKI, JASPER	0295438240
Ilmoitusaika:	15.12.2021	
Vastaanottaja:	KIVIKKO, HARRI	
Ilmoitustapa:	SÄHKÖPOSTI	

Ilmoittaja:

Nimi:	KAVONIUS, JAANA HELENA	10.09.1966
-------	------------------------	------------

Asianimike:

1 PAHOINPITELY
KE 08.12.2021 - KE 15.12.2021
LOHJA

Tapahtuma-aika:	KE 08.12.2021 - KE 15.12.2021
Tapahtumaosoite:	
Paikkakunta:	444/LOHJA

Asianomistaja:

Nimi:	KAVONIUS, JAANA HELENA	10.09.1966
Asia:	1 Vaatii rangaistusta	
Nimi:	KAVONIUS, MARTTI	03.06.2013
Asia:	1 *UHRI*	

Selostus:

LOHJA. Jaana Kavonius teki rikosilmoituksen poikansa Martin pahoinpitelystä. Jaana on täydentänyt ilmoitusta useilla sähköposteilla. Pääsyyllinen Jaanan mukaan tekoihin on Samir -niminen poika.

Poliisille tuli seuraavanlainen ilmoitus:

"Viitataan 8.12.2021 ja sitä ennen tekemiini aikuisia lohjalaisvirkamiehiä koskevaan rikosilmoitukseen ja täydennän sitä jälleen tämän päivän väkivaltasaldolla ja yhä pahenevalla virkamiesten tahallisuudella rikollisuustekillä.

Martti kertoi, että koulun alkaessa ensimmäisellä välitunnilla ja uudelleen päivän aikana joukko oppilaita oli hyökännyt Martin kimppuun.

Ensimmäisellä kerralla ensimmäisellä välitunnilla (ennen koulun alkua) oli ollut jonkinlainen muslimioppilaiden lietsoma joukkorähinä, jossa oli mukana myös kantaväestön lapsia ja Marttia oli yritetty siihen viedä sekaan mukiloitavaksi väkisin. Mukana joukkiossa oli jälleen mm. Yusuf.

Toisella kerralla ruokavälitunnilla asialla olivat ekaluokan pojat, jotka kaatoivat Martin maahan, kierittivät siinä maassa ja potkivat selkään ja hakkasivat. Lisäksi joku oli yrittänyt potkuja imitoimalla estää häntä poistumasta tilanteesta. Martti

valitti selkäänsä vielä klo 16 hänet noudettaessa ja totesi, että "sattui hirveesti". Selässä oli punoitusta.

Pahinta oli, että kun Martti kertoi menneensä välitunnilla tukevan Satu-nimisen valvojan luokse kertomaan potkimisesta, joka on aivan varmasti tapahtunut ja oli myös lastamme sattunut kovin (eikä ketään saa potkia), Satu oli Martille ylimielisesti tokaissut, että "ei ole uskottavaa"! Martti oli sitten ahdistuneena tokaissut, että "sattuu ihan vitusti selkään". Martti ei siis tavanomaisesti kiroile juuri koskaan, mutta ahdistus purkautui jopa kiroiluna, kuten myös kesäkerhon potkimisen uhrina ollessaan. Tähän tämä epäkelpo Satu-niminen täti oli tokaissut, että "Sehän onkin sitten pahempi juttu tuo kirosana".

Tämä tunnekylmä Satu on kuulemma Patisen sijainen. Eli kirjalla päähän hakkaajan sijaan on sitten otettu joku sadisti, joka pitää kirosanan päästänyttä selkään potkittua uhria "pahana" ja hyväksyy ja peittelee ison lapsijoukon Marttiin kohdistettua pahoinpitelyä ja väheksyy vammoja eikä tutki niitä lainkaan.

Olemme saaneet tänään Taru Haapanen-nimiseltä meille tuntemattomalta naiselta viestin, jossa kuvataan aivan erilainen kertomus tai sitten kyseessä on kolmas samana päivänä tapahtunut väkivalta, jota Taru kertoo selvittäneensä. Tällainen viesti oli tänään saapunut Taru Haapaselta wilmaan:

"Selvitelimme poikien kanssa tänään koulun jälkeen välitunnin tapahtumia.

Olin klo 11-11.15 välitunnilla valvojana, kun Martti tuli kertomaan että pojat tönivät ja potkivat. Menin paikalle ja aloin selvittämään asiaa. Martti ei ollut ulkona halukas selviittämään asiaa, joten otimme kolmen aikuisen kanssa kaikki asianosaiset pojat selvittämään asiaa koulun jälkeen. Keskustelussa tuli ilmi että pojat olivat leikkineet jahtaamisleikkiä. Yhden ekaluokkalaisten pojan leikki oli yltynyt rajuksi. Kaverit pyysivät Martilta anteeksi että olivat mukana leikissä mikä oli muuttunut liian rajuksi. Kaikkien leikissä mukana olleiden huoltajille tiedotettu asiasta."

Nyt pitää sitten vielä selvittää:

1. Miksi selvittämistä on tehty vasta koulun jälkeen?
2. Onko tänään ollut 2 vai 3 pahoinpitelyä?
3. Miksi Tarun kertomuksessa väitetään, että kyseessä oli yksi ekaluokkainen, vaikka Martin kertoman mukaan iso joukko ekaluokan poikia kaatoi hänet maahan ja kieritti ja potkivat?
4. Jos Taruin mukaan "kaverit" pyysivät anteeksi, miksi samassa kertomuksessa Taru väittää, että "yhden" pojan "leikki" olisi muuttunut liian rajuksi?
5. Kun Martti kertoo menneensä Satu-nimiseltä opettajalta pyytämään apua, miksi Satu esti avun ja miksi Tarun tarinassa ei esiinny oikeita faktoja Sadun käytöksestä?
6. Kun Martti kertoo menneensä itse pyytämään apua, miksi Taru valehtelee, että Martti ei muka olisi halunnut asiaa selvittää?
7. Martti kertoi, että häneen kohdistettiin rajua väkivaltaa, kaadettiin maahan vastoin tahtoaan, potkittiin ja hakattiin ja estettiin pakeneminen. Kyseessä on ties kuinka mones samaan poikaamme kohdistettu raaka väkivalta. Miksi sitä yritetään valehdella "leikkimiseksi", vaikka Martti siis kaadettiin maahan pahoinpideltäväksi eikä hän leikkinyt yhtään mitään eikä kukaan muukaan väkivallan toteuttajista?
8. Ketä ovat Tarun tarinassa mainitut "kolme opettajaa" ja miksi heidän nimiään peitellään?

9. Ottavatko nämä pahoinpitelyitä peittelevät virkamiehet ison lössin virkamiehiä paikalle siinä tarkoituksessa, että peitetarinoille löytyy sitten "varmistajat"?
10. Miksi poliisi Rauli Salonen ja syyttäjä Kohijoki mahdollistivat ensin minuun kohdistetun 11.12.2019 törkeän pahoinpitelyrikoksen ja sitten kaikki lapsiini kohdistetut törkeät pahoinpitelyt, joita on kohta 20 kpl?
11. Miksi väkivalta on jatkuvaa, miksi sitä valehdellaan tahallaan kerta toisensa jälkeen "leikiksi" ja miksi Kent valehteli sitä hakatuksi, kuristetuksi ja potkituksi joutumista "Martin normaaliksi lapsen elämäksi"?
12. Miksi Patinen ja KAIKKI virkamiehet yrittävät aina vääntää näitä väkivaltaisia pahoinpitelyitä toistuvine potkimisineen, hakkaamisineen, kaatamisineen, seinään, aitaan ja naulakkoon paiskimisineen ja kuristamisineen AINA "rajuksi leikiksi"?
13. Kun "uskottavuus"-väitteen esittänyt Satu-opettaja ei ollut paikalla näkemässä, miksi hän valehteli lapselleni ja kiisti tapahtuneen väkivallan asiaa selvittämättä lapseni totuuden kiistään?
14. Jos kyseessä olisi "vaan leikki", miksi Tarun kertomuksen mukaan siitä on ilmoitettu kuitenkin tekojen tekijöiden vanhemmille? Väkivallasta kuuluukin ilmoittaa, mutta leikeistä ei. Miksi sitä silti meille laaditussa tarinassa "leikiksi" väitetään?
15. Miksi kotiimme lähetetyssä tarinassa on näin paljon ristiriitaisuuksia?
16. Yritetäänkö lapseni saada tahallaan vammautettua tai tapettua tai lopullisesti pysyvästi henkisesti traumatisoitua työkyvyttömäksi aikuisten koulun henkilökunnan virkamiesten sadismilla ja tunnekyllämyydellä?
17. Kuka tällaisia Sadun ym. kaltaisia henkilöitä palkkaa kouluun, jonne eivät selvästikään kuulu, kun eivät pysty olemaan kasvattajina ja esimerkkinä lapsille?
18. "

seuraava

"Tämä viesti on lisää jatkoa lohjalaisvirkamiesten rikollista puuttumattomuutta ja vääriä ilmiantoja koskeviin rikosilmoituksiin, joita olen täydentänyt mm. 17.6.2021 ja 8.12.2021 rikosilmoituksella ja jossa myös Lohjan tk:n lääkärit ovat tehneet rikosilmoitukset lapseeni Marttiin koulussa ja kerhossa kohdistetusta väkivallasta ja virkamiesten lainvastaisesta puuttumattomuudesta. Rikoksia ovat myös lohjalaisvirkamiesten rustaamat perättömät lastensuojeluilmoitukset, joita EI OLE tehty lapseeni kohdistetusta väkivallasta, vaan lohjalaisvirkamiesten ja Lohjan kaupungin virkavastuun estämistarkoituksessa ja lapseeni kohdistuvan väkivallan tahalliseksi jatkamiseksi ja peittelemiseksi.

Jouduin eilen illalla 13.12.2021 jälleen lohduttamaan tunnin ajan itkennyttä 8-vuotiasta poikaani Marttia. Hän ei saanut unta, koska pelkäsi mennä kouluun tänään aamulla. Kun kysyin eilen illalla, mitä hän erityisesti pelkää, lapsi totesi: "Kun Teemu lähti lomalle ja siellä ne muut leikkivät vaan pelkkiä tappamisleikkejä, jossa aina joku tapetaan siinä leikissä. Ja kun ei koskaan tiedä, kun kouluun menee, että mitä ne siellä taas tekee mulle."

Martti kertoi, että Samir ja Yusuf leikkivät koulussa eilenkin Granny-leikkiä ja Sguid Game-leikkejä, jotka he ovat oppineet peleistä ja että muutkin lapset leikkivät niitä. Ne pelit ovat siis kiellettyjä ja sisältävät raakaa väkivaltaa. Jopa koulun pikkujoulujuhliissa Samir oli ottanut joulupiparin, rikkonut sen tahallaan veitsellä niin, että siitä muodostui kolmio ja todennut Martille uhkaavasti, että nyt joku tapetaan, kun keksi on rikottu. Sguid Gamessa on kuulemma ideana juuri se, että siinä on joku keksi tai pipari, jonka hajottaminen oikeuttaa tappamiseen. Kuten olen jo todennut, Samir on täysin häiriintynyt muille lapsille

hengenvaarallinen lapsi, jonka kaikki puheet ja leikit liittyvät sairaalla tavalla tappamiseen. Samiria mitä ilmeisimmin hänen kotonaan aivopestänsä ja koulutetaan tappajaksi eikä hän leiki ja puhu muuta kuin tappamisesta ja KAIKKI hänen tekonsa ja hänen vanhempiensa terrorismia ihannoivat kasvatusperiaatteet ja kotiolonsa ovat Samirin osalta selvä ja pakollinen huostaanotto peruste ja silti siellä se terroristinalku oli vaan tänäänkin muitten seassa "leikkimässä". Jos kyseessä olisi kantaväestön lapsi, Samir olisi otettu huostaan aikoja sitten.

Lisäksi tänään, kun kristityt lapset (mukaan lukien Martti) olivat menneet joulukirkkoon, muslimilapsille oli järjestetty elokuvia. Kun Martti tuli kirkosta, Yusuf-niminen lihava/isokokoinen uhoileva toinen muslimi "kullannappu" oli ryhtynyt vihamielisesti haukkumaan Marttia "tyhmäksi", koska Martti meni kirkkoon ja uhoili, että kirkossa käyminen on vääräuskoisten hommaa. Tämä sama Yusuf on aiemmin koulussa yrittänyt lelupäivänä viime vuonna pakottaa Marttia antamaan kalliit Star Wars-legonsa Yusufille ja kun ei Martti suostunut vapaaehtoisesti antamaan uhkailijalle lelujaan, tämä "kiva kotoutuja" eli Maria Ohisalon koplan tänne junailema veronmaksajien varoilla elätettävä kotoutuja sitten varasti ne lelut ja sieltähän ne hänen kotoaan sitten löytyivät varastetut lelut. Lisäksi poliisin tulee selvittää, löytyisivätkö ne kaikki Martin kadonneet uudet vaatteetkin (kauluri, merkkipipo, uudet hopeiset hanskat ja ulkohousut) näiden tappamiseen ja varasteluun tykättyneiden "kunniakansalaisten" kotoa, kun koulun virkamiehet ja Anjelica Kent ovat kieltäytyneet asiaa näiden Marttia vainoavien muslimien kotiväeltä kysymästä.

Jos nämä "muslimikullannuput" kävisivät kirkossa ja kunnioittaisivat meidän ihmisoikeuksiamme, he voisivat opetella esim. ne 10 käskyä, jotka sisältävät käskyt "älä tapa" ja "älä varasta". Mutta kun heille sallitaan virkamafiaverkoston avulla kantaväestöön kohdistuva väkivalta, terrori ja muu rikollisuus muka "normaalina" ja terroristien suosijan Maria Ohisalon vaatimana "suvaitsevaisuutena". Nämä muslimit eivät vaan vastavuoroisesti suvaitse yhtään mitään eikä valtiosääntö, ihmisoikeussopimus ja muutkaan lakimme oikeasti salli sellaista, että näille muka-kotoutujille sallitaan avoin rikollinen syrjintä, varastelu ja tappaminen ja meillä veronmaksajilla vielä maksatetaan tämä maamme tuhoaminen ja kantaväestöön kohdistuva törkeä rikollinen syrjintä, väkivalta, jatkuva tappamisella uhkailu ja varastelu "kotouttamisena", jota todellista kototumista ei tule koskaan heidän asenteillaan tapahtumaan. Sen sijaan umpihullu (selvästi rikollisin menetelmin toimiva) sisäministerin irvikuva Maria Ohisalo tekee kaikkensa tehdäkseen vihervasuripolitiikoinnillaan Suomesta samanlaisen väkivaltahelvetin kuin Ruotsista, jossa "kotoutumisen" seuraukset ovat nähtävissä murhien räjähdysmäisenä nousuna, no-go-alueina ja muuna raakana maahanmuuttoväestön toteuttamana rikollisuutena palavine autoineen ja granaatti-iskuineen. Tulen äitinä taistelevaan sitä kehitystä ja Suomen tuhoamista vastaan ja nyt taistelen myös lapseni hengen ja terveyden ja koko koulun lasten hengen, terveyden ja omaisuuden puolustamiseksi.

En aio jäädä odottelemaan, että Samir tappaa uhkauksensa mukaisesti esim. koko koulullisen tyttöjä ja heitä puolustavan poikani Martin. Sen sijaan jatkan täydellä volyymilla tätä järkyttävää väkivaltaa sallivien kunnallisten virkamiesten, poliisien ja Maria Ohisalon suvakkipolitiikoinnin karmivien seurausten julkistusta Jaanalla on asiaa-ohjelmassa.

Sen lisäksi lastensuojelun tulee ottaa normaaliin periaatteiden mukaisesti huostaan

¿ Samir tappamisen, sillä toistuvan uhkailun, vanhempiensa kasvatuskyvyttömyyden (mm. alaikäisille kiellettyjen väkivaltapeliä käytön sallimisen ja terroristikoulutuksen) perusteella
¿ Yusuf varastelun, uhkailun ja kantaväestöön kohdistuvan uskonnon perusteella tapahtuvan rikollisen syrjinnän perusteella.
Teen tällä rikosilmoituksella samalla ties kuinka monennen lastensuojeluilmoituksen näistä kahdesta muslimilapsesta Samirista ja Yusufista, jotka toimivat kuten rikolliset.

Lisäksi jatkan korona-aiheeseen liittyvän laajan virkamafiarikollisuuden paljastamista Jaanalla on asiaa-ohjelmassa ja kehotan kansalaisia olemaan ottamatta tappamiseen tarkoitettua kokeellista rokotetta, jossa kaikki perustuu disinformaatioon

Alla olevista linkeistä pääsette ihastelemaan, millaisia "leikkejä" Samir ja muut (muslimi)oppilaat koulussa leikkivät eli kuinka selvää on, että nämä "leikkijät" tulee ottaa huostaan ja poliisin ja lastensuojelun selvittää rikoksena lakimies Sanna Lundströmin, opettaja Sanna Patisen, rehtori Satu-Kristiina Hautamäen, Jonna-Riikka Saajoksen, Mikko Kuosmasen, palvelujohtaja Liisa Saarniniemen, koulupsykologi Niina Wessmanin, kaupunginjohtaja Mika Sivulan ja muiden rikollista toimintaa tahallaan sallineiden virkamiesten toimintaa. Poliisin tulee selvittää

1. Mistä Wessman edes saa palkkaa eli onko tämä näennäisvirka, jossa nainen ei hoida lapsia, vaikka on koulun henkilöstölistassa näennäisesti mm. Martin wilmassa auttavana henkilöstönä mainittu?
2. Miksi Patinen vähättelee väkivaltaa mm. 1.12.2021 kokouksessa ja viestissä väitti tällaista sadistista väkivaltapeliä maailmassa touhuamista kouluajalla "vaan rajuksi lasten leikiksi".

Kun edes pikkujouluissa piparien äärellä tämä häiriintynyt muslimi Samis ei pysty ajattelemaan muuta kuin tappamista ja pelejään, joihin hänellä on pakkomielle, aiotteko tosiaan odotella tumput suorina, että tämä terrorismia päivittäin harjoitteleva tulevaisuuden terroristiksi koulutettava kotoutuja saa "opinnäytetyönsä" toteutettua eli esim. koulullisen tyttöpilaita murhattua oikeasti "leikkiessään" siellä muiden seassa ja kauanko Yusufin varkaus- ja syrjintärikollisuutta aiotte "suvaita" syrjintärikokseksi säädettyä eriarvoisuutta kantaväestön lapsiin kohdentaen?

Näiden pelien mukaisia tappamisleikkejä Samir ja Yusuf siis kouluajalla leikkivät ja vaativat muitakin lapsia leikkimään"

13.04.2022

5530/S/12531/21

Asia:

1 MUU TUTKINTA
MA 11.10.2021 - KE 13.10.2021
LOHJA

Tapahtuma-aika:
Paikkakunta:

MA 11.10.2021 - KE 13.10.2021
LOHJA

Asianomistaja:

KAVONIUS, JAANA HELENA

10.09.1966

ASIA: 1

Tapauspäätös:

ASIA: 1 05.04.2022 USKI, JASPER
RIKOSKOMISARIO

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

POLIISILLE ILMOITETTU ASIA:
Jaana Kavonius lähetti poliisille kaksi sähköpostia koskien poikansa Martin pahoinpitelyä.

ESITUTKINNASTA JA RIKOS-KÄSITTEESTÄ YLEISESTI:

Esitutkintalain (805/2011) 3 luvun 1 §:n mukaan esitutkintaviranomaisen on viipymättä kirjattava ilmoitus rikoksesta tai tapahtumasta, jota ilmoittaja epäilee rikokseksi. Lain mukaan kansalaisella on siis lähtökohtaisesti aina oikeus tehdä ilmoitus asiasta, jota hän epäilee rikokseksi. Esitutkintalain 3 luvun 1 §:ssä säädetään myös, että jos poliisille tehty ilmoitus on epäselvä tai puutteellinen, ilmoituksen tekijää on tarvittaessa kehoitettava täsmentämään tai täydentämään sitä.

Esitutinnan toimittamisesta säädetään esitutkintalain 3 luvun 3 §:ssä. Lain mukaan esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty. Tutkinnanjohtaja päättää tarvittaessa siitä, toimitetaanko asiassa esitutkinta ja päätöksen tekemiseen mahdollisesti tarvittavien seikkojen selvittämisestä. Asian selvittämiseksi tarpeellisiin esitutkintatoimenpiteisiin saadaan ryhtyä ennen tutkinnanjohtajan päätöstä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 3 momentti). Ennen esitutinnan aloittamista esitutkintaviranomaisen on tarvittaessa selvittävä esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentissa tarkoitettuun rikosepäilyyn liittyvät seikat erityisesti siten, että ketään ei aiheettomasti aseteta rikoksesta epäillyn asemaan ja että asian sitä edellyttäessä voidaan tehdä esitutkintalain 9 §:n 1 momentissa tai 10 §:n 1 momentissa tarkoitettu ratkaisu esitutinnan toimittamatta jättämisestä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 2 momentti).

Esitutinnan käynnistämistä on havainnollistettu oikeuskäytännössä ottamalla käyttöön termi esitutkintakynnys. Tällä termillä tarkoitetaan sitä harkintaa ja sen lopputulosta, jonka jokainen esitutkintaviranomainen joutuu ennen esitutinnan