

13.04.2022

5530/R/6639/22

Asia:

1 PAHOINPITELY
KE 08.12.2021 - KE 15.12.2021
LOHJA

Tapahtuma-aika:
Paikkakunta:

KE 08.12.2021 - KE 15.12.2021
LOHJA

Asianomistaja:

KAVONIUS, JAANA HELENA

ASIA: 1

KAVONIUS, MARTTI

ASIA: 1



10.09.1966

03.06.2013

Tapauspäätös:

ASIA: 1 06.04.2022 USKI, JASPER
RIKOSKOMISARIO

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

POLIISILLE ILMOITETTU ASIA:

Jaana Kavonius teki poliisille ilmoituksen poikansa Martin pahoinpitelystä.
Pääsyyllinen tekoihin on Kavoniuksen mukaan Samir -niminen poika.

ESITUTKINNASTA JA RIKOS-KÄSITTEESTÄ YLEISESTI:

Esitutkintalain (805/2011) 3 luvun 1 §:n mukaan esitutkintaviranomaisen on viipymättä kirjattava ilmoitus rikoksesta tai tapahtumasta, jota ilmoittaja epäilee rikokseksi. Lain mukaan kansalaisella on siis lähtökohtaisesti aina oikeus tehdä ilmoitus asiasta, jota hän epäilee rikokseksi. Esitutkintalain 3 luvun 1 §:ssä säädetään myös, että jos poliisille tehty ilmoitus on epäselvä tai puutteellinen, ilmoituksen tekijää on tarvittaessa kehoitettava täsmentämään tai täydentämään sitä.

Esitutinnan toimittamisesta säädetään esitutkintalain 3 luvun 3 §:ssä. Lain mukaan esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty. Tutkinnanjohtaja päättää tarvittaessa siitä, toimitetaanko asiassa esitutkinta ja päätöksen tekemiseen mahdollisesti tarvittavien seikkojen selvittämisestä. Asian selvittämiseksi tarpeellisiin esitutkintatoimenpiteisiin saadaan ryhtyä ennen tutkinnanjohtajan päätöstä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 3 momentti). Ennen esitutinnan aloittamista esitutkintaviranomaisen on tarvittaessa selvitettävä esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentissa tarkoitettuun rikosepäilyyn liittyvät seikat erityisesti siten, että ketään ei aiheettomasti aseteta rikoksesta epäillyn asemaan ja että asian sitä edellyttäessä voidaan tehdä esitutkintalain 9 §:n 1 momentissa tai 10 §:n 1 momentissa tarkoitettu ratkaisu esitutinnan toimittamatta jättämisestä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 2 momentti).

13.04.2022

5530/R/6639/22

Esitutinnan käynnistämistä on havainnollistettu oikeuskäytännössä ottamalla käyttöön termi esitutkintakynnys. Tällä termillä tarkoitetaan sitä harkintaa ja sen lopputulosta, jonka jokainen esitutkintaviranomainen joutuu ennen esitutinnan käynnistämistä suorittamaan eli harkitsemaan, onko asiassa riittävästi syitä epäillä mahdollista rikosta.

Esitutkintakynnystä (syytä epäillä -kynnystä) ei voida asettaa kovin korkealle. Rikosta on syytä epäillä, kun asioita huolellisesti harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Varmuutta tai suurta todennäköisyyttä ei rikoksen tekemisestä vaadita. Kuitenkaan pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei vielä ylitä esitutkintakynnystä. Esitetyn väitteen tueksi tulee kyetä esittämään riittäviä ja asianmukaisia perusteita sille, että asiassa olisi mahdollisesti tehty rikos. Tutkintakynnyksen ylittyminen edellyttää, että asiassa on saatavissa myös muuta, ulkopuolista selvitystä kuin tutkintapyyntöön tekijän oma käsitys rikosepäilystä (ApulOka:n ratkaisu 604/1/1999). Jollei perustetta esitutinnan käynnistämiseksi ole, esitutkintaa ei saa suorittaa.

Esitutinnan tarkoituksena on nimenomaan rikoksen tutkiminen, ei muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen. Esitutinnan tarkoituksena ei ole myöskään vain sen poissulkeminen, että rikosta ei ole tapahtunut. Rajatapauksissa (ylittyykö esitutkintakynnys vai ei) selvittämistäintressillä on merkitystä ja tällainen selvittämistäintressi korostuu vakavien rikosten kohdalla (Apulaisoikeuskanslerin päätös 1002/1/1997 ja 1227/1/1998 sekä hallituksen esitys HE 222/2010 vp, s. 177).

Rikoksella tarkoitetaan oikeudenvastaista, syyllisyyttä osoittavaa tekoa tai laiminlyöntiä, josta lainsäädännössä säädetään rangaistus. Jotta tekoa voidaan pitää rikoksena, sen on oltava tunnusmerkistön mukainen. Rikosvastuu voi olla käsillä, jos teko on rikosoikeudellisesti relevantti ja tahallisesti tehty, jollei laissa muutoin nimenomaisesti mainita tuottamusta. Tahallisuutta arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota siihen, onko tekijän tarkoituksena ollut rikoksen tekeminen tai onko hän mieltänyt teon rikosoikeudellisesti lainvastaiseksi. Teon on oltava myös syy-yhteydessä seuraukseen.

PÄÄTÖS:

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, minkä vuoksi esitutkintaa ei toimiteta.

PERUSTELUT:

Ilmoittaja Jaana Kavonius on lähettänyt laajalla jakelulistalla lukuisia sähköposteja tai tutkintapyyntöjä eri viranomaisille. Osa sähköposteista ja tutkintapyyntöistä on otsikoitu rikosilmoituksiksi tai niistä voi päätellä, että Kavoniuksen tarkoituksena on ollut ilmoittaa poliisille havaitsemastaan tai häneen kohdistuneesta tapahtumasta, jonka Kavonius on kokenut rikokseksi. Kavoniuksen tekemille rikosilmoituksille ja tutkintapyyntöille on ominaista, että ne ovat hyvin pitkiä, polveilevia, vaikeaselkoisia ja niissä yhdistellään asioita tavalla, joka vaikeuttaa asian käsitlemistä. Kavoniusta on aiemmin ohjeistettu rikosilmoitusten teossa ja pyydetty pitämään tekemänsä ilmoitukset ja tutkintapyyntöt selkeinä. Pidän selvänä, että halutessaan Kavoniuksella on myös kyky näin toimia, joten en näe tarpeelliseksi pyytää Kavoniusta täsmentämään ilmoitustaan.

Olen tutustunut Kavoniuksen poliisille toimittamaan materiaaliin. Nyt poliisille

13.04.2022

5530/R/6639/22

lähettämissään sähköposteissa Kavonius ilmoittaa muun muassa, että Martin päälle on hyökätty päivän ensimmäisellä välitunnilla ja myös uudelleen päivän aikana. Martti on kertonut asioista Satu-nimiselle valvojalle, joka ei ole pitänyt Martin kertomusta uskottavana. Välitunnin tapahtumia on käsitelty koulussa poikien kanssa ja asiasta on myös laitettu viestiä Jaana Kavoniukselle.

Lisäksi Jaana Kavonius tuo sähköposteissa ilmi muun muassa käsityksiänsä Samir-nimisen pojan vanhempien kasvatusmetodeista ja että Yusuf-niminen poika on haukkunut Marttia tyhmäksi.

Kavonius tuo tekemässään ilmoituksessa myös ilmi, että poliisin tulisi selvittää rikoksena muun muassa rehtori Satu-Kristiina Hautamäen, palvelujohtaja Liisa Saarniniemen ja kaupunginjohtaja Mika Sivulan toimintaa, koska henkilöt sallivat rikoksia tapahtuvan.

Nyt poliisille ilmoitetussa asiassa pojat, jotka ovat Marttia mahdollisesti kohdelleet väärin, ovat alle 15 vuotiaita. Rikoslain 3 luvun 4 §:n mukaan rangaistusvastuun edellytyksenä on, että tekijä on ollut teon hetkellä 15 vuotias tai sitä vanhempi. Nyt poliisille ilmoitetussa asiassa kyse saattaa olla rikoksen sijasta rikollisesta teosta, koska pojat ovat olleet alle 15 vuotiaita. Esitutkintalain 3 luvun 5 §:n mukaan rikollisen teon johdosta toimitetaan tarvittaessa esitutkinta muun muassa epäiltyyn kohdistettavien lastensuojelutoimenpiteiden tarpeen tai muun epäilyn etuun liittyvän selvittämistarpeen vuoksi. Asiaa on käsitelty jo koulussa ja koulun opettajilla on parhaat tiedot ja edellytykset lastensuojeluilmoituksien tekemiseen, mikäli tilanne niitä vaatii. Katson siis, ettei asiassa ole tarpeen käynnistää esitutkintaa mahdollisen rikollisen teon johdosta.

Ilmoituksessa mainittujen virkamiesten osalta totean, että poliisille tehtyä ilmoitusta ja toimitettua materiaalia kokonaisuutena huolellisesti harkittuani katson, ettei asiassa ole esitetty riittäviä ja asianmukaisia perusteluja sille, että asiassa olisi mahdollisesti tapahtunut rikos. Katson, että Kavonius tuo poliisille osoitetuissa sähköposteissa esille omia subjektiivisia näkemyksiä ja sellaisia itse tekemiään johtopäätöksiä, jotka eivät sellaisinaan riitä ylittämään syytä epäillä -kynnystä. Edellä mainittuun vedoten totean, että perustetta varsinaisen esitutkinnan käynnistämiseksi ei ole. Esitutkintaa ei aloiteta.

ASIANOSAISTEN HUOMIOON OTETTAVAKSI:

1. Tämä on päätös jättää esitutkinta toimittamatta ja olla saattamatta asia syyttäjän harkittavaksi. Päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Päätöksestä voi kannella.
2. Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
3. Asianomistaja saa itse nostaa rikoksesta syytteen, jos esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se keskeytetään, taikka lopetetaan (ROL 1:14§).
4. Mikäli asiassa ilmenee uutta oleellista selvitystä tai päätös on perustunut olennaisesti puutteellisiin tai virheellisiin tietoihin, esitutkinta voidaan aloittaa tai esitutkintaa voidaan jatkaa.
5. Poliisin päättämää asiaa voidaan käsitellä sovittelussa tutkinnan päättymisestä huolimatta. Mikäli haluatte viedä jutun maksuttomaan

13.04.2022

5530/R/6639/22

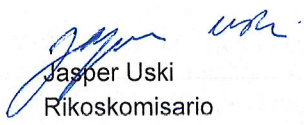
sovitteluun, ottakaa yhteyttä Länsi-Uudenmaan rikos- ja riita-asioiden
sovittelupalveluun/Kalliola, sovittelu@kalliola.fi

6. Poliisin päättämää asiaa on mahdollista käsitellä myös
Rikosuhripäivystyksessä tutkinnan päättymisestä huolimatta, mikäli olette
rikosasian asianomistajana tai todistajana. Mikäli haluatte keskustella
rikoskokemuksesta tai saada rikosasiaan liittyvää neuvontaa luottamuksellisesti
ja maksuttomasti, ottakaa yhteyttä paikkakuntanne Rikosuhripäivystykseen
www.riku.fi. Valtakunnallinen puhelinneuvonta puh. 116 006 ja
Pääkaupunkiseudun palvelupiste etelasuomi@riku.fi

ESPOO

13.04.2022

Lisätietoja:


Jasper Uski
Rikoskomisario
0295438240

Päätöksestä on ilmoitettu

☒ Asianomistaja *Posti 13.4.22*
☐ Rikoksesta epäilty
☐ Muu

Ilmoitustiedot:

Tutkinnanjohtaja:	USKI, JASPER	0295438240
Ilmoitusaika:	15.12.2021	
Vastaanottaja:	KIVIKKO, HARRI	
Ilmoitustapa:	SÄHKÖPOSTI	

Ilmoittaja:

Nimi:	KAVONIUS, JAANA HELENA	10.09.1966
-------	------------------------	------------

Asianimike:

1 PAHOINPITELY
KE 08.12.2021 - KE 15.12.2021
LOHJA

Tapahtuma-aika:	KE 08.12.2021 - KE 15.12.2021
Tapahtumaosoite:	
Paikkakunta:	444/LOHJA

Asianomistaja:

Nimi:	KAVONIUS, JAANA HELENA	10.09.1966
Asia:	1 Vaatii rangaistusta	
Nimi:	KAVONIUS, MARTTI	03.06.2013
Asia:	1 *UHRI*	

Selostus:

LOHJA. Jaana Kavonius teki rikosilmoituksen poikansa Martin pahoinpitelystä. Jaana on täydentänyt ilmoitusta useilla sähköposteilla. Pääsyllinen Jaanan mukaan tekoihin on Samir -niminen poika.

Poliisille tuli seuraavanlainen ilmoitus:

"Viitataan 8.12.2021 ja sitä ennen tekemiini aikuisia lohjalaisvirkamiehiä koskevaan rikosilmoitukseen ja täydennän sitä jälleen tämän päivän väkivaltasaldolla ja yhä pahenevalla virkamiesten tahallisuudella rikollisuuskäytöllä.

Martti kertoi, että koulun alkaessa ensimmäisellä välitunnilla ja uudelleen päivän aikana joukko oppilaita oli hyökännyt Martin kimppuun.

Ensimmäisellä kerralla ensimmäisellä välitunnilla (ennen koulun alkua) oli ollut jonkinlainen muslimioppilaiden lietsoma joukkorähinä, jossa oli mukana myös kantaväestön lapsia ja Marttia oli yritetty siihen viedä sekaan mukiloitavaksi väkisin. Mukana joukkiossa oli jälleen mm. Yusuf.

Toisella kerralla ruokavälitunnilla asialla olivat ekaluokan pojat, jotka kaatoivat Martin maahan, kierittivät siinä maassa ja potkivat selkään ja hakkasivat. Lisäksi joku oli yrittänyt potkuja imitoimalla estää häntä poistumasta tilanteesta. Martti

valitti selkäänsä vielä klo 16 hänet noudettaessa ja totesi, että "sattui hirveesti". Selässä oli punoitusta.

Pahinta oli, että kun Martti kertoi menneensä välitunnilla tukevan Satu-nimisen valvojan luokse kertomaan potkimisesta, joka on aivan varmasti tapahtunut ja oli myös lastamme sattunut kovin (eikä ketään saa potkia), Satu oli Martille ylimielisesti tokaissut, että "ei ole uskottavaa"! Martti oli sitten ahdistuneena tokaissut, että "sattuu ihan vitusti selkään". Martti ei siis tavanomaisesti kiroile juuri koskaan, mutta ahdistus purkautui jopa kiroiluna, kuten myös kesäkerhon potkimisen uhrina ollessaan. Tähän tämä epäkelpo Satu-niminen tati oli tokaissut, että "Sehän onkin sitten pahempi juttu tuo kirosana".

Tämä tunnekylmä Satu on kuulemma Patisen sijainen. Eli kirjalla päähän hakkaajan sijaan on sitten otettu joku sadisti, joka pitää kirosanan päästänyttä selkään potkittua uhria "pahana" ja hyväksyy ja peittelee ison lapsijoukon Marttiin kohdistettua pahoinpitelyä ja väheksyy vammoja eikä tutki niitä lainkaan.

Olemme saaneet tänään Taru Haapanen-nimiseltä meille tuntemattomalta naiselta viestin, jossa kuvataan aivan erilainen kertomus tai sitten kyseessä on kolmas samana päivänä tapahtunut väkivalta, jota Taru kertoo selvittäneensä. Tällainen viesti oli tänään saapunut Taru Haapaselta wilmaan:

"Selvittelimme poikien kanssa tänään koulun jälkeen välitunnin tapahtumia.

Olin klo 11-11.15 välitunnilla valvojana, kun Martti tuli kertomaan että pojat tönivät ja potkivat. Menin paikalle ja aloin selvittämään asiaa. Martti ei ollut ulkona halukas selviittämään asiaa, joten otimme kolmen aikuisen kanssa kaikki asianosaiset pojat selvittämään asiaa koulun jälkeen. Keskustelussa tuli ilmi että pojat olivat leikkineet jahtaamisleikkiä. Yhden ekaluokkalaisten pojan leikki oli yltynyt rajuksi. Kaverit pyysivät Martilta anteeksi että olivat mukana leikissä mikä oli muuttunut liian rajuksi. Kaikkien leikissä mukana olleiden huoltajille tiedotettu asiasta."

Nyt pitää sitten vielä selvittää:

1. Miksi selvittämistä on tehty vasta koulun jälkeen?
2. Onko tänään ollut 2 vai 3 pahoinpitelyä?
3. Miksi Tarun kertomuksessa väitetään, että kyseessä oli yksi ekaluokkainen, vaikka Martin kertoman mukaan iso joukko ekaluokan poikia kaatoi hänet maahan ja kieritti ja potkivat?
4. Jos Taruin mukaan "kaverit" pyysivät anteeksi, miksi samassa kertomuksessa Taru väittää, että "yhden" pojan "leikki" olisi muuttunut liian rajuksi?
5. Kun Martti kertoo menneensä Satu-nimiseltä opettajalta pyytämään apua, miksi Satu esti avun ja miksi Tarun tarinassa ei esiinny oikeita faktoja Sadun käytöksestä?
6. Kun Martti kertoo menneensä itse pyytämään apua, miksi Taru valehtelee, että Martti ei muka olisi halunnut asiaa selvittää?
7. Martti kertoi, että häneen kohdistettiin rajua väkivaltaa, kaadettiin maahan vastoin tahtoaan, potkittiin ja hakattiin ja estettiin pakeneminen. Kyseessä on ties kuinka mones samaan poikaamme kohdistettu raaka väkivalta. Miksi sitä yritetään valehdella "leikkimiseksi", vaikka Martti siis kaadettiin maahan pahoinpideltäväksi eikä hän leikkinyt yhtään mitään eikä kukaan muukaan väkivallan toteuttajista?
8. Ketä ovat Tarun tarinassa mainitut "kolme opettajaa" ja miksi heidän nimiään peitellään?

9. Ottavatko nämä pahoinpitelyitä peittelevät virkamiehet ison lössin virkamiehiä paikalle siinä tarkoituksessa, että peitetarinoille löytyy sitten "varmistajat"?
10. Miksi poliisi Rauli Salonen ja syyttäjä Kohijoki mahdollistivat ensin minuun kohdistetun 11.12.2019 törkeän pahoinpitelyrikoksen ja sitten kaikki lapsiini kohdistetut törkeät pahoinpitelyt, joita on kohta 20 kpl?
11. Miksi väkivalta on jatkuvaa, miksi sitä valehdellaan tahallaan kerta toisensa jälkeen "leikiksi" ja miksi Kent valehteli sitä hakatuksi, kuristetuksi ja potkituksi joutumista "Martin normaalksi lapsen elämäksi"?
12. Miksi Patinen ja KAIKKI virkamiehet yrittävät aina vääntää näitä väkivaltaisista pahoinpitelyistä toistuvine potkimisineen, hakkaamisineen, kaatamisineen, seinään, aitaan ja naulakkoon paiskimisineen ja kuristamisineen AINA "rajuksi leikiksi"?
13. Kun "uskottavuus"-väitteen esittänyt Satu-opettaja ei ollut paikalla näkemässä, miksi hän valehteli lapselleni ja kiisti tapahtuneen väkivallan asiaa selvittämättä lapseni totuuden kiistäen?
14. Jos kyseessä olisi "vaan leikki", miksi Tarun kertomuksen mukaan siitä on ilmoitettu kuitenkin tekojen tekijöiden vanhemmille? Väkivallasta kuuluukin ilmoittaa, mutta leikeistä ei. Miksi sitä silti meille laaditussa tarinassa "leikiksi" väitetään?
15. Miksi kotiimme lähetetyssä tarinassa on näin paljon ristiriitaisuuksia?
16. Yritetäänkö lapseni saada tahallaan vammautettua tai tapettua tai lopullisesti pysyvästi henkisesti traumatisoitua työkyvyttömäksi aikuisten koulun henkilökunnan virkamiesten sadismilla ja tunnekyllämyydellä?
17. Kuka tällaisia Sadun ym. kaltaisia henkilöitä palkkaa kouluun, jonne eivät selvästikään kuulu, kun eivät pysty olemaan kasvattajina ja esimerkkinä lapsille?
18. "

seuraava

"Tämä viesti on lisää jatkoa lohjalaisvirkamiesten rikollista puuttumattomuutta ja vääriä ilmiantoja koskeviin rikosilmoituksiin, joita olen täydentänyt mm. 17.6.2021 ja 8.12.2021 rikosilmoituksella ja jossa myös Lohjan tk:n lääkärit ovat tehneet rikosilmoitukset lapseeni Marttiin koulussa ja kerhossa kohdistetusta väkivallasta ja virkamiesten lainvastaisesta puuttumattomuudesta. Rikoksia ovat myös lohjalaisvirkamiesten rustaamat perättömät lastensuojeluilmoitukset, joita EI OLE tehty lapseeni kohdistetusta väkivallasta, vaan lohjalaisvirkamiesten ja Lohjan kaupungin virkavastuun estämistarkoituksessa ja lapseeni kohdistuvan väkivallan tahalliseksi jatkamiseksi ja peittelemiseksi.

Jouduin eilen illalla 13.12.2021 jälleen lohduttamaan tunnin ajan itkenyttä 8-vuotiasta poikaani Marttia. Hän ei saanut unta, koska pelkäsi mennä kouluun tänään aamulla. Kun kysyin eilen illalla, mitä hän erityisesti pelkää, lapsi totesi: "Kun Teemu lähti lomalle ja siellä ne muut leikkivät vaan pelkkiä tappamisleikkejä, jossa aina joku tapetaan siinä leikissä. Ja kun ei koskaan tiedä, kun kouluun menee, että mitä ne siellä taas tekee mulle."

Martti kertoi, että Samir ja Yusuf leikkivät koulussa eilenkin Granny-leikkiä ja Sguid Game-leikkejä, jotka he ovat oppineet peleistä ja että muutkin lapset leikkivät niitä. Ne pelit ovat siis kiellettyjä ja sisältävät raakaa väkivaltaa. Jopa koulun pikkujoulujuhlissa Samir oli ottanut joulupiparin, rikkonut sen tahallaan veitsellä niin, että siitä muodostui kolmio ja todennut Martille uhkaavasti, että nyt joku tapetaan, kun keksi on rikottu. Sguid Gamessa on kuulemma ideana juuri se, että siinä on joku keksi tai pipari, jonka hajottaminen oikeuttaa tappamiseen. Kuten olen jo todennut, Samir on täysin häiriintynyt muille lapsille

hengenvaarallinen lapsi, jonka kaikki puheet ja leikit liittyvät sairaalla tavalla tappamiseen. Samiria mitä ilmeisimmin hänen kotonaan aivopestään ja koulutetaan tappajaksi eikä hän leiki ja puhu muuta kuin tappamisesta ja KAIKKI hänen tekonsa ja hänen vanhempiensa terrorismia ihannoivat kasvatusperiaatteet ja kotiolonsa ovat Samirin osalta selvä ja pakollinen huostaanottooperuste ja silti siellä se terroristinalku oli vaan tänäänkin muitten seassa "leikkimässä". Jos kyseessä olisi kantaväestön lapsi, Samir olisi otettu huostaan aikoja sitten.

Lisäksi tänään, kun kristityt lapset (mukaan lukien Martti) olivat menneet joulukirkkoon, muslimilapsille oli järjestetty elokuvia. Kun Martti tuli kirkosta, Yusuf-niminen lihava/isokokoinen uhoileva toinen muslimi "kullannappu" oli ryhtynyt vihamielisesti haukkumaan Marttia "tyhmäksi", koska Martti meni kirkkoon ja uhoili, että kirkossa käyminen on vääräuskoisten hommaa. Tämä sama Yusuf on aiemmin koulussa yrittänyt lelupäivänä viime vuonna pakottaa Marttia antamaan kalliit Star Wars-legonsa Yusufille ja kun ei Martti suostunut vapaaehtoisesti antamaan uhkailijalle lelujaan, tämä "kiva kotoutuja" eli Maria Ohisalon koplan tänne junailema veronmaksajien varoilla elätettävä kotoutuja sitten varasti ne lelut ja sieltähän ne hänen kotoaan sitten löytyivät varastetut lelut. Lisäksi poliisin tulee selvittää, löytyisivätkö ne kaikki Martin kadonneet uudet vaatteetkin (kauluri, merkkipipo, uudet hopeiset hanskat ja ulkohousut) näiden tappamiseen ja varasteluun tykästyneiden "kunniakansalaisten" kotoa, kun koulun virkamiehet ja Anjelica Kent ovat kieltäytyneet asiaa näiden Marttia vainoavien muslimien kotiväeltä kysymästä.

Jos nämä "muslimikullannaput" kävisivät kirkossa ja kunnioittaisivat meidän ihmisoikeuksiamme, he voisivat opetella esim. ne 10 käskyä, jotka sisältävät käskyt "älä tapa" ja "älä varasta". Mutta kun heille sallitaan virkamafiaverkoston avulla kantaväestöön kohdistuva väkivalta, terrori ja muu rikollisuus muka "normaalina" ja terroristien suosijan Maria Ohisalon vaatimana "suvaitsevaisuutena". Nämä muslimit eivät vaan vastavuoroisesti suvaitse yhtään mitään eikä valtiosääntö, ihmisoikeussopimus ja muutkaan lakimme oikeasti salli sellaista, että näille muka-kotoutujille sallitaan avoin rikollinen syrjintä, varastelu ja tappaminen ja meillä veronmaksajilla vielä maksatetaan tämä maamme tuhoaminen ja kantaväestöön kohdistuva törkeä rikollinen syrjintä, väkivalta, jatkuva tappamisella uhkailu ja varastelu "kotouttamisena", jota todellista kotoutumista ei tule koskaan heidän asenteillaan tapahtumaan. Sen sijaan umpihullu (selvästi rikollisin menetelmin toimiva) sisäministerin irvikuva Maria Ohisalo tekee kaikkensa tehdäkseen vihervasuripolitiikoinnillaan Suomesta samanlaisen väkivaltahelvetin kuin Ruotsista, jossa "kotoutumisen" seuraukset ovat nähtävissä murhien räjähdysmäisenä nousuna, no-go-alueina ja muuna raakana maahanmuuttoväestön toteuttamana rikollisuutena palavine autoineen ja granaatti-iskuineen. Tulen äitinä taistelemaan sitä kehitystä ja Suomen tuhoamista vastaan ja nyt taistelen myös lapseni hengen ja terveyden ja koko koulun lasten hengen, terveyden ja omaisuuden puolustamiseksi.

En aio jäädä odottelemaan, että Samir tappaa uhkauksensa mukaisesti esim. koko koulullisen tyttöjä ja heitä puolustavan poikani Martin. Sen sijaan jatkan täydellä volyymilla tätä järkyttävää väkivaltaa sallivien kunnallisten virkamiesten, poliisien ja Maria Ohisalon suvakkipolitiikoinnin karmivien seurausten julkistusta Jaanalla on asiaa-ohjelmassa.

Sen lisäksi lastensuojelun tulee ottaa normaali periaatteiden mukaisesti huostaan

¿ Samir tappamisen, sillä toistuvan uhkailun, vanhempiensa kasvatuskyvyttömyyden (mm. alaikäisille kiellettyjen väkivaltapeliä käytön sallimisen ja terroristikoulutuksen) perusteella
¿ Yusuf varastelun, uhkailun ja kantaväestöön kohdistuvan uskonnon perusteella tapahtuvan rikollisen syrjinnän perusteella.
Teen tällä rikosilmoituksella samalla ties kuinka monennen lastensuojeluilmoituksen näistä kahdesta muslimilapsesta Samirista ja Yusufista, jotka toimivat kuten rikolliset.

Lisäksi jatkan korona-aiheeseen liittyvän laajan virkamafiarikollisuuden paljastamista Jaanalla on asiaa-ohjelmassa ja kehotan kansalaisia olemaan ottamatta tappamiseen tarkoitettua kokeellista rokotetta, jossa kaikki perustuu disinformaatioon

Alla olevista linkeistä pääsette ihastelemaan, millaisia "leikkejä" Samir ja muut (muslimi)oppilaat koulussa leikkivät eli kuinka selvää on, että nämä "leikkijät" tulee ottaa huostaan ja poliisin ja lastensuojelun selvittää rikoksena lakimies Sanna Lundströmin, opettaja Sanna Patisen, rehtori Satu-Kristiina Hautamäen, Jonna-Riikka Saajoksen, Mikko Kuosmasen, palvelujohtaja Liisa Saarniniemen, koulupsykologi Niina Wessmanin, kaupunginjohtaja Mika Sivulan ja muiden rikollista toimintaa tahallaan sallineiden virkamiesten toimintaa. Poliisin tulee selvittää

1. Mistä Wessman edes saa palkkaa eli onko tämä näennäisvirka, jossa nainen ei hoida lapsia, vaikka on koulun henkilöstölistassa näennäisesti mm. Martin wilmassa auttavana henkilöstönä mainittu?

2. Miksi Patinen vähättelee väkivaltaa mm. 1.12.2021 kokouksessa ja viestissä väitti tällaista sadistista väkivaltapeliä maailmassa touhuamista kouluajalla "vaan rajuksi lasten leikiksi".

Kun edes pikkujouluissa piparien äärellä tämä häiriintynyt muslimi Samis ei pysty ajattelemaan muuta kuin tappamista ja pelejään, joihin hänellä on pakkomielle, aiotteko tosiaan odotella tumput suorina, että tämä terrorismia päivittäin harjoitteleva tulevaisuuden terroristiksi koulututtu kotoutuja saa "opinnäytetyönsä" toteutettua eli esim. koulullisen tyttöopilaista murhattua oikeasti "leikkiessään" siellä muiden seassa ja kauanko Yusufin varkaus- ja syrjintärikollisuutta aiotte "suvaita" syrjintärikokseksi säädettyä eriarvoisuutta kantaväestön lapsiin kohdentaen?

Näiden pelien mukaisia tappamisleikkejä Samir ja Yusuf siis kouluajalla leikkivät ja vaativat muitakin lapsia leikkimään"