

Ilmoitustiedot:

Tutkinnanjohtaja: USKI, JASPER 0295438240
Ilmoitusaika: 19.11.2021
Vastaanottaja: KIVIKKO, HARRI
Ilmoitustapa: SÄHKÖINEN RIKOSILMOITUS

Ilmoittaja:

Nimi: KAVONIUS, JAANA HELENA 10.09.1966

Asianimike:

1 MUU TUTKINTA
PE 05.11.2021
LOHJA

Tapahtuma-aika: PE 05.11.2021
Tapahtumaosoite:
Paikkakunta: 444/LOHJA

Asianomistaja:

Nimi: KAVONIUS, JAANA HELENA 10.09.1966
Asia: 1 Vaatii rangaistusta

Selostus:

LOHJA. Jaana Kavonius epäilee Juha Ruohosen ja Susanna Ruohosen vainoavan häntä koska Kavonius oli törmännyt Ruohosiin käydessään syömässä Lohjan ABC :illä, jossa myös Ruohoset olivat oleett ruokailemassa.

Poliisille tuli seuraavanlainen ilmoitus:

"Pidin Oikeusturvakeskuksen järjestämän mielenosoituksen ja nälkälakon 31.10.2021-6.11.2021 Helsingissä. 5.11.2021 alkaen sain sekä autoon että sen jälkeen vielä kotiin joitakin häirintäsoittoja, joissa mm. miestäni uhkaili olevansa myöhäiseen kellonaikaan oveni takana. Kotini ovikelloa käytiin myös kerran soittamassa. Olen tehnyt asiasta rikosilmoituksen, koska häirintä on samantyyppistä kuin 2019 ja silloin niiden häirintöjen jälkeen kimppuuni hyökättiin takaapäin ja minut hakattiin sairaalakuntoon ja olin työkyvytön 11.12.2019-16.2.2020. Useaan lapseeni on kohdistettu yliajoja, joissa tekijä pakeni paikalta ja muuta raakaa väkivaltaa ja tappouhkauksia. Niistä kaikki teot johtuvat kansalaisaktivismitoiminnastani ja julkisesta roolistani vakavan rikollisuuden paljastajana ja kaikkien rikosten tutkintaa ovat Salonen, Kohojoki, Sulkko ym. sinnikkäästi estäneet ja vieläpä aivan tahallaan ja päätöksissään valehtelemalla.

Lounais-Suomen poliisissa on aloitettu tutkinta Juha Ruohosen kultin rikoksista 2018 tekemieni tutkintapyyntöjen perusteella 3 vuoden viiveellä. Kyse on törkeistä Ruohos-kultin rikoksista. Juha Ruohosen kultin materiaaleissa on ohjeet samanlaisen murhan toteuttamiselle, joka 7-vuotiaaseen lapseeni yritettiin 26.5.2021 kohdistaa koulun pihalla yrittämällä ajaa hänet kuoliaaksi. Teko jäi

Ruohosten, Tuomas Nurmen koplan ja muiden rikollisten koplien toimintaa vai joko 21 vuotta rikosten kohteena elämistä riittäisi ja poliisi antaisi minulle ja perheelleni suojaa vai odotteletteko vieläkin, että joku sinnikkaista yrittäjistä saisi minut ja/tai lapseni hengiltä?"

19.01.2022

5530/S/12532/21

Asia:

1 MUU TUTKINTA
PE 05.11.2021
LOHJA

Tapahtuma-aika: PE 05.11.2021
Paikkakunta: LOHJA

Asianomistaja:

KAVONIUS, JAANA HELENA

10.09.1966

ASIA: 1

Tapauspäätös:

ASIA: 1 14.01.2022 USKI, JASPER
RIKOSKOMISARIO

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

POLIISILLE ILMOITETTU ASIA:

Jaana Kavonius epäilee Juha Ruohosen ja Susanna Ruohosen vainoavan häntä, koska hän on törmännyt Ruohosiin käydessään syömässä Lohjan ABC :llä, jossa myös Ruohoset ovat olleet ruokailemassa.

ESITUTKINNASTA JA RIKOS-KÄSITTEESTÄ YLEISESTI:

Esitutkintalain (805/2011) 3 luvun 1 §:n mukaan esitutkintaviranomaisen on viipymättä kirjattava ilmoitus rikoksesta tai tapahtumasta, jota ilmoittaja epäilee rikokseksi. Lain mukaan kansalaisella on siis lähtökohtaisesti aina oikeus tehdä ilmoitus asiasta, jota hän epäilee rikokseksi. Esitutkintalain 3 luvun 1 §:ssä säädetään myös, että jos poliisille tehty ilmoitus on epäselvä tai puutteellinen, ilmoituksen tekijää on tarvittaessa kehotettava täsmentämään tai täydentämään sitä.

Esitutinnan toimittamisesta säädetään esitutkintalain 3 luvun 3 §:ssä. Lain mukaan esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty. Tutkinnanjohtaja päättää tarvittaessa siitä, toimitetaanko asiassa esitutkinta ja päätöksen tekemiseen mahdollisesti tarvittavien seikkojen selvittämisestä. Asian selvittämiseksi tarpeellisiin esitutkintatoimenpiteisiin saadaan ryhtyä ennen tutkinnanjohtajan päätöstä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 3 momentti). Ennen esitutinnan aloittamista esitutkintaviranomaisen on tarvittaessa selvitettävä esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentissa tarkoitettu rikosepäilyyn liittyvät seikat erityisesti siten, että ketään ei aiheettomasti aseteta rikoksesta epäillyn asemaan ja että asian sitä edellyttäessä voidaan tehdä esitutkintalain 9 §:n 1 momentissa tai 10 §:n 1 momentissa tarkoitettu ratkaisu esitutinnan toimittamatta jättämisestä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 2 momentti).

Esitutinnan käynnistämistä on havainnollistettu oikeuskäytännössä ottamalla käyttöön termi esitutkintakynnys. Tällä termillä tarkoitetaan sitä harkintaa ja sen

19.01.2022

5530/S/12532/21

lopputulosta, jonka jokainen esitutkintaviranomainen joutuu ennen esitutkinnan käynnistämistä suorittamaan eli harkitsemaan, onko asiassa riittävästi syitä epäillä mahdollista rikosta.

Esitutkintakynnystä (syytä epäillä -kynnystä) ei voida asettaa kovin korkealle. Rikosta on syytä epäillä, kun asioita huolellisesti harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Varmuutta tai suurta todennäköisyyttä ei rikoksen tekemisestä vaadita. Kuitenkaan pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei vielä ylitä esitutkintakynnystä. Esitetyn väitteen tueksi tulee kyetä esittämään riittäviä ja asianmukaisia perusteita sille, että asiassa olisi mahdollisesti tehty rikos. Tutkintakynnyksen ylittyminen edellyttää, että asiassa on saatavissa myös muuta, ulkopuolista selvitystä kuin tutkintapyyntöön tekijän oma käsitys rikosepäilystä (ApulOka:n ratkaisu 604/1/1999). Jollei perustetta esitutkinnan käynnistämiseksi ole, esitutkintaa ei saa suorittaa.

Esitutkinnan tarkoituksena on nimenomaan rikoksen tutkiminen, ei muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen. Esitutkinnan tarkoituksena ei ole myöskään vain sen poissulkeminen, että rikosta ei ole tapahtunut. Rajatapauksissa (ylittykö esitutkintakynnys vai ei) selvittämistäintressillä on merkitystä ja tällainen selvittämistäintressi korostuu vakavien rikosten kohdalla (Apulaisoikeuskanslerin päätös 1002/1/1997 ja 1227/1/1998 sekä hallituksen esitys HE 222/2010 vp, s. 177).

Rikoksella tarkoitetaan oikeudenvastaista, syyllisyyttä osoittavaa tekoa tai laiminlyöntiä, josta lainsäädännössä säädetään rangaistus. Jotta tekoa voidaan pitää rikoksena, sen on oltava tunnusmerkistön mukainen. Rikosvastuu voi olla käsillä, jos teko on rikosoikeudellisesti relevantti ja tahallisesti tehty, jollei laissa muutoin nimenomaisesti mainita tuottamusta. Tahallisuutta arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota siihen, onko tekijän tarkoituksena ollut rikoksen tekeminen tai onko hän mieltänyt teon rikosoikeudellisesti lainvastaiseksi. Teon on oltava myös syy-yhteydessä seuraukseen.

ASIASSA ESITETYT SEIKAT:

Jaana Kavonius on kertonut ilmoituksessaan poliisille muun muassa seuraavaa:

„Pidin Oikeusturvakeskuksen järjestämän mielenosoituksen ja nälkälakon 31.10.2021-6.11.2021 Helsingissä. 5.11.2021 alkaen sain sekä autoon että sen jälkeen vielä kotiini joitakin häirintäsoittoja, joissa mm. miesääni uhkaili olevansa myöhäiseen kellonaikaan oveni takana. Kotini ovikelloa käytiin myös kerran soittamassa. Olen tehnyt asiasta rikosilmoituksen, koska häirintä on samantyyppistä kuin 2019 ja silloin niiden häirintöjen jälkeen kimppuuni hyökättiin takaapäin ja minut hakattiin sairaalakuntoon ja olin työkyvytön 11.12.2019-16.2.2020. Useaan lapseeni on kohdistettu yliajoja, joissa tekijä pakeni paikalta ja muuta raakaa väkivaltaa ja tappouhkauksia. Niistä kaikki teot johtuvat kansalaisaktivismitoiminnastani ja julkisesta roolistani vakavan rikollisuuden paljastajana ja kaikkien rikosten tutkintaa ovat Salonen, Kohojoki, Sulkko ym. sinnikkäästi estäneet ja vieläpä aivan tahallaan ja päätöksissään valehtelemalla.“

„Nälkälakkoni jälkeen painoin hyvin vähän ja olen nyt lihottanut itsenäni mm. käymällä syömässä ABC:lla rasvaisia aterioita palauttaakseni 47 kg:n

19.01.2022

5530/S/12532/21

normaalipainoni. Eilen olin kotona päivällä tietokoneella, kun ulkoa pihalta kuului rahinaa. En kiinnittänyt siihen kummempaa huomiota. Tultuani eilen illalla Lohjan ABC:lle, kulttijohtaja Juha Ruohonen ja hänen vaimonsa Susanna istuivat yllättäen Lohjan ABC:lla syömässä. He asuvat Paraisilla, jonne on täältä matkaa 126 km (edestakaisin 2 x 126) ja matkaan kuluu yhteen suuntaan 1,5 tuntia. On toki sallittua ajaa vaikka joka päivä sieltä edestakaisin Lohjalle syömään ja on mahdollista, että he olivat muilla asioilla esim. Helsingissä ja pysähtyivät vaan siellä syömässä.

He käyttäytyivät kuitenkin omituisesti. Susanna Ruohonen yritti piiloutua käsiensä suojaan, jotta en tunnistaisi heitä. Jouduin kulkemaan heidän pöytänsä ohi, koska he istuivat kulkuaukon vieressä, joka johti omalle vakioruokapaikallemme, jossa on lapsellemme leikkialue. Vaikka emme istuutuneet heidän viereensä, vaan leikkialueelle, he ottivat samantien tarjottimensa ja katosivat jonnekin toiseen päähän isoa aulaa piileksimään. Tätä ennen Juha Ruohonen on levittänyt törkeitä kunnianloukkauksia ja vainoharhaisia s-posteja, joissa valehtelee minun muka johtavan "rikollissyndikaattia" ja että Espan puistossa olisin järjestänyt mielenosoituksen sijaan natsien kansantuomioistuimen. Hän siis väittää minua ja kaikkia mielenosoituksessani olleita tavallisia ihmisiä ja yhdistykseni jäseniä (noin 400 kpl) ja kannattajiani (noin 500.000 hlöä) natseiksi ja (olemattoman) rikollissyndikaatin jäseniksi, vaikka puistossa ja tilaisuudessa olivat poliisit paikalla ja kyseessä oli aivan luullinen mielenosoitustapahtuma. ¿

¿Koska Ruohosten outo ilmaantuminen ajoittuu muiden häirintöjen ajalle, ja koska lapseni murhayritys on edelleen selvittämättä, teen tuosta eilisestä oudosta tapaamisesta ABC:lla nyt tällä s-postilla varmuuden vuoksi poliisille ilmoituksen, jotta se tulee dokumentoitua. Tämä ilmoitus tulee liittää sekä Ruhosta koskevaan rikostutkintaan että törkeitä kunnianloukkauksia koskevaan tutkintaan jonon jatkoksi tuhansien Sulkon "haitattomina" estämien törkeiden kunnianloukkausten sekaan, jotka tulee kaikki nyt tutkia. Sulkon ja Haaviston 2020 päätös "haitattomista" rikoksista tulee aluesyyttäjävirston poistaa ja kaikki Ruohosen (ja muidenkin minuun rikoksia kohdistaneiden) rikokset tulee tutkia, syyttää ja yleisen syyttäjän tulee yhtyä syytevaatimukseeni kaikilta osin.

Ruohoset katosivat eilen niin nopeasti ABC:n toiseen päähän, että en ehtinyt kysäistä, milloin hän ajattelee lopettaa kunniani loukkaamisen, väärät ilmiannot ja törkeät prosessipetokset. Olisin mielellään halunnut häneltä kysyä, mihin syndikaattiin hänen mukaansa kuulun ja keitä muita väittää kuuluvan. Mutta näitä kysymyksiä vartenhan meillä on poliisit. Poliisin kuuluu heiltä näitä asioita kysellä. Lisäksi poliisin tulee selvittää Ruohosten toimintaa vainoamisena. ¿

PÄÄTÖS:

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta.

PERUSTELUT:

Poliisille tehdyn ilmoituksen johdosta poliisin rikosilmoitusjärjestelmään on kirjattu ilmoitus, jossa asianimikkeenä on muu tutkinta.

Rikoslain (39/1889) 25 luvun 7 a §:n mukaan, Joka toistuvasti uhkaa, seuraa, tarkkailee, ottaa yhteyttä tai muuten näihin rinnastettavalla tavalla oikeudettomasti vainoaa toista siten, että se on omiaan aiheuttamaan vainotussa pelkoa tai ahdistusta, on tuomittava, jollei teosta muualla laissa

19.01.2022

5530/S/12532/21

säädettä yhtä ankaraa tai ankarampaa rangaistusta, vainoamisesta sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi.

Kavonius ei ole nyt käsillä olevassa ilmoituksessaan tuonut esille mitään sellaisia seikkoja, joiden perusteella olisi syytä katsoa hänen mainitsemiensa Ruohosten syyllistyneen vainoamiseen tai mihinkään muuhunkaan rikoslaissa tai muussa laissa rangaistavaksi säädettyyn tekoon. Kavoniuksen esittämät väittämät ovat hänen subjektiivisia näkemyksiään. Se, että Kavoniuksen tuntemat tai tietämät henkilöt ruokailevat samalla huoltoasemalla kuin Kavonius, ei täytä minkään rikoksen tunnusmerkistöä.

Poliisille tehtyä ilmoitusta kokonaisuutena huolellisesti harkittuani katson, ettei asiassa ole esitetty riittäviä ja asianmukaisia perusteluja sille, että asiassa olisi mahdollisesti tapahtunut rikos. Katson, että Kavonius tuo tässä poliisille tekemässään ilmoituksessa esille omia subjektiivisia näkemyksiään ja johtopäätöksiään, jotka eivät sellaisinaan riitä ylittämään syytä epäillä -kynnystä. Edellä mainittuun vedoten totean, että perustetta varsinaisen esitutkinnan käynnistämiseksi ei ole.

ASIANOSAISTEN HUOMIOON OTETTAVAKSI:

1. Tämä on päätös jättää esitutkinta toimittamatta ja olla saattamatta asia syyttäjän harkittavaksi. Päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Päätöksestä voi kannella.

2. Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.

3. Asianomistaja saa itse nostaa rikoksesta syytteen, jos esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se keskeytetään, taikka lopetetaan (ROL 1:14§).

4. Mikäli asiassa ilmenee uutta oleellista selvitystä tai päätös on perustunut olennaisesti puutteellisiin tai virheellisiin tietoihin, esitutkinta voidaan aloittaa tai esitutkintaa voidaan jatkaa.

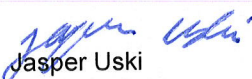
5. Poliisin päättämää asiaa voidaan käsitellä sovittelussa tutkinnan päättymisestä huolimatta. Mikäli haluatte viedä jutun maksuttomaan sovitteluun, ottakaa yhteyttä Länsi-Uudenmaan rikos- ja riita-asioiden sovittelupalveluun/Kalliola, sovittelu@kalliola.fi

6. Poliisin päättämää asiaa on mahdollista käsitellä myös Rikosuhripäivystyksessä tutkinnan päättymisestä huolimatta, mikäli olette rikosasian asianomistajana tai todistajana. Mikäli haluatte keskustella rikoskokemuksesta tai saada rikosasiaan liittyvää neuvontaa luottamuksellisesti ja maksuttomasti, ottakaa yhteyttä paikkakuntanne Rikosuhripäivystykseen www.riku.fi. Valtakunnallinen puhelinneuvonta puh. 116 006 ja Pääkaupunkiseudun palvelupiste etelasuomi@riku.fi

ESPOO

19.01.2022

Lisätietoja:


Jasper Uski
Rikoskomisario

0295438240

Päätöksestä on ilmoitettu

- ☐ Asianomistaja
- ☐ Rikoksesta epäilty
- ☐ Muu