

LÄNSI-UUDENMAAN  
ESIKÄSITTELY

21.09.2021

5530/S/8891/21

## Ilmoitustiedot:

Tutkinnanjohtaja: USKI, JASPER 0295438240  
Ilmoitusaika: 14.09.2021/21.25  
Vastaanottaja: KINNARI, TIINA  
Ilmoitustapa: SÄHKÖPOSTI

## Ilmoittaja:

Nimi: KAVONIUS, JAANA HELENA 10.09.1966

## Asianimike:

- 1 ESITUTKINTALAIN 3:3.2 TARKOITTAMA SELVITYS  
TI 14.09.2021  
LOHJA

Tapahtuma-aika: TI 14.09.2021  
Tapahtumaosoite:  
Paikkakunta: 444/LOHJA

## Osaisena asiassa:

Nimi: KENT, ANJELIKA 03.05.1969  
Syntymämaa: NEUVOSTOLIITTO  
Asia: 1

## Selostus:

LOHJA: Jaana Kavonius tekee tutkintapyynnön koskien mm. Angelica Kentiä.

## Kavoniuksen laatima selostus:

"Aihe: Täydennys eiliseen rikos- ja lastensuojeluasiaan Kentin uusimmilla  
14.9.2021 rikoksilla ja virkavastuunne

Viitataan eiliseen rikosasian täydennykseeni ja täydennän sitä vielä tällä viestillä.

Poikani Martti kertoi koulusta iltapäivällä noudettaessa, että Angelica Kent oli (taas) tiuskinut pojalleni vihaisesti ja ilmoittanut pojalleni täysin laittomia ja rikollisia "ukaasejaan". Kent oli tiuskinut pojalleni tänään, että

1. Jatkossa Martti ei Kentin mukaan saa koskaan enää pyytää häneltä apua, vaikka kuka kiusaisi ja hakkaisi
2. Jatkossa Martti ei saa puhua Kentille, Kent ei vastaa lapselleni mihinkään eikä valvo lastani lainkaan kerhossa
3. Jos Martilla on joku hätä, Kent ei auta eikä Martti saa pyytää Kentiltä apua mihinkään eikä asioida Kentin kanssa missään asioissa eikä Kent hoida ja valvo Marttia lainkaan.

Kent on (tai hänen siis pitäisi olla) kerhotäti, jonka tärkein tehtävä aikuisena on suojella lapsia ja valvoa heitä. Kaikki Kentin uusimmat "ukaasit" ovat työstä ja virkatehtävistä tahallaan kieltäytymisiä ja samalla työ- ja virkasuhteen purku- ja /tai irtisanomisperusteita.

Jos ette irtisano Kentiä, olette kaikki henkilökohtaisessa virka-, rikos- ja korvausvastuussa, jos tämän "valvontakieltotädin" tahallisten laiminlyöntien ja rikosten takia lapseni vammautuu tai kuolee koulussa tai kerhossa tai joku muu joutuu tämän tehtävänsä sopimattoman tädin "käsittelyyn".

Vaadin tällä viestillä kirjallisesti, että hänen työ- tai virkasuhteensa irtisanotaan välittömästi. Jos ette niin tee, ette ole pelkästään epävarsinaisena laiminlyöntivastuuna rikosvastuussa, kuten Jari Aarnio, vaan ihan varsinaisesta tahallisesta omasta laiminlyönnistä vastuuta ja tuomitaan Kentin ohella tekijävastuulla.

Lisäksi pojalleni luvattiin, että hänen juomansa ryytänyt ja pullonsa hyppimällä tahallaan tuhonnut muslimioppilas Samir (hänen vanhempansa) korvaa pullon sisältöineen. Vaikka kyse on pienestä rahamäärästä, kyse on isosta periaatteesta. Kenellekään ei kuulu siellä koulussa opettaa, että voi tehdä tuollaista vapaasti joutumatta tahallisia tekojaan korvaamaan. Vaadin, että rehtori tai opettaja ovat Samirin vanhempiin yhteydessä ja sieltä perheestä tuodaan Martille anteeksipyyntöä kuorutettuna uusi pullo tilalle.

Lisäksi teen tällä ilmoituksella lastensuojeluilmoituksen kaikista kolmesta eilen välivaltaan osallistuneesta pojasta ja rehtorilla ja opettajilla on virkavelvollisuus tehdä lasu-ilmoitus.

Huomautan, että myös toinen tehtävänsä täysin kelpaamaton, rikokseen kesäisellä perättömällä lasu-ilmoituksella syylistynyt Metsolan koulun rehtori Satu-Kristiina Hautamäki teki siis idiotismin ja rikollisuuden huippuosaamisen tuotoksenaan lastensuojeluilmoituksen siitä, että veimme potkitun lapsemme terkkariin eli teosta, josta perätöntä lasua ei kuulunut tehdä. Nyt jonkun oravaa älykkäämmän tulee antaa potkut Kentille, Hautamäelle ja Saajokselle ja poliisin tulee käynnistää OIKEISTA rikoksista esitutkinta.

Lisäksi Daniel-, Miko ja Samir-nimisistä pojista tulee tällä ilmoituksella vireille lastensuojeluilmoitus ja koululta tulee ilmoittaa lastensuojeluun heidän sukunimensä ja tehdä ilmoitus OIKEASTA lasu-asiasta eli jatkuvasta törkeästä väkivallasta siellä "kivakoulussa ja kivakerhossa" kohdistuneena jatkuvasti juuri minun lapseeni. Alla olevat "sattumukset" ovat alkaneet "tapahtumaan" sen jälkeen, kun aloitin virkamafian paljastuksia ja sitä ennen ei siis sattunut mitään.

Lohja 14.9.2021

Jaana Kavonius  
Lakimies, OTK (eläkkeellä)"

-----  
ESITUTKINTALAIN MUKAISISTA ESISELVITYKSIÄ:

Rikoskomisario Uski soitti Anjelika Kentille 21.9.21. Kent kertoi, että Martti oli 14.9 sanonut Kentille, että "sun takia oon valvonut koko yön." Kent oli hakenut mukaansa opettaja Sanna Patisen ja mennyt juttelemaan Martin kanssa. Kent oli sanonut Martille, että ellei Kentin edellisenä päivänä tekemät selvitykset olleet "kelpoisia", voi Martti pyytää apua myös muilta opettajilta.

Asia liittyy tapahtumiin, jotka ovat tapahtuneet koululla 13.9.21. Näistä tapahtumista on kirjattu ilmoitus numerolla 5530/R/20902/21.

LÄNSI-UUDENMAAN  
POLIISILAITOS

TUTKINTAILMOITUS

Sivu 3 (3)

LÄNSI-UUDENMAAN  
ESIKÄSITTELY

21.09.2021

5530/S/8891/21

---

---

21.09.2021

5530/S/8891/21

Asia:

1 ESITUTKINTALAIN 3:3.2 TARKOITTAMA SELVITYS  
TI 14.09.2021  
LOHJA

Tapahtuma-aika:  
Paikkakunta:

TI 14.09.2021  
LOHJA

Tapauspäätös:

ASIA: 1 21.09.2021 USKI, JASPER  
RIKOSKOMISARIO

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta  
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat  
lainkohdat:

POLIISILLE ILMOITETTU ASIA:

Jaana Kavonius ilmoitti poliisille, että Anjelika Kent on ilmoittanut Jaana Kavoniuksen pojalle täysin laittomia ja rikollisia ukaaseja.

ESITUTKINNASTA JA RIKOS-KÄSITTEESTÄ YLEISESTI:

Esitutkintalain (805/2011) 3 luvun 1 §:n mukaan esitutkintaviranomaisen on viipymättä kirjattava ilmoitus rikoksesta tai tapahtumasta, jota ilmoittaja epäilee rikokseksi. Lain mukaan kansalaisella on siis lähtökohtaisesti aina oikeus tehdä ilmoitus asiasta, jota hän epäilee rikokseksi. Esitutkintalain 3 luvun 1 §:ssä säädetään myös, että jos poliisille tehty ilmoitus on epäselvä tai puutteellinen, ilmoituksen tekijää on tarvittaessa kehoitettava täsmentämään tai täydentämään sitä.

Esitutinnan toimittamisesta säädetään esitutkintalain 3 luvun 3 §:ssä. Lain mukaan esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty. Tutkinnanjohtaja päättää tarvittaessa siitä, toimitetaanko asiassa esitutkinta ja päätöksen tekemiseen mahdollisesti tarvittavien seikkojen selvittämisestä. Asian selvittämiseksi tarpeellisiin esitutkintatoimenpiteisiin saadaan ryhtyä ennen tutkinnanjohtajan päätöstä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 3 momentti). Ennen esitutinnan aloittamista esitutkintaviranomaisen on tarvittaessa selvitettävä esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentissa tarkoitettuun rikosepäilyyn liittyvät seikat erityisesti siten, että ketään ei aiheettomasti aseteta rikoksesta epäillyn asemaan ja että asian sitä edellyttäessä voidaan tehdä esitutkintalain 9 §:n 1 momentissa tai 10 §:n 1 momentissa tarkoitettu ratkaisu esitutinnan toimittamatta jättämisestä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 2 momentti).

Esitutinnan käynnistämistä on havainnollistettu oikeuskäytännössä ottamalla käyttöön termi esitutkintakynnys. Tällä termillä tarkoitetaan sitä harkintaa ja sen lopputulosta, jonka jokainen esitutkintaviranomainen joutuu ennen esitutinnan käynnistämistä suorittamaan eli harkitsemaan, onko asiassa riittävästi syytä epäillä mahdollista rikosta.

Esitutkintakynnystä (syytä epäillä -kynnystä) ei voida asettaa kovin korkealle. Rikosta on syytä epäillä, kun asioita huolellisesti harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Varmuutta tai suurta

21.09.2021

5530/S/8891/21

todennäköisyyttä ei rikoksen tekemisestä vaadita. Kuitenkaan pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei vielä ylitä esitutkintakynnystä. Esitetyn väitteen tueksi tulee kyetä esittämään riittäviä ja asianmukaisia perusteita sille, että asiassa olisi mahdollisesti tehty rikos. Tutkintakynnyksen ylittyminen edellyttää, että asiassa on saatavissa myös muuta, ulkopuolista selvitystä kuin tutkintapyyntöön tekijän oma käsitys rikosepäilystä (ApulOka:n ratkaisu 604/1/1999). Jollei perustetta esitutkinnan käynnistämiseksi ole, esitutkintaa ei saa suorittaa.

Esitutkinnan tarkoituksena on nimenomaan rikoksen tutkiminen, ei muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen. Esitutkinnan tarkoituksena ei ole myöskään vain sen poissulkeminen, että rikosta ei ole tapahtunut. Rajatapauksissa (ylittyykö esitutkintakynnys vai ei) selvittämistäressillä on merkitystä ja tällainen selvittämistäressi korostuu vakavien rikosten kohdalla (Apulaisoikeuskanslerin päätös 1002/1/1997 ja 1227/1/1998 sekä hallituksen esitys HE 222/2010 vp, s. 177).

Rikoksella tarkoitetaan oikeudenvastaista, syyllisyyttä osoittavaa tekoa tai laiminlyöntiä, josta lainsäädännössä säädetään rangaistus. Jotta tekoa voidaan pitää rikoksena, sen on oltava tunnusmerkistön mukainen. Rikosvastuu voi olla käsillä, jos teko on rikosoikeudellisesti relevantti ja tahallisesti tehty, jollei laissa muutoin nimenomaisesti mainita tuottamusta. Tahallisuutta arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota siihen, onko tekijän tarkoituksena ollut rikoksen tekeminen tai onko hän mieltänyt teon rikosoikeudellisesti lainvastaiseksi. Teon on oltava myös syy-yhteydessä seuraukseen.

#### PÄÄTÖS:

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta.

#### PERUSTELUT:

Poliisille tehdyn ilmoituksen johdosta poliisin rikosilmoitusjärjestelmään on kirjattu ilmoitus, jossa asianimikkeenä on esitutkintalain 3:3.2 tarkoittama selvitys. Katson, että poliisille tehty ilmoitus on siinä määrin kattava, ettei ilmoituksen tekijää ole tarpeen kehottaa täsmentämään tai täydentämään ilmoitustaan. Poliisi on pyytänyt ja saanut asiassa selvitystä Anjelika Kentiltä. Nyt poliisille ilmoitetussa asiassa on mahdollista arvioida virkavelvollisuuden rikkomisen tunnusmerkistön täyttymistä ja esitutkintakynnyksen ylittymistä. Muita rikoslaissa tai muussa laissa rangaistavaksi säädettyjen rikosten tutkintakynnyksen ylittymistä ei poliisille nyt ilmoitetussa asiassa ole nähdäkseni syytä arvioida.

Poliisille nyt tehdyn ilmoituksen mukaan Martti (Jaana Kavoniuksen poika) on kertonut äidillensä, että Anjelika Kent on tiuskinut Martille ja sanonut seuraavat asiat:

1. Jatkossa Martti ei Kentin mukaan saa koskaan enää pyytää häneltä apua, vaikka kuka kiusaisi ja hakkaisi
2. Jatkossa Martti ei saa puhua Kentille, Kent ei vastaa lapselleni mihinkään eikä valvo lastani lainkaan kerhossa
3. Jos Martilla on joku hätä, Kent ei auta eikä Martti saa pyytää Kentiltä apua mihinkään eikä asioida Kentin kanssa missään asioissa eikä Kent hoida ja valvo Marttia lainkaan.

Anjelika Kentiltä on pyydetty selvitystä asiaan ja Kent kertoi poliisille oman

21.09.2021

5530/S/8891/21

näkemyksen asiasta. Kentin mukaan Martti oli 14.9 sanonut Kentille, että "sun takia oon valvonut koko yön." Tämän jälkeen Kent oli hakenut mukaansa opettaja Sanna Patisen ja mennyt juttelemaan Martin kanssa. Kent oli sanonut Martille, että ellei Kentin edellisenä päivänä tekemät selvitykset olleet "kelpoisia", voi Martti pyytää apua myös muilta opettajilta.

Asia liittyy tapahtumiin, jotka ovat tapahtuneet koululla 13.9.21. Näistä tapahtumista on kirjattu ilmoitus numerolla 5530/R/20902/21.

Virkavelvollisuuden rikkomisesta säädetään rikoslain 40 luvun 9 §:ssä: Jos virkamies virkaansa toimittaessaan tahallaan muulla kuin edellä tässä luvussa tai 11 luvun 9 a §:ssä säädetyllä tavalla rikkoo virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa, eikä teko huomioon ottaen sen haitallisuus ja vahingollisuus ja muut tekoon liittyvät seikat ole kokonaisuutena arvostellen vähäinen, hänet on tuomittava virkavelvollisuuden rikkomisesta sakkoon tai vankeuteen enintään yhdeksi vuodeksi.

Poliisin Kentiltä saaman selvityksen perusteella asiassa ei ole rikottu virkatoiminnassa noudatettavia säännöksiä tai määräyksiä, minkä vuoksi virkavelvollisuuden rikkomisen tunnusmerkistö ei täyty. Tämän vuoksi asiassa ei ole syytä epäillä rikosta. Esitutkintaa ei saa aloittaa, mikäli konkreettista epäilyä ei poliisin käsityksen mukaan ole.

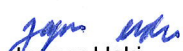
#### ASIANOSAISTEN HUOMIOON OTETTAVAKSI:

1. Tämä on päätös jättää esitutkinta toimittamatta ja olla saattamatta asia syyttäjän harkittavaksi. Päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Päätöksestä voi kannella.
2. Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
3. Asianomistaja saa itse nostaa rikoksesta syytteen, jos esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se keskeytetään, taikka lopetetaan (ROL 1:14§).
4. Mikäli asiassa ilmenee uutta oleellista selvitystä tai päätös on perustunut olennaisesti puutteellisiin tai virheellisiin tietoihin, esitutkinta voidaan aloittaa tai esitutkintaa voidaan jatkaa.

ESPOO

21.09.2021

Lisätietoja:

  
Jasper Uski  
Rikoskomisario  
0295438240

Päätöksestä on ilmoitettu

- Asianomistaja
- Rikoksesta epäilty
- Muu