

1. Poliisin tulee tutkia prosessipetoksena (RL 36:2 §, petos törkeä tekemuoto)  
2. Tietosuoja-valtuutetun tulee tutkia virheellisenä rekisterinpitona, tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden estämisenä ja tietoturvan loukkausilmoitusten laiminlyöntinä  
3. Valvontalautakunnan tulee tutkia totuusvelvoitteen ja tapaohjeen kohtien 2.3, 3.4, 4.1, 4.3, 4.5, 5.6, 5.8-5.9, 7.1, 7.3, 7.4, 7.5, 8.2, 8.4, 11.6 ja 12.1 rikkomisena.  
4. Fivan tulee tutkia VYL:n, VSL:n, toimiluvan, tietosuojalainsäädännön ja compliance-normien tahallisenä vakavana rikkomisena LähiTapiolassa.

2. Poliisin tutkintavelvoite henkilö- ja omaisuusvahinkojen vakavuuden, lopullisuuden ja valtavan määrän perusteella, jotka todennettu prof. Putuksen lausunnolla, lääkärinlausunnoilla ja kustannusten määrällä

Tässä ilmoituksessa yksilöidään Suveksen, Baarmanin ja Saksan lausumien tekstit, joita poliisin tulee tutkia törkeänä petoksena. Prosessipetoksena tutkittavat Suveksen laatimat tekstit ovat liitetiedoston 1 asiakirjassa sitaateissa otsikossa 4. Prosessipetoksena tutkittavat Baarmanin ja Saksan tekstit ovat sitaateissa 17.5.2020 vireille tulleen asiakirjan otsikoissa 12.1-12.3. Lisäksi rikoksena tulee tutkia Noora Kempin ja hänen joukkueensa toimintaa, jolla minut velkuutettiin 120.000 eurolla Baarmanin ja Saksan laskutuksella, jossa he laskuttivat tässä asiakirjassa sitaateissa esitettyjen lauseiden eli törkeän petoksen toteutuksesta. Samoilla teoilla estettiin minulle kuuluvat 600.000 € korvaukset.

Walve, Laakso, Jormanainen, Niskala, Liimatainen ja Suoniemi ovat myös aiheuttaneet kodissani suoritetuilla työturvallisuuslain ja Ratu-määräysten törkeillä rikkomisilla minulle pysyvän työkyvyttömyyden, pysyvän kohonneen kasvain- ja syöpäriskin LP:n Niskalan, Jormanaisen, Liimataisen ja Suoniemen kotini levittämistä saasteista ja kreosootti- ja ODOXX-myrkystä ja iso osa omaisuudestani tuhoutui heidän levittämiensä saasteiden ja myrkkujen vuoksi lopullisesti kokonaan, pihani tuhoutui ja siivous ja heidän tuhojensa korjaus kesti 6 vuotta enkä ole saanut kotiani ja pihaani vieläkään entiseen kuntoon. Minulla on todettu tekojen jälkeen aivokasvain eli kreosoottialtistuksen seuraukset ovat näkyvissä jo nyt. Korjaus- ja puhdistuskustannukset ilmenevät LIITE B1-B3 asiakirjoista ja vahinkojen vakavuus ja omaisuuden ja terveyden pysyvä tuhoutuminen prof. Putuksen lausunnosta (LIITE A1-asiakirja todiste 57) ja ODOXX:n terveyshaitat todisteesta 58 ja kreosoottin terveyshaitat asiakirjan otsikon 25 normatiivisen materiaalin luettelosta kohdasta 8 (Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1272/2008 aineluettelo kategorია Carc. 1B (kreosootti, syöpää aiheuttavat aineet) ja TTL:n OVA-ohje (kreosootti) <http://www.ttl.fi/ova/kreosootti.html>). Korjaus- ja siivouskustannusten määrä ilmenee LIITE B3 asiakirjasta.

He toteuttivat kodissani äärimmäisen törkeän teon ja aiheuttivat koko kotini tuhoutumisen ja terveyteni pysyvän tuhoutumisen. He välttyivät törkeiden työturvallisuusrikosten ja kotini tuhoamistekojensa lakisääteiseltä korvausvastuulta aiheuttamassaan 600.000 € vahingossa vain siksi, että toteuttivat tässä asiakirjassa selostetut törkeät petokset Kempin avustuksella ja aiheuttivat törkeillä petosrikoksillaan minulle vielä 600.000 € vahingon päälle 120.000 € aiheuttoman kuluvastuun. Kenenkään ei kuulu Suomessa hyötyä törkeitä petoksia ja väärennyksiä toteuttamalla eikä minun kuulu jäädä 120.000 eurolla velkuutetuksi ja ilman minulle kuuluvia 600.00 € korvauksia siksi, että vahingonaiheuttajat, Baarman, Saksa, Suves ja Kemppi estivät todisteiden käsittelyn ja toteuttivat törkeän petos- ja virkarikoksen. Poliisin tulee tutkia kaikki liitetiedostossa 1 selvitetty petoksellinen valehtelu rikoksena, koska rikoksen he toteuttivat ja

valehtelivat juuri korvauksilta välttyäkseen ja lisäksi heidän minulle ja omaisuudelleni aiheuttamat vahingot tulee tutkia pakottavan työturvallisuuslainsäädännön tahallisella rikkomisella aiheutettuna vahinkona (RL 47:1 § ja RL 21:6 §).

3. Baarmanin, Saksan ja Suveksen laatimat sopimukset ja tarjoukset törkeän kiristys- ja kiskontarikoksen välineenä ja vaatimus niiden tutkimisesta törkeinä petos-, kiskonta ja kiristysrikoksina ja 23.12-20.1.2020 rikosten avulla hankittu lisärikoshyöty

Teoissa ja niiden rikostutkintavelvoitteessa on kyse siitä, että

1) Heillä ei ollut oikeutta laskuttaa yhdenkään liitetiedostossa 1 kirjelmässä yksilöidyn totuudenvastaisen lauseen laatimisesta. Juuri niistä ja vain niistä Suves laskutti LähiTapiolaa ja Baarman ja Saksa laskuttivat 120.000 € rikostensa toteutuksesta eli teoista, jotka olivat heille kiellettyjä kokonaan. He laskuttivat törkeiden petosten, asiakirjaväärennysten, salassapitorikosten ja muiden rikosilmoituksissa yksilöityjen rikosten toteutuksesta.

2) He aiheuttivat minulle 720.000 € vahingon ja aiheuttoman 120.000 € velan toteuttamalla rikoksensa ja laskuttamalla "työnä" rikoksista eli teoista, joihin ei saanut ryhtyä, ja joista ei Suomessa saa laskuttaa. Juuri siksi poliisiin tulee tutkia teot rikoksina ja valvontalautakunnan tulee erottaa heidät asianajajaliitosta.

3) Lisäksi poliisiin tulee tutkia törkeään petokseen liittyvät "tarjoukset" ja 14.2.19, 19.12.19 ja 20.12.19 sopimukset törkeänä kiskontana (RL 36:7 §) ja niihin liittyvät törkeät kiristys- väkivalta-, uhkailu- salassapito-, väärennys-, kavallus- lahjonta-, syrjintä-, virka- ja muut rikokset niiden rikosnimikkeiden mukaisina tekoina, jotka erillisissä ilmoituksissa yksilöidään. Teko, jolla laskutus tuli 23.12.19-27.12.19 vireille, on törkeä petos. Rikoksen motiivina oli hankkia 60.000 € enemmän rikoshyötyä 20.12.19 sopimuksiin verrattuna.

4) Jokaista liitetiedoston 1 otsikossa 4 ja 17.5.2020 kirjelmässä otsikoissa 12.1-12.3 yksilöityä Suveksen, Baarmanin, Saksan, Jormanaisen, LP:n ja LähiTapiolan henkilöiden yhdessä laatimaa lausumaa tulee tässä asiassa o Poliisiin tutkia törkeänä jatkettuna petoksena o Valvontalautakunnan tutkia jokainen sitaateissa yksilöity Baarmanin, Suveksen ja Saksan laatima lause tahallisenä totuusvelvoitteen rikkomisena ja koska velvoitetta on rikottu tahallaan petosrikoksen toteuttamiseksi, heidät ja tekoihin osallistuneet Itäinen ja Ojantakanen tulee erottaa asianajajaliitosta. 4. Totuusvelvoite ei ole harkinnanvarainen, vaan lakisääteinen velvoite, jonka rikkominen valtavien rikoshyötyjen hankkimiseksi on rikos (RL 36:2 §)

Tapaohjeet kohta 8.2 (Totuusvelvollisuus ja todisteet): "Asianajaja ei saa antaa tuomioistuimelle lausumia, jotka hän tietää paikkansapitämättömiksi, eikä kiistää, minkä tietää todeksi." ja "Asianajaja ei saa myötävaikuttaa todisteiden hävittämiseen tai vääristelemiseen..."

Vastaavat totuusvelvoitteet on säädetty asianosaiselle (LähiTapiolalle, LP:lle ja Jormanaiselle) OK 14:1 §:ssä ja asianajajille myös OK 15:10 §:ssä ja AAL 5 §:ssä. Lisäksi asianajajille säädetään erikseen totuusvelvoite tapaohjeen kohdassa 12.1 valvontalautakuntamenettelyn osalta. Totuusvelvoite on lakisääteinen pakollinen eikä harkinnanvarainen velvoite ja sen rikkominen säädetään rangaistavaksi RL

36:1 ja 2 §:issä. Tässä asiassa on alleviivaten kyse totuusvelvoitteen tahallista rikkomisesta valtavien rikoshyötyjen hankkimiseksi ja minulle valtavien vahinkojen aiheuttamiseksi. Kaikki teot ovat tahallisia, koska heillä oli jo ennen tekoihin ryhtymistä eli ennen valheellisten tapahtuma- ja normiväitteiden esittämistä halussaan todistettavasti oikeat tiedot ja asiakirjat, joista näkyi suoraan heidän valehtelunsa ja toimintansa petoksellisuus ja juuri sitä materiaalia he rikoksiaan jatkaakseen ja toteuttaakseen salailivat ja ovat keskeytyksellä jatkaneet tekojaan 6 vuotta. Vahinkojen ja rikoshyödyn määrän, tekojen suunnitelmallisuuden ja tekotavan törkeyden perusteella kyseessä on petosrikoksen törkeä tekomuoto ja tekotavaltaan törkeää petosrikosta on jatkettu tietosuojarikosten ja tarkastusoikeuden estämisen avulla tahallaan.

#### 5. Rikosten motiivit

Kunkin rikoksen motiivi selvitetään liitetiedoston 1 otsikoissa 2.1-2.10.

6. Yksityiskohtainen analyysi kustakin petoksen osateon valheesta, analyysin todisteet ja asiaan pakottavana sovellettava laki ja sitovat ohjeet

Asiakirjan otsikoissa 6-24 on analysoitu heidän jokainen valheensa sitaatti sitaattilta ja kunkin analyysin kohdalla kerrottu, mistä todisteista se valehtelu paljastuu. Kyseessä on sama todistemateriaali, jota he yhdessä petoksen toteutusvaiheessa peittelivät valehtelemalla, että aineistoa ei ole olemassa, estämällä rekisteröidyn tarkastusoikeutta ja Suveksen, Kermisen ja Konttisen "liikesalaisuus"-valehtelulla. He valehtelivat sitä materiaalia "olemattomaksi" ja omia vahinkoilmoituksiani ja jopa omia nimiään minulta salattavaksi "liikesalaisuudeksi" ja estivät tarkastusoikeutta, koska juuri siitä salaillusta materiaalista paljastui heidän toimintansa petoksellisuus ja ne sitovat myönteiset korvattavuusratkaisut, joiden vuoksi LähiTapiolassa ei ole saanut laatia 12.12.14 ja 22.12.14 päätöksiä lainkaan. Tässä viestissä liitteenä ovat alla mainitut todisteet. Toimitan lisäksi keskeisistä LähiTapiolan 12.12.14 ja 22.12.14 päätösten mitättömyyteen liittyvistä todisteista erikseen s-postilla selvityksen niiden merkityksestä. Lisäksi toimitan LIITE A1- asiakirjassa luetteloidut todisteet muistitikulla kesän aikana erikseen. Niistä todisteista näkyy, että kaikki mitä minä kerron, on todistettavasti totta ja kaikki Suveksen, Baarmanin ja Saksan laatimat tekstit ovat täyttä valhetta eli rikollista valehtelua vastoin aineistoja, jotka olivat heidän hallussaan jo ennen valehtelun alkamista.

Liitetiedoston 1 otsikossa 25 on luetteloitu

1. pakottava laki ja sitovat ohjeet, joita he törkeällä tavalla rikkoivat kotini ja terveyteni tuhotessaan
2. pakottava laki, jota he rikkoivat, valehdellessaan ja tiedonsaantioikeuttani estäessään ja rekisteröimällä tahallaan valheellista tietoa.

Työsuojelurikoksena, törkeänä vahingontekona ja törkeänä pahoinpitelynä toteutetut teot ovat tahallisia, koska LP on auktorisoitu kosteusvahinkojen kartoittaja, jonka auktorisointilupaehdoin kuuluu ehdoton velvollisuus noudattaa työturvallisuuslakia ja Ratu-määräyksiä asbestitasoisia suojauksia toteuttaen ja lakisääteinen velvoite valvoa aliurakoitsijaansa. He eivät suojanneet lainkaan kotiani ja terveyttäni, ja sitten vielä ryhtyivät petosten toteutukseen välttyäkseen korvaamasta vahinkoja ja tuhotakseen talouteni petoksellisella 120.000 € laskutuksella.

[https://www.vahinkopalvelut.net/var/auktorisoidut\\_yritykset\\_ja\\_pelastuslaitokset/kok](https://www.vahinkopalvelut.net/var/auktorisoidut_yritykset_ja_pelastuslaitokset/kok)

o\_suomi/

[https://www.vahinkopalvelut.net/downloads/var\\_\\_auktorisointivaatimukset\\_2006.pdf](https://www.vahinkopalvelut.net/downloads/var__auktorisointivaatimukset_2006.pdf)

Tämän viestin muut liitteet:

Liitetiedostona 2-4 ovat Suveksen, Baarmanin ja Saksan lausumat, joilla prosessipetokset toteutettiin ja joiden sisältämät prosessipetosvalheet olen analysoinut analysoinut liitetiedostossa 1. Näiden valheiden eli rikosten avulla minut velkuutettiin 120.000 eurolla ja minulle kuuluvat vuoto- ja pölyvahinkojen 600.000 € korvaukset estettiin. Poliisin tulee tutkia tekoja rikoksina ja jokainen liitetiedostossa 1 yksilöity petoksellinen valhe törkeänä petoksena, koska minun ei kuulu jäädä ilman korvauksiani ja eikä minulle kuulu syntyä 120.000 € velkaa siksi, että he toteuttivat nämä rikokset.

Liitetiedostona 5 on Suveksen ja Konttisen yhdessä 11.12.-20.12.18 laatima kertomus, jossa väitetään minulle 23.10.17 Levyltä-kansiolla luovutettuja viemärikuvauksia 11.12.14 valmistetuiksi, vaikka teknisten tietojen mukaan ne ovat syntyneet 31.10.2015 ja vaikka heidän lausumissaan ja LähiTapiolan 12.12.-22.12.14 päätöksissä väitettiin viemäriini kuvatuiksi ehjiksi elo- ja lokakuussa 2014.

Liitetiedostona 6 on Niskalan 18.11.14 s-posti, jossa hän kertoo jo 17.11.14 "saaneensa" ne viemärikuvaukset, jotka on Suveksen ja Konttisen kertomuksen mukaan tehty vasta 11.12.14.

Liitetiedostona 7 ovat 12.12.14-22.12.14 otteet päätöksistä, joilla 200.000 € korvauksiani estettiin olemattomien "elo- ja lokakuun" viemärikuvausten perusteella, vaikka Konttisen ja Suveksen 11.12-20.12.18 kertomusten mukaan sellaisia kuvauksia ei ole edes tehty.

Liitetiedostona 8 on LähiTapiolan vahinkotarkastaja Niskalan 23.10.14 tekemä korjaussuunnitelma, josta ilmenee, että putki ei ollut ehjä.

Liitetiedostona 9 on kuva täysin hajonneesta ehjäksi valehdellusta putkesta, jota siitäkään näkyy, että putkeani ei ole voitu ehjäksi 2014 kuvata.

Liitetiedostona 10 ja 11 ovat Baarmanin ja Jormanaisen 16.12.15 ja 13.8.17 laatimat tekstit, joissa he tarkastusoikeuteni estämiseksi ja törkeän petoksensa jatkamiseksi valehtelevat "olemattomaksi" aineistoa, joka heidän tieteni oli olemassa. Suves ja Konttinen valehtelivat sitä "liikesalaisuudeksi" (ks. LIITE A1-asiakirja, todiste 17B). Poliisin tulee selvittää, onko 13.8.17 viesti Jormanaisen laatima. Se ei vaikuta siltä, koska Jormanaisen tiedon taso on liian vähäinen tekstin omatoimiseen laatimiseen.

Liitetiedostona 12 ovat ne LP:n laskut ja perintäkirjeet, joita ei ollut Baarmanin 16.12.15 viestin mukaan olemassa ja Baarman valehteli niitä olemattomaksi siksi, että niistä näkyvät juuri ne asiakas- ja aliurakointisuhteet, joilla LP:lle syntyy vastuu kotini KOKO vahingosta ja myös aliurakoitsijastaan

Liitetiedostona 13 ovat Walveen 24.10.14 ja 18.11.14 viestit, joissa hän myöntää Jormanaisen LP:n aliurakoitsijaksi.

Liitetiedostona 14 on prof. Putuksen lausunto

Liitetiedostona 15 on LIITE A1-asiakirja eli luettelo tämän asian todisteista ja henkilötodistajista eli todistelu, jolla todennetaan kaikki se, mitä liitetiedostossa 1 selvitan heidän petoksellisesta valehtelustaan ja oikeista tapahtumista. Toimitan todisteet muistitikulla.

Tiedostokoon vuoksi toimitan tässä viestissä liitetiedostot 1- 7 ja seuraavassa viestissä loput.

7. Asian liittyminen aiemmin vireille tulleisiin ilmoituksiin ja teon jatkaminen (RL 8:2 § 2 mom. ja tietosuojalaki 24 § 5 mom.)



Tämä ilmoitus täydentää yksityiskohtien osalta 23.10.2019, 11.12.2019, 5.1.2020, 19.1.2020, 15.4.2020, 23.4.2020, 3.5.2020, 17.5.2020 ja 25.5.2020 ilmoituksia ja sisältää yksityiskohtaisen selvityksen prosessipetoksena tutkittavista Suveksen, Baarmanin ja Saksan teksteistä. Prosessipetoksena tutkittavat Suveksen laatimat tekstit ovat tässä asiakirjassa sitaateissa otsikossa 4. Prosessipetoksena tutkittavat Baarmanin ja Saksan tekstit ovat sitaateissa 17.5.2020 asiakirjan otsikoissa 12.1-12.3. Tässä asiakirjassa otsikoissa 2.1-2.10 selvitän tekojen motiivit eli miksi totuusvelvoitteen tahallisessa rikkomisessa on kyse nimenomaan RL 36:2 §:ssä säädetystä törkeästä petosrikoksesta. He ovat tehneet myös muita törkeitä rikoksia kuin laatineet tässä kirjelmässä sitaateissa esitetyt prosessipetostekstit. Ne selvitetään 23.10.2019, 5.1.2020, 19.1.2020, 15.4.2020, 23.4.2020, 3.5.2020, 17.5.2020 ja 25.5.2020 ilmoituksissa tekoja tässä asiakirjassa uudelleen toistamatta. Kyse on teon jatkamisesta. Asiaan sovelletaan RL 8:2 §:n 2 momenttia ja tietosuojalain 24 §:n 5 momenttia. Teon jatkamista selvitetään lyhyesti liitetiedoston 1 otsikossa 3 ja yksityiskohtaisesti 17.5.2020 ja 25.5.2020 asiakirjoissa.

8. Kempin aktiivinen osallistuminen törkeään rikokseen ja tutkintavelvoite, koska aineistoa ei ole käsitelty missään

Se, että Kemppi on tuomari, tarkoittaa korostettua laillisuusvelvoitetta. Se ei tarkoita oikeutta tehdä niitä rikoksia, joita hän aktiivisesti toteutti Baarmanin, Saksan, Suveksen, LP:n, LähiTapiolan ja Jormanaisen kanssa. Asiat L 15/649 ja L 16/352 olivat ns. siviiliriita-asioita, joissa oli säädetty totuusvelvoite osallisille ja asiamiehille. Koska totuusvelvoitetta on rikottu törkeitä petosrikkoksia toteuttamalla ja sillä aiheutettu perusteettomat laskutukset ja koko rikosvahinko ja rikosshyöty, poliisin on tutkittava teot rikoksena ja myös Kempin teko rikoksena. Kempin asema asemansa ei ole syy sille, että tutkinta estetään, vaan RL 40:8 §:n säätämä fakta, joka tekee teosta rikoksena törkeämuotoisen rikoksen. Koska mitään asioita ja todistelua ei ole millään tuomioistuimen ratkaisulla edes käsitelty (eikä rikosperusteisen asioita edes voitaisi käsitellä riita-asiassa), mikään päätös ei estä tämän asian sisällöllistä käsittelyä miltään osin. Päinvastoin Baarmanin ja Saksan rikokset täyttivät juuri sillä, että ryhtyivät laskutukseen, johon heillä ei ollut oikeutta eli laskuttamaan 120.000 € niiden törkeiden valheiden laatimisesta, joita ei tapaohjeen 8.2 kohdan mukaan saanut laatia, saati niistä mitään laskuttaa. Suves laskutti rikostoimeksiannostaan toimeksiantajaansa LähiTapiolaa.

9. Tietosuojavaltuutetun ja Fivan toimivalta ja tutkintavelvoite

Fivalla on toimivalta ja velvoite tutkia LähiTapiolan ja sen henkilöstön toiminta vakuutustoimintaa säätelevän pakottavan lainsäädännön rikkomisena. Tietosuojavaltuutetulla on toimivalta ja velvollisuus tutkia kaikki liitetiedostossa 1 yksilöidyt petokselliset valheet virheellisen tiedon ja väärennetyjen aineistojen vuosia jatkettuna rekisteröimisellä, lakisääteisten tietosuojailmoitusten tahallisen laiminlyöntinä ja tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden estämisenä.

Viesti on lähetetty Microsoftin salauspalvelun avulla. Tässä jakelussa olevat eivät saa siirtää tai luovuttaa aineistoa sivullisille (salassapito).

Lohja 5.6.2020

Jaana Kavonius  
Lakimies, OTK (eläkkeellä)"

Sähköpostin LIITE "Tietoturvan loukkausilmoitus 5.6.2020,  
prosessipetosvaleyhtely analysoituna.pdf" (105 sivua), vastaanottajat

"Rikosilmoitus, tietoturvan loukkausilmoitus, väärinkäytösilmoitus ja kantelu  
valvontalautakunnalle

Vastaanottajat:

- 1) Tietosuojavaltuutetun toimisto
- 2) Poliisi (sekä tutkintavelvoitteen osalta että rekisterinpitäjä 1) ja Merja Laitinen
- 3) FIVA (Finanssivalvonnasta annetun lain 71 a §:n mukainen ilmoitus  
väärinkäytöksistä LähiTapiolaa koskevilta osin)
- 4) Valvontalautakunta
- 5) LähiTapiola Keskinäinen Vakuutusyhtiö ja LähiTapiola Etelä Keskinäinen  
Vakuutusyhtiö (jäljempänä tekstissä yhteensä „LähiTapiola” ja rekisterinpitäjä 2)
- 6) Asianajotoimisto Suves Oy (rekisterinpitäjä 3)
- 7) Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen Oy (rekisterinpitäjä 4)
- 8) Asianajotoimisto Saksa & Savinainen Ky (rekisterinpitäjä 5)
- 9) LP Vahinkosaneeraus Oy (LP, rekisterinpitäjä 6)
- 10) Jani Jormanainen, Tmi JJ Maalaus ja saneeraus ja JJ Rakennusurakointi Oy  
(rekisterinpitäjä 7)
- 11) Kemppi Noora ja erillisissä rikosilmoituksissa yksilöity „Kempin joukkue”
- 12) Henkilötietojen käsittelijöinä seuraavat asianajajat: AA Juri Suves, AA Pontus  
Baarman, AA Leif Itäinen, AA Risto Ojantakanen ja AA Heikki Saksa
- 13) Ilmoituksessa mainitut henkilötietojen käsittelijät LähiTapiolassa ja LP:ssä
- 14) Ranan Rimon ja Jormanaisen piikkaustyöntekijöiksi väitetyt Janne Liimatainen  
ja Santeri Suoniemi

Ilmoittaja:

Kavonius Jaana,  
Lakimies, OTK (eläkkeellä)  
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja"

LÄNSI-UUDENMAAN  
POLIISILAITOS

TUTKINTAILMOITUS

Sivu 1 (4)

LÄNSI-UUDENMAAN  
ESIKÄSITTELY

20.08.2021

5530/S/4244/21

Ilmoitustiedot:

Tutkinnanjohtaja: USKI, JASPER 0295438240  
Ilmoitusaika: 26.03.2021  
Vastaanottaja: KIVIKKO, HARRI  
Ilmoitustapa: SÄHKÖINEN RIKOSILMOITUS

Ilmoittaja:

Nimi: KAVONIUS, JAANA HELENA 10.09.1966

Asianimike:

1 MUU TUTKINTA  
PE 26.03.2021  
LOHJA

Tapahtuma-aika: PE 26.03.2021  
Tapahtumaosoite:  
Paikkakunta: 444/LOHJA

Asianomistaja:

Nimi: KAVONIUS, JAANA HELENA 10.09.1966  
Asia: 1 Vaatii rangaistusta

Selostus:

LOHJA. Jaana Kavonius lähetti poliisille ilmoituksen koskien hänen lapsiensa velkuuttamista 140000 eurolla. Ilmoituksessa on mukana paljon erilaisia liitteitä / todisteita.

Poliisille tuli seuraavanlainen ilmoitus:

"1. LASTENI VELKUUTUKSEN (140.000 EURON "KOHTULLISUUS")  
RIKOLLISTEN MENETELMIEN JA MOTIIVIEN LIITTYMINEN MINUN  
VELKUUTTAMISEEN 200.000 EUROLLA "KOHTUULLISESTI" VASTAAVILLA  
RIKOKSILLA

Helsingin HO ja KKO käsittelevät parhaillaan valituksiani käräjätuomarien Noora Kempin, Hannu Vienon, Paula Helinin, Tiina Verasen, vouti Penttilän, Tanja Ojalan, Katja Harakan, Liisa Lehikoisen, Miikka Kärjen, Pirjo Aaltosen toteuttamista 200.000 euron "kohtuullisista" velkuutuksistani. Lisäksi tällä jakelulla ovat vireillä laajat tietosuoja-asiat ja kantelut oikeuskanslerinvirastossa, Fivassa, valvontalautakunnassa, Etelä-Suomen ja Lounais-Suomen AVI:ssa, vireille laittamani rikosasiat sekä laamanni Tuomas Nurmen, Kempin, Baarmanin, Saksan, poliisien Mamian ja Salosen yhteiseen rikokseen (heidän väärään ilmiantoon ja poliisin virkarikokseen) perustuva väitetyn (tekaistun) "rikokseni" muka-tutkinta Heikki Kohjoen syyteharkintaan siirrettynä siten, että "rikokseksi" väitetään muka mm. a) valituksen laatimista Nurmen, Kempin, Baarmanin ja Saksan poliisin avustuksella toteuttamasta rikollisesta velkuutuksesta, b) kantelun tekemistä valvontalautakunnalle ja c) ns. virkamafiarikosten julkistuksia. Minuun

kohdistettua lavastettua "rikos"-tutkintaa ovat kaksi epärehellistä esteellistä poliisia Mamia ja Salonen toteuttaneet siten, että esitutkinta on jätetty välistä kokonaan eli

1) esitutkintapöytäkirjaan on ennen syyteharkintaan siirtämistä kirjattu pelkät neljän rikoskumppanin Nurmen, Kempin, Baarmanin ja Saksan YKSILOIMÄTTÖMÄT epätodet väitteet,

2) näyttöä, joka todistaa kaikki julkistamani ja laatimani tiedot oikeiksi eli Nurmen, Kempin, Baarmanin ja Saksan teot vääräksi ilmiannoksi ja poliisin lavastustutkinnan virkarikokseksi, ei ole Mamian ja Salosen "tutkinnassa" luettu, käsitelty ja kirjattu esitutkintapöytäkirjaan lainkaan,

3) määräajassa 28.2.2021 laatimiani vastauksia Mamian 16.11.2021 kysymyksiin ei ole kirjattu lainkaan ja alunperin Mamia yritti vaatia minua vastaamaan tekaistuihin rikosepäilyyn 30.11.2021 mennessä kokonaan ilman esitutkimateriaalia,

4) tätä ennen sama Salonen rikoskumppaneineen on poliisissa tahallaan estänyt törkeiden Nurmen, Kempin, Baarmanin, Saksan, Suveksen ja koko virkamafiaverkoston rikosten tutkintaa 2001-2021 lainvastaisella tavalla, joka totuudenmukaisesti julkistuksessani kuvataan ja sama Salonen on estänyt tahallaan 2.12.2019 Baarmanista ja Kempistä tekemäni rikosilmoituksen kirjaamista valehtelemalla Ryynäsen ja Erikssonin kanssa ilmoituksen muka koskeneen roskapönttöä eli sama Salonen on 19.1.2020 lukien eli vuorokausi ennen Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan 20.1.2020 tapahtuneen rikoksen (rikollisen velkuutuksen) toteutusta aloittanut myös väkivaltarikoksesta 19.1.2020 laatimani kuulustelukertomukseni kirjaamisen tahallisen estämisen, joka kuulusteluni tahallinen kirjaamattomuus jatkuu edelleen tänään 26.3.2021. Kaikissa minuun kohdistetuissa rikoksissa ja "kohtuullisen" 200.000 euron velkuutuksen syntytytavassa eli Nurmen, Kempin, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Mäkisen, Vienon, Myllykankaan, Ojalan, Harakan, Lehtikosken, Kärjen, Aaltosen, Rimmonin, Hemmin ja tutkinnantappotoimintaa rikoskumppanina toteuttaneiden poliisien ja syyttäjien virkarikosten toteutustavassa ja motiivissa on kyse rikollisesta toiminnasta, jonka motiivit (kostotoimivelkuutus vuosina 2004-2021 jatkettuna operaationa) liittyvät jo 2004 alkaneeseen käräjätuomari Kirsti Hakolan, laamanni Markku Braxin, Turun HO:n presidentin Antero Palajan ja hänen Turun HO:n tuomarien rikosverkostonsa, KKO:n tuomarien (mm. Tulokas, Koponen, Moilanen, Niemiluoto, Aarnio, Poutiainen), käräjätuomarien Pasi Kettulan, Pekka Aaltosen ja AA Heikki Saksan sekä tutkintaa samalla tavalla jo edeltävästi estäneiden poliisien ja syyttäjien rikolliseen toimintaan, joka alla olevassa 20.3.2021 julkistuksessani todisteineen kuvataan.

Saksa ja Kettula toteuttavat parhaillaankin samantyyppisiä rikoksia minuun ja muihin uhreihinsa kohdistuneena mm. laamanni Martti Juntikan, käräjätuomarien Hanna Väliähon, Johanna Ilmasen, AA Pontus Baarmanin, Noora Kempin, laamanni Tuomas Nurmen ym. rikollisverkostonsa kanssa kuin mitä rikollista toimintaa Kettula, Saksa ja monet muut samat tekijät ovat tahallisena törkeänä rikollisuutena toteuttaneet vuosikymmeniä tahallaan. Tein aiemmin julkistuksia poliisin ja syyttäjän tutkinnan tappotoiminnasta myös dokumentaristi Juha Korhosen kanssa. Juha Korhonen kertoi, että kun hän on asioinut Helsingin KäO:ssa, useita henkilöitä (myös Tuomas Nurmen verkostoon kuulumattomia tuomareita) on tullut vetämään häntä hihasta ja pyytämään, että Korhonen tai joku muu alkaisi selvittämään Tuomas Nurmen rikollisverkoston (tietyistä tuomareista koostuvan verkoston) rikollista toimintaa. Nyt olen ryhtynyt Nicholas Peltolan kanssa julkaisemaan laamanni Tuomas Nurmen ja muiden ns. virkamafiarikollisten virka-, petos- ja muita rikoksia ja niihin liittyvää laajaa

rikollisuutta erinomaisilla selvillä kirjallisilla ja äänitemuodossa olevilla todisteilla. Lähetän tällä viranomaisjakelulla tänään ja jatkossakin tiedoksi julkistuksia, joita olen toteuttanut 20.3.-26.3.2021 facebookissa, YouTubessa ja virkamafia.fi-sivuillani a joita tulen dokumenttien muilla osa julkistuksilla jatkamaan. KAIKKI julkistukset ovat tapahtuneet ja tulevat jatkossakin tapahtumaan OIKEILLA tiedoilla ja kaikkiin julkistuksiini on linkitetty asiakirjatodisteet, joita teksteihini vertaamalla kuka tahansa millä koulutuksella tahansa ja ilman koulutustakin voi helposti havaita, että

1) Kaikki mitä kerron on, on totta ja oikeaa tietoa.

2) Lapseni ja minä olemme joutuneet elämään 21 vuotta virkarikollisten tuomarien, poliisien, syyttäjien, muiden rikoskumppaneina toimineiden virkamiesten (mm. rikoksilla synnytettyä velkaa ulosmitanteen vouti Penttilän ja lapselleni Hakolan ja hänen rikoskumppaneinaan toimineiden tuomarien ja asianajajien törkeällä virkarikoksilla synnytettyä 100.000 euron tekaistua velkaa ulosmitanteiden ulosottomiesten), verkoston asianajajien ja LähiTapiolan petosverkoston toteuttamien törkeiden rikosten kohteena.

3) Kaikki asianajajien AA Seppo Lindbergin, AA Pontus Baarmanin, AA Heikki Saksan, AA Jarmo Henrikssonin, AA Mäkisen, AA Risto Ojantakasen, AA Leif Itäisen asioissani ja lasteni asioissa Hakolan, Aaltosen, Kempin, Myllykankaan ja Vienon valmistelussa, AVI:ssa, poliisissa, HO:ssa, valvontalautakunnassa laatimat kirjelmät perustuvat tahalliseen törkeään prosessipetosvaleyhtelyyn. MIKÄÄN heidän kirjelmässään tapahtumista ja lain sisällöstä laatimansa teksti ei pidä paikkansa ja niiden laatiminen on heidän toteuttamansa rikos, joista he laskuttivat rikoskumppaneina toimineiden tuomareiden, vouti Penttilän, poliisin ja syyttäjän avustuksella "työnä". Lisäksi AA Kivikoski ja AA Havia toteuttavat prosessipetosrikoksia päämiestensä kanssa.

4) KAIKKI minun ja lasteni muka "kohtuulliset" 340.000 euron velat, korvaustemme estäminen, kotini, työsuhteeni ja terveydentilani tuhoamiset on toteutettu rikoksilla, joista on täysi näyttö ja joiden motiivit liittyvät ne toisiinsa.

5) Minä ja lapseni emme ole saaneet normaalitavalla 21 vuoteen MITÄÄN valituksia, kanteita ja rikosasioita käsiteltyä missään asiassa, koska valituksia, kanteita, todistelua ja rikostutkintoja estämällä kaikki rikokset on toteutettu, kaikki rikoshyödyt hankittu ja koko rikosvahinko aiheutettu.

6) Minuun ja lapseni kohdistettujen poikkeuksellisen törkeiden rikosten tutkinnan tahallinen näytön vastainen rikostutkintojen, kanteiden, todistelun ja valitusten estäminen ovat rikollisia tahallisia menetelmiä, joilla kaikkia meille rikoksilla aiheutettuja vahinkoja ja rikoshyötyjä on ylläpidetty ja rikollista toimintaa peitelty ja estetty oikeiden rikosten tutkinta ja rikosvahinkojen korjaaminen tahallisesti.

Alla tässä viestissä on 20.3.2021 toteuttamani julkistus lasteni 140.000 euron "kohtuullisessa" rikollisessa velkuutuksessa. Tulen toimittamaan tällä viikolla ja jatkossakin laajaan julkistukseen ja myös tällä viranomaisjakelulla uutena näyttönä ne todisteet, jotka olen fb:ssä julkistanut 20.3.2021. Todisteista ja alla olevan julkistukseni oikeista tapahtumatiedoista selviää, että

1) Minä ja lapseni olemme olleet satojen törkeiden rikosten kohteena 21 vuotta.

2) Lasteni velkuutus 140.000 eurolla ja heille kuuluvien korvausten tahallinen estäminen on suunnitelmallinen törkeä rikos, joka kuvataan 20.3.2021 ja muissa julkistuksissa todistuneen ja tällä näytöllä syntyy poliisille ja oikeuskanslerille velvollisuus tutkia tuomarien, poliisien, syyttäjien, asianajajien ja Lohjan kaupungin virkamiesten kaikki ne rikokset, joiden tutkintaa estämällä rikollinen lapsieni velkuutus tahallaan toteutettiin.

3) Minun velkuutukseni tahallaan 200.000 eurolla Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Mäkisen, Rimonin ja Hemmin prosessipetosrikoksista laskuttamalla liittyy operaatioon, jossa velkuutustani yritettiin jo lasteni rikollisen velkuutuksen

yhteydessä ja kaikki rikokset rikoshyötyineen ja tahallaan aiheutetut valtavat 340.000 euron ja 2 Meur vahingot, vastaavat rikoshyödyt, kotini ja terveydentilani tahallinen tuhoaminen työturvallisuusrikoksilla ja työsuhteeni rikollinen irtisanominen liittyvät toisiinsa ja ovat jatkettun rikoksen osatekoja.

4) Kaikista rikoksista on tehty suunnitelmat tuomarien ja muiden toteuttajien varjovalmisteluissa. Sekä varjovalmistelut sinänsä että niissä sovitut rikolliset 340.000 euron velkuutusoperaatiot tutkinnan estämisineen ja 2 Meur korvaustemme estämisineen ovat rikoksia ja motiivit minun ja lasteni velkuuttamiselle liittyvät toisiinsa.

5) Myöhäsen, Mamian, Salosen, Nurmen, Kempin, Baarmanin ja Saksan "kantelusi ja valituksesi ja totuutesi on rikoksesi" -lavastukset ovat minuun kohdistettuja heidän rikoksiaan, joiden ainoana tavoitteena on junailla lisää rikoshyötyä rikoskumppaneina toimineille Kempille, Baarmanille ja Saksalle.

6) Salonen, Mamia, Nurmi, Kemppi, Baarman ja Saksa olivat rikoskumppaneita velkuuttamisessani, kanteiden ja korvausteni estämisessä ja juuri siksi he rikoskumppaneina toteuttavat yhdessä 12.2.2020 Tuomas Nurmen "rikos"-ilmoituksella vireille tullutta tekaistua näyttöön perustumatonta lainvastaista rikostutkintaa, jota ei ole saanut tässä asiassa Salonen, Mamia tai kukaan muukaan minun olemattomasta "rikoksestani" 16.11.2020 käynnistää eikä 28.2.2021 toimittamani näytön vastaisesti jatkaa. Sen sijaan se 28.2.2021 poliisille ja lisäksi julkisuuteen toimittamani näyttö todentaa KAIKKI minuun, lapsiini ja avustajaani kohdistetut törkeät rikokset, joiden toteutuksissa Salonen ja muu poliisin ja syyttäjän tutkinnantappo-organisaatio auttoivat.

7) Juuri esteellisenä lavastuksen "tutkinnanjohtajana" toiminut Salonen esti sen 11.12.2019 törkeän pahoinpitelyn tutkinnan, jota Salosen rikoskumppanit Nurmi, Kemppi, Baarman, Saksa, Paananen, Spolander, Ojala, Harakka, Penttilä Helin, Veranen, Lehikoinen, Kärki, Aaltonen, Vieno, Henriksson, Mäkinen, Kerminen, Jormanainen, LP:n ja LähiTapiolan petostiimi käyttivät ja tarvitsivat rikollisissa 200.000 euron velkuutuksissaan.

KAIKKI ALLA OLEVAN JULKISTUKSEN TAPAHTUMAT OVAT SAMALLA LISÄSELVITYSTÄ HELSINGIN HO:SSA, KKO:SSA JA MUISSA VIRANOMAISISSA VIREILLÄ OLEVISSA ASIOISSA SIITÄ, MIKSI KAIKKI TEOT OVAT RIKOKSIA JA MITEN KAIKKIEN RIKOSTEN MOTIIVIT LIITTYVÄT YHTEEN.

Tässä viestissä ovat julkistuksen todisteet 6, joiden perusteella oikeuskanslerin ja poliisin tulee käynnistää rikostutkinta tuomarien, poliisien, syyttäjien, asianajajien lapsiini kohdistamista rikoksista ja kaikki heille määrättyt velat tulee poistaa ja KKO:n ratkaisut purkaa määräajoista riippumatta, koska laissa säädettyjen normaalien oikeussuojakeinojen estäminen on osa rikosten toteutusta. Toimitan kohta muut tämän julkistuksen todisteet erikseen.

Kaikki todisteet ja alla otsikossa 2 olevat tapahtumatiedot ovat samalla kaikissa vireille laittamissani asioissa lisänäyttöä rikoksiin, joilla minut on velkuutettu 200.000 eurolla ja minulle kuuluvat korvaukseni kotini, työsuhteeni ja terveyteni rikollisesta tuhoamisesta on estetty.

Oikeusministeriön, sisäasiainministeriön, oikeuskanslerin, valtakunnanvoudin viraston ja poliisihallituksen tulee käynnistää laajat selvitykset tuomarien, poliisien, syyttäjien, voutien, muiden virkamiesten ja asianajajien rikosverkoston toiminnasta. "



20.08.2021

5530/S/4244/21

Asia:

1 MUU TUTKINTA  
PE 26.03.2021  
LOHJA

Tapahtuma-aika:  
Paikkakunta:

PE 26.03.2021  
LOHJA

Asianomistaja:

KAVONIUS, JAANA HELENA

10.09.1966

ASIA: 1

Tapauspäättös:

ASIA: 1 20.08.2021 USKI, JASPER  
RIKOSKOMISARIO

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta  
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat  
lainkohdat:

POLIISILLE ILMOITETTU ASIA:

Ilmoittaja Jaana Kavonius pyytää poliisia tutkimaan, onko tapahtunut rikosta, kun ilmoittajan mukaan hänelle ja hänen lapsilleen on aiheutettu velkoja rikollisin menetelmin.

ESITUTKINNASTA JA RIKOS-KÄSITTEESTÄ YLEISESTI:

Esitutkintalain (805/2011) 3 luvun 1 §:n mukaan esitutkintaviranomaisen on viipymättä kirjattava ilmoitus rikoksesta tai tapahtumasta, jota ilmoittaja epäilee rikokseksi. Lain mukaan kansalaisella on siis lähtökohtaisesti aina oikeus tehdä ilmoitus asiasta, jota hän epäilee rikokseksi. Esitutkintalain 3 luvun 1 §:ssä säädetään myös, että jos poliisille tehty ilmoitus on epäselvä tai puutteellinen, ilmoituksen tekijää on tarvittaessa kehoitettava täsmentämään tai täydentämään sitä.

Esitutinnan toimittamisesta säädetään esitutkintalain 3 luvun 3 §:ssä. Lain mukaan esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty. Tutkinnanjohtaja päättää tarvittaessa siitä, toimitetaanko asiassa esitutkinta ja päätöksen tekemiseen mahdollisesti tarvittavien seikkojen selvittämisestä. Asian selvittämiseksi tarpeellisiin esitutkintatoimenpiteisiin saadaan ryhtyä ennen tutkinnanjohtajan päätöstä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 3 momentti). Ennen esitutinnan aloittamista esitutkintaviranomaisen on tarvittaessa selvitettävä esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentissa tarkoitettuun rikosepäilyyn liittyvät seikat erityisesti siten, että ketään ei aiheettomasti aseteta rikoksesta epäillyn asemaan ja että asian sitä edellyttäessä voidaan tehdä esitutkintalain 9 §:n 1 momentissa tai 10 §:n 1 momentissa tarkoitettu ratkaisu esitutinnan toimittamatta jättämisestä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 2 momentti).

Esitutinnan käynnistämistä on havainnollistettu oikeuskäytännössä ottamalla käyttöön termi esitutkintakynnyks. Tällä termillä tarkoitetaan sitä harkintaa ja sen

lopputulosta, jonka jokainen esitutkintaviranomainen joutuu ennen esitutkinnan käynnistämistä suorittamaan eli harkitsemaan, onko asiassa riittävästi syitä epäillä mahdollista rikosta.

Esitutkintakynnystä (syytä epäillä -kynnystä) ei voida asettaa kovin korkealle. Rikosta on syytä epäillä, kun asioita huolellisesti harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Varmuutta tai suurta todennäköisyyttä ei rikoksen tekemisestä vaadita. Kuitenkaan pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei vielä ylitä esitutkintakynnystä. Esitetyn väitteen tueksi tulee kyetä esittämään riittäviä ja asianmukaisia perusteita sille, että asiassa olisi mahdollisesti tehty rikos. Tutkintakynnyksen ylittyminen edellyttää, että asiassa on saatavissa myös muuta, ulkopuolista selvitystä kuin tutkintapyyntöjen tekijän oma käsitys rikosepäilyistä (ApulOka:n ratkaisu 604/1/1999). Jollei perustetta esitutkinnan käynnistämiseksi ole, esitutkintaa ei saa suorittaa.

Esitutkinnan tarkoituksena on nimenomaan rikoksen tutkiminen, ei muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen. Esitutkinnan tarkoituksena ei ole myöskään vain sen poissulkeminen, että rikosta ei ole tapahtunut. Rajatapauksissa (ylittykö esitutkintakynnys vai ei) selvittämistressillä on merkitystä ja tällainen selvittämistressi korostuu vakavien rikosten kohdalla (Apulaisoikeuskanslerin päätös 1002/1/1997 ja 1227/1/1998 sekä hallituksen esitys HE 222/2010 vp, s. 177).

Rikoksella tarkoitetaan oikeudenvastaista, syyllisyyttä osoittavaa tekoa tai laiminlyöntiä, josta lainsäädännössä säädetään rangaistus. Jotta tekoa voidaan pitää rikoksena, sen on oltava tunnusmerkistön mukainen. Rikosvastuu voi olla käsillä, jos teko on rikosoikeudellisesti relevantti ja tahallisesti tehty, jollei laissa muutoin nimenomaisesti mainita tuottamusta. Tahallisuutta arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota siihen, onko tekijän tarkoituksena ollut rikoksen tekeminen tai onko hän mieltänyt teon rikosoikeudellisesti lainvastaiseksi. Teon on oltava myös syy-yhteydessä seuraukseen.

#### POLIISIN PÄÄTÖS:

Esitutkinta jätetään toimittamatta, koska asiassa ei ole syytä epäillä rikosta.

#### YKSITYISKOHTAISET PERUSTELUT:

Ilmoittajan poliisille ilmoittamasta asiasta on kirjattu poliisissa ilmoitus, jossa asianimikkeenä on ollut muu tutkinta. Käytännössä tämä siis tarkoittaa sitä, että ilmoituksen kirjaaja ei ole ottanut kantaa ilmoituksen kirjaamisvaiheessa, mitä rikosta poliisille tehdyn ilmoituksen perusteella olisi syytä epäillä.

Poliisille tullessa ilmoituksessa ilmoittaja kertoo, että Noora Kemppi, Hannu Vieno, Paula Helin sekä lukuisat muut henkilöt olisivat aiheuttaneet ilmoittajan ja hänen lastensa velkaantumisen. Ilmoittajan mukaan asian taustalla on rikollisia menetelmiä ja motiiveja. Ilmoittaja kertoo hänen lapsilleen syntyneen velan olevan 140.000 euroa ja hänelle itselleen syntyneen velan olevan 200.000 euroa.

Poliisi on tutustunut melko kattavasti ilmoittajan asiasta antamiin laajoihin perusteluihin. Ilmoittajan subjektiivisen käsityksen mukaan velat ovat aiheutettu rikollisilla menetelmillä. Objektiiivisesti asiaa arvioiden katson, ettei poliisille ole toimitettu sellaista materiaalia, joka tukisi ilmoittajan käsitystä tapahtumista.

20.08.2021

5530/S/4244/21

Pidän selvänä, että ilmoittaja kokee jonkun syyllistyneen asiassa epäasiallisuuksiin ja jopa rikoksiin. Objektiivisesti asiaa arvioiden katson kuitenkin, ettei poliisille ole esitetty riittäviä ja asianmukaisia perusteluja sille, että poliisilla olisi syytä epäillä asiassa tapahtuneen jokin rikos. Edellä mainittuun vedoten totean, että perustetta varsinaisen esitutinnan käynnistämiseksi ei ole.

Yleisesti ottaen haluan lopuksi tuoda ilmi, että velkojen perusteeseen liittyvä erimielisyys voidaan ratkaista riita-asiana. Riita-asia tulee vireille toimittamalla kirjallinen haastehakemus käräjäoikeuden kansliaan.

ASIANOSAISTEN HUOMIOON OTETTAVAKSI:

1. Tämä on päätös olla toimittamatta esitutkintaa, eikä asiaa toimiteta syyttäjälle syyteharkintaan. Päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Päätöksestä voi kannella ylemmälle poliisiviranomaiselle tai laillisuusvalvontaviranomaiselle.
2. Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
3. Asianomistaja saa itse nostaa rikoksesta syytteen, jos esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se keskeytetään taikka lopetetaan (Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 1 luku 14 §)
4. Mikäli asiassa ilmenee uutta oleellista selvitystä tai päätös on perustunut olennaisesti puutteellisiin tai virheellisiin tietoihin, esitutkinta voidaan aloittaa tai esitutkintaa jatkaa.

ESPOO

20.08.2021

Lisätietoja:

  
Jasper Uski  
Rikoskomisario  
0295438240

Päätöksestä on ilmoitettu

- \_ Asianomistaja
- \_ Rikoksesta epäilty
- \_ Muu

20.08.2021

5530/S/2503/21

Asia:

1 MUU TUTKINTA  
MA 01.03.2021  
LOHJA

Tapahtuma-aika:  
Paikkakunta:

MA 01.03.2021  
LOHJA

Asianomistaja:

KAVONIUS, JAANA HELENA

10.09.1966

ASIA: 1

Tapauspäättös:

ASIA: 1 20.08.2021 USKI, JASPER  
RIKOSKOMISARIO

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta  
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat  
lainkohdat:

POLIISILLE ILMOITETTU ASIA:

Jaana Kavonius ilmoitti poliisille Noora Kempin vahvistamasta sopimuksesta, jota ei Kavoniuksen mukaan olisi saanut vahvistaa, koska se on lain vastainen ja selvästi kohtuuton.

ESITUTKINNASTA JA RIKOS-KÄSITTEESTÄ YLEISESTI:

Esitutkintalain (805/2011) 3 luvun 1 §:n mukaan esitutkintaviranomaisen on viipymättä kirjattava ilmoitus rikoksesta tai tapahtumasta, jota ilmoittaja epäilee rikokseksi. Lain mukaan kansalaisella on siis lähtökohtaisesti aina oikeus tehdä ilmoitus asiasta, jota hän epäilee rikokseksi. Esitutkintalain 3 luvun 1 §:ssä säädetään myös, että jos poliisille tehty ilmoitus on epäselvä tai puutteellinen, ilmoituksen tekijää on tarvittaessa kehotettava täsmentämään tai täydentämään sitä.

Esitutinnan toimittamisesta säädetään esitutkintalain 3 luvun 3 §:ssä. Lain mukaan esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty. Tutkinnanjohtaja päättää tarvittaessa siitä, toimitetaanko asiassa esitutkinta ja päätöksen tekemiseen mahdollisesti tarvittavien seikkojen selvittämisestä. Asian selvittämiseksi tarpeellisiin esitutkintatoimenpiteisiin saadaan ryhtyä ennen tutkinnanjohtajan päätöstä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 3 momentti). Ennen esitutinnan aloittamista esitutkintaviranomaisen on tarvittaessa selvitettävä esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentissa tarkoitettuun rikosepäilyyn liittyvät seikat erityisesti siten, että ketään ei aiheettomasti aseteta rikoksesta epäillyn asemaan ja että asian sitä edellyttäessä voidaan tehdä esitutkintalain 9 §:n 1 momentissa tai 10 §:n 1 momentissa tarkoitettu ratkaisu esitutinnan toimittamatta jättämisestä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 2 momentti).

Esitutinnan käynnistämistä on havainnollistettu oikeuskäytännössä ottamalla käyttöön termi esitutkintakynnys. Tällä termillä tarkoitetaan sitä harkintaa ja sen

20.08.2021

5530/S/2503/21

lopputulosta, jonka jokainen esitutkintaviranomainen joutuu ennen esitutkinnan käynnistämistä suorittamaan eli harkitsemaan, onko asiassa riittävästi syitä epäillä mahdollista rikosta.

Esitutkintakynnystä (syytä epäillä -kynnystä) ei voida asettaa kovin korkealle. Rikosta on syytä epäillä, kun asioita huolellisesti harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Varmuutta tai suurta todennäköisyyttä ei rikoksen tekemisestä vaadita. Kuitenkaan pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei vielä ylitä esitutkintakynnystä. Esitetyn väitteen tueksi tulee kyetä esittämään riittäviä ja asianmukaisia perusteita sille, että asiassa olisi mahdollisesti tehty rikos. Tutkintakynnyksen ylittyminen edellyttää, että asiassa on saatavissa myös muuta, ulkopuolista selvitystä kuin tutkintapyyntöjen tekijän oma käsitys rikosepäilyistä (ApulOka:n ratkaisu 604/1/1999). Jollei perustetta esitutkinnan käynnistämiseksi ole, esitutkintaa ei saa suorittaa.

Esitutkinnan tarkoituksena on nimenomaan rikoksen tutkiminen, ei muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen. Esitutkinnan tarkoituksena ei ole myöskään vain sen poissulkeminen, että rikosta ei ole tapahtunut. Rajatapauksissa (ylittyykö esitutkintakynnys vai ei) selvittämistäintressillä on merkitystä ja tällainen selvittämistäintressi korostuu vakavien rikosten kohdalla (Apulaisoikeuskanslerin päätös 1002/1/1997 ja 1227/1/1998 sekä hallituksen esitys HE 222/2010 vp, s. 177).

Rikoksella tarkoitetaan oikeudenvastaista, syyllisyyttä osoittavaa tekoa tai laiminlyöntiä, josta lainsäädännössä säädetään rangaistus. Jotta tekoa voidaan pitää rikoksena, sen on oltava tunnusmerkistön mukainen. Rikosvastuu voi olla käsillä, jos teko on rikosoikeudellisesti relevantti ja tahallisesti tehty, jollei laissa muutoin nimenomaisesti mainita tuottamusta. Tahallisuutta arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota siihen, onko tekijän tarkoituksena ollut rikoksen tekeminen tai onko hän mieltänyt teon rikosoikeudellisesti lainvastaiseksi. Teon on oltava myös syy-yhteydessä seuraukseen.

#### PÄÄTÖS:

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta.

#### PERUSTELUT:

Poliisille tehdyn ilmoituksen johdosta poliisin rikosilmoitusjärjestelmään on kirjattu ilmoitus, jossa asianimikkeenä on muu tutkinta. Käytännössä tämä siis tarkoittaa sitä, että ilmoituksen kirjaaja ei ole ottanut kantaa ilmoituksen kirjaamisvaiheessa, mitä rikosta poliisille tehdyn ilmoituksen perusteella olisi syytä epäillä. Katson, että poliisille tehty ilmoitus liitteineen on siinä määrin kattava, ettei ilmoituksen tekijää ole tarpeen kehottaa täsmentämään tai täydentämään ilmoitustaan. Nyt poliisille ilmoitetussa asiassa on mahdollista arvioida virkavelvollisuuden rikkomisen ja tuottamuksellisen virkavelvollisuuden rikkomisen -tunnusmerkistöjen täyttymistä ja esitutkintakynnyksen ylittymistä. Muita rikoslaissa tai muussa laissa rangaistavaksi säädettyjen rikosten tutkintakynnyksen ylittymistä ei poliisille nyt ilmoitetussa asiassa ole nähdäkseni syytä arvioida.

Olen tutustunut poliisille nyt toimitettuun materiaaliin ja katson, että poliisille nyt toimitetun materiaalin perusteella tulee rikosoikeudellisesti arvioida sitä, onko Noora Kemppi vahvistanut Jaana Kavoniuksen ja LähiTapiolan välisen

sopimuksen asiassa L15/649 lainvastaisesti.

Rikoslain 40 luvun 9 §:n 1 momentin mukaan, jos virkamies virkaansa toimittaessaan tahallaan muulla kuin edellä tässä luvussa tai 11 luvun 9 a §:ssä säädettyllä tavalla rikkoo virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa, eikä teko huomioon ottaen sen haitallisuus ja vahingollisuus ja muut tekoon liittyvät seikat ole kokonaisuutena arvostellen vähäinen, hänet on tuomittava virkavelvollisuuden rikkomisesta sakkoon tai vankeuteen enintään yhdeksi vuodeksi.

Rikoslain 40 luvun 10 §:ssä taas säädetään, että „Jos virkamies virkaansa toimittaessaan huolimattomuudesta muulla kuin 5 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla rikkoo virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa, eikä teko huomioon ottaen sen haitallisuus ja vahingollisuus ja muut tekoon liittyvät seikat ole kokonaisuutena arvostellen vähäinen, hänet on tuomittava tuottamuksellisesta virkavelvollisuuden rikkomisesta varoitukseen tai sakkoon.”

Sekä tahallinen että tuottamuksellinen virkavelvollisuuden rikkominen on säädetty rangaistavaksi. Oikeuskirjallisuuden perusteella on keskeistä havaita, että rikoslain 40 luvun 9 § ja 10 § eivät koskaan yksinään riitä rangaistuksen tuomitsemiseen. Ne ovat vain rangaistussäännöksiä, jotka vaativat aina täydennykseen muita säännöksiä tai määräyksiä, joihin virkavelvollisuus voidaan perustaa. Katson, että nyt poliisille ilmoitetussa asiassa edellä mainittu säännös löytyy oikeudenkäymiskaaren (4/1734) 20 luvun 3 §:stä, jonka ensimmäisen momentin mukaan „Sovinto vahvistetaan asianosaisten pyynnöstä. Sovintoa ei saa vahvistaa, jos se on lain vastainen tai selvästi kohtuuton taikka jos se loukkaa sivullisen oikeutta.”

Poliisille nyt ilmoitetussa asiassa Kavonius on tuonut 12.2.2019 sähköpostitse esille Sovintosopimuksen syntysyy ja poikkeavat syntyolosuhteet. Helsingin kärjäoikeuden 14.2.2019 antamasta päätöksestä (19/8022) ilmenee, että Pedersenin (Jaana Kavonius) 12.2.2019 toimittaman kirjelmän perusteella sovintosopimus ei ole ollut esitettyjen väitteiden vuoksi vahvistettavissa ennen asian istutokäsittelyä 14.2.2019.

Istunnossa 14.2.2019 sekä Pedersen että LähiTapiola Etelä Keskinäinen Vakuutusyhtiö ovat pyytäneet kärjäoikeutta vahvistamaan sovinnon. Pedersen on ilmoittanut, että sovinnon syntymiseen ei kohdistu pätemättömyysväitteitä. Tämän johdosta kärjäoikeus on vahvistanut sopimuksen Pedersenin ja LähiTapiola Etelä Keskinäinen Vakuutusyhtiön välillä.

Kärjäoikeus on siis katsonut, ettei Pedersenin kirjelmän johdosta sovintosopimus ole vahvistettavissa ennen istutokäsittelyä, mutta Pedersen on itse istunnossa ilmoittanut, ettei sovinnon syntymiseen kohdistu pätemättömyysväitteitä. Tämän johdosta katson, ettei asiassa ole rikottu oikeudenkäymiskaaren 20 luvun 3 § tai mitään muutakaan säännöstä, minkä vuoksi asiassa ei täyty virkavelvollisuuden rikkomisen tai sen tuottamuksellisen muodon tunnusmerkistö. Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, minkä vuoksi esitutkintaa ei käynnistetä.

Muuten Kavoniuksen toimittamaan materiaaliin melko kattavasti perehtyneenä totean, että Kavoniuksen ilmoittamia asioita on käsitelty poliisissa myös aikaisemmin. Aihepiiriltään samasta kokonaisuudesta on jo kirjattu esimerkiksi

20.08.2021

5530/S/2503/21

ilmoitukset numeroilla 5530/S/11332/19, 5530/R/13808/20, 5530/S/12651/19, 5530/S/1848/20, 5500/S/4631/19 ja 5530/R/6640/20.

ASIANOSAISTEN HUOMIOON OTETTAVAKSI:

1. Tämä on päätös jättää esitutkinta toimittamatta ja olla saattamatta asia syyttäjän harkittavaksi. Päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Päätöksestä voi kannella.
2. Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
3. Asianomistaja saa itse nostaa rikoksesta syytteen, jos esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se keskeytetään, taikka lopetetaan (ROL 1:14§).
4. Mikäli asiassa ilmenee uutta oleellista selvitystä tai päätös on perustunut olennaisesti puutteellisiin tai virheellisiin tietoihin, esitutkinta voidaan aloittaa tai esitutkintaa jatkaa.

ESPOO

20.08.2021

Lisätietoja:

  
Jasper Uski  
Rikoskomisario  
0295438240

Päätöksestä on ilmoitettu

- ☐ Asianomistaja
- ☐ Rikoksesta epäilty
- ☐ Muu



LÄNSI-UUDENMAAN  
POLIISILAITOS

TUTKINTAILMOITUS

Sivu 1 (1)

LÄNSI-UUDENMAAN  
ESIKÄSITTELY

20.08.2021

5530/S/2503/21

---

Ilmoitustiedot:

|                   |                |            |
|-------------------|----------------|------------|
| Tutkinnanjohtaja: | USKI, JASPER   | 0295438240 |
| Ilmoitusaika:     | 01.03.2021     |            |
| Vastaanottaja:    | KIVIKKO, HARRI |            |
| Ilmoitustapa:     | SÄHKÖPOSTI     |            |

---

Ilmoittaja:

|       |                        |            |
|-------|------------------------|------------|
| Nimi: | KAVONIUS, JAANA HELENA | 10.09.1966 |
|-------|------------------------|------------|

---

Asianimike:

|   |                                        |
|---|----------------------------------------|
| 1 | MUU TUTKINTA<br>MA 01.03.2021<br>LOHJA |
|---|----------------------------------------|

---

|                  |               |
|------------------|---------------|
| Tapahtuma-aika:  | MA 01.03.2021 |
| Tapahtumaosoite: |               |
| Paikkakunta:     | 444/LOHJA     |

---

Asiantuntijasta:

|       |                              |            |
|-------|------------------------------|------------|
| Nimi: | KAVONIUS, JAANA HELENA       | 10.09.1966 |
| Asia: | 1 *UHRI* Vaatii rangaistusta |            |

---

Selostus:

LOHJA. Jaana Kavonius teki ilmoituksia koskien aikaisempia rikosilmoituksia. Maanantain 1.3.2021 aikana sähköisessä rikosilmoitusjärjestelmässä oli toimitettu yhden päivän aikana 71 kpl ilmoituksia, joissa jokaisessa oli useita liitteitä.

Jaana Kavonius lähetti useita sähköposteja liitteineen koskien asioista joita on käsitelty mm. rikosilmoituksissa 5530/R/52430/20, 5530/R/14999/20 ja 5530/R/7881/20.

Kavonius ilmoittaa ja täydentää asioita, joihin ovat syyllystyneet mm Noora Kemppi, Heikki Saksa ja Pontus Baarman.

Maanantain 1.3.2021 aikana asiaan liittyen oli tullut 71 kpl ilmoituksia. Aiempina ja myöhempinä päivinä samaan asiaan liittyen oli tullut lisää ilmoituksia 45 kpl. Kaikissa ilmoituksissa on useita monisivuisia liitteitä.

Jaana Kavonius lähetti useita sähköposteja 3.5 koskien aiempia tapahtumia mm Heikki Saksan osalta. Näihin sähköposteihin oli lisätty myös aa Juri Suveksen moitittava toiminta.

---