

23.8.2021

TUTKINTAILMOITUS JA PÄÄTÖS ASIASSA

Länsi-Uudenmaan poliisilaitoksella on tutkinnassa asia, jossa te olette asianosainen (eli henkilö, jonka etua, oikeutta tai velvollisuutta asia koskee).

Tämän saatteen liitteenä on poliisin tietojärjestelmään tallennettu tutkintailmoitus sekä asialle määrätyn tutkinnanjohtajan allekirjoittama Tutkinnan päätös -asiakirja.

Tämän saatteen liitteenä olevat asiakirjat on toimitettu esitutkintalain velvoittamana asianosaiselle esitutkintaviranomaisen tiedossa olevaan osoitteeseen.

Lisätietoja asiassa saatte tarvittaessa tutkintailmoitukseen kirjatulta ja päätöksen allekirjoitaneelta tutkinnanjohtajalta.

Liitteet

Tutkintailmoitus ja Tutkinnan päätös
5530/S/2503/21
5530/S/4244/21
5530/S/5918/20
5530/S/5992/21
5530/S/7557/21

23.08.2021

5530/S/7557/21

Asia:

1 MUU TUTKINTA
KE 28.07.2021
LOHJA

Tapahtuma-aika:
Paikkakunta:

KE 28.07.2021
LOHJA

Asianomistaja:

KAVONIUS, JAANA HELENA

10.09.1966

ASIA: 1

Tapauspäätös:

ASIA: 1 23.08.2021 USKI, JASPER
RIKOSKOMISARIO

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

POLIISILLE ILMOITETTU ASIA:

Ilmoittaja Jaana Kavonius pyytää poliisia tutkimaan Lohjan kaupungin
virkamiehen Eveliina Viikin toimia kohdistuen häneen ja hänen lapseensa.

Lisäksi Kavonius toimittaa lisäselvitystä moniin mahdollisiin rikoksiin, jotka ovat
ilmoittajan mukaan tehty häntä vastaan. Näiden osalta totean, että taustalla on
lukuisia ilmoituksia koskien samoja väitteitä (mm. 5530/S/11332/19,
5530/S/12651/19, 5530/R/62840/19 ja 5530/S/1848/20). Samoja asioita, joista
poliisi on jo aiemmin tehnyt päätöksen ei käsitellä tässä päätöksessä
uudestaan.

ESITUTKINNASTA:

Esitutkintalain (805/2011) 3 luvun 1 §:n mukaan esitutkintaviranomaisen on
viipymättä kirjattava ilmoitus rikoksesta tai tapahtumasta, jota ilmoittaja epäilee
rikokseksi. Lain mukaan kansalaisella on siis lähtökohtaisesti aina oikeus tehdä
ilmoitus asiasta, jota hän epäilee rikokseksi. Esitutkintalain 3 luvun 1 §:ssä
säädetään myös, että jos poliisille tehty ilmoitus on epäselvä tai puutteellinen,
ilmoituksen tekijää on tarvittaessa kehoitettava täsmentämään tai
täydentämään sitä.

Esitutinnan toimittamisesta säädetään esitutkintalain 3 luvun 3 §:ssä. Lain
mukaan esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn
ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty.
Tutkinnanjohtaja päättää tarvittaessa siitä, toimitetaanko asiassa esitutkinta ja
päätöksen tekemiseen mahdollisesti tarvittavien seikkojen selvittämisestä.
Asian selvittämiseksi tarpeellisiin esitutkintatoimenpiteisiin saadaan ryhtyä
ennen tutkinnanjohtajan päätöstä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 3 momentti).
Ennen esitutinnan aloittamista esitutkintaviranomaisen on tarvittaessa
selvitettävä esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentissa tarkoitettuun
rikosepäilyyn liittyvät seikat erityisesti siten, että ketään ei aiheettomasti
aseteta rikoksesta epäillyn asemaan ja että asian sitä edellyttäessä voidaan

23.08.2021

5530/S/7557/21

tehdä esitutkintalain 9 §:n 1 momentissa tai 10 §:n 1 momentissa tarkoitettu ratkaisu esitutkinnan toimittamatta jättämisestä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 2 momentti).

Esitutkinnan käynnistämistä on havainnollistettu oikeuskäytännössä ottamalla käyttöön termi esitutkintakynnys. Tällä termillä tarkoitetaan sitä harkintaa ja sen lopputulosta, jonka jokainen esitutkintaviranomainen joutuu ennen esitutkinnan käynnistämistä suorittamaan eli harkitsemaan, onko asiassa riittävästi syitä epäillä mahdollista rikosta.

Esitutkintakynnystä (syytä epäillä -kynnystä) ei voida asettaa kovin korkealle. Rikosta on syytä epäillä, kun asioita huolellisesti harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Varmuutta tai suurta todennäköisyyttä ei rikoksen tekemisestä vaadita. Kuitenkaan pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei vielä ylitä esitutkintakynnystä. Esitetyn väitteen tueksi tulee kyetä esittämään riittäviä ja asianmukaisia perusteita sille, että asiassa olisi mahdollisesti tehty rikos. Tutkintakynnyksen ylittyminen edellyttää, että asiassa on saatavissa myös muuta, ulkopuolista selvitystä kuin tutkintapyyntöä tekijän oma käsitys rikosepäilystä (ApulOka:n ratkaisu 604/1/1999). Jollei perustetta esitutkinnan käynnistämiseksi ole, esitutkintaa ei saa suorittaa.

Esitutkinnan tarkoituksena on nimenomaan rikoksen tutkiminen, ei muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen. Esitutkinnan tarkoituksena ei ole myöskään vain sen poissulkeminen, että rikosta ei ole tapahtunut. Rajatapauksissa (ylittykö esitutkintakynnys vai ei) selvittämistäintressillä on merkitystä ja tällainen selvittämistäintressi korostuu vakavien rikosten kohdalla (Apulaisoikeuskanslerin päätös 1002/1/1997 ja 1227/1/1998 sekä hallituksen esitys HE 222/2010 vp, s. 177).

Rikoksella tarkoitetaan oikeudenvastaista, syyllisyyttä osoittavaa tekoa tai laiminlyöntiä, josta lainsäädännössä säädetään rangaistus. Jotta tekoa voidaan pitää rikoksena, sen on oltava tunnusmerkistön mukainen. Rikosvastuu voi olla käsillä, jos teko on rikosoikeudellisesti relevantti ja tahallisesti tehty, jollei laissa muutoin nimenomaisesti mainita tuottamusta. Tahallisuutta arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota siihen, onko tekijän tarkoituksena ollut rikoksen tekeminen tai onko hän mieltänyt teon rikosoikeudellisesti lainvastaiseksi. Teon on oltava myös syy-yhteydessä seuraukseen.

POLIISIN PÄÄTÖS:

Esitutkinta jätetään toimittamatta, koska asiassa ei ole syytä epäillä rikosta (esitutkintalain 3 luvun 3 §).

YKSITYISKOHTAISET PERUSTELUT:

Jaana Kavoniuksen poliisille ilmoittamasta asiasta on kirjattu poliisissa ilmoitus, jossa asiananimikkeenä on ollut muu tutkinta. Käytännössä tämä siis tarkoittaa sitä, että ilmoituksen kirjaaja ei ole ottanut kantaa ilmoituksen kirjaamisvaiheessa, mitä rikosta poliisille tehdyn ilmoituksen perusteella olisi syytä epäillä.

Poliisille tullessa ilmoituksessa ilmoittaja kertoo Lohjan kaupungin sosiaaliohjaajan Eveliina Viikin loukanneen hänen kunniaansa ja syyllistyneen törkeään virka-aseman väärinkäyttämiseen sekä kidutusrikokseen laatimalla

ilmoittajan mukaan perusteettoman lastensuojeluilmoituksen. Ilmoittajan mukaan lastensuojeluilmoitus on perustunut väitettyyn vihaisuuteen, impulsiivisuuteen ja runsaisiin nettikirjoituksiin ja niissä oleviin väitetysti väriin tietoihin. Ilmoittajan mukaan Viikin laatima lastensuojeluilmoitus ei perustu lakiin tai faktoihin.

Kavonius on Viikille toimittamassaan sähköpostiviestissä esittänyt otteen lastensuojeluilmoituksesta. Siitä ilmenee, että lastensuojeluilmoitus on tehty huolenaiheena Kavoniuksen psyykinen vointi ja sen myötä kotona asuvan alaikäisen lapsen kasvuolosuhteet. Ohteessa todetaan, ilmoittaja kuvaa huoltajan käytöstä uhkaavaksi, impulsiiviseksi ja ihmisiä loukkaavaksi. Huoli siitä, onko huoltaja vaaraksi itselleen ja muille. Ilmoituksen mukaan huoli noussut erityisesti huoltajan runsaista ja perättömistä internet-kirjoitteluista.

Viikki on vastauksessaan Kavoniukselle todennut, että on ollut virkansa puolesta velvoitettu tekemään sosiaalihuolto- ja lastensuojelulain mukaiset ilmoitukset aikuissosiaalityöhön tulleen huoli-ilmoituksen perusteella. Lastensuojeluilmoitus on kirjattu yhteydenottajan kertomien asioiden perusteella, eikä Viikki ole tehnyt tilanteesta omaa tulkintaa.

Kunnianloukkauksesta säädetään rikoslain 24 luvun 9 §:ssä, jonka mukaan kunnianloukkaukseen syyllistyy se, joka 1) esittää toisesta valheellisen tiedon tai vihauksen siten, että teko on omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle taikka häneen kohdistuvaa halveksuntaa, taikka 2) muuten kuin 1 kohdassa tarkoitettulla tavalla halventaa toista. Lainvalmistelutekstien mukaan rikoslain 24 luvun 9 §:n 1 momentin 1-kohdassa tarkoitettu menettely on ns. herjausluonteista kunnianloukkausta, johon voi syyllistyä esittämällä toisesta valheellisen tiedon tai vihauksen. Momentin 1- kohdan mukaiselle rikokselle on ominaista, että kysymys on tiedosta tai tietoa lähellä olevasta vihauksesta, joka on perätön. Hallituksen esityksestä 184/1999 käy myös ilmi, että kunnianloukkaus on rangaistavaa vain tahallisesti tehtynä. Teko ei ainakaan silloin ole 1-kohdassa tarkoitettu rikos, kun tekijällä on ollut vahvoja perusteita pitää totena, mitä hän on esittänyt tai mihin hän on vihannut. Lainvalmisteluteksteissä todetaan myös, että eri tilanteisiin soveltuvaa tarkkaa tahallisuuden rajaa ei voida etukäteen ilmaista yleisin sanonnoin.

Virka-aseman väärinkäyttämisestä puolestaan säädetään rikoslain 40 luvun 7 §:ssä, jonka mukaan jos virkamies hankkiakseen itselleen tai toiselle hyötyä taikka aiheuttaakseen toiselle haittaa tai vahinkoa 1) rikkoo virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa osallistuessaan päätöksentekoon tai sen valmisteluun tai käyttäessään julkista valtaa muissa virkatehtävissään taikka 2) käyttää väärin asemaansa käskyvallassaan tai välittömässä valvonnassaan olevaan henkilöön nähden, hänet on tuomittava virka-aseman väärinkäyttämisestä sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi. Jotta virka-aseman väärinkäyttäminen tulisi arvioitavaksi, olisi virkamiehen katsottava toimineen tahallisesti.

Lastensuojelulain 25 §:ssä säädetään ilmoitusvelvollisuudesta, jonka mukaan pykälässä mainitut tahot ovat velvollisia salassapitosäännösten estämättä viipymättä ilmoittamaan kunnan sosiaalihuollosta vastaavalle toimielimelle, jos he ovat tehtävässään saaneet tietää lapsesta, jonka hoidon ja huolenpidon tarve, kehitystä vaarantavat olosuhteet tai oma käyttäytyminen edellyttää mahdollista lastensuojelun tarpeen selvittämistä. Näitä tahoja ovat muun ohella

esimerkiksi sosiaali- ja terveydenhuolto, sosiaalipalvelujen tuottaja sekä nuorisotoimi. Lisäksi säännöksen mukaan lastensuojeluilmoituksen voi tehdä kuka tahansa, jos epäilee, että on tarpeen selvittää, voiko joku lapsi huonosti. Samoin sosiaalihuoltolain 35 §:ssä säädetään yhteydenotosta sosiaalihuoltoon tuen tarpeen arvioimiseksi. Lakipykälän mukaan, jos terveydenhuollon ammattihenkilöistä annetussa laissa (559/1994) tarkoitettu terveydenhuollon ammattihenkilö, sosiaalikuraattori taikka sosiaalitoimen ym. palveluksessa oleva on tehtävässään saanut tietää henkilöstä, jonka sosiaalihuollon tarve on ilmeinen, hänen on ohjattava henkilö hakemaan sosiaalipalveluja tai henkilön antaessa suostumuksensa otettava yhteyttä kunnallisesta sosiaalihuollosta vastaavaan viranomaiseen, jotta tuen tarve arvioitaisiin. Jos suostumusta ei voida saada ja henkilö on ilmeisen kykenemätön vastaamaan omasta huolenpidostaan, terveydestään tai turvallisuudestaan, tai lapsen etu sitä välttämättä vaatii, 1 momentissa tarkoitettujen henkilöiden on tehtävä ilmoitus sosiaalihuollon tarpeesta salassapitosäännösten estämättä viipymättä. Sosiaalihuoltolain mukaista ilmoitusta arvioidaan tämän asian yhteydessä yhtenevästi lastensuojelulain 25 §:n kanssa.

Lastensuojeluilmoituksessa kyseessä on siis aina henkilön oma arvio tarpeesta selvittää lapsen lastensuojelun tarve. Ilmoituksen tekemisen ja lastensuojelutarpeen selvittämisen taustalla voi olla hyvin erilaisia seikkoja, jotka liittyvät lapsen hoidon ja huolenpidon tarpeeseen, kehitystä vaarantaviin olosuhteisiin tai lapsen omaan käyttäytymiseen. Lastensuojelulain yhtenä lähtökohtana voidaan siis pitää sitä, että kenellä tahansa on aito mahdollisuus saattaa lastensuojeluviranomaisten tietoon lapsen hyvinvointiin omasta mielestään liittyvät seikat. Ilmoitus itsessään ei tarkoita lastensuojelun asiakkuuden alkamista. Lastensuojeluilmoituksen myötä sosiaalityöntekijä tai muu lastensuojelun työntekijä selvittää välittömästi kiireellisen lastensuojelun tarpeen ja toteuttaa mahdolliset kiireelliset lastensuojelutoimenpiteet. Sen jälkeen sosiaalityöntekijä tai muu lastensuojeluviranomainen selvittää millaisia palveluita tai tukitoimia tarvitaan sekä selvittää lastensuojelun tarvetta. Selvitys tehdään yhteistyössä perheen kanssa heitä tapaamalla. Jos selvityksessä ei ilmene tarvetta lastensuojelullisille toimenpiteille, päättyvät lastensuojelun toimet siihen.

Asiassa ei ilmene, että Eveliina Viikin kirjatessaan lastensuojelulain 25 §:n velvoittaman nojalla lastensuojeluilmoituksen aikuissosiaalityöhön tulleen huoli-ilmoituksen perusteella olisi syytä epäillä syyllistyneen kunnianloukkaukseen, virka-aseman väärinkäyttämiseen tai muuhunkaan rikoslaisissa tai muussa laissa rangaistavaksi säädettyyn tekoon. Sosiaalineuvojana Viikillä on ollut lain nojalla velvollisuus tehdä kyseinen lastensuojeluilmoitus. Lastensuojelulain 33 §:n mukaan lastensuojelun työntekijöiden tulee merkitä lasta tai nuorta koskeviin asiakasasiakirjoihin lastensuojeluasian 26 §:n 1 momentissa tarkoitettua vireille tulosta lähtien kaikki lapsen tai nuoren tarvitsemien lastensuojelutoimenpiteiden järjestämiseen vaikuttavat tiedot sekä toimenpiteiden suunnittelun, toteuttamisen ja seurannan kannalta tarpeelliset tiedot. Lastensuojeluasia tulee vireille hakemuksesta tai kun sosiaalityöntekijä tai muu lastensuojelun työntekijä on saanut muutoin tietää mahdollisesta lastensuojelun tarpeesta olevasta lapsesta. Näin ollen sillä seikalla, ettei Viikki ole todistanut aikuissosiaalityöhön tulleen huoli-ilmoituksen myötä tehdyn lastensuojeluilmoituksen sisältämiä asioita paikkaansa pitäviksi ei ole asian arvioinnissa merkitystä. Lastensuojeluilmoituksen tekemiseen riittää muun ohella huoli lapsesta tai vanhemmasta.

23.08.2021

5530/S/7557/21

Lastensuojeluilmoituksessa tai sosiaalihuoltolain mukaisessa ilmoituksessa ei tule esille mitään sellaista, mikä voisi mahdollisesti ylittää syytä epäillä - kynnyskunnan kunnianloukkauksen tai minkään muunkaan rikoksen osalta. Myöskään ilmoituksen laatiminen ei ilmennä aihetta epäillä virka-aseman väärinkäyttämistä. Tapauksessa voidaan pitää mahdollisena, että ilmoittaja on kokenut sosiaalihuoltolain laatiman lastensuojeluilmoituksen halventavaksi, vaikka kyseisellä henkilöllä ei halventamistarkoitusta olisi ollutkaan. Pelkästään sitä, että joku tekee lastensuojelulain 25 §:n velvoittamana lastensuojeluilmoituksen, ei voida pitää sellaisena toimintana, että se olisi kunnianloukkauksen tunnusmerkistön mukaista halventamista. Pelkästään se, että ilmoittaja on kyseisten väitteiden suhteen eri mieltä ei riitä arvioimaan asiaa toisin.

Poliisille tehtyä ilmoitusta huolellisesti harkittuani katson, ettei asiassa ole esitetty riittäviä ja asianmukaisia perusteluja sille, että asiassa olisi mahdollisesti tapahtunut rikos. Edellä mainittuun vedoten totean, että perustetta varsinaisen esitutinnan käynnistämiseksi ei ole.

Poliisille nyt tehdyssä ilmoituksessa on myös tietoa, joka on osoitettu Supolle ja jossa esitetään väitteitä Lohjan paikallispoliisin toteuttamasta rikollisesta toiminnasta. Nämä tiedot ovat tulleet poliisille tehdyn ilmoituksen johdosta myös Länsi-Uudenmaan poliisilaitoksen tietoon, eikä tässä päätöksessä oteta kantaa näihin väitteisiin.

ASIANOSAISTEN HUOMIOON OTETTAVAKSI:

1. Tämä on päätös olla toimittamatta esitutkintaa, eikä asiaa toimiteta syyttäjälle syyteharkintaan. Päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Päätöksestä voi kannella ylemmälle poliisiviranomaiselle tai laillisuusvalvontaviranomaiselle.
2. Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
3. Asianomistaja saa itse nostaa rikoksesta syytteen, jos esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se keskeytetään taikka lopetetaan (Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 1 luku 14 §)
4. Mikäli asiassa ilmenee uutta oleellista selvitystä tai päätös on perustunut olennaisesti puutteellisiin tai virheellisiin tietoihin, esitutkinta voidaan aloittaa tai esitutkintaa jatkaa.

ESPOO

23.08.2021

Lisätietoja:


Jasper Uski
Rikoskomisario
0295438240

Päätöksestä on ilmoitettu

- _ Asianomistaja
- _ Rikoksesta epäilty
- _ Muu

Ilmoitustiedot:

Tutkinnanjohtaja:	USKI, JASPER	0295438240
Ilmoitusaika:	28.07.2021	
Vastaanottaja:	KIVIKKO, HARRI	
Ilmoitustapa:	SÄHKÖINEN RIKOSILMOITUS	

Ilmoittaja:

Nimi:	KAVONIUS, JAANA HELENA	10.09.1966
-------	------------------------	------------

Asianimike:

1 MUU TUTKINTA
KE 28.07.2021
LOHJA

Tapahtuma-aika:	KE 28.07.2021
Tapahtumaosoite:	
Paikkakunta:	444/LOHJA

Asianomistaja:

Nimi:	KAVONIUS, JAANA HELENA	10.09.1966
Asia:	1 Vaatii rangaistusta	

Selostus:

LOHJA. Jaana Kavonius ilmoitti poliisille, että Lohjan kaupungin viranoamiset tekevät väärä ja laittomia päätöksiä ja toimnepiteitä mm Jaana Kavoniusta ja hänen lapsiaan koskevissa asioissa.

Kavonius lähetti poliisille seuraavanlaiset ilmoitukset:

28.7.2021

"Alla olevat asiakirjat ovat lisätodisteita rikosasiaan, joka koskee

1) Eveliina Viikin ja Lohjan kaupungin virkamiesten virkarikoskokonaisuutta rikoksissa, jotka kohdistuvat minuun ja lapsiini ja koko perheeseeni
2) Rikosasiakokonaisuutta, jossa toistuvat täysin poikkeavat perättömät lasu- ja aikuishuoli-ilmoitukset, massiiviset sadat kunnianloukkaukset, väärät ilmiannot, väkivalta- ja henkirikokset, salassapitorikokset, tiedonsaantioikeuteni estäminen, laaja petoskokonaisuus ja poliisin osallisuus rikoksiin tutkinnantappo-organisaatiollaan ja jossa kaikki rikokset perustuvat poliittiseen terrorismiin ja johtuvat asemastani korruptoitunutta virkaorganisaatiota eli ns. virkamafiaorganisaatiota paljastavana sosiaalisen median vaikuttajana.

Viikki on tahallaan loukannut kunniaani ja syylistynyt törkeään virka-aseman väärinkäyttämiseen ja kidutusrikokseen laatimalla tahallaan perättömän lasu-ilmoituksen mm. "vihaisuudestani", "impulsiivisuudestani", "runsaista" nettikirjoituksista ja väitetyistä "vääristä" tiedoista nettikirjoituksissani pystymättä edes jälkikäteen yksilöimään,

1. MITEN hän on päätelmiinsä päätenyt
2.
3. kuinka monta nettikirjoitusta on "runsaus", joka lasu-ilmoitus oikeuden hänelle kertomansa mukaan omasta mielestään synnyttää
4. yksilöimättä YHTÄÄN "vääää" tietoa yhdestäkään kirjoituksestani, edes perehtymättä yhteenkään nettikirjoitukseen, ja vaikka YHTÄÄN vääää tietoa ei ole yhdessäkään nettikirjoituksessani
5. yksilöimättä YHTÄÄN "vihaisuudeksi" ja "impulsiivisuudeksi" ja "vaarallisuudeksi" väitettyä tekoani, joita ei siis ole edes olemassa.
6. yksilöimättä ainuttakaan lainkohtaa, jonka perusteella väitti muka "viran puolesta" rikoksiaan toteuttaneensa
Vaikka kaiken virkatoiminnan kuuluu perustua AINA lakiin (PL 2 § 3 mom.), Viikin toiminta ja kirjoittelu eivät perustu
 ¿ lakiin milteään osin
 ¿ yhteenkään oikeaan faktaan milteään osin
Viikki toteuttaa perus- ja ihmisoikeuksia rikkovaa "oletus"-toimintaa laillisen virkatoiminnan sijaan ja niin tekevät myös Saarniniemi, "salaiset kerhotädit" ja tiedonsaantioikeuttamme estävä kaupungin organisaatio yhtä lakiin perustumattomalla tavalla.
EOAK on ratkaisussaan 342:2019 sivulla 12 todennut:

¿ Julkiselle vallalle perustuslain 22 §:ssä säädetty velvollisuus perus- ja ihmisoikeuksien toteutumisen turvaamiseen sisältää paitsi sen, että julkisen vallan on pidättäydyttävä itse loukkaamasta perusoikeuksia, myös sen, että se antaa myös suojaa mahdollisimman hyvin yksityisiä loukkauksia vastaan.

Viranomaisen tulee pyrkiä sovinnoilliseen ratkaisuun ja korjata toiminnassaan olleet virheet. Viranomainen ei saa alistaa asiakasta turvautumaan oikeussuojakeinoihin, jos ratkaisun lopputulos on selvästi ennakoitavissa. "

Lohja 27.7.2021

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä) "

sekä 10.8.2021

"Vireille tulevat rikos-, tietosuojaja- ja kanteluasiat

Liitetiedostona 1 on asiakirja, joka sisältää rikosilmoituksen, kantelun oikeuskanslerille ja tietoturvan loukkausilmoituksen ja käsittelyvaatimuksen tietosuojavaltuutetulle. Rikosilmoituksessa, kantelussa ja tietosuoja-asiaassa on kyse otsikossa 1 luetteloitujen Lohjan kaupungin ja kuntayhtymä Karviaisen virkamiesten ja Lohjan paikallispoliisin yhdessä toteuttamasta rikollisesta toiminnasta ja valehtelusta, jolla lapseeni Marttiin kohdistuvaa jatkuvaa väkivaltaa ja virkarikollista toimintaa ja sen osana myös perättömiä lasu-ilmoituksia ja niihin sisältyviä törkeitä kunnianloukkauksia on tahallaan jatkettu ja peitelty. Rikollisuus kaikessa laajuudessaan on kestänyt 21 vuotta ja jatkuu samanlaisena (pahentuneena ja laajentuneena) edelleen.

Muina liitetiedostoina ovat asian kirjalliset todisteet 1-6. Todisteet 7 (lapseni Martin terveystiedot toimitan erikseen huomenna suojattuna viestinä). Todisteet 6 muodostavat rikosilmoituksen otsikossa 3 mainitut linkit ja niiden takaa löytyvät

tiedot Karviaisen ja Lohjan kaupungin yhteisistä rekistereistä ja Karviaisen nettisivu, jossa kerrotaan sen toteuttavan edunvalvontapalvelua myös Lohjan kaupungin kanssa.

Todisteista ilmenee:

1. Kuosmasen 1.7.2021 vastauksen sivulla 1 Kuosmanen ja Hautamäki valehtelevat, että Hautamäki olisi muka antanut Saajoksille vain yleisneuvontaa. Liitetiedostona 3 on Hautamäen laatima perätön lasu-ilmoitus, josta ilmenee, että Hautamäki ei ole antanut yleisneuvontaa Saajokselle, vaan toiminut Saajosten rikoskumppanina ja myös itse tahallaan laatinut Saajosten kanssa perättömiä lasuilmoituksia.
2. Kuosmanen ja Pikkarainen ovat tahallaan olleet yhteydessä Kuntaliiton lakimieheen Ida Suliniin hänen petokselliseksi erehdyttämisekseen ja Kuntaliiton lausunto on syntynyt kokonaan ilman lausuttavan asian aineistoa. Pikkaraisen, Kuosmasen ja rikoksiin osallistuneiden lohjalaisvirkamiesten rikosten tarkoituksena eli petoksellisen erehdyttämisen ja salailun eli lausunnon laittomien hankkimismenetelmien tavoitteena on ollut lakiin nähden käänteinen tiedonsaantioikeutemme tahallinen estäminen ja rikollisen virkatoiminnan valkopeseminen lailliseksi vaikuttamalla kysymyksenasettelulla, salailulla ja Kuosmasen ja Pikkaraisen ym. tahallisella valehtelulla väärin lausumiseen ja ratkaisun "haluttuun" sisältöön. KOKO lausuttavan asian materiaali ja kaikki relevantit tapahtumatiedot on salattu tahallaan Kuntaliitolta (Suliniilta), kun Pikkarainen ja Kuosmanen ovat olleen häneen yhteydessä, jotta lohjalaisvirkamiehet ovat petoksillaan saaneet aikaan "halutun" vastauksen eikä lakiin ja faktoihin perustuvaa mahdollisimman laillista ja oikeaa vastausta. Sekään ei näille lohjalaisvirkamiehen rikollisille riittänyt rikosten tekotavaksi, vaan yhdistivät lausumiseensa myös Kuosmasen toteuttamat törkeät väärennykset ja julkisten asiakirjojen naurettavan rikollisen salailun (ks. rikosilmoituksen otsikko 5). Kuosmanen on väärentänyt Kuntaliiton lausunnon ja poistanut siitä olennaiset tiedot kaikista niistä lainkohdista, joita he ovat rikkoneet estääkseen itseään, Saajoksia, Hautamäkeä, Saarniniemeä ja muita rikoskumppaneitaan joutumasta rikoksistaan korvaus- ja rangaistusvastuusiin ja jatkaakseen lapseeni Marttiin kohdistuvien väkivaltarikosten peittelyä ja massiivista lapsiini ja perheeseeni kohdistuvaa rikollisuutta.
3. Lisäksi Kuosmanen kertoo toteuttaneensa väärentämisen jonkun helsinkiläisen lakimiehen kanssa ja Supon tulee selvittää, onko kyseessä Lohjan entinen lakimies Kimmo Huttunen, joka on jo aiemmin tuomittu lapseeni kohdistuvasta vastaavasta rikoksesta vai joku muu.
4. Lisäksi minulta Kuosmasen "vastauksessa" salattu kohta ja ratkaisu KHO 2020:72 on julkisesti samaan aikaan KHO:n sivuilla ja Finlexissä nähtävänä, joten salailu ei kenenkään kanssa sopimalla ole laillista koskaan millään perusteella, koska salassapito ei voi koskaan millään viranomaispäättöksellä ja "virkamiesten salaisilla sopimisilla" kohdistua julkiseksi säädettyyn tietoon ja asiakirjaan.
5. Tiedonsaantioikeuden estämistä, salassapito- ja muita rikoksiaan nämä röyhkeät virkarikolliset ovat 21 vuotta toteuttaneet tahallaan PL 2 § 3 momentin laillisuusperiaatteesta ja ylipäänsä mistään lainsäädännöstä piittaamatta siten, että lasteni salassa pidettäviä potilastietoja ja uskontotietoja he ovat tahallaan levittelleet yleisenä tietona internetissä ja ilmoitustauluilla ja omaa tiedonsaantioikeuttamme nämä rikolliset pellet ovat estäneet ihan vaan niin, että rikollista sirkusta "johtanut" Saarniniemi on soittanut poliisin kenttäpartion paikalle auttamaan rikosten salailussa ja Saarniniemi ja koko rikollisrevohka ovat ylimielisesti ilmoittaneet, että kieltäytyvät tahallaan kertomasta yhtään lainkohtaa toiminnalleen. Vaikeudet kertoa niitä lainkohtia johtuvat siitä, että rikolliseen

toimintaan "laillisuutta" ei lainkohdista ole edes löydettävissä.

6. Virkarikollisen valehtelun pellemäisyyttä alleviivaa se, että vaikka Kuosmanen "vastauksissaan" myöntää mm. Saarniniemen ja Limnellin rikkoneen virkavelvollisuuksiaan estämällä kuvaamista ilman mitään laillista oikeutta ja Hautamäen ym. järjetön valehtelu näkyy suoraan asiakirjoista, he kuorossa silti valehtelevat, että rikoksia toteuttamalla ei heidän mielestään ole syntynyt muka ainuttakaan meihin Kavoniuksiin kohdistuvaa oikeusloukkausta, josta olisi syntynyt velvoite tehdä tietoturvan loukkauksilmoitus. Lohjalle on siis palkattu lakimieheksi ja tietosuojavastaavaksi valehtelija, joka ei ymmärrä tai välitä siitä, että rikokset ovat aina oikeusloukkauksia eikä mistään muustakaan laillisuudesta ole virkamafia Lohjalla, Lohjan poliisissa ja oikeuslaitoksessa piitannut vuosikymmeniin, koska heidän keskinäinen mafiansa hoitelee juuri tällä tavalla salailulla, valehtelulla, vastaamattomuudella ja korruptoituneen poliisin avustuksella tutkintaa estämällä ja uhreja kiduttaen ja uhrinsa maksimaalisiin kärsimyksiin pyrkien virkamafiarikollisuuttaan.

7. Rikosnimikkeet on yksilöity rikosilmoituksen otsikossa 1.

Tutkintavelvoite syntyy Supolle, koska paikallispoliisi on mukana perheeseeni kohdistetussa laajassa virkamafiarikollisuudessa

Tutkintavelvoite syntyy juuri Supolle poliittisesta terroristista ja sen osana toteutetuista virkarikoksista, tietosuojarikoksista, valehtelusta, rikollisena kosto-operaationa toteutetusta lasteni ja minun velkuuttamisesta 340.000 eurolla rikoksenteijöille ja rikollisen velkuutuksen valehtelusta "kohtuullisuudeksi", koska paikallispoliisi on osallistunut perheeseeni kohdistettuihin rikoksiin ja ollut niitä ja rikosvahinkoja aiheuttamassa ja koska poliittisin perustein toteutettujen rikosten tutkinta kuuluu lain poliisin hallinnosta Supolle.

Lohjan kaupungin virkamiehet ovat vuodesta 2001 lukien vuosina 2001-2021 toteuttaneet satoja tahallisia rikoksia, jotka on poliittisin perustein kohdistettu kaikkiin lapsiini, minuun ja koko perheeseemme. Heidän "virkatehtävänsä" ovat täydellistä rikollista mielivaltaa, kokonaan PL 2 §:n 3 momentin laillisuusperiaatteesta irtautunutta rikollista virkatoimintaa ja sitten hallintolakimies ja koko lohjalaisvirkamiesten ja Karviaisen virkamiesten joukkio on vaan valehdellut sitä rikollisuutta laillisuudeksi, josta eivät muka itse löydy ainuttakaan ilmoitettavaa ja puuttumista aiheuttavaa oikeusloukkausta.

Paljastunut rikosilmoituksessa yksilöity virkamiesten rikollisuus, sen tahallinen peittely rikollisella valehtelulla ja laajat tahalliset 21 vuotta jatkettut tietosuojarikokset ja kaikki muutkin rikokset on selvitettävä. Lasteni ei kuulu maksaa siitä, että Lohjan kaupunginlakimies ja koko virkamiesorganisaatio levittivät lasteni potilastietoja nettiin ja ilmoitustaululle eikä siitä, että silloisen rehtorin Lembergin sihteeri Skyten kävi antamassa perättömän todistajankertomuksen ja heidän rikoskumppaneinaan toimineet AA Seppo Lindberg, poliisi Paavo Myöhänen, AA Heikkii Saksa, tuomarit Kirsti Hakola, Markku Brax, Pasi Kettula ja Pekka Aaltonen estivät rikoksiin säädetyn virkavastuun toteuttamisen. Minun ei kuulu maksaa yhdestäkään virkamafia-sivuillani kuvatusta rikoksesta. Koska rikollinen velkuutus on toteutettu estämällä kanteiden, valitusten, kanteluiden ja esitutkintojen toteuttaminen keinotekoisesti juuri niiden rikosten toteuttamiseksi ja koska rikoksilla on aiheutettu 2 Meur vahingot ja lakiin nähden käänteinen uhrien velkuutus rikoksenteijöille, Supon tulee tutkia jokainen rikos todisteet käsittelemällä ja syyttäjän nostaa virkarikossyytteet.

Selvitys- ja korvausvaatimus Lohjan kaupungille poliittisesta terrorista ja sen osana toteutetuista virkarikoksista, tietosuoja rikoksista, valehtelusta, rikollisena kosto-operaationa toteutetusta lasten korvausten estämisestä ja lapsiin kohdistuvasta raa'asta koulu- ja kerhöväkivallasta ja sen tahallista selvittämisen estämisestä

Tämän viestin jakelussa ovat valtuuston jäsen Ossi Tiuhonen ja kaupunginjohtaja Mika Sivula.

Paljastunut rikosilmoituksessa yksilöity virkamiesten rikollisuus, sen tahallinen peittely rikollisella valehtelulla ja laajat tahalliset 21 vuotta jatkettut tietosuoja rikokset ja kokonaan laista irtautunut virkamafiarikollisuus Lohjan kaupungin ja Karviaisen organisaatioissa ja koko Suomen kattavana virkamafiarikollisuutena on selvitettävä, koska minuun, lapsiini ja perheeseeni ja muihinkin uhreihin kohdistettu laaja virkamafiarikollisuus jatkuu sellaisinaan 2021 ja olen siitä kerännyt vakuuttavat todisteet vuodesta 2001 lukien.

Minulle tulee laatia esteettömässä kokoonpanossa vastaukset kaikkiin niitä virkarikoksia ja rikosten peittelyä koskeviin kysymyksiin, jotka esitän rikosilmoitukseni otsikossa 11. Kyse on laajasta rikollisuudesta, joka Lohjan kaupungin koko organisaation osalta kuuluu Lohjan kaupunginjohtajan, valtuuston ja kaupunginjohtajan selvitettäväksi, puuttumisvelvoitteen piiriin ja Lohjan kaupungin vastuulle.

Todistelu- ja kuulemisvaatimukset

Kirjalliset todisteet ja kuulemisvaatimukset ovat rikosilmoituksen otsikossa 12.

Lohja 9.8.2021

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä) "

23.08.2021

5530/S/5992/21

Asia:

1 ESITUTKINTALAIN 3:3.2 TARKOITTAMA SELVITYS
KE 05.05.2021
LOHJA

Tapahtuma-aika:
Paikkakunta:

KE 05.05.2021
LOHJA

Tapauspäätös:

ASIA: 1 23.08.2021 USKI, JASPER
RIKOSKOMISARIO

Muu syy
Tutkinta päätetty

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

Oikeuskanslerille osoitettu ilmoitus on tullut myös Länsi-Uudenmaan
poliisilaitoksen tietoon. Ilmoitus ei aiheuta Länsi-Uudenmaan poliisilaitoksella
toimenpiteitä.

ESPOO

23.08.2021

Lisätietoja:


Jasper Uski
Rikoskomisario
0295438240

Päätöksestä on ilmoitettu

- ☐ Asianomistaja
- ☐ Rikoksesta epäilty
- ☐ Muu

Ilmoitustiedot:

Tutkinnanjohtaja:	USKI, JASPER	0295438240
Ilmoitusaika:	05.05.2021	
Vastaanottaja:	KIVIKKO, HARRI	
Ilmoitustapa:	SÄHKÖINEN RIKOSILMOITUS	

Ilmoittaja:

Nimi:	KAVONIUS, JAANA HELENA	10.09.1966
-------	------------------------	------------

Asianimike:

- 1 ESITUTKINTALAIN 3:3.2 TARKOITTAMA SELVITYS
KE 05.05.2021
LOHJA

Tapahtuma-aika:	KE 05.05.2021
Tapahtumaosoite:	
Paikkakunta:	444/LOHJA

Selostus:

LOHJA. Jaana Kavonius toimitti poliisille uutta näyttöä Jari Aarnion jutussa ja esitti samalla vaatimuksen usean henkilön toiminnan / taustavaikuttamisen tutkimisesta.

Poliisille tuli seuraavanlaista infoa:

"1. Vaatimus tutkinnanjohtaja Jukka Haaviston, HS:n toimittaja Susanna Reinbothin, syyttäjien Jorma Kalskeen ja Krista Soukolan ja sisäministeriön virkamiesten toiminnan ja taustavaikuttamisen tutkimisesta rikoksena ja Jari Aarnion rikostutkinnan taustavaikuttamisen vaikutus tuomionpurkuperusteiden syntymiseen

Oikeuskanslerin on määrättävä esitutkinta käynnistettäväksi

1) Tutkinnanjohtaja Jukka Haaviston, valtiosyyttäjien Jorma Kalskeen ja Krista Soukolan, KRP:n tutkijan Jussi Oksasen, sisäasianministeriön virkamiesten Minna Ketolan, Marko Viitasen ja toimittaja Susanna Reinbothin toiminnasta Aarnio-jutun tutkinnassa, syyteharkinnassa, todistelun hankintatavassa, esteellisenä käsittelystä ja esteellisyyspäätöksenteon laiminlyönnistä.

2) Todistajana käytettyyn lina Ahoseen kohdistetuista uhkauksista, eristämisestä ja Haaviston ja Reinbothin suhdetoiminnasta, joiden avulla lausumat on Ahoselta saatu.

3) Em. virkamiesten ja Reinbothin toiminnasta Ahosen relevanttien tietojen esittämisen estämisessä ja uusien todisteiden salailussa siten, että tiedoilla oli heidän tietien myös Aarnio-jutun tuomioihin olennainen merkitys.

4) Tässä ilmoituksessa alla yksilöityjen kaikkien muiden lainvastaisten menetelmien käytöstä.

Tässä tutkintavaatimuksessa on todisteena (todiste 6, joka tässä viestissä sekä pdf-liitetiedostona että alla linkistä luettavana versiona) Iltalehden uutinen Aarnio-jutun tutkinnanjohtajan Jukka Haaviston ja Aarnio-jutussa Haaviston todistajana käyttämän "Saarana" julkisuuteen tuodun lina Ahosen poikkeavasta suhteesta ja rakkausviestinnästä, jota on lähetelty heidän välillään poikkeaviin kellonaikoihin (mm. "Rakastan sinua ikuisesti" ym.).

<https://www.iltalehti.fi/kotimaa/a/608e3684-3bd7-434f-9d73-bf8248d4e6f6>

Lisäksi tämän tutkintapyynnön lopussa on lista muista kirjallisista todisteista, jotka toimitan poliisille ja oikeuskanslerille ensi viikolla. Lisäksi hallussani on muuta todistemateriaalia, jota en ole vielä ennättänyt käydä läpi. Toimitan sitä koskevat täydennykset, kun olen sen lukenut. "

20.08.2021

5530/S/5918/20

Asia:

1 MUU TUTKINTA
PE 05.06.2020
ESPOO

Tapahtuma-aika:
Paikkakunta:

PE 05.06.2020
ESPOO

Asianomistaja:

KAVONIUS, JAANA HELENA

10.09.1966

ASIA: 1

Tapauspäättös:

ASIA: 1 20.08.2021 USKI, JASPER
RIKOSKOMISARIO

Asiasta jo ilmoitus
Tutkinta päätetty

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

POLIISILLE ILMOITETTU ASIA:
Jaana Kavonius teki poliisille ilmoituksen Suveksesta, Baarmanista ja Saksasta.

ESITUTKINNASTA JA RIKOS-KÄSITTEESTÄ YLEISESTI:

Esitutkintalain (805/2011) 3 luvun 1 §:n mukaan esitutkintaviranomaisen on viipymättä kirjattava ilmoitus rikoksesta tai tapahtumasta, jota ilmoittaja epäilee rikokseksi. Lain mukaan kansalaisella on siis lähtökohtaisesti aina oikeus tehdä ilmoitus asiasta, jota hän epäilee rikokseksi. Esitutkintalain 3 luvun 1 §:ssä säädetään myös, että jos poliisille tehty ilmoitus on epäselvä tai puutteellinen, ilmoituksen tekijää on tarvittaessa kehoitettava täsmentämään tai täydentämään sitä.

Esitutinnan toimittamisesta säädetään esitutkintalain 3 luvun 3 §:ssä. Lain mukaan esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty. Tutkinnanjohtaja päättää tarvittaessa siitä, toimitetaanko asiassa esitutkinta ja päätöksen tekemiseen mahdollisesti tarvittavien seikkojen selvittämisestä. Asian selvittämiseksi tarpeellisiin esitutkintatoimenpiteisiin saadaan ryhtyä ennen tutkinnanjohtajan päätöstä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 3 momentti). Ennen esitutinnan aloittamista esitutkintaviranomaisen on tarvittaessa selvittettävä esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentissa tarkoitettuun rikosepäilyyn liittyvät seikat erityisesti siten, että ketään ei aiheettomasti aseteta rikoksesta epäillyn asemaan ja että asian sitä edellyttäessä voidaan tehdä esitutkintalain 9 §:n 1 momentissa tai 10 §:n 1 momentissa tarkoitettu ratkaisu esitutinnan toimittamatta jättämisestä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 2 momentti).

Esitutinnan käynnistämistä on havainnollistettu oikeuskäytännössä ottamalla käyttöön termi esitutkintakynnys. Tällä termillä tarkoitetaan sitä harkintaa ja sen lopputulosta, jonka jokainen esitutkintaviranomainen joutuu ennen esitutinnan

käynnistämistä suorittamaan eli harkitsemaan, onko asiassa riittävästi syitä epäillä mahdollista rikosta.

Esitutkintakynnystä (syytä epäillä -kynnystä) ei voida asettaa kovin korkealle. Rikosta on syytä epäillä, kun asioita huolellisesti harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Varmuutta tai suurta todennäköisyyttä ei rikoksen tekemisestä vaadita. Kuitenkaan pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei vielä ylitä esitutkintakynnystä. Esitetyn väitteen tueksi tulee kyetä esittämään riittäviä ja asianmukaisia perusteita sille, että asiassa olisi mahdollisesti tehty rikos. Tutkintakynnyksen ylittyminen edellyttää, että asiassa on saatavissa myös muuta, ulkopuolista selvitystä kuin tutkintapyyntöön tekijän oma käsitys rikosepäilystä (ApulOka:n ratkaisu 604/1/1999). Jollei perustetta esitutkinnan käynnistämiseksi ole, esitutkintaa ei saa suorittaa.

Esitutkinnan tarkoituksena on nimenomaan rikoksen tutkiminen, ei muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen. Esitutkinnan tarkoituksena ei ole myöskään vain sen poissulkeminen, että rikosta ei ole tapahtunut. Rajatapauksissa (ylittykö esitutkintakynnys vai ei) selvittämistäintressillä on merkitystä ja tällainen selvittämistäintressi korostuu vakavien rikosten kohdalla (Apulaisoikeuskanslerin päätös 1002/1/1997 ja 1227/1/1998 sekä hallituksen esitys HE 222/2010 vp, s. 177).

Rikoksella tarkoitetaan oikeudenvastaista, syyllisyyttä osoittavaa tekoa tai laiminlyöntiä, josta lainsäädännössä säädetään rangaistus. Jotta tekoa voidaan pitää rikoksena, sen on oltava tunnusmerkistön mukainen. Rikosvastuu voi olla käsillä, jos teko on rikosoikeudellisesti relevantti ja tahallisesti tehty, jollei laissa muutoin nimenomaisesti mainita tuottamusta. Tahallisuutta arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota siihen, onko tekijän tarkoituksena ollut rikoksen tekeminen tai onko hän mieltänyt teon rikosoikeudellisesti lainvastaiseksi. Teon on oltava myös syy-yhteydessä seuraukseen.

POLIISIN PÄÄTÖS:

Asiasta on jo ilmoitus, esitutkintaa ei käynnistetä.

YKSITYISKOHTAISET PERUSTELUT:

Ilmoittajan poliisille ilmoittamasta asiasta on kirjattu poliisissa ilmoitus, jossa asianimikkeenä on ollut muu tutkinta. Käytännössä tämä siis tarkoittaa sitä, että ilmoituksen kirjaaja ei ole ottanut kantaa ilmoituksen kirjaamisvaiheessa, mitä rikosta poliisille tehdyn ilmoituksen perusteella olisi syytä epäillä.

Olen tutustunut melko kattavasti ilmoittajan poliisille toimittamaan materiaaliin ja totean, että samasta asiakokonaisuudesta on jo tehty muun muassa ilmoitukset numeroilla 5530/S/2503/21, 5530/S/11332/19, 5530/R/13808/20, 5530/S/12651/19, 5530/S/1878/20, 5500/S/4631/19 ja 5530/R/6640/20.

ASIANOSAISTEN HUOMIOON OTETTAVAKSI:

1. Tämä on päätös olla toimittamatta esitutkintaa, eikä asiaa toimiteta syyttäjälle syyteharkintaan. Päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Päätöksestä voi kannella ylemmälle poliisiviranomaiselle tai laillisuusvalvontaviranomaiselle.
2. Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
3. Asianomistaja saa itse nostaa rikoksesta syytteen, jos

20.08.2021

5530/S/5918/20

esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se keskeytetään taikka lopetetaan (Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 1 luku 14 §)

4. Mikäli asiassa ilmenee uutta oleellista selvitystä tai päätös on perustunut olennaisesti puutteellisiin tai virheellisiin tietoihin, esitutkinta voidaan aloittaa tai esitutkintaa jatkaa.

ESPOO

20.08.2021

Lisätietoja:


Jasper Uski
Rikoskomisario
0295438240

Päätöksestä on ilmoitettu

- ☐ Asianomistaja
- ☐ Rikoksesta epäilty
- ☐ Muu

LÄNSI-UUDENMAAN
POLIISILAITOS

TUTKINTAILMOITUS

Sivu 1 (7)

LÄNSI-UUDENMAAN
ESIKÄSITTELY

20.08.2021

5530/S/5918/20

Ilmoitustiedot:

Tutkinnanjohtaja:	USKI, JASPER	0295438240
Ilmoitusaika:	05.06.2020	
Vastaanottaja:	KIVIKKO, HARRI	
Ilmoitustapa:	SÄHKÖPOSTI	

Ilmoittaja:

Nimi:	KAVONIUS, JAANA HELENA	10.09.1966
-------	------------------------	------------

Asianimike:

1 MUU TUTKINTA
PE 05.06.2020
ESPOO

Tapahtuma-aika:	PE 05.06.2020
Tapahtumaosoite:	
Paikkakunta:	049/ESPOO

Asianomistaja:

Nimi:	KAVONIUS, JAANA HELENA	10.09.1966
Asia:	1 Vaatii rangaistusta	

Selostus:

ESPOO. Jaana Kavonius teki ilmoituksen Suveksen, Baarmanin ja Saksan tekemistä rikoksista.

Kavoniuksen lähettämään aineistoon sisältyy monta sähköpostia ja niihin useita eri liitteitä.

Sähköposti 5.6.2020 klo 15.21

"1. Vireille tuleva asia

Liitetiedostona 1 on asiakirja, joka sisältää tietoturvan loukkausilmoituksen, rikosilmoituksen, kantelun ja lain finanssivalvonnasta 71a §:n säättämän väärinkäytösilmoituksen. Lisäksi tässä viestissä ovat alla otsikossa 6 mainituista liitteistä liitteet 2-7. Tiedostokoon vuoksi toimitan seuraavassa viestissä erikseen liitteet 8-15. Lisäksi toimitan LIITE A1-asiakirjassa mainitut todisteet muistitikulla erikseen.

Tämä ilmoitus täydentää yksityiskohtien osalta 23.10.2019, 11.12.2019, 5.1.2020, 19.1.2020, 15.4.2020, 23.4.2020, 3.5.2020, 17.5.2020 ja 25.5.2020 ilmoituksia ja sisältää yksityiskohtaisen selvityksen Suveksen, Baarmanin ja Saksan laatimista teksteistä, jotka