

20.08.2021

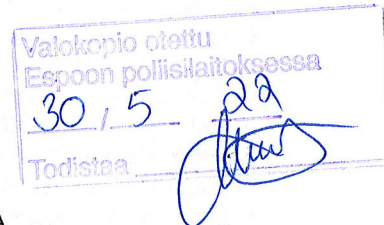
5530/S/5918/20

Asia:

1 MUU TUTKINTA
PE 05.06.2020
ESPOO

Tapahtuma-aika:
Paikkakunta:

PE 05.06.2020
ESPOO



Asianomistaja:

KAVONIUS, JAANA HELENA

10.09.1966

ASIA: 1

Tapauspäätös:

ASIA: 1 20.08.2021 USKI, JASPER
RIKOSKOMISARIO

Asiasta jo ilmoitus
Tutkinta päätetty

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

POLIISILLE ILMOITETTU ASIA:
Jaana Kavonius teki poliisille ilmoituksen Suveksesta, Baarmanista ja Saksasta.

ESITUTKINNASTA JA RIKOS-KÄSITTEESTÄ YLEISESTI:

Esitutkintalain (805/2011) 3 luvun 1 §:n mukaan esitutkintaviranomaisen on viipymättä kirjattava ilmoitus rikoksesta tai tapahtumasta, jota ilmoittaja epäilee rikokseksi. Lain mukaan kansalaisella on siis lähtökohtaisesti aina oikeus tehdä ilmoitus asiasta, jota hän epäilee rikokseksi. Esitutkintalain 3 luvun 1 §:ssä säädetään myös, että jos poliisille tehty ilmoitus on epäselvä tai puutteellinen, ilmoituksen tekijää on tarvittaessa kehoitettava täsmentämään tai täydentämään sitä.

Esitutinnan toimittamisesta säädetään esitutkintalain 3 luvun 3 §:ssä. Lain mukaan esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty. Tutkinnanjohtaja päättää tarvittaessa siitä, toimitetaanko asiassa esitutkinta ja päätöksen tekemiseen mahdollisesti tarvittavien seikkojen selvittämisestä. Asian selvittämiseksi tarpeellisiin esitutkintatoimenpiteisiin saadaan ryhtyä ennen tutkinnanjohtajan päätöstä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 3 momentti). Ennen esitutinnan aloittamista esitutkintaviranomaisen on tarvittaessa selvitettävä esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentissa tarkoitettuun rikosepäilyyn liittyvät seikat erityisesti siten, että ketään ei aiheuttomasti aseteta rikoksesta epäillyn asemaan ja että asian sitä edellyttäessä voidaan tehdä esitutkintalain 9 §:n 1 momentissa tai 10 §:n 1 momentissa tarkoitettu ratkaisu esitutinnan toimittamatta jättämisestä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 2 momentti).

Esitutinnan käynnistämistä on havainnollistettu oikeuskäytännössä ottamalla käyttöön termi esitutkintakäynnys. Tällä termillä tarkoitetaan sitä harkintaa ja sen lopputulosta, jonka jokainen esitutkintaviranomainen joutuu ennen esitutinnan

20.08.2021

5530/S/5918/20

käynnistämistä suorittamaan eli harkitsemaan, onko asiassa riittävästi syitä epäillä mahdollista rikosta.

Esitutkintakynnystä (syytä epäillä -kynnystä) ei voida asettaa kovin korkealle. Rikosta on syytä epäillä, kun asioita huolellisesti harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Varmuutta tai suurta todennäköisyyttä ei rikoksen tekemisestä vaadita. Kuitenkaan pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei vielä ylitä esitutkintakynnystä. Esitetyn väitteen tueksi tulee kyetä esittämään riittäviä ja asianmukaisia perusteita sille, että asiassa olisi mahdollisesti tehty rikos. Tutkintakynnyksen ylittyminen edellyttää, että asiassa on saatavissa myös muuta, ulkopuolista selvitystä kuin tutkintapyyntöön tekijän oma käsitys rikosepäilystä (ApulOka:n ratkaisu 604/1/1999). Jollei perustetta esitutkinnan käynnistämiseksi ole, esitutkintaa ei saa suorittaa.

Esitutkinnan tarkoituksena on nimenomaan rikoksen tutkiminen, ei muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen. Esitutkinnan tarkoituksena ei ole myöskään vain sen poissulkeminen, että rikosta ei ole tapahtunut. Rajatapauksissa (ylittykö esitutkintakynnys vai ei) selvittämistäintressillä on merkitystä ja tällainen selvittämistäintressi korostuu vakavien rikosten kohdalla (Apulaisoikeuskanslerin päätös 1002/1/1997 ja 1227/1/1998 sekä hallituksen esitys HE 222/2010 vp, s. 177).

Rikoksella tarkoitetaan oikeudenvastaista, syyllisyyttä osoittavaa tekoa tai laiminlyöntiä, josta lainsäädännössä säädetään rangaistus. Jotta tekoa voidaan pitää rikoksena, sen on oltava tunnusmerkistön mukainen. Rikosvastuu voi olla käsillä, jos teko on rikosoikeudellisesti relevantti ja tahallisesti tehty, jollei laissa muutoin nimenomaisesti mainita tuottamusta. Tahallisuutta arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota siihen, onko tekijän tarkoituksena ollut rikoksen tekeminen tai onko hän mieltänyt teon rikosoikeudellisesti lainvastaiseksi. Teon on oltava myös syy-yhteydessä seuraukseen.

POLIISIN PÄÄTÖS:

Asiasta on jo ilmoitus, esitutkintaa ei käynnistetä.

YKSITYISKOHTAISET PERUSTELUT:

Ilmoittajan poliisille ilmoittamasta asiasta on kirjattu poliisissa ilmoitus, jossa asianimikkeenä on ollut muu tutkinta. Käytännössä tämä siis tarkoittaa sitä, että ilmoituksen kirjaaja ei ole ottanut kantaa ilmoituksen kirjaamisvaiheessa, mitä rikosta poliisille tehdyn ilmoituksen perusteella olisi syytä epäillä.

Olen tutustunut melko kattavasti ilmoittajan poliisille toimittamaan materiaaliin ja totean, että samasta asiakokonaisuudesta on jo tehty muun muassa ilmoitukset numeroilla 5530/S/2503/21, 5530/S/11332/19, 5530/R/13808/20, 5530/S/12651/19, 5530/S/1878/20, 5500/S/4631/19 ja 5530/R/6640/20.

ASIANOSAISTEN HUOMIOON OTETTAVAKSI:

1. Tämä on päätös olla toimittamatta esitutkintaa, eikä asiaa toimiteta syyttäjälle syyteharkintaan. Päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Päätöksestä voi kannella ylemmälle poliisiviranomaiselle tai laillisuusvalvontaviranomaiselle.
2. Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
3. Asianomistaja saa itse nostaa rikoksesta syytteen, jos

20.08.2021

5530/S/5918/20

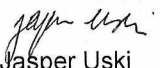
esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se keskeytetään taikka lopetetaan (Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 1 luku 14 §)

4. Mikäli asiassa ilmenee uutta oleellista selvitystä tai päätös on perustunut olennaisesti puutteellisiin tai virheellisiin tietoihin, esitutkinta voidaan aloittaa tai esitutkintaa jatkaa.

ESPOO

20.08.2021

Lisätietoja:


Jasper Uski
Rikoskomisario
0295438240

Päätöksestä on ilmoitettu

☒ Asianomistaja *Roski* 23.8.21
☐ Rikoksesta epäilty
☐ Muu

Ilmoitustiedot:

Tutkinnanjohtaja: USKI, JASPER 0295438240
Ilmoitusaika: 05.06.2020
Vastaanottaja: KIVIKKO, HARRI
Ilmoitustapa: SÄHKÖPOSTI

Ilmoittaja:

Nimi: KAVONIUS, JAANA HELENA 10.09.1966

Asianimike:

1 MUU TUTKINTA
PE 05.06.2020
ESPOO

Tapahtuma-aika: PE 05.06.2020
Tapahtumaosoite:
Paikkakunta: 049/ESPOO

Asianomistaja:

Nimi: KAVONIUS, JAANA HELENA 10.09.1966
Asia: 1 Vaatii rangaistusta

Selostus:

ESPOO. Jaana Kavonius teki ilmoituksen Suveksen, Baarmanin ja Saksan tekemistä rikoksista.

Kavoniuksen lähettämään aineistoon sisältyy monta sähköpostia ja niihin useita eri liitteitä.

Sähköposti 5.6.2020 klo 15.21

"1. Vireille tuleva asia

Liitetiedostona 1 on asiakirja, joka sisältää tietoturvan loukkauksilmoituksen, rikosilmoituksen, kantelun ja lain finanssivalvonnasta 71a §:n säätämän väärinkäytösilmoituksen. Lisäksi tässä viestissä ovat alla otsikossa 6 mainituista liitteistä liitteet 2-7. Tiedostokoon vuoksi toimitan seuraavassa viestissä erikseen liitteet 8-15. Lisäksi toimitan LIITE A1-asiakirjassa mainitut todisteet muistitikulla erikseen.

Tämä ilmoitus täydentää yksityiskohtien osalta 23.10.2019, 11.12.2019, 5.1.2020, 19.1.2020, 15.4.2020, 23.4.2020, 3.5.2020, 17.5.2020 ja 25.5.2020 ilmoituksia ja sisältää yksityiskohtaisen selvityksen Suveksen, Baarmanin ja Saksan laatimista teksteistä, jotka

1. Poliisin tulee tutkia prosessipetoksena (RL 36:2 §, petos törkeä tekemuoto)
2. Tietosuoja-valtuutetun tulee tutkia virheellisenä rekisterinpitona, tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden estämisenä ja tietoturvan loukkaussilmoitusten laiminlyöntinä
3. Valvontalautakunnan tulee tutkia totuusveloitteen ja tapaohjeen kohtien 2.3, 3.4, 4.1, 4.3, 4.5, 5.6, 5.8-5.9, 7.1, 7.3, 7.4, 7.5, 8.2, 8.4, 11.6 ja 12.1 rikkomisena.
4. Fivan tulee tutkia VYL:n, VSL:n, toimiluvan, tietosuojalainsäädännön ja compliance-normien tahallisenä vakavana rikkomisena LähiTapiolassa.

2. Poliisin tutkintavelvoite henkilö- ja omaisuusvahinkojen vakavuuden, lopullisuuden ja valtavan määrän perusteella, jotka todennettu prof. Putuksen lausunnolla, lääkärinlausunnoilla ja kustannusten määrällä

Tässä ilmoituksessa yksilöidään Suveksen, Baarmanin ja Saksan lausumien tekstit, joita poliisin tulee tutkia törkeänä petoksena. Prosessipetoksena tutkittavat Suveksen laatimat tekstit ovat liitetiedoston 1 asiakirjassa sitaateissa otsikossa 4. Prosessipetoksena tutkittavat Baarmanin ja Saksan tekstit ovat sitaateissa 17.5.2020 vireille tulleen asiakirjan otsikoissa 12.1-12.3. Lisäksi rikoksena tulee tutkia Noora Kempin ja hänen joukkueensa toimintaa, jolla minut velkuutettiin 120.000 eurolla Baarmanin ja Saksan laskutuksella, jossa he laskuttivat tässä asiakirjassa sitaateissa esitettyjen lauseiden eli törkeän petoksen toteutuksesta. Samoilla teoilla estettiin minulle kuuluvat 600.000 € korvaukset.

Walve, Laakso, Jormanainen, Niskala, Liimatainen ja Suoniemi ovat myös aiheuttaneet kodissani suoritetuilla työturvallisuuslain ja Ratu-määräysten törkeillä rikkomisilla minulle pysyvän työkyvyttömyyden, pysyvän kohonneen kasvain- ja syöpäriskin LP:n Niskalan, Jormanaisen, Liimataisen ja Suoniemen kotiin levittämistä saasteista ja kreosootti- ja ODOXX-myrkystä ja iso osa omaisuudestani tuhoutui heidän levittämiensä saasteiden ja myrkkujen vuoksi lopullisesti kokonaan, pihani tuhoutui ja siivous ja heidän tuhojensa korjaus kesti 6 vuotta enkä ole saanut kotiani ja pihaani vieläköön entiseen kuntoon. Minulla on todettu tekojen jälkeen aivokasvain eli kreosoottialtistuksen seuraukset ovat näkyvissä jo nyt. Korjaus- ja puhdistuskustannukset ilmenevät LIITE B1-B3 asiakirjoista ja vahinkojen vakavuus ja omaisuuden ja terveyden pysyvä tuhoutuminen prof. Putuksen lausunnosta (LIITE A1-asiakirja todiste 57) ja ODOXX:n terveyshaitat todisteesta 58 ja kreosootin terveyshaitat asiakirjan otsikon 25 normatiivisen materiaalin luettelosta kohdasta 8 (Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1272/2008 aineluettelo kategorია Carc. 1B (kreosootti, syöpää aiheuttavat aineet) ja TTL:n OVA-ohje (kreosootti) <http://www.ttl.fi/ova/kreosootti.html>). Korjaus- ja siivouskustannusten määrä ilmenee LIITE B3 asiakirjasta.

He toteuttivat kodissani äärimmäisen törkeän teon ja aiheuttivat koko kotini tuhoutumisen ja terveyteni pysyvän tuhoutumisen. He välttivät törkeiden työturvallisuusrikosten ja kotini tuhoamistekojensa lakisääteiseltä korvausvastuulta aiheuttamassaan 600.000 € vahingossa vain siksi, että toteuttivat tässä asiakirjassa selostetut törkeät petokset Kempin avustuksella ja aiheuttivat törkeillä petosrikoksillaan minulle vielä 600.000 € vahingon päälle 120.000 € aiheuttoman kuluvastuun. Kenenkään ei kuulu Suomessa hyötyä törkeitä petoksia ja väärennyksiä toteuttamalla eikä minun kuulu jäädä 120.000 eurolla velkuutetuksi ja ilman minulle kuuluvia 600.000 € korvauksia siksi, että vahingonaiheuttajat, Baarman, Saksa, Suves ja Kemppi estivät todisteiden käsittelyn ja toteuttivat törkeän petos- ja virkarikoksen. Poliisin tulee tutkia kaikki liitetiedostossa 1 selvitetty petoksellinen valehtelu rikoksena, koska rikoksen he toteuttivat ja

valehtelivat juuri korvauksilta välttyäkseen ja lisäksi heidän minulle ja omaisuudelleni aiheuttamat vahingot tulee tutkia pakottavan työturvallisuuslainsäädännön tahallisella rikkomisella aiheutettuna vahinkona (RL 47:1 § ja RL 21:6 §).

3. Baarmanin, Saksan ja Suveksen laatimat sopimukset ja tarjoukset törkeän kiristys- ja kiskontarikoksen välineenä ja vaatimus niiden tutkimisesta törkeinä petos-, kiskonta ja kiristysrikoksina ja 23.12-20.1.2020 rikosten avulla hankittu lisärikoshyöty

Teoissa ja niiden rikostutkintavelvoitteissa on kyse siitä, että

1) Heillä ei ollut oikeutta laskuttaa yhdenkään liitetiedostossa 1 kirjelmässä yksilöidyn totuudenvastaisen lauseen laatimisesta. Juuri niistä ja vain niistä Suves laskutti LähiTapiolaa ja Baarman ja Saksa laskuttivat 120.000 € rikostensa toteutuksesta eli teoista, jotka olivat heille kiellettyjä kokonaan. He laskuttivat törkeiden petosten, asiakirjaväärennysten, salassapitorikosten ja muiden rikosilmoituksissa yksilöityjen rikosten toteutuksesta.

2) He aiheuttivat minulle 720.000 € vahingon ja aiheettoman 120.000 € velan toteuttamalla rikoksensa ja laskuttamalla "työnä" rikoksista eli teoista, joihin ei saanut ryhtyä, ja joista ei Suomessa saa laskuttaa. Juuri siksi poliisin tulee tutkia teot rikoksina ja valvontalautakunnan tulee erottaa heidät asianajajaliitosta.

3) Lisäksi poliisin tulee tutkia törkeään petokseen liittyvät "tarjoukset" ja 14.2.19, 19.12.19 ja 20.12.19 sopimukset törkeänä kiskontana (RL 36:7 §) ja niihin liittyvät törkeät kiristys- väkivalta-, uhkailu- salassapito-, väärennys-, kavallus-lahjonta-, syrjintä-, virka- ja muut rikokset niiden rikosnimikkeiden mukaisina tekoina, jotka erillisissä ilmoituksissa yksilöidään. Teko, jolla laskutus tuli 23.12.19-27.12.19 vireille, on törkeä petos. Rikoksen motiivina oli hankkia 60.000 € enemmän rikoshyötyä 20.12.19 sopimuksiin verrattuna.

4) Jokaista liitetiedoston 1 otsikossa 4 ja 17.5.2020 kirjelmässä otsikoissa 12.1-12.3 yksilöityä Suveksen, Baarmanin, Saksan, Jormanaisen, LP:n ja LähiTapiolan henkilöiden yhdessä laatimaa lausumaa tulee tässä asiassa

o Poliisin tutkia törkeänä jatkettuna petoksena

o Valvontalautakunnan tutkia jokainen sitaateissa yksilöity Baarmanin, Suveksen ja Saksan laatima lause tahallisena totuusvelvoitteen rikkomisena ja koska velvoitetta on rikottu tahallaan petosrikoksen toteuttamiseksi, heidät ja tekoihin osallistuneet Itäinen ja Ojantakanen tulee erottaa asianajajaliitosta.

4. Totuusvelvoite ei ole harkinnanvarainen, vaan lakisääteinen velvoite, jonka rikkominen valtavien rikoshyötyjen hankkimiseksi on rikos (RL 36:2 §)

Tapaohjeet kohta 8.2 (Totuusvelvollisuus ja todisteet): "Asianajaja ei saa antaa tuomioistuimelle lausumia, jotka hän tietää paikkansapitämättömiksi, eikä kiistää, minkä tietää todeksi." ja "Asianajaja ei saa myötävaikuttaa todisteiden hävittämiseen tai vääristelemiseen..."

Vastaavat totuusvelvoitteet on säädetty asianosaiselle (LähiTapiolalle, LP:lle ja Jormanaiselle) OK 14:1 §:ssä ja asianajajille myös OK 15:10 §:ssä ja AAL 5 §:ssä. Lisäksi asianajajille säädetään erikseen totuusvelvoite tapaohjeen kohdassa 12.1 valvontalautakuntamenettelyn osalta. Totuusvelvoite on lakisääteinen pakollinen eikä harkinnanvarainen velvoite ja sen rikkominen säädetään rangaistavaksi RL

36:1 ja 2 §:issä. Tässä asiassa on alleviivaten kyse totuusvelvoitteen tahallisuudesta rikkomisesta valtavien rikoshyötyjen hankkimiseksi ja minulle valtavien vahinkojen aiheuttamiseksi. Kaikki teot ovat tahallisia, koska heillä oli jo ennen tekoihin ryhtymistä eli ennen valheellisten tapahtuma- ja normiväitteiden esittämistä halussaan todistettavasti oikeat tiedot ja asiakirjat, joista näkyi suoraan heidän valehtelunsa ja toimintansa petoksellisuus ja juuri sitä materiaalia he rikoksiaan jatkaakseen ja toteuttaakseen salailivat ja ovat keskeytyksettä jatkaneet tekojaan 6 vuotta. Vahinkojen ja rikoshyödyn määrän, tekojen suunnitelmallisuuden ja tekotavan törkeyden perusteella kyseessä on petosrikoksen törkeä tekomuoto ja tekotavaltaan törkeää petosrikosta on jatkettu tietosuojarikosten ja tarkastusoikeuden estämisen avulla tahallaan.

5. Rikosten motiivit

Kunkin rikoksen motiivi selvitetään liitetiedoston 1 otsikoissa 2.1-2.10.

6. Yksityiskohtainen analyysi kustakin petoksen osateon valheesta, analyysin todisteet ja asiaan pakottavana sovellettava laki ja sitovat ohjeet

Asiakirjan otsikoissa 6-24 on analysoitu heidän jokainen valheensa sitaatti sitaattilta ja kunkin analyysin kohdalla kerrottu, mistä todisteista se valehtelu paljastuu. Kyseessä on sama todistemateriaali, jota he yhdessä petoksen toteutusvaiheessa peittelivät valehtelemalla, että aineistoa ei ole olemassa, estämällä rekisteröidyn tarkastusoikeutta ja Suveksen, Kermisen ja Konttisen "liikesalaisuus"-valehtelulla. He valehtelivat sitä materiaalia "olemattomaksi" ja omia vahinkoilmoituksiani ja jopa omia nimiään minulta salattavaksi "liikesalaisuudeksi" ja estivät tarkastusoikeutta, koska juuri siitä salaillusta materiaalista paljastui heidän toimintansa petoksellisuus ja ne sitovat myönteiset korvattavuusratkaisut, joiden vuoksi LähiTapiolassa ei ole saanut laatia 12.12.14 ja 22.12.14 päätöksiä lainkaan. Tässä viestissä liitteenä ovat alla mainitut todisteet. Toimitan lisäksi keskeisistä LähiTapiolan 12.12.14 ja 22.12.14 päätösten mitättömyyteen liittyvistä todisteista erikseen s-postilla selvityksen niiden merkityksestä. Lisäksi toimitan LIITE A1- asiakirjassa luetteloidut todisteet muistitikulla kesän aikana erikseen. Niistä todisteista näkyy, että kaikki mitä minä kerron, on todistettavasti totta ja kaikki Suveksen, Baarmanin ja Saksan laatimat tekstit ovat täyttä valhetta eli rikollista valehtelua vastoin aineistoja, jotka olivat heidän hallussaan jo ennen valehtelun alkamista.

Liitetiedoston 1 otsikossa 25 on luetteloitu

1. pakottava laki ja sitovat ohjeet, joita he törkeällä tavalla rikkoivat kotini ja terveyteni tuhotessaan
2. pakottava laki, jota he rikkoivat, valehdellessaan ja tiedonsaantioikeuttani estäessään ja rekisteröimällä tahallaan valheellista tietoa.

Työsuojelurikoksena, törkeänä vahingontekona ja törkeänä pahoinpitelynä toteutetut teot ovat tahallisia, koska LP on auktorisoitu kosteusvahinkojen kartoittaja, jonka auktorisointilupaehtoihin kuulu ehdoton velvollisuus noudattaa työturvallisuuslakia ja Ratu-määräyksiä asbestitasoisia suojauksia toteuttaen ja lakisääteinen velvoite valvoa aliurakoitsijaansa. He eivät suojanneet lainkaan kotiani ja terveyttäni, ja sitten vielä ryhtyivät petosten toteutukseen välttyäkseen korvaamasta vahinkoja ja tuhotakseen talouteni petoksellisella 120.000 € laskutuksella.

https://www.vahinkopalvelut.net/var/auktorisoidut_yritykset_ja_pelastuslaitokset/kok

o_suomi/

https://www.vahinkopalvelut.net/downloads/var__auktorisointivaatimukset_2006.pdf

Tämän viestin muut liitteet:

Liitetiedostona 2-4 ovat Suveksen, Baarmanin ja Saksan lausumat, joilla prosessipetokset toteutettiin ja joiden sisältämät prosessipetosvalheet olen analysoinut analysoinut liitetiedostossa 1. Näiden valheiden eli rikosten avulla minun velkautettiin 120.000 eurolla ja minulle kuuluvat vuoto- ja pölyvahinkojen 600.000 € korvaukset estettiin. Poliisin tulee tutkia tekoja rikoksina ja jokainen liitetiedostossa 1 yksilöity petoksellinen valhe törkeänä petoksena, koska minun ei kuulu jäädä ilman korvauksiani ja eikä minulle kuulu syntyä 120.000 € velkaa siksi, että he toteuttivat nämä rikokset.

Liitetiedostona 5 on Suveksen ja Konttisen yhdessä 11.12.-20.12.18 laatima kertomus, jossa väitetään minulle 23.10.17 Levyltä-kansiolla luovutettuja viemärikuvauksia 11.12.14 valmistetuiksi, vaikka teknisten tietojen mukaan ne ovat syntyneet 31.10.2015 ja vaikka heidän lausumissaan ja LähiTapiolan 12.12.-22.12.14 päätöksissä väitettiin viemäriini kuvatuiksi ehjiksi elo- ja lokakuussa 2014.

Liitetiedostona 6 on Niskalan 18.11.14 s-posti, jossa hän kertoo jo 17.11.14 "saaneensa" ne viemärikuvaukset, jotka on Suveksen ja Konttisen kertomuksen mukaan tehty vasta 11.12.14.

Liitetiedostona 7 ovat 12.12.14-22.12.14 otteet päätöksistä, joilla 200.000 € korvauksiani estettiin olemattomien "elo- ja lokakuun" viemärikuvausten perusteella, vaikka Konttisen ja Suveksen 11.12-20.12.18 kertomusten mukaan sellaisia kuvauksia ei ole edes tehty.

Liitetiedostona 8 on LähiTapiolan vahinkotarkastaja Niskalan 23.10.14 tekemä korjaussuunnitelma, josta ilmenee, että putki ei ollut ehjä.

Liitetiedostona 9 on kuva täysin hajonneesta ehjäksi valehdellusta putkestani ja siitäkin näkyy, että putkeani ei ole voitu ehjäksi 2014 kuvata.

Liitetiedostona 10 ja 11 ovat Baarmanin ja Jormanaisen 16.12.15 ja 13.8.17 laatimat tekstit, joissa he tarkastusoikeuteni estämiseksi ja törkeän petoksensa jatkamiseksi valehtelevat "olemattomaksi" aineistoa, joka heidän tieteni oli olemassa. Suves ja Konttinen valehtelivat sitä "liikesalaisuudeksi" (ks. LIITE A1-asiakirja, todiste 17B). Poliisin tulee selvittää, onko 13.8.17 viesti Jormanaisen laatima. Se ei vaikuta siltä, koska Jormanaisen tiedon taso on liian vähäinen tekstin omatoimiseen laatimiseen.

Liitetiedostona 12 ovat ne LP:n laskut ja perintäkirjeet, joita ei ollut Baarmanin 16.12.15 viestin mukaan olemassa ja Baarman valehteli niitä olemattomaksi siksi, että niistä näkyvät juuri ne asiakas- ja aliurakointisuhteet, joilla LP:lle syntyy vastuu kotini KOKO vahingosta ja myös aliurakoitsijastaan

Liitetiedostona 13 ovat Walveen 24.10.14 ja 18.11.14 viestit, joissa hän myöntää Jormanaisen LP:n aliurakoitsijaksi.

Liitetiedostona 14 on prof. Putuksen lausunto

Liitetiedostona 15 on LIITE A1-asiakirja eli luettelo tämän asian todisteista ja henkilötodistajista eli todistelu, jolla todennetaan kaikki se, mitä liitetiedostossa 1 selvitän heidän petoksellisesta valehtelustaan ja oikeista tapahtumista. Toimitan todisteet muistitikulla.

Tiedostokoon vuoksi toimitan tässä viestissä liitetiedostot 1- 7 ja seuraavassa viestissä loput.

7. Asian liittyminen aiemmin vireille tulleeisiin ilmoituksiin ja teon jatkaminen (RL 8:2 § 2 mom. ja tietosuojalaki 24 § 5 mom.)

Tämä ilmoitus täydentää yksityiskohtien osalta 23.10.2019, 11.12.2019, 5.1.2020, 19.1.2020, 15.4.2020, 23.4.2020, 3.5.2020, 17.5.2020 ja 25.5.2020 ilmoituksia ja sisältää yksityiskohtaisen selvityksen prosessipetoksena tutkittavista Suveksen, Baarmanin ja Saksan teksteistä. Prosessipetoksena tutkittavat Suveksen laatimat tekstit ovat tässä asiakirjassa sitaateissa otsikossa 4. Prosessipetoksena tutkittavat Baarmanin ja Saksan tekstit ovat sitaateissa 17.5.2020 asiakirjan otsikoissa 12.1-12.3. Tässä asiakirjassa otsikoissa 2.1-2.10 selvitän tekojen motiivit eli miksi totuusvelvoitteen tahallisessa rikkomisessa on kyse nimenomaan RL 36:2 §:ssä säädetystä törkeästä petosrikoksesta. He ovat tehneet myös muita törkeitä rikoksia kuin laatineet tässä kirjelmässä sitaateissa esitetyt prosessipetostekstit. Ne selvitetään 23.10.2019, 5.1.2020, 19.1.2020, 15.4.2020, 23.4.2020, 3.5.2020, 17.5.2020 ja 25.5.2020 ilmoituksissa tekoja tässä asiakirjassa uudelleen toistamatta. Kyse on teon jatkamisesta. Asiaan sovelletaan RL 8:2 §:n 2 momenttia ja tietosuojalain 24 §:n 5 momenttia. Teon jatkamista selvitetään lyhyesti liitetiedoston 1 otsikossa 3 ja yksityiskohtaisesti 17.5.2020 ja 25.5.2020 asiakirjoissa.

8. Kempin aktiivinen osallistuminen törkeään rikokseen ja tutkintavelvoite, koska aineistoa ei ole käsitelty missään

Se, että Kemppi on tuomari, tarkoittaa korostettua laillisuusvelvoitetta. Se ei tarkoita oikeutta tehdä niitä rikoksia, joita hän aktiivisesti toteutti Baarmanin, Saksan, Suveksen, LP:n, LähiTapiolan ja Jormanaisen kanssa. Asiat L 15/649 ja L 16/352 olivat ns. siviiliriita-asioita, joissa oli säädetty totuusvelvoite osallisille ja asiamiehille. Koska totuusvelvoitetta on rikottu törkeitä petosrikoksia toteuttamalla ja sillä aiheutettu perusteettomat laskutukset ja koko rikosvahinko ja rikoshyöty, poliisin on tutkittava teot rikoksena ja myös Kempin teko rikoksena. Kempin asema asemansa ei ole syy sille, että tutkinta estetään, vaan RL 40:8 §:n säätämä fakta, joka tekee teosta rikoksena törkeämuotoisen rikoksen. Koska mitään asioita ja todistelua ei ole millään tuomioistuimen ratkaisulla edes käsitelty (eikä rikosperusteisen asioita edes voitaisi käsitellä riita-asiaassa), mikään päätös ei estä tämän asian sisällöllistä käsittelyä millään osin. Päinvastoin Baarmanin ja Saksan rikokset täyttyivät juuri sillä, että ryhtyivät laskutukseen, johon heillä ei ollut oikeutta eli laskuttamaan 120.000 € niiden törkeiden valheiden laatimisesta, joita ei tapaohjeen 8.2 kohdan mukaan saanut laatia, saati niistä mitään laskuttaa. Suves laskutti rikostoimeksiannostaan toimeksiantajaansa LähiTapiolaa.

9. Tietosuojavaltuutetun ja Fivan toimivalta ja tutkintavelvoite

Fivalla on toimivalta ja velvoite tutkia LähiTapiolan ja sen henkilöstön toiminta vakuutustoimintaa säätelevän pakottavan lainsäädännön rikkomisena. Tietosuojavaltuutetulla on toimivalta ja velvollisuus tutkia kaikki liitetiedostossa 1 yksilöidyt petokselliset valheet virheellisen tiedon ja väärennetyjen aineistojen vuosia jatkettuna rekisteröimisellä, lakisääteisten tietosuojailmoitusten tahallisena laiminlyöntinä ja tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden estämisenä.

Viesti on lähetetty Microsoftin salaussalvelun avulla. Tässä jakelussa olevat eivät saa siirtää tai luovuttaa aineistoa sivullisille (salassapito).

Lohja 5.6.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)"

Sähköpostin LIITE "Tietoturvan loukkausilmoitus 5.6.2020, prosessipetosvaleyhtely analysoituna.pdf" (105 sivua), vastaanottajat

"Rikosilmoitus, tietoturvan loukkausilmoitus, väärinkäytösilmoitus ja kantelu valvontalautakunnalle

Vastaanottajat:

- 1) Tietosuojavaltuutetun toimisto
- 2) Poliisi (sekä tutkintavelvoitteen osalta että rekisterinpitäjä 1) ja Merja Laitinen
- 3) FIVA (Finanssivalvonnasta annetun lain 71 a §:n mukainen ilmoitus väärinkäytöksistä LähiTapiolaa koskevilta osin)
- 4) Valvontalautakunta
- 5) LähiTapiola Keskinäinen Vakuutusyhtiö ja LähiTapiola Etelä Keskinäinen Vakuutusyhtiö (jäljempänä tekstissä yhteensä „LähiTapiola” ja rekisterinpitäjä 2)
- 6) Asianajotoimisto Suves Oy (rekisterinpitäjä 3)
- 7) Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen Oy (rekisterinpitäjä 4)
- 8) Asianajotoimisto Saksa & Savinainen Ky (rekisterinpitäjä 5)
- 9) LP Vahinkosaneeraus Oy (LP, rekisterinpitäjä 6)
- 10) Jani Jormanainen, Tmi JJ Maalaus ja saneeraus ja JJ Rakennusurakointi Oy (rekisterinpitäjä 7)
- 11) Kemppi Noora ja erillisissä rikosilmoituksissa yksilöity „Kempin joukkue”
- 12) Henkilötietojen käsittelijöinä seuraavat asianajajat: AA Juri Suves, AA Pontus Baarman, AA Leif Itäinen, AA Risto Ojantakanen ja AA Heikki Saksa
- 13) Ilmoituksessa mainitut henkilötietojen käsittelijät LähiTapiolassa ja LP:ssä
- 14) Ranan Rimon ja Jormanaisen piikkaustyöntekijöiksi väitetyt Janne Liimatainen ja Santeri Suoniemi

Ilmoittaja:

Kavonius Jaana,
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja"