

20.08.2021

5530/S/2503/21

Asia:

1 MUU TUTKINTA
MA 01.03.2021
LOHJA

Tapahtuma-aika:
Paikkakunta:

MA 01.03.2021
LOHJA



Asianomistaja:

KAVONIUS, JAANA HELENA

10.09.1966

ASIA: 1

Tapauspäätös:

ASIA: 1 20.08.2021 USKI, JASPER
RIKOSKOMISARIO

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

POLIISILLE ILMOITETTU ASIA:

Jaana Kavonius ilmoitti poliisille Noora Kempin vahvistamasta sopimuksesta, jota ei Kavoniuksen mukaan olisi saanut vahvistaa, koska se on lain vastainen ja selvästi kohtuuton.

ESITUTKINNASTA JA RIKOS-KÄSITTEESTÄ YLEISESTI:

Esitutkintalain (805/2011) 3 luvun 1 §:n mukaan esitutkintaviranomaisen on viipymättä kirjattava ilmoitus rikoksesta tai tapahtumasta, jota ilmoittaja epäilee rikokseksi. Lain mukaan kansalaisella on siis lähtökohtaisesti aina oikeus tehdä ilmoitus asiasta, jota hän epäilee rikokseksi. Esitutkintalain 3 luvun 1 §:ssä säädetään myös, että jos poliisille tehty ilmoitus on epäselvä tai puutteellinen, ilmoituksen tekijää on tarvittaessa kehoitettava täsmentämään tai täydentämään sitä.

Esitutkinnan toimittamisesta säädetään esitutkintalain 3 luvun 3 §:ssä. Lain mukaan esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty. Tutkinnanjohtaja päättää tarvittaessa siitä, toimitetaanko asiassa esitutkinta ja päätöksen tekemiseen mahdollisesti tarvittavien seikkojen selvittämisestä. Asian selvittämiseksi tarpeellisiin esitutkintatoimenpiteisiin saadaan ryhtyä ennen tutkinnanjohtajan päätöstä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 3 momentti). Ennen esitutkinnan aloittamista esitutkintaviranomaisen on tarvittaessa selvitettävä esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentissa tarkoitettuun rikosepäilyyn liittyvät seikat erityisesti siten, että ketään ei aiheettomasti aseteta rikoksesta epäillyn asemaan ja että asian sitä edellyttäessä voidaan tehdä esitutkintalain 9 §:n 1 momentissa tai 10 §:n 1 momentissa tarkoitettu ratkaisu esitutkinnan toimittamatta jättämisestä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 2 momentti).

Esitutkinnan käynnistämistä on havainnollistettu oikeuskäytännössä ottamalla käyttöön termi esitutkintakynnys. Tällä termillä tarkoitetaan sitä harkintaa ja sen

20.08.2021

5530/S/2503/21

lopputulosta, jonka jokainen esitutkintaviranomainen joutuu ennen esitutkinnan käynnistämistä suorittamaan eli harkitsemaan, onko asiassa riittävästi syitä epäillä mahdollista rikosta.

Esitutkintakynnystä (syytä epäillä -kynnystä) ei voida asettaa kovin korkealle. Rikosta on syytä epäillä, kun asioita huolellisesti harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Varmuutta tai suurta todennäköisyyttä ei rikoksen tekemisestä vaadita. Kuitenkaan pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei vielä ylitä esitutkintakynnystä. Esitetyn väitteen tueksi tulee kyetä esittämään riittäviä ja asianmukaisia perusteita sille, että asiassa olisi mahdollisesti tehty rikos. Tutkintakynnyksen ylittyminen edellyttää, että asiassa on saatavissa myös muuta, ulkopuolista selvitystä kuin tutkintapyynnön tekijän oma käsitys rikosepäilystä (ApulOka:n ratkaisu 604/1/1999). Jollei perustetta esitutkinnan käynnistämiseksi ole, esitutkintaa ei saa suorittaa.

Esitutkinnan tarkoituksena on nimenomaan rikoksen tutkiminen, ei muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen. Esitutkinnan tarkoituksena ei ole myöskään vain sen poissulkeminen, että rikosta ei ole tapahtunut. Rajatapauksissa (ylittyykö esitutkintakynnys vai ei) selvittämistäintressillä on merkitystä ja tällainen selvittämistäintressi korostuu vakavien rikosten kohdalla (Apulaisoikeuskanslerin päätös 1002/1/1997 ja 1227/1/1998 sekä hallituksen esitys HE 222/2010 vp, s. 177).

Rikoksella tarkoitetaan oikeudenvastaista, syyllisyyttä osoittavaa tekoa tai laiminlyöntiä, josta lainsäädännössä säädetään rangaistus. Jotta tekoa voidaan pitää rikoksena, sen on oltava tunnusmerkistön mukainen. Rikosvastuu voi olla käsillä, jos teko on rikosoikeudellisesti relevantti ja tahallisesti tehty, jollei laissa muutoin nimenomaisesti mainita tuottamusta. Tahallisuutta arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota siihen, onko tekijän tarkoituksena ollut rikoksen tekeminen tai onko hän mieltänyt teon rikosoikeudellisesti lainvastaiseksi. Teon on oltava myös syy-yhteydessä seuraukseen.

PÄÄTÖS:

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta.

PERUSTELUT:

Poliisille tehdyn ilmoituksen johdosta poliisin rikosilmoitusjärjestelmään on kirjattu ilmoitus, jossa asianimikkeenä on muu tutkinta. Käytännössä tämä siis tarkoittaa sitä, että ilmoituksen kirjaaja ei ole ottanut kantaa ilmoituksen kirjaamisvaiheessa, mitä rikosta poliisille tehdyn ilmoituksen perusteella olisi syytä epäillä. Katson, että poliisille tehty ilmoitus liitteineen on siinä määrin kattava, ettei ilmoituksen tekijää ole tarpeen kehottaa täsmentämään tai täydentämään ilmoitustaan. Nyt poliisille ilmoitetussa asiassa on mahdollista arvioida virkavelvollisuuden rikkomisen ja tuottamuksellisen virkavelvollisuuden rikkomisen -tunnusmerkistöjen täyttymistä ja esitutkintakynnyksen ylittymistä. Muita rikoslaissa tai muussa laissa rangaistavaksi säädettyjen rikosten tutkintakynnyksen ylittymistä ei poliisille nyt ilmoitetussa asiassa ole nähdäkseni syytä arvioida.

Olen tutustunut poliisille nyt toimitettuun materiaaliin ja katson, että poliisille nyt toimitetun materiaalin perusteella tulee rikosoikeudellisesti arvioida sitä, onko Noora Kemppi vahvistanut Jaana Kavoniuksen ja LähiTapiolan välisen

20.08.2021

5530/S/2503/21

sopimuksen asiassa L15/649 lainvastaisesti.

Rikoslain 40 luvun 9 §:n 1 momentin mukaan, jos virkamies virkaansa toimittaessaan tahallaan muulla kuin edellä tässä luvussa tai 11 luvun 9 a §:ssä säädetyllä tavalla rikkoo virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa, eikä teko huomioon ottaen sen haitallisuus ja vahingollisuus ja muut tekoon liittyvät seikat ole kokonaisuutena arvostellen vähäinen, hänet on tuomittava virkavelvollisuuden rikkomisesta sakkoon tai vankeuteen enintään yhdeksi vuodeksi.

Rikoslain 40 luvun 10 §:ssä taas säädetään, että Jos virkamies virkaansa toimittaessaan huolimattomuudesta muulla kuin 5 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla rikkoo virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa, eikä teko huomioon ottaen sen haitallisuus ja vahingollisuus ja muut tekoon liittyvät seikat ole kokonaisuutena arvostellen vähäinen, hänet on tuomittava tuottamuksellisesta virkavelvollisuuden rikkomisesta varoitukseen tai sakkoon.

Sekä tahallinen että tuottamuksellinen virkavelvollisuuden rikkominen on säädetty rangaistavaksi. Oikeuskirjallisuuden perusteella on keskeistä havaita, että rikoslain 40 luvun 9 § ja 10 § eivät koskaan yksinään riitä rangaistuksen tuomitsemiseen. Ne ovat vain rangaistussäännöksiä, jotka vaativat aina täydennykseksi muita säännöksiä tai määräyksiä, joihin virkavelvollisuus voidaan perustaa. Katson, että nyt poliisille ilmoitetussa asiassa edellä mainittu säännös löytyy oikeudenkäymiskaaren (4/1734) 20 luvun 3 §:stä, jonka ensimmäisen momentin mukaan Sovinto vahvistetaan asianosaisten pyynnöstä. Sovintoa ei saa vahvistaa, jos se on lain vastainen tai selvästi kohtuuton taikka jos se loukkaa sivullisen oikeutta.

Poliisille nyt ilmoitetussa asiassa Kavonius on tuonut 12.2.2019 sähköpostitse esille Sovintosopimuksen syntyyn ja poikkeavat syntyolosuhteet. Helsingin kärjäoikeuden 14.2.2019 antamasta päätöksestä (19/8022) ilmenee, että Pedersenin (Jaana Kavonius) 12.2.2019 toimittaman kirjelmän perusteella sovintosopimus ei ole ollut esitettyjen väitteiden vuoksi vahvistettavissa ennen asian istutuskäsittelyä 14.2.2019.

Istunnossa 14.2.2019 sekä Pedersen että LähiTapiola Etelä Keskinäinen Vakuutusyhtiö ovat pyytäneet kärjäoikeutta vahvistamaan sovinnon. Pedersen on ilmoittanut, että sovinnon syntymiseen ei kohdistu pätemättömyysväitteitä. Tämän johdosta kärjäoikeus on vahvistanut sopimuksen Pedersenin ja LähiTapiola Etelä Keskinäinen Vakuutusyhtiön välillä.

Kärjäoikeus on siis katsonut, ettei Pedersenin kirjelmän johdosta sovintosopimus ole vahvistettavissa ennen istutuskäsittelyä, mutta Pedersen on itse istunnossa ilmoittanut, ettei sovinnon syntymiseen kohdistu pätemättömyysväitteitä. Tämän johdosta katson, ettei asiassa ole rikottu oikeudenkäymiskaaren 20 luvun 3 § tai mitään muutaakaan säännöstä, minkä vuoksi asiassa ei täyty virkavelvollisuuden rikkomisen tai sen tuottamuksellisen muodon tunnusmerkistö. Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, minkä vuoksi esitutkintaa ei käynnistetä.

Muuten Kavoniuksen toimittamaan materiaaliin melko kattavasti perehtyneenä totean, että Kavoniuksen ilmoittamia asioita on käsitelty poliisissa myös aikaisemmin. Aihepiiriltään samasta kokonaisuudesta on jo kirjattu esimerkiksi

20.08.2021

5530/S/2503/21

ilmoitukset numeroilla 5530/S/11332/19, 5530/R/13808/20, 5530/S/12651/19, 5530/S/1848/20, 5500/S/4631/19 ja 5530/R/6640/20.

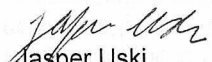
ASIANOSAISTEN HUOMIOON OTETTAVAKSI:

1. Tämä on päätös jättää esitutkinta toimittamatta ja olla saattamatta asia syyttäjän harkittavaksi. Päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Päätöksestä voi kannella.
2. Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
3. Asianomistaja saa itse nostaa rikoksesta syytteen, jos esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se keskeytetään, taikka lopetetaan (ROL 1:14§).
4. Mikäli asiassa ilmenee uutta oleellista selvitystä tai päätös on perustunut olennaisesti puutteellisiin tai virheellisiin tietoihin, esitutkinta voidaan aloittaa tai esitutkintaa jatkaa.

ESPOO

20.08.2021

Lisätietoja:


Jasper Uski
Rikoskomisario
0295438240

Päätöksestä on ilmoitettu

☒ Asianomistaja *Posti 23.8.21*
☐ Rikoksesta epäilty
☐ Muu

Ilmoitustiedot:

Tutkinnanjohtaja: USKI, JASPER 0295438240
Ilmoitusaika: 01.03.2021
Vastaanottaja: KIVIKKO, HARRI
Ilmoitustapa: SÄHKÖPOSTI

Ilmoittaja:

Nimi: KAVONIUS, JAANA HELENA 10.09.1966

Asianimike:

1 MUU TUTKINTA
MA 01.03.2021
LOHJA

Tapahtuma-aika: MA 01.03.2021
Tapahtumaosoite:
Paikkakunta: 444/LOHJA

Asianomistaja:

Nimi: KAVONIUS, JAANA HELENA 10.09.1966
Asia: 1 *UHRI* Vaatii rangaistusta

Selostus:

LOHJA. Jaana Kavonius teki ilmoituksia koskien aikaisempia rikosilmoituksia. Maanantain 1.3.2021 aikana sähköisessä rikosilmoitusjärjestelmässä oli toimitettu yhden päivän aikana 71 kpl ilmoituksia, joissa jokaisessa oli useita liitteitä.

Jaana Kavonius lähetti useita sähköposteja liitteineen koskien asioista joita on käsitelty mm. rikosilmoituksissa 5530/R/52430/20, 5530/R/14999/20 ja 5530/R/7881/20.

Kavonius ilmoittaa ja täydentää asioita, joihin ovat syyllistyneet mm Noora Kemppi, Heikki Saksa ja Pontus Baarman.

Maanantain 1.3.2021 aikana asiaan liittyen oli tullut 71 kpl ilmoituksia. Aiempina ja myöhempinä päivinä samaan asiaan liittyen oli tullut lisää ilmoituksia 45 kpl. Kaikissa ilmoituksissa on useita monisivuisia liitteitä.

Jaana Kavonius lähetti useita sähköposteja 3.5 koskien aiempia tapahtumia mm Heikki Saksan osalta. Näihin sähköposteihin oli lisätty myös aa Juri Suveksen moitittava toiminta.