

15.7.2021

Jaana Kavonius  
Myllärinkatu 4

08100 LOHJA

## TUTKINTAILMOITUS JA PÄÄTÖS ASIASSA

Länsi-Uudenmaan poliisilaitoksella on tutkinnassa asia, jossa te olette asianosainen (eli henkilö, jonka etua, oikeutta tai velvollisuutta asia koskee).

Tämän saatteen liitteenä on poliisin tietojärjestelmään tallennettu tutkintailmoitus sekä asialle määrätyn tutkinnanjohtajan allekirjoittama Tutkinnan päätös -asiakirja.

Tämän saatteen liitteenä olevat asiakirjat on toimitettu esitutkintalain velvoittamana asianosaiselle esitutkintaviranomaisen tiedossa olevaan osoitteeseen.

Lisätietoja asiassa saatte tarvittaessa tutkintailmoitukseen kirjatulta ja päätöksen allekirjoitaneelta tutkinnanjohtajalta.

Liitteet

Tutkintailmoitus ja Tutkinnan päätös

LÄNSI-UUDENMAAN  
ESIKÄSITTELY

15.07.2021

5530/S/5920/20

---

Ilmoitustiedot:

Tutkinnanjohtaja: RYYNÄNEN, SARI 0295438240  
Ilmoitusaika: 12.06.2020  
Vastaanottaja: KIVIKKO, HARRI  
Ilmoitustapa: SÄHKÖPOSTI

---

Ilmoittaja:

Nimi: KAVONIUS, JAANA HELENA 10.09.1966

---

Asianimike:

1 ESITUTKINTALAIN 3:3.2 TARKOITTAMA SELVITYS  
PE 12.06.2020  
ESPOO

---

Tapahtuma-aika: PE 12.06.2020  
Tapahtumaosoite:  
Paikkakunta: 049/ESPOO

---

Osaisena asiassa:

Nimi: KAVONIUS, JAANA HELENA 10.09.1966  
Asia: 1

---

Selostus:

ESPOO. Jaana Kavonius ilmoitti poliisille Lähi-Tapiolan työterveyshuollossa tapahtuneesta potilastietojensa väärinkäytöstä ja tietosuojan loukkauksesta. Ilmoitukseen sisältyy suuri määrä sähköposteja ja liitteitä.

---

15.07.2021

5530/S/5920/20

Asia:

1 ESITUTKINTALAIN 3:3.2 TARKOITTAMA SELVITYS  
PE 12.06.2020  
ESPOO

Tapahtuma-aika: PE 12.06.2020  
Paikkakunta: ESPOO

Tapauspäätös:

ASIA: 1 15.07.2021 RYYNÄNEN, SARI  
RIKOSKOMISARIO

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta  
Tutkinta päätetty.  
ETL 3:3

Perustelu ja sovellettavat  
lainkohdat:

POLIISILLE ILMOITETTU ASIA:

Jaana Kavonius on 11.6.2020 lähettänyt Länsi-Uudenmaan poliisilaitoksen kirjaamoon sähköpostiviestin, jonka aiheena on ollut tietoturvan loukkausilmoitus, rikosilmoitus, väärinkäytösilmoitus FIVA:lle ja AVI:lle ja vaatimukset luottamusaseman väärinkäyttöä, työrikoksia, viranomaisten erehdyttämistä ja Lähi-Tapiolan työterveyshuollon väärinkäytöksiä koskevassa asiassa. Sähköpostilla tehdyn ilmoituksen liitteenä todisteet 1-3. Ilmoittaja on lisäksi lähettänyt poliisilaitoksen kirjaamoon 12.6. kolme sähköpostiviestiä, joiden liitteenä on ollut ilmoitukseen liittyviä todisteita (4-8). Kaikki sähköpostiviestit on lähetetty yli 20 vastaanottajalle.

Ilmoituksen mukaan poliisiin ja AVI:n tulee tutkia:

1. Työturvallisuusrikoksena ja törkeänä pahoinpitelynä työterveyshuollon epikriisistä ilmeneviä tekoja ja laiminlyöntejä, joilla hänelle on aiheutettu liiallisella työkuormalla pysyvä hermovaurio vamma käteen, pysyvä imunestekierron häiriö alaraajoihin, pysyvä traumatisoituminen ja pysyvä työkyvyttömyys.
2. Törkeänä petoksena ja työsuojelu- ja esitutkintaviranomaisten tahallisen, rikollisen erehdyttämisenä kaikkea sitä "tietämättömyydestä" ja "kohtuullisesta" työkuormasta valehtelua.
3. Työterveyslääkäri Järvisen toimia asiassa.

ESITUTKINNASTA:

Esitutinnan toimittamisesta säädetään esitutkintalain 3:3 §:ssä. Lain mukaan esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty.

Esitutinnan käynnistämistä on havainnollistettu oikeuskäytännössä ottamalla käyttöön termi esitutkintakynnys. Tällä termillä tarkoitetaan sitä harkintaa ja sen lopputulosta, jonka jokainen esitutkintaviranomainen joutuu ennen esitutinnan käynnistämistä suorittamaan eli harkitsemaan, onko asiassa riittävästi syitä epäillä mahdollista rikosta.

Esitutkintakynnystä (syytä epäillä -kynnystä) ei voida asettaa kovin korkealle. Rikosta on syytä epäillä, kun asioita huolellisesti harkitseva ihminen

15.07.2021

5530/S/5920/20

havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Varmuutta tai suurta todennäköisyyttä ei rikoksen tekemisestä vaadita. Kuitenkaan pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei vielä ylitä esitutkintakynnystä. Esitetyn väitteen tueksi tulee kyetä esittämään riittäviä ja asianmukaisia perusteita sille, että asiassa olisi mahdollisesti tehty rikos. Jollei perustetta esitutkinnan käynnistämisestä ole, esitutkintaa ei saa suorittaa.

Esitutkinnan tarkoituksena on nimenomaan rikoksen tutkiminen, ei muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen.

#### POLIISIN PÄÄTÖS:

Esitutkintaa ei aloiteta, koska poliisille ilmoitetussa asiassa ei ole syytä epäillä rikosta.

#### YKSITYISKOHTAISET PERUSTELUT:

Esitutkintalain 3:1 §:n mukaan esitutkintaviranomaisen on viipymättä kirjattava ilmoitus rikoksesta tai tapahtumasta, jota ilmoittaja epäilee rikokseksi. Lain mukaan kansalaisella on siis lähtökohtaisesti aina oikeus tehdä ilmoitus asiasta, jota hän epäilee rikokseksi.

Poliisille tehdyn ilmoituksen johdosta poliisin rikosilmoitusjärjestelmään on kirjattu ilmoitus, jossa asianimikkeenä on esitutkintalain 3:3.2 tarkoittama selvitys. Käytännössä tämä siis tarkoittaa sitä, että ilmoituksen kirjaaja ei ilmoituksen kirjaamisvaiheessa ole ottanut kantaa siihen, mitä rikosta poliisille tehdyn ilmoituksen perusteella olisi syytä epäillä. Ilmoittaja on tehnyt samoista asioista ilmoituksia jo aiemminkin useille eri tahoille.

Ilmoituksen mukaan poliisille toimitetusta epikriisistä ilmenee tekoja ja laiminlyöntejä, joiden perusteella asiassa olisi syytä epäillä työturvallisuusrikosta ja törkeää pahoinpitelyä. Lisäksi ilmoituksen mukaan vastaava työterveyslääkäri ja LähiTapiola työnantajana ovat valehdelleet Aluehallintovirastolle antamissaan kirjallisissa selvityksissä liittyen ilmoittajan kokemaan epäasialliseen kohteluun ja työssä kuormittumiseen.

Ilmoittajan toimittamaan sairauskertomukseen on 4.9. ja 8.9.2009 tehty kirjaukset, joiden mukaan ilmoittaja "kokee kiusaamista esimiehen taholta", "kokenut esimiehen taholta pitkäaik. kohtelua, jonka kokee voimakkaasti epäoikeudenmukaiseksi ja vääräksi, henkistä kärsimystä sen johdosta", "Noin vuoden pahoinvointia työssä. Kokee ylemmän esimiehen johtamisen alentavana ja epäoikeudenmukaisena, aseman alentamisen rankaisuna". Ilmoittajaa on työterveyshuollosta ensin ohjattu olemaan yhteydessä henkilöstöpuolen työnohjaajaan ja lisäksi on kirjattu "työn epäkohtien käsittely HR:n ja mahd. luottamusmiehen kanssa". 16.11.2010 diagnoosi/kirjaus "Ei-elimellinen unettomuus (mahd. työperäinen), 21.8. ja 27.8.2012 diagnoosi/kirjaus "Niska-olkavarsioireyhtymä (mahd. työperäinen), 22.10. ja 19.12.2012 sekä 18.1.2013 diagnoosi/kirjaus "Kyyvärhermon sairaus (mahd. työperäinen). Muita työnkuvaan, työskentelyolosuhteisiin tai työn kuormittavuuteen liittyviä kirjauksia sairauskertomuksesta ei ilmene.

Työsuojelupäällikkö Anne-Maija Jalonen on pyytänyt työterveyshuollon lausuntoa LähiTapiolan Henkiyhtiön työkuormituksesta ja henkisestä ilmapiiristä. Pyyntö on liittynyt AVIn selvityspyyntöön: "Jaana Pedersenin kokema epäasiallinen kohtelu ja työssä kuormittuminen". Vastaava työterveyslääkäri on lausunnossaan todennut "Työterveyshuollon

15.07.2021

5530/S/5920/20

työpaikkaselvitystietojen ja työterveyshuollon vastaanotolla saatujen tietojen valossa Henkiyhtiössä ei ole esiintynyt poikkeavaa työkuormitusta". Lausuntoa ei edeltä ilmenevien tietojen eikä työnantajan aluehallintovirastolle antaman selvityksen perusteella voida pitää valheellisena, joskin on todettava, ettei lausunnossa ole otettu kantaa "henkiseen ilmapiiriin" tai epäasialliseen kohteluun. Sen sijaan työnantajan selvityksessä on käsitelty mahdollisia syitä ilmoittajan kokemaan epäasialliseen kohteluun ja kuinka tähän liittyviä asioita on työnantajan näkemyksen mukaan käsitelty asianmukaisesti. Annetun selvityksen perusteella ilmoittajan subjektiiviseen kokemukseen epäoikeudenmukaisesta kohtelusta vaikuttaisi olennaisesti liittyneen henkiyhtiössä vuonna 2009 toteutettu organisaatiomuutos.

Jotta tekoa voidaan pitää rikoksena, sen on oltava tunnusmerkistön mukainen. Teon on siis oltava rikosoikeudellisesti relevantti ja tahallisesti tehty, jotta rikosvastuu voi olla käsillä. Tahallisuutta arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota siihen, että onko tekijän tarkoituksena ollut rikoksen tekeminen tai onko hän mieltänyt teon rikosoikeudellisesti lainvastaiseksi. Teon on oltava myös syyhteydessä seuraukseen.

Rikoslain 21 luvun 5 §:n mukaan pahoinpitelyyn syyllistyy se, joka tekee toiselle ruumiillista väkivaltaa taikka tällaista väkivaltaa tekemättä vahingoittaa toisen terveyttä, aiheuttaa toiselle kipua tai saattaa toisen tiedottomaan tai muuhun vastaavaan tilaan.

Rikoslain 36 luvun 1 §:n mukaan petokseen syyllistyy se, joka hankkiakseen itselleen tai toiselle oikeudetonta taloudellista hyötyä taikka toista vahingoittaakseen, erehdyttämällä tai erehdystä hyväksi käyttämällä saa toisen tekemään tai jättämään tekemättä jotakin ja siten aiheuttaa taloudellista vahinkoa erehtyneelle tai sille, jonka eduista tällä on ollut mahdollisuus määrätä.

Rikoslain 26 luvun 2 § mukaan jos petoksessa

- 1) tavoitellaan huomattavaa hyötyä,
- 2) aiheutetaan huomattavaa tai erityisen tuntuva vahinkoa,
- 3) rikos tehdään käyttämällä hyväksi vastuulliseen asemaan perustuvaa erityistä luottamusta tai
- 4) rikos tehdään käyttämällä hyväksi toisen erityistä heikkoutta tai muuta turvatonta tilaa

ja petos on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä, rikoksentekijä on tuomittava törkeästä petoksesta.

Rikoslain 3 luvun 5 §:n mukaan rangaistusvastuun edellytyksenä on tahallisuus tai tuottamus. Lain mukaan, jollei toisin säädetä, rikoslaissa tarkoitettu teko on vain tahallisenä rangaistava. Näin ollen on todettavissa petos -rikoksen olevan rangaistavaa vain tahallisesti tehtynä.

Petoksen tunnusmerkistön täyttymisen kannalta on keskeistä se, onko tekijän menettelyä pidettävä erehdyttämisenä. Kuten edellä on todettu, petosrikos edellyttää tekijältään tahallisuutta jolloin erehdyttäminen tapahtuu tyypillisimmin esittämällä jokin valheellinen asianlaita. Kuten säännöksen esitöissä (HE 66/1988 vp s. 131 - 132) todetaan, erehdyttäminen voi kuitenkin olla myös muuta sellaista suhtautumista, joka asianomaisessa tilanteessa on omiaan johtamaan toista harhaan. Petosrikos edellyttää täytyäkseen myös taloudellisen vahingon toteutumisen.

15.07.2021

5530/S/5920/20

Ilmoittaja on sairauskertomuksen perusteella kärsinyt mm. stressistä, ei-elimellisestä unettomuudesta ja muista, mahdollisesti stressiin yhdistettävistä oireista. Todettakoon, että sairauskertomuksen kirjaukset stressistä, unettomuudesta ja elimellisiin sairauksiin (niska-olkavarsioireyhtymä, kyynärhermon sairaus) liittyen eivät yksin osoita, että työnantaja olisi omilla toimillaan tietoisesti ja tahallaan väkivalloin tai väkivaltaa tekemättä pyrkinyt vahingoittamaan ilmoittajan terveyttä ja siten syylistynyt rikoslain 21:5 §:n mukaiseen pahoinpitelyrikokseen. Työnantajan kirjalliseen selvitykseen perehdyttyäni katson, että työnantaja on noudattanut työturvallisuuslain 8 §:n ja 10 §:n mukaisia velvoitteitaan tietoonsa tulleiden ilmoittajan asioiden hoitamiseksi eikä asiassa siten ole syytä epäillä laiminlyöntiä tai tahallisuuteen perustuvaa työturvallisuusrikosta. Toimitettuun liiteaineistoon huolellisesti tutustuttuani totean, ettei siitä ilmene seikkoja, joiden perusteella eri toimijat olisivat ilmoitettuihin asioihin liittyen tahallisesti erehdyttäneet viranomaisia asioiden käsittelyssä tai osoittaneet sellaista suhtautumista, joka olisi omiaan johtamaan näitä päätöksissään harhaan. Katson, ettei asiassa siten ole syytä epäillä petos -rikosta.

Katson, että poliisille nyt tehty ilmoitus on siinä määrin kattava ja perusteellinen, ettei ilmoituksen tekijää ole tarpeen kehottaa täsmentämään tai täydentämään ilmoitustaan. Pidän selvänä, että ilmoituksen tekijällä on ollut ilmoitusta kirjatessaan mahdollisuus saattaa poliisin tietoon kaikki käytössään olleet seikat poliisille esittämänsä väitteen tai väitteiden tueksi.

Poliisille nyt tehdyn ilmoituksen määrättynä tutkinnanjohtajana olen tutustunut ilmoittajan Länsi-Uudenmaan poliisilaitokselle 12.6.2020 lähettämiin sähköposteihin ja niiden liitetiedostoihin mahdollisimman perinpohjaisesti. Poliisille toimitetun aineiston sekä ilmoittajaan liittyvien aikaisempien tutkintailmoitusten perusteella nyt ilmoitettuja asioita käsitellään tai on käsitelty jo aiemmin ainakin poliisissa, AVI:ssa sekä käräjäoikeudessa.

Lienee riidatonta, että ilmoittaja kokee joutuneensa useiden eri rikosten kohteeksi eri henkilöiden tai toimijoiden taholta. Tutkintapyyntöissä tuodaan esiin lukuisia väitteitä ja perusteluja (seikkoja), jotka nähdäkseni liittyvät pääsääntöisesti Kavoniuksen subjektiivisiin käsityksiin ja tulkintoihin tapahtumista ja tapahtumien kulusta. Aineistossa ei nähdäkseni ole sellaisia riittäviä ja asianmukaisia seikkoja, joiden perusteella poliisilla olisi syytä epäillä pahoinpitely-, petos- tai työturvallisuusrikosta tai jotain muuta rikoslaissa tai muussa laissa rangaistavaksi määriteltyä tahallista tai tuottamuksellista rikosta. Ensisijaisesti käräjäoikeuden päätökseen tyytymättömän on tehtävä asiassa valitus hovioikeuteen.

Poliisille nyt ilmoitettu asia perustuu poliisille ja eri valvontaviranomaisille lähetettyihin sähköposteihin lukuisine liitteineen. On nähdäkseni selvää, että tätä päätöstä on mahdollista arvioida uudelleen, mikäli esim. ylempi laillisuusvalvoja tuo julki asiassa mahdollisesti suorittamiensa selvittelyiden tai viimeistään päätöksenteon yhteydessä seikkoja, joiden perusteella nyt poliisille ilmoitetussa asiakokonaisuudessa olisi syytä epäillä jotakin rikosta.

#### ASIANOSAISTEN HUOMIOON OTETTAVAKSI:

1. Tämä on päätös olla toimittamatta esitutkintaa, eikä asiaa toimiteta syyttäjälle syyteharkintaan. Päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Päätöksestä voi kannella ylemmälle poliisiviranomaiselle tai

15.07.2021

5530/S/5920/20

laillisuusvalvontaviranomaiselle.

2. Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.

3. Asianomistaja saa itse nostaa rikoksesta syytteen, jos esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se keskeytetään taikka lopetetaan (Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 1:14 §)

ESPOO

15.07.2021

Lisätietoja:

Sari Ryynänen  
Rikoskomisario  
0295438240

Päätöksestä on ilmoitettu

- ☐ Asianomistaja
- ☐ Rikoksesta epäilty
- ☐ Muu