



23.12.2009

Miro Pedersen
Jaana Pedersen

Sähköpostiviestinne 23.9.2009 ja 25.9.2009

ESITUTKINNAN TOIMITTAMINEN

Kantelukirjoitus

Jaana ja Miro Pedersenit ovat arvostelleet Lohjan poliisin toimintaa asiassa, jossa esitutkintaa ei ole päätetty aloittaa perätöntä lausumaa ym. koskevassa asiassa 6450/R/1951/08 ylikomisario Paavo Myöhäsen päätöksellä 30.6.2009.

Hankitut selvitykset

Poliisilaitos on pyytänyt ylikomisario Paavo Myöhäselä selvityksen ja esitutkinta-asian päätöksen.

Poliisilaitoksen päätös

Ylikomisario Paavo Myöhäsen päätös 30.6.2009 on kunkin rikosnimikkeen osalta perusteltu ja siitä voidaan todeta, miksi esitutkintaa ei ole saatettu syyttäjän harkittavaksi. Päätöksen liitteenä on Turun hovioikeuden 18.6.2009 antama Henna ja Miro Pedersenien valitusta koskeva tuomio.

Poliisilaitos katsoo annettujen päätösten ja Myöhäsen selvityksen perusteella, ettei asiassa ole esitutkintalain 2 §:n mukaisesti syytä epäillä rikosta eikä toimittaa esitutkintaa. Syytä epäillä kynnys on esitutkintalain esitöissä (HE 14/1985 vp) arvioitu sen perusteella, kun asioita huolellisesti harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy kyseeseen lopputulokseen. Samalla poliisilaitos katsoo, että ylikomisario Myöhäsen päätös on oikea ja riittävän hyvin perusteltu asian arviointia varten. Kirjoituksenne eivät aiheuta poliisilaitoksen taholta enempiä toimenpiteitä.

Poliisipäällikön sijainen
Apulaispoliisipäällikkö


Jarmo Pitkämäki

Apulaispoliisipäällikkö


Kimmo Markkula

Liite Ylikomisario Paavo Myöhäsen selvitys

Tiedoksi Ylikomisario Paavo Myöhänen





31.8.2009

LÄNSI-UUDENMAAN POLIISILAITOS

SELVITYS KANTELUASIASSA

Toimin tutkinnanjohtajana ja rikostutkinnan esimiehenä Länsi-Uudenmaan poliisilaitoksen Lohjan poliisiasemalla.

Olin tutkinnanjohtajana kyseessä olevassa asiassa. Tutkijana toimi rikosyli-
konstaapeli Ismo Kauranen.

Bergman ja Miro Pedersen olivat pyytäneet 15.6.2008 päivätyillä, samansi-
sältöisillä tutkintapyynnöillä poliisia suorittamaan esitutkinnan sen selvittä-
miseksi, oliko Kirsi Skyten syylistynyt Lohjan käräjäoikeudessa 12.6.2008
todistajan valan vannoneena todistajana perättömään lausumaan tuomiois-
tuimessa. Pedersenit ovat pyytäneet myös tutkimaan, oliko Skyten syyllis-
tynyt kunnianloukkaukseen.

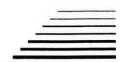
Edelleen Pedersenit olivat pyytäneet tutkimaan, oliko asianajaja Seppo
Lindberg syylistynyt em. käräjäoikeuden istunnossa yritettyyn yllytykseen
perättömään lausumaan ja rikollisen suojelemiseen. Pedersenit olivat pyy-
täneet myös tutkimaan, oliko Lindberg syylistynyt kunnianloukkaukseen.

Edelleen Pedersenit olivat pyytäneet tutkimaan, oliko koulutoimenjohtaja
Juha Lemberg syylistynyt em. käräjäoikeuden istunnossa yritettyyn yllytyk-
seen perättömään lausumaan. Pedersenit olivat pyytäneet myös tutkimaan,
oliko Lemberg syylistynyt kunnianloukkaukseen.

Pedersenit toimittivat poliisille runsaasti lisäaineistoa tapaukseen liittyen.
Poliisin toimesta hankittiin asian käsittelyyn liittyvää aineistoa Lohjan kärä-
jäoikeudesta ja Turun hovioikeudesta.

Aineistosta ilmenee, että Lohjan käräjäoikeudessa oli ollut 12.6.2008 ja
13.6.2008 asiano: R 06/410 pääkäsittely, jossa kantajina olivat olleet Hen-
na ja Miro Pedersen, sekä vastaajina Juha Lemberg ja Lohjan kaupunki
asiamiehenään asianajaja Seppo Lindberg. Päätös asiassa oli annettu
1.8.2008.

Asiassa oli kuultu todistajina Bergman Pederseniä ja Kirsi Skyteniä. Kuu-
lemisen tarkoituksena oli mm. ollut selvittää, oliko Juha Lembergin tekemä,
Henna ja Miro Pederseniä koskeva viranhaltijapäätös ollut julkisesti nähtä-
vänä koulun ilmoitustaululla. Bergman Pedersen oli kertonut havainneensa
päättökseen koulun ilmoitustaululla. Skyten oli kertonut, että viranhaltijapää-
tös ei ole ollut ilmoitustaululla julkisesti nähtävänä. Lisäksi hän oli kertonut





Bergman Pedersenin käynnistä koululla seikkoja, joilla hän oli perustellut kertomustaan.

Päätöksen mukaan käräjäoikeus oli pitänyt Skytenin todistajan kertomusta uskottavana. Skytenin kertomuksen uskottavuuteen liittyen käräjäoikeus oli päätöksen mukaan voinut tehdä havaintoja Bergman Pedersenin käyttäytymisestä ja esiintymisestä.

Asian käsittelyn yhteydessä Lohjan käräjäoikeudessa oli viitattu henkilötodisteluun, jota oli mahdollisuus saada Miro Pedersenin kuulemisella. Kuulemisesta ei tällöin oltu käräjäoikeuden toimesta suoritettu.

Kauranen kutsui kirjallisesti Miro Pedersenin kuultavaksi. Kuulemisen tarkoituksena oli selvittää, mitä havaintoja hän oli tehnyt mainitun asiakirjan julkisesta esillä olost. Kuuleminen oli tarkoitus suorittaa huomioiden asianomistajan totuusvelvollisuus esitutkinnassa.

Miro Pedersen ei saapunut kutsusta kuultavaksi ja hän toimitti 23.9.2008 sähköpostitse KANTELU JA KUULEMISEN ESTE (EIS 6 ARTIKLA) - otsikoidun viestin (liitteenä), jonka sisältönsä puolesta tulkitsin kuulemisesta kieltäytymiseksi. Tähän hänellä oli nähdäkseni oikeus, koska toisena ilmoituksentekijänä ja asianomistajana oli hänen isänsä Bergman Pedersen.

Asia oli käsitelty myöhemmin Turun hovioikeudessa, jossa oli kuultu Bergman Pedersenin ja Kirsi Skytenin lisäksi todistelutarkoituksessa Henna ja Miro Pederseniä. Päätös asiassa oli annettu 18.6.2009.

Päätöksessä hovioikeus oli todennut, että asiassa on esitetty vaihtelevaa selvitystä siitä, onko puheena oleva viranhaltijapäätös asetettu nähtäville koulun ilmoitustaululle vai ei. Hovioikeus oli katsonut käräjäoikeuden toteamien tavoin jääneen näyttämättä, että viranhaltijapäätös olisi ollut koulun ilmoitustaululla.

Tutustuttuani aineistoon, olen siitä ilmenevien seikkojen perusteella päättänyt esitutkinnan päätöksessä siihen, että asiassa ei ole syytä epäillä rikosta.

Eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen eräässä kanteluasiassa esittämän kannanoton mukaan Esitutkintalain 2 §:n mukaan poliisin on toimitettava esitutkinta, kun on syytä epäillä, että rikos on tehty. Jos jostain tapahtumasta saatavissa olevien tietojen perusteella ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei saa toimittaa. Syytä epäillä -kynnystä on lain esitöissä (HE 14/1985 s. 16) kuvattu siten, että rikosta on syytä epäillä, kun asioita huolellisesti harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Lain käyttämä sanamuoto jättää esitutkinnan toimittamisesta päätävälle viranomaiselle jossain määrin harkintavaltaa. Pelkkä poliisille tehty rikosilmoitus tai tutkintapyyntö ei siten automaattisesti johda esitutkintaan tai siihen, että jo aloitettu esitutkinta suoritetaan loppuun ja saatetaan syyttäjän syyteharkintaan. Asianosainen ei myöskään voi määrätä, mitä tutkintatoimenpiteitä poliisin tulee suorittaa tai miten poliisin tulee tutkintansa kohdistaa.



Nyt kyseessä olevassa asiassa en katso menetelleeni virheellisesti, vaan katson toimineeni edellä mainitun viranomaiselle annetun harkintavallan puitteissa.

Paavo Myöhänen
Ylikomisario

LIITTEET:

Rikosilmoitukseen 6450/R/1951/08 liittyvät asiakirjat
Asiaan muutoin liittyviä sähköpostiviestejä