

24.06.2020

5530/R/13808/20

Asia:

- 1 VIRKA-ASEMAN VÄÄRINKÄYTTÄMINEN  
KE 19.02.2020  
LOHJA

Tapahtuma-aika:  
Paikkakunta:

KE 19.02.2020  
LOHJA

Asianomistaja:

KAVONIUS, JAANA HELENA

ASIA: 1



Tapauspäätös:

ASIA: 1 24.06.2020 HALME, KIMMO  
RIKOSKOMISARIO

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta  
Tutkinta päätetty.  
ETL 3:3

Perustelu ja sovellettavat  
lainkohdat:

POLIISILLE ILMOITETTU ASIA:

Jaana Kavonius on mm. Länsi-Uudenmaan poliisille toimittamassaan sähköpostiviestissä ilmoittanut vaativansa, että poliisi ja oikeusasiamies tutkivat törkeänä virka-aseman väärinkäyttämisenä (RL 40:8 §) seuraavien henkilöiden tekoja ja oikeusasiamies määrää nostettavaksi asiassa syytteet

- 1) esittelijä Tanja Ojala (teko 19.2.2020)
- 2) asessori Katja Harakka (teko 19.2.2020)
- 3) lakimies Laura Laukkanen (teko 24.2.2020)

Kavoniuksen poliisille toimittaman ilmoituksen mukaan on mahdollista todeta, että Kavonius väittää seuraavaa (Väitteet 1-3):

Väite 1) Harakka ja Ojala ovat laatineet 19.2.2020 Kavoniukselle kielteisen ratkaisun (Hovioikeuden osapäätös S 20/427) täytäntöönpanon kieltämistä koskevaan Kavoniuksen vaatimukseen ennen kuin Kavonius on toimittanut HO:lle ko. ratkaistavan asian aineiston. Harakan ja Ojala tekemä ratkaisu ei perustu Kavoniuksen mukaan PL 2 §:n 3 momentin säätämällä tavalla lakiin ja loukkaa tahalliseksi ja vakavalla tavalla EIS 6, 13-14, 17-18 artikloissa, PL 6, 21 ja 118 §:ssä säädettyjä Kavoniuksen oikeuksia

Väite 2) Laukkanen on syyllistynyt törkeään virkarikokseen, laitimalla tahallaan vastoin parempaa tietoaan valheellisen s-postin 24.2.2020. Kavoniuksen mukaan Laukkanen on viestissään tahallaan valehdellut, että KäO ja Kavonius olisivat jo toimittaneet Ojalalle, Harakalle ja HO:lle 19.2.2020 klo 14:30 mennessä ratkaistavan asian aineiston. Kavoniuksen mukaan Laukkanen on tiennyt valehtelevansa tahallaan eli tiennyt, että

- 2.1) Ojalan ja Harakan ratkaisu on laadittu jo etukäteen ennen aineiston saapumista ja sitä on valmisteltu KäO:n ja HO:n tuomariston salaisena epäasiallisena yhteydenpitona etukäteen rangaistavaksi säädetyllä tavalla
- 2.2) Ojalan ja Harakan ratkaisu on laadittu ennen kuin KäO:sta on toimitettu

24.06.2020

5530/R/13808/20

MITÄÄN aineistoa HO:lle

2.3) Ojalan ja Harakan ratkaisu on laadittu ennen kuin Kavonius on ennättänyt toimittaa aineistoa HO:lle

Väite 3) Kavoniukselle on aiheutunut vahinkoa ja hänellä on rangaistus- ja korvausvaatimuksia. Kavonius kokee, että valtio ja rikosten toteuttajat ovat korvausvastuussa em. rikoksilla Kavoniukselle aiheutetusta:

3.1) Taloudellisesta vahingosta

3.2) Vahl 5:6 §:n mukaan korvattavasta kärsimyksestä

3.3) henkilövahingoistani Vahl 5:2 §:n perusteella

3.4) aiheuttamastaan työmäärästä (asianosaikustannukseni virka- ja petosrikoksiin reagoimisesta)

Kavonius vaatii, että valtio korvaa EIS 6, 13-14 ja 17-18 artiklan, PL 2 §:n 3 momentin, PL 6, 21 ja 118 §:n jatkuvista, törkeistä ja tahallisista loukkauksista aiheutetun vahingon täysimääräisesti. Muut korvausvaatimukset Kavonius yksilöi myöhemmin.

POLIISIN PÄÄTÖS:

Esitutkintaa ei toimiteta, koska asiassa ei ole syytä epäillä rikosta.

ESITUTKINNASTA:

Esitutinnan toimittamisesta säädetään esitutkintalain 3:3 §:ssä. Lain mukaan esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty.

Esitutinnan käynnistämistä on havainnollistettu oikeuskäytännössä ottamalla käyttöön termi esitutkintakynnys. Tällä termillä tarkoitetaan sitä harkintaa ja sen lopputulosta, jonka jokainen esitutkintaviranomainen joutuu ennen esitutinnan käynnistämistä suorittamaan eli harkitsemaan, onko asiassa riittävästi syitä epäillä mahdollista rikosta? Esitutkintakynnystä (syytä epäillä -kynnystä) ei voida asettaa kovin korkealle. Rikosta on syytä epäillä, kun asioita huolellisesti harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Varmuutta tai suurta todennäköisyyttä ei rikoksen tekemisestä vaadita. Kuitenkaan pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei vielä ylitä esitutkintakynnystä. Esitetyn väitteen tueksi tulee kyetä esittämään riittäviä ja asianmukaisia perusteita sille, että asiassa olisi mahdollisesti tehty rikos. Jollei perustetta esitutinnan käynnistämiseksi ole, esitutkintaa ei saa suorittaa.

Esitutinnan tarkoituksena on nimenomaan rikoksen tutkiminen, ei muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen.

YKSITYISKOHTAISET PERUSTELUT:

Poliisille tehdyn ilmoituksen johdosta poliisin rikosilmoitusjärjestelmään on kirjattu ilmoitus, jossa asianimikkeenä on virka-aseman väärinkäyttäminen. Muiden rikoslaissa tai muissa laissa rangaistavaksi säädettyjen tekojen tutkintakynnyksen ylittymistä asiassa ei nähdäkseni ole syytä ryhtyä selvittämään. Kavonius on tutkintapyynnössään vaatinut poliisin tutkivan asiaa törkeänä virka-aseman väärinkäyttämisenä. On selvää, että tilanteessa, jossa rikoksen tutkintakynnys ei täyty perusmuotoisena ei rikoksen vakavammin rangaistava muoto voi tulla kyseeseen.

Jotta tekoa voidaan pitää rikoksena, sen on oltava tunnusmerkistön mukainen. Teon on siis oltava rikosoikeudellisesti relevantti ja tahallisesti tehty, jotta

24.06.2020

5530/R/13808/20

rikosvastuu voi olla käsillä. Tahallisuutta arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota siihen, että onko tekijän tarkoituksena ollut rikoksen tekeminen tai onko hän mieltänyt teon rikosoikeudellisesti lainvastaiseksi. Teon on oltava myös syy-yhteydessä seuraukseen.

Rikoslain 40:7§ mukaan Virka-aseman väärinkäyttämiseen syyllistyy, jos virkamies hankkiakseen itselleen tai toiselle hyötyä taikka aiheuttaakseen toiselle haittaa tai vahinkoa

- 1) rikkoo virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa osallistuessaan päätöksentekoon tai sen valmisteluun tai käyttäessään julkista valtaa muissa virkatehtävissään taikka
- 2) käyttää väärin asemaansa käskyvallassaan tai välittömässä valvonnassaan olevaan henkilöön nähden.

#### VÄITE 1.

Ilmoittajan mukaan Helsingin hovioikeudessa asian ratkaissut assessori Katja Harakan ja hovioikeuden esittelijän Tanja Ojala tekemä ratkaisu ei perustu Perustuslain 2 §:n 3 momentin säätämällä tavalla lakiin ja loukkaa tahallisuudella ja vakavalla tavalla EIS 6, 13-14, 17-18 artikloissa, PL 6, 21 ja 118 §:ssä säädettyjä Kavoniuksen oikeuksia.

Poliisi on tutustunut sille tehdyn ilmoituksen liitteenä toimitettuun ratkaisuun. Toisin kuin Kavonius väittää, ratkaisun on mahdollista arvioida perustuvan lakiin. Hovioikeuden ratkaisun perusteluissa on tuotu julki Ulosottokaaren 2 luvun ja 10 luvun pykälä. Ratkaisusta käy mm. ilmi, että Ulosottokaaren 10 luvun 21 §:n mukaan keskeytysmääräyksen antamista ja sisältöä harkittaessa tulee ottaa huomioon täytäntöönpanon vaihe, todennäköisyys valituksen ja kanteen hyväksymiselle, keskeytyksestä tai täytäntöönpanon jatkamisesta osapuolille aiheutuva mahdollinen haitta sekä muut vastaavat seikat.

Poliisille tehdyn ilmoituksesta käy nähdäkseni riidattomasti ilmi, että Kavonius olisi halunnut, että asian esittelijä sekä ratkaisija olisivat ennen ratkaisun tekoa tutustuneet Kavoniuksen hallussa oleviin asiakirjoihin yms. todisteisiin. Poliisille Kavoniuksen toimesta tehdyn ilmoituksen perusteella vaikuttaa siltä, että näin ei olisi tapahtunut. Kavonius on toimittanut poliisille ilmoituksen kirjaamisen jälkeen 21 sähköpostia liitteineen. Vaikuttaa siltä, että poliisille toimitetuissa sähköposteissa on ollut ne 156 todistettu, joihin Kavonius olisi toivonut Hovioikeuden tutustuvan ennen ratkaisun tekoa. Poliisi on läpikäynyt nämä asiakirjat tämän päätöksen valmistelun yhteydessä.

Poliisille nyt tehtyä ilmoitusta, sen liitteitä, täydennyksiä sekä asiakokonaisuutta huolellisesti harkiten on todettavissa, ettei väitteen 1 osalta ole syytä epäillä tapahtuneen virka-aseman väärinkäyttäminen rikosta. Rikosepäilyn sijaan pidän Hovioikeudessa tehtyä ratkaisua lainmukaisena ja Ulosottokaaren 10 luvun 21 §:n antaman harkintavallan sisällä tehtynä ratkaisuna. Asiassa ei näkemykseni mukaan ole tutu julki sellaisia seikkoja, joiden perusteella olisi syytä epäillä, etteivätkö Hovioikeudessa asian esitellyt Ojala sekä sen ratkaissut Harakka olisi ottaneet lain velvoittamina huomioon käsillä olevan asian täytäntöönpanon vaiheen, todennäköisyyden valituksen ja kanteen hyväksymiselle, keskeytyksestä tai täytäntöönpanon jatkamisesta osapuolille aiheutuvan mahdollisen haitan sekä muut vastaavat seikat. Asiassa lienee riidatonta se, ettei ulosottokaaren 10 luvun 21§ säädetä nimenomaista veloitetta esimerkiksi viivyttämään ratkaisun tekoa siksi ajaksi, kunnes asian vireille laittanut taho toimittaa Hovioikeuteen hallussaan olevat ja alkuperäistä

24.06.2020

5530/R/13808/20

valitustaan täydentävät 156 todistetta.

Kavonius on poliisille toimittamassaan ilmoituksessaan ilmoittanut (väite 3), että hänellä on asian johdosta niin rangaistus- kuin korvausvaatimuksia. Näin ollen on mahdollista todeta Kavoniuksen kokevan, että päätös on aiheuttanut hänelle haittaa ja vahinkoja. Kuten olen edellä todennut, virkavelvollisuuden rikkomiseen voi syyllistyä henkilö, joka aiheuttaa toiselle haittaa tai vahinkoa rikkomalla virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa osallistuessaan päätöksentekoon tai sen valmisteluun.

Edellä mainituin perusteluin ja asiaa huolellisesti harkiten on kuitenkin todettavissa, että nyt poliisille ilmoitetun asian yhteydessä ei ole näkemykseni mukaan esitetty riittäviä ja asianmukaisia perusteluja sille, että Kavoniukselle mahdollisesti aiheutunut haitta ja vahinko olisi aiheutettu Ojalan ja Harakan toimesta rikoslain 40:7 § tarkoittamalla tavalla. Poliisilla ei siis ole syytä epäillä, että Ojala ja Harakka olisivat syyllistyneet virka-aseman väärinkäyttämiseen rikkomalla virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuuden osallistumalla ao. päätöksen päätöksentekoon tai sen valmisteluun.

#### VÄITE 2.

Ilmoittajan mukaan lakimies Laukkanen on syyllistynyt törkeään virkarikokseen, laatimalla tahallaan vastoin parempaa tietoaan valheellisen s-postin 24.2.2020.

Poliisi pitää mahdollisena, että ilmoittaja on toimittanut Länsi-Uudenmaan poliisilaitokselle ao. sähköpostiviestin. Viestiä ei ole kuitenkaan löydyntynyt niiden useiden kymmenien tai jopa satojen sähköpostiviestien tms. joukosta joita Kavonius on vuoden 2020 aikana mm. Länsi-Uudenmaan poliisilaitokselle toimittanut.

Esitutkintalain 3:1 § mukaan esitutkintaviranomaisen on viipymättä kirjattava ilmoitus rikoksesta tai tapahtumasta, jota ilmoittaja epäilee rikokseksi. Lain mukaan kansalaisella on siis lähtökohtaisesti aina oikeus tehdä ilmoitus asiasta, jota hän epäilee rikokseksi. Esitutkintalain 3:1 §:ssa säädetään myös, että jos poliisille tehty ilmoitus on epäselvä tai puutteellinen, ilmoituksen tekijää on tarvittaessa kehoitettava täsmentämään tai täydentämään sitä.

Kuten olen edellä todennut, esitutkinnan toimittamisesta säädetään esitutkintalain 3:3 §ssä. Pykälän 1. momentin mukaan esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty. Pykälän 2. momentin mukaan ennen esitutkinnan aloittamista esitutkintaviranomaisen on tarvittaessa selvítettävä 1. momentissa tarkoitettuun rikosepäilyyn liittyvät seikat erityisesti siten, että ketään ei aiheettomasti aseteta rikoksesta epäillyn asemaan.

Katson, että poliisille sähköpostitse tehty ja sittemmin useilla viesteillä täydennetty ilmoitus on siinä määrin kattava, ettei ilmoituksen tekijää ole tarpeen kehottaa täsmentämään tai täydentämään ilmoitustaan. Asiassa on päätökselläni käynnistetty esitutkintalain 3:3.2 tarkoittamat alustavat selvittelyt erityisesti siksi, että ketään ei aiheettomasti aseteta rikoksesta epäillyn asemaan. Poliisin toistaiseksi suorittaminen alustavien selvittelyiden yhteydessä tutkinnanjohtaja Halme on pyytänyt Helsingin Hovioikeudessa



24.06.2020

5530/R/13808/20

Hallinnollisena lakimiehenä työskentelevältä Laura Laukkaselta selvitystä poliisille tehdyssä ilmoituksessa ja tässä päätöksessä esitettyihin väitteisiin (väite 2).

Laukkanen on antamansa vastauksen oheen liittänyt sähköpostiviestiketjun, jossa Laukkanen vastaa 24.2.2020 Kavoniuksen 21.2.2020 lähettämään tiedusteluun. Laukkanen mukaan hänen viestissään olevat asiatiedot Laukkanen on saanut hovioikeuden silloisen kirjaajan välityksellä hovioikeuden asianhallintajärjestelmästä. Laukkanen kertoo, että hänellä itsellään ei ole asioiden käsittelystä hovioikeudessa mitään muuta tietoa. Laukkanen mukaan viestin lopussa oleva maininta siitä, mikä aineisto hovioikeudella on ollut käytössä, on luonteeltaan yleinen ja perustuu siihen, minkä aineiston perusteella hovioikeuden tulee asiat yleensäkin lain mukaan ratkaista.

Laukkanen Kavoniukselle lähettämän viestin lopussa todetaan seuraavaa:   
„Hovioikeudella on edellä mainituissa asioissaan ollut käytössään käräjäoikeuden ja asianosaisten sille toimittama aineisto. Hovioikeudella ei ole tietoa käräjäoikeudessa vireillä olevista asioistanne eikä hovioikeus voi ottaa niihin kantaa.“ Nyt käsillä olevaan asiaan liittyen viestistä käy ilmi seuraavat seikat:   
„Tiedustelunne johdosta ilmoitan, että hovioikeudessa on vireillä seuraavat teitä koskevat lainkäyttöasiat: (kohta 1 poistettu)

- Asia S 20/427, vahingonkorvausasia, vireille 18.2.2020, osaratkaisu täytäntöönpanon keskeyttämistä koskevassa asiassa annettu 19.2.2020, valmisteleva hovioikeuden jäsen asessori Katja Harakka. „

Poliisille nyt tehtyä ilmoitusta, sen liitteitä, täydennyksiä ja asian johdosta suoritettujen alustavien selvittelyiden yhteydessä saatuja tietoja sekä asiakokonaisuutta huolellisesti harkiten on todettavissa, ettei väitteen 2 osalta ole syytä epäillä tapahtuneen virka-aseman väärinkäyttäminen rikosta. Rikosepäilyyn sijaan pidän Laukkanen Kaveniuksen Helsingin hovioikeudelle toimittamaan tiedusteluun antamaa vastausta asiallisena. Lienee myös riidatonta, kuten Laukkanen viestissään tuo julki, Hovioikeudella on edellä mainituissa asioissaan ollut käytössään käräjäoikeuden ja asianosaisten sille toimittama aineisto. Hovioikeudella ei siis ole ollut hallussaan muuta aineistoa, kuin mitä viestistä käy ilmi. Yhtä riidatonta lienee, että Kavoniuksen mukaan Hovioikeudella olisi tullut olla käytössään enemmän aineistoa, jota olisi ollut saatavissa ainakin Kaveniukselta itseltään. Tätä asiaa olen käsitellyt tämän päätöksen kohdassa väite 1 tarkemmin.

Kavonius on poliisille toimittamassaan ilmoituksessaan ilmoittanut (väite 3), että hänellä on poliisille nyt ilmoittamansa asian johdosta niin rangaistus- kuin korvausvaatimuksia. Näin ollen on mahdollista todeta Kavoniuksen kokevan, että Hovioikeudessa tehty päätös ja mahdollisesti myös hänen Hovioikeudesta Laukkanen toimesta saamat tiedot ovat aiheuttanut hänelle haittaa ja vahinkoja. Kuten olen edellä todennut, virkavelvollisuuden rikkomiseen voi syyllistyä henkilö, joka aiheuttaa toiselle haittaa tai vahinkoa rikkonalla virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa osallistuessaan päätöksentekoon tai sen valmisteluun tai käyttäessään julkista valtaa muissa virkatehtävissään. Asiassa ei ole ymmärtääkseni ole Kavoniuksen toimesta edes esitetty, että Laukkanen olisi jollakin tavoin osallistunut Hovioikeudessa tehtävän päätöksen ratkaisuun tai valmisteluun. Lienee kuitenkin riidatonta, että Hovioikeuden hallinnollisena esimiehenä Laukkanen toimii virassa, jossa hänen toimintaansa on mahdollista

24.06.2020

5530/R/13808/20

arvioida virkavelvollisuuden väärinkäyttäminen rikoksen tunnusmerkistön näkökulmasta.

Edellä mainituin perusteluin ja asiaa huolellisesti harkiten on kuitenkin todettavissa, että nyt poliisille ilmoitetun asian yhteydessä ei ole näkemykseni mukaan esitetty riittäviä ja asianmukaisia perusteluja sille, että Kavoniukselle mahdollisesti aiheutunut haitta ja vahinko olisi aiheutettu Laukkasen toimesta rikoslain 40:7 § tarkoittamalla tavalla. Poliisilla ei siis ole syytä epäillä, että Laukkanen olisi syylistynyt virka-aseman väärinkäyttämiseen rikkomalla virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuuden virkatehtävissään.

Päätöksen lopuksi asiassa on todettavissa seuraavaa. Kavonius on lähettänyt poliisille nyt tekemänsä ilmoituksen useille eri tahoille. Ilmoituksessaan Kavonius nimenomaisesti esittää, että Länsi-Uudenmaan poliisin lisäksi oikeusasiamies tutkii hänen nyt ilmoittamansa asian törkeänä virka-aseman väärinkäyttämisenä (RL 40:8 §) ja oikeusasiamies määrää nostettavaksi asiassa syytteet. Pidän mahdollisena, että oikeusasiamies käynnistää asiassa selvitystyön. On selvää, että näiden mahdollisten selvitysten tai asiassa mahdollisesti tehtävän päätöksen perusteella tätä nyt poliisin toimesta tehtyä päätöstä on mahdollista arvioida uudelleen.

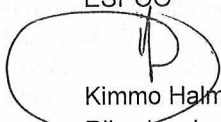
ASIANOSAISTEN HUOMIOON OTETTAVAKSI:

1. Tämä on päätös jättää esitutkinta toimittamatta ja olla saattamatta asia syyttäjän harkittavaksi. Päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Päätöksestä voi kannella.
2. Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
3. Asianomistaja saa itse nostaa rikoksesta syytteen, jos esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se keskeytetään, taikka lopetetaan (ROL 1:14§).

ESPOO

24.06.2020

Lisätietoja:



Kimmo Halme  
Rikoskomisario  
0295430281

Päätöksestä on ilmoitettu

- Asianomistaja
- Rikoksesta epäilty
- Muu *isänsä, kavonius, laukkanen, oja*

## Ilmoitustiedot:

Tutkinnanjohtaja: HALME, KIMMO 0295430281  
Ilmoitusaika: 25.02.2020  
Vastaanottaja: KIVIKKO, HARRI  
Ilmoitustapa: SÄHKÖPOSTI

## Ilmoittaja:

Nimi: KAVONIUS, JAANA HELENA 10.09.1966

## Asianimike:

1 VIRKA-ASEMAN VÄÄRINKÄYTTÄMINEN  
KE 19.02.2020  
LOHJA

Tapahtuma-aika: KE 19.02.2020  
Tapahtumaosoite:  
Paikkakunta: 444/LOHJA

## Asianomistaja:

Nimi: KAVONIUS, JAANA HELENA 10.09.1966  
Asia: 1 Vaatii rangaistusta

## Osaisena asiassa:

Nimi: HARAKKA, KATJA  
Asia: 1

Nimi: LAUKKANEN, LAURA  
Asia: 1

Nimi: OJALA, TANJA  
Asia: 1

## Selostus:

LOHJA. Jaana Kavonius ilmoittaa poliisille kolmen henkilön syyllistyneen virka-  
aseman väärinkäyttämiseen Kavoniuksen saadessa Hovioikeudesta hänelle  
kielteisen päätöksen.

Poliisille tuli seuraavanlainen ilmoitus, jonka Jaana Kavonius oli lähettänyt myös  
seuraaville tahoille:

Lähettäjä: jaana pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Lähetetty: tiistai, 25. helmikuuta, 2020 12:44

Vastaanottaja: POL\_VP\_Länsi-Uusimaa\_pl\_kirjaamo <kirjaamo.lansi-  
uusimaa@poliisi.fi>; POL\_VP\_KRP\_kirjaamo

<kirjaamo.keskusrikospoliisi@poliisi.fi>; oikeusasiamies@eduskunta.fi; Kirjaamo

(VK) <kirjaamo@valtiokonttori.fi>; helsinki.ho@oikeus.fi;  
mikko.konkkola@oikeus.fi; johanna.ojala-niemela@eduskunta.fi;  
UK\_OIKEUSMINISTERIÖ <oikeusministerio@om.fi>; anna-  
maja.henriksson@om.fi  
Kopio: petter kavonius <petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi>; Rosendahl Johanna  
(KO) <johanna.rosendahl@oikeus.fi>; helsinki.ko@oikeus.fi; Nurmi Tuomas (KO)  
<tuomas.nurmi@oikeus.fi>; Honkanen Tarja (KO) <tarja.a.honkanen@oikeus.fi>;  
presidentti@tpk.fi; UK\_Tasavallan\_presidentin\_kanslian\_kirjaamo  
<kirjaamo@tpk.fi>; UK\_Uutiset\_Iltasanomat <uutiset@iltasanomat.fi>;  
UK\_Tiedotus\_STT <toimitus@stt.fi>; toimitus@iltalehti.fi; UK\_Tiedotus\_Aamulehti  
<al.kotimaa@aamulehti.fi>; UK\_PKR\_Tiedotus\_v\_Turunsanomat  
<ts.uutiset@ts.fi>; mot@yle.fi; Valvonta <info@valvontalautakunta.fi>; 'Wallin,  
Matti' <matti.wallin@sci.fi>; miropedersen@hotmail.com;  
henna.pedersen@gmail.com; 'Kemppi Noora (KO)' <noora.kemppi@oikeus.fi>;  
Tommi Kemppi <tommi.kemppi@ktlaki.fi>; Paananen Heidi (KO)  
<heidi.paananen@oikeus.fi>; Söderholm Leena (KO)  
<leena.t.soderholm@oikeus.fi>; Tynkkynen Sebastian  
<sebastian.tynkkynen@eduskunta.fi>; paivi.rasanen@eduskunta.fi; jussi.halla-  
aho@eduskunta.fi; Seija Granholm <seija.granholm@aurinkohuvilat.fi>; johanna  
mieskonen <johanna.mieskonen1959@gmail.com>; esko karkäs  
<esko.karkas@gmail.com>; Taito Hänninen <taito.hanninen@phnet.fi>;  
hannes.ruokokoski@pp.inet.fi; Laukkanen Laura (HO)  
<laura.laukkanen@oikeus.fi>; juha.savolainen@oikeus.fi;  
juha.p.penttila@oikeus.fi; UO Länsi-Uusimaa <lansi-uusimaa.uo@oikeus.fi>;  
katja.harakka@oikeus.fi; tanja.ojala@oikeus.fi; Johan Kreuz  
<johan.f.kreuz@gmail.com>; Järvinen Juhani <Juhani.Jarvinen@lohja.fi>; Vesa  
Toiviainen - Tehopuhdistus Vesa Toiviainen Oy <info@tehopuhdistus.fi>;  
harri.leppanen@raksystems.fi; tiina.isabella@gmail.com; r\_marke@hotmail.com;  
Hannele Pajunen <hannelepajunen12@gmail.com>; seitaikko@gmail.com;  
majjalind@hotmail.com; hs.politiikka@hs.fi; jukkadavidsson@protonmail.com;  
mvlehti1 <mvlehti1@protonmail.com>; matias.turkkila@perussuomalaiset.fi;  
toimitus@perussuomalaiset.fi; agta-riina.pekkala@oikeus.fi  
Aihe: Kun HO:ssa syntyy "ratkaisuja" ilman aineistoa/ Rikosilmoitus ja lisäys  
korvausvaatimukseen valtiolle Helsingin hovioikeuden osapäätöstä S 20/427 eli  
Noora Kempin ja Baaranin rikosten ylläpitoa ja peittelyä koskevassa asiassa

Rikosilmoitus, selvitysvaatus ja korvausvaatus

#### 1. Tutkittava rikos

Vaadin, että poliisi ja oikeusasiamies tutkivat törkeänä virka-aseman  
väärinkäyttämisenä (RL 40:8 §) seuraavien henkilöiden tekoja ja oikeusasiamies  
määrää nostettavaksi asiassa syytteet

- 1) esittelijä Tanja Ojala (teko 19.2.2020)
- 2) asessori Katja Harakka (teko 19.2.2020)
- 3) lakimies Laura Laukkanen (teko 24.2.2020)

#### 2. Teonkuvaus rikoksesta

Hain täytäntöönpanon keskeytystä asiassa, jossa

- 1) Minulle on synnynyt 9-kertaisesti esteellisen Kät Noora Kempin, Kät



Honkasen, Kät Söderholmin ja laamanni Nurmen törkeällä virkarikoksella perusteeton 120.000 € velka ollessani psyykkisessä shokissa törkeän pahoinpitelyn jäljiltä.

2) Velkani eli vastaajien LP Vahinkosaneeraus (LP) ja Jormanaisen "saatava" syntyi em. virkarikoksilla ja Baarmanin ja Saksan toteuttamalla törkeällä petosrikoksella (RL 36:2 §) ohittamalla dispositiivisessa asiassa 20.12.19 syntynyt sopimus tavalla, jolla "tempputa" ei ole voinut laillisesti tehdä eikä velkaa minulle synnyttää.

3) LP ja sen asiamies (rikoksesta jo epäilty) Baarman laittoivat jo rikoskumppaninsa Kempin päätöspäivänä 20.1.2020 vireille ulosottoasian  
a) vaikka sopimuksen perusteella heille ei edes synny mitään ulosottoperustetta  
b) Baarmanilla, Saksalla ja vastaajilla ei ollut oikeutta laittaa mitään laskutusasia vireille eikä Kempillä oikeutta laatia päätöstään synnyttäkseen ulosottoperusteen em. rikoksilla

c) Baarman ja LP laittoivat vireille ulosottoasian suuremmasta summasta kuin mihin heillä on sopimuksen perusteella oikeus.

Olen 19.2.2020 klo 15:59 toimittanut vasta osan yhteensä 156 todisteesta ja viestisteistäni näkyy, että asiassa on siis 156 todistetta, joista loput olen pyytänyt KäO:ta toimittamaan HO:lle eikä niitä ole siis toimitettu KäO:sta HO:lle. Samaan aikaan, kun olen vasta naputtelemassa s-postilla todisteita HO:lle Kempin virkarikoksella syntynyttä päätöstä ja lainvastaista tekaistuun saatavaan perustuvaa ulosottoa koskevassa asiassa, Kempin hyvä veli-suojelijat Harakka ja Ojala ovat jo kiireellisellä "Kempin ja kumppaneiden rikostenpeittelyasiassa" asiassa, jossa sen kiireen olisi lain mukaan tullut koskea kiireellistä täytäntöönpanon kieltämistä eikä tuomarikaverien rikosten peittelyä:

1) Harakka ja Ojala ovat niin "tehokkaita ratkaisijoita", että he ovat laatineet liitteenä olevan (Kempin ym. rikosta ylläpitävän) eli kielteisen "ratkaisun" täytäntöönpanon kieltämistä koskevaan vaatimukseeni jo 19.2.2020 klo 14:30 eli jo ennen kuin olen edes toimittanut HO:lle ko. ratkaistavan asian aineiston. Näillä virkarikollisilla (Ojala ja Harakka) eli virkarikollisen tuomarikaverinsa Kempin ym. suojelijoilla oli siis "ratkaisu" valmiina etukäteen aineistosta riippumatta ja "ratkaisevat" Kempin, Baarmanin, Saksan, Honkasen, Nurmen ja Söderholmin rikoksia ja 120.000 € rikosvahinkoja tahallaan ylläpitäviä "ratkaisujaan" pelkällä kavereidensa virka- ja petosrikosten peittelyasenteella kokonaan riippumatta ratkaistavan asian aineistosta.

2) "Ratkaisu", jotka tehdään HO:ssa jo ennen kuin edes aineisto on saapunut HO:lle, eivät perustu PL 2 §:n 3 momentin säätämällä tavalla lakiin ja loukkaavat tahallisella ja vakavalla tavalla EIS 6, 13-14, 17-18 artikloissa, PL 6, 21 ja 118 §:ssä säädettyjä oikeuksiani ja näillä tahallisilla rikoksilla on poistettu nuo oikeuteni kokonaan.

3) Laukkanen syyllistyi törkeään virkarikoksen laatimalla tahallaan vastoin parempaa tietoaan valheellisen s-postin 24.2.2020, jossa ihan vaan härskisti ja tahallaan valehteli, että KäO ja minä muka olisimme jo toimittaneet Ojalalle, Harakalle ja HO:lle 19.2.2020 klo 14:30 mennessä ratkaistavan asian aineiston, vaikka Laukkanen tiesi valehtelevansa tahallaan eli tiesi, että

A) Ko. Ojalan ja Harakan ratkaisu on laadittu jo etukäteen ennen aineiston saapumista ja sitä on "valmisteltu" KäO:n ja HO:n tuomariston salaisena epäasiallisena yhteydenpitona etukäteen rangaistavaksi säädetyllä tavalla eli juuri sellaisella rikollisella tavalla, johon olen valituksessani kiinnittänyt huomiota.

B) Ojalan ja Harakan ratkaisu on laadittu ennen kuin MITÄÄN aineistoa oli HO:lle toimitettu KäO:sta lainkaan

C) Ojalan ja Harakan ratkaisu on laadittu ennen kuin minäkään olen asiani aineistoa ennättänyt toimittaa eli kesken todisteiden toimittamisen

4) Törkeitä virkarikoksia ja törkeitä petoksia ovat

A) Kempin, Honkasen, Söderholmin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan teot, joilla 120.000 € "saatava" on tyhjästä heidän törkeillä rikoksillaan synnytetty

B) Teko, jolla Baarman ja LP laittoivat ulosottoperinnän vireille

C) Ojalan ja Harakan ratkaisu, joka on laadittu em. rikosten ja rikosvahinkojen ylläpitämistarkoituksessa ilman jutun aineistoa

D) Laukkasen tahallinen valehtelu Ojalan ja Harakan virkarikosten peittelemiseksi sellaisen aineiston toimittamisesta, jota ei ole Laukkasen tietien toimitettu

Tästä Ojalan ja Harakan "ratkaisu"-toiminnan luonteesta ja Laukkasen härkistä valehtelusta karuimmalla ja mahdollisimman selvällä tavalla näkyy,

1. Miten härskiä ja täysin rikollista ja valehteluun perustuvaa tuomarien keskinäinen hyvä veli-suojelurikollisuus on

2. Miten törkeän asenteellista ja rikollista suomalaisten tuomarien toiminta on (kaukana EIS 6 art. ja PL 21 §:n säättämistä puolueettomuudesta, laillisuudesta ja riippumattomuudesta)

3. Miten härskeillä tempuilla ilmiselvästi rikollista tuomarointia ja asianajoa "valkopestään" ja törkeiden rikosten rankaiseminen ja korvausvastuun realisoituminen estetään HO:ssa "kaverijunailuna" oikeussuojakeinot tahallaan estämällä

4. Miten tällaiseen hyvä veli-suojeluun perustuvat asiat "ratkaistaan" puhtaasti vahvalla ennakoasenteella, joka on niin vahva, että "ratkaisuja" syntyy jo ennen kuin jutun aineisto on edes perillä sillä "ratkaisijalla". HO:n Ojala, Harakka ja Laukkanen siis toimivat tuomarikaveriensa ja Baarmanin rikosten ja rikosvahinkojen ylläpitäjinä periaatteella "ratkaisu kun etukäteen päätetään, keinot aina keksitään". Samaa Kempin rikoksiin osallistumisperiaatetta noudattivat KäO:ssa Nurmi, Söderholm ja Honkanen.

5. Törkeää ja tahallista on

A) vahinkojen aiheuttaminen tuomarien ja heidän asianajajakaveriensa (tässä Baarman ja Saksa) törkeillä tahallisilla rikoksilla

B) tahallaan heidän rikostensa uhreille aiheutettujen valtavien (tässä 720.000 € ja 120.000 €) rikosvahinkojen ylläpitäminen valittamista ja oikeussuojakeinoja estämällä.

6. Päätöksiä tehtaillaan pelkällä kaverien (tässä Kempin, Honkasen, Söderholmin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan) rikosten peittelyasenteella aineistosta riippumatta ja tekojen rikollisuudesta ja PL 2 §:n 3 momentista vähääkään piittaamatta.

3. Tahallisella tekotavaltaan törkeällä virkarikoksella ja törkeällä petoksella minulle tahallaan aiheutettu vahinko, rangaistus- ja korvausvaatimukset

Valtio ja rikosten toteuttajat ovat korvausvastuussa em. rikoksilla minulle aiheutetusta:

1) taloudellisesta vahingosta

2) VahL 5:6 §:n mukaan korvattavasta kärsimyksestä

3) henkilövahingoistani VahL 5:2 §:n perusteella

4) aiheuttamastaan työmäärästä (asianosauskustannukseni virka- ja petosrikoksiin reagoimisesta)

Vaadin tekijöille rangaistusta, ja että valtio korvaa EIS 6, 13-14 ja 17-18 artiklan, PL 2 §:n 3 momentin, PL 6, 21 ja 118 §:n jatkuvista, törkeistä ja tahallisista loukkauksista aiheutetun vahingon täysimääräisesti. Muut korvausvaatimukset yksilöin myöhemmin.

4. Selvitysvaatimus OM:lle, perustuslakivaliokunnalle, oikeusasiamiehelle, HO:lle ja valtiolle

OM:n, oikeusasiamiehen, perustuslakivaliokunnan, HO:n ja Suomen valtion on  
1) asetettava selvitysryhmä selvittämään törkeiden rikosten tehtäviä ja niiden peittelyä KäO:ssa ja HO:ssa

2) ryhdyttävä toimenpiteisiin virkarikosten ja Baarmanin ja Saksan rikosten asianmukaiseksi rankaisemiseksi ja oikeusasiamiehen on määrättävä nostettavaksi syyte

A) rikoksilla aiheutetun vahingon huomattavan määrän perusteella,

B) tekojen suunnitelmallisuuden, oikeusloukkausten törkeyden, määrän ja kaikkien minuun kohdistettujen rikosten tahallisuuden perusteella.

Lisäksi olisi aiheellista, että toimittajat viimein uskaltaisivat kirjoittaa tuomarien, asianajajien ja virkamiesten mielivallasta, rikollisuudesta, rikollisuuden peittelystä ja virkarikosten ja asianajajien rikosten uhreista. Tästä aiheesta on helppo kirjoittaa, koska näiden uusimpien virkarikollisten "ratkaisun" kellonajasta verrattuna puuttuvaan aineistoon ja toimittamisen kellonaikaan selviää tyhmemmällekin, että mistään "normaalista" ja laillisesta "ratkaisu"-toiminnasta Kempin, Nurmen, Söderholmin, Honkasen, Ojalan, Harakan ja Laukkasen toiminnassa ei ole kyse. Heidän toimintaa poliisin tulee tosiaan tutkia juuri sellaisena rikoksena, jonka ovat tehneet, koska teot vastaavat sitä, mitä rikoslaissa säädetään rangaistavaksi ja rikoksilla on tahallaan aiheutettu ja ylläpidetty ja tarkoitettu aiheuttaa ja ylläpitää valtavia vahinkoja.

Suomi on itsemurhien kärkeä ja suuri osa itsemurhista johtuu juuri sellaisista raukkamaisista törkeistä rikoksista, jollaisia Kemppi, Baarman, Saksa, Nurmi, Honkanen, Söderholm, Ojala, Harakka, Laukkanen ja heidän kaltaisensa "lain nimissä", mutta faktisesti rikoksia tehtaillen härskisti toteuttavat ja tuhoavat tahallaan ihmisten elämiä, perheitä ja talouksia rikoksillaan aiheuttaen mittaamattoman suuria, itsemurhiin johtavia kärsimyksiä.

Lohja 25.2.2020

Jaana Kavonius  
Lakimies, OTK (eläkkeellä) "

+++++

Kavonius lähetti asiaan liittyen 21 uutta sähköpostia liitteineen, niissä on ilmoituksessa mainittu 156 todistetta. Sähköpostit on tulostettu ilmoituksen liitteeksi, jokaisessa sähköpostissa on useita liitteitä, ne on sähköisesti ilmoitusten ESPOO huhtikuu 20 kansiossa. KHa