



Asia	Poliisiyksikkö Lohjan kihlakunnan poliisilaitos	
	Ilmoituksen numero 6450/R/1213/03	
	Rikos/tapahtuma (ilmoituksen mukaan) Kunnianloukkaus	
	Tutkija Rikosylikonstaapeli Leif Lindström	
Selostus	Lyhyt selostus asiasta (tapahtuma-aika, -paikka, tunnusmerkistökuvaus, teko-olosuhteet) Asianomistaja Jaana Pedersen on ilmoittanut poliisille, että Lohjan kaupungin perusturvalautakunnan kokouksessa 21.8.2002 läsnäolleet, sekä selvityksen antajana ja esittelijänä toimineet henkilöt ovat syyllistyneet Pedersenin kunnian loukkaamiseen. Lautakunta on kokouksessaan antanut selvityksen ja lausunnon Pedersenin koskevassa kanteluasiassa. Pedersenin mukaan selvitys ja lausunto pitää sisällään sellaisia hänen henkilöönsä liittyviä kannanottoja, jotka ovat hänen kunniaansa loukkaavia. Pedersen on vaatinut rangaistusta edellä mainituille henkilöille.	
Päätöksen perustelu	☒ Ilmoitustietojen perusteella ei ole syytä epäillä rikosta (ETL 2 §) ☐ Syyteoikeus on vanhentunut (RL 8:1 tai 8:6 §) ☐ Asianomistaja ei vaadi rangaistusta (ETL 3 ¹ §) ☐ Muu lainkohta, jonka perusteella rikosta on pidetty vähäisenä	☐ Rikosta kokonaisuudessaan pidettävä ilmeisen vähäisenä, eikä asianomistajalla ole asiassa vaatimuksia (ETL 2 ² §) ☐ Olosuhteet huomioon ottaen vähäinen liikennerikos (TLL 104 ² §) ☐ Vähäisenä pidettävästä rikoksesta annettu huomautus (ETL 2 ² § ja TLL 104 ² §)
	Lisäselvitys / muu peruste Rikoslain 24. luvun 9 §:n mukaisen rangaistavaksi säädetyn kunnianloukkauksen tekijä on mainitussa pykälässä ilmaistu sanalla "joka". Kyseeseen voi tulla siten vain yksilöitävissä oleva luonnollinen henkilö. Tekotavat on ilmaistu sanoilla "esittää" ja "halventaa", joka edelleen viittaa aktiiviseen ja tahalliseen toimintaan. Tuottamuksellista tekemuotoa ei kyseinen lainkohta tunne. Edellytyksenä tunnusmerkistön täytymiselle on myös, että teko "on omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle, taikka häneen kohdistuvaa halveksuntaa". Tutkittavana olleen epäillyn rikoksen osalta siitä saadun selvityksen ja muun aineiston perusteella on ilmeistä, että sisällöltään eräiltä osin asianomistajan kunniaa loukkaavaksi esitetyn, pöytäkirjan sivuilla 1-4 mainitun selvityksen syntymiseen ja sen pöytäkirjan muotoon saattamiseen ovat aktiivisesti vaikuttaneet selvityksen antajana ja mahdollisesti esittelijänä toimineet viranhaltijat. Edellä mainittu selvitys on kirjattu pöytäkirjaan suorana lainauksena ja on siten erotettavissa mahdollisesta kokouksen yhteydessä annetusta ja kirjatusta lausunnosta. Edelleen asianomistajan kunniaa loukkaavaksi esitetty, pöytäkirjan sivulla 6 mainittu lautakunnan lausunto ei mielestäni sisällä sellaista asianomistajan henkilöön liittyvää kannanottoa, joka voisi sinänsä olla omiaan aiheuttamaan vahinkoa ja kärsimystä asianomistajalle, tai häneen kohdistuvaa halveksuntaa. Ottaen lisäksi huomioon selvityksen ja lausunnon antamismenettelyn luonne ja sen poikkeaminen tavanomaisten hallintoasioiden käsittelystä, sekä lautakunnan jäsenten asema tilanteessa, jossa viranhaltijat ovat toimineet selvityksen antajana ja esittelijänä, ei mahdollinen tuottamuksella aiheutettu asianomistajan virheellisenä pitämä kannanotto voi täyttää tilanteessa tutkittavana olleen rikoksen tunnusmerkistöä. Aineistosta ei myöskään tule esille, että edellä mainittuun lautakunnan kokoukseen osallistuneet lautakunnan jäsenet ja varajäsenet olisivat aktiivisesti olleet vaikuttamassa siihen, mitä pöytäkirjan sisältöön on kokonaisuudessaan kirjattu. Pelkkä kirjattuun sisältöön vaikuttamaton läsnäolo kokouksessa ei edellä olevan perusteella ja tahallisuusvaatimus huomioon ottaen voi täyttää kunnianloukkauksen tunnusmerkistöä.	



Myöskään mahdolliset virheet menettelytavoissa ja asian käsittelyjärjestyksessä eivät käsitykseni mukaan voi täyttää nyt tutkittavana olleen epäillyn rikoksen tunnusmerkistöä.

Edellä olevan perusteella ei ole syytä epäillä, että kyseiseen kokoukseen osallistuneet lautakunnan jäsenet tai varajäsenet olisivat syyllistyneet tahalliseen kunnianloukkausrikokseen.

Esitutkintalain 2 §:n perusteella tutkintaa mainittujen henkilöiden osalta ei toimiteta tai se lopetetaan.

Asianosaiset

Asianomistajan suku- ja etunimi, henkilötunnus sekä osoite

PEDERSEN, Jaana

Rikoksesta epäillyn suku- ja etunimi, henkilötunnus sekä osoite

AALTO, Maija

ERÄKETO, Minna

FLINK, Tarmo

KAROJÄRVI, Ilkka

KUPARI-KAKO, Laila

LÄHTEENMÄKI, Ilkka

MAKKONEN, Sirpa

MERILÄ, Pertti

NIEMI, Jarmo

SAARINEN, Markku

SALVEN, Marja-Leena

VANHANEN, Kerstin

Päätöksen tekijä

Päiväysmerkinnät (paikka ja aika)

Lohja 26.3.2004

Rikoskomisario Paavo Myöhänen

Virkanimike, etu- ja sukunimi

Päätöksestä on ilmoitettu

Kenelle (jos ilmoitettu suullisesti tai puhelimitse merkitään myös ilmoittaja)

Asema

Nimi

Pvm

Ilmoitustapa



ASIANOMISTAJALLE TIEDOKSI

Tämä päätös ei vapauta syyllistä mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta. Asianomistajalle jää itsenäinen syyte- tai kanneoikeus. Asia voidaan ottaa uudelleen tutkittavaksi, jos uutta selvitystä asiassa ilmenee.

VÄHÄINEN RIKOS

Esitutkintalain 2 §:n 2 momentin mukaan esitutkinta voidaan jättää toimittamatta sellaisen rikoksen johdosta, josta ei ole odotettavissa ankarampaa rangaistusta, kuin sakkoa ja jota on kokonaisuudessaan pidettävä ilmeisen vähäisenä, mikäli asianomistajalla ei ole asiassa vaatimuksia. Poliisimies voi kuitenkin antaa tällaiseen rikokseen syyllistyneelle huomautuksen.

VÄHÄINEN LIIKENNERIKOS

Tieliikennelain 104 §:n 2 momentin mukaan, milloin liikenteen vaarantaminen, liikennejuopumus moottorittomalla ajoneuvolla, ajokortitta ajo tai liikennerikkomus olosuhteet huomioon ottaen on vähäinen, voi poliisimies muihin toimenpiteisiin ryhtymättä antaa rikkomukseen syyllistyneelle huomautuksen.