

05.12.2018

5530/R/16868/17

Asia:

- 1 LUOTTAMUSASEMAN VÄÄRINKÄYTTÖ
KE 19.04.2017
HELSINKI
- 2 TÖRKEÄ PETOS
MA 16.06.2014 - MA 17.09.2018
LOHJA
- 3 TYÖTURVALLISUUSRIKOS
TO 07.08.2014
LOHJA
- 4 KUNNIANLOUKKAUS
PE 08.05.2015 - MA 17.09.2018
LOHJA
- 5 HENKILÖREKISTERIRIKOS
KE 19.04.2017
LOHJA
- 6 PETOS
MA 16.06.2014 - TI 13.02.2018
LOHJA
- 7 OIKEUDENKÄYTÖSSÄ KUUL TAVAN UHKAAM INEN
MA 17.09.2018
HELSINKI

Tapahtuma-aika:
Paikkakunta:

MA 16.06.2014 - MA 17.09.2018
LOHJA

Asianomistaja:

PEDERSEN, JAANA

ASIA: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7

Tapauspäätös:

ASIA: 1 05.12.2018 LAITINEN, MERJA
RIKOSKOMISARIO

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

TUTKINTAPYYNTÖ

Jaana Pedersen on tehnyt poliisille 30.4.2017 päivätyn tutkintapyyntö, jossa pyytää poliisia tutkimaan seuraavia rikosnimikkeitä:
1. Luottamusaseman väärinkäyttö, henkilörekisteririkos, salassapitorikos.
2. Luottamusaseman väärinkäyttö, henkilörekisteririkos, salassapitorikos ja yksityiselämää loukkaavan tiedon levittäminen.
3. Jatkettu törkeä petos.
4. Väärän todistuksen antaminen viranomaiselle, perätön lausuma viranomaismenettelyssä, todistusaineiston vääristelemine, asiakirjaväärennys

ja petos.

Tämän jälkeen Jaana Pedersen on toimittanut poliisille asiassa seuraavia tietoja/ asiakirjoja:

- 31.10.2017 toimitettu sähköposti otsikolla "Rikoksenteekijöiden tunnustukset ja muut 24.10.2017 haltuuni saamat uuden todisteet asiaan 5530/R/16868/17."

- 8.11.2017 toimitettu sähköposti otsikolla "Poliisille 9.11.2017 toimittamani muistitikku (24.10.2017 aineisto asiaan 5530/T/16868/17), siihen liittyvä analyysi ja täydennetty rikosilmoitus."

Täydennetyssä rikosilmoituksessa Jaana Pedersen vaatii rangaistusta seuraavista rikoksista:

1. Jatkettu törkeä petos.
2. Jatkettu törkeä kavallus.
3. Petos ja kavallusrikokseen yhdistettynä törkeä kiskonta.
4. Jatkettu törkeä väärennys.
5. Jatkettu salassapitorikos.
6. Väärän todistuksen antaminen viranomaiselle ja perätön lausuma viranomaismenettelyssä.
7. Henkilörekisteririkos.

- 22.11.2017 toimitettu sähköposti otsikolla "FINE:n ja FIVA:n johtavien lakimiesten kommentit aineiston perusteella".

- 26.11.2017 toimitettu sähköposti otsikolla "Väärennetyt asiakirjat/ esimerkkejä".

- 27.11.2017 toimitettu sähköposti otsikolla "Onko videotallenne (lähetin 5.11.17 uudelleen) tullut perille?"

- 22.12.2017 toimitettu sähköposti otsikolla "Onko videotallenne (lähetin 5.11.17 uudelleen) tullut perille?"

- 1.2018 toimitettu sähköposti otsikolla "Videotallenne toimitettu tänään asiassa 5530/R/16868/17 (+ uusi tieto LähiTapiolan yhteydenotosta)"

- 4.1.2018 toimitettu sähköposti otsikolla "¿"

- 6.2.2018 toimitettu sähköposti otsikolla "Henkilörekisteririkoksen tahallinen jatkaminen ja osittainen myöntäminen 29.1.18/ Täydennys rikosasiaan 5530/R/16868/17"

- 13.2.2018 toimitettu sähköposti otsikolla "Rikosilmoitus ja uudet tiedot asiassa 5530/R/16868/17"

Rikosilmoituksessa Jaana Pedersen vaatii rangaistusta seuraavista rikoksista:

1. Jatkettu törkeä petos.
2. Jatkettu törkeä todistusaineiston vääristeleminen.
3. Jatkettu törkeä kunnianloukkaus.
4. Jatkettu työturvallisuusrikos, työsyrintä, törkeä pahoinpitely ja/tai törkeä vammantuottamus.
5. Jatkettu henkilörekisteririkos ja syrjintä.

05.12.2018

5530/R/16868/17

6. Jatkettu luottamusaseman väärinkäyttö.

7. Talousrikostutkinnan laajentuminen koskemaan koko LähiEtelän ja LähiTapiolan korvaustoimintaa ja HR-toimintoa 9.2.18 paljastuneen uuden tiedon perusteella.

- 13.2.2018 toimitettu sähköposti otsikolla "Niskalan ja LähiTapiolan päätökset 24.9.14 - 2.12.14, jotka rekisteristä tuhottu jälkikäteen (todiste 8.11.17 rikosilmoitukseen asiassa 5530/R/16868/17)"

- 21.2.2018 toimitettu sähköposti otsikolla "Rytön lasku (todistajan lahjonta), vertailutietoa oikeasta hintatasosta (asia 5330/R/16868/17)"

- 21.2.2018 toimitettu sähköposti otsikolla "Loput hyvät esimiesteni lausunnot ja Rämön s-posti (asia 5330/R/16868/17, rikosilmoituksen laajennus 13.2.18)"

- 22.4.2018 toimitettu sähköposti otsikolla "Pontus Baarmanin pikakirje 18.4.18/ Sisältö suoraan poliisille (rikosasia 5530/R/16868/17)"

- 22.4.2018 toimitettu sähköposti otsikolla "Jarmo Henrikssonin tahallaan laajalla jakelulla levittämät totuudenvastaiset tiedot/ Pyyntö saada tieto Henrikssonin yhteydenotoista ja lisäys rikosilmoitukseen asiassa Asia 5530/R/16868/17"

- 22.4.2018 toimitettu sähköposti otsikolla "VS: Jarmo Henrikssonin tahallaan laajalla jakelulla levittämät totuudenvastaiset tiedot/ Pyyntö saada tieto Henrikssonin yhteydenotoista ja lisäys rikosilmoitukseen asiassa Asia 5530/R/16868/17"

- 24.6.2018 toimitettu sähköposti otsikolla "6 tärkeää uutta tietoa rikosasiaan 5530/R/16868/17 ja niihin liittyvä soittopyyntöni".

Toimitetussa sähköpostissaan Jaana Pedersen pyytää poliisia tutkimaan kirjanpitorikosta.

- 24.6.2018 toimitettu sähköposti otsikolla "Lisäys äskeiseen viestiin asiassa 5530/R/16868/17/ LähiTapiolan 12.12.14 "päätöksessä" sovellettu tahallaan yli 10 vuotta sitten lopetettuja vakuutusehtoja korvausten saamisen estämiseksi".

- 5.7.2018 toimitettu sähköposti otsikolla "Tiedoksi eilen KäO:lle lähettämäni todistelu asiassa L 15/649".

- 18.7.2018 toimitettu sähköposti otsikolla "Kiireellinen takavarikkovaatimus asiassa 5530/R/16868/17".

Täydennetyssä rikosilmoituksessa Jaana Pedersen vaatii rangaistusta seuraavista rikoksista:

1. Törkeä todistusaineiston vääristeleminen, henkilökisteririkos ja syrjintä.

- 21.7.2018 toimitettu sähköposti otsikolla "Videoidut UUDET tapahtumat LähiTapiolan toimistolla pe 20.7.18, lisäys asiaan 5530/R/16868/17".

- 30.7.2018 toimitettu sähköposti otsikolla "Onko esitutkintakynnys erilainen eri henkilöihin kohdistuvissa teoissa?".

05.12.2018

5530/R/16868/17

- 1.8.2018 toimitettu sähköposti otsikolla "VS:Onko esitutkintakynnys erilainen eri henkilöihin kohdistuvissa teoissa?".
 - 9.8.2018 toimitettu sähköposti otsikolla "Onko esitutkintakynnys erilainen eri henkilöihin kohdistuvissa teoissa?".
 - 12.8.2018 toimitettu sähköposti otsikolla "Vastaus poliisin 9.8.18 pyytämään lisäselvitykseen".
 - 17.8.2018 toimitettu sähköposti otsikolla "Prof. Putuksen lausunto".
 - 17.8.2018 toimitettu sähköposti otsikolla "Valokuvat kodistani ennen viemäri- ja pölyvahinkoja".
 - 17.8.2018 toimitettu sähköposti otsikolla "Valokuvat ylä- ja alakerran ja pihan täystuhosta".
 - 4.9.2018 toimitettu sähköposti otsikolla "Prosessipetos ja törkeä todistusaineiston vääristeleminen, uusin osateko 30.8.18 ja uusimmat vastapuolen tunnustukset".
 - 7.9.2018 toimitettu sähköposti otsikolla "Rikosilmoituksen täydennys 5530/R/16868/17".
 - 9.9.2018 toimitettu sähköposti otsikolla "Dokumentit asiakas- ja sopimussuhteista (todisteet nro 6 ja 7 rikosilmoituksen täydennykseen 7.9.18)".
 - 19.9.2018 toimitettu sähköposti otsikolla "Tapahtumat 17.9.18 istunnossa (oikeudenkäytössä kuultavan uhkaaminen, syntyneet uudet myöntämiset ym.).
- Sähköpostissaan Jaana Pedersen toimitti rikosilmoituksen, jossa pyytää poliisia tutkimaan 17.9.2018 Helsingin käräjäoikeuden tapahtumia seuraavilla rikosnimikkeillä:
- 1) Oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisena (RL 15:9 §)
 - 2) Törkeänä kunnianloukkauksena (RL 24:10 §)
 - 3) Törkeänä petoksena (RL 36:2 §, prosessipetoksen jatkaminen, teot 17.9.18 ja uusimmat tunnustukset)
 - 4) Henkilörekisteririkoksena (RL 38:9 §, teon jatkaminen)
- 27.9.2018 toimitettu sähköposti otsikolla "Baarmanin ja Walveen eilliset (26.9.18) kirjalliset tunnustukset asiassa 5530/R/16868/17"
 - 29.10.2018 toimitettu sähköposti otsikolla "Asiani vaihe?"
 - 2.11.2018 toimitettu sähköposti otsikolla "VS:Asiani vaihe?"

ESITUTKINNAN TOIMITTAMISESTA, ESITUTKINTALAKI 3:3

Esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty. Ennen esitutkinnan aloittamista esitutkintaviranomaisen on tarvittaessa selvitettävä 1 momentissa tarkoitettuun rikosepäilyyn liittyvät seikat erityisesti siten, että ketään ei aiheuttomasti aseteta rikoksesta epäillyn asemaan ja että asian sitä

05.12.2018

5530/R/16868/17

edellyttäessä voidaan tehdä 9 §:n 1 momentissa tai 10 §:n 1 momentissa tarkoitettu ratkaisu esitutinnan toimittamatta jättämisestä.

Tutkinnanjohtaja päättää tarvittaessa siitä, toimitetaanko esitutkinta ja päätöksen tekemiseen mahdollisesti tarvittavien seikkojen selvittämisestä.

Asian selvittämiseksi tarpeellisiin esitutkintatoimenpiteisiin saadaan ryhtyä ennen tutkinnanjohtajan päätöstä.

Säännöksessä on kysymys rikoksen esitutinnan aloittamisen edellytyksistä.

Pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei vielä ylitä esitutkintakynnystä, sillä esitutkinnan aloittamispäätökselle on voitava esittää asianmukaiset konkreettiset perusteet.

Huomattava on myös, että esitutkinnan tarkoituksena on nimenomaan rikoksen tutkiminen, ei muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen.

Tässä käsiteltävänä olevassa asiassa on kyse Jaana Pedersenin rikosilmoituksista liittyen hänen kodissaan kesäkuussa 2014 tapahtuneeseen vesivahinkoon ja LähiTapiolan ja LähiTapiolan käyttämien yhteistyökumppaneiden toiminnasta liittyen vesivahingon korjaamiseen ja korvaamiseen. Tämän lisäksi tutkintapyyntöissä on kyse asianajaja Saksan ja Asianajajaliiton valvontalautakunnan toiminnasta, LähiTapiolan toiminnasta liittyen Pedersenin työsuhteeseen, tapahtumiin liittyen LähiTapiolan henkilökäytöksiin, tapahtumiin liittyen koko LähiEtelän ja LähiTapiolan korvaustoimintaa ja HR-toimintaa sekä tapahtumiin Helsingin käräjäoikeuden istunnossa 17.9.2018.

Koska esitutkinnan käynnistämisen edellytykset eivät ole olleet riittävissä määrin selvät, on poliisi menetellyt esitutkintalain 3:3 § 2 ja 3 mom. mukaisesti ja pyrkinyt ennen esitutkinnan aloittamista selvittämään rikosepäilyyn liittyvät seikat erityisesti siten, että ketään ei aiheettomasti aseteta rikoksesta epäillyn asemaan.

ASIANAJAJA SAKSAN JA ASIANAJAJALIITON VALVONTALAUTAKUNNAN TOIMINTA

Jaana Pedersen pyytää poliisia tutkimaan asianajaja Heikki Saksan ja asianajajaliiton valvontalautakunnan toimintaa liittyen Jaana Pedersenin perheen luottamuksellisiin henkilökohtaisiin tietoihin ja niiden käyttämiseen Helsingin käräjäoikeudessa käsiteltävien riita-asioiden L 15/649 ja L 16/352 yhteydessä. Rikosilmoituksen mukaan Heikki Saksa on ryhtynyt edustamaan vastapuolta riita-asioiden yhteydessä ja ryhtynyt käsittelemään ilman lupaa ko. aineistoa. Rikosilmoituksessa ei tarkemmin määritellä mitä arkaluontoinen aineisto tarkalleen on.

Asianajajaliiton valvontalautakunnan jäsenet ovat rikosilmoituksen mukaan tehneet 19.4.2017 päätöksen, jonka mukaan Heikki Saksalla on oikeus käyttää edellä mainittua aineistoa. Rikosilmoituksen mukaan Heikki Saksa ja asianajajaliiton valvontalautakunnan jäsenet ovat toiminnallaan syyllistyneet muun muassa luottamusaseman väärinkäyttöön, henkilökäytöksiin, salassapitorikokseen, yksityiselämää loukkaavan tiedon levittämiseen ja

05.12.2018

5530/R/16868/17

petokseen.

Edellä mainitussa tapauksessa on kyse asianajajaliiton valvontalautakunnan tekemästä päätöksestä, jonka ratkaisuun Jaana Pedersen on tyytymätön. Ensisijaisesti asianajajaliiton valvontalautakunnan toimintaan tyytymättömän on tehtävä kantelu valvontalautakunnan ratkaisusta valtioneuvoston oikeuskanslerille.

Esitutinnan tarkoituksena on nimenomaan rikosten tutkiminen, ei muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen.

Tällä hetkellä tiedossa olevien tosiseikkojen perusteella tutkittavana olevassa tapauksessa ei ole esitetty konkreettista selvitystä siitä, että tapauksessa olisi syytä epäillä rikosta.

ASIA: 2 05.12.2018 LAITINEN, MERJA
RIKOSKOMISARIO

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

TAPAHTUMAT LIITTYEN JAANA PEDERSENIN KIINTEISTÖLLÄ 2014
HAVAITUUN VESI VAHINGOON JA SEN KÄSITTELYYN

30.4.2017 päivätyssä tutkintapyynnössä, lähettämissään sähköposteissa ja 8.11.2018 toimitetussa täydennetyssä rikosilmoituksessaan Jaana Pedersen pyytää poliisia tutkimaan tapahtumia liittyen hänen kodissaan kesäkuussa 2014 tapahtuneeseen vesivahinkoon ja LähiTapiolan sekä LähiTapiolan käyttämien yhteistyökumppaneiden toiminnasta liittyen vesivahingon korjaamiseen ja korvaamiseen.

Asian aiempi käsittely Länsi-Uudenmaan poliisilaitoksella ja Länsi-Uudenmaan syyttäjävirstossa:

Jaana Pedersen on tehnyt poliisille 30.9.2015 tutkintapyynnön, jossa pyytää poliisia tutkimaan väärää ilmiantoja, perätöntä lausumaa viranomaismenettelyssä sekä kunnianloukkausta. Tapahtumat liittyvät Jaana Pedersenin kodissa kesäkuussa 2014 tapahtuneeseen vesivahinkoon ja LähiTapiolan sekä LähiTapiolan käyttämien yhteistyökumppaneiden toimintaan liittyen vesivahingon korjaamiseen ja korvaamiseen.

Asiasta on kirjattu poliisille rikosilmoitus numerolla 5530/R/37900/15.

Jaana Pedersen on edelleen tehnyt poliisille 2.10.2015 tutkintapyynnön, jossa pyytää poliisia tutkimaan seuraavia rikoksia:

1. Törkeä perätön lausuma tuomioistuimessa ja törkeä todistusaineiston vääristeleminen.
2. Törkeä pahoinpitely tai vaihtoehtoisesti törkeä vammantuottamus ja työturvallisuusrikos.
3. Heitteillepano tai vaihtoehtoisesti pelastustoimen laiminlyönti.
4. Törkeä vahingonteko ja törkeän vahingonteon yritys.
5. Törkeä petos ja törkeän petoksen yritys.
6. Väärä ilmianto ja kunnianloukkaus.

05.12.2018

5530/R/16868/17

Asiasta on kirjattu poliisille rikosilmoitus numerolla 5530/R/38415/15. Tutkintapyynnössä pyydetään tutkimaan tapahtumia liittyen Jaana Pedersenin kodissa kesäkuussa 2014 tapahtuneeseen vesivahinkoon ja LähiTapiolan sekä LähiTapiolan käyttämien yhteistyökumppaneiden toiminnasta liittyen vesivahingon korjaamiseen ja korvaamiseen.

Juttujen 5530/R/37900/15 ja 5530/R/38415/15 osalta komisario Sami Kari on tehnyt 22.10.2015 päätöksen, jonka mukaan asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta. Tutkintapäätösten mukaan asiat liittyvät Helsingin käräjäoikeudessa käsiteltäviin riita-asioihin.

Jaana Pedersen on pyytänyt Länsi-Uudenmaan syyttäjänvirastoa määräämään esitutkinnan toimitettavaksi asioissa 5530/R/37900/15 ja 5530/R/38415/15. Asia on käsitelty Länsi-Uudenmaan syyttäjänvirastossa diaarinumerolla 044/12/15. Kihlakunnansyyttäjä Salla Tuomala on tehnyt 24.3.2016 päätöksen, jonka mukaan Salla Tuomala ei määrää esitutkintaa toimitettavaksi.

Edellä mainittuihin päätöksiin viitaten, asiaa on käsitelty jo aiemmin Länsi-Uudenmaan poliisilaitoksella ja Länsi-Uudenmaan syyttäjänvirastossa. Molempien viranomaisten aiemman kannanoton mukaan asiassa ei ole syytä epäillä rikosta. Asiassa ei ole tullut ilmi mitään sellaista uutta, että esitutkinta asiassa tulisi suorittaa. Jaana Pedersenin rikosilmoituksissaan ja sähköposteissaan esiin tuomat asiat liittyvät suoraan vireillä oleviin Helsingin käräjäoikeudessa käsiteltäviin riita-asioihin. Asioiden L16/352 ja L15/649 käsittely on Helsingin käräjäoikeudessa edelleen kesken.

Edellä mainituin perustein asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei suoriteta.

ASIA: 3 05.12.2018 LAITINEN, MERJA
RIKOSKOMISARIO

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

TAPAHTUMAT LIITTYEN JAANA PEDERSEN IN TYÖSUHTEEN
PURKAMISEEN JA TYÖSUHTEESSA TAPAHTUNEeseen EPÄILTYYN
SYRJINTÄÄN JA TYÖTURVALLISUUSRIKOKSEEN

Jaana Pedersen on 13.2.2018 toimittamassaan rikosilmoituksessa pyytänyt poliisia tutkimaan LähiTapiolan toimintaa liittyen hänen työsuhteensa irtisanomiseen 7.8.2014 ja tätä ennen tapahtuneeseen epäiltyyn työpaikka kiusaamiseen.

Jaana Pedersen on irtisanottu 7.8.2014. Työpaikkakiusaaminen tulisi arvioitavaksi epäiltynä työturvallisuusrikoksena, jonka vanhentumisaika on 2 vuotta. Näin ollen epäilty työturvallisuusrikos on vanhentunut 7.8.2016. Myös syrjintärikoksen osalta mahdollinen teko on vanhentunut 7.8.2016.

Jaana Pedersenin tutkintapyynnön mukaan asiassa on syytä epäillä törkeää petosta Jaana Pedersenin työsuhteen purkamisen ja irtisanomisen suunnittelun osalta. Jaana Pedersenin irtisanomisesta on kesken siviiliriitakanne Espoon

05.12.2018

5530/R/16868/17

käräjäoikeudessa. Kanteellaan Pedersen vaatii korvausta väittämästään laittomasta irtisanomisesta, väittämästään terveydellisestä haitasta, korvausta ansionmenetyksestä sekä vastuuyhtiöiden velvoittamista maksamaan Pedersenille tasa-arvolain tai vaihtoehtoisesti yhdenvertaisuuslain tarkoittamaa hyvitystä. Jaana Pedersenin irtisanominen käsitellään riita-asiana Espoon käräjäoikeudessa. Jaana Pedersenin ilmoituksessa hänen työsuhteessaan ja sen purkamisessa kuvatuissa tapahtumissa on kyse varsin riitaisista seikoista, joihin Pedersen on tuonut oman näkemyksensä. Petosrikoksen tunnusmerkistön täyttyminen vaatisi, että LähiTapiolan henkilökunnalla olisi 1.9.2008 alkaen tarkoituksena hankkiakseen itselleen tai toiselle oikeudetonta taloudellista hyötyä taikka toista vahingoittaakseen, erehdyttämällä tai erehdystä hyväksi käyttämällä saada Pedersen tekemään tai jättämään tekemättä jotakin ja siten aiheuttaa taloudellista vahinkoa Pedersenille. Aineistossa ei ole nähtävissä tällaista suunnitelmallista toimintaa vuodesta 2008 Pedersenin irtisanomiseen 2014 saakka.

Pedersen on työsuhteessaan tehnyt työpaikkakiusaamisesta ilmoituksen Aluehallintovirastoon. Aluehallintovirasto on laatinut asiassa tarkastuskertomuksen Dnro ESAVI/ESAVI/708/05.13.05.02/2014. Tarkastuskertomus on päivätty 18.7.2014. Tarkastuskertomuksen mukaan työnantaja on toiminut työturvallisuuslain 8, 10, 19, 25 ja 28 §:n edellyttämällä tavalla sekä noudattanut yhdenvertaisuuslain 6 ja 8 §:ää.

Pedersen on lisäksi pyytänyt asiassa lausuntoa Tasa-arvovaltuutetulta. Tasa-arvovaltuutettu on antanut asiassa 17.11.2015 päivätyn lausunnon, jonka mukaan Pedersenin ja työnantajan kertomukset asiassa eroavat toisistaan. Lausunnon mukaan Tasa-arvovaltuutettu ei voi sille asiassa esitetyn selvityksen perusteella todeta, että LähiTapiola-ryhmä olisi syrjinyt Pederseninä tasa-arvolain 8 tai 8 a §:ssä kielletyllä tavalla.

Pedersen on edelleen tutkintapyynnössään pyytänyt poliisia tutkimaan LähiTapiolan toiminnassa tehtyä epäiltyä todistusaineiston vääristelemistä sekä luottamusaseman väärinkäyttöä. Todistusaineiston vääristelemisenä pyydetään tutkimaan tekoa, jossa LähiTapiola on antanut Aluehallintovirastolle ja käräjäoikeudelle väärää tietoa. Ilmoituksen mukaan LähiTapiola on antanut väärää tietoa Pedersenin työsuhteen tapahtumiin liittyen Aluehallintovirastolle annettuun selvitykseen sekä työsuhteen riita-asiaan liittyvään käräjäoikeuden materiaaliin. Luottamusaseman väärinkäytön osalta asiat liittyvät LähiTapiolan pääluottamusmies Ketolan toimintaan Pedersenin työsuhteen ja sen purkamiseen liittyvässä asiassa. Tutkintapyynnössä tuodaan esille seikkoja, jotka ovat Pedersenin käsityksiä tapahtumista ja tapahtumien kulusta. Aineistossa ei ole nähtävissä sellaisia seikkoja, joiden perusteella olisi syytä epäillä tahallista tai tuottamuksellista rikosta. Asia saa ratkaisunsa Espoon käräjäoikeudessa käytävän riita-asian yhteydessä.

Pedersen on tutkintapyynnössään edelleen pyytänyt poliisia tutkimaan häneen työpaikkakiusaamisena kohdistuneita tekoja pahoinpitelynä, törkeänä pahoinpitelynä tai vaihtoehtoisesta vammantuottamuksena tai törkeänä vammantuottamuksena. Pahoinpitelyrikoksen tunnusmerkistön täyttymisen kannalta on olennaista, että terveyden vahingoittamisen tulee olla tahallista. Toisen terveyden vahingoittaminen ilman, että tekijä on ollut seurauksesta tietoinen tai taikka pitänyt sitä tekonsa varsin todennäköisenä seurauksena, ei tule rangaistavaksi pahoinpitelynä, mutta mahdollisesti vammantuottamuksena (Rikosoikeus 2013, s. 506). Tässä tapauksessa sekä Aluehallintovirasto, että

05.12.2018

5530/R/16868/17

Tasa-arvovaltuutettu ovat päätyneet siihen ratkaisuun, että LähiTapiola on toiminnassaan ei ole ollut moitittavaa liittyen Pedersenin työsuhteeseen ja sen tapahtumiin. Rikosilmoituksessaan Pedersen kertoo usean työntajansa edustajan kohdistaneen häneen epäasiallista kohtelua. Pahoinpitely tunnusmerkistön täyttymisen osalta epäasiallisen kohtelun osalta tulisi tekijöiden mieltää toimintansa varsin todennäköisesti vahingoittavan Pedersenin terveyttä. Aineistossa ei ole nähtävissä sellaisia seikkoja, joiden perusteella asiassa olisi syytä epäillä pahoinpitelyrikosta.

Vammantuottamuksen osalta vammantuottamuksen rangaistavuus edellyttää sitä, että teolla on aiheutettu toiselle ruumiinvamma, joka ei ole vähäinen. Vammantuottamuksen syyksiluettavuudelle riittää tuottamus. Useissa tapauksissa tekijä on ottanut henkilövahinkojen osalta riskin tietoisesti, mutta myös tiedostamaton riski riittää rangaistavuudelle, jos vammojen aiheuttajalla oli tilaisuus ja kyky havaita henkilövahinkojen vartenotettava mahdollisuus ja hänen olisi myös pitänyt se havaita. Tässä tapauksessa sekä Aluehallintovirasto, että Tasa-arvovaltuutettu ovat päätyneet siihen ratkaisuun, että LähiTapiolan toiminnassa ei ole ollut moitittavaa liittyen Pedersenin työsuhteeseen ja sen tapahtumiin. Tasa-arvovaltuutetun ja Aluehallintoviraston lausuntojen pohjalta ei voida näyttää sellaista toimintaa LähiTapiolan toiminnassa, että LähiTapiolan henkilökunnalla olisi ollut tilaisuus ja kyky havaita, että heidän toiminnastaan aiheutuu Pedersenille ruumiinvamma, joka ei ole vähäinen. Aluehallintoviraston tarkastuspöytäkirjan mukaan LähiTapiola on puuttunut riittävällä tavalla Pedersenin kokemaan epäasialliseen kohteluun saadessaan tiedon tapahtumista.

Työsuojeluviranomaisen rooli rikosprosessissa ja jo ennen sitä, on lakiin perustuen varsin olennainen ja tärkeä. Työsuojeluviranomainen toimii työsuojeluun liittyvien asioiden ja tapahtumien asiantuntijana, jonka lausuntoihin syyttävaviranomainen ja myös poliisi usein päätöksensä perustaa. Työsuojeluviranomaisella on tehtäviensä perusteella paras kokemus ja näkemys arvioida käsiteltävää työsuojeluasiaa ja päättää ilmoituksen tekemisestä poliisille tai jättää se tekemättä. Tässä asiassa työsuojeluviranomainen ei ole tehnyt ilmoitusta poliisille esitutkintaa varten.

Edellä mainituin perustein aineistossa ei ole nähtävissä sellaisia seikkoja, joiden perusteella olisi syytä epäillä tahallista tai tuottamuksellista rikosta.

ASIA: 4 05.12.2018 LAITINEN, MERJA
RIKOSKOMISARIO

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

TAPAHTUMAT LIITTYEN PEDERSENIN TYÖTODISTUKSEEN JA SIIHEN
LIITTYVÄÄN MAHDOLLISEEN KUNNIANLOUKKAUKSEEN

Jaana Pedersen on tutkintapyyntönsä pyytänyt poliisia tutkimaan epäiltyä kunnianloukkausta. Jaana Pedersenin mukaan LähiTapiolan Jaana Pedersenille toimittamassa työtodistuksessa on maininta, että Pedersenin yhteistyötaidot ovat heikkoja koko 27 vuotta kestäneen työuran osalta. Tämän lisäksi Pedersenin mukaan asiaa on käsitelty käräjäoikeudelle toimitetussa

05.12.2018

5530/R/16868/17

materiaalissa liittyen Jaana Pedersenin työsuhteeseen ja siinä käytävään siviiliriita-asiaan.

Kunnianloukkauksesta säädetään rikoslain 24 luvun 9 §:ssä. Ko. säännöksen mukaan kunnianloukkauksena ei pidetä arvostelua, joka kohdistuu toisen menettelyyn mm. julkisessa virassa tai tehtävässä taikka näihin rinnastettavassa julkisessa toiminnassa ja joka ei selvästi ylitä sitä, mitä voidaan pitää hyväksyttävänä. Tietynasteinen toisen arvostelu on siis sallittua, vaikka toinen osapuoli voi kokea sen epäasiallisena käyttäytymisenä ja hyvinkin loukkaavana toimintana.

Kunnianloukkaus on rangaistavaa vain tahallisenä. Rangaistavuus riippuu siitä, millaisia perusteita väitteen esittämiseen on ollut. Herjaustahallisuus puuttuu, jos tekijällä on ollut vahvoja perusteita tai todennäköisiä syitä pitää totena, mitä hän on esittänyt tai mihin hän on vihjannut. Rangaistavuus ei edellytä sitä, että uhri olisi tosiasiallisesti kärsinyt vahinkoa, kunhan julkistaminen on ollut omiaan aiheuttamaan vahinkoa kärsimystä loukatulle, taikka häneen kohdistuvaa halveksuntaa.

Halveksunnalla tarkoitetaan kohteen arvostuksen vähenemistä. Se voi ilmetä esimerkiksi ihmissuhteiden katkeamisena tai muuna häiritsevänä sosiaalisessa kanssakäymisessä. Halveksunnan vaara arvioidaan kysymällä aiheuttaako esitetty peräti väite tyypillisesti halveksuntaa kohteelleen. Ratkaisevaa on esitetyn väitteen objektiivinen luonne, ei sen sijaan se, että kohde on tosiasiallisesti kokenut mielipahaa. Säännöksen soveltamisalan ulkopuolelle jäävät siten sellaiset teot, jotka ovat tuottaneet loukatulle mielipahaa, mutta vain sen vuoksi, että tämä on reagoinut asiaan poikkeuksellisen herkäällä tavalla (Lappi-Seppälä ym. Rikosoikeus 2013, 674).

Asian selvittämiseksi poliisi on pyytänyt asiassa lisätietoa sekä Jaana Pederseniltä, että LähiTapiolalta. Poliisille toimitetussa työtodistuksessa Jaana Pedersenistä kirjoitettu kirjallinen arviointi on seuraavanlainen:

"Työntekijän asiaosaaminen henkilövakuutuslaitosten liittyvän lainsäädännön osalta arvioidaan hyväksi. Työntekijän tarkkuus ja ahkeruus arvioidaan hyväksi. Työntekijän yhteistyötaidot, kyky tiivistää asiakokonaisuuksia ja käytös arvioidaan heikoiksi."

Asiassa on kyse erimielisyydestä LähiTapiolan ja Jaana Pedersenin välillä siitä, mitä seikkoja työtodistukseen tulisi kirjata ja miten Jaana Pedersenin työuraa arvioida LähiTapiolan toimesta.

Tutkintapyyntöön tuodaan esille seikkoja, jotka ovat Pedersenin käsityksiä tapahtumista ja tapahtumien kulusta. Aineistossa ei ole nähtävissä sellaisia seikkoja, joiden perusteella olisi syytä epäillä tahallista tai tuottamuksellista rikosta.

ASIA: 5 05.12.2018 LAITINEN, MERJA
RIKOSKOMISARIO

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

TAPAHTUMAT LIITTYEN HENKILÖREKISTEREIHIN JA LÄHITAPIOLAN

05.12.2018

5530/R/16868/17

TOIMINTAAN

Jaana Pedersenin 18.7.21018 toimittaman täydennetyn rikosilmoituksen mukaan Pedersenille on asioiden vireillä ollessa selvinnyt LähiTapiolan toiminnassa mukana olleiden väärentäneen ja laittomasti hävittäneen yritystensä rekisterimerkintöjä ja asiakirjoja, joita on koskenut kirjanpito- ja henkilötietolain mukainen ehdoton säilytysvelvollisuus. Tämän lisäksi Jaana Pedersenin mukaan häneltä on myös evätty henkilötietolain mukainen tiedonsaantioikeus häneen liittyviin asioihin LähiTapiolan toimesta.

Asian selvittämiseksi poliisi on pyytänyt asiassa lisätietoa LähiTapiolalta. LähiTapiolan antaman selvityksen mukaan Jaana Pedersen on tehnyt LähiTapiolalle tarkastuspyyntöjä, joihin on vastattu. LähiTapiolan antaman selvityksen mukaan "jos joitain tietoja on jäänyt epähuomiossa toimittamatta, on ne toimitettu heti, kun tieto on löytynyt. Henkilötietolain tarkastuspyynnöt Pedersen on aina selkeästi otsikoinut pyynnöiksi ja hän tietää, että pyynnön voi tehdä kerran vuodessa maksutta. Kaikkia Pedersenin pyytämiä tietoja ei ole voitu toimittaa sen vuoksi, että henkilötietolain mukainen tarkastusoikeus ei niihin ulotu. Tällaisia ovat esimerkiksi lokitiedot, käsittelijöiden nimet tai liikesalaisuuksiksi katsottavat erilaiset luettelot tai selvitykset siitä, miten LähiTapiola säilyttää mitään tietoa."

Tapahtumat Jaana Pedersenin ja LähiTapiolan välillä vaikuttavat varsin riittaisilta. Jaana Pedersen on tuonut rekisteritietoihin ja rekisteritiedoista poistoihin oman näkemyksensä. Jaana Pedersenille ei ole toimitettu tietopyynnöillä tietoja, joihin henkilötietolain mukainen tarkastusoikeus ei ulotu. Aineistossa ei ole nähtävissä sellaisia seikkoja, joiden perusteella olisi syytä epäillä tahallista tai tuottamuksellista rikosta.

Jaana Pedersenille on tämän lisäksi selvinnyt, että LähiTapiolan rekisterissä on ollut vuosien ajan Jaana Pederseniä koskeva salainen määräys, jossa kehoitetaan 3.500 henkilöä tahallisesti estämään Pedersenin palveleminen normaaliehdoin. Tämän lisäksi Jaana Pedersenin mukaan häntä palveleet virkailijat ovat kieltäytyneen palvelemasta häntä. Jaana Pedersenin tutkintapyynnön mukaan hänet on myös laitettu eriarvoiseen asemaan vakuutusten irtisanomisen yhteydessä.

LähiTapiolan antaman selvityksen mukaan LähiTapiolan asiakastietojärjestelmän tulosteessa Pederseniä koskevissa tiedoissa näkyy tulosteen kahdella viimeisellä sivulla punaisella fontilla merkittynä vapaamuotoinen teksti: „Asioita hoidetaan lakiasiat ja compliance yksikössä, tarvittaessa voi ottaa yhteyttä Veera Konttinen.“ Teksti on kirjoitettu 16.11.2017 eli Pedersenin edellisen tarkastuspyynnön jälkeen. Teksti on lisätty asiakaspalvelun toiveesta, jotta näkyisi henkilö, joka voisi auttaa henkilötietoja koskevissa pyynnöissä tai jolle yhteydenotot voitaisiin tarvittaessa osoittaa. Asiakaspalvelussa ei tällaista osaamista ole ottaen erityisesti huomioon Pedersenin tietopyyntöjen laatu ja laajuus. Tekstiä on täydennetty 8.10.2018 seuraavasti: „Lakiasiat ja compliance yksikkö koordinoi rekisteritietojen tarkastamiseen liittyviä asioita. Apua ja neuvoa voit aina kysyä lakiasiat ja compliance yksiköstä. Asiakaspalvelua sekä vakuutus- ja vahinkoasioita voidaan hoitaa puhelimesta tai toimistolla asiakkaan kanssa.“

Jaana Pedersenin vakuutukset on irtisanottu LähiTapiolasta vakuutus sopimuslain mukaisin perustein vakuutuksenantajan toimesta.

05.12.2018

5530/R/16868/17

Aineistossa ei ole havaittavissa sellaisia piirteitä, joiden perusteella Jaana Pedersen olisi laitettu vakuutusten irtisanomisen osalta eriarvoiseen asemaan.

Edellä mainitun perusteella aineistossa ei ole nähtävissä sellaisia seikkoja, joiden perusteella olisi syytä epäillä tahallista tai tuottamuksellista rikosta.

ASIA: 6 05.12.2018 LAITINEN, MERJA
RIKOSKOMISARIO

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

TAPAHTUMAT LIITTYEN KOKO LÄHIETELÄN JA LÄHITAPIOLAN
KORVAUSTOIMINTAA JA HR-TOIMINTOA

Jaana Pedersen on 13.2.2018 toimittamassaan rikosilmoituksessa pyytänyt poliisia laajentamaan tutkintaa koskemaan koko LähiEtelän ja LähiTapiolan korvaustoimintaa ja HR -toimintaa 9.2.2018 paljastuneen uuden tiedon perusteella.

Rikosilmoituksen mukaan LähiTapiolan entisen johtajan Lauri Rämön mukaan Erkki Moisander ja Lagerström olisivat aiempaa harrastaneet toimintaa, jossa LähiTapiolan varoja olisi ohjattu eri järjestelyillä yrityksille, joilla on liikesuhteita suoraan Lagerströmin kanssa ja jotka esim. olisivat samaan aikaan maksaneet ylihintaista vuokraa Lagerströmille. Rämön mukaan LähiEtelän aiempi puheenjohtaja olisi vaatinut Lagerströmin erottamista väärinkäytösperusteella ja erosi itse, koska ei halunnut olla osallisena lainvastaiseksi katsomaansa toimintaan. Rämön mukaan LähiEtelästä ja LähiTapiolasta on myös lähtenyt ja/tai painostettu lähtemään henkilöstöä, joka ei ole halunnut olla mukana Lagerströmin ja Moisanderin johdolla LähiEtelässä ja LähiTapiolassa toteutetussa lainvastaisessa toiminnassa. Tutkintapyyntöön mukaan Rämö kertoi, että LähiEtelän toiminta ja myös LähiTapiola- ryhmän lisäeläkevakuuttamisen (Pölläsen ja Kohmon johtaman organisaation) ja HR:n toiminta on jo pitkään ollut tahallisesti lainvastaista ja suoranaisesti rikollista toimintaa, jota ainakin erityisesti mm. Lagerström, Moisander, Pöllänen ja Kerminen ovat peitelleet, toteuttaneet ja johtaneet.

Asian selvittämiseksi poliisi pyysi asiassa lisäselvitystä Lauri Rämöltä. Lauri Rämön kirjallisesti antamassa lisäselvityksessä ei ole nähtävissä sellaisia seikkoja, joiden perusteella olisi syytä epäillä tahallista tai tuottamuksellista rikosta.

ASIA: 7 05.12.2018 LAITINEN, MERJA
RIKOSKOMISARIO

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

TAPAHTUMAT HELSINGIN KÄRÄJÄOIKEUDESSA 17.9.2018

Jaana Pedersenin toimittamassa rikosilmoituksessa (19.9.2018) Jaana Pedersen kertoo seuraavaa:

"AA Pontus Baarman uhkaili istunnon tauolla todistajaksi esitutkinnassa ja

05.12.2018

5530/R/16868/17

riita-asioiden oikeudenkäynneissä nimeämäni OTT Petter Kavoniusta ja kertoi sopineensa Kät Kempin kanssa salaa etukäteen velkuuttamisestani ja koko perheeni tuhoamisesta tekaistulla kuluratkaisulla kanteeni pääasian ratkaisusta riippumatta. Todistajaani, minuun ja perheeseeni kohdistettu uhkailu, painostus ja kielletty ratkaisusta "kostotoimena" ennakkosopiminen on suunniteltu, esitetty ja toteutettu siinä tarkoituksessa, että näillä laittomilla toimilla estettäisiin Baarmania, Suvesta ja Saksaa ym. koskevien rikos- ja valvonta-asioiden käsittely ja kanteeni käsittely, peloteltaisiin Kavonius pois asiamiestehtävästään, estettäisiin häntä toimimasta todistajana näiden uhkausten avulla ja aineutettaisiin minulle yhteensä 800.000 euron vahingot tahallaan. Tapahtumat istunnossa 17.9.18 tukevat Baarmanin kertomaa tietoa "järjestetystä häviöstä" ja "kuluratkaisukostosta" etukäteen sopimisesta. Poliisin tulee selvittää, milloin Baarman on tällaisesta "järjestetystä häviöstä" salaa sopinut ja ketkä kaikki tässä rangaistavassa etukäteissopimisessa ovat mukana."

Jaana Pedersen pyytää poliisia tutkimaan asiassa oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisena.

Edelleen Jaana Pedersen kertoo rikosilmoituksessaan (19.9.2018) seuraavaa:

"Saksa esitti Helsingin KäO:ssa 17.9.18 asioiden L 15/649 ja L 16/352 valmisteluistunnossa tahallaan perättömän väitteen siitä, että olisin lähettänyt hänelle ja päämiehelleen Jormanaiselle useita s-posteja, joilla olisi kiristänyt heiltä rahaa vaatimalla heitä suorittamaan tililleni rahasuorituksia ja uhanut tehtäillä rikosilmoituksia, jos he eivät vaatimiani euromääriä tililleni suorita. Väitteet ovat Saksan tietien täysin perättömiä eikä ainuttakaan tällaista hänen väittämänsä viestiä ole olemassa. Koska peräton lausuma on esitetty asiassa, jossa Saksalla oli asiamiestehtävässään totuusvelvoite, lausuma loukkaa kunniaani ja se on esitetty tahallaan useiden henkilöiden kuullen, teko on törkeä kunnianloukkaus ja lisäksi osa prosessipetoksena rangaistavaa jatkettua tekoa."

Tutkintapyyynnössä tuodaan esille seikkoja, jotka ovat Pedersenin käsityksiä tapahtumista ja tapahtumien kulusta. Aineistossa ei ole nähtävissä sellaisia seikkoja, joiden perusteella olisi syytä epäillä tahallista tai tuottamuksellista rikosta.

TUTKINNAN PÄÄTÖS

Tällä hetkellä tiedossa olevien tosiseikkojen ja poliisille toimitetun aineiston pohjalta poliisi on päätenyt ratkaisuun, että asiassa ei voida toimittaa esitutkintaa, koska asiassa ei ole syytä epäillä rikoksia. Sen ratkaiseminen, onko mainittujen ja esiin tuotujen rikosepäilyjen johdosta aloitettava esitutkinta, kuuluu poliisille. Kysymys tässä päätöksessä on ollut rikoksen esitutkinnan aloittamisen edellytysten arvioinnista. Tällä hetkellä tiedossa olevien tosiseikkojen ja toimitetun aineiston sekä poliisin suorittamien lisäselvitysten perusteella asiassa ei ole syytä epäillä rikosta.

Esitutkintalaki 3 luku 3 §.

ASIANOSAISTEN HUOMIOONOTETTAVAKSI

Tähän päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Päätöksestä voi kannella ylimmille laillisuusvalvojille joko Valtioneuvoston oikeuskanslerille tai Eduskunnan oikeusasiamiehelle tai ylemmälle poliisiviranomaiselle.

Tämä päätös ei ota kantaa osapuolten vahingonkorvausvelvollisuuteen eikä vapautu mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.

Asianomistaja saa itse nostaa syytteen rikoksesta, jos syyttäjä on päättänyt jättää syytteen nostamatta taikka esitutkintaviranomainen tai syyttäjä on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta taikka että se keskeytetään tai lopetetaan (Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 1 luku 14 §).

Esitutkinta voidaan toimittaa, mikäli asiassa ilmenee uutta oleellista selvitystä tai päätös on perustunut olennaisesti puutteellisiin tai virheellisiin tietoihin.

Jokaisella, joka on kärsinyt oikeudenloukkauksen tai vahinkoa virkamiehen tai muun julkista tehtävää hoitavan henkilön lainvastaisen toimenpiteen tai laiminlyönnin vuoksi, on oikeus vaatia tämän tuomitsemista rangaistukseen sekä vahingonkorvausta julkisyhteisöltä taikka virkamieheltä tai muulta julkista tehtävää hoitavalta sen mukaan kuin lailla säädetään (Suomen perustuslaki 118 §).

ESPOO

05.12.2018

Lisätietoja:


Merja Laitinen
Rikoskomisario
0295438477

Päätöksestä on ilmoitettu

- _ Asianomistaja
- _ Rikoksesta epäilty
- _ Muu