

19.05.2023

5530/R/5862/23

Asia:

1 PAHOINPITELY
MA 23.01.2023
LOHJA

Tapahtuma-aika:
Paikkakunta:

MA 23.01.2023
LOHJA

Asianomistaja:

KAVONIUS, JAANA HELENA

10.09.1966

ASIA: 1

KAVONIUS, MARTTI

ASIA: 1

Tapauspäätös:

ASIA: 1 19.05.2023 KOLARI, NIINA
RIKOSKOMISARIO

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

POLIISILLE ILMOITETTU ASIA:

Jaana Kavonius on tehnyt mm. poliisille ilmoituksen lapseensa kohdistuneesta väkivaltaisesta ja asiattomasta kohtelusta koulussa sekä muiden oppilaiden että opettajien toimesta. Ilmoitus koostuu kolmesta eri sähköpostista, jotka on lähetetty useille eri viranomaisille ja muille tahoille. Viestiketjujen vastaanottajina on mm. Etelä-Suomen syyttäjälaitos ja valtakunnansyyttäjä, oikeusasiamies, opetusministeri, opetushallitus, useita Lohjan kaupungin työntekijöitä sekä muita henkilöitä. Ensimmäinen sähköposti on lähetetty 14.12.2022 ja se on otsikoitu: "Lisäys Uutela-Morandenia koskevaan rikosilmoitukseen, lisäys lastensuojeluilmoitukseen ja uudet todisteet Uutela-Moranderin ym. rikoksista". Toinen sähköposti on lähetetty 16.12.2022 ja se otsikoitu: "Tapaturmaksi valheellisesti kirjattu raaka kouluväkivalta 15.12.2022 ja rehtori Uutela-Morabderin johtama muu rikollisuus". Kolmas sähköposti on lähetetty 19.1.2023 ja se on otsikoitu: "Raporttia väkivallan ja häirinnän jatkumisesta, selvitysvaatus pitkäaikaisten jatkuneiden asiattomien koulunkäyntiolosuhteiden sallimisesta ja vääristä Wilma-merkinnöistä".

ESITUTKINNASTA JA RIKOS-KÄSITTEESTÄ YLEISESTI:

Kun esitutkintaviranomaiselle ilmoitetaan rikos tai tapahtuma, jota ilmoittaja epäilee rikokseksi, on esitutkintaviranomaisen viipymättä esitutkintalain 3 luvun 1 §:n mukaan kirjattava ilmoitus. Esitutkintalain 3 luvun 3 §:n mukaan esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muutoin on syytä epäillä, että rikos on tehty. Ennen esitutkinnan aloittamista esitutkintaviranomaisen on tarvittaessa selvitettävä 1 momentissa tarkoitettuun rikosepäilyyn liittyvät seikat erityisesti siten, että ketään ei aiheettomasti aseteta rikoksesta epäillyn asemaan.

Syytä epäillä -kynnystä on lain esitoissa kuvattu siten, että rikosta on syytä epäillä, kun asioita huolellisesti harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Lain käyttämä sanamuoto jättää esitutkinnan toimittamisesta päättävälle viranomaiselle (tutkinnanjohtajalle) jossain määrin harkintavaltaa. Hallituksen esityksen (222/2010) mukaan pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei vielä ylitä esitutkintakynnystä. Esitutkinnan aloittamispäätökselle on voitava esittää asianmukaiset konkreettiset perusteet. Rikosväitteen tueksi on oltava olemassa jokin objektiivisesti havaittavissa oleva seikka tai seikkoja, jonka perusteella voidaan epäillä rikoksen tapahtumista ja siten tehdä päätös esitutkinnan aloittamisesta. Pelkkä asianomistajan subjektiiviseen käsitykseen perustuva väite rikoksesta vailla muuta näyttöä väitteen tueksi ei riitä esitutkinnan aloittamiseen. Toisaalta, jos tapahtumasta saatavissa olevien tietojen perusteella ei ole syytä epäillä rikosta, ei esitutkintaa saa toimittaa. Esitutkinnan tarkoituksena on nimenomaan rikoksen tutkiminen, ei muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen.

PÄÄTÖS:

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta.

PERUSTELUT:

Poliisille tehdyn ilmoituksen johdosta poliisin rikosilmoitusjärjestelmään on kirjattu ilmoitus, jossa asiananimikkeenä on pahoinpitely. Kyseinen ilmoitus koostuu useista eri sähköpostiketjuista ja niitä on lähetetty hyvin laajalla jakelulistalla useille eri viranomaisille ja muille tahoille. Kavonius on lähettänyt useita samansisältöisiä sähköposteja aikaisemminkin. Kavoniusta on aiemmin ohjeistettu rikosilmoitusten teossa ja pyydetty pitämään tekemänsä ilmoitukset ja tutkintapyynnot selkeinä. Pidän selvänä, että halutessaan Kavoniuksella on myös kyky näin toimia, minkä vuoksi en katso tarpeelliseksi pyytää Kavoniusta selventämään tekemänsä ilmoitusta.

Olen tutustunut Kavoniuksen poliisille toimittamaan materiaaliin. Sähköposteissaan Kavonius ilmoittaa mm. apuopettajan poikaansa kohdistamasta tuijottamisesta, oppilaiden toiminnasta tunneilla, opettajien vääristä tai puutteellisista tiedoista Wilmassa, Kavoniuksen lapsen koululla toimivasta väkivaltajengistä, jonka toiminnan koulun rehtori ja opettaja tahallaan sallivat. Kavonius ilmoittaa muun muassa koulun rehtorin ja muiden Wilma-kirjauksiin osallistuneiden valehtelevan tahallaan kouluväkivallasta peitelläkseen omaa puuttumattomuuttaan tapahtumiin. Lisäksi ilmoittaja vaatii saada tulla kuulluksi valtuustossa, kaupunginhallituksessa ja poliisissa, ilmoittajan lapseen, muihin uhreihin ja ilmoittajan perheeseen kohdistetuista aikuisten virkamiesten rikoksista, kouluväkivallan laajuudesta ja sen peittelystä.

Kavoniuksen kuvaamat tapahtumat ovat ilmoitustietojen mukaan tapahtuneet koulun oppitunneilla sekä välitunneilla. Katson, että ilmoitetuissa asioissa on kyse Kavoniuksen subjektiivisista näkemyksistä sekä hänen itsensä tekemistä johtopäätöksistä, jotka eivät sellaisinaan riitä ylittämään esitutkintakynnystä. Asiassa tulee myös ottaa huomioon, että ilmoituksen kohteena olevat lapset ovat alle 15 vuotiaita. Rikoslain 3 luvun 4 §:n mukaan rangaistusvastuun edellytyksenä on, että tekijä on ollut teon hetkellä 15 vuotias tai sitä vanhempi. Esitutkintalain 3 luvun 5 §:n mukaan rikollisen teon johdosta toimitetaan tarvittaessa esitutkinta muun muassa epäiltyyn kohdistettavien lastensuojelutoimenpiteiden tarpeen tai muun epäilyn etuun liittyvän

selvittämistarpeen vuoksi. Poliisin tietojen mukaan asioita on käsitelty koulussa ja koulun opettajilla on parhaat tiedot ja edellytykset lastensuojeluilmoituksien tekemiseen, mikäli tilanne niitä vaatii. Katson, ettei asiassa ole tarpeen käynnistää esitutkintaa mahdollisen rikollisen teon johdosta.

Ilmoituksessa mainittujen virkamiesten osalta totean, että poliisille tehtyä ilmoitusta ja toimitettua materiaalia kokonaisuutena huolellisesti harkittuani katson, ettei asiassa ole esitetty riittäviä ja asianmukaisia perusteluja sille, että asiassa olisi mahdollisesti tapahtunut rikos. Katson, että Kavonius tuo poliisille osoitetuissa sähköposteissa esille omia subjektiivisia näkemyksiä ja sellaisia itse tekemiään johtopäätöksiä, jotka eivät sellaisinaan riitä ylittämään syytä epäillä -kynnystä.

ASIANOSAISTEN HUOMIOON OTETTAVAKSI:

1. Tämä on päätös jättää esitutkinta toimittamatta ja olla saattamatta asia syyttäjän harkittavaksi. Päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Päätöksestä voi kannella.
2. Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
3. Asianomistaja saa itse nostaa rikoksesta syytteen, jos esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se keskeytetään, taikka lopetetaan (ROL 1:14§).
4. Mikäli asiassa ilmenee uutta oleellista selvitystä tai päätös on perustunut olennaisesti puutteellisiin tai virheellisiin tietoihin, esitutkinta voidaan aloittaa tai esitutkintaa voidaan jatkaa.
5. Poliisin päättämää asiaa voidaan käsitellä sovittelussa tutkinnan päättymisestä huolimatta. Mikäli haluatte viedä jutun maksuttomaan sovitteluun, ottakaa yhteyttä Länsi-Uudenmaan rikos- ja riita-asioiden sovittelupalveluun/Kalliola, sovittelu@kalliola.fi
6. Poliisin päättämää asiaa on mahdollista käsitellä myös Rikosuhripäivystyksessä tutkinnan päättymisestä huolimatta, mikäli olette rikosasian asianomistajana tai todistajana. Mikäli haluatte keskustella rikoskokemuksesta tai saada rikosasiaan liittyvää neuvontaa luottamuksellisesti ja maksuttomasti, ottakaa yhteyttä paikkakuntanne Rikosuhripäivystykseen www.riku.fi. Valtakunnallinen puhelinneuvonta puh. 116 006 ja Pääkaupunkiseudun palvelupiste etelasuomi@riku.fi

ESPOO

19.05.2023



Lisätietoja:

Niina Kolari
Rikoskomisario
0295438240

Päätöksestä on ilmoitettu

_ Asianomistaja

☐ Rikoksesta epäilty

☐ Muu