

7.2.2024

KAVONIUS, JAANA HELENA
MYLLÄRINKATU 4,
08100 LOHJA

PÄÄTÖS ASIASSA

Länsi-Uudenmaan poliisilaitoksella on tutkinnassa asia, jossa te olette asianosainen (eli henkilö, jonka etua, oikeutta tai velvollisuutta asia koskee).

Tämän saatteen liitteenä on asialle määrätyn tutkinnanjohtajan allekirjoittama Tutkinnan päätös -asiakirja.

Tämän saatteen liitteenä oleva asiakirja on toimitettu esitutkintalain velvoittamana asianosaiselle esitutkintaviranomaisen tiedossa olevaan osoitteeseen.

Lisätietoja asiassa saatte tarvittaessa päätöksen allekirjoitaneelta tutkinnanjohtajalta.

Liitteet

Tutkinnan päätös

07.02.2024

5530/R/30188/23

Asia:

1 SYRJINTÄ
TI 07.11.2023
LOHJA

Tapahtuma-aika:
Paikkakunta:

TI 07.11.2023
LOHJA

Asianomistaja:

KAVONIUS, JAANA HELENA

10.09.1966

ASIA: 1

Tapauspäätös:

ASIA: 1 06.02.2024 KOLARI, NIINA
RIKOSKOMISARIO

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.
ETL 3:3

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

POLIISILLE ILMOITETTU ASIA:

Jaana Kavonius teki poliisille ilmoituksen koskien muun muassa häneen
presidentinvaaleissa kohdistuvaa törkeää vaali- ja syrjintärikosta.

ESITUTKINNASTA JA RIKOS-KÄSITTEESTÄ YLEISESTI:

Esitutkintalain (805/2011) 3 luvun 1 §:n mukaan esitutkintaviranomaisen on
viipymättä kirjattava ilmoitus rikoksesta tai tapahtumasta, jota ilmoittaja epäilee
rikokseksi. Lain mukaan kansalaisella on siis lähtökohtaisesti aina oikeus tehdä
ilmoitus asiasta, jota hän epäilee rikokseksi. Esitutkintalain 3 luvun 1 §:ssä
säädetään myös, että jos poliisille tehty ilmoitus on epäselvä tai puutteellinen,
ilmoituksen tekijää on tarvittaessa kehoitettava täsmentämään tai
täydentämään sitä.

Esitutinnan toimittamisesta säädetään esitutkintalain 3 luvun 3 §:ssä. Lain
mukaan esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn
ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty.
Tutkinnanjohtaja päättää tarvittaessa siitä, toimitetaanko asiassa esitutkinta ja
päättöksen tekemiseen mahdollisesti tarvittavien seikkojen selvittämisestä.
Asian selvittämiseksi tarpeellisiin esitutkintatoimenpiteisiin saadaan ryhtyä
ennen tutkinnanjohtajan päätöstä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 3 momentti).
Ennen esitutinnan aloittamista esitutkintaviranomaisen on tarvittaessa
selvitettävä esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentissa tarkoitettuun
rikosepäilyyn liittyvät seikat erityisesti siten, että ketään ei aiheettomasti
aseteta rikoksesta epäillyn asemaan ja että asian sitä edellyttäessä voidaan
tehdä esitutkintalain 9 §:n 1 momentissa tai 10 §:n 1 momentissa tarkoitettu
ratkaisu esitutinnan toimittamatta jättämisestä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 2
momentti).

Esitutinnan käynnistämistä on havainnollistettu oikeuskäytännössä ottamalla
käyttöön termi esitutkintakynnys. Tällä termillä tarkoitetaan sitä harkintaa ja sen

07.02.2024

5530/R/30188/23

lopputulosta, jonka jokainen esitutkintaviranomainen joutuu ennen esitutkinnan käynnistämistä suorittamaan eli harkitsemaan, onko asiassa riittävästi syitä epäillä mahdollista rikosta.

Esitutkintakynnystä (syytä epäillä -kynnystä) ei voida asettaa kovin korkealle. Rikosta on syytä epäillä, kun asioita huolellisesti harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Varmuutta tai suurta todennäköisyyttä ei rikoksen tekemisestä vaadita. Kuitenkaan pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei vielä ylitä esitutkintakynnystä. Esitetyn väitteen tueksi tulee kyetä esittämään riittäviä ja asianmukaisia perusteita sille, että asiassa olisi mahdollisesti tehty rikos. Tutkintakynnyksen ylittyminen edellyttää, että asiassa on saatavissa myös muuta, ulkopuolista selvitystä kuin tutkintapyynnön tekijän oma käsitys rikosepäilystä (ApulOka:n ratkaisu 604/1/1999). Jollei perustetta esitutkinnan käynnistämiseksi ole, esitutkintaa ei saa suorittaa.

Esitutkinnan tarkoituksena on nimenomaan rikoksen tutkiminen, ei muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen. Esitutkinnan tarkoituksena ei ole myöskään vain sen poissulkeminen, että rikosta ei ole tapahtunut. Rajatapauksissa (ylittyykö esitutkintakynnys vai ei) selvittämistä on merkitystä ja tällainen selvittämistä korostuu vakavien rikosten kohdalla (Apulaisoikeuskanslerin päätös 1002/1/1997 ja 1227/1/1998 sekä hallituksen esitys HE 222/2010 vp, s. 177).

Rikoksella tarkoitetaan oikeudenvastaista, syyllisyyttä osoittavaa tekoa tai laiminlyöntiä, josta lainsäädännössä säädetään rangaistus. Jotta tekoa voidaan pitää rikoksena, sen on oltava tunnusmerkistön mukainen. Rikosvastuu voi olla käsillä, jos teko on rikosoikeudellisesti relevantti ja tahallisesti tehty, jollei laissa muutoin nimenomaisesti mainita tuottamusta. Tahallisuutta arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota siihen, onko tekijän tarkoituksena ollut rikoksen tekeminen tai onko hän mieltänyt teon rikosoikeudellisesti lainvastaiseksi. Teon on oltava myös syy-yhteydessä seuraukseen.

PÄÄTÖS:

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta.

PERUSTELUT:

Poliisille tehdyn ilmoituksen johdosta poliisin rikosilmoitusjärjestelmään on kirjattu ilmoitus, jossa asianimikkeenä on syrjintä. Ilmoittaja Jaana Kavonius on lähettänyt laajalla jakelulistalla lukuisia sähköposteja tai tutkintapyyntöjä eri viranomaisille. Osa sähköposteista ja tutkintapyynnöistä on otsikoitu rikosilmoituksiksi tai niistä voi päätellä, että Kavoniuksen tarkoituksena on ollut ilmoittaa poliisille havaitsemastaan tai häneen taikka häneen perheeseensä kohdistuneesta tapahtumasta, jonka Kavonius on kokenut rikokseksi. Kavoniuksen tekemille rikosilmoituksille ja tutkintapyynnöille on ominaista, että ne ovat hyvin pitkiä, polveilevia, vaikeaselkoisia ja niissä yhdistellään asioita tavalla, joka vaikeuttaa asian käsitlemistä. Kavoniusta on aiemmin ohjeistettu rikosilmoitusten teossa ja pyydetty pitämään tekemänsä ilmoitukset ja tutkintapyynnot selkeinä. Pidän selvänä, että halutessaan Kavoniuksella on myös kyky näin toimia, minkä vuoksi en katso tarpeelliseksi pyytää Kavoniusta selventämään tekemäänsä ilmoitusta.

Olen tutustunut Kavoniuksen poliisille toimittamaan materiaaliin. Nyt poliisille

07.02.2024

5530/R/30188/23

lähettämissään sähköposteissa Kavonius ilmoittaa muun muassa, että presidentinvaaleissa toteutetaan törkeää vaalirikosta ja syrjintärikosta. Kavoniusta hänen mukaansa estetään keräämästä kannatuskortteja, pääsemästä presidenttiehdokkaaksi ja toteutetaan täysin rikollista systemaattista sensurointia. Kavoniuksen mukaan häntä syrjitään. Kavonius kertoo, että hänen valokuvansa on estetty Ylen uutisissa ja Meta on sensuroinut häntä.

Rikoslain (39/1889) 11 luvun 11 §:ssä säädetään syrjinnästä seuraavasti:

„Joka elinkeinotoiminnassa, ammatin harjoittamisessa, yleisöpalvelussa, virkatoiminnassa tai muussa julkisessa tehtävässä taikka julkista tilaisuutta tai yleistä kokousta järjestettäessä ilman hyväksyttävää syytä

1) ei palvele jotakuta yleisesti noudatettavilla ehdoilla,
2) kieltäytyy päästämästä jotakuta tilaisuuteen tai kokoukseen tai poistaa hänet sieltä taikka

3) asettaa jonkun ilmeisen eriarvoiseen tai muita olennaisesti huonompaan asemaan

rodun, kansallisen tai etnisen alkuperän, ihonvärin, kielen, sukupuolen, iän, perhesuhteiden, sukupuolisen suuntautumisen, perimän, vammaisuuden tai terveydentilan taikka uskonnon, yhteiskunnallisen mielipiteen, poliittisen tai ammatillisen toiminnan tai muun näihin rinnastettavan seikan perusteella, on tuomittava, jollei teko ole rangaistava työsyrintänä tai kiskonnantapaisena työsyrintänä, syrjinnästä sakkoon tai vankeuteen enintään kuudeksi kuukaudeksi.

Rikoslain 14 luvun 1 §:ssä säädetään vaalirikoksesta seuraavaa:

„Joka väkivallalla tai uhkauksella vaikuttaa tai yrittää vaikuttaa toisen äänestämiseen tai ehdokkaaksi asettumiseen yleisissä vaaleissa tai yleisessä äänestyksessä, on tuomittava vaalirikoksesta sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi.

Asiassa ei ole esitetty seikkoja, jotka tukisivat sitä, että Meta, Yle tai muut tahot olisivat syrjineet Kavoniusta. Ei ole perusteita siitä, että Kavoniuksen kuvan estäminen tai esittämättä jättäminen Ylen uutisissa olisi tapahtunut syrjivin perustein. Syrjintää koskevan pykälän tunnusmerkistö ei täyty. Tapauksessa ei ole myöskään syytä epäillä vaalirikosta. Asiassa esitetyn perusteella ei ole syytä epäillä, että väkivallalla tai uhkauksella olisi vaikutettu toisen äänestämiseen tai ehdokkaaksi asettumiseen.

Poliisille tehtyä ilmoitusta ja toimitettua materiaalia kokonaisuutena huolellisesti harkittuani katson, ettei asiassa ole esitetty riittäviä ja asianmukaisia perusteluja sille, että asiassa olisi mahdollisesti tapahtunut rikos. Katson, että Kavonius tuo poliisille osoitetuissa sähköposteissa esille omia subjektiivisia näkemyksiä ja sellaisia itse tekemiään johtopäätöksiä, jotka eivät sellaisinaan riitä ylittämään esitutkintakynnystä. Edellä mainittuun vedoten totean, että perustetta varsinaisen esitutkinnan käynnistämiseksi ei ole. Esitutkintaa ei aloiteta.

ASIANOSAISTEN HUOMIOON OTETTAVAKSI:

1. Tämä on päätös jättää esitutkinta toimittamatta ja olla saattamatta asia syyttäjän harkittavaksi. Päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Päätöksestä voi kannella.
2. Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
3. Asianomistaja saa itse nostaa rikoksesta syytteen, jos esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se keskeytetään, taikka lopetetaan (ROL 1:14§).

07.02.2024

5530/R/30188/23

4. Mikäli asiassa ilmenee uutta oleellista selvitystä tai päätös on perustunut olennaisesti puutteellisiin tai virheellisiin tietoihin, esitutkinta voidaan aloittaa tai esitutkintaa voidaan jatkaa.

5. Poliisin päättämää asiaa voidaan käsitellä sovittelussa tutkinnan päättymisestä huolimatta. Mikäli haluatte viedä jutun maksuttomaan sovitteluun, ottakaa yhteyttä Länsi-Uudenmaan rikos- ja riita-asioiden sovittelupalveluun/Kalliola, sovittelu@kalliola.fi

6. Poliisin päättämää asiaa on mahdollista käsitellä myös Rikosuhripäivystyksessä tutkinnan päättymisestä huolimatta, mikäli olette rikosasian asianomistajana tai todistajana. Mikäli haluatte keskustella rikoskokemuksesta tai saada rikosasiaan liittyvää neuvontaa luottamuksellisesti ja maksuttomasti, ottakaa yhteyttä paikkakuntanne Rikosuhripäivystykseen www.riku.fi. Valtakunnallinen puhelinneuvonta puh. 116 006 ja Pääkaupunkiseudun palvelupiste etelasuomi@riku.fi

ESPOO

07.02.2024

Lisätietoja:

Niina Kolari
Rikoskomisario
0295438325

Päätöksestä on ilmoitettu

- _ Asianomistaja
- _ Rikoksesta epäilty
- _ Muu

Ilmoitustiedot:

Tutkinnanjohtaja:	KOLARI, NIINA	0295438325
Ilmoitusaika:	07.11.2023/08.00	
Vastaanottaja:	KIVIKKO, HARRI	
Ilmoitustapa:	SÄHKÖPOSTI	

Ilmoittaja:

Nimi:	KAVONIUS, JAANA HELENA	10.09.1966
-------	------------------------	------------

Asianimike:

- 1 SYRJINTÄ
Asetti asianomistajan ilmeisen eriarvoiseen tai muita olennaisesti huonompaan asemaan ilman hyväksyttävää syytä. Lkm: 1
TI 07.11.2023
LOHJA

Tapahtuma-aika:	TI 07.11.2023
Tapahtumaosoite:	
Paikkakunta:	444/LOHJA

Asianomistaja:

Nimi:	KAVONIUS, JAANA HELENA	10.09.1966
Asia:	1 Vaatii rangaistusta	

Selostus:

LOHJA. Jaana Kavonius teki rikosilmoituksen koskien tulossa olevia Presidentin vaaleja. Kavoniuksen mukaan häntä syrjitään ja hänen ehdokkaaksi tulolleen asetetaan esteitä ja tehdään haittaa.

Poliisille tuli seuravanlaiset sähköpostit Kavoniukselta:

"Teen tällä viestillä virallisen rikosilmoituksen presidentinvaaleissa toteutuksessa olevasta törkeästä vaali- ja syrjintärikoksesta, jolla on estetty ja tahallaan estetään minua keräämästä kannatuskortteja, pääsemästä presidenttiehdokkaaksi ja toteutetaan täysin rikollista systemaattista sensurointia em. kaikilla syrjintäperusteilla ja aiheutetaan minulle tahallisia rikoksilla tilanne, että en voi kerätä kannatuskortteja normaalitavalla lainkaan enkä tiedottaa keräyksestäni missään.

Suomessa on voimassa perustuslaki (PL 12 §) ja ihmisoikeussopimus, jotka kieltävät ennakkosensuurin ja syrjinnän poliittisilla ja muilla syrjintäperusteilla. Perustuslain ja ihmisoikeussopimuksen noudattaminen ei ole vapaaehtoista ja koskee myös mediaa ja Metää.

Lisäksi vaalirikollisuus ja syrjintä poliittisen mielipiteen estämiseksi, vaaleihin osallistumisen estämiseksi, sananvapauden käytön estämiseksi ja henkilöön kohdistuvana perusteettomana syrjintänä säädetään nimenomaan rikokseksi.

Meta on jo aiemmin tuomittu rikoksesta, kun se toteutti tietyn henkilön kuvan ja nimen perusteella systemaattista laitonta sensuuria.

Teen rikosilmoituksen henkilööni kohdistuvasta rikoksesta, jolla estetään minua lähettämästä mitään viestintää kannatuskorttien keräämisestä ja edes omaa kasvokuvaani, jotta kukaan ei tietäisi, että kerään kannatuskortteja.

Liitetiedostona 1 on valokuva Ylen uutisesta, josta on tahallaan poistettu vain minun kasvojeni valokuva.

Liitetiedostona 2 on valokuvani. Tänä 6.11.2023 Meta ("joku" tuntematon taho") asetti minulle tahallaan laittoman eston, jossa estetään alla ilman mitään hyväksyttävää syytä jakamasta minua oman fb-profiilini alla ja missään Metassa jakamasta omaa kasvojeni valokuvaa ja sitä kannatuskorttini keräysmainosta, jossa on kannatuskorttini sijainti. Minua myös estetään mainostamasta, että kerään kannatuskortteja ja olen puoluejohtaja. Samaan aikaan testasin, että pystyn jakamaan ja mainostamaan ainoastaan kuvaa ja tietoa siitä, että osallistui etoanysjaaluisiston

Olen ottanut useita kuvakaappauksia todisteeksi useista kuukausien ajan toteutetuista estoista ja tänään testasin, että tänään 6.11.2023 tuntemattomien henkilöiden Metassa minuun kohdistama rikos on toteutettu niin, että nimenomaan oman kasvokuvani lähettäminen on estetty ja tämän viestin liitteenä olevien laillisten kannatuskorttimainosteni julkaisu ja lähettäminen on estetty.

Rikollista mielivaltaa alleviivaa se, että estotekstissä ei yksilöidä mitään muuta syytä kuin väite, että julkaisuni kuvat (siis oman naamani kuva) olisi muka "yhteisönormien vastainen" ja myös nämä muut oman puolueeni kaikki tiedot olisivat muka myös yhteisönormien vastaisia.

Lisäksi keräystäni on estetty kohdistamalla tahallaan raakaa väkivaltaa- ja seksuaalirikollisuutta minuun, puolueeni jäseniin, lapseeni ja kannattajiini ja siltä puolustautuminen estämällä ja normaali liikkuminen estämällä:

1. Jukka Rappen, Anssi Hiivalan ja nimeään salailevan "tutkinnanjohtajan" 31.5.2023 päätöksellä, jossa alistetaan minut huorittelulle, raiskauksille, väkivallalle, murhayrityksille, myös lapseni ja Totuuspuolueen varapuheenjohtaja ja kannattajat niille rikoksille ja Rappe ja Hiivala päätöksessään väittävät minuun ja Totuuspuolueen henkilöihin ja lapsiini kohdistettua huorittelua, väkivaltaa ja toistuvia murhayrityksiä sallituiksi muka puolueeni perustamisen ja "rokottamattomuuden" vuoksi ja muka politiikkani ja "elinkeinoni" arvosteluna.
2. Jatkuvan väkivaltarikollisuuden, raiskaus- ja murhakehotuksille alistamisen vuoksi en ole voinut asua kotonani 4 kuukauteen enkä liikkua missään keräämässä ainuttakaan kannatuskorttia, kuten muut ehdokkaat ovat voineet tehdä.
3. Lapseeni Marttiin on kohdistettu raakaa väkivaltaa tahallaan minun ja perheeni uhkailemiseksi ja minuun on kohdistettu syytelavastus ja sitä koskeva törkeä mainettani pilaava uutinen "kovista syytteistä" ja se on siis ainut materiaali, mitä on julkaistu ja syytteet on "leivottu" vaalirikollisuuden osana todistelu estämällä ja teoista, jotka eivät ole minun tekoina rikoksia, vaan minuun kohdistettuja raiskauskultin, Lohjan kaupungin rikollisten virkamiesten (lapseeni kohdistetun väkivallan toteuttajien) ja laajan petos- ja virkarikosverkoston rikoksia. Vaadin, että KRP, Supo, DVV, tietosuojavaltuutettu, oikeuskansleri, OM, Helsingin vaalipiirilautakunta, liikenne- ja viestintäministeriö ja sisäministeriö selvittävät

rikoksena:

1. Kuka esti valokuvani Ylen uutisista
2. Kuka ja kenen käskystä määritteli tänään minun kasvojeni valokuvan "yhteisönormien vastaiseksi" ja esti kaikkien kannatuskorttien keräämistä koskevien kuvien ja laillisten mainosten jakamisen.
3. Miksi naamani olisi "yhteisönormien vastainen", vaikka sellaista estoa ei voi laittaa?
4. Miksi Meta törkeillä rikoksilla toteuttaa koko väestöön kohdistuvaa täysin laitonta perustuslain vastaista sensuuria ja erityisesti minuun kohdistettua rikosta estääkseen minua saamasta kannatuskortteja kerättyä ja lähetettyä millään viestimellä keräyksestä ja omasta puolueestani yleisölleni mitään laillista kuvamateriaalia?
5. Miksi kehenkään muuhun ehdokkaaseen ei kohdistu vastaavaa estämistä ja henkilöllisyyden salailua ja miksi minun pitäisi kerätä kannatuksia naamattomana ja ilman mahdollisuutta mihinkään mainontaan ja viestintään?
6. Miksi tekeillä ovat vaalit, joissa tulosta manipuloivat rikokset ovat näin avoimen törkeitä ja rikos kohdistetaan vain yhteen ehdokkuutta tavoittelevaan eli vain minuun?
7. Miksi minun kuuluisi ja miten edes voisin kerätä kannatuskortteja, kun en pysty väkivalta-, henki- ja raiskausrikoksille alistamisen vuoksi näyttäytymään missään, henkilöllisyyteni salaillaan valtamediassa tahallisuudella rikoksella kuvani ja nimeni salaten ja laitton sensuuri koskee sosiaalisessa mediassa kuvaani ja kaikkea kannatusten keräämiseen ja puolueeseeni liittyvää laillista materiaalia?
8. Kun poliittisen mielipiteen estäminen on rikos, miksi sellainen rikos on ollut vuosia tahallisuudella tekeillä ja maksimoitu tänään määrittelemällä "yhteisösääntöjen vastaisuus" tavalla, joka on törkeä rikos ja moninkertainen perus- ja ihmisoikeusloukkaus?
9. Mitä "yhteisösääntöjen vastaista" on naamassani ja omien kasvojeni valokuvassa?
10. Mitä "yhteisösääntöjen vastaista" on väitetysti vain siinä, että yritän kerätä laillisissa vaaleissa kannatuksia ja mainostaa yhteiskunnallisesti hyväksyttävää toimintaa omilla sivuillani?
11. Kuka ministeriöissä vastaa siitä, että minuun, puolueeseeni ja perheeseeni kohdistettu törkeä rikollisuus loppuu ja tekijät selvitetään ja tuomitaan?
12. Kaikki liitetiedostona 1-5 olevat lailliset valokuvat on siis määritelty Metassa "yhteisösääntöjen vastaisiksi" a) salaisessa päätöksentekokokoonpanossa ja b) väitettyä kuvien "yhteisönormien vastaisuutta" yksilöimättä ja c) vaikka olen niitä samoja kuvia voinut jakaa aiemmin. Mikä kussakin kuvassa (esim. kasvoissani, jota kuvaa en pysty liittämään mihinkään enkä julkaisemaan ja jakamaan) on väitetysti "yhteisönormien vastaista" ja miksi ne muuttuivat "yhteisönormien vastaiseksi" vasta 6.11.2023 heti sen jälkeen, kun julkaisin oikeaa tietoa pandemiasopimuksen valtiosäännön vastaisuudesta?

Rikosilmoitus on kirjattava kaikissa vastaanottavissa viranomaisissa. OM:n ja vaalipiirilautakunnan on tehtävä rikosilmoitus myös viran puolesta ja ilmoitettava vaalirikoksista myös kansainväliselle vaalitarkkailijalle. Vaalit ovat rikosten vuoksi mitättömät, koska niiden tulokseen on rikoksilla vaikutettu ja rikoksista on täysi kirjallinen näyttö. "

"Rikollinen Metan toteuttama sensuuri 6.11.2023 on ulotettu koskemaan myös näitä kuvia ja kaikkia kuvia, vaikka Meta on edeltävästi hyväksynyt tuon aivan saman valokuvani mainostuksessaan, johon on mainostamiseen kehottava linkki ja laskuttanut minua iskelmäkilpailuun osallistumista koskevan tekstin

mainostamisesta juuri tuolla samalla kuvalla.

Rikoksena tulee selvittää:

1. Miksi Metan laittomassa sensuurissa SAMA kuva on laskutettavan mainoksen kohteena, kun sillä kerron laulukilpailusta, mutta Totuuspuolueen ja kannatuskorttien mainostuksessa se on "yhteisö sääntöjen vastaista" ja 6.11.2023 KAIKKIEN kuvien jakaminen on estetty profiilistani (totaalinen rikollinen ennakkosensuuri)?
2. Miksi joku virkamafiassa ja WEF:issä pyrkii muuttamaan julkisuuskuvakseni ja ammatikseni "huora", "rikollinen" ja iskelmälaulaja, mutta oikeilla tiedoilla (juristi, puoluejohtaja, kannatuskorttien kerääjä) en saa julkaistua mitään, edes omaa naamani valokuvaa?
3. Onko kehenkään presidentiksi pyrkivään Suomen historiassa kohdistettu tällaista massiivista törkeää rikollisuutta ja edellytetty keräävän kannatuskortteja a) henkilöllisyydeltään salattuna ja b) sensuroituna siten, että kannatuskorttien keräämisestä, puolueeni toiminnasta, totuuteen kehottamisesta, nimestäni ja Totuuspuolueen nimestä viestintä on estetty kaikissa mahdollisissa viestimissä?
4. Miksi Totuuspuolueen puoluejohtajan asemaani on Rappen, Hiivalan ja nimeltään salatun "tutkinnanjohtajan" ja koko virkamafiaverkoston rikoksella liitetty "huoran", raiskattavan ja tapettavan kohteen määritelmä ja samaan aikaan kohdistettu raiskausyritys puolueeni varapuheenjohtajaan Auraan, määritelty Aura "alaikäiseksi lapseksi" todistelun estämiseksi minuun, lapseeni Marttiin ja lapseni isään kohdistuvan rikoksen todistelun ja selvittämisen estämiseksi ja lastani Marttia hengenvaarallisesti pahoinpidelty ja vainottu 5 vuotta koulussa ja kerhossa virkamafian rikoksilla estämällä kaikkien rikosten tutkinnat rikollisuudelle alistamiseksi ja sen jälkeen tämä sama kopla on alkanut leipomaan minulle julkisuuskuvaa "kovien syytteiden" eli "rikolliseksi" lavastamisen kohteena ja ajoittamaan niitä kaikkia törkeitä rikoksia samalla motiivilla ja erityisesti samalla motiivilla kuin sensuuria eli kannatuskorttien keräämisen estämiseksi ja presidentiksi valinnan estämiseksi? "