

6.2.2024

KAVONIUS, JAANA HELENA
MYLLÄRINKATU 4,
08100 LOHJA

PÄÄTÖS ASIASSA

Länsi-Uudenmaan poliisilaitoksella on tutkinnassa asia, jossa te olette asianosainen (eli henkilö, jonka etua, oikeutta tai velvollisuutta asia koskee).

Tämän saatteen liitteenä on asialle määrätyn tutkinnanjohtajan allekirjoittama Tutkinnan päätös -asiakirja.

Tämän saatteen liitteenä oleva asiakirja on toimitettu esitutkintalain velvoittamana asianosaiselle esitutkintaviranomaisen tiedossa olevaan osoitteeseen.

Lisätietoja asiassa saatte tarvittaessa päätöksen allekirjoitaneelta tutkinnanjohtajalta.

Liitteet

Tutkinnan päätös

06.02.2024

5530/R/26950/22

Asia:

1 VIRKAVELVOLLISUUDEN RIKKOMINEN
KE 24.08.2022
LOHJA

Tapahtuma-aika:
Paikkakunta:

KE 24.08.2022
LOHJA

Asianomistaja:

KAVONIUS, JAANA HELENA

10.09.1966

ASIA: 1

Tapauspäätös:

ASIA: 1 06.02.2024 KOLARI, NIINA
RIKOSKOMISARIO

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.
ETL 3:3

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

POLIISILLE ILMOITETTU ASIA:

Jaana Kavonius teki poliisille ilmoituksen koskien muun muassa poliisien tekemiä virheitä, opettajien toimia, Kavoniuksen lapselle annettuja vääriä arvosanoja ja koulukiusaamista.

ESITUTKINNASTA JA RIKOS-KÄSITTEESTÄ YLEISESTI:

Esitutkintalain (805/2011) 3 luvun 1 §:n mukaan esitutkintaviranomaisen on viipymättä kirjattava ilmoitus rikoksesta tai tapahtumasta, jota ilmoittaja epäilee rikokseksi. Lain mukaan kansalaisella on siis lähtökohtaisesti aina oikeus tehdä ilmoitus asiasta, jota hän epäilee rikokseksi. Esitutkintalain 3 luvun 1 §:ssä säädetään myös, että jos poliisille tehty ilmoitus on epäselvä tai puutteellinen, ilmoituksen tekijää on tarvittaessa kehotettava täsmentämään tai täydentämään sitä.

Esitutinnan toimittamisesta säädetään esitutkintalain 3 luvun 3 §:ssä. Lain mukaan esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty. Tutkinnanjohtaja päättää tarvittaessa siitä, toimitetaanko asiassa esitutkinta ja päätöksen tekemiseen mahdollisesti tarvittavien seikkojen selvittämisestä. Asian selvittämiseksi tarpeellisiin esitutkintatoimenpiteisiin saadaan ryhtyä ennen tutkinnanjohtajan päätöstä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 3 momentti). Ennen esitutinnan aloittamista esitutkintaviranomaisen on tarvittaessa selvitettävä esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentissa tarkoitettuun rikosepäilyyn liittyvät seikat erityisesti siten, että ketään ei aiheettomasti aseteta rikoksesta epäillyn asemaan ja että asian sitä edellyttäessä voidaan tehdä esitutkintalain 9 §:n 1 momentissa tai 10 §:n 1 momentissa tarkoitettu ratkaisu esitutinnan toimittamatta jättämisestä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 2 momentti).

Esitutinnan käynnistämistä on havainnollistettu oikeuskäytännössä ottamalla

06.02.2024

5530/R/26950/22

käyttöön termi esitutkintakynnys. Tällä termillä tarkoitetaan sitä harkintaa ja sen lopputulosta, jonka jokainen esitutkintaviranomainen joutuu ennen esitutkinnan käynnistämistä suorittamaan eli harkitsemaan, onko asiassa riittävästi syitä epäillä mahdollista rikosta.

Esitutkintakynnystä (syytä epäillä -kynnystä) ei voida asettaa kovin korkealle. Rikosta on syytä epäillä, kun asioita huolellisesti harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Varmuutta tai suurta todennäköisyyttä ei rikoksen tekemisestä vaadita. Kuitenkaan pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei vielä ylitä esitutkintakynnystä. Esitetyn väitteen tueksi tulee kyetä esittämään riittäviä ja asianmukaisia perusteita sille, että asiassa olisi mahdollisesti tehty rikos. Tutkintakynnyksen ylittyminen edellyttää, että asiassa on saatavissa myös muuta, ulkopuolista selvitystä kuin tutkintapyyntöjen tekijän oma käsitys rikosepäilystä (ApulOka:n ratkaisu 604/1/1999). Jollei perustetta esitutkinnan käynnistämiseksi ole, esitutkintaa ei saa suorittaa.

Esitutkinnan tarkoituksena on nimenomaan rikoksen tutkiminen, ei muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen. Esitutkinnan tarkoituksena ei ole myöskään vain sen poissulkeminen, että rikosta ei ole tapahtunut. Rajatapauksissa (ylittyykö esitutkintakynnys vai ei) selvittämistä on merkitystä ja tällainen selvittämistä korostuu vakavien rikosten kohdalla (Apulaisoikeuskanslerin päätös 1002/1/1997 ja 1227/1/1998 sekä hallituksen esitys HE 222/2010 vp, s. 177).

Rikoksella tarkoitetaan oikeudenvastaista, syyllisyyttä osoittavaa tekoa tai laiminlyöntiä, josta lainsäädännössä säädetään rangaistus. Jotta tekoa voidaan pitää rikoksena, sen on oltava tunnusmerkistön mukainen. Rikosvastuu voi olla käsillä, jos teko on rikosoikeudellisesti relevantti ja tahallisesti tehty, jollei laissa muutoin nimenomaisesti mainita tuottamusta. Tahallisuutta arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota siihen, onko tekijän tarkoituksena ollut rikoksen tekeminen tai onko hän mieltänyt teon rikosoikeudellisesti lainvastaiseksi. Teon on oltava myös syy-yhteydessä seuraukseen.

PÄÄTÖS:

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta.

PERUSTELUT:

Poliisille tehdyn ilmoituksen johdosta poliisin rikosilmoitusjärjestelmään on kirjattu ilmoitus, jossa asiananimikkeenä on virkavelvollisuuden rikkominen. Ilmoittaja Jaana Kavonius on lähettänyt laajalla jakelulistalla lukuisia sähköposteja tai tutkintapyyntöjä eri viranomaisille. Osa sähköposteista ja tutkintapyyntöistä on otsikoitu rikosilmoituksiksi tai niistä voi päätellä, että Kavoniuksen tarkoituksena on ollut ilmoittaa poliisille havaitsemastaan tai häneen taikka häneen perheeseensä kohdistuneesta tapahtumasta, jonka Kavonius on kokenut rikokseksi. Kavoniuksen tekemille rikosilmoituksille ja tutkintapyyntöille on ominaista, että ne ovat hyvin pitkiä, polveilevia, vaikeaselkoisia ja niissä yhdistellään asioita tavalla, joka vaikeuttaa asian käsitlemistä. Kavoniusta on aiemmin ohjeistettu rikosilmoitusten teossa ja pyydetty pitämään tekemänsä ilmoitukset ja tutkintapyyntöselvitykset selkeinä. Pidän selvänä, että halutessaan Kavoniuksella on myös kyky näin toimia, minkä vuoksi en katso tarpeelliseksi pyytää Kavoniusta selventämään tekemänsä ilmoitusta.

06.02.2024

5530/R/26950/22

Olen tutustunut Kavoniuksen poliisille toimittamaan materiaaliin. Nyt poliisille lähettämissään sähköpostissa ja tutkintapyyntönsä Kavonius ilmoittaa muun muassa, että opettajat ovat henkisesti pahoinpidelleet hänen lastaan ja käyttäneet törkeästi väärin virka-asemaansa. Lisäksi hänen lapselleen on annettu väärä arvosanoja. Kavonius on lisäksi muun muassa ilmoittanut muidenkin virkamiesten virka-aseman väärinkäytöstä. Kavonius ilmoittaa muun muassa myös väärästä ilmiannosta. Hänen mukaansa lastensuojeluviranomaiselle on laadittu useita väärä ilmiantoja virkamiesten rikosten tutkinnan estämiseksi, kostotoimena ja lapsen kohdistuvan rikoksen jatkamiseksi.

Rikoslain 15 luvun 6 §:ssä säädetään väärästä ilmiannosta seuraavaa:
„Joka antaa esitutkinta- tai muulle viranomaiselle taikka tuomioistuimelle väärän tiedon ja siten aiheuttaa vaaran, että ilmiannettu pidätetään, vangitaan tai joutuu muun pakkokeinon kohteeksi tai joutuu syytteeseen tai tuomitaan rangaistukseen tai muuhun rikosoikeudelliseen seuraamukseen virheellisin perustein, on tuomittava väärästä ilmiannosta sakkoon tai vankeuteen enintään kolmeksi vuodeksi.”

Rikoslain 40 luvun 7 §:ssä säädetään seuraavaa virka-aseman väärinkäyttämisestä:

„Jos virkamies hankkiakseen itselleen tai toiselle hyötyä taikka aiheuttaakseen toiselle haittaa tai vahinkoa

1) rikkoo virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa osallistuessaan päätöksentekoon tai sen valmisteluun tai käyttäessään julkista valtaa muissa virkatehtävissään taikka
2) käyttää väärin asemaansa käskyvallassaan tai välittömässä valvonnassaan olevaan henkilöön nähden,
hänet on tuomittava virka-aseman väärinkäyttämisestä sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi.

Virkamies voidaan tuomita myös viralta pantavaksi, jos rikos osoittaa hänet ilmeisen sopimattomaksi tehtävänsä.”

Asiassa ei ole syytä epäillä, että asiassa olisi tapahtunut virka-aseman väärinkäyttämistä, väärää ilmiantoa tai muutakaan rikosta. Ei ole perusteita siitä, että Kavoniuksen lapsen opettajat olisivat kohdistaneet lapsen henkistä väkivaltaa taikka antaneet väärä arvosanoja. Asiassa ei ole esitetty riittäviä ja asianmukaisia perusteita siitä, että lastensuojeluviranomaiselle olisi annettu väärä ilmiantoja. Lastensuojeluilmoituksen voi tehdä kuka tahansa, jolla on huoli alaikäisestä tai hänen perheestään. Ilmoittaja ei ole esittänyt väitteidensä perusteiksi muuta kuin oman kertomuksensa.

Poliisille tehtyä ilmoitusta ja toimitettua materiaalia kokonaisuutena huolellisesti harkittuani katson, ettei asiassa ole esitetty riittäviä ja asianmukaisia perusteluja sille, että asiassa olisi mahdollisesti tapahtunut rikos. Katson, että Kavonius tuo poliisille osoitetuissa sähköpostissa ja tutkintapyyntönsä esille omia subjektiivisia näkemyksiä ja sellaisia itse tekemiään johtopäätöksiä, jotka eivät sellaisinaan riitä ylittämään esitutkintakynnystä. Edellä mainittuun vedoten totean, että perustetta varsinaisen esitutkinnan käynnistämiseksi ei ole. Esitutkintaa ei aloiteta.

ASIANOSAISTEN HUOMIOON OTETTAVAKSI:

1. Tämä on päätös jättää esitutkinta toimittamatta ja olla saattamatta asia syyttäjän harkittavaksi. Päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla.

06.02.2024

5530/R/26950/22

Päätöksestä voi kannella.

2. Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.

3. Asianomistaja saa itse nostaa rikoksesta syytteen, jos esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se keskeytetään, taikka lopetetaan (ROL 1:14§).

4. Mikäli asiassa ilmenee uutta oleellista selvitystä tai päätös on perustunut olennaisesti puutteellisiin tai virheellisiin tietoihin, esitutkinta voidaan aloittaa tai esitutkintaa voidaan jatkaa.

5. Poliisin päättämää asiaa voidaan käsitellä sovittelussa tutkinnan päättymisestä huolimatta. Mikäli haluatte viedä jutun maksuttomaan sovitteluun, ottakaa yhteyttä Länsi-Uudenmaan rikos- ja riita-asioiden sovittelupalveluun/Kalliola, sovittelu@kalliola.fi

6. Poliisin päättämää asiaa on mahdollista käsitellä myös Rikosuhripäivystyksessä tutkinnan päättymisestä huolimatta, mikäli olette rikosasian asianomistajana tai todistajana. Mikäli haluatte keskustella rikoskokemuksesta tai saada rikosasiaan liittyvää neuvontaa luottamuksellisesti ja maksuttomasti, ottakaa yhteyttä paikkakuntanne Rikosuhripäivystykseen www.riku.fi. Valtakunnallinen puhelinneuvonta puh. 116 006 ja Pääkaupunkiseudun palvelupiste etelasuomi@riku.fi

ESPOO

06.02.2024

Lisätietoja:

Niina Kolari
Rikoskomisario
0295438325

Päätöksestä on ilmoitettu

- ☐ Asianomistaja
- ☐ Rikoksesta epäilty
- ☐ Muu

Ilmoitustiedot:

Tutkinnanjohtaja:	KOLARI, NIINA	0295438325
Ilmoitusaika:	24.08.2022	
Vastaanottaja:	KIVIKKO, HARRI	
Ilmoitustapa:	SÄHKÖPOSTI	

Ilmoittaja:

Nimi:	KAVONIUS, JAANA HELENA	10.09.1966
-------	------------------------	------------

Asianimike:

- 1 VIRKAVELVOLLISUUDEN RIKKOMINEN
KE 24.08.2022
LOHJA

Tapahtuma-aika:	KE 24.08.2022
Tapahtumaosoite:	
Paikkakunta:	444/LOHJA

Asianomistaja:

Nimi:	KAVONIUS, JAANA HELENA	10.09.1966
Asia:	1 Vaatii rangaistusta	

Selostus:

LOHJA. Kavoniuksen tekemä ilmoitus käsittelee poliisien tekemiä virheitä, opettajien toimia, Kavoniuksen lapselle annettuja vääriä arvosanoja ja koulukiusaamista. Ilmoitukseen on nimetty erikseen tekijöiksi 47 henkilöä.

Poliisille tuli seuraavanlainen ilmoitus:

"Tämä rikosilmoitus liittyy 26.5.2021, 16.6.2021-22.8.2022 tekemiini rikosilmoituksiin ja lastensuojeluilmoituksiin. Asiassa on käynnistettävä esitutkinta, jossa aiemmin ns. tutkinnantappopäätöksiä leiponeiden poliisien, syyttäjien ja väärät ilmiannot laatineiden lohjalaisvirkamiesten rikoksia tutkitaan rikoskumppanuutena. Rikosilmoitus koskee ilmoituksen otsikossa 3 luetteloituja virkamiehiä, tutkinta on suoritettava jokaisen rikosilmoituksen otsikossa 4 luetteloidun nimikkeen rikoksista ja esitutkinta on käynnistettävä rikosilmoituksen otsikossa 5 ja 6 mainituilla perusteilla ja siinä selvitettyllä uudella näytöllä.

Tässä rikosilmoituksessa selvitettyllä näytöllä syntyvät seuraavat velvoitteet
1) Poliisille ja syyttäjälle velvoite poistaa kaikki valheellisia laaditut tutkinnantapot, toteuttaa normaali esitutkinta todisteet käsittelemällä ja todistajat kuulemalla, tutkintapakko

minuun ja
lapseeni kohdistuvien rikosten lopettamiseksi ja syyttämismääräykset otsikon 4 ja 5
mukaisista
rikoksista

2) Lohjan kaupungille velvoite

a) siirtää Sutinen ja Salonen pois lapseni opetustehtävistä heidän rikollisen
toimintansa
lopettamiseksi

b) korjata lapseni arvosanat

c) aloittaa sisäinen selvitys jokaisen otsikossa 3 luetteloidun Lohjan kaupungin
palveluksessa

olevan virkamiehen rikollisesta toiminnasta ja puuttua siihen

3) Lastensuojelulle velvoite jatkaa puuttumista lapseni Martin sadistiseen

koulukiusaamiseen,

kidutukseen ja syrjintään, jota ovat jo kohta kaksi vuotta tahallaan toteuttaneet
otsikossa 3 listatut

rikolliset virkamiehet otsikossa 4-5 kuvatuilla rikoksilla.

Uusi näyttö synnyttää tutkintapakon

1) Tutkinnantapoista, joita tulee tutkia rikoksina

2) Kaikista rikoksista, joiden tutkinnat tutkinnantapoilla aiemmin estettiin
