

09.06.2022

5500/S/9668/20

Asia:

1 ESITUTKINTALAIN 3:3.2 TARKOITTAMA SELVITYS
MA 16.06.2014 - PE 20.03.2020
HELSINKI

Asiakirja on osittain

SALASSA PIDETTÄVÄ

Suojaustaso IV

Julkl (621/1999) 24.1§:n ____ k

Muun lain (____/____) ____ §:n ____

sivut: ks. sivukohtaisen merkinnät

liitteet: _____

päätöksen tekijä: rtark T. Jokinen

TEEMASSA: 16.6.2022 asti

RIKOSTARKASTAJA

Tapahtuma-aika:
Paikkakunta:

MA 16.06.2014 - PE 20.03.2020
HELSINKI

Tapauspäätös:

ASIA:

1

09.06.2022

JOKINEN, TEEMASSA:
RIKOSTARKASTAJA

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

Esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty. (Esitutkintalaki 3 luku 3 § 1 momentti)

Rikosta on syytä epäillä, kun asioita huolellisesti harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen (HE 14/1985). Pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei riitä syytä epäillä -kynnyksen ylittämiseen ja esitutkinnan aloittamiseen, vaan väitteen tueksi tarvitaan perusteltu epäily rikoksen tapahtumisesta (OKV 1002/1/1997, 1227/1/1998 ja HE 222/2010 vp, s. 177). Esitutkinnan tarkoituksena on nimenomaan rikosten tutkiminen, eikä mahdollisten muiden erimielisyyksien selvittäminen. Esitutkinnan aloittamispäätökselle on voitava esittää asianmukaiset konkreettiset perusteet (HE 222/2010 vp, s. 177).

Tutkinnanjohtaja päättää tarvittaessa siitä, toimitetaanko esitutkinta, ja päätöksen tekemiseen mahdollisesti tarvittavien seikkojen selvittämisestä. Asian selvittämiseksi tarpeellisiin esitutkintatoimenpiteisiin saadaan ryhtyä ennen tutkinnanjohtajan päätöstä. (Esitutkintalaki 3 luku 3 § 3 momentti)

TAPAHTUMA

Jaana Helena Kavonius on tehnyt Helsingin poliisilaitokselle 21.3.2020 sähköpostitse rikosilmoituksen, jossa hän vaatii poliisia selvittämään, ovatko Pontus Baarman, Heikki Saksa, Jani Jormanainen, Mikael Walveen, Tero Laakso, Juri Suves, Raimo Niskala, LP-Vahinkosaneeraus, Lähitapiola ja Veera Konttinen syyllistyneet prosessipetokseen tai törkeään prosessipetokseen. Kavonius pyytää rikosilmoituksessaan poliisilaitosta selvittämään, onko Helsingin käräjäoikeuden käräjätuomari Noora Kemppi ja käräjäoikeuden laamanni Tuomas Nurmi syyllistyneet virkarikoksiin Helsingin käräjäoikeudessa vireillä olleisiin riita-asioihin L 15/649 ja L 16/352 liittyvissä asioissa. Pääasian käsittely on Helsingin käräjäoikeudessa päättynyt käräjätuomari Noora Kempin 20.1.2020 antamalla päätöksellä 20/2803. Kavonius pyytää niin ikään selvittämään, onko Helsingin hovioikeuden presidentti Mikko Könkkölä syyllistynyt virkarikokseen laiminlyömällä valvontapiirissään olevan käräjäoikeuden toiminnan valvonnan. Kavonius on tehnyt toisen lähes saman sisältöisen tutkintapyynnön (5500/S/9991/20)

09.06.2022

5500/S/9668/20

23.3.2020 kohdistuen myös edellä mainittuihin päätöksiin L 15/649 ja L 16/352.

Kavonius vaatii lisäksi, että apulaisvaltakunnansyyttäjä Jukka Rappe selvittää, onko poliisi Merja Laitinen menetellyt virheellisesti 5.12.2018 tappamalla Poliisihallituksen ohjeiden vastaisesti rikostutkinnan. Näiden tutkintapyyntöjen mukaan Kemppi, Saksa ja Baarman ovat valehdelleet lähes kaikesta oikeudesta, syylistyneet prosessipetokseen, kidutukseen, kiskontaan, kiristykseen, kunnianloukkaukseen, syrjintään ja Kemppi lisäksi virkarikokseen. Lisäksi Kavonius epäilee, että edellä mainitut henkilöt olisivat tilanneet hänen pahoinpitelynsä 11.12.2019.

Näissä rikosilmoituksissa esitetyillä rikosväitteillä on huomattavaa päällekkäisyyttä useiden myös muiden Kavoniuksen tekemien ilmoitusten kanssa.

Kavoniuksen tässä asiassa tekemä niin kutsuttu tutkintapyyntö kokonaisuus on laaja ja se sisältää myös erillisen yhteenvetoliitteen siitä, miten rikostapahtumat ovat Kavoniuksen mukaan edenneet asiallisesti ja kronologisesti, sekä millaisiin vaiheisiin Kavonius on kokonaisuuden jäsenellyt. Ulkopuoliselle tarkastelijalle jäsentely näyttäytyy Kavoniuksen toimitustyöstä huolimatta sekavana.

Asiassa on toimitettu esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 2 momentissa tarkoitettu selvitys sen selvittämiseksi, onko asiassa syytä epäillä rikosta.

PÄÄTÖS

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta. Esitutkintaa ei aloiteta.

PERUSTELUT

Kavonius raportoi rikosilmoituksissaan tapahtumista, jotka saattaisivat soveltuvin osin merkitä niin sanottua prosessipetosta (rikoslain 36 luvun 1 §), tahallista virkavelvollisuuden rikkomista (rikoslain 40 luvun 9 §) tai virka-aseman väärinkäyttämistä (rikoslain 40 luvun 7 §). Tunnusmerkistöjen analyttisempi tarkasteleminen ei kuitenkaan ole tarpeen, kun otetaan huomioon tämän tapauksen olosuhteet ja asian laatu. Laajan vireille tuloa koskevan kirjelmän eli ilmoituskirjelmän lisäksi asiassa on saatu runsaasti asiakirjaselvitystä, eikä tämän selvityksen luotteloiminen taikka referoiminen ole tarkoituksenmukaista. Kavonius on esittänyt satoja riitaprosessiin kohdistuvia rikosväitteitä, jotka ovat luonteeltaan hyvin saman tyyppisiä.

Asian kannalta keskeisen selvityksen muodostaa Helsingin käräjäoikeuden päätös 20/2803. Helsingin käräjäoikeuden päätöksen perusteella tässä asiassa voidaan pitää lähtökohtaisesti selvitetynä, että Kavonius on peruuttanut kanteensa asioissa L 15/649 ja 16/352, eivätkä vastaajat ole vaatineet asian ratkaisemista tuomiolla (Helsingin käräjäoikeus, päätös 20/2803, s. 4). Sanotusta seuraa se, että koko asiaa ei ole tarkoituksenmukaista arvioida tämän enempää.

Asiassa ei ole syytä epäillä, että Kavoniuksen tarkoittamassa oikeudenkäynnissä olisi syyllistytty petokseen, törkeään petokseen,

09.06.2022

5500/S/9668/20

virkarikokseen, oikeudenkäyttöä vastaan tehtyyn rikokseen, taikka minkään rikoksen rangaistavaan yritykseen. Tutkintapyyntönsä ja sen mukaan oheistetussa aineistossa raportoitu rikosepäily liikkuu ilmoittajan subjektiivisten käsityksen ja rikoksia koskevien mielikuvien tasolla. Kun otetaan huomioon asian laatu, niin konkreettista selvitystä näiden rikoksia koskevien mielikuvien tueksi ei ole ylipäättään saatavissa.

Esitutkintaa ei toimiteta tässä asiassa.

ASIANOSAISTEN HUOMIOON OTETTAVAKSI

1. Tähän päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Päätöksestä on mahdollisuus kannella ylimmille laillisuusvalvojille joko valtioneuvoston oikeuskanslerille tai eduskunnan oikeusasiamiehelle tai Poliisihallitukselle tai Helsingin poliisikomentajalle.
2. Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
3. Asianomistaja saa itse nostaa syytteen rikoksesta, jos esitutkintaviranomainen tai syyttäjä on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta taikka että se keskeytetään, taikka lopetetaan (Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 1 luku 14 §).

HELSINKI

09.06.2022



Lisätietoja:

Teemu Jokinen
Rikostarkastaja
0295470011

Päätöksestä on ilmoitettu

☐ Asianomistaja
☐ Rikoksesta epäilty
☒ Muu *Kavonius*