

29.12.2022

5530/R/31731/22

Asia:

1 VIRKAVELVOLLISUUDEN RIKKOMINEN
TI 13.12.2022
LOHJA

Tapahtuma-aika: TI 13.12.2022
Paikkakunta: LOHJA

Asianomistaja:

KAVONIUS, JAANA HELENA

10.09.1966

ASIA: 1

Tapauspäätös:

ASIA: 1 29.12.2022 USKI, JASPER
RIKOSKOMISARIO

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

POLIISILLE ILMOITETTU ASIA:

Jaana Kavonius teki poliisille ilmoituksen koskien muun muassa Leena
Salovartion tekemää esitutkinnan rajoittamispäätöstä.

ESITUTKINNASTA JA RIKOS-KÄSITTEESTÄ YLEISESTI:

Esitutkintalain (805/2011) 3 luvun 1 §:n mukaan esitutkintaviranomaisen on
viipymättä kirjattava ilmoitus rikoksesta tai tapahtumasta, jota ilmoittaja epäilee
rikokseksi. Lain mukaan kansalaisella on siis lähtökohtaisesti aina oikeus tehdä
ilmoitus asiasta, jota hän epäilee rikokseksi. Esitutkintalain 3 luvun 1 §:ssä
säädetään myös, että jos poliisille tehty ilmoitus on epäselvä tai puutteellinen,
ilmoituksen tekijää on tarvittaessa kehoitettava täsmentämään tai
täydentämään sitä.

Esitutkinnan toimittamisesta säädetään esitutkintalain 3 luvun 3 §:ssä. Lain
mukaan esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn
ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty.
Tutkinnanjohtaja päättää tarvittaessa siitä, toimitetaanko asiassa esitutkinta ja
päättöksen tekemiseen mahdollisesti tarvittavien seikkojen selvittämisestä.
Asian selvittämiseksi tarpeellisiin esitutkintatoimenpiteisiin saadaan ryhtyä
ennen tutkinnanjohtajan päätöstä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 3 momentti).
Ennen esitutkinnan aloittamista esitutkintaviranomaisen on tarvittaessa
selvitettävä esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentissa tarkoitettuun
rikosepäilyyn liittyvät seikat erityisesti siten, että ketään ei aiheettomasti
aseteta rikoksesta epäillyn asemaan ja että asian sitä edellyttäessä voidaan
tehdä esitutkintalain 9 §:n 1 momentissa tai 10 §:n 1 momentissa tarkoitettu
ratkaisu esitutkinnan toimittamatta jättämisestä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 2
momentti).

Esitutkinnan käynnistämistä on havainnollistettu oikeuskäytännössä ottamalla
käyttöön termi esitutkintakynnys. Tällä termillä tarkoitetaan sitä harkintaa ja sen
lopputulosta, jonka jokainen esitutkintaviranomainen joutuu ennen esitutkinnan

29.12.2022

5530/R/31731/22

käynnistämistä suorittamaan eli harkitsemaan, onko asiassa riittävästi syitä epäillä mahdollista rikosta.

Esitutkintakynnystä (syytä epäillä -kynnystä) ei voida asettaa kovin korkealle. Rikosta on syytä epäillä, kun asioita huolellisesti harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Varmuutta tai suurta todennäköisyyttä ei rikoksen tekemisestä vaadita. Kuitenkaan pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei vielä ylitä esitutkintakynnystä. Esitetyn väitteen tueksi tulee kyetä esittämään riittäviä ja asianmukaisia perusteita sille, että asiassa olisi mahdollisesti tehty rikos. Tutkintakynnyksen ylittyminen edellyttää, että asiassa on saatavissa myös muuta, ulkopuolista selvitystä kuin tutkintapyyntöjen tekijän oma käsitys rikosepäilyistä (ApulOka:n ratkaisu 604/1/1999). Jollei perustetta esitutkinnan käynnistämiseksi ole, esitutkintaa ei saa suorittaa.

Esitutkinnan tarkoituksena on nimenomaan rikoksen tutkiminen, ei muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen. Esitutkinnan tarkoituksena ei ole myöskään vain sen poissulkeminen, että rikosta ei ole tapahtunut. Rajatapauksissa (ylittykö esitutkintakynnys vai ei) selvittämistressillä on merkitystä ja tällainen selvittämistressi korostuu vakavien rikosten kohdalla (Apulaisoikeuskanslerin päätös 1002/1/1997 ja 1227/1/1998 sekä hallituksen esitys HE 222/2010 vp, s. 177).

Rikoksella tarkoitetaan oikeudenvastaista, syyllisyyttä osoittavaa tekoa tai laiminlyöntiä, josta lainsäädännössä säädetään rangaistus. Jotta tekoa voidaan pitää rikoksena, sen on oltava tunnusmerkistön mukainen. Rikosvastuu voi olla käsillä, jos teko on rikosoikeudellisesti relevantti ja tahallisesti tehty, jollei laissa muutoin nimenomaisesti mainita tuottamusta. Tahallisuutta arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota siihen, onko tekijän tarkoituksena ollut rikoksen tekeminen tai onko hän mieltänyt teon rikosoikeudellisesti lainvastaiseksi. Teon on oltava myös syy-yhteydessä seuraukseen.

PÄÄTÖS:

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta.

PERUSTELUT:

Poliisille tehdyn ilmoituksen johdosta poliisin rikosilmoitusjärjestelmään on kirjattu ilmoitus, jossa asianimikkeenä on virkavelvollisuuden rikkominen. Ilmoittaja Jaana Kavonius on lähettänyt laajalla jakelulistalla lukuisia sähköposteja tai tutkintapyyntöjä eri viranomaisille. Osa sähköposteista ja tutkintapyyntöistä on otsikoitu rikosilmoituksiksi tai niistä voi päätellä, että Kavoniuksen tarkoituksena on ollut ilmoittaa poliisille havaitsemastaan tai häneen taikka häneen perheeseensä kohdistuneesta tapahtumasta, jonka Kavonius on kokenut rikokseksi. Kavoniuksen tekemille rikosilmoituksille ja tutkintapyyntöille on ominaista, että ne ovat hyvin pitkiä, polveilevia, vaikeaselkoisia ja niissä yhdistellään asioita tavalla, joka vaikeuttaa asian käsitlemistä. Kavoniusta on aiemmin ohjeistettu rikosilmoitusten teossa ja pyydetty pitämään tekemänsä ilmoitukset ja tutkintapyyntöt selkeinä. Pidän selvänä, että halutessaan Kavoniuksella on myös kyky näin toimia, minkä vuoksi en katso tarpeelliseksi pyytää Kavoniusta selventämään tekemäänsä ilmoitusta.

Olen tutustunut Kavoniuksen poliisille toimittamaan materiaaliin. Nyt poliisille

29.12.2022

5530/R/31731/22

lähettämissään sähköposteissa ja tutkintapyyntöissä Kavonius ilmoittaa muun muassa, että syyttäjä Leena Salovartio on tehnyt rajoittamispäätöksen ilman perehtymistä esitutkinta-aineistoon.

Virkavelvollisuuden rikkomisesta säädetään rikoslain 40 luvun 9 §:ssä: „Jos virkamies virkaansa toimittaessaan tahallaan muulla kuin edellä tässä luvussa tai 11 luvun 9 a §:ssä säädetyllä tavalla rikkoo virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa, eikä teko huomioon ottaen sen haitallisuus ja vahingollisuus ja muut tekoon liittyvät seikat ole kokonaisuutena arvostellen vähäinen, hänet on tuomittava virkavelvollisuuden rikkomisesta sakkoon tai vankeuteen enintään yhdeksi vuodeksi.“

Poliisille nyt ilmoitetussa asiassa syyttäjä on tehnyt esitutkinnan rajoittamispäätöksen tutkinnanjohtajan esityksen perusteella. Asiassa ei ole rikottu syyttäjän toimesta mitään säännöstä tai määräystä, minkä vuoksi virkavelvollisuuden rikkomisen tunnusmerkistö ei asiassa täyty. Tämän vuoksi asiassa ei ole syytä epäillä rikosta eikä esitutkintaa käynnistettä.

Poliisille tehtyä ilmoitusta ja toimitettua materiaalia kokonaisuutena huolellisesti harkittuani katson, ettei asiassa ole esitetty riittäviä ja asianmukaisia perusteluja sille, että asiassa olisi mahdollisesti tapahtunut jokin muu rikos. Katson, että Kavonius tuo poliisille osoitetuissa sähköposteissa ja tutkintapyyntöissä esille omia subjektiivisia näkemyksiä ja sellaisia itse tekemiään johtopäätöksiä, jotka eivät sellaisinaan riitä ylittämään esitutkintakynnystä. Edellä mainittuun vedoten totean, että perustetta varsinaisen esitutkinnan käynnistämiseksi ei ole. Esitutkintaa ei aloiteta.

ASIANOSAISTEN HUOMIOON OTETTAVAKSI:

1. Tämä on päätös jättää esitutkinta toimittamatta ja olla saattamatta asia syyttäjän harkittavaksi. Päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Päätöksestä voi kannella.
2. Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
3. Asianomistaja saa itse nostaa rikoksesta syytteen, jos esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se keskeytetään, taikka lopetetaan (ROL 1:14§).
4. Mikäli asiassa ilmenee uutta oleellista selvitystä tai päätös on perustunut olennaisesti puutteellisiin tai virheellisiin tietoihin, esitutkinta voidaan aloittaa tai esitutkintaa voidaan jatkaa.
5. Poliisin päättämää asiaa voidaan käsitellä sovittelussa tutkinnan päättymisestä huolimatta. Mikäli haluatte viedä jutun maksuttomaan sovitteluun, ottakaa yhteyttä Länsi-Uudenmaan rikos- ja riita-asioiden sovittelupalveluun/Kalliola, sovittelu@kalliola.fi
6. Poliisin päättämää asiaa on mahdollista käsitellä myös Rikosuhripäivystyksessä tutkinnan päättymisestä huolimatta, mikäli olette rikosasian asianomistajana tai todistajana. Mikäli haluatte keskustella rikoskokemuksesta tai saada rikosasiaan liittyvää neuvontaa luottamuksellisesti ja maksuttomasti, ottakaa yhteyttä paikkakuntanne Rikosuhripäivystykseen www.riku.fi. Valtakunnallinen puhelinneuvonta puh. 116 006 ja

29.12.2022

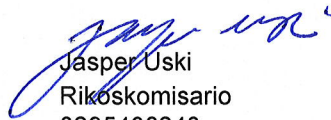
5530/R/31731/22

Pääkaupunkiseudun palvelupiste etelasuomi@riku.fi

ESPOO

29.12.2022

Lisätietoja:


Jasper Uski
Rikoskomisario
0295438240

Päätöksestä on ilmoitettu

- ☐ Asianomistaja
- ☐ Rikoksesta epäilty
- ☐ Muu

Ilmoitustiedot:

Tutkinnanjohtaja:	USKI, JASPER	0295438240
Ilmoitusaika:	22.12.2022	
Vastaanottaja:	KIVIKKO, HARRI	
Ilmoitustapa:	SÄHKÖPOSTI	

Ilmoittaja:

Nimi:	KAVONIUS, JAANA HELENA	10.09.1966
-------	------------------------	------------

Asianimike:

- 1 VIRKAVELVOLLISUUDEN RIKKOMINEN
TI 13.12.2022
LOHJA

Tapahtuma-aika:	TI 13.12.2022
Tapahtumaosoite:	
Paikkakunta:	444/LOHJA

Asianomistaja:

Nimi:	KAVONIUS, JAANA HELENA	10.09.1966
Asia:	1 Vaatii rangaistusta	

Osaisena asiassa:

Nimi:	SALOVARTIO, LEENA
Asia:	1

Selostus:

LOHJA. Jaana Kavonius teki rikosilmoituksen poliiseista ja syyttäjistä. Poliisien osalta asiasta on ilmoitus 5500/R/61129/22, tämä ilmoitus koskee vain syyttäjää.

Poliisille tuli seuraavanlainen ilmoitus:

"Rikosilmoitus

Oikeuskanslerinviraston ja valtakunnansyyttäjänviraston on käynnistettävä virkarikostutkinta tässä rikosilmoituksessa kuvatussa ja siihen rikokseen liittyvissä aiemmin vireille laittamissani rikosasioissa. Liitetiedostona on rikosilmoitus ja todisteista todisteet 1-7. Se koskee

1. Esteellisten poliisien Sjöholmin, Mamian, Kukon ym. rikoksia 21.4.2022-13.12.2022 minuun, lapseeni ja Petter Kavoniukseen kohdistetussa vainoamisrikoksessa, jossa Sjöholm ja Mamia ovat esteellisinä hakeutuneet lavastamaan rikoksesta epäillyksi Petter Kavoniusta ja estäneet tutkinnat naisen meihin kohdistamassa rikoksessa ja kaikissa törkeissä rikoksissa ja toteuttavat lavastuksia ja asianosaisjulkisen aineiston estämistä rikollisin menetelmin.
2. Esteellisten Sjöholmin ja Mamian esittelystä 28.11.2022 syntynyttä Salovartion

28.11.2022 päätöstä asiassa 5530/R78601/22, joka Salovartion sihteerin Ann-Louise Olinin 12.12.2022 myöntämällä tavalla on syntynyt kokonaan ilman esitutkinta-aineistoa ja esteellisten Mamian ja Sjöholmin laatimilla kirjauksilla (rikollisella valehtelulla, todistelun estämisellä esteellisenä) ilman, että ratkaisun tehnyt syyttäjä on käsitelty ainuttakaan todistetta ja ainuttakaan esitutkinnan asiakirjaa tietämättä ratkaisemastaan asiasta yhtään mitään.

3. Kukon samana päivänä laatimaa 28.11.2022 tutkinnantappoa, jossa valehtelee syyttäjä Pyykkösen ja väärentäjäpoliisien syytteiden estämiseksi, että ei olisi näyttöä siitä, että syyttäjä Pyykkönen ei ole lukenut poliisien väärentämää esitutkintamateriaalia, ja että hänellä olisi ollut muka väärentämätön materiaali kesäkuussa 2022, vaikka väärennyksiä on jatkettu 24.10.2022 saakka ja minun asiassa jatketaan edelleen mm. Äijälän ja Sjöholmin "tietosuoja-asiassa" väärentämällä asiakirjalla, johon julkiseen asiakirjaan he ovat itse jälkikäteen lisänneet väärentämällä salassapitoleiman oikeuden lainvoimaisen päätöksen vastaisesti leipoakseen minulle tekaistuja rikoksia vastaavalla tavalla kuin Sjöholm, Mamia ja Kukko ovat rikoskumppaneina leiponeet.

4. Olin-nimisten henkilöiden minuun kohdistamaa vainoa 21.4.2022 ja sitä ennen netissä, joiden rikosten ja muidenkin törkeiden minuun kohdistuvien rikosten tutkinnat on estetty tahallaan.

5. Sjöholmin, Mamian, Kukon ja "salaisen viestittäjän 9.12.-13.12.22 törkeitä virka- ja rekisterimerkintärikoksia, 21.4.2022 lavastusta, muita lavastuksia ja väärentämistä koskevassa asiassa, jotka kuvataan rikosilmoituksessa. Koska vastaavasta tiedonsaantioikeuden ja JulkL:n oikeuksien aineistojen saamisoikeuksien estämisestä on 10.6.2022 aloitettu Itä-Uudenmaan poliisien virkarikostutkinta (ks. tod 10A-10E), Sjöholmin, Mamian, Huhdan, Sulkon ja 13.12.2022 tänään klo 11.22 "jonkun" lähettämästä viestistä tulee käynnistää vastaava virkarikostutkinta ja jokainen rikosilmoituksessa listattu tulee todeta esteelliseksi.

6. RL 15:9 §:n rikoksia, joita toteutetaan ja ajoitetaan mm. kulttijohtajan Juha Ruohosen petosrikoksissa avustamistarkoituksessa ja kaikkiin niihin kohdistettuna (minä, Wallin ja Petter Kavonius), jotka keskeneräisessä testamenttiriidassa todistavat ja avustavat kantajaa eli Ruohosten vastapuolta. Sjöholmin ja Mamian esityksen väärät tapahtumatiedot ja heidän Salovartiolta salaamansa oma esteellisyys ja rikollisuus

Sjöholmin ja Mamian "esittelyssä" mm. väitetään, että lapsen kuuleminen olisi ollut tarpeetonta. Lapsi Martti on siis 21.4.2022 päinvastoin kuultu virkavastuulla partion toimesta parkkipaikalla. Sjöholm ja Mamia ovat vaan jättäneet lapsen kuulemisen kirjaamatta ja lisäksi estäneet myös kaikkien aikuisten (mm. todistaja Sanna Auran ja minun) kuulemiset ja hätäkeskusäänitteiden käsittelyn, koska niistä ilmenee, että minä soitin naisen rikoksesta hätäkeskukseen ja lapsi kertoi partion poliisille naisen rikoksista ja että isä ei ole tehnyt yhtään mitään.

Sjöholm ja Mamia ovat salanneet Salovartiolta myös oman esteellisyytensä (vastapuoliasemansa heitä koskevien vireillä olevien rikosasioiden perusteella) ja jatkaneet "tutkinnassaan" samanlaisia rikoksia ja salanneet Salovartiolta myös esitutkinnan törkeät rikokset. Kumpikin lainvastainen päätös 28.11.2022 (tosiasiassa Sjöholmin ja Mamian rikos ja muodollisesti Salovartion päätös) ja 28.11.2022 (Kukon rikos) ovat osa järjestäytyneen rikollisverkoston rikoksia, jotka kuvaan laajemmassa 19.10.2022 ja 5.12.2022 rikosilmoituksessa, jotka olen laittanut 6.12.2022 julkisesti nähtäville virkamafia-sivuilla rikosten lisäuhrien estämiseksi ja Suomen laajimman rikosverkoston paljastamiseksi. KAIKKI "ratkaisut" syntyvät normeista ja aineistoista täysin irrallaan, mitään todisteita

lukematta ja käsittelemättä, lavastamalla syyttömille ihmisille rikosepäilyjä, syytteitä ja tuomioita rikollisin menetelmin mm. esitutkinta-aineistoja väärentämällä ja estämällä Sjöholmin, Mamian ja Kukon kaltaisten ammattirikollisten häikäilemättömillä rikoksilla ja tahallisella valehtelulla ja todistelu tahallaan estämällä verkoston törkeiden rikosten tutkinnat.

Asiakirjavaatimuksen estäminen törkeänä virkarikoksena ja asiakirjavaatimuksemme toteuttaminen maksutta

Ensin esteelliset Mamia ja Sjöholm toteuttivat tutkinnantapporikoksensa laatimalla valheellisilla tiedoilla esityksen tutkinnan estämisestä Salovartiolle ja jättämällä esitutkintaan liittämättä lapsen kuulemisen ja hätäkeskusaanitteet, joista ilmenee Kavoniusten olevan 21.4.2022 teoissa rikosten uhreja ja heidän tutkinnassaan virkarikosten uhreja. Sitten he 9.12.2022 alkoivat aineiston salailun asianosaiselta valehtelemalla Petter Kavoniusta ulkopuoliseksi itseään koskevassa heidän päätöksessään. Rikos ja 9.12.2022 rikoksilla rikotut normit kuvataan yksityiskohtaisesti rikosilmoituksessa.

JulKL 34 ja 36 § eivät mahdollista "sisäministeriön asetukseen" perustuvaa asiakirjavaatimuksen maksullisuutta. Asetuksenantovaltuutta sisäministeriölle ei siis ole JulKL:ssa lainkaan eikä asetuksella eli lakia alemmalla normilla voi muuttaa JulKL:n ja tietosuoja-asetuksen säätämää maksuttomuutta. Sjöholmin, Mamian, Salosen, Huhdan, Kukon ja 13.12.2022 klo 11.22 nimeään salailevan 76 § maksun perintäyrityksen toteuttajia tulee kuulla rikoksista, jotka ovat kaikki tahallisia. Rikoksia on siis jatkettu 9.12.2022 ja 13.12.2022, vaikka sisällä on jo 29.11.2022 laatimani rikosilmoitus ja 10.6.2022 on todisteena 10A-10E olevien lehtiutusten mukaan käynnistetty virkarikostutkinta eli tutkintakynnys ylittyy myös minuun ja Petter Kavoniukseen kohdistetusta laittomasta salailusta.

Meille tulee antaa maksutta kaikki vaatimamme aineistot, aivan kuten VKSV (Tanner ja Piirto) ovat jo toimineet. Minulle tulee antaa myös aineisto ja viesti, jolla Sjöholm ja Mamia ovat tehneet Salovartiolle esityksen tutkinnan lopettamisesta ja sisällyttäneet olematonta pahoinpitelyä koskevan kirjauksen päätökseen, joka on Salovartion nimissä näennäisesti laadittu, vaikka hän ei tiedä "ratkaisemastaan" asiasta mitään. Lisäksi minulle tulee kirjallisesti vastata kaikkiin rikosilmoituksen lopussa oleviin kysymyksiin ja myös siihen, miksi Salovartion päätöksestä puuttuu VKSV:n ohjeen edellyttämä tieto, kenen "tutkinnanjohtajan" esittelystä" päätös on tehty.

¿ Onko esityksen tehnyt Sjöholm, joka Petter Kavoniukselle laatimansa viestin väitteen mukaan "ei tiennyt" Salovartion päätöksestä?

¿ Jos päätös 5530/R/8601/22 on väitetysti syntynyt Sjöholmin esittelystä, miten hän ei itse "tiedä" siitä kuitenkaan mitään?

¿ Onko esityksen tekstin laatinut Mamia tai joku muu?

¿ Onko myös Uskin ja Sjöholmin esittelystä 13.5.2022 ja 18.5.2022 syntyneet niin, että syyttäjällä ei ole ollut mitään aineistoa ja niin, että syyttäjä ei ole lukenut yhtään mitään?

Sjöholmin ja Mamian toteuttama Salovartion erehdyttäminen ja "syyttäjän" päätös, joka syntyy syyttäjän perehtymättä yhtään mihinkään ja mahdollistaa poliisien törkeitä rikoksia

¿ Syyttäjän päätös¿ on syntynyt niin, että syyttäjä ei tiedä päättämästään asiasta yhtään mitään ja ¿syyttäjän¿ ratkaisuvaltaa ovat käyttäneet tosiasiaassa valehtelevat esteelliset poliisit Sjöholm ja Mamia. ¿Syyttäjän ratkaisu¿ syntyi

kokonaan irrallaan esitutkimateriaalista ja mitään aineistoa lukematta ja ketään kuulematta eli ratkaisutoiminta on kuin sadusta „Keisarin uudet vaatteet“.

Syyttäjien poliisien kanssa toteuttama ja sopima rikollinen ratkaisutoiminta mahdollistaa sen hirvittävän todellisuuden, että Mamian, Äijälän, Uskin, Sulkon, Kukon, Riialin, Sjöholmin, Heikkilän kaltaiset ammattirikolliset voivat käytännössä „esitellä“ estettäväksi ihan miten törkeitä rikoksia tahansa ja kirjauttaa miten härskejä valheita tahansa ja saada aikaan esitutkinta-aineistosta riippumattomia valheellisia muka „syyttäjän“ ratkaisuja omilla törkeillä, tahallaan esteellisinä toteuttamillaan rikoksilla ja „päättöksi“, jossa lakien ja todisteiden sijaan muka „syyttäjän“ ratkaisu syntyy

1. Esteellisten rikollisten poliisien törkeillä rikoksilla
2. Kokonaan PL 2 §:n 3 momentin vastaisella tavalla, jossa poliisiorganisaation ammattirikolliset (Sjöholm, Äijälä, Mamia, Salonen, Heikkilä, Laitinen, Suuripää, Moilanen, Kukko, Riiala, Sulkko, Uski, Laitinen, Salonen, Kemppe, Aaltonen, Anttila ym.) voivat estää ihan vaan rikolliseen valehteluun ja aineistojen väärentämiseen ryhtymällä miten törkeiden rikosten tutkinnat tahallaan ja vaikka „ratkaisijalla“ syyttäjällä ei mitään käsitystä ratkaisemansa asian sisällöstä, poliisien esteellisyydestä ja edeltäneen „tutkinnan“ totaalisen rikollisista menetelmistä.

Lohja 13.12.2022

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)"