

Ulosottoperusteeksi” väitetty Helsingin KäO:n 20.1.2020 päätös koskee Jani Jormanaista ja LP Vahinkosaneeraus Oy:tä. Sillä ei ole ratkaistu mitään LähiEtelän vaatimusta eikä velvoitettu minua eurollakaan LähiEtelälle maksamaan mitään.

Ulosottoperusteeksi” väitetty Helsingin HO:n 19.5.2021 päätös koskee LähiTapiola Keskinäistä Vakuutusyhtiötä (Y-tunnus **0211034-2**) ja LähiTapiola Keskinäistä Henkivakuutusyhtiötä (Y-tunnus **0201319-8**). Niillä on kummallakin omat Y-tunnukset ja ne vastaajat, joiden vaatimuksia on ratkaistu, ovat aivan eri yhtiöitä kuin LähiEtelä (LähiTapiola-ryhmän yksi alueyhtiö, jonka Y-tunnus on **0139557-7**). Myöskään 19.5.2021 päätöksellä ei siis ole ratkaistu mitään LähiEtelä-nimisen yhtiön vaatimusta eikä velvoitettu minua eurollakaan LähiEtelälle maksamaan mitään.

Minä olen tehnyt lisäksi LähiEtelän kanssa kaksi oikeudenkäyntikulujen perinnän kieltävää sovintosopimusta 14.2.2019 ja 19.12.2019, jotka on oikeuden päätöksillä lainvoimaisesti vahvistettu. Vain ne koskevat minun ja LähiEtelän välistä oikeussuhdetta ja ovat täysin selvästi UK 2:12 §:ssä säädetty täytäntöönpanoperuste eli perintäkiellon asettavia lainvoimaistuneita oikeuden ratkaisuja.

Kanteeni kaikki vaatimukset, normit, todisteet ja faktat (palautus- ja perinnän keskeytysvaatimukset ym.) ovat täysin selviä. Koska perintä em. oikeuden päätösten vastaisesti on laitonta:

- 1) Minulla on ollut oikeus saada perintä loppumaan kanteellani ja oikeus saada vireille kanne myös jo perittyjen ulosottosuoritusten palauttamiseksi eli rikoksilla syntyneiden rikoshyötyjen palauttamiseksi ja minulle aiheutetun vahingon korvaamiseksi.
- 2) VarsKäO:lla/Herhillä oli virkavelvollisuus käsitellä kanteeni ja lopettaa rikollinen olemattoman velan perintä väärän olemattoman velkojan perintänä, antaa kiireellinen keskeytysmääräys ja määrätä päätöksellään palautettavaksi kaikki laittomalla ulosotolla perityt suoritukset eli minulle kuuluva omaisuuteni.
- 3) Poliisille syntyy virkavelvollisuus tutkia ”velkojan”, Aron, Penttilän ja Herhin rikollinen valehtelu, tutkinnanestämispäätökset, rikollinen perintä, sen tahallinen korjaamisen estäminen Herhin 29.11.2022 rikoksella, Juntikan osallisuus tuomarien laajaan rikollisuuteen ja niistä sopimiseen varjovalmisteluissa ja omaisuuteni anastaminen törkeänä petos- ja virkarikoksena.
- 4) HO:lle syntyy velvollisuus käsitellä kanteeni tai palauttaa se käsiteltäväksi, koska käsittelyn estäminen 29.11.2022 päätöksellä perustuu pelkästään Herhin rikolliseen tahalliseen valehteluun vahingoittamistarkoituksessa eikä miltään osin normeihin, faktoihin ja todisteisiin.
- 5) Asiassa tulee järjestää normaali oikeudenkäynti, jossa käsitellään kirjallisina todisteina kaikki em. oikeuden päätökset, koska
 - A) Ne ovat todisteita perinnän laittomuudesta ja siitä, että kanteeni tulee hyväksyä, perintä lopettaa ja perityt varat palauttaa minulle.
 - B) **Ne oikeuden päätökset eivät ole este asian käsittelylle VarsKäO:ssa, kuten Herhi tahallaan valehtelee, vaan todiste velkasuhteen puuttumisesta** ja minuun kohdistetusta rikoksesta, jota Herhi on päätöksellään 29.11.2022 ollut itse toteuttamassa ja rikoksen jatkamista mahdollistamassa.

15.40 Rikosten yhteys toisiinsa ja siirtopäätöksen motiivi Tuomas Nurmen ”velkaorjuutus”-koplalle ohjattuna ”prosessina”

Olemattoman velkasuhteen perusteella toteutettua rikollista perintää koskeva valituksenalainen ratkaisu ja siihen liittyvä siirtopäätös ja tutkimattajättämispäätös perustuu

vääriin faktoihin ja väärään lainsoveltamiseen. Minun kaikki oikeisiin faktoihin, todisteisiin ja normeihin perustuvat vaatimukset on käsiteltävä ja Herhin ratkaisu ja perustelu **ovat rikos seuraavilla perusteilla:**

- 1) Herhi jätti KAIKKI vireille laittamani asiat tutkimatta valehtelemalla forumia vääräksi ja laati ratkaisun niin, että siinä ei ole lainkaan forumnormeja, koska niistä normeista näkyy forumin olevan oikea. **Herhi ts. valehteli tahallaan oikeaa forumia vääräksi vastoin normien sisältöä**, jätti normit sisällyttämättä päätökseensä (jotta valehtelu ei näy niin selvästi ulkopuoliselle lukijalle) ja toteutti valehtelunsa estääkseen PL 21 §:n, EIS 6 artiklan, UK:n ja tietosuoja-asetuksen erityisesti turvaamat vireille saamis-oikeuteni, oikeuteni saada korvaus ja oikeus saada rikollinen, täysin perusteeton ulosmittaus päättymään.
- 2) **VarsKäO ei ole forumina millään perusteella väärä, vaan LähiEtelän kotipaikan (Salo) forumina juuri VarsKäO on velvollinen käsittelemään kaikki samaan perusteeseen perustuneet** muitakin kanssavastajia koskevat palautus-, perintäkielto-, korvaus- ja täytäntöönpanon lopetusvaatimukseni, rekisterien korjausvaatimukseni ja ulosottovalitukseni.
- 3) *VarsKäO (Herhi) on jättänyt tutkimatta asiani väittämällä valheellisesti vastoin haastehakemukseni tekstiä, että vireille laittamani asia muka koskisi lainvoimaisten Helsingin KäO:n ja HO:n päätösten riittauttamista, vaikka VarsKäO:een vireille laittamani asiat koskevat ulosottomiehen ja "velkojan" lainvastaisen toiminnan tutkimisvaatimuksia ja asiani siis koskee päinvastoin lainvoimaisten Helsingin KäO:n 14.2.2019 ja 19.12.2019 vahvistamien sovintosopimusten perintäkiellon rikkomista "velkojan" ja ulosottomiehen rikollisena toimenpiteenä ja sellaisen laittoman, olemattoman velan perimisen lopettamista ja oikeuden päätösten vastaista perintää.*
- 4) Vireille laittamani asiani ei koskenut aiempien lainvoimaisten päätösten sisällöllistä tutkimista, vaan ulosottomiehen ja velkojan virheellisen perinnän tutkimista ja perinnän lopetusvaatimuksiani, koska Aro ja velkoja ovat vastoin lainvoimaisia oikeuden vahvistamia 14.12.2019 ja 19.12.2019 sovintosopimuksia perineet olemattomaan velkasuhteeseen perustuvaa olematonta velkaa ja kanteeni koskee myös minulle aiheutetun vahingon korvaamista (eläkkeestäni on peritty petoksellisella perinnällä olemattoman velkasuhteen perusteella velkaa, jota ei ole olemassa ja jota ei saa 2019 sopimusten ja niitä koskevien lainvoimaisten oikeuden päätösten vastaisesti periä).
- 5) Ulosottomies on kirjallisesti tunnustanut omia lausumiaan valheiksi ja estänyt valehtelemalla UK:n säätämän osoituksen ja valitusosoituksen ja päätösten saamista ja täytäntöönpanon riitautuskanteen vireillelaittoa, mikä lainvastainen virkatoiminta synnyttää velvollisuuden käsitellä PL 118 §:ään ja tietosuoja-asetuksen 82 artiklaan perustuvat palautus-, korvaus- ja rekisterin korjausvaatimukseni ja minulle perus- ja ihmisoikeuden saada sellaiset asiat vireille ja käsiteltyä oikeassa forumissa VarsKäO:ssa sisällöllisesti.
- 6) Minulta peritään olemattoman velkasuhteen perusteella huomattavaa 40.000 € saatavaa muka "LähiTapiolaEtelän velkana" väittämällä velkasuhteen perustuvan muka Kempin 20.1.2020 päätökseen asiassa L 15/649 ja Helsingin HO:n päätökseen 19.5.2021 (asiassa L 17/261), vaikka ratkaisusta kumpikaan ei selvästikään koske lainkaan LähiEtelää ja **LähiEtelän velkoja-aseman puuttumisen voi kuka tahansa havaita päätöksen tekstin lukemalla: kummallakaan päätöksellä ei siis ole ratkaistu LähiEtelä-nimisen yhtiön mitään vaatimusta eikä synny mitään maksuvelvoitetta minulta LähiEtelälle.**
- 7) Kempin päätös 20.1.2020 koskee ainoastaan asian L 15/649 vastaajia LP Vahinkosaneeraus Oy ja Jani Jormanainen. LähiEtelä oli sitä ennen saman Kempin vahvistamalla 14.2.2019 sovintosopimuksella luopunut kaikista vaatimuksistaan asiassa L 15/649 ja silti ryhtynyt 7.7.2022 ja 27.7.2022 Aron kanssa tahalliseksi rikoksella petokselliseen perintään **valehtelemalla 20.1.2020 päätöstä muka LähiEtelää koskevaksi ja sen perintäperusteeksi.**
- 8) Helsingin HO:n päätös 19.5.2021 koskee ainoastaan asian L 17/261 vastaajia LähiTapiola Keskinäinen Vakuutusyhtiö (Y-tunnus 0211034-2) ja LähiTapiola Keskinäinen

Henkivakuutusyhtiö (Y-tunnus 0201319-8). LähiEtelän Y-tunnus on 0139557-7). Se on aivan eri juridinen yhtiö, joka ei ole ollut koskaan työnantajani eikä ole koskaan ollut asianosainen työsuhderiidassani, jossa 19.5.2021 päätös on laadittu vain LähiTapiola Keskinäistä Vakuutusyhtiötä ja LähiTapiola Keskinäistä Henkivakuutus-yhtiötä koskevana eikä mikään työsuhderiidassa laadittu päätös synnytä ulkopuoliselle yhtiölle LähiEtelälle mitään perintäoikeuksia muita yhtiöitä koskevien päätösten perusteella. Joku on silti tahallisuella rikoksella LähiEtelässä ryhtynyt 7.7.2022 ja 27.7.2022 Aron kanssa tahallisuella rikoksella petokselliseen perintään valehtelemalla myös 19.5.2021 päätöstä muka LähiTapiolaEtelää koskevaksi ja sen perintäperusteeksi ja Aro jatkanut rikollista perintää tietoisena perintäperusteen ja velkasuhteeni puuttumisesta.

- 9) VarsKäO (Herhi) on sopinut laamanni Juntikan, Aron ja "velkojan " kanssa rikoksesta, jolla rikollisen perinnän tutkiminen ja todisteluni käsittely (asian vireille saaminen) on tahallaan estetty nimenomaan rikollisen perinnän jatkamiseksi. Juuri siinä rikollisessa tarkoituksessa Herhi laati tahallaan valheellisiin väitteisiin perustuvan tutkimattajättämisratkaisun eli valehteli foorumia vääräksi, kannettani muka "epäselväksi", ja että **tämä "sama" asiani olisi vireillä Länsi-Uudenmaan KäO:ssa, vaikka kyseessä ei ole "sama" asia, vaan useita eri asioita koskee samoja väitetyjä velkasuhteita (ulosottoasiat ja muut asiat)**
- 10) Siitä, että minulla on vireillä ulosottovalitus ei tietenkään seuraa, että minulla ei olisi oikeutta saada tietosuoja-asetuksen 82 artiklaan, PL 118 §:ään ja VahL:iin perustuvaa palautus- ja korvauskannetta käsiteltyä VarsKäO:ssa, joka on vastaajan LähiTapiolaEtelän ja samalla muiden yhteisvastaavien vastaajien toimivaltainen forum.
- 11) Siitä, että minulla on vireillä ulosottovalitus ei tietenkään seuraa, että minulla ei olisi oikeutta saada korjattua väärää ulosottorekisterin ja muiden rekisterien tietoja ja niitä oikaistua ja palautettua rikoksilla anastettua omaisuutta (eläkkeen laittomalla uo-perinnällä anastettuja euromääriä),
- 12) **Siitä, että minulla on vireillä ulosottovalitus ei tietenkään seuraa, että kaikki vireille laittamani ERI asiat olisivat "sama ulosottovalitus",** kuten Herhi valehtelee estääkseen perus- ja ihmisoikeudeksi säädettyä oikeuttani saada ne muut asiat käsiteltyä VarsKäO:ssa eli laillisissa forumissa.
- 13) Tutkimatta jätetty kanne koskee mm. oikeuttani saada tietosuoja-asetuksen ja PL 118 §:n mukaisin perustein korvaus virheellisestä rekisterinpidosta ja virheellisestä ulosottomiehen toiminnasta, kun hän on itse myöntänyt valituksen aikana toimintansa virheelliseksi ja vastaajan LähiTapiolaEtelän kotipaikan forum on toimivaltainen käsittelemään kaikki asiat ja myös ulosottoasiat eli asiaa ei ole kuulunut siirtää minnekään miltään osin.
- 14) VarsKäO (Herhi) jätti tutkimatta asian valehtelemalla kannetta epäselväksi yksilöimättä yhtään puuttuvaa ja epäselvää kohtaa, ja vaikka kanteestani ei puutu mitään eikä se ole epäselvä ja kanteen estäminen kohtuu EIS 6, 13, 14, 17-18 artiklan ja PL 15, 21 ja 118 §:n tahallisuista loukkauksista eli perustuslaillisen virkavastuun tahallisuudesta estämisestä.
- 15) Länsi-Uudenmaan KäO:n minulle lähettämästä viestistä (lausumapyyntö) paljastuu, että se aivan SAMA asiakirja, jota Herhi valehtelee tahallaan epäselväksi, on tullut vireille Länsi-Uudenmaan KäO:ssa, mikä todistaa, että Herhi valehtelee vireille tulolle olleen este estääkseen kanteeni vireilletulon ja käsittelyn.
- 16) Jos jokin haastehakemuksessani olisi ollut epäselvää, Herhin on kuulunut lähettää minulle selvityspyyntö ja täydennysvaatimus eikä estää asian vireille tuloa yksilöimättömillä valheellisilla "epäselvyys"-väitteillään.
- 17) VarsKäO (Herhi) jätti tutkimatta asian valehtelemalla forumia vääräksi, vaikka **yhden vastaajan LähiEtelän kotipaikka on Salo eli vastaajan kotipaikan forumina VarsKäO on oikea** ja samaan perusteeseen kohdistuvat yhteisvastaavalliset vaatimukset tulee aina käsitellä samassa forumissa eli kun yhtä **yhteisvastaavallista** vastaajaa vastaan nostetun kanteen forum on VarsKäO, muita koskeva yhteisvastaavallinen vaatimus voidaan ainoastaan käsitellä yhdessä ja **on laillinen forum kaikkien vastaajien osalta (OK 18:1-2 §).**

- 18) Aiheen siirto Länsi-Uudenmaan KäO:een tehtiin juuri siksi, että kopla halusi junailla valituksen käsittelyn rikoskumppaneilleen Helsingin HO:lle samoille verkoston rikollisille, jotka olivat törkeillä rikoksillaan hankkimassa Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, LähiTapiolan petoskoplan rikoshyödyt eli toteuttamassa Nurmen "velkaorjuutus rikollisuutta" 20.1.2020 ja 19.5.2021 päätöksillä, joita valehtelevat "ulosottooperusteiksi" ja ovat koplan törkeiden rikosten osatekoja.
- 19) Helsingin HO:ssa toimii siis näiden "ulosottooperusteiden" synnyttäneiden rikollisten verkosto ja juuri siksi heille oli tarpeen saada junailtua tämä asia VarsKäO:sta Länsi-Uudenmaan KäO:een, josta valitetaan sinne heidän "velkaorjuutus"-projektinsa rikoskumppaneilleen Helsingin HO:lle.
- 20) Koska rikollisilla on motiivi olla joutumatta vankilaan 10 vuodeksi ja korvaamaan 8.374.898,45 euroa rikostensa aiheuttamia vahinkoja ja pitää aiheeton olemattoman velkasuhteen perusteella sovitusti heidän rikollistensa käynnistämä "lisävelkaorjuutus" voimassa, estää todisteluni ja estää yhtä rikollisesti Liisa Lehikoisen, Malla Sunellin ja muiden "ulosottooperusteiden" leivontaan osallistuneiden rikollisten avulla tämänkin valituksen käsittely, juuri siksi Herhi sopi etukäteen Hermusen, Mika I. Mäkisen, Juntikan, Nina ja Ilkka Lahtisen kanssa
- A) keinotekoisesta siirrosta VarsKäO:sta Länsi-Uudenmaan KäO:hon "sopivan koplan" ja "rikoksiin sopivan valitustuomioistuimen" junailemiseksi estämään rikoksella syntyneiden päätösten korjaamista saman rikoskoplan rikoksilla, joilla 20.1.2020 ja 19.5.2021 rikoksistakin oli sovittu
- B) Herhin 29.11.2022 päätöksellä sekä Mäkisen, Palajan ja Arvidssonin 7.3.2023 päätöksillä toteutetuista "epäselvyys"-valehtelusta
- C) verkoston poliisien, syyttäjien, VarsKäO:n ja Länsi-Uudenmaan tuomarikoplan rikollisten päätösten ajoituksista täsmälleen samoille päiville.

15.41 Määräajan pidentämisen estäminen, 28.11.2022 lausumani syrjäyttäminen ja lausumisen estäminen

Minulle tulee palauttaa hakemukseni mukainen määräaika lausumiselle, koska tietoliikennettäni on tahallisesti todisteellisesti häiritty ja lausumapyynnön vastaanottamista on häiritty tukkimalla tietokoneeni "poliisin" nimissä lähetetyillä häirintäviesteillä ja KäO:n lausumapyynnot ja ilmoitukset ratkaisun antamisesta on ohjattu roskapostikansioon, osa lähetetty vaatimusteni vastaisesti tahallaan paperipostina, ja koska minulla on ollut laillisen sairausasteen mukainen oikeus pidennyksiin.

Vaadin, että minulle palautetaan myös lausumisen määräaika, koska lausuminen määräajassa on KäO:ssa estynyt ja estetty minuun kohdistetun rikoksen vuoksi. Koska olen vastannut esteen poistuttua KäO:n 2.11.2022 esittämiin kysymyksiin, lausumani on kuulunut ottaa huomioon asiassa U 22/2305, asiassa U/2675 ja samaan asiaan liittyvässä eri numerolla (L 761/2022/3249) kirjatussa asiassa, koska lausuma asiassa U 22/2305 vaikuttaa asian L 761/2022/3249 ja U/2675 ratkaisuun ja asiat on kuulunut jo KäO:ssa yhdistää eikä OK 18:1-2 §:n mukaista yhteisvastuullista palautusvaatimusta ole saanut erottaa eikä edes käsitellä erikseen eikä siirtää Länsi-Uudenmaan KäO:een eikä jättää tutkimatta osaksikaan VarsKäO:ssa.

Länsi-Uudenmaan KäO on 2.11.2022 klo 15:13 lähettänyt lausumapyynnön asianumerolla U 22/2305 ja asettanut määräajaksi 23.11.2022. Olen saanut viestin vasta 28.11.2022, koska tietoliikennettäni on häiritty tahallaan. Viesti oli ohjattu tahallaan roskapostikansioon (kuvakaappaus todisteena). Koska olen lähettänyt KäO:lle 2.11.2022 klo 19:34 ja lisäksi mm. 9.11-23.11.2022 muuta viranomaispostia ja myös VarsKäO:lle s-posteja ja saanut niistä aivan normaalit vastaanottokuittaukset Saapuneet-kansioon, minulla ei ollut syytä mitään epäillä, että KäO:sta ei tule normaalitavalla muuta s-postia minulle Saapuneet-kansioon. Koska olen laittanut

ulosottoasian vireille, asialla on minulle erittäin suuri merkitys ja viestinyt KäO:lle samalla ajalla on selvää, että en ole saanut 2.11.2022 lausumapyyntöä ja Saarnin viestiä. *Jos olisin ne saanut normaalisti, olisin niihin(kin) lausunut, koska olen lausunut viranomaisille samalla ajalla KAIKISSA muissa minulle merkityksellisissä asioissa (todisteet).*

KäO:n viestit eivät ole menneet perille, koska s-postilaatikkoni on tahallaan tukittu, lähettämällä sinne valtava määrä (kymmeniä) "poliisin" nimissä lähetettyjä viestejä (tietoliikenteen häirintä, minuun kohdistettu rikos). Samaan aikaan on häiritty puhelintani ja tilinäni facebookissa niin, että ajalla 1.9.2021-24.11.2022 minulle on jäänyt saapumatta noin 500 viestiä eri henkilöiltä ja ne ovat tulleet näkyviin vasta 23.11.2022, vaikka ne oli lähetetty jo vuonna 2021. Myös muita viestejä hotmailissa on juuri lausumiseni määräajalla epänormaali tavalla ohjautunut aivan sattumanvaraisesti Roskapostit-kansioon, vaikka pääosa on tullut Saapuneet-kansioon. KäO:ssa todisteena häirinnästä esitin näkymän KäO:n viesteistä Roskaposti-kansioissa ja esimerkkejä (kuvakaappauksia) häirintäviesteistä Saapuneet-kansiossa ja viestien jakautumisesta epänormaali tavalla.

Oikeus lausua ja oikeus saada asiansa vireille ja käsiteltyä sisällöllisesti laillisessa oikeassa forumissa ovat kaikki EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n (ja PL 2 §:n 3 momentin, PL 22 ja 118 §:n) erityisesti suojaamia oikeuksia ja EIT on Suomea velvoittavassa ratkaisussaan **15.7.2003 Fortum vs. Suomi** todennut EIS 6 artiklan loukkaukseksi lausumisen estymisen. Olen tehnyt tätä ennen jo kolme rikosilmoitusta sähköpostiliikenteeni häirinnästä kirjallisesti KRP:lle ja OKV:lle.

Olen tehnyt rikosilmoituksen myös lausumisen määräajan kulumisen aikana. Koska pystyn näillä uusilla kirjallisilla todisteilla todistamaan, että lausumiseni este johtuu minuun kohdistetusta tahallisesta rikoksesta, minulle tulee palauttaa määräaika lausumiselle ja asia ensisijaisesti palauttaa VarsKäO:een ja toissijaisesti järjestää pääkäsittely HO:ssa. Uudet todisteet tulee huomioida kaikissa asiaan liittyvissä ratkaisuissa, koska uudet todisteet ovat syntyneet vasta 27.3.2023 vireille laitolla eli ne kuuluu lisänäyttönä ottaa huomioon, koska ne poistavat minuun kohdistetun perintäoikeuden kokonaan.

15.42 Marja Saarnin virheellinen vastaus ja vaatimus 18.9.2022 vireille laittamani ulosottoasioiden ja kaikkien vireille laittamieni asioiden käsittelystä

Olen laittanut ulosottovalituksen vireille jo 18.9.2022 päteväällä tavalla ulosottovirastoon ja kirjallisesti vaatinut, että Aro viran puolesta laittaa sen vireille. Olen kysynyt KäO:lta kirjallisesti, onko Aro laittanut MINUN valituksen vireille eli siirtänyt valituksen KäO:lle ja laittanut vireille minua Aron rikoksen uhrina koskevan rikosasian. En ole kysynyt mitään asiaa, jossa Aro olisi asianomistaja tai hakija tai kantaja. Käräjäsihteeri Saarni on tahallaan vastannut 2.11.2022 vastauksen, jossa ilmoittaa, että KäO:ssa ei ole vireillä Aroa hakijana, kantajana ja asianomistajana koskevaa asiaa eli vastannut väärin väärissä rooleissa ja tavalla, joka ei ole lainkaan vastaus kysymyksiini. Saarnin vastaus on vääristänyt ulosottoasian, jossa on kyse myös 18.9.2022 vireille laittamani ulosottoasian ja täytäntöönpanon perustevalituksen vireille tulon tahallisesta estämisestä.

Koska olen lausunut myös 2.11.2022 klo 19:34 eli 2.11.2022 klo 15.08-15.14 viesteihin nähden määräajassa, myös se viestini tulee ottaa huomioon tässä lausumassa, koska lausumani on annettu nimenomaan ulosottoasiassa ja ulosottovalituksen lausumana.

Koska vireille olen laittanut ne kaikki asiat, kaikki niistä on myös käsiteltävä ulosottooperusteen puuttumista ja virheellistä perintätahoa koskevinä valitusasioina ja täytäntöönpanon keskeytysvaatimuksena ja perustevalituksena.

- 1) **Sovintosovintosopimukset ja niiden vahvistamissopimukset ovat lainvoimaistuneet 2019, joten siirtokirjalla ei voi siirtää lainvoimaisten nolla sopimusten vastaisesti Jormanaisen ja LähiTapiolan 28.1.2020 keskenään laatimalla siirtokirjalla sopimusten vastaista perintäasemaa pätevästi suhteessa minuun LähiTapiolaEtelälle**
- 2) Velan rikollista syntytapaa koskeva sisällöllinen käsittely ja vaatimani oma kuulemiseni ja todistajieni kuuleminen ja normaali oikeudenkäyntimenettely on tahallaan estetty nimenomaan olemattoman huomattavan 40.000 € velan ulosmittauksen ja muiden rikosten jatkamiseksi
- 3) oikeus saada asiansa vireille ja asiansa ja todisteensa sisällöllisesti käsiteltyä ja perusteeton ulosmittaus ulosottokaaren ja oikeudenkäymiskaaren mukaisia kanteita ja ulosottovalituksia vireille laittamalla päättymään, ovat kaikki EIS 1, 6, 13-14, 17-18 artiklan ja PL 6, 15 ja 21-22 §:n suojaamia jokaiselle ihmis- ja perusoikeutena kuuluvia loukkaamattomia oikeuksia ja minä olen myös ihminen, joten ne oikeudet kuuluvat erityisesti myös minulle
- 4) EIT on ratkaisukäytännössä todennut EIS loukkaukseksi, että kansallisessa tuomioistuimessa estetään kokonaan vireille laittaminen ja normaali oikeudenkäynti todisteluineen ja sisällöllinen käsittely (**EIS 6 artikla; oikeus saada asiansa vireille, oikeus tulla kuulluksi istunnossa ja todisteensa sisällöllisesti käsiteltyä, EIT Fortum vs. Suomi 15.7.2003**)
- 5) koko "saatavaksi" väitetty summa ja minulle kuuluvien korvausteni estäminen on toteutettu tahallaan RL 40 luvun ja RL 36:1-2 §:n törkeillä rikoksilla ja hakkauttamalla minut sairaalakuntoon tavoitteellista velkuuttamista varten

15.43 Laillinen sairaudesta ja "kirjaamotuomaroinnit"

OK 12:28 §: "Laillinen este on sillä, joka sairauden tai yleisen liikenteen keskeytymisen vuoksi on estynyt noudattamasta kehotusta saapua tuomioistuimeen tai antaa kirjallinen vastaus taikka lausuma taikka suorittamasta hänelle oikeudenkäynnissä kuuluvaa muuta tehtävää. Jos ilmoitetaan tai muutoin tiedetään muu este, tuomioistuimen asiana on tutkia, voidaanko este hyväksyä lailliseksi."

Minulla on 6 lääkärinlausunnolla todettu OK 12:28 §:n säättämä laillinen este, jonka ovat todenneet 5 erikoislääkäriä toisistaan riippumatta. Toimitin todisteeksi lääkärin lausunnot laillisesta esteestä ensin 14.4.2023 saakka, sitten 18.6.2023 saakka, 30.6.2023 saakka ja kun tämän asian rikolliset tahallaan estivät sairaudesta hyväksymisen, kaikki vammaani ja sairausoireeni pahenivat, 31.8.2023 saakka. Minulle on aiheutettu määrääjän pidennys estämällä vakava unettomuus ja valtava fyysinen ja psyykinen kärsimys määrääjän epämisrikoksilla, joiden tavoitteena on ollut valitusoikeuden estäminen eli ihan sama tavoite kuin Kempin, Nurmen, Saksan, Baarmanin, Jormanaisen, Heidi Paanasen, Peik Spolanderin ja muiden 11.12.2019 väkivaltarikoksilla minut laillisen sairaudesta aikana 23.12.2019 "joulupetoksilla", 20.1.2020 päätöksen rikoksilla ja Paanasen ja Spolanderin rikollisella valehtelulla toteutettiin. Myös väkivaltarikoksella vammautettuna psyykkisessä shokissa minut pakotettiin siis valittamaan 20.1.2029 päätöksellä toteutetusta täysin rikollisesta velkuuttamisesta 16.2.2020 saakka olleen sairaudesta aikana niin, että **Spolander ja Paananen valitukseni estämiseksi valehtelivat** Baarmanin, Saksan, Kempin, Nurmen, Jormanaisen, poliisien, LähiTapiolan ja LP:n rikoskoplan tilaustyönä toteutetun **hakkauttamisen ja Kempin valmistelun rikosten ja laskutuspetosten avulla junailtua 120.000 € paisuteltua rikollista laskutusta ja rikoskoplan minulle aiheuttamaa 8.374,898,45 euron vahinkoa** muka "vähäiseksi" asiaksi ja Spolander valehteli, että valitusajaksi ei olisi edes 30 vrk säädetty.

Pauliina Hermunen, Tuula Onkamo, Nina ja Ilkka Lahtinen jatkoivat sadistisesti tahallaan määrääjän pidennysten tahallista estämistä 6 lääkärintodistuksen vastaisesti, vaikka

lääkärinlausuntojen lisäksi toimitin valokuvatodisteet verenpaineen vaarallisesta heittelemisestä, veriysköksistä, vapinasta, käsien verenpurkautumista sekä minulle määrätystä neurologian erikoislääkärin tutkimuksista.

Olen ollut useissa sairaalatutkimuksissa ja erikoissairaanhoidon tutkimuksissa marras- ja joulukuussa 2022 ja tammi–huhtikuussa 2023, ja tutkimukset jatkuvat. Sairaalatutkimukset ovat kesken vakavien henkeä uhkaavien sairauksien ja sairausoireiden syiden ja sopivan lääkeyhdistelmän selvittämiseksi. Verenpaine heittelee vaarallisesti, alapaine on noussut 40 pykälää eikä ole alentunut verenpainelääkityksellä, paineiden ero on pieni henkeä uhkaavalla tavalla, yläpaine laskee ja nousee vuorokauden kuluessa pahimmillaan 70 pykälää (alin 89, ylin 160), minulla on toistuvia rytmihäiriö-kohtauksia, käsissä kirjoittamisesta johtuvia laajoja verenpurkautumia ja sinertymiä, jaloissa kirjoittamisesta ja istumisesta johtuvia kivuliaita turpoamisia ja valokuvista näkyviä verenkiertohäiriöitä.

Minulla on **8.7.2022** diagnosoitu Raynaud’n verisuonisairaus, joka on akuutisti pahentunut henkeä uhkaavalla tavalla ja juuri **7.7.2022** aloitetun, tässä asiassa kuvatun rikollisen velkuuttamisen takia pahentunut merkittävästi. Lisäksi minulla on ollut veriysköksiä, sydänkohtauksia ja 6.2.2023 aivoverenkiertohäiriöön viittaava kaksoiskuvakohtaus (TIA-kohtaus). Lisäksi olen laihtunut 45-kiloiseksi ja raajat laihtuneet 9-vuotiaan lapsen kokoiseksi. Liitteenä määrääjän pidennyksissä oli valokuva, jossa kädet ovat saman paksuiset hänen 9-vuotiaan lapsensa käden kanssa. Lisäksi käsissä on voimakasta vapinaa (video liitetiedostona). Lisäksi minulla on diagnosoitu rikosten vuoksi syntyneestä traumatisoitumisesta johtuva vakava unihäiriö, jonka hoito on kesken ja istumista vaikeuttava selkärankavaurio ja halvaantumisoireita käsissä.

Vasemman käteni halvaantuminen ja hermovaurio aiheutettiin niillä RL 6:5 §:n 2 momentin verkoston rikoksilla, jotka kuvataan asiassa L 17/261 ja joiden rikosten toteutuksista 14.9.2020 ja 19.5.2021 päätöksillä minun ei tietenkään myöskään kuulu maksaa. Halvaannuttamisen aiheuttaminen ei ole ”saatavan” ja laskutuksen laillinen peruste ja vain rikoksista Henriksson ja Mäkinen laskuttavat.

Halvaus kesi 5 kk ja halvaantuminen loppui 2013 raskauteni aikana. Siihen jäi pysyvä vaurio ja heikompi puristusvoima. Sitten jäädessäni äitiyslomalle minua uhkailtiin ja esimies Pöllänen (valvottava) muunteli raporttia. Sitten Henrikssonin kopla irtisanoi työsuhteeni äitiyslomalla, väärensivät AVI:lle laatiman lausunnon, toteuttivat törkeitä petoksia ja salassapitorikoksia ja laskuttivat niistäkin 100.000 euroa ja yrittivät laskuttaa myös 10.000 eurolla liikaa ennen Vieron 14.9.2020 toteuttamaa rikosta, jonka toteutuksesta Henriksson, Vieno, Mäkinen, LähiTapiolan petoskopla ja tutkintaa estäneet poliisit olivat etukäteen sopineet.

Käteeni alkoi nyt 2023 ilmaantumaan jatkuvan rikoksista johtuvan kirjottamisen seurauksena halvaantumiseen viittaavia samanlaisia oireita, joita minulla oli ennen kuin käteni aiemmin halvaantui 2012–2013 samanlaisten oireiden vuoksi, joita minulla on nyt akuutisti saman verkoston toteuttamien rikosten aiheuttaman rasituksen vuoksi. Halvaantuminen alkoi vasemman käden sormien puutumisella, koska oireiden aikana jouduin tekemään silloisessa työssäni juuri kirjoitustyötä. Käden puristusvoima jäi halvaantumisen vuoksi pysyvästi heikommaksi. Minulla on nyt joulukuun 2022–huhtikuun 2023 aikana ja on edelleen ollut ollut aivan samanlaisia halvaantumiseen ja hermovaurioon viittaavia oireita kummassakin kädessä, jotka aiemmin juuri oireiden aikaisen kirjottamisen vuoksi johtivat vakavaan kivuliaaseen hermovaurioon, pysyvään vammaan ja halvaantumiseen vasemmassa kädessä.

Olen sairastanut 2018 myös aivoinfarktin ja aivoverenvuodon ja sadisti-Kemppi, sadisti-Nurmi, sadisti-Baarma ja sadisti-Saksa pakottivat minut istuntoon törkeiden uusien laskutuspetosten

toteutusta varten pyörätuolissa, puolitajuttomana ja aivoverenvuoto aivoissani vuotaen aivoinfarktin ja aivoverenvuodon toipumisaikana tappaakseen ja vammauttaakseen minut sadistisilla kidutus- ja pahoinpitelyrikoksillaan.

Näistä aiemmista sairauksista ja sairaushistoriasta johtuen ja nykyoireiden laadusta johtuen kaikki parhaillaan ilmenneet valokuvista ja lääkärinlausunnoista ilmenevät oireet ovat kaikki hengenvaarallisia. Näiden oireiden aikana oikeudenkäyntikirjelmien kirjoittaminen aiheuttaa hengenvaarallisen tilan, voimakasta kipua ja erittäin suuren riskin aivoinfarktin, sydänpysähdyksen, hermovaurion ja aivoverenvuodon uusimisesta ja halvaantumisriskin. **Valituksen laatiminen laillisen esteen aikana aiheuttaa erittäin suurella todennäköisyydellä kuoleman tai vähintään pysyvän vakavan vammautumisen, aivoinfarktin ja aivoverenvuodon ja halvaantumisen uusimisriskin ja vammautumisen. Aivoinfarktin, aivoverenvuodon, halvaantumisen ja kuolemanriskin kasvattaminen kirjoitustyön rasituksella tarkoittaa merkittävästi kohonnutta riskiä siitä, että muutun laitoshoidon tarpeessa olevalla tavalla vammautuneeksi, puhe- ja liikuntakyvyttömäksi tai kuolen ja 9-vuotias lapsi menettää äitinsä valitusasian määräajan pidennyksen epäämisen vuoksi. Juuri siihen virkamafia rikoksillaan on vuosia minua kiduttamalla ja pahoinpitelillä pyrkinyt.**

Sairaudet ovat laadultaan sellaisia elimellisiä ja unettomuudesta johtuvia sairauksia, joiden vuoksi valitusaika on kuulunut pidentää, koska kirjoittaminen sairaustieteen aikana sairaalatutkimusten ja lääkityksen selvittämisen ollessa kesken aiheuttaa hengenvaaran, sydänpysähdyksen, raajojen kuolion tai muun pysyvän sisäelinvaurion. **Lisäksi kaikki hoitaneet lääkärit ovat katsooneet valtavan rikosmäärän alle alistamisen aiheuttaneen traumatisoitumisen, rasituksen ja vaikean unettomuuden aiheuttaneen elimellisten sairauksien pahentumisen.**

Määräajan pidennys ei aiheuta oikeudenmenetyksiä kenellekään, mutta määräajan pidennyksen epääminen on aiheuttanut kipua, tarpeetonta kärsimystä, sairauksien pahentumisen ja todennäköisenä seurauksena kuoleman tai vakavan pysyvän vammautumisen aivoinfarktin, aivoverenvuodon ja Raunaud'n verisuonivamman verenpurkautuman seurauksena. **Elimistöni on ollut koko törkeän rikoksen ja mielipuolisen rikollisen ulosmittauksen ajan vakavassa stressitilassa ja rikosten seurauksena neurologian erikoislääkäri Artto ja erikoislääkäri Vikman, terveyskeskuslääkäri Nylund, erikoislääkäri ja aivovammaspesialisti Wallin ja sairaalan osaston ylilääkäri Niskanen ovat kaikki havainneet henkeä uhkaavan sairaus- ja vammatilanteeni ja määritelleet työkyvyttömyysajaksi 31.8.2023 saakka.**

Koska virkamafian sadistit tässäkin tilanteessa estivät määräajan pidennykset laittamalla "kanslistituomioistuimet" asialle valehtelevaan, että laissa ei muka ole edes määräajan pidennykseen normia (vaikka on), terveydentilani romahti ja hapetusarvo laski solutuhoja aiheuttavalle vaaralliselle tasolle (86)

Sikailevat sadistit Hermunen, Lahtiset, Onkamo ja "kansliatuomioistuimet" ovat

- 1) tahallaan estäneet määräajan pidennykset 6 lääkärintodistuksen vastaisesti minulta
- 2) estäneet laillisen esteen perusteella myöntämästä määräaika, vaikka kulttijohtaja Juha Ruohoselle on annettu 3 kk pidennys "kesälomailun" ja prosessipetosten toteutuksen määräaikaan ilman mitään sairaustietettä
- 3) toteuttaneet törkeitä virkarikoksia ja monipuolista rikollista syrjintää ja siihen yhdistetyn kidutusrikoksen ja törkeän pahoinpitelyn rikollisella sikailullaan

Käypä hoito -suosituksen mukainen lepo on välttämätön näiden kaikkien vaikeiksi ja hengenvaaralliseksi luokiteltujen vammojen ja sairauksien vuoksi ja Kavoniuksen sairauksien tutkimusten, hoidon ja lääkityksen määrityksen ollessa kesken. Lisäksi minulle on 12.4.2023

määrätty 2 viikkoa kestävä sairaalatutkimukset Jorvin sairaalassa samaan aikaan, kun em. rikolliset pellet jatkoivat määrääjän pidennyksen estämistä.

Määrääjän pidennyksiä on jonkun verkoston rikollisen ohjeistamana estetty kirjaamossa tapahtuneella ”tuomaroinnilla” ja päätöksiä laatimatta pelkillä sähköposteilla. Palaja, Arvidsson, Mäkinen ja Lea Rosa Pohjola ovat osallistuneet niidenkin rikosten toteutuksiin ja niistä on jätetty erillinen rikosilmoitus.

16. Poliisit ja syyttäjät ovat auttaneet Ruohosten kultin törkeissä petoksissa 1997-2023 ja ovat varmasti ymmärtäneet kultin toiminnan rikokseksi

16.1 Juha Ruohonen kuultiin 2009 esitutkinnassa tahallaan väärässä roolissa ”todistajana” ja hänen valehtelunsa olisi kuulunut tutkia perättömänä lausumana tuomioistuimessa

Elisa Palosen entinen aviomies, useat työntekijät ja työsuojeluviranomaiset tekivät rikosilmoituksia kultin toteuttamista rikoksista ja laittomista Elisa Palosen työntekijöiden massairtisanomisista. Irtisanoutuneita ja irtisanottuja työntekijöitä kutsuttiin Ruohosten ja Ritvasen järjestämiin tunteja kestäviin painostaviin palavereihin ja ne, jotka eivät alistuneet kultin uhkauksiin, joutuivat lähtemään. Irtisanomiset hoitivat nimenomaan Ruohoset ja Ritvanen kävi työntekijöiden oven takana myöhään uhkaamassa. Todisteiden perusteella oli selvää, että rikollinen kultti piti Elisa Palosta vankinaan, kidutti henkisesti, fyysisesti, seksuaalisesti, rahasti tekaistuilla 250.000 laskutuksilla, käteisnostoilla, pakottamalla Elisan ostamaan ylihintaan Ruohosten rahavaikeuksissa olevan yrityksen Teknovision osakkeita ja pakottivat Elisan siihen yrityksen hallitukseen, vaikka hän todisteiden mukaan ei kyennyt nukkumaan eikä hoitamaan yhdenkään firman asioita. Ruohoset ja Ritvanen maksattivat koko elämisensä, remonttinsa uhrillaan, asuivat ilmaiseksi hänen kodissaan, mökillään ja loisivat kaikin tavoin uhriaan.

Ruohoset ja Ritvanen olivat jo 2008 muuttaneet syöpää sairastaneen Palosen testamentin Ruohosille ja muuttivat vakuutusten edunsaajamääräykset Elina ja Hanna Ruohoselle uskottelemalla, että ”jeesus” ja ”jumala” ja ”profeetta”, jollaisena Juha Ruohonen esiintyi, käski antaa kaikki rahat Ruohosille ja heidän firmalleen. ”Jumala” määräsi myös käteisnostoja, joita Elisa otti todistajana oikeudessa kuultujen työntekijöiden mukaan isoja tukkuja käteisrahana kassasta lähtiessään Paraisille. Ruohosten ahneet rikolliset olivat myös muuttaneet Elisan osoitteen Paraisille, vaikka Elisa asui Kiimakalliontiellä Nummi-Pusulassa ja tämäkin keinotekoinen järjestely oli tehty 400 euron vuokran perimiseksi olemattomasta asumisesta eli rahastustarkoituksessa.

Samaan aikaan 2009 lukien Juha Ruohonen ja muut Ruohoset valehtelivat esitutkinnassa, että mitään rahaliikennettä ei muka ollut, mitään lainoja, testamentti- ja vakuutusmuutoksia, lainoja ja muita taloudellisia kytköksiä ei ollut muka lainkaan. Juha Ruohonen valehteli esitutkinnassa, että hän ja vainonsa vaan antoivat ”pyyteettömästi” muka ”profetoimalla” uskonnollista neuvontaa Elisalle ja että Palosen entinen mies ja muut todistajat muka valehtelevat vaan kultista, jollaista ei muka ollut olemassa. Susanna ja Juha Ruohonen valehtelivat, että ”uskonnollisen pyyteettömän avun” piirissä olisi ollut muka vain kaksi henkilöä Elisa Palonen ja Susanna Ruohonen. He salasivat massiivisen kultin kirjallisen, äänite- ja rahaliikennemateriaalin ja tuossa vaiheessa kirjallisia profetioita, kirouksia, uhkauksia ja rahastusta oli tehty kymmenille uhreille ja Ruohonen oli tehnyt kirjalliset ohjeet Elisan mielen tuhoamiseksi ja hänen orjuuttamiseksi.

Laittomat irtisanomiset hoitivat rikollisin menetelmin ja valehtelusta esitutkinnassa ja oikeudessa etukäteen sopimalla AA Timo Havia, Ruohoset ja Ritvanen ja aiheuttivat Elisalle ja hänen yritystoiminnalleen satojen tuhansien eurojen vahingot, kun Elisa joutui maksamaan Ruohosten, Ritvasen ja Havian toteuttamat/pakottamat laittomat irtisanomiset ja Juha Ruuhonen valehteli aina todistajana perheineen maksattaakseen omat ja kulttinsa rikokset uhrillaan Elisalla.

Vertaamalla valtavaa rahastusta ja täysin rikollista kultin ”jeesus”-petostoimintaa Ruohosten valehteluun esitutkinnassa todistajan ”pyyteettömyydestään” on kenelle tahansa millä koulutuksella tahansa selvää, että poliisille syntyi velvollisuus tutkia ja syyttäjälle velvollisuus syyttää kaikkia rikollisia Ruohosia, Ritvasta ja Haviaa törkeistä petoksista, uhrinsa Elisan kidutuksesta, törkeästä vapaudenriistosta, törkeästä perättömästä lausumasta tuomioistuimessa ja perättömästä lausumassa viranomaismenettelyssä (sekä esitutkinnassa että työsuojeluviranomaisille valehtelusta) viimeistään 2009.

16.2 Poliisi Pekka Mujunen sai kirjalliset todisteet kultin törkeistä rikoksista jo 2012 ja esti tahallaan silti tutkinnat

Koska Lounais-Suomen ja Länsi-Uudenmaan poliisit olivat täysin mukana kultin rikoksissa, se mahdollisti rikolliselle kultille mitä tahansa törkeää rikollisuutta ja valehtelua oikeudessa omien rikosten peittelemiseksi ja kultin toimintaa paljastavien henkilöiden silmittömän vainoamisen. Kaikki Ruohoset, Ritvanen ja AA Timo Havia sopivat ennen oikeudenkäyntejä, mitä kukakin salaa ja valehtelee. Palosen talolta löytyivät hänen kuolemansa jälkeen heidän laatimat kirjalliset ohjeet siitä, mitä kukakin (esim. Lauri Ruuhonen) oikeudessa todistajana salaa ja miten he kukin tahallaan valehtelevat kulttiaan peitelläkseen. Ruohoset mm. totuusveloitettaan rikkoen valehtelivat, että vakuutuksiin ei ole tehty edunsaajamuutoksia Ruohosten hyväksi ja edelleen salasivat 2008 laatimansa testamentin, laajan rahastuksensa, 250.000 € suoritukset muka ”lainana”, jota ei ollut koskaan tarkoitus maksaa takaisin.

Kasvihuoneilmion pitkäaikainen työntekijä Kimmo Kurppa lähetti jo 2012 poliisi Pekka Mujuselle todisteeksi vakuutuskirjan, josta edunsaajamuutos näkyy. Se oli selvä todiste siitä, että Mujusen kuului käynnistää rikostutkinta ja syyttäjien kuului syyttää Ruohosia törkeästä perättömästä lausumasta esitutkinnassa ja käynnistää myös rikostutkinta heidän perättömistä lausumistaan 2009 esitutkinnassa ja muusta laajasta rikollisuudestaan.

Mujunen, Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisien rikoskopla jatkoivat rikollisen kultin kaikkien rikosten tahallista tutkinnan estämistä eli kaikissa kultin rikosten toteutuksissa ovat verkoston poliisit vuosikymmeniä tahallaan auttaneet.

16.3 Rikollinen valehtelu vakuutuksista jatkui 2021-2023 netissä samaan aikaan, kun kultin, poliisien ja syyttäjien rikoskopla käynnisti kultin ym. tehtailemilla väärillä ilmiannoilla minuun kohdistettuja olemattomien rikosten kuulusteluja tahallaan

Kaikki aivan valtava rahaliikenne on jatkunut 1997-2023 ja testamentti- ja vakuutusmuutokset olivat olemassa jo silloin, kun Ruohoset rikoskumppaneina toimineiden poliisien Kupun, Mujusen ym. avustuksella kävivät vuosia eri oikeudenkäynneissä ja esitutkinnassa muka ”todistajina” omissa rikoksissaan valehtelemassa, että vakuutuksen edunsaajia ei ole muutettu, mikään raha ei liikkunut ja salasivat kulttinsa hirvittävät rikokset ja testamenttimuutokset ja jatkoivat valehtelua ”pyyteettömyydestään”.

16.4.2019 perunkirjoituksessa laaditusta perukirjasta näkyvät ne edunsaajasuoritukset, joiden olemassa olon valehtelevat rikolliset kultin jäsenet kiistivät rangaistavaksi säädetyllä valehtelullaan poliisien tutkinnantapojen avulla. He myös kiireesti nostivat ne edunsaajarahat 22.000 € heti uhrinsa Elisan kuoltua 14.11.2018. Sen jälkeen rahat nostaneet Ruohosten tyttäret Elina ja Hanna Ruohonen alkoivat levittämään Suokkaan ja kymmenien NaistenhuoneOriginal-ryhmän rikoskumppaninsa kanssa minuun kohdistettuja törkeitä kunnianloukkauksia ja ottivat yhteyttä myös Mikko Kemppeen ja Juha Korhoseen ja edelleen jatkoivat valehtelua ”pyyteettömyydestään” ja että eivät muka ole vakuutusrahoja nostaneet, vaikka olivat ne nostaneet ja tehtailivat vääriä ilmiantoja vääriillä tiedoilla.

Koska poliisit, syyttäjät Rappe, Kohijoki, Juntunen, Ventelä, Mäkinen, Salovartio ja Pyykkönen toimivat kultin rikoskumppaneina, en saanut tällä aivan selvällä rikosnäytöllä koskaan ainuttakaan normaalia esitutkintaa käynnistymään eikä kukaan muukaan. Sen sijaan minä päädyin kymmeniin kuulusteluihin ja syyteleivonnan kohteeksi Äijälän, Heikkilän, Mamian ym. ”kuulusteluissa”, joissa kaikki kysymykset koskevat tekoja, joita ei minun tekemänä säädetä rikokseksi ja muka ”väärien” tietojen levittäjänä, vaikka he levittivät itse kaikkialla vääriä tietoja ja mm. vakuutusten edunsaajamääräykset ja rahasuoritukset ovat olemassa ja niistä on todisteet, joiden vastaisesti kaikki kuulusteluni tahallisesti väärissä rooleissa toteutettiin.

16.4Mujunen, Sulkko, Tuimala, Kukko ja Huldén peittelivät omia törkeitä rikoksiaan ja osallistuivat Lohjan kaupungin virkamiesten kanssa vainoamiseeni ja lapseni Martin kiduttamiseen

Kun paljastin Juha Korhosen ohjelmassa ja myöhemmin omissa Jaanalla on asiaa-ohjelmissa ja virkamafia.fi-sivuilla poliisien ja kultin vuosikymmeniä jatkuneen rikoskumppanuuden, poliisihallituksessa olisi tullut käynnistää laaja virkarikostutkinta ja kultin kammottavien rikosten tutkinnat. Heille tuli vaan entistä kiirempi saada minut vaiennettua keinolla millä hyvänsä mahdollisimman rikollisella esteellisellä kokoonpanolla. Juuri siksi julkistukseni pääkohde Aleksi Sulkko ja hänen rikoskumppaninsa Markku Kukko, Maria Sainio, Pekka Mujunen, Taina Äijälä, Mats Sjöholm, Jasper Uski, Robin Hulden aloittivat lapseni kidutukset Laurentius-koulussa ja Sulkko teki esteellisenä 1.11.2021 päätöksen, jolla esti kaikkien selvään näyttöön perustuneiden kultin netissä, Alibissa, oikeudessa ja pesänselvityksessä toteuttamien törkeiden petosten, väärien ilmiintojen, salassapitorikosten ja vainoamisen tutkinnat selvän näytön vastaisesti ketään todistajaa kuulematta (esti uudelleen kaikkien niiden 31 todistajan kuulemisen, jotka olimme todistajaksi Palosen omaisten kanssa nimenneet) ja kaikkien niiden 16 todistajan kuulemiset, joiden todistuksen VarsKäO:n 4.6.2021 päätös perustuu.

Lounais-Suomen poliisien rikoskoplassa päätekijän Aleksi Sulkon **1.11.2021 päätöksellä käynnistettiin kaikki ne rikollisin menetelmin toteutetut minuun kohdistetut kuulustelut olemattomista rikoksistani, joihin Juntusen, Kohijoen ym. syytelavastukset asioissa R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383 ja R 22/2464 perustuvat.**

Tuimala, Huldén, Mujunen, Äijälä, Sjöholm ja muut verkoston rikolliset poliisit vainosivat minua systemaattisesti ja ajoittivat AINA kaikki olemattomien rikosteni rikolliset kuulustelukutsut juhannukselle, äitienpäivälle, vapulle, pääsiäiselle, jouluksi, uudeksi vuodeksi, syntymäpäiville terrorisoidakseen perhe-elämäni ja aiheuttaakseen kidutuksellaan mahdollisimman sadistista kärsimystä, haittaa ja vahinkoa.

Vaikka kultin rikoksista oli täysi kirjallinen ja henkilötodistelunäyttö, sitä ei vaan mainita missään näiden tutkinnantappajien kuulusteluissa eikä niistä millään näytöllä kukaan rikollinen kultin

rahastaja ja valehtelija joutunut kuulusteluun, vaikka tietenkin olisi pitänyt. Kun Ruohoset siis valehtelivat 2008 lähtien kaikissa totuusvelvoitteen alaisissa oikeudenkäynneissä, esitutkinnassa ja nostettuaan 22.000 € vakuutusrahat, että eivät ole niitä nostaneet eikä vakuutusten edunsaajia ole muka Ruohosille muutettu, niissä kaikissa rikoksissa autelleet poliisit Mujunen, Tuimala, Sulkko, Kukko, Äijälä, Sjöholm, Huldén ym. käynnistivät omien ja kultin törkeiden rikosten jatkamiseksi ja peittelemiseksi tahallaan väärään henkilöön (uhriinsa minuun) kohdistamiaan ”kuulusteluja” muka minun tekemästä ”törkeästä kunnianloukkauksesta” kultin tehtailemien väärin ilmiantojen, joissa he väittivät mm. minun levittämäksi ”vääräksi” tiedoksi heidän rahastuksiaan ja nostamiaan vakuutussuorituksia, vaikka olivat ne nostaneet ja rahastaneet ja heidän väärissä ilmiannoissa omaksi toiminnakseen valehtelema ”pyyteettömyys” on totuusarvoltaan 0 %.

Koska Mujunen ym. olivat niissä törkeissä kultin petoksissa olleet aktiivisesti mukana, ne samat esteelliset rikoskumppanit sitten järjestivät näitä ”kuulustelujaan” lavastaakseen minulle 5 vuoden aiheettoman vankeustuomion, jotta nämä rikolliset valehtelijat leivottaisiin minun ”uhreikseni”, koska en suostu valehtelemaan heitä ”pyyteettömiksi” ja vaikka en valehtele heidän nostamistaan rahoista, mutta he valehtelevat vääräksi ilmiannoiksi ja prosessipetokseksi säädetyllä tavalla ja kiistävät rahaliikenteen ja edunsaajamuutokset rikollisella valehtelullaan.

Rikolliset poliisit Mujunen, Tuimala, Sulkko, Kukko, Äijälä, Sjöholm, Huldén toteuttivat samaan aikaan täysin sairasta pienimmän lapseni Martin kiduttamista Laurentius-koulussa. Lastani pahoinpideltiin yli 20 kertaa hakkaamalla, kuristamalla, potkimalla, paiskomalla aitaan, naulakkoon, naulakkoon, betonilattiaan, uhattiin pudottaa ikkunasta, uhattiin tappamisella ja hakkaamisella jatkuvasti ja Samir-niminen pahin uhkaaja ajoi Marttia takaa kurkun leikkaamisesta ja murhaamisesta räähäyden puukon näköinen ja hänen puukoksi ilmoittama tekoväline hihassaan ja opettajat Sutinen ja Salonen pakottivat pelokkaan lapseni ”leikkimään” Samirin kanssa, joka jatkuvasti uhkasi tappaa Martin ja pahoinpiteli lastani. Marttiin kohdistettiin 26.5.2021 samanlainen automurhayritys, joka oli 2013 toteutettu toiseen lapseeni kohdistettuna. Rikosten toteutus on edellä kuvattu yksityiskohtaisesti. Täysin sadistiset poliisit (Tuimala, Mujunen, Uski, Huldén, Äijälä, Heikkilä, Sjöholm) ja syytelavastustaan jatkaneet rikolliset syyttäjät Kohijoki, Juntunen, Mäkinen, Ventelä jatkoivat kaikkien rikosten tutkinnan estämistä ja minuun kohdistettuja ”kuulusteluja”. Niitä varten kopla tehtiin tutkinnantappoja, joissa Uski, Huldén, Salonen, Sutinen, Lundström, Kuosmanen, Uutela-Morander, Hautamäki ym. valehtelivat lapseni muka ”kompastuneen pieneen aitaan väkivallattomassa koulussa” samaan aikaan, kun hakkaamiset jatkuivat. Minut nämä sadistit sitten jouluksi ja juhannukseksi kutsuivat kuulusteluihin, jossa leivottiin minua myös näiden aivan sairaiden lasteni kiduttajien ”törkeäksi kunnianloukkaajaksi” ja ”vainoajaksi”, kun tein oikeilla tiedoilla laillisia rikos- ja lastensuojeluilmoituksia lapseni hengen ja terveyden pelastamiseksi.

16.5 ”Kohtuullisuudesta” valehtelua kiireellä kesken testamenttiriitaa syytelavastuksen tilauksena

Kaikki aivan valtava rahaliikenne on jatkunut 1997-2023. Oikeudenkäyntiaineistosta ilmenee, että rikollinen kultti lypsi rahaa alusta saakka kaikin tavoin ja uhri Elisa oli niin ahdistunut, että pyysi työntekijöitä piilottamaan hänet rikollisen rahastuksen lopettamiseksi. Kultti (etenkin Juha Ruohonen) kiristi Elisaa ja rahastus jatkui.

Kultin toteuttamaan täysin rikolliseen rahastukseen liittyivät epänormaalit 250.000 € lainat, joita ei koskaan maksettu, ylisuuri palkka Susanna Ruohoselle vahingollisista ja kannattamattomista työtehtävistä, miljoonatestamentti painostamalla ja uhkailemalla Elisaa, ositusopimus Ruohosten ja Havian junailemaa epäedullisesti entisen puolison vahingoksi, pankin kassakaapista kadonneet varat, loisminen 15 vuotta maksattamalla vaatteet, ruuat, remontit ja asuminen Elisalle, vakuutusten edunsaajamuutokset, käteisnostot ja kultin laaja kirjallinen materiaali äänitteineen ja uhkauksineen ja 31 todistajanlausumaa, jotka todistivat Elisan taloudellisesta riistosta, valtavat Ruohosten kultin ja Havian toteuttamilla laittomilla irtisanomisilla aiheutetut vahingot Elisalle sadoilla tuhansilla euroilla sekä **2009-2023 esitutkinta-aineisto, josta suoraan näkyy Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen vuosikymmeniä täysin tahallista rikokseksi säädettyä valehtelua salailleen KAIKKIA rahastuksiaan ja valehdelleen rahastustaan ”olemattomaksi”.**

Kaikesta tästä täysin tietoisena Ruohosten ”oma mies poliisissa”- verkoston rikolliset poliisit tehtailivat vuosikymmeniä kaikkiin kultin rikoksiin tutkinnantappoja, jotka syntyivät AINA estämällä todistelu ja kuulemalla vain Juha Ruohosta, muita Ruohosia ja Ritvasta ja kuulustelemalla heitä tahallaan väärässä roolissa ”todistajina” omissa rikoksissaan ja ”asianomistajina”, vaikka ovat rikoksentehtäjiä kenen tahansa ymmärtämällä tavalla.

Juha Ruohonen itse kehui voivansa ”tilata” mitä tahansa valehtelua ”oma mies poliisissa”- verkostoltaan ja niin se heidän rikoskoplansa on vuosikymmeniä toiminut. Sen rikoksen osana verkoston rikollinen poliisi Kaarle Lönnroth laati ja AJOITTI tahallaan syytelavastuksiaan varten Ruohosille leivotun 250.000 € petokselliset ”lainat” kohtuullisuudeksi valehtelevan tutkinnantapon, jossa ”kohtuullisuus” on irrotettu kokonaan em. valtavasta rahastuksesta ja Elisan päiväkirjamerkinnöistä, joissa hän rahastuksen uhrina ahdistuneena kirjoittaa lainojen olevan petoksia, joiden takaisinmaksussa huijattiin niin, että aina, kun olisi pitänyt hänelle lainaa palauttaa, Ruohosilta tuli tekaistu ”konsulttipalkkion” lasku.

Lönnroth toteutti rikoksensa syytelavastuksia ja Ruohosten asiassa S 21/1415 tekeillä olevaa törkeää petosta varten. Päätös on laadittu myös hämäyksen vuoksi tahallaan värillä faktoilla. Rikosilmoitukseni ja kaikkien oikeudessa todistajina kuultujen lausumat koskivat sitä, että Elisa EI siirtänyt rahaa tilin kautta, vaan ennen Paraisille lähtöä nosti valtavia käteisrahamääriä ja ne vei ne rahastavalle kultille ja käytti pimeää palkanmaksua ja maksoi käteisellä pääsääntöisesti.

Koska Diverssikauppa EP Ky on kommandiittiyhtiö, yksityiskäyttöön nostettuja varoja ei siis muutenkaan kuulu kierrättää yksityistilin kautta. Ruohosten rikoskumppanina toimiva Kaarle Lönnroth siis tahallaan valehteli rikoskumppaninsa Juha Ruohosten kanssa sopimallaan tavalla ja laati rikoksen toteuttamiseksi tutkinnantapon väärillä tiedoilla tahallaan ja jätti yhtä tahallaan tutkimatta sen asian, jota rikosilmoitukset oikeasti koskevat eli suoraan käteisenä tapahtuvaa rahaliikennettä ja Lönnroth jätti rikoksensa toteuttaakseen myös tahallaan kuulustelematta KAIKKI käteisrahaliikenteestä ja kultin rikollisesta toiminnasta todistajaksi

nimetyt 31 todistajaa ja myös ne 16 todistajaa, jotka kuultiin VarsKäO:ssa ja joiden rehellisten lausumien perusteella 3 tuomarin kokoonpano teki 4.6.2021 päätöksen, jossa todetaan kultin eläneen uhrinsa Elisan kustannuksella. Ruohosten ja Ritvasen laskutuspetosten rikoskumppanina toimineen rikollisen poliisin Kaarle Lönnrothin ”kohtuullisuus”-valehtelupäätöksessä ei edes VarsKäO:n päinvastaisesta johtopäätöksestä ja 16 todistajan kertomasta kultin toteuttamasta massiivisesta muusa rahastukset, loisimisesta ja raakaa väkivaltaa sisältävästä pakottamisesta, seksuaalisesta väkivallasta ja henkisestä kiduttamisesta mainita sanaakaan.

Juuri näin virkamafian kaikki rikokset toteutetaan: oikeat todisteet ja faktat vaan putsataan kokonaan pois ja korvataan rikollisten poliisien, syyttäjien ja kultin sopimalla rikollisella valehtelulla kulloiseenkin valehtelutarpeeseen.

16.6 Näiden törkeiden petosten toteutuksissa poliisit, syytelavastuksia minulle leipovat esteelliset syyttäjät ovat rikollisen kultin rikoskumppaneina toteuttaneet

Alla olevalla tavalla vastasin Ruohosten ja Ritvasen väärillä ilmiannoilla vireille laittaman ”vainoamista” ja ”tietosuojarikosta” koskeneen kuulusteluni loppulausunnossa 9.5.2023 ja kaikki tämä oikea fakta oli siis syyttäjien ja poliisien tiedossa, kun he auttoivat kultin rikosten toteutuksissa ja nostivat tahallaan 27.3.2023-18.4.2023 minuun kohdistetut lavastetut syytteet väärillä tiedoilla ja ymmärtäen varmasti vastaukseni perusteella, että tässä ja missään asiassa minä en ole väärrien tietojen esittäjä, vaan Ruohoset, Ritvanen ja heidän asiamiehensä ovat vuosia rikoskumppanipoliisien avustuksella toteuttaneet vaihtelevilla valheillaan törkeitä petoksia ja vääriä ilmiantoja rangaistavaksi säädetyllä tavalla ja jatkavat rikostaan edelleen.

Näin vastasin ja selvitin täysin selvällä tavalla, miten kultin rikolliset asiamiehineen ovat petostarinoitaan vaihdelleet ja mitä rikoshyötyä hankkineet:

”Kysymys: Mistä ristiriidoista voi päätellä, että Ruohoset ja Ritvanen valehtelevat kohdistaaakseen sinuun tässä asiassa aiheettoman rikosepäilyn ja valehtelevat myös muissa totuusvelvoitteen alaisissa prosesseissa?

Vastaus:

- 1) Ruohoset, Ritvanen ja Havia ovat laatineet Varsinais-Suomen käräjäoikeudelle kaikkiin kirjelmiinsä prosessipetosrikokseksi katsottavaa valheellista tietoa, jossa he väittävät mm., että
 - vastaajat olisivat havittelemassa vain 10% osuutta testamentin rahoista, vaikka osuus on 100%.
 - kyseessä olisi ollut muka vain ”performanssi” eikä uskonnosta ja profetoimisesta olisi kyse lainkaan
 - samaan aikaan KäOssa siis äänitteitä ja valtava kirjallinen todistelu + 16 todistajaa kertoi kultista + 2 asiantuntijaa ja KäO niillä totesi päätöksessään 4.6.2021 uskonnolliseksi vaikuttamiseksi ja ”performanssi”-tarina hylättiin
 - heidän salailuvaatimuksensa hylättiin jo sitä ennen 5.11.2020 lakiin perustumattomina eivätkä edes itse valittaneet päätöksistä
 - oikeudenkäynnissä he eivät sanaakaan puhuneet ”polyamoriasta”
 - olisin painostanut todistajia, vaikka en ole
 - olisin mielisairas, vaikka en ole
 - olisin väittänyt Ruohosta murhaajaksi, vaikka en ole

- olisin vaatinut pojalleni ja itselleni testamentista rahaa, vaikka en ole
- 2) Sen jälkeen he ovat pesänselvittäjän, fb:n ja poliisin suuntaan salaillleet tahallaan juuri tuota 5.11.2020 päätöstä ja tahallaan väärillä ilmiannoilla väittäneet laillista tekoani rikokseksi 5.11.2020 päätöstä salaten ja lisäksi jokaiselle eri vastaanottajalle (pesänselvittäjä, fb, poliisi)
 - 3) Leppiniemelle Juha Ruohonen laati 21.10.2021 vaatimuksen salailla julkisia asiakirjoja ”tekijänoikeuteen vedoten”. Siinä vaiheessa siis vielä tarina ”performanssista” jatkuu
 - 4) KäO:n pääkäsittelyn jälkeen he aloittivat itse laajan somejulkistuksen, Alibissa ja Kemppen ohjelmassa Suokaksen kautta julkistuksen valheellisilla ”polyamoria”-tarinoilla, joita eivät esittäneet KäO:ssa ja jotka ovat ristiriidassa 31 todistajan lausumien, asiantuntijalääkärien, laajan kirjallisen ja äänitemateriaalin kanssa.
 - 5) Ruohoset ottivat itse yhteyttä useisiin toimittajiin. Minä en ottanut yhteyttä kenenkään valtamedian toimittajaan. Sen sijaan useita Ruohosten perääni usuttamia toimittajia kertoi juuri Ruohosten vaatineen heitä tekemään ohjelmia ”polyamoriasta” kertomiseksi (=rikosten tavoitteellisuus)
 - 6) He käsittelivät itse kumpaakin testamenttia julkisena hetuineen ja nimineen, postittivat julkisina julkiseen oikeudenkäyntiin LISÄÄ 200 sivua s-postiosoitteita eli sellaista materiaalia, jota en ole julkaissut missään ja samaan aikaan aloittivat väärät ilmiannot salaten 5.11.2020 päätöstä, jolla kaikki hetujen, nimien ja s-postien salailut oli hylätty heidän edes valittamatta julkisena käsittelystä ja salasivat tässä asiassa omaa aktiivista laajamittaista julkistustoimintaansa samaan aikaan, kun väärät ilmiannot muka ”yksityisyyden suojaan” vedoten esittivät
 - 7) He vaativat minulle tässä asiassa jopa ”julkisten tietojen julkistamisrikoksesta” rangaistusta ja korvauksia, vaikka sellainen teko ei ole edes rikos ja samaan aikaan toteuttivat 2000 ihmisen kanssa netissä, oikeuksissa ja pesänselvityksessä minuun kohdistettua törkeää rikollisuutta jopa vääriä (salaisiksi säädettyjä) potilastietoja, mielisairaus- ja pakkohoitoherjoja ja kuolleen uhrinsa ja omaiset häpäisevien väärin seksitietojen levittelyä.
 - 8) **”Perheeksi” he heittäytyivät vasta hävittyään 4.6.2021 oikeudenkäynnin** ja saadakseen uusilla valheillaan jatkoluvan perusteettomasti. KäO:ssa ja pesänselvityksessä he olivat ”performanssia” toteuttamassa eikä perhettä.
 - 9) **Vuoden 2009** esitutkinnassakaan he eivät olleet ”perhe” eikä ”performanssia” toteuttamassa, vaan muka ”pyyteettömiä uskonnollisen avun” antajia ja valehtelivat, että minkäänlaista rahaliikennettä ei ole Elisalta heille ja firmoilleen ja että ”profetoimisen” kohteena olivat muka vain Elisa ja Susanna R.
 - 10) **Sitä ennen oli siis jo olemassa sikailutyylinen tekaistu laskutus**, käteissuoritukset, vakuutusmuutosten toteutukset, Elisan rahoilla loisivat Ruohos-kultti, valtava aivopesu, kirjallisia profetioita useille uhreille ja **2008 testamentti, jolla oli jo yritetty siirtää syövän kanssa taistelevan Elisan omaisuus heidän rikoskoplalleen**
 - 11) He salailivat 2008 testamenttia valehdellakseen 2009 esitutkinnassa ja 2019-2021 oikeudessa, kunnes se ”ilmaantui” Kroneld-Virtasen ja heidän ”uudeksi todisteeksi”.
 - 12) **Juonena heillä on seuraava: He pyrkivät salakavalasti ujuttamaan muka HO:n valitusasian ”uudella” todisteella Palosen omaisille tiedoksi 2008 testamentin siinä tarkoituksessa, että kukaan ei tajuaisi moittia sitä. Paloset joutuivat siis nyt nostamaan uuden kanteen tuon ”uuden” (=rikoksilla salatun) 2008 testamentin moittimiseksi (6 kk määräaika). Jos he eivät olisi hoksanneet, että ”todisteella” tehtiin testamentin tiedoksianto ja 2018 testamentti todettaisiin samasta syystä pätemättömäksi kuin KäO:ssa eikä tuota 2008 testamenttia olisi moitittu erikseen 6 kk määräajassa, tämä rahastava pirullinen**

Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen rikoskopla olisi sitten tempaissut rahat tällä 2008 testamentilla, jos sitä ei olisi hoksattu moittia jo nyt.

13) Juoni oli siis seuraava: Kun he olisivat hävinneet HO:ssa, Paloset olisivat silti menettäneet miljoonatestamentin, jos 2008 testamentti olisi jäänyt moittimatta ja se edeltävä testamentti olisi jäänyt heidän petoksillaan voimaan. Nyt uusi kanne on siis vireillä, koska heidän petoksen yritys huomattiin ajoissa.

14) He ovat vuosia väittäneet minua syyntakeettomaksi ja sitten rustanneet muka ”tahallista tietosuojarikoksesta” väärät ilmiannot salaten kaikkea mahdollista ja etenkin 5.11.2020 päätöstä rikokset toteuttaakseen ja 2 meur rikoshyötyjen lisäksi rahastaakseen minulta ”kärsimyskorvauksia” ja oikeudenkäyntikuluja heittäytymällä ”uhreiksi” vääriä ilmiantojaan tehtailemalla.

15) Juha Ruohonen on laatinut vuodesta 2018 saakka minua koskevia kymmeniä perättömiä rikosilmoituksia perheenjäsentensä kanssa, levittänyt satoja viestejä pesänselvittäjä Riitta Leppiniemelle, Elisa Palosen kaikille 5 omaiselle, kaikille käräjäoikeuden tuomareille ja hovioikeuteen postittamalla sinne noin 200 sivua minua loukkaavia aineistoja ja käyttämällä todistelun estämisperusteena poliittista toimintaani.

16) He ovat rikosverkostona toimien levittäneet useilla sähköposteilla salassa pidettäväksi säädettyä väärää tietoa.

Hyvät kysymykset tässä vaiheessa on:

- 1) **Miksi poliisit ja syyttäjät ovat tahallaan auttaneet jokaisessa rikoksessa?**
- 2) **Kun idioottikin tajuaa heidän jokaisen rikoksen törkeyden, miten kās se tutkintakynnys ei silti Lounais-Suomen ja Länsi-Uudenmaan poliisissa ylity koskaan, vaan ovat leiponeet talleen tutkinnantappoja ja tällaisia rikollisten palveluksia uhrien olemattomista rikoksista kuulusteluja leipoen?**
- 3) Kun he ovat rikollisia valehtelijoita, miksi Sulkko ja Kukko mahdollistivat törkeitä prosessipetoksia mielipiteinä ja miksi minä olen olemattomien rikosten perusteella (taas) kuulusteluissa?
- 4) Miksi 2001-2022 en ole saanut missään asiassa normaalia esitutkintaa, vaan minut ja lapseni on alistettu murhayrityksistä lähtien kaikille mahdollisille rikoksille ja ”kuulustelut” alkavat jonot ohittaen aina heti, kun joku saadaan tekemään vääriä ilmiantoja?
- 5) **Miksi poliisi on 2001-2022 toteuttanut törkeää virkarikosta ja syrjintää, jossa kuulusteluja on ylipäänsä järjestetty VAIN minuun kohdistettujen leivottujen tekaistujen rikosepäilyjen leipomiseksi?**
- 6) Miksi tämän asian poliisit ovat vielä soitellet muille Ruuhosille ja Ritvaselle usuttaakseen koko rikoskoplan rahastamaan minua tekaistuilla poliisin ja syyttäjän virkamafian kanssa sovituilla tekaistuilla lakiin, tosiasioihin ja todisteisiin perustumattomilla rikosväitteillä saadakseen leivottua minulle maksimaalisesti tekaistua miljoonavelkuutusta ja mahdollisimman monta rikollista rahastajaa olemattomiin rikoksiin?”

16.7 Rikosilmoituksiani ei kirjattu, koska ”leivonta” alkoi Kukon rikoksilla heti 2018

Esitutkintalain mukaan rikosilmoitukset on kirjattava viipymättä. Markku Kukko esti vuosia täysin tahallaan Ruuhosen rikoksissa auttaakseen rikosilmoitusteni kirjaamistaksi 2018 lukien. Leipominen meni niin pitkälle, että saadakseen minut leivottua täysin rikollisen kultin rikosten toteutuskohteeksi ja leivottua minusta ”törkeän kunnianloukkaajan”, **poliisit vaan tahallaan jättivät minun oikeilla faktoilla vireille laittamat rikosilmoitukset tahallaan kirjaamatta, kaikki todisteet kirjaamalla ja kaikki todistajat kuulustelematta ja Kukko kirjasi samana päivänä 2018 lukien ainoastaan kultin tehtailemat minuun kohdistetut rikosilmoitukset ja merkitsi minut**

tahallaan ”rikoksesta epäillyksi” samaan aikaan, kun sen minun rikosilmoituksen kirjaamattomuuden avulla Ruohoset, Ritvanen, Haviaja Kroneld-Virtanen jatkoivat törkeitä petoksiaan, minun ja Wallinin potilastietojen rikollista levitystä, Alibissa ja Suokkaan, Leppäsen, Peltolan, Nurmen ym. haukkumistani huoraksi, noidaksi, haaskalinnuksi, murtovarkaaksi perättömästi ja silmitöntä rikollista vainoamistani.

16.8 Myöskään kuulusteluvastauksiani ja todisteitani ei kirjattu, koska verkosto ”leipoi” syytettä tahallaan normien ja todisteiden vastaisesti

Esitutkintalain mukaan kuulusteluvastaukset on kirjattava muuttumattomina. Voidakseen leipoa minulle lavastettuja syytteitä uhrin asemassani täysin selvän pakottavan lainsäädännön ja yksi selvien todisteiden vastaisesti, mm. VarsKäO:n 5.11.2020 tekemän julkisuusratkaisun, PL 12 §:n 2 momentin, EIS 6 artiklan 2-kohdan ja kultin minuun ja muihin uhreihin kohdistaman valtavan sadistisen rikosmäärän todisteiden vastaisesti ja yksi sadisti sen virkamafian kidutus rikollisuusverkoston aivan sairaan rikollisuuden näytön vastaisesti ja alistaakseen minut tahallaan kaikelle tälle rikollisuudelle ja auttaakseen rikollista kidutuskulttia, Baarmania, Saksaa, Kemppiä, Nurmea, Ovaskaista ja lapseni velkua auttaneita ja pienintä lastani kiduttaneita täysin sadistisia Lohjan kaupungin virkamiehiä toteuttamaa monipuolista törkeää rikollisuutta ja hankkimaan sen avulla rikoshyötyjä, poliisit jättivät rikollisella tavalla tahallaan esitutkinta vastaisesti kuulustelun vastaukseni ja jopa omat kysymyksensä tahallaan kirjaamatta ja kaikki todisteet verkoston rikoksista ja minun syyttömyydestä niin tahallaan kirjaamatta ja Juntunen, Kohijoki ym. sitten vaan asiat R 23/1110, R 23/1220 ja R 23/1383 laittaessaan omilla törkeillä virkarikoksillaan nimenomaan täysin tahallaan valehtelevia poliisin mukaan tutkineen minuun esittämät tiedot vääriksi ja heidän verkostonsa täysin törkeän rikollisen valehtelun oikeaksi tiedoksi.

Kuulusteluissa minua myös kidutettiin systemaattisesti sekä itseäni kohdistuvilla kidutus rikoksilla että kiduttamalla pieniltä lastani 2 vuotta koulussa ja estämällä tutkinnat kaikissa rikoksissa ja viimeksi perustelemalla kaikkea tätä saatanallista rikollisuutta lisäksi syrjintä perusteella ylimmän isyyteen ja viranomaisen eli virkamafian pääjohtajan Jukka Rappen ja hänen rikoskumppaniensa Hiivalan ja Lönnrothin rikollisella valehtelulla ”laillisuudesta” ja ”kohtuullisuudesta”, jota näytön ja normien perusteella selvästikään ole olemassa heidän rikoksistaan lainkaan ja juuri siksi he jättivät vaan kaikki ne normit ja todisteet pois näistä rikollisista valehteluun perustuvista ratkaisuistaan. Kuulustelujen, esitutkintojen ja syyteharkinnan täysin rikollisia menetelmiä on selvitetty yksityiskohtaisesti tämän kirjelmän lopussa **ja näitä rikollisia menetelmiä käytettiin siis kaikissa prosesseissa ja paljastamani mafia on toteuttanut tällaisia rikoksia verkostossaan yleisöltä salaa verovaroilla jo yli 30 vuotta ja siksi heidän leipomolleen tuli kiire leipoa minut syyttömänä vankilaan ja ja putsata kaikista rikollisista kuulusteluistaan koko vastaukseni, kaikki todisteet ja normit pois, kun eivät minulle todistella pärjää eivätkä saa minulle rikosta leivottua muuta kuin ne todisteet kaikki kuulustelun vastaukseni poistamalla.**

Koska syytteet ovat syntyneet rikollisella tavalla, Länsi-Uudenmaan KäO:ssa ei ole toimivaltaa käsitellä ainuttakaan minun kohdistettua syytelavastusta, mutta nyt kun todistan jo etukäteen heidät juuri sellaiseksi virkamafiaksi, jota minun ja kenenkään ei kuulu olemattomaksi ja rehellisyydeksi valehdella, minun KäO:lle tällä vastakaan teillä toimittamalla niin selvityksellä ja näytöllä syntyy kyllä velvollisuus viimein käynnistää Suomen laajin rikostutkinta koko virkamafian ja siihen soluttautuneen kidutuskultin rikollisuudesta.

16.9 Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen salassapitorikos ja törkeä petos 8.6.2023 Lönnrothin rikoksen avulla

Juha, Susanna, Lauri, Monika, Hanna, Elina Ruohonen ja heidän rikoskumppaninsa Lotta Kroneld-Virtanen ovat päätekijöitä väärissä ilmiannoissa, joilla verkoston syytelavastuksia törkeillä rikoksilla toteutetaan ja on toteutettu.

Minuun kohdistettiin tahallaan useita syytteitä olemattomista rikoksista ja sitä ennen kymmeniä kuulusteluja täysin tahallaan olemattomista rikoksista ja sama verkosto esti minuun, lapsiini, Elisa Paloseen, lääkäriini, assistenttiini, puolueeseeni, yhdistykseeni, Palosen omaisiin ja kaikkiin kultin ja virkamafian uhreihin kohdistettujen törkeiden rikosten tutkinnat täysin tahallaan niiden tahalliseksi mahdollistamiseksi ja valtavien rikoshyötyjen hankkimiseksi tälle Suomen laajimmalle järjestäytyneelle rikollisryhmälle.

Osana heidän rikoksiaan joku vuoti tahallaan Iltalehden toimittajalle Jatta Lapinkankaalle minua koskevat syytteet ja se joku sopi Lapinkankaan kanssa, että hän kirjoittaa minua koskevan hävästysjutun minun leipomiseksi rikollisen näköiseksi jo etukäteen siten, että lukeva yleisö ei ymmärrä puutteellisilla tiedoilla ja jutun törkeän kirjoitustavan perusteella, että olen täysin syytön ja miten törkeällä rikoksilla näille väitetyille uhreille virkamafian erikoispalveluja on leivottu.

Heti samassa yhteydessä virkamafian vastaavia etukäteen sovittuja maineen pilaamiseksi tehtaituja juttuja tilasto yönä vaativa HS:n Reinboth laati 21.6-22.6.2023 tahallaan toisen vastaavanlaisen törkyjutun maineeni ja Totuuspuolueen maineen pilaamiseksi ja hän laatii juttunsa tahallaan väärillä tiedoilla ja rikollista maineen pilaamista jatkettiin päätoimittajan Mukan ja Reinbothin tahallisella rikollisella toiminnalla estämällä minulta myös oikaisumahdollisuus heidän vääriin törkyjuttunsa tietoihin. Alempana tässä asiakirjassa on yksityiskohtaisesti selvitetty Reinbothin ja HS:n, valtamedian ja vihervasureiden muodostamien rikollisverkostojen osuus muissakin leivotuissa rikostuomioissa ja rikoksista sopiminen KRP:n kanssa.

Iltalehden ja HS:n törkykirjoitusten aikana Juha Ruohonen sopi verkoston rikoskumppaninsa Kaarle Lönnrothin kanssa rikollisen laskutuksensa ja 250.000 € lainan palauttamatta jättämisen valehtelusta ”kohtuullisuudeksi” em. tavalla syytelavastuksiini ja kultin ja Kroned-Virtasen asiassa S 21/1415 tekeillä olevaan törkeään petokseen liittyen. Lönnrothin ”ratkaisu” on laadittu tahallaan valheellisella tavalla ns. ”olkiukko”-argumentaatiolla eli ”tutkimalla” tahallaan väärää asiaa ja jättämällä kokonaan pois päätöksestä ja tutkinnasta se oikea rikos eli Ruohosten ja Ritvasen uhriltaan Elisalta KÄTEISENÄ (ei siis tilisiirtoina) anastama valtava omaisuus, vakuutusten edunsaajamuutokset, testamenttien edunsaajamuutokset, vuosikymmeniä jatkettu loisiminen ja kaikkien elinkustannusten maksattaminen uhrilla ja sen, miten rahastus kultissa hoideltiin kiduttamalla ja väkivallalla.

Ruohoset ja Kroneld-Virtanen hyödynsivät heti rikoskumppaninsa Lönnrothin ”kohtuullisuuspalvelua” ja esittivät välittömästi pesänselvittäjälle AA Leppiniemelle vaatimuksen, että heidän muka ”kohtuullisiksi” poliisin valehtelulla kesken oikeudenkäynnin muuttuneet yöllä alle vuorokausi ennen 16.4.2019 perunkirjoitusta takautuvasti ilmaantuneet useiden kymmenien tuhansien eurojen laskut Ruohosten firmoille pitäisi maksaa ja Juha Ruohonen vaati viikossa keskellä kesää sitä varten pesänselvityskokousta kasaan ennen testamenttiriidan oikeudenkäynnin normaalia todistelua ja ”oman” tuomioistuimensa toteutusta samaan aikaan, kun kultin rikolliset ja sen apuri Kroneld-Virtanen valehtelevat parhaillaan

testamenttiriidassa toimintaansa "polyamoriaksi" ja ovat törkeiden petosten eri toteutusvaiheissa vaihtelevilla valheilla valehdelleet rikollista toimintaansa "performanssiesitykseksi", "pyyteettömyydeksi" ja "polyamoriaksi" kidutettuaan ja rahastettuaan uhriaan 15 vuotta ja huijattuaan poliisien ja syyttäjien tutkinnan tapojen avulla "jeesuksena" esiintymällä uhrilta hänen omaisuutensa ja pidettyään häntä vangittuna vuosikausia.

JulKL:n mukaan "uutiseksi" päätyneet syytteet (syytelavastukset) ovat salassa pidettäviä tietoja ja aineistoja siihen saakka, kun syytteet on minulle luettu. Tosiasiassa niitä syytteitä ei kuulu koskaan minulle lukea, koska ne on leivottu tässä kirjelmässä selvitettyillä rikollisilla menetelmillä eikä missään oikeuslaitoksessa laillista ajaa syytteitä lavastuksilla ja teoista, jotka eivät minun tekoina ole rikoksia.

Lapinkankaan toimittajana ja Perttu Kauppisen päätoimittajana tekemästä rikoksesta tekee törkeän, että hän laati tahallaan uutisen salassapitorikoksen sillä toteuttamalla ja kieltäytyivät poistamasta sitä rikollista tekstiään senkin jälkeen, kun ilmoitin, hei että kyseessä on salassapitorikos ja syytteet nostettu väärillä tiedoilla. Teon ymmärtää rikokseksi myös siitä, että muut valtamediat eivät ryhtyneet sitä rikosta toteuttamaan.

Sen sijaan perinteiseen tapaan Suomen sadistisimpiin vapaana oleviin kiduttajiin lukeutuva poliisien ja syyttäjien suojeluksessa rikoksiaan toteuttava kidutuskultin johtaja Juha Ruohonen päätti toteuttaa vastaavan rikoksen pesänselvityksessä, levittämällä oikein diaarinumeroiden kera minua koskevia heidän rikoksiaan aiheuttamia syytetietoja salassa pidettävässä asiassa, joten on syytä epäillä, että myös Iltalehden 30.5.2023 uutinen on saman rikollisen kulttijohtajan ja hänen verkostonsa tahallaan vuotama ja saman rikoksen osatekoa hän jatkoi itse tahallaan 10.7.2023 samassa yhteydessä, kun "pyyteettömälle" rikolliselle rahastajalle tuli kiire hankkia rikoshyötyjä rikoskumppaninsa Lönnrothin hänelle tilaustyönä tehtailemaan 250.000 € "kohtuullisuus"-valehtelun avulla.

17. Vihervasemmisto, Elokapinan, Jatta Lapinkankaan, Susanna Reinbothin, Mikko Niskasaaren, Elonvaalijat ry:n, Naisten Linja ry:n, Alma Median, Sanoma Median, Vasemmistoliiton, kultin ja Suokkaan yhteinen poliittinen vaino ja korvausvastuut

- 17.1 Iltalehden toimittajan Jatta Lapinkankaan ja päätoimittaja Perttu Kauppisen 30.6.2023 rikos, sen ajoitus ja motiivit

Myös Iltalehti, sen päätoimittaja ja toimittajat ovat osallistuneet rokotejoukkotuhontaa koskevan uutisoinnin pimittämiseen ja "rokottamattomien" laajamittaisiin vainoihin, disinformaation levitykseen, törkeisiin kunnianloukkauksiin ja törkeisiin kiihottamisrikoksiin.

JulKL säättää, että tiedot syytteistäni ovat salassa pidettäviä siihen saakka, kunnes syytteet on luettu. Lapinkangas toimii rikostoimittajana, jossa hänen velvollisuutensa on tietää asiaan pakollisena sovellettavat salassapito normit ja noudattaa niitä. Hänen taustansa ja 30.6.2023 rikoksen ajoitus sekä Kauppisen ja Lapinkankaan rikollinen toiminta sen jälkeen, jossa ovat kieltäytyneet poistamasta salassapito rikoksella levittämäänsä kunniani loukkaavaa uutista, todistavat jokaisen heidän rikoksensa 30.6.2023 ja siihen liittyen "joltain" vuodettuna tietona ja sen jälkeen törkeäksi tahalliseksi ja suunnitelmalliseksi rikokseksi, jota on maineeni pelaamiseksi levitetty tahallaan ennen syytteitä laajalle ikisessä lehdessä ja ajoitettu se syyteleivontaa varten ja samaan aikaan **samana päivänä 30.5.2023 toteutetuksi kuin Rankin** rikollinen ratkaisu, jolla virkamafiarikollisverkostossa vuosia rikollisuutta ja leivontaa toteuttanut Ranki "putsasi" kulttia

ja sen asiamiestä AA Lotta Kroneld-Virtasta koskevan todistelun, jotta oikeat tiedot kultin ja sen asiamiesten törkeästä rikollisuudesta eivät tulisi käsittelyyn todisteiden lainkaan

Lapinkangas ajoitti rikoksensa myös tahallaan 31.5.2023 päätöksellä etukäteen sovittuun tarkoitukseen eli minuun juuri Totuuspuolueen johtajana ja perustajana kohdistettuun maineen pilaamiseen ja syrjintään. Lapinkankaan ja Kauppinen tahallaan laatimassa ja levittämässä etukäteen minut syylliseksi rikoksiin leimaavassa salassapito rikoksella syntyneessä isossa artikkelissa leimataan minut etukäteen **"kovie tuomioiden" odottelijaksi ja vastaanottajaksi** ja kaikissa näissä uutisissa levitetään aina samaa kuvaa ikään kuin en olisi koskaan mitään muuta kuin "prinsessa Leia". Yhdestäkään uutisessa ei ole helposti saatavilla olevaa tietoa www.virkamafia.fi-sivultani otsikosta Jaana, jonka alta löytyvät 10.0 keskiarvolla olevan ylioppilastodistukseni, EU-komission erinomaisella arviolla antama todistus ja muut merkittävää juristiuraani koskevat oikeat tiedot.

Kun olin ainoana juristina Suomessa nälkälakossa Kauppatorilla, Kauppinen esti tahallaan nimeni kertomisen ja olivat väärentäneet matkailuautostakin isolla olleen nimeni ja häivyttäneet sen kokonaan ja valehtelivat syyksi antavansa minulle muka yksityisyydensuojaa keskellä kauppatoria asiassa, jossa olin järjestänyt 1500 hengen mielenosoituksen ja markkinoin nyt nälkälakkoani kaikkialla etukäteen ja he ovat varmuudella ymmärtäneet, että en ole kauppatorille hakeutunut yksityisyyden suojaa saadakseni.

Kaikilla HS:n, Iltalehden ja HS:n ja valtamedian uutisilla on tahallisesti pyritty estämään ihmisiä saamasta oikeata tietoa toiminnastani ja virkamafian rikollisuudesta, mikä rikkoo törkeällä tavalla kaikkia journalistisia periaatteita ja todistaa, että mistään uutisoinnista ei ole koskaan ollut kysymys, vaan hybridikeskuksen, Niinistön ja vitkamafian rikollisuuden tahallisesta toteuttamisesta ja viattomien ihmisten tappamisesta uutisia pimittämällä ja "rokotteita" turvallisiksi ja tartuntoja estäviksi tahallaan valehtelemalla sekä peittelemällä sen jälkeen niiden tappavien injektoiden aiheuttamaa valtavaa ylikuolleisuutta ja järjestömiä tartunta- ja sairastuvuusmääriä. **"Rokotuksen" seurauksena 127.000 vuosittaista 2019 sairausdiagnoosia on muuttunut 2022 noin 7 miljoonaksi diagnoosiksi ja ylikuolleisuus heti "rokotuksen" jälkeen valtavaksi siten, että kaikki lisäykset kuolevuudessa, tartunnoissa ja sairastuvuudessa ovat alkaneet ajallisesti ja asiayhteydestään selvästi kokeellisen tappavan mRa-injektioinnin seurauksena.**

Toimittaja Susanna Reinboth, Jatta Lapinkallion, päätoimittajien, Iltalehden, HS:n, Alma Media ja Sanima Median organisaatioissa on vuosien ajan toiminut KRP:n ja virkamafian ohjaama rikollinen verkosto estämässä mafian rikoksista, rokotekuolemista ja Niinistön koplan törkeistä rikoksista uutisointeja ja "leipomassa etukäteen" tilaustyönä syyllistävää törkyuutisointia mafian tarkoituksiin valitsemaan uhreihin kohdistettuna nimenomaan aina ennen syytelavastusten oikeudenkäyntejä.

17.2 Sanoma Media Oy:n päätoimittaja ja toimittajan Reinbothin rikollinen toiminta, korvausvastuu ja aiheuttama vahinko ja saman verkoston "leivotut" rikokset ja ajoitetut törkyuutiset

Reinbothin ja HS:n toiminta Aarnion murhatuomion "tilatussa" leipomisessa ja sama motiivi pitkien vankeustuomioiden kostolavastuksissa kuin minulle leivotussa syytelavastuksessa ja aina Reinboth mukana leipomisessa

Helsingin Sanomat (jäljempänä HS), sen päätoimittaja ja erityisesti toimittaja Susanna Reinboth on vuosien ajan toiminut KRP:n ja virkamafian tehtävissä "leipomassa etukäteen" tilaustyönä

syyllystävää törkyutisointia mafian valitsemin uhreihin kohdistettuna ja nimenomaan AINA ennen oikeudenkäyntejä mielipiteen muokkaamiseksi mafian haluamaan suuntaan. **Kuvio on aina ollut sama vuosikymmenten ajan ja oli myös nyt 19.6.2023 Reinbothin ottaessa minuun yhteyttä.**

lina Ahonen kertoi 2021 häntä haastatellessani, että Reinboth oli mukana jo varsinaisissa ”tutkinta”-toimissa ja KRP, HS ja Reinboth pyrkivät saamaan jo etukäteen ”ilmapiirin” Aarniolle leivottua murhatuomiota varten sellaiseksi, että käytännössä Aarnio leivottiin nimenomaan Reinbothin laatimilla teksteillä ja hämärällä toiminnalla osana ”tutkintaa” valmiiksi syyliseksi. Aarniolle alettiin leipomaan ”epävarsinaista laiminlyöntimurhaa” 15 vuoden viiveellä samanlaisella epänormaalilla ja oikeuskäytännöstä poikkeavalla tavalla nimenomaan siinä vaiheessa, kun Aarnio paljasti Suomen Kuvalehden haastattelussa, että kyse ei ole yhdestä Aarniosta, vaan koko poliisi- ja syyttäjäorganisaatio on mukana laajassa rikollisessa toiminnassa ja harmaan talouden rahaliikenteessä ja että kyseessä on vuosikausia jatkunut ”systeemi”. Hän teki siis ihan samanlaisen paljastuksen virkamafiasta oikeilla faktoilla kuin minä. **Heti sen jälkeen mafia alkoi Reinbothin ja HS:n maalittavien ”uutisten” avulla leipomaan Aarniota vankilaan ”hiljaiseksi”.**

Leipomisen ajoitus ja niiden päätoteuttajien henkilökohtaiset virkamafian salailuun liittyvät motiivit

Asialla ovat minulle leivotussa syytelavastuksessa Aarnion vankeuden leivonnassa myös samat Suomen rikolliseen mafiaan vuosikausia kuuluneet samat epärehelliset syyttäjät **Tapio Mäkinen, Jukka Haavisto ja Jukka Rappe**, joilla on eniten menetettävää (uransa, maineensa, rikollinen bisneksensä, rikoshyötynsä, koko omaisuutensa, virkatehtävänsä ja maineensa), jos heidän rikollinen mafiansa paljastuu. **Siksi juuri heille tui kiire leipoa tärkeän paljastuksen tehneelle Aarniolle ”epävarsinainen laiminlyöntimurha” ja elinkautinen juuri sen jälkeen, kun Aarnio paljastui totuuden laajasta KRP:n, muiden poliisien ja syyttäjien verkoston pyörittämästä rikollisesta bisneksestä.**

Aarnion oikeilla faktoilla tekemän paljastuksen jälkeen epärehellinen toimittaja **Reinboth kiirehti heti laatimaan virkamafian ja hybridikeskuksen kanssa sopimiaan artikkeleita, joissa Reinboth ja HS leimasivat totuuden virkamafiasta muka valheeksi** ja jatkoivat valehtelua siitä, että virkamafiaa ei muka ole olemassa, vaan olisi kyse ainoastaan yhdestä ”pahasta poliisista” Aarniosta. Niiden Reinbothin ja HS:n virkamafian kanssa sopimien syyliseksi lavastamiseen pyrkivien juttujen avulla murhatuomion leipominen Aarniolle jatkui eli totuuden leipominen virkamafiasta hiljaiseksi jatkui. Reinboth, KRP:n virkamafiaa edustaneet tutkijat, tutkinnanjohtajat ja syyttäjät tiesivät kyllä, että toteuttivat laajaa rikollista toimintaa.

Valehtelun ammattilaiset **Tapio Mäkinen ja Jukka Haavisto valehtelivat** myös poliisien käynnistä Aarnion naapurin tontilla. Kun Seiska paljasti heidät ja paikalla käyneet poliisit valehtelijoiksi (heidät oli kuvattu tontilla ja Seiska julkaisi valokuvat poliisien ja syyttäjien rikollisen valehtelun paljastamiseksi), sekään rikolliseksi valehtelijaksi ja kotirauhariikosten toteuttajiksi paljastuminen ei johtanut poliisirikosten tutkintaan virkamafian rikosten vuoksi, joita toteuttaa Mäkinen. Aina, kun tarvitaan rikollista valehtelua virkarikossyytteiden estämiseksi, Tapio Mäkinen hakeutuu vuosikymmenistä toiseen valehtelevaan syytteiden estämiseksi ihan vaan rikollisella valehtelulla.

Sama Tapio Mäkinen esti kumpaankin pieneen lapseeni kohdistettujen automurhayritysten tutkinnat, poisteli todistajia, antoi verkoston rikollisille poliiseille Sami Karille ja Rauli Saloselle ohjeet rikollisten kuulustelumenetelmien toteutuksiin ja ilmaantui estämään minuun

11.12.2019 kohdistetun murhayrityksen tutkinnot. **Sama Tapio Mäkinen tilataan vuosikymmenistä toiseen "kadottamaan" ja salailemaan valvontanauhat, kun verkoston rikolliset poliisit tahallaan hakkaavat tai tappavat uhrinsa putkaan.**

Sama Tapio Mäkinen tilattiin Annukka Juntusen, Heikki Kohijoen, Pertti Ventelän, Outi Pyykkösen, Leena Salovartion, LIITE 2-verkoston luettelon mukaisen poliisimafian avuksi ja mahdollisesti Mika A. Mäkelä-nimisen syyttäjän avuksi toteuttamaan minulle syytelavastuksia ja kymmeniä olemattomien "leivottujen rikosten" kuulusteluja väärillä ilmiannoilla, joista he sopivat Ruohosten, Ritvasen, Nurmen, Kempin, Peltolan, Leppäsen, Ovaskaisen ja Suokkaan. Lisäksi tässä "rehdissä" salaiseksi muuttuneessa rikollisessa virkatoiminnassa he salailivat jopa verkostonsa rikollisten syyttäjien nimiä itseltäni, omien rikosilmoitusteni kirjauksia ja kaikkia julkisia ja asianosaisjulkisia aineistoja täysin rikollisella tavalla ja estivät kuulusteluvastausteni kirjaukset ja nostivat sitten lavastetut syytteet, joissa "rikokseni" on se, että en ole suostunut valehtelemaan heidän rikollisesta mafiastaan ketään "rehelliseksi" enkä heidän toteuttamiaan sadistisia rikoksia "rehellisyydeksi".

Aarniolle leivottiin tavoitteellisesti samalla mafian vakiomenetelmällä todistelu "valikoiden" kuin minulle ja kaikille virkamafian uhreille leivotaan

Kävin tapaamassa Aarniota Sörnäisten vankilassa. Tapaamista estettiin KRP:n ja vankilan johdon toimesta erilaisilla tekaistuilla verukkeilla hyvin pitkään. Kun sitten viimein pääsin Aarnion järjestämänä häntä tapaamaan, hän vahvisti minulle tiedot virkamafiasta ja samojen syyttäjien hänelle kostona leipomasta tekaistusta murhatuomiosta, jota oli leivottu nimenomaan "putsaamalla" oikeudenkäynnissä pois kaikki syyttömyyttä koskeva materiaali. Näin KAIKKI mafian leivotut "ratkaisut" tehdään aina poikkeuksetta: Ratkaisut eivät perustu aineiston ja lakien normaaliin puolueettomaan arvioimiseen, vaan tavoitteelliseen leivontaan, jossa on olemassa se uhrille leivottu "ratkaisu" syyllisyydestä etukäteen ja sitten verkosto vaan estää, poistaa ja "valikoi" syyllisyyden leivontaan sopivat yksipuoliset todisteet ja leipoo sen tuomion väkisin, olipa näyttö syyttömyydestä miten selvä tahansa.

Reinboth ei "löytänyt" uutista, vaan Ahonen valittiin "löydöksi" mafian rikollisiin tarkoituksiin

Juuri Reinboth muka "löysi" Aarnion lavastamista varten Ahosen, jonka Reinboth ja poliisi saivat puhumaan "mitä tarvitaan" ja sai siitä sitten journalistisia palkintoja, vaikka kyse ei ole journalismista laillisiin tarkoitukseen, vaan tavoitteellisesta Reinbothin pitkää jatkuneesta laittomasta yhteistyöstä virkamafian uhrien leipomiseksi vankilaan etukäteen sovitulla vakioituilla rikollisilla menetelmillä, joissa **samalla Reinbothilla on aina sama rooli.**

Ahonen tiedettiin epävakaa henkilöksi ja sellaiseksi virkamafian leivontaan soveltuvaksi uhriksi, jonka mafia ja Reinboth saivat puhumaan ihan mitä mafia halusi ja etukäteen päätettiin. Ahonen oli valehdellut aiemmin ja vaihteli tarinoitaan kymmeniä kertoja, oli toiminut alamaailmassa, prostituutiossa ja jokainen KRP:ssä ja Reinboth tiesivät, että **Ahosen käyttäminen "todistajan" Aarnion leipomiseksi elinkautiseen on törkeä rikos.** Silti KRP, Tapio Mäkinen, Jukka Rappe, Jukka Haavisto, Reinboth ja virkamafia sen rikoksen nimenomaan "elinkautisen leivontana" tahallaan toteuttivat vaiantaakseen totuuden virkamafiasta.

Nicholas Peltolan rooli mafiassa, virkamafian rikoksissa ja Aarnio-tapaamisten estämisessä

Liivijengiläisyydellä ja 32-asteen vapaamuurariudelle kehuskellut Peltola tuomittu rikollinen ja huumebisneksen pyörittäjä ja varastetun tavarahan myyjä toimi poliisien kyylässä lavastuksissa ja sai "esikoispalvelua".

Siinä vaiheessa keväällä 2021, kun kävin kirjeenvaihtoa Aarnion kanssa tapaamisen järjestämiseksi, Peltola oli vielä Oikeusturvakeskus ry:n hallituksessa. Peltola oli järjestetty virkamafian kylläksi ja varastamaan kodistani tavaraa ja rahaa ja keräämään minusta tietoja. Tässä tarkoituksessa, jota en vielä helmikuussa 2021 ymmärtänyt, Nicholas Peltola otti yhteyttä ja keksi minulle valheellisen tarinan, että Leveli-podcastin pitäjät Niko Giansanti ja Milad Deghan olisivat muka vaatineet minulta 50.000 euroa edellytykseksi sille, että pääsen podcastiin kertomaan virkamafiasta. Giansanti ja Deghan ovat myöhemmin kiistäneet valheet, joita Peltola levitti myös useille sivullisille viimeisenä päivänä 30.6.2021, kun hänet näin. Lisäksi paljastui, että Peltola oli varastanut Rikos & Totuus- ohjelman tekemisessä käyttämänsä tietokoneen Giansantilta ja petoksella huijannut rahaa myös heiltä.

Ahonen kertoi Peltolan käyneen haastattelumme jälkeen useita kertoja hänen luonaan ja varastaneen häneltä tavaraa ja myyneen ja tuoneen huumeita ja että Peltolalla oli ase, jota oli uhannut käyttävänsä, ja että Peltola oli leveillyt 32-asteen vapaamurariudella hänelle ja useille henkilöille ja kertoi olevansa liivijengin jäsen ja pystyvänsä milloin tahansa hakkauttamaan tai tapattamaan minut ja järjestävänsä, että hänen verkostonsa poliisit ja syyttäjät eivät tutki koskaan mitään eivätkä syytä häntä mistään. Näin myös tapahtui ja poliisi Taina Äijälä totesi minulle poliisiasemalla päin naamaa, että hänen ”tärkein tehtävänsä poliisina” on auttaa Peltolaa ja muita verkoston rikollisia välttymään vastuulta ja huolehtivansa erityisesti minun tapauksessa siitä, että ”et tule koskaan enää näkemään rahojasi ja omaisuuttasi”. Äijälän, Sjöholmin, Mamian, Uskin sekä Aarnion murhatuomion lavastukseen ja em. muihin verkoston rikoksiin vuosikymmeniä osallistuneen Tapio Mäkisen touko- ja lokakuussa 2022 toteuttamissa rikollisissa tutkinnantapoissa toteutettiin juuri sitä verkosto rikollisen poliisin Äijälän etukäteen kertomaa rikollista tavoitetta. Äijälä osallistui Heikkilän, Mäkisen, Sjöholmin, Uskin, Huldengin, Tuimalan, Mujusen ym. kanssa myös eniten sadistiseen kidutukseeni ”kuulusteluissani” ja törkeällä vapaudenriistolla ja väkivallalla uhkailuun 13.5-16.5.2022.

Koska Peltola oli keväällä 2021 Oikeusturvakeskuksen hallituksen jäsenenä, lähetin hänelle minun ja Aarnion välisen viestin tiedoksi. Tämän jälkeen Peltola toteutti KRP:n, vankilanjohdon Äijälän, Sjöholm ja Mäkisen kanssa selkäni takana törkeän rikoksen (mm. luottamusaseman väärinkäyttö) ja lähetti heille sen viestin aiheuttaakseen tapaamisten esteen. Peltola aiheutti rikoksellaan myös ongelmia Aarniolle vankilassa ja Aarnio ei enää voinut lähettää viestejä enkä Peltolan rikoksen vuoksi saanut Aarnioon enää yhteyttä. Käyntini jälkeen Aarnion murhatuomio kuitenkin poistettiin ja pystyin ilmaiseksi käynnilläni antamaan Aarniolle erinomaista juridista neuvontaa, joka osaltaan varmasti johti murhatuomion loppumiseen eli sen virkamafian junaileman lavastuksen loppumiseen.

Poliisia ja Mäkistä rikoksissa auttanut Peltola palkittiin. Äijälä, Sjöholm, Mamia., Uski, Mäkinen, Juntunen, Kohijoki, Ventelä ja muut mafian rikolliset auttoivat Peltolaa järjestäytyneen rikollisryhmittymän toiminnassa, valehtelivat 500-10.000 euron kavallukset ja varkaudet ”näpistykseksi” estääkseen Peltolaa saamasta tuomiota ja minua saamasta omaisuuttani ja rahojani. Aivan, kuten Äijälä oli sen heidän ”tutkintansa” tarkoituksen vastenmielisellä vihamielisellä naamallaan minulle äyskien todennut etukäteen poliisiasemalla. Äijälä, Sjöholm ja Mäkinen auttoivat päätöksillään Peltolaa myös ammattimaisessa kätkemisrikoksessa, varastetun tavaran myymisessä, huumebisneksissä ja kieltäytyivät tutkimasta, mitä varaton Peltola puuhasi jatkuvasti Clarion-hotellissa yöpymällä ja kuka ne hotellit varattomalle Peltolalle maksoi.

Kun kävin Ahosen luona Peltolan kanssa, hän myös vaaransi henkeni tekemällä täysin yllättäen kovassa vauhdissa U-käännöksen moottoritiellä. Poliisin partio tuli Ahosen silloisen asunnon

pihalle parkkipaikalle, mutta Peltola kehui näyttäneensä siinä parkkipaikalle poliiseille ”vapaamuurarien käsimerkkejä” ja hänellä olevan etukäteen poliisien kanssa joku sopimus, että hänen rikoksiaan ei ”tutkita normaalitavalla”. Jo tuossa vaiheessa ihmettelin hänen lausumiaan, mutta koska niistä ei ollut vielä mitään näyttöä, en pitänyt kaikkia hänen kertomiaan tietoja uskottavina. Jo 30.6.2021 minulle selvisi, että Peltola oli virkamafian osa.

Taideväärennysjutun leivotut tuomiot ja etukäteishäpäisyllä aiheutetut itsemurhat

HS ja Reinboth olivat mukana myös ns. suuren taideväärennysjutun leivotuissa tuomioissa, joissa Reinbothin ja HS:n etukäteen KRP:n kanssa sovituiilla häväistysjutuilla leivottiin syyteleivonnan kohteena olleet etukäteen syyllisiksi. Kaksi HS:n jutun kohteeksi joutunutta ei kestänyt häpäisyä ja kuolivat jo ennen oikeudenkäyntiä. Toinen heistä teki itsemurhan ja toiselta meni terveys. Lahtelaiselle 82-vuotiaalle syyttömälle vanhukselle leivottiin KRP:n tutkijan Kimmo Nokkosen ja syyttäjän todistajana käytetyn konservaattorin Kirsi Hiltusen juonima tekaistu tuomio ja 640.000 € tekaistu kuluvastuu (kostovelkuutus), koska Hiltunen havitteli vanhuksen tauluja. **Rikosten päätekijä Galleria Visionin työntekijä Ari Koivula vapautettiin virkamafian leipomana näytön vastaisesti HO:ssa kokonaan, vaikka hän myi väärennetyjä tauluja ja valehteli niitä myydäkseen henkilöllisyydestään ja taulujen omistuksista.**

Lahtelainen kristitty 82-vuotias vanhus ryöstettiin ja velkuutettiin virkamafian (KRP:n Kimmo Nokkosen ja Ateneumin konservaattori Kirsi Hiltusen) operaationa hänelle myös leivottiin verkoston rikoksilla tahallaan lavastettu syyte. Vanhus joutui rikoksesta epäillyksi, syytetyksi ja myös virheellisesti tuomituksi ns. taideväärennysjutussa. Hänelle leivottiin syyte ja 640.000 euron velkuutus, jolla kiristettiin vanhusta taloudelliseen ahdinkoon ajettuna myymään pilkkahintaan arvokkaat taulunsa, jota valtio (Hiltunen Ateneumissa) havitteli. Velka ja tuomio syyttömälle aiheutettiin, kun syytettynä ollut Ari Koivula esitti oikeudessa väärät tapahtumatiedot vapautuakseen itse syytteestä ja aiheuttaakseen syyttömälle vanhukselle syytteen ja tuomion rikoksesta, jonka Koivula itse teki sekä siirtääkseen vanhukselle sen rikos- ja korvausvastuun, joka kuuluu Koivulalle.

Asianomistajana rikosasiassa kuultu Erkki Paananen on myös antanut väärät tiedot ja hänelle oli säädetty prosessissa totuusvelvoite. Rikosten todellinen toteuttaja Koivula on välttynyt täysin perusteettomasti rikos- ja korvausvastuulta, vaikka on esiintynyt väärällä henkilöllisyydellä. **Koivula on oikeudessa vedonnut siihen, että olisi muka ”työntajan lojaliteettivoitteen” velvoittamana saanut toteuttaa myös työnantajan Galleria Visionin esimiehensä pyynnöstä ja esimiehensä kanssa rikoksia ja huijata asiakkaita esiintymällä väärällä henkilöllisyydellä ja antamalla tauluista vääriä tietoja ostotilanteessa. Aineistosta ilmenee, että Koivula vastoin oikeudessa kertomaansa tarinaa myi tauluja omissa nimissään itse tahallaan keksimillään valheellisilla tarinoilla ja myyntitilanteessa päinvastoin salasi toimivansa jonkun muun työntekijänä. Työsopimuslaki ei myöskään säädä lojaliteettiin vedoten rikosten toteutusmahdollisuutta ilman rikosoikeudellista rangaistusta.**

82-vuotias kristitty syytön vanhus ei ole koskaan ollut töissä Galleria Visionissa, Hänellä ei ole ollut syytteiden leivontaa minkäänlaista rikostaustaa. Todisteesta näkyi, että vanhus ei myynyt taulua Visionille enkä Koivuselle Fanny Churbergin tauluna, vaan nimimerkki F.C:n tauluna. Vanhuksella ei ollut taulun myytyään mitään mahdollisuutta vaikuttaa mihinkään Visionin ja Koivulan toimintaan, koska vanhus ei ollut heidän työntekijänsä eikä voinut tietää ja estää, millä hinnalla taulut joskus myydään, kenelle ne myydään ja mitä niistä kerrotaan. Koivula on sen jälkeen itse muuttanut taulun tiedot ja myynyt sen itse eteenpäin Fanny Churbergin tauluna saadakseen itselleen ja Visionille rikoshyötyä

Poliisi Kimmo Nokkonen ja poliisin/syyttäjän todistaja konservaattori Kirsi Hiltunen kävivät ennen prosessin käynnistämistä vanhuksen kotona, ottivat hänen taulujaan ja valehtelivat niitä arvottomiksi. Ristiriitaisesti Hiltunen totesi, että vanhuksen tauluilleni on jo paikat katsottuina valtion virastossa. Rikosoikeudenkäynnissä esteellinen Hiltunen kuultiin syyttäjän päätodistajana ja väitti syytteen kohteena olleita tauluja vääriksi. Samaan aikaan Ateneumista tuli ulosottolaitoksen välityksin useita huomattavan alihintaisia ”tarjouksia” tauluista, joita Hiltunen ja Ateneum yrittivät huijata vanhus myymään alihinnalla ja kun se ei onnistunut, vanhukselle leivottiin olemattomista rikoksista tuomio, todellinen syyllinen Koivula junailtiin normien ja todisteiden vastaisesti ”syyttömäksi” ja vanhukselle määrättiin yhteisvastuu tuomitun varattoman galleristin kanssa, jotta virkamafia pystyisi ryöstämään velkuutetulta vanhukselta taulut ulosotossa.

Olen auttanut ilmaiseksi tätä vanhusta, joka on virkamafia uhri ja siksi teen julkistuksiani, että muutkin virkamafian järkyttävät rikokset paljastuvat ja uhrit saavat oikeutta, jota eivät mädäntyneestä ”oikeus”-laitoksestamme saa.

Auerille ja Kukalle leivotut tuomiot ja häpäisevä uutisointi sekä Päivi Rankin ja Elise Salpaojan osuus tekaistuihin tapahtumiin perustuvissa vankeustuomioissa

Anneli Auerille ja Jens Kukalle leipovat rikolliset valehtelevat tuomarit Päivi Ranki ja Elise Salpaoja ja myös se leivonta toteutettiin poliisien kotona heti Auerin virkamafiapaljastusten jälkeen. Myös Ranki ja Salpaoja kuuluvat virkamafian vakiojäseniin.

He toteuttavat rikoksiaan valehtelemalla päätöksinsä tekaistuja tarinoita omasta päästään ja ”valikoivat” todistelun etukäteen päätettyjä syytelavastuksia varten. Auerille ja Kukalle leivotussa 17.5 vuoden tuomiossa KAIKKI rikoksena tuomitut teot ovat mielikuvitustekoja eli niitä ei ole ollut koskaan olemassa lainkaan. Silti HS huolehti virkamafian kanssa siitä, että ”syylliseksi leivotut” häpäistiin mahdollisimman ”törkeästä” rikoksesta (mm. lasten kidutuksesta) heille täysin tekaistut tuomiot leipomalla.

Helsingin Sanomien, Sanoma Media Oy:n, päätoimittajan ja Reinbothin rooli ”rokottamattomien” syrjinnässä ja joukkotuhonnassa

Helsingin Sanomat, päätoimittaja ja Reinboth ovat toteuttaneet ”rokottamattomiin” kohdistettua laajaa kiihottamis- ja syrjintärikollisuutta ja estäneet rokotejoukkotuhonnan oikean uutisoinnin tahallaan ja levittäneet vuosia disinformaatiota aiheuttaakseen tuhansien ”rokotettujen” kuolemat, vammat ja täysin laittomat liikkumis- ja palveluestot, konkurssseja ja sulut väärillä tiedoilla levittämällä ”uutisia”, joissa väitettiin valheellisesti ”rokotuksia” turvallisiksi ja muka niiden estävän tartuntoja ja ”rokottamattomien” muka olevan vahingollisia ja HS, Reinboth, muut toimittajat ja päätoimittajat ovat levittäneet vuosia ”rokottamattomiin” kohdistettua vihapuhetta, törkeitä kunnianloukkauksia ja kiihottamisrikokseksi säädettyä viestintää.

Reinbothin, Mukan ja HS:n minuun ja Totuuspuolueeseen kohdistama rikos 19.6-22.6.2022

Reinbothin yhteydenotto 19.6.2023

Susanna Reinboth soitti minulle 19.6.2023. Puhelun äänite on tässä rikosasiassa todisteena. Hän asenteellisesti itse etukäteen valheellisesti ja julkisen yleisohjelman vastaisesti ennakoasenteellisesti ilmoitti, että Totuuspuolue olisi ”venäjämönteinen”. Hänen yhteydenotollaan ei ollut journalistista tarkoitusta, vaan häpäisevä rikollinen, syytelavastukseen ja Rappen, Rankin ja Hiivalan 30.5-31.5.2023 päätöksiin liittyvä rikollinen tarkoitus ja minuun

Totuuspuolueen johtajana kohdistettu vainoa ja syrjintä sekä väärän tiedon tahallinen levitys presidentinvaalien kannatuskorttien keräämisen sabotointi. Vaikka korjasin kaikki hänen väärät väitteensä, hän ei julkaissut niistä mitään, vaan laati artikkelin, joka tahallaan HS:ssa julkaistiin väärillä, minua ja puolueettani vahingoittavilla tiedoilla.

Syrjintä, törkeä kunnianloukkaus ja vainoaminen 21-22.6.2023 törkyjutulla ja väärin tietojen tahallinen julkaisu

HS julkaisi 21.6.2023 ensin nettilehdessä ja seuraavana päivänä 22.6.2022 tahallaan laajalevikkisessä paperilehdessä tahalliseen rikolliseen valehteluun perustuvan Reinbothin laatiman artikkelin, jossa esittävät seuraavat tahallisesti valheelliset tiedot:

- 1) He valehtelevat, että Totuuspuolueen olisivat muka perustaneet joku hovioikeudenneuvos ja muutama perussuomalainen.
- 2) Lisäksi Reinboth toimittajakimppansa kanssa sikailee valehtelemalla Totuuspuolue perustetuksi muka venäläisten oikeuksien puolustamiseksi.
- 3) He jättivät tahallaan uutisoimatta **kaikki** merkittävät yhteiskunnalliset hankkeeni virkamafian rikollisuudesta, sähkölaskutuksessa, ”rokotuksiin” liittyvästä ylikuolleisuudesta, nälkälakostani ja toiminnastani sananvapauden puolustamisessa sekä puolueeni ja yhdistykseni säännöistä ja yleisöohjelmasta suoraan näkyvät oikeat tiedot, vaikka korostetusti Reinbothille olin hänen puhelin soittonsa yhteydessä vaatinut, että hänen tulee julkaista totuudenmukaista eikä valheellista tietoa.

Oikeat tiedot Totuuspuolueen perustamisesta ja perustajista

Puolueen perustaminen ja puoluehakemuksen kannattaminen ovat juridisesti aivan eri asioita. On varmuudella valheellista valehdella toimittajana, että Totuuspuolueen olisivat muka perustaneet hovioikeudenneuvos ja muutama perussuomalainen. Perustamiskirjaa ei ole allekirjoittanut yksikään hovioikeudenneuvos eikä perussuomalainen eikä kukaan heistä ole ollut millään tavalla aloitteellinen Totuuspuolueen perustamisessa eivätkä ne muutamat HS: näyttävästi otsikossa ”perustajiksi” valehdellut henkilöt ole olleet yhteen enempää ”perustamassa” Totuuspuoluetta kuin ne yhteensä 5.203 henkilöä, jotka allekirjoittivat aivan SAMAN kannatusilmoituksen kuin se yksi hovioikeudenneuvos ja muutama perussuomalainen osana tarvittavaa 5.000 kannatusta.

Puolueen perustamiskirjan ovat allekirjoittaneet minä Jaana Kavonius, Sanna Aura, Jarkko Maaniemi, Raija Laiho ja Päivi Strömmer. Meistä KUKAAN ei ole hovioikeudenneuvos eikä kukaan meistä ollut perussuomalainen. Vaalit.fi-sivulta on Hesarin toimittajienkin nähtävissä, että puolue ”perustetaan” perustamiskirjalla, toimittamalla säännöt PRH:lle ja sen jälkeen säännöt, yleisöohjelma ja PRH:n hyväksyntä OM:lle, joka tarkistaa ne asiakirjat ja antaa luvan aloittaa KANNATUSKORTTIEN keräämisen. Kannatuskortteja laatimalla JOKAINEN niitä antanut on mukana aikaansaamassa ne 5.000 kannattajaa, joilla puolue voidaan rekisteröidä.

Kun hovioikeuden neuvos on 1 ihminen 5.203 kannatuskortin antaneen joukosta ja pari perussuomalaista murto-osa 5.203 kannattajan joukosta, on rikollista valehtelua uutisoida heidät HS:n isolla otsikoinnilla ”Totuuspuolueen perustajiksi” vastoin perustamiskirjan kirjallisia tietoja ja vaikka

- 1) KAIKKI 5.203 kannatuskortin laatijaa ovat tämän yhden hovioikeuden ja muutaman perussuomalaisen kanssa yhdessä 5.203 henkilön ryhmänä sen perustamisessa tarvittavan kannatuksen antaneet.

- 2) Perustaminen on käynnistetty Reinbothin, Mukan ja HS:n tietien Jaana Kavoniuksen, Sanna Auran, Jarkko Maaniemen, Päivi Strömmerin ja Raija Laihon hankkeena kokonaan ilman sitä yhtä hovioikeudenneuvosta ja perussuomalaisia.

Oikeat tiedot Totuuspuolueen tarkoituksesta ja puolueettomuuspolitiikasta

Totuuspuolueen yleisohjelma ja säännöt ovat nähtävillä www.totuuspuolue.net -sivulla. Niistä ilmenee, että emme ole "venäjämönteisiä", vaan puolueettomuuspolitiikan kannattajia ja laillisuuden kannattajia. Puolueen etusivulla on kerrottu puolueen tärkein tavoite yhdellä lauseella: Totuuspuolue paljastaa virkamafian ja poliitikkojen valheet.

Oikeat tiedot Reinbothin, Mukan ja HS:n rikollisen loukkaavan valehtelun tahallisuudesta ja "uutisoinnin" ajoituksista ja rikollisista tarkoituksista

Reinbothin asenteellisuus ja valehtelu kuuluu suoraan hänen minulle ennen "uutistaan" laatimasta puhelusta. Siitä kuuluu, kuinka hän itse "olettaa" meidät "venäjämönteiseksi" ja kuinka hän on etukäteen päättänyt toteuttaa rikollista uutisointia törkeällä valheella leimatakseen meidät hybridikeskuksen, HS:n, virkamafian ja Niinistön WEF-mafian operaationa juuri tahallaan "Venäjän oikeuksia" toteuttavaksi puolueeksi ja päättänyt tahallaan uutisoida väärin "venäjämönteiseksi", vaikka yleisohjelmasta näkyy ja totesin Reinbothille puhelussa, että mikään hänen valheistaan ei pidä paikkansa. Hänen tietojensa valheellisuus näkyy suoraan vertaamalla hänen väitteitään puolueohjelmaan, joissa todetaan puolueettomuuspolitiikka ja kantaväestön oikeuksien ja perustuslaillisten oikeuksien puolustaminen tärkeimmäksi puolueemme ajamaksi asiaksi.

Reinbothin, Mukan ja HS:n tiimin rikollinen valehtelu näkyy myös suoraan siitä oikeasta uutisoinnista, jonka kaikki valtamedian lehdet, Yle ja myös HS uutisoivat 26.4.2023, kun puolueemme perustettiin. Niissä uutisissa kerrotaan, että kyseessä on minun luotsaamani puolue, jota eivät siis ole perustaneet perussuomalaiset ja hovioikeudenneuvos, ja **joka ainoana puolueena vastustaa virkamafiaa, valtamedia valehtelua, paljastaa niiden valehtelua julkisesta ja vaatii niistä rikosvastuuta.**

HS on virkamafian valheellisen propagandan suora äänitorvi. HS:n, Reinbothin ja Mukan tekstin tahallinen valehtelu paljastuu vertaamalla valheellista uutisointia puheluäänitteeseen, joiden vastaisesti Reinbothin ja hänen tiiminsä valheellinen uutisointi on tavallaan laadittu. Totuuspuolue ei ole "venäjämönteinen", vaan totuusmyönteinen ja kannatamme Paasikiven-Kekkosen puolueettomuuspolitiikkaa ja HS:n ja muiden maksettujen medioiden rikollisen valheellisen propagandan ja virkamafian lopettamista.

HS ei ole uutisten, vaan virkamafian valheiden toteuttaja eikä sen perustama "tutkivan journalismin" uusi ryhmä valehtelevine reinbothineen ole perustettu normaalia laillista ja rehellistä uutisointia varten, vaan valehtelua ja propagandaa levittämään. Samat toimittajat ovat valehdelleet kaikesta muustakin ja etenkin rokotejoukkotuhonnasta ja estäneet uutisointia rokotekuolemista, rokotevammoista, valtavasta sairastavuuden ja tartuntojen kasvusta kokeellisten mRnainjektointien seurauksena ja aloittivat siviiliväestöön kohdistuvan historian pahimman joukkotuhontarikollisuuden ja globaalin petoksen peittelyn sopimalla hybridikeskuksen, Niinistön ja virkamafiaverkoston kanssa sen rikollisuuden ja kuolemien peittelemisestä "Ukrainan sotaa" koskevalla propagandalla.

17.3 Poliittinen rikollisuus Elokapinan ja vihervasemmiston masinoimana minuun kohdennettuna terrorina

Elokapinan ja Elontaito ry:n korvausvastuu rikoksiin puuttumattomuuden vuoksi

Elokapina on rikollisten poliisien ja syyttäjien virkamafiaverkoston ja valtiojohdon erityisessä suojeluksessa. Sille ja sen jäsenille sallitaan törkeä rikollisuutta, kuten yleisten teiden tahallista viikkoja kestävää tukkimista, väärää ilmiäntoista, väkivaltauhkauksia ja rikollista rekisterinpittoa sekä poliittista terroria minuun ja muihin virkamafian uhreihin kohdistettuna. Kävin Unioninkadulla 20.6.2021 vaatimassa rauhallisella tavalla heidän verkostonsa tiellä telkkailevilta ja yhteiskuntarauhaa häiritsevilta jäseniltä ja paikalla seisoskelevilta kymmeniltä poliiseilta, että he lopettavat rikollisen toimintansa.

Kaikki haastatteleman Elokapinan paikalla olleet henkilöt ilmoittivat, että päättävät itse, mitä lakeja noudattavat ja mitä eivät viitsi noudattaa. Mieshenkilö heidän ryhmästään myös käyttäytyi ja puhui minulle uhkaavasti. Tämän jälkeen heidän rikollisryhmittymäänsä kuuluvista ja sitä tukevista henkilöistä ainakin 2 laati tahallaan **21.6.2021 väärillä tapahtumatiedoilla eli rikoslaissa rangaistavalla teolla perättömän lastensuojelu- ja aikuishuoli-ilmoituksen eli väärän ilmiannon.** Väärä ilmiänto on rangaistavaksi säädetty teko, jonka tutkinnan estäminen on virkamafian tahallinen rikos ja myös Elokapina-ryhmän ja sen rekisterinpidosta vastaavan **Elonvaalijat ry:n** rikos.

Elonvaalijat ry ilmoitetaan Elokapinan nettisivuilla sen toiminnasta rekisterinpitäjävastuussa olevaksi tahoksi, joka näyttää toimivan samassa osoitteessa, kun vihervasemmiston propagandaa toteuttava Voima-lehti, johon kirjoittelee myös vasemmistotustainen Mikko Niskasaari ja jossa Suokaksen edustamaa "kulttuuria", vihervasureita ja Naisten Linjaa kehutaan.

Tehtyäni Elokapinan julkisilta nettisivuilta löytyviin useisiin virallisiin osoitteisiin vaatimuksen minuun 20.6.2021-21.6.2021 kohdistetuista ryhmän henkilöiden törkeistä rikoksista ja vaadittua niin niihin kirjallisen vastauksen ja vaadittua niin käyttää rekisteröidyn tarkastusoikeutta, kukaan ei vastannut minulle mitään koskaan. **Rekisterinpitäjänä Elonvaalijat ry on ollut laakisääteisesti velvollinen selvittämään ryhmän rikollista toimintaa ja sen tehtailleen ja väärää ilmiäntoista sekä antamaan minulle kirjallisen virallisen vastauksen ja täyttämään tarkastusoikeusvaatimukseni.** Poliisit ja syyttäjät Estivät syrjivällä tavalla minun kohdistettujen täysin selvien rikosten tutkinnat, vaikka Jenny Nieminen ja "nimetön ilmiäntaja" on ollut helppo selvittää toimittamaani materiaalin perusteella ja 20.6.2021 kuvatussa videosta näkyy heidän tehneen tahallaan täysin tekaistuilla tapahtumilla minua, lastani ja perhe elämäni vakavasti vahingoittaneen väärän ilmiannon.

Koska rekisterinpito ja rikosten mahdollistaminen on rangaistavaa toimintaa, minulla on oikeus laiminlyöntien ja rikosnäytön perusteella vaatia myös Elonvaalijat ry:tä korvaamaan vihervasemmiston (Elokapina ja sitä tukenut Naisten Linja, Suokas, Vasemmistoliitto) minulle tavallaan aiheuttamat vahingot tietosuoja-asetuksen 82 artiklan perusteella ja koska puuttumattomuuden vuoksi 21.6.2021 rikosta on jatkettu laajassa NaistenhuoneOriginal-ryhmässä ja kultin rikoksilla levittämällä uudelleen perättömiä tietoja Unioninkadun tapahtumista Ruohosten ja Suokkaan kaksi kertaa keväällä ja kesällä 2021 ja uudelleen 1.1.2022 Käynnistämässä kirjoitusketjuissa, joissa levittivät tahallaan lisää perättömiä tietoja, vaikka ne oli jo lastensuojelussa paikalla kuvatulla videolla todennettu vääräksi ja levittivät myös perättömiä mielisairaus kunnianloukkauksia ja kaikkia edellä selvitettyjä satoja törkeitä

kunnianloukkauksia, laittomia uhkauksia ja sopivat poliisien ja Suokkaan, Niskasaaren, hänen kymmenien rikoskumppaniensa, Peltolan, Leppäsen, Nurmen, Baarmanin, Saksan, Kempin ja Nurmen kanssa väärin ilmiantojen tehtailuista, joita sen jälkeen tehtailivat satoja kaikkialle **pilatakseen maineeni ja toteuttaakseen vihervasemmistolaista poliittista terroria.**

Tein jo 2021 minun ja perheeseeni kohdistetun törkeä rikollisuuden lopettamiseksi erinomaiseen todisteluun ja juridiikkaan perustuneen rikosilmoituksen, jossa vaadin poliisia tutkimaan ja syyttäjää syyttämään Elokapinaa nimenomaan terroristiseen tarkoitukseen perustettuna järjestönä. Tein uudelleen rikosilmoituksen, kun Suokkaan ja Ruohosten johtama laaja systemaattiseen nettivainoamiseen ryhtynyt verkosto ryhtyi levittämään tuhansia törkeitä valheellisia viestejä kaikkialla netissä sosiaalisen median alustoilla, myös Ylilauta-sivulla, uudelleen NaistenhuoneOriginal-sivuilla, oman fb-profiilini alla ja Tehtaalle maan tahallaan etukäteen sopimaan perättömiä ilmiantoja kymmenittäin. Näytöllisesti oli selvää, että Elokapinan toiminta on jo pitkään kuulunut tutkia ja syyttää terroristisena järjestönä ja sen kaikkia rikoksia tahallisen valtiopetostoimintana, jonka tavoitteena nykyisen valtiojärjestyksen ja laillisuusperiaatteen täydellinen kumoaminen ja korvaaminen vihervasemmistolaisella väkivallalla ja anarkialla.

Samaan aikaan kun minun erinomaisella näytöllä vireille laittamani kaikki rikosilmoitukset estettiin virkamafian tutkinnantapoilla, poliisit Heikkilä, Juntunen, Äijälä, Mäkinen, Kohijoki, Sjöholm ja muut rikolliset poliisit ja syyttäjät alkoivat vielä näytön vastaisesti leipoa minusta " rikollista" täysin tahallaan uhrin asemassani juuri verkoston päätekijöiden Ruohosten ja Suokkaan väärin ilmiantojen avulla tehdäkseen minuun kohdistetusta sadistisesti vainosta, mielivallasta, kidutuksestani ja tahallisesta massiiviselle rikollisuudelle poliittisin perustein alistamisesta ja maineeni laajasta pilaamisesta, perhe-elämäni, poliittisen ja yhdistystoimintani estämisestä mahdollisimman haitallista.

Minun poliittisesta terrorista tekemäni rikosilmoitusten käsittelyä estettiin samaan aikaan, kun valtakunnansyyttäjänvirasto kuitenkin käytännössä minun perustelujani vastaavilla perusteilla julkisesti ilmoitti tiedotteellaan 20.1.2022, että myös poliisi ja syyttäjät pitivät jo siinä vaiheessa Elokapinaa ja Elonvaalijat ry:n toimintaa yleistä järjestystä ja turvallisuutta vaarantavana ja sen keräävän sellaiseen rikolliseen toimintaan rahaa. Tällainen tiedote oli syyttäjälaitoksen nettisivuilla:

[Syytteitä nostettu Elonvaalijat ry:tä ja Elokapina-liikettä koskevassa asiassa | Syyttäjälaitos \(syyttajalaitos.fi\)](#)

"Julkaisuajankohta 20.1.2022 12.35

TIEDOTE

Syyttäjä on nostanut syytteen Elonvaalijat ry:n toiminnassa tapahtuneesta rahankeräysrikoksesta. Syyte koskee Helsingin poliisilaitokselle ilmoitettuja pienkeräyksiä 21.4.2021 ja 9.9.2021. Niiden **keräystuotto on todennäköisin syin tarkoituksella kerätty selvästi yleistä järjestystä tai turvallisuutta vaarantavan tai lainvastaisen toiminnan rahoittamiseksi."**

Samaan aikaan siis minuun kohdistetun rikollisuuden tutkinta estettiin täysin systemaattisesti syyttäjien ja Länsi-Uudenmaan, Helsingin ja Lounais-Suomen poliisien tutkinnan tapoilla ja KRP ja em. poliisilaitokset estivät jopa rikosilmoitusta ne kirjaimista tahallaan. Syrjintä virkatehtävissä on ollut äärimmäisen törkeää ja myös näytöllisesti selvää ja myös Elonvaalijat ry:n ja Elokapinan rikosten tahallisuusnäyttö on ollut yhtä selvä.

Naisten Linja ry:n, Mikko Niskasaaren ja Vasemmistoliiton osallisuus rikoksiin ja korvausvastuu

Tein jo alkuvuonna 2022 useita rikosilmoituksia Naisten Linja ry:n hallitukseen kuuluvasta vasemmistolaisesta Terhi Suokkaasta, joka valheellisilla vaalimainoksista valehteli olevansa mukana naisten oikeuksien puolustaja ja ihmisoikeuksien kunnioittaja ja samaan aikaan johti rikollista verkostoa, joka osana Elokapinan ja NaistenhuoneOriginal-ryhmän satojen henkilöiden ryhmittymää kirjoitteli minua koska vielä törkeitä uhkauksia ja kunnianloukkauksia, haukkui minua lehmäksi, mielisairaaksi ja levitti kultin kanssa sopimillaan rikoksilla tuhansia perättömiä loukkauksia ympäri nettiä, sopi väärin ilmiantojen tahallisesta tehtailusta ja toteutti niitä aivan tahallaan. Sadistisesta ihmisten alistamisesta nautiskeleva kiduttajani Suokas kehui nettikirjoituksissaan, kuinka **”Täähän meni ihan vitun hienosti!”**, kun oli salaisissa varjovalmisteluissaan sopinut minun kohdistetuista vääristä ilmiannoista ja rikoskumppanina toimineiden satojen poliisien verkoston, syyttäjiä Kohijoen, Juntusen, Mäkisen, Ventelän, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Kempin, Ruohosten, Ritvasen ja väärin ilmiantoihin värvänneiden naiskopiansa (Galkin ym.) kanssa toteutti niitä uhkaustensa mukaisia törkeitä rikoksia lavastaakseen minusta verkostolle ja rahastuskohteen ja minulle syyttömänä rikosten uhrina sen 5 vuoden tuomion, jota ovat leiponeet minulle näytön vastaisesti tahallaan viherväurien poliittisena terrorina ja virkamafian vainona.

Suokas myös kirjallisesti rehenteli johtamassaan NaistenhuoneOriginal-ketjussa, että saa muka vapaasti kiduttaa minua ja tehtaalla mitä rikoksia huvittaa vapaa-ajalla ja valehdella Vasemmistoliitossa ja Naistenhuoneessa olevansa muka ihmisoikeusaktivisti, vaikka on sadistisuudestaan nauttiva törkeiden Kirjoitin Naisten Linja ry:n hallitukselle, Li Anderssonille, Vasemmistoliiton hallitukselle ja toimittaja Mikko Niskasaarelle, jota tuolloin vielä luulin ihmisoikeuksien puolustajaksi ja sananvapauden puolustajaksi. En olisi voinut olla pahemmin väärässä. Heistä kukaan ei vaivautunut vastaamaan minulle yhtään mitään. He auttoivat saatanallista sadistikoplaa kiduttamaan minua ja toteuttamaan tuhansia rikoksia, koska kyse oli nimenomaan vihervasurien toteuttamasta totalitaarisesta poliittisesta vainostani, jota he toteuttivat nimenomaan syrjiäkseni minua poliittisen mielipiteeni perusteella ja koska tukivat täysillä sadisti-Suokkaan, kidutuskultin ja Elokapinan massiivista rikollisuutta.

Vaikka vaadin heitä vastaamaan rekisterinpidosta ja liittojensa ja niiden nimissä rikoksiaan tehtaalleen Suokkaan toiminnasta, heistä jokainen osallistui tahallaan näihin sadistisiin rikoksiin eikä vaivautunut vastaamaan minulle mitään alistaakseen minut tahallaan näille kaikille rikoksille ja myös väärin ilmiantojen perusteella tahallaan käynnistetyille ”leivontaan” perustuville mielipuolisille kuulusteluilleni. Heistä jokainen pyrki ja oli osaltaan aiheuttamassa tilannetta, jossa minulle leivottiin uhrin asemassani juuri niitä syytelavastuksia, joita asioissa R 23/1110, R 23/1220 ja R 23/1383 ja R 22/2464 on verkoston rikoksilla parhaillaan toteutuksissa ja jollaisiin aivan vastaaviin lavastuksiin ja väärää ilmiantoja tehtaalleiden rikollisten rikoshyödyn hankintaan näillä kaikilla ilmiannolla ja niistä sopimalla verkostossa pyrittiin.

Kun täysin nääntyneenä ja näillä rikoksilla vakavasti sairaaksi ja vammautetuksi muuttuneena jouduin olemaan kymmenissä täysin aiheettomissa olemattomien rikosten kuulusteluissa, samaan aikaan oli meneillään myös Laurentius-koulussa pienimmän lapseni Martin hakkauttaminen, potkiminen, yliajo- ei murhayritys, kuristaminen, aitaan ja betonilattiaan paiskominen, tappamisella ja hakkaamisella jatkuva uhkaaminen ja niiden rikosten tutkinnan estämiset ja niitäkin oli sama vasemmistoliiton puheenjohtaja ja silloinen ministeri Li Andersson tahallaan toteuttamassa. Kun kirjoitin hänelle vaatimuksia kouluväkivaltaan ja Vasemmistoliiton

vaaliehdokkaan Suokkaan rikollisuuteen puuttumisesta, Li Andersson ei vastannut mitään, kukaan Naisten Linjassa ja Vasemmistoliitossa ei vastannut mitään. Koska liitot ovat rekisterinpitäjäasemassa ja tehtävissä, jossa vastaamattomuus ei ole lainkaan laillinen vaihtoehto ja puuttumattomuus on kaikilta osin syytteessä rikosten paisumiseen, niiden vakavuuden vähentämiseen, jatkumiseen, vammautumiseen ja valtavan mainehaitta on aiheuttamiseen, jokainen heistä on täysimääräisessä korvausvastuussa ja rikokset ovat tahallisia, koska olen etukäteen huomauttanut heille heidän olevan laiminlyöntivastuussa jos eivät vastaa eivätkä puutu rikolliseen toimintaan, jossa heillä on toimintavelvoite.

Jouduin olemaan vankina tietokoneeseen sidottuna ja vastaamaan sadistisen poliisien olemattomia rikoksia koskeviin kuulustelukysymyksiin ilman esitutkinta-aineistoa ja vastailemaan näiden vihervasurien ja muiden rikollisten tehtailemiin raukkamaisia vääriin ilmiantoihin koko viime vuoden ja kun vaivalla sain juridiikallani osan niistä helvetillistä rikollisesta estettyä ja 18.5.2022 Mäkinen tehtiin tutkinnan tapoja jopa oikein päin eli Suokkaan ja kaikkien muiden Naistenuonekoplan rikollisten tehtailemien väärien ilmiintojen tutkinnat estettiin erikoispalvelua ”eri linjaa” Heikkilän toteuttamissa kuulusteluissa olevaa Ovaskaista lukuun ottamatta, Suokaksen **vasemmistotaustainen** kaveri eläkkeellä oleva toimittaja **Mikko Niskasaari** alkoi Suokkaan nettivainojen yllyttämiseksi levittämään kirjoitusta, jolla maalitettiin minua ja hän minua koskaan tapaamatta ja minulta mitään kysymättä ja aineiston vastaisesti uhoili, että minulle muka olisi tuomio kuulunut. **Niskasaari on myös erittäin suuressa vastuussa siitä, että lakien mukaisesti tehtyjen tutkinnantapojen jälkeen syyteleivonta aloitettiin uudestaan rikollisin menetelmin ja hänen minulle syyttömänä leivottujen syytteiden tahallisen aiheuttajana äärimmäisen törkeää ottaen huomioon hänen ammattinsa ja taustansa toimittajana. Hänen minun kohdistamaansa rikollisuus johtuu pelkästään siitä, että Niskasaari on vasemmistotaustainen ja olen hänen kannaltaan poliittiselta statukseltaan niin ”väärä”, joten tälle epärehelliset toimittajalle on saman tekevää, miten törkeää ja sadistista rikollisuutta Suokkaan nettivainokopla minuun kohdisti, koska Niskasaaren kunnioitus sananvapauksia kohtaan loppui siihen, että hänelle vihervasurien kannattaminen oli huomattavasti paljon oikeuksiani ja laillisuutta tärkeämpää.**

Niskasaarta ja ketään vihervasurien rikoskoplassa ja heidän tukijoukoissaan ei kiinnostanut minuun, lapseeni, yhdistykseeni, puolueeseeni, Elisa Palosen omaisiin ja perheeseeni kohdistetun törkeä rikollisuuden lopettaminen ja erinomaiseen todisteluun ja juridiikkaan perustuneet rikosilmoitukseni, jossa vaadin poliisia tutkimaan ja syyttäjää syyttämään Elokapiinaa ja vihervasurien rikoskoplaa, koska he olivat itse sen koplan rikoksia toteuttamassa ja tahallaan mahdollistamassa ja toteuttivat julkisia törkyviestejään AINA ilman ainuttakaan todistetta mistään.

Heti, kun syytteiden leivonta maaliskuussa 2023 oli toteutuksissa, ”sattumoisin” Suokas ilmaantui postatailemaan lisää minua koskevaa törkyviestintää omalle sivulleen ja sitä ennen helmikuussa 2022 hakeutui Kemppen ohjelmaan Ruhosten kanssa sopimallaan tavalla pilaamaan mainettani mahdollisimman laajalla julkisuudella ja sen jälkeen 19.5.2022 vielä soitteli uhkauspuheluita kotiini ja kehui salassa pidettävillä tiedoilla on esitutkinnasta poliisi kaveriensa kanssa ja ilmoitti tukevana täysillä rikoskumppaneitaan Ruohosia aiheuttaakseen ne syytelavastukset, joiden toteutus on asioissa R 2371110, R 23/1220, R 23/1383 meneillään.

Suokas myös uhkaili minua 19.5.2022 puhelussa ja vaati minua poistamaan täysin oikeat omat kirjoitukseni omalta facebook-sivultani, jossa kerroin totuudenmukaisesti postilaatikkooni saapuneista Mäkisen 12.5.2022 laatimista tutkinnantapoista. Suokas valehteli olevansa muka rikokseni uhri, ja että häntä olisi kuultu sellaisessa asemassa ja paljasti siis minulle tuossa

puhelussa tiedon, jota minun ei kuulunut saada minun rikoksia kohdistaneelta Suokakselta. Salassapitorikoksia tehtiin poliisissa ja vastapuolten kesken samalla tavalla ja **siitä osoituksena on myös uusin 30.5.2023 Jatta Lapinkankaan "uutinen"**. Hänen yleisesti saatavilla olevasta valokuvataan vaatetuksesta ja ulkonaisesta habituksesta ja hänen välinpitämättömyydestä suhtautumisestaan laillisuuteen ja oikeuksiin ja salassapitorikoksen toteutuksen motiivista (häpäisy, joka kohdistuu sekä minuun että Totuuspuolueeseen) voi melko suurella varmuudella päätellä, että kyseinen uutisvuotojana on myös vihervasuri.

Niskasaari on laatinut juttuja Voima-lehteen ja siinä on myös muuta vasemmistolaisista propagandaa ja Elonvaalijat ry:llä on siis sama osoite kuin Voima-julkaisulla ja Elonvaalijat ry on siis Elokapinan "rekisterinpitäjä", joka on sekaantunut myös rahankeräykseen rikollisiin tarkoituksiin.

Hakeutuessaan helmikuussa 2022 Kemppen ohjelmaan, Suokas nimenomaan yritti estää sellaiseen keskusteluun, jossa olisimme samaan aikaan paikalla, ja jossa olisin pystynyt todisteilla kumoamaan hänen väitteensä. Ohjelmassa hän myös yritti kultin kanssa sopimalla tavalla levittää VarsKäO:n päätöksillä kiellettyä seksuaalista väärää tietoa Elisa Palosesta. Sain Kemppeen yhteyttä ottamalla estetty Paloseen kohdistetun kultin ja Suokkaan tekeillä olleen salassapitorikoksen ja järjestettyä Suokkaan vastustuksesta niin, että minun vastakommenttini purkitettiin myös ja esitettiin samassa ohjelmassa, jossa Suokas röyhkeästi ja rikollisesti valehteli.

18. Rekisterinpidon ja tarkastusoikeuden estämisen rikolliset toteutustavat, tietosuoja-rikokset, rekisteri-väärennökset ja salailulla peitelty törkeä petos-, väärennys- ja työririkollisuus

Teko 1:

Hakola, Illman, Palaja, Mika I. Mäkinen, Brax ja Myöhänen sopivat rekisteröidyn tarkastusoikeuden estämisestä ja kävivät varjovalmisteluissaan esteellisyydestään kirjeenvaihtoa ja myönsivät sen i keskenään. Samaan aikaan he sopivat minuun kohdistetusta velkuutuksesta, jonka toteutuksen yhdessä aloittivat **5.10.2007** valehtelemalla minun tehneen jonkun "virheen" toteuttaessani laillista avustajatehtävää kuntalain, henkilötietolain ja PL 118 §:n oikeilla normeilla. Kotiini sisään tunkeutumalla saapui keittiöni saakka minut olemattomasta rikoksesta haastamaan samojen kostonhimoisten virka-aseman väärinkäyttäjien Hakolan ja Braxin haastamana ja Illmanin ja Myöhäsen mahdollistamana rikoksena aivan sama haastemies, jonka Brax 2006 kesällä rikoksella käskytti jahtaamaan minua autollaan ja haastamaan matonpesupaikalla.

Kun pidin varmana että, että he kävivät keskenään salaista kirjeenvaihtoa ja soittelivat, käytiin omasta ja lapseni puolesta rekisteröidyn tarkastusoikeutta **17.10.2007** heidän rikoksensa pysäyttämiseksi ja esteellisyyden todistamiseksi. Video ja tarkastusoikeutta käyttäessäni käräjäoikeudessa esittämään niin asiakirja ovat tässä rikosilmoituksessa todisteena. Niistä ilmenee, että meille tuli luovuttaa se salainen kirjeenvaihto, jossa heidän esteellisyytensä oli jo siihen mennessä kirjallisesti myönnetty koskevan kaikkia lohjalaista tuomareita, myös Hakolaa. Koska he tiesivät toteuttavansa rikosta ja yrittivät heidän rikoksellaan myös velkuuttaa minut olemattomaan virheeseen vedoten, jota ei ollut lainkaan yksilöity haastamisessa puolustautumisen estämiseksi, Hakola antoi ensin virka huoneestaan täysin rikollisen käskyn käräjäsihteerille valehdella tahallaan että hän ei ole muka paikalla. Videolta kuuluvalla tavalla vaadin, että Hakola tulee selvittämään väittämänsä virhettä ja antamaan vaatimamme asiakirjat ja soitin sekä poliisille että tietosuojavaltuutetun toimistoon saadakseni virka-apua laissa säädetyn tarkastusoikeuden toteuttamiseksi. Mitään laillista ei kuitenkaan tapahtunut, koska

Hakola soitti rikoskumppaneilleen Lohjan poliisiin ja pystyi käskyttämään poliisit osallistumaan rikoksensa ja videolta näkyy, kuinka nämä esteellisyyttään salaavan Hakolan kutsumat poliisin rikoskumppanit saapuvat toteuttamaan täysin laitonta tehtävää ja poistivat minut ja lasten ja avustajan julkisen viraston palvelutiloista estääkseen meitä saamasta meille kuuluvat tarkastusoikeuden piiriin kuuluvat kaikki asiakirjat, estääkseen meitä käyttämästä tarkastusoikeutta ja auttaakseen esteellistä törkeän rikoksen toteuttajaa Hakolaa salamaan esteellisyyden kirjallisia tunnustuksia ja jatkamaan sen salailun avulla minun ja lapseni kohdistamaansa törkeää virka-aseman väärinkäyttämistä, syrjintää ja oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisrikosta.

Sen rikoksen avulla Hakola sitten ”esteettömäksi” Mäkisen valehtelevana ja poliisirikoskumppanien auttelemana esteellisenä toteutti lapseni kohdistuvan täysin sadistisen rikoksen kanslian päätöksellään ketään kuulematta, ketään todistajaa kuulematta, koko täysin selvän todistelun lapseni korvausoikeudesta estäen ja valehtelemalla Suomen täydellisintä haastehakemusta tahallaan epäselväksi estääkseen PL 118 §:n, EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n säättämän vireilletulon, oikeuden saada kanne ja asianomistajasytteen sisällöllisesti todisteineen käsiteltä ja velkuuttaakseen täysin sadistisella tavalla virka-asemaansa törkeään rikokseen väärinkäyttäen viattoman, koulussa ja viulunsoitossa kiitettävästi menestyneen no vammautetun lapseni maksamaan ilman oikeudenkäyntiä 100.000 euroa niille 54 virkamiehelle ja Lindbergille, jotka olivat tahallisilla rikoksilla levittäneet vammaa otetun lapsen kaikki potilastiedot ja vamman kuvaukset nimitietoineen yleisille nettisivuille.

teko 2:

Lohjan laupungin virkamiehet pystyivät Hakolan tavoin tilaamaan **16.6.2022** Metsolan koulun pihalle poliisin partion estämään meitä tavallaan saamasta tietoa, kuka isokokoinen poika oli kaatanut lapsemme Martin maahan betonilattialle ja sen jälkeen potkinut hengenvaarallisella tavalla maahan kaatamaansa poikaamme päähän ja sisäelinten alueelle.

Videolta näkyy, kuinka palvelujohtaja Liisa Saarniniemi estää kuvaamista ja kieltäytyy kertomasta lainkohtaa, koska rikolliseen kuvaamisen estämiseen ei edes ole olemassa mitään lainkohtaa. Partion harkintavallan ylittää sellaisessa rikoksessa auttaminen ja lohjalaiset virkamiesten virkarikosten salliminen ja tehtävä, johon heidät soitettiin rikoksessa avustamiseksi. Peter Åkerlund ja Ari Lehtonen eivät myöskään ilmoittaneet yhtään lainkohtaa, koska rikolliseen poliisit tehtävään osallistuminen on virkarikos, jota ei voi perustella yhdelläkään lain kohdalla.

teko 3:

Meiltä on salattu vuosina 2001-2023 kaikkia rikoksiin osallistuvia, heidän varjovalmisteluitaan (joita ei saa olla edes olemassa) ja julkisessa virkatehtävässä toimivien asiaamme rikollisella tavalla hoitaneiden syyttäjien ja poliisien nimitietoja.

teko 4:

”Joku” estää Länsi-Uudenmaan poliisissa nimeään salaillen meitä saamasta ilmaisiksi säädettyjä oman asiamme tutkintailmoituksia, hätäkeskusanitteita ja muita julkisia ja asianosaisjulkisia asiakirjoja ja rikosilmoitusten kirjaustietoja ja Sjöholm, Mamia, Huhta ym. estävät meitä saamasta JulkL:n säättämiä päätöksiä ja valitusosoituksia ja Huhta KRP:ssä ilmoittaa, että vain 5 rikosilmoitusta 30:stä on tuntemattomasta syystä kirjattu ja kieltäytyy kertomasta, kuka julkisessa virkatehtävässä sellaista rikollista kirjaamisen estämistä on toteuttanut, mistä syystä,

kenen käskyttämänä ja mitkä niistä rikosilmoituksista on kirjattu ja mitkä ei. Tällaista minun kohdistettua salailua ei mahdollista heille mikään laki, vaan kyseessä on törkeä virkarikos.

Osana virkarikostaan Huhta yrittää kiristää minua maksamaan ja tekemään tilauksen asiakirja pyyntönä niin, että siitä perittävää maksua ei ylärajaltaan määritellä lainkaan. Minua ja ketään muutaakaan ei saa tietenkään pakottaa maksamaan ilmaisista asiakirjoista eikä tarkastusoikeutta ja JulKL:n säättämiä mitään oikeuksia saa tietenkään estää eikä niiden toteuttamiseksi voi edellyttää, että yksityinen kansalainen pyytäisi asiakirjoja sen tilauksen hintaa etukäteen tietämättä ja siten, että sellainen ylärajaton hinnoittelu mahdollistaa täydellisen mielivallan ja vaikka miljoonan euron perimisen ilmaisista asiakirjoista ja rikoksen tarkoituksena on tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden estäminen rikollisella tavalla julkisiin ja asianosaisiin julkisiin aineistoihin ilmaiseksi oikeutetulta henkilöltä eli minulta ja lapseni isältä.

teko 5:

Baarman ja Saksa päämiehineen ovat estäneet rekisteröidyn tarkastusoikeutta tahallisuella rikoksilla Baarman rikoskumppaneineen 16.12.2015 lukien ja Saksa 2008 lukien ”edunvalvonta”-rikosten peittelemiseksi ja 13.8.2017 lukien Jormanaisen kanssa toteuttaakseen niiden rikosten avulla törkeitä petoksia ja vääriä ilmiäntöjä.

teko 6:

Baarman, Saksa, Suves, Henriksson, Mäkinen, Kivikoski, Havia, Kroneld-Virtanen ja Lindberg ovat asianajotoimistoissaan ja päämiestensä rekisterissä rekisteröineet tahallaan vääriä tietoja ja aiheuttaneet rikoksilla rekisterin merkintärikokseksi, törkeäksi petokseksi, vääräksi ilmiannoksi ja avunannoksi törkeään virkarikokseen säädetyllä tavalla vastaavat väärät tiedot useisiin viranomaisrekistereihin.

teko 7:

Tarkastusoikeutta estettiin LähiTapiolassa jopa väkivallalla uhkaamalla jokaisella kerralla, kun yritin sitä Lohjan toimistossa toteuttaa. Sekin on videoitu. 2008-2018 oli erikseen säädetty rikokseksi RL 38:9 §:ssä tarkastusoikeuden estäminen ja se oli kyseessä, kun laissa säädettyä lyhyttä määräaikaakaan ei noudatettu. Vaikka LähiTapiolassa tarkastusoikeutta tahallaan estettiin 3 vuotta ja osa minulle luovutetusta materiaalista paljastui väärennetyksi, Merja Laitinen, Sami Kari, Jasper Uski, Kimmo Halme, Keijo Suuripää ja kymmenet poliisit tehtailivat vuosikymmeniä satoja tutkinnan tappoja, joissa valehtelivat näitäkin rikoksia laillisuudeksi.

teko 8

Poikani liikenneonnettomuuden potilastietoja, korvaustietoja ja muita henkilötietoja on LähiTapiolassa siirretty rikollisella tavalla Jormanaisen, Walveen ja Niskalan 8.10.2014 toteuttama petosrikosten vahinkonumeron alle, Jormanaiselle on salaa maksettu petoksellista laatikkolaskutusta minun kotivakuutuksestani, aikuisen lapseni omia vakuutusasioita koskevia puheluita on talletettu laittomasti minun viemäri vahinkoa koskevan materiaalin alle ja minulle muistitikun 23.10.2017 latineiden rikoksilla siirretty minulle äänitteinä, minkä rikoksen he ovat myöntäneet.

Samassa yhteydessä ja sitä ennen rekisteriin oli merkitty laittomia puheluestoja, valheellinen loukkaava merkintä minun muka toteuttamasta salakuvaamisesta (vaikka yritin toteuttaa tarkastusoikeutta), ulkomailla asumisesta ja minulle muutettu kotiosoitteeksi LähiTapiolan

toimisto laajan petos rikollisuuden maksuliikenteen peittelemiseksi ja Suveksen, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin ja koko virkamafian valtavan verkoston törkeiden rikosten toteuttamiseksi.

teema 9:

LähiTapiolaPankin fuusioituttua S-pankkiin, LähiTapiolan Rikolliset menetelmät on otettu uutisten mukaan sellaisinaan käyttöön myös S-pankissa. Vouti Penttilä ja ulosottomies Aro kävivät S-pankin tililtäni laittomasti ulosmittaamassa verkoston petoshyötyjä 120.000 eurolla ja Penttilä toteutti Törkeä rikoksensa eli törkeän ryöstön ja törkeän virka aseman väärinkäyttämisen 6.3.2020 salaisen 5.3.2020 Helinin kanssa varjo valmisteluissaan toteuttamassa laittoman lausuntokierroksensa perusteella, käytti tuomiovaltaa ulosottolaitoksessa ja ulosmittasi ”oman” voutituomioistuimensa mielivallalla Baarmanin ym. rikoshyötyjä tililtäni jo 6.3.2020 ennen rikoskumppaninsa Helinin 9.3.2020 tekemää rikollista päätöstä.

teema 10:

Kaikissa muissakin rikoksiin osallistuneissa firmoissa (mm. Suveksen rikoskumppanin Matti Rytön firma, olemattomia viemärikuvausväitteistä tehnyt PipeSnake, LU Rakennus Oy, Mikrosem Oy) rekisteröidyn tarkastusoikeutta ja editiotani ovat estäneet 2015 lukien ja estävät edelleen täysin rikollisesti heidän kaikki organisaationsa juuri siksi, että poliisit, syyttäjät, Kemppi ja Muut rikolliset ovat niitä heidän rikoksiaan ja salailuitaan tahallaan auttaneet tekemään.

teko 11:

Poliisit Aaltonen, Anttila, Mujunen, Huldén, Uski ja Sjöholm valehtelevat minua lääkärinlausuntojen väärentäjäksi, vaikka en ole väärentänyt mitään ja ovat väärentäneet minun 14.2.2022 laatimani todistajan kertomuksen ja Wallinin loppulausunnon ja väärentäneet asiakirjoja vähintään 186 kertaa ja vähintään 2 eri väärennöstavalla ja systemaattisesti OCR-järjestelmällä.

teko 12:

Leipoakseen minusta tietosuojarikollisen Äijälä, Sulkko ja Sjöholm valehtelivat minulle rikokseksi teon, joka on laillinen ja vaikka noudatin oikeuden lainvoimaisia päätöksiä lakeja ja mahdollistivat Ruuhoselle, hänen koko kulttiperheelleen, asiamiehille, Baarmanille, Saksalle, Suokkaalle, Peltolalle, Leppäselälle, lähes sadalle lohjalaisvirkamiehelle ja tuhansille rikoskumppaneille potilastietojemme ja muiden salassa pidettävien tietojen levittelyä, noidaksi, murtovarkaaksi, lääkärin lausuntojen väärentäjäksi, tietosuojarikolliseksi, mielisairaaksi, pakkohoidon tarpeessa olevaksi, lasten verta juovaksi, terroristiksi, tuomituksi rikolliseksi, väkivaltaiseksi, persona non-grataksi, vaaralliseksi, ufoihin uskovaksi, ja tapettavaksi ja raiskattavaksi kohteeksi leimaamista.

Vaikka lait ja VarsKäO:n, Kanta-Hämeen KäO:n ja Turun HO:n tekemät päätökset julkaisu-oikeudesta ja salassapidosta ovat olleet täysin selvät, rikolliset poliisit ja syyttäjät leipoivat tutkinnan tapoja ja minuun kohdistuvia tekaistujen rikosten kuulusteluja ja syytteitä tahallaan tietoisena siitä, että minä olen valtavan rikosmäärän uhri, heidän rikostensa uhri, oikeutettu korvauksiin joita hain asianomistajasyytteillä ja Ruuhoset, Leppänen, Peltola, Suokas, Baarman, Rimon, Henriksson, Mäkinen, Kroneld-Virtanen, LähiTapiolan laaja petoskopla, Hemmi, Suves, Kivikoski, Hellöre, Väliäho, Melakari, Ovaskainen, lohjalaisvirkamiehet, Lindberg, poliisit, syyttäjät, verkoston tuomarit ja nettivainoajani toteuttaneet minuun kohdistettuja rikoksia tahallaan ja useita tahallisia salassapito-, rekisterimerkintä-, henkilökisteri-, tietosuojarikoksia ja estäneet tarkastusoikeutta toteuttaakseen törkeitä petoksia, törkeitä

väärennyksiä, työrikoksia, syrjintää, törkeitä tuhotöitä, törkeitä virkarikoksia ja salaillakseen LähiTapiolan rekisteriin merkittyjä sitovia korvauspäätöksiä, petosten tunnustuksia, varjovalmisteluja ja esteellisyyden tunnustuksia, joita salaamalla ”esteettömäksi” valehdeltu Kempin, Hakola ja muut verkoston rikolliset toteuttivat lapseeni ja minuun kohdistetut rikokset.

teko 13:

Tietosuoja- ja rekisterimerkintärikoksia ja niiden avulla toteutettuja törkeitä petoksia ovat Jormanaisen, Walveen ja Niskalan 8.10.2014 laatima vahinkoilmoitus tekaistuilla tiedoilla, minun oikeilla tiedoilla laatiman 17.9.2014 ja muiden vahinkoilmoitusten kirjaamattomuus, rikosilmoitusten kirjaamattomuus, todisteiden kirjaamattomuus-, päätöksiin, oikeudenkäyntikirjelmiin ja syytteisiin kirjoitetut väärät tiedot, relevanttien oikeiden tietojen ja todisteiden poistaminen rikosten mahdollistamiseksi ja syytelavastusten toteuttamiseksi, raporttien väärennykset, korvausten estäminen valehtelemalla sitovien korvauspäätösten, vakuutuskirjan ja rekisterimerkintöjen sisällöstä, Niskalan 2015 paperipostissa postittama väärennetty viemäri vahingon kirjaus, laskutuksen ja koko LP:n ja Jormanaisen rekisterimateriaalin valehtelu olemattomaksi, viemärikuvauspetos, laatikkolaskutuspetos, koksiluukkupetos, korvauspäätösten 12.12-22.12.2014 teksteillä toteutettu törkeä petos sekä kaikkien vastapuolteni, kultin ja niiden asiamiesten laatimat valheet kirjelmässä.

Kaikki rikokset on tehty tahallaan, niiden tutkintojen estäminen on tahallista virkarikollista toimintaa ja LähiTapiolassa kaikki rekisteririkokset, henkilötietorikokset ja tietosuojarikokset ja muut rikokset on tehty Konttisen, Kermisen, Niskalan, Suveksen, Henrikssonin, Mäkisen ja virkamafiaverkoston yhteisillä rikoksilla.

teko 14:

LähiTapiolassa on levitelty ”johtajien pöydille” maineeni mustaamiseksi viestintää. Vesa-Jaakko Rantala myönsi kirjallisesti rikoksen ja viestien levitykset, mutta ilmoitti estävänsä tarkastus- ja tiedonsaantioikeuttani tahallaan itseäni koskevasta viestinnästä estääkseen mainettani pilaavan viestinnän lopettamisen.

teko 15:

Henriksson ja LähiTapiolan petoskopla laativat 27.5.2014 väärennetyn työterveyslääkärin Leena Järvisen lausunnoksi väitetyn ja 9.6.2014 vastauksen väärillä tiedoilla. Vastauksessa ja heidän 31.3.2017 laatimassaan oikeudenkäyntikirjelmässä valehdellaan heidän minulle aiheuttamaansa halvaantumista ”positiiviseksi erityiskohteluksi”, kiistetään olemassa olevat työrikokset ja kokoukset (joita itse kutsuivat koolle) ja valehdellaan ”positiivisessa hengessä” tapahtuneen selvittämisen ja kokousten päättyneen 15.10.20109, vaikka asian L 17/261 todisteista näkyy suoraan heidän valehtelevan ja Järvinen 27.12.2017 myönsi, että ei ole asioinut **eikä 27.5.2014 lausuntoa laatinut ja sen sijaan Järvinen laati 12 sivua epikriisejä, joista halvaantuminen, jalkojeni vammat, heikko vointini, työkyvyttömyysjaksot ja vuosien työpaikkakiusaamisella ja liiallisella työkuormalla aiheutetut vammat ja sairaudet ilmenevät.**

teko 16:

Työsuhteeni irtisanottiin, varoitus ja työtodistus kirjoitettiin LähiTapiolassa ja Henrikssonin rikosten toteutuksissa tahallaan väärillä tiedoilla ja laskutus toteutettiin olemattomilla teoilla ja työsuhtetietoa rekisteröitiin viemäri vahingon alle koko alueorganisaatio saataville.

teko 17:

Herhin, Mäkisen, Rankin, Kempin, Hermusen, Lahtisen ym. kaikki päätökset on tehty tekemättä laissa säädettyjä salauspäätöksiä eli ne ovat myös RL 40:5 §:ssä säädetty rikos.

teko 18:

Ympäri nettiä, pesänselvityksessä ja sadoissa viranomaisille tehtäilluissa väärissä ilmiannoissa ja asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy:ssä on rekisteröity loukkaava tietoa, että olisin ”uloste”, noita väkivaltarikollinen, huora, tuomittu rikollinen, pakkohoidon tarpeessa ja väärennetty kaikki mahdolliset fyysiset sairaudet psyykkiseksi lausunnoissa, joita Baarman, Saksa, Rimon, Henriksson, Hemmi, Ruohoset muukaan vastapuolista niin ei saanut laatia eikä levittää.

Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakasessa on 2015 lukien rekisteröity Baarmanin, Itäisen ja Ojantakasen rikosten vuoksi valheellista tietoa, että henkilötietoja olisivat vain nimeni ja sana vastapuoli, vaikka missään ei sellaista säädetä ja siellä heidän toimistossaan on kirjattuna pakettina saapuneena 4 mapillista oikeudenkäynti materiaalia, jossa on tuhansia henkilötietojani ja myös arkaluontoisia potilastietoja, joita Baarman ja Rimon ovat väärentäneet ja väärinkäyttäneet sekä kulttirikollisten kanssa levittäneet.

Vaikka Havia on pyytänyt kirjallisesti anteeksi Ruohosen rikollista viestintää ja Suvanto pyytänyt valvonta-asiassa kirjallisesti anteeksi minut ulosteeksi leimannutta asiatonta viestintää, tutkinnan tappokopla on nämäkin tunnustukset jättänyt kirjaamatta ja ajaa minua vastaan perätöntä syytettä muka ”törkeästä kunnianloukkauksesta”, jossa irvokkaassa pelleilyssä uhreiksi on valehdeltu kaikki kultin törkeät rikolliset, Ovaskainen ja törkeällä petos- ja virkarikoksillaan minut velkuuttaneet ja korvaukseni estäneet törkeimmät rikolliset Baarman, Kemppi ja Saksa asiassa, joka tuli vireille ”väärän” ilmoittajan Tuomas Nurmen väärällä ilmiannolla, vaikka Tuomas ei ole edes asianomistaja Nooran, Heikin ja Pontuksen olematonta kunniaa koskevassa rikosasiassa, vaan heidän rikoskumppaninsa.

teko 19:

Henriksson, Kohmo, Rantala, Pöllänen laativat 2015 työtodistuksen tahallaan väärillä tiedoilla ja valehtelivat suorituksiani heikoiksi 1987-2015, vaikka olin ylimpänä organisaatiossa, laajasti alalla arvostettu, EU-komission pysyväksi asiantuntijaksi valittu ja minulle oli maksettu tulospalkkioita vuosittain erinomaisista työtuloksista. Työtodistus on laadittu koko työsuhteen ajalta ja pidetty vääränä tahallaan voimassa sen jälkeen, kun esimiehet Kohmoa ja Pöllästä lukuun ottamatta olivat kirjallisesti ilmoittaneet, että arvosana on kiitettävä eikä heikko ja työtodistus on laadittu heiltä salaa vääräsisältöisenä.

teko 20:

En ole saanut MITÄÄN aineistoja vielääkään Avista, LP:stä, Lohjan kaupungista, poliisista ja Jormanaiselta, vaikka ne ovat olemassa ja ulosottoasia 40.000 € olemattoman velan perimiseksi laitettiin vireille salaamalla minulta vireille laittajaa ja koko velkani ja ulosmittaus perustuu törkeisiin rikoksiin. Rikokset ovat rangaistavia sekä tarkastusoikeuden estämisen että virheellisten tietojen ja väärennysten ja olemattomuusvalehtelun osalta ja tietosuojarikoksilla syytetyt peittelivät muuta törkeää rikollisuuttaan ja hankkivat rikoshyödyt. Tutkintakynnyks ylittyi vuosia sitten ja Laitinen ja LIITE 2-asiakirja poliisit ja syyttäjät, Kemppi ja muut virkarikolliset auttoivat ja estivät petosten ja tuhansien törkeiden rikosten tutkintaa kukin omalla rikosvastuullaan.

Teko 21:

Perintäkelvottoman "saatavan" eli rikoshyötyjen perintä ja OikTL 28-33 ja 36 §:n, KSL:n, VSL:n ja muun pakottavan normiston soveltamispakko

OikTL 33 §: *"Oikeustointa, jota muuten olisi pidettävä pätevänä, älköön saatettako voimaan, jos se on tehty sellaisissa olosuhteissa, että niistä tietoisesti olisi kunnian vastaista ja arvotonta vedota oikeustoimeen, ja sen, johon oikeustoimi on kohdistettu, täytyy olettaa niistä tietäneen."*

Jormanaisen ja jokaisen minuun ja lapsiini ulosottotoimia kohdistaneen LIITE 2-4-verkoston henkilöiden teko on rikos. Jormanainen, LähiTapiolan ja LP:n kopla ovat tuhonneet kotini ja omaisuuteni ja toteuttanut sen jälkeen törkeitä rikoksia välttyäkseen vastuusta. Rikoksia ei tee sallituksi, "saataava" ja 28.1.2020 "saatavan" siirtoa lailliseksi se törkeä rikollisuus, jota verkoston poliisit, syyttäjät ja tuomarit ovat petosporukan rikoshyötyjen hankkimiseksi toteuttaneet.

teko 22:

Minuun ja lapsiini on kohdistettu arviolta yli 100.000 tahallista rikosta, joille meidät tahallaan alistettiin. Nyt on 31.5.2023 Rappen ja Hiivalan päätöksillä myönnetty, että meihin kohdistettiin rikokset tahallaan ja rikoksille alistamista on avoimesti perusteltu useilla syrjintärikoksen perusteella.

teko 23:

LähiTapiola ja sen petosverkosto estivät oikeusturvavakuutukseni korvauksia valehtelemalla 10.6.2014 rikkoutuneen viemärin aiheuttama vuotovahinkoa "samaksi asiaksi" kuin 17.9.2014 heidän suojaamattomilla piikkauksillaan aiheutettu piikkauspölyvahinko. Vakuutusehtojen ja ajallisten faktojen perusteella oli täysin selvää, että kyseessä ovat 2 eri vakuutustapahtumaa ja kumpikin on korvattava vahinko. He estivät minulta korvauksia salaamalla petosten tunnustuksia ja sitovia korvauspäätöksiä, jotka oli rekisteriin merkitty ja lisäksi he toteuttivat petosta, jossa yrittivät hankkia 10.000 euron petosrikos hyödyn valehtelemalla näitä 2 oikeusturva vahinkoa samaksi vahinkotapahtumaa täysin tahallaan.

Jormanaisen, Walveen ja Niskalan 8.10.2014 petoksellista vahinkoilmoitusta ja sen täysin tekaistuja tapahtumia he valehtelivat "merkityksettömäksi pikku epätarkkuudeksi", vaikka kyseessä oli törkeä petos, jonka avulla he edelleen ulosmittaavat eläkkeestäni vetosi rikoshyötyjään ja toteuttivat niiden petostensa avulla 200.000 euron petosrikos hyötynsä ja estivät korvaukseni eli aiheuttivat minulle miljoonavahingot ja jatkavat edelleen tämän "merkityksettömäksi" valehtelemaan sitä törkeän petoksen toteutusta.

Heidän rikoskumppaninsa Henriksson ja Mäkinen yrittivät KäT Vienon ja LähiTapiolan laajan petosverkoston kanssa 10.000 euron törkeää petosta yrityksellä laskuttaa sovittelusta 24.6.2020 laskulla ja paljastettua niin senkin rikoksenrikoskumppani KäT Hannu Vieno veti Henrikssonin kanssa varjovalmistelut keskenään ja sopi siellä, että tämäkin törkeän petoksen yritys valehdeltiin hänen virkarikoksellaan "pikku epätarkkuudeksi" ja sen jälkeen he Yksi sopimalla tavalla velkuuttivat minut 100.000 eurolla maksamaan Henrikssonin johdolla toteutetuista rikoksista 100.000 eurolla olemattoman "tarjouksen peruutuksen" perusteella, jota ei ole olemassa ja koskaan toimitettu minnekään ja muusta "aineistoon perehtymisestä, jota ei myöskään ollut siihen asiaan toimitettu eikä niistä saanut laskuttaa ja vaikka 1.6.2020 oli syntynyt nollasopimus.

teko 24:

Valvontalautakunnassa ratkaistaan asioita valehtelemalla, varjo valmisteluissa kaikessa tätä rikoksista ja niiden peittelystä sopimalla, mahdollistetaan virkamafian asianajajille törkeitä rikoksia, autetaan rikoshyötyjen hankinnassa petoksilla, mahdollistetaan Suvekselle asiakasvarojen kavaltamisesta, Saksalle ikuista valehtelua laittomilla salausleimoilla, kirjoitetaan päätöksiin mitä tahansa paskaa ”rehellisen” asianajajan kulissien ja virkamafian tuottoisan rikollisuuden toteuttamiseksi sekä kirjataan rekisteriin etukäteen näitä valheellisia ratkaisuja sekä valehdellaan tätä teatteria itsenäiseksi ratkaisut toiminnaksi, johon Suomen Asianajajaliitto ei muka liity mitenkään, vaikka Melender ja muut valehtelevat verkoston rikolliset puuhastelevat avoimesti ja salaa jatkuvasti ja päättävät kaikesta rikollisesta valehtelustaan etukäteen varjovalmisteluissa ja estävät myös kanteluiden vireille tuloa ja todisteiden kirjaamista tässä rikollisessa tarkoituksessa.

Valvontalautakunnassa on erikoistuttu myös salassapito rikosten toteutuksen ja peittelyyn ja sitäkin tässä teatterissa ”laillistetaan” millä tahansa rikollisella valehtelulla eikä ole olemassa niin paksua ja naurettavaa valhetta etteivätkö sitä valehtelevat valvojat voisi tapaohjeen mukaiseksi tahallaan valehdella.

Nämä suoraan vankilaan kuuluvat valvojat laativat myös kirjelmiä, joiden ”rehtiyttä” kuvaa hyvin se, että salailivat myös niiden tekstiensä laatijoita ja antoivat pääkonnalle Henrikssonille kuukausia aikaa rustata valheitaan ja postittivat minulle tekstejä, joissa loukkasivat kunniaani väärentämällä minut muka asumaan samassa osoitteessa mieslääkäarin Wallinin kanssa, vaikka en ole asunut ja seurustellut hänen kanssaan koskaan enkä ollut hänen asiamiehensä.

teko 25:

Elonvaalijat ry ei ole vastannut mitään, AVI:ssa Groth ja Uskelin eivät vastaa, poliisissa Suuripään johdolla on jatkettu vuosikausia rikollista tarkastusoikeuden estämistä, poliisissa minulle vastailee ”joku” kirjaamon osoitteesta julkisessa virkatehtävässä Lohjan kaupungissa rikollinen rehtori väärentelee rekisteriä koko organisaation voimin ja estää tarkastusoikeutta, missään oikeushenkilössä en ole saanut tarkastusoikeuttani toteutettua 2001-2023 joko lainkaan tai sitten se on toteutettu väärennetyllä aineistolla niin kuin LähiTapiolassa.

19. Oikeat tiedot ”rehellisyydeksi” ja ”laillisuudeksi” valehdellusta poliisien ja syyttäjien täysin rikollisesta toiminnasta ja poliisien ja syyttäjien rikolliset kuulusteluiden, tutkinnantappojen menetelmät

19.1 Toimivallan puute (syytettä ei saa ajaa eikä sitä käsitellä oikeuslaitoksessa väärillä ”rikosta” koskevilla tiedoilla, syrjintänä ja rikoksen puuttumisesta tietoisena)

Länsi-Uudenmaan KäO:lla, VarsKäO:lla, Ilmanilla ja kenelläkään Suomessa ei ole toimivaltaa käsitellä esteellisten syyttäjien ajamia syytelavastuksia, koska kenelläkään KäO:ssa ei ole toimivaltaa avustaa niissä rikoksissa eikä aloittaa olemattomien rikosten syytteiden käsittelyä tahallaan väärillä tiedoilla.

Todisteet syyteoikeuden puuttumisesta ja käsittelyoikeuden puuttumisesta:

Länsi-Uudenmaan KäO:ssa VarsKäO:ssa ja missään muuallakaan ei voida käsitellä esteellisten syyttäjien asianumeroilla R 23/1110, R 23/1220. R 23/1383 ja R 22/2464 ajamaa syytettä, tässä kirjelmässä selvitettyjen rikollisten menetelmien vuoksi ja joissa syytteissä

- 1) väitetty ”rikokseni” koskee sellaisia julkistuksiani ja kirjelmiäni, joiden suorana kohteena ovat syytteitä leipovat esteelliset virkamiehet ja heidän ”uhreikseni” väittämät yhdessä. Julkistukseni eli väitetyn ”rikokseni” tutkintaa ja syyteharkintaa ovat täysin laittomasti toteuttaneet, syytteet nostaneet ja tuomariksi ryhtyneet ne syyttäjät, poliisit ja Ilman, jotka ovat selvässä asianosaisasemassa ja vastapuoliani ja väitetyn ”rikokseni” kohteita. He eivät ole saaneet itse ryhtyä määrittelemään ”rikokseksi” itseään ja rikoskumppaneitaan koskevia tekstejäni ja ajamaan syytettä asiassa, jossa ovat esteellisiä useilla päällekkäisillä esteellisyyssperusteilla.
- 2) kaikki virkamiehet (syyttäjät, tuomariksi hakeutunut Ilman ja poliisit) ovat asianosaisasemassa, vastapuoli- ja rikoskumppanuusasemassa ja myös syytettä nostettaessa ja kaikissa edeltävissä vaiheissa puolueettomuusedellytys puuttuu tahallisesti kaikilla niillä perusteilla, jotka tässä kirjelmässä selvitän ja puolueettomuuden puute näkyy suoraan niistä alla selvitetyistä heidän vääristä tiedoistaan ja rikollisista menetelmistään.
- 3) heiltä puuttuu oikeus nimetä todisteeksi, käsitellä ja käyttää todisteena minua vastaan todisteeksi omia päätöksiään, joilla ei edes ole koskaan tutkittu mitään, vaan estetty vastapuolteni väärin tietojen tutkinta osana heidän rikostaan
- 4) tekoni ei ole rikos edes sinänsä eli ei ole rangaistavaksi säädetty teko Suomessa lainkaan
- 5) minulla on alla selvitettyjen normien ja faktojen perusteella ollut oikeus kutsua heitä ”rikollisiksi, joille kuuluvat tuomio” eli kumota ns. syyttömyysolettama PL 12 §:n 2 momentin, EIS 6 artiklan 2-kohdan, 7 ja 10 artiklan, PL 8 §:n, RL 3:1 §:n säätämällä tavalla.
- 6) ”rikokseni” määrittely ei perustu RL 24-9-10 §:n teonkuvaukseen, vaan todistelun estämiseen ja Rappen ja Hiivalan 31.5.2023 päätöksestä paljastuneeseen rikokseen
- 7) vastapuolteni rikosten tutkinta ja syyteharkinta on yhtä laitonta eikä perustu rikoslain teonkuvausten arvioimiseen lainkaan, vaan niiden korvaamiseen ”mielipiteen vapauden” määrittelyllä, jota syyttäjälaitoslaki, rikoslaki, ETL ja valtiosääntö ei mahdollista lainkaan.
- 8) syyttäjien, Ilmanin ja kaikkien oikeus kohdella minua ”syytettynä” ja kohdistaa minuun olemattomista rikoksista oikeudenkäynnissä syytettä ja saada sellaista syytettä vireille puuttuu kokonaan ja poliisien ja syyttäjien oikeus kuulustella ja epäillä minua missään asiassa/kaikissa minuun kohdistetuissa kuulusteluissa ja syyteharkinnassa on puuttunut alusta saakka kokonaan, koska
- 9) todisteet osoittavat julkaisuni ja kirjelmäni ja todisteeni oikeiksi eikä vääriksi.
- 10) kotini, työsuhteeni ja Kempin valmistelun todelliset tapahtumat eivät muutu ”vääriksi” estämällä todistelu eikä sillä, että esteelliset syyttäjät väittävät niitä vääriksi sellaisten esteellisten virkamiesten päätösten perusteella, joilla ei ole otettu kantaa todisteisiin ja käsitelty mitään ”vääräksi” väitettyä tapahtumaa ja tietoa.
- 11) vastapuolteni törkeää rikollisuutta ja heidän prosessipetos- ja muissa rikoksissa käyttämiä väärä tietoja on poliisien ja syyttäjien päätöksissä valehdeltu ”mielipiteenvapaudeksi” harkintavallan ylittävällä tavalla ja juuri siksi, että he olivat Ilmanin johdolla sopineet velkuuttavansa koston lapseni 140.000 eurolla, minut 140.000 eurolla, sen jälkeen miljoonalla ja velkuuttivat minut 250.000 eurolla ja estivät niillä samoilla ”mielipiteenvapaudeksi” valehtelemillaan törkeillä rikoksilla korvauksemme.
- 12) Walliniin kohdistetaan väärillä ilmiannoilla asiassa R 22/2464 syytelavastus, jonka esteellinen syyttäjä Pyykkönen on 20.6.2022 nostanut väärennetyllä esitutkintamateriaalilla, jossa väärennyksen kohteena on myös minun 14.2.2022 laatimani kirjallinen todistajanlausuma
- 13) kuulusteluvastauksia ja todisteitani ei ole pöytäkirjattu lainkaan ja ETL:n säätämät lailliset esitutkintavaiheet ja pöytäkirjaukset puuttuvat syytteitä edeltävästi kokonaan.
- 14) Poliisi, Kemppi ja kukaan muukaan ei ole ”tutkinut” julkistamiani ja valituksiin, asianomistajasyytteisiin ja kirjelmiin kirjoittamiani tapahtumatietoja ja todisteita ”vääriksi”,

kuten syytteissä ja väärissä ilmiannoissaan valehdellaan, vaan juuri niiden kaikkien rikosten, tapahtumien ja todisteiden tutkinnat on estetty ja ne on jätetty ETL:n ja syyttäjälaitoslain vastaisesti kirjaamatta tahallaan juuri siksi, että ”rikosten” arviointi on toteutettu

- päättämällä etukäteen ”leipoa” syytelavastukset poistamalla todistelu syyttömyydestäni, ohittamalla syyttäjien määräyksestä leivontaa varten koko esitutkimamenettely ja valahtelemalla syytteissä ja väärissä ilmiannoissa ”vääriksi” tietoja, jotka ovat heidän tieteni minun teksteissäni ja julkistuksissani oikeat ja ”mielipiteenvapaudeksi” heidän tietojaan, joita on käytetty heidän törkeiden rikosten toteutuksissa ja ovat heidän tieteni väärä ja myös rikoksia.
- päättämällä etukäteen, että he verkostona toteuttavat varjovalmisteluissa sopimiaan rikoksia ja estävät niiden tutkinnat määrittelemällä omat törkeät rikoksensa ”mielipiteenvapaudeksi” ja minut, lapseni, lääkäriini, ”rokottamattomat” ja Totuuspuolueen kannattajat rikosten kohteeksi Mika Illmanin ”rokotevastaisiin” kohdistamalla syrjintärikoksilla, muilla hänen johtamillaan ja toteuttamillaan 2001-2023 rikoksilla, Mäkisen, Uskin, Sulkon, Haaviston, Halmeen, Suuripään ym. päätösperusteluilla sekä Rappen ja Hiivalan 31.5.2023 päätösperusteluilla, joissa kaikille rikoksille alistamista vielä erityisesti perustellaan ”rokotevastaisuudella” ja Totuuspuolueen perustamisella eli perusteilla, jotka säädetään syrjintärikoksiksi eikä niillä syrjintäperusteilla ja millään muullakaan perusteella saanut väittää virkamafiaverkoston rikoksia sallituksi kehenkään kohdistettuna eikä erityisesti minuun, lapsiini, ”rokottamattomiin”, Totuuspuolueen kannattajiin ja kehenkään sellaisilla perusteilla kohdistettuna.
- päättämällä estää tahallaan ”uhreiksi” väitettyjen törkeiden henkilöiden rikosten tutkinnat ”mielipiteenvapaudeksi” määrittelemällä, jotta ne pystyivät toteuttamaan prosessipetos- ja virkarikollisuudeksi säädetty rikokset ja laskuttamaan vääristä tiedoista eli hankkimaan rikoshyödyt ja velkuuttamaan minut, lapseni ja lääkäriini teoilla, joiden määrittely ja tutkinnan estäminen on ylittänyt joka vaiheessa heidän harkintavaltansa ja tarkoittaa rikoskumppanijuutta virkamiesten ja petosrikoshyötyjen välillä.
- kostovelkuutuksissa ja törkeiden petos-, väärennys- ja virkarikosten toteutuksissa käytettyjen varmuudella vääräksi ymmärrettyjen tietojen ja törkeiden rikosten väittäminen mielipiteen vapaudeksi eli rikoslain ”lopettaminen” ja rangaistavaksi säädettyjen tekojen määrittely ”mielipiteenvapaudeksi” teonkuvausten täyttymistilanteessa ylittää poliisin ja syyttäjän harkintavallan ja he sellaisia lakiin perustumattomia ”syytesuojia” rikollisverkostoille toteuttamalla syyllistyvät juuri sellaiseen törkeään järjestäytyneen rikollisryhmittymän rikollisuuteen, josta minulla oli oikeus valittaa, tehdä kanteet, asianomistajasyytteet ja laatia rikosilmoitukset, saada laillisella tavalla käsiteltyä totuudenmukaisilla tiedoillani ja todisteilla ja julkistaa julkistuksissani ja kaikissa oikeussuojakeinoissani, joiden estäminen syytelavastuksilla ja väärillä ilmiannoilla ja tutkinnantapoilla on heidän yhteinen rikoksensa ja samalla tekee heistä rikoskumppaneita, asianosaisia ja virkamiehistä esteellisiä.

19.2 Harkintavallan ylitykset ovat tahallisia ja syytteitä ”leivotaan” rikokseni puuttumisesta tietoisena ja ”rikosten” laista irtautuneella arviointitavalla

Minuun ja Walliniin kohdistetut syytteet ovat virkamafian törkeitä rikoksia mm. seuraavilla perusteilla

- 1) sitä ajavat ja ovat rikollisin menetelmin tutkineet esteelliset virkamiehet

- 2) **syytteen kohde (rikokseni) puuttuu ja on määritelty rikoslain teon kuvauksista irrallaan ja tässä rikosilmoituksessa kuvatuilla syrjintärikoksen kriteereillä**
- 3) **RL 24:9-10 §:n teonkuvaukset eivät toteudu teossani**, koska perustuslaillinen ja ihmisoikeudeksi säädetty julkaisuoikeuteni ja oikeussuojakeinoni eivät ole rikoksia sinänsä eivätkä ja tietoni olla vääriä eikä niitä ole esitetty kunnianloukkaustarkoituksessa
- 4) **syytteet sisältävät tahallisesti valheellisia väitteitä ”vääristä tiedoista” ja syytteet vireille laittaneet ovat varmasti tienneet tekonsa rikokseksi minua kohtaan ja sitä ennen määritelleet**
- 5) **syytteessä uhreiksi väitetyillä ei ole todisteiden ja rikoslain mukaista asianomistaja-asemaa**
- 6) **asianomistajaksi syytteessä väitettyjen henkilöiden syyttömyys on leivottu lakiin perustumattomalla tavalla rikosten mahdollistamiseksi ja valehtelemalla ”mielipiteeksi” heidän vääriä tietojaan, jotka säädetään rangaistaviksi törkeiksi rikoksiksi**
- 7) **esitutkinnat ja syyteharkinnat ovat perustuneet kirjallisesti 31.5.2023 tunnustettuun syrjintään**
- 8) **syrjintä, verkoston muut rikolliset menetelmät, harkintavallan ylitykset ja valtava rikosmäärä minuun ja lapsiini kohdistettuna ovat todisteita**
 - a) **verkoston rikollisuudesta ja syytelavastusten motiivista**
 - b) **asemastani heidän uhrinaan**
 - c) **syytteen käsittelyn esteestä ”rikokseni” puuttumisen ja sen ”leivotun” laista ja todisteista irtaantuneen syntyvän ja yhtä laittomalla tavalla syntyneiden ”syyttömyyksien” perusteella**
 - d) **puolueettomuuden puutteesta**

Syyttäjä voi laittaa virkatehtävässään vireille vain syytteen, jossa

- 1) väitteet syytetyn rikoksesta eivät perustu syyttäjän valehteluun siitä, kenen tiedot ovat vääriä
- 2) syyteharkinta on toteutettu syyttäjälaitoslain 9 §:n säätämällä tavalla
- 3) esitutkinta pöytäkirjauksineen on toteutettu ETL:n säätämällä laillisilla menetelmillä
- 4) rikokset ja ”väärien tietojen” arviointi toteutettu rikoslain teonkuvauksen ja todisteiden perusteella eikä heidän esteellisinä itse määrittelemillään perusteilla.

Oikeuslaitoksessa voi käsitellä vain rikossyytettä teosta, joka

- 1) säädetään rikokseksi
- 2) todisteiden osoittamalla tavalla on rikoslain teonkuvauksen täyttävä rikos,
- 3) käsitellään esteellisyysnormeja noudattamalla ja jossa tutkintaa suorittaneet poliisit ja syyttäjät ovat esteettömiä
- 4) syntyy toteuttamalla esitutkintaa, syyteharkintaa, rikosten teonkuvauksen arviointia ja todistelua laillisella tavalla
- 5) ei sisällä syrjintää

Oikeuslaitoksessa **ei voida käsitellä** mitään syytettä, jossa

- 1) ”rikos” on ”leivottu” rikoslain teonkuvausta vastaamattomilla kriteereillä
- 2) ”vääriä” tietoja eli rikostani ei ole olemassa
- 3) väitetyille ”uhreille” on vuosia näiden samojen syyttäjien, Illmanin, Kempin, poliisien ja muiden rikoskumppanien rikoksilla mahdollistettu törkeitä petos- ja virkarikoksia ja he ovat

yhdessä velkuuttaneet minut, lapseni ja lääkärimeni määrittelemällä harkintavaltansa ylittävällä tavalla ne törkeät rikokset ”mielipiteenvapauksiksi”.

Syytteet asianumeroilla R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383 ja R 2272464 ja niissä esitetty väite minun ja Wallinin ”rikoksista” perustuvat esteellisten asianosaisten poliisien, esteellisten asianosaisten syyttäjien ja ”uhrien” (tosiasiassa rikoskumppanien) tahallaan esittämään valheelliseen väitteeseen, että

- 1) Minun laatimani ja julkistamani tiedot olisivat väärää, vaikka ne ovat heidän tieteni aivan oikeita ja myös juridiikkani on pätevää
- 2) Wallinin esittämät oikeat tiedot olisivat väärää, vaikka ne ovat aivan oikeita
- 3) Laillisuuden vaatiminen vastapuoliltamme olisi meidän ”rikoksemme” ja myös laatimamme valitukset, kanteet ja asianomistajasyytteet olisivat rikoksiamme ja muka laadittu ”väärillä” tiedoilla ja kunnianloukkaustarkoituksessa, vaikka niitä ei säädetä rikokseksi, ne säädetään meille oikeussuojakeinoiksi, mikään tietomme ei ole väärää ja lisäksi niiden oikeussuojakeinojen estäminen ja rangaistuksen uhkan asettaminen niiden käyttöön on virkamafiaverkoston ja ”uhreiksemme” väitettyjen yhteistä törkeää rikollisuutta.
- 4) ”Rikoksiamme” olisi muka arvioitu laillisella tavalla ja ”tutkimalla”, vaikka
 - He ovat soveltaneet syrjintäperusteita, itse keksimäänsä ”lainsäädäntöä”, omaa rikollista valehtelua ja estäneet koko todistelun
 - Syyttäjät antaneet poliisille kielletyt määräykset olla edes lukematta ja kirjaamatta todisteita, rikosilmoituksiamme ja kuulusteluvastauksiamme
 - Poliisien ratkaisuihin ei ole edes lainkohtia
 - Poliisien ja syyttäjien ”ratkaisuja” on syntynyt kokonaan ilman aineistoa ja myös väärentämällä koko materiaali satoja kertoja poliisissa, syyttäjälaitoksessa ja ”uhreiksi” väitettyjen rikoksilla.
- 5) Poliisit, ilman ja syyttäjät voisivat itse määritellä **vastapuolillemme ja niiden asiamiehille eräänlaisen itse keksimänsä lakeihin perustumattoman ja rikoslakiin selvänä säädetyn vastuun eliminoivan ”syytesuojan” ja ”rikostenteko-oikeuden” ja ”syrjintäoikeuden”**, jossa
 - Vastapuolten meidän niiden asiamiesten kaikki rikollisessa tarkoituksessa esitetyt ja prosessipetosrikoshyötyjen rahastamisessa käytetyt heidän väärät tietonsa olisivat ”mielipiteen vapauksiksi” virkamafian tutkinnantapoilla määriteltyjä ”oikeuksia”, vaikka ne säädetään relevanteiksi vääriksi tiedoiksi ja törkeiden petos- ja virkarikosten ja väärin ilmiintojen ja törkeiden kunnianloukkausten teonkuvaukset toteuttaviksi törkeiksi rikoksiksi heidän eikä minun ja Wallinin
 - Olemme Wallinin kanssa aivan selvästi heidän törkeiden rikosten uhreja ja minun, lasteni ja Wallinin omaisuus on ryöstetty sen rikollisverkoston törkeillä rikoksilla ja heidän kaikki laskutuksensa ovat väärillä tiedoilla ja niiden tutkimisen estämisellä hankittu valtava rikoshyöty ja yleinen ja yksityinen etu ovat edellyttäneet juuri niiden rikosten tutkinnat, syytteet ja tuomiot.
 - Heille sallittua olisi myös minun haukkumiseni huoraksi, mielisairaaksi, noidaksi, murtovaraaksi, tietosuoja-rikolliseksi sekä raiskaus- ja murhakohteeksi, prosessipetosrikosten ja ihan minä tahansa rikoksen kohteeksi sillä perusteella, että virkamafian tutkinnantappajat ja syyttäjät ovat itse keksineet rikoslakiin, ihmisoikeussopimukseen, perustuslakiin ja mihinkään muuhunkaan lakiin perustumattomia vain minun henkilöni kohdistettuihin rikoksiin liitettyjä rangaistavuuden poistamisperusteita, joista jokainen ”rikosten sietämisveloitteeksi” määritelty heidän käyttämänsä perustelu on lakiin perustumaton ja lisäksi erityisesti syrjintärikokseksi säädetty kielletty perustelu.

- Minut ja Wallin on säädetty niillä heidän rikoksillaan ”ihmisoikeudettomiksi” ja ”rikosten sietäjiksi” ja minut mm. ”rokotevastaiseksi huoraksi”, vaikka kunnian perus- ja oikeutemme ja kaikkien niiden oikeuksiemme poistaminen on heidän tekonaan rikos, joka täyttää kaikkien tässä rikosilmoituksessa yksilöityjen rikosten teonkuvaukset.
 - Kaikki oikeussuojakeinomme ovat ”syytteessä” leivottu ”rikoksiksi”, vaikka tietomme ovat oikeat ja niistä on todisteet.
- 6) Rappen, Hiivalan, Sulkon, Haaviston, Halmeen, Kukon, Hyytiäisen, Sjöholmin, Mamian, Uskin, Ventelän, Mäkisen, Juntusen, Huldénin, Tuimalan, Mujusen ja jokaisen tutkinnan tapaillaan ja syytevastuksilla minuun rikoksia kohdistaneiden laista irtautunut rikosten arviointitapa on perustunut rikoslain teon kuvausten ohittamiseen ja mitätöimiseen ja 31.5.2023 päätöksestä suoraan ilmenevällä tavalla suoraan syrjintään terveydentilan, mielipiteen, poliittisen ja ammatillisen toiminnan perusteella eli he ovat tunnustaneet kaikkien päätösten perustuneen minun asioissani näihin syrjintärikoksiin.
 - 7) Syytteissä asianomistajina käsitellyt henkilöt olisivat väitetyt uhrejamme ja rehellisiä
 - 8) Syytteissä minä ja Wallin olisimme muka valehtelevia rikollisia ja rikosentekijöitä
 - 9) Mikään heidän esittämänsä tieto ei muka olisi väärä eikä mikään heidän tekonsa olisi rikos
 - 10) Minä olisin ”törkeä kunnianloukkausrikollinen”, kun julkistan oikeaa (heidän ”vääräksi” valehtelevaa) tietoa siitä, mitä he oikeasti ovat tehneet sekä todisteet heidän rikoksistaan tunnustuksineen ja ne rikolliset menetelmät, joilla virkamafia törkeää rikollisuuttaan on heille mahdollistanut ja rikollisella valehtelullaan lapseni, minut ja lääkäriini velvoittanut ja muut rikoslain mukaan törkeäksi rikokseksi säädetty tekonsa toteuttaneet.
 - 11) Poliisi, syyttäjät ja oikeuslaitos olisivat ”tutkineet” kaiken sen ja etenkin sen, että he ovat rehellisiä, uhrejani ja minä olisi rikollinen väärin tietojen julkaisija ja

Syytteitä ajetaan rikoskumppanuusverkoston rikoksilla tahallaan väärillä tiedoilla.

Minua ja Wallinia ei kuulu alistaa vuosiksi rikosepäilyjen kohteeksi eikä millään oikeuslaitoksella ole toimivaltaa ottaa tutkittavakseen asioita R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383 ja R 22/2464, joissa on jo alkuperäisesti selvää, että

- 1) syytteissä väitetty ”rikos” puuttuu
- 2) kaikki syyttäjät, poliisit ja Ilman ovat esteellisiä
- 3) rikoksia ei ole arvioitu eikä edes yritetty arvioida missään vaiheessa laillisella tavalla
- 4) kaikki poliisien ja syyttäjien päätökset asiassa perustuvat 31.5.2023 kirjallisesti tunnustettuun syrjintään, jolla meidät on alistettu päinvastoin valtavan rikosmäärän kohteeksi tahallaan ja myös syytelavastuksilla osana samaa rikosta
- 5) syytteitä on leivottu tahallaan väärillä tiedoilla ja todistelu estämällä
- 6) syytteet ja esitutkinnat perustuvat 31.5.2023 tunnustettuun syrjintärikokseen
- 7) rikokseksi minulle ja Wallinille ”leivotut rikokset” **eivät ole rikoslaissa säädettyjä rikoksia** eivätkä tietomme väärä
- 8) **syytettä saa Suomessa ajaa vain rikoslaissa rangaistavaksi säädettyistä teoista ja 31.5.2023 päätöksestä suoraan näkyy, että syytteet ja esitutkinnat eivät perustu lainkaan rikoslaissa säädettyihin teonkuvauksiin** ja niiden arvioimiseen, vaan sen sijaan virkamafiaverkostossa ”rikoksia” ja niiden puuttumista on arvioitu heidän itse keksimillään tarkoitushakuisilla rikollisiin tarkoituksiin kehitetyillä perusteluilla
- A) joita ei Suomessa saa käyttää kukaan koskaan.
- B) joista jokainen ”perustelu”, teko ja laiminlyönti täyttää myös erityisesti syrjintärikoksen teonkuvaukset heidän rikoksinaan

19.3 "Rehellisyys" ja "laillisuus" perustuvat virkamafian päätösten omiin yksilöimättömiin valheisiin todisteista ja faktoista irrallaan "tilaustyönä" syyteleivontaa varten

Rappe, Hiivala ja "tutkinnanjohtaja" laativat tahallaan ja ajoittivat tahallaan syytelavastuksen "tueksi" valheellisen 31.5.2023 päätöksen, jossa kaikki perustuu valehteluun. He valehtelevat

- 1) Minun kohdistettua edellä kuvattua järjetöntä rikollisuutta sallituksi päätöksessään 31.5.2023 kirjoittamillaan syrjäntäperusteilla ja "laillisuutena" ja vastapuolteni "mielipiteen vapautena", vaikka sellaista rikosten määrittely ei laki heille salli
- 2) Kaikkia edeltävästi syntyneitä tutkinnan tappoja ja syyte lavastuksia muka laillisuudeksi ja rehellisyydeksi mainitsematta yhtään poliisin päätöstä tai tekoa jota laillisuuden valehtelevat ja ilmoittamalla 31.5.2023 päätöksessään saaneensa nämä tiedot poliisien väitetystä laillisuudesta "tutkinnanjohtajalta", jonka nimeä ei 31.5.2023 päätöksessä edes mainita ja ja joka on täydellä varmuudella yksi päätekijä niissä rikoksissa, joita itse laillisuudeksi valehtelee tahallaan ja joita valheita ei saanut esittää edes sinänsä eikä varsinkaan esteellisenä.

19.4 Verkoston kaikki päätökset ovat törkeitä rikoksia ja juuri niitä syytelavastuksessa on tarkoitus käyttää "todisteena" muka "rehellisydestä" ja "laillisuudesta"

Alla haastehakemuksen otsikossa 19.9 on esimerkkejä 7.3.2023 rikosilmoituksessa kuvaamistani poliisien törkeistä rikoksista, joita Rappe, Hiivala ja "tutkinnanjohtaja" 31.5.2023 valehtelevat "laillisuudeksi"

- Näitä kaikkia poliisirikoksia Rappe, Hiivala ja niihin rikoksiin esteellisenä osallistunut "tutkinnanjohtaja" valehtelevat tahallaan "oikeilla tiedoilla" laadituiksi päätöksiksi ja laillisuudeksi
- Samat rikolliset valehtelevat esteelliset poliisit leipovat minulle Rappen johdolla kosto lavastuksena olemattomista rikoksista syytetä, joissa syytteissä tahallaan valehdellaan heidän kaikkien täysin rikollista toimintaa laillisuudeksi ja minua "rikolliseksi", koska en ole suostunut itse valehtelemaan tätä karmeaa törkeiden virkarikosten sarjatuotantoa ja sen avulla mahdollistettu lasteni ja minun velvoittamista huoritteluineen "rehellisydeksi" ja "laillisuuden" eikä minun kuulu valehdella oikeiksi heidän valheitaan, jotka tahallaan sisällyttivät halveksittaviin rikollisiin ratkaisuihinsa alistaakseen minut, lapseni ja läheiseni kaikille näille rikoksille syrjäntäperusteita rikoksiin oikeuttavaksi valehdellen
- Minulle leipovat nämä esteelliset syyttäjät ja poliisit tahallaan syyttömänä ihmisenä 5 vuoden vankeutta ja kostovelkuutuksia toteutettuaan jo sitä ennen kaikki alla kuvatut kuvattavat ja muut noin 100.000 törkeää verkostonsa rikosta
- syyte lavastusten irvokkuudesta alleviivaa, että he uhkaavat minua 5 vuoden vankeudella käyttämällä syyttäjän "todisteina" näitä päätöksiä, joita minut pakotetaan valehtelemaan "rehellisydeksi"

19.5 Kun tein 7.3.2023 rikosilmoituksen oikeista rikoksista, ne rikolliset laittoivat 27.3.2023 vireille lavastetun syytteen rikoskumppanuusverkoston yhteisellä valehtelulla ja 7.4.2023 kanteeni estettiin

Esteelliset syyttäjät ovat tahallaan laittaneet vireille 27.3.2023 lukien vireille useita minuun aiheettomasti kohdistettuja syytteitä tietoisina

1) 7.3.2023 vireille tulleesta laajasta 40 yksilöityä rikosta kattavasta rikosilmoituksesta, joka koskee syytteen aiheuttaneita esteellisiä poliiseja ja syytettä ajavia esteellisiä syyttäjiä itseään

2) uhrin asemastani

3) niistä kymmenistä tuhansista vakavista rikoksista, rikosilmoituksessa 7.3.2023 yksilöidystä vakavasta 40 rikoksesta ja muissa rikosilmoituksissani mainitut poliisit, Ilman ja muut syyttäjät ja virkamafiaverkoston jäsenet ovat olleet toteuttamassa ja joiden todisteiden vastaisesti he ajavat minua vastaan tahallaan väärässä roolissa syytettä ja kohtelevat törkeiden rikosten (muka "mielipiteenvapauksien") toteuttajia tahallaan väärässä roolissa syytteiden väitettyinä "asianomistajina", vaikka he kaikki ovat rikoskumppaneita ja kaikki yhdessä asianosaisia, koska se "rikokseksi" valehdeltu julkaisutoiminta koskee suoraan heitä itseään

4) siitä, että syytteitä ajavat minuun "mielipiteenvapauksiksi" valehdeltuja törkeitä rikoksia vuosia toteuttaneet petostehtailijat, virka- ja kulttirikolliset ja **heille niitä törkeitä rikoksia muka "mielipiteenvapauksina" tahallaan mahdollistaneet rikoskumppaneina toimivat poliisit ja syyttäjät.**

5) siitä, että heidän syytteidensä ja minuun kohdistamansa kuulustelujen yksikään päätös eli yksikään syytteiden "todisteeksi" nimetty viranomaispäätös ei ole syntynyt normaalitavalla, vaan

- estämällä todistelu heidän rikoksistaan ja estämällä kaikkien henkilötodistajien kuulustelut
- kuulustelemalla Juha Ruohonen, Angelika Kent, Pirjo Uutela-Morander ja muut rikolliset "todistajina" omissa ja rikoskumppaniensa rikoksissa
- määrittelemällä rikokset "mielipiteenvapauksiksi"
- määrittelemällä minut ja muut aidot asianomistajat ja uhrin syrjintäperusteilla "rikosten sietäjiksi"
- väärentämällä ja jättämällä kirjaamatta todisteita valikoivasti
- antamalla syyttäjien ohjeet, että esitutkinta ohitetaan syytteiden leivonnassa kokonaan eikä poliisissa edes lueta saati tutkita materiaalia, jonka perusteella minuun kohdistetut rikosepäilyt kuului välittömästi lopettaa ja aloittaa virkarikosten, kultin ja prosessipetosten toteuttajien rikosten tutkinta 2001-2023 jatkettuna törkeässä rikoksessa.
- soveltamatta faktisesti lainkaan "rikosten" ja niiden puuttumisen tutkinnassa ja syyteharkinnassa rikoslain teonkuvausten tekstejä, mikä virkarikos on 31.5.2023 päätöksen tekstillä kirjallisesti tunnustettu.

Syytteillä toteutettu rikos ja sen jatkamiseksi laadittu Rappen, Rankin, Hiivalan, Kukon ja Lönnrothin päätöksillä toteutettu rikos on äärimmäisen törkeä, koska heille tuli kiire nostaa syytteet HETI 27.3.2023, kun saivat tiedon 7.3.2023 ja 27.3.2023 rikosasioiden vireilletulosta, joka koskee näitä syytteideni leipoja ja heidän verkostoaan itseään. Rappe ja Hiivala jonkun nimeään salailevan tutkinnanjohtajan kanssa siis valehtelevat, että "kaikkien poliisien kaikki toimet ja päätökset on muka todettu VKSV:ssä 31.5.2023 mennessä "laillisiksi" ja olevan kaikin puolin kunnossa, vaikka

1) esteelliseltä tutkinnanjohtajalta ei ole edes saanut pyydellä selvityksiä

2) päätöksen ei kuulu perustua nimeään salailevan "tutkinnanjohtajan" valehteluun'

3) MIKÄÄN heidän rikoksissaan ei ole laillista ja he ovat mm. valehdelleet 31-vuotiaan todistajani Sanna Auran alaikäiseksi lapseksi estääkseen hänen kuulustelunsa 21.4.2022 rikoksessa todistajana

- 4) **KAIKKI 7.3.2023 ja muissa rikosilmoituksissa kuvatut rikokset ovat törkeitä, niistä on täysi näyttö ja niiden "laillisuudeksi" valehtelu on Rappen ja Hiivalan törkeä virkarikos**, kaikkien syyttäjien ja poliisien törkeä virkarikos ja lisäksi Rappe ja Hiivala ovat jostain syystä halunneet itse kertoa 31.5.2023, että kaikkia näitä rikoksia on tahallaan toteutettu, koska he ovat halunneet myös syrjiä minua "rokotevastaisuuteeni" ja Totuuspuolueen perustamiseen liittyvillä syrjintäperusteella.

Kyse ei siis ole siitä poliisien ja syyttäjien edeltävä toiminta olisi osaksikaan laillista, vaan juuri siitä virkamafian rikollisuudesta, jossa **valheellisilla päätös perusteluilla valkopestään törkeää rikollisuutta ja valehdellaan sitä laillisuudeksi todisteita koskaan käsittelemättä ja valehdellaan virka-asemaa väärinkäyttäen etenkin niissä tapauksissa, joissa todisteet heidän omista rikoksistaan osoittavat ne rikokset äärimmäisen törkeiksi.**

Syyttäjät, jotka minua vastaan syytettä ajavat, ovat siis esteellisiä, koska ovat osallistuneet rikoksiin, jotka 7.3.2023-27.3.2023 rikosasioideni todisteella pitävästi todistetaan. Lisäksi Rappen, Rankin, Hiivalan, valvontalautakunnan, **Kukon ja Lönnrothin päätöksillä on osallistuttu samaan rikokseen ja tunnustettu rikosten toteutusmotiiviksi useita syrjintäperusteita.**

Syytelavastukset ovat esteellisinä tahallaan toteutettuja törkeitä rikoksia ja syytteet on laitettu vireille salaamalla Illmanin, tutkinnanjohtajien, syyttäjien ja "mielipiteenvapaudeksi" valehdeltuja törkeitä rikoksia toteuttaneiden rikoskumppanuutta, jota rikoskumppanuutta he myös syytteillään ja sen yhteyteen ajoitetuilla Rappen, Hiivalan, Rankin, Kukon, Lönnrothin, valvontalautakunnan valheellisilla ja syrjintää sisältävillä "ratkaisujen" ajoituksilla ja perusteluilla toteuttavat.

19.6 Virkamafiaan kuuluvien poliisien ja syyttäjien kaikki päätökset perustuvat rikolliseen valehteluun ja rikollisiin menetelmiin

Minun **7.3.2023** vireille laittamani rikosilmoitus sisältää **40 poliisirikosta, joista on täysi näyttö ja se lukemalla kukaan "poliisin tutkinnanjohtaja" ja syyttäjä "vahingossa" erehtyä valehtelevaan niistä ainuttakaan "laillisuudeksi".**

40 poliisirikosta todisteineen sisältävä rikosilmoitus tuli Juntusen, Kohijoen, Ventelän, Mäkisen, poliisien ja kaikkien minulle tekaistua syytettä lavastavan rikollisen syyttäjän ja poliisin tietoon heidän ja virastojen sähköposteihin **7.3.2023** eli juuri ennen kuin niille samoille rikollisille tuli kiire **27.3.2023** laittaa vireille törkeillä virkarikoksilla ja väärillä ilmiannoilla minulle leipomansa syytteet, joissa valehtelevat tahallaan minun heistä laatimiani ja julkaisemiani tiettoja muka "vääriksi" ja heidän rikoskumppaninsa sopivat myös sitä syyteleivontaa varten asianomistajasyytteideni estämisestä **7.4.2023-30.6.2023, Rappen ja Hiivalan 31.5.2023 päätöksestä**, Kukon leivonnaisista ja poliisi Kaarle Lönnrothin rikoksista, joilla "uhriksi" syytelavastuksissa leivotulle rikolliselle kulttijohtajalle Juha Ruohoselle leivottiin "kohtuullisuudeksi" 250.000 euron laskutus, jota hänen 2009 esitutkintakertomuksensa mukaan ei ollut edes olemassa ja jossa ei ole kyse "kohtuullisuudesta", vaan poliisien rikollisesta avustamisesta kultin valtavassa rikosmäärässä ja Lönnrothin "ratkaisun" ajoittamisesta rikoksen tekovälineen Juntusen, Kohijoen ym. syytelavastuksiin ja samanlaisesta rikollisesta "kohtuullisuus"-valehtelusta, jota Illmanin, Baarmanin, Saksan, Henriksonin ja muiden virkamafian rikosten toteutuksissa käyteltiin minuun ja lapsiini kohdistetuissa sadistisissa verkoston sopimisissa kostovelkuutuksissa.

Rappen, Hiivalan ja kenenkään muun mafian rikollisen valehtelijan tuottama teksti ei ole todiste heidän rehellisyydestään ja kenenkään teon laillisuudesta, vaan siitä kuinka röyhkeä valehtelua verkosto toteuttaa rikollisuuden naamioimiseksi laillisuuden ja syyte lavastukseen rikosentekovälineeksi.

Myös rikosilmoitukseni on syyttäjien minua vastaan ajamissa syytelavastuksissa

- 1) todiste heidän tietoisuudestaan esteellisyydestään asianosaisaseman perusteella
- 2) todiste siitä, että Rappe ja Hiivala ym. valehtelevat jonkun ”tutkinnanjohtajan” kanssa 31.5.2023 tahallaan täysin rikollista poliisitoimintaa ja syyteharkintaansa ja sillä mahdollistettua törkeää rikollisuutta ”laillisuudeksi” eikä mikään alla kuvatus rikollisuudesta luonnollisesti ole myöskään ”mielipiteen vapauden” piirissä.

19.7 Kohijoen, Juntusen ym. esteellisyys 27.3.2023 syytelavastusten vireille laittohetkellä ja ennen sitä

Rikosilmoitukseni 2.5.-9.5.2022 ja 7.3.2023 koskee nimeltä mainiten Ilmania, Rappea, Juntusta, Kohijokea, Ventelää, Mäkiä ja poliiseja ja syyttäjiä, jotka esteellisinä 27.3.2023 laittoivat tahallaan väärillä tiedoilla olemattomia rikoksia koskevat syytelavastukset vireille ja toteuttivat kuulusteluita asianosaisasemassa alla kuvatuilla totaalisen rikollisilla menetelmillä.

19.8 Kuulustelujen ja syytelavastusten ja niiden ajoitusten rikollinen tarkoitus

Jokainen syytteet 27.3.2023-18.4.2023 vireille laittanut on ymmärtänyt olevansa asianosainen ja toteuttavansa törkeää rikosta lavastaakseen minut olemattomista rikoksista omilla rikoksillaan. Kaikki kuulustelut, syytelavastukset ja tutkinnantapot, Rappen, Hiivalan, Rankin, Kukon, Lönnrothin, valvontalautakunnan ”ratkaisut” on toteutettu ja ajoitettu osana verkoston törkeää rikollisuutta ja nimenomaan RL 15:9 §:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin rikollisuutena ja 31.5.2023 tunnustettuna rikollisena syrjintänä. Tämä kuulusteluvastaukseni selvä teksti heidän rikostensa motiiveista oli heidän tiedossaan 27.3.2023 mennessä ja sen ja kaiken muunkin he jättivät siis kirjaamatta esitutkintapöytäkirjaan ja syytteisiin. Kuulustelujani heillä ei ollut koskaan millään perusteella oikeutta aloittaa:

”Kysymys: Oletko tehnyt HO:lle virallisen ilmoituksen sinuun todistaja kohdistuvasta uhkailusta ja painostuksesta ja liittyykö se tähän rikosepäilyyn, jossa vastaat nyt epäiltynä?”

Vastaus:

Olen tehnyt 6.4.2022

Kysymys: Millä tavalla sinua on ilmoituksesi mukaan kaikkiaan painostettu, uhkailtu tai muulla tavalla yritetty antaa vapaasti todistajanlausuma tuossa testamenttiriidassa ja miten se liittyy tähän asiaan, jossa sinua kohdellaan rikoksesta epäiltynä?

Vastaus:

Kaikilla niillä tavoilla, jotka edellä kuvaan ja nimenomaan RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikoksilla ja RL 6:5§:n 2 momentin rikollisjärjestön rikoksena, josta näitä kuulusteluja toteuttaneet poliisit, syyttäjät ja väitetyt ”uhrit” ovat etukäteen sopineet juuri siinä tarkoituksessa. Kuulustelujen ajoitus, rikosilmoitus sisältö kanteen väittäminen ”vainoamiseksi” ja aloitettujen kuulustelujen rikosnimikkeet (leivotaan juuri sitä heidän testamenttiriidan jatkolupahakemuksessa tarvittavaa tekaistua ”vainoamis”-rikosta käänteisillä uhri/rikosentekijä-roolituksilla), kuulustelukysymysten laiton muotoilu, lakien, todisteiden ja 5.11.2020 päätöksen ohittaminen, kuulustelujen ja tutkinnantappojen yhteys toisiinsa ja vireille laittamieni kaikkien asioiden estämistavoitteeseen, velkaorjuutuksen tavoitteellisuus, kunnianloukkausten törkeys ja määrä, salassa pidettävien ja väärin potilastietojen levittely ja niiden tutkimisen estäminen ”haitattomuutena” rikoskumppanin Sulkon leivonnaisilla, raaka välivalta, useiden lasteni joutuminen mafian sadististen rikosten kohteeksi, murhayritysten määrä, lapseni

vammauttaminen, lasteni ja minun velkuutukset, kotini, työsuhteeni ja maineeni systemaattinen tuhoamisprojekti, rikosten kesto, yhteismäärä, rikoksentehtävien määrä, rikoksista etukäteen sopiminen, varjovalmistelut ja verkoston yhteinen tavoite saada oma rikollisuus piiloon tekaistun "tietosuojarikoksen" avulla alleviivaavat rikosten vainoamistarkoitusta ja luonnetta juurin sellaisena rikollisuutena, jota RL 6:5 §:n 32 momentissa ja RL 15:9 §:ssä tarkoitetaan.

Tämän asian kuulusteluilla toteutetaan kaikkia niitä rikollisia tarkoituksia.

Kysymys: Olet julkistuksissasi kertonut järjestäytyneestä rikollisuudesta. Millaisia ryhmittymiä keräämäsi todistelu paljastaa ja millä todisteilla ja juridisella argumentaatiolla todistat, että tässä Ruohosten asiassa, näissä kuulusteluissa ja muissa sinuun ja perheeseesi kohdistetussa toiminnassa tekijät muodostavat rikoslaissa tarkoitettuja järjestäytyneen rikollisuuden verkostoja ja miten se liittyy tähän asiaan, jossa sinua kohdellaan rikoksesta epäiltynä?

Vastaus:

Olen toimittanut 22.4.2022 listan henkilöistä, jotka ovat minuun kohdistettuja rikoksia toteuttaneet ja kuvakaappaukset ja muut kirjalliset todisteet kaikista teoista. Jo siinä vaiheessa olen myös Äijälälle, Sjöholmille, Heikkilälle ja Yli-Hirvelälle kirjallisesti ilmoittanut, että se on osa tätä kuulusteluvastausta ja todistaa, että olen kaikkien rikosten uhri enkä missään tekijä ja että kaikki ryhmät erikseen ja yhteensä täyttävät RL 6:5 §:n 2 momentin legaalimääritelmän.

Kaikilla minuun kohdistetuilla rikoksilla on poliittinen motiivi ja RL 6:5 §:n 2 momentissa ja RL 15:9 §:ssä säädetty motiivi. Minuun kohdistettua rikollista kirjoittelua ja muuta rikollisuutta on toteutettu suunnitelmallisesti kaikkialla somessa ja kaikilla välineillä. Niiden motiivina on

- 1) peitellä heidän omia rikoksiaan
- 2) uhkailla ja painostaa minua keskeneräisen testamenttiriidan todistajana, rikosasioiden asianomistajana ja 14.9.2021 vireille laittamani rikos- ja korvausasia kanteeni estämiseksi RL 15:9 §:n teonkuvauksessa tarkoitettulla tavalla.
- 3) **toteuttaa RL 6:5 §:n 2 momentin määritelmän täyttävää järjestäytynyttä rikollisuutta.** Olen kerännyt laajan todistemateriaalin vuosina 1996-2022 ns. virkamafiarikollisuudesta ja sen suojelua saavista tahoista, joille verkosto järjestee valtavia rikoshyötyjä järjestää verkoston rikollisille tutkinnantapoilla "syytesuojan", jossa tekoja ei arvioida rikoslain eikä todisteiden perusteella. Keräämäni yhteiskunnallisesti merkittävä ja ainutkertainen todistusmateriaali todistaa, että virkamafiaverkosto ja muut Jasper Uskille 22.4.2022 mennessä ryhmittelemäni rikoksia tuottavat ja mahdollistavat ryhmät ovat juuri minuun, perheeseeni ja myös muihin uhreihin kohdistaneet juuri sellaista rikollisuutta, joka ryhmien koon ja tarkoituksen osalta **täyttää RL 6 luvun 5 §:n 2 momentin mukaisen "järjestäytyneen rikollisryhmän" legaalimääritelmän:**

"Järjestäytyneellä rikollisryhmällä tarkoitetaan vähintään kolmen henkilön muodostamaa tietyn ajan koossa pysyvää rakenteeltaan jäsentynyttä yhteenliittymää, joka toimii yhteistuumin tehdäkseen rikoksia, joista säädetty enimmäisrangaistus on vähintään neljä vuotta vankeutta, taikka 11 luvun 10 §:ssä tai 15 luvun 9 §:ssä tarkoitettuja rikoksia."

Kuvakaappaukset ja yksityisviesteinä saamani ilmiantajien viestit ja tämä meneillään oleva kuulustelu edeltävine Ruohos-koplan ja muiden kopioiden väärine ilmiantoineen ja petoksineen ja muine rikoksineen todistavat, että minuun kohdistettua törkyviestintää, vääriä ilmiantoja ja tekaistujen rikosväitteiden leipomista, painostustoimena toteutettuja olemattomien rikosten kuulusteluja ja muuta sivuillani, julkistuksissani ja tässä kuulusteluvastauksessa kuvaamaani ja

todistamaani laajaa rikollisuutta on toteutettu isoissa verkostoissa, joissa juuri todisteluani ja muita oikeussuojakeinoja ja poliittista ja yhdistystoimintaani on estetty RL 15:9 §:n mukaisena rikollisuutena ja nimenomaan RL 6:5 §:n 2 momentin määritelmän täyttävien järjestäytyneiden rikollisryhmien rikoksina (mm. julkisena kehottamisena rikoksiin, kiihottamisrikoksena ym.):

- 1) rikoksilla, joiden enimmäisrangaistus esim. törkeissä petoksissa) on yli 4 vuotta
- 2) RL 15:9 §:n tarkoittamia rikoksia minuun järjestäytyneesti kohdistuen ja juuri todistajan ja asianosaisen rooliin kohdistettuna painostus- ja uhkailurikoksena, jossa nettikirjoittelu on sisältänyt myös useita tappamisella uhkaamisia.
- 3) rikoksilla, joissa kuhunkin koplaan kuuluu määritelmän mukaisesti vähintään 3 jäsentä (useissa tuhansia jäseniä)
- 4) siten, että koplat muodostavat vielä yhteensä LAAJAN tuhansien rikollisten verkoston, jotka kuvakaappausten todistamalla tavalla ovat toimineet yhdessä, suunnitelleet rikokset yhdessä ja toteuttaneet rikokset yhdessä juuri minuun kohdistettuna ja poliittisena terrorina ja myös osana laajaa rokkottamattomiin ja "ryssiin" kohdistettua kiihottamisrikosta ja minuun kohdistettu RL 15:9§:n mukaista rikosta.
- 5) siten, että samannimisiä (esim. Ursin ja af Ursin, Virtanen, Välimäki, Peltonen, Vainikainen) henkilöitä on osallistunut eri somealustoilla samoihin rikoksiin, joita Naistenhuoneella on toteutettuja
- 6) siten, että Naistenhuoneen postailijat ovat vainoamisrikoksilla ryhtyneet kirjoittamaan kaikkialle samaa törkyviestintää (mm. Suokas ja Outi-Maria Parviainen) ja sopineet etukäteen väärien rikos- ja lastensuojeluilmoitusten tehtailusta.
- 7) siten, että Nicholas Peltola on sopinut rikoksistaan mm. Olinin, Martikaisen, Davidssonin, Ruohosten kanssa samaan aikaan, kun ensimmäinen törkykirjoittelu Naistenhuoneessa 5.5.2021 alkoi, tekaistujen lastensuojelu-, rikos- ja huoli-ilmoitusten tehtailu ja minua koskevien perättömien vapaamuurari-, satanisti- ja muiden tuhansien herjojen levittely alkoi ja Peltola kävi Martikaisen osoitteessa Lohjalla ja oli siellä yötä sopimassa rikoksistaan juuri toukokuussa 2021.
- 8) Naistenhuone-koplassa ainakin Suokas, Susanna Viljanmaa, Sissi Eriksson, Jen Coquelec ovat sopineet rikoksista Ruohosten kanssa ja yli 100:n Naistenhuoneen henkilön kanssa.
- 9) Jenny Nieminen on laatinut 21.6.2021 jonkun kanssa perättömän lastensuojeluilmoituksen ja Naistenhuonekoplan Suokas ja Jen Coquelec ovat laatineet aivan vastaavia valheellisia kertomuksia 1.1.2022 ja alkaneet levittämään samaa 21.6.2021 perättömän lastensuojeluilmoituksen tekaistua tapahtumatarinaa pilatakseen maineeni ja heillä on yhteys minua vainoaviin Elokapinan, Antifan, Ruohosten, Peltolan ja virkamafian ryhmiin, joiden tekotavat ja ryhmäkoko ja rikosten laatu täyttävät RL6:5 §:n 2 momentin legaalimääritelmän järjestäytyneestä rikollisuudesta.
- 10) rikoksia ei ole vain 3 kpl eikä mikään niistä ole perusmuotoinen, kuten Uski ja Ventelä ovat 1.10.2021 tapahtumia vääristelleet, vaan tuhansia ja kaikki törkeitä ja nimenomaanpoliittista terroria ja RL 6:5 §:n 2 momentin mukaisena rikollisuutena minuun kohdistettua törkeää laajaa ja valtavia rikoshyötyjä hankkivaa rikollisuutta, jonka päätavoitteet ovat törkeiden kunnianloukkausten ja vainoamisen ohella RL 15:9§:n mukaisten rikosten, väkivallalla ja tappamisella uhkaamisen ja kiihottamisrikosten toteutus ja yli 4 vuoden vankeusrangaistuksien välttämistavoite törkeissä petos-, virka-, työ-, väarennys-, väkivalta-, uhkailu- ja muissa rikoksissa.
- 11) Viimeisin minuun, lapseeni Marttiin ja hänen isäänsä kohdistettu vainoamisrikos tapahtui 21.4.2021 ja sitä edellinen 19.4.2021 koululla Marttiin kohdistuneena pari päivää aiemmin.

12) Myös puolueeni Totuuspuolueen nimien keräämistä facebookin faktantarkistusryhmä ja osa em. postailijoista estävät määrittelemällä puoluetani koskevan asiallisen viestin fb:ssä "roskapostiksi" ja joku fb:ssä on laittanut sen näkymistä koskevan teknisen eston, jolla estetään 5000fb-kaveriani, yli 3000 seuraajaani ja 1000:tta fb-kaverikseni jonottajaa saamasta normaalitavalla tietoa tiedotteestani. Vaikka seuraajien ja fb-kavereiden kuuluu saada tietopostauksistani, olen saanut useita ilmiäntoja, että tekstini ei siis näy kenellekään, vaikka se näkyy minulla fb-sivuni alla ja OM:n sivuilla on estetty kannatusilmoitusten rekisteröimistä poikkeavalla tavalla."

19.9 Lailliseksi" poliisitoiminnaksi valehdellut 40 törkeää poliisirikosta, joilla syytelavastuksia on leivottu

Alla on siteerattuna 7.3.2023 rikosilmoitus. On selvää, että syyttäjien laillinen virkatehtävä ei ollut laittaa vireille minua koskevaa syytelavastusta olemattomista rikoksista, vaan käynnistää Suomen laajin poliisien ja muiden virkamafian rikollisten rikosten tutkintaa.

"Rikosilmoitus

Asiakirja sisältää 40 rikosilmoitusta virkarikoksista, RL 15:9 §:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin rikoksista ja siihen liittyvistä rikoksista

Vastaanottajat:

1. Valtakunnansyyttäjänvirasto
2. Oikeuskanslerinvirasto
3. Poliisihallitus
4. Poliisi-, syyttäjä- ja oikeuslaitoksen laillisuusvalvonta

1. Asianomistaja ja ilmoittaja

Jaana Kavonius, lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja, p. 040 744 2173

Lisäksi rikosilmoituksessa kuvatulla verkostolla on muita uhreja, joita julkisesti kehotan yhtymään rikosilmoitukseen ja joista osa mainitaan rikosilmoituksissa.

2. Rikosilmoituksen kohde

Rikoksena tulee tutkia kaikki tässä rikosasiassa kuvatut virkarikokset ja muut virkarikoksiin sisältyvät ja niillä mahdollistetut rikokset:

- LIITE 2-asiakirjassa luetteloidut Länsi-Uudenmaan (Lohja, Raasepori, Espoo), Lounais-Suomen (Turku, Loimaa, Salo), Helsingin ja KRP:n poliisilaitoksen poliisit
- LIITE 2-asiakirjassa luetteloidut aluesyyttäjänviraston, VKSV:n ja syyttäjälaitoksen syyttäjät ja erikoissyyttäjät ja vuosien 2013-2023 rikoksissa erityisesti Tapio Mäkinen, Annukka Juntunen, Pertti Ventelä, Katja Haavisto, Jukka Haavisto, Heikki Kohijoki, Jukka Rappe, Pertti Ventelä, Jukka Rappe, Outi Pyykkönen, Leena Salovartio
- LIITE 2-asiakirjassa mainitut Länsi-Uudenmaan ulosottoviraston vouti Juha P. Penttilä ja ulosottomies Marko Aro
- LIITE 2-asiakirjassa mainitut Avin virkamiehet Nina Sainio, Pepe Uskelin, Marjo Groth ja heidän 18.2.2023 vastauksellaan salaamat rikoskumppanit

- rikosilmoituksessa kuvattuihin rikoksiin poliisin laillisuusvalvonnassa, poliisihallituksessa, sisäministeriössä, oikeuslaitoksessa ja oikeusministeriössä osallistuneet
- LIITE 2-verkoston tutkinnantappo-, väärennys- ja lavastusrikosten avulla rikoksiaan toteuttaneet rikollisryhmittymät Ruohosten kultissa, asianajotoimistoissa, LähiTapiolassa, Lohjan kaupungissa, LP Vahinkosaneeraus Oy:ssä, Ranan Rimon, Antti Hemmi ja Jani Jormanainen

3. Vaatimukset ja rikosasian suhde asianomistasyytteisiin (ROL 14:1 § ja PL 118 §)

Tämä rikosilmoitus sisältää yhteensä **40 kpl toisiinsa liittyvää rikosilmoitusta ja niiden todisteet**. **Kukin numeroitu rikosilmoitus tulee kirjata ja minulle tulee ilmoittaa, millä diaarinumerolla ja missä viranomaisessa ne on kirjattu.**

Olen jo aloittanut nostamaan ja nostan lisää asianomistajasyytteitä Wallinin ja muiden asianomistajien kanssa. Nostamme vuoden 2023 aikana jokaisesta tutkinnantapoilla estetystä rikoksesta ROL 14:1 §:n syytteet. Jokainen tutkinnantappo ja minuun, Walliniin ja muihin uhreihin kohdistettu lavastus, väärennys, kostovelkuutus, hakkauttaminen on toteutettu rikollisilla menetelmillä, joista on täysi näyttö. Kyse on yleisen syytteen alaisista rikoksista, joissa syyttäjälle syntyy virkarikosten ja niihin liittyvien rikosten **syyttämispakko**.

Jos syyttäjä jatkaa poliisien ja heidän rikoskumppaniensa rikosten tutkinnan ja syytteiden estämistä tässä rikosilmoituksessa kuvatuissa törkeissä rikoksissa, käytämme Wallinin ja muiden uhrien kanssa asianomistajan syyteoikeutta ketjussa

- 1) Tässä rikosilmoituksessa kuvatuista **jokaisesta** virkarikoksesta ja muusta rikoksesta, jos niihin leivotaan tutkinnantapot
- 2) Jokaista syyttäjää ja poliisia vastaan, jotka leipovat uusia tutkinnantappoja alla oleviin mihin tahansa numeroituun 40 rikosilmoitukseen ja muuhun aiempaan rikosilmoitukseen.

Lisäksi vaadimme heiltä ja valtiolta yhteisvastuullisia miljoonakorvauksia ja julkistan jokaisen rikoksen.

Jokaiselle **LIITE 2**-asiakirjan rikolliselle tulee määrätä rangaistukseksi

1. **enimmäisvankeusrangaistus jokaisesta** teoilla toteutuvasta rikosnimikkeestä ehdottomana vankeusrangaistuksena
2. **virasta erottaminen**
3. **sotilasarvon menetys (joilla se on)**.

Rikosnimikkeitä löytyy kirjallisena todisteena olevista laadukkaista rikosilmoituksistani, jotka ovat tässä rikosilmoitukseni todisteena ja myös poliisin, oikeuskanslerinviraston ja syyttäjälaitoksen hallussa. Nyt tutkinnat vaan pitää suorittaa eikä hoidella verkoston perinteisillä tutkinnantapoilla.

Olen esittänyt noin 4 miljoonan euron korvausvaatimuksen 12.2.2023 vireille laittamassani kanteessa ja muita korvausvaatimuksia Wallinin kanssa vireille laittamissani kanteissa. Korvausvaatimukset niissä kohdistuvat vastaajina 14.9.2019-12.2.2023 asianomistajasyytteissä jo olevien henkilöiden ja yritysten lisäksi yhteisvastuullisina jokaiseen rikosten tutkintojen estäneisiin virkarikollisiin, joiden tutkinnantapoilla ja muilla rikoksilla vastaajien rikokset on mahdollistettu. Lisäksi yksilöimme myöhemmin yleiselle syyttäjälle tai uusissa asianomistajasyytteissä muut kymmenien miljoonien yhteisvastuulliset korvausvaatimukset. Lisäksi rokotepetosten ja rokotekuolemien uhrimäärän ja korvausten suuruuden ilmoitan erikseen.

4. Väliahon tunnustus ja muut uudet todisteet

Toimitan jokaiseen tänään vireille laittamaani rikosilmoitukseen todisteet. Niiden perusteella rikoksista ja päätösten syntytapaan sisältyvien rikosten törkeydestä ei jää mitään epäselvää. Lisäksi on näytöllisesti selvää, että rikoksiin syyllistyneet poliisit ovat valehdelleet laillisuusvalvojalle ja väärentäminen, rahakorruptio ja muu rikollisuus on laajaa poliisi-, syyttäjä- ja muissa viranomaisissa ja sitä toteuttavat samat naamat vuosikymmenistä toiseen. ”Leivontaa” varten samat rikolliset, kuten Kukko, Sjöholm, Riiali, Mäkinen, Äijälä hakeutuvat hoitelemaan rikoksiaan etukäteen sovituilla tavalla ja rikollinen valehtelu näkyy mm. siitä, että poliisi **Jari Riiali** valehteli Kät Hanna Väliahon virkarikossyytteiden ja erottamisen estämiseksi Väliaholle vuoden viiveellä tutkinnantappoonsa **13.6.2022** ”päätöksen salassapidosta poikkeamisesta”. Tässä rikosasiassa on mm. **uutena näyttönä Väliahon 13.2.2023 tunnustus**. Hän ilmoittaa itse kirjallisesti, että ei ole 22.3.2022 eikä koskaan lainkaan tehnyt Riialin päätöksessä esiintyvää oikeuslaitoksen päätöstä eikä kukaan muukaan, kun Väliaho luovutti Wallinin terveystiedot kulttijohtaja Ruohoselle, joka käytti niitä muissakin rikoksissaan. Sen sijaan on kyllä VarsKäO:n päivittäisiä päätöksiä salassapidosta niitä ja muita potilastietoja koskien, joita Väliaho salaa ujutti kulttijohtaja Ruohoselle. Kukko ja muut rikoskumppanit ovat valehdelleet myös AVI:n rikolliselle virkamiehelle Nina Tainiolle olemattoman lausunnon ja osana rikollisverkoston toimintaa AA Pontus Baarman, AA Heikki Saksa, AA Juri Suves, AA Jarmo Henriksson, Jani Jormanainen, Mikael Walve, Kät Noora Kemppi, laamannit Markku Brax, Tuomas Nurmi, Martti Juntikka, Kät Kirsti Hakola, Kät Johanna Ilmanen, Kät Pasi Kettula, Kät Paula Helin ja kymmenet poliisit ja tuomarit ovat valehdelleet olemassa olevia päätöksiä, todisteita ja rekisterimerkintöjä olemattomiksi ja väärentäneet raportteja, todisteita, omia päätöksiään ja rekisterimerkintöjä. Verkoston rikokset ja niiden toteutuksissa syntyneet valheet todisteineen selviävät alta 40 tänään vireille tulevasta rikosilmoituksesta.

5. Rikosilmoitukset ovat täydennyksiä myös VKSV:ssä ja oikeuskanslerinvirastossa jo vireillä oleviin poliisien ja syyttäjien väärennysrikoksia ja laajaa rikollisuutta koskevaan asiaan (RL 6:5 §:n 2 mom.)

Valtakunnansyyttäjänvirastossa on ennestään vireillä asia, joka koskee mm. syyttäjä Outi Pyykkösen ja useiden Lounais-Suomen, Länsi-Uudenmaan ja Helsingin poliisilaitosten poliisien ja heidän rikoksiinsa osallistuneiden syyttäjien ja erikoissyyttäjien toteuttamia törkeitä väärennyksiä ja muita siihen liittyviä rikoksia. Asiassa on kyse keräämäni näytön perusteella siitä, että

- 1) Samaan rikokseen on osallistunut vähintään kymmeniä ja todennäköisimmin satoja poliiseja Länsi-Uudenmaan (Espoo, Lohja, Raasepori) ja Helsingin poliisilaitoksissa, poliisihallituksessa, KRP:ssa, poliisien laillisuusvalvontayksikössä (mm. Keijo Suuripää, Keijo Moilanen, Petteri Hyytiäinen), useita syyttäjiä (mm. Tapio Mäkinen, Katja ja Jukka Haavisto, Annukka Juntunen, Heikki Kohijoki, Outi Pyykkönen, Leena Salovartio, Pertti Ventelä, Jukka Rappe) ja useita virkatuomareita, asianajajia, Jani Jormanainen, LP Vahinkosaneerauksen toimitusjohtaja Pertti Aronpää, kaksi työntekijää Mikael Walve ja Tero Laakso, useita LähiTapiola-ryhmän johtohenkilöitä ja lakimiehiä, vouti Juha P. Penttilä ja ulosottomies Marko Aro ja eläköityneet lääkärit Ranan Rimon ja Antti Hemmi, joilta rikollisverkosto tilaa valheellisia lausuntoja prosessipetoksiin.
- 2) Lisäksi rokotepetokset ovat globaalia rikollisuutta, jonka tutkintaa KRP ja rikosilmoituksessa mainitut Helsingin poliisilaitoksen poliisit Teemu Jokinen, Jaakko Virkki, Juha-Matti Suominen, syyttäjä Tarmo Tanner ja muut rikosilmoituksesta selviävät tahot estävät tahallaan.

- 3) Rikos- ja korvausvastuulta välttymiseksi he suojelevat toisiaan ja estävät tahallaan tutkinnat ja syytteet törkeissä rikoksissa ns. tutkinnantapporikollisuudella, aineistoja laittomasti salaamalla, väärentämällä ja päätöksissään valehtelemalla.
- 4) Jokainen tutkinnantappopäätös vuosina 2001-2023 on syntynyt valehtelemalla esteellisenä tehtailluissa päätöksissä ja estämällä todisteiden käsittely ja koko henkilötodistelu tahallaan.
- 5) Lisäksi he ovat kostona ja RL 15:9 §:n säätämänä rikollisuutena ryhtyneet "leipomaan" väkisin "rikokseksi" minun, lasteni ja Wallinin kaikki oikeussuojakeinot ja ajoittamaan tekaistujen (oikeussuojakeinoja rikosepäilyn alaiseksi asettavien) olemattomien rikosten kuulusteluja keskelle testamenttiriidan, valitusten ja asianomistajasyytteiden oikeudenkäyntejä estääkseen minua, lapsiani, Wallinia ja testamenttiriidan kantajia saamasta korvauksia ja auttaakseen vastapuolena olevia verkostonsa rikollisia (mukaan lukien vastaajien asiamiehet) toteuttamaan törkeitä prosessipetosrikoksia.
- 6) Päätöksissä valehtelu on virkarikos. Valehtelu on synnyttänyt ristiriitoja, jotka ovat samalla todisteita heidän rikoksistaan.

6. Rikosilmoitukset

RIKOSILMOITUS 1

Rikosilmoituksen kohde: poliisi Pekka Mujusen rikoskumppanuus Ruohosten kultin törkeissä rikoksissa viimeistään 19.6.2012 ja tekoajalla 19.6.2012-7.3.2023 törkeiden petosten, törkeiden virkarikosten, RL 15:9 §:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin rikosten toteutuksissa verkoston vakiojäsenenä

Todistajana kuultavilla on totuusvelvoite, jonka rikkominen on rangaistava teko. Monika ja Lauri Ruohonen ovat toimineet todistajana totuusvelvoitteen alaisina useissa oikeudenkäynneissä 2009 lukien ja ainakin Juha Ruohonen 2009 myös todistajana esitutkinnassa. He ovat RL 15:1-3 §:n rangaistavaksi säätämällä tavalla kertoneet tahallaan väärät tiedot ja salaileet tietoja kultista ja sen rikollisesta rahaliikenteestä. Monika Ruohonen on todistajana oikeudessa valehdellut, että Elina ja Hanna Ruohosta ei ollut muutettu Elisa Palosen henkivakuutuksen edunsaajaksi. **Liitteenä olevasta TOD 32D ja TOD 21J-21K asiakirjoista näkyy, että Kasvihuoneilmiön työntekijä lähetti jo 19.6.2012 poliisi Pekka Mujuselle todisteet Ruohosten törkeistä prosessipetoksista ja kultin rahastuksista. Mujunen esti törkeiden rikosten tutkinnat tahallaan.**

Kultin tuhansien törkeiden rikosten tutkinnan estäminen on poliisissa ollut 2012-2023 systemaattista eli juuri sellaista "oma mies poliisissa"-verkoston toimintaa, josta kulttijohtaja kehui VarsKäO:ssa, ja joka tehtailee kultin rikoksiin tutkinnantappopäätöksiä, jotka perustuvat poliisien valehteluun ja todisteiden käsittelyn estämiseen. Vuosina 2021-2023 Ruohoset (Elina, Hanna ja Juha Ruohonen myös laajasti netissä) uudelleen levittivät valheellista viestintää, jossa leimasivat minut valehtelijaksi ja jatkoivat itse valehtelua, että heitä ei olisi edunsaajiksi merkitty, vaikka olivat jo nostaneet 22.000 € vakuutussuoritukset heti uhrinsa kuoleman jälkeen (näkyy perukirjasta, **TOD 21K**).

Poliisi Pekka Mujunen ja KAIKKI kultin rikosten tutkintoja estävät ovat virkamafia-rikollisverkoston jäseniä ja vain he aina hakeutuvat rikollisia tutkinnantappoja ja RL 15:9 §:n kieltämiä rikollisia kuulusteluja toteuttamaan.

Kun aloitin paljastamaan verkostossa rikoksillaan hyötyvien LähiTapiolan, Ruohosten kultin, poliisien, syyttäjien, lohjalaisvirkamiesten, asianajajien ja muiden verkoston jäsenten rikollista toimintaa, kaikki rikoksiin sekaantuneet poliisit ja syyttäjät alkoivat Ruohosten ja

muiden rikoskumppanien apureina kohdistamaan minuun RL 15:9 §:n säättämää rikollisuutta, joiden osana minulle on systemaattisesti "leivottu rikosta" ja tehtailtu olemattomien rikosten kuulustelukutsuja ja junailtu kostona nettivainoja, kostovelkuutuksia, lasteni yliajoja, väkivaltaa, laittomia uhkauksia. Todisteina **TOD 54A-54F** ovat oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisesta pelkästään viime vuonna tekemäni ilmoitukset. Lisäksi todisteena on laaja materiaali, joka sisältää todisteet yli 10.000 törkeän rikoksen toteutuksesta.

Kutsuja olemattomien minulle "leivonnassa" olevien perättömien rikosepäilyjen kuulusteluihin on tahallaan kymmeniä kertoja postitettu mm.

- 1) [Aivan saman Ruohosten prosessipetoksia jo 2012 lukien Ruohosten kultille mahdollistaneen Pekka Mujusen tekstiviesteillä](#)
- 2) Mujusen kanssa niitä yhdessä toteuttaneiden rikoskumppanien vastaavilla juhannukselle, jouluksi, perheeni kaikille lomille ja sairaslomilleni tahallaan ajoitetuilla vastaavilla kutsuilla ei-rikoksista, joista ei saanut minua epäillä ja he ovat ymmärtäneet minut jokaisessa asiassa törkeiden rikosten uhreiksi ja "kuulustelujeni" olevan RL 15:9 §:n kieltämiä heidän rikoksiaan.
- 3) Rikosilmoituksessa 2 jäljempänä kuvattuihin [väärennysrikoksiin osallistuneen poliisin Jari Tuimalan](#) useilla törkeillä virkarikoksilla **14.2.2022-7.3.2022**
- 4) Rikosilmoituksessa jäljempänä kuvattuja *Ruohosten, Pontus Baarmanin, Heikki Saksan, Jani Jormanaisen, Mikael Walveen, Noora Kempin, Tuomas Nurmen* vääriä ilmiantoja, törkeitä petoksia, törkeitä väärennyksiä ja muita törkeitä rikoksia tahallaan tutkinnantapoillaan mahdollistaneiden poliisien mm. **Simo Mamian, Kimmo Markkulan, Kimmo Halmeen, Keijo Suuripään, Mats Sjöholmin, Rauli Salosen, Taina Äijälän, Niina Heikkilän, Robin Huldenin, Markku Kukon, Jari Riialin, Jari Tuimalan, Aleks Sulkon, Maria Sainion ja syyttäjien Tapio Mäkisen, Heikki Kohjoen, Pertti Ventelän, Annukka Juntusen, Outi Pyykkösen, Leena Salovartion, Jukka Rappen** etukäteen sopimilla törkeillä virkarikoksilla ja niiden tutkintoja estämällä **16.11.2020-7.3.2022**
- 5) Minun 7-9-vuotiaiden lasteni raakaa kouluväkivaltaa hakkauttamista, kuristamista, potkimista, vainoamista, tappamis- ja hakkaamisuuhkauksia ja yliajoirityksiä (henkirikosten yrityksiä), vääriä ilmiantoja perättömillä tapahtumatiedoilla toteuttaneiden lohjalaisvirkamiesten rehtorien **Pirjo Uutela-Moranderin, Minna Tenhovuoren, Satu-Kristiina Hautamäen, lakimiesten Mikko Kuosmasen, Sanna Lundströmin, opettajien Sari Salosen, Riikka Sutisen, Sanna Patisen, sihteeri Kirsi Skytenin ja palvelujohtaja Liisa Saarniniemen** rikoskumppanina ja aiemmin lasteni kostovelkuutuksiin ja potilas- ja uskontotietojen levitykseen (virkarikoksiin ja virkasalaisuuden rikkomiseen) osallistuneen **Mikko Kuosmasen sekä muihin 2018-2023 rikoksiin osallistuneiden Ruohosten, Jukka Ritvasen, Terhi Suokaksen laajan rikoskoplan** rikoskumppanina mahdollistaneen Länsi-Uudenmaan poliisilaitoksen poliisien [Robin Huldenin, Mats Sjöholmin, Taina Äijälän, Rauli Salosen, Jukka Koivusen, Niina Heikkilän, Jari Tuimalan, Simo Mamian, Jasper Uskin, Tapio Mäkisen, Pertti Ventelän, Annukka Juntusen, Heikki Kohjoen](#) ym. yhdessä toteuttamilla kuulustelukutsuilla

Jokainen rikos on virkarikos jo pelkästään esteellisyysnormien vuosia jatkettun rikkomisen perusteella. Eduskunnan oikeusasiamies teki jo 2004 virkamiehille langettavan päätöksen, jossa todettiin esteellisenä käsittely rikolliseksi kielletyksi toiminnaksi ja esteellisyysden tarkoittavan, että esteellisenä ei saa olla edes läsnä käsittelyssä, saati tehdä ja esitellä mitään päätöksiä ja laatia laittomia, perättömiä rikosepäilyjä uhreille ja estää verkoston törkeiden rikosten tutkintaa tutkinnantapoilla valehtelemalla ja todistelua estämällä. Juuri sitä LIITE 2-verkosto on toteuttanut 2001-2023 ja jatkaa esteellisenä käsittelyä, tutkintojen estämistä omissa ja rikoskumppaniensa rikoksissa asianosaisasemassa.

Oikeusasiamies antoi 2004 langettavan ratkaisun Lohjan kaupungille ja sen virkamiehille myös siitä, virkamiehet laativat virkavastuunsa estämiseksi päätöksiä, joissa he valehtelivat, keksivät olemattomia tapahtumia päätöksiinsä, esittelivät valheitaan esteellisinä ja sisällyttivät henkilökohtaisia, ihmisarvoa loukkaavia kantelijan (minun) ”luonteenpiirteitä” luonnehtia perättömiä törkeyksiä päätöksiinsä. He leimasivat minut perättömillä tarinoillaan valehtelijaksi estääkseen vireille 2002 laittamani kantelun käsittelyn ja vaikuttaakseen sen ratkaisuun, mutta jäivät itse kiinni valehtelusta eli törkeistä prosessipetoksista ja virkarikoksista. He ovat jatkaneet laillisuusvalvonnan ratkaisusta tietoisina kaikkia törkeitä rikoksiaan keskeytyksettä 2001-2023.

Poliisit jäivät kiinni laajasta rikollisesta toiminnasta 2018, kun oikeusasiamies totesi heidän väärentäneen tahallaan rekisteritietoja, kirjautuneen esimiesten tunnuksilla poliisin järjestelmiin ja postitelleen ihmisille (rikostensa uhreille) tutkinnantappoja sarjatuotantona **sellaisten virkamiesten nimissä, jotka eivät ole päätöksiä laatineet ja lukeneet koskaan mitään aineistoa.**

Samaa rikosta poliisit Länsi-Uudenmaan, Lounais-Suomen, Helsingin, poliisihallituksen ja KRP:n organisaatioissa jatkavat edelleen vuonna 2023 ja ovat **RL 8:2 §:n 2 momentin** mukaisessa jatkettun rikoksen rikos- ja korvausvastuussa ja kyse on **RL 6:5 §:n 2 momentin** säättämästä **erittäin laajasta järjestäytyneen rikollisryhmittymän** toiminnasta, jossa **verkosto ns. varjovalmisteluissa sopii törkeät rikokset etukäteen ja sama verkosto estää uhrin puolustautumisen juuri tutkinnantappoja ja lavastuksia leipomalla ja ”kuulusteluilla”, joissa uhrin oikeussuojakeinojen estämiseksi lailliset oikeussuojakeinot yritetään leipoa rikoksiksi, poliisit väärentävät ja salaavat täysin laittomasti esitutkintamateriaalia.**

Juuri niiden rikosten toteuttamiseksi poliisit Mats Sjöholm, Jari Tuimala, Taina Äijälä, Robin Hulden, Pekka Mujunen, Niina Heikki, Simo Mamia ja väkivalta- ja henkirikosten rikosten peittelijä ja Jari Aarniolle leivotun tekaistun murhatuomion lavastajat ”erikoissyöttäjät” **Tapio Mäkinen ja Jukka Haavisto** ja Annukka Juntunen, Heikki Kohijoki, Pertti Ventelä ym. toteuttavat parhaillaankin minuun kohdistuvia ”kuulustelukutsuja” olemattomista rikoksista, kohtelevat minua rikosten(sa) uhria tahallaan näytön ja normien vastaisesti ”rikoksesta epäiltynä” olemattomista rikoksista. Heidän minulle leipomissa tekaistuissa ”rikos”-asioissa he ovat rikokseksi minulle määritelleet mm. totuuden kertomisen, julkisen tiedon laillisen julkistuksen, laissa säädetyn valituksen, kantelun (vaikka ne on laadittu siis kirjelmisäni oikeilla tiedoilla) ja laissa säädetyn asianomistajasyytteen ajamisen, vaikka oikeussuojakeinojen estäminen on heidän virkarikoksensa ja **RL 15:9 §:n** rangaistavaksi säädetty heidän rikoksensa.

Lisäksi he ovat kidutusrikokseksi säädetyllä tavalla *tahallaan ajoittaneet jokaisen kuulustelunsa eli jokaisen törkeän rikoksensa sairauslomilleni ja kaikille loma- ja juhlapäiville tahallaan uhkaillakseen, painostaakseen ja kiduttaakseen minua ja toimivat ”tutkinnanjohtajina” ja ”tutkijoina” omissa rikossissaan.*

RIKOSILMOITUS 2

Rikosilmoituksen kohde: poliisi Jari Tuimalan rikoskumppanuus väärennysrikoksessa 14.2022-24.10.2022

Jari Tuimala on osallistunut 14.2.2022 lukien samaan väärennösrikokseen, jota Pyykkönen, poliisit Valtteri Kemppi, Raimo Anttila ja Aleksi Aaltonen, Taina Äijälä, Simo Mamia ja Mats Sjöholm ovat toteuttaneet. Todisteena **TOD 11A-11B** on väärentämätön 14.2.2022

todistajankertomukseni, todisteena **TOD 11C** kieltäni väärentää todistajankertomustani, todisteena **TOD 11E** on väärentämätön sivu 3 Wallinin loppulausunnosta, jossa on sitaateissa osa minun todistajankertomustani. Todisteena **TOD 11F** on väärennetty sivu 3, josta näkyy, että Wallinin lisäksi myös minä olen väärennysrikoksen asianomistaja, koska väärentämisen kohteena on etenkin se osa loppulausuntoa, joka on suoraan sitaattia minun Tuimalalle 14.2.2022 lähettämästäni todistajankertomuksesta.

RIKOSILMOITUS 3

Rikosilmoituksen kohde: Kukon valehtelu 28.11.2022 päätöksessä

Pyykkönen nosti 20.6.2022 tekaistun väärentämällä leivotun syytteen Wallinia vastaan 20.6.2022 asianumerolla R 22/2264. Kyseessä on syyttäjän ja väärentäjäpoliisien törkeä virkarikos, jossa syyttäjä ajaa syytettä väärennetyllä aineistolla väärin ilmiäntöjen perusteella tilanteessa, jossa asianomistajiksi valehdeltujen Melakarin ja Skomarsin, rikoskumppaneina toimineiden Hellören, Ailorannan ja Kivikosken törkeiden prosessipetosten, Kät Hanna Väliähon, laamanni Juntikan, Kät Pasi Kettulan ja Kät Johanna Ilmasen törkeiden virkarikosten, varjovalmistelurikosten, törkeiden perättömien lausumien, salassapitorikosten ja varjovalmisteluistunnoissa toteutettujen heidän oikeiden rikostensa tutkinnat on ensin verkoston tutkinnantapoilla tahallaan estetty.

Syyttäjän nostaessa syytteen, Wallinin loppulausunto oli ensin väärennetty muotoon, jossa sen ensimmäiset 18 sivua oli poistettu kokonaan ja korvattu Kät Hinkkasen päätöksellä. Wallin ja Hinkkanen ovat eri henkilöitä ja Hinkkasen päätös on syntynyt eri vuonna, laadittu päätöksen muotoon, eri fontilla ja kahdesta eri asiakirjasta askarreltu väärennös on ollut helposti havaittavissa ja syyttäjän virkatehtäviin kuuluu lukea materiaali ja havaita ko. väärennys. Lisäksi on selvää, että kenenkään Suomessa ei kuulu joutua syytteeseen uhrin asemassa väärentämällä syntyneen esitutkimamateriaalin perusteella ja väärennetyn materiaalin hallussapito ja käyttäminen säädetään rikokseksi myös **RL 33:4 §:ssä**. Pyykkösen ja kaikkien väärentämisen toteuttajien ja väärennettyä materiaalia käyttäneiden virkamiesten teko on moninkertainen rikos.

Estääkseen ketään joutumasta esitutkintaan, rikosten päätekijänä vuosia toiminut Kukko laati 28.11.2022 tahallaan poliisien Huldenin, Mamian, Tuimalan, Pyykkösen, Sjöholmin, Aaltosen, Kempin ja Anttilan törkeiden rikosten tutkinnan estämiseksi tahallaan päätöksen, jossa Kukko valehtelee, että ei olisi muka olemassa näyttöä siitä, että onko Pyykkönen jättänyt lukematta aineiston vai ei.

Kyseessä on seikka, josta ei kuulu edellyttää näyttöä, koska

- 1) syyttäjän kuuluu aina lukea aineisto
- 2) jos Pyykkönen olisi lukenut aineiston, hänen kuuluu virassaan havaita asiakirjaväärennös, jossa kahdesta aivan eri näköisestä ja juridisesti eri asiakirjasta on väärentämällä muodostettu uusi.

Pyykkösen virkarikos toteutuu joka tapauksessa aina

- 1) Siinä tapauksessa, että hän ei lukenut mitään (eikä siksi havainnut väärennöstä)
- 2) Myös siinä tapauksessa, että hän väittää lukeneensa, koska silloin hänen kuului väärennös havaita osana virkaan säädettyä velvoitetta ja vaatia poliisia korjaamaan väärennös ja ajaa syytettä väärentäjäpoliiseja eikä Wallinia vastaan.
- 3) Koska syyttäjä ei voi väittää "lukeneensa" aineiston 20.6.2022 mennessä eikä 19.10.2022 mennessä, koska lukeminen ei voi laillisesti kohdistua väärennettyyn loppulausuntoon

Sekä Kukon että Pyykkösen virkarikoksista syntyy täysi näyttö todisteilla

- **TOD 11D** (Wallinin viestit, joista näkyy hänen toimittaneen loppulausunnon ja todisteeksi nimetyn Hinkkasen päätöksen eri viestillä eli väärennetyt asiakirjat ei ole voinut syntyä itsestään)
- **TOD 11J** (Pyykkösen 19.10.2022 viesti, jossa valehtelee lukeneensa muka aineiston 20.6.2022 mennessä, vaikka on lukenut ja käyttänyt väärennöstä syyteharkinnassa)
- **TOD 11K** (Wallinin viestit Pyykköselle ja yhteenveto väärennysten tekopäivistä ja korjausajankohdasta, joka oli vasta 24.10.2022)

Asiassa tulee käynnistää Kukon ja Pyykkösen törkeiden virka- ja väärennysrikosten tutkinnat, koska

- 1) Pyykkönen on tahallaan nostanut lavastetun syytteen 20.6.2022 mennessä joko lukematta edes esitutkinta-aineistoa tai käyttämällä RL 33:4 §:n rangaistavaksi säättämällä tavalla väärennettyä aineistoa lavastaakseen Wallinin rikolliseksi, vaikka Wallin on niiden törkeiden rikosten uhri, joiden tutkintojen estämisestä sama rikollinen sikaalija Kukko on ollut Riialin, Sulkon ym. kanssa tahallaan yli 10 vuotta tahallaan toteuttamassa, viimeksi valehtelemalla 28.12.2022.
- 2) Pyykkönen valehteli 19.10.2022 Wallinin viestiin, että hänellä muka olisi ollut hallussaan Wallinin loppulausunto, vaikka Pyykkösellä oli 19.10.2022 vastauksen laatiessaan ainoastaan käytössään väärennös.
- 3) Pyykkösellä ei ollut oikeutta käyttää väärennöstä missään syytteessä ja Pyykkönen aloitti rikoksensa 20.6.2022, jatkoi sitä tahallaan 19.10.2022, valehteli tahallaan 19.10.2022 ja jatkaa kaikkia rikoksiaan mm. rikoskumppaninsa Kukon virkarikosten avulla.
- 4) Syyte on nostettu väärennöksen perusteella jo 20.6.2022.
- 5) Väärennös on korjattu vasta 24.10.2022 ja Pyykkösen väitetyt lukemiset on kuulunut toteuttaa 20.6.2022 mennessä ja väärennös korjata jo 20.6.2022 mennessä ja jättää syyte kokonaan ajamatta, koska ne 18 sivua sisältävät juridikaalin, jonka vastaisen tekaistun syytteen ajaminen on rikos
- 6) Estääkseen Pyykköstä ja ketään rikoskumppaniaan joutumasta rikoksista edes esitutkintaan, rikoskumppanina toimiva Markku Kukko laati valheellisen päätöksen, jossa valehteli, että em. seikoista ei ole muka näyttöä, vaikka **väärennösten korjaamispäivää (24.10.2022) koskeva fakta verrattuna syytteen nostamisen (20.6.2022) ja Pyykkösen 19.10.2022 valehtelun päiväyksiin on täysi näyttö Pyykkösen, Kukon ja jokaisen väärentämiseen osallistuneen rikoksista.**

RIKOSILMOITUS 4:

Rikosilmoituksen kohde: Kukon valehtelu 28.12.2022 päätöksessä

Tehtyäni 28.11-13.12.2022 rikosilmoituksen Kukosta, Pyykkösestä ja väärentämiseen osallistuneista poliiseista, heistä jokainen ryhtyi esteellisinä kohdistamaan minuun ”kuulusteluja” kostotoimena jouluaattoviikolle, estämään lapseeni kohdistettujen väkivaltarikosten tutkinnat ja estämään oman lapseni puolustautumisen ja itseltäni myös puolustautumisen väärennöstä ja virkarikoksia vastaan. ROL 14:1 § säättää, että olen väärennösrikoksissa ja virkarikoksissa uhrin asemassa, koska em. väärennökset on kohdistettu sellaisiin teksteihin, jotka ovat minun todistajankertomusteni sitaatteja. Kun minun tekstiä väärennetään, olen selvässä asianomistaja-asemassa suorana väärennöksen kohteena.

Estääkseen minulta laissa säädetyn oikeussuojakeinon eli ROL 14:1 §:n säättämän asianomistajasyytteen nostamisen, Kukko laati esteellisenä asianosaisasemassa,

vastapuolenani ja päätöksenteon kohteena olevassa rikoksessa rikoksentekijäasemassa 28.12.2022 päätöksen, jossa valehtelee, että minulla ei olisi asianomistaja-asemaa itseeni ja itse laatimaani tekstiin kohdistetussa törkeässä väärennys- ja virkarikoksessa.

Wallinin loppulausuntoon sisältyvä minun tekstini sitaatti oli väärennetty muotoon, jossa en ole sitä 14.2.2022 Tuimalalle postittanut ja todistajankertomuksena laatinut. Esim. käyttämäni termi ”perusoikeudet” oli muutettu muotoon ”penisoikeudet”.

Todisteesta **TOD 11A** ilmenee väärentämätön lausumani. Todisteesta **TOD 11D (osa 1) ja TOD 11E** ilmenee, että väärentämätön loppulausunto sivuilla 1-18 sisälsi juuri minun todistajankertomukseni osan sitaateissa ja muuta todistajana kertomaani juridiikkaa. Todisteista **TOD 11F, TOD 11G ja TOD 11H** ilmenee, että loppulausunnon sivuja 1-8 on väärennetty useita kertoja ja jokaisessa väärennöksessä väärentäminen on kohdistunut aina myös minun laatimaani todistajankertomuksen tekstiin.

Väärennösrikosten kohdistaminen Wallinin lisäksi minuun ilmenee suoraan vertaamalla todisteita **TOD 11A-11C** todisteisiin **TOD 11F-TOD 11J** ja todisteeseen **TOD 11K** (sisältää väärennösrikosten päiväykset ja faktan väärennöksen korjauspäivästä vasta 24.10.2022). Todisteista ilmenee:

- 1) Asianomistaja-asemani väärennösrikosten toisena kohteena
- 2) Minuun ja Walliin rikosten uhreina kohdistetun väärennösrikoksen teko aika 14.2.2022-24.10.2022
- 3) Kukon valehtelevan rikollisesti 28.11.2022 ja 28.12.2022
- 4) Pyykkösen valehtelevan rikollisesti 19.10.2022
- 5) Jokaisen heistä syyllistyneen myös RL 33:4 §:n rangaistavaksi säättämään väärennösaineiston hallussapitoon ja lisäksi sen käyttämiseen törkeiden virkarikosten ja lavastusten rikoksentekovälineenä
- 6) todisteet, joiden perusteella syntyy syyttämispakko kaikista Kukon, Pyykkösen, Tuimalan, Huldenin ja väärentäjäkoplan rikoksista ja täysi näyttö siitä, että Kukko a) auttaa kaikissa mahdollisissa rikoksissa niiden toteutuksissa ja b) estää asianomistajan syyteoikeutta rikollisella valehtelulla ja koplansa kanssa joululle, vapulle, äitienpäivälle, pääsiäiselle ajoitetuilla minuun kohdistetuilla vainoilla, joissa jokaisessa heidän esteellisenä toteuttamisissaan ”jahtikuulusteluissaan” on kyse samalla motiivilla tehdyistä lavastuksista, joilla motiiveilla väärennöksetkin on tehty ja jokaisessa kuulustelussani ”rikokseksi” minulle on leivottu asianomistajasyytteen ajamista, koska niiden nostamista rikoskopla yrittää estää Kukon 28.11.2022 valehtelulla ja tekaistujen rikosten lavastuksillaan.

RIKOSILMOITUS 5:

Rikosilmoituksen kohde: Sjöholmin, Mamian ja Salovartion (Kukon rikoskumppanina) samana 28.11.2022 päivänä laatima tutkinnantappopäätös kokonaan ilman esitutkintamateriaalia sekä valvontanauhojen eli julkisten ja asianosaisjulkisten aineistojen rikollinen salailu leipomisten toteutuksissa 11.12.2019, 18.2.2021, 26.5.2021, 21.4.2022-28.11.2022 ja 29.11.2022-7.3.2023 ja jokainen toisiinsa liittyvä rikos jatkuu edelleen

Tehyäni 23.4.1011 rikosilmoituksen minuun, lapseeni ja lapseni isään 21.4.2022 Lempolan kauppakeskuksessa RL 15:9 §:n rikoksena kohdistetussa tilatessa tuntemattoman naisen hyökkäyksessä (**TOD 2K osa 4**), sama Sulkon, Kukon, Sjöholmin, Mamia, Äijälän, Huldenin ym. kopla aloitti leipomaan myös tuohon rikokseen tutkinnantappojaan valehtelemalla. Leipokseen kostona minulle rikoksen tosiasiallisena uhrina olemattoman väkivaltarikoksen

VarsKäO:ssa 18.2.2022, mahdollistaakseen 11.12.2019-5.3.2023 minuun, lapseeni ja läheisiini kohdistettua raakaa väkivaltaa, estääkseen törkeiden rikosten tutkinnat ja lavastaakseen ensin minulle ja sitten myös lapseni isälle ja testamenttiriidan kantajien ja Wallinin asiamiehelle OTT Petter Kavoniukselle yhtä olemattoman väkivaltarikoksen Lempolassa meihin kohdistetussa rikollisessa hyökkäyksessä,

- 1) Kopla on estänyt, tuhonnut ja väärentänyt valvontanauhoja 11.12.2019 rikoksen tutkinnan estämiseksi
- 2) Kopla on 18.2.2021 lukien estänyt julkisen tilan valvontanauhoja minulta itseltäni itseeni todistajana ja lapseeni kohdistuvan rikoksen peittelemiseksi ja Väliahon, Juntikan, Ilmasen, Kettulan, Hellören, Kivikosken ja Melakarin minuun ja lapseeni kohdistaman rikoksen tutkinnan estämiseksi ja leipoakseen minusta väkivaltaisen hyökkääjän olemattomilla tapahtumilla.
- 3) Kopla on estänyt, tuhonnut ja väärentänyt valvontanauhoja samaan lapseeni 26.5.2021 kohdistetun henkirikoksen yrityksen tutkinnan estämiseksi, kuullut rikoskumppanin Kentin todistajan väärässä roolissa ja Salonen valehdellut tekijöitä esteellisen Kentin valehteluun perustuen identtisiksi kaksoiksi rikoksen tutkinnan tahalliseksi estämiseksi
- 4) Sjöholm ja Mamia jättivät 21.4.2022 soittamani hätäkeskussoittooni liittämättä todisteeksi esitutkintaan, estivät minun, lapsen, lapsen isän, tapahtumat nähneen assistenttini ja jokaisen muun henkilötodistajan kuulemiset leipoakseen lapseni isälle eli testamenttiriidan kantajien ja Wallinin avustajaan kohdistamansa perättömän ”epäilyn” tekaistuilla tapahtumilla aivan samalla tavalla, jolla minulle 18.2.2021 kostona leivottiin olematonta väkivaltarikollisuutta aulan nauhoitteita salaamalla.
- 5) Sjöholm ja Mamia laativat esteellisinä tutkittavassa asiassa asianosaisasemassa sekä omia, naisen ja muiden rikoskumppaneiden rikoksiaan peitelläkseen ja perättömästi tahallaan väkivaltarikos-väitteitä keksiäkseen ja väärään tahoan kohdistaaakseen Salovartiolle väärillä tapahtumatiedoilla ja kokonaan ilman esitutkintamateriaalia esityksen tutkinnan estämisestä, vaikka olivat perättömästi liittäneet em. perättömät väkivaltaväitteet uhriin ja estävät naisen törkeiden rikosten tutkintaa ja todisteiden kirjaamisen.
- 6) Salovartio on myöntänyt tehneensä ”ratkaisun” 28.11.2022 kokonaan ilman asian aineistoa lukematta yhtään mitään
- 7) Ratkaisua ei ole ”sattumoisin” laadittu aivan samana päivänä kuin Kukon 28.11.2022 rikos, jolla Kukko estää Pyykkösen rikosvastuuta.
- 8) Myös Pyykkönen on laatinut syytteen aineistoa lukematta aivan kuten Salovartio ja Pyykkösen syyte perustuu väärennökseen ja Salovartion päätös esteellisten poliisien valehteluun.
- 9) Estääkseen tiedonsaantioikeuttamme ja jatkaakseen esteellisinä rikoksiaan, Sjöholm ja Mamia ovat 28.11.2022 lukien tahallaan estäneet meitä saamasta MITÄÄN esitutkinta-aineistoa, vaikka meihin on kohdistettu julkisen vallan väärinkäyttörikoksia heidän ”ratkaisuillaan”, jotka on tehty niiden todisteiden vastaisesti ja ilman niitä materiaaleja, joita uusilla virkarikoksillaan peittelevät.

Todisteesta **TOD 4L (osat 1-2)** ilmenee, että 28.11.2022 ratkaisu on laadittu Salovartion nimissä kokonaan ilman aineistoa eli

- 1) päätös antaa väärän kuvan laatijastaan
- 2) päätös syntyi esteellisten poliisien rikoksilla, joista kaikista 28.11.2022 rikoksista ja muista yhtä rikollisista tutkinnantapoista on koplassa sovittu etukäteen
- 3) päätös syntyi samasta syystä kuin väärentämällä aloitettu Pyykkösen rikos eli aineistoa syyttäjälaitoksessa myöskään asiassa R 22/2264 lukematta
- 4) päätösten syntytavat ovat saman jatkettun, järjestäytyneen rikollisryhmittymän rikosten osatekoja ja rikoskumppaneiden etukäteen sopimia törkeitä virkarikoksia

Todisteesta **TOD 8A** näkyy, että Mamian, Sjöholmin, Salovartion, Kukon, Sulkon, Äijälän, Tarmo Tannerin ja ”jonkun” nimeään Länsi-Uudenmaan poliisissa salailevan virkamiehen teko on sama rikos, josta on jo käynnistetty virkarikostutkinta ja kuului tässäkin asiassa aikoja sitten käynnistää.

RIKOSILMOITUS 6:

Rikosilmoituksen kohde: Todisteita, rikosilmoituksia ja ”syylliseksi” leivotun lausumia ei luettu ja kirjattu muissakaan asioissa lainkaan ja syyttäjät laativat poliisien kanssa etukäteen ”älä lue mitään”-ohjeet

Esteelliset poliisit Mamia, Heikkilä, Sjöholm, Uski ja Äijälä sopivat ”kuulusteluistani”, joissa tehtailtiin heti Ruohosten oikeudenkäyntihäviön ja 14.9.2021 Ruohosta vastaan nostamani asianomistajasyytteen jälkeen olemattomien rikosten ”rikosepäilyjä” ja tavoitteellisia tekaistuja syytteitä. Niihin oli etukäteen syyttäjien ”ohjeet” rikollisista kuulustelumenetelmistä, joissa ”tutkintaa” suorittavat poliisit eivät kirjaa ja lue lainkaan esitutkintamateriaalia ja esteelliset rikoskumppanit valehtelivat sähköposteillaan rikoskumppanit esteettömiksi ja ”sivullisiksi”. Todisteista **TOD 2A, TOD 13A-C ja TOD 45A-J** näkyy, että

- 1) Kaikissa asioissa ”ratkaisut” on laadittu esitutkintamateriaalia kirjaamatta ja lukematta laista ja todisteista irtautuneena rikollisuutena rikollisten leipomiseksi syyttämiksi ja minun, Wallinin leipomiseksi ”rikollisiksi” rikosten uhreina.
- 2) Suuripää, Moilanen, Halme, Kukko, Äijälä, Mamia, Heikkilä, Sjöholm, Salonen ja muut rikoksiin osallistuneet ovat uhkailleet minua, estäneet todisteiden ja rikosilmoitusten kirjaamista vuosia, estäneet kuulusteluvastausten kirjaamista, estäneet jokaisessa jutussa (sekä tutkinnantapoissa että lavastuksissa) 2001-2023 kaikkien henkilötodistajien kuulemiset leipoakseen todisteluun nähden käännteisiä palveluksia rikollisverkostolleen ja minulle, Wallinille ja muille uhreille tekaistuja syytteitä tahallaan täysin rikollisin menetelmin.
- 3) Jokainen päätös on laadittu esteellisenä ja esteettömyysvalehtelua esteelliset rikolliset itse ovat toteuttaneet sähköposteilla ja niin, että niissä ei ole lainkaan lainkohtia. He jättivät pois lainkohdat mm. asianosais- ja vastapuoliaseman aiheuttamasta esteellisyydestä voidakseen Sjöholmin, Mamia, Heikkilän, Salosen, Äijälän, Kukon omilla valheellisilla sähköposteilla valehdella itseään ja rikoskumppaneitaan esteettömiksi lain sisällöstä riippumatta.
- 4) **Tanner, Halme, Mamia, Sjöholm ja jokainen koplan jäsen on toiminut tutkijana ja tutkinnanjohtajana omassa rikoksessaan tutkinnantappoja ja kostovelkuutuksia ja tekaistuja kärsimystä aiheuttavia ”kuulustelujaan” jouluksi, juhannukseksi, sairaslomille, vapuksi ym. ajoittaakseen.**
- 5) Äijälä valehteli koko koplan ”sivullisiksi” rikoskumppanuuksista tietoisena, Salonen valehteli virkamiehet lapsiksi, murhayrityksen tekijät identtisiksi kaksoiksi ja lopuksi Mäkinen ja Uski valehtelivat koko koplan ”tuntemattomiksi ryhmittymiksi” rikosilmoitusteni ja todisteiden vastaisesti
- 6) Minuun kohdistetun murhayrityksen tutkinnan estämiseksi Salonen salaili hätäkeskusäänitteitä Suuripään, Halmeen ja Moilasen kanssa ja värväsi poliisit Sari Ryytäsen ja Samuel Erikssonin valehtelevaan Kemppeä, Baarmania, Saksaa, Nurmea ja kulttijohtaja Ruohosta koskevat rikosilmoitukseni muka ”roskiksen kansien kolistelua” koskeviksi ilmoituksiksi 25.11.2019-2.12.2019 ja 19.1.2020 tekemieni rikosilmoitusten tekstien vastaisesti, vaikka minut oli hakattu Ojamolla Kaivoslammenkadun ekojätepiirteen vieressä koplan tilaustyönä.

- 7) Vaikka ETL säättää velvoitteen kirjata rikosilmoituksen viivytyksettä, Halme, Kukko ja Äijälä ilmoittivat tahallaan estävänsä rikosilmoitusteni kirjaamista ja esim. **Kukon rikollisessa sikailussa 16.11.2018 jättämäni rikosilmoitus on kirjattu vasta 14.1.2020 juuri ennen Sulkon tutkinnantappojen sarjatuotannon aloitusta ja osa vasta päätösten jälkeen ja osaa ei ollenkaan.**

RIKOSILMOITUS 7:

Rikosilmoituksen kohde: Esteellisen poliisin Jari Riialin tutkinnantappopäätökset 18.2.2022, 28.4.2022 ja 13.6.2022, Riialin valehtelu 18.2.2022-13.6.2022 Kät Juntikan, Kät Kettulan, Kät Väliahon ja Kät Ilmasen virkarikossyytteiden tahalliseksi estämiseksi, Riialin laatima valheellinen vastaus oikeuskanslerinvirastolle 16.5.2022 (Riialin uusi rikos) ja Riialin aiheuttama virheellinen OKV:n päätös 30.8.2022 ja uusi näyttö (Väliahon oma 13.2.2023 viesti) ja salassapitorikokset:

Riiali valehtelee 18.2.2022, 28.4.2022, 16.5.2022 ja 13.6.2022 tahallaan rikollisesti kaikissa päätöksissään ja selvityksissään ja valehtelun nimenomainen motiivi on estää virkarikollisia koplan jäseniä joutumasta vastuuseen. Riialin rikolliset päätökset ja 16.5.2022 selvitys ja Lounais-Suomen poliisin valheellinen vastaus oikeuskanslerille ovat tässä rikosasiassa todisteet **UUSI TOD 7-8** ja erehdyttämällä syntynyt OKV:n päätös **UUSI TOD 9**.

Uutena todisteena heidän rikoksistaan on Kät Väliahon 13.2.2023 Wallinille laatimat 5.5.2021 ja 13.2.2022 sähköpostit (**UUSI TOD 5-6**), joista näkyy verrattuna todisteeseen **UUSI TOD 3** (Hirvosen 27.4.2021 ja 5.5.2021 päätökset):

- 1) Kulttijohtaja Juha Ruuhonen pyysi salaa Wallinin terveystietoja rikoskumppaninaan toimineelta käräjätuomari Hanna Väliaholta 22.3.2021.
- 2) Väliaho luovutti asiassa H 20/38165 Wallinin terveystiedot 22.3.2021 salaa sivulliselle Ruuhoselle Wallinin tietämättä tekemättä Riialin väittämää mitään päätöstä eli Väliaho toteutti RL 40:5 ja 8 §:n rikokset tahallaan auttaakseen Ruuhosia toteuttamaan uusia rikoksia asiassa L 19/12892.
- 3) Rikollisten epärehellisten valehtelevien poliisien suojatti Väliaho itse kiistää edelleen 13.2.2023 koskaan laatineensa sellaista päätöstä, joka esiintyy Riialin 13.6.2022 päätöksessä.
- 4) Asiassa ei ole tehty Riialin väittämää päätöstä salassapidosta poikkeamista, vaan lainvoimainen 5.11.2020 Hirvosen päätös potilastietojen salassapidosta ja 27.4.2021, 5.5.2021, 4.6.2021, 24.9.2021 ja 26.1.2022 Hirvosen, VarsKäO:n ja Turun HO:n päätökset salassapidosta, jonka rikkominen säädetään rangaistavaksi ja jonka rikoksen Väliaho, Baarman, Rimon, Ruuhoset, Havia, Kemppi, Henriksson, Mäkinen, Hemmi, Jormanainen, Walve ovat tehneet minuun ja Walliniin kohdistettuna

Riialin rikosten vuoksi niiden rikosten tarkoitettuna seurauksena hän erehdytti Juntikan, Ilmasen, Väliahon ja Kettulan kanssa laillisuusvalvontaviranomaista tekemään heidän rikostensa syytteiden estämiseksi laaditun virheellisen OKV:n 30.8.2022 päätöksen.

Riialin, Juntikan, Väliahon, Kettulan ja Ilmasen yhdessä sopiman valehtelun ja heidän etukäteen sopimiensa ja yhdessä Ruuhosen ja muiden rikoskumppanien kanssa toteuttamien rikosten vuoksi he ovat perusteettomasti välttyneet syyteiltä ja rikoksen yhtä tarkoitettuna seurauksena valituksenalaisen asian kokonaisvaltaisesti rikollinen ratkaisutoiminta on perusteettomasti vahingokseni, lapseni ja Wallin vahingoksi voimassa ja laissa säädetty tiedonsaanti-, tarkastus- ja päätöksenteko-oikeuteni estettynä vuosia tahallaan ja rikosten määrä on lisääntynyt heidän rikostensa avulla niin, että **yhteensä**

olemme joutuneet alistumaan noin 10.000 erilaisen törkeän rikoksen kohteeksi, joita on jatkettu ja peitelty laittoman salailun ja rikollisten tutkinnantappojen avulla.

Poliisi Jari Riiali valehtelee 18.2.2022 ja 13.6.2022 päätöksissään Väliahon rikosten tutkinnan, syytteiden ja tuomioiden tahalliseksi estämiseksi vastoin em. kirjallista näyttöä, että Väliaho olisi muka 22.3.2022 tehnyt ”päätöksen salassapidosta poikkeamisesta”, vaikka **Väliaho jopa itse kirjallisesti edelleen 13.2.2023 kiistää tehneensä sellaisen päätöksen, jonka poliisi Riiali valehteli hänen tehneen**

- Riialin päätöksessä mainittua Väliahon päätöstä ei siis ole olemassa lainkaan VarsKäO:ssa.
- Sen sijaan päinvastoin ovat olemassa Kät Hirvosen kolme kertaa tekemät päätökset potilastietojen salassapidosta ja niitä Väliahoa virkarikossyytteeltä valheillaan suojelevan esteellisen poliisin Riialin päätöksessä ei mainita lainkaan.

Riialin, Kukon, Sulkon, Väliahon, Kettulan, Ilmasen ja Juntikan rikollinen valehtelu synnyttää ristiriitoja, jotka ovat todisteita heidän jokaisen rikoskumppanuudesta ja valehtelustaan juuri törkeän rikoksen toteutuksissa:

- 1) Samaan aikaan, kun **Riiali poliisina ilmoittaa** kirjallisessa **13.6.2022** päätöksessään kaikki Väliahon Ruohoselle luovuttamat tiedot nimenomaan **salausvelvoitteen alaisiksi terveystiedoiksi** (eli luovutuskiellon alaisiksi);
 - A) Ilmanen, Kettula ja Juntikka jatkoivat niiden viestien valehtelua olemattomiksi.
 - B) Väliaho jatkoi samaan aikaan ja jatkaa edelleen niiden myöntämistä olemassa oleviksi, mutta valehtelee luovuttamiaan terveydentilatietoja ”julkisiksi”
- 2) Olemassa olevat (kielletyt) viestit kulttijohtajan Ruohosen kanssa **ovat siis muuttuneet ”olemattomiksi” vain suhteessa minuun** Juntikan, Ilmasen ja Kettulan sähköposteilla, koska he päättivät estää minua itseäni saamasta asianosaisena itseeni kohdistuvaa viestintää valehtelemalla sitä tahallaan olemattomaksi vain estääkseen tahallisella valehtelulla ja pelkillä sähköposteillaan laissa säädetyn tiedonsaantioikeuteni ja estääkseen Väliahoa ja kulttijohtaja Ruohosta saamasta **RL 40:5 §:n ja RL 38:1 §:n salassapitorikoksista syytettä, joka hänelle kuuluu.**
- 3) **”Olemattomiksi” valehdellut viestit siis mainitaan poliisin Riialin 13.6.2022 päätöksessä, Kät Hirvosen päätöksessä ja viesteissä, AA Havian 28.10.2020 Hirvoselle laatimassa kirjallisessa anteeksipyyntönsä ja niiden lähetystapahtumat ovat olemassa. Silti he edelleen vuonna 2023 tahallaan estävät minua viestinnän kohteena saamasta asiakirjoja valehtelemalla niitä ”olemattomiksi”.**
- 4) Samaan aikaan, kun Juntikka ja Ilmanen valehtelevat olemattomiksi kaikkia Ruohosen VarsKäO:lle lähettämiä viestejä ja Väliahon ja hänen sihteerinsä 22.3.2022 Ruohoselle salaa lähettämien Wallinin terveydentietojen toimituksia, **Väliaho itse kuitenkin 2021 ja uudelleen 2023 Wallinille lähettämissä viesteissä myöntää niiden olevan olemassa, mutta valehtelee luovuttamiaan terveystietoja ”julkisiksi tiedoiksi”.** Terveystiedot eivät ole koskaan julkisia ja ne myönnetään siis salassa pidettäväksi myös poliisin Riialin 13.6.2022 päätöksessä ja Kät Hirvosen päätöksillä samassa VarsKäO:ssa.
- 5) **Väliaho valehtelee luovuttamiaan Wallinin terveystietoja ”julkisiksi” estääkseen valehtelullaan saamasta syytettä RL 40:5 §:n rikoksesta, jonka hän toteutti tiedot sivulliselle Ruohoselle salaa luovuttamalla. Väliahon valehtelu näkyy suoraan siitä, että:**
 - A) laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta ja JulKL 24 §:n 25-kohdassa säädetään potilas- ja terveystiedot salassa pidettäväksi ja rikoslaissa Väliahon teko säädetään virkasalaisuuden rikkomiseksi ja Ruohosen rikos 38:1 §:ssä salassapitorikokseksi.
 - B) Kät Hirvonen teki 5.11.2020, 5.5.2021 ja 4.6.2021 samoja Wallinin, minun ja muiden asianosaisten **terveystietoja** koskevan salauspäätöksen, VarsKäO teki 26.1.2022

toisenkin salauspäätöksen, jota noudatetaan VAIN SIVULLISIIN enkä minä ole omien potilastietojeni sivullinen, mutta Ruohonen on Wallinin potilastietojen urkkijana sivullinen.

- C) Turun HO teki 24.9.2021 salauspäätöksen ja laissa potilas- ja terveystiedot säädetään salaisiksi
- D) KÄT Hirvonen ilmoitti kirjallisesti 5.5.2021 tehneensä jo salausmerkinnät ja päättäneensä ne salattaviksi, koska ovat JulkL 24 §:n 25-kohdassa säädettyjä salassa pidettäviä terveystietoja
- E) **Samat Wallinin terveystiedot eivät voi tietenkään olla samassa VarsKäO:ssa "julkisia", kun Väliaho, Juntikka, Kettula ja Ilmanen ujuttavat niitä salaa varjovalmistelukoskumppanilleen Ruohoselle Wallinin tietämättä ja sitten "salassa pidettäviä" Hirvosen päätöksellä, kun ne terveystiedot Väliaholta hankkinut Väliahon, Juntikan, Ilmanen ja Kettulan rikoskumppani Ruohonen käsitteli niitä asiassa L 19/12892 istunnossa 27.4.2021 sivullisten läsnäollessa.**
- F) Jos ne terveystiedot olisivat julkisia ja Väliahon teko laillinen, ei niitä tekoja tarvitsisi salaa tehdä ja aineistoja salailla ja niistä valehdella.
- G) Riiali valehtelee Väliahon tehneen päätöksen, jota ei selvästikään ole olemassa ja jollaista Wallinin potilastietojen luovutusta ja mitään hänen terveystietojaan koskevaa Riialinkaan väittämää päätöstä ei tietenkään voi Wallinilta salaa tehdä
- H) Juntikka ja Ilmanen valehtelevat "olemattomaksi" kaikkia Väliahon itsensä myöntämiä salaisia viestejään ja terveystietojen 22.3.2022 toimitusta Ruohoselle ja Ruohosen 26.10.2020-27.4.2021 salaisia varjovalmisteluviestejä ja niihin rikoksiin ja rikollisiin Väliahon luovutuksiin perustuvia salassapitorikoksia 27.4.2021 istunnossa
- 6) KÄT Hirvonen ilmoitti kirjallisesti 5.5.2021 tehneensä jo salausmerkinnät ja päättäneensä ne salattaviksi, koska ovat JulkL 24 §:n 25-kohdassa säädettyjä salassa pidettäviä terveystietoja
- A) KÄT Hirvonen teki 5.11.2020 ja 4.6.2021 päätökset siitä, että Wallinin, minun ja **kaikkien terveystiedot ja potilastiedot ovat salassa pidettäviä eli sivulliskäsittely on kielletty, mutta minä en siis ole omien terveystietojen sivullinen.**
- B) Kun Väliaho luovutti salaa Ruohoselle juuri ne terveystiedot, joista on tehty KÄT Hirvosen kaksi salauspäätöstä, on aivan selvää, että samat terveystiedot eivät voi olla edeltävästikään "julkisia terveystietoja", kun Väliaho 22.3.2021 luovutti ne Ruohoselle varjovalmisteluissaan Wallinin tietämättä ja muuttuisivat samassa VarsKäO:ssa "salassa pidettäväksi", kun sama Ruohonen levitteli niitä ja minun potilastietojani 27.4.2021 istunnossa salassapitorikoksillaan
- C) Riialin 13.6.2021 päätöksessään myönnetään luovutetut tiedot salassa pidettäväksi terveystiedoiksi, minkä jälkeen rikollinen luovuttaja Väliaho itse naurettavalla rikollisella tavalla jatkoi 13.2.2023 valehtelua, että terveystiedot olivat muka "julkisia tietoja"
- 7) **Väliaho on ensin salaa tahallaan toteuttanut RL 40:5 §:n rikoksen luovuttamalla terveystiedot tahallaan salaa sivullisille Ruohosille**, jotka Havian ja Ritvasen kanssa käyttivät niitä 27.4.2021 Walliniin ja minuun kohdistetun salassapitorikoksen toteutukseen. Sen jälkeen he yhdessä aloittivat rikosten "laillistamiseksi" naurettavan ristiriitaisen valehtelun, jossa he valehtelivat
- A) olemassa olevia varjovalmisteluviestejä olemattomiksi
- B) rikoskumppaneitaan esteettömiksi
- C) terveystietoja julkisiksi esteellisen Väliahon omilla rikollisilla viesteillä ilman päätöksiä, valitusosoituksia ja yhtään lainkohtaa, vaikka ne samat Väliahon

”julkisiksi” valehtelemat aineistot ja tiedot oli lainvoimaisesti samassa tuomioistuimessa päätetty salassa pidettäviksi terveystiedoiksi

- D)** Rikoskumppanin Riialin 13.6-16.5.2022 päätöksellä ja siihen liittyvillä törkeillä valheilla jälkikäteen Väliahon tekemäksi ”päätöstä”, jollaista ei ole olemassa lainkaan ja jollaista ei voi tietenkään ”syntyä” poliisi Riialin 30.6.2022 toteuttamalla törkeällä virkarikoksella eli siten, että **esteellinen poliisi Jari Riiali Lounais-Suomen poliisilaitoksen tiloissa vuoden viiveellä** Väliahon salassapito- ja virkarikoksen syytteiden ja tutkinnan estämistarkoituksessa **valehtelee Väliaholle päätöksen, jota suojatti Väliaho ei ole todellisuudessa tehnyt, ja jota ei voi tuomioistuinelain, JulkL:n, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta vastaisesti edes sinänsä tehdä Wallinilta salaa.**
- E)** Rikoskumppani Riialin 13.6.2022 tekemällä päätöksellä olemassa olevaksi (tosiasiassa olematonta) Väliahon päätöstä ”salassapidosta poikkeamisesta”, vaikka syytesuojatti Väliaho itse irvokkaalla tavalla edelleen 13.2.2023 sinnikkäästi julistaa, että mitään päätöksiä hänen ei ole koskaan tehnyt
- F)** Riialin väittämää hänen päätöstä ei ole olemassa. Välttyäkseen syyteiltä ja tuomiolta ja virasta erottamiselta Väliaho itse valehtelee Riialin kanssa ristiriitaisesti, että hänen ei muka olisi tarvinnut tehdä salauspäätöstä, kun Väliaho vaan itse valehtelee salaa kulttijohtajalle luovuttaneensa muka ”julkisia terveystietoja”, vaikka luovutti salaa rikoksellaan salassa pidettäviä terveystietoja eli toteutti rikoksen ne luovuttaessaan
- G)** Niistä Väliahon rikoksilla sivulliselle kulttijohtajalle luovutetuista muka ”julkisista” terveystiedoista laillinen käräjätuomari Hirvonen oli jo 5.5.2021 ja uudelleen 4.6.2021 tehnyt laillisen salauspäätöksen ennen kuin Riiali ja Väliaho aloittivat uusimmat 13.6.2022-16.5.2022 ja 13.2.2023 rikoksensa ja valehtelunsa.
- 8)** Myös rikoskumppanina toimiva poliisi Jari Riiali valehtelee 13.6.2022 päätöksessä nimenomaan Väliahon syytteiden ja tuomioiden estämiseksi. **Riiali laati 13.6.2022 päätöksen, jossa poliisina (=esteellisenä rikoskumppanina) valehtelee Väliaholle olemattoman ”päätöksen” jälkikäteen yli vuoden viiveellä voidakseen valehdella Väliahon tahallaan toteuttamaa RL 40:5 §:n rikosta ”laillisuudeksi”.** Riiali kirjoitti **13.6.2022 päätökseensä suojattinsa Väliahon päinvastaisen oman 2021-2023 inttämisen vastaisesti, että Väliaho olisi muka tehnyt ”päätöksen salassapidosta poikkeamisesta” luovuttaessaan salaa Wallinin terveystiedot sivulliselle Ruohoselle.** Väliaho itse jatkoi ennen Riialin päätöstä ja sen jälkeenkin sinnikästä valehtelua, että mitään päätöstä hän EI tehnyt eikä muka tarvinnut tehdä, koska valehtelee niitä terveystietoja ”julkisiksi tiedoiksi”.
- 9)** Väliaho siis ujutti SALAA Wallinin terveystiedot 22.3.2022 sivulliselle Ruohoselle, mikä ei ole JulkL:ssa ja missään säädetty ”päätös salassapidosta poikkeamisesta” eikä Riialin valehtelemaa Väliahon päätöstä ole luovutushetkellä eikä koskaan ollut olemassa edes päätöksentekijäksi väitetyn Väliahonkaan mielestä koskaan lainkaan.
- 10) Päätöstä salassapidosta poikkeamisesta Wallinin terveystietojen ja kenenkään terveystietojen osalta EI VOI tietenkään tehdä kukaan käräjätuomari salaa** niin, että hän vaan alkaa varjovalmisteluissa rikollisen kulttijohtajan salaa lähettämän sähköpostin pyytelyiden perusteella lähettämään sivulliselle Ruohoselle sivullisen salaa tekemän pyynnön perusteella salassa pidettäviksi säädettyjä minun ja Wallinin tai kenenkään terveystietoja.
- 11) Päätös salassapidosta poikkeamisesta edellyttäisi myös Wallinin tai muun potilas- ja terveystietojen asianomistajan kuulemista ja Ruohoselta jotain perustelua ja sellaiseen**

väitteen perustuvaa Kät Väliahon kirjallista perusteltua päätöstä valitusosoituksineen, jos olisi kyseessä sellainen yksityinen tai yleinen etu, joka oikeuttaisi sivulliselle luovuttamaan potilastietoja. **Mitään sellaista perustetta ei ole ollut olemassa eikä myöskään ole olemassa Väliahon mitään päätöstä.**

- 12) ”Päätös KäO:ssa” synny tietenkään niin, että epärehellinen poliisi Jari Riiali valehtelee vuoden päästä poliisiasemalla ja**
- A) ”synnyttää” poliisiasemalla laatimillaan valheillaan käräjäoikeuteen päätöksiä, joita käräjäoikeudessa eri ole tehty koskaan**
 - B) esteellisenä poliisina laatii 13.6.2022 päätökseensä tarinan Väliahon tekemäksi väittämästään 22.3.2021 päätöksestä, jota ei ole oikeasti olemassa käräjäoikeudessa eikä missään**
 - C) esteellisen poliisin Riialin valehtelulla syntyneen” päätöksen olemassaolon ”päätöksentekijäksi” väitetty Väliaho itsekin kiistää myös 13.6.2022 päätöksen jälkeen 13.2.2023.**
- 13) Riialin 13.6.2022 päätöksessä mainittua Väliahon päätöstä ei ole olemassa, mikä fakta näkyy suoraan Väliahon omista kaikista viesteistä ja uudelleen erittäin selvänä Väliahon Wallinille lähettämästä 13.2.2023 viestistä (uusi TOD 5),** joissa hän kiistää tehneensä yhtään päätöstä salassapidosta poikkeamisesta, koska päinvastoin tahallaan valehtelee Ruohoselle 22.3.2021 salaa luovuttamiaan Wallinin terveystietoja ”julkisiksi” asiakirjoiksi, vaikka käräjätuomarina varmasti tiesi ja kuuluu tietää terveystietojen salassapidosta ja että hänen tekonsa (niiden Wallinin terveystietojen salaa varjovalmisteluissa sihteerin sähköpostilla ilman päätöstä tapahtunut luovutus sivulliselle) on moninkertainen rikos eli RL 40:5 ja 8 §:n rikos ja RL 38:1 §:n rikos Ruohosen ja hänen rikoskumppaniensa rikoksena.
- 14) Poliisiorganisaation rikollisverkoston yksi päätekijöistä Jari Riiali siis valehteli Väliahon tehneen päätöksen, jota ei selvästikään ole olemassa** eli kirjoitti poliisina omaan päätökseensä yli vuoden päästä tarinan Väliahon muka tekemästä päätöksestä, jonka tekemisen jopa Väliaho itsekin 2021 ja uudelleen 2023 viestissä kiistää.
- 15) Riialin vuoden viiveellä sepittämää Väliahon päätöstä ei ole tehty Wallinin terveystietojen luovutuksessa.** Sen sijaan on kyllä olemassa Väliahon salassapitorikos ja virkarikos, jossa hän sivulliselle luovutti JulkL 22-24 §:n, 35 §:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta säättämien luovutuskieltojen vastaisesti kaikkien arkaluonteisemmat tiedot mahdollisimman törkeällä tavalla varjovalmisteluissa ja sitä ennen 18.2.2021 käsitteli minua kuulematta perättömiä turvallisuusuhkailmoituksia, uhoili tekevänsä minua kuulematta perättömät merkinnät muodostamastani (olemattomasta” turvallisuusuhkasta KäO:n rekisteriin ja aloitti sitten Riialin, Juntikan, Kettulan ja Väliahon kanssa rikollisen valehtelun, jossa jokainen rikoskumppani valehtelee mitä sattuu aivan ristiin.

RIKOSILMOITUS 8

Rikosilmoituksen kohde: Valehtelevan AVI:n virkamiehen Nina Tainion suojele valehtelevan esteellisen Kukon tutkinnantapoilla ja sen jälkeen lakimies Uskelinin hämärillä ”vastauksilla”

Kukko lähetti 20.6.2022 tutkinnantappojen sarjatuotantoon, jotka kaikki on laadittu esteellisenä ja kaikki ovat hänen, Riialin, Sulkon ym. törkeitä rikoksia. AVI:n tarkastajan Niina Tainion syytteet poliisirikoskopla esti valehtelemalla Tainion pyytäneen Rimonilta lausunnon. Toimitin ennen tutkinnantappoa Lounais-Suomen poliisille todisteeksi Tainion

oman kirjallisen ilmoituksen (**UUSI TOD 16**), että hän ei ole pyytänyt eikä pyydä Rimonilta lausuntoa. Lausunnon estäminen on Tainion rikos, Rimonin, Baarmanin ja Ruohosten laatima ja levittämä 20.6.2019 asiakirja on rikos, sen levitys on rikos ja kaikki rikoskumppanien Sulkon, Kukon, Riialin ym. tutkinnantapot ovat törkeitä virkarikoksia, joilla on tahallaan mahdollistettu ne kaikki rikokset.

Tein AVI:lle ja Tainiolle selvitysvaatimuksen Tainion rikoksista ja Kukon ja Riialin ”ratkaisuisista”, joissa valehdellaan Tainion pyytäneen Rimonilta lausunnon Tainion oman kiistämisen vastaisesti. Pyysin myös kopiota lausunnosta ja sen väitetystä laatimispäivästä ja KAIKKIEN käsittelyyn osallistuneiden virkamiesten tiedot ja rekisterimerkinnot. Asiakirjapyyntöön ja tarkastusoikeusvaatimukseeni on annettava JulKL:n mukaan valituskelpoinen päätös ja tietosuoja-asetuksen mukaan jokaisen julkisessa virkatehtävässä henkilötietojani käsitelleen virkamiehen nimi ja tiedot käsittelytapauksesta ja väitetty lausunto ja selvitys Tainion valehtelusta.

Tainion virkarikoksen syyttämisen ja asian selvittämisen estämiseksi Tainion rikoskumppaneiksi ryhtyivät lakimies Pepe Uskelin ja Marjo Groth, jotka kirjoittivat laittomana vastauksena (**UUSI TOD 17**) seuraavaa: *”Kirjoituksenne ovat vuosien varrella koskeneet erilaisia asioita (mm. eri toimialoja) ja tästä syystä asioitanne ovat käsitelleet eri henkilöt.” Koska vastaus ei täytä minkään lain sisältöä ja vähimmäisvaatimuksia, heidän tekoaan 18.1.2023 on tutkittava ja se syytettävä törkeänä virkarikoksena. Vastauksen tarkoitus on sama kuin laittomalla Tainion, Mäkisen ym. vastaamattomuudella: jatkaa ja peitellä heidän verkostonsa törkeää rikollisuutta.*

RIKOSILMOITUS 9

Rikosilmoituksen kohde: Jussi Helesvirran nimissä lähetetyt viestit ja Elisa Palosen ruumiista väitetyt otetut näytteet

Tässä rikosilmoituksessa ovat **TOD 2B osat 1-3** asiakirjat. Niissä on ”Jussi Helesvirran” nimissä lähetettyjä viestejä, joissa kaikissa on mukana Markku Kukko ja kaikista puuttuvat normaalit poliisin virkatehtävässä lähetettyihin viesteihin pakollisena sisältyvät allekirjoitukset.

TOD 2B viestit on lähetetty 2018-2019, jona aikana oikeusasiamiehen tarkastuksissa paljastui juuri Lounais-Suomen poliisissa rikollisia käytäntöjä: Kukon kaltaiset poliisit toteuttivat laajaa rikollisuutta ja kävivät toisten poliisien (esimiesten) nimissä kirjautumassa heidän tunnuksillaan järjestelmiin ja lähettivät päätöksiä ja viestejä sellaisten poliisien nimissä, jotka eivät olleet lukeneet mitään aineistoja eivätkä päätösten ja viestien oikeita lähettäjiä. Oikeusasiamiehelle poliisit valehtelivat lopettaneensa rikoksensa, mutta ovat jatkaneet ja laajentaneet niitä ja Markku Kukko on yksi päätekijöistä.

Poliisien virallisissa viesteissä kuuluu olla poliisin viralliset tunnuksot ja virkanimike ja yhteystiedot. Markku Kukko on esteellisenä ollut vuosia päätekijänä kultin ja laajan rikollisverkoston rikoksissa. VKSV:n tulee tutkia

- 1) Markku Kukon rikosepäilyä:
 - A) väärensikö Kukko Elisa Palosen kuolinsyytutkintaan liittyviä asiakirjoja?
 - B) **Ovatko ”Jussi Helesvirran” nimissä minulle 13.12.2018-14.6.2019 postitetut sähköpostit tosiasiaa Markku Kukon laatimia?**
- 2) **Miksi VAIN nämä kuolinsyyn väitettyjä tutkimuksia koskevat viestit on laadittu poikkeavalla poliisin ohjeistuksen vastaisella tavalla pelkällä ”Jussi Helesvirta”-nimellä ilman titteleitä, yhteystietoja ja ilman poliisin virallista allekirjoitusta?**

- 3) Helesvirran (mahdollisesti Kukon) laatimana on ensin lähetetty minulle 13.12.2018 sähköposti, jossa ilmoitetaan, että Palosen kuolinsyytä ei voida selvittää, koska näytteitä ei otettu lainkaan. Kuka poliisissa virkavastuulla vastaa siitä, että näytteitä ei otettu ja/tai siitä, että 13.12.2018 viestissä valehdellaan, koska Kukko Ruohosten käskyläisenä esti kuolinsyyn selvittämisen?
- 4) **Sitten Helesvirran (mahdollisesti Kukon) laatimana lähetettiin 29.1.2019 viesti, jossa väitetään, että jostain on löytynyt "kakkosnäytteet".** Tiedustelimme ja meillä oli oikeus tietää ja saada vastaus, mistä väitetyt kakkosnäytteet löytyivät, ovatko ne edes Elisa Palosesta otettuja ja ovatko sellaisia, että lääke- ja myrkkyyjäämiä on voitu pätevästi selvittää. Tässä vaiheessa "Jussi Helesvirta"-allekirjoituksilla tuli viesti, jossa ei vastattu mihinkään ja estettiin viestintä Helesvirralle ja ohjattiin asioimaan vain esteellisen Kukon kanssa. Rikoksena selvittävät asiat:
- A) Onko tämäkin "Jussi Helesvirran" viesti Kukon laatima?
 - B) *Miksi vain näissä Elisan kuolinsyyn selvittämisen estämistä tarkoittavista viesteistä puuttuu normaali allekirjoitus?*
 - C) Miksi omaisille ei ole vastattu kakkosnäytteitä koskeviin kysymyksiin ja onko näytteitä edes olemassa ja otettu lainkaan?
 - D) Onko tosiasia tilanne se, että esteellinen Ruohosen "oma mies poliisissa" Markku Kukko laati viestejä Helesvirran nimissä ja esti kuolinsyyn selvittämisen?
 - E) Kun väitetty kakkosnäyte löytyi vasta 2 kk päästä kuolemasta 29.1.2019 yli kuukausi 22.12.2018 olleiden hautajaisten jälkeen, mistä ja minä päivänä Elisa Palosen kakkosnäytteeksi väitetty näyte otettiin?
 - F) Kun näytteen nimeksi ovat Kukko ja "Jussi Helesvirta" (tai Helesvirtana esiintynyt Kukko) ilmoittaneet "kakkosnäyte", missä on ensimmäinen näyte ja mitä siitä on tutkittu tai miksi jätetty tutkimatta ja/tai valehdeltu Kukon ja "Jussi Helesvirran" 13.12.2018 viestissä olemattomaksi?

RIKOSILMOITUS 10

Rikosilmoituksen kohde: Muut salassapitorikokset ja niiden tutkinnan tahallinen estäminen

JulKL, potilastietolaki ja laki oikeudenkäynnin julkisuudesta määrittelee, mitkä tiedot ja asiakirjat ovat salassa pidettäviä terveystietoja ja ketkä ovat luovutuksensaajina sivullisia. KÄT Hirvosen 5.11.2022 päätöksellä (**TOD 6A**), VarsKäO:n päätöksillä (**TOD 6B ja TOD6D**) ja Turun HO:n leimalla 24.9.2021 (**TOD 6E**) on syntynyt täysi näyttö siitä, että seuraavat minun ja Wallinin potilastietojen luovutukset ja niiden tutkinnan estämiset ovat rikoksia:

- 1) AA Pontus Baarman luovutti siviiliriidassa L 15/549 potilastietoni sivulliselle Rimonille
- 2) Rimon toteutti salassapitorikoksen käsittelemällä salaa rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa laittomasti potilastietojani
- 3) Rimon ja Baarman väärensivät potilastietoni ja laativat 20.6.2019 valheellisen lausunnon ja toteuttivat taas lisää salassapitorikoksia
- 4) Baarman toimitti 26.6.2019 potilastietoni väärennetyssä muodossa suojaamattomalla s-postilla rikoskumppanilleen KÄT Kempille, joka ei saanut ottaa lausuntoa huomioon, koska lausunto syntyi laittomasti ilman potilastietojeni käsittelyoikeutta ja sen mitätöinti on tullut tehdä ratkaisun **THo S 13/ 1365** perusteilla
- 5) Poliisi Merja Laitinen luovutti potilastietojani 5.7.2018 AA Henrikssonille
- 6) Koska KÄT Kemppi ja laamanni Nurmi tahallaan jättivät tekemättä laissa säädetyt salauspäätökset eli sellaisen päätöksen, jonka teki laillisesti Hirvonen, sivullinen Ruohonen kehuskeli, että potilastietojani on vapaasti Kempiltä ja käräjäoikeuksista saatavilla ja käytti niitä rikoksissaan ja levitteli myös 20.6.2019 laadittua valheellista lausuntoa ja sen lisäksi mielisairausvalheita netissä ja pesänselvityksessä ja kaikkialle ja

myös salaa 26.10.2020 asiassa L 19/12892 ja valituksessaan 31.8.2021 ja jättivät muiden rikoskumppani-Ruohosten, Jukka Ritvasen ja AA Kroneld-Virtasen rikoksilla julkisiksi kaikki tiedot, jotka oli 5.11.2020 päätetty salaisiksi.

- 7) Ruohosten, Baarmanin ja Saksan rikoskopla levittivät RL 38:1 §:n rikoksillaan kaikkialle miljoonille sivullisille potilastietojani ja Wallinin potilastietoja ja myös polyamoriaseksitietoja, joista oli lainvoimaiset salauspäätökset.
- 8) Peltola levitteli netissä 4.7.2021 alkaen Leppäsen kanssa Sjöholmin, Äijälän, Heikkilän, Mamian, Kukon ja Sulkon avustuksella salassa pidettävää poliisin asiakirjaa, joka perustui Peltolan omaan 4.7.2021 tekemään väärään ilmiantoon niin, että *sain itseeni kohdistetusta rikoksesta ja salassa pidettävästä poliisin asiakirjasta tiedon netistä ja Aarnio-jutussa syyttäjän todistajana toimineen lina Ahosen tekstiviestillä.*
- 9) Terhi Suokas soitteli kotiini kertoakseen salassa pidettäviä "kuulustelujensa" eli väärin ilmiintojensa tietoja.
- 10) Potilastietojani on vääristelty ja olen joutunut massiivisen törkeän perättömän mielisairauspostailun kohteeksi.
- 11) Vaikka Havia pyysi Ruohosen 26.10.2020 rikosta anteeksi ja rikos näkyy suoraan Kät Hirvosen heille laatimista 27.10.2020 moitteista ja oikeuden päätöksistä, joita rikkoivat satoja kertoja, vain minä eli rikosten uhri on mielivaltaisesti aina kutsuttu "rikoksesta epäiltyinä" kuulusteluun.
- 12) Joku soitteli **16.12.2022** OTT Kavoniukselle minua koskevista Sjöholmin, Huldénin, Mujusen, Mamian, Äijälän ym. junailemista kuulusteluista. Minua koskevassa laittomassa kuulustelussa siis joku soitteli todistajalle, että jouluviikolle olisi taas 19.12.2022 junailtu minulle "rikoksesta epäiltyinä" eli perättömästä rikosepäilyä koskeva tieto tuli sivullisen tietoon virkarikoksella.
- 13) Huldénin, Tuimalan ja Mujusen rikoskopla soitteli OTT Kavoniukselle "joulukuulustelujani" koskevia puheluita 16.12.2022, vaikka OTT Kavonius ei ollut avustaja, vaan on asiassa todistaja. Koska OTT Kavonius ei ole koskaan ollut avustajani lastamme koskevissa asioissa, soittaja syyllistyi virkasalaisuuden rikkomiseen ja virkarikokseen soittelemalla todistajalle ja jättivät siis minulle itselleni soittamatta ja ajoittivat tämänkin rikoksensa 14.12.2022 lääkärintäytteen vastaisesti ja kohdistivat minuun uhrina väärässä roolissa perättömät rikosepäilyt.
- 14) **Lounais-Suomen poliisin laillisuusvalvonnassa toimiva Joachim Mattfolk lähetti minulle 30.12.2022 myös Wallinia koskevat päätökset**, vaikka en ole lupalakimies ja pyysin kirjallisella pyynnöllä lähettämään Wallinin tiedot Wallinille ja Wallinin avustajalle OTT Petter Kavoniukselle (**TOD 4A osat 1-60**). Yli puolet (**27 kpl**) aineistosta on Wallinia koskevia salassa pidettäviä päätöksiä 2013 lukien.
- 15) Samaan aikaan, kun sain Turussa Wallinin aineistoja pyytämättä ja ilman valtakirjaa laittomilla poliisien levityksillä, minulta, OTT Kavoniukselta ja lapseltani ovat mm. Kät Väliaho, Sjöholm, Äijälä, Mamia, Heikkilä, Markkula, Suuripää, Salovartio, Moilanen vuosia salailleet kaikkia omia päätöksiäni ja joku Länsi-Uudenmaan poliisissa salaillee omia päätöksiäni myös 28.2.2023-7.3.2023 salaillemalla omaa nimeään (ks. tarkemmin jäljempänä kattava rikosilmoitus laittomasta salailusta)
- 16) Riiali, Sulkko, Äijälä, Kempit, Mamia, Sjöholm, Uski, Heikkilä, Suuripää, Laitinen ym. auttoivat tunnollisesti jokaisessa rikoksessa estämällä salassapitorikosten ja törkeiden petosten tutkinnat ja käynnistivät vielä tahallaan päinvastaisia olemattomien rikosten kostotutkintoja olemattomista minulle leipomistaan "julkisten tietojen julkistamisesta", vaikka heidän oma tekonsa (julkisten ja asianosaisjulkisten tietojen ja aineistojen salailu) on poliisien virkarikos ja potilastietojen ja muiden em. salassa pidettävien tietojen ja asiakirjojen levittely on minuun, lapsiini ja Walliniin kohdistuva salassapitorikos ja

poliiseja koskeva virkarikostutkinta on jo samanlaisesta Itä-Uudenmaan poliisien rikoksesta käynnissä (**TOD 8A**)

RIKOSILMOITUS 11: Äijälä valehteli rikoskumppanit sivullisiksi

Estääkseen laajan järjestäytyneen rikollisverkoston tuhansien törkeiden rikosten tutkinnat, poliisi Taina Äijälä laati esteellisenä **1.10.2021** sähköpostin, jossa valehteli rikoskumppaneina toimineet Juha Ruohosen, Nicholas Peltolan, Mika Leppäsen, Pontus Baarmanin, Heikki Saksan, Noora Kempin, Tuomas Nurmen, Ranan Rimonin ja itsensä eli esteelliset rikoskumppanipoliisit ”sivullisiksi” (**TOD 13D ja TOD 14B**).

Todisteesta **TOD 37G (osat 1-3)** ja **TOD 44B-TOD 44C** näkyy, että Baarman, Rimon ja Ruohoset ovat tahallaan levittäneet samaa 20.6.2019 laadittua, salassapitorikoksella ja törkeällä petoksella syntynyttä asiakirjaa ja laskuttaneet siitä poliisirikoskumppaniensa tutkinnantappojen ja rikoskumppaniensa Kempin, Nurmen, Penttilän ja Aron rikosten avulla eli ovat tehneet yhteisen rikoksen.

Lisäksi todisteesta **TOD 41B** (ilmianto Peltolan ja Ruohosten rikoskumppanuudesta) näkyy Peltolan ja Ruohosten rikoskumppanuus, todisteista **TOD 40B** (Terhi Suokaksen hakeutuminen kehumään rikoskumppanuudellaan Ruohosten kanssa) ja **TOD 40C** (Suokaksen minulle soittama puhelu) näkyy laajan nettivainoryhmän, poliisien, Nurmen, Kempin ja syyttäjien rikoskumppanuus.

Äijälä ja Sjöholm etukäteen estivät todistelun rikoskumppanuudesta tahallaan ja puuttuivat etukäteen kuulusteluvastaukseni sisältöön, mikä ylittää poliisien ja syyttäjien harkintavallan ja on täysi näyttö olemattomien ”rikosteni” törkeistä leivontamenetelmistä.

RIKOSILMOITUS 12: Lapseeni kohdistetut rikokset, minuun kohdistettu törkeä rikollisuus lapseni auttamisen estämiseksi ja jokaisen rikoksen tutkintojen estämisen ja minuun kohdistettujen lavastusten törkeys

Todisteena **TOD 2E ja TOD 46B-D** olevista rikosilmoituksista ja selvitysvaatimuksistani (joihin virkamiehet ovat vuosia kieltäytyneet vastaamasta) sekä terveyskeskuslääkärin rikosilmoituksista (**TOD 52F**) ilmenee, miten törkeiden rikosten kohteena pientä 2013 syntynyttä lastani on koulussa pidetty tappamis-, vainoamis- ja vammauttamistarkoituksessa. Lapsiini ja minuun on kohdistettu rikoksia, jotta minut saataisiin hiljennettyä RL 15:9 §:n rikoksilla ja että lapseeni kohdistetun murhayrityksen tutkinta on estetty Koivusen minulle 26.8.2021 lähettämän viestin vastaisesti samana päivänä **1.10.2021** heti, kun ilmoitin **1.10.2021** terveyskeskuslääkärin tehneen myös lapseeni kohdistetusta kouluväkivallasta rikosilmoituksen ja siis samana päivänä **1.10.2021**, kun Taina Äijälä valehteli koko rikoskumppanuusverkoston etukäteen ”sivullisiksi” omissa rikoksissaan.

Kaikki rehtorien, Lundströmin, Ruohosten, Salosen ja Sutisen ja Elokapiinan 2021 yhdessä tehtailemat lastensuojeluilmoitukset (**TOD 36A-G**) on todettu perättömiksi ja Kuosmanen on kirjallisesti myöntänyt Saarniniemen laittomasti yrittäneen poliisien kanssa kesällä 2021 estää koulun pihalla oman asiointini videoimista. Heidän tehtailemiensa lasu- ja rikosilmoitusten niiden perättömyys näkyy myös videotallenteista, joista näkyy Elokapiinan, rehtorien, palvelujohtaja Liisa Saarniniemen rikollisuus.

Lisäksi **16.12.2022** lähettämästäni rikosilmoituksesta ja sen todisteista (**TOD 2E osa 17**) paljastuu rehtori Pirjo Uutela-Moranderin väärentäneen wilma-rekisteriä: rehtori kirjasi esteellisenä kouluväkivallan ja omien rikostensa peittelemiseksi ambulanssi- ja

sairaalakäynteihin johtaneet koulun väkivaltatilanteet, koulukiusaamisen ja tappelut "tapaturmiksi", **väärensi lapseni todistuksen** opettajien Riikka Sutisen ja Sari Salosen kanssa ja jätti tahallaan **lapseni kohdistetut 20 hengenvaarallista** hakkaamista, kuristamista, murha- ja hakkaamiskehotusta ja potkimista kirjaamatta. He jopa kehuivat kirjallisesti tehtailevansa väärillä tiedoilla kostolasuja kesästä 2021 lähtien ja auttavansa lapseeni kohdistetun 26.5.2021 murhayrityksen tekijöitä pakenemaan, jotta virkamiehet eivät joutuisi korvaus- ja rikosvastuuseen. Opettajien ja rehtorien rikoskumppanina toimiva esteellinen lohjalaispoliisi Rauli **Salonen** valehteli virkamiehet tutkinnantapossaan "lapsiksi" estääkseen tutkintaa ja salailee, miksi tutkinnanjohtajalle ja lapseeni kohdistettujen rikosten toteuttajalla opettaja Sari Salosella on sama sukunimi.

Jos samana päivänä **16.12.2022** Huldenin, Tuimalan ja Mujusen rikoskopla soitteli (väärälle henkilölle OTT Petter Kavoniukselle, joka on asiassa todistaja eikä avustaja), että ovat junailleet jouluviikolle taas 19.12.2022 minulle "rikoksesta epäiltynä" kuulustelukutsun käsittelyjonojen ohi **Uutela-Moranderin, Sutisen ja Salosen tehtailemien** väärin ilmiantojen perusteella muka heidän "vainoamisestaan" ja "virkamiesten kunnian törkeästä loukkaamisesta", vaikka kaikki kertomani on totta, ambulanssin käynti 15.12.2022 ja lapseni 26.5.2021 murhayritys näkyvät valvontanauhoista, kerho- ja kouluväkivalta on myönnetty ja Kuosmanen myönsi jo 2021 laittomaksi Saarniniemen toiminnan.

Jouduin jouluksi pakenemaan kodistani, koska "kuulustelijani" jatkoivat väkivaltaisen kulttijohtaja Juha Ruohosen petoksissa 2012 lukien autelleen poliisi Pekka Mujusen 19.12.2022 sähköpostilla (**TOD 46E**) aiheettomien tappamiseeni tähdenneiden kuulustelujen junailua ja kieltäytyivät vastaamasta OTT Kavoniuksen kirjallisiin kysymyksiin, yrittävätkö saada minut sisään poliisiasemalle hakattavaksi ja tapettavaksi ja vaikka olin vakavasti sairastunut heidän rikostensa vuoksi. Sjöholm, Äijälä, Mujunen, Mamia ja Tuimala myös tahallaan kieltäytyivät kirjaamasta **14.12.2022** toimittamiani lääkärinlausuntoja laillisesta sairaudesta, johon liittyi akuutti hengenvaara. Tuimala ja Mujunen vainosivat minua ja ajoittivat **21.12.2022** lisää "kuulustelukutsuja" samalle **21.12.2021** päivälle, kun olin Lohjan sairaalassa heidän minulle aiheuttaman pysyvän verisuonivaurion hoidossa (**TOD 52i osa 3 ja TOD 52i**) ja Tuimala, Hulden, Mujunen, Sjöholm, Äijälä ja Mamia jatkoivat rikostaan **22.12.2022** ja **lapseni hiihtolomalle** sunnuntaina kuulustelukutsuun postaillemalla, vaikka toimitin kolme kertaa lausunnot laillisesta esteestä. Jokainen heidän "kutsunsa" on ajoitettu yleisille pyhäpäiville, perheeni lomille ja sairaslomilleni.

Joka kerta, kun virkarikoksia tehtahtiin, kopla tehtaili minulle kostona olemattomista rikoksista kuulustelukutsuja, jotta alistuisin heidän vainonsa tähden rikoksiin ja lopettaisin lapseni, itseni ja testamenttiriidan kantajien puolustamisen. **Olisin välttynyt heidän rikoksiltaan vain jättämällä lapseni tapettavaksi.** Erikoispalvelua sai erityisesti lohjalaisvirkamiesten, Suokaksen, Baarmanin, Saksan, Kempin, Nurmen ja Ruohosen muodostama laaja rikollisverkosto, joka sai käyntiin aina alle vuorokaudessa tässä rikollisessa pelleilyllä "kuulusteluni", kun minä ja kukaan oikea uhri ei saanut millään näytöllä koskaan yhtään laillista esitutkintaa ja syyteharkintaa edes Jormanaisen, Walveen, Suveksen, Runo Niskalan, Henrikssonin rikosten tunnustuksilla.

Samana päivänä 19.12.2022, kun kaupungin ylimpään virkamiesjohtoon kuuluva Juha-Pekka **Lehmus** myönsi kirjallisesti **reklamointi aiheelliseksi (TOD 46F)**, sadistiset poliisit Hulden, Mujunen, Tuimala, Mamia, Äijälä jatkoivat minuun kohdistettuja olemattomien rikosten kuulustelukutsuja (**TOD 46E**) ja jouduin jo 18.12.2022 pakenemaan kodistani heidän rikoksiaan ja he lähettivät siis minulle "kuulustelukutsun" ja **kohdistivat minuun "rikosepäilyn" olemattomista rikoksista saman väärentäjärehtorin Uutela-Moranderin väärän ilmiannon perusteella, joka näkyy Lehmuksen 19.12.2022 viestin jakelussa ja**

varmasti tiesi ja ymmärsi jokaisen minuun Sari Salosen ja Riikka Sutisen kanssa kohdistamansa teon rikokseksi.

Sama valehteleva ja rekisteriä väärentävä rikollinen rehtori Uutela-Morander laati esteellisenä lapseni 26.5.2021 murhayrityksen kärsimyksen maksimoimiseksi marraskuussa 2021 sähköposteja, joissa julisti tukevansa täysin palkein 26.5.2021 murhayrityksen paossa auttanutta kerhotätiä Anjelika Kentiä. Uutela-Morander valehteli Kentin toimineen laillisesti auttaessaan lapseni murhayrityksissä ja valehtelemalla tekijöitä ”identtisiksi kaksosiksi” ja auttaessaan rikollisia pakenemaan. Kent ei siis soittanut lapseni murhayrityksestä poliisille, meille eikä hätäkeskukseen eli Kent, Sari ja Rauli Salonen, Hulden, Uutela-Morander, Kuosmanen, Lundström, Sutinen auttoivat lapseeni kohdistuvan murhan tekijöiden pakenemisessa ja rikoksen todisteiden valvontanauhojen tuhoamisessa ja sadistirehtori kehui rikoskumppaniaan Kentiä meille rikoksen uhrina olevan lapsen vanhemmille ja tehtiin turpani tukkimiseksi kymmeniä perättömiä lasuja, hakeutui esteellisenä asianosaisena valehtelemaan rikoskumppaninsa Robin Huldenin tehtaileman tutkinnantapon ”todistajana” (TOD 4F) ja auttoi jokaisen rikollisen tutkinnantapon laatimisessa (TOD 4D-4F).

Esteellinen väärentäjärehtori Uutela-Morander tehtiin lapseni hakkauttamisia, kuristamista, potkimista, tappamista mahdollistaakseen ja lapseni puolustamisen estääkseen meistä vanhemmista perään vielä kostolasuja perättömillä tapahtumatiedoilla ja valehteli kouluväkivaltaa ”olemattomaksi”. Esteellinen rikollinen rehtori Uutela-Morander junaili em. sadistisia ”joulukuulusteluja” aivan saman esteellisen Huldenin kanssa, jonka ”tutkintaan” hakeutui jo kesällä 2021 Kentin ja yliajajien rikoksia tukemaan ja **uudelleen hakeutui esteellisenä 2022 valehtelemaan kouluväkivaltaa olemattomaksi** aiheuttaakseen rikoskumppanipoliisin Robin Huldenin kanssa lapseeni kohdistuvan väkivallan ja omien virkarikostensa jatkumisen ja estääkseen valheillaan omien ja muiden sadististen virkarikollisten syytteet (TOD 4F).

Näin kopla hoiteli lapseni ja perheeseeni kohdistetun silmittömän viranomaisvainon ja sen tutkinnan estämiset:

- 1) Rauli Salonen esti lapseni murhayrityksen tutkinnat valehtelemalla tekijät identtisiksi kaksosiksi (TOD 4E osa 2). Tekijät eivät ole identtisiä (TOD 47i, kuvat 2-4)
- 2) Huldenin, Mujusen, Tuimalan, Sjöholmin, Mamian, Heikkilän, Äijälän, Mäkisen ym. kopla alkoi leipoa minulle tekaistuja kuulusteluja olemattomista ”rikoksista” rehtorien Uutela-Moranderin, Hautamäen, lakimies Lundströmin ja opettajien Salosen ja Sutisen ja kulttijohtajan, prosessipetosten ja virkarikosten ammattilaisten Nurmen, Kempin, Baarmanin ja Saksan tehtaillaan kostona perättömiä lastensuojelu- ja rikosilmoituksia ja väärentäessä poliisien avustuksella useita rekistereitä ja todisteita.
- 3) Vaikka poliisi Koivunen pyyteli jo 26.8.2021 meiltä korvausvaatimuksia (TOD 4E osa 1) eli lapseni murhayrityksen tekijä oli tiedossa, Koivunen, Kohijoki ja Salonen estivät heti samana päivänä 1.10.2021 lapseeni kohdistuvan rikoksen tutkinnat valehtelemalla tekijöitä identtisiksi kaksosiksi (TOD 4E osa 2), kun ilmoitin terveyskeskuslääkärin toisen rikosilmoituksen olevan tulossa todisteeksi lapseeni kohdistetusta vuosien kouluväkivallasta.
- 4) Samana päivänä 1.10.2021, jona lapseemme kohdistettu murhayritys valehdeltiin identtisten kaksosten tekemäksi, heidän rikoskoplallaan oli **leivontakiireitä**:
 - A) Uski ja Ventelä valehtelivat 1.10.2021 minulle postittamassaan viestissä minuun kohdistettua noin 10.000 törkeää kunnianloukkausta kolmeksi perusmuotoiseksi kunnianloukkaukseksi (TOD 14D)
 - B) Äijälä valehteli 1.10.2021 rikollisverkoston rikolliset ”sivullisiksi” alistaakseen minut koko verkoston rikoksille (TOD 14B)

- 5) Kun rikoskoplan organisaattoriksi paljastui **12.10.2021** Tuomas Nurmi ja ilmoitin rikoksia olevan tuhansia, jo samana päivänä Uski yritti pienentää minulle antamaansa lausumisen määräaikaa laittomasti (**TOD 14E**) ja jo seuraavana päivänä **13.10.2020** KKO:n rikoskopla Pekka Koposen johdolla esti Nurmea, Kemppiä, Baarmania, Jormanaista, Walvetta, Saksaa koskevan valituksen käsittelyn ja lätkäisi lisää maksettavaa heidän törkeistä prosessipetoksistaan ja salassapitorikoksistaan sellaisten Baarmanin ja Saksan laatimien salaa laatimien lausumien perusteella, jossa **valehtelevat "olemattomiksi" 20.12.2019 syntyneitä kirjallisia sopimuksia**
- 6) Kun vaadin Baarmanin ja Saksan valehteluun ja salaisiin lausumiin perustuvan rikollisen ratkaisun purkamista, KKO ei käsitellyt purkuhakemustani ja kopla lähetti minulle päätöksen, jossa väitetään minun saaneen **"helmikuussa 2022"** lausua todisteena toimittamastani Tuomas Nurmen alias Thomas Foxin viestistä, joka on laadittu vasta **30.6.-9.7.2022.**
- 7) Ihan sama rikollinen sikailija **KKO:n tuomari Pekka Koponen** oli jo 2010 velkuuttamassa lapseni 140.000 eurolla "kohtuullisesti" maksamaan palkkaa lohjalaisvirkamiehille heidän virka- ja salassapitorikoksistaan, vaikka lakimies Kimmo Huttunen tuomittiin samaan lapseeni kohdistetusta salassapitorikoksesta ja rehtori Juha Lemberg, EU-komissio ja Etelä-Suomen lääninhallitus olivat etukäteen kirjallisesti vahvistaneet lasteni oikeuden korvauksiin.
- 8) Sama rikoskopla mm. Kät Kirsti Hakola, Kät Pasi Kettula, AA Heikki Saksa, laamanni Markku Brax, Kät Pekka Koponen ja Turun HO:n silloinen presidentti Antero Palaja **kävivät 2004-2021 salaisia varjovalmisteluja, joissa sovittiin** lasteni ja minun velkuuttamisesta kostona virkamiesten arvostelusta, kohtuullisuudesta valehtelemisestä, korvaustemme estämisestä, prosessipetos-toiminnasta, törkeistä virkarikoksista, kirjallisten sopimusten ohituksista rikollisten palkkioiden tuplaamiseksi ja poliisien rikoskumppanuudesta, joilla jokaisen rikoksen tutkinnasta estettiin.
- 9) **Sama lapseni velkuutuksia 2007-2010 junaillut VarsKäO:n käräjätuomari Pasi Kettula** osallistui **18.2.2021** rikoksiin ja osallistuu edelleen täyttää häkää **"tilattavana rikollisena"** minuun, lapsiini, Walliniin ja hänen lapsiinsa ja testamenttiriidan kantajiin kohdistettuun törkeään rikollisuuteen, jota Riiali, Kukko, Kät Väliäho, Ruohoset, Kettula, Juntikka, Ilmanen ja jokainen tutkinnantappaja toteutti mm. 18.2.2021, 22.3.2021 (Väliahon Ruohoselle salaa ujuttamat Wallinin terveystiedot varjovalmistelussa, minulle varjovalmisteluissa leivottu 18.2.2021 olematon teko, minuun ja lapseeni 18.2.2021 Kettulan avustuksella toteutettu törkeä rikollisuus ja Kettulan hakeutuminen valehtelemaan rikollista varjovalmistelijaa ja uhkailijaamme Väliähoa "esteettömäksi" satojen rikosten sekaan) ja tällä rikollisverkostolla on valtava uhrimäärä.
- 10) Kaikkien oikeiden rikosten tutkinnat esti sama esteellisten rikoskumppanipoliisien ja -syyttäjien kopla. Rehtorit (Hautamäki, Tenhovuori ja Uutela-Morander) ja opettajat Sutinen ja Salonen ja lakimies Lundström minulle jopa suullisesti ja myös kirjallisesti kehuskelivat tehtailevansa perättömiä lastensuojeluilmoituksia siinä tarkoituksessa, rikoksillaan saivat painostettua minua, että kukaan virkamies ei joutuisi vastuuseen lapseni kohdistetusta väkivallasta ja siihen puuttumattomuudesta.
- 11) Tutkinnantappajien päätökset eivät vastaa lainkaan rikosilmoituksiani ja päätöksissä valehdellaan tutkintojen estämiseksi aivan mitä mielipuolista tahansa. Valehteluun perustuvia päätöksiä kopla tehtailee, koska todistelu estetään eikä todisteita kirjata ja käsitellä lainkaan (vrt. Salovartion päätös, joka on täysin "ilmassa" ja syntyi kokonaan ilman aineistoa)
- 12) Hulden valitsi tahallaan rikosten päätekijän "todistajaksi" ja laati sitten **29.9.2022 antedateeratun** päätöksen (**TOD 4F**), joka **saapui postissa erikoisella tavalla vasta 25.10.2022 eli vasta kuukauden viiveellä ja vasta minun 19.-20.10.2022 samasta "todistajaksi" ryhtyneestä väärentäjä- ja vainoajarehtorista ja hänen rikoskumppaneistaan Sari Salosesta ja Riikka Sutisesta tekemieni rikosilmoitusten jälkeen**

- 13) Huldenin päätös, lohjalaisvirkamiesten rikosten päätekijän Uutela-Moranderin käyttäminen valehtelevana rikollisena todistajana (todistajana omassa rikoksessaan), Huldenin tutkinnantapon saapumisen viive, heidän rikoksensa ajoitus RL 15:9 §:n rikoksena laillisten 19.10-20.10.2022 rikosilmoitusten käsittelyn estämiseksi, ovat kaikki Huldenin ja Uutela-Moranderin yhdessä sopimia rikosten osatekoja, joilla he alistivat minut, koko perheeni, erityisesti pienen puolustuskyvyttömän lapseni hakkaamisen, kuristamisen, potkimisen, hakkaamisella uhkaamisen, perusteettoman tämän saman sikailijarehtorin, Salosen ja Sutisen toteuttaman arvosanojen kostona tapahtuneen alentamisen kohteeksi.
- 14) He toteuttivat valehteluun (kouluväkivallan kiistämiseen) perustuvia valheellisia tutkinnantappoja **nimenomaan rehtorin "itsepalveluna" samalla motiivilla**, joka on kirjoitettu oikein näkyviin ensimmäiseen Hautamäen ja Saajosten rustaaman perättömän lasun motiiviksi (TOD 36A osat 1-3, TOD 36B-G) eli **jotta lapsiini ja minuun törkeitä rikoksia kohdistaneet virkamiehet ja Lohjan kaupunki eivät joutuisi maksamaan rikoksistaan**, vaan pystyisivät toteuttamaan samanlaisia rikoksia esteellisinä, joilla hoitelivat rikostensa lapsiuhrien velkuutukset tälle häikäilemättömälle rikoskoplalle 2002-2010 saman Pekka Koposen ja saman Kuormasen, saman Kettulan ja muiden samojen rikollisten aiemminkin rikoksilla.
- 15) **Vaikka lohjalaisvirkamiehet ja Lohjan kaupunki tuomittiin ja oikeusasiamies totesi esteellisyys-säännösten rikkomisen lainvastaiseksi, tahalliset törkeät rikokset jatkuvat ja niitä on monistettu kaikki nämä vuodet nimenomaan saastaisten rikollisten poliisien Paavo Myöhäsen, Matti-Erik Puputin, Rauli Salosen, Robin Huldenin ja kaikkien LIITE 2-asiakirjan rikollisten paskiaisten rikoksilla.** Tämä rikosilmoitus sisältää täyden näytön valtavasta virkarikollisten järjestäytyneestä rikollisverkostosta, jossa jokainen rikollinen on yhtä sadistinen natsiin verrattava lapsia ja muita uhrejaan kiduttava hirviö.
- 16) Jokaisen päätöksentekomenettelyn rikollisuus ja niissä valehtelu johtuvat esteellisenä käsittelystä.
- 17) Sutinen, Uutela-Morander, Lundström, Kuosmanen, Saarniniemi, Tenhovuori, Hautamäki, Rauli ja Sari Salonen, Mamia, Sjöholm, Äijälä, Mäkinen ovat kuukausia estäneet asianosaisjulkisten aineistojen saamista ja laissa säädetyn päätöksen ja valitusosoituksen saamista estääkseen omien rikostensa paljastumista ja **toimivat tutkijana, tutkinnanjohtajana ja "käsittelijöinä" omissa rikoksissaan rekisterimerkintöjä ja todisteita väärentäen.**
- 18) Yliajoyrityksen, potkimisten, hakkaamisen, kuristamisen, puukottamis- ja hakkaamisuhkausten, kaatamisten ja aikuisten virkamiesten vainojen kohteena vuosia kituneen poikamme Martin tappaminen on rehtorin erityinen projekti. Lapsi on yritetty tappaa autolla ajamalla ja pahoinpidelty monipuolisilla tavoilla **20 kertaa** parissa vuodessa. Jokaisella kerralla väkivaltaa on salattu, Uutela-Morander hakeutui Huldenin kanssa valehtelemaan väkivaltaa olemattomaksi, jätti Sutisen, Salosen, Patisen, Lundströmin, Saarniniemen, Kuosmasen, Kentin, Tenhovuoren, Hautamäen, Saajosten sadistikerhon kanssa **jokaisesta väkivallasta ja henkirikoksen yrityksestä meille ilmoittamatta**, esti tahallaan lasu-ilmoitukset kouluväkivallasta ja sen sijaan ryhtyi valehtelemaan muiden em. rikoskumppaniensa kanssa, kieltäytyi järjestämästä mitään apua lapselle ja perheellemme, kehui jokaisen murhayrityksen toteuttajat maasta taivaisiin ja junaili kostona vielä "joulukuulustelun" perheemme terrorisoimiseksi rikoskumppaniensa Mujusen, Tuimalan, Huldenin, Äijälän, Sjöholmin, Mamian, Sutisen ja Sari Salosen kanssa.
- 19) He kieltäytyvät vastaamasta siihenkään, ovatko "identtisten kaksosten" tutkija Rauli Salonen ja opettajan irvikuva Sari Salonen sukua toisilleen, aviossa ja onko heillä siis sama sukunimi vahingossa tilanteessa, jossa kumpikin on yhtä suuri rikollinen paskiainen ja yhtä iljettävä lastamme ja perhettämme vuosia vainonnut ja kiduttanut rikoskumppani.

- 20) Esteellinen epärehellinen rikosten ammattilainen, lapseni ja perheeni vainoaja-kiduttaja rehtori Pirjo-Uutela Morander toteutti uusimman rikoksensa 6.3.2023. Lapsemme oli *pudonnut keinusta 6.3.2022 vaarallisesti koulussa päälleen ja loukannut myös lantionsa (valokuvasin laajan mustelman) ja valittanut pahoinvointia "MINE"-nimiselle välituntivalvojalle (opettaja ilmeisesti ilmoittaa tuollaisen nimen). "Mine" oli jättänyt lapsen viemättä kouluterveydenhuoltoon, jätti meille ilmoittamatta, vaikka pää- ja sisäelinvammojen mahdollisuus on aina otettava vakavasti ja lapsellemme oli selviä aivotärähdyksen oireita, kuten kipua päässä ja pahoinvointia. Kun soitin kansliaan ja jätin vastaajaan viestin, "selvittämisen estämisen" ammattiosaaja Pirjo Uutela-Morander soitteli minulle puhelimeeni tahallaan esteellisenä peitelläkseen lapsemme Martin putoamista päälleen keinusta ja jatkaakseen törkeitä rikoksiaan.*
- 21) Vaikka oikeusasiamies on 2004 päätöksellään todennut esteellisenä käsittelyn virkarikokseksi, rikosten tehtailua esteellisenä käsittelyn avulla on jatkettu 2001-2023 Lohjan kaupungissa ja jatketaan edelleen tänään jokaisessa rikoksessa tunnollisesti.
- 22) Kuvaavaa on, että minulle esteellisenä 6.3.2022 soittanut Uutela-Morander hölmönä ilmoitti **soittaneensa minulle tahallaan esteellisenä**, koska "joku oli jättänyt mulle post-it lapulla soittopyynnön". Minä en siis pyytänyt esteellistä valehtelevaa rehtoria soittamaan, mutta isossa koulussa sadoista virkamiehistä lastani ja perhettämme vuosikausia sadistisilla rikoksillaan terrorisoinut koulun kaikkein rikollisin paskiainen tunki "hoitelemaan" asiaa samaan aikaan, kun sama rehtori on käärmemäisesti kierona sadistisena hirviönä tehtaillut perättömiä rikos- ja lastensuojeluilmoituksia joulukuulustelukopiansa kanssa ja on moninkertaisesti vastapuolemme vireillä olevissa kaikissa rikosprosesseissa. Lakikirja ei kulu näiden rikollisten käytössä. He korvaavat lait rikoksillaan, post-it-lapuillaan ja valehtelullaan.

RIKOSILMOITUS 13

Rikosilmoituksen kohde: Huoraksi, murtovarkaaksi ja tapettavaksi raiskauskohdeeksi alistaminen ja "tuntemattomista ryhmistä" valehtelu

Samaan aikaan, kun Sjöholm, Äijälä, Sulkko, Kukko, Mäkinen ym. laativat keväällä 2022 tutkinnantappoja, joissa valehdeltiin minuun kohdistettuja raiskauskehotuksia (**TOD 4G osa 3** ja **TOD 4G osa 2**, raiskauskehoitus esitetty julkisesti netissä **20.4.2022**) ja tappamiskehotuksia sallituiksi etenkin minuun ja läheisiini kohdistettuna, joku yritti juuri aiemmin jo **3.4.2022 (TOD 4G osa 1)** raiskata taksissa assistenttini ja tappaa hänet jättämällä lumihankeen tajuttomuustilassa kuolemaan ja Julia Luminen esitti ja levitti siis assistenttini raiskausyrityksen jälkeen poliisien avustamana netissä kehotuksia, että minuun pitäisi kohdistaa samanlainen oikea raiskaus ja tappaa minut ja lapseni. Sitten Mäkinen Uskin esittelystä **18.5.2022** päätöksellään (**TOD 4i**) ja Helsingin poliisissa **Jutta Antikainen 12.5.2022** päätöksellään (**TOD 4G osa 1**) mahdollisti näitäkin törkeitä rikoksia tutkinnantappoja ja niiden härskejä perusteluita laatimalla.

Assistenttiini taksissa 3.4.2022 kohdistetun raiskausyrityksen tutkinnan esti Helsingin poliisissa valehteleva poliisi **Jutta Antikainen** valehtelemalla päätöksessään 12.5.2022 (**TOD 4G osa 1**), että raiskauksen yritys taksissa ei ole rikos. Hän siis esti tutkinnat valehtelemalla päätökseensä, että mitään rikosta ei ole olemassa ja esti esitutkinnan käynnistämisen valheellaan. Sen jälkeen sama **rikollinen valehteleva poliisi Antikainen leimasi oman päätöksensä 100 vuodeksi salassa pidettäväksi sellaisen JulKL:n kohdan perusteella, joka koskee rikoksen uhrin suojaamista. Kun ei ole Antikaisen päätöstekstin mukaan rikosta, ei ole rikoksen uhriakaan. Toisaalta, jos on rikoksen uhri, pitää olla rikos ja sehän Antikaisen mielestä puuttui kokonaan. Antikainen ei siis suojaa laillisesti rikoksen uhria, vaan estää**

assistenttiini kohdistetun rikoksen tutkinnan valehtelemalla päätöksessään ja yrittää salailla 100 vuotta laittomalla leimalla omaa virkarikostaan.

Kaikista Mäkisen, Sjöholmin, Äijälän, Mamian, Riialin, Kukon, Salosen ym. **11.5.2022-13.5.2022 ja 18.5.2022** ja minulta salatuista **30.5.2022** Peltolan ja Leppäsen koplalle leivotuista päätöksistä ja väärentämällä **20.6.2022** nostetusta asian R 22/2264 syytteestä on sovittu Helsingin, Länsi-Uudenmaan (Lohja, Espoo, Raasepori) ja Lounais-Suomen rikoskoplissa viestitellen ja juuri siksi koplan jäsenillä on nyt vastausvaikeuksia omia päätöksiään koskeviin kysymyksiini. Lisäksi kopla on tehtaillut muutkin tutkinnantapponsa eri poliisilaitoksien ja syyttäjälaitoksen ja oikeuslaitoksen välisillä varjovalmisteluilla ja siksi

- 1) "ratkaisuja" on syntynyt kokonaan ilman aineistoja
- 2) minä raiskaus- ja murhakehotusten ja muun törkeän rikollisuuden uhrina olen aina joutunut saman koplan junailemien laittomien kuulustelun ja "rikosepäilyjen" kohteeksi kymmeniä kertoja
- 3) asianosaisjulkisia ja julkisia tietoja on salattu itseltäni
- 4) rikokset ovat muuttuneet laillisuudeksi ja laillisuus "leivotuksi" rikollisuudeksi ja raiskaukset "ammattini" arvosteluksi heidän rikollisella valehtelullaan
- 5) "vastailua" heidän omien julkisten virkatehtävien laillisuusvalvonnan estämiseksi hoitelee joku nimeään salaten ja asianosaisjulkisia ja julkisia tietoja salaalleen Länsi-Uudenmaan poliisissa
- 6) muitakin "ratkaisuja" on syntynyt saman koplan sumplailuilla AINA ryppäinä mm. 1.10.2021 valehtelut, 30.3.2020 tutkinnantapot, 12.5-13.6.2022 ja 27.12.-30.12.2022 kymmenien tutkinnantappojen ryppäät jne.
- 7) rikoskumppanipoliisien päätöksiin on ilmaantunut vuosien viiveellä valheita mm. Väliahon ja Tainion olemattomista päätöksistä
- 8) Baarman laskuttaa olemattomuusvalehtelusta ja törkeistä petoksistaan 200.000 € Henrikssonin, Rimonin, Saksan ja Jormanaisen ym. kanssa
- 9) Juntikka, Baarman ja Ilmanen valehtelevat olemassa olevia aineistoja olemattomiksi.

RIKOSILMOITUS 14

Rikosilmoituksen kohde: Murhayritys metsässä 11.12.2019 noin kilometrin päässä kodistani valehdeltiin roskapöntön kolinaksi pihallani Salosen ja Sulkon koplan tutkinnantapoilla ja sama Salonen esti myös lapseeni kohdistetun murhayrityksen ja kouluväkivallan tutkinnat Huldenin kanssa valehtelemalla virkarikokset lasten tekemäksi ja sitten Mäkinen ja Uski valehtelivat heidät kaikki "tuntemattomiksi" ryhmittymiksi

Äijälä valehteli rikoskumppanit sivullisiksi. Lisäksi todisteista **TOD 2B, TOD 2K, TOD 4C-4F** näkyy, että

- 1) Päätökset eivät vastaa lainkaan rikosilmoituksia ja päätöksissä valehdellaan tutkintojen estämiseksi aivan mitä mielipuolista tahansa.
- 2) Kuulustelukertomuksen jätin minuun 11.12.2019 kohdistetusta väkivaltarikoksesta 20.1.2020. Sitä ei ole Salosen, Halmeen, Suuripään, Markkulan, Hyytiäisen ym. rikosten vuoksi kirjattu vieläkään.
- 3) Nimesin rikosten päätekijöiksi poliisi Kimmo Halmeen, Pontus Baarmanin, Juha Ruohosen, Heikki Saksan ja Tuomas Nurmen jo 2018 ja uudelleen 2020 ja kaikissa rikosasioissa.
- 4) Halme tehtiäni 30.3.2020 Sulkon ja Kukon kanssa tutkinnantappoja sarjatuotantoja kuulustelematta ketään, uhkailemalla minua, estämällä rikosilmoitusten ja kuulusteluiden ja todisteiden kirjaukset ja toimimalla tutkinnantappajana myös itseään koskevissa rikosasioissa eli tutkimalla (estämällä tutkinnat) itse omista rikoksistaan.

- 5) Poliisit Rauli Salonen, Robin Hulten, Mats Sjöholm, Jasper Uski, Samuel Eriksson, Sari Ryyänen, Pekka Mujunen, Simo Mamia, Markku Kukko, Aleksi Sulko, Taina Äijälä, Jukka Koivunen, Jari Tuimala, Keijo Suuripää, Kimmo Markkula, Kimmo Halme, Keijo Moilanen, Risto Lammi, syyttäjät Leena Salovartio, Tapio Mäkinen, Annukka Juntunen, Heikki Kohijoki, Pertti Ventelä ym. estivät lapsiini ja minuun kohdistettujen murhayritysten tutkinnat valehtelemalla päätöksissään rikosilmoitukseni sisällön aivan muuksi ja tuhoamalla ennen 11.12.2019 tilaustyönä toteutettua hakkauttamistani kaikki todisteet (murtovälineet, puukko, Janne Greusin henkilökortti ja pullo virtsalta näyttävää nestettä) ottamatta sormenjälkiä, analysoimatta nestettä, tuhoamalla kaikki todisteet poliisiasemalla tuntemattomasta syystä
- 6) Joku soitti partiolle 11.12.2019 Lohjan sairaalaan ja kielsi/esti heitä tulemasta kysymään minulta mitään, paikalle tulleen todistajan kuulemiset ja 19.1.2020 kuulustelukertomukseni kirjaaminen estettiin, jotta heidän rikoskopiansa sai velkuutettua minut juuri niiden rikollisten (Baarman, Kemppi, Saksa, Jormanainen, Walve, Nurmi, Henriksson) törkeillä rikoksilla, joista olin rikosilmoitukseni (**TOD 2B**) tehnyt. Oikeista faktoista ei mainita mitään Salosen, Ryyänen ja Erikssonin tutkinnantapoissa (**TOD 4C osat 1-2**). Sen sijaan Ryyänen ja Eriksson valehtelevat päätöksessään minun muka tehneen rikosilmoituksen roskiksen kansien kolistelusta.
- 7) Salonen keksi omasta päästään 11.12.2019 rikoksen yhteensä 23 tekopaikkaa, mm. asunnot Juhonkadulla ja Kalkkitien 22 rivitaloasunnon, vaikka ambulanssi ja poliisin partio löysivät minut hakattuna 11.12.2019 Kaivoslammenkadun metsäpolulta ja paikalla oli tuntematon mies, jonka kuulustelut Salonen esti, vaikka mies puhui hätäkeskukseen Oikean tekopaikan kirjausta en ole saanut korjattua vieläkään vuonna 2023.
- 8) Äijälä esti rikoskumppanuuden todisteiden kirjaamisen ja kuulusteluiden kirjaamisen mm. 1.10.2021 valehtelemalla sähköposteillaan jokaisen rikollisen etukäteen "sivulliseksi"
- 9) Virkamiesten rehtori Pirjo Uutela-Moranderin, lakimies Sanna Lundströmin, lakimies Mikko Kuosmasen, opettaja Riikka Sutisen, opettaja Sari Salosen ja opettaja Sanna Patisen rikosten tutkinnat kopla esti valehtelemalla heitä alle 10-vuotiaiksi lapsiksi, mahdollistamalla heille väärin lasu- ja rikosilmoitusten tehtailua perättömillä tapahtumatiedoilla, rekisteriväärennöksiä, lapseni hakkaamista, kuristamista ja potkimista ja minulle sitten leipoivat jatkuvasti "kuulusteluja", jotta en uskaltaisi vaatia heidän virkavastuutaan.
- 10) Vaikka opettajat ja rehtorit väärensivät wilma-rekisteriä ja opettaja myönsi hakanneensa lastani oppitunnilla, vain minut kutsuttiin aina "rikoksesta epäiltynä" kuulusteluihin (vaikka en ollut siis koulussa, jossa väkivalta toteutettiin) ja sadistipoliisit Mujunen, Tuimala, Äijälä, Sjöholm, Mäkinen lähettivät ja ajoittivat kutsut aina juhannukseksi, vapuksi, äitienpäiväksi ja jouluksi ja jättivät oikeille rikollisille kutsut postittamatta ja käyttivät rikollisia virkamiehiä "todistajina" omissa rikoksissaan, jossa "tutkijoina" ja "tutkinnanjohtajina" toimivat esteelliset asianosaiset rikoskumppanuuspoliisit.
- 11) Lapseeni kohdistettiin murhayritys koulussa 26.5.2021 samalla tavalla, jolla toinen samanikäinen lapseni yritettiin tappaa ajamalla autolla yli ja pakenemalla paikalta.
- 12) Kumpaankin epänormaaliin tutkinnanestämiseen lasteni murhayrityksiin hakeutui "erikoissyöttäjäksi" Tapio Mäkinen, joka salailee myös poliisien putkassa järjestämällisenä väkivaltarikollisuutena toteuttamia hakkaamisia, joissa useat poliisit hakkaavat sinne otettuja ihmisiä. He yrittivät minutkin saada sisään hakattavaksi ja tapettavaksi.

RIKOSILMOITUS 15

Rikosilmoituksen kohde: Rikoksentehtäjiä kuulusteltiin epärehellisessä tutkinnantappo- ja lavastuspuuhastelussa valehtelevina "todistajina"

ETL:n kieltää poliisilta toiminnan, jossa se rikosten tutkinnan estämiseksi estää normaalin todistelun ja kuulee "todistajana" ja "uhrina" asiassa niitä, jotka ovat rikoksentehtijäasemassa. Juha Ruohonen on vuosina 2000-2023 kaikissa rikoskoplansa rikoksissa toiminut omien rikostensa "todistajana" valehtelemassa, hänen koko kulttiperheensä on sopinut poliisien kanssa rikoksistaan ja niiden tutkintojen estämisestä etukäteen. (TOD 19A, TOD 32D ja TOD 21J-21K).

Poliisi Robin Hulden käytti lapseeni kohdistettujen rikosten päätekijää rehtori Uutela-Moranderia 29.9.2022 päivätyn päätöksen "todistajana" (TOD 4F) laatiakseen rikoskumppaninsa rikollisen rehtorin avulla (mahdollisesti ja todennäköisesti antedateeratun) tutkinnantapon, joka laadittiin tosiasiaa minun 19.10.2022-20.10.2022 jättämieni rikosilmoitusten jälkeen. Mahdollistaakseen rikolliselle rehtorille lapseni ja minun vainoamisen ja omien virkarikossyytteiden estämiseksi päätekijä Uutela-Morander kävi valehtelemassa kaverinsa Huldenin "tutkinnassa" ensin vuosien kouluväkivaltahelvetin valehtelun olemattomaksi, jotta pystyi sitten laatimaan Salosen ja Sutisen kanssa väärät ilmiannot, jossa valehtelevat minua heidän (olemattoman) kunniansa loukkaajaksi, koska kertomani todisteellisesti tapahtunut kouluväkivalta ensin valehdeltiin samojen sikaillijoiden rikoksilla ja Huldenin 29.9.2022 tutkinnantapolla "olemattomaksi".

Päätöksen Hulden ja Uutela-Morander juonivat nimenomaan yhdessä kuten senkin uuden rikoksen, että aloittivat sitten omaan rikolliseen valehteluunsa perustuen Ruohosten kultin petosapurin Mujusen, Kukon, Sulkon, Äijälän, Sjöholmin, Mamian, Mäkisen ym. "jouluvainot", jossa olis in voinut välttää heidän rikollisilta 16.12.2022 aloittamiltaan jouluksi ajoittamiltaan aiheettomilta kuulusteluiltaan vain suostumalla valehtelemaan koulua väkivallattomaksi, vaikka ambulanssi vei viimeisimmän väkivallan uhrin koulusta sairaalaan edellisenä päivänä 15.12.2022, yritin estää jengit 14.12.2022 ja Uutela-Morander sai 16.12.2022 käynnistymään juuri siksi Huldenin, Mujusen ja Tuimalan joulukuulustelut päinvastaisista lavastuksistaan, koska sopi kaikista uusista rikoksistaan jo siinä vaiheessa, kun kävi muka "todistajana" eli esteellisenä virkarikollisena Huldenin päätökseen 19.10.2022 jälkeen valehtelemassa.

Salonen käytti "todistajana" 1.10.2021 tutkinnantapon laatimisessa samaa Uutela-Moranderia ja rikollisten paossa auttanutta Kentiä (TOD 6E) ja sama valehteleva rikollinen Uutela-Morander kävi siinä välissä 25.11.2021 kehumassa Kentin rikosta (TOD 14F) ja hänen valehteluaan "identtisistä kaksosista" ja jokainen olivat esteellisiä toimimaan todistajana. Lundström, Uutela-Morander ja kukaan ei ole suostunut 25.11.2021 jälkeenkään vastaamaan, kuka Uutela-Moranderin lisäksi vastaa "Kentin tuki"-viestistä virkarikosvastuulla (TOD 46B), vaikka hallintolakiin säädetään vastausvelvoite. Sen sijaan he ryhtyivät jatkamaan kosto- ja painostusrikoksillaan väärä ilmiantoja joka suuntaan. Päätekijä Uutela-Morander itsekin hakeutui rikolliseen poliisisirkukseen "todistajaksi", kun huomasi, miten helppoa on olla poliisin suojeluksessa rikollinen, joka pystyy välttymään laissa säädetyltä rikosvastuulta varjovalmisteluiden avulla.

RIKOSILMOITUS 16

Rikosilmoituksen kohde: Rikoksista sopiminen ja "tuntemattomiksi" valehteleminen

Salosen 1.10.2021 rikos on tehty samana päivänä, kun esteellinen rikoskumppani poliisin irvikuva Taina Äijälä 1.10.2021 valehteli heidät kaikki "sivullisiksi" itse toteuttamassaan järjestäytyneessä rikollisuudessa" (TOD 14B). Uski yritti ensin samana päivänä 1.10.2021 valehdella tuhansia törkeitä rikoksia kolmeksi perusmuotoiseksi, kunnes kiirehti

esittelemään 22.4.2022 laatimani rikosilmoituksen (**TOD 2K osat 1-4**) ja muiden satojen rikosilmoitusteni vastaisesti rikoskumppaninsa Tapio Mäkisen tutkinnantappojen leivontaa varten 18.5.2022 ratkaisun (**TOD 4i**), jossa kaikkia satoja koplan jäseniä valehdellaan ”tuntemattomiksi ryhmittymiksi”, vaikka osa heistä oli jo tunnistettu 1.10.2021 Uskin ja Ventelän viestien, Peltolaa, Leppästä ja Vainiota koskevan tutkinnan, ”identtiseksi kaksosiksi” valehtelun, virkamiesten lapsiksi valehtelun ym. perusteella. Ilmeisesti poliisit ja Mäkinen ovat niin tyhmiä, että eivät tunnista edes omia nimiään laatiessaan esteellisinä valheitaan. Lisäksi toimitin noin 500 kuvakaappausta, joissa rikolliset haukkuvat ja uhkaavat minua nimillään, tunnistettavilla nimimerkeillään ja valokuvat 21.4.2021 naisesta, valokuvat 13.8.2021 minua uhanneista miehistä, valokuvat minua salakuvanneesta miehestä ja Ruohosen, Peltolan, Leppäsen, Mäkisen, ”identtiseksi kaksosiksi” väitettyjen romanien ja Suokaksen valokuvat (**TOD 47i-J**).

Äijälä valehteli etukäteen ”tutkinnassaan” verkoston törkeiden rikosten tutkinnat tahallaan estääkseen, että Peltola, Leppänen, Ruohoset ja kukaan eivät olisi muka sopineet rikoksistaan (**TOD 13D osat 1-2**), ja että siitä ei olisi näyttöä, vaikka rikolliset itse hakeutuivat jopa 177.000 yleisölle julkistamaan ja Kemppen ohjelmaan miljoonayleisölle julkistamaan ja toittamaan, että ovat rikoskumppaneita ja Suokas soitti jopa kotiini ilmoittaakseen auttavansa Ruohosia rikoksissaan.

RIKOSILMOITUS 17:

Rikosilmoituksen kohde: Rikolliset poliisit alkoivat salailemaan omia päätöksiään ja esitutkinta-materiaalia peitelläkseen laajaa järjestäytynyttä rikollisuuttaan ja sitä, että heidän ”ratkaisunsa” syntyivät aineistoja lukematta ja kirjaamatta ja kiduttamalla

Samat epärehelliset rikolliset poliisit (mm. Kukko, Mujunen, Tuimala, Sulkko), joita Ruohonen kehui ”oma mies poliisissa”-verkostokseen, ovat estäneet 16.11.2018 lukien rikosilmoitusten kirjaamista vuosien ajan ja mahdollistaneet minut huoraksi alistavaa viestintää ”elinkeinoni” arvosteluna, raiskauskehotuksia ja muuta törkeää petos-, väärennys-, uhkailu-, työ-, virka-, kunnianloukkaus-, salassapito- ja tuhotyörikollisuutta ja rikostensa paljastumisen uhatessa heidän omaa rikosryhmänsä elinkeinoaan, ovat minuun, lapsiini, assistenttiini, Palosen omaisiin ja Walliniin kohdistettuna törkeänä rikollisuutena leiponeet Ruohosten, lohjalaisvirkamiesten, Baarmanin, tuomarien, Jormanaisen, Walveen, LähiTapiolan koplan, Penttilän, Rimonin, Hemmin ja Aron törkeisiin rikoksiin tutkinnantapot ja ajoittaneet tahallaan minuun ja Walliniin kohdistettuja törkeitä rikollisia kuulustelujaan keskelle testamenttioikeudenkäyntiä ja asianomistajasyytteiden ajamisen estämiseksi ovat

- 1) aloittaneet ”asianomistajasyytteesi ja oikeussuojakeinosi leivomme rikoksiksi” - kuulustelunsa ja ajoittaneet ne sairas- ja perhelomille ja juhlapyhille lepäämisen ja sairauksieni paranemisen estämiseksi
- 2) alkaneet salailemaan julkisia ja asianosaisjulkisia materiaaleja meiltä itseltämme
- 3) alkaneet sallimaan salassapito- ja petosrikoksia oikeuden lainvoimaisten päätösten vastaisesti Ruohosille, Baarmanille ja muille rikollisille
- 4) estäneet laissa säädettyjen päätösten ja valitusosoitusten saamista.

Todisteesta **TOD 12B** näkyy Äijälän ja Sjöholmin valehtelevan voivansa muka rikkoa ”kuulusteluillaan” oikeuden päätöksiä mielivaltaisesti ja kohdistaa rikollisen Ruohosen ja muiden rikollisten väärillä ilmiannoilla minuun rikosepäilyjä oikeuden päätösten vastaisesti ja sallia Ruohoselle, Baarmanille ym. rikoksia normien ja oikeuden päätösten vastaisesti. Poliisille ja syyttäjälle ei säädetä sellaisia oikeuksia. Laki on koko maassa julkisessa virkatehtävässä sama JulkL.

- Todisteista **TOD 6C** (Kanta-Hämeen KäO:n laamannin 15.7.2021 päätös), **TOD 8A** (poliisien salailurikosten virkarikostutkinnan käynnistäminen) ja **TOD 61-6E** (VarsKäO:n, Kanta-Hämeen KäO:n ja Turun HO:n päätökset julkisuudesta) ja (**TOD 7A-7i**) ilmenee suoraan, että
- 1) Minuun, lapsiini, Walliniin, Elisa Paloseen ja hänen omaisiinsa on kohdistettu useita salassapitorikoksia enkä ole saanut mitään niistä tutkittua millään näytöllä.
 - 2) Minuun, lapsiini ja Walliniin on poliisien ja syyttäjien rikoksilla kohdistettu törkeitä rikoksia ja meitä kohdeltu tahallaan väärässä rikoksesta epäillyn asemassa kymmeniä kertoja ja velkuutettu maksamaan muka "kohtuullisesti" ja yritetään lisävelkuuttaa maksamaan palkkaa itseemme kohdistetuissa törkeissä rikoksissa.
 - 3) Poliisit ja syyttäjät salailevat julkisia ja asiakirjajulkisia aineistoja törkeillä virkarikoksillaan. En ole saanut vastausta "laillisuusvalvojalta" Suuripäältä, Sulkolta ja keneltäkään vielääkään vuonna 2023 kysymyksiin, jotka esitin Länsi-Uudenmaan poliisille jo 14.1.2020 (**TOD 13B, TOD 48H-J**)
 - 4) Lounais-Suomen, Länsi-Uudenmaan ja Helsingin poliisit sopivat "tutkinnantapporyypät" (**30.3.2020, 1.10.2021, 12.5-13.6.2022, 27.12-30.12.2022**) etukäteen ja lavastukset väärine ilmiantoineen etukäteen (**TOD 4A-4M**)
 - 5) Olen saanut saman asiakirjapyynnön esittämällä ensin esteellisen Kukon vastauksen, sitten Mattfolkilta 30.12.2022 ilmaiseksi Sulkon, Kukon, Riialin ym. rikollisen tuotannon (**TOD 4A osat 1-60**) ja samaan aikaan "joku" salailee nimeään ja yrittää laskuttaa noin 1000 € Länsi-Uudenmaan poliisissa ja Sari Huhta KRP:ssa yrittää laskuttaa ilmaisista aineistoista ilman euromääräistä mitään ylärajaa
 - 6) Olen heidän ja Baarmanin koplan rikoksilla päätenyt maksamaan 200.000 € siitä, että Baarman valehtelee olemattomaksi aineistoa, joka on olemassa peitelläkseen omia ja laajan verkoston rikoksia ja ulosmitataksaan törkeiden prosessipetosten ja salassapitorikosten rikoshyödyt omaisuudestani ja estääkseen minua poliisirikoskumppanuusverkoston avulla saamasta korvauksiani heidän törkeillä rikoksillaan tuhoamastaan terveydentilastani, työsuhteen laittomasta irtisanomisesta ja kotini täystuhosta.
 - 7) Sitä ennen sama raukkamainen rikollisverkosto esti samalla tavalla lapsilleni kuuluvat korvaukset ja velkuutti heidät kostona 140.000 eurolla maksamaan virkamiehille virkamiesten toteuttamista rikoksista palkkaa tuhotakseen viattomien talouden ja tulevaisuuden.
 - 8) Rikollisverkosto on tehtaillut tuhansia tutkinnantappoja samoilla rikollisilla menetelmillä ja olen toimittanut jo todisteeksi niistä satoja (mm. **TOD 4A-4M**) ja niiden päätösten laatijat ovat "rehdin" toimintansa eli omien linnatuomioidensa ja miljoona korvausvastuidensa estämiseksi alkaneet tehtailemaan minuun kohdistettuja mielipuolisia rikollisia kuulustelujaan jouluajoituksilla tappaakseen minut rikoksillaan sekä tilaamaan ja toteuttamaan väkivaltaa ja estämään "salaisten" viestittäjien pelkillä sähköposteilla ja itse jälkikäteen keksimillään "sisäministeriön asetukseen" muka perustuvilla rikollisilla laskutuksillaan laissa ilmaiseksi säädettyä asianosaisen tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuttamme.
 - 9) **En ole saanut 2018-2023 "tutkinnoissa" missään asiassa esitutkintamateriaalia, edes tutkintailmoituksia Länsi-Uudenmaan poliisista ja Lounais-Suomessa tutkinnantapot on leivottu ennen tutkintailmoitusten kirjaamista, joka on tapahtunut 2 vuoden viiveellä ja virheellisillä tiedoilla.**
 - 10) Vaikka esim. Mamia ja Sjöholm Salovartion kanssa 28.11.2022 leipoivat valheellisilla tapahtumatiedoilla tutkinnantapon, he yhdessä ovat 28.11.2022 lukien salaileet KOKO leivontansa kaikkea materiaalia itseltämme päätöksiä ja valitusosoituksia antamatta täysin tahallisilla rikoksillaan esteellisinä peitelläkseen salailullaan omia ja verkoston rikoksia, jatkavat rikoksiaan edelleen ja lähettelevät minulle rikostensa uhrille lisää olemattomien rikosten kuulustelukutsuja.

RIKOSILMOITUS 18

Rikosilmoituksen kohde: Oikeudenkäytössä kuultavien uhkailu ja rikosten ajoitus kaikille juhlapyhille kulttipetosten rikoskumppanuutena

Jäätyään kiinni rikoksistaan ja kun aloin paljastamaan niitä ohjelmissani, Mujunen hakeutui Tuimalan, Äijälän, Heikkilän, Kukon, Sulkon, Mamian ym. kanssa uhkailemaan minua ja tehtailemaan RL 15:9 §:n rikoksena minuun ja Walliniin kohdistettuja kymmeniä aiheettomia kuulusteluja painostus- ja uhkailurikollisuutena ja kultin ja lohjalaisvirkamiesten rikoskumppanina ja ajoittamaan niitä keskelle testamenttiriitaa ja asianomistajasyytteen käsittelyä ja kaikille loma- ja juhlapyhille sekä "leipomaan" meille tekaistuna syytteitä maineemme pilaamiseksi, kostovelkuutusten, kidutusten ja vainoamisen toteuttamiseksi. (TOD 32E).

Poliisien Jari Tuimalan, Robin Huldengin, Pekka Mujusen, Mats Sjöholmin, Simo Mamian, Niina Heikkilän ja Jasper Uskin rikoskumppanuus väärennys- ja uhkailurikoksissa, esteellisten syyttäjien rikoskumppanuus ja RL 15:9 §:n rikosten motiivit ovat todisteiden perusteella selvät.

Toteutettuaan 14.2.2022 lukien väärennyksiä Wallinin tekaistun syyteen leipomiseksi, **Tuimala on jatkanut rikostaan ja ryhtynyt sen jälkeen toimimaan tutkijana ja tutkinnanjohtajana omissa rikoksissaan.** Tuimala on osallistunut Mujusen, Sjöholmin, Huldengin, Äijälän, Mamian, Heikkilän, Mäkisen, Juntusen, Ventelän, Kohjoen kanssa painostus- ja uhkailurikoksina toteutettujen tekaistujen kuulustelujen toteutuksiin ja ajoittamiseen RL 40:8 §:n, RL 15:9 §:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin rikoksilla EIS 3 art. ja RL 11:9a §:n kidutusrikokseksi säädetyllä tavalla niistä jokaisen tekaistun kuulustelun tahallaan sairauslomille, juhannukseksi, jouluaatoksi, vapuksi, pääsiäissunnuntaiksi ja lapseni kaikille lomille EIS 8 artiklan oikeuksieni estämiseksi.

Peitelläkseen väärentämisrikoksiaan ja uhkaillakseen minua todistajana testamenttiriidassa ja 14.9.2021 vireille laittamani asianomistajasyytteen ajamisen estääkseen sekä alistaakseen minut ja lapseni hakkaamiselle, raiskauskehotuksille, murhayrityksille ja lapseeni kohdistetulle kouluväkivallalle Tuimala, Huldin ja kaikki edellä luetteloidut ovat päätekijöinä toteuttaneet tahallaan esteellisenä rikollisia kuulusteluja ja päätöksentekoa mm. seuraavilla rikoksillaan:

- 1) He ovat osallistuneet asiakirjaväärennöksiin.
- 2) He ovat määritelleet yhdessä jokaisessa minuun ja Walliniin kohdistetussa kuulustelussa "rikokseksi" oikeussuojakeinot eli teot, joista ei saanut kuulusteluja toteuttaa lainkaan, koska teot eivät ole rikoksia
- 3) He ovat estäneet lapseeni kohdistuvan kouluväkivallan ja henkirikosten tutkinnat ja jokaisen Ruohosen kultin, Pontus Baarmanin, Heikki Saksan, Juri Suveksen, Jarmo Henrikssonin, Ranan Rimoin, Noora Kempin, Tuomas Nurmen ja muiden rikoskumppanuusverkoston rikosten tutkinnat.
- 4) He ovat ajoittaneet tekaistuja kuulusteluja olemattomista rikoksistani jokaiselle vapaapäivälle ja juhlapyhille ilman hyväksyttävää syytä ja jokaisen Tuimalan, Mujusen, Heikkilän, Äijälän, Sjöholmin, Huldengin tekaistun kuulustelun sairauslomalleni ja jopa samalle päivälle, kun olin sairaalassa (TOD 52J osa 9). Tuimalan, Huldengin ja Mujusen kuulustelukutsut on ajoitettu 14.12.2022 lausunnon vastaisesti, OTT Kavoniuksen 21.12.2021 viestin vastaisesti sairauksieni sairaalajaksolle ja laillisen sairausteen ajalle

- 5) Heidän koplansa rikolliset hakkauttivat minut 11.12.2019 velkuuttaakseen minut 20.1.2020 tahallaan, kun olin aivovamman ja väkivaltarikoksen aiheuttaman trauman potilaana psykykkisessä shokissa sairaalassa (**TOD 52B**)
- 6) He ovat aiheuttaneet minulle pysyvät vammat ja henkeä uhkaavat pysyvät sairaudet ja useita kertoja hengenvaarallisen tilani tahallaan tappamistarkoituksessa (**TOD 52C-52J**) siten, että Raynaudin oireyhtymän ja hengenvaarallisen verenpainehäiriön ja unettomuuden ajalle ajoitettuja virkarikoksia tulee tutkia, syyttää ja ne tuomita henkirikoksen yrityksenä.
- 7) He ovat käyttäneet rikoskumppaneitaan Ruhosta, Uutela-Moranderia ja Anjelika Kentiä todistajina omissa rikoksissaan tutkinnantappojen leipomiseksi, vaikka rikosten toteuttaja Uutela-Morander, Sari Salonen, Riikka Sutinen ja henkirikoksen yrityksen tekijöiden paossa auttanut Anjelika Kent eivät ole voineet ETL:n mukaan toimia todistajina asiassa, jossa ovat esteellisiä vastapuoli-, rikosentekijä- ja asianosaisasemansa vuoksi.
- 8) He ovat käynnistäneet rikollisia kuulusteluja juhannusaattona ja jouluvainoina 16.12.2022 lukien minuun ja muihin uhreihin (mm. isäaktivisti Ville Lahti-Nuuttila) kohdistettuna jouluna samaan aikaan ja minuun kohdistaneet sadistiset joululle ajoitetut rikokset Salosen, Sutisen ja Uutela-Moranderin väärillä ilmiannoilla alistaakseen lapseni ja koko perheeni sadistiselle viranomaisrikollisuudelle, puuttuakseen mielivaltaisesti elämäämme, tuhotakseen terveyteni, talouteni ja tappaakseen minut sekä mahdollistaakseen rehtori Uutela-Moranderin, Sutisen, Salosten, lakimies Lundströmin, Kuosmasen, Ruohosen ja tuhansien rikollisten valtavaa rikosmäärää.

RIKOSILMOITUS 19

Rikosilmoituksen kohde: Asiakirjapyyntöjen rikolliset käsittelytavat, rikollinen salailu ja päätösten ja valitusosoitusten tahallinen estäminen ja "salaiset" laskuttajat

Julkisiin viranomaisten tietoihin ja asiakirjoihin ei voi koskaan päättää poliisissa salassapitoa. Oikea lain soveltamistapa näkyy todisteistani **TOD 6A** (KäT Hirvosen lainvoimainen ratkaisu 5.11.2020) ja **TOD 6C** (Kanta-Hämeen laamannin päätös 15.7.2021).

Olen tehnyt 8.11.2022, 1.12.2022, 8.12.2022, 13.12.2022, 27.1.2023 ja 9.2.2023 asiakirjavaatimukset, joissa minun ja OTT Petter Kavoniuksen pyytämä materiaali on JulKL:n ja tietosuoja-asetuksen mukaisesti yksilöity ja minulle on asianomistajan tiedonsaantioikeus ja **PL 12 §:n 2 momentin** säätämä oikeus julkisiin asiakirjoihin maksutta (JulKL 34 ja 46 §, PL 12 § 2 mom.)

Oikeus julkisiin viranomaisen asiakirjoihin on säädetty PL 12 §:n 2 momentissa oikeudeksi, johon ei voi säätää maksullisuutta ja rajoituksia edes lain tasoisella normilla. Länsi-Uudenmaan, Helsingin poliisilaitoksessa (mm. Jaakko Virkki) ja KRP:n poliisilaitoksissa (KRP:ssä mm. Sari Huhta) on sovellettu sisäministeriön asetusta ja yritetään laskuttaa esim. Länsi-Uudenmaan poliisissa noin 1000 euroa omien aineistojeni pyytämisestä, Huhta yrittää laskuttaa ilman ylärajaa (esim. 76.000 €) omien asiakirjojeni ja minua koskevien rekisteritietojen pyytämisestä, vaikka teen asiakirjavaatimuksen ensimmäistä kertaa eikä maksullisuutta voi perustella asetuksella JulKL 34 ja 36 §:n vastaisesti. JulKL 36 § säättää mahdolliseksi vain parantaa tiedonsaantioikeuksia valtioneuvoston asetuksella. Mitään muita asetuksenantovaltuuksia ei säädä JulKL, koska julkiseen ja asianosaisjulkiseen tiedonsaantioikeuteen ei voi PL 12 §:n 2 momentin kirjoitustavan vuoksi säätää.

Lisäksi Lounais-Suomen poliisin laillisuusvalvonnasta (Joachim Mattfolk) 30.12.2022 saamastani vastauksesta ja sen liitetiedostoista ilmenee suoraan Sjöholmin, Mamian,

Äijälän, Suuripään, Moilasen ja Länsi-Uudenmaan poliisin "nimettömän laskuttaja-vastaajan" törkeä virkarikos:

1. Mattfolk lähetti minulle noin 60 tutkinnantappoa maksutta ja listan niistä sekä päätöksen ja valitusosoituksen, joka laissa säädetään.
2. Sjöholm, Suuripää, Moilanen, Halme, Hyytiäinen, Mamia, Äijälä, Salovartio, Mäkinen, Uski, Hulden, Mujunen, Juntunen, Kohijoki, Ventelä, Heikkilä ja muut Länsi-Uudenmaan virkarikostutkintayksikön jäsenet ovat vuosia estäneet minua saamasta mitään oman asiani aineistoa, estävät rikoksillaan minua ja Petter Kavoniusta saamasta heidän 28.11.2022 tutkinnantappoonsa liittyvää aineistoa, julkisen parkkipaikan nauhoitetta, jota on päätöksessä käytetty ja estävät tahallaan meitä saamasta laissa säädettyä päätös ja valitusosoitusta ja toteuttavat virkarikostaan aineistoja estämällä peitelläkseen omaa rikostaan ja että 28.11.2022 päätös perustuu heidän valehteluunsa ja Salovartio on jo 12.12.2022 myöntänyt "ratkaisseensa" 28.11.2022 päätöksen kokonaan ilman aineistoa.
3. "Joku" salailee laittomia maksuja ehdotellessaan myös nimeään, vaikka julkisessa virkatehtävässä ei voi nimiään salailla eikä toteuttaa laskutuksillaan rikoksiaan "salailevana" rikollisena.

Lisäksi kaikkia poliisien ja syyttäjien laittomia salailuita tulee tutkia ja syyttää rikoksena, koska virkarikosten tutkintakynnys on ylittynyt jo Itä-Uudenmaan poliisin vastaavista julkisen tiedon salailurikoksista. (TOD 8A)

RIKOSILMOITUS 20

Rikosilmoituksen kohde: "Salaisen viestittäjän", Sjöholmin, Äijälän, Mamian ja Mäkinen rikokset 9.2-13.2.2023 ja uudelleen 28.2.2023 Länsi-Uudenmaan poliisissa

Pyysin 9.2.2023 kahdella eri asiakirjapyyntöllä Länsi-Uudenmaan poliisista itseäni koskevia päätöksiä (TOD 48E osa 5). Toisella viestillä vaadin saada Rauli Salosen tutkinnantapon, jolla hän esti minuun 11.12.2019 kohdistetun väkivaltarikoksen tutkinnan (TOD 4C, päätös 10.6.2020). Sain 13.2.2023 Länsi-Uudenmaan poliisista päätöksen ilmaiseksi suojattuna (TOD 48G osa 5) ja viestissä oli asianmukaiset poliisin allekirjoitukset ja lähettäjän nimi (Mia Oksanen, tutkintasihteeri ja sain sen siis ilmaiseksi sähköisesti, vaikka se oli joskus 2020 postitettu minulle paperisena)

Kun toisella viestillä vaadin saada "loppuvuonna 2022" laaditut Sjöholmin, Äijälän ja Mäkinen tutkinnantapot, joilla he tahallaan mahdollistivat Peltolalle törkeitä kavalluksia, törkeitä, petoksia, salassapitorikoksia, törkeitä kunnianloukkauksia, laittomia uhkauksia ja viranomaisena esiintymistä, "joku", joka salailee nimeään, laati minulle samasta Länsi-Uudenmaan poliisilaitoksesta 13.2.2023 sähköpostin (TOD 48G osa 6), jossa on kolme 30.5.2022 väitetysti laadittua päätöstä Peltolan asioissa R-numerolla ja "joku" nimensä salaaja vaatii minua maksamaan niistä, vaikka en ole saanut niitä koskaan eikä "asetus" mahdollista perustuslain ja lain tasoisen maksuttomuuden kumoamista poliisin mielivallalla ja Salosen päätöksen sai maksutta samalla asiakirjapyyntöllä.

Minulle ei ole koskaan postitettu eikä toimitettu 30.5.2022 päätöksiä eikä se ole "loppuvuonna". Sen sijaan olen saanut paperipostissa huomattavalla viiveellä viisi 10.10.2022 päivättyä esteellisenä laadittua Sjöholmin ja Äijälän esittelystä esteellisen Mäkinen tutkinnantappoa, joilla he mm. mahdollistavat 5.000 € omaisuuteni anastamisen Peltolalle "näpistyksenä" ja mahdollistavat Peltolalle 700 € kavalluksen valehtelemalla hänen muka "joskus" palauttaneensa summan "pimeänä", vaikka olen maksanut hänen tililleen lainan, en ota maksuja pimeinä, Peltola on varaton ja toimittamistani todisteista näkyy hänen

pakoilleen enkä ole tavannut häntä enää koskaan 30.6.2021 jälkeen ja 2.7.2021 olin vaatinut rahojani ja omaisuuttani takaisin ja vasta 4.7.2021 hän palautti osan poliisille ja rahat ja muut tavarani jätti palauttamatta.

Kun uusin vaatimukseni 19.2.2023 vaatimukseni, ”joku” nimensä salailija toisti rikoksensa ja lähetti uudelleen minulle **28.2.2023 virka-ajan jälkeen klo 17:27** ihan samanlaisen hämärän vastauksen (**UUSI TOD 33**), jossa ”joku” edelleen salaa nimeään julkisessa virkatehtävässä ja

- 1) inttää nimeään salaillen, että Länsi-Uudenmaan poliisissa on rekisteröity (hänen käsittelyssään) muka vain 13.2.2023 viestissä mainitut kolme 30.5.2022 tehtyä päätöstä, jota minulle ei ole postitettu koskaan
- 2) inttää (passiivimuodossa), että minulle muka ”on ”postitettu” ne hänen mainitsemansa kolme päätöstä, vaikka 19.2.2023 viestistäni hänelle tuli tieto, että en ole sellaisia saanut, vaan aivan eri päiväyksellä 10.10.2022 kolmen sijaan viisi Sjöholmin ja Äijälän päätöstä
- 3) kieltäytyy vastaamasta kysymykseeni, milloin väittää minun saaneen 30.5.2022 päivätty päätökset, ketä väittää päätösten laatijoiksi, ketä väittää niiden postittajaksi ja millä välineellä väittää minulle ne ”jonkun” (kenen?) toimittaneen.
- 4) **valehtelee, että maksua perittäisiin ”päätösten skannaamisesta”, vaikka ne ovat jo valmiiksi skannattuina järjestelmässä, kun sama inttjä siis väittää, että ne on minulle toimitettu (skannattuna)**
- 5) inttää, että hän voisi tuntemattomasta syystä jatkaa nimensä salailua ja jatkaa laitonta laskutusvaatimustaan ja estää tiedonsaannin omassa asiassani ”salaisena” laskutuksenaan ”sisäministeriön asetuksen” perusteella, jota JulKL 34 ja 36 §:t eivät mahdollista lainkaan ja vaikka aineistoja ei tarvitse myöskään skannata, kun päätösten pitäisi olla jo 2023 maaliskuussa skannattuina järjestelmässä, jos ne on väitetysti tehty jo toukokuussa 2022 ja väitetysti postitettu minulle lähes vuosi sitten. Missä muodossa ne sitten on minulle väitetysti lähetetty, jos ei olisi pdf:nä toukokuussa 2022?
- 6) Mattfolkin Turussa 30.12.2022 ilmaiseksi postittamista materiaaleista (**TOD 4A osat 1-60**) näkyy suoraan, että
 - A) Laskutusoikeus puuttuu Espoossa, Raaseporissa ja Lohjalla, koska niistä ei laskuteta myöskään Turussa
 - B) Minulle ei kuulunut vastata Lohjalla, Helsingissä, Raaseporissa ja Espoossa nimeään salaillen eikä kieltäytyä materiaalin antamisesta Lohjalla, Raaseporissa, Espoossa ja Helsingissä pelkällä sähköpostilla, vaan antaa laissa säädetty päätös ja valitusosoitus
 - C) Asiaan ei sovelleta sisäministeriön asetusta, vaan PL 12 §:n 2 momenttia ja JulKL 9-12 §:ää ja minulla on kaikkien normien perusteella ehdoton oikeus saada materiaalit ilmaiseksi, koska perus- ja ihmisoikeudeksi säädetyn tiedonsaannin toteutus ei maksa kenellekään mitään
 - D) asetusta ei saa niiden ohi soveltaa eikä asetuksia saa soveltaa muutenkaan, kun JulKL ei säädä edes asetuksenantovaltuutta yhdellekään viranomaiselle rajoituksiin, vaan ainoastaan valtioneuvostolle tiedonsaantioikeuden laajennukseen

Saamastani ”maksullisen nimettömän vastaajan” 13.2.2023 ja 28.2.2023 viestistä siis puuttuvat kokonaan Äijälän, Sjöholmin ja Mäkisen 10.10.2022 viisi päätöstä eikä toisaalta minulla ollut mitään tietoa 30.5.2022 tehdyistä kolmesta päätöksistä ja ”joku nimetön” estää edelleen estää niiden saamista maaliskuussa 2023 laittomilla maksuillaan nimeään salaten. 13.2.2023 ja 28.2.2023 viesteissä on kolmessa minulta salatussa 30.5.2022 väitetysti tehdyssä päätöksessä aivan eri numerot kuin 10.10.2022 päätöksissä, jotka minulle on postitettu. Vastausten 13.2.2022 ja 28.2.2023 perusteella

- 1) ”Joku” vaikuttaa olevan Äijälä, Sjöholm tai heidän kanssaan sopimansa rikoskumppani, joka salailee heidän rikollista toimintaansa
- 2) Sjöholmin ja Äijälän rikolliset 10.10.2022 tekemät viisi päätöstä eivät ole näkyneet ”salaisen vastaajan” mukaan lainkaan poliisin rekisteristä 13.2.2023 ja 28.2.2023

- 3) *Sjöholmin ja Äijälän tehtailmat 10.10.2022 päätöstä mainitaan 19.2.2023 viestissäni, mutta salainen vastailija ei ole selvittänyt niitäkään.*
- Miksi ne puuttuvat rekisteristä 28.2.2023 mennessä?*
 - Miksi hän ei sanallakaan kommentoi niiden 10.10.2022 päätösten puuttumista vastauksestaan, vaikka se on hänen virkavelvollisuutensa selvittää?*
 - Miksi minulle on postitettu eri numeroilla eri määrä eri päivinä laadittuja viestejä, jotka eivät edelleenkään hänen vastauksensa mukaan näy poliisin rekisterissä 28.2.2023, vaikka Äijälä ja Sjöholm ovat jo 10.10.2022 eli 4 kuukautta sitten ne laatineet?*
- 4) **"Joku" vastasi taas 13.2.2023 Länsi-Uudenmaan poliisin rikoskoplassa samana päivänä poliisissa nimeään salaillen, kun heidän suojattinsa Kät Väliaho vastaili 13.2.2023 VarsKäO:ssa ja kertoi, että myöskään Väliaho ei ole tehnyt poliisi Jari Riialin päätöksessä mainittua "päätöstä salassapidosta poikkeamisesta"**

Lisäksi aineistosta paljastuu seuraavaa

- 1) **Kaikki** viestit, joissa yritetään laittomasti laskuttaa, on laadittu JulKL:n vastaisesti nimettöminä, jotta en tiedä, kuka minuun rikoksen kohdistaa **TOD 48G (osat 1, 2 ja 6)**
- 2) KRP:n Sari Huhdan viestissä **ei ole edes laskutuksen ylärajaa** ja "salaisen laskuttajan" viestissä Länsi-Uudenmaan poliisissa minulta **yritetään periä pelkällä sähköpostilla laissa säädettyjä päätöksiä ja valitusosoituksia antamatta** omien tietojen, rekisteritietojen ja julkisten ja asianosaisjulkisten aineistojen saamisesta **lähes 1000 €** samaan aikaan, kun **samalla pyynnöllä sain ihan laillisesti aineistot ilmaiseksi** Kanta-Hämeen KäO:sta, VarsKäO:sta, Suposta, VKSV:stä ja Lounais-Suomen poliisista.
- 3) Edes rikollisliigan **päätökijä** muka-laillisuusvalvoja **Keijo Suuripää ja kukaan muukaan ei siis 2020 yrittänyt laskuttaa niiden tietojen ja aineistojen antamisesta 14.1.2020**, kun niitä pyysin, mutta **KAIKKI** pyytämäni tiedot ja aineistot ovat edelleen antamatta **maaliskuussa 2023** ja siinä välissä se **ENSI KERTAA 2020 esittämäni aineistovaatimus on muutettu 2022-2023 täysin laittomasti "salaisen viestittäjän" rikoksella lähes tuhannella eurolla maksulliseksi, vaikka**
 - En ole saanut 2020 esittämälläni ja millään asiakirja- ja tarkastuspyynnöllä mitään materiaalia kertaakaan
 - JulKL 34 ja 36 § säättävät samat tiedot ja aineistot maksuttomiksi **eikä laki ole erilainen Turussa, Lohjalla, Helsingissä ja missään Suomessa, mutta lakeja ei vaan poliisi- ja syyttäjälaitoksessa kukaan noudata**
- 4) **Saman asiakirjapyynnön perusteella Turussa Mattlokin käsitellessä pyyntöni saan aineistot ja päätökset ilmaiseksi**
- 5) **Länsi-Uudenmaan poliisissa salainen petos- ja virkarikollinen laskuttelee nimeään salaillen tonnilla ilmaisista aineistoista**
- 6) KRP:n Huhdan käsittelyssä on **27 rikosilmoituksestani kirjattu väärillä S-tunnuksilla vain 5 kpl** rikosilmoitusta, jätetty muut rikosilmoitukset laittomasti kirjaamatta ja rikosten peittelemiseksi Huhta yrittää vaatia minua tekemään asiakirjatilauksen **itse keksimillään mielivaltaisilla ehdoilla niin, että en tilatessa tiedä, mitä aikovat laskuttaa eli yrittävät mahdollisesti laskuttaa esim. 100.000 €.**
- 7) Suuripään, Moilasen, Halmeen, Sulkon, Kukon ja KRP:n käsittelyssä on samoja R-asioita kirjattu väärin S-diaariin ja jätetty laittomasti kirjaamatta kokonaan vuosia.
- 8) **Sjöholm on kaksi kertaa ilmoittanut**, että ei ole kirjannut Mäksen ja Salovartion tekemiä syyttämättäjäättämisratkaisuja lainkaan, vaikka väittää toimineensa esittelijänä Salovartion päätöksessä, joka syntyi kokonaan ilman esitutkintamateriaalia.
- 9) **Sjöholmin törkeiden virkarikosten vuoksi minuun on hänen johtamassaan rikollisessa tutkinnassa kohdistettu tahallaan kymmeniä perättömiä rikosepäilyjä uhrin asemaani**

pahentaen ja olen ollut Sjöholmin määräämässä Yli-Hirvelän kuulustelussa 18.5.2022 rikoksesta epäiltyä, vaikka Mäkinen oli 12.5.2022 päättänyt tutkinnat.

- 10) Poliisissa on kaikkialla Suomessa käytössä tahallisen rikoksena laajasti ja nimenomaan virkamafiaverkoston rikosten peittelemis- ja jatkamismetodina rikollinen käytäntö, jossa keinotekoisilla maksuilla, pelkillä sähköpostivalheilla ja vääriä JulkL:n kohtia tahallisesti "soveltamalla" ja ihan selviä lakeja nurinpäin soveltamalla toteutetaan:
- A) rikollista julkisten ja asianosaisjulkisalailua tahallisesti senkin jälkeen, kun vuosien sinnikäs poliisien lakiin perustumaton valehtelu ja salailu on todettu vähintään neljä kertaa lainvoimaisilla HAO:n ja KHO:n ratkaisuilla ja yhteensä vähintään 10:llä minun ja Wallinin asioissa annetuilla OKV:n, oikeusasiamiehen, Kanta-Hämeen KäO:n, VarsKäO:n ja Turun HO:n ratkaisuilla laittomaksi toiminnaksi ja vaikka poliisien vuosia jatkamista julkisen ja asianosaisjulkisten tietojen salailuista on käynnistetty julkisesti uutisoidulla tavalla jo virkarikostutkinta.
 - B) kaltaisiini poliisirikollisten, kultin ja verkoston uhreihin kohdistettuja lavastuksia, joissa "rikokseksi" leivotaan julkisten tietojen ja julkisten asiakirjojen laillista julkistamista samaan aikaan, vaikka on aivan selvää, että julkisten tietojen ja aineistojen julkistus on PL 12 §:n 2 momentin säättämä loukkaamaton oikeus, jota ei voi edes lailla (saati rikollisten poliisien sähköposteilla ja mielivaltaisilla maksuilla) poistaa ja rajoittaa
 - C) lakeihin nähden käänteisen salailun ja julkisuuden toteutus on poliisien virkarikos ja julkisten tietojen salailu on virkarikos
 - D) vaikka rikos on julkisten asiakirjojen salailu ja lainvoimaisilla Kanta-Hämeen KäO:n, VarsKäO:n ja Turun HO:n päätöksillä on vahvistettu julkistamani aineistot julkisiksi, laillisen (poliisien, syyttäjien, kultin, lohjalaisvirkamiesten, Kempin, Baarmanin, Saksan ym. rikokset paljastavan) julkistukseni estämiseksi rikoskopla on tahallaan juhannukseksi, jouluksi ja sairaslomilleni ajoittanut kuulusteluja olemattomista rikoksista
 - E) vaikka rikos on salassa pidettävien tietojen ja aineistojen julkistaminen ja toimitin poliisille Wallinin ja lasteni potilastietojen julkistuksesta täyden näytön, poliisit ovat estäneet tutkinnantappojen sarjatuotannollaan jokaisen meihin kohdistetun rikoksen tutkinnan ja Riiali valehdellut Väliaholle vuoden viiveellä jopa olemattoman päätöksen estääkseen virkarikos- ja salassapitorikossyytteet
 - F) Äijälä, Sulkko, Tuimala, Sjöholm, Hulden, Kemppi, Pyykkönen, Haavisto, Aaltonen, Anttila ovat leimailleet eli väärentäneet jälkikäteen julkiset oikeudenkäyntiaineistot oikeuden päätöksiä rikkoen "salassa pidettäväiksi", leipoakseen minusta ja Wallinista "rikollisen" ja salassapitorikollisista syyttömiä ja "uhreja"

Tässä rikosasiassa tulee selvittää:

- 1) Eivätkö Mäkinen, Sjöholm ole kirjanneet laittomia 10.10.2022 päätöksiä lainkaan?
- 2) Miksi joku (kuka) laatii laittomia laskutusvaatimuksia nimettömänä estääkseen minua saamasta aineistoja?
- 3) Miksi Länsi-Uudenmaan poliisissa Salosen päätöksen sain 2023 ilmaiseksi, mutta Sjöholmin, Äijälän ja Mäkisen tutkinnantapoista omassa asiassani joku yrittää laskuttaa salailemalla nimeään, vaikka laki on sama?
- 4) Kun PL 12 § 2 mom. säättää "jokaisen" oikeudeksi saada julkiset asiakirjat eikä 2 momentti ja JulkL sisällä lakivarausta, miksi joku nimettömänä Länsi-Uudenmaan poliisissa ja Virkki Helsingin poliisissa yrittää laskuttaa minulta lähes 1000 euroa omista asiakirjoista ja Huhta KRP:ssä estää minua saamasta tietoa rikosilmoitusteni käsittelijästä ja kirjauksista laskuttamalla ilman takarajaa 76 € tuntimaksua asetuksen perusteella, vaikka JulkL ei säädä asetuksenantovaltuuksia sisäministeriölle ja minun kuuluu

ensimmäistä kertaa aineistoja pyytäessäni saada ne ilmaiseksi myös tietosuoja-asetuksen perusteella?

- 5) Miksi kaikki Länsi-Uudenmaan, KRP:n ja Helsingin poliisin laittomat laskutusyritysviestit on laadittu JulkL:n kieltämässä muodossa ilman laissa säädettyä päätöstä ja valitusosoitusta ja ilman ainuttakaan JulkL:n kohtaa ja PL 12 §:n 2 momenttia soveltamatta, vaikka **TOD 6C** päätöksestä näkyy, että julkisiin viranomaisten asiakirjoihin sovelletaan PL 12 §:n 2 momenttia eikä mitään sisäministeriön itse päättämää maksutaulukkoa ja asetusta, jollaisilla alemmilla normeilla ei voi maksuttomuutta maksullisuudeksi muuttaa?
- 6) Kun laki (JulkL) on sama Turussa, Lohjalla, Raaseporissa ja Helsingissä, miksi saman asiakirjamateriaalin pyytämisestä yritetään laittomasti laskuttaa?
- 7) KHO ja HAO ovat useilla päätöksillään (**TOD 8B**) lainvoimaisesti päättäneet, että poliisin salailukäytännöt ovat laittomia, lakiin perustumattomia ja **HAO:n ja KHO:n päätöspäätöseluissa todetaan, että maksuilla yritetään estää laissa säädettyä tiedonsaantioikeutta**. Lisäksi juuri sellainen laitton salailu on ylittänyt jo tutkintakynnyksen (**TOD 8A**).
 - Miksi ihan samat lainvoimaisilla HAO:n ja KHO:n päätöksillä moneen kertaan täysin selvästi laittomiksi todetut ja viime vuonna myös rikokseksi todetut poliisien ja syyttäjien salailu käytännöt jatkuvat edelleen minuun, Walliniin kohdistettuina tahallisia virkarikoksinalliset käytännöt samaan aikaan jatkuvat KRP:ssä, Länsi-Uudenmaan ja Helsingin poliisissa?
 - Miksi virkarikostutkinnat eivät ole käynnissä myös minuun tahallisia samoja rikoksia kohdistaneiden poliisien ja syyttäjien rikoksissa, kun Itä-Uudenmaan poliisin rikokset ovat jo tutkinnassa?

RIKOSILMOITUS 21

Rikosilmoituksen kohde: Törkeän 5000 € kavalluksen kirjaaminen 10.10.2022 tutkinnantappoihin näpistykseksi ja törkeät kunnianloukkaukset ja tappouhkaukset sallituiksi

Nicholas Peltola varasti, kavalsi ja vei petoksella minulta noin 5.000 eurolla rahaa ja tavaraa. Peltolan syytteiden estämiseksi Äijälä, Sjöholm ja Mäkinen laativat edellä mainitut tutkinnantapot 10.10.2022 (**TOD 4J osat 1-5**), jossa valehtelevat **5.000 € kavalluksia, petoksia ja anastuksia "näpistykseksi" oikeuskäytännön vastaisesti mahdollistaakseen törkeitä rikoksia**. Lisäksi on siis olemassa minulta salatut väitetysti 30.5.2022 laaditut samaa Peltolaa, Leppästä ja Vainiota koskevat kolme päätöstä (**TOD 4J osa 6**), joita minulle ei ole postitettu koskaan, en tiedä itseäni koskevien päätösten sisällöstä ja ne on siis laadittu samoihin aikoihin kuin Mäkisen muut juuri toukokuussa Uskin ja Sjöholmin kanssa tehtaillut tutkinnantapot (**TOD 4i ja TOD 10B-10D**)

Lisäksi he, Uski, Kukko, Haavistot, Halme, Sulkko laativat tutkinnantapoja, joilla mahdollistavat minun haukkumistani huoraksi, potilastietojen levittelyä, muita salassapitorikoksia ja mielisairaaksi herjaamista kymmenille tuhansille rikollisille. Kaikki heidän päätöksensä ja perustelut ovat törkeitä virka- ja kunnianloukkauksia ja osallistumista jokaisen suojelemansa rikollisen rikokseen. He ovat päätökset laatiessaan ymmärtäneet olevansa rikoskumppaneita, esteellisiä ja että Peltola ja muut suojatit ovat rikollisia, joiden rikoksia tutkinnantapoilla tahallaan mahdollistetaan.

Kun 5000 € omaisuuden kavaltaminen ei ole Suomessa näpistys, vaan törkeä kavallus, heidän päätöksensä valheet ovat heidän törkeitä virka- ja syrjintärikoksiaan ja avunanto ja yllytys jokaiseen kavallukseen ja Peltolan, Mäkisen, Suokaksen, Leppäsen ym. rikokseen.

RIKOSILMOITUS 22:

Rikosilmoituksen kohde: Kirjaamattomuuden laajuus ja kesto ja Sjöholmin ym. minuun kohdistamat perättömät rikosepäilyt sekä päätösten, kuulusteluvastausten ja todisteiden yleinen kirjaamattomuus)

Saamani 13.2.2023 ja 28.2.2023 vastaukset paljastavat, että vastauksesta puuttuvat ainakin kaikki 10.10.2022 laaditut päätökset. Lisäksi lisäksi Sjöholmin, Mamian ja poliisi Satu Yli-Hirvelän viesteistä 18.5.2022-9.12.2022 viesteistä (**TOD 10D osat 1-2**) näkyy, että **KAIKISSA Sjöholmin rikollisissa "tutkinnoissa"** hänen esittelystään syntyneet päätökset ovat joko kirjaamatta tai eivät muka ole hänen tiedossaan.

Todisteesta **TOD 10D** näkyy suoraan, että olen ollut 11.5-18.5.2022 ja sitä ennen jatkuvasti aiheettomasti "rikoksesta epäiltynä", vaikka olen todisteiden osoittama rikosten uhri ja **Sjöholm on tahallaan kohdistanut minuun rikollisia kuulustelujaan myös Mäkisen tekemän syyttämättä jättämispäätöksen jälkeen.**

Lisäksi todisteista **TOD 13A-C** ja todisteista **TOD 48A-48J** näkyy, että

- 14.2.2020 esittämäni asiakirjavaatimukseen ei vastattu koskaan vielä kukaan moneen vuoteen
- Suuripää ei tiedä, mitä on kirjattu
- Kirjauksissa on vuosien viiveitä, joita ei selitetä minulle millään
- Kirjauksissa on valtava määrä tahallisia virheitä, joita joku nimeään salaillen salailee edelleen 7.3.2023 tänään
- **Halme, Markkula ja Moilanen valehtelevat 13.12.2019 ja 19.1.2020 siitä, mitä on kirjattu**
- **Kimmo Markkula ja Keijo Suuripää toimivat rikoskoplan (mm. Kukon) rikoksia mahdollistamassa vuosikymmenistä toiseen.**
- **Tilaustyönä toteutetusta hakkauttamisestani 11.12.2019 kirjattiin paikan päällä 11.12.2019 rikosilmoitus R-numerolla (törkeä pahoinpitely), mutta Moilanen valehteli Halmeen kanssa kaksi päivää kirjauksen jälkeen 13.12.2019, että olisi kirjattu vain yksi S-asia.**
- **Samaan aikaan oli Sulkon mukaan kirjattu Lohjalla useita S-asioita Halmeen kirjauksilla (ei vain yksi, kuten Moilanen valehteli) ja niihin merkitty Halme "tutkinnanjohtajaksi" omissa rikoksissaan, vaikka Sulkko ilmoitti, että ne on siirretty Turkuun ja kirjattu aivan eri R-numeroilla.**
- En ole saanut 2004-2023 esitutkimateriaalia missään "ratkaistussa" asiassa ja loppulausunnot ja todisteet on jätetty kirjaamatta
- Olen joutunut rikollisen päätöksenteon kohteeksi satoja kertoja. Jokainen tutkinnantappo on laadittu KOKO todistelu estäen. En ole saanut esitutkimateriaalia MISSÄÄN asiassa, jossa on tehty minua koskevia laittomia esteellisten poliisien ja syyttäjien päätöksiä poliisissa ja syyttäjälaitoksessa. Kun olen vaatinut saada aineistot, Suuripää on vuodesta 2020 lukien Salosen ja Moilasen kanssa ollut vastaamatta mitään, kaikki todisteeni ja viestini ja myös todistukset laillisesta esteestä joulukuu 2022-huhtikuu 2023 on jätetty kirjaamatta. Kun olen vaatinut saada kirjauksiin liittyvien rikosten selvittämiseksi omia asiakirjojani, niistä on alettu shikaanina laskuttamaan järjettömiä summia lakiin perustumattomilla sähköposteilla, joiden laatijaakin salataan. Ne kaikki ovat minuun kohdistettuja törkeitä rikoksia.
- Esteelliset rikoskumppanit Sjöholm, Mamia ja Salovartio ovat 28.11.2022 lukien jatkaneet ja edelleen jatkavat täysin rikollista toimintaa, jossa minä, OTT Kavonius ja lapsemme jouduimme 21.4.2022 ensin Lempolassa Olin-nimisen tilatun (mahdollisesti Mamian, Äijälän, Sjöholmin tilaaman) rikollisen naisen hyökkäyksen kohteeksi,

- Meiltä on salattu jopa sitä, kuka käsittelee asioitamme julkisessa virkatehtävässä ja Sjöholm, Äijälä, Mäkinen, Mamia, Uski, Ventelä, Markkula ja Kohijoki laativat tahallaan **15.6.2022** meille syyttäjän nimeä koskevan valheellisen vastauksen (**TOD 48B**) , jossa he salaavat Juntusen nimen ja Äijälä vaihtoi esitutkintapöytäkirjan etusivulle Juntusen syyttäjäksi (**TOD 48C**) samaan aikaan, kun meille laadittiin vastaus 15.6.2022, jossa **syyttäjiksi valehdellaan Mäkinen, Ventelä, Kohijoki eikä Sjöholmin rikoskumppania Salovartiota, Pyykköstä ja Juntusta mainita lainkaan.**

RIKOSILMOITUS 23

Rikosilmoituksen kohde: Tapio Mäkisen, Sjöholmin ja Uskin vastaamattomuus omaa 18.5.2022 päätöstään koskevaan kysymykseeni ja huoraksi, murtovarkaaksi ym. alistaminen harkintavallan ylityksenä ja rikoksen tahalliseksi jatkamiseksi

Olen joutunut Uskin ja muiden em. poliisien ja Mäkisen ja muiden em. syyttäjien rikosten kohteeksi ja heidän rikostensa vuoksi alistetuksi kymmenille tuhansille törkeille rikoksille ja myös henkirikosten yrityksille, hakkauttamisille, kostovelkuutuksille ja salassapitorikoksille, törkeille tuhotöille, laittomille uhkauksille, törkeille petos-, virka- ja väärennysrikoksille lasteni kanssa vuosikymmenien ajan. Kaikki rikokset ovat tahallisia ja niitä jokaista on toteutettu juuri laajan poliisi-, syyttäjä- ja tuomaririkollisverkoston ”ratkaisujen” avulla niin, että ”ratkaisuja” on aina syntynyt esteellisenä, valheellisenä ja kokonaan aineistosta irrallaan. Lisäksi päätöspäätöseluuihin jokainen virkarikollinen on tahallaan kirjannut törkeitä ihmisyyttäni loukkaavia väitteitä.

Salovartio myönsi ”ratkaisseensa” 28.11.2022 Sjöholmin ja Mamian esittelystä kokonaan ilman aineistoa (**TOD 4K ja TOD 4L osat 1-2**). Pyykkönen nosti syytteen väärennetyllä materiaalilla aineistoa lukematta (**TOD 11K**). Mamia, Heikkilä ja Äijälä kertoivat kirjallisesti saaneensa määräyksen ylhäältä tutkinnanjohtajalta ja syyttäjältä olla lukematta ja kirjaamatta mitään vastauksiani ja todisteita syyttömydestäni (**TOD 2A, TOD 13A-C ja TOD 45A-J**). Lisäksi Wallia yritetään leipoa syylliseksi olemattomiin rikoksiin poliisien ja Pyykkösen väärennysrikosten avulla, jossa vääräntämisen kohteena on myös minun todistajankertomukseni ja valehteleva esteellinen Kukko yrittää estää minua käyttämästä hänen 28.11.2022 päätöksensä perusteella asianomistajan syyteoikeutta valehtelemalla, että en olisi asianosainen edes omaan todistajanlausumaani kohdistetussa rikollisten poliisien (Kukon ja hänen kaveriensa ja Pyykkösen) toteuttamassa törkeässä väärennyksessä.

Salovartion tunnustuksen ja em. muiden näyttöjen perusteella minulle syntyi oikeus kysyä ja saada vastaus Mäkiseltä, syntyikö hänen tutkinnantapponsa 18.5.2022 Uskin esittelystä (**TOD 4i**) samalla tavalla kuin Salovartion tutkinnantappo Sjöholmin esittelystä ja miksi hän valehtelee tuntemattomiksi ryhmittymiksi 22.4.2022 rikosilmoitukseni vastaisesti ja muiden rikosilmoitusteni vastaisesti tunnettuja rikollisia, miksi käsittelee kaikkea esteellisenä ja onko päätös laadittu siis kokonaan ilman aineistoa vai lukemalla 22.4.2022 materiaali ja silti valehtelemalla noin 120 rikollista tuntemattomaksi. (**TOD 2J, 2K-2L**)

Rikoksena tulee tutkia, syyttää ja tuomita Mäkisen, Uskin, Sjöholmin, Äijälän, Ventelä, Juntusen, Mamia, Heikkilän, Kohijoen, Kukon, Sulkon, Tuimalan, Katja Haaviston ja Huldinin rikokset, joissa

- 1) He ovat 18.5.2022 lukien estäneet tahallaan minua saamasta tietoa, miten asia on ratkaistu.
- 2) Asia on ratkaistu laittomasti joko a) kokonaan ilman aineistoa tai b) lukemalla rikollisten nimet, mutta valehtelemalla heitä tuntemattomiksi vastoin kirjallista näyttöä

ja törkeä virkarikos ja törkeä todistusaineiston vääristeleminen ja rekisterimerkintärikos toteutuu kaikissa vaihtoehdoissa

- 3) Ratkaisussa valehdellaan ja loukataan kunniaani väittämällä raiskaus- ja murhakehotuksia sallituksi ja huoraksi, murtovarkaaksi ym. haukkumista, piiskauksia, hengityselinten teippaamiskuvien postituksia ja miehen sukelinten postituksia ammattini arvosteluksi.
- 4) He ovat vastuussa noin 10.000 törkeän kunnian tahallista esittämisestä ja sen lisäksi kärsimystä aiheuttavalla tavalla alistaneet minut olemattomien rikosten kuulusteluille ja kymmenille tahallisille perättömille rikosepäilyille samaan aikaan, kun minut, lapseni, assistenttini, Palosen omaiset, Wallin ja hänen lapsensa on alistettu törkeille rikoksille toistuvista murhayrityksistä lähtien

Rikosasiassa tulee selvittää:

- 1) Onko Mäkiselle toimitettu mitään materiaalia?
- 2) Miksi hän ei vastaa (vrt. **TOD 48A**) eli miksi ensin laati ”rehdin” päätöksensä (=rikoksensa) ja miksi hänelle tuli vastausvaikeuksia oman päätöksen syntytapaan koskevaan kysymykseeni ja miksi toukokuussa 2022 laadittua päätöstä koskevaan kysymykseeni on vastaamatta edelleen vieläkin 7.3.2023 eli kohta vuoden päästä tässä ”erikoissyöttämisessä”?
- 3) Miksi esteellinen Mäkinen poisti todistajat auttaakseen 2013 lapseni murhayrityksen tekijää välttämään syytteiltä?
- 4) Miksi esteellinen Mäkinen omasta aloitteestaan hakeutui 2021-2022 valehtelevaan, laatimaan tutkinnantappoja toiseen lapseeni kohdistuvassa samanlaisessa murhayrityksessä ja kaikessa tässä rikosilmoituksessa kuvatussa törkeässä rikollisuudessa eli miksi sama Mäkinen, erikoissyöttäjä Tanner ja kaikki koplan jäsenet hakeutuvat tiettyihin juttuihin toteuttamaan törkeää rikollisuuttaan vuosikymmenistä toiseen?
- 5) Ketkä kaikki ovat osallistuneet päätösperusteluiden muotoiluun?
- 6) Todisteista **TOD 4M osat 8-17** ja **TOD 4G osat 2-3** näkyy, millaista viestintää minuun on kohdistettu. **Mäkinen, Uski, Ventelä, Sjöholm, Äijälä, Markkula, Suuripää, Hyytiäinen, Halme, Mamia, Kukko, Heikkilä, Haavisto, Sulkko** ym. väittävät mm. raiskauskehotusten, tukehduttamista, piiskaamista ja seisovaa penistä kuvaavan joulupukin valokuvien postaamisen ja minut huoraksi ja murtovarkaaksi leimaavien viestien olevan muka ammattini ja politiikkani asianmukaista arvostelua ja ”haitatonta” ja ovat sallineet niitä sekä minun ja lapseni hakkaamisia ”laillisuutena” samaan aikaan, kun ovat minulle ja Wallinille leiponeet olemattomien rikosten kymmeniä tekaistuja kuulusteluja ja väärennökseen perustuvan syytteen Wallinille. Ketkä ovat osallistuneet 2019-2022 heidän lisäksi em. ihmisyyttäni loukkaavien perusteluiden laatimiseen heidän ohellaan ja miksi he väittävät esim. penistä kuvaavan ja huoraksi minut leimaavan viestinnän ja raiskauskehotusten koskevan ammattiani ja liittyvän politiikkani arvosteluun?
- 7) Kuka väärensi Tuimalalle 14.2.2022 toimittamani todistajankertomuksen Wallinin asiassa niin, että laatimani teksti ”perusoikeudet” on muutettu muotoon ”penisoikeudet”?

RIKOSILMOITUS 24

Rikosilmoituksen kohde: Esteettömyydestä valehtelu

Sjöholm ja kaikki minuun kuulusteluja (lavastuksia) ja tutkinnantappoja kohdistaneet ovat olleet koko rikoksensa toteutuksen ajan esteellisiä. Sjöholm on kieltäytynyt tekemästä laissa säädetyn päätöksen esteellisyydestään (tai väittämästään esteettömyydestään), valehtelee

itse itseään esteettömäksi omilla s-posteillaan, joissa ei ole yhtään lainkohtaa ja valehtelee minun tehneen vain kantelun, vaikka olen tehnyt rikosilmoituksen ja Sjöholm rikoskumppaneineen on myös vastapuoleni oikeudenkäynnissä eli asianosainen ja rikoskumppani kaikissa minuun kohdistetuissa rikoksissa, joita on tehty RL 6:5 §:n 2 momentin verkostossa. (**TOD 14A osa 1**)

Halme tehtaili vuonna 2020 Sulkon ja Kukon kanssa tutkinnantappoja sarjatuotantoja kuulustelematta ketään, uhkailemalla minua, estämällä rikosilmoitusten ja kuulusteluiden ja todisteiden kirjaukset ja toimimalla tutkinnantappajana myös itseään koskevissa rikosasioissa eli tutkimalla (estämällä tutkinnat) itse omissa rikoksissaan.

Olen laittanut vireille 12.2.2023 kanteen, jolla vaadin kaikilta miljoonakorvauksia rikoskumppaneina ja vankeusrangaistuksia samaan aikaan, kun esteettömyysvalehtelu ja muut heidän rikoksensa jatkuvat.

Jokaisen päätöksentekomenettelyn rikollisuus ja niissä valehtelu johtuvat esteellisenä käsittelystä.

Mamia, Sjöholm, Äijälä, Mäkinen ovat kuukausia estäneet asianosaisjulkisten aineistojen saamista ja laissa säädetyn päätöksen ja valitusosoituksen saamista estääkseen omien rikostensa paljastumista ja toimivat tutkijana ja tutkinnanjohtajana omissa rikoksissaan. Viimeksi 6.3.2023 esteellinen perättömien lasujen ja rikosilmoitusten tehtailija valehtelun ammattilainen ja lapseni ja perheeni vainoaja-kiduttaja Pirjo Uutela-Morander soitteli kotiimme esteellisenä peitelläkseen lapsemme Martin putoamista päälleen keinusta. Vaikka oikeusasiamies on 2004 päätöksellään todennut esteellisenä käsittelyn virkarikokseksi, rikosten tehtailua esteellisenä käsittelyn avulla on jatkettu 2001-2023 ja jatketaan edelleen tänään jokaisessa rikoksessa tunnollisesti. Kuvaavaa on, että minulle esteellisenä soittanut Uutela-Morander hölmönä ilmoitti soittaneensa minulle tahallaan esteellisenä, koska ”joku oli jättänyt mulle post-it lapulla soittopyynnön”. Minä en siis pyytänyt esteellistä valehtelevaa rehtoria soittamaan, mutta isossa koulussa sadoista virkamiehistä rikollisin paskiainen tunki ”hoitelemaan” asiaa samaan aikaan, kun sama esteellinen paskiainen sopi rikoskumppanipoliisien kanssa vääriin omiin, Sutisen ja Salosen kanssa tehtailemiinsa ilmiantoihinsa minulle ”leivottuja” joulu- ja muita tekaistuja kuulusteluja ja rikolliseksi leivontaa ja tehtaili perättömiä lasuja ja väärenteli wilma-rekisteriä. Lakikirja ei kulu näiden rikollisten käytössä. He korvaavat lait rikoksillaan, post-it-lapuillaan ja valehtelullaan.

RIKOSILMOITUS 25

Rikosilmoituksen kohde: Sulkon rikollinen valehtelu 1.11.2021 tutkinnantapossa Ruohosten kultin ja laajan rikollisverkoston rikoksen mahdollistamiseksi

Todisteista **TOD 2D-2E** ilmenee, miten monta rikosilmoitusta ja laajan kattavan todistelun toimitin Sulkolle, joka esti jokaisen Ruohosten, Kempin, Baarmanin, Rimoinin, Suokaksen, Leppäsen, Peltolan ym. yhdessä tehtaileman rikoksen tutkinnat, jätti kirjaamatta kaikki todisteet, esti jokaisen yli 100 todistajan kuulemiset leipoakseen tutkinnantapon ja laati sitten koplan päärikosvälineen tutkinnantapponsa **1.11.2021** valehtelemalla päätöksessään (**TOD 4A liite 58**), että en muka olisi toimittanut mitään uutta todistelua hänen ja Katja Haaviston edellisen tutkinnantappojen 2020 sarjatuotannon ja 27.7.2020 jälkeen, vaikka toimitin KÄT Hirvosen 27.10.2020 moitteet Ruohosen 26.10.2020 rikoksista, Havian anteeksipyyntö, Alibin ja netin sadat todisteet, Ruohosten 21.10-22.10.2021 levittämät mielisairausväitteet, väärät ilmiannot, Uutela-Moranderin koplan rikosten todisteet ja

yhteensä satoja todisteita törkeistä minuun, lapsiini, Walliniin, Palosen omaisiin, Kim Koskiseen kohdistetuista rikoksista, joita oli tehtailemassa myös Markku Kukko ja Sulkko.

Vastapuoli-, asianosais- ja rikoskumppaniasemassa oleva Sulkko laati 1.11.2021 tutkinnantapon valehtelemalla oikeiden rikosten tutkintojen estämiseksi ja kopla oli jo sitä ennen sopinut niistä "leipomisista" ja "kuulusteluistani", joiden tehtailu kultin prosessipetosapuna oli jo täydessä vauhdissa ja viranomaismielivallan sadistiset toteuttajat keksivät mitä monipuolisimpia RL 15:9 §:n rikoksiaan ja yhdessä toteuttivat ne. Sulkko myös valehteli, että Ruohosten ym. rikoksilla olisi vähäinen yleisö, vaikka he levittivät mielisairausväitteitä ja polyamoriapaskaa kaikista tuuteista Alibissa, sähköpostilla, Suokaksen välityksin, NaistenhuoneOriginal-ryhmässä miljoonille ihmisille ja pesänselvittäjälle AA Leppiniemelle ja muille laajoilla ihmisryhmille.

Koska valehtelu on virkarikos, virkarikollinen valehtelija ja yksi päätekijöistä Sulkko tulee tuomita 10 vuoden ehdottomaan vankeuteen noin 10.000 rikoksen tahallisesta mahdollistamisesta.

RIKOSILMOITUS 26

Rikosilmoituksen kohde: Sulkon rikollisen 1.11.2021 päätöksen puuttuminen Mattfolkin minulle toimittamasta materiaalista ja mahdollinen poistaminen rekisteristä (poliisin rekisterin väärentäminen)

Pyysin asiakirja- ja tarkastusoikeutta käyttämällä Kukon, Sulkon ja Riialin päätökset. Lounais-Suomen poliisin laillisuusvalvontayksiköstä vastaili joulukuulustelujeni ajankohtaan minulle tuntematon Joachim Mattfolk, joka lähetti runsaasti materiaalia. **Ainakin yksi olennainen rikosten väline eli Sulkon em. 1.11.2021 laatima valheellinen päätös puuttuu 30.12.2022 lähetyksestä, vaikka se oli Kukon minulle 20.6.2022 laatimassa lähetyksessä (TOD 4A osa 58). Tässä rikosasiassa tulee selvittää, kuka poisti Sulkon 1.11.2021 ratkaisun lähetyksestä ja onko päätös poistettu myös Lounais-Suomen poliisin rekisteristä (rekisterimerkintärikos, törkeä virkarikos, törkeä todistusaineiston vääristeleminen)**

RIKOSILMOITUS 27

Rikosilmoituksen kohde: Mattfolkin 30.12.2022 lähetyksen 27 salassapitorikosta ja muut Walliniin ja minuun tahallaan kohdistetut salassapitorikokset ja uhrien leivonta rikollisiksi

Pyysin asiakirjavaatimuksella omia aineistoja ja toimittamaan Wallinin materiaalit Wallinille ja OTT Kavoniukselle. Mattfolk siis toimi niin, että jätti osan minun asiassa laadituista materiaaleista (mm. olennaisen Sulkon 1.11.2021 päätöksen) pois lähetyksestään, jolloin sen muukin sisältö on luotettavuudeltaan kyseenalainen. Mitä muuta puuttuu tai on poliisissa väärennetty?

Sen sijaan Mattfolk postitti minulle myös Wallinille leivotut tutkinnantapot (**27 kpl**) ja hyvin vanhatkin päätökset, joita ei ollut aiemmin tiedossani ja vaikka niistä osa oli merkitty salassa pidettäväksi (**TOD 4A osa 20 liite 17-43**). Koko rikos (aineiston peukalointi Sulkon ja mahdollisesti muita päätöksiä poistamalla ja salassa pidettävien Wallinin päätösten postitus minulle ilman Wallinin suostumusta) tulee tutkia ja syyttää ainakin Mattfolkin Sulkon, Kukon, Riialin ja esimiehen Risto Lammin törkeänä virkarikoksena (**RL 40:8 §**) ja **RL 40:5 §:n rikoksina**.

Wallin on siis useita kertoja joutunut salassapitorikosten kohteeksi ja Lounais-Suomen poliisin rikoskoplissa Riialin ja Kukko valehtelivat Tainiolle ja KÄT Väliholle myös olemattomia ratkaisuja tuomarien ja AVI:n virkamiehen Tainion virkarikossyytteiden estämiseksi. Väliaho siirsi 22.3.2021 salaa Wallinin terveystiedot eikä tehnyt mitään päätöstä ja Riialin, Sulkon, Kukon, Pekka Laineen ym. kopla sitten tehtiin tutkinnantappojaan niihin oikeisiin rikoksiin ja leimailivat oikeudenkäynnin julkisia aineistoja salassa pidettäväksi ja **väärensivät oikeudenkäyntiaineistoa leipoakseen salassapitorikosten uhrin (minä ja Wallin) rikollisiksi.**

RIKOSILMOITUS 28

Rikosilmoituksen kohde: Kultin rikosten valehtelu Sainion ja Sulkon 2020-2022 päätöksillä vanhentuneeksi niiden jatkuessa ja rikosten tekopäivien väärentäminen

Rikosilmoituksistani, kuvakaappauksista, Ruohosten viesteistä (ja olen aina niiden kohteena 2018-2023) näkyy, että Ruohosen rikokset eivät olleet miltään osin vanhentuneita, kun Sulkko 2020 ja Sainio esim. 22.6.2022 tutkinnantapoillaan Haaviston, Kukon ja Riialin kanssa leipoivat niitä vanhentuneiksi. Esimerkiksi **TOD 4A (osa 7 liite 4)**-asiakirjassa Sainion 22.6.2022 päätöksessä

- 1) Ruohosen tekopäiväksi Sainio on väärentänyt yhden päivän pituuden, vaikka rikos on kestänyt nyt useita vuosia ja jatkuu edelleen 2023.
- 2) **Tein ensimmäisen rikosilmoituksen vasta Palosen kuoleman jälkeen 16.11.2022, toisen 18.11.202 ja kolmannen 25.11.2022 ja neljännen 3.12.2018 (TOD 2A osat 1-4).**
- 3) Sainion 22.6.2022 päätöksessä **TOD 4A (osa 7 liite 4)**-, jossa hän valehtelee edelleen jatkuvaa rikosta vanhentuneeksi, **Ruohosen rikos on poliisi Sainion rikollisella väärentämisellä väärennetty poliisin päätökseen ja rekisteriin yhden päivän pituiseksi, jotta rikollinen valehteleva poliisi voisi valehdella Ruohosen edelleen jatkuvaa monipuolista rikollisuutta vanhentuneeksi.**
- 4) **Sainion päätöksessä väitetty teko aika 1.1.2018 on 11 kuukautta ja 16 päivää ennen ensimmäisen rikosilmoitukseni vireille tuloa.** Mistä kelpo poliisien Sainion "tieto" Ruohosen jo 1.1.2018 alkaneesta rikoksesta on peräisin, kun ei se ole minun rikosilmoituksesta peräisin taannehtivasti?
- 5) **Lisäksi Sainion päätöksessä teko aika ei vastaa muutenkaan rikosilmoitustani ja sen jättämistietoja.** *Vaikka tein ensimmäisen rikosilmoituksen 16.11.2018, Sainion päätökseen on ilmaantunut Ruohosen tekoajaksi 1.1.2018 eli jo ennen ensimmäisen rikosilmoituksen vireille tuloa.*
- 6) Minulle Ruohosten väärillä ilmiannoilla valehdeltiin tekaistuissa minuun kohdistetuissa Ruohosten väärin ilmiantoihin perustuissa kuulusteluissa "rikokseksi", että olisin vuonna 2018 muka julkistanut "jotain" kunniaa loukkaavaa virkamafia.fi-sivuilla, vaikka **sivusto on perustettu vasta 24.11.2019 eli lähes kaksi vuotta "rikokseni" väitetyn tekoajan jälkeen.**
- 7) Lisäksi he käynnistivät 18.8.2021 minua koskevan "rikosepäily", joka perustui Ruohosten ja Ritvasen valehteluun, että eivät muka olisi uskaltaneet tulla paikalle kuultaviksi VarsKäO:een, vaikka olivat jokaisessa istunnossa henkilökohtaisesti paikalla (näkyä VarsKäO:n pöytäkirjasta) ja Turun HO 15.11.2022 päätöksellään totesi heidän tarinansa moitittavaksi valehteluksi.
- 8) Sulkon, Kukon ja Haaviston päätöksistä vuosina 2020-2023 näkyy suoraan useita Ruohosen tekopäiviä ja heidän tiedossaan on ollut myös asianomistajasytteeni, joissa on satoja Ruohosen rikoksen tekopäiviä. **Sainio siis valehtelee myös muiden koplan poliisien päätöksistä suoraan näkyvillä tavoilla tekoa yhden päivän kestäneeksi, vaikka muut koplan tutkinnantappajien päätökset samassa poliisilaitoksessa sisältävät useita myönnettyjä Ruohosen tekopäiviä ja poliisin suojeluksessa kopla jatkaa uusien rikosten toteutuksia 2023 parhaillaan.**

- 9) Kun poliisin Sainion, Sulkon, Kukon ja jokaisen verkoston poliisin ja syyttäjän päätöksestä näkyy suoraan, että he valehtelevat estääkseen tutkinnat ja syytteet ja leipoakseen rikoksen uhreille tekaistuja kuulusteluja syytteitä, jokainen LIITE 2-asiakirjan luettelon poliisin ja syyttäjän päätös on todiste heidän rikoksistaan.
- 10) **Kaikki päätökset ovat rikoskumppanuutta jatketuissa rikoksissa, joiden vanhentuminen lasketaan viimeisen osateon päättymisestä (ei siis poliisin Ruohoselle valehtelemasta rikoksen alkupäivästä eikä valehtelemalla teon alkaneen ja päättyneen 1.1.2018, kuten Sainio valehtelee)** ja rikokset siis jatkuvat (**RL 8:2 §:n 2 momentti**). Asiaan sovellettava vakiintunut oikeuskäytäntö löytyy rikos-ilmoituksistani, joiden tutkinnat he estivät auttaakseen kulttia rikosten toteutuksissa.

RIKOSILMOITUS 29

Rikosilmoituksen kohde: Jaakko Virkin, Juha-Matti Suominen, Sari Huhdan, Teemu Jokisen ja Tarmo Tannerin rikos ja "salaliittoteoreetikoksi" herjaaminen törkeänä virkarikoksena, törkeänä kunnianloukkauksena ja rikoskumppanuutena törkeissä petos-, virka ja joukkotuhontarikoksissa

Tein **19.1.2022, 31.12.2022 ja 21.1.-22.1.2023** rikosilmoitukset rokotejoukkotuhonnasta. Ne ovat julkisesti nähtävillä www.virkamafia.fi-sivuillani, kuten myös muut **27 rikosilmoitusta ja tutkintapyyntöä**.

Jokaisten hyvään todisteluun perustuvan rikosilmoituksen pikatutkinnantappoja toteuttamaan kiirehtivät **Jaakko Virkki, Teemu Jokinen, Juha-Matti Suominen ja Tarmo Tanner**. He kirjasivat törkeän joukkotuhonnan, törkeät petokset ja perus- ja ihmisoikeusloukkaukset (ihmisoikeusrikollisuuden) tahallaan **S-asiaksi**.

Sen jälkeen he estivät tutkinnat todisteita käsittelemättä ja ketään kuulematta tahallaan yhdessä päivässä kirjauksensa jälkeen (**UUSI TOD 32-35**). Päätöksissä on kyse rikoskumppanuudesta globaaliin joukkotuhontarikollisuuteen. Heidän tutkinnantappopäätöksensä synnyttävät **ROL 14:1 §:n** mukaisen syyteoikeuden jokaista rikosilmoituksessa mainittua lääketeollisuuden, valtiojohdon ja rajoituksia ja koronarokotuksia toteuttaneita kohtaan Suomessa ja myös ulkomaisia toimijoita vastaan.

VIRKAVASTUU ON HENKILÖKOHTAINEN

- 1) Virkin, Huhdan, Suominen, Jokisen, Kukon, Tannerin ja kaikkien rokotejoukkotuhontarikosten tutkintojen estäjien jo edeltävästi syntyneet päätökset ja rikolliset toimet **synnyttävät heille rikoskumppanuuden ja osallisuuden globaaliin joukkotuhonta- ja petosrikollisuuteen.**
- 2) Jos syyttäjä ja oikeuskanslerinvirasto estävät näitä poliiseja ja syyttäjiä koskevan virkarikostutkinnan perinteisellä tutkinnantapolla, se siis tapahtuu **omalla kaikkien ketjussa toimivien tutkinnantappajien virkarikosvastuulla ja henkilökohtaisella valtion budjetin ylittävällä korvausvastuulla.**
- 3) **Ajan ryhmäkannetta** (useiden yksityisten asianomistajien **ROL 14:1 §:n ja PL 118 §:n** mukaiset syytteet ja korvauskanteet, joihin liitetään prosessilain mukaiset yhdistämisvaatimukset) poliiseja, syyttäjiä, valtiota rokotejoukkotuhonnasta ja maski- ja rokotepetoksista vastuullisia vastaan ja nostan kanteen **jo vuoden 2023 aikana, heti, jos joku virkavastuulla laatii tähän rikosilmoitukseen tutkinnantapon, joka avaa ROL 14:1 §:n ja PL 118 §:n mukaisen syyteoikeuden koko Suomen väestölle.**

- 4) Todistajiksi nimeän Rainer Fuellmichin, Mike Yeadonin, Mikael Kivivuoren, Seppo Sutisen, useita kansainvälisen tiimin ja MKR-ryhmän lääkäreitä ja huolehdimme mediajulkisuudesta.

KRP:n poliisi Sari Huhta ilmoitti pelkällä sähköpostilla ilman laissa säädettyä päätöstä ja valitusosoitusta estävänsä minua saamasta omassa asiassani ainuttakaan tutkintailmoitusta, tietoa edes siitä, onko todisteitani kirjattu ja mikä **27 rikosilmoituksestani** on kirjattu. Huhta ilmoitti, että viisi tutkintailmoitusta on kirjattu ja loput siirretty ”hallinnolliselle osastolle” henkilölle, jonka nimeä itseltäni salataan laittomasta saman Huhdan törkeällä virkarikoksella eli hänen esteellisenä laatimalla sähköpostilla (**TOD 38G osa 2**) ilman laissa säädettyä päätöstä ja yrityksellä painostaa minua tekemään Huhdalta tilaus ilman mitään tietoa siitä, paljonko aikovat KRP:ssa sikailuna laskuttaa ilmaiseksi säädetyistä oman asiani tiedonsaantioikeuksista.

Jaakko Virkin ja hänen rikoskumppaneinaan toimivien Juha-Matti Suomisen, Sari Huhdan, Teemu Jokisen ja Tarmo Tannerin teot tulee tutkia ja syyttää rikoksina, koska

- 1) **Virkki valehtelee ratkaisussaan, että rikosilmoituksissani ei olisi ollut tilastoja eikä todisteita.**
- 2) **Aivan samalla tavalla Sulkko valehteli 1.11.2021 tutkinnantapossaan siitä, mitä olen toimittanut poliisille.**
- 3) **Sainio, Sulkko ym. valehtelivat edelleen jatkuvia tuhansia rikoksia vanhentuneiksi ja väärensivät Ruohoselle tekoajaksi yhden päivän (1.1.2018), joka on lähes vuosi ennen rikosilmoituksessani ilmoittaman Ruohosen edelleen jatkuvan rikoksen tekoaikaa.**
- 4) Virkki valehtelee kunniaani loukaten minua ”salaliittoteoreetikoksi” ja esittämiäni rikosten faktoja ja todisteita eli virallisia THL:n ja FIMEAN ja muiden viranomaisten julkistamia ylikuolleisuustilastoja ”salaliitoksi”, vaikka juuri ne ylikuolleisuustilastot ja selvä alikuolleisuus ennen ”rokotuksia” synnytti tutkintavelvoitteen Virkille, Suomiselle, Tannerille ja Jokiselle ja asian tutkinta kuuluu KRP:lle.
- 5) **Koko väestöön on pakotettu ja kohdistettu terveydelle vahingollinen ja kuolemia aiheuttava injektointi, jonka tappavuus ei ole teoriaa eikä mielipidekysymys, vaan näkyy suoraan kuolintilastoista.**
- 6) **Valtion asiantuntijalausujana sotien pakkorokotuksissa ja valheellisessa rokoteuutisoinnissa toiminut Asko Järvinen on nyt julkisesti myöntänyt törkeät petokset (UUSI TOD 37), joiden tutkinnan estäminen on poliisien ja Tannerin törkeä virkarikos. Järvinen myöntää valtamediassa, että**
 - **”koronarokotukset” ja hänen lausumansa johtuvat poliittisesta painostuksesta**
 - **rokotuksia ei annettu koronatautiin, vaan ”poliittisina rokotuksina” pelkästään ”koronapelon” ja ”rokotuksina pelkoa vastaan”**
- 7) **Maskien tehottomuus on myönnetty nyt 2023 uutisissa (jotka olivat todisteitani eivätkä salaliitto tai muutakaan ”teoriaa”). Veronmaksajilla on maksettu petoksellisesti miljardeilla tehottomia maskeja, mikä on törkeä petos.**
- 8) **Rokotteiden valehdeltiin estävän tartuntoja ja olevan tutkittuja. Pfiser on 2022 ennen rikosilmoitukseni jättämistä myöntänyt EU-komissiolle, että injektioita ei tutkittu koskaan tartuntojen estämisen osalta ja KAIKKI perus- ja ihmisoikeusloukkaukset ja rokotepetokset perustuvat tartuntojen estämisvalheeseen.**
- 9) **EU:n itsenäinen syyttäjäviranomainen on käynnistänyt rikostutkinnat Ursula van der Leyenin petoksista samaan aikaan, kun helsinkiläispoliisit ja Tanner estävät rikosten tutkintaa valehtelemalla tutkinnantapoissaan viralliset tilastot teoriaksi.**
- 10) **Kuolleiden säilytystilat ovat olleet täynnä vain 2 vuotta ”rokotusten” ajan**
- 11) **Rokotteiden kehittäjä Mike Yeadon on julkisesti myöntänyt kaikkien ”rokotettujen” sairastuvan vakavasti ja kuolevan rokotuksiin, vaikka ne valehdeltiin turvallisiksi.**
- 12) **Koronarokotteet eivät ole edes rokotteita.**

- 13) Kaikki uutisointi on perustunut rokottamattomien syyllistämiseen olemattomista tartunnoista ja sairaalapaikkojen viemisestä, vaikka kuolemat ja sairastumiset johtuvat "rokotteista" (UUSI TOD 35)
- 14) Kaikki tämä on globaalia petoksellista toimintaa eikä miltään osin "teoriaa", koska rokotejoukkotuhonnan uhrit ovat kuolleet ja vammautuneet oikeasti eikä vain teoriassa.
- 15) Rajoitukset ovat aiheuttaneet valtiolle ja rajoitusten toteuttajille **PL 22 § ja PL 118 §:n** mukaisen vastuun sekä perus- ja ihmisoikeusloukkauksista että **PL 15 §:n** perusteella yritysten konkurseista ja tappioista ja **PL 18 §:n** perusteella myös työsuhteiden menetyksistä.
- 16) KKO on ratkaisussaan **KKO 1995:53** todennut jokaisen rikosilmoituksessani yksilöidyn virkamiehen, yksityisen terveydenhuollon toimijan, rajoitusten toimeenpanijan, rokotteiden ja maskien valmistajien, myyjien, injektointeiden ja valtion olevan tuottamuvastuun lisäksi ankarassa vastuussa. Lisäksi on kyse rikoksista.
- 17) Todisteistani **TOD 4A liite 16** on Kukon yksi tutkinnantapoista (Kukon 15.10.2020 laatima päätös asianumerolla **5650/S/12807/20**), jossa rikollinen poliisi Kukko valehtelee: "Kavoniuksen lähettämistä sähköposteista on kirjattu **Keskusrikospoliisille** tutkintailmoitus **2400/S/581/20**, jossa Kavoniuksen asiaa käsitellään." Käsitteilyn sijaan "joku" siirsi sen ja muutkin asiat KRP:ltä tahallaan verkoston rikollisille paikallispoliiseille (Jokinen, Virkki, Suominen) ja heidän rikoskumppanilleen Tannerille eli verkoston vakiojäsenille, joille tutkinnantapot aina valtiojohdolle kiusallisissa asioissa siirretään "hoideltaviksi" tutkintojen tahallista estämistä varten
- 18) **Tutkintoja he estävät juuri siksi, että kukaan rikollisista ei joudu normaalitavalla vastuuseen, vaikka uhreina on koko Suomen kansa.**
- 19) Kukon 15.10.2020 tutkinnantapon teksti samalla paljastaa, että Kukko on ollut johonkin henkilöön yhteydessä KRP:ssä ja joku KRP:stä siirsi tutkinnantapporikollisille paikallispoliiseille KRP:lle kuuluvan asian. Tässä rikosasiassa tulee selvittää, kuka.

RIKOSILMOITUS 30

Rikosilmoituksen kohde: Jukka Haaviston ja poliisi "kasikaskasin" rikos 27.12.2022 ja jatkuva väkivaltarikolliseksi leivonta tekaistuilla tarinoilla ja tutkinnantapoilla ja nimen salailu ja samannimisten sukulaisuussuhteiden salailu

Olin rauhallisessa mielenosoituksessa 6.12.2021 ja soihtukulkueessa. Helsingin poliisi tehtiin päätöksiä, jossa kulkue ja siitä otetut valokuvat leimattiin terroristisessa järjestössä toimimiseksi (veimme hautausmaalla rauhallisesti kävelen seppeleen sankarivainajien haudalle). Samaan aikaan Helsingin poliisi, mm. nimeään julkisessa virkatehtävässä salaillut ja nimensä numeroksi "kasikaskasi" ilmoittanut rikollinen poliisipukuinen öykkäri uhkaili minua laittomalla putkaan heittämisellä, kun rauhallisesti tulin kertomaan ja vaatimaan, että hän poistaa paikalla riehuneet antifan ja elokapinan rikolliset huutelijat, jotka uhkasivat minut tappamisella ja huutelivat julkisia kehoituksia rikokseen minua ja miekkarilaisia vastaan.

Minuun törkeän rikoksen kohdistaneen poliisin Mikko Rothin (julkisessa virkatehtävässä minuun virkarikoksen ja syrjäntärikoksen kohdistaneen virkamiehen) nimen sain selville vasta yli vuoden päästä verkostoon kuuluvan esteellisen Jukka Haaviston **27.12.2022** tutkinnantaposta (**UUSI TOD 36**), joka ilmaantui pari päivää ennen Mattlokin **30.12.2022** viestiä, jolla osa Kukon, Sainion, Riialin, Sulkon sarjatuotannosta toimitettiin (lähes 60 tutkinnantappoa rikollisin menetelmin) ja samaan aikaan Huhta vaan jatkaa Länsi-Uudenmaan poliisin nimensalailijan kanssa laittomia laskutuksiaan omien rikostensa peittelemiseksi.

Nimeään salailivat esimerkiksi myös

- 1) Elokapiinan telttailua tuijotelleet ja sallineet poliisit Unioninkadulla **20.6.2021** laittomasti julkisessa virkatehtävässään
- 2) ”Joku” seuraavana päivänä kostona perättömillä tiedoilla **21.6.2021** minua koskevan väärän ilmiannon ja perättömän lasu-ilmoituksen tehnyt ääliö, jonka rikosten tutkinnat poliisin tutkinnantappajat satojen tutkinnantappajien apuna estivät
- 3) ”joku” parhaillaan Länsi-Uudenmaan poliisissa, joka samaan aikaan Huhdan kanssa yrittää laskuttaa minua ilmaisista oman asiani aineistosta tonnilla nimeään salaten.

Lisäksi sama kopla salaili joka vaiheessa rikoksiin osallistuvien syyttäjien (Mäkinen, Salovartio, Ventelä, Kohijoki, Pyykkönen) nimiä ja laativat erehdyttämiseksi tahallaan 15.6.2022 vastauksen viralliselle poliisin logopaperille (**TOD 48B ja TOD 48C**) valheelliset tiedot syyttäjistä ja salailivat syyttäjänä ja Äijälän ja Sjöholmin ym. rikoskumppaneina toimivan syyttäjän Annukka Juntusen nimeä. ”Joku” (Äijälä) oli juhannuksena merkinnyt jälkikäteen 15.6.2022 virallisen vastauksen vastaisesti **syyttäjän Annukka Juntusen nimen väärentämällä** siihen ”kuulustelunsa” esitutkintapöytäkirjaan, johon jätti tahallaan kaikki kuulusteluvastaukseni ja omat kuulustelukysymykset kirjaamatta ja kirjasi vain rikoskumppaninsa valehtelevan kulttijohtajan Juha Ruohosen ja hänen kulttiperheensä valheet ja Juntusen nimi puuttuu siitä **15.6.2022** vastauksesta (**TOD 48B**), joka lähetettiin kotiin.

Parin päivän päästä em. valheellisesta syyttäjästä koskevasta ”vastauksesta” Turussa verkoston rikollinen poliisi Sainio **22.6.2022** Sainio leipoi vielä kulttijohtajan apurina tutkinnantapon **TOD 4A (osa 7 liite 4)**, jossa valehtelee Ruohosen rikoksen kestäneen yhden päivän 1.1.2018 ja vanhentuneen, vaikka rikoksia Ruohonen on kehumansa omapolisi-järjestelmän avulla tehtaillut kymmeniin uhreihin kohdistettuna kirjallisten todisteiden todistamalla tavalla 1997 lukien eli vuosina 1997-2023 ja kehui jo rikosten alkaessa itse kirjallisesti olevansa ”väärä profeetta” ja ”pahimmista pahin ihminen”, joka voi poliisirikos-kumppanuusverkoston avulla toteuttaa miten törkeitä rikoksia tahansa joutumatta vastuuseen.

Lisäksi ”joku” nimettömänä ja mm. rehtori Uutela-Morander, kulttijohtaja Ruohonen, lakimies Sanna Lundström, lapseni vainoajat opettaja Riikka Sutinen ja opettaja **Sari Salonen** tehtaailivat perättömillä omasta epärehellisestä päästään runoilemilla tarinoilla perättömien rikosilmoitusten lisäksi myös perättömiä aikuishuoli- ja lastensuojeluilmoituksia **RL 15:9 §:n** rikoksina siten, että

- 1) **Sari Salosella** on ”sattumoisin” sama sukunimi kuin minuun ja lapseeni kohdistettujen murhayritysten ja kouluväkivallan tutkinnantappajalla ja ”identtisten kaksosten” valehtelijalla Länsi-Uudenmaan poliisin **Rauli Salosella**.
- 2) Helsingin valehteleva tutkinnantappaja **Jaakko Virkki** on ”sattumoisin” samanniminen sukunimeltään kuin lohjalaisvirkamiesten ja kulttijohtajan tehtailemia perättömiä lasu- ja aikuishuoli-ilmoituksia käsittelemään hakeutunut **Eveliina Virkki** ja tottakai kopla tappoi tutkinnat jokaisessa väärässä ilmiannonrikoksessa, joita kopla tehtailee edelleen ”joulu- ja juhannusterrori”-porukallaan.
- 3) Wallinille leivottua syytettä varten esitutkintamateriaalin väärentämiseen osallistunut poliisi **Valtteri Kemppi** on samanniminen kuin minut 20.1.2020 törkeillä rikoksillaan velkuuttanut ja 600.000 € korvaukseni taloni tuhoista estänyt **Noora Kemppi**.
- 4) KÄT Noora Kemppi, AA Pontus Baarman, AA Heikki Saksa, laamanni Tuomas Nurmi, AA Jarmo Henriksson ja **AA Elisa Mäkinen** velkuuttivat minut ensin törkeillä virka- ja petosrikoksillaan, joista sopivat varjovalmisteluissaan. Jokaisen rikoksen tutkinnat estivät Rauli Salonen, Kimmo Halme, Kimmo Markkula, Merja Laitinen, Markku Kukko, Aleksi Sulkko, **Tapio Mäkinen** ym. tutkinnantapoilla ja Mäkitset ovat samannimisiä. Lisäksi

- lasteni kostovelkuutuksia hoitelivat KÄT Mika Mäkinen ja sama KÄT Pasi Kettula, joka auttoi Ruohosia ja Väliahoa 18.2.2021-22.3.2021 rikoksen toteutuksessa Vars KäO:ssa.
- 5) Lapseni velkuuttamisen 140.000 eurolla toteutti lohjalaisvirkamiesten apurina törkeillä prosessipetoksilla AA Seppo Lindberg. Tutkinnantapporikosten toteutusohjeet (12.12.2018 muistion) laati aluesyyttäjä Harri Lindberg.
 - 6) Sama lohjalaisvirkamiesten rikoksissa apurina häärinyt valehteleva lakimies Mikko Kuosmanen osallistui Lindbergin tiimin kanssa lasteni potilastietojen internetlevitykseen ja lasteni velkuuttamiseen 140.000 eurolla. Lapseni junailtiin maksamaan virkarikoksista ja Lindbergin törkeistä petoksista ja salassapitorikoksista, vaikka lapsiuhrit olivat oikeutettuja korvauksiin. Sama Kuosmanen tuhosi toistakymmentä valvontanauhaa 7-vuotiaaseen lapseeni Laurentius-koulun pihalla 26.5.2021 kohdistetusta murhayrityksestä ja valehteli lapseeni kohdistettua henkirikoksen yritystä "tavanomaiseksi liikehinnäksi koulun pihalla" ja väärensi rekisterimerkintöjä Uutela-Moranderin rikoskumppanina.
 - 7) Asianajaja Seppo Lindbergin ja lohjalaisvirkamiesten rikollisverkosto toteutti lapsiini kohdistetut törkeät rikoksensa "hymyilevän saatanan" poliisi Paavo Myöhäsen, valtiosyyttäjä Mika Illmanin, Matti-Erik Puputin, valtiosyyttäjä Jorma Äijälän tutkinnantappojen ja KÄT Kirsti Hakolan, KÄT Pekka Aaltosen, KÄT Pasi Kettulan, laamanni Markku Braxin, Turun HO:n presidentin Antero Palajan, KÄT Mika Mäkisen ja AA Heikki Saksan rikoskumppanuudella.
 - 8) Lasteni velkuuttamisen tutkinnantapot hoidellut Jorma Äijälä on saman niminen kuin vastaavia tutkinnantapporikoksia, lavastuksia, lapseeni kohdistuvia rikoksia, Peltolan huume- ja kavallusbisnesten tutkinnantappoja ja kiduttamistani toteuttava sadistinen lohjalaispoliisi Taina Äijälä.
 - 9) Jasper Uski ja Taina Äijälä ovat poliisin virkapuvussa olevia vapaana perusteettomasti olevia rikollisia. Vaikka nimet ovat harvinaisia, niitä **samalla sukunimellä varustettuja henkilöitä löytyy vapaamuurarien listalta**. Vapaamuurarit ja rikolliset poliisit puuhaavat samanlaisia rikoksia ja peittelevät "veljeysvalan" velvoittamina toistensa rikoksia. *Ketkä poliiseista ja LIITE 2-rikollisista ja tuomareista ja asianajajista ja heidän suojateistaan ovat a) vapaamuurareita ja/tai Ruohosten kultissa?*
 - 10) Tuija Brax oli oikeusministeri samaan aikaan, kun laamanni Markku Brax toteutti monipuolisia rikoksiaan, kuten lähetteli virkasähköpostistaan 60 oikeuslaitokseen sekopäisiä viestejä, joissa väitti minun vainoavan häntä kuolemansa jälkeenkin "näkyvätömiä naamioituneiden joukkojen kanssa" ja rikostensa osana toteutti lasteni "kohtuullisen" rikollisen 140.000 € kostovelkuutuksen rikoskumppaniensa Hakolan, Palajan, Lindbergin kanssa. Brax myös soitteli uhkaussoittoja aivan kuten Kemppi, uhkaili ja vainosi lapsiani Lohjalla.
 - 11) KÄT Mäkinen, KÄT Kettula ja Saksa jatkavat samoja minuun kohdistamiaan rikoksiaan uusilla rikoksillaan samassa verkostossa.
 - 12) Sama kopla on leiponut minulle ja Wallinille eli rikostensa paljastajille mielipuolisia tekaistuja uhkaavia väkivallalla höystettyjä "kuulusteluja" ja kostovelkuutuksia omilla väärillä ilmiannoillaan ja törkeillä poliisien virkarikoksilla, Saksan, Kettulan ym. rikoksilla niin, että jokaisessa kuulustelussani ainoat "rikokseni" ovat laissa säädettyjä oikeussuojakeinoja ja mm. "julkisen tiedon julkistaminen" ja heidän omien rikosten totuudenmukainen paljastaminen, mikä ei ole minun rikos Suomessa, mutta jokainen tässä rikosilmoituksessani, muissa heidän estämissään rikosilmoituksissa ja julkistuksissani kuvattu rikos on Suomen törkeintä heidän verkostonsa rikollisuutta.
 - 13) Sitten heille ilmaantui kaikille yhtä aikaa vaikeuksia vastata minulle kysymyksiini, tarve salailla sukulaisuussuhteitaan ja nimiään julkisessa virkatehtävässä.
 - 14) Lisäksi Sulkon totaalinen 1.11.2021 tutkinnantappo "katosi" Lounais-Suomen poliisin rekisteristä Kukon 20.6.2022 vastauksen ja Sainion 22.6.2022 päätöksen jälkeen

30.12.2022 mennessä, kun Mattlok ilmoitti muka toimittaneensa minulle koplan kaikki tutkinnantapotehtaan tuotokset.

- 15) Samaan aikaan "katosivat" myös Äijälän, Sjöholmin ja Mäkisen Peltolalle **10.10.2022** tehtäilemat päätökset (5 kpl) ja "ilmaantuivat" **30.5.2022** muka laaditut päätökset (3 kpl), joiden laatijaa ja päätösasiakirjoja salailee Länsi-Uudenmaan poliisissa "joku", joka salailee myös nimeään, vaikka yrittää tonnilla laskuttaa päätöksistä, joita en ole saanut kertaakaan ja kieltäytyy vastaamasta, minne 10.10.2022 päätökset ovat kadonneet Länsi-Uudenmaan poliisista 10.10.2022 jälkeen 13.12.2022 mennessä, kun "joku" yritti salapoliisina laskuttaa 30.5.2022 päätöksistä ja yritti toimittaa minulle lähes tonnin "tilausmaksua" vastaan toukokuussa 2022 laadittuja päätöksiä, vaikka pyysin "loppuvuonna" laadittuja eikä toukokuu ennen eikä nytkään ole loppuvuotta kalenterissa.
- 16) Myös yhdistykseni rahankeräyslupaa esti "joku" (käsitykseni mukaan Äijälä, Sjöholm, Tuimala, Mamia tai joku jotkut heistä) 2022 tahallaan ja salaili nimeään jokaisessa viestissään. Se joku mm. vetkutti keräysilmoituksen käsittelyä vaatimalla saada "kopion yhdistysrekisteristä, josta näkyy Oikeusturvakeskus ry:n hallituksen jäsenten nimet", vaikka yhdistyslaista ja PRH:n sivuilta näkyy suoraan, että sellaista tietoa ei ole pakollista rekisteröidä eikä saa ilmoituksenvaraisessa asiassa pyytää. Se salapoliisi esti ilmoituksenvaraisen pienkeräyksen koko "Poliisi on Suomen suurin mafia"-kiertueemme ajan ja ilmoitti keräysnumeron tahallaan vasta kiertueemme jälkeen.
- 17) Parhaillaan nimetön salainen virkamafiaporukka estää toisen perustamani yhdistyksen Totuuspuolueen kannatusilmoitusten keräämistä, poliisi järjesti huoraksi huutelijan näyttelemään humalaista Tampereelle poliisiaseman eteen 2022 kiertueettani häiriköimään ja lapseni 2013 murhayrityksen tutkintaa estänyt Lohjan poliisin komisario (sukunimi Kari) yritti tappaa minut kiertueemme päätteeksi yrittämällä pakottaa minut sähkölaitteen kanssa vesisateeseen Lohjan poliisiaseman edessä.
- 18) Sulkko leipoi Ruohosten kultille "totaalitutkinnantapon" 1.11.2021 nälkälakkoni alkamisesta seuraavana aamuna, "joku" poliisista yritti salailla yleisöltä yhdistykseni puhelinnumeroita. Iltalehti blurrasi julkisessa nälkälakossa nimeni asunto-autosta, jolla olimme majoituksessa Kauppatorilla muka "yksityisyyteni" suojaamiseksi, vaikka kukaan ei hakeudu keskelle Kauppatoria nälkälakkoon saadakseen "yksityisyyttä", vaan huomiota.
- 19) Minuun kohdistettiin 7.7.2022 lukien LähiTapiolan, ulosottomies Marko Aron ja vouti Juha P. Penttilän törkeillä petos- ja virkarikoksilla ja RL 15:9 §:n rikoksilla jäljempänä selvitetty uusi rikollinen 40.000 € kostovelkuutusoperaatio, jossa omaisuuttani ja eläkettäni aloitettiin 4 vuoden viiveellä oikeuden vahvistamien nollasopimusten vastaisesti ulosmittaamaan 40.000 eurolla, vaikka minulla ei ole perintään laitettua ja mitään velkaa LähiTapiolalle ja perintä aloitettiin 7.7.2022 ja sitä jatketaan parhaillaan siten, että "joku" LähiTapiolassa perii 40.000 € olematonta velkaa ja salailee myös nimeään eli "joku" perii minulta 40.000 € velkaa, vaikka velkaa ei olemassa. Tätä karkamaisempaa ja rikollisempaa perintää tuskin Suomesta löytyy.
- 20) UK 2:12 §:n vastainen ulosmittaus on esteellisen Aron ja esteellisen Penttilän törkeä virkarikos ja jonkun nimensä salailijan LähiTapiolan koplan ja Jormanaisen törkeä petosrikos.
- 21) Minulta salaltaan edelleen, kuka ulosotto-perinnän laittoi vireille ja asia laitettiin vireille samana päivänä 7.7.2022, jona minulla diagnosoitiin heidän rikoksillaan aiheutettu Raynaud`n henkeä uhkaava verisuonivaurio. Kun minulle kirjoitettiin sairaalalähete Lohjan sairaalaan, he laittoivat vireille tahallaan uusimman rikollisen 40.000 € kostovelkuutuksen velkuutettuaan minut maksamaan palkkaa kotini ja terveyteni ja omaisuuteni tuhoamisesta 200.000 eurolla, velkuutettuaan rikoksillaan lapseni 140.000 eurolla ja jatkoivat kidutusrikoksiaan Äijälän, Tuimalan, Sjöholmin, Mäkisen, Juntusen, Uskin, Mamian ym. "kuulusteluilla" ja estivät Aron, Penttilän, Jormanaisen, "salaisen

vireille laittajan” rikosten tutkinnan vakiorikoksillaan tutkinnantapoillaan niin, että todisteita nollasopimuksista ja mistään muustakaan ei ole käsitelty missään eikä ketään heistä ole kuultu rikoksista epäiltyinä.

- 22) Lisäksi se Sulkon 1.11.2021 tutkinnantappo ja paljon muutakin näyttää ”kadonneen”, kun olen alkanut vaatia vastauksia.

RIKOSILMOITUS 31

Rikosilmoituksen kohde: Päätösten ”katoileminen” poliisien rekisteristä vastailujen välissä ja mielivaltainen laskutus päätöksentekijöiden nimistä riippuen

Olen tässä rikosilmoituksessa kuvattujen törkeiden rikosten uhrina, asiakirjojen pyytäjänä ja tietosuojajasetuksen 15 artiklan mukaisena ilmaiseen tiedonsaantiin oikeutettuna heidän rikosten vuoksi todisteiden **TOD 48A-48J** todistamassa lainvastasessa tilanteessa, jossa

- 1) Tutkintasihteeri Mia Oksanen 13.2.2023 postitti Länsi-Uudenmaan poliisista asiakirjapyyntöni ongelmitta ja omalla nimellä Salosen tutkinnantapon eli toimi laillisesti.
- 2) Samaan aikaan ”salainen nimensalailija” salailee Äijälän ja Sjöholmin tuotoksia, kiristää minua ”salapoliisina” tonnin maksuilla ja väittää niiden päätösten laadintapäivän olevan 30.5.2022 ja toukokuuta ”loppuvuodeksi” ja kieltäytyy kertomasta, miksi Äijälän ja Sjöholmin minulle 10.10.2022 postittamia päätöksiä ei löydy Länsi-Uudenmaan vastaukseen lainkaan.
- 3) Saan Lounais-Suomen poliisista 20.6.2022 esteellisen Kukon vastauksia, joissa on tuplana osa päätöksistä, vain 14 koplan tutkinnantappoa ja osa puuttuu tahallisesti ja leivonta jatkui heti 20.6.2022 lähetyksen jälkeen Sainion 22.6.2022 ym. ”ratkaisulla”.
- 4) Sitten sain samasta Lounais-Suomen poliisista 30.12.2022 ”laillisuusvalvojan” Mattfolkin vastauksen, josta on kadonnut rikosten päätekijän Sulkon 1.11.2021 laatima tutkinnantappo, jossa hän valehtelee Ruohosen rikoksia mahdollistaakseen, että en olisi muka esittänyt uusia todisteita 2020 jälkeen.
- 5) Siinä valehtelun välissä he tehtailevat tutkinnantappoja lisää ja väärentelivät satoja asiakirjoja.
- 6) En ole saanut vastausta 14.1.2020 esittämäni asiakirjapyyntöön ja ainuttakaan esitutkinta-materiaalia ja tutkintailmoitusta, koska asiakirjojen väärentämisen, salailun ja muun rikollisuuden erikoisosajaat lahjuksista tuomittu rikollinen mukailillisuusvalvojana toimiva poliisilakimies Keijo Suuripää, Kimmo Halme, Markku Kukko, Kimmo Markkula, Sulkko ja muut valehtelivat hoitelivat tutkintaa ja vastaamattomuutta omissa rikoksissaan.
- 7) Länsi-Uudenmaan poliisissa Salosen päätökset näyttävät olevan ilmaisia, mutta Sjöholmin ja Äijälän sikailuista joutuu maksamaan esim. tuhat euroa.
- 8) Supostakin sain Leppäsen, Peltolan, Vainion ym. törkyviestien kopiot maksutta. Kun pyysin niitä rikosentekoapulaisina toimivilta Helsingin, KRP:n ja Länsi-Uudenmaan poliiseilta, ”salapoliisit” alkoivat kiristämään lakiin perustumattomia muka ”sisäministeriön asetuksen” mukaisia maksuja, vaikka ainuttakaan asetukseen perustuvaa laskutusta ei voi toteuttaa ilman asetuksenantovaltuutusta, joka pitäisi olla säädettyä perustuslakia ja lakiin.
- 9) PL 12 § 2 momentissa ja JulKL:ssa ei ole mitään normia, joka mahdollistaisi asetuksien soveltamisen. Päinvastoin **PL 22 §, PL 106 ja 107 §** kieltävät asetuksen soveltamisen.
- 10) Lisäksi on selvää, että kun Mattfolk eli Lounais-Suomen poliisi Turussa antaa aineistot ilmaiseksi ja laissa säädetyn päätöksen, ei se sama ratkaisu ja aineisto voi KRP:ssä ja Länsi-Uudenmaan ”salapoliisien” rikoksissa laskutukseksi muuttua eikä aineistojen antamisesta voi kieltäytyä sähköpostilla koskaan. **Laki ei siis ole erilainen Lohjalla,**

Helsingissä ja Turussa. Sen sijaan rikokset ovat samanlaisia koko poliisiorganisaatiossa (RL 6:5 § 2 mom.)

- 11) Salovartion, Mäkisen, Pyykkösen, Sulkon, Kukon, kymmenien poliisien, syyttäjien ym. ”ratkaisuja” syntyy kokonaan ilman esitutkinta-aineistoa. **Lounais-Suomen poliisin rikolliset elvistelivät jo 2018 oikeusasiamiehelle, että ovat jo vuosikymmenten perinteenä aina väärentäneet rekistereitään ja tehneet muitakin rikoksiaan ”ajan ja paperin säästämiseksi”** uhriensa kärsimyksistä ja oikeusturvasta piittaamatta.
- 12) Myös valtamediasta löytyy uutisia heidän törkeistä rikoksistaan (**TOD 47A osat 1-5 ja TOD 50A-50F**) ja saman Tapio Mäkisen ja Jukka Haaviston rikollisesta valehtelusta, jolla juuri tämä kaksikko leipoi Aarniolle tekaistun murhatuomion 15 vuoden viiveellä, valehtelivat Aarnion tontille tunkeutuneiden poliisien virkarikossyytteiden estämiseksi
- 13) **Paavo Myöhäsen**, Mäkisen, Äijälän, Sjöholmin, Salosen ja Halmeen kopla junailivat mm. lapsiini kohdistetut törkeät rikokset, niiden tutkinnantapot, murhayritykset ja yrittivät (ja yrittävät edelleen) saada minut poliisiaseman sisään mukiloitavaksi, lavastettavaksi ja tapettavaksi ja yrittävät sitä tappamistani myös poliisiaseman ulkopuolella, junailevat synttärjuhliin, kiertuille, nettiin, kotiin ja kauppareissuille uhkailijat, varkaat (mm. Peltolan) ja kimppuun hyökkääjät.

RIKOSILMOITUS 32

Rikosilmoituksen kohde: väkivaltarikolliseksi ja vainoajaksi lavastaminen

Rikosilmoituksistani (**TOD 2A-54F**) ja niiden todisteista ilmenee, että minut on yrittänyt leipoa väkivaltarikolliseksi ja vainoajaksi olemattomista teoista väärillä ilmiannoillaan vuosikausia satoja kertoja

- 1) Ruohonen ja hänen koplansa väärillä ilmiannoillaan vuosia
- 2) Leppäsen, Peltolan, Suokaksen ja Vainion kopla väärillä ilmiannoillaan vuosia ja yksi pahimmista vainoajistani **Mika Leppänen** on Sjöholmin, Mamian, Äijälän, Juntusen, Mäkisen ym. avustuksella itse kirjallisesti minulle lähettämässään uhkausviesteissä **kehunut soittlevansa päivittäin useita perättömiä hätäkeskussoittoja ja Mäkinen leipoi tällekin vainoajalleni tutkinnantapon 13.5.2022 (TOD 4H)**
- 3) Leppänen, Peltola ja Vainio jatkavat poliisien ja Mäkisen suojeluksessa törkeitä rikoksiaan parhaillaan, vaikka heidät on tuomittu vastaavista törkeistä rikoksista useita kertoja (**TOD 47D osat 1-5**, Leppäsen tuomiot, **TOD 47E ja TOD 47F** Peltolan ja Vainion tuomio). *Leppänen on mm. aiemmin uhannut polttaa entisen seurustelukumppaninsa vanhempien talon ja myöntänyt lähettäneensä vainoamalleen toiselle naiselle noin 200 viestiä ja seurailleen uhria kaikkialle ja sama Hämeenlinnassa asuva kunnallisvaaleihin osallistunut ja netissä ”Loppu viranomaismielivallalle”-ryhmän ylläpitäjänä toimiva Mika Leppänen, useista huume- ja väkivaltarikoksista ja törkeistä tuhotöistä tuomittu Nicholas Peltola ja velallisen epärehellisyydestä tuomittu Miko Vainio siis toimivat Äijälän, Sjöholmin, Mamian, Uskin, Mäkisen, Juntusen, Kohijoen, Salosen, Ventelän, Kukon, Sulkon ym. suojaatteina*
- 4) Hellören, Kivikosken, Melakarin, Kettulan ja Väliähon kopla 18.2.2021 tekaistuilla tarinoilla, johon Riiali, Kukko, Sulkko, Halme ym. leipoivat sarjatuotantona tutkinnantappoja ja Riiali leipoi Väliäholle jopa vuoden viiveellä olemattoman ”päättöksen”, jotta rikolliset eivät joutuisi vastuuseen ja rikosten uhrille Wallinille kopla leipoo Riialin, Kempin, Anttilan, Aaltosen, Tuimalan, Pyykkösen ym. virka- ja väärennysrikoksilla tekaistua ”vainoamis”-syytettä, jossa ”vainoamiseksi” on määritelty rikollisten Profiam Oy:n työntekijöiden arvostelu ja oikeat rikolliset ovat siis ne Profiam Oyn työntekijät, joiden törkeiden 18.2.2021 rikosten ja muiden vuosia jatkamien rikosten tutkinnat on estetty tahallaan todisteita käsittelemättä samojen rikollisten poliisien tutkinnantappojen sarjatuotannolla.

- 5) Kimmo Halme, Aleksi Sulkko, Uski, Mäkinen ja tutkinnantappajat päätöspäätöseluilla
- 6) Elokapinalliset 20.6.2021 lukien tehtailmilla perättömillä ilmiannoillaan, joilla valehtelivat minulle ja vuonna 2013 syntyneelle lapselleni tapahtumaan olemattomia tekoja (väittivät, että olisin muka koko tilaisuuden ajan vaatinut lasta hakkaamaan elokapinallisia ja poliiseja kepeillä ja Suomen lipulla, ollut päihtyneiden seurueessa ja lapsi muka jäänyt tai lähes jäänyt kannisten kaatuilevien ukkojen alle). Todisteesta **TOD 36D** (videotallenne 20.6.2021 tapahtumasta) ilmenee, että mitään heidän 21.6.2021 väärään ilmiantoon kirjoittamaansa tapahtumaa ei ole olemassa. Terhi Suokas, Jen Coquelec-nimimerkki, Ruohoset ja 120 NaistenhuoneOriginal-ryhmän postailijaa levittivät 2021 ja uudelleen 1.1.2022 lukien ihan samoja perättömiä 21.6.2021 laaditun väärän ilmiannon tietoja ja tehtailivat kymmeniä uusia vääriä ilmiantoja vastaavalla tavalla aivan perättömillä tiedoilla. Vaikka heidän postaamat tiedot ovat minuun kohdistettu väärä ilmianto, törkeä kunnianloukkaus (joita on noin 10.000 kpl), törkeä yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys ja olen todisteena olevien kuvakaappausten mukaan kaikissa rikoksissa kirjoittelun kohde eli uhri enkä kirjoitusten laatija, täysin rikolliset Suokaksen, Ruohosten ym. rikoskumppaneina toimivat poliisit Niina Heikkilä, Taina Äijälä, Mats Sjöholm ja hänen pakottamansa poliisi Satu Yli-Hirvelä, Jasper Uski, Jari Tuimala, Robin Hulden, Pekka Mujunen vetivät erikoissyöttäjäksi ”jostain ilmaantuneen” Tapio Mäkisen, ”jostain” 15.6.2022 ”ilmaantuneen” syyttäjä Annukka Juntusen johdolla minuun kohdistettuja kuulusteluja väärässä käänteisessä roolissa ja jopa Joensuun poliisissa Ylilauta-sivuston kirjoituksista, joissa olin uhri enkä kirjoittaja ja vaikka en ole koskaan edes käynyt Ylilauta-sivustolla.
- 7) Helsinkiläispoliisi **Mikko Roth** ja ammattivalehtelijana toimiva syyttäjä Jukka Haavisto **27.10.2022** valehtelullaan Haaviston tutkinnantapon (**UUSI TOD 36**) leipoivat niin, että myös Roth valehteli 6.12.2021 tilanteeseen vuoden viiveellä olemattomia tapahtumia välttyäkseen valehtelullaan virkarikossyytteeltä, vaikka uhkaili minua väkivallalla ja laittomalla vapaudenriistolla. Haaviston päätöksellä syntyy minulle syyteoikeus Rothia vastaa jo sillä perusteella, että rikollinen öykkäripoliisi Roth salaili julkisessa virkatehtävässä omaa nimeään, jotta en voisi nostaa hänen rikoksestaan asianomistajasyytettä, kun en saisi selville, kuka minuun virkarikoksen kohdistanut poliisi on. Kun poliisi seisoo edessäni 6.12.2021 ja yrittää uhkailla putkaan heitolla ilman syytä laittomasti eli kohdistaa minuun rikoksen ja rikollista julkisen vallan käyttöä, minun kuuluu tietenkin saada jo rikoksen tekohetkellä 6.12.2021 eikä vasta yli vuoden päästä tietää, kuka minuun julkisen vallan väärinkäyttöään kohdistaa. Olen tehnyt Rothin ja Haaviston rikoksesta 8.2.2023 myös erillisen rikosilmoituksen.
- 8) KAIKKI tutkinnantappajat tilanteessa, jossa olen ollut silmittömän sadistisen rikollisuuden, nettivainon, kultin, lohjalaisvirkamiesten, viranomaisvainon kohteena vuosien helvetissä, jonka he minulle ja perheelleni tahallaan aiheuttivat
- 9) Näille ja muille alamaailman suojateilleen, rikollisille tuomareille, rikollisille poliiseille, Penttilälle, Arolle, Tainiolle, Rimonille, lohjalaisvirkamiehille, Ruohosten kulttirikollisille ja muille mafiansa suojateille poliisit ja syyttäjät leipovat tutkinnantappoja, jotta poliisit ja syyttäjät voivat käyttää näitä tuomittuja rikollisia ja tutkinnantapoilla ”syyttömiksi leivottuja rikollisia” minun, perheeni ja muiden uhrien uhkailuun, vainoamiseen ja mihin tahansa rikollisuuteen, jonka tutkinnot systemaattisesti estetään jopa heidän tunnustustensa vastaisesti samaan aikaan, kun sama rikollisten poliisien ja syyttäjien kopla leipoo minulle (rikollisten uhrille) olemattomien vainoamis- ja tietosuojarikosten ”kuulusteluja” käänteisesti, vaikka en ole vainonnut ketään eikä totuuden kertominen ja PL 12 §:n 2 momentin säätämän oikeuden käyttö ole rikokseni lainkaan.

RIKOSILMOITUS 33

Rikosilmoituksen kohde: Erikoissyyttäjä Tarmo Tanner tutkinnanjohtajana omassa ja koplansa rikoksissa ja tutkinnantappo-ohjeet

Tehtyäni 3.1-10.1.2023 ja 8.2.2023 rikosilmoituksen Tannerin, Suominen ja Virkin yhdessä toteuttamista rikoksista (**UUSI TOD 34**), sain viime lauantai-aiamuna 4.3.2023 sähköpostilla taas Helsingin poliisista tutkinnantappajilta postia. Heidän **4.3.2023 klo 9.00 ja klo 9.18** Helsingin poliisista saapuneet kaksi viestiä ovat uusi kirjallinen näyttö (**UUSI TOD 33**) Tarmo Tannerin ja jokaisen alla mainitun poliisin rikoskumppanuudesta.

Sain klo 9.00 ja 9.18 eli **18 minuutin välein** kaksi sähköpostia, josta "tutkinnan" lainvastaisuus ja Tannerin esteellisyys tutkinnanjohtajana näkyy tyhmemmällekkin. Ensin sain klo 9.00 "esiselvityksessä" olevaa rikosasiaa koskevan viestin, jossa rikosilmoitus koskee Tanneria. Sitten se sama rikosasian vastapuoleni esteellinen Tanner onkin **jo klo 9.18 taas "tutkinnanjohtajana" rikoksessa, joka koskee Tannerin omaa ja rikoskumppaneina toimivien poliisien Virkin ja Juha-Matti Suominen rikosten tutkintaa** toisiinsa liittyvissä rikoksissa. Tanner, Mäkinen ja muut koplan rikolliset ovat siitä erikoisia "erikois"-syyttäjä, että tutkivat itse omaa rikostaan ja johtavat oman rikoksensa ja rikoskumppaniensa rikosten tutkintaa AINA siinä tarkoituksessa, että ei ole tarkoitus koskaan tutkia yhtään mitään, vaan jatkaa ja peitellä valehtelulla ja todistelun estämällä verkoston rikollisuutta.

Tätä selvemmin rikollisemmaksi ja erikoisemmaksi pelleilyksi ei enää "erikoissyyttäjänä" toimivan Tannerin ja rikoskumppanuus poliisissa voi mennä. Ei sitä muuten voisi "erikois"-syyttäjäksi (=poliisien rikoskumppaniksi) päästäkään, koska nämä Tannerin ja Mäkinen kaltaiset rikolliset on nimitetty ja virat perustettu juuri tätä rikollista pelleilyä varten. Koska rikollinen pelleily ja esteellisenä käsittely säädetään törkeäksi virkarikokseksi, tein jo siitäkin erikseen heti 4.3.2023 samana päivänä rikosilmoituksen, jonka tässä nyt toistan. Rikosilmoitus 3.1-6.3.2023 rikoksissa koskee seuraavien poliisien ja syyttäjien tutkinnantappotoimintaa ja rikoskumppanuutta asioissa, joiden viimeisimmät tiedossani olevat jatkettun rikoksen osateot on tehty tänään ja 4.3.2023 klo 9.00 ja 9.18:

- 1) Tarmo Tanner, 2) Jaakko Virkki, 3) Juha-Matti Suominen, 4) Katariina Rinne, 5) Maria Nisula.

Todisteesta **TOD 50A** näkyy, että poliiseilla ja syyttäjillä **salainen muistio 12.12.2018** (laatineet **Tomi Vuori Helsingin poliisista**, nykyinen poliisihallituksen ja sisäministeriön alainen virkamies ja **Harri Lindberg syyttäjä**), jossa ohjeistetaan kaikki tutkinnantapporikokset ja ohjeistetaan tekemään tahallisia virkarikoksia, joiden tuotoksia **tässä rikosilmoituksessa on näytillä**. Lisäksi Mamian, Heikkilän, Äijälän ylimielisistä sähköposteista ilmenee heidän saaneen tutkinnanjohtajilta ja syyttäjiltä etukäteen minua, lapsiani ja Wallinia koskevat rikosenteko-ohjeet ja ovat oikeusasiamiehelle kehuneet rikoksillaan 2018. Sellaisia ohjeita ei voi olla perustuslain, ETL:n ja lain syyttäjistä mukaan ja siksi **niitä kaikkia rikoksia koskee kerralla nyt syyttämispakko**.

RIKOSILMOITUS 34

Rikosilmoituksen kohde: Tapio ja Mika Mäkinen ja Pasi Kettulan jatkettu rikos 2007-2023, rikosentekijäksi "tilaaminen" ja hakeutuminen sekä varjovalmisteluviestien paljastuminen Turun HO:n (Palaja) ja lapseni velkuuttaneiden rikollisten tuomarien välillä

Todisteista **UUSI TOD 26** osa 1-2 selviää, että **KAIKKI törkeät rikokset on toteutettu RL 6:5 §:n 2 momentin verkostossa tahallaan ja myös sadistisina lapsiini kohdistettuina rikoksina ja kostovelkuutuksina tahallaan ja ihan samat naamat** (Kettula, Mäkinen, Saksa ym.)

toteuttavat rikoksiaan vuosikymmenistä toisiin ja heidät voi "tilata" minne tahansa verkosto tarvitsee valehtelemaan miten sikailutyylillä tahansa "kohtuullisuudesta", "laillisuudesta", "esteettömyydestä" jne. **Näin lapsiini kohdistetut törkeät rikokset toteutettiin ja minua yritettiin kostovelkuuttaa jo 2002 lukien virkamafia-verkoston varjovalmisteluissa etukäteen sovituilla rikoksilla:**

Lapsillani oli vireillä tietosuoja-asia, jossa heidän korvausoikeutensa ja uhrin asemansa poikkeuksellisen törkeiden virkarikosten ja salassapitorikosten uhreina oli selvä. Heidän potilastietonsa ja uskonnon tietoja oli tahallaan levitelty lohjalaisvirkamiesten rikoksilla Lohjan kaupungin nettisivuilla. EU-komissio ja Etelä-Suomen lääninhallitus (nyk. AVI) oli todennut lasteni korvausoikeuden. Kun arvostelin aiheellisesti Kät Kirsti Hakolan ja laamanni Braxin täysin rikollista toimintaa, kostona lasteni korvaukset estettiin, oikeudenkäynti estettiin, todisteiden käsittely estettiin, lapseni avustaja poistettiin ja Hakola, Brax, Turun HO:n entinen presidentti Antero Palaja, VarsKäO:n Kät Kettula, VarsKäO:n Kät Pekka Aaltonen ja VarsKäO:n Kät Mika Mäkinen sopivat salaisissa varjoprosesseissa rikoksista, joilla laillinen oikeudenkäynti estettiin ja lapseni kostona velkuutettiin muka "kohtuullisesti" maksamaan virkamiesten rikoksista palkkaa 140.000 euroa ja minun velkuuttamistani yritettiin kostona Hakolan 17.10.2007 toteuttamilla rikoksilla. **Rikosten toteutus aloitettiin 2007 Mäkisen ja Kettulan "esteettömyys"-valehtelulla.** Käytettyäni tarkastusoikeutta 17.10.2007 rikollinen velkuutuksen toteuttaja ja poliisirikosverkosto estivät tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuttani yhtä laittomasti kuin mitä rikosta aivan samat rikolliset (mm. Kettula) hakeutuivat "hoitelemaan" jälleen "esteettömyysvalehtelulla" ja Mäkinen hakeutumalla "käsittelmään" asiaa R 22/4608 ikään kuin ketään esteetöntä ei olisi isossa VarsKäO:n oikeuslaitoksessa.

Esteellisenä käsittely ja esteettömäksi valehtelu on jo sinänsä RL 40 luvun virkarikos. Lisäksi koko muukin operaatio lapsiini ja minuun kohdistetussa operaatiossa perustuu törkeisiin sadistisiin rikoksiin, joita toteuttavat RL 6:5 §:n 2 momentin verkoston samat tuomarit, poliisit, asianajajat (mm. Saksa) ja virkamiehet vuosikymmenistä toiseen ja estävät jokaisen verkoston rikoksen tutkintaa ja toteuttavat sadistisia kostovelkuutusoperaatioita ja henkirikosten yrityksiä ja kaikkia tässä lausumassa kuvattuja rikoksia. Sain lapsiini kohdistettujen Kettulan, Hakolan, Braxin, Aaltosen ym. toteuttamien rikosten jälkeen haltuuni meiltä (aivan samanlaisilla 2007-2010 rikoksilla kuin 2019-2023 rikokset ovat toteutuksissa) salatun kirjeenvaihdon, jossa KAIKKI Länsi-Uudenmaan KäO:n tuomarit (myös lapseni rikollisen raukkamaisen 100.000 euron velkuutuksen tahallaan toteuttanut Hakola) olivat kirjallisesti salaa tunnustaneet ja myöntäneet olevansa esteellisiä **27.8.2007 lukien.**

Kät Mäkinen ja Kät Kettula sopivat em. rikollisten valehtelijoiden ja Palajan kanssa siitä, että

- 1) Kettula esti Braxin jutun käsittelyn täysin rikollisella "edunvalvonta"-operaatiolla ja valehteli julkista vihamiestämme Saksaa rikoksen toteuttamiseksi "esteettömäksi".
- 2) Mäkinen laati 3.9.2007 tahallaan valheellisen päätöksen, jossa valehteli rikoksen toteuttamiseksi Hakolaa "esteettömäksi", vaikka Hakolaa ja muita em. tuomareita koskeva virkarikossyyte oli Mäkisen tietten vireillä 27.8.2007 lukien.
- 3) Tämän jälkeen myös virkarikossyytteiden käsittely Turun HO:ssa 2007-2010 estettiin tuomarien tunnustusten vastaisesti ketään kuulematta ja kirjaamalla Turun HO:ssa tuomarien virkarikosjutut "valitusasioiksi" eli R-asiana ensiasteena HO:ssa käsiteltävät asianomistajasyytteet "valitusasioiksi" tuomarien rikosten mahdollistamiseksi ja rikosasioiden "häivyttämiseksi"

4) Sama rekisterimerkintärikos, törkeä virkarikos ja törkeä väärentämis- ja petosrikos jatkuu edelleen 2023.

Ei siis ole ”sattumaa”, että

- 1) samat tilausrikolliset Kät Kettula ja Kät Mäkinen ovat ”ilmaantuneet” näitä uusia rikoksiaan ja valehteluitaan jälleen ”tilausrikollisina” toteuttamaan VarsKäO:ssa 2021-2023 Juntikan, Riialin, Ilmasen, Väliahon ym. apureina
- 2) samat Saksa, Kettula ym. pyörivät edelleen törkeitä rikoksia toteuttamassa poliisien suojeluksessa
- 3) ”olemattomuudesta” syntyy Väliaholle Riialin 13.6.2022 valehtelulla olemattomia päätöksiä
- 4) Juntikan, Ilmasen valehtelulla koplan varjoviestintää valehdellaan olemattomaksi
- 5) kaikkia rikollisia valehtelevat ”esteettömäksi” Kettula ja muut rikolliset aivan itse rikollisverkoston vakiorikollisen Kettulan ym. uusilla rikoksilla.

Toimitan paljastuneen aiemman varjoviestinnän myös tässä asiassa kirjalliseksi todisteeksi ja se yksiselitteisesti todistaa myös vuonna 2023 tässä asiassa

- 1) Kettulan ja koko koplan esteellisiksi ja rikoskumppaneiksi
- 2) Koko rikosketjun törkeäksi jatketuksi rikokseksi, joka on kohdistettu järjestäytyneenä oikeus-, poliisi- ja syyttäjälaitoksessa toimivan rikollisverkoston törkeäksi rikollisuudeksi, jota on systemaattisesti kohdistettu minuun, kaikkiin 7 lapseeni, Walliniin, testamenttiriidan kantajiin, Wallinin lapsiin ja assistenttiin ja avustajaamme oikeudenkäytössä kuultaviin kohdistettuna rikollisuutena (**RL 8:2 § 2 mom., RL 15:9 §, RL 6:5 § 2 mom.**)
- 3) Mikään rikos 2001-2023 ei ole toteutettu vahingossa.

RIKOSILMOITUS 35

Rikosilmoituksen kohde: Esteellisenä käsittelyn tahallinen jatkaminen törkeänä virkarikoksena, syrjintä ja RL 15:9 §:n rikosten kokonaisuus

Esteellisenä käsittely on törkeä virkarikos. Jokainen ”kuulusteluja” ja tutkinnantappoja toteuttanut on ollut ja on edelleen asianosaisasemassa eli esteellinen. He ovat jatkaneet rikoksiaan tahallaan tietoisena viestieni ja vireille tulotietojen perusteella asianosaisasemastaan ja vielä monistaneet rikoksiaan ja ryhtyneet erityisesti toteuttamaan virkarikoksia, joiden tarkoituksena ja ajoituksilla on vaikuttaa **RL 15:9 §:n** painostus- ja uhkailurikoksilla oikeudenkäyntien ja rikosprosessien kulkuun vääristävästi, estää tahallaan asianomistajasyytteiden ajamista ja todisteluamme kaikissa asioissa ja kostoluonteisten uhrien velkautusten toteutukset rikollisin menetelmin. Nyt tämän rikosilmoitukseni perusteella verkoston kaikki rikokset tulee tutkia pohjamutia myöten ja verkostolla on valtava uhrimäärä.

Rikokset ja niiden jatkaminen ovat törkeitä ja alleviivaten suunnitelmallisia ja tahallisia, koska

- 1) **OTT Kavonius on useilla viesteillä vaatinut lopettamaan RL 15:9 §:n rikokset ja vaatinut, että testamenttiriidan todistajiin ei kohdisteta poliisien ja koplan painostus- ja uhkailutoimia kesken oikeudenkäynnin (vrt. esim. TOD 3D)**

- 2) RL 15:9 §:n rikoksia on massiivinen määrä **kaikissa** lasteni, minun, Wallinin oikeudenkäynneissä ja rikosasioissa jokaisessa käsittelyvaiheessa.
- 3) Ratkaisut perustuvat rikolliseen valehteluun ja väärentämiseen ja epänormaaliin todisteiden estämiseen ja muuhun varjovalmisteluissa sovittuun törkeään rikollisuuteen.
- 4) **Verkostossa on Terhi Suokaksen, Ruohosen, Leppäsen, Peltolan kaltaisia toimijoita, jotka soittelevat etukäteen "oma poliisi"-verkostolleen, kun syntyy tarve "leipoa rikoksia" verkoston uhreille ja leivonnaisista sovitaan puhelimesta ja varjovalmisteluissa etukäteen** (vrt. esim. **TOD 39H** *Terhi Suokaksen soitot poliisikavereilleen ja ilakointi etukäteen Pauliina Galkinin, Outi-Maria Parviaisen ja muiden NaistenhuoneOriginal-ryhmän rikoskumppaneiden kanssa, että "Täähän meni ihan vitun hienosti"*)
- 5) Rikolliset poliisit väärentävät laajasti esitutkintamateriaalia, valehtelevat rikoskumppanuusverkoston tuomareille jälkikäteen olemattomia päätöksiä ja poistelevat todistelua ja jopa omia päätöksiään "katoilee" poliisin rekisteristä, kun alkaa käry käymään virkarikollisessa valehtelussa.

Todisteista **UUSI TOD 30 osat 1-3** ilmenee, että olen nostanut 2021-2022 asianomistajasyytteet itse ja yhdessä Wallinin kanssa ROL 14:1 §:n säätämänä oikeutena, jonka käyttäminen ei tietenkään ole rikoksemme, mutta sen oikeussuojakeinon estämisyritykset esteellisten poliisien, syyttäjien ja vastapuoltemme väärillä ilmiannoilla ja "kuulusteluillamme" ovat RL 15:9 §:n mukaisia ja muita heidän rikoksiaan. Olen nostanut seuraavat asianomistajasyytteet (**UUSI TOD 30 osat 1-3**) itse ja yhdessä Wallinin kanssa ROL 14:1 §:n säätämänä oikeutena:

- 1) Asianomistajasyyte ja korvausvaatimus 14.9.2021 (**R 21/3900**), jossa syytettynä ja vastaajana Juha Ruohonen ja asianomistaja Jaana Kavonius
- 2) Asianomistajasyyte ja korvausvaatimus 17.11.2022 (**R 22/4608**), jossa syytettynä ja vastaajina Lise-Lotte Hellöre, Tarja Melakari, Mikko Ailoranta, Sanna Skomars, AA Mika Kivikoski, vastaajina myös Profiam Sosiaalipalvelut Oy ja asianajotoimisto Haavisto & Kivikoski Oy ja asianomistajina Jaana Kavonius ja Matti Wallin
- 3) Asianomistajasyyte ja korvausvaatimus **12.2.2023**, jossa syytettynä ja vastaajina Juha, Susanna, Lauri, Monika, Hanna ja Elina Ruohonen, Jukka Ritvanen ja AA Kroneld-Virtanen, vastaajana myös asianajotoimisto Kroneld Oy ja asianomistaja Jaana Kavonius.

Lisäksi nostamme Wallinin kanssa asianomistajasyytteet haastehakemuksen LIITE 2-asiakirjassa luetteloituja poliiseja ja syyttäjiä vastaan, erillisessä HO:lle toimittamassani lausumassa mainittuja rikokseen syyllystyneitä tuomareita vastaan, Ruohosen kultin rikoksissa rikoskumppaneina toimineita Nicholas Peltolaa, Terhi Suokasta, Mika Leppästä, Pontus Baarmania, Ranan Rimonia ja RL 6:5 §:n 2 momentin rikollisverkostoon kuuluvia **22.4.2022** laatimassani asiakirjassa luetteloituja tuomareita ja verkoston muita jäseniä vastaan. **Julkistan koko rikollisverkoston törkeiden rikosten todisteet.**

*Poliisit ja syyttäjät LIITE2-asiakirjan listassa ja KAIKKI Ruohosten kultin, Peltolan, Leppäsen, Suokaksen, tuomarien, asianajajien, LP Vahinkosaneerauksen, AVI:n virkamiesten, vouti Penttilän, ulosottomies Aron, Jani Jormanaisen, Mikael Walveen, poliisien ja syyttäjien törkeiden rikosten tutkintoja estäneet ovat virkamafia-rikollisverkoston jäseniä. Juuri siksi vain heidän verkostonsa jäsenet **aina** hakeutuvat rikollisia tutkinnantappoja ja **RL 15:9 §:n** kieltämiä rikollisia kuulusteluja toteuttamaan.*

Todisteista **TOD 3A, TOD 3B, TOD 3C ja TOD 3D** ilmenee, että Kasvihuoneilmion varatoimitusjohtaja ja OTT Kavonius ovat jo 7.1.2019 ja 20.4.2019 vaatineet tutkinnan siirtämistä KRP:lle poliisien ja Ruohosten rikoskoplan törkeän rikollisuuden lopettamiseksi. Siirto estettiin KRP:ssä tahallaan, koska useita KRP:n poliiseja on sekaantunut ja osallistunut laajaan huume-, petos- ja virkarikollisuuteen ja taideväärennösjutussa vastaavien ”leivottujen” tuomioiden ja rikollisten tutkinnantappojen toteutuksiin.

Tutkinnan sijaan verkostolle tuli kiire salailla rikoksiaan ja aloittaa minuun kohdistettu massiivinen rikollisuus RL 15:9 §:n rikoksilla eli alistaa minut, läheiseni, Wallin ja Palosen omaiset 10.000 törkeälle rikokselle, mielipuolisille rikollisille kostovelkuutuksille, vainoille, tilatulle väkivallalle, murhayrityksille, kidutukselle mielipuolisessa ”leivomme oikeusturvakeinosi rikokseksi” -kuulusteluille ja tekaistujen syytteiden ja lisäkostovelkuutusten leivonnalle siten, että **kopla aloitti leipomaan minulle 4 vuoden viiveellä myös tekaistua ulosottovelkaa 40.000 € lisää 7.7.2022 ”jonkun” nimensä salailijan vireille laittamalla ulosottomies Aron ja vouti Penttilän kanssa sopimallaan rikoksella oikeuden kolmen lainvoimaisen nollasopimuksen vastaisesti eli vaikka ulosottokaaren 2:12 § mukainen täytäntöönpanoperuste (oikeuden vahvistama lainvoimainen sopimus) todistaa, että velkani on nolla euroa.**

Lisäksi tässä ” velkomuksessa” on sekin erikoisuus, että sitä perii LähiTapiolaEtelä rikoskumppaneina toimivien ulosottomies Aron ja vouti Juha P. Penttilän kanssa sellaisten oikeuden päätösten perusteella, joissa LähiTapiolaEtelä ei ollut osapuolena lainkaan ja vaikka minua ei ole velvoitettu eurollakaan maksamaan mitään LähiTapiolaEtelälle eikä kumpikaan päätös koske LähiEtelää lainkaan.

Ulosottoakaari **2:12 §** säätää: ”Sovinto, jonka tuomioistuin on vahvistanut, pannaan täytäntöön kuten lainvoimainen tuomio.” Olin tehnyt kirjalliset oikeudenkäyntikulujen nollasopimukset LP Vahinko-saneerauksen, Jormanaisen, AA Pontus Baarmanin, AA Heikki Saksan, AA Jarmo Henrikssonin ja LähiTapiolan kanssa **14.2.2019, 19.12.2019, 20.12.2019 ja 1.6.2020**. Niistä 14.2.2019 ja 19.12.2019 tehty LähiTapiolaEtelän sopimus on oikeuden vahvistama. LähiTapiolassa ”joku” nimeään salaileva taho sopi Aron ja Penttilän kanssa rikoksesta, jolla **oikeuden lainvoimaisen päätöksen vastainen 40.000 € velkuutus laitettiin tahallaan vireille osana muuta 4.6.2021 jälkeen (kultin oikeudenkäyntihäviön) aloitettua minuun kohdistettua silmitöntä RL 15:9 §:n rikollisuutta** ja vaikka minulla ei siis ole 14.2.2019 ja 19.12.2019 NOLLAsopimusten ja niitä koskevien lainvoimaisten oikeuden päätösten vuoksi velkaa euroakaan.

Rikollinen ulosmittaus yhtenä RL 15:9 §:n kostotoimena käynnistettiin niin, että

- 1) UK 2:12 §:n vastainen ulosmittaus on Aron, Penttilän törkeä virkarikos ja jonkun nimensä salailijan LähiTapiolan koplan ja Jormanaisen törkeä petosrikos.
- 2) Minulta salaltaan edelleen, kuka asian laittoi vireille ja asia laitettiin vireille samana päivänä 7.7.2022, jona minulla diagnosoitiin heidän rikoksillaan aiheutettu Raynaud`n henkeä uhkaava verisuonivaurio. Kun minulle kirjoitettiin sairaalalähete Lohjan sairaalaan, he laittoivat vireille uusimman rikollisen kostovelkuutuksen, jatkoivat kidutusrikoksiaan Äijälän, Tuimalan, Sjöholmin, Mäkisen, Juntusen, Uskin, Mamian ym. ”kuulusteluilla” ja estivät Aron, Penttilän, Jormanaisen, ”salaisen vireille laittajan” rikosten tutkinnan vakiorikoksillaan tutkinnantapoillaan.
- 3) Rikolliset poliisit, Aro ja Penttilä sopivat verkoston tuomaririkollisten kanssa kanteiden, ulosottovalitusten ja kaikkien oikeussuojakeinojen estämisestä, mikä hoideltiin ”oikeudenkäynneissä”, joiden pitäminen estettiin.
- 4) **Todisteluja ei siis käsitelty missään eikä oikeuden istuntoja ja Penttilän, Aron, Jormanaisen ja ”salaisen velkojani” kuulusteluja järjestetty missään, jotta olematon**

40.000 € velka, olematon lapsilleni vastaavilla rikoksilla junailtu muka ”kohtuullinen” täysin perusteeton 140.000 € velka minulle Baarmanin, Kempin, Nurmen, Jormanaisen, Walveen, Saksan, Rimoinin, Henrikssonin, Mäkisen ja LähiTapiolan rikoskoplan junailema 200.000 € velka eli verkoston rikollisten valtavat rikoshyödyt pysyivät heidän rikoksillaan voimassa lainvoimaisten nollasopimusten ja muiden todisteiden vastaisesti väkisin nimenomaan estämällä aineiston käsittely 2001-2023 jokaisessa vaiheessa ja kaikki oikeussuojakeinot.

- 5) Samaan aikaan kopla jatkoi tutkinnantappopalveluaan laajalle rikollisverkostolleen ja toteutti terveyteni tuhoamista, henkirikosten yrityksiä, raakaa väkivaltaa ja kidutusrikoksiaan ja käynnisti ja tehtiin kymmeniä tekaistuja kuulustelukutsuja ja ”kuulustelujaan”
 - aina alle vuorokaudessa rikoskumppaniensa väärin ilmiantojen saapumisesta (syrjintä myös jonottavien muiden ihmisten oikeuksia loukaten)
 - heti, kun laitoin asianomistajasyytteet vireille
 - ajoittamalla niitä kulttijohtajarikoskumppanin Juha Ruohosen kanssa sovitulla tavalla kiireellä heidän 4.6.2021 oikeudenkäyntihäviön jälkeiseen aikaan ennen elokuussa 2023 alkavaa testamenttiriidan oikeuskäsittelyä.
- 6) Oikeat rikolliset eivät joutuneet yhteenkään kuulusteluun millään rikosnäytöllä, koska verkoston poliisit, syyttäjät, tuomarit, Aro, Penttilä olivat niitä törkeitä rikoksia itse mukana aktiivisesti toteuttamassa.
- 7) **Penttilä ja Aro kuittasivat myös provisiot rikoksillaan ulosmittaamastaan Baarmanin, Saksan, Jormanaisen ja LähiTapiolan rikoshyödyistä.**

Se, että yhtään ”normaalia” poliisia ja syyttäjää ei ole ollut laatimassa ainuttakaan päätöstä asiassa, näkyy suoraan tämän rikosasian todisteena olevista tutkinnantappojen sadoista päätöksistä ja niiden syntytavasta:

- 1) **Päätöksissä esiintyy VAIN heidän oman rikollisverkostonsa jäseniä täysin laittomien valehteluun perustuvien päätösten laatijoina eli tutkinnantapettavat asiat käyvät ottamassa käsittelyynsä AINA tämän rikollisen poliisi- ja syyttäjaverkoston jäsenet.**
- 2) Viimeksi 6.3.2023 sain tiedon siitä, että Kukon rikolliseen käsittelyyn oli siirretty Kukon uhrin **Kim Koskisen** asia ja jouluvainojen yhden uhrin Ville Lahti-Nuuttilan tutkinnantappoja on leiponut sarjatuotantona Jasper Uski, joka on leiponut tutkinnantappoja muillekin viranomaisvainojen kohteille Kukon, Riialin, Sainioiden ym. ringissä ja kopla myös väärentää esitutkimusmateriaalia leipoakseen etukäteen päätetyille uhreilleen kostovelkuutuksia ja tekaistuja syytteitä ja tuomioita, jotka syntyvät todistelu estämällä ja oikeiden rikosten tutkinnat estämällä.
- 3) Kaikki Wallinin ja minun vireille laittamat asiat on tutkinnantapettu aina esteellisten (rikosilmoitusten kohteiden) Kukon, Riialin, Sainion, Äijälän, Sjöholmin, Mamian, Uskin, Heikkilän, Merja Laitisen, Rauli Salosen ym. törkeillä virkarikoksilla.
- 4) Jokainen päätös ja kuulustelu on toteutettu rikollisella tavalla todistelun käsittely etukäteen tahallaan estämällä
- 5) Virkarikosten törkeys näkyy epänormaalien tutkinnantappojen järjettömästä määrästä ja siitä, että pelkästään **Kukon tehtaan** tutkinnantappoja on Mattfolkin viestissä **60 kpl** yhdessä asiassa ja yhteensä vuosina 2001-2023 tutkinnantappoja on tuhansia ja jokainen niistä leivottu todistelu kokonaan tahallaan estämällä, aineistoja edes lukematta ja kirjaamatta ja nyt Länsi-Uudenmaan, Helsingin ja KRP:n poliisiorganisaatiossa ja Suuripään muka-laillisuusvalvonnassa on sitten 14.1.2020 lukien ensin salailtu KAIKKIA heidän leivonnaisiaan eli omia laillisia päätöksiään minulta itseltäni, OTT Kavoniukselta ja lapsiltani ja uutena ”tempuna” heidän rikoskoplansa on keksinyt ”sisäministeriön asetukseen” muka perustuvan laskutuskiristyksen estääkseen sikailullaan minua saamasta haltuuni vuosien 2001-2023 rikollisesta tutkinnasta ja

syyteharkinnasta ainuttakaan asiakirjaa omassa asiassani, vaikka ne on kuulunut antaa vuosia sitten.

- 6) Salovartion ym. ”ratkaisuja” on syntynyt kokonaan irrallaan esitutkimateriaalista lukematta ainuttakaan asiakirjaa eikä syyttäjää tietenkään saa omissa nimissään laatia päätöksiä ja sisällyttää niihin harhaanjohtavasti muka ”omia” johtopäätöksiään asiassa, jossa syyttäjälle eivät ole Sjöholm, Mamia ja kukaan muukaan toimittaneet lainkaan ratkaistavan asian mitään materiaalia.

Kun aloitin paljastamaan poliisien rikollista toimintaa ja kultin rikoksia, kaikki rikoksiin itse sekaantuneet ja niiden toteutuksiin osallistuneet poliisit, syyttäjät, vouti Penttilä, ulosottomies Aro, Nurmi, Kemppi, Baarman, Saksa, Ruohoset, Suokas ym. sopivat uusista minuun, lapseeni ja Walliniin kohdistetuista törkeistä rikoksista. Niiden olennaisena osana he alkoivat ajoittamaan keskellä asianomistajasyytteitä ja testamenttiriidan valitusta minuun ja Walliniin kohdistettuja tekaistuja kuulusteluja, joissa juuri niiden laillisten oikeussuojakeinojen estämiseksi ”rikoksina” minulle ja Wallinille postitetuissa kutsuissa oli määritelty laissa säädettyjen **oikeussuojakeinojen käyttö heitä itseään vastaan**.

EIS 1, 7, 13, 14, 17-18 artiklat, PL 2 § 3 momentti, PL 8 § ja PL 22 § kieltävät jokaisen heidän tutkinnantapponsa ja kieltävät jokaisen minuun ja Walliniin kohdistetun kuulustelun ja rikosepäilyt teoistamme, koska minun ja Wallinin teot eivät ole rikoksia meidän eikä kenenkään tekeminä Suomessa ja oikeussuojakeinojen määrittely rikoksiksi ylittää heidän harkintavaltansa.

Kaikki tässä rikosilmoituksessa kuvatut rikokset ovat tekotavaltaan törkeitä, kaikki kohdistettu minuun, lapsiini, assistenttiini, Walliniin, hänen lapsiinsa, Elisa Paloseen ja hänen omaisiinsa **RL 15:9 §:n ja RL 6 :5 §:n 2 momentin** rikoksina:

- 1) Minuun ja lapsiini kohdistetut murhayritykset, raaka väkivalta ja niiden tutkinnan estäminen
- 2) Kostovelkuutukset ja niiden toteutuksista sopiminen varjovalmisteluissa ja tutkintojen estäminen
- 3) Sadat väärät ilmiannot ja niiden tutkimisen estäminen
- 4) Kaikki minuun ja Walliniin kohdistetut kuulustelut ja niiden ajoitukset
- 5) Tekaistun lisäkostovelkuutuksen aloitus 7.7.2022 ja sen ajoitus
- 6) Assistenttiini, Walliniin, hänen lapsiinsa, Palosen omaisiin, Paloseen hänen eläessään ja jopa kuolemansa jälkeen kohdistetut törkeät rikokset ja niiden tutkinnan estäminen
- 7) Kaikki tässä ja muissa rikosilmoituksissa kuvaamani verkoston rikokset

ETL 3:3 § (Esitutinnan toimittaminen)

”Esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty.

Ennen esitutkinnan aloittamista esitutkintaviranomaisen on tarvittaessa selvitettävä 1 momentissa tarkoitettuun rikosepäilyyn liittyvät seikat erityisesti siten, että ketään ei aiheettomasti aseteta rikoksesta epäillyn asemaan ja että asian sitä edellyttäessä voidaan tehdä 9 §:n 1 momentissa tai 10 §:n 1 momentissa tarkoitettu ratkaisu esitutkinnan toimittamatta jättämisestä. Esitutkinnan aloittamista edeltäviin toimenpiteisiin sovelletaan soveltuvin osin tämän lain säännöksiä.

Tutkinnanjohtaja päättää tarvittaessa siitä, toimitetaanko esitutkinta, ja päätöksen tekemiseen mahdollisesti tarvittavien seikkojen selvittämisestä. Asian selvittämiseksi tarpeellisiin esitutkintatoimenpiteisiin saadaan ryhtyä ennen tutkinnanjohtajan päätöstä.”

Kopla toteuttaa rikoksiaan käänteisesti:

- 1) Poliisit ja syyttäjät ovat tahallaan auttaneet törkeiden rikosten toteutuksissa ja rikoshyötyjen hankinnassa ja tutkinnantapot on tehty palveluksina rikollisille ja rikosten tahalliseksi mahdollistamiseksi
- 2) Kostovelkuutukset, jatkuvat väärät ilmiannot, niiden perusteella käynnistetyt olemattomien rikosten kuulustelut rikollisin menetelmin on toteutettu tahallaan samalla motiivilla.
- 3) Puolustautuminen on estetty, esteelliset hirviöt ovat toteuttaneet maksimaalista sadistista kidutusta ja pyrkineet tappamiseeni.
- 4) Heidän tutkinnoissaan ja ulosmittauksissaan omaisuuttani on ryöstetty, kotini tuhottu maan tasalle, minulle, lapsilleni ja Wallinille leivottu äärimmäisen sadistisilla rikoksilla täysin aiheettomia valtavia velkoja, korvauksemme on estetty mahdollistamalla tutkinnantapoilla vuosia verkoston rikollisille Baarmanille, Henrikssonille, Suvekselle, Saksalle, Jormanaiselle, Walveelle, LähiTapiolan petosverkostolle ja kultille törkeitä petoksia, salassapitorikoksia, lapseni hakkauttamista, yliajoja, minun hakkauttamiseni velkuutusrikosten toteutuksissa, törkeitä kunnianloukkauksia, väärennyksiä, salassapitorikoksia.
- 5) Vain minä ja Wallin eli uhrit on tahallaan otettu mielipuolisten "kuulustelujen" ja leipomisten kohteeksi ja oikeista rikollisista pyritään leipomaan "uhreja" ja uhreista lisärahasuhteita rikollisille keinolla millä hyvänsä ja tarvittaessa esitutkimamateriaalia väärentämällä.
- 6) Näissä "tutkinnoissa" oikeiden rikosten tutkintoja emme saaneet käynnistymään millään näytöllä ja rikolliset saivat AINA alle vuorokaudessa käyntiin rikollisten poliisien varjovalmisteluissa sovitut olemattomien rikosten kuulustelut.
- 7) Rikollisten poliisien, syyttäjien ja muiden verkoston rikollisten prosesseissa minun haukkumiseni huoraksi, mielisairaaksi, murtovarkaaksi, raiskauskehotukset ja jatkuvat murhayritykset, väärentäminen, salassapito-, petos- ja virkarikokset ja kotini ja terveyteni tuhoaminen suojaamattomilla piikkauksissa ja muut törkeät rikokset leivottiin "laillisuudeksi" koplan tutkinnantapoilla ja asianomistajasyytteiden ja muiden laillisten tekojen toteutuksia leivotaan minulle ja Wallinille "rikokseksi" verkoston "kuulusteluilla", asian R 22/2264 syytteellä esitutkimamateriaalia väärentämällä, todistelu estämällä, hakkaamisella ja sieppauksilla uhkaamalla ja muilla törkeillä virkarikoksilla, RL 6:5 §:n 2 momentin ja RL 15:9 §:n rikoksilla.
- 8) Kaikkia rikoksia on toteutettu törkeän petos- ja virkarikoksen teonkuvauksen mukaisen taloudellisen ja muun valtavan rikoshyödyn hankkimiseksi, rikosvahingon aiheuttamiseksi ja jokainen rikos on kohdistettu ja toteutettu RL 15:9 §:n mukaisella motiivilla ja asemassa eli oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisena ja verkoston rikos- ja korvausvastuun estämiseksi, kymmenien tuhansien törkeiden rikosten tahalliseksi mahdollistamiseksi ja valtavien vahinkojen tahalliseksi aiheuttamiseksi minulle, lapsilleni, Wallinille ja muille uhreille.
- 9) Verkoston poliisit, syyttäjät, tuomarit, lohjalaisvirkamiehet, Aro, Penttilä, Ruohoset, Kemppi, Nurmi, Baarman, Saksa ym. alkoivat rikoskumppaneina kohdistamaan minuun ja muihin oikeudenkäytössä kuultaviin RL 15:9 §:n säättämää rikollisuutta, joiden osana minulle on systemaattisesti "leivottu rikosta" ja tehtailtu olemattomien rikosten kuulustelukutsuja.
- 10) "Jouluvainojen" ja "juhannusvainojen" kuulustelukutsuja on postitettu mm.
- 11) aivan saman Ruohosten prosessipetoksia mahdollistaneen Pekka Mujusen tekstiviesteillä
 - Wallinille leivotun syytteen väärennysrikoksiin osallistuneen Jari Tuimalan tekstiviesteillä
 - 9-vuotiaan lapseni hakkauttamista rehtori Pirjo Uutela-Moranderin rikoskumppanina mahdollistaneen Robin Huldengin operaationa

- Ruohosten rikoksia mahdollistaneiden Niina Heikkilän, Mats Sjöholmin, Tapio Mäkisen, Simo Mamian ym. rikoksilla.
- 12) Mats Sjöholm, Jari Tuimala, Taina Äijälä, Robin Hulden ja Simo Mamia toteuttavat minuun kohdistuvia "kuulustelukutsuja" olemattomista rikoksista ja ajoittavat niitä sairauslomille ja kaikille loma- ja juhlapäiville tahallaan **uhkaillakseen, painostaakseen, kiduttaakseen minua, tappaakseen minut ja toimivat "tutkinnanjohtajina" ja "tutkijoina" omissa rikoksissaan.**

Lakeihin ja todisteisiin nähden käänteinen tutkinnantappotoiminta, olemattomien rikosten kuulustelut, minuun ETL 3:3 §:n, PL:n ja EIS:n vastaisesti kohdistetut perusteettomat rikosepäilyt, esiselvitysvaiheen ohittaminen jokaisen "pikakuulustelun" käynnistyksissä ja jokainen tässä ja muissa rikosilmoituksissa yksilöimäni heidän rikoksensa on myös RL 11:11 §:n säättämää syrjintää ja RL 15:9 §:n rikos.

RIKOSILMOITUS 36

Rikosilmoituksen kohde: Vieraannuttamisrikollisuus sekä "leipomisen" ja viranomaisrikollisuuden valtava uhrimäärä

Kim Koskinen, Ville Lahti-Nuuttila ja Matti Wallin ovat kaikki Kukon, Riialin, Sulkon, Mamian, Sjöholmin, Äijälän ja muiden tässä rikosilmoituksessa kuvatun verkoston poliisien rikosten uhreja. Lahti-Nuuttila napattiin kotoaan juuri ennen joulua koplan poliisien mielipuolisten lavastusten toteuttamiseksi. Kutsu hänelle ja minulle tuli siis saman aikaan juuri ennen joulua ja ajoitettiin poliittisena terrorina ilman rikosta ja ilman todellista joululle ajoittamiskiirettä juuri ennen joulua RL 15:9 §:n rikoksena normaalin perhe-elämän ja joulunvieton tahalliseksi estämiseksi.

Lisäksi isäaktiivien Lahti-Nuuttilan, Wallinin ja Koskisen valikoituminen viranomaismielivallan ja laajan virkarikollisen toiminnan ja kidutuksen uhreiksi johtuu siitä, että Kukon johtama liiga ja muut tässä rikosilmoituksessa mainitut virkarikolliset sadistit erityisesti käyttävät perinteisiä aktivisteihin totalitaristisissa valtioissa kohdistettuja menetelmiä ja **estävät kaikilta virkamafiaa vastustavilta ja arvostelevilta isiltä EIS 8 artiklan takaamat oikeudet osana RL 15:9 §:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin rikollisuuttaan.**

Samasta syystä minuun on kohdistettu jatkuvia perheoikeuden loukkauksia "kuulustelujen" ajoituksilla kaikkiin perheen ja yleisiin lomiin, lapseni on kostovelkuutettu "kohtuullisesti" 140.000 eurolla täysin rikollisin menetelmin, korvauksemme ja em. isien isätapaamiset on estetty rikollisin menetelmin ja useisiin lapsiini on kohdistettu verkoston murhayrityksiä ja tappamiseen tähtäävä kidutus jatkuu esteellisten rikollisten virkamiesten rikoksilla, joilla yritetään tappaa minut, jotta en todistaisi kulttia ja verkostoa vastaan ja jotta pienin lapseni menettäisi toisen huoltajansa.

Myös Anneli Auerin ja Jens Kukan leivotut syytteet ja Aarnion tekaistu murhasyyte ovat rikos perheoikeuksia vastaan ja oikeusmurhat leivottiin häpeällisellä tavalla ja Auerin osalta estettiin ja katkasiin kokonaan äidin ja lapsen välinen suhde ja oikeus perheeseen. Sadistinen virkamafia pyrkii sadistisen rikollisuuden maksimointiin.

Minun ja Wallinin 17.11.2022 nostamasta asianomistajasyytteestä ilmenee, että **vieraannuttaminen on lain lapsen huollosta ja tapaamisoikeudesta selvien normien, EIS 8 artiklan, PL 10 §:n vastainen rikos ja siinä rikoksessa ovat avustaneet yli 10 vuotta Kukko, Riiali, muut tutkinnantappajat, kymmenet tuomarit Lise-Lotte Hellörea ja auttaneet muissakin Hellören, Kivikosken, Profiam Oy:n (Ailoranta, Melakari, Skomars ym.) törkeissä**

rikoksissa, perättömissä todistajanlausumissa ja väärin ilmiantojen tehtailussa. Poliisit ja täysin rikollista vieraannuttamista tahallaan toteuttavat tuomarit (mm. Kät Pasi Kettula, Kät Hanna Väliaho, Kät Stina Selander, laamanni Martti Juntikka ja sadat tuomarit) vuosia nimenomaan koston viranomaisien arvostelijoille. Virkarikollisilla sadisteilla on valtava uhrimäärä.

HS uutisoi 4.3.2023 apulaisoikeusasiamies Maija Saxlinin tuoreesta päätöksestä (**UUSI TOD 37**), jossa hän antoi pitkäkestoista ja vakavista lastensuojelun laiminlyönnistä huomautuksen hyvinvointialueelle ja sosiaalityöntekijälle. Lapsella on oikeus ylläpitää, käyttää ja oppia äidinkieltään. Viranomaisella on velvollisuus huolehtia tämän oikeuden toteutumisesta. Lastensuojelussa oli sivuutettu lapsen oikeus omaan äidinkieleen ja sen merkitys lapsen ja tämän identiteetin kehitykselle. Yhteydenpitoa oli rajoitettu koko sen ajan, kun lapsi on ollut sijoituksessa. Sosiaalityöntekijä ei ole kuitenkaan tehnyt asiasta kirjallista valituskelpoista päätöstä. VAKAVA virhe on tapahtunut myös lapsen ja äidin yhteydenpitoa rajoittavissa toimissa, ratkaisussa todetaan. Lisäksi Sakslinin pyytää hyvinvointialueelta kesään mennessä selvitystä siitä, mihin toimiin se ryhtyy äidin ja lapsen suhteen tukemiseksi ja perheen jälleenyhdistämisen suunnittelemiseksi. **Saxlinin suosituksesta hyvinvointialue maksaa hyvityksenä 10 000 euroa sekä lapselle että äidille.**

Lise-Lotte Hellöre on tahallaan toteuttanut poliisien ja tuomarien avustuksella Wallinia kohtaan sadistista vieraannuttamista yli 10 vuotta ja muuta täysin törkeää rikollisuuttaan poliisien, Profiamin rikosliigan ja tuomaririkollisten avulla. Hän on tahallaan estänyt lapsiaan oppimasta ja puhumasta suomea Suomessa yli 10 vuotta ja virkamafia on auttanut siinä ja jokaisessa hänen, Kivikosken ja Profiamin rikollisten vieraannuttajien rikoksissa.

Saxlinin ratkaisun perusteella Wallinille ja kaikille Kukon ja muiden vieraannuttamisessa avustaneiden virkarikollisten poliisien, syyttäjien, lastensuojeluviranomaisten, tuomarien, Profiam Oy:n ja vieraannuttajavanhempien uhreille (mm. uhreille Wallinille, Lahti-Nuuttilalle, Koskiselle) syntyy oikeus vaatia vastaavista loukkauksista korvaukset Kukolta ja muilta virkarikollisilta, jotka ovat estäneet heidän oikeuksiaan vuosia aivan tahallaan viranomaismielivallalla.

Tapaus Auer ja Aarnio johtuvat ihan saman paljastamani Suomen laajimman virkamafia-rikollisverkoston toiminnasta ja leipomisesta. Auerille ja Jens Kukalle poliisit ja syyttäjät leipoivat täysin rikollisin menetelmin nimenomaan koston ja RL 15:9 §:n rikoksilla tekaistut ja maksimaalisen häpäisevät seksuaalirikostuomiot ja leivonta alkoi sen jälkeen, kun rohkea Auer nolasi julkisesti lehtihaastattelussaan peitetehtävässä miesystäväksi tekeytyneen naurettavan poliisin. Aarniolle sama KRP:n kostajien kopla, valehteleva erikoissyyttäjä **Tapio Mäkinen** ja valehteleva leipomon rikoskumppani **Jukka Haavisto** leipoivat 15 vuoden viiveellä täysin tekaistun murhatuomion ja elinkautisen. Leivonta kosto-operaationa ja RL 15:9 §:n rikoksena alkoi sen jälkeen, kun Aarnio paljasti Suomen Kuvalehdessä saman, mistä minä olen todisteita kerännyt 1996 lukien: Suomessa toimii poliisi- ja syyttäjäorganisaatiossa ja oikeuslaitoksessa ja sen suojissa laaja järjestäytynyt rikollisryhmittymä, joka ei noudata lakeja ja sallii toisilleen törkeää rikollisuutta ja estää verkoston rikosten normaalit esitutkinnat ja syytteet keskinäisen korruptiokerhonsa ratkaisulla. Aarnio kutsui täysin rikollista toimintaa ”systeemiksi”. Minä kutsun sitä sen oikealla nimellä ”virkamafiaksi”.

Se sama mafia on toteuttanut KRP:n poliisin Kimmo Nokkosen ja Ateneumin konservaattorin Kirsi Hiltusen rikollisena operaationa lahtelaisen 82-vuotiaan vanhuksen tahallisen velkuuttamisen 650.000 eurolla ja täysin syyttömän vanhuksen syytteet ja estänyt yhtä tahallaan taidevääreennysjutussa petokset tunnustaneen Ari Koivulan tuomiot. Koivula oli töissä Galleria Visionissa ja huijasi asiakkaita tekaistuilla tauluihin liitetyillä tarinoilla. 82-

vuotiaalla vanhuksella oli Ateneumin havittelemia arvokkaita tauluja, jotka eivät olleet väärennetyjä. Vanhukselle leivottiin Koivulalle kuuluvat tuomiot, koska vanhus ei suostunut antamaan tauluja valtiolle/Ateneumille eikä suostunut KRP:n ja Ateneumin kiristykseen, jossa huomattavan arvokkaita tauluja yritettiin pakottaa myymään Ateneumille murto-osalla niiden hinnasta.

Samalla tavalla rikolliset virkamiehet vammauttivat lapseni ja levittelivät netissä tahallaan koston vammautetun lapseni potilastietoja tahallisilla virkarikoksillaan. Vaikka he ovat rikoslain ja VahL:n mukaan vastuussa uhrina oleville lapsille, heidän rikoskoplansa esti oikeudenkäynnit ja Kät Mika Mäkinen tilattiin valehtelevaan rikosten päätekijä Kät Kirsti Hakola "esteettömäksi" 3.9.2007, vaikka hän oli salaa koko koplan varjovalmistelukirjeenvaihdossa myöntänyt olevansa esteellinen ja oli 27.8.2007 lukien koko perheeni vastapuoli itseään koskevassa rikosasiassa. Esteellisyyden tunnustuksia salailtiin, jotta häikäilemätön rikoskopla sai tahallaan velkuutettua korvauksiin oikeutetut lapseni maksamaan näille rikollisille sikailijoille palkkaa 140.000 € itseensä lapsina kohdistetuista törkeistä virka- ja petosrikoksista.

Sitten sama rikoskopla tuhosi kotini, aiheutti kreosoottipiikkauksilla minulle 6 kasvainta ja pysyvän työkyvyttömyyteni ja irtisanoi työsuhteeni ilman irtisanomisperustetta äitiyslomalla, jotta en päässyt palaamaan työhön. Kaikki teot ovat törkeitä rikoksia, joiden tutkinnat sama poliisi- ja syyttäjärikoskopla estivät tahallaan mm. poliisien Merja Laitisen, Rauli Salosen, Keijo Suuripään, Kimmo Markkulan, Kari Siivon, Jarmo Pitkämäen, Keijo Moilasen ja muiden sikailijoiden törkeillä virkarikoksilla. Heidän sadistinen rikollisuutensa minuun ja lapsiini kohdistettuna vastaa sitä, että he sitovat käteni, hakkaavat ja raiskaavat minua ja pakottavat minut katsomaan lasteni kidutuksia ja raiskauksia jokaisen päivän jokaisena tuntina ja minuuttina 2001-2023.

Kun laitton korvauskanteet täysin selvällä näytöllä, kopla hakkautti minut tilaustyönä 11.12.2019 Lohjan Ojamolla ja hakkaaja uhkasi tappaa minut, jos jatkan virkamafia-paljastuksia. Kun olin ruhjeille hakattuna sairaalapotilaana ja aivovamman tietokonekuvauksissa, kopla toteutti minulle saman kostovelkuutuksen kuin lapsilleni ja koko Baarmanin, Saksan, Jormanaisen, LähiTapiolan, Henrikssonin, Rimonin, Hemmin ja LP Vahinkosaneerauksen 300.000 € laskutus on törkeistä rikoksista laskuttamista ja minulle kuuluvien miljoonakorvausten estäminen heidän rikoksensa ja rikoshyötyään. **Koska siitä kaikesta oli todisteet, niiden käsittely estettiin joka vaiheessa ja verkoston rikolliset poliisit estivät hakkauttamisten, lapsiini ja minuun kohdistettujen törkeiden rikosten tutkinnat nimenomaan niin, että ketään ei kuulusteltu koskaan**, vaikka LähiTapiolan vahinkotarkastaja Rauno Niskala, LP Vahinkosaneerauksen Mikael Walve ja mustiolainen petosrikoskumppani, AA Juri Suves ja lakimies Veera Konttinen **ovat kirjallisesti tunnustaneet törkeät petokset ja jokainen rikos näkyy muutenkin todisteista suoraan.**

Esim. kotini tuhoamisen korvaukset estettiin niin, että LähiTapiolan Niskala, LP:n Walve, Tero Laakso ja Jani Jormanainen valehtelivat kuvanneensa viemärit elo- ja lokakuussa 2014. LähiTapiola toimitti rekisteristään väitetyt viemärikuvaukset vasta vuosien salailun jälkeen 23.10.2017. Niistä paljastui, että kuvauksia ei ollut olemassa. He toimittivat materiaalin, josta näkyi videoiden kuvauspäivän olevan 9 vuotta ennen heidän väittämänsä kuvauspäivää. Niitä 2014 viemärikuvauksia ei ole olemassa lainkaan, joiden perusteella kopla törkeillä petoksilla esti minulta 600.000 € korvaukset. **Petoksen näyttö on selvä.** Poliisit ovat sen jälkeen estäneet tutkintaa edelleen tahallaan ja Baarman, Jormanainen, Saksa, LP ja LähiTapiola laskuttivat viemärikuvauksistaan ja **muista rikoksistaan noin 300.000 euroa ja ulosmittasivat rikoshyödyt omaisuudestani rikoskumppaneidensa Markko Aron ja Juha P.**

Penttilän avulla ja käynnistivät siis sairaalahoitoni aikana 7.7.2022 neljän vuoden viiveellä myös 40.000 € tekaistun velan ulosmittauksen työkyvyttömyyseläkkeestäni

- tehtyään muilla rikoksillaan minusta työkyvyttömyyseläkeläisen
- romahdettua jo niillä muilla rikoksillaan tuloni
- tuhottuaan koko omaisuuteni, kotini
- estettyään kotini ja työsuhteeni irtisanomisen korvaukset törkeillä petoksillaan
- toteutettuaan jokaisen rikoksensa nimenomaan tässä rikosilmoituksessa kuvattujen tutkinnantappojen avulla.

Poliisien avustuksella rikosten yksi päätekijä asianajaja Pontus Baarman on pystynyt 2015 lukien valehtelevaan, että LP:n rekisterissä ei ole mitään taloani ja minua koskevaa materiaalia, vaikka ne ovat olemassa, jatkamaan potilastietojen väärentämistä ja levittelyä kulttijohtaja Ruohosen rikoskumppanina ja parhaillaan sama törkeä vapaana oleva petosrikollinen Baarman poliisirikoskumppaniensa Niina Heikkilän, Simo Mamian, Mats Sjöholmin, Heikki Saksan, Tuomas Nurmen ja Ruohosen kulttirikoskoplan yhteisellä törkeällä rikoksella leipoilee minulle tekaistua syytettä turpani tukkimiseksi samalla tavalla ja samalla motiivilla kuin mistä Auerin ja Aarnion leivotut tuomiot ja käänteiset kostovelkuutukset johtuvat: RL 15:9 §:n rikosten ja leipomisten avulla

- kopta peittelee ja mahdollistaa omia rikoksiaan
- he estävät oman rikos- ja korvausvastuunsa realisoitumista rikoksillaan
- toteuttavat tutkinnantappojaan pitääkseen valtavat rikoshyötynsä ja hankkiakseen lisää rikoshyötyä järjestäytyneensä rikollisryhmittymänä.

Kävin aikanaan tapaamassa vankilassa kiven sisään leivottua Aarniota. Kyse ei siis vain ole yhdestä leivotusta Aarnion ja Auerin tuomiosta, vaan valtavasta vuosikymmeniä toimineesta ja nykyisin samaa rikollisuutta laajasti toteuttavasta organisoidusta rikollisryhmittymästä, jossa samat naamat hakeutuvat ja junaillaan toteuttamaan uhrien velkuutuksia, leivottuja tuomiota ja täydellistä rikollista sadistista mielivaltaa vakiomenetelmillä, joista verkoston jäsenet sopivat aina etukäteen ja jokaisessa vaiheessa varjovalmisteluissa keskenään ja oikeudenkäynnit, tutkinnat ja syyteharkinnat ovat näissä jutuissa rikollisten teatteria, jossa tuomiot ja muut poliisien ja syyttäjien ”ratkaisut” on sovittu rikollisten kesken etukäteen ja siksi ratkaisuja syntyy Kukon, Mamian, Sjöholmin, Äijälän, Mäkisen, Salovartion ja muiden heidän rikollisverkostonsa tuotoksina samalla tavalla kuin esim. 28.11.2022 eli

- 1) valehtelemalla syyttäjän muka tehneen ratkaisun aineistoon tutustumalla, vaikka mitään aineistoa rikolliset poliisit Mamia ja Sjöholm eivät koskaan päätöksentekijäksi kirjoitetulle syyttäjälle Salovartiolle toimittaneet
- 2) väärentämällä poliisien väärennysrikoksilla esitutkintamateriaali, jotta ”materiaali” sopii uhreille etukäteen päätettyihin leivottuihin syytteisiin (aivan kuten Wallinille leivottu Pyykkösen 20.6.2022 ostama lavastettu syyte eli verkoston tuottama ”leivottu syyte” on leivottu)

Keräämäni aineisto todistaa, että tapaus Auer ja tapaus Aarnio ovat vain jäävuoren huippuja. Julkistan tämän rikosilmoitukseni www.virkamafia.fi -sivuilla, koska kyseessä on Suomen historian suurin Suomen laajinta mafiaa koskeva paljastus ja viranomaisrikollisilla ja heidän tutkinnantappojensa avulla rikoksiaan toteuttaneilla on valtava uhrimäärä ja valehtelu Suomesta oikeusvaltiona ja muka maailman yhtenä korruptoitamattomista maista loppuu tähän paljastukseen.

Käännän rikosilmoituksen myös englanniksi ja teen selvityksen ihmisoikeusjärjestöille ja EU:n korruption vastaiselle itsenäiselle työryhmälle ja Transparency-organisaatioille Suomessa ja ulkomailla.

RIKOSILMOITUS 37**Rikosilmoituksen kohde: "Kukko-siirrot" ja muut henkilövaihdokset**

Rikoksena tulee tutkia eilen 6.3.2023 toteutettua rikosta, jossa Kim Koskisen tekemien rikosilmoitusten "tutkinnot" on siirretty verkoston päärikolliselle Markku Kukolle em. vieraannuttamisen ja lapsen tapaamisen estämiseksi ja rikollisen tutkinnantappotoiminnan toteuttamiseksi. Olemme tilanteessa, jossa a) Kukko on vuosikymmeniä toteuttanut pelkästään törkeitä rikoksia ja b) pelkästään Kukon nimestä tietää etukäteen, että tutkinnassa ei tule olemaan yhtään laillista vaihetta ja tutkinnantappojen todennäköisyys on 100 %.

Kaikki Kukon ratkaisut tulee syyttää rikoksina. Kaikki tässä rikosilmoituksessa ja tutkinnantapeteissa rikosasioissa kuvatut rikokset tulee syyttää ja tuomita ja asiassa tulee käynnistää laaja rikostutkinta sen selvittämiseksi:

- 1) Kuka ohjeistaa törkeiden rikosten ohjaamisen näille rikollisille ja törkeiden rikosten S-kirjaukset?
- 2) Miten Kukko, Mäkinen ja muut rikolliset saavat verkostossa tietää, minne "hakeutuvat" rikoksiaan toteuttamaan?
- 3) Kuka tilaa Kettulan, Kempin, Kukon ja muut rikolliset tutkinnantappo- ja lavastusleivonnaisten toteutuksiin?
- 4) Miksi *JOKAISESSA minuun ja lapsiini kohdistuvassa törkeässä rikoksessa on toteutettu epämääräiset henkilövaihdokset LähiTapiolassa, AVI:ssa, Helsingin, Länsi-Uudenmaan ja Varsinais-Suomen KäO:ssa, poliisissa, ulosottovirastossa ja syyttäjälaitoksessa juuri näiden törkeiden rikosten toteutuksia varten?*
- 5) Miksi syyttäjien nimiä on salailtu ja missä vaiheessa Juntunen, Salovartio ja Pyykkönen ja oli sovittu rikosten toteutuksiin, vaikka heidän nimensä puuttuu Kimmo Markkulan, Tapio Mäkisen, Pertti Ventelän, Äijälän, Sjöholmin, Heikki Kohjoen laatimasta 15.6.2022 virallisesta vastauksesta?
- 6) Kuka, miksi ja minä päivänä vaihtoi ja sopi Aron rikosten toteuttajaksi?
- 7) Miten Penttilä ja Aro ovat voineet käydä 6.3.2020 salaa tililtäni ulosmittaamassa Baarmanin, Saksan, LP:n ja Jormanaisen koplan 120.000 € rikoshyötyjä, vaikka Penttilän rikoskumppanin Kät Paula Helinin "ratkaisu" on laadittu vasta 9.3.2020?
- 8) Kun esteellinen Penttilä vaihdettiin yhtä esteelliseen rikoskumppaniin Aroon 7.7.2022 aloitetun rikoksen toteutusta varten, miten sama esteellinen Penttilä ilmaantui "hoitelemaan" rikollista samaa velkuutustani laatimalla valheellisia lausuntoja ulosottovalitukseni estämiseksi?
- 9) Miten Penttilä (vastapuoleni) ja kaikki muut LIITE 2-asiakirjan rikolliset voivat olla valitseminaan rikoksentekehetkinä "esteettömiä vastapuolirikollisia", jollaista esteettömyyttä laki ei tunne lainkaan?
- 10) Kun Jormanaisen ja LP:n sopimukset on tehty kirjallisesti 20.12.2019, miksi Helin, Kemppi, Koponen ja muut ovat voineet kaikessa rauhassa toteuttaa törkeän rikoksen, jossa kanteiden, valitusten ja esitutkintojen käsittelyt on estetty valehtelemalla, että niitä ei ole olemassa ja miksi kanteeni ja ulosottovalitukseni rikosten toteuttamiseksi estäneet Helin, Penttilä, Aro eivät ole vankilassa, vaan jatkavat rikoksiaan?
- 11) Kuka vaihtoi Länsi-Uudenmaan KäO:ssa tuomariksi Kät Hannu Vienon juuri ennen Henrikssonin (Vienon rikoskumppanin) rikoksen toteutusta ja miten "sattumoisin" Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan rikos on tehty samaan aikaan samasta syystä Helsingin KäO:ssa?
- 12) Miksi poliisi mahdollistaa RL 15:9 §:n rikoksia ja sen osana mm. 7.7.2022 aloitettua 40.000 euron perintää oikeuden vahvistamien nollasopimusten vastaisesti sellaisten

oikeuden päätösten perusteella, jotka eivät edes koske ”velkojaksi” ryhtynyttä LähiTapiolaa lainkaan?

- 13) Miksi salassapitorikokset, huoraksi haukkuminen, tappaminen, kidutukset ja muut edellä selvitetty rikokset ovat laillisuutta esteellisten rikollisten ratkaisuna?
- 14) Miksi valvonta toimii käänteisesti rikollisten suojeluorganisaationa?
- 15) Miksi laillisuudeksi väitetään sitä, että jokainen em. ”ratkaisu” on syntynyt ilman todisteiden käsittelyä ja ”syyttäjän ratkaisuna”, vaikka syyttäjälle ei toimiteta edes jutun asiakirja-aineistoa?
- 16) Miten valtava uhrimäärä näillä rikollisilla on?

RIKOSILMOITUS 38

Rikosilmoituksen kohde: Mamian ja Sjöholmin tuoreimmat 7.3.2023 rikokset

Esteelliset rikollisverkoston poliisit Mamia ja Sjöholm ovat nyt kuukausia piilotelleet 28.11.2022 päätöksen KOKO esitutkimamateriaalia minulta ja OTT Kavoniukselta ja estäneet laissa säädetyn päätöksen ja valitusosoituksen saamista yhtä tahallaan, mikä on heidän törkeä virkarikoksensa ja johtuu näiden esteellisten rikollisten tarpeesta peitellä muuta vielä törkeämpää rikollisuuttaan, jota he, Kukko, Sulkko, Heikkilä, Äijälä, Mäkinen ja muut rikolliset pellet ovat toteuttaneet ja jatkamassa.

Tietosuoja-asetuksen 15 artikla, ETL ja JulKL säättävät, että tarkastusoikeuden toteuttajalle (minulle, lapselleni ja OTT Kavoniukselle) on annettava koko pyytämämme esitutkimamateriaali. Emme ole saaneet muuta kuin Salovartion ratkaisuksi valehdellun pelkän 28.11.2022 päätöksen, joka paljastui siis Mamian ja Sjöholmin valehteluun perustuneeksi rikokseksi ja päätös syntyi kokonaan ilman esitutkimamateriaalia. Siis ilman juuri sitä materiaalia, jota nämä kaksi esteellistä rikollista ovat sinnikkäästi ja laittomasti itseämme koskevassa ”ratkaisussaan” 28.11.2022 lukien salaillleet.

Tutkintasihteeri lähetti meille uudelleen vain pelkän päätöksen. Tämän jälkeen 7.3.2023 rikollinen esteellinen valehtelun ammattilainen Mamia lähetti sähköpostin, jossa valehtelee meidän muka saaneen pyytämämme materiaalin, ja että muka se sihteeri olisi muka toimitannut sen meille paperipostissa. Tietosuoja-asetuksen 15 artiklan mukaan aineisto on toimitettava SAMASSA muodossa (eli sähköpostilla), jossa pyyntö on esitetty. Me esitimme pyynnön sähköpostilla ja useita kertoja vaatimuksen saada aineisto sähköisesti, jotta vääräntäjäpoliisit eivät voisi jälkikäteen valehdella siitä, mitä väittävät toimittaneensa. Paperipostina ei ole meille saapunut yhtään mitään eikä sellaista lähetystapaa siis saa edes 15 artiklan mukaan käyttää.

Kaksi rikollista poliisia Mamia ja Sjöholm siis edelleen tänään estävät tahallaan meitä asianosaisina saamasta materiaalia 28.11.2022 päätöksestä, jolla he estivät kimppuumme 21.4.2022 Lempolan kauppakeskuksessa hyökänneen sekopäisen (tilatun vainoajan) naisen rikoksen tutkinnot ja yrittivät vielä kostona leipoa lapsen isästä rikollisen hyökkääjän vastoin niitä valvontanauhoja ja hätäkeskusäänitteitä, joista näkyy ja kuuluu naisen hyökänneen (todennäköisemmin Mamian, Äijälän, Sjöholmin tai jonkun muun tilaamana) kimppuumme aivan samalla tavalla kuin hakkauttamiseni 11.12.2019 tilattiin ja toteutettiin, lasteni yliajot, vammauttamiset, 13.8.2022 minuun syntymäpäivillä kohdistettu vaiennus- ja tappamisuuhkaus näiden samojen poliisien junailmana toteutettiin ja 18.2.2021 VarsKäO:ssa rikos ja tekaistu minulle leivottu ”kimppuun hyökkäämis”-teko leivottiin.

Samaan aikaan, kun Mamia ja Sjöholm estävät meitä saamasta itseemme kohdistamansa rikollisen päätöksenteon materiaalia Salovartion päätökseksi leivotussa 28.11.2022

tutkinnantapossa, ”joku” samassa Länsi-Uudenmaan poliisissa käy nimeään salaillen kanssani vastaavaan rikolliseen salailuun tähtäävää sähköpostikirjeenvaihtoa, jossa juuri Äijälän, Mamian ja Sjöholmin varsin erikoinen ratkaisutoiminta yritetään muuttaa 1000 eurolla maksulliseksi valehtelemalla minun muka saaneen kolme 30.5.2022 päivättyä Sjöholmin ja Äijälän laatimaksi väitettyä päätöstä muka ”loppuvuonna 2022” ja johonkin näyttää siltä salapoliiisiksi piiloutuneelta laskuttajarikolliselta ”kadonneen” viisi kappaletta Sjöholmin ja Äijälän tehtailemaa 10.10.2022 päivättyä päätöstä.

Todisteet **TOD 48A-48J, TOD 13B ja TOD 13C osat 1-2** todistavat, että Länsi-Uudenmaan, Helsingin ja Lounais-Suomen poliisissa ja KRP:n leipomossa aineistojen rikollinen salailu, valehtelu ja väärentäminen on systemaattista. Mamian, Sjöholmin ja salaisen laskuttajan uusin 7.3.2023 rikos on 14.1.2020 Länsi-Uudenmaan poliisissa ja Suuripään rikoksilla aloitetun rikollisen vastaamattomuuden, rikollisen salailun ja JulKL:n säätämän päätöksen estämisen jatkumo jatkettuna törkeässä rikoksessa.

Ilmeisesti se ”salainen laskuttaja” Länsi-Uudenmaan poliisissa aikoo valehdella samalla tavalla kuin Mamia ja Sjöholm, että materiaalit *on muka postitettu ”joskus” paperipostina*, vaikka eivät ole postittaneet yhtään mitään ja aineistot kuului minun, Wallinin ja OTT Kavoniuksen saada sähköisesti 15 artiklan ja JulKL:n mukaan.

Tässä rikosasiassa tulee selvittää, aikovatko Mamia ja Sjöholm seuraavaksi toteuttaa sellaisen sirkustempun, että

- 1) Tänä 7.3.2023 valehtelevat muka sihteerin postittaneen meille paperipostissa esitutkimamateriaalin, jota ei ole tosiasiallisesti postitettu lainkaan
- 2) Sitten he alkavat laskuttamaan muka ”toiseen kertaan toimittamisesta” 1000 euroa, kuten se toinen salanimellä aineistoa samassa poliisilaitoksessa salaileva rikollinen, jonka rikos edellä tässä rikosilmoituksessa kuvataan, ja joka mahdollisesti on Mamia, Sjöholm, Äijälä tai joku heidän käskyttämänsä

RIKOSILMOITUS 39

Rikosilmoituksen kohde: Kidutus, törkeät pahoinpitelyt ja henkirikosten yritykset minuun ja lapsiini kohdistettuna

Todisteista **TOD 52A-52D** (lääkärintlausuntoja, valokuvia kidutus-, väkivaltarikoksilla aiheutetuista vammoista ja sairauksista, prof. Putuksen lausunto kotini suojaamattomilla piikkauksilla aiheutetuista vahingoista) ja **TOD 54A-54F** (oikeudenkäytössä kuultaviin kohdistettujen uhkausten ilmoitukset), todisteista **TOD 2A-3D** ja vuosina 2001-2023 toimittamastani koko materiaalista näkyy, millaisen sadistisen rikosmäärän ja fyysisen rasitteen ja myrkyttämisen kohteeksi minä ja muut uhrin olemme joutuneet rikosten vuoksi. Ne kaikki rikokset ovat vammojeni ja niihin syy-yhteydessä olevien sellaisten sairauksieni seurauksia. LIITE 2-asiakirjan rikolliset ja heidän tutkinnantappojensa avulla vuosikausien rikoshelvettiä meihin kohdistaneet ovat kaikki yhteisvastuussa kidutusrikoksen, törkeän pahoinpitelyn ja henkirikosten yritysten teonkuvaukset täyttävistä rikoksistaan ja niiden kaikista seurauksista.

Sivuilla ihmisoikeudet.net määritellään kidutus seuraavasti:

”Mitä on kidutus?

Kidutus on tahallista kovan kivun tai kärsimyksen aiheuttamista. Kidutuksen tarkoituksena on usein uhrin rankaiseminen tai pelottelu taikka tietojen tai tunnustuksen kiristäminen.

Kidutuksena voidaan pitää myös sillä uhkaamista tai pakottamista katsomaan toisen kidutusta. **Kidutusta pidetään yhtenä pahimmista ihmisoikeusloukkauksista.**

Kidutuksen ja muun epäinhimillisen kohtelun kielto velvoittaa kaikkia valtioita. Kidutus ei ole sallittavaa missään olosuhteissa eikä millään perusteilla – ei valtion julistamassa hätätilassa eikä terroristin kiinni saamiseksi. Useimpien valtioiden kansallisessa lainsäädännössä kidutus ja muu epäinhimillinen kohtelu on kielletty ja valtiot usein tuomitsevat kaikenlaisen kidutuksen. Tästä huolimatta lukuisissa valtioissa kidutetaan edelleen ihmisiä. Kidutusta harjoittavien valtioiden määrä on todennäköisesti tunnettua suurempi, sillä **kidutus pyritään useimmiten salaamaan.**

Monissa maissa erityisessä vaarassa joutua kidutuksen uhriksi ovat pidätetyt, vangitut ja erilaisiin laitoksiin suljetut henkilöt, etnisten ja uskonnollisten vähemmistöjen edustajat sekä **toisinajattelijat.** Kidutusta käytetään muun muassa tunnustuksen saamiseksi rikoksesta epäillyltä ja **valtion vastustajien hiljentämiseksi.** Joissain maissa **korruptoituneet poliisit käyttävät kidutusta** keinona kiristää rahaa. 2000-luvulla kidutus on lisääntynyt erityisesti ns. terrorismin vastaisen sodan yhteydessä, sillä monissa maissa terrorismin torjumisen on katsottu oikeuttavan kidutuksen ja muun epäinhimillisen kohtelun esimerkiksi **kuulustelujen yhteydessä.**

Kidutusta ruokkii rankaisemattomuus eli se, että syyllisiä ei aseteta oikeudessa vastuuseen teoistaan. Keskeistä kidutuksen estämisessä onkin kidutusvälineiden tehokas tutkinta ja syyllisten asettaminen vastuuseen teoistaan. Kidutuksen estämiseksi välttämättömiä toimia ovat muun muassa kaikkien pidätettyjen oikeus lakimieheen ja lääkäriin sekä pidätyspaikkojen tehokas valvonta. Tärkeää on myös varmistaa, ettei kiduttamalla saatuja tietoja hyödynnetä oikeudenkäynnissä.

Kidutuksen kielto ihmisoikeussopimuksissa

YK:n ihmisoikeussopimukset

Kidutus kielletään kansalaisoikeuksia ja poliittisia oikeuksia koskevassa yleissopimuksessa. Myös lapsen oikeuksia koskeva yleissopimus kieltää kiduttamisen, minkä lisäksi sopimuksessa kielletään alle 18-vuotiaan tuomitseminen kuolemanrangaistukseen. Kidutuksen kieltä koskee myös YK:n erityissopimus, kidutuksen ja muun **julman, epäinhimillisen tai halventavan kohtelun tai rangaistuksen vastainen yleissopimus.** Kyseinen sopimus paitsi kieltää kidutuksen, **myös velvoittaa valtioita estämään, rankaisemaan ja hyvittämään kidutuksen.**

Euroopan ihmisoikeussopimus

Euroopan ihmisoikeussopimuksen kidutuksen **kieltä tulkitaan hyvin laajasti.** Oma tärkeä merkityksensä on sillä, että kyseisen artiklan on katsottu kieltävän paitsi valtion toimet myös kohtelun, jonka yksilö on saanut toisessa valtiossa mahdollisen karkotuksen jälkeen. Myös Suomessa korkein hallinto-oikeus on kumonnut useita karkotuspäätöksiä sen vuoksi, että henkilöä olisi kotimaahan palauttamisen vuoksi uhannut kidutus tai muu epäinhimillinen kohtelu.”

RL 11:9a § säättää kidutuksen rangaistavaksi ja kaikki tässä rikosilmoituksessa kuvatut minuun, Walliniin, lapsiini ja muihin uhreihin kohdistuvat rikokset täyttävät kidutuksen KAIKKI tunnusmerkistöt:

”Jos virkamies aiheuttaa toiselle voimakasta ruumiillista tai henkistä kärsimystä

1) saadakseen hänet tai muun henkilön tunnustamaan tai antamaan tietoja,

2) rangaistakseen häntä jostakin hänen tai jonkun muun tekemästä tai tekemäksi epäilystä teosta,

3) pelotellakseen tai pakottaakseen häntä tai muuta henkilöä tai

4) rodun, kansallisen tai etnisen alkuperän, ihonvärin, kielen, sukupuolen, iän, perhesuhteiden, seksuaalisen suuntautumisen, perimän, vammaisuuden, terveydentilan, uskonnon, yhteiskunnallisen mielipiteen, poliittisen tai ammatillisen toiminnan tai muun näihin rinnastettavan seikan perusteella,

hänet on tuomittava kidutuksesta vankeuteen vähintään kahdeksi ja enintään kahdeksitoista vuodeksi sekä lisäksi viraltapantavaksi.

Kidutuksesta tuomitaan myös virkamies, joka nimenomaisesti tai hiljaisesti hyväksyy alaisensa tai muutoin tosiasiallisessa määräysvallassaan ja valvonnassaan olevan henkilön 1 momentissa tarkoitetun teon.

Yritys on rangaistava.

Tämän pykälän virkamiestä koskevia säännöksiä sovelletaan myös julkista luottamustehtävää hoitavaan henkilöön ja julkista valtaa käyttävään henkilöön sekä viraltapanoseuraamusta lukuun ottamatta julkisyhteisön työntekijään ja ulkomaiseen virkamieheen.”

Kaikki edellä selvitettyt törkeät rikokset ovat aiheuttaneet epäinhimillistä kärsimystä, pysyvän työkyvyttömyyteni, lähes kuolemani useita kertoja, Raynaud`n pysyvän verisuonivaurion, Jormanaisen, Walveen, Niskalan, LP Vahinkosaneerauksen ja LähiTapiolan kreosoottipiikkauksella 6 kasvainta, verenpaineen vaarallisen heittelemisen ja muut lääkärintlausunnoista ja valokuvista ilmenevät karneat seuraukset. Jokainen niiden aiheuttaja ovat henkilövahingoistani vastuussa törkeän pahoinpitelyn teonkuvauksilla ja myös henkirikoksen yritysinä jatkettuaan kaikkia kidutusrikoksiaan ja ”kuulusteluitaan” ja rasittamistani henkeä uhkaavien vammojen ja sairauksien sairausaikana, toteutettuaan ”kohtuulliseksi” valehdellun 250.000 € velkuuttamiseni 11.12.2019 rikollisella hakkauttamisella.

Jokainen LIITE 2-asiakirjan virkamies on tuomittava törkeästä pahoinpitelystä, koska he ovat yhdessä aiheuttaneet pysyvät vammani, sairauteni, pahentaneet entisiä sairauksiani, estäneet niistä parantumisen ja vahingoittaneet terveyttäni, aiheuttaneet minulle kipua tai saattaneet minut satoja kertoja tiedottomaan ja muuhun vastaavaan hengenvaarallisen tilaan ja koska **KAIKKI RL 21:5 ja 6 §:n teonkuvaukset ja törkeytysperusteet täyttyvät samaan aikaan.**

RL 21:5 § (21.4.1995/578) Pahoinpitely

”Joka tekee toiselle ruumiillista väkivaltaa taikka tällaista väkivaltaa tekemättä vahingoittaa toisen terveyttä, aiheuttaa toiselle kipua tai saattaa toisen tiedottomaan tai muuhun vastaavaan tilaan, on tuomittava pahoinpitelystä sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi.

Yritys on rangaistava.”

RL 21:6 § (13.7.2001/654) Törkeä pahoinpitely

”Jos pahoinpitelyssä

1) aiheutetaan toiselle vaikea ruumiinvamma, vakava sairaus tai hengenvaarallinen tila,
 2) rikos tehdään erityisen raä'alla tai julmalla tavalla tai
 3) käytetään ampuma- tai teräasetta taikka muuta niihin rinnastettavaa hengenvaarallista välinettä
 ja rikos on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä, rikosentekijä on tuomittava törkeästä pahoinpitelystä vankeuteen vähintään yhdeksi ja enintään kymmeneksi vuodeksi.
 Yritys on rangaistava.”

Henkirikoksen yrityksenä ja henkirikosten tilaamisena on tutkittava, syytettävä ja tuomittava:

- 1) lapseni vammauttaminen 22.12.2002 koulutunnilla (päätaavoite tappaminen oli lähellä)
- 2) lapsiini kohdistetut samalla tavalla koulussa ja koulumatalla kohdistetut yliajot
 - 2013 osumalla yliajajan haastemies Björn Jägerroosin autolla 9-vuotiaaseen lapseeni suojatiellä
 - vastaavan rikoksen yritys 2013 syntyneeseen poikaani kohdistettuna 26.5.2021 koulussa
 - tekijöiden paossa auttaminen (kuolema päätaavoitteena kaikissa rikoksissa)
- 3) samaan 2013 syntyneeseen lapseeni 2 vuotta Laurentius-koulussa 20 kertaa kohdistetut hengenvaaralliset kuristamiset, hakkaamiset, potkimiset ja tutkinnan estäminen
- 4) vuonna 199 syntyneeseen lapseeni koulumatalla kohdistettu henkirikoksen ylitys (monttu tiessä, kuolema lähellä)
- 5) itseeni 11.12.2019 kohdistettu törkeä väkivaltarikos ja heitteillejättö
- 6) hengenvaarallisten verisuonisairauksien, kasvainten ja terveysvaurioiden aiheuttaminen, niiden rikosten tutkinnan estäminen
- 7) kaikki kuulusteluni ja niiden ajoitukset, joilla vammoja on aiheutettu, pahennettu ja aiheutettu tahallaan tappamistarkoituksessa hengenvaara
- 8) assistenttiini 3.4.2022 kohdistetun raiskausyrityksen jälkeen kohdistettu heitteillepano (henkiin jääminen sattuman varaista pakkaseen jätettynä)
- 9) Jutta Antikaisen, Tapio Mäkisen, Sjöholmin, Uskin, Heikkilän, Mamian, Sulkon, Kukon ja muiden tutkinnantappajien päätökset, joilla minuun, lapsiini ja assistenttiini kohdistettuja henkirikosten, raiskausten, väkivaltarikosten yrityksiä on yllytetty ja mahdollistettu

Tahallisuus kaikista rikoksilla aiheutetuista henkilövahingoista syntyy oikeuskäytännön mukaan jo sillä, että tekijä on pitänyt vammautumis-, sairastumis- ja kuoleman seurauksia rikostensa mahdollisena seurauksena ja suhtautunut niihin välinpitämättömästi tai hyväksyvästi. Rikosilmoituksessani yksilöimäni rikolliset ovat ratkaisujen **KKO 2002:110** ja **KKO 2011:69, KKO 2010:65, KKO 1984-II-53 ja KKO 2010:73** perusteella täysimääräisessä yhteisvastuussa henkilövahingoista. Kyse ei ole ainoastaan välinpitämättömästä suhtautumisesta, vaan he ovat **tarkoittaneet**

- 1) vammauttaa ja sairastuttaa minut ja aiheuttaa ennenaikaisen kuolemani ja sen riskin merkittävän nousemisen nimenomaan todisteluni ja oikeudellisten vaatimusteni ja oman rikos- ja korvausvastuunsa estämiseksi
- 2) pilata maineeni
- 3) aiheuttaa minulle korvausteni, asianomistajasyytteeni, vireille laittamieni kaikkien rikosasioiden, todisteluni ja kaikkien oikeussuojakeinojen estymisen
- 4) valtavan taloudellisen vahingon korvausteni estämisellä, tekaistuilla kuluvaatimuksilla ja myös tekaistuilla ”leivottujen rikosteni” korvausvastuilla ja toteuttamalla ”oma mies poliisissa” – verkostonsa avulla törkeitä prosessipetoksia testamenttiriidassa kulttinsa ja laajan rikoskumppanuusverkostona törkeinä rikoksina.
- 5) estää kokonaan minun ja Wallinin perhe-elämän, muunkin normaalin elämämme

- 6) estää sananvapauteni PL 12 §:n 2 momentin, Julkl:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta vastaisesti, täysin selvien VarsKäO:n ja Turun HO:n päätösten vastaisesti sekä estää koko Suomen väestöltä perusoikeudeksi säädetyn ”jokaisen” oikeuden saada tietoonsa julkiseksi säädetty asiakirjat ja tiedot ja tietoa yhteiskunnallisesti merkittävistä paljastuksistani ja rikollisesta kultista ja virkamafiarikollisuudesta
- 7) mahdollistaa kultille, kaikille verkostonsa rikoskumppaneille salassapitorikoksia ja muuta laajaa rikollisuutta lakeihin ja oikeuden päätöksiin nähden käänteisesti
- 8) estää todisteluni, yhdistystoimintani, toimintani politiikassa ja kansalaisaktivistina, oikeuteni rikosten asianomistajana, asianomistajasyytteiden ja korvausvaatimusten käsittely määrittelemällä jokainen laillinen toimintani ”rikollisuudeksi” ja jokainen minuun ja läheisiini kohdistettu heidän rikollisverkostonsa törkeä rikos ”laillisuudeksi”
- 9) **tehdä minut, lapseni, Wallinin ja muut uhrinsa törkeillä rikoksillaan ihmisoikeudettomaksi ja poistaa kokonaan ihmisarvomme ja nyt heidän kuuluu maksaa rikoksistaan.**

RIKOSILMOITUS 40

Rikosilmoituksen kohde: PL 22 §:n tahallinen rikkominen, ihmisoikeudettomaksi leipominen, vuosien tehotomaan valitushelvettiin ”systemissä” alistaminen ja oikeuskanslerille valehteleminen

Oikeuskansleri on antanut ratkaisun **PL 22 §:n velvoittavuudesta** ja virkamiesten ja valtion aktiivisesta perus- ja ihmisoikeuksien **turvaamis- ja toteutusvelvoitteesta**

EOAK:n päätöksessä **EOAK/342/2019** todetaan sivulla 12:

*”Julkiselle vallalle perustuslain 22 §:ssä säädetty velvollisuus perus- ja ihmisoikeuksien toteutumisen turvaamiseen sisältää paitsi sen, että julkisen vallan on **pidättäydyttävä itse loukkaamasta** perusoikeuksia, myös sen, että se antaa **myös suojaa mahdollisimman hyvin yksityisiä loukkauksia vastaan.**”*

*”Viranomaisen tulee pyrkiä sovinnolliseen ratkaisuun ja **korjata toiminnassaan olleet virheet.** Viranomainen ei saa alistaa asiakasta turvautumaan oikeussuojakeinoihin, jos ratkaisun lopputulos on selvästi ennakoitavissa.”*

*Minun, lasteni, Wallinin, hänen lastensa ja muiden em. verkoston uhrien asioissa kaikkia rikoksia kopla on toteuttanut vuosia tahallaan täysin selvien lakien vastaisesti, verkosto on tehnyt kaikkensa virheellisen ja laittoman toiminnan korjaamisen estämiseksi, käynnistänyt kesken testamenttiriidan todistelun ”kuulusteluja”, joissa ”rikokseksi” on väännetty oikeussuojakeinojen käyttö, estänyt valehteluillaan oikeiden rikosten tutkinnot niitä tahallaan mahdollistaen, varjovalmisteluissa sopien ja monistaen ja yrittänyt leipoa minulle ja Wallinille **”leivottuja rikoksia” jopa aineistoja väärentämällä, kun eivät muuten saaneet ”rikollisuuttamme” syntymään.** He ovat kohdistaneet viattomiin lapsiini 140.000 euron kostovelkuutukset, minuun 250.000 € kostovelkuutuksen, Walliniin kostovelkuutukset, estäneet meille kuuluvat korvaukset, estäneet Wallinin EIS 8 artiklan takaamat isäoikeudet, minun, lasteni ja perheeni oikeuden 8 artiklan takaamaan normaaliin perhe-elämään, turvallisuuteen, EIS 6 artiklan, PL 21 §:n ja tietosuojanormiston, potilastietolain, ETL:n takaamat kaikki vähimmäisoikeutemme, kaikki ihmis- ja perusoikeutemme ja **leiponeet meistä ihmisoikeudettomia** vuosikymmeniksi tahallaan virka-asemaansa törkeisiin rikoksiin tahallaan käyttämällä **järjestäytyneen rikollisryhmittymän osana**, kohdistaneet jokaisen rikoksen poikkeuksellisen törkeällä tavalla meihin nimenomaan oikeudenkäytössä kuultavien uhkaamisena, alistaneet laatimaan turhia rikosilmoituksia*

tutkinnantappoverkostolleen, estäneet kaikkia oikeussuojakeinoja, leimanneet minut noidaksi, huoraksi ja murtovarkaaksi ym. sekä ajoittaneet ja toteuttaneet jokaisen rikoksen verkostonsa prosessipetosrikoshyötyjen toteuttamiseksi.

Erityisesti jokaisen rikoksen toteutusvaiheessa he ovat tahallaan alistaneet meidät aina valittamaan ja istumaan terveytemme tuhonneella tavalla vuosia koneen ääressä laatimassa verkoston rikollisten "käsittelyyn" hyvin perusteltuja reklamaatioita ja rikosilmoituksia, joiden tutkinta on sitten vaan estetty. Lisäksi laamanni Juntikka on vain silkkaa sadistisuuttaan tahallaan ohjannut minut valittamaan vuosiksi väärään foorumiin, vaikka KAIKKI tässä heidän toteuttamansa oikeusloukkaukset kuului lopettaa ja tutkia rikoksina niiden syntyhetkellä vuosia sitten.

Asiassa syntyy syyttämispakko. Jos joku leipoo edellä oleviin mihin tahansa törkeään rikokseen lisää tutkinnantappoja ja esteettömyysvalehtelu jatkuu, käytän jokaisessa rikoksessa ROL 14:1 §:n ja PL 118 §:n syyteoikeuttani ja kohdistan yhteisvastuulliset korvausvaatimukset myös niihin, jotka jatkavat tutkinnantappoketjua omalla virkarikos- ja korvausvastuulla.

Lohja 7.3.2023

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä) "

19.10 Huldén ja taustalle ilmaantunut jälleen "uusi syyttäjä" Mika A. Mäkelä alkoivat valehdella minua lääkärilausuntojen väärentäjäksi 10.3.2023, vaikka syyttäjälaitoslain 22 § ei oikeuttanut syyttäjää ottamaan yhteyttä lääkäriini lainkaan ja poliisit toimivat väärentäjinä

Mitä selvempää oli, että poliisien, syyttäjien ja muun virkamafian toiminta oli täysin rikollista, sitä törkeämmäksi heidän esteellisenä toteuttamat tempunsa muuttuivat. On aivan selvää, että 7.3.2023 rikosilmoituksessa kuvatut kaikki rikokset ovat törkeitä virkarikoksia ja muita monipuolisia rikoksia, joista oli täysi näyttö ja jotta olivat tahallaan olleet toteuttamassa virkamafiaverkoston esteelliset rikolliset. Tehtyäni 7.3.2023 mm. lapseeni sadistista kouluväkivaltaa toteuttaneista poliisi Huldénista ja muista hänen rikoskumppaneistaan rikosilmoituksen, hän kiirehtii ja heti 10.3.2023 toteuttama uusinta törkeä rikostaan ja alkoi soittlemaan lääkäriini Wallinille täysin perättömiä kunniaani loukkaavia tietoja ja nyt tämä valehteleva rikollinen poliisin irvikuva puheluissa törkeällä selkäni tavalla selkäni takana soitossa kertoi hänen soittavan jonkun nimeltään salatun syyttäjän pyynnöstä ja heidän muka "epäilevän" minun väärentäneen Wallinin laatimat lääkäriillä lausunnot, vaikka en niistä ainuttakaan ollut väärentänyt eikä minulla ollut tarvetta väärentää mitään lausuntoja, koska olen aivan oikeasti vakavasti sairas näiden satanallisten poliisin rikollisten ja heidän mafiansa sairastuttamana ja kymmenet lääkärit minua ja tutkimalla ja hoitamalla ja myös kuvantamalla ovat varmasti todenneet minut sairaaksi ja myös hengenvaarallisesti sairaaksi.

Sen lisäksi että nämä helvetilliset poliisit Rappen ja Hiivalan kertoimilla syrjintäperusteella kohdistivat minun noin satatuhatta törkeä rikosta, leimasivat minut huoraksi noidaksi, raiskauskohteeksi, eri tavoin vapaasti tapettavaksi kohteeksi, siepattavaksi, auttoivat lasten ja atkiduttamisesta ja velkuuttamisessa ja ja minun velkuuttamisessani Baarmanin, Saksan, Henrikssonin ym. rikoksilla ja hakkauttamisessani, ne kohdistivat minuun maksimaalisen törkeitä täysin perättömiä väärentämisväitteitä samaan aikaan kun ravasin eri sairaaloissa henkitoreissani ja samaan aikaan, kun samat esteelliset hirviöpoliisit leipoivat taustalla

syyttäjärikoskumppaninsa olemattomista rikoksistani syytteitä 5 vuoden vankeudella mahdollistettuaan kaikki mahdolliset rikokset minuun kohdistettuna tahallaan.

Tässä ja kaikista yksi rikollisissa tutkinnoissa, niiden rikosenteko-ohjeet antoi taustalla nimenomaan syyttäjä. Minulle ei annettu koskaan oikea tietoa syyttäjistä tässä rikollisessa pelleilyssä ja tälläkin kertaa ilmaantui tuon puhelun rikoksen toteuttajaksi Huldén rikoskumppaniksi taas aivan uusi syyttäjä, jota ei ollut minulle nimenä kirjoitettu koskaan. Kun yritin sitten ottaa yhteyttä syyttäjään, jonka nimeksi väitettiin Mika Mäkelä, niin minulle annettiin 2 kertaa väärä sähköpostiosoite, jotta en saanut laitettua tälle salaiselle syyttäjälle lääketieteellistä selvitystä sairauksista niin ja syyttäjälaitoksen sihteerin käski minua lähettämään salassa pidettäviä potilastietoja sähköpostiosoitteeseen, joka hänen mukaansa ”ehkä” kuului Mäkelälle. Niiden olin siis soittamien törkeiden puheluiden taustahenkilö Mäkelä ei itse vastaillut minulle koskaan mitään eikä minua tietenkään kuulunut ohjeistaa lähettämään salassa pidettäviä potilastietoja mahdollisesti sivulliselle väärään sähköpostiosoitteeseen ja tietämättä onko sihteerin ilmoittama osoite edes syyttäjän sähköposti.

Oleellista heidän virkarikoksessaan on:

- 1) Poliisien OCR-väärennösten tutkinnan estäminen on tahallista
- 2) Minä en ole väärentänyt mitään eikä heillä ollut oikeutta minua sellaisesta epäillä
- 3) Huldén ilmoitti soittavansa nimenomaan syyttäjän käskystä ja hankkivansa puhelullaan tietoja sille puhelun käskyttäneelle syyttäjälle.
- 4) Syyttäjällä ei ole tiedustelu-oikeutta eikä oikeutta ottaa yhteyttä lääkäriini salaa selkäni takana, koska syyttäjälaitoslaki 22 § kieltää sellaisen urkinnan kokonaan, koska Wallin ei ole mikään lain kohdassa mainittu taho.

Syyttäjälaitoslaki **22 § 1 momentti:** ” Syyttäjällä on salassapitosäännösten estämättä oikeus maksutta saada **viranomaiselta ja julkista tehtävää hoitamaan asetetulta yhteisöltä** virkatehtävien suorittamista varten tarpeelliset tiedot ja asiakirjat, jollei sellaisen tiedon tai asiakirjan antamista syyttäjälle tai tietojen käyttämistä todisteena **ole laissa kielletty tai rajoitettu.**”

Puhelinsoitto Wallinille on poliisin Huldénin ja syyttäjän Mika A. Mäkelän yhteinen törkeä virkarikos ja minun kohdistettu törkeä kunnianloukkaus, koska syyttäjä urkki salassa pidettäviä terveystietoja niin yksityistä praktiikkaa pitävältä lääkäriltä vastoin 22 §:n selvää kieltoa eli vaikka Wallin ei ole ”viranomainen” eikä ”julkista tehtävää hoitamaan asetettu yhteisö”.

19.11 Syytelavastukset on leivottu jättämällä kuulusteluvastaukset ja todisteet syyttömyydestä kokonaan kirjaamatta ja ”tutkinnot” toteutettiin aineistoa edes lukematta syyttäjien ohjeilla

En ole saanut yhdessäkään kuulustelussa esitutkimusmateriaalia eikä rikoksia ole yksilöity. Verkosto on toiminut näin tahallaan puolustautumisen ja estämiseksi. Kun toimitin 13.3.2022 poliisille 500 kuvakaappausta minun kohdistetuista törkeistä kunnianloukkauksista, seksuaalisesta häirinnästä, raiskaus- ja murhakehotuksista, poliisi Niina Heikkilä käynnisti silloinkin tahallaan sadistisen rikollisuutensa alle vuorokaudessa täysin selvien todisteiden vastaisesti yhdessä Äijälän, Uskin, Mamian, Sjöholmin, Huldénin ja taustalla syytelavastusten ohjeita antaneiden syyttäjien kanssa minuun ”rikoksesta epäiltyinä” täysin aiheettomasti kohdistetun kuulustelun ja yhteensä ainakin 30 samanlaisilla rikollisilla menetelmillä olemattomista rikoksista tahallaan käynnistettyä kuulustelua muka minun toteuttamista ”törkeistä kunnianloukkauksista”, vaikka olin heidän ymmärtämään tavalla valtavan rikosmäärän uhri.

Sama toistui kaikissa kuulusteluissa eli syytelavastuksissa:

- 1) Todisteistani näkyy, että Simo Mamia ei ole kirjannut pöytäkirjaan ainuttakaan kuulustellut vastaustani, vaikka olen niitä todistettavasti lähettänyt todisteineen.
- 2) Kun toimitin 21.3.2022-29.3.2022 noin 10.000 todistetta syyttömyydestäni ja yhteensä 146 osaisen kuulusteluvastauksen, jota koski kirjaus velvoite, poliisi Niina Heikkilä jätti kaiken esitutkintapöytäkirjaan kirjaamatta.
- 3) Äijälä ja Sjöholm uhkailivat minua ja ilmoittivat kirjallisesti estävänsä tahallaan kuulusteluvastausten ja todisteiden kirjaamisen, vaikka toimitin ne määräajassa 2.5.2022 ja 9.5.2022.
- 4) ETL ei koskaan mahdollista poliisille sellaista rikollista toimintaa ja se rikos tehtiin nimenomaan minulle syyttäjien käsityksellä leivonnassa olevien tekaistujen syytteiden tahalliseksi leipomiseksi.

Syyttäjät ovat syytteet vireille laittaessaan tahallaan valehdelleet, että poliisi olisi mukaan tutkinut kaikki minut tietoni vääriksi ja uhreiksi niin väitetyt todelliset rikolliset syyttömiksi, rehellisiksi ja oikeiden tietojen esittäjiksi. Tällaista valehtelua ei voi tehdä vahingossa eikä se ole vahinko, vaan systemaattinen syytelavastajien rikoksenteckomenetelmä.

Syytteiden tulee perustua esitutkintaan eikä niitä kuulusteluja olisi saanut koskaan edes tällä näytöllä aloittaa ja ne on tullut välittömästi lopettaa nimenomaan esitutkintaviranoma tai sen toimesta toimitettuani poliisille todisteet eikä yhtään minua koskevaa "rikosepäilyä" ole saanut tällä näytöllä siirtää syyteharkintaan lainkaan. Lisäksi esitutkintalaki säättää lakisääteisiä menettelyohjeita ja minulle "rikoksesta epäiltynä", ihmisenä, kansalaisena ja julkisen vallankäytön kohteena vähimmäisoikeuksia.

Aineistosta näkyy suoraan, että Heikkilä, Mamia, Sjöholm, Uski, Äijälä ja kukaan muukaan poliisissa ei ole lainkaan kirjannut kuulusteluvastauksiani. Vaikka ETL säättää pakolliseksi, että kuulustelu vastauksen ne pitää nimenomaan kirjata pöytäkirjaan kuulustelun vastauksena ja kaikki syyttömyydestäni kertovat todisteet pitää kirjata ja ottaa huomioon, Heikkilä, Mamia, Äijälä, Sulkko, Kukko, "tutkinnanjohtajat" eivät ole minuun tahallaan kohdistamissaan "kuulusteluissa" ja niihin liittyvissä tavoitteellisissa syytteiden leipomisessa pöytäkirjanneet lainkaan kuulustelun vastauksiani ja ovat jättäneet kaikki syyttömyydestäni kertovat todisteet kirjaamatta tahallaan leipoakseen minulle syytteen vastoin niitä todisteita.

Käräjäoikeuden velvollisuutena on tarkistaa, että

- 1) syytteitä ei ajeta tahallaan väärillä tiedoilla ja teoilla jotka säädetään rikoslaissa poliisien, syyttäjien ja uhreiksi väitettyjen törkeäksi rikoksiksi
- 2) Esitutkinta on suoritettu ja kuulusteluvastaukset kirjattu ja loppulausunto-oikeuteni toteutettu.
- 3) Syytteet eivät perustu valehteluun "poliisien toteuttamasta tutkinnasta", jota ei ole olemassa lainkaan.

Tämän rikosilmoitukseni ja esteellisyysvaatimuksen todisteista ilmenee, että

- 1) Olen toimittanut Heikkilän "kuulusteluissa" 72 sähköpostia ja ilmoittanut, että ne kokonaisuudessaan ovat kuulusteluvastaukseni.
- 2) Heikkilä ei ole kirjannut niitä, mitään vastaustani ei ole pöytäkirjattu kuulusteluvastaukseksi enkä ole vielä saanut edes tutkintailmoituksia, väitettyä esitutkintapöytäkirjaa ja mitään kuulustelujen materiaalia, vaikka syytteet oli jo salaa nostettu ja Iltalehti on saanut varjovalmisteluissa tiedon jopa niistä "kovista syytteistäni"

30.5.2023 ja uutisoinutkin sen syyte lavastuksen väärillä tiedoilla maksimaalisella julkisuudella ja salassapitorikoksella syntyneenä uutisena.

- 3) Heikkilä ilmoitti minulle 11.9.2021, että oli saanut syyttäjiltä ohjeet olla lukematta ja kirjaamatta lainkaan kuulustelun vastauksiani ja niiden todisteita ja toimittaa vaan "aineistot" suoraan syyttäjälle heti samana päivänä, kun "kuulusteluni" määräaika päättyi. Tästä hänen viestinnästään suoraan näkyy, että **esitutkintavaihetta ja siinä tapahtuvaa poliisin tutkintaa ei ole ollut lainkaan**, vaan esteelliset rikoksiaan tunnollisesti toteuttaneet poliisit ovat lakien sijaan noudattaneet etukäteen saamiaan esteellisten **syyttäjien rikollisia ohjeistuksia olla toteuttamatta lainkaan esitutkintaa**, koska syytteitä "leivottiin" tavoitteellisesti **juuri niiden taustalla rikollista ohjeistusta antaneiden syyttäjien Kohjoen, Juntusen, Mäkisen, Ventelän ja Mäkelän virkarikoksilla.**
- 4) Syytelavastukset on aloitettu Tuomas Nurmen, poliisien ja syyttäjien varjovalmistelemina **nimenomaan Nurmen aloitteesta vireille tulleella väärällä ilmiannolla, jossa hän laitoksen esimiehenä, virkamafian päätekijänä ja "velkaorjuutukseni" arkkitehtina laittoi vireille sellaisen väärän ilmiannon, joka sisälsi väärät tapahtumatiedot eikä edes koskenut häntä itseään**, vaan väitetysti Noora Kemppiin kohdistettua "törkeää kunnianloukkausta".
- 5) Nurmi ymmärsi kaikki Kempin, Baarmanin, Saksan ja omat minuun kohdistamaansa teot törkeäksi rikollisuudeksi ja oli aloitteellinen syytelavastuksissa ja kaikissa kostovelkuutuksissa, joiden motiivina on heidän omien rikostensa rikoshyötyjen hallussapito, lisähankinnat, rikosten laiton salailu, 5 vuoden vankeuden tahallinen aiheuttaminen syyttämälle ihmiselle eli heidän uhrilleen (minulle), perhe elämäni estäminen, pienimmän lapseni äidittömyyden aiheuttaminen ja ne rikoshyötyjen lisähankkeet, **joista hän etukäteen "Thomas Foxia" ja rikoskumppaniensa Leppäsen, Ruohosten, Suokkaan ja Peltolan kanssa etukäteen elvisteli. Kaikki tämä rikollisuus näkyy suoraan todisteista, joita kuulustelujen ja syytellään vastustajan toteuttajat eivät kirjanneet leipoakseen niitä syytelavastuksiaan, lisärikoshyötyjään ja syyttömän uhrinsa 5 vuodeksi vankilaan.**
- 6) **Kirjallisista todisteista näkyy, että myöskään Mamian ja Sjöholmin missään "kuulusteluissa" ei kirjattu mitään todisteita ja kuulustelunvastauksiani.** Mamia ilmoitti kirjallisesti saaneensa Kohjoelta etukäteen ohjeen, että poliisi ei saa lukea mitään eikä tutkia mitään ja heti "kuulusteluvastaukseni" määräajan päättyessä materiaali toimitetaan poliisista suoraan syyttäjälle tutkimatta ja lukematta yhtään mitään. Tämäkin fakta näkyy suoraan vertaamalla sitä massiivista aineistoa, jonka olen kuulustelun vastauksenani 5.3.2021 mennessä Mamialle sähköpostilla toimittanut ja siitä Mamian 8.3.2021 sähköpostista, jossa tämä sadistipoliisi ainoana "esitutkintatoimenpiteenään" toivotteli minulle pelkästään rikostaan alleviivatakseen ja minua erityisesti naisena halventaakseen "Hyvää naistenpäivää!" samana päivänä, kun tahallaan lähetti tahallaan lainvastaisena tavalla laatimaansa " esitutkintapöytäkirjaksi" valehtelemansa asiakirjan rikoskumppaniilleen Kohjoelle mitään hänelle toimittamaani kuulusteluvastaukseni tekstiä ja todisteita lainkaan lukematta ja pöytäkirjaamatta. Minun kuulustelun vastaukseni sisältö näkyy niistä sähköposteista, jotka hänelle toimitin ja ilmoitin osaksi kuulustelun vastaustani. **Niiden lainvastainen käsittelytapa ja kirjaamattomuus näkyy Mamia 8.3.2021 laatimasta " esitutkinta-pöytäkirjasta", jossa on vain viittauksella yksilöimättömästi mainittu, että toimitin ison määrän "jotain sähköposteja". ETL ei saada mahdolliseksi kirjata kuulustelun vastauksia liitteeksi tai sähköposteiksi, vaan ne tulee aina sellaisena mitä niistä muuttamatta kirjata nimenomaan pöytäkirjan muotoon osaksi pöytäkirjaa tekstinä.**
- 7) Koska rikollista esitutkintaa (sen tahallista kokonaisvaltaista ohittamista) ja yksi rikollista syyteharkintaa eli syytelavastuksia toteuttaneet syyttäjät olivat päättäneet leipoa minulle

tahallaan syytteet ja Niinistön määräyksestä ”esimerkinomaisen” eli mahdollisimman pahaksi peloteterroriksi leivotun 5 vuoden vankeuden olemattomista rikoksista todisteista riippumatta ja kuulusteluvastauksistani riippumatta, juuri siksi he valitsivat tahallaan esitutkinnan ohittamisen ja jättivät pöytäkirjaamatta tahallaan kaikki kuulusteluvastauksen ja todisteet, vaikka sellaista menettelyä ei sääädä mahdolliseksi ETL, syyttäjälaitoslaki, EIS 6 ja 7 artikla, perustuslaki, poliisilaki, tietosuoja-asetus ja mikään laki Suomessa ja missään valtiossa.

- 8) Verkoston syytelavastusten sarja tuli siis vireille niiden organisaattori laamanni Tuomas Nurmen väärällä ilmiannolla ja väärää henkilöä koskevassa asiassa eli vaikka Tuomas Nurmi ei ole Noora Kemppi, Pontus Baarman eikä Heikki Saksa, vaikka kunnianloukkauksrikokset ovat asianomistajia eikä Nurmi ollut väittämänsä ”kunnianloukkauksen” asianomistaja.
- 9) Vaikka poliisin olisi pitänyt jättää Nurmen väärään ilmiantoon perustuva ja väärässä roolissa tehty rikosilmoitus tutkimatta, esteelliset kostonhimoiset **poliisit, syyttäjät ja Nurmi sopivat rikoksesta, jolla minulle ja Wallinille heidän verkostonsa paljastamisen estämiseksi leivotaan tekaistut syytteet väkisin ja myös esitutkinta aineistoa väärentämällä ja tahallisilla ETL:n ja syyttäjälaitoslain vastaisilla menetelmillä ja jättämällä vaan kirjaamatta kaikki todisteet syyttömydestäni ja kaikki kuulusteluvastaukseni.**
- 10) Niissä varjovalmisteluissa Nurmi, poliisit ja syyttäjät sopivat, ja että poliisit soittelevat varta vasten ”uhreilleni” Kempille, Baarmanille ja Saksalle, jotta he tekevät sen jälleen Nurmen, poliisien ja syyttäjien ohjeilla väärää ilmiantoa. Rikolliset rahastajat tottakai innostuivat tästä, koska tiesivät jo etukäteen ”mielipiteiksi” valehdellut törkeät petos- ja virkarikokset toteutettuaan ja niillä valtavat euromäärät rakastettuaan ja samaan verkostoon suojelemina rikollisina, että voisivat ihan mitä tahansa rikollista paskaa valehtelemalla hankkia valtavat määrät lisää niitä rikoshyötyjään joutumatta koskaan mihinkään normaaliin esitutkintaan, syytteisiin ja tuomituiksi, koska **heidän mafiansa leipoisi heistä aina ”rehellisiä” tutkinnot, valitukset ja muut puolustautumiskeinoni estämällä, tekivät he miten törkeitä rikoksia tahansa.**
- 11) Myös tämä rikoksista sopiminen ja asioiden tuleminen vireille Nurmen aloitteesta ja poliisien yhteydenotot väärin ilmiantojen yllyttämiseksi Baarmaniin, Saksaan, Kemppiin, Ruohosiin, Ritvaseen, Suokkaaseen ja laajaan rikollisverkoston, **näkyv suoraa niistä todisteista, he tahallaan jättivät kirjaamatta** juuri siksi, että niistä se heidän rikollisuutensa ja uhrin asemani niin selvänä näkyy.
- 12) **Syyttömyyteni on ollut selvä alusta saakka. Sitä törkeämpää on heidän hankkeensa junailla minut 5 vuodeksi syyttömänä vankilaan ja estää siinä tarkoituksessa kaikkien kuulusteluvastaukseni tahallinen kirjaaminen ja toteuttaa kaikkien syyttömyydestäni selvänä kertoneiden todisteiden tahallinen kirjaamattomuus, kaikkien omalle puolelleni nimeämieni henkilötodistajien tahallinen kuulemisen estäminen, sellaisten pöytäkirjojen laatiminen jotka eivät vastaa ETL:n lakisääteisiä kirjaamisvelvoitteita ja syytteiden tahallinen vireille laittaminen Länsi-Uudenmaan KäO:ssa väärillä tiedoilla ja valehtelemalla poliisin mukaan tutkineen kaikki tietoni vääräksi, vaikka tilanne on ollut täsmälleen päinvastainen**
- 13) **Heidän verkostonsa on estänyt tutkimisen ja esitutkintavaihe on ohitettu kokonaan syyttäjien etukäteen verkoston rikollisille poliiseille antamien ”älä lue mitään, älä kirjaa mitään”-ohjeistuksilla ja minulta on tässä rikollisessa puuhastelussa salailtu jopa näiden leivontaohjeiden antaneiden rikollisten syyttäjien nimiä julkisessa virkatehtävässä, esitutkintamateriaalia, esitutkintapöytäkirjoja, julkisia ja asianosaisjulkisia materiaaleja.**
- 14) **Äijälä, Sjöholm, Kukko, Sulkko, Aaltonen, Kempit, Anttila, Tuimala, Huldén, Mujunen ja Pyykkönen väärentäneet esitutkintamateriaalia syytelavastukset toteuttaakseen ja koko**

rikoksensa ajan ovat kiduttaneet minua ja tahallaan pyrkineet aiheuttamaan rikoksilla ensisijaisena tavoitteena kuolemani ja jos onnistun pysyn hengissä heidän luomassaan 100.000 rikoksen keskeytyksettömässä rikoshelvetissä, yrittävät aiheuttaa vapauteni ja perhe-elämäni menetyksen 5 vuodeksi ja maksattaa nämäkin törkeät rikoksensa minulla uhrillaan, Wallinilla ja ryöstää loputkin omaisuudestamme ja myös eläketulomme aiheutettuaan meille molemmille työkyvyttömyyden rikoksillaan.

19.12 Poliisit ja syyttäjät väärensivät esitutkimateriaalit syytelavastuksia toteuttaakseen Perusoikeudet "penisoikeuksiksi" väärentämällä

Syytteiden ja tutkintojen rikollinen luonne käy ilmi siitä, että kun todistajana 14.2.2022 kerroin juridiikan, joiden vastainen Wallinin syytteiden leivonta on kuulunut lopettaa, innokkaat virkarikolliset leipurit päättivät jatkaa syytevastuusta väärentämällä Wallinin loppulausunnon ja siihen sisältyneen hänen siteeraamansa minun todistajankertomukseni. Kun Wallin siteerasi lausumassaan tekstikohtaa jossa todistajana selvitin perusoikeuksia, väärentäjät poliisissa väärensivät sen muotoon "penisoikeudet" ja samaan aikaan mahdollistivat minuun kohdistettua seksuaalista häirintää, jossa "rokotevastaisuuden" ja poliittisen mielipiteeni ja Totuuspuolueen perustamisen perusteella väittivät sallituksi isokokoisten penisten jatkuvaa postittelua, huorittelua, Baarmanin, Saksan, Suokkaan, Juha Ruohosen ja hänen kulttiperheensä, Nicholas Peltolan ym. toteuttamia salassapitorikoksia ja raiskaus-murha- ja väkivaltauhkauksia.

Lavastettu syyte vireille 20.6.2022 väärennetyllä materiaalilla

Syyttäjä Pyykkönen oli etukäteen päättänyt poliisin rikolliskumppaneidensa kanssa lavastaa uhrin asemassa olevan Wallinin rikolliseksi ja jättää hänen loppulausuntonsa ja todisteensa lukematta. Jos Pyykkönen olisi lukenut materiaalin hän olisi **havainnut helpolla väärennökset, joita oli 186 kpl samassa asiakirjassa ja hänen kuului syyttäjänä ymmärtää ja havaita, että**

- 1) "penisoikeuksia" ja muita tökeröitä väärennyksiä sisältäneet tekstikohdat oli väärennetyt
- 2) väärentäminen oli helppo havaita myös siitä että, että kaikissa väärennetyissä asiakirjoissa tekstirivit näkyvät osittain tuplana ja suttuisina
- 3) minä ja Wallin olimme toimittaneet aidot asiakirjat sähköisenä ja Pyykkösen kuului verrata poliisien väärentämiä aineistoja niihin.

Tilanteessa, jossa olemattomista rikoksista ei saanut Pyykkönen jatkaa syytteen ajamista, ja jossa hänelle syyttäjänä syntyi velvollisuus aloittaa poliisin rikosten ja niiden osana toteutettujen väärennösten tutkinta, hän jatkoi lavastusta ja **syyttäjä Pyykkönen valehteli kirjallisesti tahallaan Wallinille, että hänellä olisi muka ollut syytteet nostaessaan 20.6.2022 hallussaan väärentämätön aito koko loppulausunto, vaikka väärennykset on Pyykkösen, Kukon ja muiden väärentämisen osallistuneiden tieteen korjattu vasta lokakuussa 2022,** niitä oli väärennetyt liittämällä KäT Hinkkasen päätös Wallin loppulausunnon osaksi ja **poistamalla loppulausunnosta lähes 20 sivua ja poliisit väärensivät sitä vielä toistamiseen OCR-järjestelmällä, jossa oli 186 väärennettyä kohtaa ja perusoikeudet väärennetyt peniksiä koskeviksi oikeuksiksi.**

Äijälä ja Sjöholm väärensivät testamenttiriidan todisteet leipoakseen minulle "tietosuojaarikoksia"

Minulle leivottiin "tietosuojaarikosta" Äijälän, Sjöholmin ym. rikoksilla niin, että he väärensivät kultin apureina julkiseksi asiakirjaksi 5.11.2020 päätöksellä lainvoimaisesti päätetyt testamenttiasiakirjat ja **leimasivat ne itse uudelleen vastoin oikeuden päätöksiä "salassa pidettäväksi" leipoakseen minusta tietosuojaarikollisen.**

Samaan aikaan heidän rikollisverkostonsa siis mahdollisti kultille, Baarmanille, Saksalle, Rimonille, Suokkaalle, Leppäselälle, Peltolalle, koko nettivainoverkostolle verkostolle **kymmenillä tuhansilla törkyviesteillä Ranan Rimonin ja Baarmanin 20.6.2019 laatiman väärää potilastietoa sisältävän allekirjoittamattoman ” lääkärintilauksen ” nettilevitystä, penisten kuvien postittelua, raiskaus- ja murhakehotuksia, huorittelua, lasteni yliajoja, Marttiin kohdistettua silmitöntä kouluväkivaltaa, mielisairaaksi, ryssäksi, Putinin perseen nuolijaksi, Lavrovin kullinlutkuttajaksi, väkivalta rikolliseksi, murtovarkaaksi leimaamista, Peltolalle salassa pidettävän väärän ilmiannon olemattoman 4.7.2021 muka tekemäni murtovarkaudesta tutkintailmoituksen levitystä, ”syytteideni” vuotamisen Iltalehdelle, päivittäisiä perättömiä hätäkeskussoittoja olemattomista väkivaltarikoksistani Leppäselälle, tuomitun rikollisen Peltolan esiintymistä ”lainvalvontaviranomaisen” tittelillä netissä ja ovat nyt sitten 31.5.2023 tunnustaneet jokaisen saatanallisen rikoksensa olleen varmasti tahallisia ja monipuoliseen syrjintärikollisuuteen perustuvia.**

Markku Kukko ilmaantui esteellisenä vuosikautta valehtelevaan rikoksia ”laillisuudeksi ja ”ratkaisuja” syntyneitä aineistoja lukematta ja syyttäjälle toimittamatta

Markku Kukko esti vuosia tahallaan kaikkien rikosilmoitusten kirjaamista ja leipoi joka ikisen rikokseen tutkinnantapot mahdollistaakseen kultin ja koko virkamafian satojentuhansien petosten, väärin ilmiannon, törkeiden kunnianloukkausten, salassapitorikosten, Pyykkösen ja kaikkien muidenkin törkeiden väärennysten ja kaikkien mahdollisten rikosten tutkintaa.

Salovartio, Heikkilä ja Mamia ovat kirjallisesti tunnustaneet ratkaisseensa asioita kokonaan ilman aineistoa, mikä on rikosten tunnustus. Mitä kovempia tunnustuksia syntyi, sitten kovemmin esti tutkintaa Kukko ja koko virkamafia ja aloitti syyteleivonnan kostona ja esitutkimusmateriaalit väärentämällä saadakseen minut 5 vuodeksi lusiin ja myös toiselle testamenttiriidassa relevantin asiantuntijalausujan Wallinin leivottua rikolliseksi kultin ja muiden virkamiesten rikollisiin tarkoituksiin ja tilaustyönä ja erityisesti keskelle testamenttiriitaa ja muita prosesseja, joiden estäminen oli täysin tahallista.

Kaikki tämä saatanallinen rikollisuus oikealla todisteilla on julkistamiseni kohteena ja nyt heidän sama saatanallinen rikollisverkostonsa leipoo minulle lavastuksillaan 5 vuoden vankeutta, koska en valehtelee heidän toimintaansa puolueettomuuden, laillisuudeksi, rehellisyyden ja kohtuullisuudeksi ja koska en suostu valehtelevaan itseni itseäni rokotevastaiseksi huoraksi, ja koska olen käyttänyt ainoastaan laillisia oikeussuojakeinoja puolustautuakseni heidän saatanalliselta rikollisuudeltaan.

19.13 Asianomistaja-asemastani, sivullisasemasta, rikoskumppanuuksista ja vanhentumisesta valehtelu ROL 14:1 §:n syyteoikeuden estämiseksi ja syytelavastusten toteutuksessa

Tuomas Nurmelle rikoskumppaninaan syytelavastajat sallivat ” asianomistajana” esiintymisen Nooraan, Pontukseen ja Heikkiin väitetysti kohdistetussa kunnianloukkauksessa.

Vaikka minä olen varmasti edellä selostettujen törkeiden kunnianloukkausten väärin ilmiannon, törkeiden petosten, virkarikosten ja väärennösten suora kohde ja asianomistaja, Kukko, Halme, Ranki, Herhi, Mäkinen leipovat rikostehtaassaan innoissaan poliisissa, syyttäjä- ja oikeuslaitoksessa tahallaan tutkinnantappoja, joissa valehtelivat ROL 14:1 §:n säättämien asianomistajan syyteoikeuteni estämiseksi, että en olisi muka asianomistaja edes itseni kohdistuvissa törkeässä kunnianloukkauksissa, minun todistajan kertomukseni väärentämisessä (Kukon valehtelu 28.11.2021 lukien), varkaaksi leimaamisessa, itseni kohdistuvissa väkivaltarikoksissa, ja että minulla ei olisi muka asianomistajan syyteoikeutta Rankin mielestä,

vaikka Sulkon 2020, Sulkon 1.11.2021 ja Mäkisen 18.5.2022 tutkinnantapoilla on ratkaistu minun siihen mennessä tekemät rikosilmoitukset ja Sulkko on ”ratkaisussaan” ilmoittanut rajanneensa tutkintaa muiden Ruohosten ja Ritvasen osalta eli ottanut niihin kantaa syyteoikeuden tällä tavalla ja valehtelee 1.11.2021 täällä on vastoin toimittamiani todisteita, että en olisi muka toimittanut mitään uutta näyttöä, vaikka toimitin näytön Ruohosten tyttärien ja koko perheen voimin ja Ritvasen rikoksilla ja Suokkaan ym. salassapito- ja kunnianloukkausrikoksista, he toteuttivat nimenomaan VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksistä tietoisena ja sen vastaisesti netissä, Alibissa ja lisäksi vääriä ilmiantoja on lastensuojelulle aikuishuoli-ilmoituksilla laajan rikosverkostonsa kanssa.

Lisäksi Uskille 22.4.2022 toimittamasta niin rikosilmoituksesta, tekoajaluetelosta ja rikoskumppanuusverkoston nimelistasta ilmenee, että yli 1200 rikoskumppania levitti törkeitä, joista oli täysi näyttö ja he itse leipoivat Suokkaan, hänen kirjoitusketjuunsa vääriä tiedoilla osallistuneen Nella Ovaskaisen, Ruohosten, Ritvasen, Baarmanin, Saksan, Leppäsen, Vainion, Peltolan ja Nurmen rikoskumppaniuksilla **tutkinnantappoja ja syytelavastuksia nimeltä mainituille henkilöille, jotka olivat samoja nimeltä mainittuja henkilöitä joita valehtelivat 18.5.2022 Uskin esittelystä leivotussa Mäkisen tutkinnantapossa ja ”tutkinnanjohtajan”, Rappen ja Hiivalan 31.5.2023 rikoksella ”tuntemattomiksi nimimerkkikirjoittajiksi”.**

Äijälä esti lisäksi 1.10.2021 lukien tahallaan rikostutkintaa valehtelemalla kaikkia ilmiselvästi rikoskumppanina toimivia ”sivullisiksi” ja että kukaan heistä ei ole se etukäteen sopinut mistään, vaikka toimitin kirjalliset heidän tunnustuksensa ja Suokkaan julkisessa nettihaastattelussa Kemppen ohjelmassa helmikuussa 2022 ja minulle 19.5.2022 soittamassa puhelussa hokemaansa ilmoitukset, joissa moneen kertaan toisteli toimivansa Ruohosen apureina kaikessa ja useiden ilmiantajien kuvakaappaukset, joista näkyi ja kuului suoraan Suokkaan varjo valmisteluissa sopimat syyte lavastukset poliisien kanssa, Peltolan, Leppäsen, Baarmanin, Rimoinin, Saksan ja Ruohosten rikoskumppanuus ja että kukaan heistä ei ollut sivullinen.

Esteellinen Äijälä, Sjöholm, Mäkitset ym. valehtelivat jopa itseään sivulliseksi, esteettömäksi ja jättivät vaan laissa säädetty esteellisyyyspäätökset tekemättä jatkaakseen rikoksiaan ”sivullisena” lavastaakseen minulle asianosaisasemassa syytteet olemattomista rikoksista tahallaan.

Näin järjetöntä rikollista valehtelua he ovat toteuttaneet vuosia tutkintoja tahallaan estääkseen ja minut ja lapseni rikoksille alistaakseen ja lavastaakseen minusta ”rikollisen”.

- 1) Lapseni yliajoirityksen tutkinnat rikolliset valehtelijat Kohijoki, Mäkinen, Salonen, Koivunen ja Uski valehtelivat muka ”identtisten kaksosten” tekemäksi estääkseen tutkinnat
- 2) Aikuiset virkamiehet he valehtelivat alaikäiseksi lapsiksi estääkseen tutkinnat,
- 3) Assistenttini 31-vuotiaan ikäisenä alaikäiseksi lapseksi estääkseen tutkinnat.
- 4) Lopulta kaikki rikollisverkoston 22.4.2022 listan mukaiset nimeltä tiedetyt henkilöt ensin 18.5.2022 Uskin, Sjöholmin ja Mäkisen tutkinnantapoilla valehtelivat ”tuntemattomiksi ryhmiksi”
- 5) Rappen ja Hiivalan 31.5.2023 päätöksellä ne samat nimeltä tiedetyt henkilöt he valehtelivat ”tuntemattomiksi nimimerkkikirjoittajiksi” ja syrjintärikokset sallituiksi estääkseen tahallaan kaikkien minuun kohdistuvien rikosten tutkinnat

- 6) Valehtelut he toteuttivat jatkaakseen syytelavastuksiaan niiden samojen rikoskumppanien kanssa, joita valehtelivat tuntemattomiksi ryhmittymiksi, sivullisiksi ja tuntemattomiksi nimimerkki kirjoittajiksi.

19.14 Vuosikymmenten rikokset muuttuivat ”vanhentuneiksi” ja vuorokauden kestäneiksi

Vaikka on näytöllisesti selvää, että rikokset jatkuvat minun ja lapsiini ja Walliniin kohdistettuna edelleen, Halme, Rappe, Sulkko, Sainio ja muut tutkinnantappajat valehtelivat edelleen jatkuvia rikoksia vanhentuneeksi ja 30 vuotta kestänyttä rikollisuutta vuorokauden kestäneeksi. Rappe osallistui rikollisen valehteluun, joten hän päätti sitten esteellisenä valehdella omia ja kaikkien muiden rikollisuuksia ja valheita laillisuudeksi 31.5.2023 ja tässä viimeisimmässä valehteluvaiheessa sen, ”vanhentuneiksi” aiemmin valehdellut rikokset olivatkin taas olemassa, mutta Rappe ja Hiivala ja ”salainen tutkinnanjohtaja” alkoivat valehtelemaan, että minuun se olisi suorastaan aktiivisesti kohdistaa näitä rikoksia, koska olen perustanut Totuuspuolueen ja koska he luokittelivat minut ”rokotevastaiseksi”.

19.15 Törkeille varkauksille ja kavalluksille alistaminen ja ryöstökohteeksi maalittaminen

Nicholas Peltola huijasi törkeällä petoksilla on minulta rahaa yli 700 euroa sekä varasti, kavalsi ja tuhosi omaisuuttani vähintään 5.000 eurolla. Lisäksi hän tahallaan maalitti minua ja kotiani ryöstökohteeksi esittämällä netissä ja poliisirikoskumppaneilleen perätöntä tietoa, että kotini olisi muka täynnä arvokasta antiikkia eli levitti yksityiselämästäni perättömiä tietoja tahallaan ja lisäksi itse keksimäänsä tarinaa minun muka 4.7.2021 hänen entisen avopuolisonsa kotiin tekemästä murtokeikasta, vaikka olin heidän tieteen koko tuon päivän kotona Lohjalla tekemässä nettisivuja Oikeusturvakeskus ry:lle enkä ole koskaan murtautunut mihinkään. Varaton Peltola hoiteli rikollisia bisneksiään säännöllisesti mm. Clarion-hotellissa Äijälän ja muiden poliisi rikoskumppaninsa avustuksella.

Kun tein rikosilmoituksen, Äijälä ilmoitti päin naamaani poliisiasemalla vihaisella naamallaan, että en koskaan tule näkemään omaisuuttani ja hän auttaa kaikin tavoin Peltolaa kavaltamaan ja varastamaan minulta ja välttymään rikoksensa seurauksilta. Näin Äijälä, Sjöholm, Sami Kari, Uski, Mäkinen ja muut rikoskumppanit myös tekivät. Vaikka rahaa petoksella huijanneella Peltolalla ei ollut mitä varoja, hänellä oli 10.000 euroa ulosotossa ja häätöuhka päällä 2 vuotta tahallaan laiminlyömiensä vuokrien vuoksi, Äijälä, Sjöholm, Sami Kari, Uski, Mäkinen tehtailivat tutkinnantappoja seuraavia törkeitä virkarikoksia ja syrjintää ja valehteluaan toteuttaen:

- 1) He sovelsivat tahallaan lakiin nähden käänteistä itse keksimäänsä ”näyttötaakkaa”. He estivät syytteiden nostamisen tahallisista törkeistä Peltolan petos-, varkaus-, uhkailu-, kavallus-, kunnianloukkausrikoksista ja salassapitorikoksista väittämällä että minulle muka kuuluisi todistustaakka siitä, että en ole saanut Peltolalta rahojani ja tavaroitani takaisin, vaikka mitä suoritusta ei näy tililläni, Peltolalla ei ollut rahaa suorituksiin, petokset olivat tahallisia, hän teki rikollista bisnestä ja petoksia sarjatuotantona muihinkin uhreihin kohdistettuina samanlaisilla rikoksilla ympäri Suomea ja vaikka minulle ei tietenkään kuulun näyttötaakkaa, vaan se kuuluu Peltolalle, jota en ollut edes tavannut 30.6.2021 jälkeen. Lisäksi Peltolan vaihtuvista valheista näkyi hänen ensin valehdelleen lainoja ja varastamaani omaisuutta ”lahjoitukseksi”, vaikka Paypal-suoritukset olin tehnyt tilille ”laina”-kirjauksilla ja tarkoitettu matkoja varten, joita häön ei tehnyt ja autonkorjaukseen (600 euroa).
- 2) Peltolan auton korjaus on tehty 1.4.2021 omituisella tavalla samassa osoitteessa, jossa toimi virkamafian toisen myyrän Juha Korhosen Tokentuben studio Konalassa ja väitetty

korjaus 600 euroa on väitetyksi suoritettu käteisellä, vaikka minä maksoin sen Peltolan tilille. Autossa on omituisesti täysin poikkeava määrä omistajan ja haltijan vaihdoksia ja sen omistajaksi on muutettu HUS samana päivänä 1.4.2021, jona autonkorjaus on väitetyksi käteisellä maksettu. Suurin osa omistajista ja haltijoista on salattu ja muutokset ovat 1-2 vuorokauden mittaisia ja yksi omistajista on sukunimeltään samanniminen kuin yksi näistä tutkinnantappajapoliseista.

- 3) Lempolan kauppakeskuksessa poliisien Sjöholmin ja Mamian tai jonkun tilauksesta 1.4.2022 kimppuumme hyökänneen Laila Oinosen autossa puolestaan oli sellainen erikoisuus, että sillä oli kolme samalla Olin-sukunimellä varustettua haltijaa ja omistajaa samaan aikaan ja Olin-niminen mies levitteli Ruohosten ja Suokkaan kanssa mielisairauskunnianloukkauksiaan netissä valtavia määriä.
- 4) Vaikka Peltolan tuhoama, varastama ja kavaltama omaisuuteni arvo on vähintään 5.000 euroa ja todennäköisesti 10.000 euroa (isoisäni vanhojen rahojen rasia, 3 kameraa, uusi jatkojohto, uusi kaasupullo, uusi Luke Skywalkerin puku (arvo 60 euroa, ostettu pari päivää ennen Peltolan katoamista ja hänen päällään 30.6.2021 katoamispäivänä Mustion pihalla ja näkyy Peltolan kuvaamassa filmissä) ja hän kavalsi myös rahojani petoksillaan 700 eurolla, Äijälä, Uski, Sjöholm, Mäkinen ja muut poliisi- ja syyttäjärikoskumppanit mahdollistavat hänelle myös kaikkia näitä törkeitä rikoksia ja valehtelivat niitä "näpistykseksi", vaikka näpistykseksi ei ole säädetty 5.000 euron rikoksia.
- 5) Peltola ja Vainio toteuttivat myös identiteettivarkauksia, joissa liittivät nimeni aivan toisen henkilön kuvan ja osoitteeseen ja yrittivät kavaltaa myös yhdistyksen varoja. Identiteettivarkauksien tutkintaa valehteleva Äijälä esti valehtelemalla, että identiteettivarkaudet muka kohdistuvat yhdistykseen, vaikka ne kohdistuivat minuun ja he yrittivät minulta salaa ohjata omille tileilleen yhdistyksen varoja täysin laittomasti.
- 6) Kun nimesin OTT Petter Kavoniuksen, hänen isänsä, yhdistyksen kirjanpitäjän, assistenttini ja paikalla Peltolan nähneen henkilön todistajaksi Peltolan tuhoamasta, kavaltamasta ja varastamasta omaisuudestani, heidän tutkinnantappajakopiansa estivät myös kaiken henkilötodisteluni valehtelemalla, että "perheenjäseneni" eivät muka voi toimia todistajana vaikka ovat olleet paikalla silminnäkijöinä Peltolan rikoksissa ja vaikka puolet näistä todistajista eivät edes ole perheenjäseniäni.
- 7) Samaan aikaan nämä aivan samat rikolliset poliisit ja syyttäjät vetivät minuun kohdistuvia olemattomien rikosten kuulusteluja ja aina kuulivat koko valehtelevan Ruohosten kulttiperhekunnan rikoskoplan ja Suokkaan "asianomistajina" ja sallivat Peltolan, Suokkaan ja Leppäsen soittavan häirintäsoittoja kotiini, lääkärilleni ja hätäkeskukseen ja kuulivat Ruohoset, Ritvasen, rehtori Uutela-Moranderin, opettaja Sari Salosen, opettaja Riikka Sutisen ja lapseni murhayrityksen paossa autelleen kerhotädin Anjelika Kentin "todistajana" omissa rikoksissa, joita valehtelivat "alaikäisten lasten" ja "identtisten kaksosten" muka tekemäksi muka tutkinnan tapoissaan.
- 8) Lisäksi Rappe ja Hiivala päättivät kirjallisesti kertoa ja ilmoittaa 31.5.2023 näidenkin(kin) poliisirikosten olevan laillisuutta ja niiden toteutusoikeuden perustuvan heidän mielestään siihen, että olen "rokotevastainen" ja perustanut Totuuspuolueen, vaikka puolueen perustaminen on aloitettu vasta 16.4.2022 eli noin vuosi ennen näiden tutkinnantapoilla "laillisuudeksi" leivottua törkeää rikollisuuttaan eikä puolueen perustamisella ja rokotestatuksella saa tietenkään näitäkään törkeitä kavallus-, petos-, varkaus- ja muita rikoksia perustella ja mahdollistaa varsinkaan poliisien ja syyttäjien virkatehtävissä.'
- 9) Lisäksi näissä tutkinnantapoissa on sekin erikoisuus, että kun pyysin niitä poliisista loppuvuonna 2022 ja pyysin "loppuvuonna 2022" tehtyjä päätöksiä, "joku" Lohjan poliisissa nimeä salailee lähetteli minulle sähköposteja, joissa valehteli, että olisi muka tehty

toukokuussa 3 tutkinnan tappoa, vaikka kotiini oli postitettu Äijälän, Sjöholmin tehtailemat 5 lokakuussa tehtyä tutkinnan tappoa eikä toukokuu ole loppuvuonna. En ole vielä saanut täältä salaperäiseltä ”kirjaamona” esiintyneeltä virkamieheltä tietoa hänen nimestään ja niitä ”kolmea loppuvuonna toukokuussa” tehtyä tutkinnan tappoa ja vastausta kysymykseeni, miksi kotiini on paperina postitettu 5 lokakuusta tutkinnan tappoa ja miksi joku nimeää salailee valehtelee niitä olevan 3 tehtynä toukokuussa ja miksi se nimensä salailija Juntikan ja KRP:n Sari Huhdan kanssa yrittää periä minulta laittomasti myös maksua omien asiakirjojeni ensi kertaa tapahtuvasta pyytämisestä JulkL:n vastaisesti laissa säädettyjä päätöksiä antamatta eikä suositun vastaamaan siihenkään, onko päätöksiä hänen mielestään 8 vai 3 ja miksi minulla on niitä 5 kotona poliisista saapuneena ja lokakuussa päivitettyinä, vaikka hän väittää niitä olevan 3 siellä poliisilaitoksella toukokuussa tehtynä.

Minua uhkaa näiden rikollisten toteuttamientörkeiden rikosten vuoksi eli syyte lavastuksilla nyt sitten 5 vuoden vankeus, koska en tätäkään helvetillistä rikollista valehtelua ja törkeiden kavallus-, petos-, varkaus- ja muiden rikosten sarjatuotantoa halua ”rehellisydeksi” valehdella.

19.16 Valvottaminen, uhkailu ja muut kidutusmenetelmät ”kuulusteluissa” sekä syytelavastusten ajoitukset kultin rikosten tilaustyönä

Kaikki kuulustelut on toteutettu valvottamalla, uhkailemalla, väkivaltaa hyödyntämällä, minut vammauttamalla ja ajoittamalla kaikki kuulustelujen määrääjat sairauslomilleni, sairaalassaolajalle eli lailliseen esteen ajalle ja Kaikille juhlapyhille perhe-elämän ja normaalielämän estämiseksi sadistisella kidutuksella. Kaikkia sairauksia ja vammojani on pahennettu tappamistarkoituksessa kidutuskultin taustaohjeilla ja kidutus rikokset tekevät jo sellaisenaan syytteet, kaikki esitutkinnot ja niihin perustuvat käsittelyt laittomiksi, ETL:n, syyttäjälaitoslain 9 §:n, ihmisoikeussopimuksen ja perustuslain ehdottomasti kieltämiksi sen lisäksi, että ovat itse halunneet 31.5.2023 Kirjallisesti ilmoittaa jokaisen rikoksen perustuneen myös useisiin syrjintärikoksiin. Lisämenetelmänä laittomissa uhkauksissa ja RL 15:9 §:n rikoksissa on käytetty lapsiini kohdistettuja törkeitä kostovelkuutuksia, lapsiini kohdistettuja samalla tavalla toteutettuja murhayrityksiä autolla yli ajamalla, sieppausyrityksiä, nettivainoa ja pienimpään lapseeni kohdistettua raakaa kouluväkivaltaa sekä kaikille rikoksille alistamista 31.5.2023 ilmoitetuilla syrjintäperusteilla.

Kaikissa kuulusteluissa, syytelavastuksissa, tutkinnantapoissa, menetelmissä ja niiden ajatuksissa on kyse RL 15:9 §:n säättämistä rikoksista, joita kultille, Baarmanille, Saksalle, Kempille, Ovaskaiselle ja lohjalaisvirkamiehille on tilaustyönä toteutettu, jotta kultille ja muille rikoskumppaneille junailtaisiin voitto keskeneräisessä oikeudenkäynneissä ja jotta kukaan heistä ei joutuisi rikosvastuuseen, vaan minä ja Wallin rikosten uhrien ja joutuisimme maksamaan vielä lisää näille rikollisille ja minulle he leipoivat vielä kostona poikkeuksellisen ja täysin laittoman 5 vuoden vankeuden faktisesti rangaistuksena totuuden paljastamisesta. **Tämä verkoston tavoitteellinen leipominen näkyy täysin selvänä**

- 1) *epänormaaleista pikakuulusteluista ilman esiselvittelyä*
- 2) *kirjallisen todistelun estämisestä ja kirjaamattomuudesta*
- 3) *päätösten syntymisestä jokaisessa asiassa henkilötodistajien kuulustelut estämällä*
- 4) *siitä, että jouduin lausumaan rikosepäilyistä jokaisella kerralla ilman esitutkinta-aineistoa ja yksilöimättömien lakiin perustumattomien rikosväitteiden perusteella*
- 5) *oikeuden lainvoimaisten päätösten ja normien vastaisesta ”tietosuojarikolliseksi” määrittelyistä*

- 6) tässä rikosilmoituksessa selvitystä kunnianloukkauksrikosten ja muidenkin rikosten laista irtaantuneesta, syrjintään ja edelliseen viranomaismielivaltaan perustuvasta rikosten ja niiden puuttumisen arviointitavasta
- 7) **Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen yhteisen 31.8.2021 törkeän petoksen yhteydestä väärin ilmiantoihin, syytetyksi lavastamiseen, kaikista tapahtumista valehteluun ja niiden motiivina olevaan tekeillä asiassa S 21/1415 olevaan törkeään petokseensa ja sen tavoitteena olevaan miljoonarahastukseen** näiden leivonnaisten avulla ja erityisesti myös verrattuna heidän 1997 eri viranomaisissa toteuttamaan rikolliseen **valehteluun toimintansa "pyyteettömyydestä" ja saman vainoajani ja kulttipetosten rikoskumppanin Pekka Mujusen toimintaan 2012 lukien kulttiin kaikkien petosten toteuttamisen apulaisena**
- 8) **Siitä, että syyttömät potilastietojen levittelyyn uhrin pienet lapset ovat päätyneet velkuutetuiksi 140.000 eurolla ja yksi lapsistani 100.000 eurolla kokonaan ilman oikeudenkäyntiä** ja sitä sadistista rikollisuuttaan nämä sadistit itse sadistisuudessaan valehtelivat kohtuullisuudeksi
- 9) **Siitä, että kotini täysin rikollisella kreosoottipiikkauksella ja viemäri vahingon väärinraportoinnilla tuhonneet, työsuhteeni rikollisella tavalla äitiyslomalla irtisanoneet ja kaikilla alla kuvatuilla petoksilla korvauksia estäneet ovat tämän rikollisen verkoston avulla pystyneet maksattamaan joka ikisen petoksena minulla 250.000 eurolla, välttymään korvaus- ja rikosvastuultaan ja vielä ajamaan yksi kimpassa koko verkostonsa voimin esteellisenä minuun kohdistettuja lavastettuja syytteitä, joissa "rehellisyydeksi" väitetään heidän massiivista rikollisuutta, sitä vielä perustellaan syrjintärikollisuudellaan**
- 10) **Siitä, että minun pitäisi 5 vuoden vankeudelta välttymiseksi minun pitäisi**
- kutsua itseäni rokotevastaiseksi huoraksi, mielisairaaksi, murtovarkaaksi
 - heidän rikoksia rehellisyydeksi
 - valehdella varjovalmisteluja, olemassa olevia laskuja, päätöksiä ja tekoja olemattomiksi
 - valehdella täysin hajonnutta viemäriäni ehjäksi
 - valehdella terveyttäni hyväksi, halvaantumistani olemattomaksi vastoin vähintään 50 lääkärintäyttöä ja oltuani 5 kk halvaantuneena valtavissa kivuissa käsihermovaurion vuoksi sairauslomalla, oltuani lähes kuollut monta kertaa juuri heidän rikostensa vuoksi
 - valehdella kahden lapseni murhayritystä ja 20 kouluväkivaltatapausta "pieneen aitaan kaatumiseksi"
 - valehdella "kohtuullisuudeksi" lapsiini ja itseäni kohdistettua täysin rikollista velkuutusta ja noin 100.000 minuun, lapsiin ja läheisiin verkoston kohdistama törkeä rikosta, joista lähes kaikki on kirjallisesti heidän toimestaan tunnustettu ja tunnustusten vastaisesti tutkinnat, kanteen ja muutkin oikeussuojakeinomme tavallaan estetty
 - valehdella rehellisyydeksi, että vielä yrittävät leipoa minulle "rikoksesta" syytettä ja estää rikoksilta puolustautuminen uhkaamalla minua 5 vuoden vankeudella ja alistamalla "rokottamattomuuteen" ja Totuuspuolueen perustamiseen liittyvillä perusteilla huoraksi, mielisairaaksi, väkivaltaiseksi ja muuten vaan rikolliseksi.

19.17 Lasteni yliajot ja väkivalta lapsiini ja minuun kohdistettuna RL 15:9 §:n rikoksena

Samat verkoston rikolliset (mm. Tapio Mäkinen ja Sami Kari) toteuttivat lapsiini samalla toteutettuja autolla yliajamalla tapahtuvia murhayrityksiä ja estivät niiden tutkintaa tahallaan rikollisella valehtelulla.

Sadistisimmat verkoston rikolliset kohdistivat pieniin viattomiin lapsiin vammauttamalla, levittelemällä heidän potilas- ja uskontotietojaan ja maksettavalla kaikkien rikokset vielä näillä lapsilla 140.000 eurolla ja juuri Mika Illman ja Mika I. Mäkinen olivat kostovelkuutukset junailemassa.

Sama verkosto toteutti vuosikausia pienimpään lapseen kohdistuvaa raakaa kouluväkivaltaa ja sadistisuuden huipentumana ne rikolliset hirviöt estivät niidenkin rikosten tutkinnat valehtelemalla aikuisia virkamiehiä alaikäiseksi, lapseni murhayrityksen tekijät ”identtisiksi kaksosiksi” ja 50 tutkinnantappoa sarjatuotantona putkeen vetänyt hirviöpoliisi Jasper Uski, Mats Sjöholm, Simo Mamia, Jari Tuimala, kulttipetosten erikoismies Pekka Mujunen, Taina Äijälä jahtasivat minua juhannuksena, jouluaattona ”rikosteni” kuulusteluilla ja hirviörehtori Pirjo Uutela-Morander, Satu-Kristiina Hautamäki, sadistiset opettajat Sari Salonen, Riikka Sutinen ja hirviölakimies Sanna Lundström tehtailivat perättömiä rikos-, aikuishuoli- ja lastensuojeluilmoituksia olemattomista rikoksistani kiduttaakseen lastani ja minua.

Rikokseni näissäkin ”joulu- ja koulukuulusteluissa” oli juuri ”törkeän kunnianloukkauksen” ja ”vainoamisen” lavastus, jolta olisin välttynyt vain alistamalla oman pienen lapseni tapettavaksi, hakattavaksi, vainottavaksi kouluun. Uski ja Huldén tehtailivat tutkinnantappoja, joissa rikolliset virkamiehet kuultiin todistajana ja minua, lastani, lapseni isää ja ketään meidän nimeämme todistajaa ei kuultu koskaan missään vaiheessa. Lisäksi ne tutkinnantappajat valehtelivat päätöksessään, että Martti olisi vaan ”kompastunut pieneen aitaan väkivallattomassa koulussa”, vaikka hän oli päivittäin raakaa kouluväkivaltaa sisältävän koulukiusaamisen, opettajien ja rehtorien vainon ja lukuisten tappamis- ja hakkauttamisuhkailun kohteena.

Jopa opettaja hakkasi Marttia ja tutkinnantappajat leipoivat siihenkin 2023 tutkinnantapon valehdeltuaan sitäkin rikosta ensin Salosen tutkinnantapolla ”alaikäisten lasten” tekemäksi. Kaikilla lapsiin kohdistetuilla sadistisilla rikoksilla on ollut RL 15:9 §:ssä säädetty tarkoitus.

19.18 ”Salaisten” tutkinnanjohtajien osuus syyteileivonnan rikoksissa ja valehtelun systemaattisuus

Salattu ”tutkinnanjohtaja” 31.5.2023 päätöksen väärin tietojen tuottajana

Rappen ja Hiivalan päätökseen sisältyy valheellisia tosiasiaväitteitä minuun kohdistetun rikollisuuden määrästä ja laadusta. Ne ovat peräisin ”tutkinnanjohtajalta”, jonka nimen salailu ei ole vahinko, vaan osa Rappen, Hiivalan, Rankin, ”tutkinnanjohtajan” ja minulle ja Wallinille syytteitä lavastavien rikoskumppanien etukäteen sopimaa rikosta. Minuun ei ole kohdistettu vähäistä rikosmäärää ja valehtelun rikosten määrästä ja laadusta on jatkunut tahallisenä myös Sulkon, Haaviston, Halmeen, Suuripään, Hyytiäisen ym. tutkinnantapoissa 2020 lukien. Rappo ja Hiivala vastaavat siitä, että eivät ole lukeneet todisteita tai valehtelevat tutkinnanjohtajan kanssa tahallaan todisteiden sisällöstä.

Minuun ja lapsiin ja muihin verkoston uhreihin on todisteiden valossa ja kaikkien rikosilmoitusteni todisteiden todistamalla tavalla suunnattu valtava laadultaan ja tekovaltaan täysin sadistinen rikosmäärä, josta on täysi näyttö. **Kyseessä ei myöskään ole nimimerkkihenkilöiden toteuttamista rikoksista, vaan olen toimittanut poliisille ja syytteitä**

leipoville rikollisille syyttäjille mm. 7.1.2022-22.4.2022, 2.5-12.5.2022, 12.2.2023, 7.3.2023, 27.3.2023 ja 6.4.2023 yli 200 rikollisverkoston henkilöä kattavan kirjallisen luettelon ja kaikista rikoksista kirjalliset todisteet, joissa oli mukana mm. Saksan päämiehen jo 11.12.2014 tekemä kirjallinen tunnustus törkeistä petoksistaan.

Rappe, Hiivala, Juntunen, Kohijoki, Sulkko, Kukko, Ranki, Sjöholm ja jokainen minun ja Wallinin tekaistujen syytteiden leivontaan ja tutkinnantappoihin ja petosrikosten toteutuksiin ja kostovelkuutuksiin ja lavastuksiin osallistunut on varmuudella ymmärtänyt toteuttavansa poikkeuksellisen törkeä järjestäytyneen rikollisverkoston rikollisuutta, ja että syytteiden nostaminen esteellisinä olemattomista rikoksista 20.6.2022 ja 27.3-18.4.2023 heidän uhriensa leipomiseksi lisävelkuutetuksi ja minun leipomiseni vankeuteen syyttömänä 5 vuodeksi on niistä rikoksista törkein.

Salattu ”tutkinnanjohtaja” 30.11.2019 rikoksessa verkoston rikoshyötyjen määrän urkkijana

Minulta nimeltään salattu tutkinnanjohtaja käskytti partion Turun poliisiasemalla urkkimaan etukäteen ryöstösaaliin määrän ennen tilaustyönä toteutettua 11.12.2019 hakkauttamistani, jota petosrikoslaskuttajat ja virkarikolliset käyttivät kostovelkuutuksissaan 23.12.2019-13.10.2021

Ennen kuin minut hakkautettiin 11.2.2019 Baarmanin, Saksan, Kempin, Nurmen ym. etukäteen sopimaa rikollista velkuuttamista varten, jouduin tappouhkausten ja kotiini suunnattujen hyökkäysten vuoksi pakenemaan kodistani Turkuun. Vakavien sydänoireiden vuoksi ilmoittaudun hätäkeskukseen Turun keskustassa 30.11.2019. Poliisipartio nouti minut Turun poliisiasemalle ja toinen partion poliiseista kieltäytyy kirjaamasta pakoni syytä ja ilmoitti saaneensa määräyksen ” tutkinnanjohtajalta” estää pakoni syyn kirjaaminen ja määräyksen urkkia paljonko tililläni on rahaa. **Palattuani kotiin minut hakkautettiin selvänä tilaustyönä Lohjan Ojamolla 11.12.2019 jonkinlaisella kepillä tai patukalla sairaalakuntoon ja se joku uhkasi minua tappamisella, jos en poista virkamafia-sivujani, lopeta vaatimasta korvauksiani, joita kanteilla olin parhaillaan väkivaltarikoksen tekoaikana juuri Baarmanin, Saksan, Henrikssonin ja Mäkisen päämiehiltä, epärehellisiltä asianajajilta itseltään, Ruohosten ja Ritvasen kultilta, Kempiltä ja Nurmelta vaatimassa yhteensä yli miljoonalla eurolla.**

Heistä jokaisella oli motiivi väkivaltarikoksen toteuttamiseen ja he myös jokainen hyödynsivät sitä niissä petosrikoslaskutuksissa, joiden toteutuksiin Kemppi, Nurmi, Vieno, Aro, Penttilä, Helin, Koponen, Lehikoinen, Spolander, Paananen ja laaja virkamafiaverkosto osallistuivat estämällä valituksiani, kanteita ja rikostutkintaa.

Kemppi, Baarman, Saksa, Nurmi ja poliisi Kimmo Halme mainitaan pääpääepäilyinä minun 19.1.2019 poliisi Linda Arifullenille kirjallisesti jättämässäni kuulusteluvastauksessa, joka koski minuun 11.12.2019 kohdistettua törkeä pahoinpitelyä. Kemppi velkuutti minut tehtyään ensin ITSE OK 13 luvun normien vastaisesti 20.1.2020 päätöksen ”esteettömyydestään” vastapuoliasemassa ja ollessaan 19.1.2020 jättämäni esteellisyysvaatimuksen yhdeksällä perusteella esteellinen ja toteutti rikoksensa Nurmen, Baarmanin, Saksan, Halmeen, Suuripään ja muiden samaan verkostoon kuuluvien rikollisten etukäteen sopimalla tavalla raukkamaisella rikoksilla petosrikoksista on laskuttamalla 20.1.2019 eli alle vuorokausi heitä koskevan rikosilmoituksen jättämisestä.

Rikoksen toteuttaakseen Kemppi ratkaisi itse itseään koskevan esteellisyyden valehtelemaan itseään esteettömäksi selvässä vastapuoli asemassa velkuttaakseen minut tahallaan maksamaan kaikista niistä törkeistä rikollisista valheista, jotka hän rikollisiksi valheiksi ymmärsi ja joiden väärin tietojen sisällyttäminen Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Suveksen ja päämiestensä laatimiin oikeudenkäyntikirjelmiin siviiliriidoissa säädetään Suomessa törkeäksi petokseksi ja tuomarien, poliisien, syyttäjien, voudin ja ulosottomiehen tekeminä törkeiksi virkarikoksiksi. Sama Kemppi on nyt näissä esteellisten poliisien ja syyttäjien ”syytteissä” leivottu ”uhrikseni” muka häneen kohdistuvissa ”törkeissä kunnianloukkauksissa”, koska sama verkosto ensin esti heidän oikeiden törkeiden virka- ja petosrikostensa tutkinnat.

Tutkinnanjohtajat Sjöholm ja Kukko päätekijänä 28.11.2022 rikoksissa väärin tietojen syöttäjinä

Mats Sjöholm ja Simo Mamia laativat syyttäjä Leena Salovartion 28.11.2022 toteuttamaa törkeää virkarikosta varten tahallaan vääräsisältöisen tutkinnantappokäskyn minuun, pieneen lapseeni Marttiin ja lapseni isään eli Wallinin ja Palosen asiamieheen Petter Kavoniukseen 22.4.2022 Lempolan kauppakeskuksessa kohdistetun törkeän kunnianloukkauksen, vainoamisen ja oikeudettoman Laila Oinosen toteuttaman hyökkäyksen rikostutkinnan tahalliseksi estämiseksi. Estääkseen tutkinnat, Sjöholm ja Mamia jättivät tahallaan esitutkinta aineistoon liittämättä soittamani hätäkeskuspuhelun äänitteen, salailevat edelleen julkisen parkkipaikan julkista valvontanauhamaateriaalia asianosaisasemassamme meiltä itseltämme, estävät meitä saamasta JulkL:n säätämän päätöksen ja valitusosoituksen asiakirjavaatimuksemme ja laativat tahallaan syyttäjälle Salovartiolle esityksen tutkinnan lopettamisesta ja **rikoksensa toteuttaakseen valehtelivat paikalla tapahtumat nähneen todistajaksi nimetyn 31-vuotiaan Sanna Auran alaikäiseksi lapseksi.**

Samana päivänä Lounais-Suomen rikollisverkoston päätekijä Markku Kukko leipoi Pyykkösen, Hellören, Ailorannan, Skomarsin ja Melakarin rikoksen jatkamiseksi 28.11.2022 tutkinnantapon, jossa valehtelee, että ei olisi muka näyttöä siitä, että Pyykkönen ei olisi lukenut Wallinin poliisille toimittamaa loppulausuntoa 20.6.2022 mennessä syytteen nostaessaan, vaikka oli näytöllisesti selvää, että Pyykkönen oli tahallaan nostanut Wallinia kohtaan lavastetun syytteen väärennetyllä esitutkintaaineistolla ja loppulausunnon, **jossa oli väärennetty nimenomaan kaikki puolustuksellisesti merkityksellinen tekstisisältö ja myös minun 14.2.2022 Tuimalalle toimittamani todistajankertomus** niin, että alkuperäiseen loppulausunto ja todistajankertomukseen verrattuna poliisien Kukon, Sulkon, Aaltosen, Tuimalan, Riialin, Anttilan, Kempin ja Sainioiden ja syyttäjä Pyykkösen käsittelyssä väärennetyssä tekstissä oli **vähintään 187 väärennysrikosta** ja syytteiden leivonta aineistosta riippumatta on syyttäjän ja poliisien samanlainen rikos, jos tähän olivat etukäteen sopineet, ja joka on tekeillä myös minun kohdistettuna Juntusen, Kohijoen, Rappen, Hiivalan, Mäkelän, Ventelän, Mäkisten, Illmanin, Baarmanin, Saksan, kultin, Kempin, Nurmen ja kymmenien poliisien törkeillä rikoksilla ja syytteideni leivonnalla asianumeroilla R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383 Länsi-Uudenmaan KäO:ssa ja Walliniin kohdistettuna Pyykkösen, Kukon ym. rikoksilla asianumerolla R 22/2464 VarskäO:ssa.

Syyttäjien nimien salailu ja virkarikosten toteutusohjeet

Minulle syytettä leivotaan olemattomista rikoksista valehtelemalla, että poliisi olisi ”tutkinut”, että julkistamani tiedot olisivat väärä. Jokainen syytteiden leivontaan, tutkinnantappoihin sekä Baarmanin, Saksan, Kempin ym. toteuttamiin törkeisiin petos- ja virkarikoksiin ja niillä

toteutettuun petosrikoshyötyjen hankintaan (korvausteni estämiseen ja kostovelkuuttamiseeni petosrikollisten laskutuksilla) osallistunut on varmuudella tiennyt, että **"totuus" on syntynyt estämällä tutkinnat, kanteet, valitukset, leipomalla "kuulusteluja" minuun suunnattuina "oikeusturvakeinosi leivomme rikokseksi"-periaatteella, hakkauttamalla minut rikosliigan kostovelkuutusoprosjektia varten.**

Se, että mitään ei ole tutkittu eikä poliisissa edes luettu, näkyy suoraan seuraavista todisteista

- 1) Mamian, Heikkilän ja Äijälän sähköposteista näkyy heidän saaneen etukäteen ohjeet olla edes lukematta minun vastauksiani ja todisteita syyttömyydestäni. **Tutkinta, jossa poliisi ei lue mitään, ei ole tutkintaa.**
- 2) Poliisit jättivät tahallaan kaikki kuulusteluvastaukseni kirjaamatta 19.2.2020-12.5.2022 ja Äijälä, Heikkilä ja Mamia **kirjasivat "liitteiksi" ne kuulusteluvastaukseni kulttia, Baarmania, Saksaa, Kemppeä ja Ovaskaista koskeissa asioissa, jotka ETL velvoittaa kirjaamaan pöytäkirjaan kuulusteluvastauksina.**
- 3) Toimitin 4.3.2021 laajan materiaalin Mamialle todistaakseni Baarmanin, Saksan, Kempin rikollisiksi, heidän kaikki kirjelmien ja päätösten tiedot valheiksi ja itseni syyttömiksi. Mamia ilmoitti saaneensa Kohijoelta ohjeen olla lukematta mitään ja **toimitti 8.3.2021 saamaansa laittoman ohjeen mukaisesti rikoskumppanilleen Kohijoelle sellaisen laatimansa esitutkintapöytäkirjan, ja tätä ennen Mamia ja kuka muukaan poliisissa ei ollut lukenut ainuttakaan asiakirjaa eikä kuulusteluvastauksiani eikä Mamia kirjannut mitään vastauksena kertomaani tekstiä ja edes syyttömyyden kiistämistä esitutkintapöytäkirjaan,** vaikka sellaista pöytäkirjan laadintatapaa ja normaalin esitutkinnan täydellistä ohittamista ja sellaisesta virkarikoksesta sopimista ei säätänyt mahdolliseksi heille esitutkintalaki eikä laki syyttäjän laitoksesta.
- 4) Mamia ilmoitti 8.3.2021 sähköpostilla toimittaneensa tahallaan Kohijoelle virheellisesti laatimaansa pöytäkirjan kuulusteluvastauksiani kirjaamatta ja mitään lukematta ja mitään tutkimatta ja ainut hänen poliisina toteuttamansa " tutkintatoimenpide" oli se, että hän ajoitti rikoksensa naistenpäivälle ja toivotti minulle kidutus rikoksen toteuttaakseen "Hyvää naistenpäivää" osana minun naisena kohdistettua halveksuntaa ja osana hänen törkeään sadistisen virkarikoksensa toteutusta.
- 5) Heikkilä ilmoitti saaneensa Ventelältä, Mäkiseltä ja muilta taustalla rikoskumppaneina toimivilta syyttäjiltä (Mäkinen, Mäkelä, Kohijoki, Juntunen) nimenomaisen samanlaisen käskytyksen, jota hän toteutti identtisesti Mamia rikoksen kanssa syyskuussa 2021 ja uudelleen törkeillä virkarikoksillaan leipoakseen minut rikoksentehtijäksi Terhi Suokaksen, satojen NaistenhuoneOriginal-ryhmän kunnianloukkausten toteuttajien ja Juha Ruohosen, Ritvasen ym. uhrin asemassani.
- 6) Äijälän, tutkinnanjohtajan Sjöholmin, Leppäsen, Peltolan, Suokkaan, Ruohosten ym. rikoskumppanuus, kuulusteluvastauksien ja todisteiden tahallinen kirjaamattomuus ilmenee niistä kuulusteluvastauksistani, joiden perusteella minuun kohdistettu rikollisuus olisi kuulunut välittömästi lopettaa ja käynnistää koko koplan törkeiden rikosten tutkinnat ja nostaa syytteet jokaisesta heidän väärästä ilmiannostaan, väärennyksistään, törkeistä petoksistaan, virkarikoksistaan, kidutus- ja syrjäntärikoksista, salassapitorikoksista, mutta **jonka rikollisuuden jatkamiseksi kopla kostona nosti 27.3.2023 syytteet olemattomista rikoksista oman rikos- ja korvausvastuunsa estääkseen, rikoshyötynsä monistaakseen ja koska verkostoa on vuosia johtanut ja sen rikoksia ja lavastuksia hoidellut juuri Rappe, Ranki ja joita verkoston rikoksia lavastetuilla syytteillä, Rankin, Rappen ja Hiivalan kanssa 30.5.2023- 31.5.2023 päätöksillä sovitusti toteutettiin.**

19.19 Jatkolupien epäminen ilman oikeudenkäyntiä rikolliselta velkuutukselta puolustautumisen estämiseksi

Jatkokäsittelylupa on tullut myöntää (OK 25a:11 §), koska esittämilläni perusteilla

- 1) ilmenee aihetta epäillä käräjäoikeuden ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta eikä käräjäoikeuden ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta ei ole mahdollista arvioida jatkokäsittelylupaa myöntämättä
- 2) luvan myöntämiseen on muu painava syy
- 3) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa on tärkeä myöntää asiassa jatkokäsittelylupa

Jatkokäsittelylupa on kuulunut myöntää (OK 25a:11 §), koska ilmenee aihetta epäillä käräjäoikeuden ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta eikä käräjäoikeuden ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta ole mahdollista arvioida jatkokäsittelylupaa myöntämättä ja todistelua sisällöllisesti käsittelemättä ja velkasuhteen pätemättömyysperusteita sisällöllisesti käsittelemättä.

Kyseessä ei ollut missään valitusasiassa OK 25a:11 §:n 2 momentin mukainen tilanne. Jatkolupaa ei voida evätä 2 momentissa kuvatulla syyllä ("pelkästään näytön uudelleen arvioimista varten"), koska kyseessä on tilanne, jossa käräjäoikeuden ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta on perusteltua aihetta epäillä myös juridiikan kokonaisvaltaisen tahallisen virheellisyyden osalta kaikkien alla luetteloitujen seikkojen (vakavat lainsoveltamisvirheet) perusteella ja kyseessä on EIS 6 artiklan, PL 21 §:n, tietosuoja-asetuksen 82 artiklan ja ROL 14:1 §:n säättämien vireille laitto-oikeuden, sisällöllisen käsittelyn perus- ja ihmisoikeuden ja todistelun käsittelyn perus- ja ihmisoikeuden tahallinen estäminen tahallisesti kokonaan

- 1) arvioimatta ja käsittelemättä näyttöä velkasuhteen ja päätösten pätemättömyysperusteista lainkaan
- 2) jättämällä soveltamatta UK 2:12 §, jota kuuluu minun ja LähiTapiolaEtelän välillä soveltaa
- 3) käyttämällä "ulosottoperusteena" päätöksiä, joilla velkasuhdetta minun ja LähiTapiolaEtelän välillä ei synny lainkaan
- 4) soveltamalla UK 4:1 §:n normia vastoin sen kirjoitettua sanamuotoa sivulliseen LähiTapiolaan vahingokseni, vaikka mikään UK 4:1 §:ssä säädetty päätös ei koske LähiTapiolaEtelää, "ulosottoperusteiksi" väitetyillä 20.1.2020 ja 19.5.2021 päätöksillä ei synny "Hakijan" velkaa eikä 28.1.2020 siirtokirjaa voida tulkita UK 4:1 §:n kuvaamaksi asiakirjaksi "oikeuden päätökseksi" eikä "hakijan ulosottoperusteeksi", koska päätöksiä ei ole laadittu LähiTapiolaEtelää koskeviksi.
- 5) valehtelemalla päätöksen tekstissä tahallaan tosiasioista, normien sisällöstä, todisteista, niiden toimittamisesta
- 6) estämällä OK 14:4 §:n soveltaminen, vaikka täytäntöönpano on tullut kieltää ja keskeyttää ja väitetyn velan syntyperusteeseen liittyvä rikosasia on kuulunut ratkaista ensin, koska sen todisteilla koko velkasuhde poistuu ja minulle syntyy päinvastainen 8.374.898,45 € saatava kaikilta velkojiksi väitetyiltä ja myös 28.1.2020 siirtokirjan allekirjoittaneelta Jormanaiselta.
- 7) esteellisenä käsittelyllä aiheutetuilla rikollisilla menetelmillä ja rangaistavaksi säädettyllä tavalla, joka jatkoluvan perusteluissa ja perinnän estettä koskevan 27.3.2023 rikosasian haastehakemuksessa yksityiskohtaisesti kuvataan.

ja kaikkien valituksessa esitettyjen seikkojen perusteella on selvää, että valituksenalaisten jokaisen ratkaisun lopputulos on virheellinen ja epäily syntyy valituksenalaisen ratkaisun, "ulosottoperusteeksi" väitetyjen 20.1.2020 ja 19.5.2021 päätösten ja muiden samaan rikokseen liittyvien ratkaisujen oikeellisuudesta kenelle tahansa millä koulutuksella tahansa ja

keinotekkoisten velkasuhteiden rikollisesta syntyvästä toisaalta ei ole enää mitään epäselvää tällä näytöllä.

Esimerkki ulosottovalitusteni estämisestä ja lain väärinsoveltamisen tahallisuudesta kosto-velkuutusten jatkamiseksi olemattoman velkasuhteen perusteella:

Asiassani oli kyse seuraavasta

- 1) Valitusasiassa syntyy HO:lle pakollinen velvollisuus poistaa koko ulosmittaus, johon on ryhdytty
 - A) soveltamalla tahallaan virheellisesti UK 4:1 §:n normia hakijana toimivaan LähiTapiolaEtelään, vaikka sillä ei ole minulta mitään UK 4:1 §:n säätämää saatavaa niiden kahden päätöksen (20.1.2020 ja 19.5.2021 päätökset) perusteella, joiden perusteella LähiTapiola on käsitelty tässä asiassa "velkojana", "hakijana" ja em. päätöksiä tahallaan käsitelty sen ulosottooperusteina kummankaan päätöksen velvoittamatta minua eurollakaan maksamaan "hakijalle" mitään.
 - B) soveltamalla tahallaan virheellisesti UK 4:1 §:n normia sellaisiin päätöksiin, joilla ei synny UK 4:1 §:n säätämää "hakijan" saatavaa lainkaan
 - C) jättämällä yhtä tahallisesti soveltamatta UK 2:12 §:n säätämät ulosottooperusteet eli 14.2.2019 ja 19.12.2019 säätämät oikeuden vahvistamat sovintosopimukset, joiden mukainen saatavan määrä on nolla euroa.
- 2) "Hakijan saatava" eli UK 4:1 §:n kuvaama ulosottooperuste ei ole syntynyt Jormanaisen vakuutusehtoa minuun soveltamalla ja siirtokirjalla 28.1.2020, joka perustuu vain Jormanaisen vakuutusehtoon, koska
 - A) Maksuvelvoitteeni "hakijalle" pitää syntyä UK 4:1 §:n selvän sanamuodon mukaan oikeuden päätöksellä. UK 4:1 §:ssä EI SÄÄDETÄ MITÄÄN SIIRTOKIRJALLA SYNTYVÄSTÄ "HAKIJAN" SAATAVASTA.
 - B) UK 4:1 § sanamuoto säätää, että sitä lainkohtaa sovelletaan vain tilanteeseen, jossa "hakijalle" itselleen syntyy saatava suoraan "ulosottooperusteeksi" säädetyillä oikeuden päätöksillä eikä sellaista maksuvelvoitetta ole asetettu minulta "hakijalle" 20.1.2020 ja 19.5.2021 päätöksillä lainkaan.
 - C) maksuvelvoitteeni "hakijalle" pitää syntyä UK 4:1 §:n selvän sanamuodon mukaan sellaisilla oikeuden päätöksillä, jossa maksuvelvoite on asetettu "hakijalle" (eikä jollekin muulle) suoraan niillä päätöksillä, jotka säädetään UK 4:1 §:ssä "hakijan" eikä jonkun muun saatavaksi.
 - D) "Hakijan" LähiTapiolaEtelän ulosottoon laittamaan minun kohdistamaan 40.000 € velkomukseen on sovellettu TAHALLAAN sellaisia kahta oikeuden päätöstä, joilla ei ole asetettu UK 4:1 §:n säätämää mitään maksuvelvoitetta minulta "hakijalle"
 - E) UK 4:1 §:ää sovelletaan AINOSTAAN lainkohdan täysin selvän sanamuodon mukaan sellaiseen MAKSUVELVOITTEeseen, JOKA ON ASETETTU SUORAAN MINULLE MAKSUVELVOITTEENA, JOKA olisi oikeuden päätöksellä asetettu SUORAAN "HAKIJALLE"
- 3) Siirtokirja ei ole lainkaan UK 4:1 §:ssä säädetty ulosottooperuste, joten siihen ei voi LähiTapiolaEtelän velkomusta perustaa lainkaan minuun nähden.
- 4) siirtokirjalla ei voi muuttaa UK 2:12 §:n säätämiä perusteita eli nollasopimuksia kolmannen eli minun vahingoksi
- 5) siirtokirjalla ei voi muuttaa myöskään UK 4:1 §:n mukaisia velkasuhteita ja "hakijan" asemaa velkojaksi eikä 20.1.2020 ja 19.5.2021 päätösten sisältöä.
- 6) Jormanaisella ei ole ollut asemaa työsuhderiidassani, joten 28.1.2020 siirtokirja ei ole "tulevaisuuteen" eli toisen riita-asian 19.5.2021 päätökseen nähden voinut siirtää yhtään mitään.
- 7) Keinotekoiset velkasuhteet perustuvat koko määrältään törkeisiin rikoksiin toteuttamalla myös 20.1.2020 (Kempin päätös) ja 19.5.2021 päätöksillä jatkettu törkeä rikos ja

- A) ryhtymällä sitten perimään olemattoman velkasuhteen perusteella olematonta velkaa eläkkeestäni tässä asiassa 40.000 eurolla
- B) ryhtymällä perimään yhteensä 250.000 eurolla törkeillä rikoksilla aiheutettua velkaa eli rikoshyötyjä ”hakijalle” ja muille laajan järjestäytyneen ryhmittymän (RL 6:5 § 2 mom.) rikollisille
- C) hankkimalla **8.374.898.45 €** suuruinen rikoshyöty em. rikoksilla ja minulle kuuluvat korvaukset samoilla törkeillä rikoksilla estämällä ja tilaamalla 11.12.2019 väkivaltarikos velkuuttamista varten siten, että koko rikos ulosottooperintöineen ja rikollisine menetelmineen on **LIITE 2- ja LIITE 3-asiakirjoissa** luetteloitujen rikoskumppanien ja niiden muodostamien järjestäytyneen rikollisryhmittymän verkostojen varjovalmisteluissa etukäteen.
- 8) Koko väitetty ulosottovelkani on tavoitteellisesti tahallaan aiheutettu tekotavaltaan törkeillä rikoksilla, joka kuvataan 27.3.2023 jättämässäni rikosasiassa. Rikosasia on myös **OK 14:4 §:n** säättämä pitkäaikainen este ja peruste, jonka vuoksi täytäntöönpano on kiellettävä, koska UK säättää vahingoittamiskiellon ja velvollisuuden estää lisävahingon syntyminen.
- 9) Lisävahingon tahallinen aiheuttaminen estämällä täytäntöönpanokieltovaatimukseni tai jättämällä rikokseen perustuva olemattoman saatavan perintä voimaan ja mahdollistamalla olemattoman saatavan perintä LähiTapiolaEtelälle ”hakijana” olemattoman velkasuhteen perusteella ovat myös HO:n tuomarien tekoina törkeitä virkarikoksia.
- 10) Rikosasiassa sekä tässä ja muissa ulosottoasioissa nimeäni todisteiden perusteella minulla ei ole velkaa, vaan todisteisiin perustuva **8.374.898.45 €** saatava ”velkojalta” ja sen rikoskumppaneilta.
- 11) Valituksessa on kyse velvollisuudesta HO:n päätöksellä lopettaa rikos, todeta lainsoveltaminen kokonaan ja tahallisesti lainvastaiseksi ja määrätä ulosmittaus perääntymään.
- 12) Kyse on siitä, että
- Jormanainen, Walve, Laakso, LP ja LähiTapiolan kopla tuhosivat tahallaan kotini, omaisuuteni, terveyteni **piikkaamalla syöpää aiheuttavaa kreosoottia kotiini**
 - He estivät tässä valituksessa kuvatuilla törkeillä rikoksilla korvaukseni ja aiheuttivat minulle tavoitteellisesti kokonaan perusteettomat kostovelkuutukset LIITE 2-4 luetteloiden virkamiesten ja petosverkoston avulla ja täysin törkeitä rikoksia toteuttamalla
 - Niiden rikosten toteutuksilla syntynyt ”saatava” ei ole perintäkelpoinen eikä ”ulosottooperusteeksi” väitetty mikään päätös ole perintäkelpoinen, vaan törkeitä rikoksia, joiden rikosvastuiden toteutukset olen aloittanut, kuten myös julkistuksen.
- 13) Samat petosrikolliset ajavat virkamafiansa kanssa nyt ”syytettäni”, jossa näiden(kin) tosiasioiden ja lainkohtien kertominen on muka minun ”rikokseni” ja heihin kohdistamansa ”törkeä kunnianloukkaus”, vaikka minun rikokseni puuttuu ja heidän tekonsa ovat törkeitä virka- ja petosrikoksia, joita toteuttivat Kempin, Illmanin, Nurmen ym. sopimilla ”velkaorjuutukseni” tavoitteellisilla rikoksilla.

19.20 Epäselvyydvalehtelu RL 6:5 §:n 2 momentin verkoston rikosten toteutusten vakiomenetelmä

Rikollisuus, syyttömyys ja kohtuullisuus ”leivotaan” estämällä KOKO todistelun käsittely ja valehtelemalla selviä kanteita epäselviksi

Kaikille rikoksille on yhteistä niiden toteutustapa:

- 1) Alakouluikäisen lapseni velkuutus 100.000 eurolla muka ”kohtuullisesti” ja lapsen korvausten estäminen on toteutettu sopimalla siitä varjovalmisteluissa. Rikoksen toteuttaja **Mika I. Mäkinen** valehteli tahallaan Hakolan esteettömäksi, rekisteröidyn tarkastusoikeuden esti lasten velkuuttamiseen osallistunut poliisi **Paavo Myöhänen, KÄT Pasi Kettula** estivät

tuomarien, Niinistön ym. virkarikossyytteet petosten toteuttajan **AA Heikki Saksan** kanssa ja kaikkien niiden rikosten avulla rikollinen esteellinen häikäilemätön **lapsenvelkuuttaja Kirsi Hakola** toteutti **lapsen kohdistetun 100.000 euron törkeän rikoksen nimenomaan estämällä hyvin perustellun ja vankaan todisteluun perustuneen kanteen, koko todistelu- ja korvausoikeuden ja lätkäisi kansliapäätöksellään 30.10.2007 kostovelkuutuksen lapselle, joka oli vammautettu ja jonka potilastietoja levittivät netissä ne aikuiset virkamiehet, joille uhrina ollut lapsi 100.000 eurolla velkuutettiin.**

- 2) **Sen jälkeen lapselle tahallaan aiheutettu täysin aiheeton kuluvastuu pidettiin väkisin voimassa estämällä valitukset HO:ssa ja KKO:ssa ja samaan aikaan Paavo Myöhäsen rikoksilla estämällä esitutkinnat niin, että todisteita oikeista rikoksista ei käsitelty koskaan missään lainkaan.**
- 3) **Minun velkuutus 250.000 eurolla ja 40.000 eurolla ja miljoonakorvaustensa estäminen kotinsa tuhoista, terveyden ja työsuhteen tuhoamisesta estettiin samalla tavalla:**
 - **esteellisen Kät Noora Kempin, taas saman AA Heikki Saksan, AA Pontus Baarmanin, AA Juri Suveksen, AA Jarmo Henrikssonin, Kät Hannu Vienon, Kät Paula Helinin päätöksillä, joilla estettiin kanteen käsittely, todistelu, valitukset, ulosottovalitukset ja kaikki oikeussuojakeinot.**
 - **Ulosmittaus 7.7.2022 aloitettiin salaamalla 40.000 euron perinnän vireille laittajaa ja vaikka "ulosottoperusteena" käytetyt päätökset eivät edes koske velkojaa LähiEtelää.**
 - **Olematonta velkaa ja rikoshyötyä peritään ulosotossa estämällä vuosien ajan KAIKKIEN kanteiden ja oikeudenkäyntien pitäminen, todistelu ja esitutkinnat samaan aikaan.**
 - **Lisäksi KOKO velkuutus toteutettiin 11.12.2019 väkivaltarikoksella hakkauttamalla minut sairaalakuntoon rikollisen velkuutuksen toteuttamiseksi**
- 4) **Kaikkien satojen oikeita rikoksia koskevien rikosten tutkinnat on estetty** esteellisten tutkinnantappajien sarjatuotannolla SAMOJEN verkoston poliisien ja syyttäjien päätöksillä, joissa valehdellaan mitä tahansa ja joista JOKAINEN perustuu KOKO todistelun käsittelyyn estämiseen ja myös törkeisiin väärennyksiin, koska heidän valheensa eivät pysy voimassa muulla kuin estämällä ja rikoksia ketjuttamalla.
- 5) **Kumpikin 7.3.2023 VarsKäO:ssa ja Länsi-Uudenmaan KäO:ssa samana päivänä** tehty, varjovalmisteluissa sovittu päätös on RL 15:9 §:n rikos, jonka syntyi estämällä kokonaan oikeudenkäynnit.
- 6) **Kumpikin 28.11.2022 tehty poliisien ja syyttäjän päätös perustuu estämiseen, väärentämiseen (joka on myönnetty) ja Salovartio tunnusti 13.12.2022, että "ratkaisu" syntyi kokonaan ilman aineistoa**
- 7) **Kumpikin 31.3.2023 VarsKäO:ssa ja Länsi-Uudenmaan KäO:ssa samana päivänä** tehty, varjovalmisteluissa sovittu päätös on RL 15:9 §:n rikos, jonka syntyi estämällä kokonaan oikeudenkäynnit.
- 8) **Wallinin isätapaamisten estäminen perustuu niihin rikoksiin, joiden käsittely 7.3.2023 tuomiolla eli törkeällä virkarikoksella estettiin ja isäoikeuksia on kostona estänyt sama rikollinen Elise Salpaoja, joka toimi Rankin rikoskumppanina Auerin ja Kukan tuomioiden leivonnassa.**
- 9) **Mika I. Mäkinen ja Mika Ilman ovat päätekiäjät**, jotka ovat toteuttaneet samoilla vakiomenetelmillä ja tahallisesti valheellisilla "epäselvyys"-valehtelulla järjestäytyneen rikollisryhmittymän osana rikoksia vuosikymmeniä eli varmasti jo ennen vuotta 2007 ja juuri siksi mahdollisimman paatunut omatunnottomin yksilö mafian johtaja Mika Ilman on valittu viattomien lasten velkuuttajaksi eikä sama lapsenvelkuuttaja-rikollinen Ilman ja Mika I. Mäkinen kumpikaan tietenkään "vahingossa" ole hakeutunut esteellisenä velkuutettujen lasten ja toisen viranomaisvainon uhrin Wallinin ja minun asioihin törkeitä uusia rikoksiaan samalla menetelmällä toteuttamaan ja minuun kohdistettuja syytelavastuksia edellä

selostetuilla rikolliseen syrjintään ja massiiviseen muuhun rikollisuuteen perustuneena toteuttamaan.

Samaa "epäselvyys"-valehtelua on RL 6:5 §:n 2 momentin verkostossa käytetty samassa VarsKäO:ssa myös rikoskumppanin Herhin rikoksen toteutusmenetelmänä

Minuun on kohdistettu jo edeltävästi 29.11.2022 RL 6:5 §:n verkostoon kuuluvan Mika Herhin aivan vastaava rikos, jonka motiivikin on sama. Vireille laittamani ulosottovalituksen ja perustevalituksen estäminen on toteutettu törkeillä virkarikoksilla olemattoman 40.000 € velan tahalliseksi jatkamiseksi, vaikka velkasuhde puuttuu ja koko velka syntyi hakkauttamalla minut sairaalakuntoon, törkeistä petoksista laskuttamalla ja rikosten esitutkinnot estämällä.

Myöskään **Herhin 29.11.2022 "epäselväksi" valehtelemassa haastehakemuksessa MIKÄÄN ei ole epäselvää**. Esimerkkinä ote kohdasta "Vaatimukset", jota Herhi valehteli epäselväksi", vaikka mikään siinä ja missään muussakaan kohdassa ei ole epäselvä:

"Vaatimukset

- 1) Varsinais-Suomen KäO:n on todettava olevansa toimivaltainen käsittelemään kaikkia vastaajia koskevat yhteisvastaulliset korvaus- ja palautusvaatimukset haastehakemuksen otsikon 2 perusteilla.
- 2) KäO:n on annettava haastehakemukseni viipymättä haastamismenettelyssä tiedoksi kaikille vastaajille ja asia on käsiteltävä kiireellisenä (OK 19:1 ja 2 §)
- 3) KäO:n on kiellettävä ja keskeytettävä täytäntöönpano ensin väliaikaispäätöksellä ja sitten tämän asian päätöksellä lopullisesti. KäO:n on annettava päätös, jolla se kieltää Eloa, LähiEtelää, Aroa ja ulosottovirastoa perimästä työkyvyttömyyseläkkeestäni mitään ja jatkamasta Aron aiemmin Elolle postittaman 11.10.2022 ja muunkaan maksukiellon perusteella ulosottoperintää, koska minulla ei ole maksukiellossa mainittua saatavaa.
- 4) KäO:n on velvoitettava vastaajat yhteisvastaullisesti palauttamaan minulle Elon maksamasta työkyvyttömyyseläkkeestäni 1.11.2022 Aron lähettämän aiheettoman maksukiellon vuoksi peritty perusteeton ulosottoperinnän suoritus 848,97 €, johon LähiEtelä ei ole oikeutettu ja jonka perimiseen Aro ja Elo eivät ole olleet oikeutettuja, koska
 - A) Periminen Elon eläkemaksatuksessa perustuu velkasuhteeseen, jota ei ole olemassa velkojaksi väitetyin LähiEtelän ja minun välillä lainkaan
 - B) Aron Elolle postittamassa maksukiellossa ja Aron minulle 3.9.2022, 28.9.2022 ja 12.10.2022 postittamissa sähköposteissa ja maksukehotuksissa perintäperusteeksi väitetyllä kahdella päätöksellä ei ole asetettu minulle mitään rahamääräistä tai muutakaan velvoitetta LähiEtelälle, perintäperusteeksi väitetyt ratkaisut eivät koske LähiEtelää lainkaan eikä niillä ole ratkaistu mitään LähiEtelän vaatimuksia.
 - C) Perintään ryhtyminen on 2019 syntyneiden lainvoimaisilla oikeuden päätöksillä vahvistettujen nollasopimusten vastainen tahallinen sopimusrikkomus ja tekona myös rikos.
 - D) Perintäperuste ei synny olemattoman velkasuhteen perusteella eikä Aron Elolle lähettämän maksukiellon perusteella, koska perintäperuste ja velkoja-asema ei synny LähiEtelälle Aron ja LähiEtelän väittämällä kummallakaan päätöksellä.
 - E) Perintäkielto perustuu minulla olevaan UK 2:12 §:n mukaiseen täytäntöönpanoperusteeseen (oikeuden lainvoimaiset nollasopimusten vahvistamispäätökset ja niihin perustuva perintäkielto)
- 5) KäO:n on määrättävä vastaajat yhteisvastaullisesti maksamaan palautettavalle määrälle viivästyskorkoa 1.11.2022 lukien korkolain mukaan.
- 6) KäO:n on todettava perintä kokonaan kielletyksi olemattoman velkasuhteen perusteella, määrättävä perinnän jatkaminen kielletyksi Aron lähettämien maksukieltojen mukaisilla

perusteilla ja asetettava päätöksellään kaikille vastaajille 10.000 € uhkasakko perintäkiellon rikkomiseen.

- 7) Vastaajat on yhteisvastuullisesti velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikuluni ja asianosaiskuluni asiassa ja niille korkoa korkolain mukaan laskettuna kuukauden kuluttua päätöksen antamisesta. Vaatimukseni tähän mennessä 3.500 €.
- 8) Minulta ei tule periä oikeudenkäyntimaksua ja jos sellainen peritään, sekin tulee velvoittaa vastaajat yhteisvastuullisesti maksamaan.”

Lisäksi minä, lapseni ja Wallin olemme kaikissa ”epäselviksi” valehdelluissa haastehakemuksissa täsmällisesti kertoneet

- forumnormit, joiden perusteella jokainen vireillelaittoforum on aivan varmasti ollut toimivaltainen käsittelemään jokaisen vaatimuksen
- juridiikan ja faktat
- syytteet, niiden teonkuvaukset, rangaistusvaatimukset ja korvausvaatimukset
- kirjallisen todistelun, henkilötodistelun ja heille teemat ja vaatineet saada tulla kuulluiksi
- PL 22 §:n merkitys (”Velvollisuus turvata perus- ja ihmisoikeudet”)

Koska jokainen vireille laittamamme asian vireillelaittoasiakirja VarsKäO:ssa ja lasteni asioissa Länsi-Uudenmaan KäO:ssa sisältää kaiken sen, mitä oikeudenkäymiskaari säättää, mikään niistä ei ollut ”epäselvä”, kun verkoston rikolliset niiden käsittelyn kostovelkuutuksia toteuttaakseen estivät ja ”epäselväksi” valehtelivat.

Mäkinen, Herhi, Arvidsson, Palaja, Pohjola ja muut verkoston rikoskumppanit vaan valehtelevat epäselvyydestä toteuttaakseen rikoksen ja estääkseen niiden ”epäselviksi” valehdeltujen selvien rikosten käsittelyn ja niitä koskevan todistelun, koska oli niin selvää jo etukäteen, että todisteet käsittelemällä koko verkoston rikollisuus paljastuu, he itse menettävät virkansa, vapautensa ja rahansa ja joutuvat oikeaan heille kuuluvaan rikos- ja korvausvastuuseen.

Kaikki kanteet on laadittu samalla tekniikalla eikä missään niistä ole mitään epäselvää ja esim. 14.9.2021 haastehakemukseni annettiin heti tiedoksi, mikä on ollut ainut laillinen menetelmä muissakin asioissa. **Vireille saamisen esti Ranki 31.5.2023 ja muiden asioiden vireille laitot Herhi ja Mäkinen kopla.**

Lasteni velkuutus törkeillä Mäkinen, Illmanin, Hakolan ym. rikoksilla ”epäselvyys”-valehtelulla

Kaikki kanteet on laadittu samalla tekniikalla eikä missään niistä ole mitään epäselvää ja myös Kavoniuksen lapsen asiassa haaste annettiin tiedoksi virkavastuulla. Epäselvyysvalehtelu on rikos, jolla sekä lapseeni kohdistettu törkeä rikos ja rikollinen velkuutus että minuun ja Walliniin kohdistetut rikokset on toteutettu. Ulosottoasiassa ja ”velkaorjuuteni” edeltävissä rikoksissa se lapseni asian haastehakemus ja asianomistajasytteen sekä Mäkinen 3.9.2023 päätös ja lohjalaistuomarien salainen kirjeenvaihto tunnustuksineen ovat uusia kirjallisia todisteita

- 1) ”epäselvyys”-valehtelusta RL 6:5 §:n 2 momentin rikollisverkoston vakiorikoksen toteutustavasta
- 2) kaikkien asianomistajasyytteiden yhtä rikollisesta estämisestä koplassa, joka muodostaa RL 6:5 §:n 2 momentin verkoston.
- 3) Mäkinen, ja Illmanin muiden rikoksista ja Mäkinen 7.3.2023 rikoksen yhteydestä 2001-2023 rikoksiin, minun samana päivänä 7.3.2023 jättämäni 40 poliisirikosta sisältävän rikosilmoituksen rikosten valehteluun Rappen ja Hiivalan 31.5.2023 päätöksellä ”laillisuudeksi” ketään kuulustelematta ja todisteita käsittelemättä, **heidän ”kiireeseensä”**

laittaa 27.3.2023 syytelavastuksensa vireille ja rikoskumppanuuksistaan ja varjovalmistelurikollisuuden kestosta, laajuudesta, systematiikasta ja törkeydestä myös tässä minuun tavoitteellisesti kohdistetussa velkuutuksessa.

4) **Mäkisen ja koko koplan vangitsemisperusteet.**

19.21 Poliisien, syyttäjien, tuomarien ja muun rikoskumppanuusverkoston virkamafiarikokset RL 15:9 §:n rikosten sadistisessa toteutuksessa kostovelkuutusten, syytelavastusten ja omaisuutemme anastuksen aikana

Koko silmittömän edellä selostetun sadistisen rikollisuuden, omaisuuteni tuhoamisen, korvausten petoksellisen estämisen ja rikollisverkostolle tahallaan junailtujen rikoshyötyjen ja sadistisen omaisuuteni ryöstöhankkeen ajan minut, lapseni, assistenttini ja lääkäriini alistettiin myös murhayrityksille, raiskauksille, murha- ja raiskausuhkailuille, täysin mielipuoლისille kostona tehtailluille ”kuulusteluille”, kotirauha- ja telehärinnälle, laittomille uhkauksille, minut erityisesti massiiviselle törkeällä vaino- ja kunnianloukkausrikollisuudelle, minut ja lapseni potilastietosuojan törkeille vuosia jatketuille loukkauksille ja rekisteröidyn tarkastusoikeuden estämisrikoksille, väärennyksille ja rekisteririkollisuudelle. On helpompi luetteloida ne rikokset, joita en perheeni ja läheisteni kanssa ole joutunut kokemaan.

19.22 Virkamafiarikosten vakiomenetelmät

Laitisen, Uskin, Mamian, Sjöholmin ja muiden ”omapoliisi”-virkamafiaverkoston kaikki rikokset on toteutettu samalla vakiokaavalla:

- 1) Ensin he estivät kaikkien minuun, lapsiini, Walliniin, assistenttiini, Elisa Paloseen, hänen omaisiinsa, lapseni isään/avustajana toimivaan OTT Petter Kavoniukseen kohdistuvien jokaisen törkeän rikoksen tutkinnat tahallaan.
- 2) Sitten samat rikolliset tehtaillivat minuun, Walliniin ja muihin uhreihin kohdistettuja tekaistujen rikosten kuulusteluja, väkivaltaa ja kostovelkuutuksia ”kuulusteluilla” ja väärillä ilmiannoilla, joiden tutkinnat myös estettiin.
- 3) He estivät kaiken todistelun, väärensivät esitutkimateriaalin, jättivät kuulusteluvastaukset, rikosilmoitukseni ja todisteet syyttömyydestä kirjaamatta.

19.23 OCR-väärennykset ja muut väärennykset ”rikolliseksi” lavastamisessa

- Poliisit ja syytteitä leipovat rikolliset syyttäjät **mahdollistivat syytetyille salassapitorikoksia ja leimasivat (väärensivät) julkisia asiakirjoja ”salaisiksi” leipoakseen minut tahallaan ”rikolliseksi”** vastoin normeja ja oikeuden lainvoimaisia päätöksiä
- **Rikollisen verkoston poliisit toteuttivat satoja väärennyksiä OCR-järjestelmällä ja asiakirjoja ”askartelemalla” vastoin oikeuden lainvoimaisia julkisuusratkaisuja leipoakseen minulle olemattomia ”rikoksia” syytettyjen rikoskumppaneina, rikolliset uhreiksi ja uhrin rikollisiksi**

Julkiseksi säädettyjä ja lainvoimaisesti julkiseksi päätettyjä PL 12 §:n 2 momentin alaisia aineistoja väärennettiin poliisien Laitisen, Halmeen, Äijälän, Kukon, Sulkon, Sjöholmin, Mäkisen, Juntusen, Mamian, Uskin, Ventelän, Salovartion, Pyykkösen, Riialin, Anttilan, Aaltosen, Kemppien ja muiden verkoston rikollisten kuulusteluissa poliisille ja syyttäjille kielletyllä (oikeuden lainvoimaisten ratkaisujen ja lakien vastaisilla) leimailulla ”salaiseksi”, jotta verkosto saisi leivottua minulle ”rikoksen” sen itse tekemänsä törkeän virkarikoksen eli lisäämiensä leimojen avulla.

Lisäksi he väärensivät satoja asiakirjoja OCR-järjestelmällä ja auttoivat tutkinnantapoillaan Baarmania, Saksaa, Jormanaista, Kermistä, Konttista, Suvesta, Walvetta ja muita rikollisia väärennysten toteutuksissa LähiTapiolan, Jormanaisen, asianajotoimistojen ja LP:n rekistereihin ja aineistoihin ja käyttivät itse väärentämiään dokumentteja törkeiden petosten ja törkeiden virkarikosten toteutuksissa.

Syytettyjen rikollisuus on tehty tahallaan mahdolliseksi estämällä sen tutkinta Ruohosen, Baarmanin ja Henrikssonin kehuman ”oma mies poliisissa”-rikollisverkoston esteellisten poliisien ja syyttäjien tutkinnantapoilla ja ”kuulusteluilla”. He ovat rikoskumppaneita, joilla on ollut yhteinen motiivi rikoksilleen. Verkosto sopi koko rikosten toteutuksen ajan tutkinnantappojen leipomisesta ja syytettyt sitten käyttivät niitä rikoskumppanien leipomia ”tutkinnantappoja” ja omien väärennysrikostensa tuotoksia todisteena keinotekoisesta syyttömydestään ja toteuttaakseen minun, lasteni ja Wallinin velkuuttamiset ja korvaustemme estämiset tahallaan ja sen jälkeen samat virkarikoskumppanit myllyttivät väärien ilmiantojen tehtailijoiden kanssa sopimiaan minuun ja Walliniin kohdistettuja rikollisia kuulusteluja olemattomista rikoksista. Olennaista on, että jokainen tutkinnantappo ja kuulustelu toteutettiin rikollisin menetelmin ja estämällä totaalisesti kaikki todistelu uhrien ja rikollisten aseman kääntämiseksi päinvastaisiksi. Kaikki rikokset ja rikoskumppanuudet ovat syytettyjen rikosten tahallisuusnäyttöä ja RL 6:5 §: 2 momentin säättämiä syytettyjen rangaistuksen koventamisperusteita. Syytettyjen tuomitseminen yllytyksestä ja avunannosta virkarikokseen ei edellytä, että Ruohosella ja Kroneld-Virtasella itsellään olisi virkaa.

19.24 Poliisit ja syyttäjät ovat rikoskumppaneita ja toimivat virkamafiaverkostona, joka tavoitteellisesti tahallaan leipoo rikollisista syyttömiä ja uhreille tekaistuja syytteitä

ETL 3 luku 3 § 2 mom: ”Ennen esitutinnan aloittamista esitutkintaviranomaisen on tarvittaessa selvitettävä 1 momentissa tarkoitettuun rikosepäilyyn liittyvät seikat erityisesti siten, että ketään ei aiheettomasti aseteta rikoksesta epäillyn asemaan ja että asian sitä edellyttäessä voidaan tehdä 9 §:n 1 momentissa tai 10 §:n 1 momentissa tarkoitettu ratkaisu esitutinnan toimittamatta jättämisestä. Esitutinnan aloittamista edeltäviin toimenpiteisiin sovelletaan soveltuvin osin tämän lain säännöksiä.”

EOAK/342/2019 sivu 12/12:

”Julkiselle vallalle perustuslain 22 §:ssä säädetty velvollisuus perus- ja ihmisoikeuksien toteutumisen turvaamiseen sisältää paitsi sen, että julkisen vallan on pidättäydyttävä itse loukkaamasta perusoikeuksia, myös sen, että se antaa myös suojaa mahdollisimman hyvin yksityisiä loukkauksia vastaan. Viranomaisen tulee pyrkiä sovinnolliseen ratkaisuun ja korjata toiminnassaan olleet virheet. Viranomainen ei saa alistaa asiakasta...”

Rikollisryhmittymään kuuluvat poliisit ja syyttäjät ovat lakien ja oikeuksien toteuttamisen sijaan toteuttaneet kaiken käänteisesti kulttirikoskoplan ja muiden rikollisten apureina:

- 1) Kaikki syytettyjen, muiden väärien ilmiantojen tehtailuun osallistuneiden, rikoskumppaneina toimineiden poliisien ja syyttäjien ilmiannoissa ja niiden perusteella tahallaan RL 15:9 §:n painostus- ja uhkailurikoksena käynnistetyissä ”kuulusteluissa” minuun kohdistetuissa ”rikosepäilyssä” on rikollista toimintaa.
- 2) Jokainen ”rikos” on laissa säädetty oikeussuojakeinoni eikä mikään tekoni ole ollut rikos millään perusteella. Jokainen niitä toteuttanut sadisti on ymmärtänyt uhrin asemiani, rikoksilla aiheutetut ja niillä aiheutettavaksi tarkoitetut vahingot ja epäinhimillisen kärsimyksen.

- 3) Syytetyt ja heidän verkostonsa ovat levitelleet netissä, Alibissa, oikeudessa, somessa, pesänselvityksessä ja kaikkialla tahallaan vääriä ja loukkaavia potilastietoja, avio- ja avoliittotietoja, polyamoriavalheitaan ja samalla salassa pidettävää tietoa VarsKäO:n lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen, VarsKäO:n 4.6.2021 ja 26.1.2022 päätösten ja HO:n 24.9.2021 tekemän salassapitoleiman vastaisesti ja toteuttaneet monipuolisia törkeitä prosessipetoksia, vainoamistani ja vääriä ilmiantoja täysin tahallaan 100 meur rikoshyötystavoitteella. Silti vuodesta toiseen virkamafia on leiponut tutkinnantappoja, jotka perustuvat ainoastaan rikolliseen virkatehtävissä valehteluun ja todistelun estämiseen.
- 4) Vaikka minä en ole levittänyt mitään salaiseksi säädettyä tietoa ja minulla on 5.11.2020, 4.6.2021, 26.1.2022 ja HO:n päätösten, JulkL:n, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta ja **PL 12 §:n 2 momentin mukainen ehdoton perusoikeus julkistaa julkiseksi säädettyä tietoa ja ROL 14 §:n mukainen oikeus ajaa asianomistajasyytettä** kärsittyäni sadististen rikosten (ml. tutkinnantappojen ja leivonnan) uhrina vuosikautia, samat tutkinnantappo- ja kulttirikolliset ovat ryhtyneet yhteisrikokseen estääkseen minua millään tavalla puolustautumasta. **Jopa lakiin kirjoitetut oikeuteni leivotaan "rikoksiksi" ja sitä ennen minut on leivottu "huoraksi", "mielisairaaksi", tappo- ja raiskauskohteeksi ym.**

19.25 Poliisien ja syyttäjien rikoskumppanuudella on vuosia mahdollistettu törkeää rikollisuutta

Syytetyt ovat toteuttaneet rikoksiaan poliisien ja syyttäjien heille "leipomien" tutkinnantappojen avulla ja samat rikoskumppanipoliisit ja -syyttäjät ovat leiponeet syytettyjen ja muiden rikoskumppanien kanssa sopimallaan tavalla minuun kohdistettuja vääriä ilmiantoja ja tahallaan kohdistaneet minuun kymmeniä aiheettomia rikosepäilyjä ja niiden perusteella rikollisin menetelmin toteutettuja kuulusteluja olemattomista rikoksista. Poliisien, syyttäjien ja syytettyjen rikoskumppanuus toimii niin, että

- 1) **Asianosaisasemassa olevat esteelliset poliisit ja syyttäjät** ovat tahallaan tehtaillleet kaikkiin syytettyjen ja muiden rikoskumppanien törkeisiin rikoksiin niiden tutkinnat ja syytteet keino-tekoisesti estäviä tutkinnantappopäätöksiä alistaakseen minut, perheeni ja kantajat vuosien rikoshelvetille, mahdollistaakseen tahallaan virka-asemaansa väärinkäyttämällä, minua kiduttamalla ja syrjimällä törkeitä tuhansia rikoksia minuun, läheisiini, Walliniin ja kantajiin kohdistettuna.
- 2) **Alistettuaan minut ensin vuosiksi tuhansille rikoksille ihmisoikeudettomaksi**, sama kopla on sopinut "syytteiden leipomisesta" minulle estääkseen asianomistajasyytteet, korvaukseni ja kaikki oikeussuojakeinoni, jatkaakseen itse törkeitä rikoksiaan itselleen tutkinnantapoilla luomansa keinotekoisien "rikosenteko-oikeuden" ja "syytesuojan" avulla, välttyäkseen oikeiden rikostensa vastuilta ja rahastaakseen minua itse leipomillaan olemattomien rikosten "syytteillään". He ovat esteellisinä (mm. "rikoksena" tutkimansa laillisen julkistukseni suorina kohteina) ja *etukäteen sopien toteuttaneet täysin rikollisin menetelmin "kuulusteluja", joissa on estetty todisteluni, jätetty kuulusteluvastaukseni pöytäkirjaamatta, uhkailtu minua poliisien ja syyttäjien virkatehtävissä väkivallalla ja törkeällä vapaudenriistolla, mahdollistettu, yllytetty ja tilattu minuun, lapseeni ja assistenttiini kohdistettuja murhayrityksiä, raakoja väkivaltaisia pahoinpitelyitä ja raiskauksia, kidutettu minulle pysyvät vammat ja sairaudet, kidutettu pakottamalla vastailemaan epämääräisesti muotoituihin tekaistuihin syytteisiin vakavasti sairaana sydänkohtauksessa, 39 asteen kuumeessa, ripulissa, oksennustaudissa ja puolitajuttomana ilman unta ja lepoa ja Äijälä, Sjöholm, Mäkinen, Juntunen, Mamia ja Heikkilä ym. jättivät sitten ETL:n vastaisesti kaikki kuulusteluvastaukseni pöytäkirjaamatta ja valehtelivat itseään ja muita rikoskumppaneitaan "esteettömiksi" ja "sivullisiksi" kohdistaa minua kaikki rikoksensa esteellisenä ja juuri sellaisen virkamafian rikollisuutena, jonka paljastan*

- A) ohjelmissani, Totuuspuolueen sivuilla ja www.virkamafia.fi-sivuillani
- B) 22.4.2022 rikosilmoituksessa, joka koskee RL 6:5 §:n 2 momentin rikollisryhmiä eikä "tuntemattomia" ryhmittymiä eikä "sivullisia"
- C) 2.5-9.5.2022 kuulusteluvastauksissa ja loppulausunnossa, jotka Äijälä jätti kirjaamatta juuri siksi, että niistä se totuus hänenkin törkeistä rikoksistaan ja rikoskumppanuuksistaan ja oikeista normeista löytyy.
- 3) Poliisit Merja Laitinen, Taina Äijälä, Mats Sjöholm, Simo Mamia, Jasper Uski, Pekka Mujunen, Robin Hulten, Jari Tuimala, Aleks Sulkko, Markku Kukko, Niina Heikkilä, Jari Riiala, Rauli Salonen, Kimmo Halme, Keijo Moilanen, Keijo Suuripää, Risto Lammi, Aleks Aaltonen, Petteri Hyytiäinen, Valtteri Kemppe, Raimo Anttila, Jutta ja Maria Sainio ja muut 22.4.-23.1.2023 rikosilmoituksissani ja LIITE 2-asiakirjassa yksilöimäni virkamiehet ovat
- toteuttaneet tahallisia törkeitä virkarikoksia
 - estäneet tahallaan oikeiden rikosten tutkintaa
 - väärentäneet esitutkimamateriaalia
 - toteuttaneet tekaistujen rikosten kuulusteluja oikeussuojakeinojen estämiseksi ja minun ja Wallinin eli keskeneräisen testamenttiriidan todistajan ja asiantuntijakuultavan uhkailemiseksi, painostamiseksi ja lavastamiseksi
 - leimanneet oikeuden lainvoimaisten päätösten vastaisesti julkisiksi säädettyt ja lainvoimaisesti julkisiksi päätetyt testamenttiasiakirjat "salassa pidettäviksi" lavastettujen keinotekoisten rikosten kuulustelujen aloittamiseksi ja tekaistujen syytelavastusten toteuttamiseksi siinä rikollisessa tarkoituksessa, että minulle saisivat leivottua tekaistun syytteen faktisesti "oikeuden päätösten noudattamisrikollisena" ja kantajien todistajille tekaistut "vainoamis"- syytteet ja muut **Ruohosen ja Kroneld-Virtasen kanssa viimeistään elokuussa 2021 etukäteen sovitut lavastukset, jotta "leivottu rikollisuutemme" vastaisi syytettyjen laatimaa 31.8.2021 tarinaa "vainoamisestaan" ym.**
- 4) **Laittomien leimausten ja muun esitutkimamateriaalin väärentämisen tavoitteena on tekaistun syytteen tavoitteellinen leipominen minulle ja Pyykkösen asiassa R 22/2464 ajamassa asiassa Wallinille väärennysten avulla, jotta meille saataisiin "leivottua" syytettyjen ja kulttijohtaja Juha Ruohosen, hänen kulttiperheensä ja AA Lotta Kroneld-Virtasen 31.8.2021 prosessipetokseen ja syytettyjen tehtailemiin väärin ilmiäntöihin "sopiva" olematon rikos.** Kaikki verkoston rikokset ovat tahallisia, etukäteen suunniteltuja, saman verkoston toteuttamia ja liittyvät yhteen yhdistämisvaatimuksessani yksilöidyillä perusteilla.
- 5) Poliisit ovat tahallisia törkeitä virkarikoksia toteuttaen jättäneet leimaamatta salassa pidettäväksi minua koskevissa "kuulusteluissaan" kaikki potilastiedot ja polyamoratiedot, jotka on säädetty ja neljällä oikeuden päätöksellä päätetty ja myös 5.11.2020 lainvoimaisesti päätetty salassa pidettäväksi.
- 6) **Saman verkoston virkarikolliset ovat mahdollistaneet salassapitorikoksia, huoraksi ja mielisairaaksi haukkumistani ja tappo- ja raiskauskehotuksia minuun kohdistuneena muka "laillisuutena" samaan aikaan, kun minulle leivotaan mm. tekaistua vainorikosta "asianomistaja-syytteen ajamisrikoksena", "oikeuden päätösten noudattamisrikosta" ja "julkisen tiedon julkistamisrikosta" PL 12 §:n 2 momentin oikeuksien ja oikeussuojakeinojeni rikolliseksi estämiseksi.**
- 7) Laitinen ja muut verkoston poliisit ovat yhdessä tahallaan estäneet tahallaan kaikkien rikosilmoitusteni kirjaamista vuosikausia ilman laillista syytä ja vaikka ETL säättää "viivytyksettömän" kirjausvelvoitteen. **Kukon rikos on aloitettu jo 18.11.2018.** Ainakin Halme, Moilanen, Rappe, Hyytiäinen, Äijälä, Sjöholm, Mamia, Heikkilä, Salonen, Ryyänen,

Tuimala, Mujunen, Hulden, Laitinen ja Eriksson esimiehineen ovat jatkaneet rikosilmoitusten kirjaamisen estämistä. Halme ja Äijälä ovat ilmoittaneet rikoksistaan etukäteen kirjallisesti ja Äijälä myös suullisesti.

- 8) Poliisi- ja syyttäjärikoskumppanit aktiivisesti auttavat ja ovat koko testamenttiriidan ajan auttaneet syytettyjä ja muita saman asiakokonaisuuden rikollisia törkeissä prosessipetoksissa, väärissä ilmiannoissa ja kaikissa minuun, Walliniin, lapsiini ja läheisiin kohdistetuissa syytettyjen ja tuhansien rikoskumppanien rikoksissa virkatehtäväänsä törkeästi väärinkäyttämällä, syrjimällä ja minut lähes hengiltä kiduttamalla ja kohdistamalla lapsiini useita murhayrityksiä ja estämällä jokaisen rikoksen tutkinnat tahallaan.
- 9) Lisäksi on 2022 syksyllä paljastunut, että Walliniin kohdistettu rikos on toteutettu niin, että todistajankertomukseni 14.2.2022 vastaanottanut **Jari Tuimala** ja rikoskumppaneina toimineet Kukko, Aaltonen, Kemppe ja Anttila ovat **väärentäneet todistajankertomukseni, muiden henkilöiden kuulustelukertomukset ja Wallinin loppulausunnon, joka sisälsi todistajankertomukseni. Väärentämiseen he ryhtyivät kaksi kertaa ja samassa asiakirjassa on 185 väärennöstä** ja väärennösten kohteena ovat kaikki tekstit, juridiikka ja oikeustapaukset, joiden perusteella on ollut selvää, että Wallin on syytön ja rikosten uhri.
- 10) Lisäksi on paljastanut, että Mäkinen, Salovartio, Laitinen, Uski, Sjöholm, Mamia, Kukko, Sulko, Riiala toteuttavat ”ratkaisuja” ja ”tutkintaa” kokonaan ilman jutun aineistoa. **Pelkkä heidän rikollinen valehtelunsa riittää heille ”ratkaisuksi” ja ”todisteeksi” muka laillisuudestaan.**

19.26 Yllytys- ja avunantorikokset ”kuulusteluilla” ja tutkinnantapoilla toteutetuissa törkeissä virkarikoksissa, kidutuksissa, syrjinnässä ja ”kuulusteluilla” toteutetuissa törkeissä pahoinpitelyissä ja kidutuksessa ja verkoston muiden rikoskumppanien rikoksissa

”Uhreikseni” minuun kohdistetuissa valheellisissa syytteissä valehdellut rikolliset toimivat myös yllyttäjinä ja avunantajina tutkinnantappoja ja vääriin ilmiantoihin perustuvia kuulustelujani tahallaan toteuttaneiden poliisien ja syyttäjien syrjintä-, virka- ja kidutusrikoksissa.

Avunannosta ja yllytyksestä virkarikokseen, virkatehtävässä toteutettuun syrjintärikokseen ja kidutukseen tuomitseminen ei rikoslain mukaan edellytä avunantajan ja yllyttäjän olevan virka-asemassa. Syytetyt ja heille tutkinnantappoja leiponeet ja minuun rikollisia kuulusteluja kohdistaneet poliisit ja syyttäjät ovat RL 3 luvun 3, 5 ja 6 §:n säätämällä tavalla rikoskumppaneina yhdessä tehneet tahallisia rikoksia ja syytetyistä ainakin Juha Ruohonen ja Suokas ovat poliiseihin ja muihin vainoamisverkoston rikoskumppaneihin yhteyttä ottamalla tahallaan taivuttaneet heidät ja useita rikoskumppaneita tahalliseen rikokseen ja sen rangaistavaan yritykseen.

He ovat ennen rikosta ja sen aikana neuvoin, toimin tai muilla tavoin tahallaan auttaneet satoja rikoksentekijöitä netissä ja virkamafiaverkostossa tahallisten rikosten ja niiden rangaistavan yritysten tekemisessä ja Kroneld-Virtanen on ennen rikosta ja sen aikana neuvoin, toimin tai muilla tavoin tahallaan avustanut Ruhosta ja vastaajia niissä kaikissa kultin jäsenten rikoskumppanina. He ovat valehdelleet kaikissa viesteissään, yhteydenotoissaan, väärissä ilmiannoissaan, oikeudenkäynti-kirjelmissä, suullisissa ja kirjallisissa valmisteluissa ja ainakin Juha, Hanna ja Elina Ruohonen myös netissä sekä rikkoneet lakisääteistä totuusveloitettaan kaikissa viranomaismenettelyissä jatkettuna rikoksena rikosten jatkuessa hengenvaarallisina edelleen.

19.27 Tutkinnantapot ja minuun kohdistetut ”kuulustelut” ajoituksineen ovat näyttöä verkoston rikoksista ”oma mies poliisissa”-verkoston rikoskumppanuudesta ja heidän verkostonsa yhdessä sopimia RL 15:9 §:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin rikoksia

Syytettyjen omaa rikosvastuuta ei poista heille "leivottu" poliisien ja syyttäjien tutkinnantappo-päätösten sarjatuotanto, joita päätöksiä syytetyt, Havia ja muut rikoskumppanit ovat käytelleet "todisteena" prosesseissa tietoisena niiden rikollisesta syntytavasta, valheellisesta sisällöstä ja omien rikostensa törkeydestä. He ovat käyttäneet ja aikovat käyttää "tilaustyönä" rikollisin menetelmin tehtaituja valheellisia tutkinnantappopäätöksiä todisteinaan ja pyrkivät "leipomaan" minulle olemattomista rikoksista tekaistuja syytteitä yhteensä satoja kertoja toteuttamallaan väärillä ilmiannoilla ja muilla rikoksilla jatkaakseen valheellisen "vainotun" roolinsa näytelmää ja polyamoriavalheitaan HO:ssa, esitutkinnassa, KäO:ssa, muissa viranomaisissa ja netissä.

Juha Ruohonen on useita kertoja itse ilmoittanut toteuttavansa rikoksiaan "oma mies poliisissa"-verkoston avulla, johon kaikki LIITE 2-asiakirjassa listatut poliisit ja syyttäjät kuuluvat. Profetioista paljastuu hänen toimivan myös salaisen "oman" tuomioistuimen "tuomarina ja syyttäjänä", uhkailleen, hakanneen, leikelleen, raapineen ja raiskanneen vaimonsa Susanna Ruohosen kanssa uhriaan Palosta, jonka rahastajana rikollinen kultti on toiminut vuosia juuri poliisi- ja syyttäjärikoskoplansa ja salailun avulla.

Olen PL 12 §:n 2 momentin, JulkL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa, KKO:n ratkaisujen **KKO 2004:15, KKO 2022:39 ja KHO:n ratkaisun KHO 2021:26, RL 15:10 §:n** oikeudella paljastanut rikollisen kultin ja törkeitä rikoksia vuosia mahdollistaneen virkamafiaverkoston. Juuri siksi (heidän omien rikosten paljastumisen ja rangaistus- ja korvausvastuunsa estääkseen) kultin ja virkamafian muodostaman rikollisverkoston esteelliset rikoskumppanit ovat ryhtyneet leipomaan minulle ja Wallinille tekaistua syytetä paljastusteni lopettamiseksi. He ryhtyivät yhteiseen rikolliseen kosto-operaatioon, jolla pyritään velkuuttamaan minut olemattomien rikosten syytteisiin leivotuilla Ruohosten, Ritvasen, Baarmanin, Saksan, Naistenhuone-koplan, Baarmanin, Saksan, Nurmen ja Kempin perättömillä ilmiannoilla ja niihin liittyvillä tekaistuilla mahdollisimman suurilla ja paisutelluilla "korvaus"-vaatimuksilla.

Tutkinnantappojen ja minuun kohdistettujen tekaistujen syytteiden leivontaa ovat hakeutuneet toteuttamaan nimenomaan ne rikolliset virkamafian poliisit ja syyttäjät, jotka ovat laillisen julkistukseni kohteena, ja jotka ovat vaarassa menettää virkansa ja joutua vankilaan ja korvausvastuuseen kulttikoplan ohella juuri niistä rikoksistaan, joita paljastan ja joiden salailua he minuun kohdistamallaan rikoksillaan yrittävät yhdessä jatkaa.

Äijälän, Sjöholmin, Sulkon, Mamian, Uskin, Huldenin, Tuimalan, Mujusen, Laitisen, Halmeen, Suuripään, Kukon, Haaviston, Mäkisen, Ventelän, Kohjoen, Juntusen ja muiden "oma poliisi"-verkoston poliisien ja syyttäjien päätöksillä ei synny tässä asiassa näyttöä syytettyjen eikä kenenkään "syyttömyydestä", vaan

- 1) syyteoikeuteni
- 2) näyttö päätösten rikollisuudesta todisteisiin ja päätösten rikolliseen syntytapaan verrattuna
- 3) näyttö heidän rikoskumppanuudestaan kaikissa syytteideni kattamissa asioissa.

Heidän syytelavastustensa ja muiden rikosten törkeytysperusteissa tulee ottaa huomioon syytettyjen hyödyntäneen kaikissa rikoksissaan syytettyjen "oma poliisi"-rikollisverkostoa, joka on tahallaan estänyt heidän rikostensa tutkinnat, syytteet, tuomiot ja korvausvastuut ja yhtä tahallaan leiponut tavoitteellisesti rikollisin menetelmin lapsilleni, minulle, Wallinille, muille

kostovelkuutusten uhreille valtavia kostovelkuutuksia, leivottuja "kuulusteluja", syytteitä ja tuomioita olemattomista rikoksista kaiken laillisen tutkinnan ja todistelun estäen.

19.28 Merja Laitisen rikoskumppanuudet ja tutkinnantappojen, "kuulustelujen" ja kostovelkuutusten rikolliset toteutusmenetelmät järjestäytyneen rikollisverkoston törkeänä rikollisuutena

Ryhdyttyäni todistajaksi ja paljastamaan kidutuskultin ja virkamafiaverkoston järjestäytynyttä rikollisuutta, saman verkoston rikoksilla ja paljastusteni lopettamiseen toteuttamiseksi virkamafiakopla on painostus- ja uhkailutoimena toteuttanut hakkauttamiseni 11.12.2019, lapseeni Marttiin kohdistetun murhayrityksen 26.5.2021, Marttiin kohdistettua sadistista raakaa väkivaltaa tutkinnantappoineen, useiden lasteni vammauttamiset ja useiden lasteni murhayritykset samanlaisilla yliajoilla ja lisäksi minua on kidutettu kuolemaani pyrkien, kotini, omaisuuteni, työsuhteeni ja terveyteni on tuhottu, potilastietosuojani, lasteni potilastietosuoja, kunnian suojani ja kaikki perus- ja ihmisoikeutemme on lopetettu. Verkoston rikolliset poliisit ja syyttäjät ovat mahdollistaneet Ruohosen johtamalle rikoskoplalle ja muille verkoston rikollisille törkeää rikollisuutta ja samaan aikaan "leiponeet" minulle ja Wallinille rikollisin menetelmin toteutettuja kuulusteluja ja ETL:n vastaisesti alistaneet meidät tahallaan perättömille rikosepäilyille olemattomista rikoksista, kostovelkuutuksille normien, oikeuden päätösten ja todisteiden vastaisesti ja mitään näyttöä väärin ilmiantojen laatijoilta edellyttämättä ja oikeiden rikosten todistelun totaalisesti tahallaan estäen, jotta olisimme rikosten avuttomia ihmisoikeudettomia uhreja ja vaikka laissa säädettyjä oikeussuojakeinoja ja niiden käyttämisen "kostona" meille kuuluvat korvaukset on estetty ja meidät rikosten uhreina **kostovelkuutettu maksamaan "kohtuullisesti" satoja tuhansia rikosentekopalkkaa rikoksista, joiden tutkinnat siinä tarkoituksessa estettiin.**

En ole itse saanut millään näytöllä mitään laillista tutkintaa käynnistymään 2001-2023, edes rikollisten omilla kirjallisilla tunnustuksilla. Laitinen sopi Henrikssonin kanssa rikosten tutkintojen estämisestä ja Henriksson 17.4.2018 kehui "vähän soitelleensa tutkinnanjohtajalle" ja saaneensa lupauksen, että hänen poliisikaverinsa kyllä estävät tutkinnan tahallaan. Hänen soittelukaverinsa **lähetti 5.12.2018** tutkinnantapponsa päivänä sähköpostilla etukäteen **vain Henrikssonille sähköpostilla** tutkinnantapon, jolla viemärikuvauspetosten, pölyvahinkopetosten, työpaikka-kiusaamisen, työsuhteeni laittoman irtisanomisen ja kaikkien törkeiden petosten tutkinnat estettiin Laitisen virkarikoksella, jossa tämänkin päätös syntyi ketään kuulustelematta, yhtään todistetta käsittelemättä ja **minulle** Laitinen lähetti saman päätöksen **vasta 13.12.2018.**

Laitisen päätöksessä on kyse rikoskumppanuudesta

- 1) **kodissani vahingot aiheuttaneiden rikollisten (syytettyjen) kanssa**
- 2) **Henrikssonin ja hänen petosrikoskokopiansa kanssa**
- 3) **minut halvaantuneeksi työpaikkakiusaanneiden ja työsuhteeni äitiyslomalla laittomasti irtisanoneiden kanssa ja AVI:n virkarikollisten kanssa**

Toimitin Laitiselle Niskalan, Walveen ja Jormanaisen tunnustukset rikoksistaan. Toimitin hänelle valokuvat betonisesta koksiluukusta, josta näkyy sen olevan ehjä eli Jormanaisen, Walveen, Niskalan, Laakson, Aronpään, Kermisen, Konttisen, Suveksen, Baarmanin ja Saksan petos, kun he valehtelivat sitä vuotosyyksi ja rikkoutuneeksi. Toimitin säätiedot LP:n ja Jormanaisen raporttiin kirjoitettujen olemattomien tapahtumien valheiden todistamiseksi. Päivä, jona he valehtelivat kodissani "nähteenä" sadeveden valuvan, oli täysin sateeton päivä.

Toimitin todisteet, että elo- ja lokakuun 2014 videoita ei ole, kun LähiTapiolan rekisteristä paljastui vain 31.10.2005 kuvattuja videoita. Heidän minulle laatimaan kielteiseen

korvauspäätökseen oli valehdeltu, että viemärit on muka kuvattu elokuussa 2014 ja lokakuussa 2014. **Suves ja Konttinen ovat itse kirjallisesti tunnustaneet 4 vuoden päästä 11.12.2018, LähiTapiolan 12.12.2014 päätökseen kirjoitettuja elo- ja lokakuun 2014 videointeja ei ole olemassa. Todisteet ja heidän tunnustuksensa siis todistavat, että minulta on estetty korvaukset viemärivahingossa petoksella, jossa päätökseen on tahallaan laadittu 600.000 € korvausten estämiseksi tarina olemattomista viemärikuvauksista.**

Lisäksi Niskala oli tehnyt 14.9.2014 ja 1.10.2014 jo kirjallisen myönteisen sitovan korvauspäätöksen, Niskala tehnyt myönteisen sijaisasuntopäätöksen (ehtojen mukaan tehdään vain myönteisessä vuotovahingon korvauspäätöksessä), Niskala oli tehnyt 100.000 € korjaussuunnitelman hajonneeseen putkeen ja paikalla oli kodissani käynyt terveys- ja rakennustarkastaja tutkimassa, valokuvaamassa ja toteamassa viemärivahingot.

Toimitin Laitiselle todisteeksi Walveen, Jormanaisen ja Laakson 23.11.2014 laatiman raporttiväärennyksen. Siihen oli lisätty väärentämällä kuukausien viiveellä tekaistuja Laakson, Walveen ja Jormanaisen käyntejä, mm. väitetty käynti ”heinäkuu 2014”, jossa petoksellisessa tarinassa Valve ja Laakso kuvasivat käynnin, jossa väittävät muka tulleen paikalle yhteydenottoni vuoksi tontilleni katsomaan kaivinkoneurakoitsijan kanssa kaivurin kaivamaa monttua ja Laakso väittää tuolloin ”heinäkuussa 2014” muka nähneensä ”hajonneen koksiluukun” ja työntäneensä kätensä taloni seinän läpi. Toimitin Laitiselle todisteeksi kaapelinäyttöfirman, rakennustarkastajan ja kaivinkoneurakoitsijan todistukset siitä, että **kaivuutyö alkoi 4.8.2014 eli monttua ei ollut olemassa.** Koksiluukku on ollut heinäkuussa vielä näkymättömissä maan alla ja se oli valokuvista näkyvällä tavalla ehjä ja betonia, kun **se kaivettiin esiin 5.8.2014 eikä siitä betonista kukaan kättään voi läpi saada eikä varsinkaan ”heinäkuussa”, kun kaivaminen alkoi elokuussa.**

Piikattuaan kotini 17.9.2014 täyteen betonia, heidän petosliigansa Jormanainen, Laakso, Niskala ja Valve aivan saman rikollisen poliisin Laitisen, Kimmo Halmeen ja petoskumppaneina toimivien poliisien Suvesen, Konttisen ja Kermisen kanssa auttoivat Jormanaista, Niskalaa, Laaksoa ja Walvetta laatimaan tekaistuilla tapahtumilla 8.10.2014 vahinkoilmoituksen. Siinä kuvataan olematon 24.9.2014 muka tehty piikkaus ja Jormanainen valehdeltiin piikkaajaksi, vaikka heidän raportissaan on myönnetty piikkauspäiväksi 17.9.2014. **Jormanainen, Niskala ja Valve myönsivät 11.12.2014 kirjallisesti, että olivat laatineet 8.10.2014 ilmoituksen tekaistuilla tapahtumilla.**

Niitä tunnustuksia he sitten salailivat tutkintaa estäneen Laitisen ja muiden rikollisten poliisien avulla voidakseen jatkaa petoksiaan ja korvausten estämistä ja velkuuttaa minut heidän rikoskoplalleen maksamaan 200.000 € heidän petoksistaan ja tuhotöistään ja jäädä ilman korvauksiani, koska **poliisissa toimii Laitisen kaltaisia korruptoituneita kuvottavia rikoskumppaneita jokaisen törkeän petoksen estäjinä.**

Toimitin Laitiselle myös todisteet siitä, että Jormanainen haki salaa korvauksia minun kotivakuutuksesta laatikkopetoksillaan ja sai korvauksia samasta viemärivahingon vahinkonumerosta, josta Kempin valmistelussa valehdeltiin, että se on ei-korvattava. **Saman vahinkonumeron alta löytyivät ne kaikki LähiTapiolan minulle Niskalan sitovilla korvauspäätöksillä tekemät korvauspäätökset, joita ei muka ollut ”olemassa” Suvesen, Kermisen, Konttisen, Niskalan ja LähiTapiolaEtelän 1.6.2015 asiassa L 15/649 laatiman virallisen vastauksen mukaan ja Laitinen esti Halmeen kanssa niidenkin tutkinnat.**

Näyttö Ruohosten kultin, Baarmanin, LähiTapiolan petoskoplan, Suvesen, Saksan, Henrikssonin, Kroneld-Virtasen, Havian, Kivikosken ja oikeudenkäyntien vastaajien rikoksista on ollut rikosten

koko toteutuksen ajan täysin selvä (äänitteet, kuvat, raportit, rakennusvalvonnan ja terveystarkastajan käynnit, 100 todistajaa, laaja kirjallinen näyttö profetioista kaavioineen yms.).

Tästä tietoisena poliisirikoskoplan johtajat Laitinen 5.12.2018 esti tutkinnat tahallaan ja sopi petos- ja virkarikosten yhteistoteutuksista rikoskumppaninsa Kermisen, Konttisen, Suveksen ja Henrikssonin kanssa. Sulkko, Kukko, Riiali, Suuripää ja Moilanen ovat **1.11.2021 estäneet rikosten tutkinnat ja aloittaneet kostona ja koplan rikoskumppaneina leipomaan minulle tekaistuja syytteitä lainvoimaisten oikeuden päätösten ja normien vastaisesti.**

Äijälä, Tuimala, Hulden, Mamia, Sjöholm, Heikkilä, Sulkko, Kukko, Suuripää ym. **ovat yhdessä rikoskumppaneina minulle räätälöityä "syyteleivontaa" varten leimailleet julkiset asiakirjat "salassa pidettäväksi" ja Wallinille kopla leipoi vastaavan muka-"vainoamis"-syytteen väärentämällä minun todistajankertomukseni ja Wallinin loppulausunnon 185 kertaa. Kun minä ja Wallin emme ole tehneet mitään rikosta, meille päättivät rikolliset itse leipoa sen rikoksen. Olemattoman "rikosepäilyn" käynnistämiseksi sen käynnistäjät siis itse virkarikoksillaan väärensivät aineistoja saadakseen "rikoksemme" syntymään:**

- 1) **Taina Äijälän läiskimien "salassapito"-leimojen avulla he "synnyttivät rikokseni" leivontaansa varten itse omilla törkeillä virkarikoksillaan.**
- 2) **He väärensivät minun todistajankertomukseni (mm. käyttämäni termi "perusoikeudet" oli väärennetty "penisoikeuksiksi") ja väärensivät Wallinin loppulausunnon 185 kertaa leipoakseen tekaistun syytteen Wallinille ja Wallinista oikeiden rikosten uhrin ja rahastuskohteen.**

Poliisit ja syyttäjät ovat osallistuneet aktiivisina rikoskumppaneina syytettyjen ja muiden rikoskumppanien rikoksiin

- 1) rikosilmoitusteni kirjaamista tahallaan estämällä
- 2) kaikissa minuun, perheeseeni, assistenttiini, Walliniin, Elisa Paloseen ja testamenttiriidan kantajiin kohdistetuissa rikoksissa tutkinnat tahallaan ns. tutkinnantapoilla estämällä siten, että jokainen päätös on syntynyt koko todistelu tahallaan estämällä ja päätöksissä valehtelemalla
- 3) minuun kohdistettuja tekaistuja kuulusteluja käynnistämällä ja sopimalla "leipomisista" etukäteen syytettyjen, kultin ja virkamafian "oma poliisi"-verkostossa" ja vuosien 2008-2022 väärin ilmiantojen perusteella käynnistetyissä olemattomien rikosteni kuulusteluissa, joissa rikollisuus on 100-prosenttista väärissä ilmannoissa ja rikollisissa kuulustelumenetelmissä ja koko "leivonnassa"
- 4) **hakeutumalla esteellisenä asianosaisasemassa toteuttamaan em. rikokset siten, että yhdessäkään leivonnassa "tutkintaa" eivät ole päässeet toteuttamaan normaalit poliisit ja syyttäjät, vaan ainoastaan heidän järjestäytyneen rikollisryhmittymänsä virkamafia verkoston jäsenet.**

Syytettyjen rikokset toteutettiin ja mahdollistettiin tässä syytettyihin liittyvässä asiakokonaisuudessa seuraavalla tavalla:

- 1) Kukko ja Halme estivät ensin vuosia kaikkien rikosilmoitusten kirjaamista.
- 2) Sitten Sulkko, Kukko, Riiali, Haavisto, Äijälä, Sjöholm, Halme, Moilanen, Suuripää, Rappe, Kohijoki, Uski, Ventelä, Mamia, Heikkilä, Salonen, Koivunen, Ryyänen, Eriksson, Laitinen, Siivo, Markkula, Pitkämäki, Lammi, Tuimala, Hulden, Sainio ja muut LIITE 2:n listassa mainitut poliisit ja syyttäjät estivät kaikkien syytettyjen, Ruohosten kidutuskultin ja muiden verkoston rikollisten toteuttamien rikosten tutkinnat tutkinnantappojen sarjatuotannolla, joista jokainen syntyi todistelu estämällä.
- 3) **Sulkko, Kukko, Haavisto ja Rappe valehtelivat tutkinnantapoillaan vanhentuneiksi syytettyjen ja muiden rikollisten rikoksia samaan aikaan, kun ne rikokset päätöshetkellä jatkuivat.**

- 4) Lisäksi he tutkinnantapoissaan valehtelivat prosessipetosrikollisuutta "mielipiteenvapaudeksi" mahdollistaakseen sitä rikollisuutta tahallaan syytetyille, Haviälle, Baarmanille, Saksalle, Henrikssonille, Rimonille, Suvekselle, Mäkiselle, Jormanaiselle, Walveelle, LähiTapiolan laajalle petosverkostolle, Kivikoskelle, Hellörelle, Melakarille ja muille prosessipetosverkoston rikollisille ja mahdollistaakseen laajalle rikollisverkostolle **miljoonarikoshyötyjen hankinnan törkeillä rikoksilla.**
- 5) He valehtelivat tutkinnantapoissaan potilastietojeni ja polyamoriati tietojen levittelyä, minun huoraksi ja mielisairaaksi ym. haukkumista ja **murha- ja raiskauskehotuksia "haitattomiksi" ja "ei-rikoksiksi.**
- 6) He estivät LähiTapiolan, Henrikssonin, Suveksen, Saksan, Baarmanin, Rimonin, Walveen, Jormanaisen, Laakson ym. toteuttamien törkeiden rikosten tutkinnat tahallaan, Ruohosten kultin törkeiden petosten ja sadististen kidutusrikosten tutkinnat yhtä tahallaan.
- 7) Sitten he käynnistivät **Kukon ja Juha Ruohosen 18.11.2018** aloittamalla rikoksella (rikosilmoitusteni kirjaamisen tahallinen estäminen, Juha Ruohosen kanssa sovittu "rikollisuuteni" lavastus) ja yhden päätekijän **Jarmo Henrikssonin ja hänen poliisirikoskumppaninsa Merja Laitisen ja Kari Siivon 5.12.2018** yhdessä laatimalla tutkinnantapolla, rikoskumppaneiden **Nurmen, Baarmanin, Saksan, Kempin ja poliisien Mamian, Heikkilän, Sjöholmin, Äijälän, Uskin, Salosen rikoksella 16.11.2020** sekä **Sulkon 1.11.2021 tutkinnantapolla**, Halmeen, Huldengin, Sjöholmin, Äijälän, Tuimalan, Uskin, Mamian, Heikkilän, Mäkisen, Salosen, Suuripään, Rappen, Kohijoen, Ventelän, Kimmo Markkulan ym. tutkinnantapoilla ja "kuulusteluilla" minuun kohdistetut verkoston poliisien ja syyttäjän lavastukset ja muut kostotoimet, joiden tarkoituksena on
- A) **leipoa minut, lapseni ja Wallin verkoston rikollisten rahastuskohteeksi ja syylliseksi olemattomista rikoksista**
- B) **leipoa mm. asianomistajasyytteeni ajaminen ja rikollisten virkamiesten, Baarmanin, Saksan, kultin ja muiden verkoston rikollisten rikosten paljastaminen ja niiltä puolustautuminen "rikokseksi", jotta minä, lapseni, Wallin ja kukaan muukaan emme voisi käyttää ROL 14 §:n oikeussuojakeinoa ja mitään muutakaan laissa säädettyä oikeussuojakeinoa heidän rikostensa lopettamiseksi.**
- C) leipoa ja lavastaa minut "vainoajaksi", "tietosuojarikolliseksi" ja "kunnianloukkaajaksi" siinä tarkoituksessa, että he auttavat syytettyjä ja muita verkoston rikollisia toteuttamaan törkeitä prosessipetoksia, vainoamistani, salassapito-, väärennys-, tietosuoja-, virka- ja työrikoksia minuun ja muihin uhreihin kohdistettuna ja leipovat "kuulusteluillaan" ja lavastetuilla tekaistuilla syytteillään minulle ja Wallinille **syytettyjen 31.8.2021 laatimaan prosessipetoskirjelmään kuvatun tekaistun rikollisuuden eli mm. tekaistua 31.8.2021 kuvattua "vainoamisrikosta" vastaavan lavastetun "rikoksen" juuri niille kahdelle, jotka Ruohonen ja Kroneld-Virtanen kuvaavat testamenttiriidan "avaintodistajiksi" (minulle ja Wallinille), koska meidän todistajien maineen mustaamista he tarvitsevat todistelun arvomme vähentämiseksi/mitätöimiseksi ja testamenttiriidan lopputuloksen vääristämiseksi ja jotta emme jatkaisi virkamafia- ja kulttipaljastuksia. Juuri siksi he niitä yhteisiä rikoksia toteuttavat.**
- D) estää minun ja Wallinin todistelut testamenttiriidassa kesken oikeusprosessin meitä ja läheisiämme uhkailemalla, painostamalla ja minuun kohdistettuja kuulusteluja rikollisin menetelmin uhkailu- ja painostustarkoituksessa tehtailemalla poliisien ja syyttäjien etukäteen syytettyjen, Ritvasen, Baarmanin ja muiden koplan rikollisten kanssa sopimalla tavalla RL 15:9 §:n rikoksilla ja täysin rikollisilla kuulustelumenetelmillä.
- E) **velkuuttaa minua lisää keinotekoisesti**

Leipoakseen minulle "tietosuojarikoksen", syytettyjen rikolliseen tarinointiin perustuvan 31.8.2021 kirjelmään laaditun "vainoamisrikoksen" ja tekaistun "törkeän kunnianloukkauksen" ollessamme jokaisen rikoksen uhreja emmekä rikosentekijöitä, verkoston esteelliset poliisit ja syyttäjät käynnistivät ja ajoittivat syytettyjen ja muiden rikollisten rikoskumppaneina tahallaan

minuun ja Walliniin kohdistetun **täysimääräisen esitutinnan painostavine kuulusteluineen epämääräisillä rikosväitteillä olemattomista rikoksista vastoin oikeuden lainvoimaisia ja muita päätöksiä**, joista suoraan näkyy, että

- 1) Minä olen toteuttanut PL 12 §:n 2 momentin, JulkL:n, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta ja oikeuden päätösten mukaista julkistusoikeuttani.
- 2) Wallin on reklamoinut laillisesti omassa asiassaan puolustautuakseen Lise-Lotte Hellören, Tarja Melakarin, Mikko Ailorannan, Mika Kivikosken, Sanna Skomarsin ja heidän muun verkostonsa rikollisuudelta ja toteuttaakseen EIS 8 artiklan mukaista oikeuttaan.
- 3) Syytetyt, Havia, Baarman, Rimon ja muu laaja 22.4.2022 kuvaamani rikollisverkosto ovat tahallaan levittäneet rangaistavalla tavalla vuosien ajan juuri niitä salassapidon alaisia potilas- ja polyamoriatietoja, jotka on säädetty ja neljällä VarsKäO:n, yhdellä HO:n päätöksellä päätetty ja myös Sulkon leimalla päätetty salassa pidettäväksi ja joiden levitys on mm. RL 38:1 §:ssä säädetty rikos.

Aiheuttaakseen minulle kuulusteluihin joutumisen, kohdistakseen minuun aiheettoman rikosepäilyn ja ”leipoakseen” minulle syytettyjen kanssa etukäteen viimeistään 18.8.2021 sovitut syytteet,

- 1) Äijälä, Sulkko ja Sjöholm ovat harkintavaltansa ylittäen ja törkeitä virkarikoksia toteuttaen tahallaan leimailleet **julkisia asiakirjoja salaisiksi, jotta niiden heidän virkarikostensa eli leimailujensa perusteella ”syntyisi” se ”rikos”, jonka leivonnan he tahallaan aloittivat**
- 2) Äijälä, Tuimala, Hulden, Sjöholm, Mäkinen, Kemppe, Väliaho, Juntikka, Ilmanen ja Juntunen jättivät leimaamatta salassa pidettäväksi kaikki ne potilas- ja polyamoriatietoja sisältävät Ruohosten loppulausunnon, syytettyjen kirjelmien ja muun kirjoittelunsa ”todisteeksi” toimittamat materiaalit, jotka on lainvoimaisesti salaisiksi päätetty ja säädetty.

Rikoksillaan verkoston rikoskumppanipoliisit ja -syyttäjät ”säättävät” lainsäädäntöä päinvastaisiksi, määrittelevät salassapito-, prosessipetos- ja muita rikoksia ”sallituksi”, leipovat minulle ja Wallinille RL 15:9 §:n rikoksillaan ja törkeillä virkarikoksillaan ”oikeuden päätösten ja lakien ”noudattamis”-rikosta ja ”asianomistajasyytteen ajamisrikosta”, mikä on suoraan PL 8 ja 22 §:n, EIS 1, 6, 7, 10, 17-18 artiklan perusteella kiellettyä, rikoslain ja perustuslain (RL 3:1 §, PL 2 § 3 mom.) ehdottoman legaliteettiperiaatteen vastaista ja heidän törkeä virkarikoksensa, jota he toteuttavat

- 1) auttaakseen syytettyjä ja laajaa järjestäytynyttä rikollisverkostoa törkeissä prosessipetoksissa ja kaikissa minuun, perheeseeni, assistenttini, kantajiin ja Walliniin kohdistuvissa törkeissä rikoksissa
- 2) estääkseen verkoston jokaisen rikoksen tutkinnat epänormaalilla rikollisella tavalla
- 3) välttyäkseen omien uusien rikosten avulla rikos- ja korvausvastuustaan
- 4) sopimalla poliisi- ja syyttäjärikoskumppaniensa tutkinnantapoista ja ”leipomisesta”, joista syytetyt sopivat etukäteen estääkseen todisteluni ja Wallinin lausumisen testamenttiriidassa
- 5) estääkseen minua, lapsiani ja Wallinia saamasta korvauksiamme ja estääkseen ihmisoikeutemme ja etenkin kaikissa prosesseissa EIS 6 artiklan oikeudet kokonaan
- 6) estääkseen tutkinnantapporikostensa seurausten korjaamisen ja estääkseen rikollisia päätymästä tuomituiksi edes asianomistajasyytettä ajamalla, ja **jotta rikoskumppaneina toimineiden poliisien ja syyttäjien leipomat rikolliset tutkinnantapot pysyisivät väkisin voimassa samojen poliisien ja syyttäjien omien uusien törkeiden ”leipomis”-rikostensa avulla.**
- 7) lisäksi verkosto toteutti velkuuttamiseni vouti Juha P. Penttilän, Noora Kempin, laamanni Tuomas Nurmen, Pontus Baarmanin, Heikki Saksan, Marko Aron, Jarmo Henrikssonin, Juri Suveksen, Jani Jormanaisen, Mikalen Walveen, Paula Helinin, Hannu Vienon, Liisa Lehikoisen, Peik Spolanderin, Pekka Koposen, LähiTapiolan petoskoplan rikoksilla ja sitä ennen vastaavan lapsiini kohdistetun rikollisen velkuutuksen saman Pekka Koposen ja Kät Pasi Kettulan, Kät

Pekka Aaltosen, Kät Mika Mäkisen, Antero Palajan, Kät Kirsti Hakolan, laamanni Markku Braxin, lohjalaisvirkamiesten, Seppo Lindbergin ja Heikki Saksan törkeillä rikoksilla ja yrittivät jo silloin minun velkuuttamistani 140.000 eurolla ja velkuuttivat kostona sadististen rikostensa uhrina lapseni ja varastivat heille kuuluvat korvaukset virkasalaisuuden rikkomisesta.

- 8) Samat rikolliset mm. Illman, Saksa, Kettula, Koponen, Mika ja Tapio Mäkinen ovat asialla jälleen tätä rikosta toteuttamassa.
- 9) Minun velkuuttamistani 200.000 eurolla ja miljoonakorvausteni estämisen virkamafia, Baarman, Saksa, Henriksson, Jormanainen, Walve ym. toteuttivat **hakkauttamalla minut 11.12.2019 aivovammaiseksi sairaalakuntoon ja sairaalassa ollessani junailivat minulle 200.000 € velkaa laskuttamalla 100 % törkeistä prosessipetoksista ja sen 20.6.2019 asiakirjan laatimisesta, jota kultti poliisirikoskumppaneiden ja Kroneld-Virtasen kanssa käyttävät uusien salassapito- ja petosrikosten toteutuksissa.**
- 10) RL 15: 9§:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin rikoksia he toteuttivat ja jatkavat kaikilla syytteissä kuvatuilla rikoksilla ja saman vouti Juha P. Penttilän, Jormanaisen, Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan, LähiTapolan ja ulosottomies Marko Aron rikoksilla käynnistämällä **tekaistua 40.000 € olemattoman velan perintää koskevan tekaistun ulosoton 4 vuoden viiveellä testamenttiriidan "uuden todistelun" nimeämisen kanssa kesällä 2022 samaan aikaan ja samana päivänä, jona jouduin sairaalaan 8.7.2022 heidän kidutusrikoksillaan aiheuttamansa verisuonivaurio vuoksi.**
- 11) Heidän "ulosottoperintänsä" eli täysin olemattoman 40.000 € "velan" perintä on käynnistetty 7.7.2022
 - neljän vuoden viiveellä oikeuden vahvistamien LAINVOIMAISTEN nollasopimusten vastaisesti eli aivan samalla kaavalla kuin olemattoman "tietosuojarikokseni", olemattoman "vainoamisrikokseni" ja olemattoman "törkeän kunnianloukkausrikoksen" lavastukset huoralla haukkumiseksi höystettynä törkeänä rikollisuutena, jota Ruohosten, Peltolan, Leppäsen, Suokaksen ja muiden nettivainoajien joukossa on **organisoinut Helsingin KäO:n laamanni Tuomas Nurmi 30.6.2021-9.7.2021 nimimerkillä "Thomas Fox" ilkkuen juuri tästä rikoksesta ja "velkaorjuutuksen" jatkamisesta, jota koko sadistinen rikoskopla on yhdessä vuosikymmeniä rahakkaana bisneksenä toteuttanut.**
 - **törkeillä virkarikoksilla ja osana tässä syytteessä kuvattuja muita RL 15:9 §:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin törkeitä tuhansia rikollisia painostus- ja uhkailutoimia.**

Poliisien ja syyttäjien toiminta on ollut alusta saakka avoimen rikollista ja perustuu syytettyjen ja **RL 6:5 §:n 2 momentin** rikoskumppanuusverkostoon, jota Ruohonen kutsuu "oma mies poliisissa" -organisaatiokseen. Ensin verkosto tahallaan vuosia esti rikosilmoitusteni kirjaamista. Sitten sama verkosto sopimallaan tavalla esti kaikkien minuun, perheeseeni, assistenttiini ja Walliniin kohdistettujen tuhansien törkeiden rikosten tutkinnat valehtelemalla päätöksissään rikoksia "haitattomiksi", "vähäisiksi", "vanhentuneiksi", muka "identtisten kaksosten", muka "alle 10-vuotiaiden lasten" ja muka "tuntemattomien" tekemiksi. Tehtyäni rikosilmoituksen ja toimitettuani satoja kuvakaappauksia mm. minuun kohdistetuista raiskaus-, sieppaus- ja murhakehotuksista, minuun 11.12.2019 kohdistetusta väkivaltarikoksesta, 7-vuotiaaseen lapseeni koulussa kohdistetusta 26.5.2021 murhayrityksestä, yli 20 lapseeni koulussa kohdistetusta väkivaltarikoksesta ja murhakehotuksista ja minuun kohdistetusta massiivisesta kidutuskultin ja rikoskumppaniverkoston toteuttamasta vainoamisesta, törkeistä kunnianloukkauksista, prosessipetoksista ja salassapitorikoksista, **Sulkko, Halme, Moilanen, Suuripää, Salonen, Rappe, Ryynänen ja Eriksson estivät ensin 2020 tutkinnantapoillaan jokaisen rikoksen tutkinnat. Sitten Sulkko valehteli 1.11.2021 uudelleen tahallaan pelkkään omaan rikolliseen valehteluunsa (ei siis mihinkään todisteluun ja normeihin) perustuvassa tutkinnantapossaan, että en muka olisi toimittanut mitään uutta näyttöä syytettyjen ja kenenkään rikoksista, vaikka toimitin valtavasta syytettyjen ja heidän rikoskumppaniensa rikosmäärästä täydet todisteet**

- 1) 27.4.2021 istunnossa minuun ja Walliniin kohdistetusta salassapitorikoksesta
- 2) KäO:n 5.11.2020 ja 4.6.2021 päätöksistä ja todistelun, jonka käsittelyn Sulkko, Kukko, Halme ym. estivät ja jonka todistelun perusteella KäO yksimielisesti totesi testamentin pätemättömäksi
- 3) KäO:n 5.11.2020 päätöksen vastaisista laajoista salassapitorikoksista Alibissa ja toistuvasti Naistenhuoneessa,
- 4) 21.10-2.11.2021 viestinnästä
- 5) kymmenistä perättömien (perättömiksi jo todettujen) väärillä ja tekaistuilla tiedoilla laadittujen lastensuojelu- ja aikuishuoli-ilmoitusten tehtailuista
- 6) syytettyjen 31.8.2021 kirjelmästä, jolla he toimittivat julkiseen oikeudenkäyntiin salassa pidettäviä polyamoriatietoja ja s-postejani ”julkisina” vastoin 5.11.2020 päätöstä
- 7) 14.9.2021 kanteeni laajan todistelun ja asianomistajasyytteeni teonkuvaukset
- 8) laajan todistelun 2008-2021 rikoksista ja niitä toteuttavista verkostoista

Niiden rikosten tutkimisen sijaan kopla käynnisti minuun ja Walliniin kohdistetun leivonnan estääkseen todistelumme miljoonatestamenttiriidassa ja asianomistajasyytteen ajamisen rikollista kulttia ja ketään vastaan.

19.29 Uhrin leipominen ”rikoksesta epäillyksi” näytön vastaisesti, todistelu estämällä ja ”kuulustelujen” pikäkäynnistykset ohi käsittelyjonojen syrjintä- ja virkarikoksena ja RL 15:9 §:n rikoksena

Tehtyäni 13.3.2022 klo 19:04 rikosilmoituksen Ruohosten ja Suokaksen nettivainokoplien sadoista törkeistä rikoksista ja toimitettuani niistä minuun uhrina kohdistetuista rikoksista poliisille 500 kuvakaappausta, alle vuorokaudessa 14.3.2022 klo 10 aamulla poliisi Niina Heikkilä taas tahallaan jonkun esimiehensä käskyttämänä käynnisti minuun kohdistuvan ”leipomiseen” perustuvan tekaistun ”kuulustelun” ja kohteli minua näytön vastaisesti syytettyjen ja kulttirikollisten tilaamissa ”kuulusteluissaan” tahallaan ”rikoksesta epäiltyä”, vaikka kuvakaappausten, nettisivustoilta saamieni ilmiantojen ja LähiTapiolan rekisteristä paljastuneiden petosten, väärennysten ja niiden tunnustusten perusteella minuun, lapseeni ja assistenttiini kohdistettiin noin 2000 törkeää kunnianloukkausta, salassapitorikoksia, laajaa vainoa, laittomia murha- ja raiskauskehotuksia, suoraa väkivaltaa ja konkreettinen raiskausyritys netissä levitettyjen kehotusten mukaisina. Äijälä, Sjöholm, Heikkilä, Salonen, Mamia, Kukko, Suuripää, Tuimala, Hulden, Moilanen, Yli-Hirvelä, Uski ym. ja nimeään salaillut syyttäjät (Annukka Juntunen), Mäkinen, Kohijoki ja Ventelä jatkoivat samaan aikaan vain minua koskevia rikollisia kuulustelujaan ja yhtä tekaistuja ”syyteharkintoja” olemattomista rikoksista yksilöimättömillä rikosväitteillä, ilman esitutkinta-aineistoa ja koko todisteluni estäen.

He valehtelivat jopa syyttäjän nimestä (Juntusen valehtelivat Mäkiseksi, Venteläksi ja Kohijokeksi) salatakseen minulta omassa asiassani julkisen virkatehtävän hoitavan virkamiehen nimeä, koska heistä kukaan ei tosiasiasa hoidellut laillista virkatehtävää, vaan leipoi tekaistuja lavastuksiaan ja tutkinnantappojaan törkeillä virkarikoksillaan ja taustalla Juntunen ja muut syyttäjät ohjeistivat poliiseja käynnistämään niitä lavastuksia ja toteuttamaan rikollisia menetelmiään ja antoivat ohjeet, että todisteitani, rikosilmoituksiani, kuulusteluvastauksia, loppulausuntoja ja mitään muutakaan ei edes lueta poliisissa eikä kirjata. ”Esitutkintavaihe” esim. Mamian ja Heikkilän ”kuulusteluissa” ohitettiin tahallaan toivottamalla minulle ”Hyvää naistenpäivää” ja Heikkilä ja Mamia ilmoittivat kirjallisesti saaneensa syyttäjiltä etukäteen ohjeen toteuttaa ”esitutkintaa” ja ”kuulusteluja”, joissa poliisi ei tutki yhtään mitään, ei lue mitään eikä kirjaa todisteitani ja salailla minulta sitä, minkä niminen syyttäjä ja tutkinnanjohtaja siellä taustalla niitä rikosenteko-ohjeita antaa ja minulle räätälöityjä rikollisia kuulustelumenetelmiä ja syytelavastuksia organisoi.

Lisäksi Äijälä, Sjöholm, Tuimala, Mäkinen, Uski, Hulden, Aaltonen, Kemppi, Sulkko, Kukko, Antila ym. väärensivät jopa esitutinnan asiakirjoja satoja kertoja leipoakseen minulle ja Wallinille etukäteen päättämääns tekaistuja syytteitä olemattomista rikoksista alistettuaan meidät satojen tuhansien rikosten helvetille tutkinnantapoillaan.

Jouduin ”rikoksesta epäillyksi” perusteettomasti jopa Joensuussa Ylilauta-sivuston kirjoittelusta, vaikka en ollut edes käynyt sivulla ja Joensuussa koskaan ja vaikka toimitin todisteeksi erään rehellisen miehen minulle lähettämän sivustoa koskevan ilmiannon, josta ilmeni minun joutuneen itse ko. sivuilla vähintään 1.200 törkyviestiä sisältävän rikollisen ja uhkaavan kirjoittelun kohteeksi. Kaikki se törkykirjoittelu kohdistui siis minuun rikosten uhrina, olin aivan selvien kirjallisten todisteiden mukaan uhri enkä rikollinen enkä ollut itse edes kirjoittanut mitään.

Siitä huolimatta Heikkilä, Mamia, Sjöholm, Äijälä ym. käynnistivät tässäkin rikoksessa minuun kohdistamansa laittomat kuulustelut, joissa jouduin Heikkilän 14.3.2022 aloittamalla sähköpostilla taas ”rikoksesta epäillyn” asemassa kuulusteluihin, vaikka minua olisi tietenkin asianomistajana tullut kuulla 13.3.2022 toimittamieni todisteiden osoittamista minuun kohdistuvista toinen toistaan törkeämmistä rikoksista.

Asianomistajana en saanut kuulemisoikeutta koskaan millään näytöllä, vaikka samaan aikaan jouduin jopa itseeni kohdistuvassa törkykirjoittelussa ”rikoksesta epäiltynä” HETI kuulusteluihin syrjivänä jonot ohittavana pikakuulusteluna ilman esiselvittelyä ja todisteiden vastaisesti, koska kuulusteluja ja lavastuksia toteuttaneet poliisit ja syyttäjät olivat itse rikoskumppaneina Ruohosten, Ritvasen, Suokaksen, Leppäsen, Peltolan ja muiden rikollisten kanssa sitä minuun kohdistettua törky- ja uhkailukirjoittelua, kotini, terveyteni, omaisuuteni tuhoamista, Peltolan törkeitä kavallusrikoksia ja kaikkea mahdollista rikollisuutta tahallaan mahdollistamassa.

Samaan aikaan, kun asianomistajasyytettäni leivottiin Äijälän, Heikkilän, Mäkisen, Juntusen, Sjöholmin, Tuimalan, Mamian rikoskoplassa ”vainoamis”-rikokseksi, kopla toteutti koululla lapseni hakkauttamista, kuristamista ja 26.5.2021 murhayrityksen ja sama kopla leipoi testamenttiriidan asiantuntijakuultavalle Wallinille kostona 6000 € velkaa (maksamaan Hellörelle ja Kivikoskelle törkeistä kunnianloukkauksista palkkaa), leipoivat Wallinille vastaavia lavastettuja ”vainoamis”- ja muita ”rikoksia” väärentämällä esitutkintamateriaalia 185 kertaa ja estämällä koko todistelun kirjaamisen ja käsittely leipoakseen todisteiden vastaisesti sitä, mitä olivat päättäneet etukäteen leipoa.

Asianomistajasyytteeni laitoin vireille 16.9.2021. Heti sen vireille laittamisen jälkeen syytteeni ja kanteeni estämiseksi syytetyt alkoivat myös 21.10.2021 tehtailemaan pesänselvittäjälle ja kantajille uhkauksia, joilla yrittivät pakottaa minut luopumaan ROL 14 §:n syytteistäni ja korvausvaatimuksistani Juha Ruohosta vastaan ja estää siinä ja muissa rikosasioissa todisteluni. Uhkauksen määrääjäksi he asettivat 1.11.2021 eli saman päivän, jona Sulkko sovitusti sitten koplan rikoskumppanina laati 1.11.2021 tutkinnantapon mahdollistaakseen heille ne rikokset, joita eivät saaneet 21.10.2021 aloittamillaan laittomilla uhkauksillaan ja muilla rikoksillaan toteutettua. Rikoskumppanina toimiva Sulkko ja muut kultin ja syytettyjen ”omapoliisit” mahdollistivat heille tahallaan törkeiden prosessipetosten, laittomien uhkausten, salassapitorikosten, törkeiden kunnianloukkausten, perättömien lastensuojelu- ja rikosilmoitusten tehtailun ja jokaisen syytteessäni kuvatun rikoksen ja yrittävät sen päälle vielä leipoa minusta eli heidän yhteisten rikostensa ja vainoamisensa uhrista ”vainoajan”, ”tietosuojarikollisen” ja ”törkeän kunnianloukkausrikollisen” samaan aikaan, kun oikeat rikolliset tutkinnantapporikollisten avulla jatkoivat minut melisairaaksi, huoraksi, petosrikolliseksi, noidaksi, murtovarkaaksi, vainoajaksi ym. leimaavien valheiden levittämistä, murha-, raiskaus- ja

pahoinpitelyrikoksiaan ja törkeitä prosessi-petoksia 3 meur rikoshyödyn tavoittelemiseksi ja lapseeni 2 vuotta kohdistettuja murhayrityksiä, kuristamisen, potkimisen, vainoamisen ja hakkaamisen tahallista sallimista ja **Jutta Antikainen ja Mäkinen leipovat myös assistenttiini kohdistetun raiskauksen "ei-rikokseksi" samaan aikaan, kun sallivat netissä laajaa "Raiskatkaa Jaana"-viestintää** "Mäkisen, Uskin, Tuimalan, Sulkon, Huldenin, Mamian, Sjöholmin, Äijälän, Heikkilän, Juntusen, Kohijoen, Ventelän, Suuripään, Rappen ja poliisihallituksen "ratkaisulla", jossa valehdellaan murha-, väkivalta- ja raiskauskehotuksia ja niiden toteutuksia muka "hyväksyttäväksi politiikkani, elinkeinoni ja ammattini arvosteluksi" ja tappamiseen, hakkaamiseen ja raiskaukseen kehottamista sallituksi sillä perusteella, että olen julkisuuden henkilö.

Jopa minuun, lapseeni ja assistenttiini kohdistetut murha- ja raiskauskehotukset ja niihin julkinen kehottaminen leivottiin poliisi- ja syyttäjärikoskopen tutkinnantapoilla 18.5.2022 ja 31.5.2023 "sallituksi" ja asianomistajasytettäni leivotaan "vainoamiseksi" samaan aikaan, kun todelliset vainoajani Juha Ruohonen perheineen, Ritvanen, Mika Leppänen, Nicholas Peltola, Kroneld-Virtanen, Terhi Suokas, Tuimala, Äijälä, Sjöholm, Hulden, Mäkinen, Uski, Heikkilä, Mamia, Sulkko, Kukko ja sadat 22.4.2022 yksilöimäni rikolliset jatkoivat aivan sairasta massiivista vainoamistani tappamistavoitteella. **Kaikki tämä ylittää virkatehtävään säädetyn harkintavallan.**

Ruohoset ja Ritvanen alkoivat poliisirikoskumppaniverkoston ja Kroneld-Virtasen avustamana etukäteen keskenään ja Leppäsen, Peltolan, Suokaksen, Baarmanin, Saksan, Nurmen ja Kempin koplan kanssa sopimallaan tavalla tehtailemaan vääriä ilmiantoja facebookille, pesänselvittäjälle, oikeuslaitokseen, hätäkeskukseen, poliisiverkostolleen, syyttäjille ja lastensuojelu ja aikuishuoli-ilmoituksilla täysin tekaistuilla tapahtumatiedoilla vainotakseen ja uhkaillakseen minua, estääkseen yhdistystoimintaani, poliittista toimintaani, perhe-elämääni, PL 12 §:n ja EIS 10 artiklan suojaaman sanavapauden käytön ja leipoakseen minulle tekaistun vainoamis- ja tietosuojarikosten ja törkeiden kunnianloukkausten syytteet, vaikka olen rikosten uhri ja minuun kohdistuva massiivinen vainoamis- ja muu rikollisuus on johtanut jo vakaviin pysyviin terveysvaurioihini ja valtaviin muihin vahinkoihin. Tekaistuja minulle räätälöityjä tutkintoja ja syytteitä ja syytettyjen, Havian, Leppäsen, Rimonin, Baarmanin, Saksan, Jormanaisen, Walveen, Henrikssonin, Suveksen, Hellören, Kivikosken, Melakarin ja muiden verkoston rikollisten hyväksi toteutettuja yhtä tekaistuja tutkinnantappoja on leivottu rikollisin menetelmin niin, että

- 1) Jokainen niistä päätöksistä on syntynyt ETL:n vastaisella tavalla todistelu kokonaan estämällä
- 2) Minun "rikokseksi" yritetään leipoa julkisen tiedon ja julkisten asiakirjojen totuudenmukaista esittämistä ja niistä syytettä PL 12 §:n 2 momentin lopettamiseksi
- 3) Olen ollut kymmenissä kuulusteluissa jokaisessa kuulustelussa täysin perusteettomasti rikoksesta epäiltyä.
- 4) Olen joutunut vakavasti aina vakavasti sairaana vastaamaan olemattomia rikoksia koskeviin, Juha Ruohosen johdolla tehtäiltuihin kuulustelukysymyksiin teoista, jotka eivät ole rikoksia, ja joista ei ole saanut rikostutkintaa käynnistää
- 5) Naistenhuonekopla tehtiin ainakin 18 väärää ilmiantoa ja jokainen niistä "rikoksistani" on sellaista, että Mäkinen, Yli-Hirvelä ja Joensuun poliisi on jo 30.3.2022 ja 12.5.2022 lopettanut tutkinnat, mutta minut on siis sitä ennen väärillä ilmiannoilla ja "kuulusteluilla" alistettu tuhansien rikosten ja mm. samaan ketjuun osallistuneen Ovaskaisen rikoksen kohteeksi ja aiheutettu pysyvä vammautumiseni ja mm. Tuimala, Mamia, Hulden, Sjöholm, Kukko, Sulkko, Riiali, Mujunen, Juntunen, Pyykkönen, Mäkinen, Kohijoki, Uski ym. jatkavat törkeitä rikoksiaan täyttää häkää virkamafiaverkostona ja rikoskumppaniensa tutkinnantappojen suojeluksessa.
- 6) Minua koskeva "vainoamis"-rikoksen tutkinta on aloitettu Ruohosten laatimalla väärällä ilmiannolla pelkkien Ruohosten itse valehtelemien "tuntemusten" perusteella, vaikka mitään

tekoani ei ole olemassa. He ovat valehdelleet ”kokevansa”, että vainoan heitä Paraisilla ja ”kaikkialla”, vaikka olen koko ajan ollut Lohjalla enkä ole vainonnut ketään. Heidän vainoharhaisten tarinoidensa perusteella poliisin olisi tullut tehdä heistä pikemminkin huoli-ilmoitus terveydenhuoltoon ja minuun rikosepäilyjen kohdistaminen ”tuntemusten” perusteella on törkeä virkarikos.

- 7) Syytetyille ja laajalle rikoskumppaniverkostolle poliisit ja syyttäjät ovat sallineet jokaisen rikoksen tahallaan ja auttaneet tunnollisesti jokaisen rikoksen toteutuksessa.

19.30 Törkeän jatkuvan rikollisuuden valehtelu ”haitattomuudeksi”, vuosien tekoajan väärentäminen päiväksi vanhentumisvalehtelun toteuttamiseksi ja sen jälkeen väärien ilmiäntöjen tehtailut ja leivottujen rikosteni” kuulustelut ajoitettiin RL 15:9 §:n säättämien rikosten toteuttamiseksi

Laitinen, Halme, Sulkko ja Haavisto valehtelivat 2018-2020 päätöksissään jokaista törkeää rikosta rikoksia ”haitattomiksi”, ”vähäisiksi” ja ”vanhentuneiksi”, vaikka rikokset siis jatkuvat vieläkin ja 20.6.2022 rikoskumppanuusverkoston poliisi Sainio väärensi Ruohosen 1997-2023 jatkuneen rikoksen kestoksi yksi päivä 1.11.2018 estääkseen esitutkimamateriaalia väärentämällä kulttirikollisten rikostutkinnan ”vanhentuneen” samaan aikaan, kun poliisin suojelussa se kulttirikoskopia, LähiTapiolan koplat jatkavat törkeää rikollisuuttaan 2023. Samanlaisen väärennyksen laati poliisi Kimmo Halme, joka valehteli minuun kohdistetun **10 vuotta jatkuneen törkeän kunnianloukkaukset päivän kestäneeksi estääkseen virkarikollisella valehtelullaan tutkinnat ”vanhentuneena”**. Halme valehteli samassa päätöksessä minut ”muuksi henkilöksi” itseeni kohdistuvassa väkivallassa ja törkeissä kunnianloukkauksissa, väkivallan ja muut rikokset minuun kohdistettuna ”haitattomuudeksi” ja yleni näillä törkeillä rikoksillaan poliisihallituksen virkamieheksi.

He korvasivat lain ja todisteet omalla rikollisella valehtelullaan ja laativat tutkinnantapot

- syytteiden tahalliseksi estämiseksi törkeistä rikoksista
- minua koskevan muun ”leipomisen” aloittamiseksi
- Ruohosen ja Ritvasen kultin, AA Havian ja AA Kroneldin törkeässä prosessipetosrikollisuudessa avustamiseksi.
- valehtelemalla kaikista faktoista tahallaan, salailemalla laittomasti rikosten miljoonamotiivia, leimaamalla rikosentekovälineenä käytetty testamentti eli julkisen oikeudenkäynnin julkiseksi päätetty asiakirja salaiseksi rikoksen miljoonamotiivin salailemiseksi, mahdollistamalla kymmeniä törkeiden rikosten tekotapoja ja keksimällä jopa RL 24:9 § tunnusmerkistöihin sisältöjä Sulkon valehtelulla omasta päästään Ruohosen koplan rikos- ja korvausvastuun estämiseksi.

Sulkko, Kukko ja Haavisto ovat valehdelleet tutkinnantapoissaan kultin, Rimonin, muiden syytettyjen ja LähiTapiolan petosten mahdollistamiseksi tahallaan vastoin näyttöä, että Ruohonen, Rimon, Baarman ja muu rikoskopia olisivat **muka levittäneet rikollista viestintää vain muutamalle Elisa Palosen omaisille pienimuotoisesti, vaikka** syytetyt (koko kulttiperhe+Kroneld-Virtanen), Havia, Ritvanen, Rimon, Baarman, Saksa, Leppänen, Peltola, Suokas, Olin, Vainio, Galkin, Vainikainen, Ovaskainen, Smed-Mendolin ja tuhannet rikoskumppanit ovat levittäneet niitä kaikilla mahdollisilla välineillä kirjallisesti ja suullisesti, puhumalla ja soittamalla ja yhteensä miljoonien ihmisten saataville, Kasvihuoneilmiön työntekijöille, OTT Kavoniukselle, AA Leppiniemelle, Kemppele, Korhoselle, laajasti sosiaalisessa mediassa pelkästään facebookin **Naistenhuone-ryhmässä 170.000 henkilön** yleisölle, KäO:ssa salaa varjovalmisteluviesteillä, kirjallisilla lausumilla, pääkäsittelyssä, HO:ssa, KKO:ssa, hätäkeskukseen, lastensuojelu- ja sosiaaliviranomaisille, rikoskumppaneina toimineille poliiseille, asianajajille ja syyttäjille varjovalmistelurikoskumppaneina ja väärissä ilmiannoissa sekä erityisesti 27.4.2021-30.12.2022

rikosten avulla myös Alibissa, somessa ja asiamiestensä rikoskumppanuudella ja miljoonayleisölle.

Olemattoman "vainoamisrikollisuuden", "julkisen tiedon tietosuojarikosten", muiden minulle leivottujen rikosten ja tutkinnantappojen leivonta tilaustyönä prosessipetoksia varten ei ole laillista poliisin ja syyttäjän virkatoimintaa, vaan heidän törkeä virkarikoksensa. Poliisi- ja syyttäjärikos-kumppanien avulla Ruhoset, Ritvanen, Kroneld-Virtanen, Havia, Rimon, Baarman ja koko kopla ovat vuosikausia pystyneet toteuttamaan törkeitä petoksia, vääriä ilmiantoja ja kaikki syytteissä kuvatut rikokset vaihtelemalla valheitaan niin, että ristiriidat ja rikokset näkee vähä-älyinenkin ja tutkinnantappajat ovat varmasti ymmärtäneet heidät rikollisiksi ja silti auttaneet jokaista rikoskumppaninaan lasteni ja minun velkuuttamisessa ja miljoonien rikoshyötyjen hankinnassa pelkästään tässä asiakokonaisuudessa.

19.31 Huldenin, Tuimalan, Sulkon, Kukon, Äijälän, Uskin, Salosen, Mäkisen ja Uskin 31.3.2020-18.5.2022 tutkinnantapolla leivottiin syytetyt, poliisit, syyttäjät, kultti ja jokainen järjestäytynyt rikollisryhmittymä "tuntemattomiksi ryhmittymiksi", "identtisiksi kaksosiksi", "sivullisiksi" ja "alle 10-vuotiaiksi" ja 18.5.2022 päätös synnyttää 29.8.2021, 23.3-22.4.2022 ja 2.5.2022-9.5.2022 rikosilmoituksiani vastaavan syyteoikeuden koko koplan kaikkia rikosilmoituksessani listattuja rikoskumppaneita vastaan

Kun tein mm. 2014-2017, 16.11.2018 lukien (kymmenistä Ruhosten ja heidän rikoskumppaneidensa rikoksista), 19.2.2021, 26.5.2021- 16.12.2022 (poikaani Marttiin kohdistunut brutaali väkivalta, virkarikokset, vainoaminen ja murhayritys, perättömien lastensuojeluilmoitusten tehtailu, Elokapiinan, Ruhosten ja Suokaksen koplan rikokset), 2.7.2021 (Peltolan, Leppäsen, Vainion rikokset), 29.8.2021, 5.1-7.1.2022, 22.2.2022, 13.-16.3.2022, 26.3.2022, 22.4.2022, 2.5-9.5.2022 rikosilmoitukset RL 6:5 §:n rikollis-ryhmittymän tuhansista törkeistä rikoksista, joissa yksilöin RL 6:5 §:n 2 momentin mukaiset järjestäytyneet rikollisryhmittymät, Mäkinen ja Uski estivät pikana 18.5.2022 koko koplan (myös syytettyjen) rikosten tutkinnat valehtelemalla tunnettuja rikoksentekejiä tahallaan "tuntemattomiksi".

Tuossa Uskin ja Mäkisen ym. virkarikoksessa "katosivat" myös Uskin ja Ventelän itsensä 1.10.2021 viestissä mainitsevat, tunnettujen nimellään esiintyneiden rikollisten (Petri Liikanen, Thomas Fox alias Tuomas Nurmi ja Taavi Tuppurainen) laatimat minuun kohdistetut muka **"kolme perusmuotoista kunnianloukkausta" siinä vaiheessa, kun**

- 1) **toimitin kirjalliset todisteet, että rikoksia ei ole kolme, vaan 5.000 kpl eivätkä ne ole perusmuotoisia, vaan törkeitä**
- 2) **yhdeksi huora-, uhkaus- ja mielisairausviestinnän laatijaksi paljastui Helsingin käräjäoikeuden laamanni Tuomas Nurmi**, joka kirjoitti minulle kehuakseen rikoksillaan ja junailemallaan "velkaorjuudellaan", joka toteutettiin hänen, Kät Kempin, Baarmanin, Saksan, Jormanaisen, Walveen, Henrikssonin, Suveksen ym. törkeillä petoksilla ja laajan rikollisverkoston rikoksilla tahallaan hakkauttamalla minut tilaustyönä rikosten toteutusta varten 11.12.2019 sairaalakuntoon.

Kun toimitin noin 500 kuvakaappausta, selvityksen Nurmen osuudesta törkeisiin rikoksiin ja **22.4.2022** nimelistan (56 sivua ja 18 sivua) tunnetuista ja nimeltä mainituista rikollisista, joiden nimet poliisi on saa selville ja kuului helposti selvittää ip-tunnuksilla myös nimimerkkikirjoittajien osalta, Uski ja Mäkinen laativat **18.5.2022** tahallaan valheellisen tutkinnantapon, jossa KAIKKI tunnetut rikolliset (myös Ruhoset ja 22.4.2022 listaamani poliisit, asianajajat, Leppänen, Suokas, Peltola, Ruhoset, Kroneld-Virtanen ym. valehdeltiin heidän päätöspäätöseluillaan

"tuntemattomiksi" tutkintojen estämiseksi. Samaan aikaan Äijälä, Heikkilä, Mäkinen, Sjöholm, Tuimala, Hulden, kulttia törkeissä petoksissa jo 2012 auttanut Mujunen ym. toteuttivat "tutkintaa" samojen "tuntemattomiksi" valehtelemiensa rikoskumppaneiden väärin ilmiantoihin perustuvia "kuulustelujani" ja Mäkinen mm. laati erillisen tutkinnantapon Leppäsen törkeiden rikosten syytteiden estämiseksi 13.5.2022 Sjöholmin kanssa estämällä todisteiden käsittelyn ja vaikka ristiriitaisesti

- 1) valehteli 18.5.2022 Uskin kanssa samaa Leppästä "tuntemattomaksi ryhmittymäksi"
- 2) Äijälä jatkoi nimeltä mainitun rikoskumppaninsa Nicholas Peltolan törkeiden rikosten tutkinnan estämistä ja valehteli Peltolaa ja Suokasta "sivulliseksi", vaikka Peltola ja Suokas ympäri nettiä ja podcast-ohjelmissa miljoonille katsojille ja lukijoille kehuivat toimivansa Ruohosten rikoskumppaneina
- 3) Suokas soitti jopa kotiini 18.5.2022 kehuakseen rikoskumppanuudellaan samana päivänä 18.5.2022, jona Mäkinen ja Uski leipoivat Suokaksen ja koko laajan rikollisryhmän "tuntemattomiksi".
- 4) Nyt heidät on "tutkinnanjohtajan", Rappen ja Hiivalan valehtelulla 31.5.2023 leivottu "tuntemattomiksi nimimerkkikirjoittajiksi"

Äijälä ja Sjöholm valehtelivat kaikkia 22.4.2022 listaamiani rikollisia ja etenkin päätekijöitä Suokasta, Leppästä, Peltolaa, Äijälää itseään ja muita NaistenhuoneOriginal-ryhmän ja LIITE 2:n rikoskumppaneita ja myös itseään omista rikoksistaan **"sivullisiksi" 1.10.2021 ja minuun 14.3.2022-31.12.2022** kohdistamissaan rikollisissa kuulusteluissaan, joita toteutti yhdessä Heikkilän, Mamian, Tuimalan, Huldenin, Yli-Hirvelän, kukon, Sulkon, Mäkisen, Ventelän, Uskin, Kohjoen, Juntusen, Pyykkösen, Kempin, Aaltosen, Antilan törkeillä rikoksilla **esitutkinta-aineistoa väärentämällä** minuun ja Walliniin kohdistamillaan lavastuksilla samaan aikaan, kun valehtelivat samoja väärin ilmiantojen tehtailijoita "tuntemattomiksi" ja "sivullisiksi" estääkseen heidän minuun, lapseeni ja Walliniin kohdistetun valtavan rikosmäärän tutkinnat ja syytteet tahallaan ja leipoakseen meidät rikosten uhreiksi myös omista törkeissä virkarikoksissaan RL 15:9 §:n painostus- ja uhkailutoimena.

Sjöholm, Mamia, Hulden, Tuimala, Halme, **Laitinen**, Hyytiäinen, Suuripää, Moilanen, Salonen, Eriksson, Ryynänen, Kohijoki ja Koivunen **laativat 5.12.2018, 31.3.2020, 6.4.2020, 1.10.2021, 19.10.2021, 2.5.2022-30.12.2022** ja kaikki **SADAT tutkinnantapot** lapseeni, Walliniin, assistenttiini, Paloseen, hänen omaisiinsa ja minuun kohdistettujen väkivaltarikosten, laittomien uhkausten, murhayritysten ja kaikkien virkamafia-sivuillani, Totuuspuolueen sivuilla, tässä ja muissa syytteissäni, kanteissani ja valituksissani kuvattujen tuhansien törkeiden rikosten mahdollistamiseksi ja valehtelivat jokaisessa päätöksessään tahallaan mm., että koulussa ei ole väkivaltaa, lapseeni kohdistetun 26.5.2021 murhayrityksen tekijät olisivat muka identtisiä kaksosia, lapseeni koulussa ja kerhossa väkivalta- ja virkarikoksia ja vainoamista toteuttaneet aikuiset olisivat muka alle 10-vuotiaita lapsia, ja että olisin murhayrityksen sijaan 2.12.2019 tehnyt muka rikosilmoituksen roskapöntöstä, vaikka tein Baarmanin, Saksan, Nurmen, Kempin tekeillä olevista rikoksista ja uudelleen 11.12.2019 väkivaltarikoksen ja velkuutuksen jälkeen heidän rikoksistaan.

Äijälä, Sjöholm, Ventelä ja Uski laativat 1.10.2021 "ilmoituksia" muka esteettömyydestään, valehtelivat minuun kohdistuvia rikoksia olevan muka 3 kpl (vaikka on tuhansia) ja **Äijälä, Mamia, Heikkilä, Hulden, Sjöholm, Mäkinen, Uski, Kukko, Sulkko ym. valehtelivat itseään ja rikoskumppaneitaan "sivullisiksi" ja "esteettömiksi" jatkaakseen esteellisinä, asianosaisina ja rikoskumppaneina** tekaistujen syytteiden leivontaa minuun tahallaan väärässä roolissa kohdistettuna ja heidän rikoskumppaneidensa leivontaa "uhreikseni". Äijälä, Sjöholm, Hulden,

Tuimala, Mujunen, Mamia, Heikkilä, Suuripää, Moilanen, Sulkko, Kukko, Riiali, Salonen, Suuripää, Halme ja muut LIITE 2 verkoston poliisien ja syyttäjien rikoskumppanit estivät valehtelulla kaikkien Ruohosten, Ritvasen, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Kempin, Ovaskaisen ym. vireille laittamien asioiden kuulustelukertomusteni kirjaamisen, kaikkien rikosilmoitusteni kirjaamisen.

19.32 Tutkinnantapporyypät sovittiin Länsi-Uudenmaan poliisiin, Lounais-Suomen ja Helsingin poliisien ja syyttäjien kanssa etukäteen

Sulkon (Lounais-Suomen poliisien) ja Länsi-Uudenmaan (Laitinen, Siivo, Äijälä, Salonen, Uski, Heikkilä, Mamia, Sjöholm, Hulden, Tuimala ym.) ja Helsingin poliisien rikoskoplan rikokset on toteutettu samoina päivinä ryppäinä (mm. **31.3-6.4.2020 päätösrypäs, 1.10-1.11.2021 päätösrypäs, 12.5-18.5.2022 rypäs, 28.11.2022 rypäs jne.**) ja myös rikollisverkoston tuomarien rikokset (esim. **7.3.2023 Hermunen, Lehikoinen, Herhi, Mäkinen, Arvidsson, Palaja**) rikokset on toteutettu rikollisryppäinä, joissa eri oikeuslaitoksissa ja eri poliisiasemilla toimivat verkoston rikolliset ovat puhelimella ja sähköpostilla yhteyksissä toisiinsa ja Henrikssoniin, Baarmaniin, Kermiseen, Lindbergiin, Saksaan rikoksista sopimiseksi. Jokaisen rikoksen peittelemiseksi kopla on vuosia salaillut meiltä omassa asiassamme julkiseksi ja asianosaisjulkiseksi säädettyjä aineistoja rekisteritietoja ja samaan aikaan leiponut väkisin todistelusta irrallaan minusta ja Wallinista eli rikosten uhreista ”rikollista” siten, että ”leivottujen” (=olemattomien) ”rikostemme” leipomiseksi Äijälä, Tuimala, Hulden, Sjöholm, Kemppi, Aaltonen, Anttila, Mamia, Mäkinen, Pyykkönen ym. ovat väärentäneet todisteita, loppulausuntoja, kuulustelukertomuksia ja muuta esitutkinta-aineistoa ja jättäneet ”kuulusteluni” kysymyksineen ja vastauksineen ETL:n vastaisesti kirjaamatta.

19.33 Väkivallalla ja törkeällä vapaudenriistolla uhkaaminen 13.5-22.12.2022, kuulusteluvastausten ja todisteiden kirjaamattomuus ja muut avoimen rikolliset menetelmät

Äijälä, Tuimala, Sjöholm, Mäkinen, Juntunen, Hulden, Mujunen, Mamia ja Juha Ruohonen kultteineen alkoivat **13.5.2022-22.12.2022 syytettujen, kultin ja lohjalaisvirkamiesten rikollisten kanssa sopimallaan tavalla uhkailemaan minua myös törkeällä vapaudenriistolla, johon sisältyy vakava väkivaltauhka, riski tapetuksi tulemisesta poliisin tiloissa etälamauttamisella, tukehduttamalla** (vastaavalla tavalla, jota Mäkisen johtama poliisirikoskopla Lahdessa ja muualla putkahakkaamisessa ja mm. 7.1.2023 Ison Omenan vartijaväkivallassa toteuttaa ja josta minulle lähetettiin etukäteen **pelottelu- ja uhkailutarkoituksessa facebookissa yksityisviestinä tukehduttamista kuvaavat valokuvat**, jotka ovat tämän syytteen todisteita) ja vakava riski heidän toteuttamistaan muista minulle suunnittelemistaan lavastuksista, joita Juha ja Elina Ruohonen erityisen sinnikkäästi vielä loppulausunnoissaan vaativat ”rikosasiassaan”, jonka laittoivat 18.8.2021 itse vireille valehtelemalla kuulemisensa estymisestä oikeuden pöytäkirjan läsnäolomerkintöjen vastaisesti ja kaikista tapahtumista alistaakseen minut olemattomista rikoksista rikoskumppanipoliisiensa sadistiselle mielivallalle. Turun HO 15.11.2022 hylännyt heidän minua koskevan valheellisen todistelun, koska vainoamisrikostani ei ole olemassa ja VarsKäO:n pöytäkirjoista 2019-2021 näkyy heidän olleen paikalla eikä poissa ja että itse ilmoittivat kuulemisensa ja paikalle tulemisensa ”tarpeettomaksi”.

Vaikka näistä(kin) todisteista näkyy heidän törkeät petoksensa jopa sokealle reetalle, minuun kohdistettu olemattoman ”vainoamisrikokseni” syyteharkintaa verkoston syyttäjärakolliset Annukka Juntunen, Pertti Ventelä, Heikki Kohijoki ja Tapio Mäkinen jatkavat edelleen tahallaan törkeillä virkarikoksillaan tahallisesti vääraan henkilöön (minuun) kohdistettuna ja estävät jokaisen syytety, jokaisen poliisi-, syyttäjä- ja tuomaririkollisen ja kulttirikoskoplan törkeiden rikosten tutkintaa. Lisäksi Uskin esittelystä siis syntyi Tapio Mäkisen 18.5.2022 päätös, jolla minut

leivottiin petosten, raiskausten, tappamisen, virkarikosten uhriksi ja päätöksessä Uski ja Mäkinen siis valehtelevat 22.4.2022 laatimani rikosilmoituksen vastaisesti koko rikoskoplaa ”tuntemattomiksi” ja nyt nämä samat rikolliset pellet leipovat minua syytteillään esteellisinä ”rikolliseksi”, kun en suostu valehtelemaan heitä ”rehellisiksi. Tätä on viranomaismielivalta Suomessa.

Poliisit, tuomarit ja syyttäjät 1996-2023 vuosilta keräämäni kattavan näytön todistamalla tehtailevat aivan tahallaan rikollisin menetelmin ja mitä tahansa pöyristyttävää paskaa ja valehtelua päätöksiinsä kirjoittamalla sarjatuotantona päätöksiä, joissa he valehtelevat tahallaan kaikissa päätöksissään estääkseen rikollisia (myös itseään) joutumasta vankilaan, korvaamasta rikosvahinkoja minulle ja leipoakseen kostona minusta syyttömän ”lavastetun rikollisen” normeista ja todisteista piittaamatta ja todistelun estäen. Jokainen ”kuulusteluni” on toteutettu yhtä rikollisin menetelmin niin, että todisteluani ja kuulusteluvastauksiani ei ole missään asiassa pöytäkirjattu ETL:n säätämällä tavalla ja Mamia, Heikkilä, Äijälä, Sjöholm ja Salovartio ovat kirjallisesti ilmoittaneet syyttäjien ja poliisien toteuttavan ”tutkintaa”, jossa ei poliisi ja syyttäjä eivät lue ainuttakaan todistetta, lausumaa ja mitään asiakirjaa, ”ratkaisut” syntyvät kokonaan ilman jutun aineistoa ja syyttäjälaitoksessa niin, että poliisi ei edes toimita syyttäjille esitutkimamateriaalia eikä mitään aineistoa.

Rikolliset poliisit toimivat ”salaisina syyttäjinä” ja laativat sakari-järjestelmään tutkinnantappokäskyjä, joita syyttäjät toteuttavat tietämättä mitään asiasta, jossa laativat päätökset ja muka ”ratkaisevat” asioita, vaikka rikollista ratkaisutoimintaa toteuttavat Äijälä, Mamia, Sjöholm, Kukko ja päätökseen nimensä laittavat syyttäjät eivät lue mitään eivätkä tiedä mitään eivätkä saa edes jutun aineistoa, vaikka päätöksen mukaan muka ratkaisee asian.

Kaikki tässä asiassa kuvatut poliisien ja syyttäjien ”ratkaisut” ovat syntyneet estämällä jokaisessa asiassa KOKO todistelu ja niin, että

- 1) tutkinnantappojen ja lavastusten leivonnassa ainuttakaan nimeämäni todistajaa ei ole kuultu
- 2) tutkinnantappoja, lavastettuja syytteitä ja kuulusteluja on ”leivottu” näytöstä riippumatta
- 3) minun ja Wallinin oikeista rikoksista tekemien rikosilmoitusten kirjaaminen on estetty tahallaan
- 4) todisteiden käsittely on estetty yhtä laittomasti tahallaan joka jutussa
- 5) poliisit ja syyttäjät ovat väärentäneet esitutkinta-aineistoja satoja kertoja, kun eivät ole muuten saaneet minulle ja Wallinille etukäteen päättämääni ”rikoksia” ja tekaistuja syytteitä syntymään.

19.34 Syrjintä ja oikeuskäytännöstä poikkeava törkeiden kunnianloukkausten, raiskausten, murhakehotusten, huoraksi ja mielisairaaksi leimaaminen ja törkeiden rikosten valehtelu tutkinnantapoilla ”hyväksyttäväksi” minuun, assistenttiini, Walliniin ja lapsiini kohdistuneena

Yleisesti noudatettavat ehdot määritellään virkatehtävän hoitoa sääntelevässä normistossa, joka yksilöidään 27.3.2023 vireille laittamani asianomistajasyytteen haastehakemuksessa, joka sisältää kattavan luettelon rikoksilla rikotuista normeista sekä VarsKäO:n, HO:n, KKO:n, EIT:n ratkaisukäytännössä. Normit eivät ole mahdollistaneet salassapitorikosten määrittelyä minuun kohdistuneena ”haitattomaksi”, RL 15:9 §:n rikosten toteutuksia, tutkinnantappojen ja tekaistujen minuun kohdistettujen tutkintojen tehtailua todisteista ja normeista irrallaan, päätöksissä, netissä ja kirjelmissä valehtelua, esteellisenä käsittelyä, lainvoimaisiin VarsKäO:n päätöksiin, lakeihin ja HO:n salassapitoleimoihin nähden käänteistä polyamoria- ja potilastietojen levittelyn rikostutkinnan ja prosessipetosten tutkinnan tahallista estämistä, minut mielisairaaksi, valelakimieheksi, pakkohoidon tarpeessa olevaksi, huoraksi ym. leimaamista, murha- ja raiskauskehotuksia eikä terveyteni tahallista vahingoittamista, 2000:lle rikokselle alistamista, edelleen jatkuvien syytettujen ja muiden rikollisten rikosten valehtelua

vanhentuneiksi eikä tutkintojen käynnistämistä ja estämistä ETL:n vastaisin menetelmin eli virkatehtävän väärinkäyttämistä rikosten toteutuksiin eikä rikosten toteuttamista poliisien ja syyttäjien tutkinnantappoverkostojen rikosten avulla.

EIS ja PL eivät mahdollista lakien ja oikeuden päätösten vastaista ”rikollisuuden” tulkintaa, törkeiden rikosten tutkinnan tahallista estämistä ”haitattomuutena” tai muullakaan perusteella, tuhansien rikosten sallimista minuun, lapsiini, kantajiin, assistenttiini ja kultin uhreihin kohdistettuna ja minua koskevien tekaistujen syytteiden leipomista määrittelemällä minulle rikokseksi EIS 7 artiklan, PL 8 §:n ja oikeuden lainvoimaisten päätösten vastaisesti teot, joita ei edes säädetä rikokseksi.

Sulkko, Riiali, Kukko, Uski, Mäkinen, Äijälä, Sjöholm, Heikkilä, Mamia, Ventelä, Kohijoki, Moilanen, Halme, Suuripää, Lammi, Sainio, Tuimala, Hulden, Mujunen, Rappe, Markkula, Pitkämäki, Hyttiäinen ym. ovat tahallaan mahdollistaneet EIS:n, PL:n ja oikeuskäytännön vastaisesti minuun, lapsiini ja muihin aitoihin uhreihin kohdistettuina salassapitorikoksia, mielisairas-, pakkohoito-, huora- ja murtovarasherjoja, murha- ja raiskauskehotuksia muka ”poliittisen toimintani” hyväksyttävänä arvosteluna, ”vähäisinä”, ”haitattomina”, ”vanhentuneiksi” valehtelemalla ja minuun muka ”julkisuuden henkilönä” ja ”politiikassa” kohdistettuna, vaikka Tomi Metsäketö, Marjaana Toiviainen, Maria Ohisalo, Juha Sipilä, kaikki muut julkisuuden henkilöt ja poliitikot saavat EIS:n ja PL:n mukaista suojaa, joka ei ole poistettavissa syrjivästi vain minulta, koska ihmisoikeudet kuuluvat ”jokaiselle”. Esimerkki oikeuskäytännöstä, jota sovelletaan Suomessa ja kuului Sulkon ja Kukon soveltaa myös minuun ja Ruohosten ym. rikoksiin:

[Kokkolan valtuuston puheenjohtajalle sakkoja kahdesta kunnianloukkauksesta – oikeuden mukaan Facebook-kommenttien sisältö oli erittäin loukkaavaa \(yle.fi\).](#) ”Käräjäoikeuden mukaan vastaajan on täytynyt ymmärtää, että hän loukkaa kirjoituksillaan asianomistajan kunniaa ja varsin todennäköisesti aiheuttaa halveksuntaa tätä kohtaan. Tahallisuuteen taas riittää se, että halvennetuksi tuleminen voi pitää todennäköisenä seurauksena, vaikka se ei olisi teon tarkoitus. Tahallisuutta ei myöskään oikeuden mukaan poista se, että kirjoitukset ovat liittyneet paikallisesti merkittävien asioiden käsittelyyn. Kyseiset kirjoitukset ovat oikeuden mukaan selkeästi ylittäneet hyväksyttävän rajan, joten tekoja on pidettävä tahallisina. Käräjäoikeuden mukaan tekoja ei voi pitää vähäisinä, sillä ne on kirjoitettu sivuille, joilta ne voi lukea laajasti. Sisältö taas on ollut erittäin loukkaavaa asianomistajan kannalta.” Siinä **valtuuston puheenjohtaja tuomittiin juuri terveydentilaan kohdistuvista kommentteista asianomistajasyytteen mukaisesti eli vaikka siinäkin poliisit ja syyttäjät olivat yrittäneet estää rikoksen rangaistukset ja uhria saamasta korvauksiaan. Minuun on kohdistettu tuhansia törkeitä paljon pahempia rikoksia tahallaan ja levitetty myös huoraväitteitä ja tappo- ja raiskauskehotuksia ja silti tutkinnantappajat ovat tahallisilla rikoksillaan estäneet tutkinnat ja syytteet mahdollistaakseen syrjivästi ja virka-asemaansa väärinkäyttäen valtavaa rikosmäärää minuun, läheisiini, kantajiin ja Walliniin kohdistettuna oikeuskäytännön vastaisesti.**

[Asiantuntija: Vastaamoa uhkaa ”Suomen suurin sakkoratkaisu” – seuraamukset ja korvaukset riippuvat mahdollisesta laiminlyönnistä - Kotimaa - Ilta-Sanomat.](#) Vastaamon johdon rikossyytteet nostettiin nimenomaan **salassa pidettäväksi säädettyjen potilastietojen** levittelystä. Syytetyille, Havialle, Rimonille, Baarmanille, Suokakselle, Olinille, Peltolalle, Leppäselälle, Henrikssonille ja sadoille rikoskumppaneille poliisit ja syyttäjät sallivat tahallaan laajaa salassapito- ja kunnianloukkausrikollisuutta jopa VarsKäO:n aivan selvän lainvoimaistuneen 5.11.2020 päätöksen, JulkL:n ja muiden normien vastaisesti ja **minulle leivotaan virkamafiariikollisverkoston rikollisin menetelmin ”rikokseksi” asianomistajasyytteen ajamista ennen asian R 21/3900 ja sen todisteiden oikeuskäsittelyä ja vaikka tekoni on ROL 14:1 §:n säättämän laillisen oikeussuojakeinon käyttämistä eikä rikos lakiemme mukaan millään**

perusteella ja ”syyteharkintaa” on Mäkisen ”huoraksi leivonta”-koplassa ja syyttäjärikosverkoston Juntusen, Ventelän, Kohijoen ja LIITE 2-verkoston poliisien leipomossa tahallaan jätetty, vaikka toimitin todisteeksi VarsKäO:n pöytäkirjat ja päätökset, joista näkyy ”rikokseni” puuttuminen ja jopa kusipäisten tutkinnantappajien päätekiijöihin kuuluva Markku Kukko onnistui 4.11.2022 leipomaan yhden laillisen päätöksen, jossa Kukko kirjallisesti toteaa, että asianomistajasyytteen ajaminen EI OLE rikos Suomessa.

Laillisia oikeussuojakeinoja (kaikkia niistä) on siis vuosikausia saman rikoskoplan häikäilemättömillä rikoksilla leivottu minulle tavoitteellisesti olemattomien rikosten perusteella tekaistuksi ”rikokseksi” ihan samalla tavoitteellisella tavalla, jolla tämän asian petosrikollisten hirviöiden rikoshyödyt on leivottu ”ulosottoperusteiksi”, vaikka heistä jokaisen kuuluu istua pitkiä linnatuomioita vähintään 10 vuotta ja korvata jokainen minulta ja lapsiltani varastamani euro.

Lapsilleni, minulle, Wallinille, lahtelaiselle 82-vuotiaalle syyttömälle vanhukselle ja ties kuinka monelle tämän kuvottavan rikollismafian uhrille on TAVOITTEELLISESTI LEIVOTTU TÄYSIN SADISTILLA JA RAUKKAMAISILLA RIKOKSILLA TAHALLAAN VALTAVAT VELAT JA SEN PÄÄLLE ALISTETTU 100.000 SADISTISEN MUUN TÖRKEÄN RIKOKSEN UHRIKSI, ESTETTY KAIKKI OIKEUSSUOJAKEINOT, ESTETTY TODISTELU AINA JOKA VAIHEESSA JA SITTEN VIELÄ PYRYTTY LEIPOMAAN RIKOKSILTA PUOLUSTAUTUMINEN UHRIEN ”RIKOKSEKSI”.

Tekaistujen KOSTOvelkojen leivontaa ja korvausten estämistä on toteutettu AINA niiden rikollisten esteellisten virkamiesten ja kulttirikollisten toimesta, jotka ovat aiheuttaneet tarpeen valituksille, asianomistajasyytteille ja oikeussuojakeinoille. Heidän yhteisen rikoksensa tavoitteena on, että minä, lapsemme, Wallin ja kukaan uhri ei saisi edes asianomistajasyytteitä ajamalla laajaa rikollisuutta ja valheellista mielisairaaksi ja huoraksi ym. leimaamista ja Lise-Lotte Hellören ja hänen rikoskumppaniensa toteuttamaa vieraannuttamista ja laajaa rikollisuutta loppumaan.

Minulle pyritään väkisin leipomaan tekaistua syytettä ja tuomiota

- 1) kesken testamenttiriidan ja asianomistajasyytteeni käsittelyn
- 2) Ruohosten ja muiden rikollisten ”tilauksesta”
- 3) leipomalla ”rikokseksi” lakien noudattamista ja tekoja kuten ”julkisen asiakirjan ja julkisen tiedon julkistusrikosta”, vaikka sellaista rikosta ei ole olemassa, mikään tekoni ei ole oikeudeton eikä rikokseksi säädetty eikä minun kuulunut joutua kuulusteluihin ja rikosepäilyn kohteeksi tietenkään VarsKäO:n ja HO:n laillisia ratkaisuja ja PL 12 §:n 2 momenttia noudattamalla ja rikosten uhrina, vaan sinne kuului joutua aikoja sitten mm. väärrien ilmiantojen laatijoiden ja mm. Sulkon, Kukon, Riialin, Karin, Laitisen, Uskin, Äijälän, Sjöholmin, Salosen, Halmeen, Suuripään, Moilasen, Heikkilän, Mamian, Tuimalan, Huldenin ja koko kultti- ja virkamafiakoplan. Minun mikään teko ei ole rikos, mutta minuun kohdistetut teot ovat kaikki törkeitä ja tahallisia rikoksia.

Poliisi estää TS:n uutisoinnin mukaan syrjivästi erityisesti naisiin kohdistuvien kunnianloukkausten tutkintoja (sukupuolisyryntä) eivätkä EIS ja PL mahdollista eikä RL 24:9 ja 10 § säädä mahdolliseksi kunnianloukkaussuojan poistamista kokonaan minulta ”julkkis”-statuksen tai muullakaan perusteella. VarsKäO on 5.11.2020 lainvoimaisella ratkaisullaan todennut sekä väärrien että oikeiden potilastietojen levittelyn salassapitorikokseksi ja valheellisten mielisairausväitteiden levittely on myös törkeä kunnianloukkaus ja etukäteen 27.10.2020 huomauttanut Juha Ruohosta, joten heidän rikoksensa ovat varmasti tahallisia ja 45-sivuisessa pöytäkirjassa on punaisella merkitty salaisiksi kaikki seksi- ja potilastiedot ja jätetty testamentit ja muu materiaali julkisiksi. Syytetyt rikoskumppaneineen (ml. poliisit, syyttäjät esim. Sulkko, Kukko, Riiali, Äijälä, Heikkilä, Mamia, Sjöholm ym.) merkittävästi laajensivat rikoksiaan 5.11.2020

päätöksen jälkeen ja 14.9.2021 asianomistajasyytteeni haasteen tiedoksi antamisen jälkeen ja laativat väärä ilmiantoja, joissa ”rikokseksi” valehdellaan tekoa, joka ei voi 5.11.2020 päätöksen vastaisesti olla minun rikos, vaan on heidän rikoksensa. Rikokset on toteutettu

- 1) syrjintätarkoituksessa em. syrjintäperusteilla
- 2) Ruohosten ym. laajan rikollisuuden mahdollistamiseksi
- 3) poliisien ja syyttäjien toimiessa Ruohosten, LähiTapiolan, Nurmen, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Suveksen, Kivikosken, Lindbergin, muiden syytettyjen ym. rikoskooppien miljoonarikoshyödyn hankinta-apulaisina
- 4) vasemmistolaisen entisen seksityöläisen ja sadomasokistin Terhi Suokaksen nettivainoverkoston rikoskumppanuusverkostona
- 5) valtavan vahingon aiheuttamiseksi minulle, Palosen omaisille, muille Ruohosten kidutuskultin ja heidän verkostonsa uhreille
- 6) RL 15:9 §:n mukaisten painostus- ja uhkailurikosten osana oikeuslaitoksen ja muiden viranomaisten päätösten vääristämiseksi
- 7) ***oikeuslaitoksessa, poliisi- ja syyttäjälaitoksessa, kultissa, LähiTapiolassa, valtiojohdossa, lääketeollisuudessa, WEF-verkostossa ja asianajoverkostossa toteutetun laajan järjestäytyneen rikollisverkoston törkeänä rikollisuutena.***

Kaikki syrjintärikokset on kohdistettu minuun kantajan todistajana, minun ja lasteni asianomistajasyytteiden ja korvaustemme estämiseksi. Rikokset on avoimesti toteutettu ja varta vasten ajoitettu keskeneräisen testamenttiriidan toisen oikeudenkäyntiosapuolen vahingoittamiseksi, asianomistajasyytteeni estämiseksi, RL 15:9 §:n tarkoittamana painostus- ja uhkailurikoksena ja vähintään 10 meur rikoshyödyn hankkimiseksi syytetyille, Ruohosten kidutuskultille, Hellören, Kivikosken, Melakarin, Skomarsin, Ailorannan, Henrikssonin rikosliigalle ja verkoston tuhansille jäsenille.

Syrjintää on kohdistettu minuun myös terveydentilani perusteella hyödyntämällä rikoksissa heidän tiedossaan ollutta heikkoa terveydentilaani, pyrkimällä vähintään vammauttamaan minut todistajanlausumani ja asianosaisoikeuksieni käytön estämiseksi ja määrittelemällä oikeussuojakeinot ja PL 12 §:n 2 momentin ”jokaiselle” kuuluvan perusoikeuden käyttö rikokseksi EIS 1,6, 7, 10, 13, 14, 17-18 artiklan ja PL 6, 12, 15, 18, 21 ja 22 §:n kieltämällä tavalla teoilla, jotka täyttävät myös kaikki yhdenvertaisuuslain syrjinnän määritelmät. **He ovat alistaneet minut, lapseni ja muut kultin ja verkostonsa uhrin ihmisoikeudettomaksi raiskausten, väkivallan, murhaukkausten ja sadistisen vainoamisen kohteeksi ja pyrkineet törkeillä rikoksillaan vielä leipomaan minusta huoran, hullun ja valtavan rikosmäärän uhrina minut ja lapseni käänteisesti rahastus-, raiskaus-, varastelu- ja murhakohteeksi.**

Sulkon tutkinnantapoissa ja Kukon viestinnässä minuun kohdistettua laajaa rikollisuutta valehdellaan muka vaan ”riitelyksi” ja ”siviiliasiaksi” ja samaan aikaan minulle Sulkon 1.11.2021 aloittamalla rikoksella yritetään leipoa nimenomaan keinotekoinen ”rikos”-syyte” **määrittelemällä asianomistajasyytteen ajaminen ja PL 12 §:n 2 momentin ”jokaisen” oikeus ”vainoamiseksi ja tietosuoja-rikokseksi”.** Rikosepäilyjen vainoamistyylinen käynnistäminen ei-rangaistavaksi teostani, kaikki tahalliset tutkinnan-tapot, todistelun estäminen, rikosilmoitusteni kirjaamisen estäminen, tutkintakynnyksen syrjivä arviointi ja **valtavalle rikosmäärälle ja kärsimystä tuottavalle vainolle ja uhkauksille lainsuojattomaksi huoraksi alistaminen on suoraan EIS 1, 7, 6, 10, 13, 14, 17- ja 18 artiklassa ja PL 6, 8, 12, 15, 18, 21 ja 22 §:ssä kiellettyä toimintaa, jolla toteutetaan rikollista syrjintää, pyritään tekemään ja on tehty tyhjäksi kaikki minulle, perheelleni ja Wallinille ihmisenä, todistajana ja oikeudenkäytössä kuultavana säädetty perus- ja ihmisoikeudet, prosessuaaliset vähimmäisoikeudet ja estämään rikoksilta puolustautuminen oikeussuojakeinotkin ”rikokseksi” määrittelemällä.**

19.35 Tutkinnantapoilla syrjintäperusteilla, "haitattomana" ja "mielipiteenvapautena" verkoston rikollisille tahallaan mahdollistettu minuun, lapsiini, assistenttiini ja lääkäriini kohdistettu törkeä rikollisuus

Laitinen, Siivo, Markkula, Sulkko, Kukko, Riiali, Haavisto, Halme, Hyytiäinen, Suuripää, Moilanen, Pitkämäki, Markkula, Rappe, Uski, Ventelä, Kohijoki, Salonen, Ryytänen, Eriksson, Tuimala, Hulden ja muut tutkinnantappajat määrittivät mm. Juha Ruohosen, muiden Ruohosten, Ritvasen, Baarmanin, Kivikosken, Hellören, Rimoinin, Henrikssonin ym. levittämät, Juha Ruohosen johdolla laajalle levitetyt kaikki minuun kohdistuvat vainoamisrikokset, salassapitorikokset ja törkeät kunnianloukkaukset haitattomiksi. Sen jälkeen Mäkinen, Uski, Riiali, Äijälä, Sjöholm, Mamia, Salonen, Suuripää, Moilanen, Heikkilä, Juntunen, Halme, Kohijoki, Ventelä, Antikainen, Markkula, Hyytiäinen ja Pitkämäki ja muut tutkinnantappajat tahallaan valehtelivat aikuisia rikollisia ensin mm. alle 10-vuotiaiksi, sitten lapseni 26.5.2021 murhayrityksen tutkinnan estääkseen Salosen, Koivusen ja Kohiojen 1.10.2021 tutkinnantapolla "identtisiksi kaksosiksi", **Uski, Kari, Mäkinen, Sulkko, Haavisto, Kohijoki, Mamia, Sjöholm, Ventelä ym. valehtelivat samaan aikaan 1.10.2021 yli kahtatuhatta törkeää rikosta (jotka sisälsivät mm. netissä levitettyjä huoraksi ja mielisairaaksi haukkumisia, raiskaus-, murha- ja väkivaltakehotuksia ja laittomia uhkauksia) kolmeksi perusmuotoiseksi kunnianloukkaukseksi, koko kopla mahdollisti minun ja lasteni potilastietojen ja mielisairausherjojen levitystä valehtelemalla salassapitorikoksia laillisuudeksi ja leipovat julkisten tietojen laillista julkistusta ja oikeussuojakeinojani minulle keinotekoisiksi "leivotuksi rikokseksi".** Sitten Äijälän, Sjöholmin, Uskin, Antikaisen ja Mäkisen kopla valehteli 1.10.2021-18.5.2022 kaikkia tunnettuja rikollisia (mukaan lukien itsensä) "sivullisiksi" ja "tuntemattomiksi ryhmittymiksi" ja raiskauksia, murhayrityksiä, niihin kehottamista, minun haukkumistani mm. huoraksi ja mielisairaaksi sallitaksi muka "elinkeino toimintani" ja "politiikkani" muka-hyväksyttävänä arvosteluna.

Syytetyt ja tuhannet rikolliset levittivät tahallaan ja nimenomaan kunnianloukkaustarkoituksessa valheellista ja äärimmäisen loukkaavaa viestintää, jossa leimattiin minut **noidaksi, paholaiseksi, vaaralliseksi, vahingolliseksi, valelakimieheksi, mielisairaaksi, haaskalinnuksi, Elisan ruumiin häpäisijäksi, rikolliseksi, valehtelijäksi, harhaiseksi, pakkohoidon tarpeessa olevaksi, murtovarkaaksi, tekijänoikeus-rikolliseksi, riitelijäksi ja Juha Ruohosen nuoremmat tyttäret Hanna ja Elina osallistuivat NaistenhuoneOriginal-ryhmän salaiseen ketjuun, jossa minut leimattiin myös lasten veren juojaksi, ufoihin uskovaksi, huumeidierin kuriiriksi, lastensuojelutapaukseksi, hulluksi akaksi, lehmäksi, rotaksi, huoraksi, alkoholistien seurueen osaksi, rahastajaksi, narsistiksi, väkivaltaiseksi, Lavrovin kullinlutkuttajaksi, Putinin perseennuolijaksi ja ketjussa oli myös useita murhaamiskehotuksia kuten kehoitus kivittää minut, hakata saunan takana, ampua torilla, muiluttaa Venäjälle katoamaan ja Ovaskainen virkamafiansa avulla leipoo syytettä minulle sillä valheellaan, että valehtelevat minun keksineen kaikki perheeseeni ja minuun oikeasti kohdistetut rikokset päästäni.**

Laaja ihmisyyttäni syvästi loukkaava kirjoittelu on ollut minulle ja perheelleni äärimmäisen raskasta ja vahingollista maineelleni juristina, oikeusturvayhdistykselleni Oikeusturvakeskus ry:lle, Totuuspuolueelle ja yhdistysteni hallituksen jäsenille. Lisäksi syytetyt, kaikki Ruohoset ja Ritvanen levittivät häpäisevällä tavalla pakkohoitovalheita ja 20.6.2019 laadittua asiakirjaa, jossa on vääriä potilastietoja eikä sitä ole allekirjoitettu koskaan, minut hakattiin 11.12.2019, lastani on hakattu, kuristettu, potkittu ja yritetty tappaa autolla yli ajamalla koululla 26.5.2021, kotiini on hyökätty kymmeniä kertoja, minua ja lastani on uhattu tappamisella ja salakuvattu kaikkialla, perheestämme on tehtailtu kymmeniä perättömiä lastensuojelu- ja muita viranomaisilmoituksia perhe-elämämme terrorisoimiseksi ja kimppuumme fyysisesti hyökätty 21.4.2021 kaupassa ja **minua on viimeksi uhattu tappamisella (vaientaminen "luitteni syöttämisellä") julkisesti 13.8.2022 syntymäpäiväjuhliin tilattujen korstojen rikoksilla ja sitä ennen poliisien junailema "humalaista" näyttelevä mies kävi toteuttamassa kiertueellani**

huoraksi huutelua livestriimaukseen Tampereen poliisilaitoksen edessä, koska poliisi jätti tahallaan turvaamatta juuri sen mielenosoituksen rikoksen mahdollistamiseksi.

Lisäksi se **sama poliisi Sami Kari**, joka yritti kuulustella 9-vuotiaasta yliajon (murhayrityksen) uhrina ollutta lastani ja toteutti jo 2013 virkarikoksiaan **Mäkisen kanssa, yritti pakottaa minut vesisateeseen sähkölaitteiden kanssa tapattaakseen minut** Lohjan poliisilaitoksen eteen sen saman kiertueeni lopuksi, jossa **Tampereen poliisi junaili huoraksi huutelun** muutamaa päivää aiemmin **kiertueelleni**. Kaikki rikokset on toteutettu 2001-2022 aloitettuani todistajana kidutuskulttia vastaan ja paljastamaan tässä syytteessä kuvattua laajaa virkamafiarikollisuutta eikä mikään niistä ole haitaton. Poliisien ja syyttäjien päätökset eivät perustu lakiin, haitattomia rikoksia ei ole olemassa ja tutkinnantapoissa ja kuulustelujeni leipomisissa rikollisine menetelmineen on ylitetty harkintavalta virkatehtävässä, asianosaisena ja asianajajana ja em. "haitattomuuden" leipomisessa on käytetty aivan muita ku1.16n RL:n teonkuvauksen kriteereitä: päätökset perustuvat 100-prosenttisesti valehteluun ja ovat törkeitä rikoksia, joissa virka-asemaa on varta vasten käytetty valtavan rikosmäärän tahalliseen toteutukseen.

19.36 Lönnrothilta "kohtuullisuutta" 250.000 eurolla kultin tilauksesta

Saman koplan poliisin Kaarle Lönnrothin "ratkaisu" 8.6.2023, jolla rikollista kulttijohtaja Juha Ruohosen laskutusta ja muuta kultin ja virkamafiaverkoston rikollisuutta "laillistetaan" ketään todistajana kuulematta ja oikeuden päätöksiä ja VarsKäO:ssa todistajana kuullun 16 todistajan todistelun vastaisesti ja **Lönnroth valehtelee "kohtuulliseksi" Ruohosten uhriltaan Elisa Paloselta "lainaamaa" 250.000 euron laskutusta, jota ei Ruohosten esitutkintakertomusten mukaan ole edes olemassa ja hänelle tuli tämä varsin erikoinen "kohtuullisuus" mieleen nimenomaan siksi, että Ruohonen pystyy poliisilta tilaamaan mitä tahansa valehtelua omien rikostensa tarpeisiin ja nyt sitä "kohtuullisuus"-valehtelua siis virkamafia tarvitsee auttaakseen tätä rikollista kulttia syyte-lavastuksissa ja törkeissä petoksissa Turun HO:ssa asiassa S 21/1415, jossa "kohtuullinen" kulttirikoskopla yrittää saada vähintään 3 miljoonan rikoshyötyä pidettyä ne ensin kiduttamaansa uhria Elisa Palosta vangittuna ja kulttinsa kiduttamana vähintään 15 vuotta.**

19.37 Kukon ja Sulkon rikosten yhteys Rankin 30.5.2023 rikokseen

Syyttömyyksiä syntyi Kukon, Halmeen, Suuripään, Sulkon, Heikkilän, Uskin, Riialin, Mamian ym. rikoksilla niin, että he vaan vuosia tahallaan estivät kaikkien rikosilmoitusteni kirjaamista. **Sulkon ja Kukon 1.11.2021 rikoksella he tahallaan aiheuttivat rikoskumppaninsa Rankin kanssa tilanteen, jossa Ranki 30.5.2023 esti Ruohosia koskevan asianomistajasyytteeni väittämällä, että muiden Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen rikoksista ei muka olisi syntynyt asianomistajan syyteoikeutta, vaikka olin tehnyt kesällä useita rikosilmoituksia ja uudelleen 22.4.2022 heistä nimeltä mainiten rikosilmoituksia, mutta he laativat niihin 1.11.2021 (Sulkon päätös), 22.4.2022 (Mäkisen, Uskin, Mamian, Sjöholmin päätös) ja 31.5.2023 (Rappen, Hiivalan ja "tutkinnanjohtajan päätös), jossa valehtelivat nimeltä mainittuja rikollisia "tuntemattomiksi nimimerkkikirjoittajiksi", vaikka esim. Kroneld-Virtanen laati ihan omalla nimellä koko Ruohoskultin petosapurina täysin väärillä tiedoilla 31.8.2021 valitukseen saman tekaistun tarinan, jonka kultti rustasi väärin ilmiäntoihin ja toimitin kuvakaappaukset heidän levittämistä nettivainokirjoituksistaan ja salassapitorikoksistaan, joita laativat omilla nimillään.**

Sulkko on 14.1.2020 myöntänyt Kukon estäneen tahallaan vuoden Ruohosia ja Ritvasta koskevien kaikkien rikosilmoitusteni kirjaamista, vaikka ETL säättää pakollisena velvollisuutena kirjata ne "viipymättä" ja ensimmäinen rikosilmoitukseni on jätetty 16.11.2018. Suuripää on jättänyt vastaamatta vuoden 2020 huhtikuusta lähtien kirjaamista koskeviin kysymyksiini ja

"joku" nimeään salaillen Länsi-Uudenmaan poliisin "kirjaamona" esiintyen on estänyt minua saamasta JulkL:n säätämiä tietoja omien rikosilmoitusteni rekisteröimisestä, se "joku yritti periä ilmaisista asiakirjoista maksua. Lisäksi Sari Huhta KRP:ssa myönsi, että hän, Tero Haapala ja monet muut ovat estäneet rikosilmoitusteni kirjaamista ja hänen mielestään minun pitäisi maksaa joku ylärajaltaan tuntematon euromäärä ilmaisista aineistosta ja maksaa siitä, että kertovat, mitkä rikosilmoitukset on jätetty kirjaamatta.

Tätä rikollista pelleilyä minua nämä rikolliset pellet nyt sitten vaativat 5 vuodeksi vankilaan "leivotuista" olemattomista rikoksista ja koska en suostu valehtelemaan heitä "rehellisiksi".

19.38 Muutkin syytelavastuksen yhteyteen leivotut "ratkaisut" ovat saman verkoston tilauksia ajoituksineen

Minun 7.3.2023 vireille laittamani rikosilmoitus sisältää **40 poliisirikosta, joista on täysi näyttö ja se lukemalla kukaan "poliisin tutkinnanjohtaja" ja syyttäjä "vahingossa" erehtyä valehtelemaan niistä ainuttakaan "laillisuudeksi".**

40 poliisirikosta todisteineen sisältävä rikosilmoitus tuli Juntusen, Kohijoen, Ventelän, Mäkisen, poliisien ja kaikkien minulle tekaistua syytettä lavastavan rikollisen syyttäjän ja poliisin tietoon heidän ja virastojen sähköposteihin 7.3.2023 eli juuri ennen kuin niille samoille rikollisille tuli kiire 27.3.2023 laittaa vireille törkeillä virkarikoksilla ja väärillä ilmiannoilla minulle leipomansa syytteet, joissa valehtelevat tahallaan minun heistä laatimiani ja julkaisemiani tietoja muka "vääriksi" ja heidän rikoskumppaninsa sopivat myös sitä syyteleivontaa varten asianomistajasyytteideni estämisestä **7.4.2023-30.6.2023, Rappen ja Hiivalan 31.5.2023 päätöksestä**, Kukon leivonnaisista ja poliisi Kaarle Lönnrothin rikoksista, joilla "uhriksi" syytelavastuksissa leivotulle rikolliselle kulttijohtajalle Juha Ruohoselle leivottiin "kohtuullisuudeksi" 250.000 euron laskutus, jota hänen 2009 esitutkintakertomuksensa mukaan ei ollut edes olemassa ja jossa ei ole kyse "kohtuullisuudesta", vaan poliisien rikollisesta avustamisesta kultin valtavassa rikosmäärässä ja Lönnrothin "ratkaisun" ajoittamisesta rikoksen tekovälineen Juntusen, Kohijoen ym. syytelavastuksiin ja samanlaisesta rikollisesta "kohtuullisuus"-valehtelusta, jota Illmanin, Baarmanin, Saksan, Henriksonin ja muiden virkamafian rikosten toteutuksissa käyteltiin minuun ja lapsiini kohdistetuissa sadistisissa verkoston sopimisissa kostovelkuutuksissa.

Rappen, Hiivalan ja kenenkään muun mafian rikollisen valehtelijan tuottama teksti ei ole todiste heidän rehellisyydestään ja kenenkään teon laillisuudesta, vaan siitä kuinka röyhkeä valehtelua verkosto toteuttaa rikollisuuden naamioimiseksi laillisuuden ja syyte lavastukseen rikosentekovälineeksi.

Myös rikosilmoitukseni on syyttäjien minua vastaan ajamissa syytelavastuksissa

- 3) todiste heidän tietoisuudestaan esteellisyydestään asianosaisaseman perusteella
- 4) todiste siitä, että Rappe ja Hiivala ym. valehtelevat jonkun "tutkinnanjohtajan" kanssa 31.5.2023 tahallaan täysin rikollista poliisitoimintaa ja syyteharkintaansa ja sillä mahdollistettua törkeää rikollisuutta "laillisuudeksi" eikä mikään alla kuvatusta rikollisuudesta luonnollisesti ole myöskään "mielipiteen vapauden" piirissä

19.39 Kunnianloukkauksen teonkuvaukset eivät täyttyneet minun rikoksissa lainkaan, mutta totuus muuttui "rikokseksi" mafiaa ja kulttia koskevan julkistuksen estämiseksi

Minulle leivottiin tarkoitushakuisesti olemattomien rikosten syytteitä koko prosessin ajan. Leipomossa olivat mukana esteellisinä kaikki ne, joiden rikoksia olen paljastanut. Juuri siksi millään lailla ja tosiasioilla ja todisteilla ei näissä kuulusteluissa ja tutkinnoissa ollut koskaan

minkäänlaista merkitystä näiden rikollisten sikailijoiden ratkaisutoiminnassa. Poliisien ja syyttäjien virkatehtäväksi ei ole säädetty rikosten tekemiä niissä avustaminen mutta juuri sitä ja vain sitä he ovat tehneet. **Olen ainoa henkilö Suomessa ja mahdollisesti koko maailmassa, joka on kerännyt näin valtavan pitkältä ajalta juristina täydet todisteet järjestäytyneestä rikollisverkostosta ja siitä, että tässä verkostossa samat rikolliset hakeutuvat ja nimitetään ja junaillaan näitä rikoksia toteuttamaan epänormaallilla tavalla vuosikymmeniä ja VKSV, KRP ja poliisi-, ulosotto-, syyttäjä- ja oikeuslaitoksissa ja Suomen Asianajajaliitossa, kunnan, AVI:n organisaatioissa toimii järjestäytyntä rikollisuutta toteuttavia ryhmiä, jotka keskenään junailevat, että kukaan ei joudu mihinkään vastuuseen, hankkivat valtavia rikoshyötyjä, kiduttavat uhrejaan, verkoston poliisit ja syyttäjät järjestävät uhriensa lasten yliajoja, uhkailuja, väkivaltarikoksia, osallistuvat huumekauppaan ja ammattimaiseen varastetun tavaran kätkentään ja myymiseen ja valehtelevat aivan mitä tahansa rikollista sikailua "ratkaisuisaan" verkoston rikosten mahdollistamiseksi ja leipovat syyttömiä uhreja on vankilaan juuri sellaisilla rikollisilla menetelmillä, jotka edellä kuvaan.**

19.40 Tahallisuus kaikissa minuun kohdistetuissa rikoksissa ja syytelavastajien hallussa ollut oikea tieto, kun he minua alkoivat "väärrien tietojen" esittäjäksi ja "törkeäksi kunnianloukkaajaksi", "tietosuojarikolliseksi", "vainoajaksi" ja leipomaan

Minun täysin syyttömänä uhrina ja valtavan rikosmäärän kohteena tahallaan kohdistettujen ihan muuhun kuin lakeihin ja todisteisiin perustuneen leivonnan ja lavastamisen törkeyttä alleviivaa se, että

- 1) Minun 2.5.2023 ja 9.5.2023 laatimistani laadukkaista kuulusteluvastauksista ilmenee täysin selvästi, että en ole millään perusteella minkä rikoksen teonkuvauksen mukainen rikoksen tekijä, vaan täysin sadistisen järjettömän rikosmäärän uhri, jota nämä samat leipurit, kultti, Baarman, Saksa, Nurmi, Kemppe, Henriksson ym. ovat olleet tahallaan poikkeuksellisen törkeällä rikoksilla toteuttamassa hankkiakseen rikoshyötynsä vääriä tietoja laatimalla vääriä ilmiannonnoillaan ja törkeällä petos- ja virka- ja väärennysrikollisuudellaan.
- 2) Koska Ruhoset ja muut rikolliset olivat levittäneet potilastietojani ja lasteni potilastietoja, minun ei tietenkään kuulunut joutua kuulusteluihin kertaakaan puolustautuessani näitä hirvittäviä rikoksia vastaan eikä lapsillani kuulu olla velkaa uhrin asemassaan rikollisille virkamiehille heidän laskutuksillaan.
- 3) Esitutkintalain kieltämään toimintaa on se, että minut alistettiin rikollisin menetelmin toteutetulle sadistisille kuulusteluille ja ne aloitettiin kaikki täysin tietoisena siitä, että VarsKäO oli lainvoimaisesti todennut julkaisu oikeuteni ja täysin tietoisena siitä, että vääriä eivät olleet minun tietoni, vaan kaikki ne väärit tiedot olivat vastapuolten törkeissä petoksissa, huorittelussa, laittomissa uhkauksissa, väärissä ilmiannoissa, rekisterimerkintärikoksissa ja virkamafian rikollisissa kaikissa päätöksissä.
- 4) Poliisit leimailivat jopa oikeuden lainvoimaisilla päätöksillä julkisiksi päätetyt julkiset asiakirjat uudelleen eli väärensivät koko esitutkintamateriaalin leipoakseen minulle lavasteet on syytteen muka "salassapitorikoksista", "tietosuojarikoksista" samaan aikaan, kun Baarman, Rimon, Henriksson, Ruhoset, Suokas, Peltola ja tuhannet verkoston rikolliset levittivät kaikkia mahdollisia törkeitä kunnianloukkauksia ja minun, lasteni ja lääkärini ja lasteni potilastietoja, alistivat lapseni silmittömälle väkivallalle, toteuttivat lasteni murhayrityksiä, yrittivät tappaa minut roskia viedessäni 11.12.2019 ja hankkivat vääriä tietoja petoksiin suoltamalla Baarmanille, Saksalle, Henrikssonille, Lindbergille, Kivikoskelle, Havialle, Kroneld-Virtaselle, Jormanaiselle, LP Vahinkosaneerauksen ja LähiTapiolan petosrikollisille valtavia rikoshyötyjä sallimalla heidän rikollista valehtelua mielipiteenä ja laskuttamisen "mielipiteistä", jossa rikollinen sikailu oli valtoimenaan ja viemäriä valehdeltiin ehjäksi, "Järvisen" lausunto laadittiin väärentämällä, Jormanaisen, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Walveen, Niskalan, Kermisen, Konttisen ja laajan verkoston rikolliset

laskuttivat valehtelemalla olemassa olevia laskutuksia olemattomiksi, olemattomia suojaus- rakennetuksi, 20 kertaa koulussa hakatun lapseni muka kompuroinee vaan yksikseen pieneen aitaan ja verkoston rikolliset poliisit, syyttäjät, tuomarit, ulosottosikailijat, VKSV:n ja KRP:n sikailijat ja valvontalautakunnan sikailijat mahdollistivat kaikkea tätä rikollista sikailua ”rehellisyytenä” ja mafian pääjohtaja Rappe kavereineen käytti 31.5.2023 ”rehellisyyden” leipomisessa ”tutkinnanjohtajaa”, jonka nimeäkin heillä oli tarve salailla juuri siksi, että se ”rehellisyys”-valehtelija oli itse niiden törkeiden rikosten toteuttaja ja esteellinen ja samaan tehtailuun leivottiin Lounais-Suomen koplasta Rankin 30.5.2023 ”ratkaisu” kultin rikosten todistelun putsaamiseksi valehtelua häiritsemästä, Lönnrothin ”kohtuullisuus”-valheet, Kukko salailemaan 19.6.2021 Juntikan uusinta rikosta ja kaikkea tätä valehdeltiin ”rehellisyydeksi” syrjintärikoksilla kuorutettuna saman aikaan, kun nämä sikailijat leipovat minua syyttömänä vankilaan 5 vuodeksi muka ”vääristä” tiedoista, koska ne minun tietoni ovat oikeita tietoja heidän rikollisesta sikailustaan.

19.41 Kuulusteluvastaukseni, josta tuli ennen syytteiden nostamista varmuudella syyttäjien tietoon, että tekoni ei voi olla ”törkeä kunnianloukkaus” tai mikään rikos

Rikos on LAISSA rangaistavaksi säädetty teko. **Rikos EI OLE julkiseksi säädetyn tiedon julkistaminen oikeilla julkisen oikeudenkäynnin todisteilla.**

Kuulustelu vastauksissani, joita jouduin laatimaan mm. kultin, Baarmanin, Saksan, Kempin, Suokkaan koplan tehtaalte ja meidän väärin ilmiantojen vuoksi ja joita kuulusteluja poliiseilla ei koskaan ollut oikeutta edes aloittaa tällä näytöllä eikä syyteharkintaan siirtää, olin jo 16.11.2020 lukien ja noin 550 sivua kirjoittaen 2.5.2022-9.5.2022 Suomen täydellisimmällä tavalla varmuudella todistanut että tekoni ei ollut rikos millään perusteella. Kuulustelujen vastauksiini oli perusteellisesti selvitetty oikea juridiikka, oikeat normit, oikeat tapahtumatiedot ja kaikki todisteet. Niistä ilmeni, että

- 1) Mitään tekstiäni ja julkistustani ei ole laadittu kunnianloukkaustarkoituksessa
- 2) Mikään laatimani ja julkaisemani tieto ei ole väärä
- 3) Olen 100.000 rikoksen uhri ja minuun on tahallaan kohdistettu väärät ilmiannot ja rikolliset kuulustelut

Syyttäjät, poliisit, kaikki väärin ilmiantoja ja muiden rikosten toteuttajat ja Mika Illman niiden toteuttajaksi hakeutumalla ovat täysimääräisessä vastuussa kaikista niistä rikoksista, jotka tässä asiakirjassa kuvataan ja ne kaikki rikokset on varmuudella tehty täysin tahallaan vielä kuvottavilla menetelmillä. Heidän toimintansa vastaa natsien juutalaisiin kohdistamaa sadistista rikollisuutta.

19.42 Kuulusteluvastaukseni, josta tuli ennen syytteiden nostamista varmuudella syyttäjien tietoon, että minuun kohdistetut rikokset ovat ”törkeä kunnianloukkaus” ja muuta törkeää rikollisuutta.

Rikos on LAISSA rangaistavaksi säädetty teko. Jokainen tiesi varmuudella minuun kuulusteluja ja syytelavastuksia toteuttaessaan, että Ruhoset ja kukaan muukaan eivät ole ”kunnianloukkausrikosteni uhreja”, vaan niiden törkeiden mielisairaus-, noita ym. kunnianloukkausten toteuttajia.

Olin nimennyt runsaasti henkilötodistajia kirjallisen kattavan todistemateriaalin lisäksi. Minulle leivottiin asioissa R 23/1110, R 23/1220 ja R 23/1383 syytteet

- 1) Estämällä kaikkien nimeämieni henkilötodistajien kuuleminen, kun olin esim. Johanna Mieskosen nimennyt todistajaksi täysin sairaasta Ruohosten minuun kohdistamasta vuosia jatketusta törkeästä kunnianloukkaus-, salassapito- ja vainoamisrikollisuudesta.
- 2) Estämällä, kuulusteluvastauksieni, rikosilmoitusteni ja kuulusteluvastausteni kirjaaminen. Syyttäjät, poliisit, kaikki väärin ilmiäntöjen ja muiden rikosten toteuttajat ja Mika Illman niiden toteuttajaksi hakeutumalla ovat täysimääräisessä vastuussa kaikista niistä rikoksista, joille minut alistettiin ja ne kaikki rikokset on varmuudella tehty täysin tahallaan ja 31.5.2023 tunnustettu syrjintäperusteella tehdyiksi ja toteutettu kuvottavilla menetelmillä. Heidän toimintansa vastaa natsien juutalaisiin kohdistamaa sadistista rikollisuutta.

19.43 Äijälän, Sjöholmin ja Juntusen kuulustelukysymyksistä heidän minuun kohdistamansa rikos näkyy suoraan

Poliisi ei voi tehdä mitä hän haluaa. Poliisi voi ainoastaan käynnistää rikoksia koskevia kuulusteluja. Se mikä on rikos, ei ole poliisin valehtelemalla päätettävissä eikä määriteltävissä niin, että kuulusteluissa väitetty rikos ei ole mikään lainsäädännön rikkomista eikä säädetty lainkaan rangaistavaksi. Kaikista Äijälän minulle esittämistä kuulustelukysymyksistä ja muusta hänen rikollisesta viestinnästä näkee ns. sokea reettakin, että ”rikos” on aina kysymyksissä jotain, mitä ei ole sidottu kuitenkaan minkään lakien rikkomiseen. Äijälä mm. kyselee ”rikosepäilyä”, että olen ”laatinut Ruohosille sähköposteja” ja ”nostanut asianomistajasyytteen Ruohosta vastaan”.

Sähköpostien laatimista ja asianomistajasyytteen nostamista ei ole Suomessa säädetty rikokseksi. Sen tietää jopa Suomen epärehellisin poliisin Markku Kukko, jonka tutkinnantappopäätöksessä todetaan, että asianomistajasyyte on oikeussuojakeino eikä rikos. Silti olin vuosia toistuvasti useissa ”asianomistajasyyterikosta” ja ”sähköpostin laatimisrikosta” koskevassa kuulustelussa.

Asianomistajasyytteen ajamisesta ei saa rikosepäilyä Käynnistää, koska ihmisoikeussopimuksessa, perustuslaissa ja rikoslaissa moninkertaisesti todetaan, että ne eivät ole rikoksia eikä kehenkään ei saa kohdistaa rikosepäilyä teoista, jotka eivät ole rikoksia. Peltolan huume- ja ammattimaisessa kätkemisrikoksessa autellut esteellinen saatanallinen sadistinen kiduttajani Äijälä veti kuitenkin kuulusteluja Mamian, Tuimalan, Mujusen, Huldénin, Sjöholmin, Kukon, Sainion, Sulkon, Juntusen, Kohijoen, Mäkisen, Ventelän, Salovartion ym. kanssa täysin tahallaan olemattomista rikoksista vuosikausia. Kaikissa kuulusteluissa minua ”epäiltiin” oikeussuojakeinojen käytön estämiseksi samaan aikaan kun minut alistettiin saatanallisen koplan rikollisuudelle estämällä niiden tutkinnat tutkinnantapoilla.

Esim. jotta sähköpostin laatimista voisi Äijälä poliisina väittää rikokseksi ja nimenomaan rikoksesta epäillyn asemassa minua kuulustella, se rikosepäily pitäisi muotoilla niin, että kysymyksessä kysytään jotain tiettyä tekstikohtaa ja määritellään, miksi poliisi jollain perusteella sitä rikokseksi väittää. Minulle esitetyissä kysymyksissä ”tietosuojarikosta” ja muutakaan rikosta ei ole yksilöity lainkaan, minulle ei annettu puolustautumiseksi esitutkintamateriaalia kertaakaan eikä yhdestäkään näiden lavastusten kuulustelukysymyksistä ilmennyt, **miksi minua kuulusteltiin ”sähköpostin laatimisrikoksesta”, vaikka ”sähköpostien laatiminen” ei ole rikosnimike missään rikoksessa rikoslain mukaan.**

Äijälän, Sjöholmin, Juntusen ym. minun kohdistetuista kuulustelukysymyksistä paljastuu sekin, että he olivat harkintavaltansa ylittävällä tavalla aloittaneet kuulusteluni, joissa olivat määritelleet itse keksimäkseen minulle leivotuksi ”rikokseksi” julkisen tiedon julkistamisen, vaikka se ”rikosepäily” oli täysin kielletty, koska julkisen tiedon julkistaminen on ihis- ja perusoikeus eikä rikos.

19.44 Kuulustelijoiden, syytelavastajien ja tutkinnantappajien kaikki toiminta on törkeää rikollisuutta.

ETL ja laki syyttäjistä

- 1) kieltävät poliisia ja syyttäjää toteuttamasta mitään niistä rikoksista, joita he mahdollistivat
- 2) kieltävät heiltä kaikki tässä kirjelmässä kuvatut rikolliset kuulusteluiden, syyteharkintojen ja tutkinnantappojen menetelmät
- 3) eivät mahdollista rikosilmoitusteni kirjaamattomuutta
- 4) eivät mahdollista kuulusteluvastausten kirjaamattomuutta
- 5) eivät mahdollista syrjintää
- 6) eivät mahdollistaneet syytteiden nostamista minua vastaan eivätkä edes syyharkintaa sen jälkeen, mitä olin lain sisällöstä, todisteista ja syyttömyydestä esittänyt 16.11.2020 ja 2.5-9.5.2023 lukien.

Juuri siksi tässä asiassa he ovat rikollisia toteutettuaan aivan kaiken tahallaan ja ”rikosten” arviointia kokonaan teonkuvauksista ja laillisuudesta irrotettuna verkoston rikollisuutena.

20. Tahallisuus syytelavastuksissa, jotka laitettiin vireille 9.5.2023 laatimani yli 550-svuisen perusteellisen kuulusteluvastaukseni sisältämien täysin oikeiden tietojen, oikeiden normien ja oikeuskäytännön vastaisesti

20.1 Tahallisuus oikeiden tietojeni valehtelussa ”vääriksi” ja tietoisuus syytettä nostettaessa rikokseni puuttumisesta

Esitän tässä vastakanteessa syyttäjien, poliisien, Ilmanin ja väärin ”uhrien” tahallisuutta koskevana näyttönä koko sen materiaalin, jonka toimitin todisteellisesti heille ja joka on kuulunut sellaisenaan pöytäkirjasta esitutkintalain mukaan ja lopettaa kaikki kuulustelut välittömästi ja jättää ne kokonaan aloittamatta. Syytettä ei ole nostettu vahingossa vaan tahallisuutena rikoksena kaikissa asioissa R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383 ja R 22/2464. Syyttäjät ovat virkavastuulla täydessä korvausvastuussa kaikesta edeltävästä rikollisesta toiminnasta ja kaikki minun syytelavastukset ja tutkinnantapot kohdistaneet ovat yhteisvastuussa koko vahingosta, joka on aiheutettu minulle tahallaan. Syytteet on em. asianumeroilla nostettu ”törkeistä kunnianloukkauksista”, vaikka niiden syytteiden nostajat ja rikoskumppanit ovat tienneet mm. 9.5.2023 vastaukseni perusteella, että

- 1) *Tietoni eivät olleet väärä*
- 2) *En ole esittänyt mitään kunnianloukkaustarkoituksessa, vaan minulla on ollut yhteiskunnallisesti merkittävä laillinen tehtävä ja useita laillisia tehtäviä kaikkein julkistukseen ja kirjelmointiini*
- 3) *Heillä ei ole ollut oikeutta nostaa syytettä, kun mitkään RL 24:9-10 §:n lakiin kirjoitetut teon kuvaukset eivät minun teossani ole selvästikään toteutuneet juuri siksi, että kunnianloukkaustarkoitus puuttuu, julkaisuoikeuteni on perustuslakiin ja lakiin perustuvaa eivätkä tietoni ole väärä*
- 4) *”Väärää” tietoja ja vastapuolteni rikoksia Ei ole kuulunut sallia valehtelemalla eikä arvioida mitään rikoksia kirjoitetun rikoslain ulkopuolisilla perusteilla*

20.2 Kuulusteluvastaukseni, josta oikeat tiedot laista, oikeuskäytännöstä ja rikokseni puuttumisesta tulivat syyttäjien tietoon jo vuosi ennen 27.3.2023 tahallaan väärillä tiedoilla nostettuja syytteitä

Minuun kohdistuu Länsi-Uudenmaan KäO:ssa törkeä rikos, jossa kaikki syytteet on nostettu tahallaan olemattomista rikoksistani asioissa R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383 ja R 22/2464, vaikka on ollut jo etukäteen selvää, että mitkään syytteiden nostamisen kriteerit ”törkeän” tai muukaan kunnianloukkauksen osalta eivät täyttyneet. Koko alla oleva vastaukseni sisälsi täyden näytön siitä, että

- 1) Tietoni eivät olleet väärää
- 2) Kunnianloukkaustarkoitus puuttuu
- 3) Lailliset tarkoitukset ja normisto julkaisuoikeudestani, jotka kuulusteluvastauksissa perusteellisesti selvitin, tarkoittavat, että tekoni ei ole rikos eikä oikeudenvastainen ja samalla perusteella yrittäjiltä puuttui oikeus nostaa minua vastaan syyte, koska laillisista teoista voi saa syyttäjän virassa syytettä ajaa eikä kuulusteluja järjestää.
- 4) Kuulustelijani, syyttäjät ja väitetyt uhrit ovat rikoskumppaneita ja virkamiehet esteellisiä ”leipomaan” rikokseksi minulle julkistusta, joka koskee heitä itseään
- 5) Äijälän kuulustelukysymykset koskivat tekoja, joita ei ole säädetty rikoksiksi
- 6) ”Rikosten” määrittely lakiin perustumattomalla tavalla on heille kiellettyä rikollista toimintaa ja juuri siitä ”kuulusteluiden” ja tutkinnantapojen rikollisissa menetelmissä ja yhtä rikollisissa tarkoituksissa on kyse.

Heistä jokainen jatkoi omalla rikos- ja korvausvastuulla minun leipomista rikolliseksi ja rikollisten hyväksi tutkinnantappojaan alla olevista oikeista normeista ja faktoista kirjallisesti tiedon saatuaan moneen kertaan ja vastaavan laatujuridiikkaan perustuneen tekstin laadin myös tietosuoja-rikoksessa ja Mamian ja Kohijoen 16.11.2020 ja Heikkilän käynnistämässä ”kuulusteluissani”. Niitä ei vaan kirjattu, jotta rikollinen leipomo sai jatkettua syytelavastuksiaan ja virkamafiansa rikollisuutta. **Syytelavastuksista ja niiden menetelmistä tekee törkeitä, että esim. Äijälän ”kuulusteluissa” hän kyllä kirjallisesti valehteli kirjaavansa kuulusteluvastaukset muuttumattomina ja aitoina, MUTTA**

- 1) **Heti, kun lähetin 2.5.2022 kuulusteluvastaukseni määräajassa, jo samana päivänä Äijälä ja Sjöholm alkoivat uhkailemaan minua törkeällä vapaudenriistolla ja ilman yhtään lainkohtaa uhosivat, että jättävät KAIKKI kuulusteluvastaukseni ja kuulustelukysymykset kirjaamatta.**
- 2) **Mamian ja Kohijoen ”kuulusteluissa” hän ei kirjannut YHTÄÄN KUULUSTELUKYSYMYSTÄ JA YHTÄÄN VASTAUSTANI, mikä näkyy suoraan Mamian 8.3.2021 laatimasta pöytäkirjasta.**
- 3) **Heikkilän ”kuulusteluissa” hän ei kirjannut YHTÄÄN KUULUSTELUKYSYMYSTÄ JA YHTÄÄN VASTAUSTANI enkä ole saanut edes vuosien päästäkään mitään esitutkintamateriaalia enkä pöytäkirjaa**
- 4) **KAIKISSA KUULUSTELUISSA MITÄÄN EI KIRJATTU JA POLIISIT JOPA VÄÄRENSIVÄT KUULUSTELUVASTAUKSIA, TODISTEITA JA LOPPULAUSUNTOJA SAADAKSEEN ”RIKOLLISTEN PALVELUNSA ” LEIPOMOSSAAN TOTEUTETTUA.**

Alla olevat kaikki minun laatimat OIKEAT tiedot olivat syyttäjien ja heidän rikoskumppaniensa tiedossa, kun lavastukset laitettiin tahallaan vireille esteellisten rikoskumppanien rikollisena hankkeena 27.3-19.4.2023 Länsi-Uudenmaan KäO:een asianumeroilla R 23/1110, R 23/1220 R 23/1383:

SITAATTI ALKAA:

”Hei.

Tämä sähköpostkuulustelu koskee rikosta vainoaminen ja alapuolelta löytyvät kuulustelukysymykset. Kopioin kuulustelukysymykset ja niihin antamanne vastaukset suoraan niitä millään tavoin muuttamatta kuulustelupöytäkirjaan ja merkitsen kuulustelupöytäkirjaan, että kuulustelu on suoritettu sähköpostin välityksellä. Alkuperäinen lähettämänne sähköpostiviesti, jossa on kuulustelukysymyksiin antamanne vastaukset, arkistoidaan, **jotta kuulustelun aitous ja muuttumattomuus voidaan jälkikäteen tarvittaessa varmentaa.**

Voimassa olevan rikoslain mukaan vainoamiseen syyllistyy se, joka toistuvasti uhkaa, seuraa, tarkkailee, ottaa yhteyttä tai muuten näihin rinnastettavalla tavalla oikeudettomasti vainoaa toista siten, että se on omiaan aiheuttamaan vainotussa pelkoa tai ahdistusta, on tuomittava, jollei teosta muualla laissa säädetä yhtä ankaraa tai ankarampaa rangaistusta, vainoamisesta sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi.

Sähköpostin liitteenä on poliisin asiakirja Epäilyllä tehtävät ilmoitukset (2 sivua). Lukekaa asiakirja läpi ennen kuin ryhdytte vastaamaan kuulustelukysymyksiin. Siitä käy ilmi teidän oikeudet ja velvollisuudet rikoksesta epäiltynä kuultuna.

Käyn tässä vielä läpi teidän oikeuksianne ja velvollisuuksianne rikoksesta epäiltynä kuultuna:

Rikos, johon teitä sähköpostin välityksellä kuulen, on vainoaminen.

Teidän ei tarvitse auttaa poliisia rikoksen, josta teitä epäillään, selvittämisessä eikä kertoa mitään sellaista, joka saattaisi teidän läheisen taikka lähiomaisen epäillyn alaiseksi jostakin rikoksesta. Teidän ei ole pakko vastata esitettyihin kuulustelukysymyksiin.

Kaikkea mitä kerrotte kuulustelussa voidaan käyttää näyttönä teitä vastaan oikeudessa.

Rikoksesta epäilylle voidaan määrätä puolustaja (asianajaja, luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja) hänen pyynnöstään, jos häntä epäillään teosta, josta ei ole säädetty lievempää rangaistusta kuin neljä kuukautta vankeutta tai hän on pidätetty taikka vangittu. Puolustaja voidaan määrätä viran puolesta, jos henkilö ei kykene puolustamaan itseään, epäillyn valitsema puolustaja ei täytä puolustajalle asetettuja vaatimuksia tai siihen on muu erityinen syy.

Teillä on oikeus näyttää kuulustelukysymykset avustajallanne ja hän voi auttaa teitä vastaamaan kysymyksiin.

Kuulustelutodistajaa sähköpostitse suoritettavassa kuulustelussa ei ole mahdollista käyttää.

Pyydän teitä toimittamaan vastauksenne kuulustelukysymyksiin viimeistään 9.5.2022.

Jos ette halua vastata johonkin kuulustelukysymykseen niin, pyydän, että merkitsisitte vastauksen kohdalle ”En kommentoi” niin, tiedän, että ette ole halunnut vastata kysymykseen.

Voitte vastata kuulustelukysymyksiin kirjoittamalla vastaukset sähköpostiviestissä oleviin kysymyksiin tai liitteenä olevan Word- tiedoston kysymyksiin. Molemmissa on samat kuulustelukysymykset.

Kuulustelukysymykset saattavat tuntua muotoiluiltaan hölmöiltä, mutta se johtuu siitä, että kuulustelu suoritetaan sähköpostitse enkä pysty muokkaamaan kysymyksiä antamienne vastaukseen pohjalta kuulustelun edetessä.

KUULUSTELUKERTOMUS

MERKITÄÄN

Kuulustelu suoritettu sähköpostin välityksellä. Kuultavalle toimitettu kuulustelukysymykset ja poliisin asiakirja Epäillylle tehtävät ilmoitukset sähköpostilla. Kuultavalle on sähköpostin välityksellä kerrottu asema esitutkinnassa, mistä teosta häntä epäillään, milloin voidaan määrätä puolustaja, oikeudesta käyttää avustajaa, itsekriminointisuoja, oikeudesta olla vastaamatta kysymyksiin, oikeudesta olla saattamasta läheistä tai lähiomaista syytteen vaaraan sekä siitä, että kuulustelutodistajaa ei voida käyttää kuulustelussa, joka suoritetaan sähköpostin välityksellä. Kuultavalle on myös kerrottu, että kaikkea sitä mitä hän kuulustelussa kertoo, voidaan käyttää näyttönä häntä vastaan oikeudesta. Kuulusteluun on kopioitu suoraan kuultavan lähettämästä sähköpostiviestistä tai sen liitteenä olleesta asiakirjasta kuulustelijan laatimat kuulustelukysymykset ja kuultavan niihin antamat vastaukset.

Vastaukset kuulusteluun asiassa 5530/R/5450/21 (vainoaminen)

1. Avustajan kysymykset asian tiivistetystä sisällöstä

Kysymys: Mikä on tämän vastauksen rakenne ja sisällysluettelo?

Vastaus:

Rakenne on seuraava:

- 1) Ensin on avustajan 29 kysymystä, joilla selkeytetään laajan asian oikea juridiikka, faktat ja erityisesti kuulustelujen laitton tarkoitus sekä 5.11.2020 päätöksen ja muiden faktojen merkitys ja syyttömydessäni tiivistetysti.
- 2) Sitten on vastaukseni poliisin kuulustelukysymyksiin, joihin vastaan laajasti
- 3) Sitten vastaan muihin avustajani kysymyksiin tarkemmin oikealla juridiikalla ja faktoilla perusteellisesti. Kerron asian tapahtumafaktat, asemani kaikkien tässä kuulustelussa toteutetuilla, siihen liittyvillä väärillä ilmiannoilla ja muilla 2000 rikoksella toteutettujen törkeiden rikosten uhrina, mikä merkitys lainvoimaisella 5.11.2020 päätöksellä ja haastehakemuksellani 14.9.2021 on syyttömyyden todisteena (en ole, vainooja, vaan vainottu) ja kaikki julkistukseni laillisuuden todentavat henkilötietojen käsittelyperusteet, yksityisyyden suojan käsitteen, järjestäytyneen rikollisuuden määritelmän, normiston ja oikeuskäytännön erittäin laajasti ja lopuksi esitän korvausvaatimukset (1 meur) Ruohosten ja kuulusteluja suorittaneiden poliisien ja syyttäjien rikoskumppanuudesta, rangaistusvaatimukset, henkilötodistajat ja todisteet.

Kysymys: Kerro tiivistettynä, miksi olet syytön vainoamiseen?

Vastaus:

Teko, jota muka epäillään minun muka tekemäksi "vainoamiseksi", ei ole vainoamisrikos eikä Suomessa säädetty lainkaan rikokseksi, joten siitä ei saanut lainkaan kohdistaa minuun rikosepäilyä (RL 3:1 §, EIS 7 art., PL 8 §). Sen sijaan tämä kuulustelu ja kaikki Ruohosten ja Ritvasen rikosilmoitukset ja niitä edeltävät yli 2000 minuun, lapseeni ja Walliniin kohdistettua törkeää rikosta ja niiden tutkinnantapot ovat etenkin vainoamista RL 19:9 §:n säättämien roolimme vuoksi ja minua on testamenttiriidan todistajana ja asianomistaja vainottu poikkeuksellisen törkeällä tavalla siten, että Äijälä, Sjöholm, Sulkko, Kukko, Sainio ja muut yksilöinäni poliisit, syyttäjät ja henkilöt ovat toimineet RL 15:9 §:n rikoksissa RL 6:5 §:n 2 momentin mukaisena järjestäytyneenä rikollisverkostona. Minä en ole vainoaja, vaan vainottuja tekaistut tutkinnat on aloitettu tahallaan RL 15 luvun 1-3, 6, 9 ja 10 §:n ja RL 40:8 §:n, RL 11 luvun 9a ja 11 §:n rikosten kohdistamiseksi minuun, todisteluun vaikuttamiseksi testamenttiriidan

valitusasiassa Ruhosten, Kroneld-Virtasen ja Ritvasen poliisin kanssa 31.8.2021 ja 1.11.2021 sopimien rikosten toteuttamiseksi, 3 meur rikoshyödyn hankkimiseksi Ruohosille, Ritvaselle ja lisärikoshyödyn hankkimiseksi minulta olemattomista rikoksista ja 14.9.2021 vireille laittamani Juha Ruhosta koskevan asianomistajasytteen estämiseksi.

Kysymys: Miten valtamedia uutisoi 4.6.2021 syntyneestä VarsKäO:n päätöksestä ja todisteiden paljastamasta Ruhosten ja Ritvasen toiminnasta?

Vastaus

Sen uutisoivat myös Salon seudun sanomat, MTV-uutiset ja Ilta-Sanomat ja nimenomaan heti 4.6.2021 päätöksen jälkeen 5.6.2021 näytävästi ja Salon Seudun Sanomat myös jo ennen 4.6.2021 päätöstä. Valtamedia sai materiaalin siis suoraan KäO:sta ja MTV-uutisen otsikonakin oli siis **"Hämärää kulttia johtanut perheenisä makuutti uhriaan ruumisarkussa ja painosti Jumalan rahastolla- kauheudet paljastuivat vasta yrittäjänaisen kuoltua"**.

<https://www.sss.fi/2021/05/kulttijohtaja-vai-performanssitaiteilija/>

<https://www.mtvuutiset.fi/artikkeli/hamaraa-kulttia-johtanut-perheenisä-makuutti-uhriaan-ruumisarkussa-ja-painosti-jumalan-rahastolla-kauheudet-paljastuivat-vasta-yrittajanaisen-kuoltua/8161606?fbclid=IwAR2lpJi06VvNBdgGMLqEbVYByo-OyjiDUilyqFeCcPIIS53pSK0nQp72E>

<https://www.is.fi/turun-seutu/art-2000008034478.html>

Kultti-termi ja muutkin faktat perustuvat siis suoraan 4.6.2021 syntyneeseen tuomioistuimen päätökseen ja testamenttiriidan pitäviin todisteisiin ja sitä törkeämpi minuun kohdistettu Äijälän, Sjöholmin, Sulkon, Kukon, "salaisen syyttäjän" virkarikos ja RL 15:9 §:n rikos on, että he tahallaan aloittivat minun eli testamenttiriidan todistajan painostamisen ja uhkailun käynnistämällä Ruhosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen kanssa minuun kohdistettujen "rikosten leipomisen".

Keskeisenä todisteluun vaikuttamisen rikoksena on Äijälän kysymyksillä minulle asetettu perusteeton syytteen uhka siitä, että käytin (siis aivan oikein) kultti termiä. Äijälä, Sjöholm, "salainen syyttäjä" ja väärät ilmiannot laatineet Ruohoset siis yrittivät vaikuttaa rikoksillaan testamenttiriidan todisteluun.

- 1) Minut rikolliseksi leipoakseen ja testamenttiriidan todisteluun vaikuttaakseen vaativat minua ryhtymään valehtelemaan vastoin todisteita, että Ruohosilla ei olisi muka kulttia
- 2) Poliisi ja "salainen syyttäjä" rikollisen kuulustelun tahallisella ajoituksella ja minun "näkemykseksi" kultti-termiä valehtelemalla omilla rikoksillaan ja Ruhosten ym. rikoskumppaneina pyrkivät siis omilla rikoksillaan suoraan vaikuttamaan vääristävästi todisteluun ja estämään tahallaan RL 15:9 §:n rikoksella minua kertomasta valani mukaista totuutta testamenttiriidassa.
- 3) Tässä kuulustelussa Äijälä, Sjöholm, nimeään salaileva syyttäjä, Ruohoset, Ritvanen, Kroneld-Virtanen, Sulkko, Kukko, Heikkilä, Mamia, Salonen, Kohijoki ja muut minun ja Palosen omaisiin rikoksen näillä kuulusteluilla ja väärillä ilmiannoilla kohdistaneet ovat ryhtyneet tähän törkeään rikokseensa painostaakseen ja uhkaillakseen minua muuttamaan rehellisen todistajankertomukseni heidän haluamakseen Ruhosten, Kroneld-Virtasen ja Ritvasen 31.8.2021 prosessipetokseen sopivaksi ja rikoksen toteutus aloitettiin viimeistään 1.11.2021 Lounais-Suomen poliisissa Sulkon esteellisenä tekemällä päätöksellä eli hänen törkeällä virkarikoksellaan ja RL 6:5 §:n 2 momentin ja RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §:n rikoksilla.

Kysymys: Oletko kokenut asemasi uhatuksi näiden kuulustelujen ja kuvaamiesi epänormaalien esitutkintaolosuhteiden vuoksi?

Vastaus

Kyllä. Jatkuvasti ja uhka on todellinen juuri siksi, että Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisi, muukin poliisiorganisaatio, syyttäjälaitos, oikeuslaitos ja muu virkamafia-sivullani kuvattu ja 22.4.2022 yksilöimäni rikollisverkosto ovat uhka kaikille ja kyseessä on Suomen suurin salattu rikollisverkosto, joka toteuttaa väkivaltaa ja lavastuksia myös valtamedian kaksi päivää uutisoimalla tavalla ja olen joutunut elämään sen mafian 2000 rikoksen kohteena lasteni kanssa 2001-2022 ja kaikki on dokumentoitu sinne sivuilleni ja julkistuksiini, joita tämän saman mafian jäsenet nyt yrittävät saada piiloon leipomalla minulle olemattomia syytteitä olemattomista teoista ja sitä ennen on leivottu jokaiseen minuun ja lapsiini ja muihin uhreihin kohdistettuja yhtä rikollisia tutkinnantappoja, minut on hakattu, lapseni on vammautettu, 4/7 lapsistani yritetty murhata, kotini on tuhottu, korvaukseni on estetty, minulle mafia on aiheuttanut 2,2 meur vahingot, työsuhteeni irtisanottu laittomasti, minulle ja lapsilleni leivottu kostona perusteetonta muka ”kohtuullista” velkaa 340.000 ilman oikeudenkäyntiä, kotiini on hyökätty kymmeniä kertoja ja nyt päävainoojani Juha Ruohonen rikoskumppaneineen leipoo uusilla törkeillä rikoksillaan koko mafiakoplan kanssa ja Äijälä ja Sjöholm auttavat myös varastetun tavaran kätkemisrikoksissa eikä tässä eikä missään esitutkinnassa ole ollut missään vaiheessa mitään normaalia. He toteuttavat RL 6:5 §:n 2 momentin mukaisia rikoksia.

Kysymys: Onko tässä kuulustelussa, sen ajoituksessa ja sitä edeltävissä Ruohosten ja Ritvasen sinuun kohdistamissa rikosilmoituksissa kyse RL 15:9 §:ssä kuvatusta rikoksesta ja miten se näkyy aineistosta?

Vastaus:

Kyllä on.

Minua kuullaan tahallaan väärässä roolissa ja nimenomaan tahallaan siksi, että poliisit, syyttäjät ja väärässä uhrin roolissa todisteisiin verrattuna tahallaan kuullut Ruohoset ovat rikoskumppaneita ja vastapuoliani. Nämä ja muut yhtä tekaistut kuulustelut ovat heidän yhteinen törkeä rikoksensa ja kyse ei ole ollut koskaan missään vaiheessa minun rikoksesta, vaan heidän rikoksestaan, jossa

- 1) **Tutkinnantapoilla** he ensin leipoivat keinotekoiset esteet oikeiden saman koplan törkeiden rikosten tutkinnoille ja mahdollistivat vähintään 2000 törkeää minuun ja lapsiini, Paloseen, hänen omaisiinsa, lapsiini ym. kohdistuvaa rikollisuutta tahallaan.
- 2) **He leipovat parhaillaan minulle ”leivottua rikosta”** omilla törkeillä uusilla rikoksillaan, tekaistua syytettä ja keinotekoista kostovelkuutusta ja heidän yhdessä sopimaansa 31.8.2021 törkeään petokseen ”sopivaa” vainoamisrikossyytettä ja tuomiota minulle olemattomista rikoksista jatkaakseen jo 19018 alkanutta rikoskumppanuuttaan

Tämä kuulustelu, sen ajoitus ja motiivi on suoraan sidoksissa RL 15:9 §:n toteutusmotiiviin ja rikoksena äärimmäisen törkeä, koska

- 1) **Kyse on RL 6:5 §:n 2 momentin järjestäytyneenä rikollisverkostona toteutetusta siinä rikoslain kohdassa mainitusta kaikesta rikollisuudesta ja erityisesti järjestäytyneen rikollisverkoston toteuttamasta RL 15:9 §:n rikollisuutena** minuun, lapsiini, Walliniin ja Palosen omaisiin kohdistetusta rikollisuudesta.
- 2) **Sillä rikoksellaan he yrittävät hankkia Ruohosille 3 meur rikoshyötyä**

- 3) Sillä rikoksellaan he yrittävät aiheuttaa vastaavan 3 meur vahingon Palosen omaisille
- 4) Sillä rikoksellaan he yrittävät pyrkivät tahallaan leipomaan minulle rikossyytteen ilman rikosta, tekaistun maksuvastuun minulta rikollisille, alistamaan minut tällä hetkellä jo 2000 törkeälle rikokselle, estämään kaikki oikeussuojakeinot muka "rikoksena" (asianomistajasyytteen esim. tässä kuulustelussa leipomisen alla olevana "vainoamisrikoksena" ja estämään todistelua testamenttiriidassa ja kaikkien rikosasioiden normaalit esitutkinnat ja kanteiden, valitusten ja perustuslaillisen sananvapauden käytön muka "rikoksina"
- 5) Törkeän heidän rikoksestaan tekee juuri niiden ajoitus ja se, että he jatkoivat näitä kuulusteluja, vaikka tein niistä rikosilmoituksen ja avustajani vaati siirtämään tutkinnat pääkäsittelyn jälkeiseen aikaan kantajan todistajiin kohdistetun poliisin ja syyttäjän laittoman toiminnan lopettamiseksi ja vetosi juuri RL 15:9 §:n kieltämä tekona ja he vaan jatkoivat
- 6) Kuulustelukysymykset eivät perustu lainkaan lakeihin ja todisteisiin ja tekaistut rikosepäilyt kohdistuvat kaikki tekoihin, jotka eivät ole edes rikoksia, vaan minulle "leivotaan" 31.8.2021 rikokseen tarvittava "leivottu vainoamisrikos" ym. tekaistua rikollisuutta
- 7) Syyttäjä salailee laittomasti jopa nimeään ja minulle leivotaan "julkisen tiedon julkistamisrikosta" ja muuta ei-rikollisuutta samaan aikaan, kun Ruohosten koplan laajaa törkeää prosessipetosrikollisuutta, kunnianloukkaus- ja salassapitorikollisuutta, vainoamista ja 2000 minuun kohdistettua törkeää rikosta tappouhkauksineen ja Ruohosten levittämiä vääriä potilastietoja (minut pakkohoidon tarpeessa olevaksi ja mielisairaaksi leimaavaa rikollista valehtelua) mahdollistetaan "haitattomuutena"
- 8) Minulta salattiin Äijälän valehtelulla Ruohosten ja Ritvasen rikosilmoituksia
- 9) Sillä rikoksellaan he yrittävät ohittaa 5.11.2020 ja 26.1.2022 tehdyt lainvoimaiset VarsKäO:n päätökset ja koko selvän JulkL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta julkisten asiakirjojen ja julkisten tietojen ehdottoman julkisuuden määrittelemällä niidenkin noudattamisen minulle "rikokseksi" omia rikoksiaan toteuttaen eli olisin välttynyt heidän "kuulusteluiltaan" vain alkamalla noudattamaan heidän "haluamiaan" lakiin perustumattomia salailuvaatimuksiaan, jotka oli juuri lainvoimaisesti hylätty ja vaikka Ruohoset ja Ritvanen eivät edes valittaneet julkisena käsittelystä.
- 10) Lisäksi se heidän täysin laiton salailu tarkoittaisi heidän rikoksinaan tuomiovallan käyttöä ja lainvoimaisen tuomioratkaisun sisällön kumoamista ja muuttamista päinvastaiseksi heidän rikoksillaan ja motiivi heidän salailulleenkin on rikos eli
 - A) haluaisivat laittomia salailuja toteuttamalla salailla omia rikoksiaan
 - B) määrittelevät minulle "rikokseksi" muka tietosuojarikoksena ja vainoamisena 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätösten ja lakien noudattamisen, mikä ei ole rikos lainkaan
 - C) käyttävät tuomiovaltaa ja lainsäädäntövaltaa ohittamalla lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja ja lakeja ihan vaan omiin rikoksiinsa ryhtymällä
- 11) He törkeillä rikoksillaan pyrkivät puuttumaan testamenttiriidan oikeudenkäynnin kulkuun ennen pääkäsittelyä, todisteluun ja vääristämään rikoksillaan koko todistelun ja aiheuttamaan väärän tuomioistuimen päätöksen rikoksillaan tahallaan, mikä on oikeudenkäynnin asianosaisen (Ruohonen, Ritvanen), heidän asiamiesten (Havia, Kroneld-Virtanen) ja poliisien ja syyttäjien kaikkein törkein mahdollinen rikos, jossa poliisi ja syyttäjä siis aktiivisesti auttavat sekä törkeässä prosessipetos-rikollisuudessa että todistajan (minun) rikollisessa vainoamisessa, painostamisessa ja uhkailemisessa omilla "kuulusteluillaan", niiden ajoituksilla, estämällä rikosilmoitusteni kirjaamista ja mahdollistamalla vähintään 2000 törkeän rikoksen kohdistamista minuun ja pyrkimällä tappamaan minut niillä kuulusteluilla ja niiden ajoituksella sairaslomilleni sydänviastani ja vaikeista sairauksistani

tietoina ja kyseessä on myös kidutusrikos ja törkeä pahoinpitely valokuvista ja epikriiseistä ilmenevillä tavoilla

- 12) He puuttuvat perustuslailliseen sananvapauteen, perheoikeuteeni, potilastietosuojaani ja ovat junailleet painostamis- ja uhkailurikoksina kymmeniä kotirauhan häirintöjä, tekaistuja puhelinsoittoja, lapseeni kohdistettua raakaa väkivaltaa, murhayrityksiä ja tutkinnan estäminen ja partion tilaaminen paikalle estämään väkivaltarikoksen tekijän selvittämistä on mafian tahallinen rikos osa painostus- ja uhkailurikosta.
- 13) Joku mafiasta tilasi 11.12.2019 hakkauttamisen ja tutkinnan estäminen on mafian tahallinen rikos osa painostus- ja uhkailurikosta. Minua myös uhattiin tappamisella RL 15:9 §:n säättämien oikeuksieni estämiseksi.
- 14) Joku tilasi myös uusimman 21.4.2022 vainoamisrikoksen.
- 15) He estävät Ruhosta vastaan ajamaani kannetta pyrkimällä määrittelemään laissa säädetyn asianomistajasyytteen ja kaikki mahdolliset perus- ja ihmisoikeuteni ”rikoksiksi” mm. pitääkseen rikoksillaan voimassa rikolliset tutkinnantapot, joissa Sulkko ym. valehtelevat törkeää minuun kohdistettua rikollisuutta kivittämishaukauseen ”haitattomaksi”

Heillä on myös omaan rikollisverkostoon ja sen paljastumisen estämiseen liittyvä yhteinen motiivi kohdistaa minuun vainoa ja tuhansia törkeitä rikoksia ja saada minut tapettua mm. seuraavilla motiiveilla

- 1) Paljastin heidän rikollisverkostona ja rikoskumppanuutensa ohjelmissani, virkamafia-sivuilla ja fb:ssä ja heitä kaikkia uhkaa vankila 10 vuoden rangaistuksella, erottaminen ja yhteisvastuullinen miljoonakorvausvastuu paljastusteni vuoksi.
- 2) He päättivät itse estää itselleen kuuluvien rangaistusten ja korvausvastuiden toteutumisen uusilla rikoksilla ja ryhtyivät siinä tarkoituksessa esteellisinä eli tuon julkistuksen suorina kohteina leipomaan piiloon omia rikoksiaan tekaistuilla minulle leipomillaan ”vainoamis”- ja ”tietosuojarikoksilla” saadakseen sen heille kiusallisen totuuden piiloon ja kostona vielä minut velkuutettua maksamaan näille(kin)rikollisille aiemman rikollisen hakkauttamalla tapahtuneen 340.000 € kostovelkuutuksen ja aiheuttamansa 2.2 meur vahingon jälkeen.
- 3) Sulkko, Kukko, Haavisto, Salonen, Kohijoki, Halme, Laitinen, Heikkilä, Äijälä, Sjöholm, Mamia ym. ovat auttaneet jokaisen törkeän prosessipetoksen toteutuksessa.
- 4) Sulkko, Kukko ja Haavisto leipoivat Ruhosten, Ritvasen ja Havian kanssa sopimalla tavalla 2018 lukien tutkinnantappoja erityisesti mahdollistaakseen niillä Ruhosten, Ritvasen ja Havian törkeitä prosessipetoksia KäO:ssa ”mielipiteinä” ja silmitöntä vainoa, jossa Juha Ruuhonen masinoi laittomia uhkauksia ja ison verkoston kanssa vähintään 2000 törkeää kunnianloukkausta sekä minun ja asiantuntijalausujan Wallinin potilastietojen levityksen painostaakseen meitä RL 15:9 §:n rangaistavaksi säättämällä tavalla ja poliisi siis syyttäjien kanssa yritti sinnikkäästi törkeillä virkarikoksilla auttaa Ruhosten koplaa 2018 saakka hankkimaan törkeillä prosessipetoksilla 3 meur rikoshyötyä pätemättömän testamentin avulla, mikä ylittää poliisien ja syyttäjän harkintavallan ja on avointa rikoskumppanuutta Ruhosten rikoskoplan kanssa.
- 5) *Kun hanke epäonnistui KäO:ssa, he jatkavat samalla rikoskoplalla 31.8.2021 sopimallaan prosessipetoksella, johon Sulkko esteellisenä leipoi ensin 1.11.2021 törkeällä virkarikoksellaan tutkinnantapot ja sitten kopla aloitti tekaistujen rikosepäilyjen myllyttämisen.*

Kysymys: Kuullanko sinua tässä asiassa väärässä asemassa eli oletko sinä tässä kuulustelussa Ruhosten, poliisien ja syyttäjien vainoamisrikoksen ja RL 15:9 §:n rikoksen ja muun rikosten uhri etkä rikosentekijä?

Vastaus:

Kyllä kuullaan tahallaan väärässä roolissa ja nimenomaan tahallaan siksi, että poliisit, syyttäjät ja väärässä uhrin roolissa todisteisiin verrattuna tahallaan kuullut Ruohoset ovat rikoskumppaneita ja vastapuoliani. Nämä ja muut yhtä tekaistut kuulustelut ovat heidän yhteinen törkeä rikoksensa ja kyse ei ole ollut koskaan missään vaiheessa minun rikoksesta, vaan heidän rikoksestaan, jossa tavoitteellisesti rikollisin menetelmin leivotaan sekä tutkinnantappoja että minulle tekaistua syytettä em. 31.8.2021 ja 1.11.2021 rikoksiin liittyen ja yritetään siinä samalla estää 14.9.2021 vireille laittamani asianomistajasyyte ja kaikki oikeussuojakeinot ja määritellä julkisten asiakirjojen ja niissä olevien julkisten tietojen lakiin perustumaton salailuvelvoite heidän omien rikosten peittelemiseksi ja salaiseksi jatkamiseksi.

Kysymys: Miten selvästi Äijälän, Sjöholmin ja nimeään salaavan syyttäjän kysymyksistä näkyy, että tässä kuulustelulla pyritään muuttamaan testamenttiriidan todistelua sinua uhkailemalla ja painostamalla Ruohosten, Kroneld-Virtasen ja Ritvasen ”haluamaksi” todisteluksi tuomioistuimen ratkaisutoimintaan vaikuttamiseksi nimenomaan ennen HO:ssa tapahtuvaa pääkäsittelyä?

Vastaus:

- 1) Niiden ajoitus ja rikollinen tarkoitus RL 15:9 §:n toteutustarkoituksessa
- 2) Äijälän, Sjöholmin ja nimeään salailevan syyttäjän törkein rikos on, että he uhkaavat minua kysymyksillään rikossyytteellä ja asettavat minut rikosepäilyksi sillä perusteella, että en suostu edes pakotettuna valehtelemaan Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen ja Havian prosessipetoksia vastaavalla tavalla eli heidän haluamalla tavalla, että heidän kulttiaan ei muka olisi olemassa
- 3) Kun he aloittivat oman prosessipetosrikoksensa muuttamalla KäO:ssa esittämänsä erilaisen prosessipetostarinen (valehtelu ”performanssista”) vasta oikeudenkäynnin jälkeen ryhtymällä 5.11.2020 päätöksen vastaisesti ihan omaa täysin laitonta ”omakultin tuomioistuintaan” mm. Alibiin ja Naistenhuoneelle pelkästään omaan rikolliseen valehteluunsa perustuen ja aloittivat itse vaan 3 meur rikoshyödynsaamiseksi uuden rikollisen valehtelun ”kivasta polyamoriaperheestään”, niin sen jälkeen he sitten vielä sopivat rikoskumppaneidensa Äijälän, Sjöholmin, Sulkon, Kukon ja ”salaisena virkarikollisena” piileskelevän syyttäjän kanssa, että
 - ryhtyvät kesken testamenttiriidan HO-käsittelyn muokkaamaan sen riita-asian todistelun ”mieleiseksi” RL 6:5§:n 2 momentin ja 15:9 §:n rikokseen ryhtymällä ja ajoittamalla sen rikoksen tahallaan kesken HO-käsittelyn ja nimenomaan ENNEN todisteluano ja pääkäsittelyä.
 - lisäksi estämään 14.9.2021 vireille laittamaani asianomistajasyytettä määrittelemällä senkin 16.9.2021 tapahtuneen haastamisen vastaiseksi muka tekemäkseni ”vainoamisrikokseksi.
- 4) He jatkoivat tahallaan törkeää minuun todistaja ja kaikissa oikeudenkäytössä kuultavan rooleissa kohdistettua tahallista rikosta, vaikka OTT Petter Kavonius totesi sen olevan juuri tuollaista kiellettyä kantajan todistajiin ja kantajiin kohdistettua kiellettyä toimintaa.
- 5) He siis näillä kuulusteluillaan ja ajoituksillaan eli törkeillä rikoksillaan uhkaavat ja painostavat minua nimenomaan RL 15:9 §:n rikoksella ja asettavat minut järkyttävään asemaan rikoksillaan:
 - A) Jos puhun totta HO:ssa todistajana eli kerron sielläkin kultista, joka on olemassa, he leipovat juuri tähän kohtaan ajoittamallaan tekaistulla ”vainoamis”-lavastuksellaan sen totuuden minulle ”rikokseksi”, kun en suostu valehtelemaan olevaa kulttia

olemattomaksi eli en suostu heidän rikoskumppaninsa Ruohosten, Kroneld-Virtasen ja Ritvasen prosessipetokseen osallistumaan.

- B) He siis avoimesti uhkaavat minut lavastaa rikolliseksi, jos en suostu muuttamaan todistajankertomustani ja valehtelemaan HO:ssa heidän haluamallaan tavalla!!!
- C) Jos ryhtyisin heidän painostamanaan valehtelemaan todistajana, syyllistyisin rikokseen HO:ssa ja silloinhan olisin automaattisesti myös prosessipetosrikollinen KäO:ssa antamani lausuman osalta, kun siellä kerroin sen totuuden kultista.
- D) Lisäksi he yrittävät estää asianomistajasyytteen ajamista täysin laittomasti ja rikollisin menetelmin pitääkseen rikollisen Sulkon ja Haaviston "haitattomuus"-valehteluun perustuvat tutkinnantapot voimassa, peitelläkseen Ruohosten minuun kohdistuvat massiiviset rikosmäärät, estääkseen heille kuuluvat rangaistukset, estääkseen kanteellani minua hakemasta minulle kuuluvat korvaukset ja jatkaakseen tämän kuulustelunsa rikosta, jonka tavoitteen on minusta uhrista leipoa todisteiden vastaisesti ja todisteita lainkaan käsittelemättä muka Ruohosten vainoaja ja kunnianloukkaaja.
- 6) Kun 16 todistajaa (yhteensä siis 31), kaksi asiantuntijalausujaa (Wallin ja Lauerma), koko laaja kirjallinen todistelu Juha Ruohosen "jeesuksena", "profeettana" ja "jumalana" kirjoittamat profetiat, Ruohosen omat lausumat 2009 esitutkinnassa (=kirjallinen todiste) ja valtava aito äänitemäärä todistavat, että heillä on ollut kultti, mutta Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen oma prosessipetosjengi vaan valehtelee rikollisesti, että kulttia ei muka ole olemassa, niin sen oikeudenkäyntiosapuolen rikollisen prosessipetosapulaisen tehtävään ryhtyy sitten Suomen innokkaimmat Ruohosen kehumat "omamies poliisissa"-verkoston rikoskumppanit Äijälä, Sulkko, Kukko, Sainio, Sjöholm ja rotankolossaan ohjeita rikoksen toteutukseen taustalla antava "salainen syyttäjä" ja koko kopla alkaa törkeän virkarikoksen toteutuksen muuttaakseen minua rikosuhkalla uhkailemalla ja painostamalla muuttamaan totuudenmukainen todistajankertomukseni valheeksi ja testamentin todistelu "Ruohosten haluamaksi".
- 7) Ruohosten, Kroneld-Virtasen, Ritvasen, Äijälän, Sulkon, Kukon, Sainion, Sjöholmin, syyttäjän ja muiden heidän salaisten rikoskumppaniensa törkeä rikos on törkein mahdollinen, koska he yrittävät PAKOTTAA MINUT VALEHTELEMAAN TODISTAJANA ELI PAKOTTAA MINUT TOTEUTTAMAAN PALOSTEN VAHINGOKSI TÖRKEÄN PROSESSIPETOKSEN JA IKÄÄN KUIN TODISTAMAAN SAMALLA ITSEÄNI VASTAAN, KUN PAKOTETTAISIIN KESKEN OIKEUDENKÄYNNIN JA KÄO:SSA ANTAMANI TOTUUDENMUKAISEN VALAEHTOISEN TODISTAJANKERTOMUKSENI VASTAISESTI MINUT VALEHTELEMAAN OLEMASSA OLEVAA RUOHOSTEN KULTTIA OLEMATTOMAKSI HEIDÄN "HALUAMALLAAN" TAVALLA, JOTTA SAISIVAT MINUA RIKOLLISESTI PAINOSTAMALLA JA AIHEETTOMASTI UHKAAMALLA TESTAMENTTIRIIDAN TODISTELUN MUUTETTUA OMAAN TÖRKEÄN PROSESSIPETOKSEEN SOPIVAKSI.

Taina Äijälän, Mats Sjölundin, Aleks Sulkon, Markku Kukon ja Maria Sainion ja tässä "rehdissä" tutkinnassa jopa nimeään salailevan rikollisen syyttäjän rikollinen toiminta on kuvottavuudessaan huippuluokkaa. **He toimivat siis**

1) "taustatuomioistuimena"

2) avoimesti ja Ruohosten, Kroneld-Virtasen ja Ritvasen omana "polyamoria"-petosvalehtelijana.

Nämä kuulustelut ovat kaikkein törkeintä poliisien ja syyttäjien virkarikollisuutta ja RL 15:9 §:n tarkoittaman asemani vuoksi minuun kohdistettu törkeä rikos, jolla koko heidän

rikoskoplansa (Äijälä, Sjöholm, Heikkilä, Salonen, Kohijoki, Yli-Hirvelä, Ruohoset, Ritvanen, Kroneld-Virtanen) ovat pyrkineet

- yhdessä vaikuttamaan **kesken oikeudenkäynnin**
- **itsenäiseksi säädetyn tuomiovallan käyttöön,**
- **keskeneräisen oikeudenkäynnin todisteluun**
- testamenttiriidan ja HO:n ratkaisutoimintaan Palosen omaisten ja minun vahingoksi
- toimimaan avoimesti Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen rikoskumppaneina virka-asemaansa törkeästi väärinkäyttäen
- **auttamaan Ruohosten kulttirikollisia asiamiehineen hankkimaan äärimmäisen törkeillä rikollisuudella 3 meur rikoshyödyn** ja uhriensa Elisa Palosen, hänen omaistensa ja minun omaisuuden haltuunsa

Minun ei siis tietenkään kuulu muuttaa todistajankertomustani virkamafian ja Ruohosten yhteisten rikosten painostamana kesken oikeudenkäynnin, koska se kultti on varmasti olemassa, rikollinen kulttijohtaja toteuttaa perheineen tätäkin rikosta mafiansa avustuksella ja todisteita kultista on valtava määrä (ääniteet, kirjalliset todisteet, 31 todistajaa, kaksi asiantuntijalausujaa)

Kysymys: Valtamedian 8.5.2022 uutisoimalla tavalla Itä-Helsingin poliisi pahoinpitelee ihmisiä ja lavastaa sitten uhrin muka poliisin väkivaltaisiksi vastustajiksi ja kollegat siivoavat jälkiä. Miten tuo uutinen liittyy Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisin toimintaan tässä asiassa ja siihen liittyvissä asioissa?

Vastaus:

<https://nam12.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fwww.iltalehti.fi%2Fkotimaa%2Fa%2F980ae553-28ae-45f4-85d4-a65fae06821b&data=05%7C01%7C%7Cd6798d7cdc034544a5e708da30ceb1d4%7C84df9e7fe9f640afb435aaaaaaaaaaaa%7C1%7C0%7C637875961549629689%7CUnknown%7CTWFPbGZsb3d8eyJWljojMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzliLCJBTiI6I1haWwiLCJXVCi6Mn0%3D%7C3000%7C%7C&data=RVJ9GOqhQNmGDte9%2BIXIKYxmJTG2F%2BWP5OoZqDE4dM%3D&reserved=0>

Linkistä paljastuu nyt valtamediankin uutisena se totuus poliisin rikollisuudesta, josta virkamafia-sivuillani, ohjelmissani, fb:ssä kerron ja jonka järkyttävän rikollisuuden kohteena minä, lapseni olemme joutuneet 2001-2022 elämään ja kaikki poliisimafian uhrin ovat joutuneet elämään ja niitä uhreja olen tavannut paljon kierteillani ja niitä ottaa valtavat määrät yhteyttä minuun puhelimitse ja muilla viesteillä.

Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisi, tätä kuulustelua suorittaneet ja tutkintoja tappaneet ja minulle useilla perättömillä rikosilmoituksilla aiheettomia kuulusteluja vyöryttäneet ja tähän asiakokonaisuuteen liittyvät syyttäjät, virkamafia.fi-sivuillani ja ohjelmissani mainitut tuomarit, virkamiehet, asianajajat, Ruohoset, LähiTapiolaan liittyvä laaja petosverkosto yhteistyötahoineen muodostava salaisen Suomen laajimman rikollisverkoston, joka toteuttaa Suomessa RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittamaa järjestäytynyttä rikollisuutta, raakaa väkivaltaa, estää murhien ja törkeiden petosten, tietosuojarikosten, virka- ja työrikosten, joukkotuhonnan ja valtiopetosten tutkintaa, auttaa varastetun tavaran kätkeä ja lavastaa uhreja syyllisiksi etenkin tilanteissa, joissa verkoston rikollisuus uhkaa paljastua.

Keräämilläni todisteilla paljastin sen virkamafiaverkoston ja Ruohosten ja Ritvasen noin 20 vuotta pyörittämän rikollisen kultin ja muut rikolliset petosverkostot, joille tässä kuulustelussa toimivat poliisit (mm. Aleks Sulkko, Markku Kukko, Taina Äijälä, Mats Sjöholm, Rauli Salonen, Kimmo Halme, Niina Heikkilä, Simo Mamia, Merja Laitinen, Paavo Myöhänen ym.) ja syyttäjät (mm. Heikki Kohijoki, Ahti Hirvonen, Jukka Rappe ja tässä asiassa jopa nimeään salaava syyttäjä) leipovat tahallaan tutkinnantappoja estämällä todistelun ja kuulustelut ja valehtelemalla päätöksissään törkeitä rikoksia haitattomiksi, mafia junaili kotiini kymmeniä kotirauharikoksia, 2000 törkeää kunnianloukkausta kaikilla välineillä, levitti lasteni ja minun potilastietoja, vammautti lapseni pysyvästi, yritti murhauttaa 3 lastani koulussa ja koulumatkalla (joista kaksi samalla tavalla yli ajamalla), puhelintani ja kaikkea viestintääni on häiritty, taloni, terveyteni ja työsuhteeni tuhottiin heidän rikoksillaan, pienin lapseni on hakkautettu ja kuristettu 10 kertaa vuoden aikana ja minut hakkautettiin 11.12.2019 tilaustyönä, minulle ja lapsilleni junailivat 340.000 € ilman oikeudenkäyntiä ja minulle junailtiin prosessipetostoiminnalla ja em. väkivaltarikoksella laillisen esteen aikana 200.000 € velka, jonka syntytahtumaa salataan, valituksia estetään ja 2 meur korvaukseni estettiin ja minua uhattiin tappamisella, jos jatkan kanteita, valituksia ja jos teen rikosilmoituksia noista törkeistä rikoksista. Sen jälkeen tässä kuulusteluvastauksessa yksilöimäni virkamafian poliisit estivät tahallaan mafiansa tyypillisillä rikosentekomenetelmillä tutkinat ja alkoivat omilla törkeillä rikoksillaan vielä omia rikoksiaan koskevien tietojen salailemiseksi ja kostolisävelkuutuksen toteuttamiseksi lavastamaan minua rikolliseksi samalla tavalla kuin mitä Itä-Helsingin rikolliset poliisit ovat leiponeet uhreilleen. Mikään tästä ei ole laillista, vaan rikos ja tämä kuulustelu on osa heidän törkeää rikollisuuttaan, jota ovat tehneet vuosikymmeniä vakiomenetelmillä. Suomen poliisi on Suomen suurin rikollisjärjestö, joka tahallaan toteuttaa ja mahdollistaa laajalle rikoskoplalle Suomen törkeimmät rikokset ja ryöstää ihmisten omaisuuksia rikollisverkoston jäsenille.

Ruohoset, Äijälä, Sjöholm, Kukko, Sulkko, Haavisto ja koko em. kopla ovat toimineet tässä ja kaikissa asioissa rikoskumppaneina ja tiiviinä rikollisjärjestönä 2018-2022 ja toimivat edelleen ja Ruohosen kulttirikoskoplalle ja heidän asiamiehilleen poliisi ja muu virkamafia ovat leiponeet näitä rikollisia tutkinnantappopalveluita ainakin 2009 lukien.

Tätä kuulustelua toteuttavat poliisit, syyttäjät, Ruohoset, Ritvanen, heidän asiamiehensä ja muut verkoston jäsenet ovat tahallaan vuosia kohdistaneet minuun, lapsiini, koko perheeseeni, Elisa Paloseen, Matti Walliniin, Palosen omaisiin, Taito Hänniseen ja tuhansiin uhreihin sadistista järjestäytynyttä rikollisuutta ja heidän tekonsa on myös minuun kohdistettu törkeä henkinen ja fyysinen pahoinpitely eli myös sillä perusteella aivan samanlainen pahoinpitelyrikos, joka kuuluu Itä-Helsingin poliisin vakiomenetelmiin ja minuun on vaan kohdistettu se kidutusrikoksen, törkeän pahoinpitelyn, törkeän virkarikoksen, syrjintärikoksen, RL 15 luvun 1-3, 6, 9 ja 10 §:n, RL 6:5§:n 2 momentin yhdistelmällä ja kaikilla niillä rikoksilla, jotka 2001-2022 mafia on toteuttanut.

Tässä kuulustelussa mafian vakiojäsenet toimivat esteellisinä kuulustelijoina ja lavastavat minua olemattomista rikoksista ”rikoksesta epäillyksi” eli vaikka olen poliisille 13.3.2022 toimittamieni noin 500 kuvakaappauksen mukaan rikosten uhri, mafia (mm. Niina Heikkilä, Taina Äijälä, Mats Sjöholm, Satu Yli-Hirvelä, Markku Kukko, Jari Tuimala, Aleks Sulkko, Rauli Salonen, Simo Mamia) aloittivat tahallaan nämä tekaistun rikoksen kuulustelut, joilla leivotaan minua olemattomista rikoksista rikosentekijäksi ja niiden oikeiden rikollisten Ruohosten, Ritvasen, Peltolan, Baarmanin, Saksan, Kempin, Nurmen, Suokaksen ja törkeitä kunnianloukkauksia netissä levittäneen laajan rikoskoplan uhriksi.

Tässä kuulustelussa, missään minun kuulusteluissa ei ole kyse minun rikoksistani, vaan siitä, että mafia leipoo ja lavastaa aivan rikollisin menetelmin uhreja syyllisiksi törkeillä virka-aseman väärinkäyttämiskokkeilla, poliisi tutkimisen sijaan aktiivisena rikoskumppanina osallistuu (kymmeniin) tuhansiin törkeisiin rikoksiin vuositasolla ja mahdollistaa törkeää rikollisuutta Suomessa ja *lavastaa uhrinsa törkeillä virka-aseman väärinkäyttämiskokkeillaan paljastajien suun tukkimiseksi ja omaisuuden ryöstämiseksi.*

Kysymys: Miten sinua koskeva tämä kuulustelu ja muut samojen Ruohosten ja muiden henkilöiden sinuun kohdistamat rikosasiat tulivat vireille?

Vastaus:

- 1) Ruohosten, Ritvasen ja kuulusteluvastauksessa yksilöityjen poliisien ja nimeään laittomasti salailevan syyttäjän etukäteen sopimalla rikoksella
- 2) väärinä ilmiantoina
- 3) RL 15:9 §:n säättämän rikoksen tahalliseksi toteuttamiseksi
- 4) heidän yhdessä sopimien 31.8.2021 ja 1.11.2021 aloitettujen Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen törkeällä prosessipetoksella
- 5) heidän rikoskumppaneinaan 2018 lukien toimineiden Kukon ja Sulkon ym. 1.11.2021 törkeällä virkarikoksella, jolla he uudelleen estivät tahallaan Ruohosten kultin törkeiden rikosten tutkinnat rikollisilla tutkinnantapoillaan ja aloittivat sellaisen "rikoksen" keinoitekoisen "vainoamis"-, "kunnian-loukkaus"- ja "tietosuojarikoksen" leipomisen, jonka prosessipetosrikolliset olivat itse kuvanneet 31.8.2021 valmiiksi minulle "vainoamis"-ym. rikokseksi ja joita heidän tietten ei ollut olemassa, vaan he olivat itse niiden rikosten tekijät ja sopivat vaan rikoskumppanipoliisien kanssa "tilaustyönä" sellaisen prosessipetostarinaansa sopivan "rikoksen" leipomisesta minulle olemattomilla teoilla ja sitä tässä(kin) kuulustelussa siis vaan leivotaan.

Esim. väitetyksi muka minun tekemäksi "vainoamiseksi" leivotaan ROL:n säättämän asianomistajasyytteen ajamista ja muka tekemäkseni "kunnianloukkaukseksi" oli rikosilmoitukseen ainoastaan kirjoitettu lause/väite, että olisin muka esittänyt heistä "väärää" tietoa, mutta ainuttakaan väärä tietoa en ole esittänyt eikä heidän rikosilmoituksessa edes sanallakaan mainita. Pohan ohjeen ja ETL:n mukaan tuollaisen rikosilmoituksen perusteella eivät saaneet Äijälä, Heikkilä ja kukaan minuun rikosepäilyä kohdistaa. Samaan aikaan poliisien ja syyttäjien rikoskopla tehtiin tutkinnantappoja, joilla 2000 törkeää minuun kohdistettua kunnianloukkausta, väärin ja loukkaavien Ruohosten levittämien potilastietojen levitys ja kivittämisellä ja muulla tappamisella uhkaamista ja lapseni kohdistettua väkivaltaa, murhayrityksiä, Ruohosten, Ritvasen, Baarmanin, Saksan, Kempin, Nurmen, Henrikssonin, Kroneld-Virtasen, Havian ja satojen rikollisverkoston jäsenten törkeää rikollisuutta koskevat kaikki tutkinnat estettiin "haitattomina", prosessipetokset "mielipiteen vapautena" ja rikoskoplan päätekijä Sulkko ja syyttäjät Haavisto ja Rappe valehtelivat edelleen jatkuvaa törkeää rikollisuutta koskevaa syyteoikeutta muka vanhentuneeksi.

Kysymys: Vastaavatko 28.4.2021 saamasi tutkintailmoitukset Äijälän sinulta kuulusteluissa kysymiä rikoksiksi väitettyjen tapahtumien osalta ja Ruohosten ja Ritvasen rikosilmoituksia?

Vastaus:

Eivät. En ole edes saanut rikosilmoituksia ja esitutkimamateriaalia, koska Ruohosten rikoskumppani Äijälä salailee niitä minulta laittomasti. Kuulustelukysymykset perustuvat

”tekoihin”, joita ei ole tutkintailmoituksiin kirjattu lainkaan ja mitään esitutkintamateriaalia ei käytössäni, mikä on täysin rikollista virkatoimintaa.

Kysymys: Milloin, miksi ja millaisilla teoilla ja motiiveilla Juha Ruohosen johdolla toteutettu sinuun ja Palosen omaisiin kohdistettu vainoaminen alkoi?

Vastaus:

Heti Elisa Palosen kuoltua jo sairaalassa 14.11.2018 Elisa Palosen kuolinvuoteen luona ja on jatkunut päivittäin ja pahentunut. Juha Ruohonen on päätekijä. Hän laati useita s-posteja ensi Palosen omaisille, heidän asiamiehelleen OTT Petter Kavoniukselle ja myöhemmin pesänselvittäjälle, oikeudelle, poliisille ja netissä, joissa valehteli minua vaaralliseksi, mielisairaaksi, haaskalinnuksi, pakkohoidon tarpeessa olevaksi ja uhkaili levittävänsä minusta, Palosen omaisista ja kuolleesta uhristaan juuri sellaista häpäisevää valheellista viestintää lehdistölle ja kaikkialle, jota nyt levittivät somessa ja Alibissa ja väärillä ilmiannoilla, jos Palosen omaiset eivät suostu luopumaan testamentin moitekanteesta. Kaikki Ruohosen ”jumalana” mölisemät Elisaan kohdistamat rikokset, uhkailut ja minuun ja Palosen omaisiin kohdistama rikollinen vaino tähtäsivät tähän samaan tavoitteeseen eli aivopesemällä uhria ja uhkailemalla minua ja omaisia ja laatimalla minua koskevaa häpäisevää mielisairaaksi ym. leimaavaa kirjoittelua, törkyjutun Alibiin ja tehtailemalla lukuisia vääriä ilmiäntöjä ja toteuttamalla kymmeniä törkeitä prosessipetoksia ja noin 2000 törkeää minuun kohdistettua rikosta Ruohoset, hänen kulttinsa (muut Ruohoset ja Ritvanen) ja asiamiehensä pyrkivät hankkimaan noin 3 meur rikoshyödyt ja Palosen koko miljoonaomaisuuden haltuunsa pätemättömällä testamentilla ja hyödyntämällä poliisin ja syyttäjän rikoskumppaniverkostoan.

Lisäksi he näillä leipomisillaan pyrkivät saman poliisi- ja syyttäjärikoskumppani-verkoston avulla velkuuttamaan minut ja pilaamaan loputkin maineestani ja tappamaan minut rikostensa aiheuttamiin vammoihin ja sairauksiin, jotta en uskaltaisi ja pystyisi toimimaan todistajana ja kostaakseen minulle ja aiheuttaakseen minulle törkeillä rikoksillaan huomattavaa vahinkoa rikoskumppaniensa Salosen, Kukon, Sainion, Sulkon, Lammin, Mamian, Baarmanin, Saksan, Kempin, Nurmen, Äijälän, Heikkilän, Sjöholmin, Yli-Hirvelän ym. kanssa.

Kaikki Ruohosten, Ritvasen, Naistenhuoneen koplan, Peltolan, tutkinnantappajien sekä tätä ja muita vastaavia kuulusteluja toteuttavien teot ovat osa samaa laajaa vainoamista ja teko, jolla kuulustelu tuli vireille ja kuulustelut tässä ja muissa vastaavissa tekaistuissa kuulusteluissa ovat osa heidän rikoksensa toteutusta, jota ovat toteuttaneet 14.11.2018 lukien

- 1) erityisesti kohdistamalla minuun jokaisen rikoksensa RL 15:9 §:n kuvaamien asianomistajan, kantajan, todistajan, rikosten uhrin ja oikeudenkäytössä kuultavan ominaisuudessa
- 2) RL 25:7a §:n säätämällä vainoamisella
- 3) laittomilla uhkauksilla
- 4) yhteensä tähän mennessä 2000 rikoksella laajalla rikoskumppanuudella
- 5) rikoksistaan ja niiden tukintojen estämisistä ja näistä leipomisista etukäteen virkamafiaverkoston kanssa sopimalla
- 6) kesken testamenttiriidan todisteluni ja oikeudenkäynnin lopputulokseen ja tuomioistuimen ratkaisutoimintaan vaikuttamiseksi, mikä on törkein mahdollinen oikeudenkäyttöön kohdistuva rikos ja törkein mahdollinen poliisin, syyttäjän ja vastaaja/valittaja-asemassa olevien Ruohosten, Ritvasen, heidän asiamiestensä ja HO:ssa AA Lotta Korneld-Virtasen etukäteen Sulkon, Kukon, Äijälän, Sjöholmin, Mamian, Heikkilän, Sainion ja muiden tähän asiaan liittyvien rikollisverkostonsa jäsenten kanssa siten, että kyse on RL 6:5 §:n 2 momentin järjestäytyneenä rikollisverkostona toteutetusta siinä rikoslain

kohdassa mainitusta kaikesta rikollisuudesta ja erityisesti järjestäytyneen rikollisverkoston toteuttamasta RL 15:9 §:n rikollisuutena minuun, lapsiini, Walliniin ja Palosen omaisiin kohdistetusta rikollisuudesta.

- 7) vaikuttamiseksi siten, että tekaistut kuulustelut on aloitettu ja ajoitettu vain siinä tarkoituksessa, että poliisit ja syyttäjät auttavat rikollisia kuulusteluja ja tutkinnantappoja toteuttamalla prosessipetos-toiminnassa, todistajien uhkailussa ja rikollisten rikoshyötyjen hankinnassa.

Kysymys: Oletko sinä siis Ruohosten vainoamisen ja muiden rikosten uhri etkä heihin kohdistettujen rikosten tekijä?

Vastaus:

Uhri kaikissa rikoksissa.

Kysymys: Ruohoset ovat sinua koskevassa rikosilmoituksessa väittäneet, että sinun rikos alkoi 18.11.2018 ja että he eivät itse sitä ennen kirjoittaneet sinulle tai sinusta mitään eikä rikosilmoituksessa mainita heidän tekemänä yhtään kirjoitusta tai tekoa. Miten kommentoit tätä?

Vastaus:

He valehtelevat tahallaan ja kaikki heidän rikosilmoituksensa ja kuulustelunsa vastaukset ovat tässä ja muissa asioissa RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §:n säättämiä rikoksia ja tehty tahallaan. Rikos alkoi Juna Ruohosen törkeillä viesteillä jo 14.11.2018 ja kaikki vainoamiset on kohdistettu minuun ja niitä on satoja ja yhteensä laaja nettikiusaamisverkoston masinoimana noin 2000 ja jokainen tehty RL 15:9 §:n motiivilla, jotta en pystyisi ajamaan 14.9.2021 vireille laittamaani kannetta ja asianomistajasyytettä niistä Ruohosten minuun kohdistamista rikoksista, ja jotta en pystyisi todistamaan testamenttiriidassa ja minulle ”leivotaan uskottavuusongelma” näillä tekaistujen rikosten leipomisilla. Olen laatinut ensimmäisen rikosilmoituksen vireille 16.11.2018 saatuani jo silloin tietää Ruohosen 14.11.2018 aloittamista rikoksista, joita jatkoi päivittäin. He ovat syyllistyneet rikosilmoitukset perättömillä tiedoilla laatiessaan ja valtavaa omaa rikollisuuttaan ja viestimääräänsä ja tuomioistuimen päätöksiä salaamalla RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §:n rikoksiin tahallaan aiheuttaakseen minulle perättömän rikosepäilyn ja TODELLISEN syytteen vaaran olemattomista rikoksista juuri virkamafian leipomisesta tietoisena ja siitä leipomisesta etukäteen Äijälän, Sulkon, Kukon, Sainion, Sjöholmin kanssa sopimalla.

Kysymys: Jaanalla on asiaa-ohjelmasi OSA 3 julkaistiin 25.10.2021. Milloin, miksi ja kuka teki päätöksen poliisissa 1.11.2021?

Vastaus:

Julkistukseni kohteena oli erityisesti poliisit Aleksi Sulkko, Markku Kukko ja Juha Ruohonen kulttiperheineen. Sulkko teki esteellisenä 1.11.2021 rikollisen päätöksen, jolla jälleen esti jokaisen Ruohos-kulttikoplan ja samalla OMAN ja Kukon rikosten tutkinnat välttyäkseen vankilalta ja korvausvastuulta ja estääkseen ne lailliset seuraukset koko koplalta. Sitten hän junaili Kukon kanssa esteellisenä 1.11.2021 tutkinnat eli leipomiset, joilla aloitettiin väärillä ilmiannoilla ja heidän virkarikoksillaan minuun kohdistuva leipominen, RL 15:9 §:n ja RL 40:8 §:n rikokset ja avustaminen poliisien ja syyttäjien törkeillä rikoksilla Ruohosten, Kroneld-Virtasen ja Ritvasen törkeissä prosessipetoksissa, väärissä ilmiannoissa ja kaikessa törkeässä rikollisuudessa ja vainoamisessani, jotka ovat kaikki tehty ja ajoitettu erityisesti minun, Palosten ja Wallinin

uhkailemiseksi ja panostamiseksi RL 15:9 §:n rikokset meihin tahallaan kohdistamalla ja virkamafiarikollisverkoston ja Ruohosten kulttirikosjoukkueen paljastana minä olen erityisesti vainon ja 2000 rikoksen kohteena.

SULKKO siis apureineen ESTI OMIEN JA KAVEREIDENSA RIKOSTEN TUTKINNAT OMILLA TÖRKEILLÄ VIRKARIKOKSILLAAN SELVÄSSÄ ESTEELLISYYSTILANTEESSA ELI OLLESSAAN RIKOKSEKSI VÄITETYSSÄ JULKISTUKSESSA ASIANOSAINEN, VASTAPUOLENIN JA SEN KAIKEN JULKISTUKSEN SUORA KOHDE ja Sulkolle tyypilliseen tapaan ”tutkinta” ei perustu lainkaan todisteluun ja lainsäädäntöön, vaan todistelun estämiseen ja pelkästään hänen törkeään virkarikokseensa.

Kysymys: Onko muita asianomistaja-asemassa olevia henkilöitä, joihin tämän kuulustelun, Ruohosten, Kroneld-Virtasen, Havian ja Ritvasen yhdessä toteuttama vainoaminen ja tutkinnantapporikollisuus ja leipominen kohdistuu ja miten se liittyy tähän asiaan, jossa sinua kuullaan rikoksesta epäiltynä?

Vastaus:

Matti Wallin. Viimeksi 7.5.2022 hän kertoi jonkun esiintyvän ”Marjattana” ja ”Katjana” ja levittävän samanlaisia rikollisia valheita ja yksityiselämän tietoja, joita Ruohoset, Ritvanen, Havia, Kroneld-Virtanen, Lise-Lotte Hellöre, Tarja Melakari, useat muut levittävät ja joihin Kukko, Sulkko, Jari Tuimala ja muut virkamafian rikolliset leipovat etukäteen sovittuja tutkinnantappoja niin, että KAIKKI törkeiden petosten ja muut Walliniin ja minuun kohdistettujen törkeiden rikosten tutkinnat estää tämä sama mafiarikoksillaan. Ruohoset, Ritvanen ja Havia levittivät myös Wallinin potilastietoja ja minun potilastietoja väärennetyssä muodossa ja Baarmanin, Saksan, Jormanaisen, Rimonin, Henrikssonin, Walven, Kermisen, Konttisen, Rantalan, Pölläsen, Kempin, Nurmen, Mäkisen, Suvannon ja 2000 somenettikiusaajan rikollisilla viesteillä ja minua koskien myös lastensuojelulle, poliisille, aikuissosiaalityöhön. Kaikki rikokset on törkeällä tavalla kohdistettu meihin EIS 8 artiklan perheoikeuden rikolliseksi estämiseksi ja RL 15:9 §:n rikoksilla, joka rikosten motiivi kaikissa Juha Ruohosen irvokkaissa rikollisissa teksteissä myös erityisesti mainitaan.

Ruohosten, Ritvasen, heidän asiamiestensä, poliisien ja syyttäjien yhteinen vainoamis- ja muu rikollisuus kohdistuu suoraan asianomistaja-asemassa mm. seuraaviin

- 1) minä
- 2) lapseni Martti
- 3) muut lapseni ja perheeni (perhe-elämän estäminen)
- 4) Palonen Elisa ja hänen yrityksensä
- 5) Palosen omaiset
- 6) asiantuntijalääkäri Matti Wallin
- 7) asiantuntijalääkäri Hannu Lauerma
- 8) Kantajan kaikki todistajat
- 9) Mikko Kemppe
- 10) Juha Korhonen
- 11) Oikeusturvakeskus ry ja sen hallitus
- 12) Totuuspuolue ry ja sen hallitus

Poliisin tulee huolehtia viran puolesta siitä, että muut asianomistajat tiedotetaan heihin kohdistuvista rikoksista ja että tästä kuulusteluvastauksesta tiedotetaan heidät asianomistajina

heille lähetetään tämä vastaukseni siten, että salassa pidettävät potilastiedot petetään viran puolesta.

Kysymys: Onko tämä asia tullut vireille vääränä ilmiantona (RL 15:6 §) ja ovatko Ruohosten ja Ritvasen lausumat esitutkinnassa RL 15:2 §:n mukainen rikos?

Vastaus:

Kyllä ovat ja kaikilta osin ja jokaisen tekstin osalta 100-prosenttisesti. Rikokset ovat tahallaan tehtyjä em. 3 meur motiivilla ja minun todisteluni ja muiden oikeussuojakeinojen estämiseksi ja RL 6:5 §:n 2 momentin ja RL 15:9 §:n rikoksilla. Mikään tapahtumatieto ei pidä paikkansa ja he ovat myös RL 15:2 §:n säätämällä tavalla salaileet kaikkia VarsKäO:n 4.6.2021, 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksiä tietäen niistä ja niiden olennaisesta merkityksestä ja pyrkineet tahallaan saamaan minulle syytteen

- 1) olemattomista "tietosuojarikoksista" väittäen "rikokseksi" tekoa, joka oli juuri vahvistettu lailliseksi niissä heidän salaamissaan VarsKäO:n päätöksissä
- 2) olemattomista "vainoamisrikoksista" samoja lainvoimaisia ratkaisuja salaamalla, valehtelemalla vainoamiseksi mm. ROL:n mukaisen asianomistajasyytteen nostamista estääkseen sen käytön ja salaamalla kaikkia prosessipetoksiaan, jatkamalla niitä väärin ilmiintojen aikanakin ja niiden avulla ja salailemalla 2000 minuun kohdistettua törkeää rikosta ja olevansa niissä päätöstehtäjinä ja itse vainoajiani ja vainonneensa sitä ennen kaikkia Kasvihuoneen työntekijöitä 15 vuotta, kulttinsa uhreja, Wallinia, Palosen miestä Vornasta ja kaikkia em. asianomistaja-asemassa olevia

Kysymys: Saako poliisi ja syyttäjä estää ROL:n säätämän asianomistajasyytteen käyttöä, PL 12 §:n 2 momentin säätämää perustuslaillista julkisten asiakirjojen julkisuutta, todistelua testamenttiriidassa tai muita perus- ja ihmisoikeuksia "rikokseksi" määrittelemällä?

Vastaus:

Ei saa, mutta juuri sitä he näillä kuulusteluilla toteuttavat ja se on virkarikollista toimintaa. Kielto on säädetty suoraan EIS 1, 17-18 artiklassa, PL 22 §:ssä ja RL 3:1 §:ssä. Rikostutkintaa ei ole saanut käynnistää lainkaan minua kohtaan, koska mikään näissä ja siihen liittyvissä kuulusteluissa "rikokseksi" väitetty teko ei ole rikoslaissa edes rikokseksi säädetty. *Virkarikollista toimintaa on se, että oikeussuojakeinojen käyttö määritellään rikokseksi niiden laillisten keinojen estämiseksi.*

Kysymys: Millaisia tekoja sinulle on näissä sinua koskevissa kuulusteluissa väitetty rikosepäilyn alaisiksi sinun rikoksiksi ja onko niistä mikään tai jokin rikoslaissa rikokseksi oikeasti säädetty?

Vastaus:

- 1) totuuden kertominen
- 2) virkamafiarikollisuuden paljastaminen
- 3) Ruohosten kultin rikosten ja virkamafiarikoksumppanuuden paljastaminen
- 4) PL 12 §:n 2 momentin "jokaisen" perustuslaillisen oikeuden käyttö
- 5) julkisten tietojen ja julkiseksi lainvoimaisesti päätettyjen ja säädettyjen tietojen "levittäminen" (=se, mitä PL 12 §:n 2 momentin ja Julkl 3 §:n mukaan siis kuuluukin tehdä)
- 6) tuomioistuimen lainvoimaisten päätösten noudattaminen
- 7) laissa säädetyn valituksen laatiminen oikeilla tiedoilla 2.2 meur vahingon korjaamiseksi

- 8) laissa säädetyn kanteen nostaminen oikeilla tiedoilla
- 9) laissa säädetyn kantelun tekeminen oikeilla tiedoilla
- 10) laissa säädetyn asianomistajasyytteen nostaminen Ruohosen minuun kohdistamien rikosvahinkojen korvausten saamiseksi ja sen asian ajaminen ja rangaistuksen vaatiminen ROL:n mukaisesti laillisessa tuomioistuimessa, vaikka KäO on antanut hyvin laaditun haastehakemuksen tiedoksi 16.9.2021 Ruohoselle

Mikään näistä ole rikos minun eikä rikoslain mukaan kenenkään tekemänä. Kaikki niitä koskevat rikosilmoitukset ja kuulustelujen aloittaminen olemattomista rikoksista tahallaan useita kertoja ja oikeiden koplan minuun kohdistamien törkeiden rikosten sarjatuotanto ja tutkintojen estäminen ovat kaikki virkamafiarikoksia ja kohdistettu minuun RL 6:5 §:n 2 momentin ja RL 15:9 §:n rikollisuutena.

Kysymys: Ruohoset ja Ritvanen ovat tehneet sinua koskevan rikosilmoituksen mm. törkeästä kunnianloukkauksesta samaan aikaan. Miten he ovat yksilöineet vääriksi tai loukkaaviksi väittämänsä tiedot eli sen sinun tekemäksi väittämänsä kunnianloukkausrikoksen?

Vastaus:

Eivät millään tavalla.

Kysymys: Ovatko poliisit Heikkilä, Mamia, Salonen, Äijälä, Sjöholm saaneet käynnistää sinuun kohdistuvan tutkinnan tuollaisten yksilöimättömien rikosväitteiden perusteella?

Vastaus:

Eivät millään perusteella eli on ollut kiellettyä ETL:n ja PoHan ohjeiden perusteella, koska tutkintakynnys ei ylity eikä minua saa alistaa rikosepäilyä ilman rikosta ja sen yksilöintiä ja todistelua. Poliisien ja syyttäjien törkeää virkarikosta alleviivaa se, että

- 1) Minua koskevissa asioissa kaikkien minuun, Palosen omaisiin ja lapseeni kohdistuvissa rikoksissa tutkintakynnys ei ylity koskaan, todisteita ei käsitellä koskaan eikä ketään kuulla koskaan, vaikka olen nimennyt henkilötodistajat, kaikesta on täysi kirjallinen näyttö, äänitetodisteet ja jopa tekijöiden kirjalliset tunnustukset. Sen sijaan he aina leipovat rikollisia tutkinnantappoja päätöksissään valehdellen.
- 2) Kun joku vaan tehtailee väärät ilmiannot olemattomista rikoksistani, AINA alkaa kuulustelut ilman esiselvittelyä, ilman esitutkimateriaalia ja ilman todisteita ja minut pakotetaan vastaamaan sairauslomilla, ripulissa, oksennustaudissa, 39 asteen kuumeessa sadistisessa kidutus- ja tappamistarkoituksessa (Heikkilän, Äijälän, Sjöholmin, Mamian, Kohjoen, Salosen ym. metodit)
- 3) Äijälä, Heikkilä, Kukko, Halme, Moilanen, Salonen ym. ovat estäneet rikosilmoitusteni kirjaamista, Heikkilä ja Äijälä ilmoittaneet, että eivät kirjaa todisteita syyttömyydestäni, jotta saavat minulle ”rikokset” etukäteen sovitulla tavalla leivottua
- 4) Syyttäjät salailevat nimiään ja ovat antaneet poliiseille ohjeen tehdä ”tutkintaa”, jossa ei edes lueta mitään, rikosväitteitä ei yksilöidä puolustautumiseni estämiseksi ja Salonen ja Kohijoki antoivat poliisi Koivuselle ohjeeksi estää lapseni murhan tutkinnan tahallaan.
- 5) Äijälä auttaa Sjöholmin kanssa varastetun tavaran kätkemisessä Peltolaa, joka varasti omaisuuttani.
- 6) ”Todistajina” on käytetty ETL:n vastaisesti rikoksen toteuttajia.

- 7) Salonen estää edelleen 19.1.2020 asianomistajakuulustelun kirjaamista toukokuussa 2022 ja osallistui aktiivisesti rikolliseen velkuuttamiseen Laitisen, Henrikssonin, Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Jormanaisen, Walveen, Vienon, Helinin ym. rikoskumppanina
- 8) Törkeät rikokset kirjataan minuun kohdistuvissa rikoksissa ja jopa törkeissä valtiopetoksissa S-asioiksi
- 9) Jokainen Naistenhuoneen, Ruohosten ym. tehtailema rikosilmoitus kirjataan erikseen tahallaan, jotta työmääräni saadaan 200-kertaiseksi tappamistavoitteella ja jotta joudun vastailemaan esim. Äijälän rikollisiin samoihin kysymyksiin 200 kertaa jne.

Kysymys: Millaisia sinuun kohdistuvia tekoja on tekemiesi törkeitä kunnianloukkauksia koskevilla Sulkon tutkinnoissa estetty ns. tutkinnantapoilla "haitattomina", ovatko ne haitattomia ja miten se liittyy tähän asiaan, jossa sinuun kohdistetaan rikosepäily väitetystä sinun tekemästä Ruohosten vainoamisesta?

Vastaus:

He määrittivät mm. Juha Ruohosen, muiden Ruohosten ja Ritvasen levittämät Juha Ruohosen johdolla laajalle levitetyt kaikki minuun kohdistuvat vainoamisrikokset, salassapitorikokset ja törkeät kunnianloukkaukset haitattomiksi. Ruohonen levitti tahallaan ja nimenomaan kunnianloukkaus-tarkoituksessa valheellista ja äärimmäisen loukkaavaa viestintää, jossa herjasi minut noidaksi, paholaiseksi, vaaralliseksi, vahingolliseksi, valelakimieheksi, mielisairaaksi, haaskalinnuksi, Elisan ruumiin häpäisijäksi, rikolliseksi, valehtelijaksi, harhaiseksi, pakkohoidon tarpeessa olevaksi, murtovarkaaksi, tekijänoikeus-rikolliseksi, riitelijäksi ja heidän tyttärensä osallistuivat salaiseen ketjuun, jossa minut leimattiin myös lasten veren juojaksi, ufoihin uskovaksi, huumediilerin kuriiriksi, lastensuojelutapaukseksi, hulluksi akaksi, lehmäksi, rotaksi, huoraksi, alkoholistien seurueen osaksi, rahastajaksi, narsistiksi, väkivaltaiseksi, Lavrovin kullinluttajaksi, Putinin perseennuolijaksi ja ketjussa oli myös useita murhaamiskehotuksia kuten kehoitus kivittää minut, hakata saunan takana, ampu torilla, muiluttaa Venäjälle katoamaan ja valehdeltiin minun keksineen kaikki perheelleni oikeasti tapahtuneet rikokset päästäni. Kirjoittelu on ollut äärimmäisen raskasta ja vahingollista maineelleni juristina, oikeusturvayhdistykselleni ja Totuuspuolueelle. Lisäksi Ruohonen levitti häpäisevällä tavalla Rimonin ja Baarmanin rikoksella syntyneitä 20.6.2019 asiakirjaa, jossa on väärä potilastietoja väitti sen rikoksella syntyneen allekirjoittamattoman paperin muka osoittavan, että olen pakkohoidon tarpeessa ja mielisairauteni olisi muka "lääkärin" (sen Rimonin) tutkima ja toteama, vaikka en ole koskaan Rimonia tavannut eikä hän koskaan minua tutkinut ja ko. paperi on Baarmanin laskun merkintöjen mukaan syntynyt Baarmanin asianajotoimistossa eikä sitä ole allekirjoitettu vielä 2.5.2022 mennessä.

On aivan selvää, että juuri nuo ovat törkeitä kunnianloukkauksia ja täyttävät myös tietosuojarikoksen, vainoamisen, törkeän yksityiselämää loukkaavan tiedonlevityksen, salassapitorikoksen ja törkeän petoksen tunnusmerkistöt. Sulkko ja muut tässä vastauksessa mainitut poliisit ja syyttäjät tahallaan RL 40:8§:n virkarikoksilla mahdollistivat jokaisen rikoksen ja alistivat minut niille törkeille kaikille rikoksille pilatakseen maineeni ja nöyryyttääkseen minua perättömillä mielisairausherjoilla. Törkeintä on heidän rikoksillaan aiheutetun mainehaitan lisäksi se, että he pyrkivät viemään uskottavuuteni yleisön silmissä ja oikeudessa mm. testamenttiriidassa "hullun leimaa" vyöryttämällä eli Sulkon ja Haaviston törkeän rikoksen ja haitattomuusvalehtelun päätavoitteena olivat

- 1) auttaa Ruohosia, Ritvasta, Haviaa ja Kroneld-Virtasta prosessipetostoiminnassa, kaikissa mahdollisissa törkeissä rikoksissa tahallaan ja auttaa heitä törkeillä rikoksilla hankkimaan 2 meur rikoshyötyä testamenttiriidassa ja toteuttamaan törkeitä prosessipetoksiaankin mielipiteinä.

- 2) kohdistaa minuun todistajana kaikki rikokset RL 15:9 §:n säätämässä painostus. ja uhkailutarkoituksessa.

Rikoksista on ollut seurauksena valtavaa kärsimystä, mainehaittaa, kirjoitustyötä jatkuvien tuhansien Sulkon mahdollistamien törkeiden kunnianloukkausten valheiden korjaamisessa ja Sulkko, Äijälä, Sjöholm. Salonen, Halme, Mamia, Heikkilä, Yli-Hirvelä, Haavisto, Kohijoki ym. rikoksillaan tahallaan yllyttäneet tuhansia rikollisia kimppuuni ja tahallaan toimineet Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Peltolan, Leppäsen, Vainion ja 2000 rikollisen postailijan rikoskumppanina.

Sellainen törkeiden rikosten "haitattomaksi" tulkinta ja tahallinen törkeiden tuhansien rikosten mahdollistaminen on poliisille ja syyttäjälle virkarikollista toimintaa ja silti juuri sellaista ja vain sellaista rikollista tutkintaa tässä kuulustelussa ja kaikissa asioissa on toteutettu ja toteutetaan. Minut on tahallaan alistettu noille kaikille kärsimystä ja valtavaa mainehaittaa aiheuttaneille törkeille rikoksille nimenomaan osana systemaattista vainoa ja mm. RL 15:9 §:n, RL 25:7a§:n, RL 24:10 §:n, RL 38:1 §:n, RL 24:8a §:n, RL 15:1-3, 6, 9, 10 §:n, RL 21:6 §:n, RL 40:8 §:n, RL 11 luvun 9a ja 11 §:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin mukaisten noin 2000 rikoksentehtävien rikoksilla ja se on romahduttanut terveyteni ja estänyt minua elämästä normaalia elämää, haitannut yhdistykseni ja puolueeni ja kansalaisaktivismitoimintaani.

Tätä ja muita kuulusteluja ja tutkinnantappoja leiponeet ovat Suomen sadistisin psykopaattirikollisten verkosto ja kyseessä on selvä kidutusrikos, jota myös näillä kuulusteluilla on toteutettu. Lisäksi törkeiden rikosten määrittely haitattomaksi ja minun alistaminen vuosiksi Sulkon ym. valehtelulla 2000 rikoksen avuttomaksi uhriksi, tällä kuulustelulla toteutettu Sulkon 1.11.2021 aloittama rikos sekä tässä ja muissa kuulusteluissa tavoitteena oleva oikeusturvakeinojen "rikokseksi" määrittely alleviivaa kaiken tämän leipomisen rikollisuutta ja heille kuuluu jokaiselle syytteet ja 10 vuoden rikostuomiot.

Minä olen siis näytöllisesti ollut koko ajan syytön ja uhri ja jokainen heistä on minua kiduttaessaan ja minut vuosien rikoshelvetilleen alistaessaan varmasti sen tiennyt.

Kysymys: Ovatko tätä kuulustelua toteuttavat poliisit Äijälä ja Sjöholm salaileet sinulta tutkintailmoituksia ja syyttäjän nimeä ja mikä on sellaisen motiivi?

Vastaus:

Kyllä ovat. Pyysin tutkintailmoituksia heti, mutta Äijälä valehteli, että ei muka voi minulle antaa niitä muka "rikostutkinnan vaarantumatta". Avustajani sai ne samat muka-salaiset asiakirjat silti 28.4.2022 kirjaamosta. Äijälä valehteli salatakseen niitä siitä syystä, että niistä näkyy hänen ja Sjöholmin ym. virkarikos eli että kuulustelut on tahallaan aloitettu tässä ja jokaisessa minua koskevassa kuulustelussa

Syyttäjän nimi on julkisen viran tieto, joka kuuluu aina antaa. Sen laitton salailu jo sinänsä tässä väitettyä "tietosuojarikosta" ym. koskevassa asiassa todistaa, että ei tämä miltään osin lailliseen tutkintaa perustu ja hän salailee nimeään myös esteellisyyden salailemiseksi. Rehelliseen syyteharkintaan ei liity salailutarvetta eikä se siis ole muutenkaan laillista. He ovat Ruohosten ja Ritvasen ja muun virkamafian rikoskumppaneita.

Kysymys: Sinun vainoamisrikokseksi on rikosepäilynä määritelty asianomistajan syyteoikeuden käyttö 14.9.2021 Juha Ruohosta koskevassa asiassa. Mikä on väitteen motiivi ja mistä näkyy, että tekosi ei ole vainoamista eikä muukaan rikos?

Vastaus:

Syyteoikeuden käyttö on ROL:n säätämä oikeus ja samalla EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n säätämä ehdoton perus- ja ihmisoikeus. Sen määrittely rikokseksi oikeuteni estämiseksi on EIS 1, 6, 13, 14, 17-18 artiklan ja PL 6, 21 ja 22 §:n loukkaus, törkeä virkarikos ja osa RL 15:9 §:n rikosta, jonka avoin tarkoitus on estää minua saamasta korvauksiani ja Juha Ruohosta saamasta rangaistusta rikoksistaan, alistaa minun Sulkon ja Ruohosen junailemalle 2000 rikoksen sarjatuotannolle ja leipoa minulle 31.8.2021 rikokseen "tilattua" tekaistua rikollisuutta 3 meur rikoshyödyn hankkimiseksi Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen prosessipetoskoplalle poliisien ja syyttäjien virkamafian avulla.

VarsKäO:n tuomari, käräjäsihteeri ja haasteen 16.9.2021 Ruohoselle tiedoksi antanut haastemies olisivat sitten tässä naurettavassa leivonnaisessa niitä "vainoamisrikollisia", koska katsoivat kanteeni ja syytteeni niin hienoksi ja selväksi, että antoivat sen normaalitavalla tiedoksi kahdessa päivässä 14.9.2021 vireille tulosta. Ei se tietenkään rikokseni ole. Ruohosten rikosilmoitus ja nämä kuulustelut ovat heidän rikoksensa. Olen selvittänyt tarkat normit vastaamalla Äijälän naurettaviin kuulustelukysymyksiin.

Kysymys: Millaisen viestin Mika Leppänen lähetti sinulle huhtikuussa 2021 ja miten se liittyy tähän vainoamisasiaan ja kuvaamaasi leipomiseen?

Leppänen vainosi minua jo keväällä silmittömällä viestinnällä, joka tähtäsi maineeni tuhoamiseen, soitteli useita perättömiä hätäkeskuspuheluita, lähetti somessa törkyviestintää, lähetti kaikille mahdollisille viranomaisille minua koskevia törkeitä kunnianloukkauksia kesäkuun lopulta lähtien Peltolan ja Vainion kanssa, uhkauksia s-postilla ja Leppänen on rikoskumppani, Peltolan, Vainion, Ruohosten, Äijälän ja Sjöholmin kanssa. Leppänen lähetti jo tuolloin viestin, jossa kehuskeli sopineensa virkamafian kanssa, että "sinut velkuutetaan". Sen jälkeen samaan aikaan 30.6.2021 ja 9.7.2021 Thomas Fox alias Tuomas Nurmi lähetti ilkkuvia viestejä, että junaili Kempin, Baarmanin ja Saksan kanssa "velkaorjuuteni", Peltola uhkaili yöllä lähettämillään s-posteilla "leipovansa minulle kakkua", alkoi valtava mustamaalaaminen netissä ja Äijälän, Heikkilän, Salosen, Kohijoen, Mamian leipominen, jolla on tarkoitus sitä rikollista velkuutusta toteuttaa. Väärien ilmiantojen tehtailu Nurmen johdolla alkoi Kempin, Baarmanin, Saksan, Ruohosten, Ritvasen ja Suokaksen koplan poliisien ja syyttäjien kanssa etukäteen sopimalla tavalla. Leipominen ja vainoamiseni on edelleen meneillään ja samat rikolliset poliisit ja syyttäjät jokaisessa leipomisessa mukana.

Äijälä ilmoitti minulle huolehtivansa, että en saa koskaan omaisuuttani takaisin Peltolalta. Lisäksi Jarkko Olin-niminen mies osallistui Peltolan, Ruohosten, Leppäsen ja Suokaksen rikoskumppanina vainoamiseen netissä ja 3-4 Olin-nimistä liittyy uusimpaan minuun, lapseeni ja hänen isäänsä kohdistuvaan 21.4.2022 hyökkäykseen, jossa mielipuoli nainen vainosi meitä kaupassa ja parkkialueella ja *amat rikolliset poliisit Sjöholm ja Mamia ovat ilmaantuneet siihenkin tutkintoja tappamaan maksimoidakseen vainot.*

Ketkä ovat rikoskumppaneita potilastietojesi levittelyssä ja miten se liittyy tähän vainoamisasiaan?

Vastaus:

Olen joutunut tässä kuulustelussa ja sitä ennen moninkertaisten virkamafian rikosten ja etenkin vainoamisen kohteeksi. Tässä törkeässä rikoskokonaisuudessa

- 1) arkaluonteisia potilastietoja on levitetty törkeiden kunnianloukkausten toteuttamiseksi ja tutkintaa estetty tahallaan muka "haitattomana"
- 2) minulle leivotaan "vainoamisrikosta" muka asianomistasyytteen ajamisesta ja "vainoamisrikosta" ja "tietosuojarikosta" mm. julkisten asiakirjojen levittämisestä ja 5.11.2020 päätöstä ja lakeja noudattamalla
- 3) kaikki kuulustelijat ovat vastapuoliani
- 4) "kuulusteluista" puuttuu rikos
- 5) kuulustelukysymyksissä ei ole ainuttakaan lainkohtaa.
- 6) Kun toimitin todisteet 2000 minuun kohdistetusta törkeästä kunnianloukkauksesta, Suomen rikollisin sika Niina Heikkilä aloitti Äijälän, Sjöholmin ja Yli-Hirvelän kanssa leipomaan minua "rikoksesta" epäillyksi niissäkin, vaikka jokainen loukkaus on minuun kohdistettu ne ovat äärimmäisen törkeitä enkä ole mitään niistä laatinut
- 7) kuulustelut olemattomista rikoksistani on ajoitettu äitienpäivälle, pääsiäiselle, vapulle ja sairauslomalleni, niin, että kidutuksen aikana yskin verta, oksensin, ripuloin, olin ambulanssissa sydänkohtauksessa, 39 asteen kuumeessa ja laihtuin 45-kiloiseksi, sormista pullistuivat suonet, jalkani osittain on halvaantunut ja niska ja kädet lihaksistaan tulehtuneet ja he rikoksillaan aiheuttivat minulle vakavan unihäiriön.

Tätä törkeämmäksi ja selvemmäksi ei poliisin ja syyttäjän rikollisuus voi tulla ja nyt se koko rikollisuus tulee tutkia minuun ja muihin oikeisiin asianomistajiin kohdistettuna törkeänä rikollisuutena

Tässä asiassa potilastietoa ovat levittäneet ja väärentäneet kaikki tutkintoja estäneet ja kuulusteluja toteuttaneet poliisit, syyttäjät, Ruhoset, Ritvanen, Rimon, Baarman, Saksa, Kemppi, Henriksson, Mäkinen, Laitinen, Vieno, Hemmi, Nurmi, Havia, Kroneld-Virtanen, Suokas, Jormanainen, Valve, Laakso, Peltola, Leppänen, Vainio, Olini, kaikki somessa rikollista viestintää levittäneet

Kysymys: Äijälä on sekä vainoamisrikoksen kuulustelukysymyksissä että tietosuojarikosta koskevassa kuulusteluissa kysynyt samoja kysymyksiä. Mitkä ovat tiivistettynä rikosepäilyissä syyttömyytesi osoittava oikea juridiikka, Ruhosten ja Ritvasen rikosilmoitusten ja näiden kuulustelujen motiivit?

Vastaus:

Tietosuojarikokseen ja vainoamiseen voi syyllistyä vain "oikeudettomalla" teolla. Mikään tekoni ja julkistamiseni ei ole oikeudetonta, tietosuojarikos eikä vainoamista, koska

- 1) Julkistukseeni virkamafia-sivuillani, ohjelmissani, fb-teksteissäni ja haastatteluissani Ei sovelleta miltään osin tietosuoja-asetuksessa ja tietosuojalaissa säädettyä suostumusta ja silti se on siis täysin laillista, koska henkilötietojen käsittelyperuste on julkistuksissani
 - A) lakisääteinen julkistusoikeus (PL 12 § 2 mom. JulKL ja laki oikeudenkäynnin julkisuudesta), VarsKäO:n 5.11.2020 lainvoimainen päätös, KKO:n ja KHO:n ratkaisut KKO 2004:15, KKO 2022:30 ja KHO 2021:26 ja EIT:n sitova ratkaisukäytäntö, jota jäljempänä selvitän yksityiskohtaisesti)
 - B) fb-julkistuksen vapaa edelleen julkaisu-oikeus virkamafia-sivuillani ja muilla alustoilla syntyy suoraan fb:n käyttöoikeusnormien perusteella, jolloin ihan laillinen henkilötietojen käsittelyperuste missä tahansa muulla valitsemallani kirjoituslajilla ja ohjelmissani on tietosuoja-asetuksessa säädetty "sopimus" eikä suostumus

- 2) Ruhoset ja Ritvanen ovat salanneet, että **VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksellä on lainvoimaisesti HYLÄTTY** heidän kaikki vaatimukset nimiensä, hetujen, s-postien, testamenttien ja "henkilötietojensa" salailusta. He eivät edes itse valittaneet päätöksestä.
- 3) Minä en siis ole "tietosuoja-rikollinen" enkä "vainoaja" oikeuden päätöksiä ja lakeja noudattamalla. He itse sen sijaan ovat syyllistyneet rikokseen laatimalla tahallaan väärät ilmiannot ja tahallaan salanneet, että kaikki ne julkistukset, joita väittävät minun rikokseksi, ovat täysin laillisia ja päinvastoin **ne salailut, joiden "rikkomisesta" tietosuoja-rikoksena minua perättömästi syyttävät, ON HYLÄTTY.**
- 4) **Lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun muuttaminen ei ole mahdollista laatimalla väärää ilmiantoja.** Juuri sellaiseen rikokseen Ruhoset, Ritvanen, Äijälä, Sjöholm ja tässä kuulusteluvastauksessa yksilöimäni virkamafia tässä kuulustelussa on ryhtynyt salaillakseen leivotuilla "tietosuoja-rikoksilla" omia rikoksiaan ja muuttaakseen julkiset oikeudenkäynnit ja lakisääteiset julkiset viranomaisen julkiset tiedot omilla rikoksillaan "salaisiksi" ja minut "lakiennoudattamisrikolliseksi".
- 5) Välttyäkseni näiltä olemattomien rikosten kuulusteluilta ja rikosepäilyltä minun olisi siis heidän ja poliisin mielestä ryhtyä noudattamaan Ruhosen ja Ritvasen esittämiä salailuvaatimuksia, vaikka ne oli juuri lainvoimaisesti hylätty ja erityisesti todettu KäO:n 5.11.2020 päätöksellä vieläpä lakiin perustumattomaksi. Sitten he vaan salailivat sitä päätöstä ja kaikkea muutakin laatiakseen rikolliset väärät ilmiannot ja aiheuttaakseen minulle perusteettoman rikosepäily, perusteettoman syytteen ja tuomion, jolla yrittivät hankkia lisärikoshyötyä korvausvaatimuksilla olemattomista rikoksista minulta ja 2 meur testamentin törkeillä petoksillaan, joissa näitä "leivottuja rikoksiani" tarvitsivat "todisteeksi".
- 6) Minun ei tietenkään tietosuoja-asetuksen, tietosuojalain ja minkään muunkaan lain mukaan kuulu anella suostumuksia lakien ja tuomioistuinratkaisun noudattamiseksi, heillä ei ole oikeutta evätä perustuslaillisia oikeuksia, muuttaa julkiseksi säädettyä salailutarpeidensa mukaiseksi eikä "suostumuksia" epäämällä ja vaatimalla estää 5.11.2020 lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun noudattamista. Sellaisten epäämiseen ei heillä ole oikeuksia eikä suostumuksia saa pyytää.
- 7) Ruhoset ja Ritvanen laittoivat vireille väärät ilmiannot "leikkiäkseen omatoimituomioistuinta ja lainsäätäjää" ja leipoakseen näiden rikosten avulla minulle keinotekoisen "vainoamisrikoksen" ja muuta tekaistua rikollisuutta **RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rangaistavaksi säätämällä painostustoimella,** käyttääkseen leipomistaan prosessipetostoiminnassa 3 meur rikoshyödyn hankkimiseksi Kroneld-Virtasen kanssa ja toteuttaakseen nämä kaikki rikokset rikoskumppaneina vuodesta 2018 lukien toimineiden poliisien Aleksin Sulkon, Markku Kukon ja muun virkamafiaverkoston kanssa, joka muodostaa **RL 6:5 §:n 2 momentin** mukaisen järjestäytyneen rikollisverkoston. Kuulustelut olemattoman rikollisuuden leipomiseksi on aloitettu, koska he kaikki ovat totuudenmukaisten laillisten julkistusteni kohteena ja julkistukseni paljastavat heidän omat rikoksensa.
- 8) **Ruhosten hetut, nimet ja s-postit ja testamentit eivät siis ole "yksityishenkilöiden henkilötietoja",** kuten kuulustelukysymyksissä virheellisesti väitetään, vaan Julkl:ssa, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta "oikeudenkäynnin perustietoja" ja PL 12 §:n 2 momentin soveltamisalaan kuuluvia julkiseksi lakisääteisesti säädettyjä julkisen oikeudenkäynnin "viranomaisen julkisten asiakirjojen julkisia tietoja", joihin "jokaisella" on oikeus eikä voi edes lailla säätää rajoituksia. Niiden poistaminen julkistamistani asiakirjoista olisi väärennys ja on kiellettyä KKO:n ratkaisun **KKO 2004:15** perusteluilla.

- 9) Henkilötietojen käsittelyperuste ei ole julkisen oikeudenkäynnin julkiseksi säädettyihin asiakirjoihin ja julkisiin tietoihin KOSKAAN tietosuoja-asetuksessa tarkoitettu "suostumus", koska lakien noudattamiseen ei tarvita suostumusta eikä saa vaatia suostumusta eikä Ritvasen, Ruohosen tai kenenkään harkintavaltaan kuulu muuttaa 5.11.2020 lainvoimaisesti tehtyä julkistamispäätöstä eikä lakisääteistä julkisuutta salailuksi.
- 10) *Fb:ssä omilla nimillään minusta nimeltä mainiten kirjoittaneet Naistenhuoneen naiset, Ruohoset ja muu somekirjoittajat eivät saa somen nettikirjotuksilleen ja niissä oleville nimilleen mitään "yksityishenkilön nimisuoja", koska sinäkään oikeuteni julkistaa niitä missä vaan ei ole riippuvainen heidän suostumuksistaan. Käsittelyperuste ei ole suostumus, vaan sopimus, joka tehdään julkistamisen osalta jo fb:n jäseneksi liittyttäessä.*
- 11) Poliisit, syyttäjät, poliitikot, tuomarit ja muut virkamiehet eivät ole "yksityishenkilöitä"
- 12) Kaikki "henkilötiedot" ole samassa asemassa julkistuksen suhteen.
- 13) Lehdistön edustajat, Ruohoset ja Ritvanen julkisen oikeudenkäynnin asianosaisina, yritystoimintansa ja säätiön osalta eivät myöskään saa "yksityishenkilön nimisuoja" netissä ja missään.
- 14) Kuolleen henkilön (Elisa Palonen) henkilötietoihin ja lakisääteiseen julkistusoikeuteen ei sovelleta tietosuojalakia eikä siinä säädetty suostumusta
- 15) Julkistusoikeuteeni sovelletaan sen sijaan tuoretta KKO:n ratkaisua. KKO totesi 28.4.2022 ratkaisulla **KKO 2022:30**, että **haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsittelemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä**. Kaikki minun julkistukseni ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen. Ruohosten kultti keräämieni todisteiden perusteella kalastelee juuri Elisa Palosen kaltaisia haavoittuvaisia henkilöitä rahastuksen uhriksi ja minulla oli julkistusoikeuden lisäksi myös **lakisääteinen velvoite** varoittaa muita uhreja (**RL 15:10 §**) eli olisin suorastaan syyllistynyt rikokseen jättämällä julkistamatta.

Kysymys: Mikä merkitys on VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksellä tässä asiassa sen todistamisessa, että et ole syyllistynyt tietosuoja-rikokseen ja mihinkään rikokseen julkistamalla testamentteja, hetuja, nimiä ja sähköpostiosoitteita ilman Ruohosten, Ritvasen suostumusta ja että julkistuksesi ei ole oikeudetonta, vaan laillista?

Vastaus:

Yksinkertainen juridiikka:

- 1) Ruohosten ja Ritvasen kaikki vaatimukset hetujensa, 2018 ja 2008 testamenttien, nimiensä, s-postiosoitteiden salailusta on lainvoimaisesti hylätty 5.11.2020. Ruohoset ja Ritvanen eivät ole edes valittaneet päätöksestä, jolla tiedot on päätetty julkisiksi. Päätöstä vastaavat julkisuusratkaisut on tehty myös HO:ssa 31.8.2021 jälkeen ja VarsKäO:ssa 26.1.2022 (asia L 761/2021/3668)
- 2) Minä en tarvitse Ruohosten ja Ritvasen suostumusta noudattaakseni VarsKäO:n lainvoimaista ratkaisua, muita tuomioistuinratkaisuja ja perusoikeuksiani (PL 12 § 2 mom.)
- 3) Edes lailla ei voi säätää mitään rajoituksia "jokaisen" oikeuteen" saada tieto viranomaisen julkisesta asiakirjasta ja sen KAIKISTA julkisista tiedoista. Laissa ei kielletä sen perusoikeuden käyttämistä virkamafia.fi-sivuillani, Jaanalla on asiaa ohjelmissa, haastatteluissani eikä missään.

- 4) Ruohoset ja Ritvanen eivät voi lakiin perustumattomilla ”lisäsuostumus”-vaatimuksillaan muuttaa 5.11.2020 päätöstä päinvastaiseksi eli julkisten viranomaisten päätösten julkiseksi juuri päätettyjä tietoja salaisiksi. Juuri sitä he väärä ilmiantoja laatimalla ja kuulusteluja suorittavien poliisien rikoskumppanuudella yrittävät.
- 5) Tietosuoja-asetuksen soveltamisalanormeista ja tietosuojalain vastaavista soveltamisalanormeista ilmenee, että tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta ei sovelleta lainkaan sellaiseen päätöksentekoon ja toimintaan, jossa on kyse lainkäyttötoiminnasta. Sellainen toiminta säädetään tuomiovallan käytöksi, jossa oikeudenkäyntien materiaalin julkisuutta ei säätele eikä voida estää tietenkään Ruohosten ja Ritvasen suostumuksella, vaan yksinomainen päätösvalta virkavastuulla on erikseen säädetty tuomioistuimelle tuomioistuinlaissa, JulKL:ssa ja laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta kaikkien niiden asiakirjojen ja henkilötietojen osalta, jotka määrittellään JulKL:ssa ja PL 12 §:n 2 momentissa ”viranomaisen julkiseksi asiakirjoiksi” ja laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta mm. 4 §:ssä ”oikeudenkäynnin perustiedoiksi”. Niiden asiakirjojen sisältämien tietojen (myös nimien ja muiden henkilötietojen) julkisuus on siis lakisääteinen velvoite. Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 5 §:n mukaan ”oikeudenkäynnin perustiedot” (eli juuri mm. tässä rikosasiassa mainitut Ruohosten, Ritvasen ym. nimet) tulevat julkisiksi ”heti”.
- 6) Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 § säättää **jopa tuomioistuimelle AINA kielletyksi** (saati Ruohosille AINA kielletyksi) määritellä salaiseksi mitään ”oikeudenkäynnin perustietoja” (kuten Ruohosten nimiä ym.). ”Tuomioistuin voi määrätä salassa pidettäväksi:
 1) asianomistajan henkilöllisyyden rikosasiassa, joka koskee erityisen arkaluonteista hänen yksityiselämänsä liittyvää seikkaa; taikka
 2) turvapaikanhakijan henkilöllisyyden säilöön ottamista koskevassa asiassa, jollei ole ilmeistä, että tiedon antaminen ei vaaranna turvapaikanhakijan tai tämän läheisen turvallisuutta.”

En ole syyllistynyt rikokseen. Sen sijaan Ruohosten, Ritvasen ja poliisin minuun kohdistamat rikosväitteet ja nämä kuulustelut ja niiden ajoitus a) kesken testamenttiriidan ja b) määrääkojen ajoitus perhe-elämän estämiseksi tahallaan pääsiäisjuhlapyhille, vapulle ja äitienpäivälle niiden viettämisen estämiseksi ja sairauslomieni ajalle terveyteni tuhoamiseksi tappamis-, vainoamis- ja kidutustarkoituksessa ovat heidän yhteinen törkeä rikos seuraavilla selvillä perusteilla:

- 1) Ruohoset ja Ritvanen, poliisi, syyttäjä ja kukaan ei voi määritellä salattaviksi oikeudenkäynnin perustietoja testamenttiriidassa, sen valituksessa ja samoja tietoja myöskään missään muuallakaan (mm. virkamafia-sivuilla ja ohjelmissani) eikä niiden julkistusta minun tekona ”rikokseksi”, koska
- A) Heistä kukaan ei ole ”tuomioistuin” ja päätösvalta niistä kuuluu VAIN tuomioistuimelle eikä tapahdu KOSKAAN Ruohosten, Ritvasen eikä kenenkään ”suostumuksella”
- B) Testamenttiriita ja sen valitusasia, virkamafia-sivuni, Jaanalla on asiaa-ohjelmani ja haastatteluni **eivät ole lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 §:n tarkoittamia** asioita lainkaan (Ruohoset ja Ritvanen eivät ole esim. ”turvapaikanhakijoita”, ”tuomioistuin” ja testamenttiriita on siviiliriita eikä rikosasia)
- C) **PL 12 § 2 momentti ei säädä mahdolliseksi** mitään rajoituksia missään alustalla oikeuteen ”jokaiselle” levittää ja saada julkisiksi säädettyjä oikeudenkäynnin perustietoja, julkisten oikeudenkäyntien julkiseksi säädettyä materiaalia ja yksilöintitietoja, joiden julkisuus on lisäksi vielä VarsKäO:n 5.11.2020 lainvoimaisella päätöksellä todettu hylkäämällä KAIKKI Ruohosten ja Ritvasen lakiin perustumattomat salailuvaatimukset juuri sen oikean normiston perusteella, jonka tässä kuulusteluvastauksessa selvitän.

- D) Äärimmäisen törkeää rikollisuutta on koko tämä ”kuulustelu” perättömine rikosväitteineen aivan selvien normien vastaisesti olemattomista rikoksista.
- 2) Julkistukseeni ei 5.11.2020 päätöksen ja tässä kuulusteluvastauksessa (myös 5.11.2020 päätöksessä ja KKO:n ja KHO:n päätöksissä KKO 2004:15, KKO 2022:30 ja KHO 2021:26) yksilöidyn aivan selvän pakottavan lain vuoksi sovelleta lainkaan tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta. Oikeuteni julkistaa julkisen oikeudenkäynnin julkisia tietoja (myös testamentit ja niiden koko sisältö henkilötietoineen) ei siis määräydy enää lainkaan Ruohosten, Ritvasen tai kenenkään ”suostumuksen” (eräänlaisen lakiin perustumattoman ”lisäsuostumuksen”) perusteella, vaan
- julkistusoikeuteni perustuu ”jokaisen” tiedonsaanti- ja julkistusoikeutena suoraan PL 12 §:n 2 momenttiin, JulKL 9 §:ään ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6 §:iin ja myös 5.11.2020 lainvoimaisen päätöksen perusteluista näkyy suoraan julkistusoikeuteni ja samalla Ruohosten, Ritvasen, poliisin ja syyttäjän minuun kohdistamien rikosväitteiden perättömyys ja heidän minuun kohdistamansa yhteisen rikoksen törkeys.
 - missä tahansa (myös virkamafiaa-sivuilla ja ohjelmissani ja muualla somessa) tapahtuvaan julkistukseeni sovelletaan PL 12 §:n 2 momenttia, 5.11.2020 lainvoimaista päätöstä sellaisenaan siinä mainittuine normeineen eikä Ruohosten ja Ritvasen ”suostumusta”.
- 3) Tietosuoja-asetus ei siis säädä sellaista, mitä poliisi, Ruohoset ja Ritvanen lain sisällöstä väittävät. Tietosuoja-asetuksessa ei säädetä (kuten tässä asiassa aivan virheellisesti poliisin, Ruohosten, Ritvasen ”käsityksinä” ja minuun kohdistettuina rikosväitteinä väitetään), että tarvitsisin 5.11.2020 päätöksen ”lisäksi” vielä erikseen Ruohosten ja Ritvasen tai jonkun muun suostumuksen. Tietosuoja-asetus säätää, että suostumus tarvitaan vain, jos 5.11.2020 päätöstä, PL 12 §:n 2 momenttia tai muuta lakisääteistä perustetta ei olisi olemassa. Yksi käsittelyperuste riittää ja se todetaan aivan selvästi myös tietosuoja-asetuksessa ja tietosuoja-laissa. Kun julkistusoikeuteni perustuu 5.11.2020 päätökseen:
- En tarvitse lainkaan päätöksen 5.11.2020 vuoksi ”lisäsuostumusta”
 - Minulta ei saa edes Ruohosten, Ritvasen ja kenenkään ”suostumuksia” vaatia. Tuomioistuimen lainvoimaisen päätöksen noudattamiseen ja PL 12 §:n 2 momentin noudattamiseen en tarvitse pyytää ”suostumusta” keneltäkään.
 - Ruohosilla, Ritvasella, poliisilla, syyttäjällä eikä kenelläkään ollut harkintavaltaa kohdistaa minuun tätä kuulustelua ja rikosväitteitä väittämällä julkistustani laittomaksi ja rikokseksi sellaisen ”suostumuksen” puuttumisen vuoksi, jota ei ole kukaan heistä saanut 5.11.2020 päätöksen jälkeen vaatia ja jollaista suostumusta tietosuoja-asetus tai muukaan laki ei säädä, vaan kieltää.
 - Ruohoset, Ritvanen ja poliisi eivät tietenkään ole tuomioistuimen yläpuolella. He eivät voi perättömiä rikosilmoituksia laatimalla, lakiin perustumattomia ”lisäsuostumuksia” vaatimalla ja virheelliseen lainsoveltamiseen perustuvia kuulusteluja järjestämällä muuttaa sisällöllisesti päinvastaiseksi juuri syntynyttä lainvoimaista tuomioistuinratkaisua eivätkä asettaa minulle sellaista ”lisäsuostumuksen” pyytämisvelvoitetta, joka ei perustu tietosuoja-asetukseen, mihinkään muuhunkaan lakiin estääkseen 5.11.2020 päätöksen ja PL 12 §:n 2 momentin toteutumisen yhteisellä rikoksellaan ja siitä näissä ”kuulusteluissa” ja tekaistuissa rikosväitteissä on kyse.
- 4) Ruohoset ja Ritvanen vaativat VarsKäO:ssa juuri koko oikeudenkäyntimateriaalin eli myös 2018 testamentin sisällön, siinä olevien hetujen, nimien, osoitteiden ja kaikkien em. henkilötietojen salailua. KäO lainvoimaisesti hylkäsi kaikki heidän vaatimuksensa sitä lukuun ottamatta, että vain potilastietoja ja seksitietoja koskee salaus. Sen sijaan

testamenttien koko sisältö nimineen, hetuineen, osoitteet ja s-postit ovat julkisen oikeudenkäynnin julkisia tietoja, joita ei voi a) säätää salaisiksi (PL 12 § 2 mom.) eikä b) myöskään päättää salaisiksi (näkyä 5.11.2020 päätöstekstistä). **He siis nyt perättömillä rikosväitteillään valehtelevat "minun rikokseksi" sellaisten julkisten viranomaisten asiakirjojen julkisten tietojen julkisena käsittelyä, joita kuuluukin "jokaisen" julkisena 5.11.2020 päätöksen mukaisesti käsitellä ja josta "jokaisella" on oikeus myös virkamafia.fi-sivuiltani, Jaanalla on asiaa ohjelmistani saada KAIKKI ne nimet, hetut, testamentit, s-postit ja tiedot, jotka on erityisesti 5.11.2020 julkisiksi päätetty ja myös JulKL:ssa ja PL 12 §:n 2 momentissa julkisiksi säädetty.**

- 5) Ruohoset, Ritvanen ja rikoskumppaneina toimivat poliisit (Äijälä, Sjöholm, Sulkko, Kukko, Heikkilä ym.) ovat tässä asiassa rikoskumppaneita, jotka yrittävät saada heitä kaikkia koskevat kiusalliset totuudenmukaiset ja lailliset julkistukseni eli paljastukseni heidän järjestäytyneestä rikollisuudestaan piiloon. Lisäksi kuulusteluja järjestetään ja ajoitetaan RL 15:9 §:n kieltämässä painostus- ja uhkailutarkoituksessa. **Juuri siksi he kaikki julkistukseni kohteet tässä ja muissa asioissa rikoskumppaneina toimien**
 - yrittävät muuttaa lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja päinvastaiseksi vaatimalla lakiin perustumattomia "lisäsuostumuksia" ikään kuin Ruohoset ja Ritvanen olisivat jonkinlaisia "jumalia" tuomioistuinlaitoksen yläpuolella ja joutuisin heiltä muka anomaan lupaa sille, saanko käyttää perusoikeuksiani ja saanko noudattaa lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja ja joilla muka olisi oikeus "omia suostumuksiaan" epäämällä ohittaa ja mitätöidä lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja määrittelemällä lakiin perustumaton "heidän oma lisäsuostumuksensa" tuomioistuinratkaisujen ja perustuslain noudattamisen "lisäehdoksi" ja esteeksi.
 - yrittävät määritellä tekoni "rikokseksi" esittämällä minuun kohdistettuja täysin perättömiä rikosväitteitä sellaisen "lisä"-suostumuksen pyytämismenettelyn perusteella, jollaista mikään laki ei säädä ja jollaista tuomioistuimen ratkaisun kumoamis- ja estämisoikeutta "suostumus" epäämällä mikään laki ei säädä
 - heidän "suostumus"-vaatimus ja rikosväitteensä tässä asiassa tarkoittavat, että he toimivat eräänlaisena lakiin perustumattomana "omatoimituomioistuimena" ja VarsKäo:ta ylemmäksi väitettyinä "tuomion kumoamiselimenä" eikä tuomiovallan käyttö kuulu Ruohosten, Ritvasen, poliisin ja syyttäjän harkintavaltaan ja "tuomioistuimen päätösten noudattamissuomuksen" vaatiminen on lakiin perustumaton vaatimus, jota tietosuoja-asetus ja mikään laki ei säädä mahdolliseksi, mutta vain siihen täysin lakiin perustumattomaan vaatimukseen koko tämä tekaistu Äijälän ym. toteuttama rikollinen kuulustelu perustuu ja perättömät minuun kohdistetut rikosväitteet pelkästään perustuvat.
- 6) Minuun tässä asiassa kohdistetut rikosväitteet tarkoittavat absurdilla tavalla väittämistä, että Ruohoset ja Ritvanen voisivat suostumuksia 5.11.2020 päätöksen jälkeen vaatimalla itse muuttaa KäO:n 5.11.2020 lainvoimaisen päätöksen sisällön päinvastaiseksi eli "rikosväitteillään" ja lakiin perustumattomia "lisäsuostumuksia" vaatimalla toimia lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja kumoavana laittomana "omatoimituomioistuimena", joka pystyisi muka itse estämään lainvoimaistuneen 5.11.2020 päätöksen jälkikäteen ja muuttamaan sen päinvastaiseksi, vaikka eivät edes itse valittaneet julkistuspäätöksestä.
- 7) Ruohoset, Ritvanen ja kukaan muukaan ei voi omilla lakiin perustumattomilla vaatimuksillaan kumota ja muuttaa vahingokseni tuomioistuimen lainvoimaisia ratkaisuja. Laillista ei ole kohdistaa minuun aiheetonta rikosepäilyä teostani, joka ei ole rikos eikä kohdistaa minuun rikosväitettä, jossa olisin "rikollinen" noudattamalla lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä ja PL 12 §:n 2 momentin takaamaa perusoikeuttani.

Kaikki tässä rikosasiassa minuun kohdistetut rikosväitteet ovat lakiin perustumattomia. Tietosuoja-asetus ja mikään laki ei siis säädä, että tuomioistuimen ratkaisun sisällön pystyisi minua vastaan kumoamaan edellyttämällä lakiin perustumattomia "lisäsuostumuksia" lainvoimaisten päätös jälkeen niiden noudattamisen ja toteutumisen estämiseksi ja määrittelemällä PL 12 §:n 2 momentin ja 5.11.2020 päätöksen noudattamisen minulle "rikokseksi".

- 8) Ruohosten ja Ritvasen "suostumusta" en tietenkään enää tarvitse 5.11.2020 päätöksen lisäksi eikä sellaista saa tietenkään enää edes vaatia juuri tuon lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen vuoksi eikä heillä ole mihinkään lakiin perustuvaa oikeutta muuttaa päinvastaiseksi juuri tehty 5.11.2020 päätös vaatimalla minulta suostumusta 5.11.2020 päätöksen noudattamiseen ja PL 12 §:n 2 momentin mukaisen "jokaisen" tiedonsaanti- ja julkistusoikeuden toteutukseen.
- 9) En siis tarvitse suostumusta heiltä noudattaakseni 5.11.2020 päätöksen synnyttämää laajaa julkaisu-oikeuttani suoraan PL 12 §:n 2 momentin ja 5.11.2020 päätöksessä mainitun normiston perusteella. Oikeuteni julkistaa julkisten viranomaisten asiakirjojen julkisiksi 5.11.2020 päätettyjä tietoja syntyy suoraan JulkL 7 §:n säättämästä ajankohdasta niiden tultua julkisiksi. Päätöksellä 5.11.2020 on lainvoimaisesti vahvistettu ihan sama juridiikka, jonka tässä vastauksessa selvitän ja vielä erityisesti todettu, että kaikki Ruohosten vaatimukset hylättiin nimenomaan lakiin perustumattomina ja että JulkL, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta ja PL 12 § 2 mom. edes salli viranomaisen julkisten asiakirjojen sisältämien hetujen, osoitteiden, nimien ja minkään julkisten tietojen salailua. Sama todetaan lainvoimaisessa KKO:n ratkaisussa KKO 2004:15 ja KKO 2022:30, joita jäljempänä selvitän. Jos salailisin tai muuttaisin julkistuksessani esim. testamenttiasiakirjojen eli "viranomaisen julkisen asiakirjan julkisia tietoja", se olisi väärennys, jolla asiakirja muuttuisi aivan muuksi asiakirjaksi eikä minun kuulu väärentää mitään julkistuksessani, joka koskee testamenttiriidan aitoa oikeudenkäyntiaineistoa eikä jotain muuta materiaalia.
- 10) **Tietosuoja-asetuksessa ja missään laissa EI siis SÄÄDETÄ,**
 - että tuomioistuimen lainvoimaisen julkistuspäätöksen noudattamisessa tarvittaisiin vielä lisäksi Ruohosten ja Ritvasen "julkistuslupa"
 - *heille oikeudeksi "suostumuksia" vaatimalla evätä perusoikeuksia ja muuttaa lainvoimaisten tuomioistuinratkaisujen sisältö päinvastaiseksi.*
 - *että olisin "rikollinen", jos en pyydä sellaista suostumusta, jota minun ei edes kuulu pyytää ja jota ei minulta saa tietenkään Ruohoset, Ritvanen tai kukaan vaatia.*
- 11) Tässä kuulustelussa ja Ruohosten ja Ritvasen rikosväitteissä on koko juridiikka perustavanlaatuisella tavalla pielessä eikä kyseessä ole vahinko, vaan tahallinen minuun RL 15:9 §:n ja 6:5 §:n 2 momentin tarkoittama rikos, jonka tässä kuulustelussa rikoskumppanina toimivat esteelliset poliisit (Äijälä, Sulkko, Kukko, Sjöholm, Sainio ym.) ja asianomistajina virheellisesti kohdellut Ruohoset, Ritvanen ja heidän taustalaan yhtenä päätekijänä toimiva Lotta Kroneld-Virtanen ovat minuun kohdistaneet.
- 12) Ruohoset ja Ritvanen eivät ole edes valittaneet 5.11.2020 päätöksestä, jolla heidän vaatimukset hetujensa, testamentin, nimiensä, s-postiosoitteiden salailusta on lainvoimaisesti hylätty ja päätetty julkisiksi. Silti he tahallaan laativat rikosilmoituksen väittämällä minun rikokseksi sellaisten tietojen julkistusta, joiden julkisuuden ovat itse hyväksyneet edes ratkaisusta valittamatta.
- 13) He valehtelevat tässä rikosasiassa väärissä ilmiannoissaan minun rikokseksi sellaisten tietojen julkistusta, joita eivät ole edes itse missään muualla salaisiksi vaatineet ja jotka on

erityisesti ainakin neljällä tuomioistuinratkaisulla erityisesti julkisiksi päätetty ja perustuslain tasoisesti julkisesti säädetty:

- A) KäO päätti 5.11.2020 lainvoimaisesti julkisiksi KAIKKI ne tiedot, joiden julkistusta väittävät rikokseksi, vaikka itse myönsivät päätöksen oikeaksi jättämällä siitä itsekkin valittamatta.
- B) He eivät ole edes itse vaatineet myöskään HO:ssa 2008 testamentin, nimensä, hetujen ja s-postiosoitteiden salaamista eli yhdenkään sellaisen tiedon ja asiakirjan salaamista, joiden julkistusta minuun kohdistamallaan perättömällä rikosväitteillä valehtelevat minun ”rikokseksi”. Näin ollen KAIKKI heidän HO:lle 31.8.2021 toimittamansa uudetkin asiakirjat koko sisältöineen tulivat julkisiksi 5.11.2020 päätöksen laajuudessa suoraan PL 12 §:n 2 momentin ja JulKL 7 §:n säätämällä tavalla niiden toimittamisteolla ja saapumisella myös HO:ssa.
- C) He itse LISÄKSI toivat julkisuuteen ”jokaisen” tiedonsaantioikeuden piiriin myös 2008 testamentin hetuineen, nimineen ja s-postiosoitteineen ja toimittivat vielä itse tahallaan julkiseksi 200 sivua lisää juuri sellaisia s-postiosoitteita ja henkilötietoja, joiden julkistamista valehtelevat tässä rikosasiassa muka minun tekona ”rikokseksi”
- D) He ovat käsitelleet Kroneld-Virtasen HO:lle laatimassa valituksessa julkisina jopa potilastietoja ja seksitietoja, jotka 5.11.2020 päätös velvoitti salaamaan ja HO joutui viran puolesta korjaamaan heidän kirjelmiinsä puuttuvat salassapitomerkinnot.
- E) Lisäksi VarsKäO:ssa on vireillä 2008 testamenttia koskeva kanne, jossa myös 2008 testamentti hetuineen, nimineen ja kaikki nimitiedot ja s-postiosoitteet on päätetty VarsKäO:n 26.1.2022 väliaikaismääräyksellä (L 761/2021/3668) julkisiksi noudattamalla ihan samaa 5.11.2020 päätöksen mukaista julkisuutta.
- 14) Se, että minä noudatan laillisesti perustuslakia, lainvoimaista KäO:n päätöstä, josta he itse eivät edes valittaneet ja siinä lainvoimaisessa päätöksessä ja lakikirjassa kirjoitettua aivan selvää normistoa, ei tietenkään ole minun rikokseni. Sen sijaan Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Äijälän, muiden näitä ”lainnoudattamisrikosteni” tekaistuja kuulusteluja toteuttavien poliisien ja syyttäjien toiminta on rikos ja myös syy ja motiivi sille, että he näillä uusilla rikoksillaan (=kuulusteluillaan), sitä edeltävillä yhtä rikollisilla Ruohosten ym. hyväksi leivotuilla tutkinnantapoillaan yrittävät saada aiempaa järjestäyty-neeksi rikollisuudeksi säädettyä virkamafiarikollisuuttaan piiloon. Heidän minuun kohdistamansa rikos, jonka vuoksi jouduin aivan aiheettomasti rikoksesta epäillyksi, on äärimmäisen törkeän RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:ssä ja RL 6:5 §:n 2 momentissa säädyn heidän koplansa rikosten kohteeksi.

Kysymys: Mistä tässä ja siihen liittyvässä rikosasiassa on tiivistetysti henkilötietojen käsittelyn ja julkistamisen juridiikan ja faktojen osalta kysymys?

Vastaus:

Olen aiheettomasti rikoksesta epäiltynä kuulustelussa, koska

- 1) Heidän rikosväitteensä eivät perustu lakiin. Olenainen virhe rikosepäilyssä johtuu siitä, että Ruohoset ja Ritvanen ovat tahallaan salanneet VarsKäO:n lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä, jonka päätöksen vuoksi
 - julkistusoikeuteni EI määräydy enää lainkaan heidän suostumuksen perusteella
 - julkistustoimintani ei edellytä enää tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta lainkaan

- **PL 12 § 2 momentti edes säädä mahdolliseksi vaatia suostumusta eikä säätä edes lailla rajoituksia ”jokaisen” oikeuteen saada tieto ”viranomaisen julkisesta asiakirjasta”, joita julkistan.**
 - oikeuteni julkistaa julkisen oikeudenkäynnin julkisia viranomaisten asiakirjoja määräytyy suoraan PL 12 §:n 2 momentin, JulkL:n ja päätöksessä mainitun normiston perusteella
 - **päätös siitä, että hetut, nimet, testamentit, s-postiosoitteet on jätetty julkisiksi niiden käyttöä rajoittamatta ja JulkL 16a §:n merkintää tekemättä, on tehty virkavastuulla ja jos jotain on pielessä, tässä asiassa on väärä henkilö epäiltynä ja pitää kuulustella Sulkko ja 3 virkatuomaria.**
 - **itse en voi syyllistyä rikokseen lainvoimaista päätöstä ja PL 12 §:n 2 momentin mukaista oikeutta toteuttamalla eikä minun kuulunut Ruohosten ja Ritvasen rikosten vuoksi 5.11.2020 päätöstä salaamalla joutua kuulusteluun teosta, jota ei ole Suomessa edes rikokseksi säädetty, vaan ehdottomaksi ”jokaisen” oikeudeksi, jota olen toteuttanut.**
- 2) Ruohoset ja Ritvanen ovat tahallaan salanneet tässä ja muissa vireille laittamisissaan rikosasioissa 5.11.2020 laadittua tässä asiassa erityisen relevanttia lainvoimaista KäO:n päätöstä julkistusoikeudestani ja muita relevantteja faktoja RL 15:2 §:n rangaistavaksi säätämällä tavalla laatiakseen rikosilmoitukset tahallisesti väärillä tiedoilla vääränä ilmiantona (RL 15:6 §) ja juuri siksi, että päätöksen vuoksi suostumuksen pyytämismenettelyä ja rikostani ei ole olemassa.
- 3) He ovat salanneet 5.11.2020 päätöstä valehdellakseen poliisille, että tarvitsisin suostumuksen, vaikka 5.11.2020 päätöksen ja Sulkon päätösten muotoilusta ja sisällöstä, **PL 12 §:n 2 momentista, JulkL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta suoraan seuraa, että en tarvitse enää päätösten vuoksi niiden lisäksi enää heiltä suostumusta.**
- 4) Heidän vireille laittamiensa rikosasioiden ja muualla toteuttamansa kunniaani ja yksityisyyttä loukkaavan kirjoittelun motiivi on kohdistaa minuun RL 15:9 §:ssä säädetty rikos kesken testamenttiriidan, 14.9.2021 vireille laittamani Juha Ruohosta vastaan ajamani asianomistajakanteen ja muiden asianomistajana vireille laittamieni asioiden estämiseksi painostus- ja uhkailutoimina ja vähintään 3 miljoonan euron rikoshyödyn hankkimiseksi heille, asiamiehilleen ja Ruohosten haltuun tarkoitetulle säätiölle.

Minuun kohdistettujen rikosväitteiden pohjana on väärä käsitys asian normien sisällöstä (mm. väite tietosuoja-asetuksen ”suostumuksen” hankkimispakosta ja ”yksityisyyden suojasta”) ja Ruohosten ja Ritvasen em. rikollinen salailu, sen avulla toteutettu väärä ilmianto ja sen motiivina oleva RL 15:9 §:ssä säädetty rikos. Olennainen virhe rikosepäilyssä johtuu siitä, että Ruohoset ja Ritvanen ovat tahallaan salanneet kaikkia asiakirjoja ja tietoja, joista syyttömyyteni ilmenee:

- 1) oikeuden lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä, josta eivät itse edes valittaneet ja jonka perusteella julkaisu-oikeuteni syntyy suoraan PL 12 §:n 2 momentin ja JulkL 3 ja 9 §:n säätämänä rajoittamattomana oikeutena ja päätöksessä mainituilla perusteilla, koska mikään julkistamani tieto ei ole säädetty salassa pidettäväksi, ja **koska päätöksiin ei ole tehty JulkL 16a §:ssä säädettyä käyttöoikeuden rajoitusta.**
- 2) VarsKäO:n väliaikaismääräystä, jolla 5.11.2020 ratkaisun mukainen julkisuus päätettiin myös 2008 testamentin ja nimitietojen osalta
- 3) omaa valitustaan HO:lle, jossa eivät myöskään ole itsekään vaatineet salauksia
- 4) asiaan ei enää em. lainvoimaisten päätösten vuoksi sovelleta ”lisäksi” Ruohosten ja Ritvasen suostumusta, **koska en tarvitse heiltä suostumusta noudattaakseni KäO:n ratkaisuja ja sen**

suoraan synnyttämään PL 12 §:n 2 momentin, JulKL 9 §:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta säättämään ”jokaisen tiedonsaantioikeutta” kaikissa julkistuksissani.

Tietosuoja-rikokseen ja muuhunkin rikokseen voi syyllistyä vain ”oikeudettomalla” julkistuksella” eikä mikään minun kirjoitukseni ole oikeudetonta. Se on laillista kaikilla perusteilla, jotka ilmenevät mm. 5.11.2020 päätöksestä ja PL 12 §:n 2 momentista. PL 12 § 1 mom. säättää ”Sananvapauteen sisältyy oikeus ilmaista, julkistaa ja vastaanottaa tietoja, mielipiteitä ja muita viestejä kenenkään ennakolta estämättä.” **PL 12 § 2 momentti säättää:** ”Viranomaisen hallussa olevat asiakirjat ja muut tallenteet ovat julkisia, jollei niiden julkisuutta ole välttämättömien syiden vuoksi lailla erikseen rajoitettu. Jokaisella on oikeus saada tieto julkisesta asiakirjasta ja tallenteesta.”

Perustuslain 12 §:n 2 momentti ja JulKL säättävät pääperiaatteeksi, että viranomaisen asiakirjat ovat julkisia. Vain ne asiakirjat ja tiedot, jotka on 2 momentin ensimmäisen lauseen mukaisesti erikseen säädetty salassa pidettäväksi, voivat synnyttää minulle salailuvetoa. Niistä säädetään JulKL 24 §:n 32-kohtaisessa luettelossa enkä ole mitään salaiseksi säädettyä julkistanut. Sen sijaan 12 §:n 2 momentin toinen lause tarkoittaa, että Suomessa ei ole oikeutta edes lailla säättää rajoituksia ”jokaisen” oikeuteen saada tieto julkisen oikeudenkäynnin julkisista asiakirjoista ja julkisista viranomaisten asiakirjoista. PL 12 § 2 momentti on siis sisällöltään erilainen kuin 1 momentti, jossa säädetään mahdolliseksi rajoittaa sananvapautta lailla ja 2 momentin ensimmäinen lause, jossa todetaan, että ”julkisuuteen” voidaan lailla säättää rajoituksia (=salassapito säädettyä aina lailla, kuten JulKL 24 §). **Julkisten** viranomaisten asiakirjojen osalta PL 12 § 2 momentti ei siis sääde edes mahdolliseksi edes lailla säättää rajoituksia tähän perustuslailliseen oikeuteen, joka koskee siis ”jokaisen” tiedonsaantioikeutta. **Kaikki julkistukseni toteuttaa sitä perustuslaillista yleisön oikeutta ja ”jokainen” yleisössäni virkamafian lukijana ja muun ohjelmistoni katsojana on oikeutettu saamaan tietoa, jota heille olen toimittanut.**

Sama säädetään JulKL 9 §:ssä: ” Jokaisella on oikeus saada tieto viranomaisen asiakirjasta, joka on julkinen. **VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksellä on erityisesti otettu kantaa Ruohosten ja Ritvasen kaikkiin salausvaatimuksiin, jotka kaikki vaatimukset hetujen, testamenttien, nimien ja s-postien salailusta siis lainvoimaisesti hylättiin.** KäT Hirvonen on todennut päätöksensä kirjallisissa perusteluissa ihan selvästi, että ei olisi edes laillista millään päätöksellä päättää salaisiksi julkisiksi säädettyjä tietoja viranomaisen julkisessa asiakirjassa ja julkisessa oikeudenkäynnissä ja sama näkyy siis suoraan PL 12 §:n 2 momentin tekstistä. Koska kaikki tässä asiassa keskeisin fakta näkyy hyvällä juridikalla perusteltuna myös siitä KäT Hirvosen lainvoimaisesta 5.11.2020 ratkaisusta, jota Ruohoset ja Ritvanen salailevat poliisilta kohdistukseen minuun perättömät rikosväitteet.

KäO:n päätöksellä on lainvoimaisesti ja lopullisesti vahvistettu julkaisu-oikeuteni. **Tietosuoja-asetusta ja siinä mainittua suostumusta ei sovelleta lainkäyttötoimintaan lainkaan.** Oikeuttani julkistuksiini ei 5.11.2020 ja Sulkon päätösten vuoksi siis edes enää ratkaista lainkaan tietosuoja-asetuksen tarkoittamalla suostumuksella eikä minulla ole ollut velvollisuutta Ruohosten ja Ritvasen suostumuksia pyytää, kuten tässä rikosepäilyssä väitetään. **Asiakirjoihin, jotka ovat JulKL:ssa ja PL 12 §:n 2 momentissa säädettyjä ”viranomaisen asiakirjoja”, sovelletaan a) PL 12 §:n 2 momentin rajoittamatonta perusoikeutta ja ”jokaisen” tiedonsaantioikeutta, b) JulKL:ia, c) lakia oikeudenkäynnin julkisuudesta ja d) 5.11.2020 lainvoimaista päätöstä ja muita jo tehtyjä viranomaisten ratkaisuja** enkä minä, Ruohoset, Ritvanen, poliisi, syyttäjä tai kukaan muukaan siis enää tietenkään lainvoimaisia ratkaisuja ohitellen voi oman mieltensä mukaan ”uudelleenratkaista” mitään julkisuus/salaisuus juridikkaa ja määritellä minulle jälkikäteen

rikokseksi ”lainvoimaisten viranomaispäätösten ja PL 12 §:n 2 momentin noudattamisrikosta” tai tietosuoja-rikokseksi ”julkisten asiakirjojen ja julkisten tietojen julkistamisrikosta”, koska

- 1) Sellaisia tekoja ei ole kansallisessa laissa rikokseksi säädetty (EIS 7 art., PL 8 §), vaan tekoni on minun ja ”jokaisen” perusoikeuksien toteuttamista ja niiden estämisyritys (Ruohosten, Ritvasen rikosilmoitukset, nämä kuulustelut ja syyteen leipominen teosta, jota ei ole rikokseksi säädetty) on rikos.
- 2) Minun ja kenenkään ei kuulu noudattaa ”mielipiteitä”, ”suostumuksia” ja ”näkemyskiä” 5.11.2020 tehdyn lainvoimaisen ratkaisun vastaisesti eikä sen sijaan. **Se lainvoimainen päätös JulKL 9 §, PL 12 § 2 momentin lakisääteinen julkaisu- ja tiedonsaantioikeus ovat juuri se laillinen ”muu käsittelyperuste”, jota direktiivissä tarkoitetaan ja jonka päätöksen vuoksi erillisen suostumuksen hankkimisvelvoitetta ei ole lainkaan.** Julkistusoikeuteni on lainvoimaisesti ratkaistu 5.11.2020 *juuri siinä laajuudessa, jota julkistuksessa käytän.*
- 3) **Tietosuoja-asetus ei säädä rekisteröidyn ”suostumusta” ainoaksi, vaan vaihtoehtoiseksi henkilötietojen käsittelyperusteeksi.** Laillinen peruste voi olla vaihtoehtoisesti joku seuraavista: a) rekisteröidyn suostumus, sopimus, lakisääteinen velvoite, elintärkeiden etujen suojaaminen, yleinen etu ja julkinen valta tai rekisterinpitäjän tai kolmannen osapuolen oikeutettu etu.” Minun julkaisuoikeuteni perusteet ovat direktiivin kattamissa asioissa suostumuksen sijaan kaikkiaan a) sopimus (mm. fb-julkistuksen osalta), b) lakisääteinen velvoite (PL 12 § 2 mom. ja RL 15:10 §), c) elintärkeiden etujen suojaaminen (rokotekuolemista kertominen), yleinen etu ja osin julkiseen valtaan (KHO 2121:26, PL 12 § 2 mom.) ja kolmannen osapuolen oikeutettu etu (sivullisten oikeussuoja ja muiden uhrien estäminen).
- 4) **JulKL** säättää, että pääsääntönä on viranomaisen asiakirjojen julkisuus. ”Viranomaisten asiakirjojen” salailuvelvoite ja kielto julkistaa niitä voi perustua PL 12 §:n 2 momentin mukaan vain siihen, että
 - Ne on erikseen säädetty salassa pidettäviksi (esim. JulKL 24 § 25-kohta potilastiedot)
 - Muun käyttöoikeuteni estäminen ”julkisten” aineistojen ja tietojen osalta **olisi edellyttänyt JulKL 16a §:ssä säädetyn tekstin lisäämistä** Vars KäO:n 5.11.2020, 4.6.2021 ja 26.1.2022 päätöksiin ja Sulkon päätöksiin. PL 12 § 2 momentti ei kuitenkaan säädä mahdolliseksi päätöksellä eikä edes lailla säättää sellaista ”jokaisen” tiedonsaantioikeutta supistavaa rajoitusta ”julkisiin” viranomaisten asiakirjoihin. Tämä Ruohosten ja Ritvasen vaatimusten lakiin perustumattomuus todetaan selvästi myös 5.11.2020 päätöksessä, jolla **KAIKKI Ruohosten ja Ritvasen salausvaatimukset hylättiin nimenomaan lakiin perustumattomina.**
- 5) **Missään VarsKäO:n ja poliisin päätöksessä ei ole mitään käyttöoikeuden rajausta hetujen, testamenttien, sähköpostien, kuvien, äänitteiden ja minkään muunkaan tässä rikosasiassa ”rikokseksi” epäillyn tiedon julkistuksen osalta.** Vain potilastiedot ja seksitiedot on määrätty salaiseksi enkä ole niitä julkistanut. Julkisten asiakirjojen osalta noudatetaan PL 12 §:n 2 momenttia ja JulKL 9 §:ää, koska päätöksillä **ei ole käyttöoikeuttani rajoitettu esim. virkamafia-sivuilla ja tai muissakaan julkistuksissani.** Sen **lainvoimaisen julkistusoikeuden ja salassapidon rajauksen on tehnyt virkavastuulla**
 - VarsKäO 5.11.2020 lainvoimaisella ratkaisulla, josta Ruohoset ja Ritvanen eivät edes itse valittaneet
 - esitutkimateriaalin osalta poliisi Aleksi Sulkko, joka merkitsi esitutkimuspäätöksiin salausta koskevat hakasulkeet vain potilastietoihin (ja KäO kumosi 5.11.2020 Sulkon testamenttiin määrittämän laittoman salauksen)

- julkistusoikeuteni syntyy suoraan 5.11.2020 lainvoimaisen ratkaisun ja Sulkon päätösten muotoilun ja sisällön mukaisena ja niistä alkavalla PL 12 §:n 2 momenttiin suoraan perustuvalla oikeudellani,
- 6) Julkistan viranomaisen julkisia asiakirjoja ja niiden julkisia tietoja, joista PL 12 §:n 2 momentin mukaan "Jokaisella on oikeus saada tieto" ja oikeudet ovat voimassa myös ohjelmissani, haastatteluissani, fb-postauksissani ja virkamafiasivuillani.
 - 7) Asiakirjan julkiseksi tulon ajankohdan määrittelee Julkl ja sen jälkeen PL 12 § 2 momentin mukaista perustuslaillista "jokaisen" oikeutta ei voi Ruohosten ja Ritvasen "suostumus"-vaatimuksilla supistaa siten, että suostumus säädettäisiin tässä rikosasiassa Ruohosten, Ritvasen, poliisin tai syyttäjän lakiin perustumalla perustuslakia rikkovilla "käsityksillä" tai syytteiden uhalla koskemaan lakiin perustu-maton suostumuspakko myös PL 12 §:n 2 momentin kattamia "viranomaisen julkisia asiakirjoja"
 - 8) Heillä eikä kenelläkään ole oikeutta "suostumuksilla" mitätöidä ja muutella lainvoimaista viranomaisen ratkaisutoimintaa. Julkistusoikeuteni Ei enää jälkikäteen tietenkään muutu enää Ruohosten ja Ritvasen "omilla vaatimuksilla" ja "suostumuksilla" 5.11.2020 päätöksen jälkeen suppeammaksi, koska PL 12 § 2 momentti ei sellaista edes salli lailla säätämällä.
 - 9) Heillä eikä kenelläkään ole oikeutta myöskään "suostumuksilla" supistaa "jokaisen" suoraan PL 12 §:n 2 momentin perusteella määräytyvää julkaisu- ja tiedonsaantioikeutta "viranomaisten julkisista asiakirjoista".
 - 10) Julkaisuoikeuteni perustuu 5.11.2020 päätökseen ja on olemassa heidän suostumustaan hankkimatta
 - A) henkilötietojen (mm. nimi-, hetu- ja osoitetietojen ja s-postien julkistuksen osalta)
 - B) kummankin testamenttiasiakirjan osalta
 - C) kaikkien virkamafia-sivuillani julkistamieni tietojen osalta
 - D) suoraan PL 12 §:n 2 momenttiin perustuvana oikeutena, jota ei voi edes lailla ja päätöksellä rajoittaa (2 momenttiin ei ole säädetty lainkaan lailla rajoittamismahdollisuutta)
 - 11) Lisäksi Ruohosten oman netissä ja muualla (mm. pesänselvityksessä) toteuttaman valheellisen kunniaani loukkaavan ja potilastietosuojaani loukkaavan kirjoittelun osalta minulle syntyi lakisääteinen oikeus tehdä rikosilmoitus ja oikaista julkiset valheet julkisesti maineeni suojaamiseksi (PL 10 §) ja jotta yleisöni tietää, missä ja kuka niitä valheita levittää ja mitkä ovat valheita. Mihinkään julkistukseeni en ole tarvinnut tietosuojadirektiivin säätämää suostumusta, koska oikaisu-oikeus perustuu suoraan asianosaisasemaani ja fb:n käyttöehtoihin eli tietosuoja-asetuksessa säädettyyn sopimukseen ja muihin suostumuksen syrjäyttäviin vaihtoehtoihin hyväksyttäviin käsittelyperusteisiin (yleinen ja yksityinen etu, sopimus, rikoksilta suojautuminen, PL 10 §, muiden uhrien varoitusvelvoite ja RL 15:10 §:n kattama velvoite).
 - 12) En tarvitse heidän lupaansa eli tietosuojadirektiivissä säädettyä suostumusta julkistaessani itseäni (ml. itseäni kohdistuvaa rikollisuutta) koskevassa kirjoittelussa virkamafia-sivuilla, fb:ssä, ohjelmissani ja missään muuallakaan oikean tiedon siitä, a) minkä nimiset henkilöt ovat Naistenhuoneessa tai muualla minusta somessa kirjoittaneet, b) mitä he kirjoittivat ja c) mitä valheellista tietoa ja kirjoittivat. Mihinkään tästä en ole tarvinnut tietosuoja-asetuksen mukaista suostumusta, koska fb:ssä nimien mainitsemisoikeus ja kirjoitusten jakamisoikeus ei perustu tietosuoja-asetuksessa säädettyyn suostumukseen, vaan "sopimukseen", joka tehdään facebookin jäseneksi rekisteröityessä. Fb-yhteisön julkaisuehtoihin siis sitoudutaan erikseen etukäteen jo facebook-yhteisöön liityttäessä, jolloin jokaiseen kirjoitukseen ja niiden fb-postauksien jakamiseen muille somealustoille (suomi24, twitter, telegram, instagram, Jaanalla on asiaa-ohjelmat, Kempe, virkamafia.fi) ei tarvita missään erikseen hankittavaa suostumusta. Tämä näkyy suoraan

- fb:n tuki- ja ohjekeskuksen julkisista tiedoista**, joita tässä vastauksessa myöhemmin tarkemmin selvitän. Minuun kohdistetun kirjoittelun törkeys ja laajuus ilmenee tappouhkauksineen 22.4.2022 poliisille toimittamastani tekoluettelosta. Koska Ruohosten kanssa Naistenhuoneella toimiva yli 120 henkilön kopla itse rikoksillaan estivät oikaisumahdollisuuteni fb:ssä, minulla oli tietenkin oikeus omilla virkamafia-sivuilla ja ohjelmissa julkistaa oikaisu ja kertoa oikeat faktat lopettaakseni itseäni kohdistuvat törkeät rikokset ja valheiden levityksen.
- 13)** Minulla ei ollut pelkkää oikeutta, vaan myös velvollisuus varoittaa yleisöäni ja muita uhreja (**RL 15:10 §**) Ruohosten kultista, joka aineistoni mukaan kalastelee edelleen uhreja ja julkistin myös muita em. lainkohdassa tarkoitettuja tietoja. Niiden salailu olisi ollut rikos ja julkistaminen uhreille ja rikosilmoituksen tekeminen velvollisuuteni.
- 14)** Julkaisen kuolleen Elisa Palosen elämästä tietoa eikä direktiiviä sovelleta kuolleiden henkilöiden henkilötietoihin. Ruohoset ovat julkaisseet 5.11.2020 päätöksen vastaisesti seksitietoja ja potilastietojani ja levittäneet yksityisyyden ja kunnian suojaani loukaten nimenomaan väärää potilastietoja tuhansien rikoskumppanien kanssa.
- 15)** Julkaisen Ruohosten ja Ritvasen elinkeinotoimintaan ja keinotekoiseen säätiöjärjestelyyn liittyviä tietoja, joita direktiivi ja yksityisyyden suoja ei koske lainkaan.
- 16)** KKO on lainvoimaisella päätöksellä **KKO 2004:15** todennut, että hetujen salailu julkisesta asiakirjasta on laitonta, joten minullekaan ei laillista hetujen julkistusta voi "tietosuoja-rikokseksi" säätää. Kaikki julkistamani hetut sisältyvät nimenomaan "viranomaisten julkisiin asiakirjoihin" eli PL 12 §:n 2 momentin kattamaan ehdottomaan julkaisu- ja tiedonsaantioikeuteen.
- 17)** KHO on lainvoimaisella ratkaisulla **KHO 2021:26** todennut laittomaksi poliisin virheellisen tulkin. KHO totesi, että rikosepäily järjestäytyneeseen rikollisryhmittymään kuulumisesta ei ole salassa pidettävä tieto, joten sellaistakin tietoa sain julkistaa ja julkaisuun en tarvinnut rekisteröidyn suostumusta, koska siinäkin julkaisu-oikeusperuste ei ole suostumus, vaan lakisääteinen oikeus (**PL 12 § 2 mom.**, jota ei voi edes lailla rajoittaa) ja myös lakisääteinen veloitteeni (**RL 15:10 §**, **RL 6:5 § 2 mom.**) juuri näiden nimikkeiden rikoksissa.
- 18)** Julkistusoikeuteeni sovelletaan sen sijaan tuoretta KKO:n ratkaisua. KKO totesi 28.4.2022 ratkaisulla **KKO 2022:30**, että haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsittelemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä. Kaikki minun julkistukseni ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen. Ruohosten kultti keräämieni todisteiden perusteella kalastelee juuri Elisa Palosen kaltaisia haavoittuvaisia henkilöitä rahastuksen uhriksi ja minulla oli julkistusoikeuden lisäksi myös lakisääteinen velvoite varoittaa muita uhreja (**RL 15:10 §**) eli olisin suorastaan syyllistynyt rikokseen jättämällä julkistamatta.
- 19)** Mitään julkistamaani tietoa säädetä salassa pidettäväksi eikä mikään julkistamani tieto ole myöskään väärää.
- 20)** Kyse ei ole minun rikoksestani, vaan minuun kohdistetusta törkeästä Ruohosten ja Ritvasen ja 22.4.2022 analyysini mukaisesta rikoksesta, jonka tekijämäärä, tekojen määrä, heidän väärin ilmiantojen motiivi on mm. **RL 15:9 §:ssä**, **RL 6:5 §:n 2 momentissa**, **RL 24: 8 a ja 10 §:ssä**, **RL 25:7a §:ssä**, **15:2 ja 6 §:ssä** säädetty rikos, joka on jatkunut näiden Ruohosten ja Ritvasen ym. minuun kohdistettuna rikoksena 14.11.2018 ja tehty **RL 15:9 §:n** mukaisen painostus- ja uhkailurikoksen toteuttamiseksi miljoonarikoshyödyn hankkimiseksi.

Kiinnitän poliisin ja syyttäjän huomiota myös siihen, miten häikäilemättömästi Ruohosten ja Ritvasen rikos on toteutettu:

- 1) 5.11.2020 päätös on siis laadittu tilanteessa, jossa Ruohoset erityisesti vaativat ohjelmieni, haastattelujeni, fb-julkistusteni ja virkamafiajulkistusteni lopettamista ja estämistä hetujensa, nimiensä, laskujen, testamenttien ja kaiken materiaalin salailua, mutta KäO hylkäsi lainvoimaisesti kaikki ne väitteet. Päätöstä salaillen Juha Ruohonen otti sitten yhteyttä ensin pesänselvittäjään ja vaati salailua 5.11.2020 päätöksen vastaisesti "tekijänoikeussuojaan" vedoten (valehteli materiaalia "taiteelliseksi esitykseksi", mukaan lukien testamentti, hetut, nimet, sähköpostiosoitteet) ja myös pesänselvittäjä totesi vaatimukset lakiin perustumattomiksi.
- 2) Samaan aikaan Juha Ruohonen yritti poistaa fb-kirjotuksiani salaillemalla 5.11.2020 päätöstä, mutta fb palautti ne lähetettyäni 5.11.2020 päätöksen.
- 3) VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksessä määritellään salaiseksi vain potilastiedot ja seksiä koskevat tiedot enkä sellaisia ole julkaissut. Sen sijaan Ruohoset ovat tahallaan levittäneet minun potilastietojani ja KäO on 5.11.2020 todennut laittomaksi jo sitä edeltävän Juha Ruohosen toiminnan, jossa hän salaa lähetti (väärä) potilastietoja kunniani loukkaamistarkoituksessa KäO:lle virallisten valmisteluistuntojen välissä. Sen jälkeen Ruohoset ja etenkin Juha Ruohonen on jatkanut väärin potilastietojeni tahallista levittelyä Ranan Rimoin (tosiasiassa Pontus Baarmanin) 20.6.2019 laatimalla asiakirjalla, valtavalla satojen asiakirjojen postittelulla, somessa ja soittelemalla useille sivullisille tyttäriensä Hanna ja Elina Ruohosen ja vaimonsa Susannan kanssa ja julkaisemalla kuollutta uhriaan Elisaa ja hänen omaisiaan häpäisevän laajan haastattelun itse Alibissa kuvineen ja erityisesti kiellettyä seksiä (kielisuuteluun imuttelua) koskevilla värikuvilla 5.11.2020 päätöstä tahallaan rikkoen. Heidän tekonsa ovat siis tahallisesti KäO:n päätöksen, JulKL 24 §:n 25-kohdan, potilastietolain vastaisia ja a) salassapitorikos, b) törkeä yksityiselämään loukkaava tiedonlevitys ja törkeä kunnianloukkaus ja näihin kuulusteluihin johtaneet kaikki heidän rikosilmoituksensa osa laajaa vainoamistani, RL 15:9 §:ssä, RL 15:2 ja 6 §:ssä säädetty rikos.
- 4) *He eivät siis itse lainkaan edes valittaneet 5.11.2020 päätöksestä, jolla heidän hetunsa, nimensä, s-postiosoitteet ja testamentit päätettiin julkisiksi. He eivät myöskään 2008 testamenttia ja tietojaan vaatineet HO:ssa eikä 2021 VarsKäO:een vireille tullessa uudessa asiassa salattaviksi ja VarsKäO teki siis myös 26.1.2022 väliaikaismääräyksenä ihan vastaavan salauspäätöksen kuin 5.11.2020. Silti he tahallaan laativat rikosilmoituksen muka minun "tietosuoja-rikoksena" ja jopa "vainoamisrikoksena" sellaisten tietojen julkistuksesta, joiden salausta eivät itsekään vaatineet (2008 testamentti), ja jotka KAIKKI heidän vaatimukset oli lainvoimaisesti 5.11.2020 hylätty ja myös 26.1.2022 uudelleen hylätty ja ovat ison koplan osana vainonneet minua vuosia, levittäneet perättömiä mielisairausväitteitä ja muita satoja rikollisia valheitaan.*
- 5) Tutkinnat niistä oikeista rikoksista on estetty ja nämä olemattomia rikoksiani koskevat kuulustelut aloitettu, koska Ruohosten rikoskumppanina ovat toimineet koko minuun kohdistettujen rikosten ajan poliisit ja syyttäjät ja etenkin Aleksi Sulkko ja Markku Kukko eli juuri se virkamafia, josta oikeaa tietoa julkistan ja joka nyt yrittää tekaistujen rikosten kuulusteluilla estää laillista julkistusta RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittamana järjestäytyneenä rikollisverkostona estääkseen rikostensa paljastumista ja omaa virkavastuutaan ja rikoskumppanuutensa rikos- ja korvausvastuutaan.

Kysymys: Mihin ja milloin henkilötietojen julkistamiseen tietosuoja-asetuksen mukaan ei tarvita suostumusta, ja missä tapauksissa julkistukseen ei edes saa pyytää ja vaatia suostumusta?

Vastaus:

Tietosuoja-asetuksen ja tietosuojalain mukaan suostumusta EI siis KOSKAAN pyydetä lakisääteisen tai minkään muun käsittelyperusteen ”lisäksi”.

Se kuulusteluiden lähtöoletama on siis tässä asiassa normiston osalta perustavalla tavalla pielessä, että väitetään lakiin perustumattomalla tavalla minulla muka olleen ”johonkin” perustuva velvoite pyytää lakisääteiseen julkaisu-oikeuteen ”lisäksi” vielä suostumusta.

Tässä kuulusteluvastauksessa selvittämäni lainsäädännön ja oikeuden päätösten perusteella on selvää, että en tarvitse Ruohosilta ja Ritvaselta tai muilta ”yksityishenkilöiltä” suostumusta eikä sellaista edes voi lakiemme mukaan pyytää:

- 1) Julkisten asiakirjojen julkisten henkilötietojen julkaisemiseen, koska kyseessä on lakisääteinen tiedonsaantioikeus julkisen oikeudenkäynnin ja viranomaisen julkisten asiakirjojen julkisiin tietoihin*
- 2) Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta perustietojen eli asianosaisten yksilöintitietojen julkistamiseen samasta syystä*
- 3) PL 12 §:n 2 momentin perusoikeuden käyttöön samasta syystä*
- 4) lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen noudattamiseen samasta syystä*
- 5) koska Ruohoset ja Ritvanen eivät voi millään omilla ”kielloillaan” estää minua noudattamasta lainvoimaista 5.11.2020 tuomioistuinratkaisua*
- 6) koska lainvoimainen tuomioistuinratkaisu ei muutu eikä sitä voi muuttaa päinvastaiseksi eikä poistaa eikä poistaa esittämällä lakiin perustumattomia ”omia” Ruohosten, Ritvasen ja kenenkään vaatimuksia*
- 7) lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen muuttaminen ei ole tässä asiassa mahdollista lainkaan, koska Ruohoset ja Ritvanen eivät itsekään valittaneet 5.11.2020 päätöksestä, jossa määriteltiin KAIKKI ne henkilötiedot julkisiksi, joiden salailuvaatimuksiin heidän minuun kohdistamat perättömät rikosväitteet nyt kohdistuvat*
- 8) mihinkään julkisen fb-kirjoituksen julkistamiseen myös esim. virkamafiassa ja ohjelmissani, koska siinäkin edelleen julkistusoikeus ei perustu tietosuoja-asetuksen mukaan ”suostumukseen”, vaan sopimukseen ja se uksi peruste siis tietosuoja-asetuksen mukaan AINA riittää eikä tuplana vaadi koskaan ”suostumuksia”*
- 9) koska mikään henkilötietojen käsittelyperuste ei ole päällekkäinen, vaan ovat vaihtoehtoja ja tietosuoja-asetuksen säännöstekstin perusteella se on aivan selvää, että YKSI peruste riittää AINA*
- 10) Koska sama näkyy KKO:n ja KHO:n ratkaisuista **KKO 2004:15, KKO 2022:30 ja KHO 2021:26** ja EIT:n ratkaisukäytännöstä*

2. Poliisin kuulustelukysymykset vastauksineen

Kysymys: Juha, Susanna, Lauri, Elina, Monika ja Hanna Ruohonen ovat ilmoittaneet, että sinä olet vainonnut heitä useamman vuoden ajan julkaisemalla ja levittämällä internetin välityksellä tietoja ja kuvia, jotka liittyvät Ruohosiin sekä lähettämällä sähköposteja, siten, että se on aiheuttanut Ruuhosissa pelkoa ja ahdistusta. Tunnustatko syyllistyneesi vainoamiseen oikeudettomasti levittämällä pitkä kestoisesti internetin välitykselle eri tavoin Ruuhosia koskevaa tietoa tarkoituksenas i vahingoittaa Ruuhosia sekä aiheuttaa heissä pelkoa ja ahdistusta?

Vastaus:

En tietenkään tunnusta olemattomia rikoksia.

Sen sijaan minä kyllä vaadin heiltä ja tekaistujen rikosten leipomiskuulusteluja vääntäviltä poliiseilta ja syyttäjiltä 1 Meur korvauksia ja heille rangaistuksia ja vähintään 10 vuoden tuomioita rikoskumppa-nuudestaan, jota he ovat yhdessä vuosia tahallaan toteuttavat ja toteuttavat nimenomaan myös tällä kuulustelulla.

Minä en ole toteuttanut ainuttakaan rikosta missään. Sen sijaan Ruohoset ja Äijälä rikoskumppaneina ja rikoskumppaneineen kyllä toteuttavat tällä(kin) kuulustelulla minuun kohdistettua törkeiden rikosten sarjatuotantoa. Esteellisten poliisien virkarikoksilla ja Ruohosten ja Ritvasen väärillä ilmiannoilla ei olisi tietenkään tätäkään kuulustelua saanut aloittaa sen näytön vastaisesti, jonka olen poliisille toimittanut ja joka idiootillekin ilmiselvästi osoittaa Juha Ruohosen, kaikki Ruohoset, Ritvanen, Äijälä, muut mafiaan kuuluvat poliisit, syyttäjät, salakuvaajat, hakkaajat, murhayrityksiä ja kymmeniä murhaamisuhkauksia, kotirauharikoksia, kidnappauksia, törkeitä kunnianloukkauksia, potilastietojen levittämistä minuun ja lapsiini kohdistaneet 22.4.2022 henkilöt ja ryhmittymät minuun ja perheeseeni kohdistettujen vainoamisrikosten ja muiden noin 2000 törkeän rikoksen toteuttajaksi ja minut kaikkien rikosten uhriksi, kaikki rikokset poliittiseksi vainoksi ja **erityisesti minuun kohdistettuina RL 15:9 §:n motiivilla toteutetuiksi.**

Tässä kuulustelussa ei siis ole kyse minun rikoksista eikä ainuttakaan laillista syytä sille, että jouduin tässä(kin) aiheettoman rikosepäilyn kohteeksi tekemättä ainuttakaan vainoamiseksi katsottavaa ja muutakaan rikosta. Sen sijaan nämä(kin) kuulustelut ja niiden ajoitus ovat poliisien, syyttäjän, Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen minuun kohdistama erilaisilla yhteinen rikos, jonka he kohdistivat minuun törkeillä rikoksilla ja erityisesti RL 15:9 §:n kieltämää rangaistavaa painostusta ja uhkailua toteuttaakseen. Nämä ja kaikki meneillään poliisissa ja syyttäjälaitoksessa olevat rikolliset toimet liittyvät

- 1) heidän tekeillä olevan rikoksensa rikoshyötyjen hankintaan
- 2) Ruohosten ja Ritvasen väärrien ilmiantojen kuulustelut erityisesti rikokseen, jolla estetään todisteluani testamenttiriidassa, asianomistajasyytteen ajamista ja oikeuksiani rikosten asianomistajana
- 3) virkamafiaverkostoon, jonka poliisit ja syyttäjät sinnikkäästi auttavat Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen ja Havian petosrikoskoplaa ja Juha Ruohosen johtaman kultin rikosten toteutuksissa ja 3 meur rikoshyödyn hankinnassa.

Tämän olemattoman "vainoamis"-rikoksen naurettavuutta ja törkeää rikollisuutta alleviivaa se, että

- 1) Olen julkistanut samassa ohjelmassa ja virkamafia-sivuilla ja fb:ssä KOKO kulttia (ml. Jukka Ritvanen) koskevaa OIKEAA tietoa ja muka "pelkoa ja kauhua" väitetyksi olisi heräillyt vaan Ruohosten joukkueessa, mutta **ihan saman julkistukseni kohteena oleva Ritvanen ei ole kauhistunut ja peloissaan mistään** lainkaan eli hän ei ole suostunut lähtemään tähän naurettavaan uusimpaan kulttijohtaja Juha Ruohosen rikolliseen hankkeeseen mukaan lainkaan eli Ritvanen ei ole tässä rikosasiassa kysymyksen asettelun mukaan asianomistajaksi ja tekaistun "vainoamis"-rikokseni "uhriksi" ilmoittautunut lainkaan.
- 2) **Koko valtamedia (MTV3, Iltalehti, Salon Seudun Sanomat ym.) ovat minua paljon laajemmin uutisoinut jopa erikoisnumeroillaan paikkakunnalla kauhua herättäneestä kultista. Miksi poliisi ei ketään toimittajaa epäile Ruohosten vainoamisesta ja miksi Ruohoset eivät ole "pelkoa ja kauhua" tunteneet laajasta valtamedian uutisoinnista?**

- 3) **Ruuhoset** (ne muka julkisuutta pelkäävät ja kauhuissaan olevat) **ovat itse tunkeneet julkisuuteen Alibissa, Naistenhuoneella, ottamalla yhteyttä Kemppeen, Korhoseen, ainakin 5 eri lehden toimittajaan** ja tyhmemmällekin poliisille pitäisi olla sen ristiriidan perusteella selvää, että kukaan "pelkoa ja kauhua" julkistuksesta tunteva ei toimi niin. Ruuhosten rikollisryhmä vaan valehtelee laittaessaan ties monennen väärän ilmiannon tahallaan vireille, koska Lounais-Suomen ja Länsi-Uudenmaan poliisi muodostaa Ruuhos-kultin rikoskumppaniverkoston 22.4.2022 selvitykseni mukaisesti ja mädäntynyt rikollisverkostoksi muuttunut poliisiorganisaatio on täynnä ruuhkaksi asti Äijälän, Sjöholmin, Sulkon, Kukon, Sainion, Salosen, Heikkilän, Mamian ym. kaltaisia sadistisia virkarikollisia, jotka ovat aina yhtä innokkaina odottamassa uusia minuun kohdistettuja väärä ilmiäntoja ja muita rikoksia päästäkseen omilla törkeillä virkarikoksillaan leipomaan ja auttamaan tunnollisesti Ruuhosten rikoskoplaa ja jokaista verkoston rikoskoplaa jokaisessa rikoksessa
- 4) Koska he ovat rikoskumppaneita, sitä tehokkaammin toimii rikosten peittely ja siitä suurempi on heillä tarve "leipoa piiloon" omia rikoksiaan tekaistuilla "vainoamis"-, "tietosuojat"- ja muilla törkeillä tekaistujen rikostenkuulusteluillaan eli omilla rikoksillaan.
- 5) **VarsKäO on 4.6.2021 yksimielisesti 3:n tuomarin kokonpanolla hylännyt Ruuhosten ja Ritvasen tarinat "vainoamista", "performanssista" yms. ja 5.11.2020 ja 26.1.2022 hylännyt myös kaikki Ruuhosten ja Ritvasen valheet siitä, että julkistukseni olisi "oikeudetonta".**
- 6) Mikä helvetti siis riittää Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisissa siihen, että Äijälän, Kukon, Sulkon, Sjöholmin, Salosen, Mamian, Heikkilän ym. kaltaiset rikolliset pellet eivät silti jatka rikollista vainoamistani väärin ilmiäntöjen perusteella ja aloita "tutkintojaan" muka "oikeudettomasta" julkistuksestani", jonka KKO,KHO,EIT ja VarsKäO ovat lailliseksi todenneet? Mikä siis riittää poliisille näytöksi syyttömyydestäni, jos joudun näin monen selvän lainvoimaisen päätöksen jälkeenkin näiden pellejen rikollisten leipomoon "kuulusteluun" aina samassa tahallisesti väärässä roolissa muka "rikoksesta epäiltyinä" tuomioistuin ratkaisuja noudattamalla?
- 7) KKO on ratkaisussa **KKO 2022:30** juuri vahvistanut erittäin hyödylliseksi ja lailliseksi juuri sellaisessa tarkoituksessa tapahtuvan julkistuksen, jota minä Ruuhos-kultin ja virkamafian yhteisen rikollisuuden lopettamiseksi paljastan.
- 8) Näytöllisesti on tässä asiassa aivan selvää, että en ole vainonnut heitä koskaan, vaan olen päinvastoin aivan sairaan vuosia kestäneen etenkin Juha Ruuhosen toteuttaman rikollisen vainon kohde ja lisäksi noin **2000 henkilön yhtä rikollisen vainon kohde**, jossa minua mm. **uhataan kivittämällä ja salakuvataan ja lastani hakataan samaan aikaan kun olemattoman "vainoamisrikokseni" leipominen jatkuu.**
- 9) Myös tätä lavastusta eli törkeää virkarikostaan toteuttavat esteelliset poliisit Taina Äijälä, Mats Sjöholm myös tietävät ja ymmärtävät toteuttavansa minuun kohdistuvia RL 40:8 §:ssä, RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:ssä, RL 36:2 §:ssä, RL 11:9a §:ssä, RL 11:1 §:ssä, RL 21:6 §:ssä, RL 38:9 §:ssä, RL 38:9 §:ssä, RL 24:8a ja 10 §:ssä ja RL 25:7a §:ssä säädettyjä rikoksia rikoskumppaneina Ruuhosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen kanssa ja leipovat minulle sellaisia tekaistuja "räätälöityjä rikoksia", joista ovat sopineet 31.8.2021 Ruuhosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen kanssa heidän uusimman törkeän prosessipetoksen alkaessa.
- 10) **Väärät ilmiannot, joihin nämä tekaistun rikoksen "kuulustelut" perustuvat, heidän 31.8.2021 kirjelmäänsä törkeän prosessipetoksen toteutustarkoituksessa laatima totuudenvastainen kertomus olemattomista heihin muka kohdistuvista vainoista ja siihen liittyvät tilaustyönä aloitetut Äijälän, Sjöholmin, Sulkon, Kukon, Mamian, Salosen, Kohiojen ja Sainion yhdessä toteuttamat rikolliset tutkinnantapot Ruuhosten, Ritvasen, Havian,**

Kroneld-Virtasen, Baarmanin, Saksan, Kempin, Nurmen, Peltolan ym. hyväksi liittyvät yhteen.

Kyse ei ole minun toteuttamasta vainoamisesta, vaan siitä, että rikollinen kulttijohtaja Juha Ruuhonen on kulttiperheensä (kaikki Ruohoset ja Ritvanen) kanssa vuosikymmeniä vainonneet Nummi-Pusulassa ja muualla kymmeniä uhrejaan, herättäneet laajaa kauhua ja pelkoa laajalla alueella ja pitäneet rikollista, järjestäytyneeksi rikollisuudeksi katsottavaa salaista kulttia, jonka herättämän kauhun, pelon ja rikollisuuden lopettamiseksi yhteiskunnallisesti merkittävä paljastukseni ja laillinen julkistukseni on tehty. Julkistan laillisella tavalla Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen, Sulkon, Kukon, Salosen, Halmeen, Äijälän, Heikkilän, Sjöholmin, Kohiojen ja muun järjestäytyneen rikollisuuden paljastamiseksi juuri siinä laillisessa ja hyväksyttävässä tarkoituksessa, jonka myös KKO, KHO ja EIT ovat ratkaisussa **KKO 2022:30 ja KKO 2004:15 ja KHO 2021:26 ja EIT:n sitovassa vakiintuneessa ratkaisukäytännössä** todenneet sallituksi, lailliseksi ja hyödylliseksi.

Tekoni, jolla tein yhteiskunnallisesti merkittävän salaisen kulttirikollisuuden paljastuksen ja yhdessäkin minun Ruohosille lähettämässä viestissä ei ole mitään laitonta eikä loukkaavaa, vaan minulla ollut oikeus ja velvollisuus paljastaa rikollinen kultti ja **kaikki viestintäni liittyy**

- 1) **Tehtäviini** pesänselvityksessä valtakirjalla, jossa minulla oli lakisääteinen oikeus lähettää kaikki ne viestit, joita tässä vääriin ilmiantoihin perustuvassa kuulustelussa Ruohoset ja Ritvanen valehtelevat tahallaan vainoamiseksi salaten tahallaan laillista asiointioikeuttani tietoisena siitä, että
- 2) Tehtäviini testamenttiriidan todistemateriaalin selvittäjänä ja valtakirjalla rikosasian selvittämisessä
- 3) Tehtäviini testamenttiriidan todistajana, jossa minulla oli lakisääteinen oikeus toimia ja sitä ennen yhtä lakisääteinen oikeus selvittää muita käytettävissä olevia todistajia
- 4) Tehtäviini sometoimittajana
- 5) Oikeuteeni puolustautua Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen ja 2000 henkilön toteuttamia törkeitä kunnianloukkauksia, salassapitorikoksia, väärin potilastietojen levittelyä ja heidän väärää ilmiantojaan, muita painostustoimiaan ja törkeitä prosessipetoksia vastaan
- 6) Niihin laillisiin muiden heikossa asemassa olevien uhrien varoittamisvelvoitteisiin, jotka KKO ratkaisussa **KKO 2022:30** totesi oikeudeksi, jotka EIT on myöhemmin tässä kuulustelussa kertomassani ratkaisukäytännössä todennut oikeudekseni ja joissa kaikki kirjoittamiseni ja julkistustoimintani perustuu myös lakisääteiseen uhrien varoitusvelvoitteeseen (**RL 15:10§**)
- 7) Kaikkiin tehtäviini sisältyi oikeus lähettää kaikki ne viestit, joita tässä vääriin ilmiantoihin perustuvassa kuulustelussa Ruohoset ja Ritvanen valehtelevat tahallaan vainoamiseksi salaten tahallaan laillista asiointioikeuttani ja omien törkeiden rikostensa määrää ja rikollisia omia tarkoituksiaan

Vainoamisrikoksen teonkuvaus ei toteudu minun minkään totuudenmukaisen julkistuksen, haastattelun ja ohjelman osalta millään perusteella, koska

- 1) ***Teoillani ei ole yhtään vainoamisrikoksessa määriteltyä tarkoitusta.***
- 2) ***Ruohosten kultista ovat laajasti uutisoineet MTV3, Salon Seudun Sanomat, Iltalehti ja ihan samoilla faktoilla, joita minäkin julkistan. Niiden levikki on miljoonia ihmisiä ja siis paljon minun somejulkistamistani suuremmalle yleisölle***

- 3) **Minun toteuttamani MIKÄÄN julkistus ei ole "oikeudetonta"** eikä tässäkään kuulustelussa ole siis ainuttakaan lainkohtaa, vaikka tekoani "oikeudettomaksi" valehdellaan ja epäillään.
- 4) Päinvastoin olen toteuttanut kaikilta osin laillista, perustuslaillista, totuudenmukaista, Julkl:iin, lakiin oikeudenkäynnin julkisuudesta ja lainvoimaisiin tuomioistuinratkaisuihin perustuvaa yhteiskunnallisesti merkittävää laillista uutisointia.
- 5) Se, että Ruohoset ja Ritvanen eivät vaan pidä siitä totuudesta, ei tee minun teostani tietenkään rikosta
- 6) Minun minkään julkistuksen ja kirjoittamisen tarkoitus ei ole vainoaminen, vaan
- lakisääteisten tehtävien hoitaminen
 - törkeän rikollisuuden paljastus
 - muiden Ruohosten ja Ritvasen ja virkamafian uhrien varoittaminen
 - poliisien Sulkon, Kukon ym. rikollisuuden paljastaminen, lopettaminen, kokon koplalle kuuluvien rangaistusten toteuttaminen saamalla julkisuuden avulla käyntiin heidän rikostensa tutkinta, jonka olisi tullut johtaa jo 2009 koko koplan 10 vuoden vankeusrangaistuksiin
- 7) Vainoamisrikosentunnusmerkistö edellyttää siinä nimikkeessä olevaa laitonta tarkoitusta eikä yhdelläkään viestilläni ja julkistuksellani ole ainuttakaan laitonta tarkoitusta, vaan päinvastoin yhteiskunnallisesti merkittävän laajan kulttirikollisuuden paljastamistarkoitus
- 8) **Se, että totuus paljastuu yleisölle Ruohosten, Havian, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Kukon, Sulkon ja muun virkamafian törkeistä rikoksista on siis se AINUT kauhu ja pelko, joka heissä itsessään herää, kun julkiset paljastukseni tarkoittavat, että heitä itseään uhkaa vankila, testamenttiriidan häviäminen, miljoonarikoshyötyjen jääminen saamatta, julkinen häpeä ihan heidän OMISTA törkeistä rikoksistaan johtuen ja valtavat korvausvastuut, jos heidän OIKEAT rikokset oikealla laillisella tavalla tutkitaan.**
- 9) **Sellaista Ruohosissa ja Ritvasessa itsessään syntyvää vankilaan joutumisen pelkoa ja kauhua ei siis kuitenkaan tarkoiteta vainoamisrikoksen tunnusmerkistössä minun tekonani, koska**
- A) Minä en ole uhkaillut heitä missään ja millään ja vainoamisrikos siis edellyttäisi, että jossain viestissä olisi joku "uhkaus", joka aidon, vainoamisrikoksessa tarkoitetun pelon voisi synnyttää.
- B) Se, että he vaan itse valehtelevat julkistukseni herättäneen heissä "kauhua ja pelkoa", ei tietenkään tee olemattomasta uhkauksesta minun rikosta eikä Äijälällä ollut tätäkään olemattoman rikoksen kuulustelua oikeutta aloittaa
- C) "Uhkailua ja vainoamista" ei lakiemme mukaan ole se, että paljastan ne OIKEAT äänitteet, joilla tekojeesus oikeasti itse karjuu, uhkaa tappamisella uhrejaan ja julistautuu "elämän ja kuoleman herraksi" rikollisen kulttinsa rahastuksia ja herättää kauhua päinvastoin itse koko Suomen kansassa ja 5 miljoonan henkilön yleisössä ja 500.000 henkilön keskuudessa, jotka chat-viestiensä mukaan KAIKKI kauhisteleivat Ruohosen hirveyttä eikä mitään minun tekoani.
- D) Ruohosten ja Ritvasen kauhu ja pelko johtuu siis heidän rikollisuutensa totuuden paljastumisesta ja suoraan rikoslakiin säädetyistä seurauksista eli vankilaan joutumispelosta ja rikoshyötyjensä menettämispeloista. Heille ei kuulu oikeutta pysyä vankilan ulkopuolella millään perusteella, ei kuulu nauttia poliisien, syyttäjien virkamafian "tutkinnantappo- ja leipomispalveluista", ei kuulunut hankkia rikoshyötyjä jeesuspetoshuijauksillaan eikä kuulu yrittää parhaillaan 3 meur törkeää petosta Sulkon, Äijälän, Kukon, Heikkilän, Sjöholmin mafian avulla.
- E) **Se heidän "pelko ja kauhu" ei siis johdu minun mistään rangaistavasta teosta, vaan siitä, mitä seurauksia rikoslaki heille itselleen AIDOISTA heidän rikoksistaan säätää,**

minun ei tietenkään ole kuulunut joutua olemattomasta vainoamisrikoksesta kuulusteluihin eikä Sulkon ole kuulunut Kukon kanssa 2018 lukien auttaa Ruohosten ja muidenkaan rikollisten rikoksissa eikä aloittaa 1.11.2021 uusinta törkeää virkarikostaan, johon tämä(kin) minun vainoamiseni näissä kuulusteluissa ajoituksineen pelkästään perustuu, vaan **sitä heidän ”pelkäämäänsä ja kauhua synnyttävää” vankilareissua eli rikoslaissa säädettyä oikeaa seurausta kuuluu nyt poliisin ja syyttäjän ryhtyä kiireesti toteuttamaan heille** aivan julkistukseni mukaisesti sekä tutkinnantappoja ja näitä tekaistuja Äijälän ym. kuulusteluja toteuttaneiden rikoksina että Ruohosten ja 22.4.2020 verkostojen minuun kohdistamina rikoksina.

- 8) **Heille siis ihan omien rikostensa vuoksi suoraan rikoslaissa säädettyinä seurauksena oikeasti kuuluvatkin KAIKKI rikoshyötyjen palautusseuraukset, testamenttiriidan häviö ja vankilaan joutuminen 10 vuodeksi.** Heidän tässä asiassa väärissä ilmiannoissaan kuvailemansa ”pelko ja kauhu” ei siis johdu minun rikoksesta eikä minun yksikään teksti, ohjelma, asianomistajasyytteeni ja mikään muukaan heidän väärissä ilmiannoissaan minulle valehteleva teko ole olemassa eikä yhtäkään minun toteuttamaani julkistusta ja tekstiäni ole toteutettu vainoamistarkoituksessa eikä **säädetty vainoamisrikoksen teonkuvauksessa ”vainoamiseksi”**
- 9) **Minun tekoni ei siis ole heihin kohdistettu vainoamisrikos, vaan heidän tekonsa ovat Elisa Paloseen, minuun, Palosen omaisiin ja muihin uhreihin kohdistettua sadistista, aivan sairasta vainoamisrikollisuutta,**
 - A) jossa on heidän rikoksinaan ja siinä avustavien poliisi- ja syyttäjärikoskumppanien rikoksina kyse RL 40:8 §:ssä, RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:ssä, , RL 36:2 §:ssä, RL 11:9a §:ssä, RL 11:1 §:ssä, RL 21:6 §:ssä, RL 38:9 §:ssä, RL 38:9 §:ssä, RL 24:8a ja 10 §:ssä ja RL 25:7a §:ssä säädetty rikollisuus
 - B) jota he yhdessä toteuttavat RL 6:5 §:n 2 momentissa säädettyinä järjestäytyneenä rikollisverkostona laista, todisteista, oikeuksistani, Palosen ja 8-vuotiaan lapseni oikeuksista piittaamatta auttaakseen Ruohosia, Ritvasta, Haviaa ja Kroneld-Virtasta 3 meur rikoshyödyn hankinnassa, yhteisen rikoksensa vankilatuomiolta ja korvausvastuulta ja leipoakseen niille oikeille sadistisille rikollisille minusta tavoitteellisesti omilla törkeillä rikoksillaan rahastuskohdetta olemattomien minulle leivottujen ”rikosten” perusteella
- 10) **Törkein rikos on poliisien ja syyttäjien tekemä näissä ”kuulusteluissa” ja niihin liittyvässä tutkinnantapossa, jossa poliisit ja syyttäjät ja koplan tuomarit ovat käyttäneet virka-asemaansa kiellettyihin tarkoituksiin eli törkeiden petosten ja muiden rikosten toteutusapulaisina ja aktiivisina rikoskumppaneina toimien.** Äijälän, Heikkilän, Sjöholmin, Salosen, Kohjoen, Mamian, Sainion, Kukon, Sulkon, Yli-Hirvelän törkeät rikokset on kaikki toteutettu
 - A) ”uhreiksi” keinoitekoisesti leivottujen ”uhrieni” petosrikosten ja oikeudenkäynnissä kuultavan uhkaamistarkoituksessa
 - B) kuulusteluilla, joissa rikokseksi leivotaan tekoja, jotka eivät ole rikoksia lainkaan minun tekemänä, mutta ovat kyllä törkeää rikollisuutta jokaisen ”uhreina” tahallisesti väärällä roolilla käsiteltyjen Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Havian, Baarmanin, Saksan, Kempin, Nurmen ja jokaisen heille tutkinnantappopalveluita aiemmin leiponeen ja mm. tällä tekaistuun olemattomaan tekoon perustuvalla kuulustelulla rikostaan jatkaneen poliisin ja syyttäjän rikoksena
 - C) tämän ja kaikkien minuun kohdistettujen kuulustelujen motiivina on toteuttaa minuun todistajana ja muussa RL 15:9§:ssä roolissani painostus- ja uhkailurikos, virka- ja kidutusrikos ja ne kaikki heidän mafiansa rikokset on poliisi- ja syyttäjävavusteisesti

kohdistettu ja erityisesti ajoitettu minuun RL 15:9 §:n rangaistavaksi säätämällä painostus- ja uhkailutoimena tuomioistuimen ratkaisutoimintaan vaikuttamisen tarkoituksessa, 14.9.2021 nostamani kanteen ajamisen estämiseksi ja kaikkien minuun ja lapsiini kohdistettujen rikosten tahalliseksi mahdollistamiseksi poliisien, syyttäjien ja muiden tekijäkumppaneiden rikoskumppanuudella ja heidän harkintavaltansa ylittävällä tavalla.

- 11) Se, että Äijälän kuulustelu on tässä(kin) asiassa minuun kohdistettu törkeä virkarikos ja rikoskumppanuus Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen RL 15 luvun 2,6 ja 9 §:n rikoksissa, näkyy suoraan siitä, että **tässäkään Äijälän kuulustelussa ja MISSÄÄN minulle jatkuvasti leivotussa kuulustelussa ei ole yhtään lainkohtaa eikä ainuttakaan sitaattia yhdestäkään ohjelmastani ja tekstistäni eli kuulusteluista puuttuu "rikos",** vaikka minuun törkeällä tavalla on kohdistettu "pelkkä rikosepäily ilman rikosta".
- 12) **Kun äänitteillä karjuu mielipuolisesti ja rahasti uhriaan aivopesemällä Juha Ruohonen, kaikki Ruohoset ja Ritvanen ja he toteuttivat väkivaltaa ja minä vaan kerron siitä oikeat faktat täysin laillisesti, vainoamisrikoksessa tarkoitettua minun aiheuttamaa "kauhua ja pelkoa" ja minun "vainoamisrikokseni" ei tietenkään ole heidän oman karjumisensa ja tekojensa paljastaminen, koska he ovat oikeasti tehneet kaikki ne rikokset, joista totuudenmukaisesti kerron eikä rikosten peittely ole Suomessa sallittua ja paljastukseni pääkohteena on siis virkamafia, joka niitä oikeaa kauhua ja pelkoa aiheuttaneita Ruohos-kultin rikoksia on tahallaan vuosia mahdollistanut ja joka rikollinen poliisille ja syyttäjälle kielletty rikosentekijäen suojelu ja rikoskumppanuus näissä Äijälän vetämissä kuulusteluissakin on meneillään.**
- 13) Kauhua ja pelkoa ei herätä eikä ohjelman esityksen aikana herättänyt minun rauhallinen asiallinen esiintymiseni enkä ole rauhallisella totuuden mukaisella esiintymisellä toteuttanut tietenkään yhtään sellaista tekoa, jota vainoamisrikoksen tunnusmerkistössä tarkoitetaan
- 14) **Kauhua ja pelkoa on aiheellisesti jokaisessa kuulijassa herättänyt Ruohosten, Ritvasen ja poliisin yhteinen rikollisuus, äänitteiltä kuuluva sekopäisen Juha Ruohosen mielipuolisuus** ja epäuskoa noin 2 miljoonassa katsojassa se, "Ei kai tollanen hullu voi olla mitenkään enää vapaalla jalalla?" ja "Miksi toi kopla ei ole vankilassa?"
- 15) **KUKAAN 500.000:sta "Elisan 15 vuoden helveti"-ohjelmaa ja muitakaan ohjelmiani kuunnellut, totuudenmukaisia kirjoituksiani lukenut ja umpihullun rikollisen vainoojan Juha Ruohosen umpihullua aidosti pelottavaa karjumista ja tappouhkailuja äänitteiltä kuunnellut ei ole missään vaiheessa ilmoittanut MINUN herättäneet pelkoa ja kauhua kenessäkään eikä yhteensä 2 miljoonaan nousseessa yleisössä minun rauhallinen esiintymiseni ole herättänyt pelkoa ja kauhua kenessäkään, koska en ole ITSE sanonut ainuttakaan laitonta uhkausta ja pelkoa ja kauhua herättävää lausetta, vaan ne kaikki kauhua ja pelkoa herättävät teot on toteuttanut tämä heidän kulttinsa ja karjunut salaisissa uhrinsa kidutuksissa ilmoille rahastava tekojeesus Juha Ruohonen itse.**
- 16) **Jotta minun tekoni olisi Ruohosten ja Ritvasen "vainoamista", minun pitäisi pyrkiä heidän kotinsa lähelle, heidän lähelle ja postitella heille jotain "pelottavaa".** Todisteisiin perustuvien dokumenttien tekeminen ja julkisen oikeudenkäynnin julkisten asiakirjojen julkisten tietojen oikeellinen, totuudenmukainen esittäminen laatudokumenteissa **yleisölle, jonka tiedonsaantioikeus perustuu suoraan PL 12 §:n 2 momenttiin ja siinä säädettyyn "jokaisen" tiedonsaantioikeuteen ja lisäksi VarsKäO:n 5.11.2020, 4.6.2021, 26.1.2022 julkistamispäätöksiin, KKO:n, KHO:n ja EIT:n ratkaisukäytäntöön,** ei ole tietenkään minun tekonani rikos.
- 17) **Sen sijaan rikos ovat kyllä heidän väärät ilmiantonsa, kaikki Sulkon, Kukon ym. rikolliset tutkinnantapot, koko Äijälän ja muiden leipurien rikoskumppanuus ja kaikki minuun**

kohdistetut olemattomien tekaistujen rikosten perusteella käynnistetyt kuulustelut, joita tässäkin rikollisessa kuulustelussa Suomen pahimpiin perusteettomasti vapaana oleviin kidutus- ja virkarikollisiin kuuluva Taina Äijälä toteuttaa ja juuri siksi hän osana virkamafiaa ja osana Ruohos-kultin ja muiden 22.4.2022 verkostojen rikoskumppanuutta tätäkin kuulustelurikostaan eli törkeää virkarikostaan ja siihen liittyviä rikoksiaan toteuttaa.

- 18) Kukaan ei kauhistellut ja pelännyt minua ohjelmien yleiskeskustelujen mukaan. **Sen sijaan he kaikki pelkäsivät minun ja perheeni henkeni puolesta** ja sain useita varoituksia, jotka alkoivat ”Et tiedä mihin se hirviö pystyy” ja **ne kaikki pelokkaat yhteydenottajat varoittivat minua siis Juha Ruohosesta** ja hänen kulttiperheestään, jotka tämänkin rikosasian ja kaikki muut yhtä tekaistut rikosasiat ovat laittaneet vireille väärillä ilmiannoilla teoistani, jotka eivät ole minun rikoksiani millään perusteella.
- 19) Sen sijaan heidän ja virkamafian yhteisen rikoksen motiivi on piilottaa omaa rikollisuuttaan, pelkonsa joutua julkistukseni vuoksi itse omilla rikoksillaan aiheellisesti vankilaan, pelko virkansa menettämisestä törkeiden aiemmin salaa tehtailemiensa rikostensa paljastuttua ja testamenttiriidassa 3 meur rikoshyötymotiivi. Olen heille uhka siitä, että joutuvat laillisesti rangaistuksi ja sitä he pelkäävät puntit tutisten ja siksi ovat laittaneet vireille tämän väärän ilmiannon ja perusteettoman kuulustelun.
- 20) MINÄ en ole vainoamisrikollinen, koska
 - en ole aiheuttanut heille vainoamisrikoksesi säädetyllä millään teolla mitään haittaa ja vahinkoa eli koska se vainoamisrikoksen tunnusmerkit täyttävä teko puuttuu
 - pelko ja kauhukin seuraa siitä, mitä eduskunta on heille säätänyt rangaistukseksi ja sitä he voivat toki pelätä, mutta ei se minun vainoamisrikos ole, että pelkäävät aiheesta joutuvansa vankilaan.
- 21) Sinne vankilaan he kuuluvatkin ja jatkan laillisia julkistuksiani ja olen laajentanut niitä näiden ”kuulustelujen” (=rikollisten minuun kohdistettujen painostus- ja uhkailutoimien) paljastamiseksi eli tiedotan yleisön siitä, että Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen törkeä laaja rikollisuus ja epänormaali täysin kielletty ja kuvottavilla uusilla rikoksilla toteutettu rikoskumppanuus poliisin ja syyttäjän kanssa jatkuu ja muuttuu entistä härskimmäksi.
- 22) Jokainen noin 500.000 katsojaa kauhisteli jo 3.1.2021 ohjelmissa Lounais-Suomen ja Länsi-Uudenmaan poliisin rikollista toimintaa kultin rikollisuuden mahdollistamisessa. Sitä olen minäkin kauhistellut ja joutunut pelkäämään perheeni ja muiden uhrien kanssa 2001-2022 ja sellaisen rikoksen uhrina olen alleviivaten näissä kuulusteluissa ja rikollista pelleilyä alleviivaa se, että tätä rikollista kuulustelua toteuttavat Äijälä ja Sjöholm toimivat apureina myös varastetun tavaran kätkemisessä, rikollisen narkkarin Nicholas Peltolan rikoskumppaneina ja Peltola, Leppänen, Vainio, Terhi Suokas ja noin 2000 rikollista vainoajaa kohdistavat minuun noin 2000 vainoamisrikosta ja muita törkeitä rikoksia ja kymmeniä murhauhkauksia samaan aikaan, kun näitä ”pelkoa ja kauhua” muka herättäneiden olemattomien muka minun ”vainoamis”-rikosten virkarikollisia feikkilusteluja vedetään esteellisten poliisien silmittömällä virka-, petosrikosten ja RL 15 luvun 2,6 ja 9§:n rikosten yhdistelmällä RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoitettamana laajana rikollisverkostona, joka selviää poliisille 22.4.2022 toimittamastani tekoluettelosta ja jossa itse olen jokaisen OIKEAN ja TÖRKEÄN rikoksen ja nimenomaan vainoamisen kohde ja vainoamisen nimenomaisena tavoitteena on vielä vainota minua, Wallinia ja lastani RL 15:9 §:n säätämistä syistä.
- 23) Kyse on ollut todisteiden osoittamalla tavalla vuodesta 2018 lukien Juha Ruohosen johdolla organisoidusta minuun kohdistetusta vainoamisrikoksesta, joita kaikkia oikeita itse toteuttamiaan julmia vainoamisrikoksia, prosessipetoksia, salassapito-, kunnianloukkaus- ja muuta rikollisuuttaan he ovat toteuttaneet ja toteuttavat myös tässä kuulustelussa ja siihen

liittyvissä asioissa väärillä ilmiannoillaan, niiden ajoituksella juuri ennen todistelua ja 31.8.2021 petokseensa liittyen.

24) RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n omat rikoksensa toteuttaakseen he ovat vaan salailleet

- A) omaa laajaa minuun kohdistamaansa vainoa,
- B) satoja törkeitä kunnianloukkauksia sisältäviä viestejään
- C) sitä, että ovat itse Juha Ruohosen aloitteesta pommittaneet minua, Palosen omaisia, pesänselvittäjää ja KäO:lle ja HO:lle lähettäneet minua koskevaa törkeää valheellista viestintää tuhansia sivuja ja levittäneet netissä Naistenhuoneessa salassapitorikoksillaan, törkeillä kunnianloukkauksillaan minua koskevaa rikollista viestintää.

Kysymykset poliisille:

- 1) Mikä on siis se "uhkailu" tai väärä tieto, jota väitetään Ruohosten ja Ritvasen "kauhun ja pelon" aiheuttajaksi?
- 2) Kun julkistuksissani tekojeesus Juha Ruohonen mölyää omalla kauhistuttavalla äänellään vakavalle mielisairaudelle ominaisella tavalla, julistautuu "elämän ja kuoleman herraksi" ja uhkaa uhrejaan "ikuisella kadotuksella" ja että "kuolema seuraa", jos uhrit eivät alistu heidän huijarihirviökulttinsa rahastuksen kohteeksi, pelkäävätkö nämä Ruohoset ja Ritvanen siis tässä vainoamisasiassa omaa ääntään?
- 3) Kun Juha Ruohonen on toteuttanut myös useita petoksia esiintymällä "jumalana", "jeesuksena" ja "profeettana" olematta niistä mikään, vaan pelkkä rikollinen huijari ja se näkyy kaikista niistä kirjallisista todisteista ja hänen "prefetioistaan"
- 4) Juha Ruohonen on herättänyt kultteineen kauhua ja pelkoa kaikkialla:
 - 16 todistajaa oikeudessa kertoi kauhua koko kunnan alueella herättäneestä rikollisesta heidän kulttiperheestään ja kymmeniin työntekijöihin, Elisa Paloseen kohdistuvista heidän uhkailuistaan ja vainoamisestaan
 - Kasvihuoneen työntekijä Ivelin Kostadinov ei uskaltanut vuonna 2018 mennä Palosen mökille Juha Ruohosta ja hänen perhettään niin paljon pelätessään
 - Kaikki heidän uhkailujen kohteeksi joutuneet eivät uskaltaneet tulla edes todistajaksi oikeuteen niin paljon kulttiperheen hulluutta ja rikollisuutta pelätessään
 - Susanna ja Juha Ruohonen kohdistivat uhriinsa Elisa Paloseen raakaa väkivaltaa
 - Palonen pyysi hädissään työntekijöitä piilottamaan hänet Ruohosilta
 - tekojeesuksena esiintynyt kauhistuttavasti sekopäisesti äänitteillä karjuva Juha Ruohonen on ihan itse osana jeesushuijaustaan kirjoittanut väkivaltaan yllyttäneet "profetiat"
- 5) Ovatko he harhaisuudessaan tässä rikosasiassa sekoittaneet omat ja minun (olemattomat) tekonsa ja pelkäävät ja kauhistuvat itseään ja rikoksiaan, mutta harhoissaan luulevat niitä "profetioita", omaa raakaa väkivaltaansa ja "elämän ja kuoleman herran" Juha Ruohosen karjuntaa minun kirjoittamiksi ja minun ääneksi?
- 6) Mikä helvetti siis riittää Lansi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisissa siihen, että Äijälän kaltaiset rikolliset poliisit eivät silti jatka rikollista vainoamistani väärrien ilmiintojen perusteella ja aloita "tutkintojaan" muka "oikeudettomasta" julkistuksestani", jonka KKO,KHO,EIT ja VarsKäO ovat lailliseksi todenneet ja että en joudu lainvoimaisten päätösten jälkeenkäin aina heidän rikollisen leipomisensa kohteeksi?
- 7) Miksi poliisi ei ketään toimittajaa epäile Ruohosten vainoamisesta ja miksi Ruohoset eivät ole "pelkoa ja kauhua" tunteneet laajasta valtamedian uutisoinnista?

Tässä asiassa ei siis ole kyse yhdestäkään rikoksestani. Sen sijaan Ruohoset ja Ritvanen ovat laittaneet vireille väärän ilmiannon ja esitutkimamateriaalista ilmenevissä kuulusteluissa tahallaan antaneet väärät tiedot ja salaileet relevantit oikeat tiedot tavalla, joka säädetään rikoksesi.

Tässä asiassa ja muissakin Ruohosten ja Ritvasen vireille laittamissa asioissa kaikki minuun kohdistetut virkarikolliset tutkinnat tulee päättää ja väärin ilmiantojen laatineita Ruohosia, Ritvasta, rikoskumppaneina toimineita heidän asiamiehiään, Äijälää, Sulkkoa, Kukkoa, Sjöholmia ja muita verkoston poliiseja ja syyttäjiä tulee kuulla törkeistä petos- ja virkarikoksista rikoksista ja kaikista rikoksista, jotka jäljempänä luetteloin ja joista on täysi näyttö.

Tämä kuulustelu on tullut vireille ja ajoitettu pelkästään RL 15:9 §:n rangaistavaksi säätämässä tarkoituksessa ja kaikki Ruohosten, Ritvasen, Kempin, Peltolan, Baarmanin, Saksan, Nurmen ja Naistenhuone-koplan ja muiden heidän rikoskumppanien rikokset liittyvät yhteen ja tutkinnat tulee niistä aloittaa ja tutkinnat yhdistää.

Minä olen uhri ja asianomistaja tässä asiassa ja kaikissa 22.4.2022 yksilöimissäni vähintään 2000 rikoksessa. Ruohosia tulee tässä ja yhtä tekaistua tietosuojarikosta koskevissa vireille laittamissaan asioissa kuulla rikoksentehtijäasemassa vainoamisrikoksissa, RL 15:9 §:n erityisesti minuun todistajana ja asianomistajana kohdistetussa vainoamis- ja uhkailurikoksessa ja kaikki heidän laatimansa, vireille laittamansa minua koskevat perättömät ilmiantonsa ja poliisille puhelimitse, s-postitse ja muilla tavoin laatimansa kertomukset täyttävät tässä ja kaikissa heidän vireille laittamissaan asioissa väärän ilmiannon (RL 15:6 §) ja RL 15:2 § teonkuvaukset heidän rikoksinaan:

RL 15:2 § (24.7.1998/563) Perätön lausuma viranomaismenettelyssä

”Jos

1) joku valan tai vakuutuksen nojalla oikeudenkäyntiin rinnastettavassa viranomaismenettelyssä,

2) muu kuin rikoksesta epäilty rikosasian esitutkinnassa henkilökohtaisesti läsnä ollen kuulusteltaessa tai

3) muu kuin poliisilain (872/2011) 6 luvun 2 §:n 2 momentissa tarkoitetussa asemassa oleva poliisitutkinnassa tai siihen rinnastettavassa viranomaismenettelyssä henkilökohtaisesti läsnä ollen kuulusteltaessa

antaa väärän tiedon asiassa tai ilman laillista syytä salaa siihen kuuluvan seikan, hänet on tuomittava perättömästä lausumasta viranomaismenettelyssä sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi.”

RL 15:6 § (24.7.1998/563) Väärä ilmianto

” Joka antaa **esitutkinta- tai muulle viranomaiselle taikka tuomioistuimelle väärän tiedon** ja siten aiheuttaa vaaran, että ilmiannettu pidätetään, vangitaan tai joutuu muun pakkokeinon kohteeksi tai joutuu syytteeseen tai tuomitaan rangaistukseen tai muuhun rikosoikeudelliseen seuraamukseen virheellisin perustein, on tuomittava väärästä ilmiannosta sakkoon tai vankeuteen enintään kolmeksi vuodeksi.”

Jo se, että olen joutunut käyttämään aikaani ja joutunut näihin mielipuolisiin rikollisiin kuulusteluihin, täyttää ko. lainkohdassa tarkoitetun vaarantamisrikoksen teonkuvauksen ja

KAIKKI heidän rikosilmoitukseensa laatimat ja kuulusteluissaan **antamat ja salaamat tiedot ovat tahallisesti vääriä ja niiden ainoana ja nimenomaisena tarkoituksena on**

- 1) *törkeiden rikosten toteutus*
- 2) *vähintään 3 meur rikoshyödyn hankinta testamenttiriidassa*
- 3) *vähintään 100.000 euron lisärikoshyödyn hankinta estämällä 14.9.2021 vireille laittamani kanteen käsittelyä ja ajamista painostustoimillaan*
- 4) *rikoshyödyn hankinta tekeytymällä selvissä rikoksentehtäjärooleissaan rikollisen valehtelunsa avulla keinotekoiseen "uhrin asemaan" rahastaakseen lisärikoshyötyjä minulta vääriin ilmiantoihin perustuvilla korvausvaatimuksillaan.*

Rikoksiaan he ovat toteuttaneet suunnitelmallisesti, törkeillä rikoksisilla, sadoilla rikosten osateoilla ja rikoskumppaneina mm. seuraavasti:

- 1) Juha Ruohosen sopimallaan tavalla rikoskumppaneina kaikki Ruohoset, Äijälä, Heikkilä, Sulkko, Kukko, Sainio, Salonen, Mamia, Sjöholm, Yli-Hirvelä ja muut jäljempänä yksilöidyt poliisit, jäljempänä yksilöidyt syyttäjät ja osassa rikoksiaan myös Ritvanen. Tässä asiassa pisteet Ritvaselle, joka ei ole lähtenyt tähän rikolliseen Ruohosten koplan hörhöilyyn mukaan
- 2) Juha Ruohosen, Terhi Suokaksen, Noora Kempin, Tuomas Nurmen, Pontus Baarmanin, Heikki Saksan, Naistenhuone-postailijoiden, poliisien ja syyttäjien yhteisillä rikoksilla tutkinnantappoja petos- ja virkarikoskoplalle leiponeet ja nettikiusaajieni, petosverkoston, virkamafian ja Ruohosten laajaa rikollisuutta ja rikoshyötyjä mahdollistaneet poliisit, syyttäjät, vouti Penttilä ja Nurmen johtaman virmamafiaverkoston rikolliset tuomarit, joiden kaikki ratkaisutoiminta perustuu törkeään virkarikokseen ja RL 15:9 §:ssä rangaistavaksi säädettyyn oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamiseen, minun ja lasteni vainoamiseen ja joiden rikosten yhteydessä 4 lastani on yritetty murhata, minut on 11.12.2019 hakkautettu Baarmanin, Kempin, Saksan, Nurmen, Jormanaisen, Walveen, Laakson, Suveksen, Kermisen, Niskalan, Konttisen, Henrikssonin, Vienon, Spolanderin, Paanasen, Helinin, vouti Penttilän, Liisa Lehtisen, Malla Sunellin, rikoksiin osallistuneiden muiden HO:n, KKO:n rikosten mahdollistamiseksi siten, että poliiseista Rauli Salonen, Aleksi, Sulkko ovat sopineet etukäteen Suomen laajimman salaisen rikoskoplan tilaustyönä toteuttaman hakkauttamisen tutkinnan estämisestä ja poliisi todennäköisesti tilannut sekä hakkauttamisen että vainoamiseni kotiini suunnatuilla jatkuvilla kotirauharikoksilla, lasteni murhayrityksillä, salakuvaamalla kotiani, soittelemalla ja kirjoittelemalla minulle yöllä uhkaavia viestejä.
- 3) Juha Ruohonen, muut tässä asiassa tahallaan väärät ilmiannot olemattomasta muka minun tekemästä vainoamisesta rikoskumppaneina tehneet Ruohoset ja Ritvanen ovat tienneet kaikki minua koskevat rikosilmoitukset perättömiksi ja kuulusteluissa antamansa vastaukset perättömiksi ja heidän teot ovat
 - erityisesti minuun todistajan rooliini liittyvä törkeä RL 15:9 §:ssä säädetty rikos
 - RL 15 luvun 2 ja 6 §:ssä säädetty rikos
 - vainoamisrikos
 - törkeä pahoinpitely
 - laiton uhkaus
 - törkeä kunnianloukkaus
 - törkeä yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys
 - törkeä jatkettu petos 2009-2022, joka jatkuu edelleen uusimmalla 31.8.2021 rikoksella, joka kiinteästi liittyy tähän rikolliseen kuulusteluun, jolla tämän ja vastaavien

kuulustelujen poliisit ja syyttäjät eli virkamafia auttavat aktiivisina rikoskumppaneina leipomaan tilaustyönä minulle olemattomien vainoamistapahtumien perusteella eli pelkästään väärillä ilmiannoilla luodun Ruohoskoplan rikolliseen valehteluun perustuen sellaista ”tilattua vainoamisrikosta”, jota Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen tarvitsevat 31.8.2021 aloittamassaan törkeässä petoksessa

- salassapitorikos levittämällä satojen rikoskumppaniensa kanssa ja erityisesti Juha Ruohosen toteuttamilla törkeillä kymmenillä rikoksillaan vääriä potilastietoja
- syrjintärikos
- avunanto Äijälän, Sjöholmin, Sulkon, Kukon, Mamian, Sainion, Heikkilän, Yli-Hirvelän, Salosen, Kohijoen törkeään virkarikokseen
- avunanto Äijälän, Sjöholmin, Sulkon, Kukon, Mamian, Sainion, Heikkilän, Yli-Hirvelän, Salosen, Kohijoen törkeään virkarikoksessa samalla tehtyihin kymeniin kidutusrikoksiin
- murhan, tapon tai törkeän kuolemantuottamuksen yritys kaikilla lapsiini kohdistetuilla rikoksilla, 11.12.2019 rikoksella ja rasittamalla minut Ruohosten, Ritvasen, poliisien, syyttäjien ja 22.4.2022 listaamieni rikollisverkostojen rikoksilla tahallaan äärimmilleen vuosikausien vainoamishelvetissä nimenomaan tappamistarkoituksessa, jossa murhan motiivi on saada minut tapettua nimenomaan RL 15:9 §:n mukaisten kaikkien roolien estämiseksi ja minut vaiennettua, jotta heidän järjestäytyneen rikollisverkoston rikokset eivät päivänvaloon, he eivät joutuisi lusimaan heille kuuluvia 10 vuoden vankeusrangaistuksia, luopumaan miljoonien rikoshyödyistään, korvaamaan uhreille (minulle ja muille uhreille) ja jotta voisivat tulevaisuudessakin minut tapettuaan jatkaa tuottoisaa järjestäytyntä rikollisuuttaan ja rikoshyötyjen hankintaa salaisen verkostonsa häikäilemättömillä rikoksilla ja niiden tutkintaa Kukon, Sulkon, Salosen, Sainion, Lammin, Sjöholmin, Äijälän, Heikkilän, Mamian, Kohijoen ym. tutkinnantapporikoksilla estää ja tällaisia rikollisia lavastettuja kuulusteluja jatkossakin toteuttaa velkuuttaakseen kaltaisiani uhreja Ruohosen, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Havian, Baarmanin, Saksan, Kempin, Nurmen, Suokaksen, Henrikssonin, Jormanaisen, Walveen kaltaisille rikollisille tavoitteellisesti laista ja uhrien kärsimyksistä piittaamatta.
- tässä kuulustelussa olen sellaisen rikoksen uhri, tutkintaa suoritetaan tahallaan käänteisillä roolituksilla
- tämän ja muiden Äijälän, Heikkilän, Mamian, Yli-Hirvelän, Sjöholmin ja Kohijoen kuulustelujen ja tutkinnantappojen ainut tarkoitus on rikosten toteutus ja tässä asiassa erityisesti auttaa sinnikkäästi Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen ja Havian törkeissä petoksissa siten, että poliisi toimii aktiivisesti heidän rikoksissaan 3 meur rikoshyötyjen hankinta-apulaisena ja leipoo 31.8.2021 petokseen ”sopivaa” tekaistuja rikoksia minulle olemattomien rikosten perusteella. He ovat siis vaatineet kuulemista muka ”vainoamiseni” estettyä muka kuulemisen KäO:ssa, *vaikka minä en ole vainonnut heitä lainkaan, he ovat vainonneet minua eikä mikään ole ollut esteenä heidän kuulemiselleen KäO:ssa*

- 4) **RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoitettuna järjestäytyneen rikollisverkoston osana tehty törkeä, 2000 vainoamisrikosta ja em. rikokset minuun kohdistettuna** siten, että olen kaikissa rikoksissa rikosten uhri, Ruohoset ja Ritvanen ovat minun, Palosten, Elisa Palosen työntekijöiden ja tuhansien heidän kulttinsa ja rikoskumppaniensa toteuttamien vainoamisrikosten uhri ja jokainen minuun ja lapsiini kohdistettu rikos vuosina 2001-2022 mukaan lukien Ruohosten ja Peltolan rikoskumppanien Äijälän, Sulkon, Kukon, Sainion, Sjöholmin, Mamian, Salosen, Heikkilän, Yli-Hirvelän lakiin ja todisteisiin nähden käänteiset kuulustelut tässä kuulustelussa ja muissa yhtä rikollisissa lavastuksissa sekä minun ja perheeni alistaminen silmittömälle helvetilliselle vainoamiselle ja valtavalle rikosmäärälle yli

22 vuodeksi virkamafian ja vähintään 2000 henkilön ja erityisesti poliisien ja syyttäjien rikoskoplan toteuttaman yhteisvainoamisen vaan kiihtyessä ja muuttuessa päivä päivältä avoimemman rikolliseksi ja sadistisemmaksi ja erityisesti koplan naispoliisit Heikkilä, Laitinen ja Äijälä ovat osoittaneet nauttivansa uhriensa kiduttamisesta. He ovat vainonneet minua eri tavoin rikoskumppanina toimivien poliisien kanssa, joihin vainoajiin tätä kuulustelua vetävä Taina Äijälä kuuluu, 22.4.2022 poliisille toimittamieni järjestäytyneen rikollisryhmittymien verkostojen rikoksia toteuttaen.

- 5) Näitä 31.8.2021 sovittuja leivottuja ja Sulkon törkeällä virkarikoksella käyntiin 1.11.2021 polkaistuja olemattomien rikosteni ”kuulusteluja” RL 15:9§:n kieltämässä vainoamistarkoituksessa.
- 6) Kuulustelu olemattomasta vainoamisrikoksesta ja sen tarkoituksellinen ajoitus on osa minuun kohdistettua RL 15:9 §:n säättämää minuun todistajana ja asianomistajana ja myös lapseeni Marttiin ja Elisa Palosen omaisiin kohdistettua painostus- ja uhkailurikosta, josta Sulkko ym. ovat etukäteen sopineet
- 7) Tässä ja Äijälän, Mamian, Heikkilän, Sjöholmin ja kenenkään muun vetämissä kuulusteluissa ja Ruohosen minuun kohdistamissa 2010 lukien toteuttamissa rikoksissa ja heidän sadoilla viesteillä toteuttamissa rikoksissa ja tähän kuulusteluun johtaneissa heidän väärissä ilmiannoissa ja käänteisen vainoamisrikoksen, tekaistun tietosuojarikoksen ja käänteisen kunnianloukkausrikoksen kuulusteluissa on kyse sadistisen kulttijohtaja Juha Ruohosen johdolla, hänen rikoskumppaninaan toimivien Nicholas Peltolan ja varastetun tavarankätkemisessä auttaneiden poliisien Äijälän ja Sjöholmin, petosrikoksissa 2008 lukien Ruohosten rikoskoplaa auttaneiden poliisien Sulkon, Kukon ja syyttäjää Haavisto ja muiden kuulusteluvastauksessa yksilöityjen virkamafian tekijöiden ja suojattien yhteisestä rikollisuudesta, jonka uhrina ja leipomisen kohteena olen näissä rikollisessa olemattomien rikosten leipomissa.

Kysymys: Juha ja Susanna Ruohonen ovat kertoneet, että sinä olet lähettänyt heille vuoden 2018 loppupuolelta alkaen sähköpostiviestejä ja olisit lähettänyt heille jo yli sata sähköpostiviestiä. Pitääkö Susanna ja Juha Ruohosen kertoma paikkansa ja kertoisitko, miksi olet lähettänyt heille niin paljon sähköpostiviestejä?

Vastaus:

Kysymys ja koko kuulustelu ja minuun kohdistettu rikosepäily on jo sinänsä laiton ja virkarikollista toimintaa perusteilla, jotka jäljempänä selvitän ja mm. koska

- 1) Rikosepäilyksi muotoiltu teko ”100 viestin lähetys” ei ole minkään rikosnimikkeen mukainen rikos, Minkään rikoksen tunnusmerkistö ei siis täyty 100:n, 99:n, 98:n, muunkaan lukumäärän perusteella eli sellaista rikosta ei ole edes olemassa, josta minua epäillään ja kaikki minuun kohdistetut kuulustelut on aloitettu yhtä rikollisella tavalla teoista, jotka eivät ole rikoksia ja sellaisten näissä kuulusteluissa ”uhreiksi” valehdeltujen rikollisten törkeiden rikosten peittelemiseksi, joiden törkeiden petosten ja muiden törkeiden massiivisten rikosten tutkinnat on sitä ennen sama poliisi- ja syyttäjärikos-kumppaniverkosto yhtä rikollisesti estänyt osallistua näiden muka-uhrien Ruohosten ja muiden verkoston rikollisten rikoksiin, auttaakseen heitä rikosten toteutuksissa ja rikoshyötyjen hankinnassa.
- 2) Koko kuulustelu ja kaikki rikosväitteet perustuvat Ruohosten, tätä kuulustelua, tutkinnantappoja ja muita yhtä tekaistuja kuulusteluja toteuttavien poliisien ja syyttäjien yhteiseen törkeään RL 40:8 §:ssä, RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:ssä ja RL 6:5 §:n 2 momentissa säädettyyn rikoskumppanuuteen.

- 3) Tässä ja muissakaan yhtä virkarikollisissa kuulusteluissa ei ole kyse rikoksistani, vaan niiden leipomisesta, joka on RL 40:8 §:ssä rikokseksi säädettyä toimintaa ja tässä asiassa se törkeä virkarikos on törkeistä törkein, koska poliisi ja syyttäjät toimivat tahallaan tämän kuulustelun väitettyjen uhrien rikoskumppaneina RL 15 luvun 2,6 ja 9 §:n rikoksissa ja kohdistavat ja ajoittavat minuun nämä kuulustelut painostaakseen ja uhkaillakseen minua todistajana ja kaikissa asioissani oikeudenkäynneissä kuultavana ja auttaakseen Ruohosia, Ritvasta ja Kronel-Virtasta toteuttamaan sen törkeän prosessipetoksen, jonka uusimmassa 31.8.2021 aloitetussa osateossa tätä "leivottua vainoamisrikosta" tarvitaan, siihen se on heidän toimestaan "tilattu" ja poliisit Sulkko, Kukko ja syyttäjä Haavisto ovat auttaneet 2018 lukien sen törkeän prosessipetoksen ja minuun kohdistetun Ruohosten ja noin 2000 henkilön toteuttaman vainoamisen, törkeiden kunnianloukkausten, salassapitorikosten ja muiden tässä vastauksessa ja rikosilmoituksissani kuvattujen törkeiden rikosten toteutuksissa yllittämällä harkintavaltansa valehtelemalla niitä "haitattomiksi", "vanhentuneiksi" ja törkeitä prosessipetoksia Ruohosille, Ritvaselle, Hivialle ja Kronel-Virtaselle muka sallituiksi "mielipiteinä", vaikka ne ovat RL 15:1-3 §:ssä ja RL 36:2 §:ssä säädettyjä törkeitä petoksia, joiden mahdollistaminen ei todellakaan kuulu poliisien ja syyttäjien harkintavaltaan, kuten eivät nämä kuulustelutkaan.

Minulla ollut aivan selvä oikeus jokainen viesti laatia seuraavien tehtävien hoitamiseksi, joissa KAIKISSA rooleissani minulla oli lakisääteinen oikeus ja myös velvollisuus lähettää kaikki ne viestit, joita tässä väärin ilmiäntoihin perustuvassa kuulustelussa Ruohoset valehtelevat tahallaan väärissä ilmiannoissaan muka "vainoamiseksi" salaten tahallaan laillista asiointioikeuttani tietoisena kaikista alla listatuista tehtävistäni:

- 1) Tehtäväni perunkirjoituksessa (kaksi perunkirjoitustilaisuutta) valtakirjalla
- 2) Tehtäväni pesänselvityksessä valtakirjalla
- 3) Tehtäväni testamenttiriidan todistemateriaalin selvittäjänä valtakirjalla
- 4) Tehtäväni pesänselvittäjän hakemiseksi Palosten ja Kasvihuoneilmion varatj Kettusen erityisestä pyynnöstä
- 5) Tehtäväni Palosen tallelokeron avaamiseksi Lohjan OP:ssa ja kun se oli tyhjä ja siihen liittyi epämääräinen Ruohosten pimeä rahaliikenne, senkin selvitystehtävä, joten sekin selvittämistehtävä sitten alkoi ja oli pakko tehdä
- 6) Tehtäväni 2018 testamentin laadintaolosuhteiden selvittämiseksi valtakirjalla myös todistajina toimineisiin kahteen lakimieheen nähden
- 7) Tehtäväni Palosen oikeustoimikelpoisuuden puuttumisen selvittämiseksi valtakirjalla ja sen selvitykseni hyödylliseen (2 meur) Palosten kannalta näkyy suoraan yksimielisesti syntyneestä 3 tuomarin 4.6.2021 päätöksestä
- 8) Tehtäväni osituksen selvittämisessä perunkirjoitusta varten Vornasen suuntaan ja Ruohoset ja Havia rikoksillaan tahallaan salailivat, että ensin tekojeesuksena esiintynyt Juha Ruohonen oli rikoksillaan aiheuttanut Palosen ja Vornasen avioeron muka "jumalan määräyksenä", sitten ryöstänyt Vornasen epäsuhtaisella ositussopimuksella, aiheuttanut Vornasen ja kymmenien työntekijöiden laittomat irtisanomiset ja Paloselle valtavan oikeudenkäyntimäärän rikoksillaan ja sitten vielä omien rikosten peittelemiseksi ja Havian "esteettömyydestä" valehtelemiseksi salaili sekä itse laatimaansa ositusta että itse laatimaansa 2008 testamenttia, jota nyt Kronel-Virtasen ja Ritvasen kanssa käyttäi uusimissa prosessipetoksissaan 31.8.2021 muka "uutena" todisteena, jota varten myös tätä leivottua "vainoamisrikosta" minulle poliisirikoskumppaniensa kanssa leivoskelevat.

- 9) Tehtäväni 17.4.2019 tilaisuudessa, jota Juha Ruohonen pyysi ”yksityisesti valehdellakseen” pesänselvittäjä Leppiniemeltä, mutta Leppiniemi siis totesi silloinkin osallistumisoikeuteni
- 10) Jos en olisi selvittänyt Ruohosten ja Havian rikoksillaan salailemaa ositussopumusta, pesän osakkaaksi olisi aiheettomasti katsottu kaksi entistä Palosen aviomiestä ja he olisivat Ruohosten, Havian, Kroneld-Virtasen ohella ilman hienoa selvitystyötäni pystyneet toteuttamaan Palosen omaisiin kohdistuvan rikoksen ja saamaan osuuksia, joihin eivät olleet oikeutettuja
- 11) Sama hyödyllinen ositusta koskeva ja muu todistelua koskeva selvitykseni paljasti Ruohosten, Havian, Kroneld-Virtasen ja Ritvasen törkeän petosrikoksen, jota rikostaan he parhaillaankin aivan saman poliisirikoskumppaniverkostonsa kanssa toteuttavat
- 12) Tehtäväni Leppiniemen pyynnöstä, jossa lausuin juristiasiantuntijana valtakirjalla verottajalle lähteneessä korjauspyynnössä ja sitäkin tehtävää edelleen hoidin pätevästi samalla valtakirjalla
- 13) Tehtäväni lausua kannanottoja Kasvihuoneilmiön katon korjauksesta ko.valtakirjalla, jossa kaikki viestintä oli Juha Ruohosen rikollisen toiminnan vuoksi laajaa ja lopulta Ruohonen luopui itse älyvapaista solkkauksistaan juuri sen juridisesti pätevän viestintäni vuoksi, jota nyt perättömästi valehtelee minulle ”rikokseksi”
- 14) Etänä tapahtuneet pesän kokoukset pesän juoksevien asioiden hoitamiseksi (satoja asioita) ja joihin Leppiniemi pesänselvittäjänä AINA lähetti minulle kutsun ja jokainen kokous ajoitettiin niin, että minunkin laillinen osallistuminen viran puolesta varmistettiin
- 15) Tehtäväni testamenttiriidan todistemateriaalin selvittäjänä valtakirjalla
- 16) Tehtäväni rikosasian selvittämisessä valtakirjalla
- 17) Tehtäväni kutsua paikalle Ivelin Kostadinovin, Virpi Kettusen ja Seija Granholmin hälytyksen perusteella poliisi, kun Juha ja Susanna Ruohonen varastivat murtokeikallaan autollisen tavaraa heti Palosen kuoleman jälkeen tunkeutumalla kuolleen kotiin ja hävittääkseen raskauttavia todisteita kulttinsa rikoksista. Juuri minun ansiotani oli, että ehdin ajoissa ja he eivät ehtineet kaikkea tuhota ja se, joka jäi, riitti oikeudenkäyntivoittoon laillisessa oikeudenkäynnissä. Partio kehotti Ruohosia poistumaan, joten siinä on laillisuutta tarpeeksi omalle tehtävälleni. Laillisuutta on sen sijaan 0 % heidän ja poliisien ja syyttäjien yhteisissä rikoksissa, jotka ovat täyttä häkää meneillään.
- 18) Tehtäväni Ruohosten sairaalasta varastaman Elisa Palosen omaisuuden (auto, avaimet, rahat, käsilaukku, puhelin) etsimiseksi ja omaisuuden sijainnin selvittämiseksi valtakirjalla ja myös Sulkko totesi heidän teot oikeudettomiksi
- 19) Tehtäväni Susanna Ruohosen tekaistun ”kulttuurivastaavan” tehtävän eli rikollisen rahastuksen lopettamiseksi valtakirjalla
- 20) Tehtäväni vaihdattaa lukot Kettusen ja Kostadinovin pyynnöstä Ruohosten rikoskoplan murtokeikan vuoksi ja koska he yrittivät tunkeutua myös Palosen mökille väkisin
- 21) Tehtäväni Ruohosten mökinrakennusrikollisuuden lopettamiseksi valtakirjalla
- 22) Tehtäväni Palosen ja Kasvihuoneilmiön luotollisen tilin sulkemisesta ja estämisestä, koska Juha Ruohonen edelleen anasti pesän varoja sitäkin kautta ja tätäkin hoidin valtakirjalla ja Kettusen pyynnöstä
- 23) Tehtäväni Juha ja Susanna Ruohosen, Teknovision ja Visit Oy:n rikollisen laskutuksen selvittämiseksi ja lopettamiseksi ja tätäkin hoidin Kettusen, Palosten ja Granholmin valtakirjalla ja Kettusen pyynnöstä
- 24) Rikosilmoitusten laatiminen hyvällä todistelulla ja tätäkin hoidin Kettusen, Palosten ja Granholmin valtakirjalla ja Kettunen teki omiakin rikosilmoituksia samasta syystä
- 25) Oikeuteni ja tehtäväni vaihdattaa lukot Kettusen ja Kostadinovin pyynnöstä Ruohosten rikoskoplan murtokeikan vuoksi ja koska he yrittivät tunkeutua myös Palosen mökille väkisin

- 26) Tehtäväni Palosen tallelokeron avaamiseksi Lohjan OP:ssa ja kun se oli tyhjä ja siihen liittyi epämääräinen Ruohosten pimeä rahaliikenne, senkin selvitystehtävä, joten sekin selvittämistehtävä sitten alkoi ja oli pakko tehdä
- 27) Tehtäväni kanteluiden laatimisessa valtakirjalla kanteluasioissa, joissa kantelijoina olivat myös Johanna Mieskonen, Kettunen ja Granholm. Havia sai myös valvontalautakunnalta varoituksen tapaohjeen 4.5 kohdan vastaisesta toiminnasta ja muukin Havian rikollisuus 2008 testamentin laatimisessa ja salailussa paljastui 31.8.2021 uusimmasta Ruohos-koplan törkeästä petoksesta, jota varten ne rikolliset vaihtoivat uuden petosrikoskumppanin Kroneld-Virtasen
- 28) Olen saanut uuden tehtävän tehdä samanlainen kantelu Ruohosten uuden rikoskumppanin Kroneld-Virtasen vastaamattomuudesta, jota se petostehtailija on jatkanut 31.8.2021 lukien ja kun valvontalautakunta on julkisesti ilmoittanut kiinnittävänsä erityisesti huomiota vastaamisveloitteen tahalliseen rikkomiseen ja Ruohosten petosrikoskumppanin Kroneld-Virtasen vastaamisaika tapaohjeen mukaan on 3 pv ja rikollinen vastaamattomuus rikosten toteuttamiseksi ja peittelemiseksi on jatkunut elokuusta saakka, niin eiköhän senkin hyödyllisen laillisen tehtäväni perusteella sillekin petosrikolliselle varoitus napsahda eikä se ole vainoamista
- 29) Havia ilmoitti kirjallisesti, että hoitelee vain testamenttiriitaa eikä vastaa muusta Ruohosten (rikollisesta) kirjoittelusta ja kun se rikollinen kirjoittelu kohdistui AINA minuun, tottakai minä sain puolustautua kirjoittamalla niille rikollisille pelleille, jota törkyä ja rikollisia valheitaan kirjoittivat eli heidän kuuluikin olla jakelussa, joka koski heidän omaa rikollista viestintää ja selvittämistä ja jakelussa kuului olla jokaisen, joka oli Ruohosten rikollisten viestien vastaanottajina.
- 30) Juha Ruohonen kirjoitteli rikollista paskaansa minua koskien myös salaa Kät Hirvoselle ja käytti kaikki valmisteluistunnot prosessipetosten toteutuksiin ja levitti rikollista paskaansa minut nimeltä mainiten vaikuttaakseen niilläkin rikoksillaan KäO:n ratkaisuun. Sekä Hirvonen että Havia totesivat Ruohosten temput laittomiksi ja Havia pyyteli reklamointini perusteella anteeksi Ruohosten rikollista toimintaa, joten eiköhän poliisin ymmärrys riitä sen ymmärtämiseen, että vainoamiset ovat Ruohosten minuun kohdistamia rikoksia eikä toisinpäin eikä ole mitään syytä sille, että olisin alistunut niihinkään rikoksiin.
- 31) Juha Ruohonen kirjoitteli rikollista paskaansa solkenaan 14.11.2018 lähtien myös lapseni isälle ja Palosen omaisille, uhkaili heitä rikollisesti, levitti perätöntä viestintää olemattomista mielisairauksistani ja valehteli, että olisin pakkohoidon tarpeessa, irtisanottu muka mielisairauden perusteella enkä olisi päivääkään toiminut lakimiehenä eli valehteli minua valelakimieheksi, valehteli minun muka aiheuttaneen lapsilleni 200.000 € velat, laatineen jonkun sivuston (joka on todennäköisesti Juha Ruohosen ja Ritvasen laatima) ja että käräjäoikeudet olisivat muka täynnä "tietoa mielisairauksistani" ja sieltä vapaasti saatavilla, joten eiköhän poliisin ymmärrys riitä sen ymmärtämiseen, että vainoamiset ovat Ruohosten minuun kohdistamia rikoksia eikä toisinpäin eikä ole mitään syytä sille, että olisin alistunut niihinkään rikoksiin eikä kyse ole todellakaan "haitattomista" rikoksista, kuten Sulkko, Kukko ja Haavisto leipoivat, vaan heidän yhteisistä rikoksistaan, jota jatkuvat tällä kuulustelulla käänteisillä roolituksilla tahallisina rikoksina edelleen täyttä häkää samalla 3 meur rikoshyötymotiivilla.
- 32) Tavanomainen toistettu Juha Ruohosen rikos oli, että hän lähetti ympäri Suomea mm. Ranan Rimonin ja Baarmanin 20.6.2019 laatimaa rikollista lausuntoa ja valehteli sen muka todistavan "lääkärin tutkineen" ja todenneen minut pakkohoidon tarpeessa olevaksi hulluksi, joka on syyntakeeton. Mikään näistä Ruohosen rikoksillaan levittämistä törkeistä valheista ei ole totta, ne ovat salassapitorikos, törkeä kunnianloukkaus, törkeä yksityiselämää

- loukkaava tiedonlevitys ja tehty tahallaan vainoamistarkoituksessa, törkeän kunnianloukkauksryöpyä jatkuvasti jatkamiseksi ja loukkaamis-tarkoituksessa, maineeni pilaamiseksi, RL 15:9 §:n säättämässä rikollisessa tarkoituksessa, Juha Ruohonen on varmasti tiennyt levittämänsä tiedot valheiksi ja että kyseessä ei ole lääkärinlausunto eikä syntynyt minut tutkimalla, vaan Ruohosten rikoskumppanien Baarmanin, Saksan ja Rimonin törkeillä prosessipetos- ja salassapitorikoksilla, joten eiköhän poliisin ymmärrys riitä sen ymmärtämiseen, että vainoamiset ovat Ruohosten minuun kohdistamia rikoksia eikä toisinpäin eikä ole mitään syytä sille, että olisin alistunut niihinkään rikoksiin eikä kyse ole todellakaan "haitattomista" rikoksista, kuten Sulkko, Kukko ja Haavisto leipoivat, vaan heidän yhteisistä rikoksistaan, jota jatkuvat tällä kuulustelulla käänteisillä roolituksilla tahallisia rikoksina edelleen täyttä häkää samalla 3 meur rikoshyötymotiivilla.
- 33) Tehtäviini testamenttiriidan todistajana, jossa minulla oli lakisääteinen oikeus toimia ja sitä ennen yhtä lakisääteinen oikeus selvittää muita käytettävissä olevia todistajia
- 34) Tehtäviini sometoimittajana sisältyy PL 12 §:n 2 momentin ja muiden olematonta "tietosuojarikosta" koskevan kuulusteluvastaukseni yksilöimän normiston mukainen ehdoton "jokaisen" julkaisu- ja tiedonsaantioikeus, jonka toteuttaminen on oikeuteni ja velvollisuuteni.
- 35) Koska en ole rikollinen raukkamainen sika niin kuin Ruohoset ja erityisesti Juha Ruohonen ja hänen vaimonsa Susanna ja tyttäret Hanna ja Elina Ruohonen Naistenhuoneessa minua koskevia rikollisia viestejä levitellessään, Juha Ruohonen minua koskevia rikollisia s-posteja ympäri Suomea minulta salaa levittäessään ja vaimonsa Susanna mielipuolen lailla kasvihuoneella riehuessaan, tyttäret Kemppele ja Korhoselle soitellessaan, Ruohoset toimittajille soitellessaan, en koskaan toimi kuin rikollinen sika en puhu ja kirjoita kenestäkään asianosaisasemassa olevasta heiltä salaa. Koska minulla oli heille asiaa ja asia koski pesän asioita ja he ovat a) pesän osakkaita joka iikka, b) minua koskevaa rikollista viestintää levittäneitä prosessipetosten ja RL 15:9 §:n rikosten toteuttajia, ja c) minä reklamoin heidän viestinnästään, tottakai minä heille eli asianosaisille kirjoitan ja kuuluikin kirjoittaa eikä minun todellakaan kuulu joutua "rikosepäilyä" kohteeksi "vainoamisrikoksesta" olemattoman muka minun tekemäksi väitetyn vainoamis- tietosuoja- tai muunkaan olemattoman rikoksen perusteella puolustauduttuani ensin vuosikausia heidän vainoiltaan ja valtavalta satoja rikoksia keskeytyksettä tuottaneelta rikostehtaaltaan. Riittääkö poliisin älyn sen perusasian ymmärtämiseen tässä asiassa vai korvaako poliisi puuttuvan älyn yhä törkeämillä virkarikoksillaan?
- 36) Oikeuteeni (PL 10 §, PL 12 § 2 mom.) sisältyy ehdoton oikeus puolustautua Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen ja 2000 henkilön toteuttamia törkeitä kunnianloukkauksia, salassapitorikoksia, väärin potilastietojen levittelyä ja heidän väärin ilmiantojaan painostustoimiaan ja törkeitä prosessipetoksia vastaan.
- 37) Niihin laillisiin muiden heikossa asemassa olevien uhrien varoittamisvelvoitteisiin, jotka KKO ratkaisussa **KKO 2022:30** totesi oikeudeksi, jotka EIT on myöhemmin tässä kuulustelussa kertomassani ratkaisukäytännössä todennut oikeudekseni ja joissa kaikki kirjoittamiseni ja julkistustoimintani perustuu myös lakisääteiseen uhrien varoitusvelvoitteeseen (**RL 15:10§**)
- 38) Kaikkiin tehtäviini sisältyi oikeus lähettää kaikki ne viestit, joita tässä väärin ilmiantoihin perustuvassa kuulustelussa Ruohoset ja Ritvanen valehtelevat tahallaan vainoamiseksi salaten tahallaan laillista asiointioikeuttani ja omien törkeiden rikostensa määrää ja rikollisia omia tarkoituksiaan.
- 39) Kaikilla Juha Ruohosen rikoksillaan hän levitti potilastietojani eli kaikkein arkaluonteisimpia henkilötietoja, mikä on tietosuojarikos, salassapitorikos, törkeä kunnianloukkaus ja törkeä yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys ja hän yritti jo silloin nimenomaan estää täysin

- rikollisin perustein minua kirjoittamasta heille pesän asioissa ja esitti siis perusteluksi perättömän valheen, että olen muka pakkohoidon tarpeessa. Lisäksi Ruohonen uhkaili tässäkin vaiheessa taas uhkaili Palosen omaisia uusilla rikoksillaan, salaili juuri syntynyttä 5.11.2020 päätöstä esittääkseen yhtä hörhöjä salailuvaatimuksiaan ”performanssiin” vedoten ja torppasin nekin rikolliset vaatimukset juridiikalla, joka on osa tätä esitutkimamateriaalia. Kun Leppiniemi totesi kirjoitusoikeuteni, rikollinen Juha Ruohonen rikoskumppaniperheensä ja rikoskumppanipoliisien kanssa jatkaa tahallaan tässä rikosasiassa sitä samaa rikostaan, jotka puolustaudun tosiaan kirjoittamalla hyvää juridiikkaa heidän minuun ja Palosiin kohdistaman törkeän rikollisuuden lopettamiseksi. Riittääkö poliisin älyn sen perusasian ymmärtämiseen perättömien minuun kohdistettujen olemattomien vainoamis- ja muiden lavastusten lopettamiseksi tässä asiassa vai korvaako poliisi puuttuvan älynsä yhä törkeämmillä virkarikoksillaan?
- 40) Ruohosen rikoskumppanin Sulkon, Kukon ja Haaviston aiheutettua minulle tutkinnantapoillaan tilanteen, että Ruohosten ”haitattomia” rikoksia ja muita yhtä törkeitä rikoksia oli 14.9.2021mennessä jo 100 kpl, minun piti tosiaan kirjoittaa ja oli oikeus kirjoittaa 100 viestiä eli yhtä monta kuin on rikoksiakin minun suuntaan ja rikoksia on siis jo 2000 kpl ja samalla perusteella minulla oli oikeus nostaa 14.9.2021 kanne ja KäO antoi ilmisen kanteeni tiedoksi rikolliselle Ruohoselle 16.9.2021.
- 41) Kanne ja asianomistajan syyteoikeus ei ole ”vainoamista”, kuten tässä rikollisena pelleilynä aloitetussa ”kuulustelussa” minulta kysellään ja oikeussuojakeinon käyttöä yritetään leipoa ”vainoamisrikokseksi”, jotta mafialle kiusallinen Sulkon ym. rikollisuus ja rikoskumppanuus ei paljastuisi julkisen oikeudenkäynnin yleisölle ja jotta he saisivat minulle leivottua olemattomasta teosta sellaisen ”rikoksen”, jota tämä häikäilemätön petos- ja virkarikoskoplalla tarvitsee 31.8.2021 aloittamassaan törkeässä petosrikoksessa.
- 42) Vaikka olen rasittunut ja sairas, jaksoin ennen kanteeni nostamista huolehtia jopa Ruohosten oikeusturvasta. Kirjoitin heille sen selvittämiseksi, mikä on Ruohosten muiden perheenjäsenten osuus Juha Ruohosen sadoissa rikoksissa. En siis koskaan toimi niin, että laatisin haastehakemuksen mitään selvittämättä. Tuossa vaiheessa selvittelyjeni jälkeen (vaikka he eivät vastanneet mitään) päädyin siis nostamaan kanteen ja asianomistajasyytteen vain Juha Ruohosta kohtaan. Nyt he ovat yhdessä kohdistaneet minuun niin törkeän rikoksen, että jos tähänkin leivotaan heille tutkinnantapot RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikoksista ja muista heidän rikoksistaan ja jos minulle leivotaan olemattomasta vainoamisesta uhrina syyte jonkun törkeällä virkarikoksella, on aivan varmaa, että nostan asianomistajasyytteen ja kanteen kaikkia Ruohosia, poliisin ja syyttäjän rikoskumppaneita vastaan.
- 43) Selvitystehtäväni avulla saimme tärkeitä todistajia 31 kpl ja sekin oli valtakirjani mukaista laillista ja Palosille hyödyllistä toimintaa. Rikollisia itseään (Ruohosia) toki ”vituttaa” se, että laillisen toimintani vuoksi heiltä jäi vuosien kulttirikollisuuden päätavoite eli 2 meur testamenttirikoshyöty saamatta, mutta ei heidän siis lain, 4.6.2021 päätöksen, karmivien äänitteiden, 31 todistajan kertomuksen ja laajan kirjallisen todistemateriaalin perusteella, pätemättömällä testamentilla Elisa Palosta orjuuttamalla, hypnotisoimalla, kiduttamalla ja pahoinpitelemällä ja toinen toistaan törkeämpiä rikoksia tahallaan toteuttamalla mitään kuulun saadakaan eikä minun kuulu testamenttiriidan todistajana joutua heidän, poliisien ja syyttäjän yhteisen törkeän RL 15:9 §:n mukaisen ja muun rikollisuuden uhriksi eli näihin ja muihin kuulusteluihin olemattomista rikoksista eikä poliisin ja syyttäjien kuulu auttaa Ruohosia, Ritvasta, Haviaa, Kroneld-Virtasta, Ranan Rimonia, Kemppiä, Peltolaa, Saksaa, Baarmania, Nurmea, Jormanaista, Walvetta, Leppästä, Vainiota, Henrikssonia, LähiTapiolan petosrikollisia, Hakolaa, Braxia, kännistä haastemiestä ja lapseni murhayritysten toteuttajia

eikä ketään minkään niistä rikosten toteutuksissa, joita poliisit ja syyttäjät ovat virkamafiana toimien pelkästään asioissamme 2001-2022 toteuttaneet ja tälläkin rikollisella kuulustelulla toteuttavat

- 44) Kun haastehakemukseni koski suoraan Juha Ruhosta eikä kukaan ollut 14.9.2021 hänellä asiamiehenä ja heidän rikoskumppaninsa Kroneld-Virtanen jatkoi tapaohjeen 4.5 kohdan vastaista tahallista vastaamattomuutta, kenelleköhän minun olisi Äijälän ja Sjöholmin mielestä pitänyt kirjoitella, että olisin välttynyt tältä rikolliselta irtokkaalta pelleilyltä, jota "kuulusteluksi" ja "esitutkinnaksi" valehdellaan?
- 45) Ruohoset ovat toteuttaneet vainoamistani 2018 loppuvuodesta lukien ja sitä ennen jo 2010 lukien sadoilla viesteillä, soittelemalla ympäriinsä, Naistenhuoneella noin 177.000 henkilön yleisölle, postittamalla salaa loukkaavia s-posteja KäO:lle ja 31.8.2021 yhteensä 200 sivua pelkästään minua koskevaa viestintää HO:lle ja sitä ennen noin arviolta vähintään 1000 sivua rikollista viestintää eri verkostojen kanssa, joten suhteessa tehtävieni määrään heidän 10-kertaa suurempaan viestien määrään, niiden selvästi rikolliseen sisältöön, minun vainoamisrikostani ei siis olemassa lainkaan, 100 viestiä (jos niitä sen verran on) on oikea suhteessa heidän rikosten oikaisuoikeuteeni
- 46) Olen pelkästään 2.5.2022 mennessä joutunut heidän, poliisin ja syyttäjän rikosten vuoksi laatimaan 200 sivua kuulusteluvastauksia olemattomista rikoksista ja sama sivumäärä ylittyy tässä tekaistussa "vainoamis"-asiassa
- 47) Muita yhtä perättömiä rikosilmoituksia koskee sama rikollisuus virkamafian vuoksi, joten tarve kirjoittaa heidän rikosten vuoksi jatkuu yhtä kauan kuin heidän rikoksensa ja kun he kohdistavat rikokset suoraan minuun, tottakai minä heille siitä kirjoitan jatkossakin lopettaakseni ne rikokset ja samasta syystä teen ohjelmaa ja perustin puolueen virkamafian lopettamiseksi.
- 48) Olen tässä ja yhtä tekaistussa "tietosuojarikosasiassa" ja "kunnianloukkausrikosasiassa" joutunut kirjottamaan noin 1000 sivua ja se on vain pieni murto-osakirjoituksistani, joita jatkan kuolemaani saakka tämän satanallisen mafian paljastamistyönä mafian vainoista mitään piittaamalla. **Päinvastoin nämä kuulustelut ovat suoraa rikosnäyttöä virkamafiasta, jonka taatusti julkistan.**
- 49) Puolustan 8-vuotiaista poikaani, joka on myös Ruhosten rikosten uhri ja murhayrityksen ja muun väkivallan uhri ja kaikki ne alkoivat ryhdyttyäni testamenttiriidan todistajaksi ja noihin muihin tehtäviin
- 50) Puolustan ja varoitin jatkossakin kaikkia uhreja (KKO 2022:30, RL 15:10§)
- 51) He ovat joka suuntaan esittäneet erilaisia petostarinoita kuten a) 2009 esitutkinnassa Juha Ruohosen valehtelu (= RL 15:2 §:n rikos) "pyyteettömästä profetoimisesta" ja Susanna Ruohosen ilmaisesta talkootyöstä, johon tarinaan "elämän ja kuoleman herran" karjumiset, "uusi" vuonna 2008 tehty testamentti (31.8.2021 prosessipetoksen välineenä käytetty testamentti) ja rahaliikenne ja 2019-2021 oikeudenkäyntien prosessipetosvaleyhtelu "performanssista" eivät sovi yhteen ollenkaan ja tarina muuttui valehteluksi "polyamoriasta", joka uusi valhe ei sovi mihinkään em. muihin valheisiin. Koska minä en ole epärehellinen pätkääkään ja laajaa yleisöäni kiinnosti kovasti saada selityksiä noihin erikoisiin ristiriitoihin niiden esittäjältä itseltään kulttiperheeltä ja minulla oli valmista yleisöä 31.10.2021 mielenosoituksessani paikalla 1.500 henkilöä, toki reiluna ja rehtinä ihmisenä tarjosin heille tilaisuuden tulla ihan itse paikalla esittämään ihan oma versio ja selitykset noin monille ristiriidoille livenä Espan puistoon, jossa minulla oli laillinen mielenosoitus.
- 52) Lisäksi he ovat 2018-2022 levittäneet juuri minua koskevia rikollisia valheitaan.

53) Kun tehtäviäni on ollut ainakin 50 kpl, niin se tekee 2 viestiä per tehtävä vuosina 2018-2022 eli 5 vuodessa eli vaivaiset 0.4 viestiä per tehtävä per vuosi, joten ei siitä 100-prosenttisen laillisesta viestinnästä sisällön eikä määrän perusteella tietenkään mitään "vainoamisrikosta" minulle synny.

54) Sen sijaan ilmiselvää on, että

- A) Minun ei kuulunut joutua näihin kuulusteluihin ja rikoksesta epäillyksi**
- B) Ruohosten ja virkamafian minuun kohdistamia rikoksia on helvetisti**
- C) Äijälä, Sulkko, Sjöholm ja muut "kelpo" tutkijat ja tutkinnanjohtajat ja näiden leipomisten takana olevat syyttäjät ovat Suomen pahin rikollisjärjestö ja siksi olen näissä leivottujen olemattomien rikosten kuulusteluissa leivottujen oikeiden rikosten tutkinnantappojen sarjatuotannon jälleen**
- D) Minulle syntyy korvausoikeus kaikista heidän rikoksistaan ja sellaisen korvaus- ja rangaistusvaatimuksen myös tässä asiassa esitän**

Mitään viestintääni ei ole tietenkään lähetetty vainoamistarkoituksessa, vaan seuraavissa laillisissa tarkoituksissa:

- 1) laissa säädettyjen ja valtakirjalla hoitamieni tehtävien velvollisuuksien ja oikeuksieni mukaisesti
- 2) omien, lasteni, Palosen omaisten ja muiden uhrien puolustamiseksi
- 3) viestejä ei ole liikaa, koska jokaiseen viestiin liittyy selvä tehtävä ja oikeutusperuste
- 4) viestejä ei ole liikaa, koska tehtäviä minulla on ollut erittäin paljon
- 5) viestejä ei ole liikaa eivätkä ne ole vainoamista, koska ne on lähetetty 2009-2022 eli noin 0.4 viestiä per vuosi per tehtävä erittäin laajassa tehtävässä ja koska muutenkin kirjoitan paljon
- 6) jos viestejä on 100, se on vähän näin laajassa asiassa ja murto-osa heidän aiheuttamastaan työmäärästä ja itse postittamastaan rikolliseen viestintään verrattuna (pelkästään 31.8.2021 siis noin 200 sivua ja sitä ennen tuhansia viestejä ja satoja heidän rikoksiaan)

Sen sijaan erityisesti Ruohosten oma törkeä rikollisuus on aloittanut 2018 viestinnät, minkä he väärät ilmiannot ja RL 15:2 §:n rikoksen toteuttaakseen ovat salanneet. Työmäärääni ja viestien määrää lisännyt on merkittävästi:

- 1) Kaikki Ruohosten oma viestintä on ollut rikollista jo 1980-luvulta saakka ja jokainen heidän 14.11.2018 alkaen tuottamansa viesti on rikoksen osateko, mikä näkyisi poliisillekin, jos lukisivat joskus todisteet eivätkä toimisi Ruohosten rikoskumppaneina
- 2) He ovat RL 15 luvun 2 ja 6 §:n tunnusmerkistön tarkoittamalla tavalla tahallaan salanneet
 - A) 5.11.2020 ja 26.1.2022 tehdyt VarsKäO:n lainvoimaiset päätökset
 - B) pesänselvitystehtäväni, asemani todistajana, valtakirjani perunkirjoituksessa, valtakirjani Palosilta, valtakirjani Kettuselta ja Granholmilta ja omat rikoksensa
 - C) oman kaiken törkeän viestintänsä
 - D) että itse ovat vainoajiani
 - E) 2018 teko ei ole alkanut millään minun "rikoksella", vaan Juha Ruohonen on alkanut laajalla jakelulla postittamaan minua koskevia törkeitä kunnianloukkauksia saadakseen uhkauksillaan ja valheillaan Palosen omaiset luopumaan ja peloteltua nostamasta testamentin moitekannetta
 - F) Juha ja Susanna Ruohosen häikäilemätön rikos alkoi heti Elisa Palosen kuoltua ja jo sairaalassa 14.11.2018 Juha ja Susanna Ruohonen yhdessä aloittivat ensin Palosen omaisten vainoamisen ja heihin kohdistetun uhkailun ja törkeät kunnianloukkaukset
 - G) Viimeistään 16.11.2018 alkaen he aloittivat jokaisella mahdollisella välineellä suoltamaan minuun kohdistettua laajaa törkeiden kunnianloukkausten ja väärrien potilastietojen eli minut mielisairaaksi valelakimieheksi, rikolliseksi ja vaaralliseksi

perättömästi leimaamalla ja RL 15:9 § rikoksen jo silloin heti aloittamalla pyrkivät saamaan 2 meur omaisuuden pätemättömän testamentin moittimiskanteen nostamista estämällä.

Mitään viestintääni ei ole tietenkään lähetetty vainoamistarkoituksessa, vaan

- 1) Minulla ollut aivan selvä oikeus ja myös velvollisuus jokainen viesti laatia tehtävien hoitamiseksi
- 2) Se viestintäni on ollut jokaisessa vaiheessa myös välttämätöntä
- 3) Koska tehtäviä on ollut helvetillinen määrä, 100 viestiä johtuu tehtävien määrästä, kun en ole voinut niitä jättää tekemättä eikä kuulu "Ruohosten käskyjen" perusteella sananvapaudestani luopua ja mitään tehtävää laiminlyödä Palosen, itseni ja lapseni ja muiden uhrien vahingoksi.

Kysymys, koko tämä kuulustelu ja minuun kohdistettu rikosepäily on jo sinänsä laiton ja virkarikollista toimintaa mm. seuraavilla perusteilla

- 1) Äijälä ja Sjöholm ovat esteellisiä vastapuoliani, Ruohosten ja Peltolan ym. rikoskumppaneita ja toteuttavat yhteistä rikostaan tällä ja muilla minuun kohdistamillaan kuulusteluillaan ja tutkinnantapoillaan.
- 2) Äijälä ja Sjöholm ovat lisäksi varastetun tavaran kätkeyttäjä Peltolan rikoskumppaneina ja auttavat tuhansia rikollisia toteuttamaan minuun kohdistettuja 22.4.2022 yksilöimiäni rikoksia ja Peltolaa myymään, kätkemään ja pitämään laittomasti hallussaan varastamaansa omaisuuttani, levittämään törkeitä kunnianloukkauksia Ruohosten koplan kanssa ja muuta laajaa rikollisuutta, josta Äijälä, Sjöholmin rikollisuudesta on puolueettomuus poissa kokonaan ja rikollisuus 100-prosenttista ja tahallista tässä tekaistussa kuulustelussa, joka ei ole kuulustelu, vaan heidän virkarikoksensa osateko ja RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n säättämä heidän ja Ruohosten rikos.
- 3) En tiedä lainkaan, mitä viestejä kysymys edes koskee ja miksi niitä "rikokseksi" väitetään
- 4) En tiedä sitäkään, miltä ajalta väitetty "rikokseni" väitetysti on tehty
- 5) Kuulustelukysymyksissä ei ole edes vuositason yksilöity tekoaikaa ja kun
 - *Olen siis lähettänyt heille mm. Palosen kyltiriidassa ja muissa laillisissa tehtävissä vuodesta 2009 lähtien laillista viestintää, johon liittyy Ruohosten oma aloitteellinen (laiton) viestintä, niin tottakai minulla on ollut oikeus asioida valtakirjan mukaisissa tehtävissä ja kun olen asioinut vuodesta 2009 lukien, se tarkoittaa 7,7 viestiä vuodessa ja 2018 viestintä puolestaan on alkanut Juha Ruohosten toimesta sadoilla viesteillä, joissa he levittivät laittomia uhkauksia, törkeitä kunnianloukkauksia ja Susanna Ruohonen lisäksi kävi huutelemassa raivon vallassa samoja minut perättömästi mielisairaaksi leimaavia rikollisia herjojaan Kasvihuoneilmiön myymälätiloissa asiakkaiden ja työntekijöiden läsnä ollen tahallaan ja lisäksi he heti Elisa Palosen kuoleman jälkeen kävivät varastamassa autolastillisen tavaraa, johon pitikin minun puuttua ja vaihdattaa lukot.*
 - *Tekoaika on kyllä oikea, mutta rikoksentekijä on tässä kuulustelussa väärä eli rikollista viestintää on satojen viestien sarjatuotantona ja puhelimitse ja henkilökohtaisesti herjoja huutelemalla ja Naistenhuoneessa, Kemppen ohjelmassa, Alibissa, useille ruotsinkielisten lehtien ja ohjelmien toimittajille käynyt kuvottavilla rikoksillaan ja tehtailemillaan väärillä ilmiannoillaan ja salaa KäO:lle ja rikoskumppanilleen poliisi Sulkolle postittamalla Juha Ruohonen ja muut Ruohoset*

- Rikosten päätekijä on Juha Ruohonen ja rikoskumppaneina toimivat 2018 lukien ja toimivat edelleen poliisit Aleksi Sulkko, Markku Kukko, syyttäjä Katja Haavisto ja mm. tämän kuulustelun (=rikoskumppanuuden) osalta Äijälä, Sjöholm, Heikkilä, Sainio ym.
 - Mikään 2018 alkanut viestintä ei siis ole alkanut minun viesteilläni Ruohosille, kuten he RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikokset toteuttaessaan tässä(kin) asiassa rikollisena sikailunaan valehtelevat, vaan Juha Ruohosen masinoimilla USEIDEN SATOJEN rikollisten viestien ja uhkausten sarjatuotannolla ja jota rikostaan he toteuttavat edelleen tähän ja muihin kuulusteluihin johtaneilla törkeillä rikoksillaan 3 meur rikoshyödyn hankkimiseksi poliisi- ja syyttäjärikoskumppaneidensa eli kuvaamani
 - virkamafian avustuksella ja itse osana sitä virkamafiaa.
 - Minun viestit puolestaan (kaikki) olen lähettänyt osana erityisen laillisten ja myös välttämättömien tehtävien hoitamiseksi ja vastauksena/oikaisuna heidän itse ympäri Suomea postittamaan rikolliseen, valheelliseen ja heidän varmasti kunnianloukkaustarkoituksessa postittamaan viestintään ja muiden uhrien varoittamiseksi, joka oli myös velvollisuuteni (KKO 2022:30, RL 15:10§)
- 6) Kuulustelukysymyksissä ei ole sanallakaan yksilöity yhdenkään viestini SISÄLTÖÄ, vaikka minkään ”rikoksen” teonkuvaus täytyi eikä rikosepäilyä ole saanut lainkaan aloittaa viestien määrän perusteella mitään sisältöä ensin selvittämättä.
- 7) **”100:n viestin lähetyksrikosta” ei ole olemassa lainkaan.** Sellainen teko ei siis toteuta MINKÄÄN rikoslakiin kirjoitetun rikoksen tunnusmerkistöä, joten poliisi ei ole saanut toimia niin, että ensin kohdistetaan minun rikosepäily teosta, jollaista ei ole rikoslakiin säädetty eli tämä minun kohdistettu tähän omaperäiseen ”100:n viestin lähetyksrikoksen” kuulusteluun kuvailtu ”rikos” on PL 2 §:n 3 momentin , PL 8 §:n ja EIS 7 artiklan kieltämä ihmisoikeusrikos, virkarikos ja väärä ilmianto jo sillä perusteella, että minulle on tempaistu ”rikosepäilyn alaisuus”, joka on peräisin lakikirjan sijaan Ruohosten, Sulkon, Sainion, Kukon, Äijälän, Sjöholmin ja muiden tähän rikolliseen leipomiseen osallistuneiden rikoskumppaneiden omasta epärehellisestä päästä ja vastaa laadultaan heidän alapäänsä hanurin tuotoksia.
- 8) ”Rikosepäilyn” sisällöksi on ts. näissä kuulusteluissa määritelty EIS 7 artiklan ja PL 8 §:n vastaisesti teko, joka ei ole Suomen rikoslaisissa säädetty ollenkaan rikokseksi. Missään normissa ei ole substanssin osalta eikä missään rikoslain normissa siis säädetty rikokseksi sellaista tekoa, jota tässä virkarikollisessa kuulustelussa on minulle ”rikokseksi” väännetty.
- 9) **Missään rikoksessa minkään rikoksen tunnusmerkistöä EI siis toteuta ”100:n viestien lähettämisrikos” eli MIKÄÄN rikos ei Suomessa toteudu pelkästään viestien määrän perusteella, kuten Äijälä ja Ruohoset ovat valehdelleet kohdistaa minun perättömän rikosepäilyn yhteisellä rikoksellaan eli jo kuulustelukysymyksestä näkyy suoraan, että olen joutunut rikoksesta epäilyksi sellaisen teon perusteella, jollainen ei ole Suomessa säädetty rikokseksi lainkaan ja on ehdottomasti rikosepäilynä minuun ja kehen tahansa kohdistettuna EIS 7 artiklan ja PL 8 §:n kieltämä ihmisoikeusrikos ja lisäksi Äijälän törkeä virkarikos, avunanto Ruohosen väärään ilmiantoon ja RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikokseen.**
- 10) **Rikoslain mukaan minuun ei siis ole saanut lainkaan kohdistaa rikosepäilyä ja kuulustelua**
- A) pelkän viestin määräväitteen perusteella
 - B) yksilöimättä viestejä
 - C) yksilöimättä tekoaikaa
 - D) siten, että poliisi ei ole ennen minuun kohdistamia rikosväitteitä lainkaan selvittänyt viestinnän sisältöä ja poliisi on siis ENSIN kohdistanut minuun suoraan törkeällä tavalla rikosepäilyn tahallaan ja alistanut minut näille kuulusteluille ja rikosepäilylleen kokonaan irrallaan viestien sisällöstä, asiallisuudesta, tarpeellisuudesta ja tehtävistä,

jossa ne on selvästi jakelun mukaan lähetetty ikäänkuin pelkkä määrä tekisi minusta jo rikollisen ja sama virkarikollinen tavoitteellinen leipominen on nyt sitten meneillään joka jutussa Ruohosten ym. ja poliisien ja syyttäjien rikoskumppanuutena

- E) siten, että **poliisi ei ole ennen minuun kohdistamia rikosväitteitä lainkaan selvittänyt myöskään Ruohosten oman rikollisen viestinnän määrää ja törkeää sisältöä**
- F) siten, että **rikoskumppaneina toimivat poliisit (ainakin päätekijät Sulkko, Mamia, Heikkilä, Kukko, Sainio, Sjöholm, Äijälä ja "salainen syyttäjä") ovat suoranaisesti tahallaan rikoskumppaneina ensin törkeillä virkarikoksilla "leiponeet" tutkinnantapoillaan ja rikosilmoitusteni kirjaamista tahallaan rikollisesti estämällä ulos tutkinnasta ne oikeat rikokset ja todisteet, joiden perusteella on aivan selvää, että minä, kaikki lapseni, Elisa Palonen ja kaikki Palosen omaiset olemme Ruohosten, Ritvasen, Äijälän, Sjöholmin, Kukon, Sulkon, Heikkilän, Mamian, Yli-Hirvelän, Salosen, Laitisen, Halmeen, Suuripään, Kohjoen ja minä lisäksi noin 2000 eri rikosentekijän ja järjestäytyneen rikollisuuden uhrit.**
- 11) Kun tämän "rikosepäilyn" kohteena on "kotikutoinen" väärällä ilmiannolla ja Äijälän, Sulkon, Sjöholmin ym. virkarikoksella "leivottu" rikoslakiin perustumaton "rikos", kuulustelun aloittaminen on jo sinänsä vakava ihmisoikeusloukkaus, virkarikos ja rikos on toteutettu ja tahallaan ajoitettu nimenomaan RL 15:9 §:n rangaistavaksi säätämässä tarkoituksessa ja Ruohosten rikoskoplan rikoskumppanuutena.
- 12) Koska kyseessä on suoraan rikollisten leipomosta pullautettu minua varten räätälöity olematonta rikosta koskeva tekaistu "rikosepäily", se ei täytä rikosoikeudellista legaliteettiperiaatetta. "Rikoksen" ei-mihinkään perustuminen näkyy suoraan mielivallasta, jota tällä kuulustella 100-prosenttisesti toteutetaan. Koska tämän kuulustelun kohteena olevaa "rikosta" ei siis löydy lainkaan rikoslaista, en siis pysty välttymään olemattoman "rikoksen" tutkinnalta jatkossakaan, kun en tiedä, millä viestimäärällä näiden poliisin pellejen omatekoisen "rikoksen teonkuvaus" jäisi vielä täyttymättä. **Onko rikos siis tässä heidän omasta päästään keksimässään "vainoamis"-rikoksessa 100 viestiä, mutta 99:llä olisin vielä "syyttömien" kirjoissa? Vai ylittyykö heidän leipomonsa "rikollisuus" esim. 56 viestillä, 37:llä, 29:llä, 1:llä vai mitä milloinkin "leipominen edellyttää"?**

PL 8 § Rikosoikeudellinen laillisuusperiaate

"Ketään ei saa pitää syyllisenä rikokseen eikä tuomita rangaistukseen sellaisen teon perusteella, jota ei tekohetkellä ole laissa säädetty rangaistavaksi. Rikoksesta ei saa tuomita ankarampaa rangaistusta kuin tekohetkellä on laissa säädetty."

RL 3:1 § (13.6.2003/515) Laillisuusperiaate: "Rikokseen syylliseksi saa katsoa vain sellaisen teon perusteella, joka tekohetkellä on laissa nimenomaan säädetty rangaistavaksi. Rangaistuksen ja muun rikosoikeudellisen seuraamuksen on perustuttava lakiin."

RL 3:2 § 4 momentti: "Jos lakiin sisältyvä rikossäännös saa täsmällisen sisältönsä muualta laista tai sen nojalla annetuista säännöksistä tai määräyksistä, teon rangaistavuus arvioidaan tekohetkellä voimassa olleiden säännösten tai määräysten perusteella, jollei laissa ole toisin säädetty tai jollei uusi sääntely osoita suhtautumisen teon rangaistavuuteen muuttuneen."

Rikosoikeudellinen legaliteettiperiaate edellyttää, että

- 1) **Teko, jonka perusteella minuun rikosepäily kohdistetaan, pitää sinänsä edes olla rikos** eikä se tässä kuulustelussa kuvattu ja vääriin ilmiantoihin sisällytetty väitetty "rikos", josta minua "epäillään", ole rikos millään perusteella, kun julkistukseeni ei siis sovelleta tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumus juuri siksi, että lakisääteiseen julkistukseen ei saa koskaan

suostumuksia Ruohosilta, Ritvaselta eikä keneltäkään vaatia. *Se, että en noudattanut Ruohosten ja Ritvasen hylättyjä salausvaatimuksia lain ja 5.11.2020 päätöksen sijaan, ei ole tietenkään "tietosuojarikokseni" eikä yhtään mikään muukaan rikokseni. Kuulustelut on oikeusturvaani loukatun aloitettu, vaikka rikosepäilyn kohteena ole "rikos" puuttuu eli minua epäillään väärillä ilmiannoilla vireille tahallaan laitetussa asiassa esteellisen Äijälän ja Sjöholmin vetämissä törkeissä rikollisissa kuulusteluissa "rikoksesta" teon perusteella, joka ei ole rikos lainkaan. Tästä kuulustelusta ja rikosepäilystä siis puuttuu kaikkein tärkein eli se "rikos".*

- 2) **Rikoslain normin pitää olla selvä, jotta kaikille on selvää, miten tulee toimia, jotta ei tee siinä teonkuvauksessa olevaa rikosta.** Tietosuojarikoksen teonkuvaus ja teksti on niin sekava ja täysin epäselvä lakiviittauksineen ja epäselvine termeineen, että varmastikaan kukaan Suomessa ei tiedä, mikä on rikos ja mikä ei ole tuon RL 38:9 §:n tekstin perusteella. Se "rikos" ei selviä edes juristille tekstiä lukemalla.
- 3) **Legaliteettiperiaate edellyttää, että teonkuvauksessa yksilöidään normit, joiden rikkomisesta seuraa rangaistus. Sekin yksilöinti puuttuu RL 38:9 §:stä.** Teonkuvauksen sisältämä legaliteettiperiaatteen loukkaus on 100-prosenttinen, kun siinä viitataan epäselvästi missä tahansa laissa oleviin KAIKKIIN mahdollisiin henkilötietonormeihin **yhtään konkreettista normia yksilöimättä** eli teonkuvauksen selvittäminen edellyttäisi koko lakikirjan ja kaikkien mahdollisten lakien läpikäymistä, lain säädäntömuutosten päiväkohtaista jatkuvaa seuraamista ja sellaisen syväperehtyneisyyden vaatimista KAIKILTA lain soveltamisalueella eli kaikilta yli 5 miljoonalta suomalaiselta, koska laki koskee kaikkia eikä perehtymisvaatimukseen voi koskea vain minua. RL 38:9 §:n sisällön selvittäminen edellyttäisi siis syväperehtyneisyyttä kaikilta ihmisiltä koko Suomessa ja perehtymisvaatimusta kaikkiin mahdollisiin lakeihin ja monimutkaiseen tietosuojasetukseen ajantasaisesti. On selvää, että mökin muorit ja kukaan muukaan ei RL 38:9 §:n tekstin perusteella pysty tietämään, mitä lakeja tarkoitetaan eikä kertomaan yhtään tekoa, asiakirjaa, tietoa ja normia, jota "tietosuojarikoksella" tarkoitetaan.
- 4) Se, että edes "rikokseni" kuulustelijat itsekin (Äijälä, Sjöholm) eivät ole yhdessäkään kuulustelukysymyksessä pystyneet minulle kertomaan YHTÄÄN normia, jonka väitetyn rikkomisen perusteella epäselvästi minulla "rikosta" leivotaan, osoittaa koko "rikostutkinnan" täydellisen lainvastaisuuden. Vaikka Äijälä ja Sjöholm siis "epäilevät" minua "tietosuojarikoksesta" ja "vainoamisesta", he itsekin eivät pysty kertomaan minulle ainuttakaan konkreettista normia, jonka perusteella edes väittävät "rikokseni" syntyvän.
- 5) Edellä selvitetty legaliteettiperiaate tarkoittaa, että rikosepäilyä ei saa muotoilla epäselväksi. Silti epäselväksi se on tässä ja kaikissa tekaistuissa kuulusteluissa jätetty mm. epäilemällä minua epämääräisesti "yksityishenkilöiden henkilötietojen" julkistuksesta ilman ainuttakaan lainkohtaa ja vaikka julkistukseni kohteena eivät ole "yksityishenkilöt", he eivät saa "yksityiselämänsuojaa" julkisten asiakirjojen henkilötiedoille, omille fb-kirjoituksilleen eikä rikosepäilyä ole saanut kohdistaa kaikkiin mahdollisiin henkilötietoihin, kun niiden julkistus ei ole lainkaan rikosoikeudellisesti samassa asemassa (vrt. potilastiedot).
- 6) Edellä selvitetty legaliteettiperiaate "laista tai sen nojalla annetuista säännöksistä tai määräyksistä" tarkoittaa, että kukaan ei voi syyllistyä "tietosuojarikokseen" ikään kuin "jotain lakia" rikkomalla eikä kuulusteltavaa saa alistaa rikosepäilylle, jos tutkijat eivät pysty kuulusteltavalle itsekin kertomaan konkreettista "säännöstä ja määräystä" eli mikä on se eksakti normi, jonka rikkomisesta on kyse. Äijälän yhdessäkään kysymyksessä ei ole yhtään lainkohtaa eikä Ruohosten, Ritvasen vireille laittamissa väärissä ilmiannoissakaan ole YHTÄÄN lainkohtaa eikä lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä noudattamalla tietenkään minun tekoni ole edes rikos.
- 7) Poliisit, taustalla toimiva syyttäjä, Ruohoset ja Ritvanen toimivat siis tässä kuulustelussa rikoskumppaneina ja siten, että kaikki kuulustelukysymykset perustuvat lakien sijaan "mielipiteideni kysymiseen", vaikka tietosuojarikos tai muukaan rikos ei teonkuvauksen

mukaan perustu tietenkään ”mielipideasioihin”, vaan kuulustelijan olisi tietenkin tullut ensin

A) selvittää ne normit, joita 5.11.2020 päätökseen sisältyy ja että olen siis noudattanut enkä rikkonut niitä (”rikokseni puuttuu)

B) selvittää ne normit, joita ”tietosuoja-rikoksessa” tarkoitetaan ja yksilöidä rikokseni tiettyjen normien rikkomisepäilyksi eikä laittaa pelkkää siteerausta RL 38:9§:n sanamuodosta, josta yksikään väitetysti rikkomani normi ei selviä minulle eikä kenellekään

- 8) Poliisit, taustalla toimivasyyttäjä, Ruohoset ja Ritvanen toimivat siis tässä kuulustelussa rikoskumppaneina ja siten, että ovat vaan tahallaan jättäneet pois koko sen normiston, VarskäO:n lainvoimaisen 5.11.2020 ja 26.1.2022 lainvoimaukset päätökset, KKO:n, EIT:n ja KHO:n päätökset, joista näkyvät kaikki ne normit, joita tähän asiaan sovelletaan ja se, että olen siis NOUDATTANUT enkä rikkonut niitä normeja. **Lakeja noudattamalla tietosuoja-rikoksen teonkuvaus ei siis synny koskaan** eikä tätä kuulustelua ole saanut toteuttaa valehtelemalla minun rikkoneen muka ”jotain” kertomatta yhtään väitetysti rikkomaani normia.
- 9) Minua on alettu epäilemään tietosuoja-rikoksesta ”nimenjulkistus”-rikollisena ja ”hetunjulkistus-rikollisena” ja ”s-postiosoitteiden julkistusrikoksena” ja ”julkisten asiakirjojen julkistusrikoksena”, vaikka kaikki Äijälän ja Sjöholmin kuulustelukysymyksin rustatut ”rikokset” ovat tekoja, jotka eivät ole Suomessa rikoksia, vaan PL 12 §:n 2 momentin ehdottoman loukkaamattoman ”jokaisen” oikeuden piirissä.
- 10) **Tietosuoja-rikos ja vainoamisrikos voi toteutua vain tietosuojalain, tietosuoja-asetuksen ja muun lain rikkomisella, mutta julkistuksiini ei siis sovelleta lainkaan tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta, koska käsittelyperusteet** eivät ole tietosuoja-asetuksessakaan säädetty päällekkäisiksi, vaan vaihtoehtoiksi eli yksi mikä tahansa käsittelyperuste riittää eikä lakisääteiseen julkistukseen eli 5.11.2020 lainvoimaisesti päätettyyn julkistukseen ja sitä vastaavaan ”jokaisen” PL 12 §:n 2 momentin säätämään oikeuteen KOSKAAN sovelleta tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta. Se johtuu siitä ihan yksinkertaisesta tosiasiasta, että lakien ja lain voimaisten tuomioistuinratkaisujen noudattamiseen ei suostumusta tarvitse pyytää eikä se ole suostumuksen varainen asia eikä Ruohosilla, Ritvasella ja kenellekään ole tietenkään oikeutta vaatia lakiin nähden käänteisiä salauksia eikä muuttaa ja estää lainvoimaista 5.11.2020 ”epäämällä” lakiin perustumattomilla suostumuksillaan 5.11.2020 päätöksellä lainvoimaisesti ratkaistua julkistusoikeutta.
- 11) Julkistukseeni eli julkiseksi säädettyihin asiakirjoihin ja tietoihin EI edes saa soveltaa tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta.
- 12) **Myöskään fb:n julkisiin nettikirjoituksiin ei sovelleta tietosuoja-asetuksen mukaisia ”suostumuksia”,** koska niiden osalta tietosuoja-asetuksessa säädetty käsittelyperuste ei ole suostumus, vaan sopimus eli jäseneksi liittyttäessä hyväksytyt käyttöehdot, jotka mahdollistavat jo sen sopimuksen perusteella julkaisujen näkymisen kaikkialle fb:n ulkopuolellakin ja myös vapaan jakamisen kaikkialle henkilötietojen käsittelyoikeuksia keneltäkään pyytelemättä.
- 13) Äijälä ja Sjöholm ovat tahallaan aloittaneet kuulustelut ja tahallaan alistaneet minut perättömille rikosepäilyille ja viettämään vankeuteen verrattavalla tavalla viikkoja taloni alakerrassa ja viettämään pääsiäisen, vapun ja äitienpäivän kirjottamassa kuulusteluvastauksia olemattomia rikoksiani koskevista rikosepäilyistä
- 14) Äijälä ja Sjöholm ovat tahallaan aloittaneet kuulustelut ja tahallaan alistaneet minut perättömille rikosepäilyille selvittämättä, että tekoni, jota väitetään tietosuoja-rikokseksi eli ”oikeudettomaksi” julkaisemiseksi, ei edes ole sellaista. Koko tutkinnan normipohja on virheellinen, koska tutkinnan kohteena ja lähtökohtana ei edes ole minkään todellisen rikokseni tutkiminen, vaan

- A) esteellisten kostonhaluisten, virkarikoksia toteuttavien poliisien ja tässä asiassa valheellisesti uhreiksi väitettyjen Ruohosten ja Ritvasen rikoskumppanuus, jonka yhteisenä motiivina on
- B) leipoa minulle rikos, vaikka he tietävät rikollisia olevansa itse ja että olen uhri enkä ole tehnyt mitään rikosta.
- C) leipoa Kroneld-Virtasen, Ruohosten ja Ritvasen 31.8.2021 laatimaan jatkolupavalitukseen "sopiva" rikosnimike minulle, koska he tarvitsevat sitä "tietosuoja"-rikosta, koska Juha Ruohosen, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Kempin, Leppäsen poliisien ja muun virkamafian kopla ei ole sinnikkäistä rikollisista yrityksistään huolimatta minua lopettamaan laillisia heille kiusallisia paljastuksia heidän rikoksistaan
- D) leipoa Kroneld-Virtasen, Ruohosten ja Ritvasen 31.8.2021 laatimaan jatkolupavalitukseen "sopiva" rikosnimike minulle, koska he tarvitsevat sitä minulle leipomisen alla olevaa tekaistua "vainoamis"-rikosta ja "törkeää kunnianloukkaus"-rikosta, joita minulle leipovat heidän rikosten uhrina estettyään Sukon, Sulkon ym. sarjatuotantona Ruohosten em. oikeat vainoamis- ja törkeiden kunnianloukkausten ja törkeiden petosten tutkinnat
- E) leipoa Kroneld-Virtasen, Ruohosten ja Ritvasen 31.8.2021 laatimaan jatkolupavalitukseen "sopiva" rikosnimike minulle, koska he tarvitsevat sitä minulle leipomisen alla olevaa tekaistua "vainoamis"-ym. syytettä, jotta saavat petoksellisen valheellisen tarinan ja siihen tilaamansa/poliisin kanssa etukäteen sopimansa leipomisen avulla minusta leivottua "vainoajan", jota tarinaa ovat käyttäneet 31.8.2021 valheellisessa prosessipetoskirjelmässään perusteluna sille, että eivät muka "uskaltaneet" tulla vielä KäO:ssa kuulluksi. He valehtelivat KäO:ssa sitä ennen myös muita tarinoita, kuten tarinan siitä, että olisin uhkaillut kaikkia kantajan todistajia ja sunnilleen kymmentä (tosiasiassa olematonta) heidän todistajaa, joita en edes teoriassa uhkaillut, kun niitä ei ole olemassa enkä tiedä heistä ketään ja kaikki kantajan todistajat ovat oikeudessa kertoneet, että minä en ole uhkaillut, mutta Ruohoset ja Ritvanen kyllä ovat vuosia uhkaileet ja vainonneet lähes kaikkia samalla motiivilla kuin parhaillaan kohdistavat minuun satoja rikoksia ja etenkin RL 15 luvun 2,6 ja 9 §:n rikoksen tässä asiassa vaikuttaakseen testamenttiriidan todisteluun juuri nyt.
- F) **leipoa minulle "ihan mikä tahansa" tekaistu rikos**, koska Juha Ruohosen, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Kempin, Leppäsen poliisien ja muun virkamafian kopla ei ole sinnikkäistä rikollisista yrityksistään huolimatta minua lopettamaan laillisia heille kiusallisia paljastuksia heidän rikoksistaan ja heidän ainut motiivinsa tässä tekaistussa olematonta rikosta koskevassa kuulustelussa ja vastaavissa kuulusteluissa on saada aikaan sellainen "tietosuoja"-rikos, jolla saisivat omien törkeiden järjestäytyneen rikollisryhmittymänsä rikollisuuden piiloon yleisöltä, jolla on oikeus sitä tietoa saada ja jotta he itse välttyisivät rikoslaissa säädetyiltä rangaistusvastuulta ja korvausvastuulta ja pystyisivät entiseen tapaan jatkamaan tuottoisaa rikollisuuttaan, ryöstöoperaatioitaan, kiduttamaan lukuisia rikostensa uhreja, toteuttamaan Sulkon, Kukon, Äijälän, Sjöholmin, Salosen, Heikkilän, Mamian, Kohjoen ym. kopioiden rikollista tutkinnantappotoimintaa ja tällaisia leivottujen rikosten kuulusteluja julkisuudelta piilossa ja valehtelemaan mitä tahansa päätöksissään törkeiden rikostensa toteutuksissa (Kuten Sulkon, Halmeen, Laitisen "haitattomuus"-valehtelu", Ruohosten ym. törkeiden prosessipetosten mahdollistaminen "mielipiteinä", edelleen jatkuvien Ruohosten koplan rikosten valehtelu vanhentuneiksi, Halmeen valehtelu asianomistajasta "muuna henkilönä" jne.)
- G) velkuuttaa minut lakiin ja todisteisiin nähden käänteisesti koplansa törkeillä rikoksilla kaltaisiani uhreja
- H) **pyrkimys viedä uhrilta kaikki oikeussuojakeinot määrittelemällä kanteet, kantelut, valitukset ja laillinen totuudenmukainen julkistus "rikokseksi"** juuri sen laillisen sananvapauden ja yleisön perustuslaillisen tiedonsaantioikeuden estämiseksi, joka

uhkaa paljastaa heidän Suomen laajimman rikosverkostonsa ja heidän omat rikoksensa ja niiden toteuttajat ja rikolliset menetelmänsä.

Rikoslaki on säädetty estämään rikoksia. Poliisin tehtäviin ei tietenkään kuulu ”vähän parannella” omasta päästään rikoslain sisältöä itse keksimillään minulle räätälöidyillä ”rikoksilla”, joita ei löydy lakikirjasta ja tämä kuulustelu koskee juuri sellaista poliisin, syyttäjän ja Ruohosten itse keksimän ”rikosteen” leipomista, Rikosoikeudellinen laillisuusperiaate tarkoittaa, että kuulusteluissa rikoksen epäilyn voi poliisi ja syyttäjä kohdistaa vain rikoslaista löytyvän teonkuvauksen perusteella ja ”100:n viestin lähettämisrikosta” rikoslaista ei siis löydy.

Tässä kuulustelussa ja siihen liittyvissä ”tietosuojarikosten” ym., kuulusteluissa on kyse poliisin ja syyttäjän virkamafiaverkoston, Ruohosten ja Ritvasen yhdessä sopimasta teosta, jossa on päätetty tavoitteellisesti ”leipoa rikollisuus” minulle. **Kun en siis ole tehnyt mitään rikosta, se minulle leivotaan keinolla millä hyvänsä** a) ilman rikosoikeudellista tahallisuutta ja ilman törkeää tuottamusta, b) vastoin todisteita poistamalla todisteet, jotta minusta uhrista saataisiin leivottua rikollinen ja Ruohosista, Ritvasesta ja muista petos-, kunnianloukkaus- ja vainoamisrikollisista leivottua ”uhrejani” ja minusta heille lisäräjähdyskoke. Olen aloittanut virkamafia-paljastukset, 3.1.2021 haastattelun, Jaanalla on asiaa-ohjelman ja muut laajat julkistukset juuri sellaisen törkeän rikollisuuden paljastamiseksi, jollainen tässä ”kuulustelussa” on meneillään ja jatkoin niitä viimeksi 27-28.4.2022 Ruohoset, Äijälän, Heikkilän ja muut koplan leipurit ja rikolliset mainiten ja jatkan edelleenkin heidän rikollisen toimintansa laajaa julkistusta KKO:n ratkaisun KKO 2022:30 ja ihan selvän lain perusteella.

Poliisin virkavelvollisuudeksi on säädetty esiselvittely, jossa olisi selvinnyt, että

- 1) Ruohosten kaikki viestintä on törkeää rikollisuutta, jolla on pelkästään rikolliset kunniani loukkaamisen, 3 meur rikoshyötyjen hankinnan, laittomien uhkausten, todistelun estämisen, todistajien ja asianomistajien painostamisen, salassapitorikosten toteutuksen ja prosessipetosten toteutustarkoitukset
- 2) Minä en ole aloittanut kirjoittamaan ”muuten vaan” Ruohosille, vaan Juha Ruohonen ja johtamansa kulttiperheensä jäsenet eli KAIKKI tämän asian väärässä roolissa muka uhreiksi itseään väittävät Ruohos-rikolliset ovat heti Elisa Palosen kuoltua aloittaneet massiivisen satojen törkeiden kunnianloukkausten, laittomien uhkausten, väärin potilastietojeni levityksen ympäri Suomea ja KAIKISSA rikollisissa heidän viesteissään minä olen heidän täysin rikollisen viestintänsä kohde.
- 3) Minun KAIKKI viestintäni on ollut alusta saakka laillista ja välttämätöntä puolustautumista heidän yhtä häikäilemättömämmäksi käyneen Juha Ruohosen, Aleksi Sulkon ja Markku Kukon ja muun virkamafian yhdessä toteuttaman valtavan rikosmäärän oikeusloukkauksista ja lisäksi kaikki muukin viestintä on tapahtunut AINA
 - A) valtakirjalla
 - B) pesänselvitykseen ja oikeudenkäynteihin ja rikostutkintaan liittyvissä tarkoituksissa
 - C) todistelun hankkimiseksi testamenttiriitaan eli laillisessa tarkoituksessa ja valtakirjalla tapahtuneen laillisen velvollisuuteni täyttämiseksi eli Palosen omaisten 2 meur oikeudenkäynti-intressin ja kuolleen ystäväni omaisten, poikani, perheeni ja omien oikeutettujen etujen suojaamiseksi
 - D) niissä tehtävissä, joita minulla oli oikeus hoitaa ja myös velvollisuus hoitaa
 - E) muiden Ruohosten kultin uhrien löytämiseksi ja varoittamiseksi
 - F) koska he ovat levittäneet noin 2000 rikoskumppaninsa kanssa ympäri nettiä, pesänselvittäjälle, Palosen omaisille, oikeudelle, poliisille, Petter Kavoniukselle ja ties

kenelle valheellista rikollista viestintää, jossa leimasivat minut mm. mielisairaaksi, haaskalinnuksi, Palosen ruumiin häpäisijäksi, valelakimieheksi, murtovarkaaksi, rahastajaksi, valehtelijaksi ym. ja tottakai minulla oli oikeus lopettaa jokainen niistä rikoksista kirjoittamalla heille ja poliisille, jonka olisi tullut käynnistää jo 2018 rikostutkinta, sitä ennen jo 2009 Juha Ruohosen tahallaan toteuttamista RL 15:2§:n rikoksista tutkinta, jokaisesta Sulkon ja Kukon törkeistä virkarikoksista tutkinta, jokaisesta heidän prosessipetoksistaan tutkinta eikä Sulkon, Kukon, Äijälän, Sainion, Sjöholmin, Kohijoen, Salosen, Heikkilän, Mamian, Laitisen, Halmeen, Suuripään, Yli-Hirvelän koplan tietenkään ole kuulunut auttaa Ruohosten rikoksissa, vaan tutkia ja syyttää ne ja jokaisen heistä olisi jo vuosia sitten kuulunut istua vankilassa 10 vuoden tuomioitaan monipuolisista rikoksistaan lusimassa

Minua ja ketään ei saa ryhtyä eikä ole tässä kuulustelussakaan ryhtyä epäilemään pelkän viestimäärän perusteella rikolliseksi, koska

- 1) Sadan tai tuhannen tai miljoonankaan viestin lähettämistä ei ole pelkän määrän perusteella edes säädetty rikokseksi
- 2) Kun asian hoitaminen laillisessa tehtävässä edellyttää esim. 100:n, 200:n tai tuhannen viestin lähettämistä, ei se "rikokseksi" muutu viestien määrän perusteella, kun lähettämisperuste on laillinen ja sisältökin viesteissä liittyy aina tehtäväni hoitamiseen
- 3) En ole lähettänyt ainuttakaan viestiä huvikseen, vainoamistarkoituksessa, vaan pikemminkin Juha Ruohosen minuun ja Palosen omaisiin kohdistaman sadistisen massiivisen ja 2018 keskeytyksettä jatkuneen vainoamisen, prosessipetosten, väärrien ilmiäntöjen ja muiden heidän kuvottavien rikostensa lopettamiseksi, joista yksikään ei rikoslakimme mukaan ole "haitaton", vaan tekotavaltaan törkeä ja jatkettu.
- 4) Julkistusoikeuteeni sovelletaan sen sijaan tuoretta KKO:n ratkaisua. KKO totesi 28.4.2022 ratkaisulla **KKO 2022:30**, että **haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsittelemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä**. Kaikki minun julkistukseni ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen. Ruohosten kultti keräämieni todisteiden perusteella kalastelee juuri Elisa Palosen kaltaisia haavoittuvaisia henkilöitä rahastuksen uhriksi ja minulla oli julkistusoikeuden lisäksi myös **lakisääteinen velvoite** varoittaa muita uhreja (**RL 15:10 §**) eli olisin suorastaan syyllistynyt rikokseen jättämällä julkistamatta.
- 5) Julkistus- ja viestintäoikeuteeni sovelletaan myös suoraan PL 12 §:n 2 momentin "jokaisen" julkaisu- ja tiedonsaantioikeutta, VarsKäO:n lainvoimaisia 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksiä ja muuta yhtä olematonta leivottua "tietosuojarikon" leivontaa koskevassa kuulusteluvastauksessa olen 199 sivulla näille epärehellisille ja tyhmille poliiseille kouluttanut.
- 6) Minua ei ole ylipäänsä saanut alistaa tällaisille terveyttäni, mainettani, perhe-aikaani ja henkeäni vahingoittaville rikollisille kuulusteluille eikä poliisin ja syyttäjän kuulu ryhtyä RL 15:9 §:n mukaisissa ja muissakaan Ruohosten ja kenenkään rikoksissa rikoskumppanina toimimaan.
- 7) Kaikki minun viestintäni on täysin laillista ja liittyy
 - **ainoastaan edellä listattuihin laillisiin tehtäviini**, joka on suoraan selvinnyt viestien lähetys- ja vastaanottajakenttien tiedoista, perukirjasta (josta näkyy, että kaikki

Ruohoset ja Ritvanen ovat osakkaita, joille minun kuuluikin kirjoittaa eikä heillä ole sitä edes oikeutta estää)

- oikeuteeni ja velvollisuuteeni puolustautua itse ja suojella poikaani, Palosen omaisia ja Ruohosten kultin ja virkamafian muita uhreja **PL 10 §:n, PL 12 §:n 2 momentin**, KKO:n ratkaisun **KKO 2022:30** mukaisella oikeudella ja myös lakisääteisenä suoraan **RL 15:10 §:ssä** säädettyinä velvollisuutena

Kysymys: Lähetätkö edelleen Juha ja Susanna Ruohoselle sähköpostiviestejä?

Vastaus:

Tottakai ja ihan niissä samoissa edellä listatuissa laillisissa tarkoituksissa, joissa minun kuuluukin niitä lähettää kenenkään estämättä, koska sekin on täysin oikeutettua:

- 1) *Aina, kun se liittyy em. tehtäviini, kuten tähänkin saakka.*
- 2) *Aina, kun kopla tehtailee näitä vääriä ilmiantoja ja painostaa ja uhkailee minua rikollisesti RL 15:9 §:n rikoksillaan, levittää potilastietojani, törkeitä kunnialoukkauksiaan ym. rikoksiaan*
- 3) *Koska olen asianosainen ja todistaja enkä alistu poliisin, syyttäjien, Ruohosten, Ritvasen ja kenenkään painostukseen, vaan puolustaudun jatkossakin*
- 4) *Koska teen heistä rikosilmoituksia ja täydennän asianomistajasyytteitä ja esitän korvausvaatimuksia heidän rikoksistaan ja teen kanteluita heidän rikoskumppanistaan Kroneld-Virtasesta*
- 5) *Puolustan 8-vuotiaista poikaani, joka on myös Ruohosten rikosten uhri ja murhayrityksen ja muun väkivallan uhri ja kaikki ne alkoivat ryhdyttyäni testamenttiriidan todistajaksi ja noihin muihin tehtäviin*
- 6) *Puolustan ja varoitan jatkossakin kaikkia uhreja (KKO 2022:30, RL 15:10§)*
- 7) *Jatkan vapaaehtoistyötäni ja em. tehtäviäni, joita on ainakin 50 kpl eikä jatkossakaan siitä 100-prosenttisen laillisesta viestinnästä sisällön eikä määrän perusteella tietenkään mitään "vainoamisrikosta" minulle synny.*
- 8) *Koska pesänselvitys jatkuu ja minun tehtäväni valtakirjalla ei ole siis päättynyt ja lähetän kaikki siihen liittyvät tiedot jokaiselle pesän osakkaalle, kuten kuuluukin (osakkaita ovat suoraan lain nojalla kaikki Ruohoset, Ritvanen ja Palosen omaiset)*
- 9) *Aina, kun syntyy heidän rikollisten postausten ja muun laajan minuun kohdistaman rikollisuuden perusteella minulle PL 10§:n mukainen tarve ja oikeus puolustautua ja puolustaa ja varoittaa muita uhreja ja koska olen perustanut Totuuspuolueen ja "Totuus on timanttia!"*
- 10) **Ruohoset, Havia ja Kroneld-Virtanen eivät ole vastanneet minulle ja valvontalautakunta on jo todennut sellaisen tapaohjeen vastaiseksi ja muutakin heidän uutta törkeää rikollisuuttaan paljastui 31.8.2021 (kuten muka "uusi" 2008 testamentti ja minuun suoraan kohdistuvat törkeät rikokset).**
- 11) *Minulla on tietenkin laillinen oikeus puolustautua itseäni kohdistetuilta heidän rikoksiltaan heille kirjoittamalla ja jatkaa Palostenkin laillisten oikeuksien puolustamista ja Ruohosten ja Kroneld-Virtasen törkeiden prosessipetosten selvittämistä ja lopettamisvaatimuksia juuri niin kauan kuin tarvitaan rikosten selvittämiseen ja niiden lopettamiseen ja heille kuuluvien rangaistus- ja korvausvastuiden toteuttamiseen eli heidän rikollisuutta minulla on oikeus selvittää ja niiden lopettamisvaatimuksia heille kirjoittamalla esittää siihen saakka, kun saan vastaukset.*

- 12) **Minulla on oikeus kysyä ja selvittää.** Kenelläkään Ruohosella ei ole mihinkään lakiin perustuvaa oikeutta estää (mikä näkyy suoraan normien puuttumisesta tässä kuulustelussa jokaisesta kysymyksestä). **Minulla on oikeus kysyä ja selvittää, koska**
- se on minun niiden tehtävien hoitamista, joissa valtakirjat ovat olemassa
 - tehtävät saatu Palosen omaisilta, Kettuselta, Granholmilta eikä Ruohosilta
 - tehtäväni on siis selvittää Ruohosten rikollisuutta jatkossakin
 - se Ruohosten, Kroneld-Virtasen, poliisien ja syyttäjien rikollisuus jatkuu, pahenee ja laajenee HO:ssa, netissä, tässä ja muissa kuulusteluissa ja jatkan myös kanteitani eli ihan laillista kysyttävää ja selvitettävää piisaa.
- 13) Se, että heillä EI OLE oikeutta estää selvittämistä ja heille kirjoittamista, näkyy suoraan siitä, että Äijälän kysymykset, Ruohosten rikosilmoitusten sisältö ja minulle olemattomien rikosten leipomiseksi kehitellyt lakiin perustumattomat "velvoitteet" eivät tässä ja missään asiassa taaskaan sisällä ainuttakaan lainkohtaa eikä siksi poliisin ole kuulunut lähteä kirjoittamisistani edes mitään kyselemään, olemattomiin velvoitteisiin perustuva rikosepäilyjä minulle leipomaan eikä selvitystehtävääni Ruohosten rikoskumppanina estämään.
- 14) Kirjoitan siis heille jatkossakin aivan samalla 52-kohtaisella oikeutusperusteella kuin tähänkin saakka minkään tekoni olematta mikään rikos. Kirjoitan jatkossakin
- a) juuri heille, koska juuri heille minulla on tehtäviini liittyvää asiaa
 - b) juuri heistä julkisuudessa lopettaakseni heidän rikoksensa ja jotta päätyvät 10 vuodeksi vankilaan ja korvaamaan kaikki minulle ja muille uhreilleen aiheuttamansa vahingot
 - c) lisäksi aina jatkossakin rikoskumppanipoliiseille laadukkaita rikosilmoituksia, joihin leivotut tutkinnantapot ovat sitten julkistamaani todistemateriaalia poliisirikollisuuden ja muun virkamafiarikollisuuden laajuudesta ja törkeydestä jatkossakin

Lisäksi kysyn Äijälältä, Sjöholmilta ja muilta rikollisilta leipureilta ja tutkinnantappajilta:

- 1) Aiotteko kauankin vielä jatkaa rikoskumppanuuttanne Ruohosten ja muiden 22.4.2020 listaamieni törkeiden rikollisten kanssa ja kiduttaa minua?
- 2) Miksi kyselette minulta "rikosepäilyinä" tällaista?
- 3) Ettekö ole kuulleet PL 12 §:n 2 momentista ja muustakaan lainsäädännöstä?
- 4) Äijälä kehuskeli "tärkeimmän tehtävänsä" olevan "rikoksesta epäiltyjen oikeustuvasta huolehtiminen, Onko se "tärkein tehtävä" sinulta Taina päässyt unohtumaan vai tarkoittiko sitä, että suojelet siis rikosentekijöitä esim. autat Nicholas Peltolaa varastetun tavaran kätkemisessä ja myymisessä Sjöholmin kanssa ja loukkaat kaikkia mahdollisia oikeuksiani omilla törkeillä virkarikoksillasi RL 15:9 §:n mukaisena painostus- ja uhkailutoimena osana virkamafiaa ja nauttiaksesi kiduttamisestani, jolla tähtäätte joukkueena kuolemani aiheuttamiseen?

Kysymys: Oletko lähettänyt Juha ja Susanna Ruohoselle sähköpostiviestejä, jotka eivät käsittele Elisa Palosen kuolinpesän asioita? Jos olet niin, miksi olet lähettänyt kyseisiä sähköpostiviestejä?

Vastaus:

Vastaan ensin kysymällä ja vaadin poliisilta ja laillisuusvalvojilta kirjallisen vastauksen jokaiseen kysymykseen:

- 1) Miksi saisin poliisin mielestä lähettää s-posteja vain "Elisa Palosen kuolinpesän asioissa"?

- 2) Kun Ruhoset mm. levittävät minun kunniaani loukkaavia viestejä (joissa valehtelevat minua noidaksi, mielisairaaksi valelakimieheksi ym.), postittelevat ympäriinsä väärää tietoa pakkohoidosta ja olemattomista mielisairauksistani, enkö saisi omaa kunniaani puolustaa poliisin mielestä vai onko poliisi niin sekaisin, että luulee minun kunniani kuuluvan kuolleele Elisa Paloselle tai Palosen "kuolinpesälle"?
- 3) Kun muutkin kuin kuolinpesän osakkaat voivat joutua näiden hirveiden Ruhosten ja yhtä hirveän virkamafia uhreiksi ja he osaavat jo tällä kokemuksella varoa sitä rikollisuutta, miksi varoittaisin niistä pesän osakkaita ja jättäisin varoittamatta KKO:n ratkaisun KKO 2022:30 ja RL 15:10§:n vastaisesti potentiaalisia muita uhreja, jotka ovat oikeutettuja tietoon?
- 4) Kun nostan asianomistajasyytteen, puolustan poikani henkeä, omaa henkeä, teen itseeni kohdistuvasta rikoksesta rikosilmoituksen, olisinko jatkossa "rikollinen" siitä syystä, että asianomistaja olen minä, poikani eikä Palosen kuolinpesä?
- 5) Kun Kimmo Halme valehteli törkeän virkarikoksen tahallaan toteuttaakseen ja asianomistajan syyteoikeuden estääkseen, että en muka olisi asianomistaja, vaan "muu henkilö" itseäni ja omaa kunniaani koskevassa asiassa:
 - A) Ovatko Halmeen rikokset muuttuneet laajemminkin "lainsäädännöksi" Lohjan polisissa?
 - B) Miksi 10-prosenttisen rikollinen Halme sai ylennyksen "sisäpiirin miehenä" ja tilattiin vain sitä minuun kohdistettua rikosta toteuttamaan?
 - C) Miksi Ruhosten rikoskumppanit Sulkko, Halme, Kukko ja Haavisto ensin mahdollistivat Ruhosten minuun kohdistamaa laajaa ja törkeää rikollisuutta vainoamisineen vuosikausia muka "haitattomina"?
 - D) Miksi se sama rikollinen Sulkko, Äijälä ja muut poliisien ja syyttäjien rikoskumppanit samojen Ruhosten rikoskumppanina toimien käynnistivät olemattoman minun vainoamisrikoksen leipomisen estääkseen 14.9.2021 nostamani kanteen ajamista kunniani puolustamiseksi ja nyt lisäksi Äijälän, Heikkilän, Salosen, Mamian, Salosen, Kohijoen ym. rikoskopla leipoo/"epäilee rikokseksi" kaikkia laillisia oikeussuojakeinoja EIS 1 ja 17-18 artiklan kieltämällä tavalla estääkseen minua sinnikkäästi **yhä vaan törkeämmäksi muuttuvilla rikoksillaan edes puolustautumasta laissa säädettyä syyte- ja valitus- ja kirjoittamisoikeutta käyttäen ITSEENI ja lapseeni suoraan kohdistuvilta rikoksilta ikäänkuin poliisien mielestä voisin puolustaa vain Palosen kuolinpesää mutta en itseäni ja lapsiani ja muita Ruhosten kalastelemia ja vainoamia uhreja?**
 - E) Kun Juha Ruuhonen loukkaa MINUN kunniaani, pitäisikö minun poliisi Taina Äijälän mukaan nostaa kanne Ruhosta vastaan ja ajaa sitä 14.9.2021 kannettani "Elisa Palosen kuolinpesän asiana" välttyäkseni olemasta tässä leipomisessa "rikollinen".
 - F) Miten pienellä älyllä poliisiksi pääsee ja miksi Äijälä on ylittänyt riman?

Olen edellisessä vastauksessa esittänyt 52-kohtaisen luettelon kaikista laillisista tehtävistä ja tarkoituksista, joissa saan aivan vapaasti kirjoittaa Ruhosille ja niihin kuuluu siis aivan laillisesti muitakin kuin Palosen kuolinpesän asioita enkä ole millään heille kirjoittamisella rikollinen. Sen sijaan idiootillekin on selvää, että

- 1) Juha Ruuhonen oli rikollinen perheineen jo Elisa Paloseen kohdistuvat "elämän ja kuoleman herrana" esittämänsä huijaukset aloittaessaan
- 2) He ovat rikollisia jokaisella 2018-2022 laatimallaan minua koskevalla täysin laittomalla ja loukkaavalla, valheellisella viestillä, mielisä9iraus- ja pakkohoitopostailuillaan, monipuolisilla prosessipetoksillaan ja näillä väärillä ilmiannoilla.
- 3) Äijälän Taina ja Sjöholmin Mats ja jokainen virkamafia-sivuillani ja ohjelmassani mainittu ja 22.4.2022 tekoaikaluettelossa listattu poliisi ja syyttäjä ovat rikoskumppaneita, rikoksia on

helvetisti, ne ovat kaikki 100-prosenttisen törkeitä eikä heidän kuulu auttaa rikosten tekemisessä eikä leipoa Ruohosten ja kenenkään uhreille tällaisilla rikollisilla kuulusteluilla rikoksia ja jokaisen oikea sijoitusosoite on vankilassa eikä varsinkaan poliisilaitoksessa.

Kysymys: Juha Ruohonen on ilmoittanut, että sinä olisit levittänyt Elisla Palosen sisaruksille sekä Elisa Palosen kuolinpesän pesäselvittäjälle tietoa siitä, että Juha Ruohonen on tahallisesti aiheuttanut Elisa Palosen kuoleman ja, että kyse olisi henkirikoksesta. Pitääkö Ruohosen kertoma paikkansa? Jos pitää niin, miksi olet kyseistä tietoa levittänyt?

Vastaus:

- 1) En ole levittänyt koskaan.
- 2) Juha Ruohonen tapansa mukaan valehtelee ja on nyt jatkanut samaa rikollista valehtelua 2018-2022 aivan tahallaan.
- 3) Ruohonen levitti tahallaan samaa rikollista valhetta pesänselvityksessä, perunkirjoitustilaisuudessa 16.4.2019 ja Varsinais-Suomen KäO:ssa.
- 4) KäO:ssa ja HO:ssa Ruohosen levittämät valheet ovat törkeä perätön lausumatuomioistuimessa (R 15:3§), törkeä minuun kohdistettu kunnianloukkaus (RL 24:10 §), vainoamisrikos (RL 25:7a§) ja oikeudenkäytössä kuultavan uhkaaminen (RL 15:9§) ja sellaisina ne Ruohosen rikokset tulee nyt tutkia ja tekoaika on kesäkuu 2019-2022 ja rikos jatkuu edelleen.
- 5) Esitutkinnassa Ruohosen levittämät valheet ovat väärä ilmianto (RL 15:6 §), perätön lausuma viranomaismenettelyssä (RL 15:2§), törkeä minuun kohdistettu kunnianloukkaus (RL 24:10 §), vainoamisrikos (RL 25:7a§) ja oikeudenkäytössä kuultavan uhkaaminen (RL 15:9§) ja sellaisina ne Ruohosen rikokset tulee nyt tutkia ja tekoaika on 18.11.2018 alkaen 2018-2022 ja rikos jatkuu edelleen.
- 6) Ohjelmassa Elisan 15 vuoden helvetti erityisesti minä ja Johanna Mieskonen kerromme, että Elisa Palonen kuoli leikkaukseen eikä Juha Ruohosen murhaamana. Sitä törkeämpää on, että sadistinen vainoajani Juha Ruohonen on levitellyt näitä ja satoja yhtä törkeitä rikollisia valheitaan rikoskumppaniensa Sulkon ja Kukon avustuksella muka ”haitattomana kunnianloukkausrikollisuutena”, jollaista ei ole rikoslaisissa olemassa sinänsä ja joka Ruohosen teko ei ole haitaton, vaan tekotavaltaan äärimmäisen törkeä satojen rikosten suma vuosia jatkamassaan jatketuissa rikoksissa, jossa jokaisella rikoksella hän on tavoitellut minulle maksimaalista vahinkoa, vainoamistani RL 15:9 §:n kieltämässä tarkoituksessa ja aiheuttanut minulle maksimaalista vahinkoa ja tavoitellut 3 meur rikoshyötyjään rikoksiaan tehtailemalla.
- 7) Ruohonen on niin harhainen ja rikollinen, että on tässä vaiheessa minun vaikea päättää, kuuluuko hän houreineen suljetulle osastolle ilman takaisinpääsymahdollisuutta vai vankilaan muun perheensä kanssa.
- 8) Elisan talolta löytyi ruumisarkku, myrkyjuoman ohje teipattuna keittiön kaapin oveen ja useat todistajat kertoivat Elisan oudoista silmistä ja hän kävi luonani kuolemaansa edeltäneellä viikolla ja kertoi Ruohosten yrittävän piilottaa hänen unilääkkeensä, rahastavan häntä ja pyrkivän viemään koko hänen omaisuutensa. Myös Kettunen ja Granholm ja 31 todistajaa kertoivat Ruohosten kammottavista rikoksista ja osa kertoi Juha Ruohosen yrittäneen estää Elisaa pääsemästä syöpähoitoihin, testamentti oli tehty 2 päivää ennen kuolemaa ja Elisa kuoli leikkaukseen, jossa oli vain noin 3-8%.n riski kuolla ylipäänsä. Ruohosilla oli 2 meur motiivi aiheuttaa hänen kuolemansa. On aivan selvää, että näillä varsin mielenkiintoisilla ja erikoisilla faktoilla kuolinsyyn selvittäminen mm. lääkkeillä tai huumeilla aiheutetun tai myötävaikutetun kuolinsyyn poissulkemiseksi oli ainut hyväksyttävä teko ja

velvollisuuteni ystävääni Elisaa ja hänen omaisiaan kohtaan eikä asian selvityttäminen tietenkään ole "murhaajaksi väittämistä". Myös kaikki Palosen omaiset, Kettunen ja Granholm olivat selvittämisestä kanssani samaa mieltä.

- 9) Mikään toiminnassani ei ole laitonta tai sopimatonta, koska olen siirtänyt asian selvittämisen juuri sille, jolle se kuuluu eli poliisille. Jos tekoni olisi "rikos", niin sitten Lounais-Suomen poliisissa kuolinsyyn selvittämistä toteuttaneet kaksi poliisia **Jussi Helesvirta ja Harri Mäkilä** ja sairaalassa kuolinsyytä selvittänyt lääkäri ja patologi ovat "rikoksen" oikeat rikosentekijät. Jos "rikos" (väitetysti "murhaajaksi leimaaminen" syntyisi pelkästään sillä Juha Ruohosen väittämällä "teolla", että joku vaatii kuolinsyyn selvittämistä), minullahan on sitten tässä "rikoksessa" vähintään 4 rikoskumppania eli kaksi selvittämiseen ryhtynyttä poliisia, lääkäri ja patologi. He nimittäin virkavastuulla ilmoittivat minulle, että kuolinsyyn selvitetään. Jos selvittämisen tekeminen olisi Juha Ruohosen murhaajaksi väittämistä, niin miksi ne kaksi poliisia ja muut selvittäjät sitten sellaiseen "rikokseen" ryhtyivät?
- 10) Lisäksi en ole voinut tietenkään syyttää juuri Juha Ruohosta "murhaajaksi" siinäkään tapauksessa, että jotain ylimääräisiä aineita olisi verestä löytynyt, kun kukaan muu kuin ne aineet antanut ja paikalla olleet eivät olisi voineet kuoleman jälkeen tietää, kuka antoi. Miksi siis Juha Ruohonen sinnikkäästi inttää juuri itse itseään "murhaajaksi"? Alkaako miehellä omatunto kolkuttamaan vai mistä omituiset sinnikkäät Ruohosen OMAT murhaajaksi inttämiset oikein johtuvat?
- 11) Poliisin tulee alkaa lisäksi selvittämään ristiriitaa kuolinsyyn selvittämisessä. Ensin **Jussi Helesvirta** yritti estää selvittämistä valehtelemalla heidän "unohtaneen" ottaa näytteet Elisasta ja sitten hän ilmoitti kuukausien viiveellä "jostain" muka löytäneensä jotkut "kakkosnäytteet", mutta on kieltäytynyt kertomasta a) mistä ne löytyivät, b) kenen näytteet ovat kyseessä ja ovatko siis Elisan vai jonkun muun ja c) mitä ovat "kakkosnäytteet"? Onko tutkinta edes tehty Elisan vai jonkun muun vainajan näytteistä ja johtuuko tämäkin hämärä Lounais-Suomen poliisin toiminta Juha Ruohosen rikoskumppanuudesta eli "oma mies poliisissa"-organisaatiosta?
- 12) Minä en siis ole väittänyt yhtään mitään, vaan olen asianmukaisesti siirtänyt tutkintavelvoitteen suuri sille viranomaiselle, jolle se kuuluu eli poliisille. Päätöksenkin teki selvittämisestä poliisi virkavastuulla enkä minä, joten minun ei ole kulunut joutua Ruohosten rikollisten väitteiden vuoksi aiheettomasti rikoksesta epäilyksi.
- 13) Minä en ole tietenkään tutkintaa vaatimalla rikollinen. Sen sijaan Ruohonen on niitä väitteitä tahallaan levittämällä ja väärät ilmiannot laatimalla vainonnut minua muun laajan rikollisuuden osana Sulkon, Kukon, Äijälän, Sjöholmin ja muiden "omamies-poliisiensa" mahdollistamalla tavalla virkamafiaverkostonsa osana. Nyt Ruohosen laaja rikollisuus tulee a) poliisin lopettaa ja tutkia sekä Ruohosten että omien poliisi- ja syyttävavirkarikosten osalta, b) syyttäjän syyttää ja c) tuomioistuimen tuomita ja hänen kuuluu päätyä kusimaan 10 vuodeksi Sulon ja Kukon ja muiden rikoskumppaniensa kanssa samaan aikaan ja yhtä pitkäksi aikaa.
- 14) Näiden kuulustelujen, kuulustelijan **Äijälän ja Ruohosten yhteisten rikosten törkeyttä** alleviivaa perättömien rikosväitteiden tahallinen kohdistaminen minuun ja "tutkintakynnyksen" ylittymisen pelkkien Ruohosten valheiden perusteella ilman minkäänlaista näyttöä eli tässä rikosasiassa ei siis ole ainuttakaan viestiä ja ohjelmaa, missä väitetään "rikokseni" tapahtuneen eikä edes väitettyä "tekovuotta" eikä Pohan ohje salli tällaista rikollista tutkintaa ja kuulustelua lainkaan.
- 15) Samaan aikaan nämä rikolliset ovat vuosia estäneet jokaisen Ruohosten rikosten tutkinnan tahallaan

- 16) On varsin omituista, että Juha Ruohonen sinnikkäästi itse haluaa leimautua ”murhaajaksi”. Onko kyse siitä, että hän itse tietää omista teoistaan minua enemmän?

Kysymys: Ilmoititko Juha Ruohoselle sähköpostiviestillä, että tulet julkistamaan videon ”Elisan 15- vuoden helvetti - Kultti mistä ei puhuttu”? Jos ilmoitit niin, miksi ilmoitit asiasta Juha Ruohoselle?

Vastaus:

Vastaan tässäkin ensin kysymällä poliisilta ja vaadin myös kirjalliset vastaukset:

- 1) Miksi minun kuuluisi julkistuksen kohteelta salata yhtään mitään?
- 2) Miksi tässä ja ylipäänsä MISSÄÄN YHDESSÄKÄÄN Äijälän kysymyksessä ei ole lainkohtaa, vaikka PL 2 §:n 3 momentin mukaan minua ei tule tällaisille laittomille lakiin perustumattomilla kysymyksillä alistaa lainkaan oikeusturvaani loukaten ja vaikka vain lakien rikkomisesta voidaan minuun ”rikosepäily kohdistaa”?
- 3) Miksi Äijälä kyselee tällaisia minuun kohdistamaansa ”rikosepäilyynsä” liittyen tekoni olematta mikään rikos ja Äijälän keksimättä laittomiin kysymyksiinsä ja perättömiin rikosepäilyihinsä Ruohos-rikoskumppaninsa kanssa edes yhtään lainkohtaa?
- 4) Miksi tässä(kään) kysymyksessä ei ole mukana kysymyksessä tarkoitettua viestiä eli miksi kysytään minun tietämättä edes, mistä viestistä kysytään?
- 5) Kun Juha Ruohonen on pesän osakas, asianosainen, julkistuksen pääkohde ja ohjelma koskee niitä Äijälän tarkoittamia ”Elisan kuolinpesän asioita”, joista poliisi Äijälän aiemman kysymyksen mukaan sain kirjoitella, niin miksi minua epäillään nyt sitten tässä kysymyksessä ”rikolliseksi” kirjoittaessani ja informoidakseni täysin laillisesti niistä Elisan kuolinpesään liittyvistä asioista, jossa viestinnässäni kaikki on totta ja julkistusoikeus lakisääteinen ja koskee ”jokaista, joihin lukeutuu myös Juha Ruohonen?
- 6) Pitäisikö minun Äijälän ja Sjöholmin mielestä tosiaan tahallaan ryhtyä syrjimään Juha Ruohosta ja pimeyttämään häneltä tahallaan laittomasti itseltään itseään koskevaa ohjelmaa säilyäkseni ”syyttömänä”?
- 7) Kun julkistuksen kohde koskee materiaalia, jonka julkaisu-oikeus syntyy suoraan PL 12 §:n 2 momentin, JulkL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta normeilla, VarsKäO:n lainvoimaisilla 5.11.2020 ja 26.1.2022 ratkaisuilla, joista Ruohoset ja Ritvanen eivät itsekään valittaneet ja KKO:n, KHO:n ja EIT:n ratkaisukäytännössä on vahvistettu lailliseksi kaikki se, mitä tässä Äijälän ja Juha Ruohosen yhdessä junailmassa rikollisessa kuulustelussa leipovat minulle ”vainoamisrikokseksi”, pitäisikö minun ryhtyä samanlaiseksi törkeäksi rikolliseksi kuin Juha Ruohonen säilyäkseni ”syyttömien” kategoriassa ja välttyäkseni heidän leipomisiltaan?

Koska tässä(kään) kuulustelukysymyksessä ei ole mukana kysymyksessä tarkoitettua viestiä, en tiedä, mitä viestiä edes kysytään.

Lisäksi on selvää, että kun filmi koskee häntä itseään ja kulttiaan ja kyseessä on yhteiskunnallisesti merkittävä paljastus, on aivan selvää, että minun kuuluikin tietenkäin häntä itseään siitä etukäteen informoida, siitä oli etukäteen Juha Korhosen iso mainos ja huomattava ennakkokiinnostuneiden määrä ja valtava yleisömenestys jo livelähetyksessä. Ei ole yhtään syytä epäillä minua varsinkaan ”vainoamisesta” eikä muustakaan rikoksesta laillisen informaation perusteella, **kun minulla oli siis suoranainen velvoite informoida Juha Ruohonen seuraavilla selvillä perusteilla:**

- 1) Juha Ruohonen erityisesti oli kultin "elämän ja kuoleman herrana" ja tekojeesuksena julkistuksen kohteena (asianosaisena syntyy lakisääteinen tiedonsaantioikeus, jota toteutin ja kuuluikin minun toteuttaa)
- 2) **Journalistin yleisten ohjeiden mukaan (joita noudatin), on pakollista ja asianmukaista antaa julkistuksen kohteelle vastine- ja kommentointioikeus.** Sellaisen mahdollisuuden siis annoimme heille ottamalla heihin yhteyttä vastineoikeuden mahdollistamiseksi ja tarjosimme heille siis aivan erinomaista omaa vastineoikeutta "Jaanalla on asiaa"-ohjelmassa ja 31.10.2021 yleisötapauhtumassa. Sen oikeuden toteuttaminen ei ole tietenkään minunkaan tekemänä rikos, kun se on kaikkia ohjelmia ja julkistuksia koskeva hyvän journalistiikan mukainen erityinen velvollisuus ja etiikan mukaista. *Olisinko pysynyt "syyttömänä" ja Äijälän ym. tekaistujen leipomiskuulustelujen ulkopuolella vain rikkomalla sitä kirjallista journalistien ohjeistusta, jota mitä koko valtamedia ja muu media noudattaa ehdottomana eettisenä ohjeistuksenaan?*
- 3) Vaikka en varsinaisesti ole Juha Ruohonen ja kaikki Ruohoset ovat pesän osakkaana (toinen asianosaisasema, jossa syntyy lakisääteinen tiedonsaantioikeus, jota toteutin ja kuuluikin minun toteuttaa)
- 4) Asia koski "Elisa Palosen kuolinpesän asioita" ja liittyi kiinteästi ja erittäin merkittävällä tavalla meneillään olevaan testamenttiriitaan
- 5) Dokumentissa oikaistiin hänen rikollisia prosessipetosvalheitaan ja paljastettiin Juha Ruohosen, Sulkon ja Kukon rikoskumppanuus.
- 6) **Kyseessä oli niin merkittävä paljastus, että siitä uutisoi sen jälkeen laajasti valtamedia isoilla uutisilla ja värikuvilla** ja se oli myös ennakkoon selvää ennen dokumentin esitystä. Ei tietenkään olisi ollut asianmukaista, että se julkisuus tulee heille "ihan yllärinä". Yllärikö olisi pitänyt Äijälän ja Juha Ruohosen mielestä järjestää, että olisin välttynyt tältä aiheettomalta rikolliselta kuulustelulta eli heidän yhteiseltä rikokseltaan?
- 7) Ohjelmassa oikaistiin myös Ruohosen jatkuvasti levittämät rikolliset valheet (mm. em. "murhaaja"-valehtelu kertomalla Elisan kuolleen leikkaukseen ja oikaisemalla Juha Ruohosen ympäri Suomea levittämät minua koskevat mielisairaus- ja valelakimies- ja noitaherjaukset)
- 8) Ohjelmassa kerrottiin totuudenmukaisesti, kuinka törkeillä menetelmillä Juha Ruohonen oli alistanut ja orjuuttanut uhriaan, valehdellut kaikissa esitutkinnoissa 2009 lukien, kehuskellut "oma mies poliisissa"-rikollisverkostollaan, vainonnut minua ja lukuisia uhreja ja toteuttaa virkamafiaverkostoon kuuluvien täysin rikollisten poliisien Sulkon, Kukon ja mm. näitä kuulusteluja "omanaispoliisi"-rikoksillaan vetävän Äijälän kanssa juuri sitä järjestäytynyttä virkamafiarikollisuutta, jota ohjelmissani ja virkamafia-sivuilla paljastan. Mikään tästä ei ole rikoksenteikijälle Ruohoselle edes "uutta tietoa", vaan tottakai rikoksenteikijä itse omat rikoksensa tuntee, joten ei olemassa olevan tiedonkaan kertominen minun rikokseni ole millään perusteella.
- 9) Ruohonen on itse kyllä sadistinen, häikäilemätön, salaileva rikollinen, joka levittää ja on jo 2010 lukien levittänyt poliisirikoskumppaniverkostonsa avulla ympäri Suomea minua koskevaa rikollista viestintää ja jokaisessa Juha Ruohosen rikollisessa viestissä oli vielä varta vasten perässä vastaanottajille laitton ukaasi salailla sitä törkeitä kunnianloukkauksia ja laittomia uhkauksia sisältävää viestintää viestinnän kohteelta eli minulta. *Mikään siitä hänen toiminnastaan ei ole laillista, ei perustu mihinkään lainkohtaan, vaan on rikos ja sama koske Äijälän tätä "tutkintaa" ja kaikkia hänen rikollisia kuulustelukysymyksiään, jossa minua "epäillään rikoksenteikijäksi" teon perusteella, joka ei ole rikos, ja jossa "rikokseni" eli väitetyn lainrikkomisen peruste eli se väitetyesti rikkomani lainkohta puuttuu koko tästä kuulustelupelleilystä.*

- 10) **Minun ei tietenkään kuulu tehdä samoja rikoksia kuin Ruohonen** ja ryhtyä tahallaan estämään laissa säädettyä asianosaisen tiedonsaantioikeutta välttyäkseni tällaisilta olemattomien rikosten kuulusteluilta eikä Äijälän tai kenenkään muunkaan virkarikollisen kuulu vääntää kuulustelukysymyksiä, jotka ovat rikosten toteutuksia Ruohosten innokkaana rikoskumppanina eikä minuun kohdistettu yhdenkään kuulustelupelleilyn ”rikosepäily” perustu yhtään mihinkään muuhun kuin leipomiseen 31.8.2021 rikoksen toteutusapurina.

Kysymys: Lauri Ruohonen on ilmoittanut, että olet lähettänyt hänelle kymmeniä sähköpostiviestejä. Pitääkö Lauri Ruohosen kertoma paikkansa ja miksi olet lähettänyt Lauri Ruohoselle sähköpostiviestejä?

Vastaus:

Koska tässä(kään) kuulustelukysymyksessä ei ole mukana yhtään kysymyksessä tarkoitettua viestiä, en tiedä, mitä viestejä edes kysytään. Koska viestien määrä ei vaikuta mihinkään, en ylipäänsä koskaan laske mitään viestejä eikä siihen ole mitään tarveakaan eikä niiden määrä tietenkään ole rikos eikä tällaisia kysymyksiä ole saanut tässä asiassa ryhtyä ”rikosepäilynä” minulta kyselemään Äijälä tai kukaan muukaan Ruohosten rikoskumppanina tekaistuja ”vainoamisrikoksia” minulle tilaustyönä 31.8.2021 aloitetun Ruohosten, Ritvase ja Kroneld-Virtasen törkeän petoksen tekovälineeksi.

Lisäksi on selvää, että kun väitetty viestimäärä on 10 kertaa pienempi kuin edellä kysytty 100 viestiä/5 vuotta 50 eri tehtävässä ja sekin olin vain 0,4 viestiä per tehtävä vuodessa, niin vielä hölmömpää ja laittomampaa on Äijälän ryhtyä epäilemään minua ”10:n viestin vainoamisrikokseksi”, kun 10 viestiä 5 vuodessa 50 tehtävässä tarkoittaa minun Lauri Ruohoselle lähettämien viestin niin vähäistä määrää, että se on **0,04 viestiä per tehtävä vuodessa ja tarkoittaa, että minä en ole vainoamisrikollinen ja että oikeuteni asioida myös Lauri Ruohoselle kirjoittamalla on aivan selvä ja lakisääteinen oikeuteni ja myös velvollisuuteni:**

- 1) **Lauri Ruohonen ja kaikki Ruohoset ovat pesän osakkaana** (asianosaisasema, jossa syntyy lakisääteinen tiedonsaantioikeus, jota toteutin ja kuuluikin minun toteuttaa)
- 2) **Em. journalistin ohjeistuksen velvoittamana**
- 3) **Kaikki asiani ja viestini**
 - **koskevat ”Elisa Palosen kuolinpesän asioita”**
 - oman ja lapseni kunnian puolustamiseen minuun ja lapseeni suoraan kohdistuvissa rikoksissa
 - liittyivät kiinteästi ja erittäin merkittävällä tavalla meneillään olevaan testamenttiriitaan ja kaikkiin edellä olevassa kysymyksessä 52-kohtaisessa luettelossa yksilöimiini laillisiin tehtäviin, joissa kaikissa minulla oli oikeus ja myös velvollisuus kirjoittaa myös Lauri Ruohoselle.
 - minulla oli velvollisuus julkistaa paljastamani rikollisuus muiden uhrien varoittamiseksi ja sitä ennen oikeus selvittää ja pyytää selvityksiä niiltä, jotka olivat rikosten toteuttajia eli myös Lauri Ruohoselta.
- 4) Tässä olemattoman rikokseni tutkinnassa täysin naurettava viestimäärä (**0,04 viestiä** vuodessa per 50 tehtävää) *ei täytä ”vainoamisrikosta”* eikä muutakaan rikosta määrän perusteella millään perusteella edes sinänsä ja osoittaa tämän poliisin ja Ruohosten leipomisrikoksen ja värien ilmiantojen törkeyden.
- 5) **Lauri Ruohonen ei KERTAANKAAN itsekään pyytänyt minua lopettamaan kirjoittamista**

- 6) Toisaalta, kun tehtäväni ei ollut peräisin Ruohosilta ja se oli myös lakisääteinen tehtävä, en muutenkaan valtakirjani puitteissa ja minkään normin perusteella olisi edes saanut lopettaa selvityksiä pesään ja testamenttiriidan todisteluun liittyen Ruohosten käskytyksillä eikä heillä siis ole ollut mihinkään lakiin tai sopimukseen perustuvaa oikeutta kieltää minua kirjoittamasta heille selvitystehtävissäni millään perusteella.
- 7) Vainoamisrikoksen vainoamistarkoituksin puuttuu, koska yhdelläkään viestillä ei ole tietenkään ollut vainoamistarkoitusta, vaan kaikkien niiden asiallisten vähintään **50:n laillisen tehtävän ja velvollisuuden hoitamiselvoite** ja aivan selvä laillinen todistelun ja muiden **faktojen selvittämistarkoitus**, jonka edellä luetteloin 52-kohtaisella luettelolla vastauksena kysymykseen ”Kysymys: Juha ja Susanna Ruohonen ovat kertoneet, että sinä olet lähettänyt heille vuoden 2018 loppupuolelta alkaen sähköpostiviestejä ja olisit lähettänyt heille jo yli sata sähköpostiviestiä. Pitääkö Susanna ja Juha Ruohosen kertoma paikkansa ja kertoisitko, miksi olet lähettänyt heille niin paljon sähköpostiviestejä?” Viittaan vastauksen juridiikkaan ja minulla on siis suhteessa Lauri Ruohoseen ja kaikkiin Ruohosiin ollut oikeus lähettää heille kaikki viestit, jotka lähetin.
- 8) Sitä törkeämpää on, että
- A) Lauri Ruohonen isänsä ja perheensä kanssa laittoi tahallaan vireille väärän ilmiannon RL 15 luvun 2, 6 ja 9§:n rikoksillaan.
- B) Rikoskumppani toimiva epärehellinen ja tyhmä Äijälä alistaa minut virkarikoksillaan aiheuttomasti rikosepäilyille olemattomista rikoksista pelkkien väärin ilmiannon laatijoiden Ruohosten tarinoiden perusteella, vaikka olisi tietenkin poliisin esiselvityksessä selvittää, että näihin Äijälän kuulusteluihin rustaamat ”rikosepäilyt” koskevat täysin laittomalla tavalla tekoa, jollaista ei ole rikoslaita ”vainoamiseksi” säädetty eikä näillä tekaistuilla tutkinnoilla ole saanut poliisi Ruohosten rikoskumppanina ryhtyä virkarikostaan ja RL 15 luvun 1-32,6 ja 9 § rikoksia heidän kanssaan minua ja Palosia tahallaan vahingoittaakseen ryhtyä leipomaan.
- 9) Koska kyseessä on ollut myös **tehtävien hoitamiseen liittyvä ehdoton velvollisuus, en ole tietenkään voinut jättää tehtäviäni hoitamatta aiheuttaakseni Palosille ja Kasvihuoneilmiölle ja Monumentille vahinkoa eikä minun kuulu joutua ”rikoksesta epäillyksi”, jos en suostu laiminlyömään tehtäviäni.**
- 10) Sitähän nämä kuulustelut siis tarkoittavat, että kun hoidin hyvin lakisääteisiä tehtäviä ja kaikkia valtakirjan mukaisia tehtäviä ja keräämälläni materiaalilla ja niillä kaikilla selvityksillä Ruohoset aiheellisesti hävisivät testamenttiriidan (koska pätemättömän testamentin perusteella ei heidän kuulu tietenkään saada eurokaan), nämä sinnikkäät röyhkeät rikolliset
- aloittivat vaan röyhkeän uuden törkeän petoksen 31.8.2021, johon Lauri Ruohonenkin aktiivisesti osallistuu
 - aloittivat minuun kohdistetut RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikokset eli leipomaan rikoskumppaneidensa Äijälän, Sjöholmin avustuksella minulle olematonta vainoamisrikosta, jonka nämä petosrikolliset olivat kuvanneet 31.8.2021 kirjelmäänsä saadakseen kuulemisoikeuden aiheuttomasti olemattomaan vainoamisrikokseen vedoten ja aloittamalla sitten vaan järjestäytynyttä rikollisuutta toteuttavan poliisin ja syyttäjän virkamafiaverkoston rikoksilla leipomisen toteutukset, jota rikosta Ruohoset, Äijälä, Sjöholm ym. parhaillaan näillä kuulusteluilla toteuttavat
- 11) Koska kaikki Lauri Ruohosenkin rikokset kohdistuvat suoraan minuun eli olen rikosten uhri ja asian omistaja, saan tietenkin hänelle kirjottaa hänen minuun kohdistamansa törkeän rikoksen lopettamisvaatimukset esittääkseni.

- 12) Koska kaikki Lauri Ruohosenkin rikokset kohdistuvat suoraan Elisa Paloseen ja Palosen omaisiin ja valtakirjalla hoidin juuri sellaista selvitystehtävää, saan tietenkin hänelle kirjottaa hänen minuun kohdistamansa törkeän rikoksen lopettamisvaatimukset esittääkseni.
- 13) Koska päätekijä minuun ja Palosiin kohdistetuissa rikoksissa oli Juha Ruohonen ja hän työllisti minua jatkuvasti em. noita-, pakkohoito- ym. postauksillaan ja kirjoittelemassa salaa poliisirikoskumppanilleen Sulkolle ja yritti salaa vaikuttaa KäO:ssa ratkaisuun ja postitteli RL 15:9 §:n rikoksillaan tahallaan sinne salaisia valheitaan, hänelle minulla oli tietenkin enemmän asiaa kuin Lauri Ruohoselle. *Siitäkin näkyy suoraan, että kirjoitin heille nimenoman asioiden määrän ja asiointitarpeiden mukaan eli vainoamisrikos ei ole tietenkään kyseessä.*
- 14) Ruohosilla ei ollut mihinkään lakiin perustuvaa oikeutta myöskään estää minua heille kirjoittamasta missään em. 52-kohtaisen tehtäväluettelon asiassa ja vain niissä olen laillisesti kirjoittanut.
- 15) AA Havia ilmoitti kirjallisesti, että ei toiminut asiamiehenä muussa Ruohosten minuun kohdistamassa (rikollisessa kunniaani loukkaavassa) viestinnässä, vaan sitä hoitelivat törkeitä kunnianloukkauksia levittäen Ruohoset ihan itse. Tottakai minulla oli oikeus kunniaani puolustaa ja kirjoittaa asiamiehen puuttuessa niille, jotka sitä törkyviestintää rikoksillaan pesänselvityksessä ja netissä tahallaan 6-henkisenä Ruohosten rikoskoplane tuottivat ja levittivät.
- 16) En ole noita, huora, paholainen, mielisairas, valelakimies, haaskalintu, pakkohoidon tarpeessa, Elisan ruumiin häpäisijä enkä vaatinut pojalleni ja itselleni mitään enkä ole väittänyt Juha Ruohosta murhaajaksi. Silti he alkoivat perheenä levittämään tuollaisia valheita isänsä johdolla ja tyttäret laajensivat rikollista viestintää taustalla toimivan perherikoskoplansa yhteisellä päätöksellä Naistenhuoneelle, muualle someen, levittivät rikollista viestintää KäO:ssa isänsä ja Havian kanssa prosessipetoksia toteuttaakseen.
- 17) Palosen talolta löytyi materiaali, joka todisti Juha Ruohosen valehdelleen 2009 esitutkinnassa (RL 15:2 §:n rikos) ja koko perheen eli myös Lauri Ruohosen osallistuneet prosessipetostoimintaan esitutkinnassa ja kaikissa oikeudenkäynneissä, hoitanut laittomia irtisanomisia aktiivisesti isänsä ja äitinsä rikoskumppanina ja useat todistajat ottivat minuun yhteyttä ja kertoivat juuri Lauri Ruohosen ja Ritvasen käyneen heitä sopimattomaan aikaan kotioven takan uhkailemassa. **Kirjallisesti kulttimateriaaleista ilmeni, että Lauri Ruohosen oli aktiivisesti mukana kultissa ja kaikissa rahastuksissa**, Elisa Palosen loisimisessa ja rahastuksessa ja yritti samalla kulttirikospetoksella hankkia itselleen ja perheelleen 2 meur rikoshyötyä samassa testamenttiriidassa, jonka todisteluun selvitystehtäväni liittyi, joten totta kai kirjoitin kaikille niille, jotka olivat olleet aktiivisesti Elisaa kiduttamassa, rikollisia irtisanomisia Elisan vahingoksi aiheuttamassa, rikoksistaan hyötymässä ja olivat nyt yrittämässä yhdessä sitä samaa törkeää petosta "performanssi"-tarinoiden avulla ja 2 meur rikoshyötjensä hankintaa testamenttiriidassa, jonka kaikki rikosoikeudellinen ja todisteluun ja pesänselvitykseen liittyväselvittäminen kuului minulle suoraan valtakirjojen perusteella.
- 18) Palosen talolta löytyi materiaali, joka todisti
- Juha Ruohosen valehdelleen 2009 esitutkinnassa myös siitä, että väitti "profetoimisen" muka kohdistuneen vain Elisaan ja Susanna Ruohoseen. Profetioita oli laadittu myös Lauri Ruohoselle, Ritvaselle, Äkkijyrkälle, Milkalle ja Joonakselle, Ritvaselle, Monika Ruohoselle ja monille muille
 - Lauri Ruohonen oli muun perheensä ja Havian kanssa sopinut etukäteen kaikissa prosesseissa törkeiden prosessipetosten tahallisesta toteutuksesta. Niitä varten he olivat laatineet pitkiä ohjeita ja erityisesti kirjallinen ohje oli Lauri Ruohoselle, että salaa

(siis täysin rikollisesti ja tahallaan) kaikki irtisanomistapahtumia ja kultin rikollista toimintaa rahastuksineen.

- Heidän valehdelleen ihan kaikesta muustakin ja silmittömän rikollisen rahastuksen alkaneen koko perheen voimin 2008 testamentilla, jonka olemassaolon he salasivat 2009 Juha Ruohosen valehdellessa tahallaan muka perheen ”pyyteettömyydestä” ja että mitään rahastusta ei liittynyt.
 - Lauri Ruohosen osallistuneen 2019-2021 KäO:ssa rikolliseen valehteluun eli törkeään prosessipetostoimintaan isänsä, Havian ja koko perheensä voimin ja valehtelivat siis KäO:ssa ”performanssiksi” toimintaansa ja vaihtoivat valheitaan Alibiin tunkiessaan pääkäsittelyn jälkeen ja ovat tämän väärän ilmiannon laatiessaan valehdelleet kaikesta ja salailleet tietoja RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n mukaiset minuun, lapseeni ja Palosiin kohdistuvat rikokset toteuttaakseen
 - *Palosen omaiset ovat jokaisessa heidän rikoksessaan uhrin ja asianomistajan asemassa ja Ruohosten rikollisuus on aiheuttanut Elisa Paloselle, hänen yrityksilleen valtavat vahingot ja he testamenttiriidassa toteuttivat törkeää rikosta, joka kohdistui a) oikeuslaitokseen, b) kaikkiin Palosen omaisiin ja c) minuun ja poikaani ja koko selvitystehtäväni kattoi juuri niiden oikeusloukkausten estämisen- ja lopettamistehtävän, niin tottakai kaikilla näillä perusteilla minulla oli ehdoton oikeus ja myös tehtäväni mukainen ehdoton velvollisuus kirjoittaa jokaiselle eli myös Lauri Ruohoselle, joka oli noita rikoksia ollut toteuttamassa ja oli koko perheen voimin ja avustajineen toteuttamassa KäO:ssa*
- 19) Minulla oli valtakirjoihin perustuvan selvitysoikeuden ja velvollisuuden lisäksi lakisääteinen velvollisuus varoittaa muita uhreja (**KKO 2022:30 ja RL 15:10 §**) ja Lauri Ruohosella oli isänsä tavoin ja koko kulttiperheellä oli muita uhreja. He rahastivat yhteisen rikoksensa avulla ja olivat rahastaneet ja orjuuttaneet 15 vuotta Elisaa salailemalla rikostaan, joten ei minulla ollut velvollisuutta auttaa myöskään Lauri Ruohosta jatkamaan rikostaan ja hyötymään prosessipetoksistaan testamenttiriidassa, vaan velvollisuus lopettaa se rikollisuus, selvittää todistelu testamenttiriidan oikean laillisen ratkaisun vuoksi ja oikeus ja velvollisuus estää heitä enää hankkimasta uusia avuttomia uhreja ja toteuttamaan salaista rikollisuutta poliisirikoskumppaneidensa kanssa.
- 20) Ruohoset ovat toteuttaneet 2009-2022 useita törkeitä petoksia, uhkailleet, rahastaneet ja kiduttaneet uhrejaan ja tehneet tahallaan tämän väärän ilmiannon salaten viestieni sisältöä ja kirjoitan jatkossakin rikosten lopettamiseksi. Heillä ei ole rikoksen teko-oikeutta eikä rikosten jatkamisoikeutta millään perusteella eikä Äijälän ja muidenkaan rikollisten poliisien kuulu Ruohosten koplaa törkeiden rikosten toteutuksissa ja rikoshyötyjen hankinnassa auttaa.
- 21) Minulla on noin 50 erilaista laillista tehtävää tässä asiassa ja kaikki Ruohoset ovat pesän osakkaita ja asianosaisia, poliisin tulee ymmärtää asiointioikeus viran puolesta ja selvittää se asiakirjoista eikä alistaa minua olemattoman ”lähetit 10 viestiä”-rikoksen esitutkinnalle ja perättömälle rikosepäilylle, koska tuollaistakaan ”10:n viestin lähetyksistä” ei ole lainkaan lakikirjasta.
- 22) ”Elisan 15 vuoden helveti”-dokumentti koski koko rahastavaa Ruohosten rikollista kulttiperhettä ja kyseessä on yhteiskunnallisesti merkittävä paljastus. On aivan selvää, että minun kuuluikin tietoenkin ohjelman paljastusten kohteita itseään siitä etukäteen informoida, siitä ohjelmasta oli etukäteen Juha Korhosen iso mainos ja huomattava ennakkokiinnostuneiden määrä ja valtava yleisömenestys jo livelähetyksessä. Ei ole yhtään syytä epäillä minua varsinkaan ”vainoamisesta” eikä muustakaan rikoksesta laillisen informaation perusteella, *kun minulla oli siis suoranainen velvoite informoida kaikki*

- Ruohoset, että ohjelma ja sen julkisuus ei tule heille ”yllärinä”. Hänen isänsä meuhkaa äänitteillä kultin ”elämän ja kuoleman herrana” ja tekojeesuksen koko kultti paljastettiin laadukkaalla ja laillisella tavalla KÄO:n 5.11.2020 lainvoimaisen ratkaisun todisteiden avulla. Koska kaikki Ruohoset ovat julkistuksen kohteena, jokaisen heistä tiedonsaantioikeus asianosaisena syntyy lakisääteisesti ja kun aina noudatan lakeja enkä ole tippaakaan epärehellinen itse, vaikka Ruohoset ja poliisi yrittävät tällä kuulustelulla epärehellisyyttä itse minulta vaatia, niin rikollisen mielivallan sijaan toteutin heidän tiedonsaantioikeutta juuri niin kuin lakien ja 5.11.2020 päätöksen mukaan kuuluikin.*
- 23) Lakien ja lainvoimaisten tuomioistuinratkaisujen noudattaminen ei ole vainoamista ja muukaan minun rikos millään perusteella. Sen sijaan törkeä rikos ovat väärät ilmiannot, jotka ne oikeat rikolliset Ruohoset tekivät 6:n rikollisen koplana osana 31.8.2021 rikoksen toteutuksia ja jonka törkeän rikoksen toteutuspuolisina Äijälä, Heikkilä, Sjöholm ja muut virkamafiarikolliset toimivat.
- 24) Kaikki Ruohoset ovat siis pesän osakkaana (asianosaisasema, jossa syntyy lakisääteinen tiedonsaantioikeus, jota toteutin ja kuuluikin minun toteuttaa)
- 25) Kaikki ohjelmassa koskee ”Elisa Palosen kuolinpesän asioita” ja liittyi kiinteästi ja erittäin merkittävällä tavalla meneillään olevaan testamenttiriitaan
- 26) Dokumentissa oikaistiin kaikkien Ruohosten (myös Laurin) rikollisia prosessipetosvalheitaan ja paljastettiin Ruohosten, Ritvasen, Sulkon ja Kukon rikoskumppanuus.
- 27) Kyseessä oli niin merkittävä paljastus, että siitä uutisoi sen jälkeen laajasti valtamedia isoilla uutisilla ja värikuvilla ja se oli myös ennakkoon selvää ennen dokumentin esitystä. Ei tietenkään olisi ollut asianmukaista, että se julkisuus tulee heille ”ihan yllärinä”. Yllärikö olisi pitänyt Äijälän ja Ruohosten mielestä järjestää, että olisin välttynyt tältä aiheettomalta rikolliselta kuulustelulta eli heidän yhteiseltä rikokseltaan?
- 28) Ohjelmassa oikaistiin myös Ruohosten jatkuvasti levittämät rikolliset valheet (mm. em. ”murhaaja”-valehtelu kertomalla Elisan kuolleen leikkaukseen ja oikaisemalla Ruohosten ympäri Suomea levittämät minua koskevat mielisairaus- ja valelakimies- ja noitaherjaukset)
- 29) **Selvitin ennen kanteeni nostamista sitä, mikä on kunkin rooli minun ja Paloseen kohdistuvissa rikoksissa.**
- 30) Kaikilla Juha Ruohosen rikoksillaan hän levitti potilastietojani eli kaikkein arkaluonteisimpia henkilötietoja, mikä on tietosuojarikos, salassapitorikos, törkeä kunnianloukkaus ja törkeä yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys ja hän yritti jo silloin nimenomaan estää täysin rikollisin perustein minua kirjoittamasta heille pesän asioissa ja esitti siis perusteluksi perättömän valheen, että olen muka pakkohoidon tarpeessa. Lisäksi Ruohonen uhkaili tässäkin vaiheessa taas Palosen omaisia uusilla rikoksillaan, salaili juuri syntynyttä 5.11.2020 päätöstä esittääkseen yhtä hörhöjä salailuvaatimuksiaan ”performanssiin” vedoten ja torppasin nekin rikolliset vaatimukset juridiikalla, joka on osa tätä esitutkimusmateriaalia. **Minulla oli todellakin oikeus kysyä ja selvittää, ovatko muut Ruohoset osallistuneet rikokseen, joka minua toistuvasti tahallaan kohdistettiin. Teko-osallisuuteen viittaa Lauri Ruohosen aktiivinen osallisuus 2009 lukien isänsä jokaisessa törkeässä prosessipetoksessa ja niistä etukäteen sopiminen, mikä näkyy Palosen talolta löytyneestä käsin kirjoitetusta materiaalista.**
- 31) Lauri Ruohosella oli myös vastaamisvelvoite. Hän ei koskaan vastannut minulle mitään, joten syntyi myös tarve kysyä sitä uudelleen, kun Juha Ruohonen uusi rikoksiaan sadoilla viesteillä. Lauri Ruohonen vastaamattomuudellaan yhdessä jokaisen Ruohosen kanssa auttoi isäänsä kaikissa rikoksissa, joten he ovat rikoskumppaneita ja kun hän ei vastannut minulle, nyt jonkun esteettömän poliisin (muu kuin rikoskumppani-Äijälä) kuuluu alkaa

kyselemään sitä ja tähän Ruohos-perhekokon minuun kohdistamaan väärään ilmiintoon ja 2009-2022 jatkamaan törkeään petokseen liittyviä oikeita kysymyksiä.

- 32) Kun Leppiniemi totesi kirjoitusoikeuteni, rikollinen Juha Ruohonen rikoskumppaniperheensä ja rikoskumppanipoliisien kanssa jatkaa sitä samaa rikostaan, jotka puolustaudun tosiaan kirjoittamalla hyvää juridiikkaa heidän minuun ja Palosiin kohdistaman törkeän rikollisuuden lopettamiseksi. Riittääkö poliisin älyn sen perusasian ymmärtämiseen perättömien minuun kohdistettujen olemattomien vainoamis- ja muiden lavastusten lopettamiseksi tässä asiassa vai korvaako poliisi puuttuvan älynsä yhä törkeämillä virkarikoksillaan?
- 33) Ruohosten rikoskumppanin Sulkon, Kukon ja Haaviston aiheutettua minulle tutkinnantapoillaan tilanteen, että Ruohosten "haitattomia" rikoksia ja muita yhtä törkeitä rikoksia oli 14.9.2021mennessä jo 100 kpl, minun piti tosiaan kirjoittaa ja oli oikeus kirjoittaa 100 viestiä eli yhtä monta kuin on rikoksiakin minun suuntaan ja rikoksia on siis jo 2000 kpl ja samalla perusteella minulla oli oikeus nostaa 14.9.2021 kanne ja KäO antoi ilmiselvän kanteeni tiedoksi rikolliselle Ruohoselle 16.9.2021. kanne ja asianomistajan syyteoikeus ei ole "vainoamista", kuten tässä rikollisena pelleilynä aloitetussa "kuulustelussa" minulta kysellään ja oikeussuojakeinon käyttöä yritetään leipoa "vainoamisrikokseksi", jotta mafialle kiusallinen Sulkon ym. rikollisuus ja rikoskumppanuus ei paljastuisi julkisen oikeudenkäynnin yleisölle ja jotta he saisivat minulle leivottua olemattomasta teosta sellaisen "rikoksen", jota tämä häikäilemätön petos- ja virkarikoskopa tarvitsee 31.8.2021 aloittamassaan törkeässä petosrikoksessa.
- 34) Vaikka olen rasittunut ja sairas, jaksoin ennen kanteeni nostamista huolehtia jopa Ruohosten oikeusturvasta. Kirjoitin heille sen selvittämiseksi, mikä on Ruohosten muiden perheenjäsenten osuus Juha Ruohosen sadoissa rikoksissa. En siis koskaan toimi niin, että laatisin haastehakemuksen mitään selvittämättä. Tuossa vaiheessa selvittelyjeni jälkeen (vaikka he eivät vastanneet mitään) **päädyin siis nostamaan kanteen ja asianomistajasyytteen vain Juha Ruohosta kohtaan eli Lauri, Monika, Susanna, Hanna ja Elina Ruohosen jätin siinä vaiheessa pois vastaajista 14.9.2021 haasteen nostaessani, koska**
- *osittain olen keräämäni materiaalin perusteella sitä mieltä, että muut Ruohoset ovat myös Juha Ruohosen rikosten uhreja ja elämään niin poikkeavissa aivopesuolosuhteissa, että heidän kykynsä tehdä itsenäisiä päätöksiä on rajoittunut isänsä uhkaavan ja vaarallisen välivaltaisen ja henkisen mielen murtumiseen tähtäävän hypnoosi- ja aivopesutoiminnan vuoksi.*
 - *vastaamattomuuden vuoksi en saanut riittävästi tietoa kunkin osuudesta*
 - *pidin tuossa vaiheessa riittävänä nostaa kanne rikosten päätekijää Juha Ruohosta kohtaan*
- 35) *Nyt he ovat yhdessä kohdistaneet minuun niin törkeän rikoksen, että jos tähänkin leivotaan heille tutkinnantapot RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikoksista ja muista heidän rikoksistaan ja jos minulle leivotaan olemattomasta vainoamisesta uhrina syyte jonkun törkeällä virkarikoksella, on aivan varmaa, että **nostan asianomistajasyytteen ja kanteen kaikkia Ruohosia, poliisin ja syyttäjän rikoskumppaneita vastaan.***
- 36) **Havia sai langettavan ratkaisun valvontalautakunnalta vastaamisvelvoitteen laiminlyönnistä. Koska selitystehtäväni ja heidän rikoksensa jatkuivat ja asiamies rikkoi lakeja ja tapaohjetta salaillakseen rikoksiaan ja rikoskumppanuuttaan Ruohosten ja poliisin kanssa, tottakai minulle syntyi oikeus ja velvollisuus kysyä Ruohosilta ja Ritvaselta eikä alistua heidän rikoksiinsa.**

- 37) He vaihtoivat Havian Kroneld-Virtaseen käyttäkseen 31.8.2021 prosessipetoksissaan "uutena" todisteena 2008 testamenttia, jota olivat salailleet ja johon rikokseen Lauri Ruohonen ja koko perhe ovat 2009 esitutkinnasta lähtien ja 2019-2022 oikeudenkäynneissä osallistuneet. Koska selvitystehtäväni rikosperusteella koskee juuri sitä rikosta, totta kysymyksiäkin saan heille esittää juuri niin paljon kuin selvittäminen ja rikosten lopettaminen vaatii ja kun rikos on täyttä häkää meneillään, kysyn siitä jokaiselta rikoskumppanilta ja saan tosiaan koko perheen rikosporukalta ja Kroneld-Virtaselta kysyä. Se, että he eivät vastaa, kertoo kyllä siitä heidän rikoksestaan kuten myös tuon muka-uuden 2008 testamentin rikollinen salailu, käyttäminen prosessipetoksissa ja nämä minuun todistajana kohdistetut RL luvun 2,6 ja 9 §:n rikokset ovat olennainen osa heidän rikostaan ja kun olen jatkuvasti kaikkien rikosten suora kohde ja rikokset ovat myös edelleen valtakirjallani hoitamien kaikkien selvitystehtävien kohteena, minulle syntyy tosiaan myös se kysely- ja kirjoittamisoikeus jokaisesta heidän rikoksistaan niin kauan kuin a) niitä rikoksia riittää ja b) kunnes he itse istuvat vankilassa ja maksavat minulle ja Palosen omaisille aiheuttamansa vahinkojen korvaukset ja c) koska toimin myös todistajana ja selvitan seikkoja, jotka todisteluun vaikuttavat.
- 38) Kun nostin 14.9.2021 kanteen ja ennen sitä heillä ei ollut rikosasioissa asiamiestä, joten minun kuuluikin heille kirjoittaa. Kenelle muulle olisi poliisin mielestä kuulunut kirjoittaa?
- 39) Koska en ole lupalakimies enkä asianajaja, minua eivät velvoita tapaohjeet. Niiden mukaan asianajajan ja lupalakimiehen tulee asioida asiamiesten kesken, jos asiamies on ilmoitettu.
- Minua sekään normisto ei siis edes koske, joten saan vapaasti asioida niiden kaikkien Ruohosten kanssa, joiden toimintaa valtakirjani mukainen tehtävä koskee.
 - Kun se tehtäväni ei ole Ruohosilta peräisin, minun ei tietenkään kuulu pyydellä heiltä muutenkaan lupaa hoitaakseni Palosilta, Mieskoselta, Syrjältä, Kettuselta ja Granholmilta saamani valtakirjan mukaista tehtävää.
 - Ruohosilla (ja poliisilla) ei siis tietenkään ole mihinkään lakiin perustuvaa oikeutta minua kieltää Ruohosilta kysymästä mitään eli heillä ei ole tietenkään oikeutta itse estää omien rikostensa selvittämistehtävääni millään perusteella eikä rikoskumppani-Äijälän kuulu minua "rikoksesta epäillyksi" alistaa kysymyksillä, jotka eivät perustu yhtään mihinkään paitsi Äijälän rikoskumppanuuteen Ruohosten kanssa.
- 40) Kroneld-Virtanen ei ole 31.8.2021 lukien vastannut minulle mitään, joten silläkin perusteella minulla oli tarve ja oikeus kysyä selvitystehtävääni liittyvissä ihan kaikissa asioissa Ruohosilta juuri sellainen määrä kysymyksiä kuin on ollut tarpeen asioiden selvittämiseksi. Kun Kroneld-Virtanen toteuttaa ja jatkaa rikostaan Ruohosten kanssa, minulle ei tietenkään synny "ole hiljaa ja älä kysy mitään"-velvoitetta eikä muutakaan syytä lopettaa selvittämistä ja alistaa itseni, Palosen omaiset, poikani niille rikoksilla ja auttaa heidän rikoskoplaansa rikosten esteettömässä toteuttamisissa lopettamalla laillinen kyselytoimintani eikä poliisin kuulu tietenkään auttaa heitä samassa rikoksessa ja aloittaa näitä kuulusteluja laillisen selvitystehtäväni ja todistajan tehtäväni ja 14.9.2021 kanteideni ja muiden laillisten asioiden hoitamisen ja ajamisen estämiseksi leipomalla laillisista tehtävistä "vainoamisrikosta" eikä toteuttaa muutakaan leipomistaan.
- 41) Havia sai langettavan ratkaisun valvontalautakunnalta vastaamisvelvoitteen laiminlyönnistä ja Kroneld-Virtasen rikollinen teko on sama ja varmasti tulee saamaan saman langettavan päätöksen nyt jo 8 kk kestäneellä vastaamattomuudellaan, kun tapaohje velvoittaa vastaamaan 3 päivässä. Koska selvitystehtäväni ja heidän rikoksensa jatkuivat ja asiamies rikkoi lakeja ja tapaohjetta salaillakseen rikoksiaan ja rikoskumppanuuttaan Ruohosten ja poliisin kanssa, tottakai minulle syntyi oikeus ja velvollisuus kysyä Ruohosilta ja Ritvaselta eikä alistua heidän rikoksiinsa.

- 42) **Minun ei tietenkään kuulu tehdä samoja rikoksia kuin Ruohonen, Kroneld-Virtanen ja Havia** ja ryhtyä tahallaan estämään laissa säädettyä asianosaisen tiedonsaantioikeutta välttyäkseni tällaisilta olemattomien rikosten kuulusteluilta eikä Äijälän tai kenenkään muunkaan virkarikollisen kuulu vääntää kuulustelukysymyksiä, jotka ovat rikosten toteutuksia Ruohosten innokkaana rikoskumppanina eikä minuun kohdistettu yhdenkään kuulustelupelleilyn ”rikosepäily” perustu yhtään mihinkään muuhun kuin leipomiseen 31.8.2021 rikoksen toteutusapurina.

Minun tekoni ei ole rikos millään perusteella, mutta koko Ruohosen perheen yhdessä laatimat rikosilmoitukset täyttävät mm. RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §:n, RL 6:5 §:n 2 momentin, RL 25:7a §:b, RL 24:10 §:n ja RL 36:2 §:n rikosten teonkuvaukset, niiden tutkinta on aloitettava, syytteet nostettava ja olen niiden rikosten uhri, joita tämä koko perhe on ensin vainoamisrikoksillaan kohdistanut kymmeneen uhreihin kultissaan ja nyt sitten Palosen omaisiin ja minuun saadakseen pätemättömällä testamentilla, törkeillä petoksilla, minua painostamalla ja uhkailemalla, väärää ilmiantoja ja olemattomia rikoksia leipomalla 3 meur rikoshyödyn itselleen ja perheelleen ja perheen haltuun tarkoitettulla keinotekoisella säätöille, jota kautta rahat on tarkoitettu veronkiertoa toteuttaen Ruohosten haltuun.

Lisäksi on aiempien Äijälän kysymyksiin esittämieni vastausten perusteella täysin selvää, että

- 1) Minä en ole vainonnut heistä ketään.
- 2) He ovat yhdessä tehneet rikollisen väärän ilmiannon ja toteuttaneet sen RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rangaistavaksi säättämässä tarkoituksessa ja toteuttaakseen tekaistun yhdessä ja Kroneld-Virtasen kanssa vainoamisrikoksen ja väärän ilmiannon ajoituksen vaikuttaakseen testamenttiriidan ratkaisuun ja saadakseen vasta HO-vaiheessa kuulemisoikeuden sellaisen valheellisen, olemattomaan tekooni perustuvan ja leipomalla tässä tekaistussa leipomisen alla olevan ”vainoamisrikoksen” perusteella, jota he ovat synnyttämässä minuun kohdistamansa RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §:n, RL 6:5 §:n 2 momentin, RL 25:7a §:b, RL 24:10 §:n ja RL 36:2 §:n rikoksensa avulla hankkiakseen 3 meur rikoshyödyn rikoksillaan ja aiheuttaakseen vastaavan rikosvahingon yhteensä minulle ja Palosille.
- 3) **Rikosepäilyksi muotoiltu teko ”10 viestin lähetys”** ei ole minkään rikosnimikkeen mukainen rikos, Minkään rikoksen tunnusmerkistö ei siis täyty 10:n 100:n, 99:n, 98:n, muunkaan lukumäärän perusteella eli sellaista rikosta ei ole edes olemassa, josta minua epäillään ja kaikki minuun kohdistetut kuulustelut on aloitettu yhtä rikollisella tavalla teoista, jotka eivät ole rikoksia ja sellaisten näissä kuulusteluissa ”uhreiksi” valehdeltujen rikollisten törkeiden rikosten peittelemiseksi, joiden törkeiden petosten ja muiden törkeiden massiivisten rikosten tutkinnat on sitä ennen sama poliisi- ja syyttäjärikos-kumppaniverkosto yhtä rikollisesti estänyt osallistuakseen näiden muka-uhrien Ruohosten ja muiden verkoston rikollisten rikoksiin, auttaakseen heitä rikosten toteutuksissa ja rikoshyötyjen hankinnassa.
- 4) Koko kuulustelu ja kaikki rikosväitteet perustuvat Ruohosten, tätä kuulustelua, tutkinnantappoja ja muita yhtä tekaistuja kuulusteluja toteuttavien poliisien ja syyttäjien yhteiseen törkeään RL 40:8 §:ssä, RL 5 luvun 2, 6 ja 9 §:ssä ja RL 6:5 §:n 2 momentissa säädettyyn rikoskumppanuuteen.
- 5) Tässä ja muissakaan yhtä virkarikollisissa kuulusteluissa ei ole kyse rikoksistani, vaan niiden leipomisesta, joka on RL 40:8 §:ssä rikokseksi säädettyä toimintaa ja tässä asiassa se törkeä virkarikos on törkeistä törkein, koska poliisi ja syyttäjät toimivat tahallaan tämän kuulustelun väitettyjen uhrien rikoskumppaneina RL 15 luvun 2,6 ja 9 §:n rikoksissa ja kohdistavat ja ajoittavat minuun nämä kuulustelut painostaakseen ja uhkaillakseen minua todistajana ja kaikissa asioissani oikeudenkäynneissä kuultavana ja auttaakseen Ruohosia, Ritvasta ja

Kronel-Virtasta toteuttamaan sen törkeän prosessipetoksen, jonka uusimmassa 31.8.2021 aloitetussa osateossa tätä "leivottua vainoamisrikosta" tarvitaan, siihen se on heidän toimestaan "tilattu" ja poliisit Sulkko, Kukko ja syyttäjä Haavisto ovat auttaneet 2018 lukien sen törkeän prosessipetoksen ja minuun kohdistetun Ruohosten ja noin 2000 henkilön toteuttaman vainoamisen, törkeiden kunnianloukkausten, salassapitorikosten ja muiden tässä vastauksessa ja rikosilmoituksissani kuvattujen törkeiden rikosten toteutuksissa ylittämällä harkintavaltansa valehtelemalla niitä "haitattomiksi", "vanhentuneiksi" ja törkeitä prosessipetoksia Ruohosille, Ritvaselle, Hivialle ja Kronel-Virtaselle muka sallituiksi "mielipiteinä", vaikka ne ovat RL 36:2 §:ssä säädettyjä törkeitä petoksia, joiden mahdollistaminen ei todellakaan kuulu poliisien ja syyttäjien harkintavaltaan, kuten eivät nämä kuulustelutkaan.

Mitään viestintääni ei ole tietenkään lähetetty vainoamistarkoituksessa, vaan seuraavissa laillisissa tarkoituksissa:

- 1) laissa säädettyjen ja valtakirjalla hoitamieni tehtävien velvollisuuksien ja oikeuksieni mukaisesti
- 2) omien, lasteni, Palosen omaisten ja muiden uhrien puolustamiseksi
- 3) viestejä ei ole liikaa, koska jokaiseen viestiin liittyy selvä tehtävä ja oikeutusperuste
- 4) viestejä ei ole liikaa, koska tehtäviä minulla on ollut erittäin paljon
- 5) viestejä ei ole liikaa edes sinänsä, vaan naurettavan pieni määrä (0,04 viestiä per tehtävä per vuosi) ja idioottikin tajuaa, että sellaisella viestinnällä ja selvitystehtävien vuoksi en ole vainoaja ja kuulustelu on laitton
- 6) myös viestimäärä 100 kpl on vähän näin laajassa asiassa ja murto-osa heidän aiheuttamastaan työmäärästä ja itse postittamastaan rikolliseen viestintään verrattuna (pelkästään 31.8.2021 siis noin 200 sivua ja sitä ennen tuhansia viestejä ja satoja heidän rikoksiaan)

Sen sijaan erityisesti Ruohosten oma törkeä rikollisuus on aloittanut 2018 viestinnät, minkä he väärät ilmiannot ja RL 15:2 §:n rikoksen toteuttaakseen ovat salanneet. Työmäärääni ja viestien määrää lisännyt on merkittävästi:

- 1) Kaikki Ruohosten oma viestintä on ollut rikollista jo 1980-luvulta saakka ja jokainen heidän 14.11.2018 alkaen tuottamansa viesti on rikoksen osateko, mikä näkyisi poliisillekin, jos lukisivat joskus todisteet eivätkä toimisi Ruohosten rikoskumppaneina
- 2) He ovat RL 15 luvun 2 ja 6 §:n tunnusmerkistön tarkoittamalla tavalla tahallaan salanneet
 - 5.11.2020 ja 26.1.2022 tehdyt VarsKäO:n lainvoimaiset päätökset
 - pesänselvitystehtäväni, asemani todistajana, valtakirjani perunkirjoituksessa, valtakirjani Palosilta, valtakirjani Kettuselta ja Granholmilta ja omat rikoksensa
 - oman kaiken törkeän viestintänsä
 - että itse ovat vainoajiani
 - 2018 teko ei ole alkanut millään minun "rikoksella", vaan Juha Ruohonen on alkanut laajalla jakelulla postittamaan minua koskevia törkeitä kunnianloukkauksia saadakseen uhkauksillaan ja valheillaan Palosen omaiset luopumaan ja peloteltua nostamasta testamentin moitekannetta
 - Juha ja Susanna Ruohosen häikäilemätön rikos alkoi heti Elisa Palosen kuoltua ja jo sairaalassa 14.11.2018 Juha ja Susanna Ruohonen yhdessä aloittivat ensin Palosen omaisten vainoamisen ja heihin kohdistetun uhkailun ja törkeät kunnianloukkaukset

- Viimeistään 16.11.2018 alkaen he aloittivat jokaisella mahdollisella välineellä suoltamaan minuun kohdistettua laajaa törkeiden kunnianloukkausten ja väärin potilastietojen eli minut mielisairaaksi valelakimieheksi, rikolliseksi ja vaaralliseksi perättömästi leimaamalla ja RL 15:9 § rikoksen jo silloin heti aloittamalla pyrkivät saamaan 2 meur omaisuuden pätemättömän testamentin moittimis-kanteen nostamista estämällä.

Mitään viestintääni ei ole tietenkään lähetetty vainoamistarkoituksessa, vaan

- 1) Minulla ollut aivan selvä oikeus ja myös velvollisuus jokainen viesti laatia tehtävien hoitamiseksi
- 2) Se viestintäni on ollut jokaisessa vaiheessa myös välttämätöntä
- 3) Koska tehtäviä on ollut helvetillinen määrä, viestit johtuvat tehtävien määrästä, kun en ole voinut niitä jättää tekemättä eikä kuulu ”Ruohosten käskyjen” perusteella sananvapaudestani luopua ja mitään tehtävää laiminlyödä Palosen, itseni ja lapseni ja muiden uhrien vahingoksi.

Muiden perustelujen osalta viittaan sellaisenaan siihen, mitä edellä juridiikan osalta mm. PL 8 artiklan loukkausten ja 52-kohtaisen tehtävälistani yhteydessä kerroin.

Kysymys: Lähetätkö edelleen Lauri Ruohoselle sähköpostiviestejä, jos lähetät niin, miksi lähetät hänelle sähköpostiviestejä?

Vastaus:

Tottakai ja ihan niissä samoissa edellä listatuissa laillisissa tarkoituksissa, joissa minun kuuluukin niitä lähettää kenenkään estämättä, koska sekin on täysin oikeutettua:

- 1) *Aina, kun se liittyy em. tehtäviini, kuten tähänkin saakka.*
- 2) *Aina, kun kopla tehtailee näitä vääriä ilmiäntöjä ja painostaa ja uhkailee minua rikollisesti RL 15:9 §:n rikoksillaan, levittää potilastietojani, törkeitä kunnialoukkauksiaan ym. rikoksiaan*
- 3) *Koska olen asianosainen ja todistaja enkä alistu poliisin, syyttäjien, Ruohosten, Ritvasen ja kenenkään painostukseen, vaan puolustaudun jatkossakin*
- 4) *Koska teen heistä rikosilmoituksia ja täydennän asianomistajasyytteitä ja esitän korvausvaatimuksia heidän rikoksistaan ja teen kanteluita heidän rikoskumppanistaan Kroneld-Virtasesta*
- 5) *Puolustan 8-vuotiasta poikaani, joka on myös Ruohosten rikosten uhri ja murhayrityksen ja muun väkivallan uhri ja kaikki ne alkoivat ryhdyttyäni testamenttiriidan todistajaksi ja noihin muihin tehtäviin*
- 6) *Puolustan ja varoitan jatkossakin kaikkia uhreja (KKO 2022:30, RL 15:10§)*
- 7) *Jatkan vapaaehtoistyötäni ja em. tehtäviäni, joita on ainakin 50 kpl eikä jatkossakaan siitä 100-prosenttisen laillisesta viestinnästä sisällön eikä määrän perusteella tietenkään mitään ”vainoamisrikosta” minulle synny.*
- 8) *Koska pesänselvitys jatkuu ja minun tehtäväni valtakirjalla ei ole siis päättynyt ja lähetän kaikki siihen liittyvät tiedot jokaiselle pesän osakkaalle, kuten kuuluukin (osakkaita ovat suoraan lain nojalla kaikki Ruohoset, Ritvanen ja Palosen omaiset)*
- 9) *Aina, kun syntyy heidän rikollisten postausten ja muun laajan minuun kohdistaman rikollisuuden perusteella minulle PL 10§:n mukainen tarve ja oikeus puolustautua ja*

puolustaa ja varoittaa muita uhreja ja koska olen perustanut Totuuspuolueen ja "Totuus on timanttia!"

- 10) **Ruohoset, Havia ja Kroneld-Virtanen eivät ole vastanneet minulle ja valvontalautakunta on jo todennut sellaisen tapaohjeen vastaiseksi** ja muutakin heidän uutta törkeää rikollisuuttaan paljastui 31.8.2021 (kuten muka "uusi" 2008 testamentti ja minuun suoraan kohdistuvat törkeät rikokset).
- 11) Minulla on tietenkin laillinen oikeus puolustautua itseäni kohdistetuilta heidän rikoksiltaan heille kirjoittamalla ja jatkaa Palostenkin laillisten oikeuksien puolustamista ja Ruohosten ja Kroneld-Virtasen törkeiden prosessipetosten selvittämistä ja lopettamisvaatimuksia juuri niin kauan kuin tarvitaan rikosten selvittämiseen ja niiden lopettamiseen ja heille kuuluvien rangaistus- ja korvausvastuiden toteuttamiseen eli heidän rikollisuuttaan minulla on oikeus selvittää ja niiden lopettamisvaatimuksia heille kirjoittamalla esittää siihen saakka, kun saan vastaukset.
- 12) **Minulla on oikeus kysyä ja selvittää.** Kenelläkään Ruohosella ei ole mihinkään lakiin perustuvaa oikeutta estää (mikä näkyy suoraan normien puuttumisesta tässä kuulustelussa jokaisesta kysymyksestä). **Minulla on oikeus kysyä ja selvittää, koska**
 - se on minun niiden tehtävien hoitamista, joissa valtakirjat ovat olemassa
 - tehtävät saatu Palosen omaisilta, Kettuselta, Granholmilta eikä Ruohosilta
 - tehtäväni on siis selvittää Ruohosten rikollisuutta jatkossakin
 - se Ruohosten, Kroneld-Virtasen, poliisien ja syyttäjien rikollisuus jatkuu, pahenee ja laajenee HO:ssa, netissä, tässä ja muissa kuulusteluissa ja jatkan myös kanteitani eli ihan laillista kysyttävää ja selvitettävää piisaa.
- 13) Se, että heillä EI OLE oikeutta estää selvittämistä ja heille kirjoittamista, näkyy suoraan siitä, että Äijälän kysymykset, Ruohosten rikosilmoitusten sisältö ja minulle olemattomien rikosten leipomiseksi kehitellyt lakiin perustumattomat "velvoitteet" eivät tässä ja missään asiassa taaskaan sisällä ainuttakaan lainkohtaa eikä siksi poliisin ole kuulunut lähteä kirjoittamisistani edes mitään kyselemään, olemattomiin velvoitteisiin perustuva rikosepäilyjä minulle leipomaan eikä selvitystehtävänä Ruohosten rikoskumppanina estämään.
- 14) Kirjoitan siis heille jatkossakin aivan samalla 52-kohtaisella oikeutusperusteella kuin tähänkin saakka minkään tekoni olematta mikään rikos. Kirjoitan jatkossakin
 - a) juuri heille, koska juuri heille minulla on tehtäviini liittyvää asiaa
 - b) juuri heistä julkisuudessa lopettaakseni heidän rikoksensa ja jotta päätyvät 10 vuodeksi vankilaan ja korvaamaan kaikki minulle ja muille uhreilleen aiheuttamansa vahingot
 - c) lisäksi aina jatkossakin rikoskumppanipoliiseille laadukkaita rikosilmoituksia, joihin leivotut tutkinnantapot ovat sitten julkistamaani todistemateriaalia poliisirikollisuuden ja muun virkamafiarikollisuuden laajuudesta ja törkeydestä jatkossakin

Lisäksi kysyn Äijälältä, Sjöholmilta ja muilta rikollisilta leipureilta ja tutkinnantappajilta:

- 1) Aiotteko kauankin vielä jatkaa rikoskumppanuuttanne Ruohosten ja muiden 22.4.2020 listaamieni törkeiden rikollisten kanssa ja kiduttaa minua?
- 2) Miksi kyselette minulta "rikosepäilynä" tällaista?
- 3) Ettekö ole kuulleet PL 12 §:n 2 momentista ja muustakaan lainsäädännöstä?
- 4) Äijälä kehuskeli "tärkeimmän tehtävänsä" olevan "rikoksesta epäiltyjen oikeustuvasta huolehtiminen, Onko se "tärkein tehtävä" sinulta Taina päässyt unohtumaan vai tarkoittiko sitä, että suojelet siis rikoksentehtäjiä esim. autat Nicholas Peltolaa varastetun tavarankätkemisessä ja myymisessä Sjöholmin kanssa ja loukkaat kaikkia mahdollisia oikeuksiani

omilla törkeillä virkarikoksillasi RL 15:9 §:n mukaisena painostus- ja uhkailutoimena osana virkamafiaa ja nauttiaksesi kiduttamisestani, jolla tähtääte joukkueena kuolemani aiheuttamiseen?

5) *Miksi Äijälä pääsi poliisiksi ja miksi Äijälä ei ole kuulusteluissa rikoksistaan?*

Kysymys: Oletko lähettänyt Lauri Ruohoselle sähköpostiviestejä, jotka eivät liity Elisa Palosen kuolinpesän asioihin? Jos olet niin, miksi olet lähettänyt?

Vastaus:

Vastaan ihan saman vastauksen kuin edellä kysymykseen ”Oletko lähettänyt Juha ja Susanna Ruohoselle sähköpostiviestejä, jotka eivät käsittele Elisa Palosen kuolinpesän asioita? Jos olet niin, miksi olet lähettänyt kyseisiä sähköpostiviestejä?” eikä poliisin siis kuulu tällaista edes kysellä eikä olisi kuulunut aloittaa tätä kuulustelua selvittämättä niitä noin 2000 törkeää rikosta, joissa olen itse suora Ruohosten rikosten kohde lapseni kanssa eli tottakai saan kysellä itseäni ja lapseeni kohdistetun rikoksen selvittämiseksi ja lopettamiseksi juuri niin paljon kuin selvitys ja vastausten löytyminen ja rikosten lopettaminen vaatii.

Vastaan siis tässäkin ensin kysymällä ja vaadin poliisilta ja laillisuusvalvojilta kirjallisen vastauksen jokaiseen kysymykseen:

- 1) Miksi saisin poliisin mielestä lähettää s-posteja vain ”Elisa Palosen kuolinpesän asioissa”?
- 2) Kun Ruohoset mm. levittävät minun kunniani loukkaavia viestejä (joissa valehtelevat minua noidaksi, mielisairaaksi valelakimieheksi ym.), postittelevat ympäriinsä vääriä tietoja pakkohoidosta ja olemattomista mielisairauksistani, enkö saisi omaa kunniani puolustaa poliisin mielestä vai onko poliisi niin sekaisin, että luulee minun kunniani kuuluvan kuolleelle Elisa Paloselle tai Palosen ”kuolinpesälle”?
- 3) Kun muutkin kuin kuolinpesän osakkaat voivat joutua näiden hirveiden Ruohosten ja yhtä hirveän virkamafia uhreiksi ja he osaavat jo tällä kokemuksella varoa sitä rikollisuutta, miksi varoittaisin niistä pesän osakkaita ja jättäisin varoittamatta KKO:n ratkaisun KKO 2022:30 ja RL 15:10§:n vastaisesti potentiaalisia muita uhreja, jotka ovat oikeutettuja tietoon?
- 4) Kun nostan asianomistajasyytteen, puolustan poikani henkeä, omaa henkeä, teen itseäni kohdistuvasta rikoksesta rikosilmoituksen, olisinko jatkossa ”rikollinen” siitä syystä, että asianomistaja olen minä, poikani eikä Palosen kuolinpesä?
- 5) Kun Kimmo Halme valehteli törkeän virkarikoksen tahallaan toteuttaakseen ja asianomistajan syyteoikeuden estääkseen, että en muka olisi asianomistaja, vaan ”muu henkilö” itseäni ja omaa kunniani koskevassa asiassa:
 - A) Ovatko Halmeen rikokset muuttuneet laajemminkin ”lainsäädännöksi” Lohjan polisissa?
 - B) Miksi 10-prosenttisen rikollinen Halme sai ylennyksen ”sisäpiirin miehenä” ja tilattiin vain sitä minuun kohdistettua rikosta toteuttamaan?
 - C) Miksi Ruohosten rikoskumppanit Sulkko, Halme, Kukko ja Haavisto ensin mahdollistivat Ruohosten minuun kohdistamaa laajaa ja törkeää rikollisuutta vainoamisineen vuosikautia muka ”haitattomina”?
 - D) Miksi se sama rikollinen Sulkko, Äijälä ja muut poliisien ja syyttäjien rikoskumppanit samojen Ruohosten rikoskumppanina toimien käynnistivät olemattoman minun vainoamisrikoksen leipomisen estääkseen 14.9.2021 nostamani kanteen ajamista kunniani puolustamiseksi ja nyt lisäksi Äijälän, Heikkilän, Salosen, Mamian, Salosen, Kohijoen ym. rikoskopla leipoo/”epäilee rikokseksi” kaikkia laillisia oikeussuojakeinoja EIS 1 ja 17-18 artiklan kieltämällä tavalla estääkseen minua sinnikkäästi yhä vaan törkeämmäksi muuttuvilla rikoksillaan edes puolustautumasta laissa säädettyä syyte- ja

valitus- ja kirjoittamisoikeutta käyttäen ITSEENI ja lapseeni suoraan kohdistuvilta rikoksilta ikäänkuin poliisien mielestä voisin puolustaa vain Palosen kuolinpesää mutta en itseäni ja lapsiani ja muita Ruohosten kalastelemia ja vainoamia uhreja?

Olen edellisessä vastauksessa esittänyt 52-kohtaisen luettelon kaikista laillisista tehtävistä ja tarkoituksista, joissa saan aivan vapaasti kirjoittaa Ruohosille ja niihin kuuluu siis aivan laillisesti muitakin kuin Palosen kuolinpesän asioita enkä ole millään heille kirjoittamisella rikollinen. Sen sijaan idiootillekin on selvää, että

- 1) Juha Ruohonen oli rikollinen perheineen jo Elisa Paloseen kohdistuvat ”elämän ja kuoleman herrana” esittämänsä huijaukset aloittaessaan
- 2) He ovat rikollisia jokaisella 2018-2022 laatimallaan minua koskevalla täysin laittomalla ja loukkaavalla, valheellisella viestillä, mielisairaus- ja pakkohoitopostailuillaan, monipuolisilla prosessipetoksillaan ja näillä väärillä ilmiannoilla.
- 3) Äijälän Taina ja Sjöholmin Mats ja jokainen virkamafia-sivuillani ja ohjelmassani mainittu ja 22.4.2022 tekoaikaluettelossa listattu poliisi ja syyttäjät ovat rikoskumppaneita, rikoksia on helvetisti, ne ovat kaikki 100-prosenttisen törkeitä eikä heidän kuulu auttaa rikosten tekemisessä eikä leipoa Ruohosten ja kenenkään uhreille tällaisilla rikollisilla kuulusteluilla rikoksia ja jokaisen oikea sijoitusosoite on vankilassa eikä varsinkaan poliisilaitoksessa.

Kysymys: Oletko joskus tavannut Lauri Ruohosen henkilökohtaisesti? Jos olet niin, koska ja missä?

Vastaus:

Tietääkseni en koskaan enkä edes tunnista häntä missään enkä ole puhunut hänelle koskaan sanaakaan. Sitäkin voi päätellä ”vainoamisrikokseni” olemattomaksi.

Sitä en toki tiedä, jos Ruohoset itse ovat ujuttaneet Lauri Ruohosen lähelleni lavastustarkoituksessa ja esim. ottaneet jotain valokuvia, joiden perusteella väittävät minun hänet tavanneen tai jos hän on esim. valepuvussa esim. mielenosoitukseen tullut tai ollut jossain väentungoksessa. Mutta sellainen mahdollinen valokuva on siis lavastettu eikä mitään oikeaa tapaamista ole ollut koskaan. yli 10 vuotta sitten Elisan eläessä olleissa tapahtumissa ei ainakaan tietääkseni ollut mukana Lauri Ruohonen eikä häntä ole Juha Ruohonen tai kukaan minulle esitellyt.

Minua on käyty salakuvaamassa useita kertoja taloni takapihalta käsin olohuoneen ikkunan läpi, joku yritti kidnapata lapseni, minuun kohdistettiin salakuvaus maaliskuussa Helsingissä vainoamistarkoituksessa ja joku hieman epäsiisti mies oli viimeksi 3.5.2022 kotini edessä pitkään norkoilemassa ja tuijottamassa pihalleni ja joku hakkautti minut 11.12.2019 ja joku kalju mies hiippaili syksyllä 2021 taloni edessä ja Ruohosten kopla värväsi jonkun soittamaan minulle 2020 selvästi rikoksen lavastustarkoituksessa tuntemattomassa numerosta puheluita ja joku mies on soitellut häirintä- ja uhkailupuheluita minulle ja kotiani on käyty laittomasti mahdollisesti salakuvaamassa marraskuussa kaksi kertaa myös helikopterilla samaan aikaan, kun Susanna ja Juha Ruohonen hiippailivat epäilyttävästi käyttäytyen Lohjalla, vaikka asuvat Paraisilla. Niissä kaikissa teot ovat siis suuntautuneet minuun, en ole itse halunnut tavata näistä pelottavista miehistä ketään enkä tunnistanut heistä ketään.

Lisäksi Zibelina Kirsi Armassalo-niminen nainen lähetti julkiselle fb-seinälleni 29.4.2022 tekstin, jossa väittää **”ex-CIA agentin” kertoneen hänelle klo 17:56-19:33** minun muka kuuluvan vapaamuurareihin ja kaikkiin mahdollisiin salaseuroihin. Tällaisia viestejä levittää myös

Ruhosten, Äijälän ja Sjöholmin yhteinen rikoskumppani Nicholas Peltola, joka Juha Ruohosen tavoin esiintyy erilaisissa rooleissa petoksia tehtaillaan. En tiedä, kuka on esiintynyt feikkiagenttina ja levittänyt netissä lisää törkeitä kunnianloukkauksia, mutta poliisin on helppo se teletiedoista selvittää ja velvollisuus se selvittää. Juha Ruohonen on Suomen yksi pahimmista vapaana olevista ammattimaisista petosrikollisista ja huijareista, joka on erikoistunut erityisesti törkeisiin petoksiin esiintymällä mm. ”jumalana”, ”jeesuksena” ja ”profeettana” ja levittänyt koko perheensä ja laajan verkoston kanssa 2018-2022 tässä asiassa 2000 törkeää kunnianloukkausta ja vääriä potilastietoja. Hänellä ja pojallaan Laurilla on myös motiivi vetää performanssia ”ex-agenttina” ja/tai maksaa rikoksista tuomitulle huume- ja/tai muissa veloissa rypevälle Peltolalle esityksen vetämisestä. Vuoden 2009 materiaaleista ja oikeudessa todistajana kuultujen henkilöiden todistajan-kertomuksista ilmenee, että Juha Ruohonen on toteuttanut vuosien ajan ihmisten huijausta ja laittomia uhkauksia nimenomaan poikansa Laurin kanssa, kumpikin on impulsiivinen, arvaamaton ja molemmat saavat ”raivareita”, jos eivät saa tahtoaan läpi. Minä olen heidän rikostensa ja vainoamisensa pääkohde ja heillä on 3 meur motiivi kaikkiin em. rikoksiin ja niiden tilaamiseen samasta syystä kuin ryhtyivät tähän väärään ilmiantoon ja muihin RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §:n rikoksiin oikeudenkäynneissä ja rikollisen minusta leipoakseen.

En ole itse poliisi. Näin ollen en tiedä enkä pysty selvittämään, onko joku noista salakuvaajista, soittelijoista, hakkaajistani ja kidnappajista ollut Lauri Ruohonen, mutta minun rikoksiani niistä ei tietenkään ole yksikään. Nekin ovat minuun kohdistettua vainoamista. Poliisin velvollisuus on nyt selvittää,

- 1) Ketkä minua vainoavat ja salakuvaavat ja minulle soittelevat?
- 2) Onko tuntemattomasta numerosta kaksi kertaa soittanut murteella puhunut nainen Ruhosten tilaama näyttelijä ja kuka nainen on ja miksi kyseli asioita Ruhosten lukuun petoksellisesti toimien?
- 3) Kuka on toteuttanut ja tilannut lukuisat vainoamis- ja salakuvaamisteot, hakkauttamiseni, lapseni murhayrityksen, muun väkivallan ja 21.4.2022 rikoksen?
- 4) Kuka soitti ”ex-agenttina” esiintyen puhelun? (Armassalon viestin tarkat kellonajat paljastavat, että sen täytyy olla puhelu eikä tekstiviesti eikä käynti)
- 5) Miksi poliisit ja syyttäjät Sulkko, Kukko, Äijälä, Lammi, Sjöholm, Salonen, Mamia, Heikkilä, Yli-Hirvelä, Laitinen, Haavisto, Rappe ym. ovat tahallaan vuosia auttaneet törkeän rikollisuuden toteutuksissa ja estäneet niiden tutkintaa mahdollistaakseen yli 2000 minuun ja perheeseeni kohdistettua törkeä rikosta
- 6) Miksi vainoaminen, salakuvaaminen, helikopterit ja lapseeni Marttiin eli Elisa Palosen kummipoikaan kohdistettu henkirikos ja valtava väkivaltarikosten ja murhaukkausten määrä ja muut 2000 minuun ja lapseeni kohdistettua rikosta ovat alkaneet 2018 jälleen eli selvitystehtäväni jälkeen?
- 7) Ketkä kaikki Ruhoset ovat sopineet poliisien kanssa tutkinnantapoista eli prosessipetosavusta, minuun kohdistetun massiivisen rikollisen vainoamisen toteuttamisesta, sen valehtelusta ”haitattomaksi” ja vainoamisesta näillä kuulusteluilla väärillä ilmiannoilla ja niiden ajoituksilla testamentin valitukseen ja 21.9.2021 kanteeseeni niiden estämistarkoituksessa?
- 8) Missä kaikissa isänsä rikoksissa minulle vastaamatta jättänyt Lauri Ruohonen on ollut aktiivisesti mukana 2009-2022?

Kysymys: Oletko lähettänyt sähköpostiviestejä Elina, Monika tai Hanna Ruohoselle? Jos olet niin, miksi olet lähettänyt heille sähköpostiviestejä?

Vastaus:

Ensin kiinnitän huomiota Äijälän törkeän virkarikoksen ja leivonnaisensa erikoiseen etenemistapaan ja "vainoamisrikokseni" erikoiseen "kutistumiseen" kuin pyy maailmanlopun edellä:

- 1) Edellisissä Äijälän leipomissa "vainoamisrikosepäilyissä" tekotavaksi hän väitti Juha ja Susanna Ruohoseen kohdistetussa muka-vainoamisessa "100:n" viestin lähettämistä, joka ei ole rikos ja josta ei saanut kuulustelua pelkän määrän perusteella käynnistää ja "vainoamiseksi" leivotaan 0,4 viestin lähettämistä vuodessa ja vaikka yksikään viestini ei sisällä minkäänlaista vainoamista.
- 2) Sitten seuraavassa Äijälän Lauri Ruohosen rikoskumppanina leipomassa "vainoamisrikosepäilyissä" tekotavaksi hän väitti Lauri Ruohoseen kohdistetussa muka-vainoamisessa "10:n" viestin lähettämistä, joka ei ole rikos ja josta ei saanut kuulustelua pelkän määrän perusteella käynnistää ja "vainoamiseksi" leivotaan 0,04 viestin lähettämistä vuodessa, ja vaikka yksikään viestini ei sisällä minkäänlaista vainoamista.
- 3) Nyt Äijältä on kadonnut jopa väitettyjen "vainoamisrikosteni" eli viestieni määrä kokonaan, kun on päästy Äijälän rikoskumppanuuteen Hanna ja Elina Ruohosen kanssa. Äijälä ei siis "kuulustelut" aloittaessaan ja näiden Ruohosten tekemän rikosilmoituksen perusteella sitäkään, onko viestejäni edes olemassa eli on aloittanut "rikosepäilyn" kuulustelut tietämättä, onko viestejä esim. nolla kpl.
- 4) Esitutkintalain mukaan tutkintakynnyksen ylittyminen EI tapahdu, jos rikosilmoituksen laatijat eivät osaa tse kertoa edes rikosta eli eivät kerro edes sitä, olenko heille ainuttakaan viestiä laatinut eli tässä jutussa Äijälä siis kyselee vasta rikosepäilyn minuun törkeällä virkarikoksellaan kohdistettuaan, onko yhtään viestiäkään olemassa. Tämä on poliisin ja Ruohosten rikoskumppanuusnäyttöä ja minun kohdistettua leipomista ja rikollista vainoa puhtaimmillaan.

Vastaan siis, että **kyllä olen ja tottakai olen,**

- 1) **Aivan kaikissa edellisissä vastauksissani selvitettyissä laillisissa tehtävissä ja tarkoituksissa (50 kpl, ks. edellä 52-kohtainen lista)**
- 2) **He ovat pesän osakkaita ja tehtävissäni minulla oli oikeus ja velvollisuus kirjoittaa juuri sillä s-postijakelulla, jossa olivat pesän osakkaat**
- 3) Myös AA Leppiniemi totesi kirjoitusoikeuteni joka kerta, kun Juha Ruohonen rikollisilla postailullaan yritti laillista jakeluani supi9staa ja viestintääni estää. he ovat vaan väärät ilmiannot tehdessään salaileet sitä kaikkea oikeaa faktaa
- 4) **Juuri heillä kahdella on hallussaan perusteettomasti suoraan perukirjasta näkyvät 22.000 euron rikoshyödyt vakuutuskorvauksilla, jotka ovat syntyneet samaa aivopesua käyttäen ja samoilla kultin rikoksilla, joiden vuoksi testamentti on juuri todettu pätemättömäksi.**
- 5) **Heidän rikoksensa myös vakuutuskorvausten nostamisena eli rikoshyötyjen hankintana tulee poliisin tutkia ja heidän kuuluu luopua rikoshyödyistään, koska vakuutuksen edunsaajamuutos tulee mitättömäksi suoraan VSL:n pakottavien normien perusteella ja OikTL:n mukaisilla perusteilla samoilla perusteilla kuin testamenttiriita ratkaistiin ja testamentintekijän tahtoon oli vaikutettu tavalla, joka tekee kaikki oikeustoimet eli myös heidän hallussaan olevat vakuutusasuoritukset pätemättömiksi ja niiden hallussapidon rikokseksi. Sinänsä yllättävää ei ole, että Peltolaa varastetun tavarankätkemisessä ahkerasti auttava tiimi Äijälä&Sjöholm auttavat myös näitä Ruohosen rikollisia tyttäriä pitämään petoksilla hankkimaansa omaisuutta laittomasti hallussaan, estävät niiden oikeiden rikosten**

- tukintaa ja auttavat törkeiden virkarikostensa sarjatuotannolla näitä kaikkia Ruohosten rikoskoplan jäseniä ja Kroneld-Virtasta yhä uusien törkeiden petosten ja minuun todistajana kohdistetun törkeän vainoamis-, painostamis-, uhkailu- ja muun rikollisuuden toteutuksissa ja sinnikäs virkamafia tutkinnantappo-rikollisuus kohdistuu tahallisenä jokaiseen nettikiusaamiseen ja törkeään petokseen, jota nämä kaksi Ruohos-rikoskoplan aktiivijäsentä ovat isänsä, äitinsä ja muun rikollisen kulttikopiansa osana toteuttaneet noin 2000 muun rikoksentekijän kanssa sadismiaan maksimoiden.
- 6) **He ovat 3.1.2021 ohjelman kohteena asianosaisia, joilla oli tiedonsaantioikeus selvitysteni sisällöstä ja hankkimistani todisteista, joiden perusteella heidän kuuluu olla vankilassa vuosien rikoksista.**
- 7) **He ovat testamenttiriidan asianosaisia** ja minun selvitystehtäväni koski etenkin heidän törkeitä jatkuvasti vaihtuvia prosessipetosvalheitaan ("performanssi", "polyamoria", "pyyteettömyys" muka ilman rahastusta vakuutussuorituksia ja muuta laajaa rahaliikennettä salaten jne.)
- 8) Minulla on ollut oikeus asioida heidän kanssaan ja lähettää heille s-posteja
 A) edellä selostamieni noin 50 tehtävän hoitamiseksi
 B) **koska olen myös heidän rikosten suora uhri poikani kanssa**
- 9) Ruohosten minuun, lapseeni, Elisaan (ystäväni ja lapseni kummitäti eli minulle ja perheelleni erityisen läheinen ihminen) ja Palosen omaisiin heidän ja koko rikollisen perheensä kohdistamien törkeiden rikosten selvittämiseksi ja lopettamiseksi
- 10) Koska jokainen heidän minuun kohdistama viesti sisältää rikokset, joilta minulla on oikeus puolustautua juuri niille rikoksentekijöille itselleen kirjoittamalla.
- 11) **Kaikki Hanna ja Elisa Ruohosen laatimat minua ja lastani koskevat eri alustoilla somessa, esitutkinnassa ja oikeuslaitoksessa laatimat ja levittämät viestit ovat** minuun, lapseeni, Elisaan (ystäväni ja lapseni kummitäti eli minulle ja perheelleni erityisen läheinen ihminen) ja Palosen omaisiin kohdistuvia rikoksia, joita suojautuminen ja heidän levittämien törkeiden valheiden ja kunnianloukkausten ja potilastietoloukkausten lopettaminen on meidän kaikkien ehdoton oikeus ja osa selvitystehtäväni. Heidän netissä, oikeudessa ja näissä rikosasioissa toteuttamat rikokset ovat
- a) tietosuojarikos
 - b) salassapitorikos
 - c) törkeä kunnialoukkaus
 - d) vainoamisrikos
 - e) RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §:n rikos
 - f) RL 6:5 §:n 2 momentin legaalityyppisen täyttävää järjestäytynyttä rikollisuutta tekojen laadun, määrän ja tekijöiden määrän perusteella 22.4.2022 selvitykseni mukaisissa rikollisverkostoissa
 - g) törkeä yksityiselämää loukkaava tiedonlevittäminen
 - h) osa heidän kulttirikollisuuskopiansa törkeää rikollisuutta, joka täyttää pelkästään minuun kohdistuneena 16 eri rikosnimikkeen teonkuvaukset, ovat tahallisia ja lisäksi he ovat aktiivisesti osallistuneet orjuuttamiseen ja petoksiin, joiden tavoitteena on hyötyä 3 meur perättömillä testamenteilla ja muilla heidän häikäilemättömillä rikoksillaan, joita Äijälä, Sulkko, Kukko, Sjöholm ja muut verkoston rikoskumppanit ovat olleet rikoskumppaneina toteuttamassa ja toteuttavat nytkin näillä kuulusteluilla
- 12) **Hanna ja Elina Ruohosen tekemiä törkeitä tahallisia minuun, lapseeni, perhe-elämäni, potilastietoihini, Elisaan, hänen omaisiinsa ja muihin kulttinsa uhreihin kohdistamia rikoksia on satoja ja yhteensä nettikiusaamiskoplassa 2000 kpl. (yhteensä levittäneet**

- naistenhuoneessa ja Alibissa miljoonille lukijoille minua koskevia valheitaan ja omaa toimintaansa koskevia yhtä tahallisia valheita)
- 13) Niitäkään heille lähettämiäni viestejä en ole laskenut eikä minun kuulunutkaan tietenkään laskea, koska
- niiden määrä ei vaikuta syyllistymiseen yhteenkään rikokseen rikoslain mukaan minkään vertaa
 - poliisinkaan harkintavaltaan ei kuulunut kohdistaa minuun näitä törkeitä perättömiä käänteisiä rikosväitteitä selvittämättä laillisten viestini sisältöä ja Ruohosten omien törkeiden rikosten määrää.
- 14) **Elina ja Hanna Ruohonen aloittivat minuun kohdistetun törkeän rikoksen Naistenhuone Original-ryhmässä viimeistään 5.5.2021 eli heti 27.4.2021 VarsKäO:ssa olleen 27.4.2021 kuulemiseni jälkeen.**
- 15) **Sain heidän rikollisesta postailustaan ilmiannon 5.5.2021** Carolina Brunfelt-nimiseltä naiselta, joka ilmoitti viestien olevan todella törkeitä ja ne siis olivat niin törkeitä, että ”ne mimmit” Brunfeltin mukaan olivat itse poistelleet niitä havaittuaan, että voiva joutua niistä rikosvastuuseen. Poliisin tulee selvittää niistä jokainen ja niiden määrä poistamistapahtumineen. He valitsivat tahallaan rikostensa toteutusluskais sellaisen mahdollisimman suuren ryhmän, jossa oli 177.000 henkilön ja jossa minulta vietiin puolustautumisoikeus heidän rikollisia valheita vastaan, kun kirjoittelu koski nimeltä mainiten minua ja itse en ollut ryhmän jäsen ja rikosten toteuttamiseksi jäsenyyttäni tahallaan estettiin. Lisäksi Ruohosen tyttäret tiesivät, että siinä ryhmässä heillä oli valmiiksi rikoskumppaneita mm. Terhi Suokas, Susanna Viljanmaa.
- 16) He estivät ensin koko perhekopiansa yhteisellä rikoksilla omat kuulemisensa tahallaan KäO:ssa valehtelemalla minun muka uhkailleen heitä, vaikka en ole millään viestilläni uhkaillut, **eivät pyytäneet missään vaiheessa mitään ”todistajansuojelua”, ”turvajärjestelyjä” ja kuulemiset siis järjestettiin videoituna etänä satojen kilometrien päästä ja kaikesta tästä suoraan paljastuu, että he vaan valehtelivat maineeni mustaamiseksi ja todisteluun vaikuttamiseksi KäO:ssa siinä onnistumatta.**
- 17) He yhdessä KäO:ssa toteuttivat prosessipetoksen valehtelemalla rahastuksiaan, laskutuksiaan, äänitteiltä ja kirjallisista todisteista ja 31 todistajan lausumista paljastuva todellista rikollisuuttaan muka ”performanssiksi”. Sitä ennen heidän petoksessaan väitettiin 2009 esitukinnassa saman puuhastelua ”pyyteettömäksi uskolliseksi avuksi”. He vaativat myös lakiin perustumattomia salauksiaan KäO:ssa ja nekin kaikki hylättiin 5.11.2020 päätöksellä siten, että Ruohoset ja Ritvanen eivät edes valittaneet. **Jo pelkkä 2018 testamentin olemassaolo ja heidän heti Palosen kuoleman jälkeen nostamat 22.000 euron vakuutuskorvaukset todistavat, että mistään ”performanssista” ja ”pyyteettömyydestä ystävyydestä ja profetoimisesta” ei ollut kyse. Sen sijaan heidän tekonsa ovat RL 15:1-3, 6 ja 9 §:ssä ja RL 36:2 §:ssä säädettyä törkeää rikollisuutta, jota he ovat toteuttaneet rikoksen jokaisella osateolla ja toteuttavat edelleen mm. 31.8.2021 teolla ja tämän asian väärillä ilmiannoillaan ja RL 15:9 §:n rikokset minuun kymmenillä tahallisilla rikoksilla koko rahastavan kulttiperheen voimin ovat kohdistaneet.**
- 18) He yhdessä KäO:ssa toteuttivat prosessipetoksen ja minuun kohdistetun törkeän kunnianloukkauksen myös valehtelemalla koko rahastavan rikoskoplan rikoskumppanuudella valehtelemalla, että a)muka vastaajat yrittäisivät saada vain 10% testamentista (rikoshyöttytavoite siis 100%) ja että b) olisin muka uhkaillut kaikkia 31 todistajaa ja myös jotain heidän muka 10:ntä todistajaa, joita ei ole olemassa, joista en tiedä mitään ja vaikka en uhkaillut ketään.

- 19) He ensin koko perhekoklansa yhteisellä rikoksilla omat kuulemisensa tahallaan KäO:ssa valehtelemalla minun muka uhkailleen heitä, vaikka en ole millään viestilläni uhkailut, **eivät pyytäneet missään vaiheessa mitään "todistajansuojelua", "turvajärjestelyjä" ja kuulemiset siis järjestettiin videoituna etänä satojen kilometrien päästä ja kaikesta tästä suoraan paljastuu, että he vaan valehtelivat maineeni mustaamiseksi ja todisteluun vaikuttamiseksi KäO:ssa siinä onnistumatta.**
- 20) Nyt heidän rikoskoklansa uuden petosrikosasiamiehen Kroneld-Virtasen ja tätä kuulustelua vetävät rikoskumppani-poliisiverkoston avulla yrittää leipoa minulle olemattomasta vainoamisrikoksesta syytettä, koska **tarvitsevat sitä "leivottua vainoamisrikostani" niissä uusimmissa 31.8.2021 HO:ssa aloittamissaan prosessipetoksissa, joiden avulla pyrkivät toteuttamaan muka "uuteen" 2008 todisteeseen ja yhtä "uuteen" polyamoriapetokseensa perustuvat rikolliset kuulemisensa KäO-vaiheen ohittaen ja preklusionormistoa loukaten.**
- 21) Samassa tarkoituksessa juuri Hanna ja Elina Ruuhonen alkoivat levittämään Naistenhuoneella kaksi eri kertaa **5.5.2021 lukien ja 1.1.2022 lukien rikollisia "polyamoriatarinoita", herjasivat salaisessa nettikirjoitteluryhmässä itse keväällä aloittamassaan minua koskevassa kirjoitteluketjussa ja rikoskumppaninsa Suokaksen kanssa 1.1.2022 alkaen toteutetussa kirjoitusketjussa yhdessä ensin 120 rikoskumppanin avulla ja sitten 2000 rikoskumppanin avulla kaikilla somealustoilla minut mm.**
- A) rikolliseksi valehtelijaksi ja prosessipetosrikolliseksi ilman, että pystyin lainkaan puolustautumaan salaista rikollista kirjoittelua vastaan
- B) **mielisairaaksi, pakkohoidon tarpeessa olevaksi, tuomituksi rikolliseksi, huoraksi, ilmaiseksi huoraksi, rotaksi, rysäksi, lasten veren juojaksi, huumeidierien apuriksi, salaliittoteoreetikoksi, harhaiseksi, narsistiksi, lapselleni, itselleni ja kaikille ihmisille vaaralliseksi, ufoihin uskovaksi, natsiksi, VKK-laiseksi, persuksi, salaisen yhteiskunnan perustajaksi, harhaiseksi, psykoottiseksi, levyn tautia sairastavaksi, kaksisuuntaista mielialahäiriötä sairastavaksi, valelakimieheksi ja kirjoitusketjuissa oli myös useita kymmeniä tappamiseen (kivittämiseen, ampumiseen, eliminoimiseen, sieppaukseen, "katoamiseen", hakkerointiin ja lapseni murhan "parempaan toteutukseen" kehottavia törkeitä kirjoituksia, joiden kaikkien rikosten uhri siis olen ja olen tehnyt niistä Ruuhosten rikoksista jo kesällä 2021 ja uudelleen 8.1.2022 rikosilmoituksen ja lähettänyt 13.3.2022 lähes 500 kuvakaappausta, joiden perusteella on 100-prosenttisen varmaa, että minä en ole vainooja, vaan vainottu eikä minun kuulunut joutua yhdenkään Äijälän, Heikkilä, Yli-Hirvelän ja muunkaan rikollisen poliisin ja Ruuhosten leipomisen kohteeksi tässä ja missään asiassa**
- C) **Leimatakseen minut valehtelijaksi ja prosessipetosrikolliseksi, he tahallaan levittivät myös netissä ja soittelemalla Kemppelle ja Korhoselle tahallaan väärää tietoa, että eivät muka olisi rahastaneet mitään, vaikka olivat juuri sitä ennen nostaneet 22.000 vakuutuskorvaukset ja täyttä häkää koko perheensä, Ritvasen ja Havian "performanssivalheilla" yrittivät saada 2 meur omaisuutta ja näillä perättömillä rikosilmoituksillaan rahastaa ja heistä itsestään on rehellisyys ja pyyteettömyys yhtä kaukana taivas helvetistä.**
- D) **Leimatakseen minut valehtelijaksi ja prosessipetosrikolliseksi, he tahallaan levittivät myös netissä ja soittelemalla Kemppelle ja Korhoselle tahallaan väärää tietoa, että eivät muka tienneet kultista mitään eivätkä siihen osallistuneet, vaikka omat piirroksensa, kortit ja todistajien kertomukset todistavat heidän olleen lapsesta saakka osa kulttia ja hankkivat sen rikoshyötyä häikäilemättömästi itselleen, olivat juuri sitä ennen nostaneet 22.000 vakuutuskorvaukset ja täyttä häkää koko perheensä, Ritvasen ja Havian**

"performanssivalheilla" yrittivät saada 2 meur omaisuutta ja näillä perättömillä rikosilmoituksillaan rahastaa ja heistä itsestään on rehellisyys ja pyyteettömyys yhtä kaukana taivas helvetistä.

- 22) Elina ja Hanna Ruuhonen levittivät myös jotain omaa materiaalia, jota eivät olleet käsitelleet juuri päättyneessä oikeudenkäynnissä lainkaan ja kun se ei ollut edes oikeudenkäyntimateriaalia ja itse luopuivat sellaiseen vetoamasta jo KäO:ssa eikä se ole heillä siksi todisteena HO:ssakaan (on prekludoitunut), vielä törkeämpää on, että
- A) He siinä välissä vetivät minua koskevaa "omatoimituomioistuinta" Naistenhuoneessa ja Alibissa ja levittivät rikollisia valheita myös Kemppele ja Korhoselle soittelemalla isänsä apureina puolustautumiseni estäen.
 - B) He "salaista omatoiminettituomioistuintaan" vetäessään puuttuivat tuomioistuimen toimivaltaan ja pyrkivät rikollisella kultillaan ja omilla rikoksillaan syrjäyttämään laillisen oikeudenkäynti-menettelyn kokonaan.
 - C) He "salaista omatoiminettituomioistuintaan" vetäessään ja minuun kohdistetut salaiset törkeät kunnianloukkaukset levittäessään varmasti tiesivät itse luopuneensa niistä "todisteista", joita alkoivat "omatoiminaistenhuonetuomioistumensa" ainoina (=rikollisina) "todisteina" käyttämään eli että MIKÄÄN niistä "salaisista todisteita" ei siis ollut vaikuttanut osaksikaan 4.6.2021 ratkaisuun eikä voi enää vaikuttaa, kun itse niistä jo luopuivat (= ovat prekludoituneet) eivätkä edes HO:lle laatimassaan valituksessa niihin vedonneet eikä saaneet aloittaa tietenkään minuun kohdistettua raukkamaista yhtään rikostaan netissä väärä ilmiantoja ja prosessipetoksiaan tehtaillen.
 - D) Siinä välissä vetivät minua koskevaa "omatoimituomioistuinta" Naistenhuoneessa ja Alibissa ja levittivät rikollisia valheita myös Kemppele ja Korhoselle soittelemalla isänsä apureina puolustautumiseni estäen.
 - E) He levittivät tahallaan myös sitä samaa vanhempiensa Juha ja Susanna Ruuhosen aloittamaa valhetta, että olisin auttanut Palosen omaisia vain koska olisin katkeroitunut kummipojan ja itseni jäätyä ilman testamenttirahoja ja vaikka kaikki omaiset, Petter Kavonius, minä, oikeudessa kuullut 16 todistajaa todistivat, että en ole mitään vaatinut minulle ja pojalleni koskaan eikä heillä ollut väitteidensä tueksi yhtään viestiä, jossa mitään olisin vaatinut.
 - F) He leimasivat minut rikolliseksi valehtelijaksi ja prosessipetosrikolliseksi ja estivät puolustautumisen
 - G) Siihen aiheuttamansa vahingon ja kärsimyksen päälle vielä tehtailevat osana laajaa rikollisuuttaan näitä väärä ilmiantoja ja uusinta 31.8.2021 törkeää petostaan samassa RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §:n rikollisessa tarkoituksessa
 - H) Kaikissa kirjelmässään, netissä ja Alibissa ja soitoillaan ovat suoltaneet ison nettikiusaamisrikoskoplan osana **tuhansia minuun kohdistettuja törkeitä kunnianloukkauksia** ja leimanneet minut perättömästi isänsä ja muiden rikollisten kansan mielisairaaksi ja pakkohoidon tarpeessa olevaksi ja muutenkin rikolliseksi ja vaaralliseksi **minun olematta mitään, mitä he valehtelevat.**
- 23) He levittivät netissä ja samaan aikaan Alibissa miljoonille ihmisille tahallaan
- A) perättömiä em. minua koskevia rikosväitteitä
 - B) isänsä tavoin tahallaan valhetta katkeroitumisesta kummipoikaan eli poikaani liittyvällä perusteella eli kaikki heidän rikoksensa kohdistuvat myös lapseeni kuten myös perättömät tehtaillut lasu- ja aikuishuoli-ilmoitukset
 - C) valehteluun "polyamoriasta"

- 24) Samaan aikaan jatkoivat mm. pesänselvittäjän suuntaan 5.11.2020 päätöstä ja "polyamoria"-tarinoitaan salaillen tarinaa "performanssista" ja yrittivät saada laillista nettijulkistustani loppumaan ja oikeita faktoja ja todisteita piiloon vaatimalla sellaisia lakiin perustumattomia salailuja, jotka oli juuri lainvoimaisesti hylätty 5.11.2020 ja joita vaatimuksiaan he ristiriitaisilla valheillaan perustelivat mm. "tekijänoikeudella" eikä "polyamorialla" eli tarinat rikosten toteutuksissa olivat erilaiset samaan aikaan.
- 25) Ruhoset sopivat myös Peltolan, Äijälän, Sjöholmin ja Suokaksen kanssa siitä, että minut leimataan myös murtovarkaaksi kahden olemattoman Peltolan väärällä 5.7.2021 ilmiannolla sekä Suokaksen ja Ruhosten netissä ja Kemppen ohjelmassa 9.2.2022 rikoskumppaninsa Suokaksen rikollisella valehtelulla esitettyjen valheiden kautta, joissa valehtelivat tahallaan minun murtautuneen Elisa Palosen taloon hänen kuoleman jälkeen ja varastaneen sieltä jotain omaisuutta, vaikka mitään sellaista tekoani ei ole olemassa, takautuvat muka 2018 murtokeikkavalheet on keksitty vuosien viiveellä 2022 ja todistajat testamenttiriidan oikeudenkäynnissä valaehdoisesti kertoivat, että en ole varastanut mitään, mutta Juha ja Susanna Ruohonen sen sijaan varastivat Palosen omaisuutta hänen elinaikanaan törkeillä rikoksillaan, varastivat omaisuuden sairaalasta kuolleelta uhriltaan ja autolasteittain omaisuutta heti kuoleman jälkeen talolle tunkeutumalla niin, että se on kirjattu tapahtumana hätäkeskukseen, Kostadinov nähnyt, lukonvaihtaja nähnyt ja mainitaan rikosilmoituksissa ja Sulkon päätöksessä, jossa tekoa ei siis todeta lailliseksi, vaikka rikoskumppani-Sulkko tapansa mukaan tämänkin selvän rikoksen syytteet esti.
- 26) Sen lisäksi vielä rikollisuutensa sadismin ja vahingot maksimoidakseen tehtailivat mm. olemattomasta "tietosuojarikoksestani" ja yhtä olemattomasta "vainoamisrikoksestani" vääriä ilmiantoja ja alistivat minut vuosien helvettiin 2000 rikokselle, jatkuville perättömille virkamafiakoplan yhtä perättömille leivonnaisille ja "kuulusteluille", perättömille lastensuojelu- ja aikuishuoli-ilmoituksille varastaen elämäni, minun ja perheeni oikeuden perhe-elämään, tuhoten terveyttäni ja pyrkien tappamiseeni aiheuttamallaan rasituksella ja rikosmäärällä.
- 27) Rikosten törkeyttä ja RL 15:9 §n toteutustapaa tässä kuulustelussa alleviivaa se, että
 A) *he yrittävät leipoa "vainoamiseksi" myös 14.9.2021 nostamani kanteen ja asianomistajasyytteen, jotta en saisi edes omaa syyteoikeuttani kirjattua ja korjattua rikoskumppanien Sulkon, Kukon ja Haaviston minulle "haitattomuus"-valehtelulla aiheuttamiaan vahinkoja ja heidän tuhansia törkeitä rikoksiaan millään loppumaan, heille tuomioita (jotka heille kuuluvat ja minulle korvauksia rikoksista, joita ovat tehneet ja joista minulle selvä korvausoikeus syntyy.*
 B) *He ovat tienneet ja tarkoittaneet jokaisen rikosilmoituksen laatiessaan ja jättäessään aiheuttavansa minulle suunnatonta vahinkoa ja kärsimystä, olevansa itse rikollisia joka suhteessa, olevansa kaikissa teoissa vainoajiani eikä päinvastoin ja valehtelevan ihan kaikesta ja salaavansa ihan kaikkia oikeita tietoja RL 15 luvun 1-3, 6, ja 9 §:n rangaistavaksi säätämällä tavalla.*
- 28) He ovat yhdessä 2000 rikoskumppanin kanssa toteuttaneet jokaisen rikoksen suunnitelmallisesti 3 meur rikoshyödyn hankkimiseksi ja painostaakseen ja uhkaillakseen minua keskeytyksettä jatkuneilla sadistisilla rikoksillaan rikoksilla RL 15:9 §:n säätämät kaikki oikeuteni estääkseen ja vaikuttaakseen edukseen, minun, Palosen omaisten ja poikani ja perheeni vahingoksi tuomioistuimen, poliisien ja syyttäjiä ratkaisutoimintaan rikoksillaan ja aiheuttaakseen minulle olemattomista rikoksista syytteen ja aiheettoman korvausvastuun eli vielä maksattaakseen omat törkeät rikoksensa minulla
- 29) He ensin siis koko perhekoplansa yhteisellä rikoksella valehtelivat kaikissa mahdollisissa oikeudenkäynneissä ja esitutkinnoissa 2009-2021 toimintaansa

- A) "performanssiksi"
- B) sellaiseksi, että siihen ei liity lainkaan rahastamista
- C) sellaiseksi, että siihen ei liity mitään seksuaalista eikä ole perhe eikä "polyamoriaa"
- D) he estivät KäO:ssa omat kuulemisensa tahallaan KäO:ssa valehtelemalla minun muka uhkailleen heitä, vaikka en ole millään viestilläni uhkaillut, **eivät pyytäneet missään vaiheessa mitään "todistajansuojelua", "turvajärjestelyjä" ja kuulemiset siis järjestettiin videoituna etänä satojen kilometrien päästä ja kaikesta tästä suoraan paljastuu, että he vaan valehtelivat maineeni mustaamiseksi ja todisteluun vaikuttamiseksi KäO:ssa siinä onnistumatta.**
- E) rahastuksiaan, laskutuksiaan, äänitteitä ja kirjallisista todisteista ja 31 todistajan lausumista paljastuvaa todellista rikollisuuttaan he siis valehtelivat muka "performanssiksi". Sitä ennen heidän petoksessaan väitettiin 2009 esitukinnassa saman puuhastelua "pyyteettömäksi uskonnolliseksi profetoimiseksi"
- F) kun selvitin heidän rikoksensa, ha jatkoivat 31.8.2021 uudella rikoksella, johon keksivät uuden rikollisen valheen olemattomasta vainoamisrikoksestani minun muka tekemänä **vainottuaan minut ja lapseni lähes hengiltä 2018 lukien silmittömällä rikosmäärällä, jota koko perheen, Peltolan, Suokaksen koplan, Äijälän ym. virkamafian voimin kaksituhatpäisellä rikoskoplallaan kohdistavat minuun parhaillaan RL 15:9 §n tahallisella rikoksella** estääkseen todisteluni 2 meur testamenttiriidassa, estääkseen korvaukseni, asianomistajasyytteen ajamisen leipomalla, tappaakseen minut ennen sitä vaientamiseksi ja koska virkamafia on täynnä Taina Äijälän, Niina Heikkilän, Mats Sjöholmin, Markku Kukon, Aleksi Sulkon, Satu Yli-Hirvelän Merja Laitisen, Kimmo Halmeen, Heikki Kohijoen, Simo Mamian kaltaisia rikollisia sadisteja, jotka ovat aina mukana auttamassa rikoksen huolellisessa suunnittelussa, rikollisessa toteutuksessa ja heidän rikoshyötyjensä hankinnassa ja vain siitä heidän yhteisestä rikoksestaan ja nimenomaan RL 15:9 §:ssä kuvatusa rikoksesta tässä kuulustelussa ja jokaisessa minuun kohdistetuissa yhtä törkeissä tekaistuissa olemattomien rikosten kuulustelussa ja rikollisissa tutkinnantapoissa on kyse.
- 30) Raukkamaista rikollista "nettioikeudenkäyntiään" ja maineeni pilaamista he ovat käyneet tekstien mukaan nimenomaan todistelustani eli
- RL 15:9 §:n rikollisena painostus- ja uhkailutoimena
 - kaikki rikosilmoitukset olemattomista rikoksistani tehtaillivat rikoskolana toimien RL 15:9 §:n rikollisena painostus- ja uhkailutoimena
- 31) Olen joutunut heidän, muiden Ruohosten, muiden heidän Naistenhuone-koplansa rikollisten, poliisien ja syyttäjien ja muiden virkamafiarikollisten törkeiden rikosten vuoksi tähän kuulusteluun ja vääntämään sairaana hengenvaarallisella tavalla näitä vastauksia pääsemättä lepäämään, ulos ja viettämään aikaa perheeni kanssa ja olen joutunut aiheettomasti heidän tarkoittamallaan tavalla 2000 rikoksen kohteeksi, kymmenien väärien ilmiantojen ja niiden perusteella käynnistettyjen aiheettomien rikostutkintojen ja väärien lastensuojelu- ja aikuishuoli-ilmoitusten kohteeksi niin, että niistä mikään ei pidä paikkansa ja minut on alistettu vuosien helvettiin todistamaan itsenäni syyttömäksi ja kirjoittamaan rikosilmoituksia koplalle, joka toimii Ruohosten ja muun laajan 22.4.2022 yksilöimäni verkoston rikollisia tarpeita laillisuuden sijaan toteuttaen.
- 32) Oleellista on, että kaikki nuo prosessipetokset vuosina 2009-2021 toteuttaessaan ja KäO:ssa he eivät väittäneet "polyamoriasta" pihaustakaan. Vielä pääkäsittelyssä he itse naurettavalla tavalla äänitteiden ja kirjallisten todisteiden vastaisesti kiistivät seksin ja lesbo- ja kimpapseksiin pakottamisen, vaikka se kauhistuttava Elisa-parhaan kohdistettu seksuaalisen identiteetin loukkaus ja Susanna ja Juha Ruohosen toteuttamat törkeät

väkivaltaiset raiskaukset ja Elina ja Hanna Ruohosen osallistuminen kultin toimintaan jo pieninä lapsina näkyi ja kuului suoraan kirjallisista todisteista ja Susanna Ruohonen pakotti Elisan maksamaan jopa peniksenkäyttömaksujana seksistä, johon uhri pakotettiin itkien vastoin tahtoaan, väkivaltaa ja ”jumalapetoksia” käyttämällä ja Elisaa itkettämällä.

33) Heti vedettyään 100-prosenttisella prosessipetosrikollisuudella ja ”performanssivalheilla” oikeudenkäynnin läpi Ruohosten koko rikoskopla aloitti yhteydenotot itse lehdistöön valheidensa vääntämiseksi ja Hanna ja Elina Ruohonen aloittivat minua koskevat törkeät kunnianloukkaukset satojen viestintään osallistuneiden kanssa 5.5.2021, uusintana vielä suuremmalla rikosmäärällä 1.1.2022 alkaen ja 9.2.2022 Kemppen ohjelmassa ja sopivat rikoksistaan myös Nicholas Peltolan, Mika Leppäsen, Terhi Suokaksen ja muiden poliisi-, naistenhuone- ja syyttäjärikoskumppanien kanssa.

34) Elina ja Hanna Ruohonen ovat osallistuneet 31.8.2021 rikokseen ja kaikkiin rikoksiin aktiivisesti ja ovat vanhempiensa ohella päättekijät jokaisessa rikoksessa.

Kysymys: Lähetätkö edelleen Elina, Monika tai Hanna Ruohoselle sähköpostiviestejä ja miksi?

Vastaus:

Tottakai. Minulla on edellä listatut 34 rikosperusteista syytä ja 52 tehtävää jatkaa kirjoitteluaan heille ja he ovat aiheuttaneet rikoksillaan tämän valtavan kirjoitustyön minulle.

Minulla on oikeus ja suoranainen velvollisuus omien, lapseni, Palosen omaisten ja muiden uhrien suojaamiseksi ja valtavan rikosmäärän lopettamiseksi jatkaa heille ja heistä kirjoittamista ihan niissä samoissa edellä listatuissa laillisissa tarkoituksissa, joissa minun kuuluukin niitä lähettää kenenkään estämättä, koska sekin on täysin oikeutettua:

- 1) *Olen asianomistaja ja heidän toteuttamiensa kaikkien seuraavien rikosten suora uhri:*
 - *Olen heidän isänsä kanssa minuun todistajana kohdistamien RL 15 luvun 1-3,6 ja 9 §:n säätämien törkeiden rikosten uhri 2008-2022 rikoksissa*
 - *Olen uhri heidän 2019-2022 toteuttamissa törkeissä prosessipetoksissa*
 - *He aloittivat Naistenhuoneella, Alibissa, Kemppen ohjelmissa ja soittelemalla minuun, lapseeni ja Paloseen kohdistettujen törkeiden rikosten toteutuksen ja aion lopettaa ne ja kirjoittaa ja julkistaa tätä rikollisuutta niin kauan, että nämä rikokset saavat tuomion ja minä ja muut uhrit saavat korvaukset ja samasta syystä perusti Totuuspuoleen virkamafian paljastamiseksi ja sen lopettamiseksi.*
- 2) *Aina, kun se liittyy em. tehtäviini, kuten tähänkin saakka.*
- 3) *Asioin ja lähetän asioiden hoitamiseen liittyviä kysymyksiä asiaa selvittääkseni aina, kun kopla tehtailee näitä vääriä ilmiantoja ja painostaa ja uhkailee minua rikollisesti RL 15:9 §:n rikoksillaan, levittää potilastietojani, törkeitä kunnialoukkauksiaan ym. rikoksiaan missä tahansa ja sellaisia rikollisia ovat siis erityisesti Hanna ja Elina Ruohonen*
- 4) *Koska olen asianosainen ja todistaja enkä alistu poliisin, syyttäjien, Ruohosten, Ritvasen ja kenenkään painostukseen, vaan puolustaudun jatkossakin*
- 5) *Koska teen heistä rikosilmoituksia ja täydennän asianomistajasyytteitä ja esitän korvausvaatimuksia heidän rikoksistaan ja teen kanteluita heidän rikoskumppanistaan Kroneld-Virtasesta*
- 6) *Puolustan 8-vuotiaista poikaani, joka on myös Ruohosten rikosten uhri ja murhayrityksen ja muun väkivallan uhri ja kaikki ne alkoivat ryhdyttyäni testamenttiriidan todistajaksi ja noihin muihin tehtäviin*
- 7) *Puolustan ja varoitan jatkossakin kaikkia uhreja (KKO 2022:30, RL 15:10§)*

- 8) *Jatkan vapaaehtoistyötäni ja em. tehtäviäni, joita on ainakin 50 kpl eikä jatkossakaan siitä 100-prosenttisen laillisesta viestinnästä sisällön eikä määrän perusteella tietenkään mitään "vainoamisrikosta" minulle synny.*
- 9) *Koska pesänselvitys jatkuu ja minun tehtäväni valtakirjalla ei ole siis päättynyt ja lähetän kaikki siihen liittyvät tiedot jokaiselle pesän osakkaalle, kuten kuuluukin (osakkaita ovat suoraan lain nojalla kaikki Ruohoset, Ritvanen ja Palosen omaiset)*
- 10) *Aina, kun syntyy heidän rikollisten postausten ja muun laajan minuun kohdistaman rikollisuuden perusteella minulle PL 10§:n mukainen tarve ja oikeus puolustautua ja puolustaa ja varoittaa muita uhreja ja koska olen perustanut Totuuspuolueen ja "Totuus on timanttia!"*
- 11) ***Ruohoset, Havia ja Kroneld-Virtanen eivät ole vastanneet minulle ja valvontalautakunta on jo todennut sellaisen tapaohjeen vastaiseksi ja muutakin heidän uutta törkeää rikollisuuttaan paljastui 31.8.2021 (kuten muka "uusi" 2008 testamentti ja minuun suoraan kohdistuvat törkeät rikokset). Minulla on tietenkin laillinen oikeus puolustautua itseäni kohdistetuilta heidän rikoksiltaan heille kirjoittamalla ja jatkaa Palostenkin laillisten oikeuksien puolustamista ja Ruohosten ja Kroneld-Virtasen törkeiden prosessipetosten selvittämistä ja lopettamisvaatimuksia juuri niin kauan kuin tarvitaan rikosten selvittämiseen ja niiden lopettamiseen ja heille kuuluvien rangaistus- ja korvausvastuiden toteuttamiseen eli heidän rikollisuuttaan minulla on oikeus selvittää ja niiden lopettamisvaatimuksia heille kirjoittamalla esittää siihen saakka, kun saan vastaukset.***
- 12) ***Minulla on oikeus kysyä ja selvittää. Kenelläkään Ruohosella ei ole mihinkään lakiin perustuvaa oikeutta estää (mikä näkyy suoraan normien puuttumisesta tässä kuulustelussa jokaisesta kysymyksestä). Minulla on oikeus kysyä ja selvittää, koska***
- *se on minun niiden tehtävien hoitamista, joissa valtakirjat ovat olemassa*
 - *tehtävät saatu Palosen omaisilta, Kettuselta, Granholmilta eikä Ruohosilta*
 - *tehtäväni on siis selvittää Ruohosten rikollisuutta jatkossakin*
 - *se Ruohosten, Kroneld-Virtasen, poliisien ja syyttäjien rikollisuus jatkuu, pahenee ja laajenee HO:ssa, netissä, tässä ja muissa kuulusteluissa ja jatkan myös kanteitani eli ihan laillista kysyttävää ja selvitettävää piisaa.*
- 13) *Se, että heillä EI OLE oikeutta estää selvittämistä ja heille kirjoittamista, näkyy suoraan siitä, että Äijälän kysymykset, Ruohosten rikosilmoitusten sisältö ja minulle olemattomien rikosten leipomiseksi kehitellyt lakiin perustumattomat "velvoitteet" eivät tässä ja missään asiassa taaskaan sisällä ainuttakaan lainkohtaa eikä siksi poliisin ole kuulunut lähteä kirjoittamisistani edes mitään kyselemään, olemattomiin velvoitteisiin perustuva rikosepäilyjä minulle leipomaan eikä selvitystehtävääni Ruohosten rikoskumppanina estämään.*
- 14) *Kirjoitan siis heille jatkossakin aivan samalla 52-kohtaisella oikeutusperusteella kuin tähänkin saakka minkään tekoni olematta mikään rikos. Kirjoitan jatkossakin*
- a) *juuri heille, koska juuri heille minulla on tehtäviini liittyvää asiaa*
 - b) *juuri heistä julkisuudessa lopettaakseni heidän rikoksensa ja jotta päätyvät 10 vuodeksi vankilaan ja korvaamaan kaikki minulle ja muille uhreilleen aiheuttamansa vahingot*
 - c) *lisäksi aina jatkossakin rikoskumppanipoliiseille laadukkaita rikosilmoituksia, joihin leivotut tutkinnantapot ovat sitten julkistamaani todistemateriaalia poliisirikollisuuden ja muun virkamafiarikollisuuden laajuudesta ja törkeydestä jatkossakin*
- Lisäksi kysyn Äijälältä, Sjöholmilta ja muilta rikollisilta leipureilta ja tutkinnantappajilta:*

- 1) Aiotteko kauankin vielä jatkaa rikoskumppanuuttanne Ruohosten ja muiden 22.4.2020 listaamieni törkeiden rikollisten kanssa, kiduttaa minua ja mahdollistaa vähintään 2000 törkeää rikosta prosessipetoksineen "haitattomuutena"?
- 2) Aiotteko vielä kauankin toteuttaa RL 15:9 §:n rikostanne Ruohosten, Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan ym. prosessipetosrikoksen apureina ja estää asianomistajasyytteitä, valituksia, kanteita "vainoamiseksi" vääntämällä noin 2000 rikollisen (ml. itsenne ja Ruohosten) yhteisellä rikoksella, jonka kohdistatte minuun "oikeudenkäytössä kuultavan" uhkailurikoksella uhkaillaksenne ja painostaaksenne minua todistajana ja kaikissa k. lainkohdassa tarkoitetuissa prosesseissani?
- 3) Miksi kyselette minulta "rikosepäilyinä" tällaista?
- 4) Ettekö ole kuulleet PL 12 §:n 2 momentista ja muustakaan lainsäädännöstä?
- 5) Äijälä kehuskeli "tärkeimmän tehtävänsä" olevan "rikoksesta epäiltyjen oikeustuvasta huolehtiminen, Onko se "tärkein tehtävä" sinulta Taina päässyt unohtumaan vai tarkoittiko sitä, että suojelet siis rikoksentekejiä esim. autat Nicholas Peltolaa varastetun tavaran kätkeä ja myymässä Sjöholmin kanssa ja loukkaat kaikkia mahdollisia oikeuksiani omilla törkeillä virkarikoksillasi RL 15:9 §:n mukaisena painostus- ja uhkailutoimena osana virkamafiaa ja nauttiaksesi kiduttamisestani, jolla tähtäätte joukkueena kuolemani aiheuttamiseen?

Kysymys: Oletko joskus tavannut henkilökohtaisesti Elina, Monika tai Hanna Ruohosen? Jos olet niin, osaatko sanoa, että koska ja missä olet heitä tavannut?

Vastaus:

Tietääkseni en koskaan ole tavannut Monika Ruohosta enkä edes tunnista häntä missään enkö ole puhunut hänelle koskaan sanaakaan. Sitä en tiedä, onko hän ollut joskus Kasvihuoneilmiöllä sattumoisin samaan aikaan, kun asiakirjojen mukaan hän oli siellä jossain vaiheessa yhtä tekaistuissa työtehtävissä Elisan lypsämiseksi kuin "kulttuurivastaava" Susanna Ruohonenkin. Jos Monika Ruohonen on ollut jossain lähettyvilläni, minulla ei ole siitä mitään muistijälkeä enkä olisi kiinnittänyt minulle tuntemattomaan henkilön huomiota, kun en tiedä miltä hän näyttää. Siitäkin voi päätellä "vainoamisrikokseni" olemattomaksi. Osa todistajista kertoi, että Monika Ruohosella on vakavia mielenterveysongelmia.

Elina ja Hanna Ruohosen olen tavannut yli 10 vuotta sitten. He ovat ainakin kerran olleet pieninä lapsina itse minun kodissani, jonne tulivat isänsä Juha Ruohosen mukana aikana, jona Ruohonen oli aloittanut minuun kohdistamasen petoksen yritykset, mutta itse en vielä osannut epäillä yhtään mitään eikä minulla ollut silloin heidän rikollisista puuhistaan ja kultistaan ja Paloseen kohdistamistaan törkeistä rikoksista mitään tietoa. He käyttäytyivät töykeästi ja lapsille epätyypillisellä tavalla ja omat lapseni oman kertomansa mukaan "inhosivat niitä hirveitä kakaroita". Juha ja Susanna Ruohonen, Jukka Ritvanen ja Elisa olivat yhtenä jouluna käymässä sinä vaiheessa, kun Juha Ruohonen oli rikoksillaan saanut aiheutettua noin puolen vuoden ajan seurustelusuhteen katkeamisen Petter Kavoniuksen kanssa ja ilmeisesti heidän kulttinsa oli suunnitellut yrittävänsä värvätä minusta "lisäkukkaa" Juha Ruohosen ja hänen lesbo-biseksuaalivainonsa Susannan a) rahastuskohteeksi ja b) seksipuuhiin, kun kroppani ei ole hullummassa kuosissa ja silloin minun omaisuuttani ei ollut vielä virkamafia ryöstänyt eivät taloani ja työsuhdettani ollut vielä tuhottua eli olisin ollut heidän rikolliselle kultilleen oiva saalis. Sitä he mitä ilmeisimmin petasivat ja mieleeni jäi erityisesti tuolta käynniltä, kuinka

- Ritvanen toi minulle valtavan punaisen kukan (punainen oli kultin väri; itse en pidä punaisesta lainkaan, mutta kukka oli näyttävä)

- Ritvanen oli jotenkin autistisen oloinen ja ainakin ”ujo” ja pidin kiusallisena sitä, että Juha Ruohonen puhui siihen suuntaan, että ”Jukka tarvitsisi naisen” ja ilmeisesti yritti värvätä minua Ritvaselle seksi- ja seurustelukumppaniksi ja tosiasiaa siis kulttiin salakavalasti mukaan aiheutettuaan tässä tarkoituksessa rikollisella valehtelulla tahallaan eroni Petter Kavoniuksen kanssa

Minulle ei tuolta joulun käynniltä ole jäänyt mieleen, oliko Ruohosten lapsista nuo pienemmät tytöt mukana vai ei, mutta mielestäni ei ollut enkä ainakaan muista sellaista.

Lisäksi Ruohosen lapsista oli jo tuolloin Elisan ja Juha Ruohosen kertoman mukaan tehty useita lastensuojeluilmoituksia ja Juha Ruohonen kertoi ottaneensa kaikki lapset pois koulusta joidenkin epämääräisten syiden vuoksi ja nyt jälkeinpäin se syy on heidän kulttinsa ja tarve estää, että lapset eivät hölisseet salaisuuksia kultista ulkomaailmaan koulussa ollessaan.

En tuntenut heidän perhetilannettaan, koska he eivät siis kertaakaan kutsuneet minua omaan kotiinsa vastavuoroisesti, vaikka Juha Ruohonen ravasi alvariinsa minun kodissani ja soitteli minulle outhoja ”tunteikkaita” puhelinsoittojaan omituisiin kellonaikoihin ja vei minut jopa autolla Lohjalta Rovaniemelle ja yövyin Ruohosen ja 3:n muun miehen kanssa samassa mökissä. Pidin heidän käytöstään jo silloin omituisena ja ajattelin, että heillä on ehkä koti likainen tai jotain muuta salattavaa, kun vuosien tuntemisaikana kertaakaan ei meitä kutsuttu heille Paraisille, vaikka Juha Ruohonen toittotti olevansa muka ”ystävämme” ja soitteli minulle . Vaikka .

Omat lapseni siis ”inhosivat niitä hirveitä kakaroita”. Yritin vielä yhden kerran katsoa, josko lapset tulisivat juttuun Ruohosten lasten kanssa. Elisa kutsui heidät Kiimakalliontielle samaan aikaan, kun Hanna ja Elina olivat siellä. Pahaa aavistamatta laitoin lapset ”mukavalle kesäretkelle”. Se olikin sitten viimeinen kerta ja kyseessä oli hirveä järkytys sekä minun lapsilleni että minulle ja Petter Kavoniukselle. Sinne lähtivät minun lapsistani Henna (s. 1994), Kristo (s.1999) ja Veeti (s. 2004). Vuotta en muista, mutta se oli kesä ja todennäköisesti vuosi 2009 eli Veeti oli vasta 5 vuotta. Minulle ei kerrottu, että lapset oli jätetty aivan keskenään talolle ja Ruohoset ja Elisa menneet Kasvihuoneelle koko päiväksi. Hanna ja Elina olivat kiduttaneet Elisan kania ja sitten tahallaan joko heittäneet tai aiheuttaneet muulla tavalla Elisan rakkaan kanin putoamisen 2-kerroksisen rakennuksen parvekkeelta, niin että sen jalka meni poikki ja se kitui nurmikolla. Minun lapseni olivat aivan suunniltaan kauhusta ja säälistä kaniparkaa kohtaan. Kun he sanoivat, että kania pitää auttaa, Ruohosten tytöt nauroivat ja sanoivat ”jätetään se kitumaan”. Henna ja muut lapseni eivät halunneet osallistua eläinräkkäykseen. Lisäksi heidät oli jätetty talolle ilman ruokaa ja juomaa. Lapset lähtivät kävellen yksikseen etsimään Elisaa noin 1-2km:n päästä Kasvihuoneelta. Ensin on pätkä metsäistä kylätietä. Aivan umpihullut kieroutuneet Hanna ja Elina olivat kehottaneet, että he, Henna ja Kristo lähtisivät juoksemaan ja jättäisivät pienen 5-vuotiaan Veetin yksin maantielle harhailemaan ja ”eksyttäisivät” Veetin metsään. Henna ja Kristo kauhistuivat Hanna ja Elina Ruohosen mielisairaasta, raukkamaisesta ja sadistisesta toiminnasta, ja että ”ne hirveät Ruohosen kakarat” tosiaan olisivat halunneet pienelle 5-vuotiaalle Veetille aiheuttaa hengenvaaran. Henna ja Kristo ottivat Veetiä kädestä ja totesivat uudelleen, että Ruohosten lapset ovat ”herviöitä” (tai vastaava termi). He joutuivat siis yksin kävelemään pätkän myös erittäin vaarallisella maantiellä, jossa on kova liikenne ja rekkoja (Vanha Turuntie). Illalla lapseni kertoivat kaiken, olimme totaalisen järkyttyneitä emmekä olisi jättäneet heitä kyläilemään, jos olisimme tienneet, että Juha ja Susanna Ruohonen ja Elisa jättäisivät heti talolta poistuttuamme lapset heitteille.

Hanna ja Elina Ruohosen vammauttama kani jouduttiin lopettamaan. He siis ensin kiduttivat kania tappamistarkoituksessa ja sen jälkeen yrittivät aiheuttaa 5-vuotiaan lapsen eksymisen ja kuoleman. Hanna ja Elina olivat jo pieninä lapsina havaintojemme mukaan

- 1) vakavasti häiriintyneitä ja nauttivat kiduttamisesta.
- 2) poikkeavia muihin lapsiin verrattuna
- 3) erittäin pahasti kieroutuneita ja henkisesti häiriintyneitä

Lapseni eivät siis pitäneet ensi tapaamisen jälkeen noista Ruohosen lapsista ja kun he yrittivät vahingoittaa lastani ja osoittautuivat kiduttamisesta nauttiviksi vaarallisiksi lapsiksi, en enää kertaakaan halunnut lasteni olevan heidän kanssaan eli se loppui kerta heitolla.

Noista tapahtumista on siis yli 10 vuotta. Sen jälkeen en ole koskaan ole tavannut heitä enkä halunnut tavata heitä eikä kukaan muukaan perheestämme enkä puhunut heille yli 10 vuoteen sanaakaan enkä tiedä miltä he näyttävät enkä tunnistaisi heitä tavatessamme enkä ole seurannut heidän elämäänsä. Siitäkin voi päätellä "vainoamisrikokseni" olemattomaksi.

Sen sijaan he ovat seurailleet ja vainonneet minua rikoksillaan koko kieroutuneen kulttiperheensä voimin 2018 lukien samaa sadismia rikoksillaan osoittaen kuin lapsina. Sitä en tiedä, onko jompikumpi ollut joskus Kasvihuoneilmiöllä sattumoisin samaan aikaan, kun asiakirjojen mukaan he tai jompikumpi oli siellä jossain vaiheessa yhtä tekaistuissa työtehtävissä Elisan lypsämiseksi kuin "kulttuurivastaava" Susanna Ruohonenkin. Jos he ovat olleet jossain lähettyvilläni, minulla ei ole siitä mitään muistijälkeä enkä olisi kiinnittänyt minulle tuntemattomiin henkilöihin huomiota, kun en tiedä miltä he nykyisin näyttävät enkä muista edes sitä, miltä yli 10 vuotta sitten näyttivät.

Sitä en toki tiedä, jos Ruohoset itse ovat ujuttaneet jonkun heistä lähelleni lavastustarkoituksessa ja esim. ottaneet jotain valokuvia, joiden perusteella väittävät minun hänet tavanneen tai jos he ovat esim. valepuvussa esim. mielenosoitukseen tulleet tai olleet jossain väentungoksessa. Mutta sellainen mahdollinen valokuva on siis lavastettu eikä mitään oikeaa tapaamista ole ollut koskaan.

Lisäksi viitataan salakuvaamista ja muuta kotiini, lapsiini ja minuun kohdistettua vainoamista koskeviin tietoihin Lauri Ruhosta koskevassa vastauksessani. En ole itse poliisi. Näin ollen en tiedä enkä pysty selvittämään, onko joku noista salakuvaajista, soittelijoista, hakkaajistani ja kidnappajista ollut joku Ruohonen tai onko joku vainoamisteko heidän tilaamansa, mutta minun rikoksiani niistä ei tietenkään ole yksikään. Nekin ovat minuun kohdistettua vainoamista. Poliisin velvollisuus on nyt selvittää,

- 1) Ketkä minua vainoavat ja salakuvaavat ja minulle soittelevat?
- 2) Onko tuntemattomasta numerosta kaksi kertaa soittanut murteella puhunut nainen Ruohosten tilaama näyttelijä, joku Ruohosten omista tyttäristä, kuka nainen on ja miksi kyseli asioita Ruohosten lukuun petoksellisesti toimien?
- 3) Kuka on toteuttanut ja tilannut lukuisat vainoamis- ja salakuvaamisteot, hakkauttamiseni, lapseni murhayrityksen, muun väkivallan ja 21.4.2022 rikoksen?
- 4) Kuka soitti "ex-agenttina" esiintyen puhelun? (Armassalon viestin tarkat kellonajat paljastavat, että sen täytyy olla puhelu eikä tekstiviesti eikä käynti)
- 5) Miksi poliisit ja syyttäjät Sulkko, Kukko, Äijälä, Lammi, Sjöholm, Salonen, Mamia, Heikkilä, Yli-Hirvelä, Laitinen, Haavisto, Rappe ym. ovat tahallaan vuosia auttaneet törkeän rikollisuuden toteutuksissa ja estäneet niiden tutkintaa mahdollistaakseen yli 2000 minuun ja perheeseeni kohdistettua törkeä rikosta

- 6) Miksi vainoaminen, salakuvaaminen, helikopterit ja lapseeni Marttiin eli Elisa Palosen kummipoikaan kohdistettu henkirikos ja valtava väkivaltarikosten ja murhaukusten määrä ja muut 2000 minuun ja lapseeni kohdistettua rikosta ovat alkaneet 2018 jälleen eli selvitystehtäväni jälkeen?
- 7) Kettä kaikki Ruohoset ovat sopineet poliisien kanssa tutkinnantapoista eli prosessipetosavusta, minuun kohdistetun massiivisen rikollisen vainoamisen toteuttamisesta, sen valehtelusta "haitattomaksi" ja vainoamisesta näillä kuulusteluilla väärillä ilmiannoilla ja niiden ajoituksilla testamentin valitukseen ja 21.9.2021 kanteeseeni niiden estämistarkoituksessa?
- 8) Missä kaikissa isänsä rikoksissa minulle vastaamatta jättäneet Hanna ja Elina Ruohonen ovat olleet aktiivisesti mukana 2009-2022?

Kysymys: Pitääkö paikkansa, että olet lähettänyt Ruohosille sähköpostiviestejä, joissa tuot ilmi, että mielestäsi Ruohoset ovat syyllystyneet useisiin rikoksiin ja ilmoittanut tekeväsi tai tehneesi heistä rikosilmoituksia? Jos pitää paikkansa niin, miksi olet lähettänyt Ruohosille sähköposteja, joissa syytät heitä rikoksista ja kerrot tekeväsi tai tehneesi rikosilmoituksen?

Vastaus:

Poliisin ei kuulu tätäkään tietenkään "rikosepäilyä" kysellä. Kun fakta on, että olen tehnyt rikosilmoituksen, totta kai minulla on oikeus siitä Ruohosille ilmoittaa ja se on siis myös tarpeen myös siksi, että he lopettaisivat rikostensa tehtailun. Lisäksi Ruohosten rikoskumppanipoliisit ja salainen syyttäjä toteuttavat näilläkin kysymyksillä avointa rikollista syrjintää kyselemää tätä vain minulta, vaikka Ruohoset (etenkin Juha, Hanna j Elina Ruohonen) ovat kymmenillä s-posteilla, pesänselvittäjälle, oikeudelle, fb:ssä 177.000 henkilön yleisölle levittäneet perättömiä minuun kohdistettuja rikosväitteitä ja toittaneet joka paikassa tehneensä minusta, kaikista Palosen omaisista, asiantuntijalääkäreistä ja todistajista(31 kpl) rikosilmoituksia. Lisäksi noin 120 rikollista postailijaa ovat tehneet heidän kanssaan Naistenhuoneella törkypostiluja ja siten osana rikotaan levittäneet netissä perättömiä rikosväitteitään ja sopineet etukäteen vääristä ilmiannoista.

Nämä(kin) kuulustelukysymykset ovat Äijälän, Sjöholmin, "salaisen syyttäjän" törkeä virkarikos, joka on tullut vireille Ruohosten kanssa RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §:n ja RL 40 luvun rikoksista sopimalla eikä minua ole saanut ryhtyä epäilemään näillä(kään) naurettavilla ja laittomilla kysymyksillä "rikoksesta", koska tässäkin kysymyksessä kuvattu teko ei ole rikokseksi säädetty eikä sellaisesta saa EIS 7artiklan ja PL 8 §:n mukaan koskaan rikostutkintaa käynnistää eikä minua epäillä yhtään mistään:

- 1) Laillisesta oikeussuojakeinosta ilmoittaminen ei ole Suomessa säädetty minun eikä kenenkään rikokseksi.
- 2) Minun kuuluikin siitä ilmoittaa Ruohosille, koska heidän tekojaan se ilmoitus koskee eikä asianosaisen tiedonsaantioikeuden toteuttamisrikostakaan ole olemassa
- 3) Koska en ole itse poliisi, teen tottakai lakikirjan mukaisen rikosilmoituksen polisille enkä voi sitä tutkia itse ja sen tekemisohjeet löytyvät rikosuhripäivystyksestä, jonne soitin ja kehottivat rikosilmoituksen tekemään. Ovatko Rikun päivystäjät poliisin mielestä siis tässä minulle leivotussa olemattomassa "teit rikosilmoituksen"-rikoksessani "rikoskumppaneitani.

Kysymykset poliisille ja salaiselle syyttäjälle:

- 1) Miksi ryhdyitte tähänkin törkeään virkarikokseenne?
- 2) Miksi ryhdyitte myös syrjintärikokseenne eli miksi kyselette olemattomasta "teit rikosilmoituksen"-rikoksessani vain minulta "rikoksesta epäiltynä", vaikka
 - Ruohoset, Peltola, noin 120 Naistenhuoneen postailijaa on toivotellut ympäri Suomea samaa lausetta, jota vain minun olemattomana "rikoksena" vainoamistarkoituksessa perättömästi epäillään
 - sellaista Jaanalle räätälöityä "rikosta" ei saa toteuttaa eli jossa saman lauseen esittäminen ei johda samaan rikosepäilyyn jostain tuntemattomasta syystä Ruohosten ja niiden muiden lauseen esittäjien "rikoksen" kuulusteluun

Rikosilmoitusta en ole tehnyt tietenkään vainotakseni Ruohosia, vaan puolustautuakseni heidän ja noin 2000 rikollisen vanoilta ja muilta rikoksilta kaikissa laillisissa omissa tarkoituksissani, joita minulla ja kaikilla on lakisääteinen oikeus toteuttaa:

- 1) Minä tein rikosilmoituksen, koska olen oikeasti 2000 rikoksen kohde ja uhri
- 1) Ruohoset, Peltola ja Naistenhuoneen rikoskopla tehtailivat väärää ilmiantoja ja sopivat rikoksistaan etukäteen ja näitä kuulusteluja väärillä roolituksilla olemattomista rikoksistani vetävät poliisit ja syyttäjät ovat heidän rikoskumppaneitaan.
- 2) Oikeussuojakeinon laillista käyttöä EI saa poliisi ja syyttäjä edes määritellä minun rikokseksi, kun minun rikosilmoituksissani ei ole ainuttakaan väärää tietoa.
- 3) Sen sijaan rikosilmoituksissani kuvatut kaikki Ruohosten teot, poliisin (mm. Sulkon ja Kukon) rikollinen tutkinnantappotoiminta on rikos, virkamafia tekee vain rikoksia ja nämä kuulustelut ovat sitä virkamafiarikollisuutta.
- 4) *Rikosasian saattaminen rikosoikeusprosessiin edellyttää rikosilmoitusta eikä minulta voi poliisin ja syyttäjän törkeällä virkarikoksella estää a) rikosilmoituksen tekemistä ja b) asianomistajasyytteen tekemistä rikollisen tutkinnantappotoiminnan rikollisten seurausten ja 2000 minuun kohdistuvan Ruohosten ja virkamafian rikosten toteuttamiseksi ja niiltä puolustautumisen estämiseksi ja juuri sellaista törkeää rikosta Ruohoset, Äijälä, Sjöholm ja salainen syyttäjä nyt yhdessä tällä kuulustelulla toteuttavat.*

Kaikilla alla olevilla Rikosuhripäivystyksen ja poliisin nettisivuilta löytyvillä tiedoilla on selvää, että en minäkään rikosilmoituksia rikosten uhrin asemassa oikeista rikoksista tehdessäni ole rikollinen eikä oikeussuojakeinon käyttöä saa poliisi ja syyttäjä edes määritellä minun rikokseksi, kun minun rikosilmoituksissani ei ole ainuttakaan väärää tietoa:

[Mihin ja miten tehdään rikosilmoitus? - Rikosuhripäivystys \(riku.fi\)](#)

"Rikosasian saattaminen rikosoikeusprosessiin edellyttää rikosilmoitusta. Myös vahingonkorvauksen saaminen edellyttää, että rikosilmoitus on tehty. Rikosilmoituksen voi tehdä millä tahansa poliisilaitoksella riippumatta siitä, missä rikos on tapahtunut. Se on hyvä tehdä henkilökohtaisella käynnillä tai joissain tapauksissa sähköisellä verkkolomakkeella vähäisissä rikoksissa, jotka eivät vaadi poliisilta välittömiä toimenpiteitä. Tässä yhteydessä vähäiseksi rikokseksi katsotaan esimerkiksi polkupyörävarkaus.

[Poliisi: Tee rikosilmoitus](#)

Rikosilmoitukseen tarvitaan mahdollisimman tarkka kuvaus siitä mitä on tapahtunut ja ketkä ovat asianosaisia eli rikokseen epäiltyjä ja rikoksen uhreja. Myös mahdolliset silminnäkijät tulee ilmoittaa poliisille.

Rikosilmoitus on hyvä tehdä mahdollisimman pian rikoksen tapahduttua. Näin poliisi pääsee mahdollisimman nopeasti tutkimaan rikosta ja rikoksen selvittäminen voi olla helpompaa. Rikosilmoituksen voi tehdä, vaikka tekijä olisi alle 15-vuotias. Alle 15-vuotias ei joudu vastaamaan teosta oikeudessa, mutta hänen pitää korvata aiheuttamansa vahinko.

Jos rikoksesta on aiheutunut vammoja, on tärkeää käydä lääkärissä mahdollisimman pian. Lääkärintodistusta voidaan tarvita myöhemmin oikeudenkäynnissä sekä todisteena tapahtuneesta rikoksesta, että **perusteena mahdollisille vahingonkorvausvaatimuksille**. Mikäli kyse on seksuaalisesta väkivallasta, peseytymistä ja vaatteiden vaihtoa tulee välttää ennen lääkärissä käyntiä. Jos kyse on asuntomurrosta, mitään jälkiä ei pidä siivota eikä paikkoja järjestellä ennen kuin poliisi on käynyt paikalla.

Sellaiset rikokset, joista on mahdollista saada elinkautinen vankeustuomio, eivät vanhene koskaan. Kaikki muut rikokset vanhenevat rikosasiana aikanaan, minkä jälkeen rikokseen epäiltyä ei voi enää syyttää rikoksesta. Rikosten vanhentumisaika vaihtelee kahdesta vuodesta kahteenkymmeneen vuoteen. Esimerkiksi lievää vakavampi pahoinpitely vanhenee viidessä vuodessa ja törkeä pahoinpitely kahdessakymmenessä vuodessa.

Ilmoituksen tekijän ei tarvitse olla rikoksen uhri. Rikosuhripäivystyksen (RIKU) tukihenkilöt voivat olla tukena rikosilmoituksen tekemisessä. Poliisilaitoksella rikosilmoitus tehdään usein yleisellä tiskillä, jossa luottamuksellisuuden säilyttäminen on hankalaa. Asiakas voi pyytää erillistä tilaa rikosilmoituksen tekemistä varten. Lisää aiheesta [poliisin verkkosivuilta](#).

Joskus uhri voi ajatella, ettei halua tehdä rikosilmoitusta. Kaikki todisteet kannattaa silti säilyttää. Mieli voi muuttua myöhemmin ja todistusaineiston hankkiminen jälkikäteen voi olla vaikeampaa tai jopa mahdotonta. Eteen voi myös tulla tilanteita, joissa vastapuoli tekee rikosilmoituksen esimerkiksi siksi, että uhri on puolustautuessaan vahingoittanut tekijää. Kaikki muistutuvat, myös kellonaika tapahtuneesta, kannattaa kirjata ylös. Silminnäkijöiden yhteystiedot on hyvä pyytää heti tapahtuman jälkeen. Kirjallinen materiaali kuten sähköpostit, kuitit jne. on hyvä säilyttää.

Lue lisää

[Rikosilmoitus – rikosprosessi lähtee liikkeelle rikosilmoituksesta](#)

Muulla verkossa

[Poliisi: Rikosilmoitus](#)

Kysymys: Olet lukuisissa julkaisemissasi kirjoituksissa sekä sähköpostiviesteissä tuonut esille, että sinun mielestäsi on olemassa kultti, jota johtaa Juha Ruohonen ja sen jäseniä ovat Susanna, Lauri, Elina, Monika sekä Hanna Ruohonen. Pitääkö paikkansa, että olet levittänyt kyseistä tietoa ja miksi olet ryhtynyt levittämään kyseistä tietoa?

Vastaus:

Asenteellisessa kysymyksessä Ruohosten tunnollinen rikoskumppani Äijälä sikailee kunnolla eli yrittää kesken testamenttioikeudenkäynnin leipoa minua rikolliseksi

- 1) **Valehtelemalla minun ”mielipiteeksi” sitä, että Ruohosilla on kultti, vaikka se EI OLE mielipide, vaan 16 todistan ja 2 asiantuntijalääkärin oikeudessa valahtoisesti todistama fakta ja satojen kirjallisten todisteiden ja Juha Ruohosen 2009 esitutkintakertomukseen ja äänitteisiin perustuva tosiasia.**

- 2) Yrittää painostaa rikossyytteillä uhkaamalla minua kesken oikeudenkäynnin todistelun muuttamaan kertomustani ja valehtelemaan oikeudessa kaiken todistelun vastaisesti omassa olevaa kulttia olemattomaksi

Tässäkään kysymyksessä eli leipomisessa ei ole mukana

- 1) yhtään "lukaiseksi" väitettyä viestiäni, vaikka olemattoman rikoksen perusteella minut näille perättömille rikosväitteille alustetaan väärillä ilmiannoilla vireille tullessa rikosasiassa
- 2) Psykiatri Hannu Lauerma ja Matti Wallinin asiantuntijalausuntoja, joissa yhtenevästi vahvistetaan Ruohosten hypnoottis-psykologisesti manipulaatioksi, jota tyypillisesti juuri kulteissa käytetään, Elisa Palonen tyypilliseksi kultin uhriksi ja Ruohosten toiminta tyypilliseksi kultin toiminnaksi.
- 3) VarsKäO:n lainvoimaisia päätöksiä 5.11.2020 ja 26.1.2022, joilla lakisääteinen julkistusoikeuteni todetaan.
- 4) VarsKäO:n päätöstä 4.6.2021, jolla Ruohosten hyväksi tehty testamentti todettiin kokonaan pätemättömäksi juuri Lauerman ja Wallinin lausuntojen ja 16 todistajan yhtenevillä kertomuksilla kultin rikollisista menetelmistä, jota Ruohoset toteuttivat raiskaamalla, hypnotisoimalla, pahoinpitelemällä, uhkaamalla, aivopesemällä, eristämällä, näännyttämällä, valvottamalla ja uskottelemalla uhrilleen Elisalle tämän olevan muka uudelleen koodattava "jumalan valittu Ruusu", jonka piti opetella olemaan Ruohosten pervosadisti-perheen seksiorja, opetella luopumaa kokonaan omasta tahdostaan, seksuaalisesta identiteetistä, opetella olemaan "huora" eli "Ruusu-Raahab", opetella asumaan eristettynä muista ihmisistä, luopumaan kodistaan, oikeudesta omiin ajatuksiinsa ja koko omaisuudestaan Ruohosten rikollisten hyväksi muka "jumalan Ruusulle" antamana "tehtävänä", vaikka missään vaiheessa Elisalle ei tietenkään puhunut "Jeesus" tai "Jumala", vaan aivan sairas rikollinen saatananpalvonnassa aiemmin mukana ollut rikollisin menetelmin rahastanut Juha Ruohonen, jonka Elisalle eli kultin uhrille asettamat "Ruusun seksitehtävät" ja rahasta luopumisvaatimukset esitti AINA sama kulttijohtaja Juha Ruohonen mielipuolen lailla uhkaavasti karjumalla ja ne kaikki muka "jumalan" määräyksiä, "jeesukselta" ja "profetoimalla" Elisalle suunnatut vaatimukset piti kultissa täyttää Ruohosten pervoseksitouhuihin ja rikolliseen loisimiseen, muuhun muka "jumalalta" peräisin oleviin "anna rahaa"-vaatimuksiin, avioero vaatimuksiin, Ruohosten yrityksen ylihintaisten osakkaiden ostamisvaatimuksiin, rikollisiin tekaistuihin paisuteltuihin laskutuksiin, muka "jumalan" tahtoon perustuvien testamenttimääräyksiin ja vakuutusten edunsaajamuutoksiin alistumalla.

Olen tietenkin kertonut juuri siitä kultista, joka heillä on, koska

- 1) Kultti on olemassa.
- 2) Myös Lauerma ja Wallin ovat asiantuntijalääkäreinä vahvistaneet kyseessä oleva tyypillinen kultti, Ruohosten käyttäneen kaikkia tyypillisiä kultin menetelmiä kultin tunnusmerkistön selvästi täyttävällä tavalla ja heidän lisäksi KAIKKI 31 todistajaa ovat kertoneet uskovaisten herkkäuskoisen Elisan olleen tyypillinen ja helppo uhri Ruohosten kultille ja sen menetelmille.
- 3) Minun ei kuulu tietenkään tällaiselta Äijälän ym. leipomiselta välttymiseksi ryhtyä kesken testamenttiriidan käsittelyn ja jopa oman todistajankertomukseni vastaisesti ja KOKO laajan selvän todistelun vastaisesti valehtelemaan Ruohosten kulttia "olemattomaksi", kun

- Juha Ruohonen perheineen tosiaan pyöritti vuosia salaista kulttia, toimi todisteiden, kahden asiantuntijalääkärin ja 31 todistajan todistamalla tavalla salaisen oman tuomioistuimensa syyttäjänä ja tuomarina, rahastajana, orjuuttajana, väkivaltaisena ”merirosvosivupersoonana”, ”jeesuksena” ja ”elämän ja kuoleman herrana”, ”profeettana samaan aikaan, piti salaisia kulttinsa kokouksia ja ”tuomioistuimia eikä se ole siis mikään minun mielipiteeni, vaan kaikkien muiden mielipide, joka perustuu vankkaan oikeudessa 4.6.2021 yksimielisesti hyväksyttyyn todisteluun
 - Se kultin valehtelu olemattomaksi ja minuun kohdistetut tekaistut rikosväitteet RL 15:9 §:n kieltämässä tarkoituksessa ovat vaan tässä ilman sitä todistelua tapahtuvassa rikollisessa leipomisessa rikollista kuulustelua rikoskumppaneina leipovien Ruohosten, Äijälän, Sjöholmin ym. leipurien rikoksen toteutusyritys.
 - **Kaksi psykiatria Hannu Lauerma ja Matti Wallin ovat yhtenevästi KäO:ssa käsitellyissä asiantuntijalausunnoissaan todenneet ja lääketieteellisenä johtopäätöksinä sen kultin, jota minun muka kuuluisi Äijälän mielestä olemattomaksi valehdella**
 - Yhteensä 31 todistajan yhteneviin kertomuksiin
 - Kultin olemassaolo on todistettu valtavalla määrällä äänitteitä ja valtavalla määrällä yhtä selviä kirjallisia todisteita ja jotka poliisienkin tieteenkin olisi tullut käsitellä jo 2018 eikä ryhtyä Ruohosten rikollisen kultin rikosentekoapulaiseksi.
- 4) Rikosta Äijälä, Sjöholm, Sainio, Kukko, Sulkko ja muut rikolliset virkamafian jäsenet toteuttavat tahallaan tällä(kin) kuulustelulla
- A) painostaakseen minut rikosväitteillään muuttamasta todistajankertomustani Palosia vahingoittavalla tavalla
- B) jotta Ruohoset ja Ritvanen saisivat sillä kultilla, sen olemattomaksi valehtelulla, polyamoria- ja performanssi- ja muulla ”pyyteen ystävyys”-valehtelullaan hankittua 3 meur rikoshyödyt siten, että poliisit ja syyttäjät Ruohosten, Havia, Ritvasen, Kroneld-Virtasen rikosentekopureina auttelevat heitä hankkimaan 3 meur rikoshyötyä RL 36:2 §:n, RL 40:8 §:n, RL 6:5 §:n 2 momentin ja RL 15 luvun 1-3, 6, 9 ja 10 §:n rikoksillaan
- C) **he painostavat ja uhkailevat minua erityisen törkeällä tavalla painostamalla minua tekaistuilla rikosväitteillä ja kuulustelujen ajoituksella kesken testamenttiriidan käsittelyn** eikä sellainen kuulu lainkaan Äijälän, Sjöholmin ja kenenkään poliisin ja syyttäjän harkintavaltaan
- 5) **Nämä kuulustelut ovat kaikkein törkeintä poliisien ja syyttäjien virkarikollisuutta ja RL 15:9 §:n tarkoittaman asemani vuoksi minuun kohdistettu törkeä rikos**, jolla koko heidän rikoskoplansa (Äijälä, Sjöholm, Heikkilä, Salonen, Kohijoki, Yli-Hirvelä, Ruohoset, Ritvanen, Kroneld-Virtanen) ovat pyrkineet
- yhdessä vaikuttamaan **kesken oikeudenkäynnin**
 - itsenäiseksi säädetyn tuomiovallan käyttöön,
 - keskeneräisen oikeudenkäynnin todisteluun
 - testamenttiriidan ja HO:n ratkaisutoimintaan Palosen omaisten ja minun vahingoksi
 - toimimaan avoimesti Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen rikoskumppaneina virka-asemaansa törkeästi väärinkäyttäen
 - auttamaan Ruohosten kulttirikollisia asiamiehineen hankkimaan äärimmäisen törkeillä rikollisuudella 3 meur rikoshyödyn ja uhriensa Elisa Palosen, hänen omaistensa ja minun omaisuuden haltuunsa
- 6) **Minun ei siis tietenkään kuulu muuttaa todistajankertomustani virkamafian ja Ruohosten yhteisten rikosten painostamana kesken oikeudenkäynnin, koska se kultti on varmasti olemassa, rikollinen kulttijohtaja toteuttaa perheineen tätäkin rikosta mafiansa**

avustuksella ja todisteita kultista on valtava määrä (ääniteet, kirjalliset todisteet, 31 todistajaa, kaksi asiantuntijalausujaa)

- 7) VarsKäO:n 4.6.2021 yksimielinen päätös perustuu em. todisteluun
- 8) Ruohoset ovat itse totuusvelvoitteen alaisena 2009 esitutkinnassa kertoneet "profetoimistaan"
- 9) Se kultti, lahko ja uskonnollinen aivopesu ja sen avulla tapahtunut ja toteutettu törkeä petosrikollisuus ei tietenkään "katoa" heidän omilla väärillä ilmiannoillaan ja polyamoriavalehtelun 4.6.2021 oikeudenkäyntihäviön jälkeen aloittamalla 2022 aloittamalla
- 10) Tapanani on kertoa totuus eikä valehdella olemattomaksi olemassa olevaa Ruohosten kulttia eikä olemattomaksi mitään muutakaan.
- 11) Kultista syntyi lakisääteinen velvollisuus varoittaa muita uhreja ja valtakirjan mukainen tehtäväni oli etsiä muita uhreja ja samalla testamenttiriidan todistajia, mikä on myös KKO:n ratkaisun KKO 2022:30, EIT:n ratkaisukäytännön ja RL 15:10 §:n mukainen oikeus ja velvollisuus tiedottaa lisäuhrien estämiseksi.
- 12) En ole samanlainen rikollinen valehtelija kuten virkamafiaverkostoon kuuluvat tätä kuulustelua virkarikoksillaan toteuttavat Äijälä, Sulkko, Kukko, Sainio, Sjöholm, Heikkilä, Ruohoset, Kroneld-Virtanen, Havia ym. rikolliset verkostossaan.
- 13) Pontus Baarman, Mikael Valve, Tero Laakso, Heikki Saksa, Jani Jormanainen ym. valehtelivat prosessipetokset toteuttaakseen, tietosuojarikokset toteuttaakseen ja muuta laajaa rikollisuutta toteuttaakseen, vankilalta ja korvausvastuulta välttyäkseen ja rikoksistaan laskuttaakseen, niistä 2,2 meur hyötyäkseen olemattomiksi olemassa olevaa laskutustaan, raportteja. Koko heidän(kin) kirjelmointinsa, väärät samanlaiset ilmiäntonsa Ruohosten kanssa ja koko rikollinen laskutuksensa on törkeän prosessipetoksen toteutusta, joka rikos jatkuu edelleen. En kuitenkaan ole myöskään niidenkään rikollisten kaltainen.
- 14) **Minun ei kuulu joutua rikoksesta epäillyksi totta puhumalla** eikä tilanteessa, jossa 31 todistajaa, 2 asiantuntijalääkäreä, 3 virkatuomaria ja kaikki todisteet tässä asiassa todistavat sen kultin ja jeesuspetoksilla toteutetun rikokset.
- 15) **Ruohoset itse eivät tietenkään todisteiden vastaisesti muutu "polyamoriaksi", "performanssiksi", "pyyteettömäksi ystävyydeksi" ihan vaan itse todisteiden vastaisesti rikollisesti valehtelemalla, väärä ilmiäntojo tehtäilemalla ja jättämällä vaan härskisti pois tästäkin "asiastaan" pois**
 - *kaikki asiantuntijalääkärien selvät lausunnot*
 - *kaikkien 31 todistajien kertomukset*
 - *koko laajan itse laatimansa "profetoinnin" kirjallisen todistelun ja "elämän ja kuoleman herran" kulttijohtajarikollisen Juha Ruohosen omat karjunnat eli äänitetodisteet ja yrittämällä saada ne yleisöltä piiloon tekaistuja rikosväitteitä esittämällä salatakseen sitä omassa olevaa rikollista rahastavaa kulttiaan*
 - *VarsKäO:n yksimielisen 3:n tuomarin 4.6.2021 päätöksen, joka perustui em. asiantuntijalausuntoihin ja laajaan todisteluun, joka totaalisesti tästä Äijälän, Sjöholmin, Ruohosten yhteisestä rikollisesta leipomisesta puuttuu*
 - ***Koko laaja valtamedia uutisoi useita kertoja 2021 laajasti siitä kultista, jota minun nyt sitten pitäisi oman todisteluni ja kaiken muun todistelun vastaisesti ryhtyä valehtelemaan olemattomaksi rikollisten RL 15:9 §:n painostustoimien eli näiden avoimen rikollisten irvokkaiden "kuulustelujen" alaisena***

Kysymykset poliisille:

- 1) Väittävätkö Äijälä, Sjöholm ja nimeään salaileva syyttäjä itseään paremmaksi lääketieteen asiantuntijaksi kuin asiantuntijalausijat Lauerma ja Wallin?
- 2) Jos salainen syyttäjä väittää olevansa Lauermaa ja Wallinia pätevämpi lääketieteen asiantuntija, miksi se "asiantuntijasyyttäjä" salailee tässä leipomissa jopa omaa nimeään?
- 3) Miksi tämäkin kysymys on esitetty eli miksi Äijälä, Sjöholm ja salainen syyttäjä ryhtyivät tahallaan tähän törkeään RL 15:9 kieltämään rikollisen painostustoimeen?
- 4) Miksi poliisit ja syyttäjät ovat määritelleet tehtäväkseen törkeiden rikosten toteutuksen eikä niiden tutkinnat?
- 5) Kuka tätä heidän yhteistä törkeää virka-, petos- ja painostusrikollisuuttaan nyt siten ryhtyy tutkimaan?

Kysymys: Ruohoset ovat ilmoittaneet sinun julkaisseen facebook- tililläsi Jaana Kavonius kymmeniä päivityksiä, joissa käsittelet Ruohosia. Miksi ryhdyit levittämään tietoa Ruohosista Facebookin kautta?

Vastaus:

Samassa laillisessa tarkoituksessa, jota edellä olen laajasti selvittänyt

- 1) Laillisen julkistustoiminnan toteuttamiseksi perustuslaillisena oikeutenani (PL 12 § 22 mom.), jota tekaistuilla rikosväitteillä ja rikollisessa (rikollisten itsensä "haluamissa") rikosten peittelytarkoituksissa ja lakiin perustumattomia salausvaatimuksia ja vääriä ilmiantoja tehtailemalla ei tietenkään rikolliset itse ja rikoskumppanina toimiva poliisit Äijälä, Sjöholm, Kukko, Sulkko, Sainio, kukaan muukaan poliisi ja salainen tai muukaan syyttäjärikoskumppani saa ruveta estämään.
- 2) **Facebook on PL 12 §:n 2 momentin käytön suhteen aivan samassa asemassa kuin mikä tahansa alusa ja voin itse valita vaikka miljoona alustaa, jossa "jokaisen" oikeudeksi säädettyä PL 12 §:n julkaisu- ja tiedonsaantioikeutta laillisesti oikeilla tiedoilla toteutan** eikä rikollisen poliisin Äijälän kuulu tällaisia minulta edes kysellä. *Sen sijaan kannattaa ryhtyä kyselemään Ruohosilta,*
 - Miksi he haukkuivat minua noidaksi, mielisairaaksi, pakkohoidon tarpeessa olevaksi, valelakimieheksi, haaskalinnuksi yms.
 - **Miksi he jo 2018 uhkailivat levittävänsä minusta, Elisa Palosesta ja heidän omaisistaan tahallaan juuri sellaista häpäisevää valheellista viestintää, jota toteuttivat Alibissa, Kemppessä, fb:ssä ja useisiin toimittajiin ja pesänselvittäjään yhteyttä ottamalla häpäisytarkoituksessa ja 3 meur rikoshyödyt hankkiakseen ja minua todistajana, lapsiani ja kantaja-asemassa olevia Palosen omaisia rikollisesti painostaakseen ja uhkaillakseen levittääkseen rikollista viestintäänsä ainakin 2 miljoonalle ihmiselle ja tällä väärällä ilmiannollaan ja hankkiakseen kaikilla niillä rikoksillaan 3 meur rikoshyödyt**
 - **Miksi tutkinnantappoja ja näitä kuulusteluja leipovat poliisit ja syyttäjät kaikin mahdollisin tavoin auttavat heitä rikoksissaan**
 - Miksi ne heidän yhteiset rikokset on aloitettu erityisesti juuri nyt 31.8.2021 ja 1.11.2020 rikosten osana juuri ennen todisteluani ja testamenttiriidan käsittelyä HO:ssa ja kuka nämä leipomiset on tilannut
 - Miksi poliisit ja syyttäjät ovat tahallaan jatkaneet Ruohosten ym. rikoskumppaneina RL 15:9 §:n mukaista ja muuta rikollisuuttaan senkin jälkeen, kun avustajani OTT Peter Kavonius kehotti lopettamaan nämä minuun ja Palosiin kohdistuivat rikokset ja siirtämään kaikkia tutkintoja sen jälkeiseen aikaan, että HO saa toteuttaa käsiteltäviä ja minä ja muut kantajan todistajat todistelunsa esitettyä HO:ssa ilman näitä poliisien,

syyttäjien ja Ruohosten vaikuttamisyrityksiä, jotka säädetään RL 15:9 §:ssä rangaistaviksi

- *Miksi Ruohoset salasivat sen kaiken tässä asiassa poliisilta leipoakseen törkeillä rikoksillaan uhristaan (minusta) rikollisen ilman ainuttakaan rikosta, rahastaakseen Palosen lisäksi minuakin rikioksillaan ja jatkettuaan sitä ennen salaisena kulttina ja avoimena uhkailijarikoskoplan rikoksiaan 15 vuotta joka suuntaan.*
- 3) Olen itsekin Ruohosten rikosten uhri ja he itse alkoivat 14.11.2018 heti Elisan kuoltua levittämään minua koskevia törkeitä kunnianloukkauksia ja laajensivat rikollista viestintäänsä kaikkialle myös fb:ssä ja muualla somessa minulta nimeltä mainiten, 5.5.2021 ja 1.1.2022 lukien erityisesti fb:ssä, lisäksi soittamalla, s-posteilla, Peltolan ja Suokaksen ja 2000 rikollisen postailijan kanssa rikoksiaan toteuttamalla.
 - 4) Totta kai minulla on oikeus oikaista ne heidän levittämänsä rikolliset valheet samalla alustalla, jossa he rikolliset niitä itse levittivät mainehaitan lopettamiseksi, kun se haitta kohdistui myös minuun Oikeusturvakeskuksen ja Totuuspuolueeseen. Miksi poliisin mielestä minun pitäsi alistua mm. huoraksi, rikolliseksi, valelakimieheksi, noidaksi, mielisairaaksi yms. heidän valehtelemaksi fiktiiviseksi otukseksi minun olematta niistä mitään ja alistua 2000 rikoksen kohteeksi ja osallistua maineeni pilaamiseen siis poliisin ja syyttäjän mielestä itse passiivisuudella, kun mikään ei todellakaan laissamme sellaiseen minua ole velvoittanut?
 - 5) Ne oikeat rikolliset Ruohoset eivät siis vaan "unohtaneet" kertoa kaiken tuon omasta rikollisuudestaan, vaan salailivat ja valehtelivat esitutkinnassa toteuttaakseen RL 15 luvun 1.3, 6 ja 9 §:n rikokset väärillä ilmiannoillaan, valehtelemalla ja salaamalla tietoja omissa kuulusteluissaan RL 15 luvun 2, ja 9 §:n rikokset ja muut rikokset tahallaan toteuttaakseen ja nyt sitten ne oikeat kaikki heidän rikokset kuuluu tutkia.
 - 6) Olen tehnyt fb:ssäkin uhrien lakisäateistä varoitustehtävää, jota kuuluu myös KKO:n mielestä (KKO 2022:30) ja lainsäätäjän ja EIT:n mielestä lakisäateisenä velvollisuutena toteuttaa (mm. RL 15:10 §)
 - 7) Olen tehnyt fb:ssäkin lakisäateistä varoitustehtävää ja valtakirjojeni mukaista tehtävää ja kaikkine 50 tehtävieni mukaisia selvitystehtäviä muiden uhrien löytämiseksi ja lopettaakseni virkamafian ja Ruohosten kultin yhteiset rikokset
 - 8) **VarsKäO:n lainvoimaisten 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätösten ja siinä mainittujen JulkL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta mukaan minulla oli oikeus julkistaa julkisen oikeudenkäynnin julkisten asiakirjojen kaikkia julkisia tietoja ja kaikki Ruohosten ja Ritvasen salailuvaatimukset oli siis hylätty lainvoimaisesti ja sekin heiltä "unohtui" poliisille kertoa väärät ilmiannot tahallisilla rikoksillaan aloittaessaan ja omissa kuulusteluissa, jotka heidän kuulustelukertomuksensa ovat selvästi sillä peust6eella myös RL 15:2 §:n mukainen rikos ja kaikki rikokset tehty minua ja Palosia kohtaan RL 15:9 §.n kieltämässä rikollisessa painostus- ja uhkailutarkoituksessa.**
 - 9) Sen sijaan minun julkistuksessa ei ole laitonta ja pielessä yhtään mitään ja jatkan sitä täysillä jatkossakin myös fb:ssä, koska **"yksityisyyden suojalla" ei suojella heidän rikoksiaan** eikä kuulu peitellä heidän rikollisuutta ja koska kaikki sen, mitä tässä kuulustelussa minulle "rikokseksi" väännetään, on lainvoimaisesti hylätty toteamalla heidän kaikki salailuvaatimukset lakiin perustumattomiksi eikä minuun niitä hylättyjä lakiin perustumattomia vaatimuksiaan kuulu toteuttaa heidän rikosten peittelemiseksi fb:ssä eikä missään muuallakaan.

Kysymys: Mihin pyrit sillä, että käsittelit Ruohosia facebook- päivityksissäsi ja toit esille heidän henkilötietojan?

Vastaus:

Se on siis perustuslaillinen oikeuteni , yleisöni ehdoton perusoikeus ja ”jokaisen” oikeus suoraan PL 12 §:n 2 momentin nojalla, joten

- 1) Minulla ei tarvitse olla siihen mitään syytä
- 2) Poliisin ei kuulu kysellä perusoikeuden käyttämiseen mitään syytä
- 3) Poliisi ei edes saa kysellä siihen liittyvää mitään syytä eikä saanut tietenkään polkaista näitä ”perusoikeutesi on rikokseksi” kuulusteluja käyntiin Ruohosten väriä ilmiantojen perusteella olemattomista rikoksista
- 4) Fb ei ole PL 12 §:n 2 momentin käytön suhteen lainkaan eri asemassa kuin muut alustat
- 5) Siellä kaikki globaalisti kirjoittavat nimillä ja se on alustana, jonne saa kirjoittaa nimillä käyttöehtojen mukaan
- 6) Ruohoset levittivät minusta nimeni mainiten väärää tietoa, joten oikaisuoikeuteni on aivan selvä jo PL 10 §:n perusteella
- 7) Pitäisi olla itsestään selvää poliisille VarsKäO:n 5.11.2020, 4.6.2021 ja 26.1.2022 päätösten, Lauerman, Wallinin asiantuntijalausuntojen, 31 todistajan kertomuksen, kirjallisen ja äänitetodisteiden sekä Ruohosten, poliisien rikoskumppanuuden perusteella, että kyseessä on rikollisuus, josta syntyi lakisääteinen velvoite minulle varoittaa muita uhreja, koko väestöä RL 15:10 §:n, EIT:n ratkaisujen mukaisella oikeudella, KKO:n ja KHO:n ratkaisujen KKO 2022:30, KKO 2004:15 ja HO 2021:26 mukaisin perustein ja KKO, VarsKäO ja KHO ovat erityisesti tässä rikosasiassa sitovalla tavalla ratkaisseet senkin, että järjestäytyneen rikollisverkoston toimintaa koskevan rikosepäilyn saa julistaa myös keskeneräisessä esitutkinnassa eikä hetujen ja muiden henkilötietojen poistaminen ole julkisesta asiakirjasta edes sallittua
- 8) Minunkaan ei kuulu rikkoa lakeja ja tuomioistuinpäätöksiä välttyäkseni tällaisilta rikollisilta kuulusteluilta
- 9) Ensinnäkään kaikki ”henkilötiedot” eivät ole julkistukseen nähden samassa asemassa, mikä näkyy suoraan mm. lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6§:istä, JulKL:sta ja PL 12 §:n 2 momentista.
- 10) Toisekseen kaikki eivät ole ”yksityishenkilöitä” ja koko ”virkamafia” ovat julkisen vallan käyttäjiä, joita ei lakimme edes määrittele yksityishenkilöiksi eivätkä saa nimilleen ja virkatoiminnalleen minkäänlaista ”yksityishenkilöiden” suojaa.
- 11) Kolmanneksi: julkistaminen ja kirjoitusteni kohteiden yksilöinti on
 - A) erittäin tarpeellista ja välttämätöntä
 - B) välttämätöntä ja tarpeellista juuri siksi, että julkistuksen yhteiskunnallisesti merkittävänä tavoitteena on mm. juuri sellaisen järjestäytyneen rikollisuuden paljastaminen ja lopettaminen, jota poliisit Taina Äijälä, Niina Heikkilä, Rauli Salonen, Aleksi Sulkko, Mats Sjöholm, Markku Kukko ym. näillä kuulusteluillaan ja rikollisverkostolle leipomillaan tutkinnantapoillaan toteuttavat.

Ohjelmissani, haastatteluissani, fb:ssä ja virkamafia-sivuilla paljastetut virkamiehet (eli ns. virkamafia-verkosto), Ruohoset, Ritvanen, Kroneld-Virtanen, Havia, Kivikoski, Noora Kemppi, Tuomas Pöysti, Tuomas Nurmi, Pontus Baarman, Heikki Saksa, Jarmo Henriksson, noin 120 Naistenhuoneen kirjoittelijaa ja noin 2000 somepostailijaa ovat toteuttaneet vuosikautia törkeää rikollisuutta, joka on edelleen meneillään.

Myöskään kulttipetoksia, rokotepetoksia, niillä toteutettuja ihmisten joukkotuhontarikoksia ja valtiopetoksia toteuttaneet virkamiehet, kansanedustajat ja lausujalääkärit (jota ovat myös virkamiehiä) eivät saa teoilleen ja nimilleen ”yksityishenkilöiden” suojaa, koska

- 1) Ruohoset ovat julkisen oikeudenkäynnin osapuolia ja julkistan sen oikeudenkäynnin julkista tietoa, jota jokainen Suomessa olisi voinut seurata paikan päällä aivan samoilla tiedoilla, valtamedia on laajasti julkistanut samoilla oikeilla faktoilla ja jota ei koske fb:ssä eikä missään julkistamiskielto
- 2) Ruohosten rikoskumppanit ovat julkisen vallan käyttäjiä, joita ei koske yksityisyyden suoja
- 3) Rikokset eivät saa "yksityisyyden suoja"
- 4) Ruohosia koskevat paljastukset ja heidän rikollinen laskutuksensa ja pätemättömät testamentit on toteutettu heidän yritystensä ja keinotekkoisten säätiöjärjestelyjen kautta ja sekään toiminta nimineen ei siis nauti "yksityisyyden suoja" sinänsä eikä rikollisen toiminnanpeittelysuoja
- 5) Minulla on suoranainen lakisääteinen velvoite (RL 15:10 §) paljastaa hallussani olevat todisteet heidän rikoksistaan suojellakseni koko Suomen kansaa, itseäni ja perhettäni heidän rikoksiltaan ja lopettaakseni ne rikokset.

Jos salailisin niitä rikoksia, todisteitani, rikosten toteuttajien nimiään, muita yksilöintitietojaan tai jättäisin yleisölle epäselväksi, keitä rikoksista varoittaminen koskee, en pystyisi varoittamaan ketään, syyllistyisin salailulla itse RL 15:10 §:ssä säädettyyn rikokseen ja alistaisin turhaan väärin (esim. Juha Ruohosen kanssa saman nimisiä) henkilöitä aiheettomasti epäilyksi teoista, joita ovat tehneet vain todisteideni osoittamat yksilöimäni virkamiehet ja henkilöt.

Julkistukseni tavoitteena on rikollisuuden lopettaminen enkä rikollisuuden lopettamiseen ole tarvinnut lupaa rikosentekijöiltä itseltään. Yhdenkään julkistamani yksityishenkilön, kuolleen henkilön ja julkisuuden henkilön osalta en ole tarvinnut suostumusta heiltä niiden julkistamiseen, kaikkeen henkilötietojen käsittelyyn on laillinen käsittelyperuste, joka ei milloin osin ole edellyttänyt tietosuoja-asetuksessa säädettyä "yksityishenkilöiksi" tässä rikosasiassa väitetyn henkilöjoukon eikä myöskään virkamiesten tai kansanedustajien suostumusta. Kaikkien julkistamieni henkilötietojen käsittelyoikeus on minulle syntynyt kaikissa julkistuksissani

- 1) lakisääteisesti oikeudenkäynnin perustietojen (erityisesti nimien ja muiden yksilöintitietojen) osalta
- 2) lakisääteisesti henkilötietoja sisältävien julkisten viranomaisten asiakirjojen osalta (PL 12 § 2 mom., JulKL 1,3, 7 ja 9§)
- 3) lisäksi nimellä tapahtuneen minuun nimeltä mainiten edeltävästi kohdistetun ja nimillä ja nimimerkeillä tapahtuneen kirjoittelun osalta
 - A) fb:n käyttöehtojen eli tietosuoja-asetuksessa säädetyn "sopimus"-käsittelyperusteen perusteella, jolloin lisäksi ei tarvita eikä säädetä "suostumusta", jotta saan niitä aivan laillisesti käsitellä
 - B) PL 10 §:n perusteella itseäni kohdistetun rikollisuuden lopettamiseksi

Ruohosten ja Ritvasen nimien ja muiden yksilöintitietojen julkaisu-oikeus määräytyy julkistamani oikeudenkäyntiaineiston osalta ohjelmissani, haastatteluissani, fb:ssä ja virkamafia-sivuilla ja missä tahansa valitsemallani alustalla AINA lain oikeudenkäynnin julkaisuudesta 4-6 §:n perusteella. Lain 4§ säätelee, mitkä ovat "tunnistettuja" ja "oikeudenkäynnin perustietoja" **eikä niiden salailu ole mahdollista eikä laillista KOSKAAN**

- a) tietosuoja-asetuksessa tarkoitetulla "suostumuksella"
- b) Ruohosten, Ritvasen, poliisin eikä syyttäjän päätöksillä, koska he eivät ole "tuomioistuimia"

Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 5 § [\(26.4.2019/588\)](#) säättää otsikolla ”Oikeudenkäyntiä koskevien perustietojen julkiseksi tulemisen ajankohta”

”Edellä 4 §:ssä tarkoitetut oikeudenkäyntiä koskevat perustiedot **tulevat julkisiksi heti**, jollei 2 ja 3 momentista muuta johdu.”

”Pakkokeinolain [\(806/2011\) 10 luvussa](#), poliisilain [\(872/2011\) 5 luvussa](#), rikostorjunnasta Tullissa annetun lain [\(623/2015\) 3 luvussa](#) tai rikostorjunnasta Rajavartiolaitoksessa annetun lain [\(108/2018\) 3 luvussa](#) tarkoitettua salaista tiedonhankintakeinoa taikka poliisilain 5 a luvussa, tietoliikennetiedustelusta siviilitiedustelussa annetussa laissa [\(582/2019\)](#) tai sotilastiedustelusta annetussa laissa [\(590/2019\)](#) tarkoitettua tiedustelumenetelmää koskevassa asiassa, jossa tiedonhankintakeinon tai tiedustelumenetelmän kohteena olevaa henkilöä ei vaatimusta käsiteltäessä tarvitse kuulla, perustiedot tulevat julkisiksi vasta, kun tiedonhankintakeinon tai tiedustelumenetelmän käytöstä on viimeistään ilmoitettava rikoksesta epäillylle taikka tiedonhankintakeinon tai tiedustelumenetelmän kohteena olevalle. Jos hänelle ilmoitetaan tiedonhankintakeinon tai tiedustelumenetelmän käytöstä myöhemmin hänen henkilöllisyytensä selvittyä, perustiedot tulevat julkisiksi, kun tuomioistuimelle ilmoitetaan edellä tarkoitettua ilmoituksesta. Tuomioistuin voi päättää, että perustiedot tulevat julkisiksi aikaisemmin.”

”Tiedustelutoiminnan valvonnasta annetun lain [\(121/2019\) 15 §:ssä](#) tarkoitettua tiedusteluvalvonta-valtuutetun väliaikaista päätöstä koskevassa asiassa sovelletaan julkiseksi tulemisen ajankohdan osalta, mitä edellä 2 momentissa säädetään.”

Testamenttiriita, sen valitusasia, kanteeni, sivustoni ja ohjelmani eivät ole 2 ja 3 momentissa säädettyjä pakkokeinolain ja tiedustelutoiminnan valvonnasta annetun lain tai muidenkaan 2 ja 3 momentissa säädettyjen lakien alaisia asioita ja vain niissä voisi vain tuomioistuin päätöksellään määrätä salaisiksi sellaisia tietoja, jota 4 §:ssä säädetään ”oikeudenkäynnin perustiedoiksi”. Kaikki muut kuin 2 ja 3 momentissa mainittuihin lakeihin perustuvat kaikkien oikeudenkäyntimateriaalien perustiedot tulevat julkisiksi ”heti” ja kaikki oikeudelle toimitetut materiaalit Julkl 7§:n mukaan heti, kun ne ovat oikeuteen saapuneet ja tulevat siis PL 12 §:n 2 momentin ”jokaisen” rajoittamattoman tiedonsaantioikeuden piiriin eikä minunkaan virkamafia-sivustoa ole noissa lainkohdissa säädetty alustaksi, jossa perustietojen julkaisu-oikeutta voisi rajoittaa. Sivustoni ei perustu 2 ja 3 momentissa säädettyihin lakeihin.

Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta [6 §](#) säättää otsikolla ”Henkilöllisyyden määrääminen salassa pidettäväksi”:

”Tuomioistuin voi määrätä salassa pidettäväksi:

1) asianomistajan henkilöllisyyden rikosasiassa, joka koskee erityisen arkaluonteista hänen yksityiselämänsä liittyvää seikkaa; taikka

2) turvapaikanhakijan henkilöllisyyden säilöön ottamista koskevassa asiassa, jollei ole ilmeistä, että tiedon antaminen ei vaaranna turvapaikanhakijan tai tämän läheisen turvallisuutta.

Asianosaisen pyynnöstä 1 momentissa tarkoitettu tieto hänen henkilöllisyydestään on kuitenkin julkinen.”

Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 § säättää siis **jopa tuomioistuimelle AINA kielletyksi** (saati Ruohosille AINA kielletyksi) määritellä salaiseksi mitään ”oikeudenkäynnin perustietoja” (kuten Ruohosten nimiä ym.). Ruohoset ja Ritvanen, poliisi, syyttäjät ja kukaan ei voi määritellä

salattaviksi oikeudenkäynnin perustietoja testamenttiriidassa, sen valituksessa ja samoja tietoja myöskään missään muuallakaan (mm. virkamafia-sivuilla ja ohjelmissani) eikä niiden julkistusta minun tekona ”rikokseksi”, koska

- 1) Heistä kukaan ei ole ”tuomioistuin” ja päätösvalta niistä kuuluu VAIN tuomioistuimelle eikä tapahdu KOSKAAN Ruohosten, Ritvasen eikä kenenkään ”suostumuksella”
- 2) Testamenttiriita ja sen valitusasia, virkamafia-sivuni, Jaanalla on asiaa-ohjelmani ja haastatteluni **eivät ole lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 §:n tarkoittamia** asioita lainkaan (Ruohoset ja Ritvasen eivät ole esim. ”turvapaikanhakijoita”, ”tuomioistuin” ja testamenttiriita on siviiliriita eikä rikosasia)
- 3) **PL 12 § 2 momentti ei säädä mahdolliseksi** mitään rajoituksia missään alustalla oikeuteen ”jokaiselle” levittää ja saada julkisiksi säädettyjä oikeudenkäynnin perustietoja, julkisten oikeudenkäyntien julkiseksi säädettyä materiaalia ja yksilöintitietoja, joiden julkisuus on lisäksi vielä VarsKäO:n 5.11.2020 lainvoimaisella päätöksellä todettu hylkäämällä KAIKKI Ruohosten ja Ritvasen lakiin perustumattomat salailuvaatimukset juuri sen oikean normiston perusteella, jonka tässä kuulusteluvastauksessa selvitän.
- 4) Äärimmäisen törkeää rikollisuutta on koko tämä ”kuulustelu” perättömine rikosväitteineen aivan selvien normien vastaisesti olemattomista rikoksista.

Tätä rikollista kuulustelua ja yhtä olematonta tietosuojarikosta” koskevaa kuulustelua toteuttavien poliisien ja syyttäjien törkeiden virkarikosten en siis edelleenkään tiedä rikosepäilyyn kohteeksi alistettuna edes sitä perusasiaa, keitä henkilöitä missäkin kysymyksessä tarkoitetaan, mitä tietoja tarkoitetaan ja miksi ketäkin ”yksityishenkilöksi” poliisi väittää. Kun minua epäillään ”yksityishenkilöiden” henkilötietojen julkistamisrikoksesta epäilyä ei ole saanut minuun kohdistaa lainkaan kertomatta

- 1) keitä väitetään rikosepäilyssä ”yksityishenkilöiksi” (olen julkistanut myös esim. virkamiesten eli ”julkisen vallan käyttäjien) eli *muiden kuin yksityishenkilöiden* henkilötietoja)
- 2) mitä tietoja määritellään rikosepäilyssä ”henkilötiedoiksi”
- 3) miksi kaikkia ”henkilötietoja” koskisi poliisin ja syyttäjän mukaan sama normisto, vaikka lakien mukaan ei koska
- 4) minkä eksaktin normin vastaiseksi tekoani väitetään siten, että kyseessä olisi ”rikos”
- 5) ovatko ne säädetty salassa pidettäväksi vai julkisiksi
- 6) missä ne väitetyt ”henkilötiedot” sijaitsevat eli ovatko julkisessa viranomaisen asiakirjassa

Rikosepäilyä ei ole saanut minuun kohdistaa eikä kuulustelua aloittaa selvittämättä ja yksilöimättä noita seikkoja, koska esim. julkinen tieto julkisessa viranomaisen asiakirjassa tarkoittaa, että kyseessä ei voi olla tietosuojarikos ja tämä koko kuulustelu perustuu ”uhreiksi” väitettyjen Ruohosten, Ritvasen, Peltolan, Kroneld-Virtasen, poliisien ja syyttäjien etukäteen sopimaan häikäilemättömään rikokseen, jota mm. tätä kuulustelua toteuttava Äijälä toteuttaa kaikkien heidän rikoskumppanina ja kuulustelukysymykset on laadittu ja ”tutkinta” olemattomista rikoksistani aloitettu ohittamalla tuomioistuimen päätösvalta, lainvoimainen päätös ja KOKO asiaan sovellettava tekstiltään päivänselvä juridiikka. Ihan perusasiat laista lukemalla on selvää, että minuun on kohdistettu tahallaan aiheeton rikosepäily, moninkertainen rikos ja että kokon tämä kuulustelu on osa juuri sellaisen rikoksen toteutusta, jota ”kuulustelijoille”, Ruuhosille, Ritvaselle ym. kiusallisella tavalla totuudenmukaisesti paljastan ja tämä kuulustelu osoittaa jo sellaisenaan sivustoni välttämättömyyden ja tarpeellisuuden ja tulen laajentamaan paljastuksia koskemaan myös näitä kuulusteluja ja häikäilemätöntä sinnikästä päätekijän Aleksi Sulkon leipomista, jolla Sulkon 1.11.2021 rikoksella tämän koplan uusin rikollinen hyökkäys aloitettiin.

KAIKKI julkistukseni tarkoitukset ovat laillisia ja henkilöiden yksilöiminen nimillä ja muilla tiedoilla on ollut myös a) tarpeen ja b) välttämätöntä

- 1) uhrien ja sivullisten suojaamiseksi
- 2) tietojen kohdentamiseksi oikeaan Juha Ruohoseen, tiettyyn vaaralliseen kulttiin, tiettyyn tekeillä olevaan rikokseen ja todellisiin Naistenhuoneen ja muiden alustoiden oikeisiin törkykirjoittajin (joita Naistenhuoneessa on vain noin 120 eikä 177.000)

Olen julkistanut niitä kaikkia yksityishenkilöiden ja *muiden kuin yksityishenkilöiden* henkilötietoja ja OIKEAA FAKTAA laillisesti ja pelkästään laillisissa tarkoituksissa yhteiskunnallisesti merkityksellisenä muitakin kuin itsenäni koskevana paljastuksena, koska:

- 1) Se on perusoikeuteni suoraan PL 12 §:n 2 momentin perusteella ja julkistusoikeuden laajuus määräytyy siis tässä kuulusteluvastauksessa edellä selvitettyjen viranomaisten virkavastuulla tekemien päätösten ja normien perusteella eikä henkilöiden "suostumusten" perusteella. Kyseessä ovat julkistuksessani sellaiset tiedot ja asiakirjat, joista minkään julkaisu-oikeus ei edellytä tietosuoja-asetuksessa tarkoitettua suostumusta, koska minulla on jo olemassa muu julkaisu-oikeuden lailliseksi tekevä peruste, jotka kaikki perusteet tässä kuulusteluvastauksessa selvitän
- 2) Se ei ole laitonta eikä rikos
- 3) Se on ollut välttämätöntä yleisen ja yksityisen elintärkeän edun suojaamiseksi ja teen yhteiskunnallisesti merkittävää julkistustoimintaa virkamafiaverkoston rikollisuuden lopettamiseksi
- 4) Tietosuoja-asetus EI siis SÄÄDÄ MIHINKÄÄN henkilötietoon sellaista veloitetta minulle eikä kenellekään, että pitäisi hankkia "tarta-pä-tarta" useita perusteita ja muka AINA Ruohosten ja Ritvasen tai jonkun "yksityishenkilön" suostumus jopa oikeuden päätösten ja perustuslain noudattamiselle. Päinvastoin säädetään, että kun joku **mikä tahansa tietosuoja-asetuksessa mainittu käsittelyperuste on olemassa, enää ei tarvita sen lisäksi koskaan suostumusta.** YKSI käsittelyperuste riittää ja se yksin jo tekee henkilötietojen käsittelystä aivan laillista ja juuri siitä tässä asiassa ja aivan laillisessa julkistuksessani on kyse.
- 5) Kuulustelijat ovat tahallaan jättäneet pois KAIKEN normiston, joka näkyy 5.11.2020 päätöksestä suoraan ja ovat alkaneet soveltamaan julkisen oikeudenkäynnin julkiseen materiaaliin ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6 §:n vastaisesti "oikeudenkäynnin perustietoihin väärää lakia eli tietosuoja-asetusta 5.11.2020 päätöksen vastaisesti ja muka tietosuoja-asetukseen perustuvaa "Ruohos-Ritvas-suostumusta", vaikka suostumusta ei saanut edes pyytää eikä sitä sovelleta lainkaan julkisen oikeudenkäynnin siviiliriidan "oikeudenkäynnin perustietoihin" eikä PL 12 §:n ja JulkL:n säätämiin viranomaisten julkisten asiakirjojen julkisiin tietoihin.
- 6) PL 12 § 2 momentti kieltää ja estää sellaisen tulkinnan, että Ruohoset ja Ritvanen voisivat jälkikäteen lopettaa ja sabotoida ja muuttaa lakiin perustumattomia rikosilmoituksia tehtäilemällä ja rikosilmoituksissaan RL 15:2 §:n kieltämää salailua ja valehtelua toteuttamalla viranomaisen 5.11.2020 lainvoimaisesti tekemän julkistusratkaisun sisällön, muuttaa rikoksillaan lain oikeudenkäynnin julkisuudesta perustietojen julkisuuden salailuksi.
- 7) KAIKKI heidän esittämänsä "yksityisyyden suojan" vaatimukset ja vaatimukset testamenttien sisällön, nimien, hetujen ja s-postiosoitteiden salailusta on juuri aiemmin lainvoimaisesti HYLÄTTY eivätkä he edes itse valittaneet niiden tietojen julkiseksi jättämisestä, pyrkivät uusilla minuun kohdistamillaan rikoksilla ja poliisi- ja syyttäjärikoskumppaniensa rikoksilla "ohittamaan" ja "lopettamaan" 5.11.2020 ratkaisun, KOKO aivan selvän normiston ja alkoivat väärästä ilmiantojen tehtäilemällä vaatimaan hylättyjen vaatimustensa mukaista "yksityisyyden suojaa" julkisen oikeudenkäynnin julkisille tiedoille siitä riippumatta, miten selviä lainvoimaisia viranomaisen ratkaisuja ja lakeja on tehty ja säädetty

- 8) Tätä mielipuolisemmaksi ja avoimen rikolliseksi ei enää mikään "kuulustelu" ja "rikoksen" tutkinta voi muuttua ja julkistan itseäni kohdistuvaa törkeää rikollisuutta puolustautukseni poliisin ja syyttäjän ja muun virkamafian toteuttamilta rikoksilta, joilta en tietenkään voi suojautua kirjoittamalla niille rikollisille itselleen. Yhtä vähän kuin polttouuniin menossa olevien juutalaisen oikeusturvaa olisi voinut parantaa kirjoittamalla Hitlerille, en minäkään Äijälälle, Heikkilälle, Sulkolle, Saloselle, Kohijoelle, Sjöholmille, Kukolle, Sainiolle, Laitiselle, Halmeelle eli rikollisille itselleen kirjoittamalla voi saada suojaa enkä ole siis saanut suojaa heidän rikoksiltaan.
- 9) Vain julkistamalla heidän rikoksensa ja RL 6:5 §:n 2 momentin säätämän järjestäytyneen rikollisverkostonsa voin saada ne päivänvaloon ja loppumaan eikä mitään "alistu rikoksiin"-veloitetta ole minulle säädetty. Jatkan myös julkistusta niin kauan, että kaikki tässä kuulusteluvastauksessa mainitut poliisit, syyttäjät, tuomarit, virkamiehet eli virkamafia ja sen suojatit Ruohoset, Ritvanen, Kroneld-Virtanen, Kemppi, Baarman, Saksa, Henriksson, Jormanainen, Walve, Laakso, Nurmi, Pöysti, Marin, Niinistö, koko Naistenhuonekopla ja kaikki paljastukseni kohteena olevat rikolliset tuomitaan ja heidän ryöstämänsä omaisuutemme palautetaan minulle ja lapsilleni ja rokotejoukkotuhonnalla tapetut, vammautetut ja laittomilla koronarajoituksilla tuhotut ihmiset ja yritykset saavat korvauksensa ja valtiopetosrikolliset tuomitaan ja Suomi irrotetaan laittomasta EU-liitoksesta.
- 10) Olen asianosainen kaikissa julkistuksissani kuvatuissa tapahtumissa ja rikoksissa ja rikoksilta puolustautuminen ei ole "suostumusten" varassa eikä luvanvaraista toimintaa.
- 11) Ruohosten kulttikoplan rikosten uhrin ei välttämättä ole ollut kukaan, vaan on kyse ja tarkoitus oli rohkaista uhreja tulemaan esiin, todistamaan oikeudenkäyntiin, löytää muut mahdolliset uhrin ja julkistus oli tältäkin osin myös jälkikäteen arvioiden erittäin tarpeellinen, koska uusi todistaja ja uusi merkittävä äänite eli todiste (äänitteellä Juha Ruohonen julistautuu "elämän ja kuoleman herraksi" ja uhkaa tappamisella vastustajiaan, jotka eivät anna hänelle rahojaan ja testamentta omaisuuttaan rahastavalle Ruohos-rikoskoplalle
- 12) Suomessa asuu mm. Juha Ruohonen-niminen tunnettu professori ja Ruohonen on yleinen nimi. Myös laulajat Matti ja Teppo Ruohonen ovat sukunimeltään samoja. Olisi tietenkin laitonta, että tahallaan kohdistaisiin kulttirikosepäilyt sivullisiin ihmisiin.
- 13) Naistenhuoneessa on 177.000 jäsentä. Heistä vain noin 120 osallistui minua koskevaan törkeään kirjoitteluun ja siihen osallistuivat myös Ruohoset. Kaikissa kirjoituksissa mainitaan nimeni ja he leimasivat minut mm. mielisairaaksi, pakkohoidon tarpeiseksi, yleiseksi maksulliseksi ja maksuttomaksi huoraksi ja kaikki ne heidän kirjoitukset laadittiin minut nimeltä mainiten. Olisi tietenkin laitonta, että tahallaan kohdistaisiin kulttirikosepäilyt 170.000 sivulliseen ihmiseen, kun kirjoittajia on vain noin 120.
- 14) Naistenhuoneen kopla ja Ruohoset aiheuttivat minulle laittomia banneja yhteisillä rikoksillaan fb:ssä ja jatkoivat sitten tuhansien henkilöiden kanssa levittämään törkeitä kunnianloukkauksia juuri siellä fb:ssä laajasti ja myös fb-profiilini alla ja mm. Kemppen ohjelmassa. Niissä viesteissä uhattiin minua myös kivittämällä, ampumisella ja muulla tappamisella ja ihannoitiin lapseeni kohdistettua murhayritystä ja väkivaltaa. Lisäksi Ruohosten, Peltolan ja Suokaksen organisoimana levitettiin valheita olemattomista peräti kahdesta murtokeikasta, että joisin lapsien verta jne. Kunnianloukkaukset ja uhkaukset olivat törkeitä ja niillä on jo laajasti tuhottu mainettani. On aivan selvää, että minulla oli tarve ja lakiin (mm. PL 10 § kunnian suoja ja PL 7 § oikeus henkeen ja terveyteen ja koskemattomuuteen)
- 15) Osa "yksityishenkilöiksi" väitetyistä on siis itse kirjoittanut nimillään minut nimeltä mainiten julkisella somealustalla, joka ei ole heidän "yksityisaluettana".
- 16) Mitään sellaista lakia ei ole olemassa, että
- he voisivat ensin muka "yksityishenkilöinä" julkisessa somessa haukkua minua nimeltä mainiten huoraksi, mielisairaaksi, murtautujaksi, huumediilerin avustajaksi,

valelakimieheksi ja rotaksi ja uhata tappamisella juuri minut nimeltä mainiten ja erilaisten murhaamisten kohteeksi maalittaen

- sitten kun yritän puolustautua heidän karmeilta rikoksiltaan ja puhdistaa heidän pilaaman minun maineeni, he ryhtyvät väittämään ”rikokseksi” ja poliisi Äijälä tutkimaan ”tietosuojarikoksena”, että kerron siellä samassa julkisessa somessa eli virkamafia-sivuilla, ohjelmissa ja fb:ssä aivan laillisesti heidän nimensä eli olisin ”nimenmainitsemisrikollinen” yksikseen koko maailmassa eli ainutertainen sellaisesta ”rikoksesta” epäilty, jota aivan samaa ”nimenmainitsemisrikosta” koko some on täynnä (kaikki kirjoittavat nimillä ja pääsääntöisesti tunnistettavasti somessa)
 - kaikki tämän ja muiden samaan aikaan poliisin myllyttämien tekaistujen ”tietosuojarikosten” väitetyt ”uhrini” postaavat tahallaan yli 2000 törkeää kunnianloukkausta, vääriä potilastietoja ja kaiken sen rikollisuuden toteuttavat nimeni mainiten, omilla nimillä ja nimimerkeillään ja silti kukaan heistä ei joudu virkamafian leipomien tutkinnantappojen vuoksi koskaan mihinkään kuulusteluun mistään kunnianloukkauksistaan, salassapitorikoksistaan, tietosuojarikoksista (”nimenmainitsemisrikoksista” ja mistään prosessipetoksistaan ja vääristä ilmiannoista ja tappamisuuhkauksistaan, koska Sulkko, Salonen, Äijälä, Heikkilä, Kukko ja muut virkamafian rikolliset leipovat päätöksillään kaikki minuun ja perheeseeni kohdistuvat törkeät rikokset ”haitattomuudeksi” ja minut näissä ja muissa parhaillaan meneillään olevissa ”kuulusteluissa” aina ”rikoksesta epäillyksi” jopa itseeni kohdistuvissa muiden tuhansien henkilöiden rikoksissa.
- 17) Lisäksi osa julkistukseni kohteena olevista ”yksityishenkilöistä” on kuollut, osa oikeushenkilöitä, pääosa julkisen vallan käyttäjiä (tietosuoja-asetusta ei sovelleta) eikä kukaan saa ”yksityisyyden nimisuoja” julkisessa somessa omille somekirjoituksilleen. Sen sijaan minulla on oikeus puolustautua omaa, lapseni ja muiden uhrien henkeä, terveyttä, omaisuutta ja kunniaa törkeästi loukkaavilta rikoksilta ja koska olen rikosten asianosainen, mikään tietosuoja-asetus tai muukaan laki ei säädi minulle velvollisuutta pyytää lupaa rikollisilta sille, että saanko puolustaa kunniaani, henkeäni, omaisuuttani heidän rikoksiltaan vai en. Näissä tapauksissa (rikoksilta suojautumisoikeus) on siis lakisääteinen oikeus ja julkistusperuste ei tietosuoja-asetuksen mukaan ole niissä koskaan suostumuksen pyytäminen vastapuolta eli mm. tappouhkaajilta, vaan lakisääteinen käsittelyperuste, jota käyttäessä ei suostumusta pyydetä.
- 18) Fb:ssä ei sovelleta julkaisujen jakamiseen ja nimien mainitsemiseen ”suostumusta”, vaan käyttöehdot ovat tietosuoja-asetuksessa tarkoitettu sopimus, joka syntyy jo yhteisöön rekisteröitymällä ja määrittelee ne julkaisu-oikeudet minullekin automaattisesti
- 19) Tietosuojalain mukaan henkilötunnusta ei tule ”tarpeettomasti” merkitä asiakirjoihin. Koska julkistamani asiakirjat ovat JulkL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta alaisia julkisia viranomaisten asiakirjoja, tuomioistuimien ja poliisi virkavastuulla ottavat kantaa ja vastaa siitä myös ”tarpeellisuuden” määrittelystä ja siitä, että hetut ja nimet on jätetty julkisiksi eikä sutattu
- 20) Sulkko siis vastaa virkarikoksena siitä, että jätti hetut ja nimet julkisiksi eikä niihin tehnyt niitä hakasulkujaan. Minä voin luottaa ”rehelliseen poliisiin” Sulkoon ja virkavastuu on säädetty vain virkamiehelle.
- 21) KäO 5.11.2020 lainvoimaisella päätöksellä hylännyt Ruohosten ja Ritvasen vaatimukset nimensä ja hetujensa salailusta ja 5.11.2020 päätös on juridiikaltaan erinomaisesti perusteltu. Viittaamaan suoraan kaikkiin sen erinomaisen päätöksen laillisiin perusteluihin.
- 22) Ruohoset ja Ritvanen eivät siis edes itse valittaneet tuosta 5.11.2020 päätöksestä, jolla heidän nimensä, testamentit, hetut, äänitteet, laskutukset, kultin kirjalliset materiaalit nimeen eli ”henkilötiedot” erityisesti ja nimenomaisesti päätettiin julkisiksi tiedoiksi.
- 23) Ruohoset ja Ritvanen eivät ole ”yksityishenkilöitä” ikään kuin kotonaan, vaan julkisen oikeudenkäynnin vastaajia ja valittajia, jotka ovat 5.11.2020 päätöksellä, KäO:n 26.1.2022 väliaikaismääräyksellä ja myös HO:n valitusasiassa tekemien merkintöjen osalta julkisen

- oikeudenkäynnin osapuolia, joiden nimet,, hetut ja osoitteet eivät ole salaisiksi säädetty, vaan julkisiksi henkilötiedoiksi erityisesti lainvoimaisesti 5.11.2020 päätetty ja KäO ja HO tekivät aivan saman julkisuusratkaisun peräti kolme kertaa
- 24) Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen eivät itsekään vaatineet eivätkä edes voineet lainvoimaisen 5.11.2020 ratkaisun vastaisesti HO:ssa vaatia henkilötietojen ja 2008 testamentin salaamista. Näin ollen myös sen ”uuden” heidän todisteensa 2008 testamentin kaikki henkilötiedot ovat julkisen oikeudenkäynnin julkisen viranomaisasiakirjan julkisia tietoja ja PL 12 §:n 2 momentin soveltamisen piirissä heti, kun asiakirja on HO:lle ja KäO:lle toimitettu eli ”jokaisen” tiedonsaantioikeuden piirissä suostumuksia hankkimatta ja saan toteuttaa PL 12 §:n 2 momentin oikeutta myös virkamafiassa ihan vapaasti ja asiakirjan saa kuka vaan eikä siihen 5.11.2020 päätöksen ja sitä vastaavan 26.1.2022 väliaikaismääräyksen tai mihinkään päätöksen mukaan saa tehdä poikkeusta, jolla PL 12 §:n 2 momentin oikeus estettäisiin vain Jaana Kavoniukselta tai virkamafia.fi-sivultani ja sellainen vaatimus olisi sekä lakiin perustumaton että rikollista syrjintää.
- 25) Lisäksi Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen toimittivat 31.8.2021 tahallaan noin 200 sivua minun lähettämiäni s-posteja s-postiosoitteineen ja 2008 testamentin hetuineen ja nimineen ja tiesivät, että kaikki niistä nimineen, hetuineen ja s-postiosoitteineen tulevat julkisiksi heti niiden toimittamisella 5.11.2020 päätöksen vuoksi. Samaan aikaan, kun he toimittivat mitään salauksia vaatimatta paljon enemmän s-postiosoitteita, hetut, nimet ja testamentin julkisen oikeudenkäynnin vapaasti hyödynnettäväksi julkiseksi tiedoksi eli ”viranomaisen julkiseksi asiakirjaksi”, he laativat minua koskevan rikosilmoituksen, jossa väittivät juuri sellaisten s-postiosoitteiden, nimien, hetujen ja 2008 ja 2018 testamentin julkisena käsittelyä muka minun rikokseksi, vaikka itse siis toteuttivat paljon laajemman s-postiosoitteiden julkistusteen kuin olen koskaan missään toteuttanut ja lisäksi nimien, hetujen ja muiden henkilötietojen julkistamisteen. Olen joutunut aiheettoman rikosepäilyn kohteeksi teosta, jota he itse toteuttavat parhaillaan ja koska he laativat RL 15:6 §:ssä säädettyä vääränä ilmiantona tahallaan minua koskevan rikosilmoituksen teosta, jota ei ole minun rikokseksi säädetty. Aiheuttaakseen minulle tähän kuulusteluun joutumisen he RL 15:2 §:n säätämällä tavalla salailivat tahallaan sitä, että olivat itse toimittaneet julkisiksi KAIKKI ne tiedot ja asiakirjat, joiden julkisena käsittelyä valehtelevat väärillä ilmiannoilla rikokseksi minulle RL 15:9§:n tarkoituksessa.
- 26) Minulla ei ole ollut ainuttakaan laillista syytä salailla virkamafia.fi-sivuilla aineistoa, jonka Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen ovat itse toimittaneet ILMAN salausvaatimuksia julkisena julkiseen oikeudenkäyntiin niin, että ne kaikki väitetysti ”yksityishenkilöiden henkilötiedot” muuttuivat suoraan Julkl 7 §:n säätämällä hetkellä viranomaisen julkisiksi asiakirjoiksi, joihin sovelletaan julkistuksen osalta suoraan lakisääteistä perustetta (PL 12§ 2 mom. ja Julkl 9 §, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6§:t) eikä mitään suostumusta
- 27) Julkl 7 §: ”Viranomaiselle asian käsittelyä varten tai muuten sen toimialaan tai tehtäviin kuuluvassa asiassa toimitettu asiakirja tulee julkiseksi, kun viranomainen on sen saanut, jollei asiakirjan julkisuudesta taikka salassapidosta tai muusta tietojen saantia koskevasta rajoituksesta tässä tai muussa laissa säädetä.” Missään ei siis säädetä heidän hetujaan, nimiään, s-postiosoitteita ja julkisen oikeudenkäynnin testamentteja koko sisältöineen miltään osin salaisiksi, vaan päinvastoin KAIKKI ne ”yksityishenkilön henkilötiedoiksi” tässä rikosasiassa valehdellut henkilötiedot oli lainvoimaisesti 5.11.2020 päätetty julkisiksi ja jätetty myös Sulkon kaikilla päätöksillä julkisiksi (ei hakasulkuja).
- 28) KAIKKI heidän vaatimuksensa ”yksityishenkilöiden suojaan” vedoten on siis lainvoimaisesti 5.11.2020 hylätty eivätkä he edes itse valittaneet nimiensä, hetujensa, s-postiosoitteiden ja testamentin koko sisällön julkistamisesta eivätkä vaatineet HO:ssa ”uudelle” todisteelleen 2008 testamentille salassapitoa (eikä voineet vaatia, kun 5.11.2020 päätös on lainvoimainen ja ovat sen julkisuuden itse hyväksyneet). Silti he häikäilemättömät rikolliset pahensivat minuun kohdistuvaa törkeää rikollisuuttaan ja

salasivat omaa toimintaa ja 5.11.2020 päätöstä ja laativat väärän ilmiannon olemattomasta rikoksesta eli julkisten tietojen julkistamisesta ja minun ”rikos” on siis tässä kuulustelussa perustuslain ja 5.11.2020 päätöksen noudattaminen, mikä ei ole Suomessa lainkaan.

- 29) Minulla oli montakin laillista perustetta julkistaa heidän häikäilemättömän rikollisuutensa jatkaminen ja Sulkon, Kukon ja koko virkamafian rikollisuus ja aion jatkaa sitä laillista julkistustoimintaa heidän rikollisiin painostuksiinsa alistumatta, koska virkamafia-sivuillani julkistan ja minulla on oikeus ja velvollisuus julkistaa:
- A) virkamafia-rikollisuutta
 - B) rikos, joka on meneillään, jotta estän ja lopetan sen ja tuon jokaisen nähtäville, miten mafia toimii
 - C) puolustautuakseni itse siltä tekeillä olevalta rikokselta, jota Sulkko, Kukko, Äijälä, Heikkilä, Naistenhuonekopla, Salonen, koko muu virkamafia, 22.4.2022 yksilöimäni RL 6:5 §:n 2 momentin määritelmän täyttävät RL 15:10 §:n rikollisuutta toteuttavat järjestäytyneen rikollisverkoston rikollisryhmittymät toteuttavat ja jonka rikoksen osatekona näitä ”kuulusteluja” niiden rikollisten yhteisenä rikoksena toteutetaan niiden paljastamieni oikeiden rikosten salailemiseksi ja jatkamiseksi ja valtavien rikoshyötyjen hankkimiseksi.
- 30) Minulla on OK 15:10 §:ään ja RL 6:5 1§:n 2 momentin säätämän rikoksen paljastamiseksi ja lopettamiseksi oikeus virkamafia-sivuilla paljastaa, että Sulkko, Ruohoset, Ritvanen, Kukko ja muu virkamafia aloittivat uusimman rikoksensa
- 1.11.2021 heti, kun sen virkamafia.fi-sivuillani ja Jaanalla on asiaa-ohjelmassani lokakuussa 2021 paljastin
 - nimenomaan heti 31.8.2021 rikoksella toteutetun prosessipetoksen jälkeen ennen valituksen käsittelyä
 - 14.9.2021 kanteeni estämiseksi
 - määrittelemällä ne lailliset oikeussuojakeinoni ”vainoamiseksi” (Äijälän Ruohosten, Sulkon, Kroneld-Virtasen, Kukon, Ritvasen ym. rikoskumppanina vetämä toinen olemattoman rikokseni kuulustelu) saadakseen leivottua jälkikäteen virkamafian avulla sen ”rikoksen”, jolla perusteella he hankkivat parhaillaan jatkolupaa HO:ssa saadakseen 2 meur rikostensa avulla
- 31) Juuri sellaisia paljastuksia varten olen sivuston perustanut lailliseen ja hyödylliseen tarkoitukseen
- 32) Kyseessä on yhteiskunnallisesti merkittävä paljastus, josta ”jokaisella” on oikeus saada tieto.
- 33) Toisaalta minulle ei ole säädetty oikeutta salailla niitä rikoksia (OK 15:10§ säätää rikosten salailun rangaistavaksi) eikä velvollisuutta salailla
- 34) **Paljastukseni kohteet eivät ole ”yksityishenkilöitä” eikä tietosuoja-asetus suojaa ”salaista rikollisuutta”,** koska ne heidän rikoksensa eivät ole suojattuja oikeushyviä millään perusteella
- 35) **Minun ei kuulu antaa niille ”salaisten rikosten toteutussuojaa” enkä tarvitse tietosuoja-asetuksen mukaan suostumusta rikosten paljastamiseen.**
- 36) Poliisin tulee minulta kyselemisen sijaan alkaa kysellä niiltä perättömien rikosilmoitusten tehtailijoilta Ruohosilta ja Ritvaselta, miksi he laativatkaan nämä väärät ilmiänsä ja ovatko he salanneet 5.11.2020 päätöstä ja miksi he poliisille totuusvelvoitetaan rikkoen väittävät rikokseksi sellaista nimiensä ja henkilötietojensa julkisena käsittelyä, josta päätöksestä eivät siis kuitenkaan edes itse valittaneet
- 37) En voi syyllistyä rikokseen noudattamalla lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä virkamafia.fi-sivuilla.
- 38) Lisäksi olen noudattanut Sulkon hakasulkupäätöksen salauksia potilastietojen salailun osalta.

- 39) Testamentin salauspäätöksen Sulkko teki Ruhosten, Haaviston, Ritvasen ja Havian rikoskumppanina ja sen on todennut laittomaksi salaukseksi KäO 5.11.2020 lainvoimaisesti eli tältä osin noudatin laillista KäO-tulkintaa, koska minulla ei ole velvollisuutta osallistua Sulkon, Kukon, Haaviston eikä kenenkään rikokseen itseäni vastaan eikä muullakaan perusteella.
- 40) Missään ei siis säädetä nimiä ja hetuja salassa pidettäviksi tiedoiksi. HetiL:n aikaan tilanne oli sama eli nimet ja hetut eivät ole salaisiksi säädettyjä ja arkaluonteisia tietoja.
- 41) **Tietosuojarikos toteutuu vain ”oikeudettomalla” julkistamisella. Viranomaisen päätöstä vastaava julkisena käsittely ei ole koskaan ”oikeudetonta”** eikä minun kuulunut joutua näihin kuulusteluihin, koska julkistus voi olla ylipäänsä rikos vain silloin, jos jokin teko tai tieto on säädetty julkistuskiellon alaiseksi.
- 42) **Virkamafia-sivustoani koskevaa erityisnormistoa ei ole olemassa, vaan siinäkin alustassa pätee PL 12 § 2 momentin suoraan säätämä ”jokaisen” tiedonsaantioikeus**, jota toteutan aivan ilmaiseksi kansalaisten eduksi ja julkistuksellani on myös 100-prosenttisen laillinen tarkoitus eli pyrin lopettamaan ne virkamafiarikokset ja Ruhosten, LähiTapiolan, Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Henrikssonin, valtiojohdon, Jormanaisen, Walveen, Laakson, Naistenhuvoneen, Ovaskaisen, Suokaksen, muidenkin nettikiusaajieni ym. rikokset ja vain julkistamalla teot ja tekijät voin saada aikaan painetta rikosten tutkintaan ja järjestäytyneen rikollisverkoston rikokset loppumaan ja heidän minulta, lapsiltani, Elisalta ja muilta uhreilta ryöstämän omaisuuden takaisin.
- 43) Olen julkaissut **RL 15:10 §:ssä** säädettyä rikollisuutta. Normin mukaan sellaisiin rikoksiin on siis **säädetty lakisääteinen tekeillä olevan rikoksen varoitusvelvoite, jossa ilmoitus tulee tehdä a) poliisille ja/tai uhreille. Uhreja ei voi varoittaa kertomatta, keitä tulee varoa eli kenen kultista on kyse, keitä ovat nettikiusaajat ja keitä virkamafia rahoittaa ja miten virkamafia uhrejaan velkuuttaa.**
- 44) Minun julkistamani mitkään tiedot eivät siis ole julkistuskiellon alaisia minkään normin perusteella eikä erityisesti fb:ssä tai virkamafia-sivuilla eikä ohjelmissani. Sen sijaan minun potilastietoni ovat salassa pidettäviä ja juuri niitä Ruhoset, Suokas, Rimon, Baaran, Henriksson, Saksa, LähiTapiolan kopla, lukuisat rikolliset somepostailijat ovat (väärillä diagnooseilla) levittäneet 2008-2022 ja levittävät edelleen ja poliisin tuleekin minulta olemattomista rikoksista kyselemisen sijaan alkaa viimein kyselemään oikeilta rikollisilta Ruhosilta, Suokakselta, Ritvaselta, Havialta, Kroneld-Virtaselta, Rimonilta, Baarmanilta, Saksalta, Kempiltä, Nurmelta, Henrikssonilta ja kaikilta 22.4.2022 mennessä listaamiltani potilastietojeni levittäjiltä ja kunniani loukkaajilta ja velkuuttajilta ja tutkintoja estäneeltä Kukolta, Sulkolta, Saloselta, Laitiselta, Halmeelta ym., miksi he ovat toteuttaneet yhteisiä törkeitä rikoksia ja miksi minut ja lapseni on velkuutettu maksamaan rikoksista palkkaa.
- 45) Oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain (370/2007) 4 §:n mukaan tiedot asiaa käsittelevästä tuomioistuimesta, asian yksilöidystä laadusta, asian käsittelyn vaiheista sekä suullisen käsittelyn ajankohdasta ja käsittelypaikasta samoin kuin **asianosaisen yksilöimiseksi tarpeelliset tiedot ovat julkisia (oikeudenkäyntiä koskevat perustiedot).** Lain 5 § säätää otsikolla **”Oikeudenkäyntiä koskevien perustietojen julkiseksi tulemisen ajankohta; Edellä 4 §:ssä tarkoitetut oikeudenkäyntiä koskevat perustiedot tulevat julkisiksi heti, jollei 2 ja 3 momentista muuta johdu.”**
- 46) Oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain 6 §:n mukaan **tällaisten tietojen julkisuutta voidaan rajoittaa ainoastaan**
- ***tuomioistuimen päätöksellä rajoitetusti ja vain 2 ja 3 mom. säätämissä asioissa (ei siis Ruhosten, Ritvasen suostumuksella eikä heidän eikä poliisin tai syyttäjän ratkaisulla, jotka eivät ole ”tuomioistuuksia”***
 - ***vain 2 ja 3 mom. säätämissä asioissa eli arkaluonteisissa rikosasioissa turvapaikanhakijoiden säilöönottopäätöksissä eikä testamenttiriita ole kumpakaan eikä myöskään virkamafiasivuni, ohjelmani eikä mikään julkaisualue, jolla niitä ”oikeudenkäynnin perustietoja” eikä asiakirja siis muutu ”eri” asiakirjaksi julkistamalla***

niitä oikeudenkäynnin SAMOJA asiakirjoja virkamafia-sivuilla tai missään muuallakaan, vaan kaikkine tiedot ja aineistot ovat missä tahansa Suomessa julkistettuna AINA PL 12 §:n 2 momentin ”jokaisen” tiedonsaantioikeuden piirissä heti, kun niistä tulee JulkL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta säätämistä ajankohdista lukien myös henkilötietojen osalta ”oikeudenkäynnin perustietoja” ja ”viranomaisten julkisten asiakirjojen julkisia tietoja”. Ei niitä voi laitton Ruohosten, Ritvasen, poliisin ja syyttäjän ”omatoimituomioistuin” salaiseksi ”säättää” eikä minun rikokseksi voi laillista julkistusta vääntää.

- 47) Hetun julkistaminen ei ole tietosuojarikos, koska hetun julkistus ei ole ”oikeudetonta” tai ”tarpeetonta”, vaan laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta erikseen säädetty tarpeelliseksi yksilöintitiedoksi julkisessa asiakirjassa eli juuri niissä materiaaleissa, joita laillisesti julkistan.
- 48) KKO on todennut päätöksellään **KKO 2004:15** hetujen salailun laittomaksi ja määrännyt ne annettaviksi toimittajille eikä minunkaan julkistuksestani ole saanut tätä ”mielipiteisiin” perustuvaa laitonta tutkintaa käynnistää, vaan poliisin olisi kuulunut huolehtia oikeusturvastani ja selvittää edes rikokseni puuttumisen perusasiat, jotka olivat helposti viranomaisten (poliisin Äijälän, tutkinnanjohtajien ja syyttäjien) saatavilla siitä samasta Finlexistä, josta tuo KKO 2004:15 helposti löytyi.
- 49) **KKO on siis ratkaisussa KKO 2004:15 vahvistanut laittomaksi hetun ja henkilötietojen poistamisen viranomaisen julkisesta asiakirjasta juuri RL 12 §:n 2 momentin ja JulkL:n perusteella.** Ei ole mitään hyväksyttävää ja laillista syytä sille, että olisin alkanut virkamafia-sivuilla salailemaan rikoksia, rikkomaan perustuslakia, 5.11.2020 päätöstä ja KKO:n päätöstä välttyäkseni tältä kuulustelulta ja perusteettomalta rikosepäilyltä.
- 50) Myös oikeusasiamies on selvässä ratkaisukäytännössään todennut, että **hetun salaaminen tulee kyseeseen vain, jos nimikin (esim. turvallisuusyistä) on erikseen määrätty salattavaksi eli vain lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 §:n määrittelemissä tapauksissa.**
- 51) Kaikista lain oikeudenkäynnin julkisuudesta annetun lain ja JulkL:n mukaan tehdyistä em. ratkaisuista vastaavat virkavastuulla tuomarit, Sulkon päätösten osalta poliisi Sulkko, rekisterinpitäjä eli viranomaisten asiakirjojen osalta virkamiehet eikä sellaista päätöstä ole olemassa minkään julkistamani asiakirjan ja henkilötiedon osalta eikä ole voitu edes tehdä tässä asiassa.
- 52) KHO totesi ratkaisussaan **KHO 2021:26**, että tieto järjestäytynyttä rikollisryhmittymää koskevasta rikosepäilystä ei ole salattava tieto eikä sitä kuulu salailla. Olen virkamafia-sivuilla julkistanut juuri siitä(kin) tietoa juuri noudattamalla lakia ja KHO:n ratkaisua.
- 53) KKO totesi 28.4.2022 päätöksessään **KKO 2022:30** lailliseksi **nimien julkistusperusteeksi ja tarpeelliseksi heikkojen uhrien suojelun juuri Juha Ruohosen kaltaisilta rikollisilta.** Julkistusoikeuteeni sovelletaan sen sijaan tuoretta KKO:n ratkaisua. KKO totesi 28.4.2022 ratkaisulla **KKO 2022:30**, että haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsittelemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä. Kaikki minun julkistukseni ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen. Ruohosten kultti keräämieni todisteiden perusteella kalastelee juuri Elisa Palosen kaltaisia haavoittuvaisia henkilöitä rahastuksen uhriksi ja minulla oli julkistusoikeuden lisäksi myös lakisääteinen velvoite varoittaa muita uhreja (**RL 15:10 §**) eli olisin suorastaan syyllistynyt rikokseen jättämällä julkistamatta.
- 54) Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 7 §:n ja JulkL 3 §:n mukaan oikeudenkäyntiasiakirja on pääsääntöisesti julkinen. Jokaisella on lähtökohtaisesti oikeus saada tieto julkisesta oikeudenkäyntiasiakirjasta. Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta lain 8 §:n mukaan hakemusasiassa oikeuteen toimitettu asiakirja tulee julkiseksi, kun asiaa käsittelevä

- tuomioistuimissa on sen saanut ja sama ilmenee JulKL 7 §:stä ja 5.11.2020 päätöksestä. Tuomioistuimissa laadittu oikeudenkäyntiasiakirja, kuten lausumapyyntö, tulee saman lainkohdan nojalla julkiseksi, kun se on allekirjoitettu tai vastaavalla tavalla varmennettu. **Minkään em. asiakirjan henkilötietojen osalta ei ole julkistamani materiaalin osalta tehty eikä ole voitu edes tehdä salauspäätöksiä eikä päätöstä julkisen asiakirjan julkaisun rajoittamisesta. Sen sijaan on olemassa 5.11.2020 päätös, jossa todetaan lainvoimaisesti, että Ruhosten ja Ritvasen salailuvaatimukset hylättiin lakiin perustumattomina.**
- 55) *Minkään virkamafia-sivuilla toteuttamani henkilötietojen julkistus ei ole laitonta eikä rikos, vaan erittäin hyödyllistä, rohkeaa ja kunnioitettavaa toimintaa. Koska ne sisältyvät Ruhosten ja omien oikeudenkäyntieni osalta viranomaisen julkisiin asiakirjoihin, sovellettava laki ei ole niiden osalta tietosuoja-asetuksen "suostumus", vaan JulKL, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta, PL 12 § 2 mom. ja PL 106 ja 107 §:n säätämän lainsäädäntöhierarkian vuoksi "jokaisen" tiedonsaantioikeus, jonka kaventaminen tietosuoja-asetuksella, direktiivillä, asetuksella ja lain tasoisella normilla on laitonta ja tämä tärkeä periaate on kirjattu myös lainvoimaiseen 5.11.2020 päätökseen.*
- 56) Kaikki virkamafia-sivuilla mainitut henkilöt eivät edes ole "yksityishenkilöitä" eikä säätiö, sen toimeenpanijaksi testamentilla yritetty Juha Ruohonen perheineen ja firmoineen, julkisten nettikirjoittelijoiden julkiset nimet, poliitikkojen ja virkamiesten nimet kuuluu "yksityishenkilöiden henkilötietoihin" Julkisen tehtävän (virkamiesten, asianajajien ja Ruhosten yrittäjäperheen rahaliikenteen ja säätiötestamenttirahastuskuvioiden) toteuttajien henkilötiedot eivät ole "yksityishenkilöiden henkilötietoja"
- 57) Kuolleen henkilön henkilötietoja tietosuoja-asetus ei koske. Kuolleen henkilön nimiin ja tietoihin ei sovelleta tietosuoja-asetusta lainkaan ja kaikki Ruohos-paljastukset koskevat kuolleen uhrin elämää ja tosiasioita kultin toteuttamasta rikollisesta orjuuttamisesta, aivopesusta ja rahastuksesta
- 58) Yksityisyyden suojaa eivät saa Naistenhuoneen ja muulla somessa olleiden henkilöiden nimet ja julkistamani minua koskevat kirjoitukset ja minulla niiden kohteena on oikeus suojella mainettani heiltä suostumusta pyytelemättä.
- 59) Minulla ei ole ollut mitään syytä salailla niitä eikä kenelläkään toisaalta ole oikeutta niiden julkistusta estä, salausta vaatia eikä järjestää näitä kuulusteluja, kun niiden julkistamista ei mikään säädi rangaistavaksi.
- 60) Paljastan **yhteiskunnallisesti merkittävää** rikollisuutta eikä toisaalta rikollisuuden salailuun velvoita mikään, mutta
- sen sijaan uhrien varoittamiseen velvoitti minut RL 15:10 § ja kun en tiedä, keitä uhreja kultilla voi olla
 - julkistamassani rokotepetosasiassa ja valtiopetosrikoksissa asianomistajina ovat KAIKKI suomalaiset ja rokoteasiassa koko globaali väestö
 - **ainut tapa toteuttaa lakisääteinen RL 15:10 §:ssä säädetty velvoitteeni, oli laatia julkiset rikosilmoitukset virkamafia-sivuilleni ja julkistaa myös ohjelmissani ja haastatteluissani kultti, virkamafia, Naistenhuoneen postailu ja sen rikoksia mahdollistava laaja virkamafia-kopla eikä mikään niitä rikoksia koskeva julkistus ole laitonta sinänsä**
- 61) Lisäksi olen itse jokaisen julkistamani rikoksen uhri ja asianomistaja eikä varsinkaan itseeni kohdistuvassa rikollisuudessa minulla ole velvollisuutta salailla, kuka sitä rikollisuutta minuun kohdistaa ja miten niiden törkeiden rikosten tutkintaa on virkamafia estänyt niiden toteutuksissa ja rikollisissa velkuutusoperaatioissa ja testamenttiriidan vastaajien prosessipetosapureina.
- 62) Se, että Ruhosten ja Ritvasen henkilötiedot eivät saa yksityisyyden suojaa eikä lain oikeudenkäynnin julkisuudesta ja JulKL:n perusteella voida salailua niihin säätää ja päättää, näkyy suoraan 5.11.2022 päätöksen perusteluista.
- 63) **Ruhosten ja Ritvasen yksilöinti oli välttämätöntä**

- todistelun ja uhrien löytymisen kannalta
 - uusien uhrien estämisen kannalta
 - prof. Ruohosen kunnian suojaamiseksi ja sivullisten maineen pilaamisen estämiseksi, jotta kaikki tietävät, kuka sitä rikollista kulttia pyörittää ja kuka ei
- 64) Kultin kirjallisista profetioista ilmeni, että Ruohosilla ja Ritvasella oli useita muita uhreja ja olen myös itse heidän rikostensa uhri eli yksi rikosten asianomistaja ja oli aivan selvää, että jos heidän rikollista toimintaa ei julkisteta, he pystyvät laittoman salailun avulla jatkamaan uusien uhrien vahingoittamista, uhrien rahastamista ja uusien uhrien hankintaa ja myös törkeää prosessipetostoimintaa Sulkon, Kukon ja muun paljastukseni kohteena olevan rikollisen virkatoiminnan avulla.
- 65) Poliisit ja Ruohosten kulttiperhe ovat rikoskumppaneita ja yleisöllä on PL 12 §:n ja JulkL 9 §:n mukainen ”jokaisen” oikeus yleisönä tietää, miten poliisirikollisuuden temput toteutetaan, kuka niitä poliisissa toteuttaa ja miten valtavien rikoshyötyjen hankinnassa Suomen suurimpaan salattuun rikollisverkostoon eli virkamafiaverkostoon kuuluvat Sulkot, Kukot ja muut virkarikolliset tahallaan auttavat ja että poliisit auttavat juuri parhaillaan Ruohosten kulttia rikosten toteutuksissa ja valtavien rikoshyötyjen hankinnassa.
- 66) Yksilöinnillä estetään, että kukaan ei erehdy luulemaan jonkun muun kuin Juha, Susanna, Lauri, Monika, Hanna ja Elina Ruohosen ja Ritvasen pyörittävän sitä kulttia ja toteuttaneen 2009 lukien kaikissa prosesseissa prosessipetostoimintaa.**
- 67) Uhrin osasivat ottaa yhteyttä, sain 500.000 katsojan valtavan kehuryöpyyn ja **kaikki valtamediat julkistivat uutisena sen, mitä minun ”rikokseksi” leivotaan** ja myös saimme todistajia ilmoittautumaan ohjelmien ja julkistuksen avulla
- 68) Ruohoset eivät itsekään ole toteuttaneet somessa mitään ”yksityisyyden suojaa”, vaan levittäneet omilla nimillään Naistenhuoneessa ja tunnistettavasti valokuvilla Alibissa ”polyamoria”-valheitaan ja toimittamalla samaan aikaan rikosilmoitusten eli väärin ilmiantojen tehtailun kanssa itse julkisuuteen KAIKKI ne asiakirjat ja tiedot (mm. 200 sivua lisää s-postiosoitteita ja 2008 testamentin hetuineen ja nimeineen), joiden julkisena käsittelyä valehtelevat minun rikokseksi.
- 69) Viranomaisen julkisissa asiakirjoissa olevia eli lakisääteisesti julkiseksi säädettyjä tietoja ei koske ”yksityisyyden suoja”.
- 70) En tarvinnut tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta, koska
- Julkaisemani henkilötiedot eivät ole ”yksityisyyden suojan” piirissä, vaan julkisen asiakirja julkisia tietoja ja julkisia somepostauksia nimeineen
 - JulkL ja laki oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6§:t eivät säädi mahdolliseksi lainkaan ”suostumuksen” vaatimista PL 12 §:n 2 momentin, JulkL 1,3, 7 ja 9 §:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6§:ien määrittelemiin ”oikeudenkäynnin perustietoihin” ja ”viranomaisten julkisiin asiakirjoihin”. Niitä koskee KAIKKIALLA siis aivan samansisältöinen julkisuus ja julkistamisoikeus kuin mitä juuri niihin asiakirjoihin ja julkisiin tietoihin on noissa lainkohdissa säädetty.
 - Julkistan siis nimenomaan SAMOJA asiakirjoja, jotka ovat todisteena testamenttiriidassa enkä eri asiakirjoja, joten ei niihin säädetty ”jokaisen” oikeus ole siis suppeampi missään. Niitä saa kaikkialla julkistaa ja kuuluukin julkistaa, koska niin on ”jokaisen” oikeudeksi säädetty.
 - Suostumus ei ole ainut eikä ensisijainen ja mikä tahansa muukin käsittelyperuste tekee julkistuksesta laillisen ja olen edellä niitä laillisia perusteita riittävästi listannut
 - Poliisi rikollisesti estänyt tutkintoja törkeistä rikoksista, mikä säädetään RL 40 luvussa törkeäksi virkarikokseksi. Lisäksi poliisi on tässä kuulustelussa pyrkinyt leipomaan minulle tavoitteellisesti tietosuojarikoksesta olematonta ”rikosta”, syytettä, tuomiota ja korvausvastuuta laillisen julkistustoiminnan perusteella sekä käänteisesti minulle uhrille korvausvastuuta todellisille rikosentekijöille Ruohosille, Ritvaselle ja heidän rikoskumppaneilleen, jotka ovat Naistenhuoneessa ja muualla somessa levittäneet

tuhansia kunnianloukkauksia tahallaan ja arkaluontoisiksi salassa pidettäviksi säädettyjä potilastietojani ja perättömiä vääriä potilastietoja ”mielisairauksistani” ja ”pakkohoidon tarpeesta”, jossa kaikki minuun tahallisesti kohdistetut rikolliset viestit on taatusti laadittu törkeiden kunnianloukkausten, valheiden ja salassapitorikosten laatimistarkoituksissa ja minut aina moneen kertaan nimeltä mainiten. Niiden tutkinta on Sulkon ym. tutkinnantapoilla estetty ja nämä tekaistut minuun kohdistetut kuulustelut aloitettu ilman rikostani eli lakiin perustumattomina ”nimenjulkistusrikoksena”, ”s-postiosoitteen julkistusrikoksena” ja ”hetunjulkistusrikoksena”, vaikka kaikki julkistamani tiedot ovat sisältyneet viranomaisten julkisiin asiakirjoihin, jolloin niiden laillinen julkistusperuste EI OLE ”suostumus”, vaan lakisääteinen julkistusperuste suoraan PL 12 §:n 2 momentin perusteella.

- Tällainen ETL:n vastainen eriarvoinen ja lakiin perustumaton tutkintatoiminta säädetään RL 40 luvussa virkarikokseksi ja ainut mahdollisuus puolustautua tekeillä olevalta omaisuuttani ja henkeäni ja kunniaani uhkaavalta leipomiselta on tehdä siitä julkista ja julkinen rikollisen virkatoiminnan paljastaminen on myös suoraan perustuslakiin (PL 12 § 2 mom., PL 118 §, PL 10, 15 ja 22 §) perustuva oikeus ja rikoslakiin perustuva velvollisuus eikä vain oikeus, koska paljastamani rikostyytit ovat juuri RL 15:10 §:ssä ja RL 6:5 §:n 2 momentissa säädettyä yhteiskunnallisesti vaarallista, useita uhreja vaarantavaa rikollisuutta (kuten rikos ihmisyyttä vastaan mm. Ruohosten kultin rikosten osalta, valtiopetosrikollisuus, joukkotuhontarikollisuus rokotepetoksilla, joiden tappavuus näkyy nyt jo tilastoista huomattavana ylikuolleisuutena).
- Sen virkamafiarikollisverkostoa koskevan laillisen ja tarpeellisen julkistuksen osana kuuluu kertoa sekin, keiden rikosten (mm. Ruohosten kopla) rikoksentekeäpurina rikollinen poliisi-, syyttäjä-, tuomari- ja asianajajakopla toimii ja mitä rikoshyötyjä se parhaillaan yrittää mafiarikoksenaan Ruohosille, Ritvaselle, Kroneld-Virtaselle, Peltolalle, Kempille Baarmanille, Saksalle, Nurmelle ja naistenhuoneen rikollisille postailijoille junailla.
- Koska kaikki 22.4.2022 yksilöimäni koplat täyttävät myös RL 6:5 §:n 2 momentin mukaisen järjestäytyneen rikollisverkoston legaalimääritelmän, julkaisu-oikeus on todettu ratkaisussa KHO 2021:26.

Viranomaisten julkisten asiakirjojen henkilötietojen julkaisu-oikeutta ei siis edes sinänsä voi rajata lainkaan vastoin 5.11.2020 päätöstä eikä virkamafia-julkistustani tai muutakaan julkaisu-oikeuttani ole rajattu 5.11.2020 päätöksellä. Ruohosten kultin henkilöiden ja Naistenhuone-koplan ja muiden rikollisverkostojen toimijoiden yksilöinti on ollut myös välttämätöntä, koska

- 1) Julkistuksen tarkoituksena on ollut saada välitettyä tietoa muille heidän uhreilleen, jotta he uskaltaisivat tulla todistajiksi ja jotta ne, joilla on tietoa Ruohosten ja Ritvasen Paloseen kohdistamasta orjuuttamisesta, rahastuksesta ja kultin aivopesusta ja äänitteitä tai muuta relevanttia todistusmateriaalia, tajuaisivat, mistä kauhua paikkakunnalla herättäneestä kultista on kyse.
- 2) Ruohonen on yleinen nimi (esim. saman niminen Juha Ruohonen on tunnettu professori) eikä ole mitään hyväksyttävää syytä, että tahallisesti synnyttäisin vaikutelman, että kultti olisi esim. tuon proffan vetämä.
- 3) Minulla on tässä kuulustelussa kerrotun juridiikan mukainen oikeus ne julkistaa. Sen sijaan tässä kuulustelun kysymyssatsissa ei ole ainuttakaan lainkohtaan, joilla minulle ”rikosta” yritetään leipoa, koska mikään laki ei oikeasti säädä rikokseksi mitään tekojani eikä niitä tekoja, joista minulle ”tietosuojarikosta” yritetään leipoa.

- 4) Lisäksi olen joutunut laajan nettikiusaamisen ja vainoamisen kohteeksi todistajana ja minulla on ollut oikeus kertoa, ketkä isossa ryhmässä julkiseen nettikiusaamiseen ovat osallistuneet. Heitä oli vain alle 120 henkilöä ja he itse levittivät aivan viattomien ryhmän jäsenten leimaamiseksi perätöntä tietoa, että olisin tehnyt rikosilmoituksen koko Naistenhuoneesta (177.000 henkilöä) tai vähintään ½ ryhmästä olisi rikosilmoitukseni kohteena (noin 85.000 henkilöä) ja Ruohoset levittivät valtavia määriä törkyviestejä, joissa väittivät minua mielisairaaksi, rikolliseksi valehtelijaksi, valelakimieheksi ja perätöntä tietoa, että olisin muka väittänyt Ruhosta murhaajaksi.
- 5) Naistenhuoneen kirjoittajat (mukaan lukien Ruohosten tyttäret Elina ja Hanna Ruohonen) ovat itse julkisesti netissä laatineet minua koskevia kirjoituksia, joissa on minua henkilökohtaisesti loukkaavia valheellisia väitteitä. Koska he ovat kirjoituksensa itse netissä omilla nimillään laatineet, heidän netissä olevat nimensä eivät nauti mitään yksityisyyden suojaa. Sellaista lakia ei siis ole säädetty, joka velvoittaisi minua salailemaan itseäni kohdistetussa rikollisessa kirjoittelussa, ketkä niitä kirjoituksia ovat laatineet ja mitä he ovat minusta väittäneet ja kirjoittaneet. Heidän nimiään ja nettikirjoituksiaan ei siis ole säädetty lainkaan missään normissa salassa pidettäväksi eikä niiden julkaisukaan ole siksi mikään rikos eikä laitonta millään perusteella.
- 6) Ruohosten yksilöinti oli välttämätöntä myös siksi, että Kasvihuoneen työntekijät ja kukaan muukaan eivät aiheettomasti leimautuisi kultin jäseniksi
- 7) Toisaalta niiden julkisten asiakirjojen ja julkisten henkilötietojen salaamiseen ei ole ollut ainuttakaan laillista perustetta eikä se ole rikos.

Sen sijaan se, mitä valheellista tietoa Ruohoset, Ritvanen, Naistenhuoneen noin 120 kirjoittajaa, Peltola, Leppänen, Vainio ym. ovat minusta kirjoittaneet, on rikos. Heidän kirjoittelunsa ja väärät ilmiäntonsa lastensuojelulle, poliisille ja hätäkeskukseen ovat mm. törkeä kunnianloukkaus, väärä ilmiänto, vainoamista ja salassapitorikos. He ovat haukkuneet minua mm. huoraksi, ilmaiseksi huoraksi, rotaksi, lasten veren juojaksi, hörhöksi, ryssäksi, mielisairaaksi eri diagnooseilla, valehtelijaksi, rotaksi, ryssän perseennuolijaksi, Lavrovin kullinlutkuttajaksi ym. ja minulla on tietenkin ollut oikeus julkisesti todeta, ketkä sitä kirjoittelua ovat tehneet. En ole yhtään "väärää" nimeä kirjoittelijaksi yksilöinyt.

*Facebookia alustana ei koske sellainen salassapito, jota olisi sallittua soveltaa eri tavalla vain minuun eli väittämällä tässä rikosasiassa vain minun "tietosuojarikokseksi" sitä Naistenhuone-ryhmän kirjoittajien nimet mainitaan, **kun he itse ovat siis kirjoittaneet minun nimeni samassa julkisessa somessa ja kaikki (koko Suomi ja globaali maailma) kirjoittavat nimillä somessa, joten ei vain minulle räätälöityjä julkisen tiedon julkistamisrikoksiakaan saa leipoa tässä kuulustelussa Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen rikoskumppanina.***

Poliisi on tässä asiassa laatinut kysymykset siten, että niiden ainoana tarkoituksena on tahallisesti ja tavoitteellisesti leipoa minulle "tietosuojarikos" jättämällä tästä kuulustelusta pois

- kaikki normit,
- tieto siitä, että "suostumus" ei suinkaan ole ainut peruste, jolla julkistuksistani tulee laillinen,
- tutkinnantapoilla piiloon etukäteen leivotut Ruohosten, Ritvasen ja tuhansien henkilöiden heidän kanssaan minuun vuosien ajan kohdistamat vainoamis-, salassapito- ja törkeät kunnianloukkaukset ja törkeät yksityisyyden loukkauksrikokset ja törkeät petosrikokset, joiden tutkinnan estäminen on Sulkon, Äijälän, Laitisen, Halmeen, Salosen, Kohjoen, Kukon, Laitisen, Suuripään, Yli-Hirvelän ym. törkeä virkarikos.

Miksi poliisi tällä kuulustelulla väittää, että

- 1) Minun pitäisi alistua tappouhkauksiin ja kivittämiseen ja huoraksi, valelakimieheksi, mielisairaaksi olematta niistä mitään?

- 2) Minun pitäisi Ruohosilta ja Ritvaselta ja Naistenhuoneen koplalta pyytää erikseen aina tekokohtaisesti **suostumusta sille, saanko korjata huoraksi, rotaksi, mielisairaaksi, ryssäksi tms. leimaamisen vai en?**
- 3) Minun pitäisi laatia niin epäselvä oikaisu netissä, että joku luulee minun tarkoittavan prof. Juha Ruohosta eikä kulttijohtajaa, joka asuu Paraisilla?
- 4) Miksi minun pitäisi olla mainitsematta Naistenhuoneen 120 rikollisen kirjoittajan nimet, jotta kaikki luulisivat (kuten Suokas väittää), että olisin tehnyt rikosilmoituksen 170.000 henkilöstä eikä 120 henkilöstä?
- 5) **Miksi "nimenjulkistusrikollinen" olisin vain minä, mutta eivät Hanna ja Elina Ruohonen ja muut tuhannet samassa fb:ssä minut nimeltä maininneet ja huoraksi leimanneet?**
- 6) Miksi rikos olisi heidän nimiensä mainitseminen vain virkamafia-sivuillani eli miksi somealustana minun sivustoni olisi "rikos" ja facebookissa samojen tekstien ja mainitseminen ei olisi rikos?

Kysymys: Julkaisitko sinä facebooktililläsi Elisa Palosen viimeisimmän testamentin? Jos julkaisit niin, miksi sen julkaisit?

Vastaus:

Koska tässäkin kysymyksessä ei ole mukana asiakirjaa, jota kysymys koskee. Tarkoitetaanko tässä tarkoitetaan jotain muuta väärentämällä syntynyttä kokonaan tai osittain mustattua asiakirjaa vai tarkoitetaanko kysymyksen tekstillä "kuva Elisa Palosen viimeisimmän testamentin kopiosta" sitä minun julkistamaa asiakirjaa, joka on SAMA kuin todisteeksi oikeuteen toimitettu julkiseksi lainvoimaisesti 5.11.2020 päätetty mustaamaton testamentti, jossa kaikki nimet hetuineen ja tietoineen ovat näkyvissä, kuten kuuluu ollakin kaikissa julkistuksissa?

Kuten edellä olen todennut, minulla ei ole mitään velvollisuutta, motiivia eikä tarvetta mustata eikä muutella mitään 5.11.2020 päätöksen vuoksi, jolla on lainvoimaisesti hylätty KAIKKI koko testamenttiasiakirjaan kohdistetut Ruohosten ja Ritvasen salailuvaatimukset. He kyllä siis vaativat henkilötietojensa (hetut, nimet, osoitteet) salailua KäO:ssa, mutta VarsKäO totesi kaikki heidän vaatimukset lakiin perustumattomiksi, ja että olisi siis laitonta (ja virkarikos) toteuttaa sellaiset salaukset, joita he vaativat. Juuri siksi minun ei myöskään kuulu olla rikoksesta epäiltynä tässä asiassa.

Kuten olen aiemmin olematonta tietosuojarikosta koskevassa vastauksessa todennut,

- 1) Motiivi asiakirjojen hetujen ja muiden tietojen peittelylle ja tummennusten muuntelulle on vain niillä rikollisilla, jotka tämän kuulustelun väärät ilmiannot ja niissä kuvatut "hetunjulkistus"- ja "nimenjulkistus"- rikokset ovat rikollisesta päästään keksineet niiden "rikoksina" tutkinnassa olevien "tekojeni" perustumatta miltään osin voimassa olevaan normistoon.
- 2) Ne, joilla on motiivi, ovat Ruohoset, Ritvanen, Peltola, Vainio, poliisi Äijälä, näitä kuulusteluja leipovat poliisit ja syyttäjät ja heillä kaikilla on myös ollut mahdollisuus ne toteuttaa.
- 3) Osan asiakirjoista on laatinut, väärentänyt, skannannut, tuottanut ja liittänyt sivuilleni Juha Ruohonen, Peltola, Vainio tai joku muu
- 4) En voi vastata tietämättä, millaista/mitä asiakirjaa tarkoitetaan enkä varmuudella osaa sanoa, kuka on minkäkin asiakirjan muuttanut ja tuottanut ja siirtänyt.

Minä en ole laatinut ja tuottanut versioita, joissa on mustauksia, koska mikään laki ei siihen velvoita, vaan niiden peittelyn vaatiminen olisi laitonta (**KKO 2004:15**) eikä minulla ole motiiviakaan sellaiseen. Toisaalta kysymys on epärelevantti joka tapauksessa "tietosuojarikoksen" tai muunkaan rikoksen tutkinnassa, koska

- 1) mustaamattoman testamenttiasiakirjan julkistus ei ole rikos

- 2) huonosti mustatun testamenttiasiakirjan julkaiseminen ei ole rikos (koska mikään ei säädä salailuvelvoitetta)
- 3) kokonaan mustatun testamenttiasiakirjan julkaiseminen ei ole rikos (vaikka mikään ei säädä salailuvelvoitetta)
- 4) minkään näistä asiakirjoista laatiminen ja julkistaminen ei ole rikos ja juurin siksi näistä kuulustelukysymyksistä puuttuvat joka kysymyksestä lainkohdat ja tieto 5.11.2020päätöksestä, jolla ne kaikki Ruohosten ja Ritvasen salailuvaatimukset on hylätty ja todettu vielä lakiin perustumattomiksi ja nyt **Ruohoset, Ritvanen ja virkamafiakopla äärimmäisyyksiin vietyinä mafiarikollisuutenaan kohdistavat minuun perättömiä rikosepäilyjä esittämällä yhdessä samoja lakiin perustumattomia salailuvaatimuksia, jotka kaikki on lainvoimaisesti 5.11.2020 ja 26.11.2022 hylätty niin, että Ruohoset, Ritvanen ja asiamiehensä eivät edes itse ole valittaneet niiden henkilötietojen ja testamenttien KOKONAAN julkisesta käsittelystä, joita silti väittävät perättömästi minun ”rikokseksi”**

Selvyyden vuoksi totean, että minä olen kyllä ladannut ja julkistanut aivan laillisesti ja tulen jatkossakin julkistamaan nimenomaan sellaisen version, jossa mitään mustauksia ja hetujen ja nimien poistamisia ei ole tehty eli ”viranomaisen julkisen asiakirjan” 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksen ja siinä mainittujen selvien lakien ja oikeuksieni, KKO:n ratkaisun KKO 2004:15 mukaisella oikeudella. Mutta siinä ei sitten olekaan mitään laitonta, saati rikollista, että noudatan lainvoimaista julkisuuspäätöstä ja lainsäädäntöä toteuttaakseni lakeja ja 5.11.2020 ja 26.1.2022 laillista päätöstä ja laillista perustuslaillista julkaisu-oikeuttani aivan siinä laajuudessa laillisesti, kuten on säädetty. Julkistukseni tapahtuu myös erittäin hyödyllisessä ja laillisessa tarkoituksessa eli paljastaakseni Ruohosten kultin ja virkamafian yhteiset rikokset, joita myös näillä kuulusteluilla toteutetaan.

Testamenttiasiakirja kaikkine nimi- ja muine tietoineen ei siis ole lainkaan ”yksityisyyden suojan” piirissä eikä siihen ja sen julkistukseen sovelleta lainkaan mitään Ruohosten ja Ritvasen ”lisäsuostumuksia”. Se on julkisen oikeudenkäynnin julkinen asiakirja, jonka kaikki tiedot oli lainvoimaisesti myös päätetty 5.11.2020 päätöksellä julkiseksi eli minä ja kuka vaan saa sen missä tahansa julkistaa ja tuottaa yleisön saatavilla olevaksi tiedoksi missä tahansa suostumuksia Ruohosilta ja Ritvaselta pyytämättä, koska

- 1) sen julkistusoikeus perustuu suoraan lakisääteiseen tiedonsaanti- ja tiedonjakamisoikeuteen (JulKL, laki viranomaisen toiminnan julkisuudesta, PL 12 § 2 mom.)
- 2) siihen ”jokaisen” oikeuteen PL 12 § 2 momentti **El salli edes lailla** säättää rajoitusta.
- 3) Ruohoset, Ritvanen, poliisi ja Ritvanen eivät voi omilla rikoksillaan ”säättää uusiksi” koko julkisuuslainsäädäntöä, perustuslakia, VarsKäO:n ja KKO:n lainvoimaisia ratkaisuja
- 4) **suoraan lakiin perustuvan oikeuden toteutukseen ei siis säädetä tietosuojalaissa eikä saa kukaan vaatia ”lisäksi” Ruohosten ja Ritvasen suostumusta, koska lainvoimaiset tuomioistuinratkaisut ja JulKL, PL ja laki oikeudenkäynnin julkisuudesta eivät ole Ruohosten, Ritvasen ja kenenkään luvan varaisia asioita eikä heille päätösvaltaa estää sellaista, jonka laki ja oikeuslaitos ovat julkiseksi säätäneet ja lainvoimaisesti päättäneet.**
- 5) **en tarvitse heiltä ”lupaa” noudattaakseni lakeja, saadakseni noudattaa perustuslakia ja oikeuden lainvoimaisia päätöksiä eikä heillä ole valtaa ”suostumuksia” estämällä ja vaatimalla estää minun ja kenenkään lakisääteisiä oikeuksia.**
- 6) **testamenttiasiakirjassa olevat heidän nimensä ja yksilöintitietonsa ovat samalla lain oikeudenkäynnin julkisuudesta ”perustietoja”, joiden salailu voisi tapahtua vain**
 - A) **tuomioistuimen päätöksellä (ei siis suostumuksia vaatimalla)**
 - B) **turvapaikanhakijoiden säilöönottopäätöksissä ja ”arkaluonteisissa rikosasioissa” eikä testamenttiriita ja sen päätös ole niistä mikään eikä Ruohoset, Ritvanen, poliisi ja syyttäjä ole ”tuomioistuinlaitos”**
- 7) **vuoden 2018 testamenttiasiakirja KAIKKINE tietoineen tuli julkiseksi, kun se toimitettiin todisteeksi testamenttiriitaan 2019 (JulKL 7 §, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta 5 ja 8 §)**

ja olen aloittanut julkistuksen 3.1.2020. Se lakisääteinen julkisuus tarkoittaa, että minunkaan "jokaisen" julkaisu- ja tiedonsaantioikeus ei tuon asiakirjan ja minkään siinä olevien tietojen osalta missään valitsemassani julkaisualueella perustu lainkaan tietosuoja-asetuksenkaan mukaan suostumukseen eikä mihinkään henkilöiden suostumuksenvaraiseen seikkaan lakisääteisessä suoraan lakiin säädettyssä asiakirjajulkisuudessa

- 8) Myöskään tietosuoja-asetuksen ja tietosuojalain normien mukaan ei siis enää lakisääteisen oikeuden "päälle" tarvita eikä saa vaatia mitään Ruohosten ja Ritvasen tai kenenkään suostumuksia.

Minulta ei noiden lakien ja päätösten selvyiden vuoksi tietenkään kuulu poliisin "rikosepäilyinä" kysellä sen laillisesta julkistuksesta tässä kuulustelussa, kun pienelläkin älyllä ja lakeihin ja päätöksiin 5.11.2020 tutustumalla huomaa, että julkistukseni ei ole rikos.

Julkisen asiakirjan julkaisu ei ole kansallisen lain mukaan rikos, vaan perusoikeus. Perusoikeuden tutkiminen ja epäileminen rikoksenani ja minun alistaminen näissä kuulusteluissa "julkisen tiedon julkaisurikolliseksi" epäillyn asemaan on virkarikollista ja lakiin perustumatonta toimintaa, jossa rikoksena tutkitaan tekoa, joka on perustuslaillinen ehdoton oikeus eli joka ei kansallisen lain mukaan edes teoriassa voi olla rikos.

Minulla on ollut ehdoton oikeus se julkaista nimenomaan SAMANA asiakirjana eli täsmälleen samassa muodossa ilman hetujen ja nimien ja minkään sisällön peittelyä, joka on "julkisen oikeudenkäynnin julkinen asiakirja" eli oikeudenkäyntien todisteeksi toimitettu, koska

- 1) Kyseessä on JulKL:n julkiseksi säätämä viranomaisen julkinen asiakirja, joka 5.11.2020 on päätetty julkiseksi.
- 2) Asiakirja on tullut suoraan lain nojalla julkiseksi, kun kantajat toimittivat todisteeksi (laki oikeudenkäynnin julkisuudesta 5 ja 8 § ja JulKL 3, 7 ja 9 §)
- 3) Vuoden 2018 testamentti on siis tullut julkiseksi jo 2019 kanteen vireille tullessa ja julkistukseni alkoi vasta 3.1.2020.
- 4) Vuoden 2008 testamentti tuli julkiseksi 31.8.2021 heidän OMILLA aktiivisilla teoillaan ja nimenomaan ENNEN kuin minä sen julkaisin virkamafia-sivuilla tai missään muuallakaan. Koska se minun julkaisemani asiakirja on SAMA kuin se, minkä he 31.8.2021 itse julkiseksi "jokaisen" tiedonsaantioikeuden piiriin kuuluvaksi toimittivat julkisen oikeudenkäynnin julkiseksi asiakirjaksi, minä en tietenkään voi syyllistyä "tietosuojarikokseen" tai mihinkään rikokseen julkistamalla aivan laillisesti saman asiakirjan, jonka julkisuudesta en päättä minä, vaan päättivät nimenomaan Ruohoset, Ritvanen, Kroneld-Virtanen 13.8.2021 ja sen jälkeen he eivät enää tietenkään lakiin perustumattomia salausvaatimuksia minuun kohdistamalla ja vääriä ilmiantoja laatimalla voi lopettaa, supistaa ja muuttaa sitä julkisuutta, joka suoraan siitä HO:lle toimittamisteostaan seuraa eli joka suoraan JulKL 7 ja 9§:ssä, PL 12 §:n 2 momentissa ja laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-8 §:ssä säädetään sen heidän tekonsa seuraukseksi.
- 5) Julkistamisoikeudesta on siis päättänyt minun oikeudeksi eduskunta eikä sitä oikeuttani saanut tietenkään "rikoksena ryhtyä Äijälä, Sjöholm tai kukaan muukaan tutkimaan.
- 6) JulKL 7 § Viranomaiselle toimitetun asiakirjan julkiseksi tuleminen: "Viranomaiselle asian käsittelyä varten tai muuten sen toimialaan tai tehtäviin kuuluvassa asiassa toimitettu asiakirja tulee julkiseksi, kun viranomainen on sen saanut, jollei asiakirjan julkisuudesta taikka salassapidosta tai muusta tietojen saantia koskevasta rajoituksesta tässä tai muussa laissa säädetä." Vastaavasti säädetään lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 8§:ssä.
- 7) JulKL 9 §: Tiedonsaanti julkisesta asiakirjasta: "Jokaisella on oikeus saada tieto viranomaisen asiakirjasta, joka on julkinen. Tiedon antaminen asiakirjasta, joka 6 ja 7 §:n mukaan ei ole

- vielä julkinen, on viranomaisen harkinnassa. Harkinnassa on otettava huomioon, mitä 17 §:ssä säädetään.*” Minun virkamafiassa toteuttama ko. asiakirjan julkistaminen on alkanut 31.8.2021 jälkeen eli se OLI JO julkinen 7 §:n nojalla, kun laillinen julkistukseni alkoi.
- 8) Julkl 10 § Tiedonsaanti salassa pidettävästä asiakirjasta: ”Salassa pidettävästä viranomaisen asiakirjasta tai sen sisällöstä saa antaa tiedon vain, jos niin erikseen tässä laissa säädetään. Kun vain osa asiakirjasta on salassa pidettävä, tieto on annettava asiakirjan julkisesta osasta, jos se on mahdollista niin, ettei salassa pidettävä osa tule tietoon.”
 - 9) Myös Julkl 10 §:stä, Julkl 17 §:stä, PL 12 §:n 2 momentista ja 5.11.2020 päätöksen aivan selvistä perusteluista ilmenee, että salauksia ei voi LAINKAAN päättää eikä määrätä ”julkisten viranomaisasiakirjojen julkisiin tietoihin” ja juuri siksi Kät Hirvonen totesi saman päätöksessään, josta Ruohoset, Ritvanen tai kukaan ei valittanut ja jolla Ruohosten, Ritvasen ja Havia esittämät testamentin, siinä olevien hetujen ja nimien salailuvaatimukset HYLÄTTIIN kaikki nimenomaan LAKIIN PERUSTUMATTOMINA.
 - 10) Julkaisemani asiakirja ei ole miltään osin säädetty salaiseksi eikä päätetty salaiseksi. Siihen ei siis sovelleta salassapitoa lainkaan, vaan pääsäännön mukaista ehdotonta ”jokaisen” tiedonsaantioikeutta. Se on samalla tavalla ”viranomaisen julkinen asiakirja”, johon jokaisella (siis kaikilla virkamafia-sivujen lukijoilla ja kaikilla kenellä tahansa) on oikeus tutustua, koska se asiakirja on tullut julkiseksi suoraan Julkl 7 §:ssä säädetyllä tavalla heti, kun sen Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen toimittivat HO:lle ja sama asiakirja on myös Varsinais-Suomen KäO:ssa vireillä olevan sitä koskevan uuden moitekanteen todiste eli toisenkin viranomaisen julkinen asiakirja. Siitä on siis sen julkiseksi tulon hetkellä tullut ”viranomaisen julkinen asiakirja”, josta ”jokaisella” on Julkl 9 §:n ja PL 12 §:n 2 momentin mukainen ehdoton oikeus saada tieto ja minulla oikeus auttaa ”jokaista” samaan siitä julkisesta asiakirjasta kaikki tiedot suoraan PL 12 §:n säättämänä perusoikeutena (oikeus jakaa, vastaanottaa tietoa ja esittää vapaasti mielipiteensä ja PL 12 § 2 mom. säädetty ”jokaisen” rajoittamaton tiedonsaantioikeus).
 - 11) Asiakirjan julkaisu-oikeus on selvä myös lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen perusteella. Siinä määritellään testamentin moitekanteen kohteena oleva samojen Ruohosten ja Ritvasen hyväksi 2018 tehty testamentti kaikkine henkilötietoineen julkiseksi mitään käyttöoikeuksia ja tiedonsaantioikeuksia keneltäkään rajaamatta. **Juridisesti 2008 ja 2018 testamentit ovat siis samanlaisia asiakirjoja eli testamentteja** (toinen ei esim. ole potilastietoasiakirja) eikä julkisten oikeudenkäyntien kohteena olevien testamenttien salassapitoa ole säädetty missään laissa eikä minkään asiakirjan salailu määräydy sen laatimisvuoden perusteella, joten ei ole laillista perustetta vaatia salattavaksi samanarvoista 2008 laadittua testamenttiasiakirjaa, kun 2018 testamentti kaikkine tietoineen on jo lainvoimaisesti samassa testamenttiriidassa erityisesti todettu viranomaisen julkiseksi asiakirjaksi.
 - 12) **Kät Hirvonen päätöspäätösluissaan erityisesti toteaa**, että Ruohosten ja Ritvasen salausvaatimuksia ei olisi edes ollut laillista toteuttaa (= ne olivat kaikki nimenomaan lakiin perustumattomia), kun salauspäätös ei voi em. normien ehdottomuuden vuoksi edes teoriassa koskea julkiseksi säädettyä viranomaisen asiakirjaa ja julkiseksi säädettyä tietoa.
 - 13) Hetu ja testamentissa olevat nimet eivät siis ole a) salassapitovelvoitteen alaiseksi säädetty edes sinänsä ja b) ovat Julkl 7 ja 9 §:n ja PL 12 §:n mukaan aina julkisia, joista jokaisella on oikeus saada tieto eli kuten 5.11.2020 päätöksessä todetaan, yksityisyyden suojaa ei voi lainkana edes vaatia ”viranomaisen julkisen asiakirja” sisällölle ellei ole olemassa erikseen päätöstä, jossa olisi Julkl 16a §:n mukainen käyttöoikeusrajoituslausuuli eikä sellaista liity mihinkään julkistukseni kohteena olevaan asiakirjaan eikä ole voinut julkiseen asiakirjaan edes tehdä.

- 14) HO on noudattanut aivan samaa lainvoimaistunutta julkistuspäätöstä, jonka KäO samassa asiassa teki 5.11.2020 materiaalin ja 2018 testamentin koko sisällön osalta.
- 15) Ruohosten, Ritvasen salailuvaatimukset hylättiin siis 5.11.2020 KäO:ssa toteamalla ne lakiin perustumattomiksi 2018 testamentin osalta. Tämän jälkeen Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen eivät edes itse ole vaatineet myöskään 2008 testamentin ja niissä olevien henkilötietojen, hetujen ja minkään tiedon salailua eivätkä olisi edes voineet esittää sellaista vaatimusta 5.11.2020 lainvoimaistuneen päätöksen vuoksi, koska eivät edes valittaneet siitä.
- 16) HO on ilmoittanut noudattavansa 5.11.2020 päätöksen mukaista julkisena käsittelyä eikä HO voisi edes saman riita-asian valitusvaiheessa muunlaista päinvastaista salauspäätöstä tehdä, koska lainvoimainen 5.11.2020 päätös, JulKL, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta ja PL 12 § 2 momentti estää sellaisen salailun HO:ssa ja jokaisen tiedonsaantioikeuden rajoitukset kaikkialla muuallakin ja myös virkamafia-sivuillani.
- 17) Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen itse julkiseksi 31.8.2021 saattama asiakirja eli 2008 testamenttiasiakirja on sittemmin toimitettu myös Varsinais-Suomen KäO:lle uuden testamentin moitekanteen todisteeksi ja **VarsKäO teki 26.1.2022 aivan vastaavan julkisena käsittelypäätöksen (L 761/2021/3668) vuoden 2008 testamentin osalta kuin 5.11.2020 teki 2018 testamentin KOKO sisällön eli hetujen, nimien, osoitteiden osalta.**
- 18) Aloittaakseen minuun kohdistetun törkeän rikoksen, Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen ovat vaan rikollisesti salailleet kaikkia relevantteja päätöksiä ja omaa julkisena käsittelyään toteuttaakseen häikäilemättömän RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:ssä säädetyn moninkertaisen rikoksen tässä ja kaikissa vireille laittamissaan väärissä ilmiannoista valehtelemalla rikokseksi tekoa, jonka KäO (kahteen kertaan), HO ja kaikki lakimme säätävät minulle ja ”jokaiselle” perusoikeudeksi.
- 19) Minuun kohdistettujen rikostensa toteutuksista he ovat sopineet etukäteen ainakin Sulkon, Kukon, Sjöholmin, Heikkilän, Sainion ja Äijälän kanssa.
- 20) Vuonna 2008 laadittu testamenttiasiakirja on laadultaan samanlainen asiakirja kuin 2018 laadittu testamenttiasiakirja, jonka salailuvelvoite ja julkisuus ei ole erilainen siitä riippuen, minä vuonna se on laadittu.
- 21) Myöskään 2021 vireille laitetussa uudessa vastaavassa testamentin moitekanteessa KäO ei voisi edes oman 5.11.2020 lainvoimaistuneen päätöksensä vastaisesti päinvastaista salauspäätöstä tehdä, koska lainvoimainen 5.11.2020 päätös, JulKL, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta ja PL 12 § 2 momentti estää sellaisen salailun ja jokaisen tiedonsaantioikeuden rajoitukset kaikkialla muuallakin ja myös virkamafia-sivuillani eli niiden perusteella **KUMPIKIN testamenttiasiakirja on ”viranomaisen julkinen asiakirja” ja kummankin testamentin koko sisältö hetuineen, nimineen ja tietoineen on ”julkisen oikeudenkäynnin julkista tietoa”,** jonka julkaisuoikeuteni on ehdoton ja määräytyy tietenkin PL 12 §:n 2 momentin, JulKL 3, 7 ja 9 §:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-8 §:ien säätämällä tavalla (kuten myös VarsKäO:n ja HO: kaikissa päätöksissä ja KKO:N päätöksessä KKO 2004:15 todetaan) eikä lainkaan minkään erillisen ”lisäsuostumuksen” perusteella, koska **Ruohoset ja Ritvanen, poliisi ja syyttäjät eivät voi laillisesti kumota, muuttaa ja mitätöidä lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja säätämällä perusoikeuksieni ja lakisääteisen julkisuuden toteutumista Ruohosten ja Ritvasen estämisistä, suostumisista ja heidän ja virkamafian rikoksista riippuviksi.**
- 22) Julkaisemiseen on myös sama JulKL 3 §:n mukainen oikeuksien ja etujen ja julkisen virkatoiminnan paljastustarve eli paljastan yleisölle, miten Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen häikäilemätön rikoskoplan nimenomaan rikoskumppanina toimivien poliisien ja syyttäjien (Sulkon, Kukon, Äijälän, Mämian, Salosen, Heikkilän ja muun virkamafiakoplan) avustuksella ja suojeluksessa jatkaa härskesti prosessipetostoimintaa ja yrittää uutta kusetusta, jossa tarkoituksena oli tosiasiaa ”uuden todisteen” avulla hämätä kantajia, jotta he eivät hoksaisi moittia myös tätä piilotettua testamenttia ja juuri siksi nämä rikolliset

tämän rikollisen painostustoimen ja väärän ilmiantonsa ja rikollisten kuulustelujen avulla yrittävät muuttaa lakisääteisen julkistusoikeuden omien rikostensa salailuoikeudeksi ja minulle "säättää" omien rikostensa salailuvelvoitteen ja lakiin perustumattomia "suostumuksia" lakisääteisten ja perusoikeuksien käyttöön. Mikään siitä heidän mafiansa toiminnasta ei siis ole tietenkään laillista. Juuri siksi näistä kaikista kuulustelukysymyksistä puuttuvat joka kysymyksestä myös lainkohdat, vaikka kovasti minulle olemattomia "rikoksia" ja tekaistuja syytteitä ovat leipomassa.

- 23) Teen julkisia asiakirjoja ja niissä olevia lakisääteisesti julkisiksi säädettyjä, tuomioistuimen erityisesti julkiseksi päättämiä tietoja laillisesti julkistamalla laillisia ja yhteiskunnallisesti merkittäviä paljastuksia juuri julkistamalla myös tämän julkiseksi säädetyn asiakirjan avulla merkittäviä yhteiskunnallisia paljastuksia sen todistamiseksi, että
- A) Laki ei ole kaikille sama.
- B) Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen ja Havian toiminta on rikollista törkeää prosessipetostoimintaa, jossa heitä avustaa vielä häikäilemättömämmällä rikollisuudella juuri sellainen virkamafiarikollisverkosto, jonka virkamafia-sivuillani kuvaan
- 24) Tulen laajentamaan julkistuksiani kuolemaani saakka ja olen perustanut myös Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen samaan lailliseen toimintaan Suomessa rehottavan rikollisen korruption paljastamiseksi ja lopettamiseksi.
- 25) **Viranomaisten julkisten asiakirjojen henkilötietojen julkaisu-oikeutta ei voi rajata lainkaan vastoin 5.11.2020 päätöstä, 26.1.2022 päätöstä, perustuslakia, JulKL:ia ja lakia viranomaisten toiminnan julkisuudesta eikä se laki ole Suomessa vain virkamafia-sivuillani suppeampi ja erilainen kuin mitä lain tekstissä ja 5.11.2020 ja 2.2.2022 päätöksiin on kirjoitettu "jokaisen oikeudeksi".**
- 26) Myös JulKL 17 §:stä, PL 12 §:n 2 momentista ja 5.11.2020 päätöksen aivan selvistä perusteluista ilmenee, että salauksia ei voi LAINKAAN päättää eikä määrätä "julkisten viranomaisasiakirjojen julkisiin tietoihin" ja juuri siksi Kät Hirvonen totesi saman päätöksessään, josta Ruohoset, Ritvanen tai kukaan ei valittanut ja jolla Ruohosten, Ritvasen ja Havia esittämät testamentin, siinä olevien hetujen ja nimien salailuvaatimukset HYLÄTTIIN kaikki nimenomaan LAKIIN PERUSTUMATTOMINA.
- 27) Myös Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen oma toiminta HO:ssa ja 2022 vastauksessa uuteen testamentin moitekanteeseen paljastaa kenelle tahansa heidän itsekkin tienneen minuun kohdistamansa rikosväitteet perusteettomiksi ja heidän tienneen, että mikään julkistukseni ei ole laitonta eikä rikos. Samaan aikaan, kun he laativat tahallaan näitä rikosilmoituksia, he siis HO:ssa ja KäO:ssa eivät MISSÄÄN kirjelmässään vaatineet itsekään 2008 testamentin salassapitoa eivätkä edes olisi voineet vaatia jätettyään itse valittamatta myös 5.11.2020 päätöksestä. Sitä törkeämpää on se, että he tahallaan poliisirikoskumppaniensa (etenkin Sulkon, Kukon, Äijälän, Heikkilän, Sjöholmin) kanssa sopimalla laittoivat vireille useita väärä ilmiäntojo muka minun tekemistä "tietosuoja-rikoksista", jollaiseksi he valehtelivat mm. sellaisen 2008 laaditun testamentin julkisena käsittelyä, joka tuli "jokaisen" julkistus- ja tiedonsaantioikeuden piiriin heidän aivan omalla teollaan 31.8.2021 ja on siitä saakka ollut "viranomaisen julkinen asiakirja" suoraan lain nojalla eikä enää minkään heiltä hankitun suostumuksen varaista tietoa, vaan aivan julkista tietoa jopa heidän omasta mielestään. He ovat vaan tässä rikosasiassa salaillleet myös sen, että ovat samaan aikaan itse muualla (kaikkialla) myöntäneet julkiseksi sen, mitä väittävät minun rikokseksi.

Kysymys: Kirjoitko facebook- päivityksissäsi rikoksista, joihin Ruohoset ovat mielestäsi syllistyneet? Jos kirjoitit niin, miksi olet levittänyt tällaista tietoa facebookissa Ruohosista?

Vastaus:

Koska kaikki julkistamani tieto pitää siis paikkansa, senkään totuuden paljastaminen merkittävänä, laillisena yhteiskunnallisena paljastuksena ei ole minkäänlainen minun rikos. Olennaista syyttömyyteni eli totuuden kannalta on, että

- 1) EN OLE julkistanut VÄÄRÄÄ tietoa siitä, että heidät olisi TUOMITTU rikoksistaan
- 2) **OLEN julkistanut aivan OIKEAA tietoa**
 - A) **siitä, että he ovat perusteettomasti vankilan ulkopuolella vapaana olevien rikollisten verkosto, jossa vankilan ulkopuolella oleminen on rikoslakiin, todisteisiin ja tekoihin verrattuna aivan perusteetonta ja johtuu vain sen heidän oman rikollisverkostonsa rikoksista, joilla normaalit tutkinnat ja rikoslain seurausten estyminen on aiheutettu rikollisin menetelmin, jollaista perustuslaki ja rikoslaki ei millään perusteella heille ole sallinut**
 - B) *siitä, että heidät olisi kyllä tullut aikoja sitten tuomita niistä Elisaan, minuun Palosen omaisiin ja muihin uhreihin kohdistamistaan törkeistä rikoksista, joiden törkeyden ovat ymmärtäneet valtamedia, VarsKäO ja koko yleisö ja ymmärsivät ja ymmärtävät kyllä myös näitä kuulustelurikoksia törkeillä virkarikoksillaan toteuttavat Kukko, Sulkko, Sainio, Haavisto, Heikkilä, Äijälä, Sjöholm, Salonen, Mamia, Kohijoki, salainen syyttäjä ja muu virkamafiarikollisverkosto, johon he kaikki kuuluvat ja juuri siksi Ruohoset rikoskumppaneineen ovat edelleen perusteettomasti vankilan ulkopuolella ja pystyneet 20 vuotta jatkamaan juuri rikoskumppanipoliisiverkostonsa avulla törkeää rikollisuuttaan*
 - C) **siitä virkamafiaverkostosta, joka Ruohosille, Ritvaselle, Havialle, Kronelf-Virtaselle ja laajalle petos- ja virkarikosverkostolle mahdollistanut rikollisia tutkinnantappoja leipomalla mm. törkeää prosessipetosrikollisuutta, salassapitorikoksia, törkeitä kunnianloukkauksia ja kaikki kultin toteuttamia sadistisia orjuuttamisrikollisia "haitattomuutena", törkeitä petoksia muka "mielipiteenvapautena" ja valehdellut edelleen jatkuvaa törkeää kultin rikollisuutta vanhentuneeksi eikä mikään tästä poliisien ja syyttäjien rikollisesta valehtelusta tee tietenkään "olemattomaksi" yhtään Ruohos-kultin 20 vuotta toteuttamaa ja edelleen jatkamaa törkeää rikosta.**
 - D) **Ruohosten ja virkamafian rikoskumppanuudesta, jota he härskisti tälläkin kuulustelulla toteuttavat**
- 3) **Rikokset eivät nauti yksityisyyden suojaaja niiden paljastaminen on päinvastoin velvollisuuteni, jonka laiminlyönti (salailu) olisi RL 15:10 §:n perusteella ollut rikos ja teen juuri sellaista yhteiskunnallisesti hyödyllistä heikossa asemassa olevien virkamafian uhrien ja Ruohosten rikollisen kulttiperheen uhrien suojelutoiminta, jota minun kuuluu tehdä myös tuoreimman KKO:n ratkaisun KKO 2022:30 ja järjestäytynyttä rikollisuutta koskevan KHO:n ratkaisun KHO 2021:26 perusteella ja KKO:n ratkaisujen KKO 2022:30 ja KKO 2004:15 mukaan nimenomaan Ruohosten nimitiedoilla.**
- 4) Kaikki julkistustoimintani on siis myös näillä perusteilla yleisön perustuslaillisen "jokaisen" tiedonsaantioikeuden piirissä. Minun julkistukseni suojelee uhrien oikeutettuja etuja.
- 5) Ruohosten vaatimus siitä, että kukaan ei saisi tietää heidän kammottavista rikoksistaan, ei perustu mihinkään lailliseen tarkoituksiin, kun rikostensa seurauksilta välttyminen ja "kelpo perheen" maineessa pysyminen kammottavaa kulttirikollisuutta salailemalla ei todellakaan kuulu heille "jokamiehen-oikeuksiin".
- 6) **Rikokset eivät nauti yksityisyyden suojaa.**
- 7) **Heidän rikollisuutensa ja sen tutkimisen estäminen Sulkon, Kukon ym. törkeillä rikoksilla ja päätöksissä valehtelemalla todistelua tahallaan estäen on äärimmäisen törkeää rikollisuutta, josta on myös todisteet.**

- 8) Kun julkisuuteen tuomani todisteet siis todistavat, että juuri rikollisia he tosiaan ovatkin eikä poliisin ja syyttäjän tule auttaa niiden rikosten toteutuksissa eikä estää niiden tutkintaa, mikään julkistuksessa ei ole laitonta, vaan julkistaminen on erityisen hieno sankariteko, jolla toteutan samoja tarkoituksiakin Totuuspuolueessa:
- Paljastan eliitin korruption
 - Paljastan ja lopetan virkamafia-rikollisjärjestön, joka leipoi Ruohosten kaltaisille ja tuhansille rikollisille vuosittain yhtä rikollisia leivonta- ja tutkinnantappopalveluja törkeillä virkarikoksilla ja RL6:5 §:n 2 momentin rikollisverkostona
 - Palautan sananvapauden Suomeen
 - Käytän jatkossakin sananvapautta rikosten uhrien auttamiseen ja rikosten paljastamiseen ja **nämäkin kuulustelut ja niiden avulla autetut Ruohosen uudet törkeät rikokset tulevat ohjelmaani jo tämän toukokuun aikana ja pyrin mahdollisimman suuren yleisön saamaan näiden rikollisten paljastamistoiminnalleni.**
- 9) Julkistaminen on ainut tapa saada järjestäytyneenä rikollisverkostona operoiva toiminta poliisissa ja syyttäjälaitoksessa loppumaan ja sen virkamafiaverkoston rikolliset palvelukset ja Ruohosten rikollisuus loppumaan.
- 10) Sulkon, Kukon ym. tutkinnantapporikosten määrä, laatu, häikäilemättömyys ja näillä kuulusteluilla toteutettu törkeä rikollisuus, jossa ”rikokseksi” määrittelemällä poliisi ja syyttäjä tarkoituksella yrittävät estää kaikki laissa säädetyt oikeussuojakeinot, suoraan todistavat laillisuuden rappion, ja että poliisille ja syyttäjälle eli **rikollisille itselleen kirjoittaminen ei lopeta heidän rikollisuuttaan, joka on syvää, laajaa ja jatkunut vähintään 40 vuotta juuri järjestäytyneenä salaisena rikollisjärjestelmänä, jossa rikoksentehtijöinä toimivat poliisit, syyttäjät, tuomarit, kunnallisvirkamiehet, asianajajat ja pelkästään minuun kohdistetussa vainoamisessa kaikki ne 200 henkilöä, jotka 22.4.2020 tekoajakuuteloissa mainitsen.**
- 11) Rikosilmoitusten laatiminen Saloselle, Sulkolle, Kukolle, Äijälälle, Sjöholmille, Heikkilälle, Yli-Hirvelälle, Laitiselle, Halmeelle vastaisi ”tehokkuuden” ja olosuhteiden osalta sitä, että juutalainen yrittäisi vedota suoraan Hitleriin kuolemansa estämiseksi. En minäkään virkamafian kidutuksen, lasteni ja minun velkuuttamisen, tuhansien Juha Ruohosten ym. toteuttamien sadististen rikosten uhrina ole saanut normaalia esitutkintaa 2001-2022 missään vaiheessa, vaan rikollisista tutkinnantappoa, jossa törkeitä rikoksia on mahdollistettu esim. sadisti-Sulkon ”haitattomuus”-valehtelulla, Ruohosten törkeitä edelleen jatkuvia 3 meur rikoshyödyn hankkimiseksi heidän toteuttamia törkeitä prosessipetoksia ”mielipiteinä” ja ”vanhentuneina” eli virkamafian törkeillä rikoksilla on yli 20 vuotta mahdollistettu harkintavalta ylittäen Ruohosten kultille, heidän asiamiehilleen, Sulkolle ja muulle laajalle rikollisverkostolle törkeää rikollisuutta siten, että poliisit ja syyttäjät ovat auttaneet aktiivisesti ja rikioksiaan salaillen kaikissa törkeissä rikoksissa.
- 12) Minun elämäntehtäväni on paljastaa se rikollisuus todisteilla eikä mikään todellakaan velvoita eikä myöskään oikeuta niiden rikollisten ja rikosten salailuun.**
- 13) Yleisön kuuluu saada tietää tästä salaa vuosikymmeniä toimineesta ja edelleen mm. tässä kuulustelussa yhteistä törkeää rikollisuuttaan toteuttavasta äärimmäisen haitallisesta Suomen pahimmasta järjestäytyneen rikollisuuden verkostosta, johon kaikki tutkinnantappoja leiponeet ja mm. tätä kuulustelua toteuttavat ovat mukana siinä rikollisverkostossa, jossa leivotaan oikeille rikollisille tutkinnantappoja ja uhreille tavoitteellisesti tällaisilla kuulusteluilla ja tutkinnantapoilla rikollisin menetelmien korvausten esteitä ja kostoluonteista velkuutusta.
- 14) On ehdottomasti totta kaikki mitä julkisesti totean siitä, että

A) Ruohoset OVAT tekojensa, todisteiden ja voimassa olevan rikoslain mukaan nimenomaan törkeitä rikollisia

B) Heille kuuluvat rikoslain ja VahL:n mukaan seuraukset, joiden syntymisen ”oma mies poliisissa”-verkosto on rikollisin menetelmin aivan aiheettomasti ja laittomasti estänyt ja estää edelleen leipomalla rikollisin menetelmin tutkinnantapot heidän törkeisiin rikoksiin etukäteen salaa sopimalla ja juuri tällaisia kuulustelurikoksia rikollisine leipomisilleen ”julkisen tiedon julkistamisrikoksista” ja muista naurettavista nimikkeistä, joissa kuulustelun kohteena KAIKKI minulle leivotut muka-rikokset ovat ei-rikoksia ja kuulustelut ja niiden ajoitus RL 15:9 §:n tarkoituksessa toteutettu rikos

Kuten olen todennut, tulen jatkamaan Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kronel-Virtasen, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Mäkisen, Vienon, Helinin, Penttilän, Lehikoisen, Koposen, Hirvelän, Jormanaisen, Walveen, Rimonin, Suveksen, Lindbergin, lohjalaisvirkamiesten, LähiTapiolan laajan rikoskoplan, Kempin, Nurmen, Peltolan, Suokaksen, Leppäsen, Vainion, Sulkon, Kukon, Laitisen, Siivon, Halmeen, Sainion, Äijälän, Sjöholmin, Salosen, Kohjoen, Suuripään, Rappen, Haaviston, Erikssonin, Rynnäsen, Hyytiäisen, Lammin, Niinistön, Marinin, Kiurun, Tuppuraisen, Lehtosen, Nohynekkin, Salmisen, Järvisen, Rämetin, Faucin, van der Leyenin, Schwabbin ja koko koplan rikosten paljastusta yhteiskunnallisesti merkittävänä virkamafia-paljastuksena niin kauan, että

- 1) jokainen heidän rikoksensa tulee kaikessa karmeudessa julkisuuteen ja tuon halogeenivalaistuksen jokaiseen rotankoloon
- 2) heidät rikollisverkostonsa loppuu ja jokainen saa tuomiot ja joutuu minulle ja muille uhreilleen pulittamaan ansionsa mukaan joka euron aiheuttamistaan valtavista kärsimyksistä ja vahingosta

Koska en valehtelee, ilmoitan jo tässä vaiheessa, että tulen jatkamaan julkistusta, jossa kutsun

- 1) Minua, lapsiani, Elisa Palosta, hänen omaisiaan ja rokote- ja valtiopetosten ja kultin petosten uhreja oikeilla juridisilla termeillä uhreiksi
- 2) Ruohosia, tutkinnantappajia, kuulustelujeni leipureita, valtiopetosten ja rokotepetosten toteuttajia vapaana oleviksi rikollisiksi, joiden rikokset tulee tutkia normaalitavalla, syyttää ja tuomita
- 3) Virkamafia-verkostoa näytöllisesti oikealla nimityksellä
- 4) Ruohosia ja heidän asiamiehiään, Baarmania, Saksaa, Henrikssonia, Mäkistä, Rimonia, velkuutuksiin ja leipomiseen osallistuneita perusteettomasti vapaana ja ilman tuomioita oleviksi prosessipetosrikollisiksi ja rikoskumppaneiksi, koska juuri sellaisia he ovat, prosessipetoksista on täysi näyttö kirjallisessa ja henkilötodistelussa ja nyt ne rikokset kuuluu sitten vaan tutkia, jota totuus selviää viimein polisillekin.

Jos tutkinnantappojen leipominen ja muu olemattomien rikosteni kuulustelujen tehtäjä jatkuu, julkistan jokaisen rikoksen ja kutsun niitäkin oikeilla termeillä rikoksiksi ja virkamafiarikollisuudeksi.

Kysymys: 5.1.2021 YouTubessa julkaistu video ”Elisan 15- vuoden helvetti - kultti mistä ei puhuttu”. Päätitkö sinä itse siitä mitä kerrot Ruuhosista videolla?

Vastaus:

En. Päätosvalta ei siis edes kuulu minulle, kun minulla ei ole virkatehtävää enkä päättä lainsäädännön sisällöstä. Ohjelmassa käytettiin suoraan **PL 12 §:n 2 momentin** säätämää perustuslaillista oikeutta, jonka päätti eduskunta tietyt tiedot ja aineistot julkiseksi päättäessään ja säätäessään tarkoituksella tuon lainkohdan 12 momentin sellaiseksi, että siihen ”jokaisen” julkaisu- ja tiedonsaantioikeuteen ei edes lailla (saati Ruohosten suostumuksella) voi kukaan päättää rajoituksia eikä tuota perustuslakia laillisesti voi muuksi muuttaa Ruohosten ja Ritvasen väärillä ilmiannoilla eikä poliisin ja syyttäjän rikoskumppanuudella, jota tässä kuulustelussa toteutetaan. EIS 1, 17-18 artikla ja PL 22 § kieltävät poliisia ja syyttäjää puuttumasta tuohon lailliseen perusoikeuteen, puuttumasta sen sisältöön leipomalla perusoikeuden käyttöä millään perusteella rikokseksi. Tässä kuulustelussa on kyse sellaisesta kielletystä leipomisesta ja vakavasta laillisuusperiaatteen loukkauksesta, joka näkyy tässäkin asiassa siitä, että Äijälä toteuttaa härskiä virkarikostaan avoimella Ruohosten rikoskumppanuudella esteellisenä niin, että YHDESSÄKÄÄN kysymyksessä ei ole ainuttakaan lainkohtaa ja yhtään oikeustapausta eikä todisteita, jotka osoittavat rikollisuuden olevan pelkästään Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Havian, poliisin ja syyttäjän puolella ja että he toteuttavat RL 6:5 §:n 2 momentin mukaista rikollisuutta.

Siitä, mitä tietoja ja asiakirjoja ohjelmassa esitettiin aivan laillisesti, päätti

- 1) **Eduskunta säätämällä PL 12 §:n 2 momentin** siihen muotoon, jossa se tälläkin hetkellä on ja säätämällä lakeihin tarkkarajaisesti sen, mitä ovat viranomaisen julkiset asiakirjat, julkiset tiedot ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta perustiedot ja yksilöintitiedot. Ruohoset eivät ohjelmassa ja missään julkaisualustassa ole siis ”yksityishenkilöitä” eikä julkisen oikeudenkäynnin ja lainvoimaisesti 5.11.2020 ratkaistun julkisuuden vastaisesti edes julkiseen nimi- ja muuhunkaan tietoon saa salauksia soveltaa lainkaan eikä mitään salailuvelvoitetta siis ole ohjelmissa ja missään muuallakaan.
- 2) **VarsKäO 5.10.2020** lainvoimaisesti ja käyttämällä tuomiovaltaansa ja soveltamalla JulkL:n, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta ja PL 12 §:n 2 momenttia laillisella tavalla ja hylkäämällä KAIKKI Ruohosten ja Ritvasen esittämät julkisen oikeudenkäynnin julkisia asiakirjoja ja siinä olevia julkisia tietoja koskevat lakiin perustumattomat salailuvaatimukset ja toteamalla ne erityisesti päätöksen perusteluissa lakiin perustumattomiksi
- 3) **Juha, Susanna, Lauri, Monika, Hanna ja Elina Ruohonen, Jukka Ritvanen, Timo Havia jättämällä itse valittamatta tuosta 5.11.2020 ratkaisusta** eli nimenomaisesti itselainvoimaistamalla tuon 5.11.2020 ratkaisun, jonka mukaista julkaisu-oikeutta sitten saa ”jokainen” vapaasti toteuttaa ja kuuluukin toteuttaa. Siitä, mitä sen lainvoimaistumisen jälkeen saamme ohjelmassa julkistaa, ei siis päätä Sulkko, Kukko, Äijälä, Ruohoset, Ritvanen tai kukaan muukaan, koska heille (ja ohjelman tekijöille ja minulle) ei ole valtiosäännössä säädetty minkäänlaista oikeutta käyttää tuomiovaltaa eikä oikeutta ohittaa, mitätöidä ja täysin lakiin perustumattomalla tavalla muuttaa tuomioistuimen ratkaisun sisältöä miltään osin. Ohjelman koko sisältö on siis tuon tuomiosituiratkaisun ja siinä mainittujen mainioiden lakien mukainen.
- 4) **Juha, Susanna, Lauri, Monika, Hanna ja Elina Ruohonen, Jukka Ritvanen, Timo Havia, Aleksi Sulkko, Markku Kukko toimimalla rikollisesti tavalla, joka synnyttää suoraan RL 15:10 §:n, RL 6:5 §:n 2 momentin, PL 12 §:n 2 momentin, ratkaisujen KKO 2004:15, KKO 2022:30, KHO 2021:26 ja EIT:n sitovan ratkaisukäytännön mukaisen velvoitteet tiedottaa yleisöstä ”jokaista” niistä heidän vakavista rikoksista. Kuten EIT ja KKO erinomaisesti perustelevat: ”Rikokset eivät saa yksityisyyden suojaa”.**

- 5) **Aleksi Sulkko** päätöksillään, joissa oli hakasulkeisiin merkitty vain kaksi tietoa a) potilastieto ja b) testamentin sisältö ja lainvoimainen 5.11.2020 päätös siis kumosi Sulkon laittoman salauksen testamentin osalta.
- 6) **KKO vahvistamalla tuoreella 28.4.2022 ratkaisullaan** julkiseksi ja julkaisuoikeuden piiriin kuuluvaksi aivan juuri sen, mitä ohjelmissani, virkamafia-sivuilla ja fb:ssä olen saanut laillisesti ja myös hyödyllisessä laillisesdsu muiden uhrien varoittamistarkoituksessa julkistaa. Julkistusoikeuteeni sovelletaan Ruohoten, Äijälän, Ritvasen, Sjöholmin yhteisellä rikoksella leipomien kokonaan lakiin perustumattomien tekaistujen leipomisten sijaan tuoretta KKO:n ratkaisua. **KKO totesi 28.4.2022 ratkaisulla KKO 2022:30, että haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsittelemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä**. Kaikki minun julkistukseni ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen. Ruohosten kultti keräämiäni todisteiden perusteella kalastelee juuri Elisa Palosen kaltaisia haavoittuvaisia henkilöitä rahastuksen uhriksi ja minulla oli julkistusoikeuden lisäksi myös lakisääteinen velvoite varoittaa muita uhreja (**RL 15:10 §**) eli olisin suorastaan syyllistynyt rikokseen jättämällä julkistamatta.
- 7) Tietosuojarikokseen ja muuhunkin rikokseen voi syyllistyä vain "oikeudettomalla" julkistuksella" eikä mikään minun kirjoitukseni ole oikeudetonta. Se on laillista kaikilla perusteilla, jotka ilmenevät mm. 5.11.2020 päätöksestä ja PL 12 §:n 2 momentista. PL 12 § 1 mom. säättää "Sananvapauteen sisältyy oikeus ilmaista, julkistaa ja vastaanottaa tietoja, mielipiteitä ja muita viestejä kenenkään ennakolta estämättä." **PL 12 § 2 momentti säättää:** "Viranomaisen hallussa olevat asiakirjat ja muut tallenteet ovat julkisia, jollei niiden julkisuutta ole välttämättömien syiden vuoksi lailla erikseen rajoitettu. Jokaisella on oikeus saada tieto julkisesta asiakirjasta ja tallenteesta."

Perustuslain 12 §:n 2 momentti ja JulkL säätävät pääperiaatteeksi, että viranomaisen asiakirjat ovat julkisia. Vain ne asiakirjat ja tiedot, jotka on 2 momentin ensimmäisen lauseen mukaisesti erikseen säädetty salassa pidettäväksi, voivat synnyttää minulle salailuvelvoitteen. Niistä säädetään JulkL 24 §:n 32-kohtaisessa luettelossa enkä ole mitään salaiseksi säädettyä julkistanut. Sen sijaan 12 §:n 2 momentin toinen lause tarkoittaa, että Suomessa ei ole oikeutta edes lailla säättää rajoituksia "jokaisen" oikeuteen saada tieto julkisen oikeudenkäynnin julkisista asiakirjoista ja julkisista viranomaisten asiakirjoista. PL 12 § 2 momentti on siis sisällöltään erilainen kuin 1 momentti, jossa säädetään mahdolliseksi rajoittaa sananvapautta lailla ja 2 momentin ensimmäinen lause, jossa todetaan, että "julkisuuteen" voidaan lailla säätää rajoituksia (=salassapito säädettävä aina lailla, kuten JulkL 24 §). **Julkisten** viranomaisten asiakirjojen osalta PL 12 § 2 momentti ei siis säädä edes mahdolliseksi edes lailla säätää rajoituksia tähän perustuslailliseen oikeuteen, joka koskee siis "jokaisen" tiedonsaantioikeutta. **Kaikki julkistukseni toteuttaa sitä perustuslaillista yleisön oikeutta ja "jokainen" yleisössäni virkamafian lukijana ja muun ohjelmistoni katsojana on oikeutettu saamaan tietoa, jota heille olen toimittanut.**

Sama säädetään JulkL 9 §:ssä: " Jokaisella on oikeus saada tieto viranomaisen asiakirjasta, joka on julkinen. VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksellä on erityisesti otettu kantaa Ruohosten ja Ritvasen kaikkiin salausvaatimuksiin, jotka kaikki vaatimukset hetujen, testamenttien, nimien ja s-postien salailusta siis lainvoimaisesti hylättiin. Kät Hirvonen on todennut päätöksensä kirjallisissa perusteluissa ihan selvästi, että ei olisi edes laillista millään päätöksellä päättää salaisiksi julkisiksi säädettyjä tietoja viranomaisen julkisessa asiakirjassa ja julkisessa

oikeudenkäynnissä ja sama näkyy siis suoraan PL 12 §:n 2 momentin tekstistä. Koska kaikki tässä asiassa keskeisin fakta näkyy hyvällä juridikalla perusteltuna myös siitä KÄT Hirvosen lainvoimaisesta 5.11.2020 ratkaisusta, jota Ruohoset ja Ritvanen salailevat poliisilta kohdistukseen minuun perättömät rikosväitteet.

Eriyisen törkeän Ruohosten, Kroneld-Virtasen, Ritvasen, Äijälän, Sjöholmin, Sulkon, Sainion, Kukon ym. minuun kohdistamista vääristä ilmiannoista ja lakiin perustumattomilla kuulustelukysymyksillä kohdistetuista perättömistä rikosepäilyistä tekee se, että

- 1) He ovat väärät ilmiannot tahallaan vireille laittaessaan RL 15:2 §:n rangaistavaksi säätämällä tavalla salailleet omaa toimintaansa ja tuota 5.11.2020 päätöstä, jonka perusteella 3.1.2021 ja 5.1.2021 ohjelman koko sisältö henkilötietoineen on täysin laillista julkaisuutoimintaa.
- 2) Olen joutunut näihin kuulusteluihin heidän rikostensa vuoksi noudattamalla perustuslakia, muutakin lakia ja 5.11.2020 lainvoimaista päätöstä erinomaisine perusteluineen.
- 3) He ovat siis rikosilmoituksillaan vaatineet voivansa toimia "tuomioistuimena" oikean tuomioistuimen sijaan ja syrjäyttää juuri syntyneen lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun ja muuttaa sen ihan selvän päätöksen vaan omilla ja Äijälän ym. rikoksilla päinvastaiseksi, vaikka eivät ole itsekään edes valittaneet päätöksestä eikä mikään lainvoimainen tuomioistuinratkaisu siis muutu Suomessa eikä laillisella tavalla voi muuttua ja "loppua" Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, poliisien ja syyttäjien yhteisiin törkeään rikokseen ryhtymällä.
- 4) He valehtelevat väärissä ilmiannoissaan minun "rikokseksi" sitä, että noudatin lainvoimaista tuomioistuinratkaisua enkä heidän juuri hylättyjä lakiin perustumattomia salailuvaatimuksiaan.
- 5) He ovat ryhtyneet yhteiseen rikokseensa minua kohtaan myös kaikissa mahdollisissa rikollisissa tarkoituksissa:
 - A) salatakseen OMIA rikoksiaan eli piilottaakseen ne julkisuudelta ja estääkseen P 12 §:n 2 momentin säätämää "jokaisen" ehdottomaksi oikeudeksi säädettyä perusoikeutta tahallaan
 - B) jatkaakseen niitä rikoksiaan
 - C) hankkiakseen rikoksillaan valtavat rikoshyödyt
 - D) vaikuttaakseen rikoksia leipomalla keskeneräisen testamenttiriidan ratkaisuun
 - E) välttyäkseen heille kuuluvalla pitkältä vankilareissulta ja korvausvastuulta uusia rikoksia entisen päälle tuottamalla
 - F) estääkseen kanteeni ja asianomistajasyyytettä estettyyn sitä jo sitä ennen Sulkon, Kukon, Haaviston, Rappen ym. "haitattomuusvalehtelulla"
 - G) muuttaakseen eduskunnan säätämät lait ja lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun rikoksillaan päinvastaiseksi
 - H) leipoakseen uhrin ja rikoksentehtäjäroolien roolitukset leipomisillaan päinvastaiseksi
 - I) leipoakseen minulle juuri sellaisen tekaistun "vainoamis"- ja "tietosuojarikoksen", jota nämä rikolliset petostehtailijat tarvitsevat uusimman 31.8.2021 törkeän petoksen toteutuksissa ja saadakseen vasta HO:ssa aloitettu "polyamoria"-petoksensa valehtelemalla, että eivät muka "uskaltaneet tulla kuulluksi", vaikka kukaan ei heitä estänyt, he itse tunkivat Alibiin valehtelemaan ja ovat vainonneet minua 2018-2022 enkä minä heitä
 - J) jokainen Ruohosten, Ritvasen, Äijälän, Sjöholmin, Sulkon, Kukon, Sainion ym. rikos on RL 15:9§:n mukaisella motiivilla tehty siinä lainkohdassa säädettyjen kaikkien mahdollisten "oikeudenkäytössä kuultavan" roolien vuoksi todisteluni ja kaikkien

oikeudenkäytössä olevien oikeuksieni rikolliseksi estämiseksi ja kun poliisi ja syyttäjä siihen ryhtyi, se on törkein mahdollinen virkarikos Suomessa ja virasta erottamisperuste.

Kysymys: Kun olet levittänyt Ruohosia koskevia tietoja niin, olet tuonut heistä esille yksilöiviä tietoja kuten nimet, syntymäajat, asuinpaikka, perhesuhteet, kuvia, joiden avulla muiden on ollut mahdollista yksilöidä, keitä nämä Ruohoset ovat. Miksi olet levittänyt videoissasi ja kirjoituksissasi ym. Ruohosiin liittyviä tietoja niin, että ihmisillä on ollut mahdollisuus varmistua siitä, keistä henkilöistä on kyse?

Vastaus:

Kysymys on asenteellinen, minkä virheellinen ja loukkaava termi ”levittänyt” suoraan paljastaa. Minä en siis ole ”levittänyt” yhtään mitään, vaan julkistanut laillisesti sen laillisen juridiikan perusteella, joka olematonta tietosuojarikosta koskevassa vastauksessani selvitetään.

Julkistusoikeuteeni sovelletaan sen sijaan tuoretta KKO:n ratkaisua. KKO totesi 28.4.2022 ratkaisulla **KKO 2022:30**, että **haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsittelemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä**. Kaikki minun julkistukseni ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen. Ruohosten kultti keräämieni todisteiden perusteella kalastelee juuri Elisa Palosen kaltaisia haavoittuvaisia henkilöitä rahastuksen uhriksi ja minulla oli julkistusoikeuden lisäksi myös lakisääteinen velvoite varoittaa muita uhreja (**RL 15:10 §**) eli olisin suorastaan syyllistynyt rikokseen jättämällä julkistamatta.

Mitään julkistamaani tietoa säädetä salassa pidettäväksi eikä mikään julkistamiini tieto ole myöskään väärää.

Kyse ei ole minun rikoksestani, vaan minuun kohdistetusta törkeästä Ruohosten ja Ritvasen ja 22.4.2022 analyysini mukaisesta rikoksesta, jonka tekijämäärä, tekojen määrä, heidän väärin ilmiantojen motiivi on mm. RL 15:9 §:ssä, RL 6:5 §:n 2 momentissa, RL 24: 8 a ja 10 §:ssä, RL 25:7a §:ssä, 15:2 ja 6 §:ssä säädetty rikos, joka on jatkunut näiden Ruohosten ja Ritvasen ym. minuun kohdistettuna rikoksena 14.11.2018 ja tehty RL 15:9 §:n mukaisen painostus- ja uhkailurikoksen toteuttamiseksi miljoonarikoshyödyn hankkimiseksi.

Yksilöinti on laillista, täysi laillinen oikeuteni, yleisöni tiedonsaantioikeus, pakollista ja välttämätöntä mm. seuraavista selvistä syistä:

- 1) yksilöiminen on ollut oikeus, koska ne sisältyvät julkisten asiakirjojen julkisiksi säädettyihin asiakirjoihin julkiseksi säädettyinä tietona, joiden poistaminen ja salailu olisi asiakirjaväärennys
- 2) KKO on ratkaisussa **KKO 2004:15** todennut nimien ja yksilöintitietojen poistamisen ja salailun laittomaksi
- 3) KKO on ratkaisussa **KKO 2022:30** todennut nimien ja yksilöintitietojen ilmoittamisen heikossa asemassa olevien uhrien varoittamiseksi oikeutetuksi ja salailun laittomaksi
- 4) KHO on ratkaisussa **KHO 2021:26** todennut nimitiedon julkistamisen lailliseksi
- 5) **Vars KäO on 5.11.2020 ja 26.1.2022 hylännyt lainvoimaisesti kaikkien noiden yksilöinti-, osoite, ja nimitietojen salailuvaatimukset lakiin perustumattomina** eivätkä Ruohoset ja Ritvanen edes itse valittaneet julkisuusratkaisusta, joten ei sen lainvoimaisen tuomioon noudattaminen ole minun tekona tietenkään rikos.

- 6) Sen sijaan häikäilemättömät rikolliset Ruohoset ja Ritvanen ovat vaan itse RK 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikokset tahallaan toteuttaakseen salailleet noita lainvoimaisia päätöksiä valehdellakseen laillista julkistusta rikokseksi, alistaakseen minut poliisi- ja syyttäjär rikollisverkostonsa avulla näillekin törkeille kuulustelurikoksille ja leipoakseen minulle olemattomalla teolla sellaisen tekaistun "vainoamisrikoksen", jollaisen kuvasivat valmiiksi 31.8.2012 valheena asiakirjaan, jolla aloittivat tuoreimman törkeän prosessipetoksensa toteutuksen
- 7) **nimien ja yksilöintitietojen ilmoittamisen välttämättömyys** näkyy siitä, että julkistamisen tavoite on uhrien varoittaminen, jota ei voi tehdä varoittamalla "tuntemattomista" tekijöistä.
- 8) **heikossa asemassa olevien uhrien varoittaminen** on aina oikeutettua rikoksentekijöiden nimet kertoen (**KKO 2022:30**) eli sitä samaa mieltä kanssani on Suomen ylin oikeuslaitos moneen kertaan ja lisäksi VarsKäO kahdellakin lainvoimaisella ratkaisulla eikä minun kuulu laillisuutta noudattamalla joutua aiheettomasti tällaisiin olemattomien rikosten ja perättömien rikosepäilyjen kuulusteluihin siksi, että kuulusteluja suorittavat poliisit, salainen syyttäjä ja väärää ilmiantoja tehtailevat Ruohoset ovat rikoskumppaneita, jotka ovat vaan aloittaneet yhteisen rikoksen toteutuksen
- 9) **yksilöiminen on ollut välttämätöntä**, jotta näitä kultin Ruohosia ja Ritvasta ei sekoiteta muihin viattomiin ihmisiin ja että kukaan ei luule Kasvihuoneilmiön henkilöstön kuuluvan heidän rikolliseen kulttiinsa (aiheuttaisi asiakaskatoa ja monet asiakkaat ovat ilmoittaneet, että eivät tule lähellekään, jos Ruohoset ovat siellä ja todistajina kuullut Ruohosten uhrin ovat kertoneet, että eivät ole 10 vuoteen uskaltaneet tulla Kasvihuoneelle Ruohosten rikollisen kultin ja sen uhkailujen vuoksi ja heille oli toki syytä kertoa, että nyt voi turvallisesti tulla, kun kultin jäsenet Ruohoset ja Ritvanen eivät enää siellä pyöri ketään uhkailemassa, mutta tosiaan ovat siirtyneet uhkailemaan, vainoamaan ja kohdistamaan massiivista rikollisuuttaan minuun.
- 10) **Olen Ruohosten netissä ja laajalla jakelulla postittaman törkykirjoittelun eli vähintään 2000 heidän koplansa ja naistenhuonekoplan törkeän rikoksen ja nettikiusaamisen uhri ja kun ne pilaavat mainettani netissä nimeni mainiten, eikä tosiaan poliisiin äly riitä sen ymmärtämiseen, että**
- saan kertoa kuka sitä mainettani pilaa ja käyttää siihen puolustautumiseen samaa välinettä ja nimiä
 - fb:ssä kaikki kirjottavat nimillä ja se oikeus perustuu jäseneksi liittyttäessä hyväksytyihin käyttöehtoihin, joita noudattamalla minä koko maapallolla en voi olla yksikseen olemattomasta "nimienmainitsemisrikoksesta" epäiltynä
 - rikos ei siis ole minun julkistukseni oikea tieto
 - moninkertainen rikos ovat heidän levittämänsä kaikki väärät ja valheelliset ja loukkaavat tiedot minun nimeeni liitettynä, kaikki kulttinsa rikokset prosessipetoksineen ja väärine ilmiointoineen ja minuun kohdistettuna sairaana vainoamisena
 - teillä "kelpo" poliiseilla ja salaisella syyttäjällä on tässä kuulustelussa aivan väärä henkilö rikoksesta epäiltynä ja toki ymmärrättekkin olevanne tämän kuulustelun feikkiuhrien Ruohosten rikoskumppaneita tässä leipomisessa

Tästä kuulustelusta ja Ruohosten vääristä ilmiannoista puuttuvat

- 1) *normit*
- 2) *laillisuus (sitä 0 %)*
- 3) *todisteet*

- 4) oikeuden päätökset, jolla Ruohosten ja Ritvasen kaikki salailuvaatimukset on lainvoimaisesti hylätty
- 5) totuus, joka on korvattu 100 %:n rikollisella valehtelulla ja virkamafiarikoskumppanuusverkoston virkarikoksilla
- 6) laillinen tavoite

Sen sijaan minun kaikilla julkistuksilla ja kaikilla yksilöintitietojen ja henkilötietojen julkistuksilla on VAIN LAILLISIA tavoitteita ja aivan varmasti ja selvästi moninkertainen julkaisuoikeus ja julkaisuvelvoite:

- 1) yksilöiminen on ollut **välttämätöntä**, jotta pystyn jokaisen heidän uhrinsa tavoittamaan ja koko Suomen kansaa varoittamaan yksilöidysti oikeista henkilöistä
- 2) pystyn välttämään sekoitettavuuden vääriin henkilöihin
- 3) pystyn kuvaamaan, miten häikäilemättömästi **juuri he** toimivat ja miten törkeissä rikoksissa he saavat toteutusapua virkamafian poliiseilta, syyttäjiltä ja kuinka virkamafia parhaillaan auttaa samojen törkeiden kulttirikosten paljastuksessa, jonka tutkintaa Lounais-Suomen ja Länsi-Uudenmaan poliisi ovat vuosikymmeniä auttaneet
- 4) pystyn paljastamaan ja lopettamaan juuri heidän rikokset ja niitä koskevat tutkinnantapot ja leipomiset näihin henkilöihin kohdistuvalla todistelulla

KAIKKI julkistukseni tarkoitukset ovat laillisia ja henkilöiden yksilöiminen nimillä ja muilla tiedoilla on ollut myös a) tarpeen ja b) välttämätöntä

- 1) uhrien ja sivullisten suojaamiseksi
- 2) tietojen kohdentamiseksi oikeaan Juha Ruohoseen, tiettyyn vaaralliseen kulttiin, tiettyyn tekeillä olevaan rikokseen ja todellisiin Naistenhuoneen ja muiden alustoiden oikeisiin törkykirjoittajiin (joita Naistenhuoneessa on vain noin 120 eikä 177.000)

Tulen mainitsemaan heidät paljastuksissani jatkossakin nimeltä. Tein 27.4.2022 viimeksi ohjelmaa, jossa julkistus Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen, Äijälän, Sulkon ym. laajasta selvästi rikollisesta toiminnasta jatkuu. Koplan toiminta säädetään verkoston jäsenmäärän, tekojen laadun ja järjestäytyneen rikollisuuden tekotapojen ja rikosten törkeyden perusteella RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittamaksi järjestäytyneeksi rikollisuudeksi.

Edellä olen laajasti selvittänyt, että

- 1) nimet ovat oikeudenkäynnin ”perustietoja”, joiden salailu olisi laitonta
- 2) nimien ja muiden yksilöintitietojen salailu olisi laitonta ja lakiin perustumattomana vaatimuksena lainvoimaisesti hylätty
- 3) yksilöinti on ollut paitsi laillista, myös välttämätöntä.

Yksilöinti on ollut laillista, tarpeen ja välttämätöntä mm. seuraavilla perusteilla:

- 1) **Yksilöinnillä estetään, että kukaan ei erehdy luulemaan jonkun muun kuin Juha, Susanna, Lauri, Monika, Hanna ja Elina Ruohosen ja Ritvasen pyörittävän sitä kulttia ja toteuttaneen 2009 lukien kaikissa prosesseissa prosessipetostoimintaa.**
- 2) Uhrin osasivat ottaa yhteyttä, sain 500.000 katsojan valtavan kehuryöpyyn ja **kaikki valtamediat julkistivat uutisena sen, mitä minun ”rikokseksi” leivotaan** ja myös saimme todistajia ilmoittautumaan ohjelmien ja julkistuksen avulla
- 3) **Ruohoset eivät itsekään ole toteuttaneet somessa mitään ”yksityisyyden suojaa”, vaan levittäneet omilla nimillään Naistenhuoneessa ja tunnistettavasti valokuvilla Alibissa ”polyamoria”-valheitaan ja toimittamalla samaan aikaan rikosilmoitusten eli väärin ilmiantojen tehtailun kanssa itse julkisuuteen KAIKKI ne asiakirjat ja tiedot (mm. 200 sivua**

lisää s-postiosoitteita ja 2008 testamentin hetuineen ja nimineen), joiden julkisena käsittelyä valehtelevat minun rikokseksi.

- 4) Viranomaisen julkisissa asiakirjoissa olevia eli lakisääteisesti julkiseksi säädettyjä tietoja ei koske ”yksityisyyden suoja” eikä tietosuoja-asetuksessa säädetty ”suostumus”.
- 5) En tarvinnut tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta, koska
 - Julkaisemani henkilötiedot eivät ole ”yksityisyyden suojan” piirissä, vaan julkisen asiakirja julkisia tietoja ja julkisia somepostauksia nimineen
 - Julkl ja laki oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6§:t eivät säädä mahdolliseksi lainkaan ”suostumuksen” vaatimista PL 12 §:n 2 momentin, Julkl 1,3, 7 ja 9 §:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6§:ien määrittelemiin ”oikeudenkäynnin perustietoihin” ja ”viranomaisten julkisiin asiakirjoihin”. Niitä koskee KAIKKIALLA siis aivan samansisältöinen julkisuus ja julkistamisoikeus kuin mitä juuri niihin asiakirjoihin ja julkisiin tietoihin on noissa lainkohdissa säädetty.
 - Julkistan siis nimenomaan SAMOJA asiakirjoja, jotka ovat todisteena testamenttiriidassa enkä eri asiakirjoja, joten ei niihin säädetty ”jokaisen” oikeus ole siis suppeampi missään. Niitä saa kaikkialla julkistaa ja kuuluukin julkistaa, koska niin on ”jokaisen” oikeudeksi säädetty.
 - Suostumus ei ole ainut eikä ensisijainen ja mikä tahansa muukin käsittelyperuste tekee julkistuksesta laillisen ja olen edellä niitä laillisia perusteita riittävästi listannut
 - Poliisi rikollisesti estänyt tutkintoja törkeistä rikoksista, mikä säädetään RL 40 luvussa törkeäksi virkarikokseksi. Lisäksi poliisi on tässä kuulustelussa pyrkinyt leipomaan minulle tavoitteellisesti tietosuojarikoksesta olematonta ”rikosta”, syytettä, tuomiota ja korvausvastuuta laillisen julkistustoiminnan perusteella sekä käänteisesti minulle uhrille korvausvastuuta todellisille rikosentekijöille Ruohosille, Ritvaselle ja heidän rikoskumppaneilleen, jotka ovat Naistenhuoneessa ja muualla somessa levittäneet tuhansia kunnianloukkauksia tahallaan ja arkaluontoisiksi salassa pidettäväksi säädettyjä potilastietojani ja perättömiä vääriä potilastietoja ”mielisairauksistani” ja ”pakkohoidon tarpeesta”, jossa kaikki minuun tahallisesti kohdistetut rikolliset viestit on taatusti laadittu törkeiden kunnianloukkausten, valheiden ja salassapitorikosten laatimistarkoituksissa ja minut aina moneen kertaan nimeltä mainiten.
 - Niiden tutkinta on Sulkon ym. tutkinnantapoilla estetty ja nämä tekaistut minuun kohdistetut kuulustelut aloitettu ilman rikostani eli lakiin perustumattomina ”nimenjulkistusrikoksena”, ”s-postiosoitteen julkistusrikoksena” ja ”hetunjulkistusrikoksena”, vaikka kaikki julkistamani tiedot ovat sisältyneet viranomaisten julkisiin asiakirjoihin, jolloin niiden laillinen julkistusperuste EI OLE ”suostumus”, vaan lakisääteinen julkistusperuste suoraan PL 12 §:n 2 momentin perusteella.
 - Tällainen ETL:n vastainen eriarvoinen ja lakiin perustumaton tutkintatoiminta säädetään RL 40 luvussa virkarikokseksi ja ainut mahdollisuus puolustautua tekeillä olevalta omaisuuttani ja henkeäni ja kunniaani uhkaavalta leipomiselta on tehdä siitä julkista ja julkinen rikollisen virkatoiminnan paljastaminen on myös suoraan perustuslakiin (PL 12 § 2 mom., PL 118 §, PL 10, 15 ja 22 §) perustuva oikeus ja rikoslakiin perustuva velvollisuus eikä vain oikeus, koska paljastamani rikostyyppit ovat juuri RL 15:10 §:ssä ja RL 6:5 §:n 2 momentissa säädettyä yhteiskunnallisesti vaarallista, useita uhreja vaarantavaa rikollisuutta (kuten rikos ihmisyyttä vastaan mm. Ruohosten kultin rikosten osalta, valtiopetosrikollisuus, joukkotuhontarikollisuus rokotepetoksilla, joiden tappavuus näkyy nyt jo tilastoista huomattavana ylikuolleisuutena).
 - Sen virkamafiarikollisverkostoa koskevan laillisen ja tarpeellisen julkistuksen osana kuuluu kertoa sekin, keiden rikosten (mm. Ruohosten kopla) rikosentekoapurina rikollinen poliisi-, syyttäjä-, tuomari- ja asianajajakopla toimii ja mitä rikoshyötyjä se

parhaillaan yrittää mafiarikoksenaan Ruohosille, Ritvaselle, Kroneld-Virtaselle, Peltolalle, Kempille Baarmanille, Saksalle, Nurmelle ja naistenhuoneen rikollisille postailijoille junailla.

- Koska kaikki 22.4.2022 yksilöimäni koplat täyttävät myös RL 6:5 §:n 2 momentin mukaisen järjestäytyneen rikollisverkoston legaalimääritelmän, julkaisu-oikeus on todettu ratkaisussa KHO 2021:26.

Viranomaisten julkisten asiakirjojen henkilötietojen julkaisu-oikeutta ei siis edes sinänsä voi rajata lainkaan vastoin 5.11.2020 päätöstä eikä virkamafia-julkistustani tai muutakaan julkaisu-oikeuttani ole rajattu 5.11.2020 päätöksellä. Ruohosten kultin henkilöiden ja Naistenhuone-koplan ja muiden rikollisverkostojen toimijoiden yksilöinti on ollut myös välttämätöntä, koska

- 1) **Julkistuksen tarkoituksena on ollut saada välitettyä tietoa muille heidän uhreilleen, jotta he uskaltaisivat tulla todistajiksi** ja jotta ne, joilla on tietoa Ruohosten ja Ritvasen Paloseen kohdistamasta orjuuttamisesta, rahastuksesta ja kultin aivopesusta ja äänitteitä tai muuta relevanttia todistusmateriaalia, tajuaisivat, **mistä** kauhua paikkakunnalla herättäneestä **kultista on kyse.**
- 2) Ruohonen on yleinen nimi (esim. saman niminen Juha Ruohonen on tunnettu professori) eikä ole mitään hyväksyttävää syytä, että tahallisesti synnyttäisin vaikutelman, että kultti olisi esim. tuon proffan vetämä.
- 3) Minulla on tässä kuulustelussa kerrotun juridiikan mukainen oikeus ne julkistaa. Sen sijaan tässä kuulustelun kysymyssatsissa ei ole ainuttakaan lainkohtaan, joilla minulle ”rikosta” yritetään leipoa, koska mikään laki ei oikeasti säädä rikokseksi mitään tekojani eikä niitä tekoja, joista minulle ”tietosuojarikosta” yritetään leipoa.
- 4) Lisäksi olen joutunut laajan nettikiusaamisen ja vainoamisen kohteeksi todistajana ja minulla on ollut oikeus kertoa, ketkä isossa ryhmässä julkiseen nettikiusaamiseen ovat osallistuneet. Heidä oli vain alle 120 henkilöä ja he itse levittivät aivan viattomien ryhmän jäsenten leimaamiseksi perätöntä tietoa, että olisin tehnyt rikosilmoituksen koko Naistenhuoneesta (177.000 henkilöä) tai vähintään ½ ryhmästä olisi rikosilmoitukseni kohteena (noin 85.000 henkilöä) ja Ruohoset levittivät valtavia määriä törkyviestejä, joissa väittivät minua mielisairaaksi, rikolliseksi valehtelijaksi, valelakimieheksi ja perätöntä tietoa, että olisin muka väittänyt Ruohosta murhaajaksi.
- 5) **Naistenhuoneen kirjoittajat (mukaan lukien Ruohosten tyttäret Elina ja Hanna Ruohonen) ovat itse julkisesti netissä laatineet minua koskevia kirjoituksia**, joissa on minua henkilökohtaisesti loukkaavia valheellisia väitteitä. Koska he ovat kirjoituksensa itse netissä omilla nimillään laatineet, heidän netissä olevat nimensä eivät nauti mitään yksityisyyden suojaa. **Sellaista lakia ei siis ole säädetty, joka velvoittaisi minua salailemaan itseeni kohdistetussa rikollisessa kirjoittelussa, ketkä niitä kirjoituksia ovat laatineet ja mitä he ovat minusta väittäneet ja kirjoittaneet.** Heidän nimiään ja nettikirjoituksiaan ei siis ole säädetty lainkaan missään normissa salassa pidettäväksi eikä niiden julkaisukaan ole siksi mikään rikos eikä laitonta millään perusteella.
- 6) **Ruohosten yksilöinti oli välttämätöntä myös siksi, että Kasvihuoneen työntekijät ja kukaan muukaan eivät aiheettomasti leimautuisi kultin jäseniksi**
- 7) Toisaalta niiden julkisten asiakirjojen ja julkisten henkilötietojen salaamiseen ei ole ollut ainuttakaan laillista perustetta eikä se ole rikos.

Sen sijaan se, mitä valheellista tietoa Ruohoset, Ritvanen, Naistenhuoneen noin 120 kirjoittajaa, Peltola, Leppänen, Vainio ym. ovat minusta ovat kirjoittaneet, on rikos. Heidän kirjoittelunsa ja väärät ilmiantonsa lastensuojelulle, poliisille ja hätäkeskukseen ovat mm. törkeä kunnianloukkaus, väärä ilmianto, vainoamista ja salassapitorikos. He ovat haukkuneet minua mm. huoraksi, ilmaiseksi huoraksi, rotaksi, lasten veren juojaksi, hörhöksi, ryssäksi, mielisairaaksi

eri diagnooseilla, valehtelijaksi, rotaksi, ryssän perseennuolijaksi, Lavrovin kullinlutkuttajaksi ym. ja minulla on tietenkin ollut oikeus julkisesti todeta, ketkä sitä kirjoittelua ovat tehneet. En ole yhtään "väärää" nimeä kirjoittelijaksi yksilöinyt.

Facebookia alustana ei koske sellainen salassapito, jota olisi sallittua soveltaa eri tavalla vain minuun eli väittämällä tässä rikosasiassa **vain minun "tietosuojarikokseksi" sitä Naistenhuone-ryhmän kirjoittajien nimet mainitaan, kun he itse ovat siis kirjoittaneet minun nimeni samassa julkisessa somessa ja kaikki (koko Suomi ja globaali maailma) kirjottavat nimillä somessa, joten ei vain minulle "räätälöityjä julkisen tiedon julkistamisrikoksiakaan"** saa leipoa tässä kuulustelussa Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen rikoskumppanina.

Poliisi on tässä asiassa laatinut kysymykset siten, että niiden ainoana tarkoituksena on tahallisesti ja tavoitteellisesti leipoa minulle "tietosuojarikos" jättämällä tästä kuulustelusta pois a) kaikki normit, b) tieto siitä, että "suostumus" ei suinkaan ole ainut peruste, jolla julkistuksistani tulee laillinen, c) tutkinnantapoilla piiloon etukäteen leivotut Ruohosten, Ritvasen ja tuhansien henkilöiden heidän kanssaan minuun vuosien ajan kohdistamat vainoamis-, salassapito- ja törkeät kunnianloukkaukset ja törkeät yksityisyyden loukkausrikokset ja törkeät petosrikokset, joiden tutkinnan estäminen on Sulkon, Äijälän, Laitisen, Halmeen, Salosen, Kohiojen, Kukon, Laitisen, Suuripään, Yli-Hirvelän ym. törkeä virkarikos.

Miksi poliisi tällä kuulustelulla väittää, että

- 1) Minun pitäisi alistua tappouhkauksiin ja kivittämiseen ja huoraksi, valelakimieheksi, mielisairaaksi olematta niistä mitään?
- 2) Minun pitäisi Ruohosilta ja Ritvaselta ja Naistenhuoneen koplalta pyytää erikseen aina tekokohtaisesti suostumusta sille, saanko korjata huoraksi, rotaksi, mielisairaaksi, ryssäksi tms. leimaamisen vai en?
- 3) **Minun pitäisi laatia niin epäselvä oikaisu netissä, että joku luulee minun tarkoittavan prof. Juha Ruohosta eikä kulttijohtajaa, joka asuu Paraisilla?**
- 4) **Miksi minun pitäisi olla mainitsematta Naistenhuoneen 120 rikollisen kirjoittajan nimet, jotta kaikki luulisivat (kuten Suokas väittää), että olisin tehnyt rikosilmoituksen 170.000 henkilöstä eikä 120 henkilöstä?**
- 5) Miksi "nimenjulkistusrikollinen" olisin vain minä, mutta eivät minua nimeltä maininneet?
- 6) Miksi rikos olisi heidän nimiensä mainitseminen vain virkamafia-sivuillani eli miksi somealustana minun sivustoni olisi "rikos" ja facebookissa samojen tekstien ja mainitseminen ei olisi rikos?

Kysymys: Pidätkö internetissä blogia nimeltään VirkaMafia ja oletko sinä päättänyt mitä materiaalia blogissa julkaistaan?

Vastaus:

Vastaukseni tähän kysymykseen ovat yhteensä:

Koko 199-sivuinen kattava vastaukseni samojen Ruohosten väärällä ilmiannolla RL 15 luvun 1-3, 6ja 9 §:n rikoksen toteuttamiseksi vireille laittamaa yhtä olematonta tietosuojarikosta koskevassa asiassa **5530/R/5586/21** sekä vastaukset kahteen seuraavaan kysymykseen. Viittaan kaikkiin niiden yli 199-sivuisten vastausteni juridisiin ja faktaperusteluihin sellaisenaan.

Kysymys: Oletko sinä julkaissut kaikki VirkaMafia- nimisessä blogissa, olevat asiakirjat ja kirjoitukset? Jos et ole niin, kuka muu on niitä julkaissut ja osaatko kertoa mitä asiakirjoja tai kirjoituksia sinä et ole julkaissut?

Vastaus:

Ks. koko 199-sivuinen kattava vastaukseni samojen Ruohosten väärällä ilmiannolla RL 15 luvun 1-3, 6ja 9 §:n rikoksen toteuttamiseksi vireille laittamaa yhtä olematonta tietosuojarikosta koskevassa asiassa **5530/R/5586/21** sekä vastaukset kahteen seuraavaan kysymykseen. Viittaan kaikkiin niiden yli 199-sivuisten vastausteni juridisiin ja faktaperusteluihin sellaisenaan.

Kysymys: Oletko sinä kirjoittanut kaikki VirkaMafia- blogin blogikirjoitukset? Jos et ole niin, osaatko sanoa mitä blogikirjoitusta sinä et ole kirjoittanut?

Vastaus:

Ks. seuraavan kysymyksen vastaus ja koko 199-sivuinen kattava vastaukseni samojen Ruohosten väärällä ilmiannolla RL 15 luvun 1-3, 6ja 9 §:n rikoksen toteuttamiseksi vireille laittamaa yhtä olematonta tietosuojarikosta koskevassa asiassa **5530/R/5586/21**. Viittaan juridisiin ja faktaperusteluihin sellaisenaan.

Koska tässä ja siinä asiassa käsitellään samojen Ruohosten ja Ritvasen samaan uhuriin (minuun) kohdistamia perättömiä rikosväitteitä, samoja tekstejä ja samoja kysymyksiä ja kyseessä ei ole minun rikokseni, vaan Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen ja tätä ja sitä kuulustelua heidän rikoskumppaninaan toteuttavan Äijälän ja muiden virkamafiaverkoston kuuluvien poliisien ja syyttäjien yhdessä RL 15 luvun 9 §:ssä kuvatulla motiivilla minuun oikeudenkäytössä asianosaisena kohdistettu rikollinen uhkailu- ja painostustoimi, minulta ei ”rikoksesta epäillyn asemassa kuulu edes tässä ja muussakaan asiassa kysellä mitään. Tämän ja tietosuojarikosta koskevan vastaukseni lopussa ovat korvausvaatimukseni ja rangaistusvaatimukseni minuun kuulusteluilla, lakiin kokonaan perustumattomilla kuulustelukysymyksillä, väärillä ilmiannoilla ja perättömillä rikosepäilyillä kohdistetuista rikoksista ja niillä aiheutetuista huomattavista vahingoista, kärsimyksestä, PL 12 §:n 2 momentin ja muiden tietosuojarikosta koskevasta vastauksesta ilmenevistä vakavista oikeusloukkauksista. Minulta ei kuulu kysellä yhtään mitään teoista, jotka eivät ole rikoksista. Sen sijaan ne oikeat rikolliset eli tässä asiassa Ruohoset, Ritvanen ja virkamafia yrittävät saada näillä uusilla minuun kohdistamillaan rikoksilla omat törkeät rikoksensa ja rikoskumppanuutensa piiloon ja leivottua minulle sellaisen nimikkeen mukaiset tekaistut rikokset, joilla

- 1) Heidän rikoskumppaneina 31.8.2021 ja 1.11.2021 sopima Kroneld-Virtasen, Ruohosen ja Ritvasen 31.8.2021 tarinaan sisältyvä tekaistu ”vainoamisrikos” saataisiin syntymään olemattomien tekojeni perusteella ja he saisivat rikollisella valehtelullaan syntymään itselleen vasta HO-vaiheessa lakiin ja faktoihin perustumattoman kuulemisoikeuden, jossa sitä ”leivottua tarinaa” olemattomista minun muka heihin kohdistamista ”vainoamisista” voisi sitten käyttää ”todisteena” kuten muutakin Sulkon, Kukon ym. heidän rikoskumppaniensa tuotantoa.
- 2) Minut on tarkoitus vääntää ihan selvistä todisteista irrallaan ”vainoajaksi” ja ”rikolliseksi”, vaikka nämä sairaut kaninkiduttamisesta uransa aloittaneet rikolliset vainoajat ja noin 2000 muuta heidän rikoskumppaniaan vainoavat minua kaikilla mahdollisilla tavoilla murhista ja niihin yllyttämisistä lähtien ja Ruohosten rikoskopla ja 2000 muuta levittää yli 2000 Sulkon ja Haaviston etukäteen ”haitattomiksi” valehtelemaa törkeää kunnianloukkausta, joissa perättömästi väitetään minua mielisairaaksi, pakkohoidon tarpeiseksi, huoraksi, rotaksi, lehmäksi, varkaaksi ym. joten kun poliisi on mukana kaikessa, aloittakaa omien virkarikostenne tutkinta materiaalilla, joka virkamafiasta löytyy.
- 3) Tekaistu ”tietosuojarikos” on leivonnassa siksi, että virkamafialla ja Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen yhteisten rikosten motiivina on saada ne heidän oikeat rikoksensa piiloon.

Kysymys: Oletko sinä skannannut, linkittänyt tai muutoin liittänyt kaikki asiakirjat, jotka saatavilla VirkaMafia- sivustolla? Jos et ole niin, osaatko sanoa mitä asiakirjoja sinä et ole skannanut, liittänyt tai linkittänyt sivustolle?

Vastaus:

En tiedä onko kaikki laatimaani ja mitä väitetään kaikkiaan laatimakseni, kun tässä kuulustelussa ei yhtään asiakirjaa yksilöidä enkä ole saanut lainkaan esitutkimateriaalia enkä edes rikosilmoitusten kopioita enkä mitään liitteitä). Koska tässä kysymyksessä ei lainkaan yksilöidä, mitä tekstejä ja aineistoja kysymys koskee enkä ole tätä kuulustelua varten pystynyt varmistamaan, mitä tekstejä siellä on ollut kuulustelukysymysten aikaan, väitettyyn teko aikaan, mitä mahdollisesti muutettu ja koska ”rikokseksi” ovat Ruohoset väittäneet milloin mitään jatkuvalla valehtelullaan, kysymykseen ei puuttuvan materiaalin vuoksi pysty vastaamaan minä eikä kukaan muukaan.

Tässä ja yhtä olematonta RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §: rikoksilla samojen Ruohosten ja Ritvasen vireille laittamaa tietosuojarikosta koskevassa asiassa 5530/R/5586/21 selvitän, että tässä rikosasiassa ja siinä tietosuojarikosta koskevassa asiassa Ruohosten ja Ritvasen mainitsemat omituisella tavalla muutetut testamenttiasiakirjat eivät ole minun muuttamiani ja liittämiäni eivätkä myöskään äänitteet. Minulla ei myöskään ole motiivia niiden muuttamiseen ja esim. hetujen peittelyyn, koska hetuja ja niiden asiakirjojen muitakaan tietoja ei koske minkäänlainen salailu- ja peittelyvelvoite. Tässä kuulustelussa myös poliisin myöhempi minulle esittämä kysymys paljastaa, että en ole tietenkään tuon hetujen peittelyn ja testamenttiasiakirjojen muuttelun tekijä. Poliisi siis kysyy jäljempänä, miksi olen jättänyt 2008 testamentissa ja myös 2018 testamentissa ja esitutkimuspöytäkirjoista nimet ja hetuja näkyviin. No juuri siksi, että esim. tämän kuulustelun vastauksissa 2-5 (ensimmäinen vastaus avustajani ensimmäiseen kysymykseen) paljastaa minun tietävän, että hetun julkistus ei ole rikos eikä minulla ole siis ollut mitään motiivia, oikeutta ja tarvetta peitellä mitään hetuja ja henkilötietoja, jotka oli 5.11.2020 päätöksellä ja Sulkon merkinnöillä jätetty julkiseksi julkisiin viranomaisen asiakirjoihin, kun jopa KKO totesi ratkaisussa KKO 2004:15, että hetujen salailu olisi laitonta.

Asiakirjoja muuttelemalla on yritetty Ruohosten ja Ritvasen vireille laittamassa tässä kuulustelun kohteena olevassa rikosasiassa aikaan vaikutelma, että olisin jotenkin ”mokannut” ja muka ”huomannut jälkikäteen”, että olisin muka julkistanut hetun, jota ei muka saisi julkistaa. On siis rikosoikeudellisesti aivan samantekevää, näkykö hetu tai näkykö se osittain. **Sen sijaan sen poistaminen ja salailu on sekä KKO:n 2004:15 ratkaisun että VarsKäO:n 5.11.2020 ratkaisun mukaan laitonta enkä ole koskaan tehnyt mitään laitonta eikä minulla ole ollut toiminnassani siis ”mokaa” eikä minkäänlaista motiivia tummentaa mitään etu- eikä jälkikäteen, vaan joku tässä rikosasiassa yrittää saada näyttämään juuri testamenttiasiakirjan hetun mustaamisen muutoksen mokalta.**

Poliisin kysymykset tässä asiassa paljastavat, että minä en muuttelua ole tehnyt, koska väitetyissä ”teoissani” ja poliisin minuun kohdistamissa rikosväitteissä ei olisi enää mitään logiikkaa:

- 1) Miksi olisin nähnyt vaivaa tummentamalla julkiseen asiakirjaan julkiseksi jätettyä hetua, kun koko testamenttiasiakirja hetuineen on säädetty ja päätetty julkiseksi?
- 2) Miksi olisin silti kokonaan jättänyt näkyviin muissa asiakirjoissa hetut ja muut julkisen asiakirjan julkiset tiedot?
- 3) Kun KKO ja VarsKäO toteaa lailliseksi hetun jättämisen näkyviin sinänsä kaikissa ”julkisissa viranomaisen asiakirjoissa” juuri ”julkisina tietoina” eivätkä Ruohoset ja Ritvanen edes valittaneet testamentin tietojen, nimien ja hetujen julkiseksi päättämisestä eivätkä

vaatineet niiden salailua HO:ssa 2008 asiakirjan osalta, miksi minua epäillään tässä asiassa rikoksesta eli ”päästösten ja lakien noudattamisrikoksesta”?

- 4) Kun KKO totesi hetun salailun laittomaksi ja saman totesi KäO, miksi tämän rikostutkinnan kohteena epäillään ”rikokseksi” sitä, että en ole tarpeeksi tummentanut ja salaillut julkiseksi päätettyä hetua?
- 5) Miksi olisin rikollinen lakia, KKO:n ja VarsKäO:n päätöstä noudattamalla eli hetua laillisesti julkistamalla ja miksi vain KKO:n päätöstä, VarsKäO:n päätöstä ja PL 12 §: 2 momentin tiedonsaantioikeutta laittomasti estämällä välttyisin tekaistuja ”hetunjulkistus”-rikoksia koskevilta kuulustelulta, vaikka salailu on laitonta eikä julkistukseni?

Palosen talolta löytyi paljon materiaalia. Osaksi asiakirjat olivat myös samoja tuplana ja osassa oli valmiiksi merkintöjä (mm. mustauksia ja reunahuomautuksia) enkä tiedä, kuka niitä on tehnyt ja vaikuttaa siltä, että merkintöjä on tehnyt ainakin Juha Ruohonen.

Palosen talolta löytynyt koko materiaali mustauksineen ja merkintöineen on muuttunut niiden toimittamishetkestä lähtien JulKL:ssa säädetyksi ”viranomaisen asiakirjaksi”, Toimitin ne siis

- 1) **Aleksi Sulkolle** henkilökohtaisesti Turun poliisiasemalla käyden ja Sulkon s-postiviestistä näkyy suoraan, että hän nimenomaan vaati, että materiaali toimitetaan *paperimuodossa*. Toimitin sitä ison pahvilaatikollisen. Sulkon myöhemmästä viestistä näkyy, että hän jätti todisteita arkistoon eikä ole kirjannut niitä ja rikosilmoituksia normaalityyppillä
- 2) Palosen omaisille todisteena käytettäväksi testamenttiriidassa VarsKäO:ssa

Asiakirjoja tummennuksineen on siis voinut skannata, mustata ja muutella myös Sulkko, Kukko, Äijälä ja joku muu poliisissa näitä ”kuulusteluja” ja minulle leipomisen alla olevia tekaistuja rikosväitteitä varten (todisteiden väärennys osana virkamafiarikosta) ja toimittaa rikoskumppanilleen Ruohosille, Ritvaselle ja Kroneld-Virtaselle missä tahansa vaiheessa. Ruohosilla, Peltolalla ja Ritvasella on alla kertomistani syistä ollut täydet mahdollisuudet toteuttaa sen jälkeen asiakirjojen muuttelua ja tunkeutua kotiin toteuttamaan rikos, jota näissä ”kuulusteluissa” tarvitaan.

Päinvastoin 2018 ja 2008 testamentit, niissä julkisen oikeudenkäynnin julkisissa viranomaisen asiakirjoissa olevat kaikki nimi-, hetu- ja osoitetiedot oli erikseen päätetty nimenomaan virkavastuulla lainvoimaisesti julkisiksi. En tiedä, kuka niitä on muutellut, mutta pidän mahdollisena ja **myös todennäköisimpänä vaihtoehtona, että Juha Ruohonen, Jukka Ritvanen, Nicholas Peltola, Miko Vainio yhdessä tai joku heistä on tehnyt niitä muutoksia, joita he tarvitsivat tässä rikosasiassa tekaistuja rikosilmoituksia ”hetunjulkistus”-rikoksesta eli olemattomasta rikoksesta laatiessaan, koska kaikki heidän rikosilmoituksensa kuitenkin perustuvat tahalliseen rikokseen ja kaikki lausumansa eri prosesseissa 2009-2022 suunnitelmalliseen prosessipetostoimintaan. Heillä on motiivi niiden muutteluun, minulla ei. Sain 20.2.2022 VK-palvelussa minulle tuntemattomalta **Marika Korte-nimiseltä naiselta yksityisviestinä Nicholas Peltolaa koskevan ilmiannon**, jossa paljastetaan Peltolan käyttäneen koko viikonlopun Ruohosten luona heidän ”auttamisekseen” eli mitä ilmeisimmin minuun kohdistettujen rikosten toteutusten suunnitteluun.**

”mulle hän ”ihmetteli” miten sulla on niin paljon arvokasta antiikkia (harrastaa kuulemma antiikkia) ja miehesi oli pelännyt sinun sekoavan. Hänen piti tulla luokseni ”auttamaan” taloyhtiön remontti huijauksessa, hänen piti mennä avustamaan Juha Ruohosen poppoota samaisena viikonloppuna, sanoi ottavansa tämän Havian asianajajakseen. Ihmettelin kun mainosti kuuluvansa vapaamuurareihin, melko huonoa mainosta muurareille.”

Tekstistä paljastuu tärkeä tieto

- 1) **Peltolan ja Ruohosten rikoskumppanuudesta**

- 2) Peltolan petokset, joissa hän kehuskelee "ammattitaidollaan" esiintyy mm. taideasiantuntijana, juridiikan osaajana ja näköjään auttaa myös taloyhtiön remonttihuijauksessa

Mikään muu Peltolan levittämistä tiedoista ei pidä paikkansa:

- 1) Minulla ei ole "miestä". Asun yksin osoitteessa Myllärinkatu 4 lapseni Martin kanssa.
- 2) Olen eronnut 1995.
- 3) Peltola on narkkari, tuomittu rikollinen, Äijälän ja Sjöholmin suojelema varas, kavaltaja, petosrikollinen, kunniani loukkaaja ja tehnyt 2021 tahallaan väärän ilmiannon ja levitelty poliisin salaista tutkintailmoitusta, jossa on kuvattu minulle olematon murtokeikka
- 4) Hän esiintyy vapaamuurarina pilatakseen maineeni ja rikoksista on ollut seurauksena valtava mainehaitta. Viimeksi jouduin vapaamuurari- ja muiden julkisten herjojen kohteeksi 29.4.2022.
- 5) Peltola ei ole antiikin asiantuntija, vaan ammattirikollinen, joka on Äijälän ja Sjöholmin avulla vielä vapaana ja jolla on valtavat ulosottovelat eikä osaa edes kirjoittaa.
- 6) "Mieheni" ei ole ollut koskaan huolissaan "sekoamisestani" ja herjat kuuluvat samaan sarjaan kuin muutkin Aleksin Sulkon tutkinnantapporatkaisun "haitattomuus"-valehtelun avulla levitetyt sadat perättömät rikolliset mielisairausherjat, joita hän levittää mm. rikoskumppaninsa Juha Ruohosen, muiden Ruohosten, Ritvasen, Suokaksen koplan ym. kanssa

Peltola on pahassa rahapulassa (kesällä 2021 uhkasi häntä hääto ja vähintään noin 10.000 € velka), Peltola on kertonut olevansa entinen huumeiden käyttäjä ja ulkonaisesti vaikutti tärisevänä ja hermostuneena nykyiseltä narkkarilta ja varasti, kavalsi omaisuuttani rahoittaakseen rikollista elämäänsä. Ruohosten, Ritvasen, Sulkon, Äijälän tai kenen tahansa on ollut äärimmäisen helppo saada Peltola rikoskumppanikseen millä tahansa rahasummalla lahjomalla ja tutkinnantappoja lupaamalla. Poliisin tulee selvittää, ovatko Ruohoset, Ritvanen, Sulko tai joku muu Peltolalle maksaneet tai luvanneet rahaa ja toteuttaneet tutkinnantappoja minuun kohdistettujen rikosten toteutuspalkkana

Lisäksi **Peltola kävi salaa Jari Martikaisen luona** toukokuussa 2021 (muistaakseni 5.5.2021) ja **samana päivänä 5.5.2021 alkoi Ruohosten tyttärien Hanna ja Elina Ruohosen Naistenhuoneessa** minuun kohdistettu törkeä kunnianloukkaus, jossa kirjoittelun aiheena oli todisteluni testamenttiriidassa ja sen asiakirjat. **Peltola** majaili luonani useita kertoja helmikuusta 2021 lukien 29.6.2021 saakka. Hän varasti talostani paljon omaisuutta ja rahaa, on tuomittu rikollinen ja mitä ilmeisimmin tarvitsi huumeiden rahoitusta. Koska en ole osannut varoa häntä, on aivan mahdollista, että hän on käyttänyt konettani ja voinut varastaa tai lähettää sieltä tiedostoja. Tietokone, joka minulla oli 2019, on hajonnut joitakin vuosia sitten (kovalevy hajosi, koska kone oli vanha), joten en pysty enää selvittämään siitä tietoja.

Peltolan, Ruohosten ja Ritvasen rikoskumppanuus näkyy myös siitä, että tässä "rikos"-asiassa on Ruohosten ja Ritvasen rikosväitteiden kohteena lähes kaikki julkistustoimintani mutta ynsi "julkistusrikokseni" selvästikin puuttuu. Tein **Peltolan kanssa Totuus&rikos-kanavalle ohjelmaa**, jossa on siis esitetty AIVAN samoja henkilötietoja ja Ruohosten kultin tietoja kuin muissakin julkistuksissani. Kysymykset:

- 1) **Miksi Ruohoset, Ritvanen, Äijälä ja Sjöholm eivät siis vain Peltolan tuottamaa ohjelmaa ole "tietosuojarikokseksi" tässä asiassa leipomassa?**
- 2) Miksi tätä "kuulustelua" olemattomasta rikoksestani hoitelee epämääräisillä kysymyksillä ja "mielipiteillä" lakien, päätösten ja todisteiden vastaisesti sama poliisi Taina Äijälä, joka on jo kohta vuoden 2.7.2021 alkaen estänyt tahallaan täysin selvän Peltolan minuun kohdistaman varkaus-, petos- ja kavallusrikoksen tutkintaa?

- 3) *Miksi Äijälä väitti ”tärkeimmän tehtävänsä” olevan huolehtia Peltolan oikeusturvasta, mutta minuun sama Äijälä kohdistaa tämän virkarikoksen ja maksimoi oikeusloukkaukset tutkimalla uhria rikollisena ja tekemällä niin epämääräisiä kysymyksiä, että niistä puuttuu tieto, mitä, kenen ja missä asiakirjoissa olevien tietojen julkistuksia edes minun rikokseksi väitetään?*
- 4) Miksi Äijälä väitti minulle, että en tule koskaan hänen ”tutkinnassaan” saamaan Peltolan varastamaa ja kavaltamaa omaisuuttani takaisin?
- 5) Miksi Äijälä Peltolan rikosten tutkimisen ja syytteiden tahalliseksi estämiseksi estää nimeämiä henkilötodistajien kuulemisen, vaikka olen vaatinut todistajien kuulemistä ja Peltolan, Ruohosten ym. minuun kohdistamat rikokset ovat varmasti tahallisia, törkeitä ja kyse on heidän rikoskumppanuudestaan?

Miko Vainio on julkaissut virkamafia-sivullani kaikki Ruohosen ”jumalana”, ”profeettana” ja ”jeesuksena” möyhkäävät äänitteet. Ei niiden julkaiseminen ole hänen ja kenenkään rikos, koska VarsKäO 5.11.2020 uudelleen niidenkin osalta päätti ne oikein varta vasten julkisiksi. Vain seksiä ja potilastietoja sisältävä materiaali on 5.11.2020 päätetty salaiseksi.

Miko Vainio sopi myös Peltolan kanssa minuun ja yhdistykseeni kohdistetusta rikollisuudesta samaan aikaan touko- ja kesäkuussa 2021 ja kun sain selville ne, lopetin kaiken toiminnan heidän kanssaan ja he alkoivat Ruohosten, Leppäsen ja tuhansien rikoskumppanien verkostolla uhkailemaan minua netissä ja levittämään väärää tietoa asiakirjoista, väärentämiään asiakirjoja ja levittämään myös potilastietojani. Minun totuudenmukaiset julkistukseni eivät ole rikoksia, mutta heidän kaikki väärennyksensä ja salassa pidettävien potilastietojeni ja väärin loukkaavien ”mielisairaus”-tietojen levittely on rikos, joka tässä asiassa tulee tutkia ja minuun kohdistettu aiheeton tutkinta lopettaa.

Peltola ja Vainio ovat myös sivustoillaan esiintyneet yhdistykseni nimissä ja Peltola myös tekaistuilla ammattinimikkeillä (mm. seksuaaliterapeutti, juridinen neuvonantaja), mikä on petos ja yhdessä levittäneet netissä Ruohosten ja Terhi Suokaksen kanssa kahdesta olemattomasta ”murtokeikastani”, joista kumpaakaan ei ole minun tekona olemassa. Sen sijaan Juha ja Susanna ovat todistettavasti murtautuneet varastamaan juuri kuolleen Elisa Palosen kotiin ja lisäksi **Ruohosilla, Ritvasella ja Peltolalla on ollut tilaisuus, osaamista ja myös motiivi murtautua ja tunkeutua kotiin ja koneelleni peukaloidakseen testamenttiasiakirjoja ”sopimaan” vireille laittamien rikosasioiden tarinoin.**

Jukka Ritvanen majaili luonani kahden viikon ajan ja oli kodissani myös yötä ja Ruohoset ovat olleet kodissani useita kertoja. He tietävät, miten talooni pääsee, missä vara-avain sijaitsee, miten tietokoneelleni pääsee. Ruohoset (Juha ja Susanna Ruohonen) ovat 2018 murtautuneet jo uhrina Elisan taloon. **Ritvanen muutti koneeni (mm. s-postini) salasanat asuessaan luonani ja vaikuttaa siltä, että sekin hänen asumisensa ja yöpymisensä luonani 2 viikkoa Juha Ruohosen kehotuksesta ja Peltolan omituinen vastaava pyyntö yöpyä kodissani on Juha Ruohosen suunnittelema operaatio, jolla he hankkivat tietoa kotini sisältä ja käyttivät konettani. Ritvanen on konkreettisesti käyttänyt tietokonettani ja on alan ammattilainen.** Pidän mahdollisena, että hän hankki tuona aikana tietoja, joilla koneelleni Ruohosten koplan kanssa pystyivät myöhemmin hakeroitumaan. Vainiolla oli virkamafian tunnukset, koska en häntäkään osannut epärehelliseksi alussa epäillä. Siihen saakka, kun asioin Vainion kanssa, Vainio latsasi asiakirjat ja tekstit.

Sinänsä virkamafian sisällössä ei siis ole mitään laitonta, vaan se on yhteiskunnallisesti merkittävä paljastus, jota teen kaikissa laillisissa tarkoituksissa:

- oikeusturvani palauttamiseksi

- totuuden paljastamiseksi mädästä, korruptoituneesta ja avoimen rikollisesta virkamafiaverkostosta ja sen lopettamiseksi ja heille kuuluvien tuomioiden aikaansaamiseksi
- jotta yleisö herää sensuuriin perustuvassa yhteiskunnassamme siihen, miten törkeää rikollisuutta tämä Suomen pahin ja laajin mafia organisoii ja häikäilemättömästi toteuttaa ja miten valtavia rikoshyötyjä se kuvottavia jopa lapsiin kohdistettuja rikoksia toteuttamalla rikollisilleen hankkii ja tutkintoja estää ja olemattomien rikosten tutkintoja uhreille leipoo ja **tämän rikosasian kuulustelut ovat vaan lisänäyttöä totuudesta, jota kirjoitan esiin.**

Koska Ruuhoset ja Ritvanen valehtelevat kaikesta ja pystyvät helposti myös väärentämään asiakirjoja ja koska en tässä kuulustelussa ole saanut yhtään asiakirjaa, en tiedä MITÄ aineistoja edes väitetään minun laatimaksi ja skannaamaksi ja onko virkamafia-sivujeni sisältöä välillä joku muuttanut. Jotta pystyisin vastaamaan, minun pitäisi siis rivi riviltä käydä poliisiasemalla poliisin kanssa lukemassa jokainen sivuston asiakirja ja teksti sen varmistamiseksi, mitä asiakirjoja väitetysti näkyi kulloisenakin hetkenä.

En tiedä onko kaikki laatimaani ja mitä väitetään kaikkiaan laatimakseni, kun tässä kuulustelussa ei yhtään asiakirjaa yksilöidä enkä ole saanut lainkaan esitutkimateriaalia enkä edes rikosilmoitusten kopioita enkä mitään liitteitä). Koska tässä kysymyksessä ei lainkaan yksilöidä, mitä tekstejä ja aineistoja kysymys koskee enkä ole tätä kuulustelua varten pystynyt varmistamaan, mitä tekstejä siellä on ollut kuulustelukysymysten aikaan, väitettyyn teko-aikaan, mitä mahdollisesti muutettu ja koska ”rikokseksi” ovat Ruuhoset väittäneet milloin mitään jatkuvalla valehtelullaan, kysymykseen ei puuttuvan materiaalin vuoksi pysty vastaamaan minä eikä kukaan muukaan.

Siinä vaiheessa, kun perustin sivut **22.11.2019**, laadin tekstit, kasasin keskeiset todisteet eikä sivuillani siis esitetä väärää tietoa eikä myöskään henkilötietoja laittomasti tai muutakaan laitonta. Sivuston avautuessa olen tapahtumia koskevat totuudenmukaiset tapahtumien kuvaukset itse laatinut ja mm. tutkintotodistukset ovat aivan aitoja, samoin kaikki oman ja oikeudenkäyntini laskut, valokuvat kodistani, viemäristä ja oikeudenkäyntien julkiset asiakirjat.

Olen avannut julkisesti nähtävillä virkamafia.fi-sivut 24.11.2019 juuri ennen pakoani, joka johtui minuun kohdistetusta tappouhkauksesta ja kotirauharikoksista. Aloitin yhteiskunnallisesti merkittävän LAILLISEN (mutta toki virkamafiarikollisverkoston toiminnan kannalta kiusallisen) julkistustoiminnan

- 1) paljastaakseni Julkl 3 §:n ja PL 118 §:n mukaisella oikeudella totuuden perheeseeni kohdistetusta törkeästä rikollisuudesta, sen tahallista tutkinnan laittomasta estämisestä, rikoshyötyjen hankinnasta virkamafiaverkoston jäsenille
- 2) jotta valehtelu oikeusvaltiosta loppuu
- 3) jotta sadat tuhannet virkamafian uhrin löytävät toisensa, saavat oikeaa tietoa
- 4) jotta paljastuksillani rikosten laiton salailu loppuu.

Heti sivustojen perustamisen jälkeen 25.11.2019 jouduin juuri sellaisten rikosten kohteeksi, jotka sivustoilla totuudenmukaisesti todisteineen kuvaan, jouduin 26.11.2019 pakenemaan kodistani tappouhkauksen ja sitä edeltävien marraskuussa alkaneiden toistuvien kotirauharikosten vuoksi ja sitten kotiin palattuani minut 11.12.2019 hakattiin. Sitä ennen ilmoitauduttuani 30.11.2019 pakoni aikana sydänoireiden vuoksi hätäkeskukseen, Lounais-Suomen poliisissa poliisiasemalla halusin antaa kuulustelukertomuksen minuun kohdistetusta uhkailusta, mutta toinen partion poliiseista soitti kertomansa mukaan jollekin ”tutkinnanjohtajalle” (mahdollisesti ja todennäköisesti Sulkolle, Saloselle, Sjöholmille tai jollekin muulle) ja sai laittoman ohjeen estää tahallaan minuun kohdistuvan tappouhkauksen ja muun rikollisuuden **tutkinnan ja urkkia, paljonko minulla on rahaa tilillä** ja kerroin, että 200.000 €. Tämän jälkeen he veivät minut sairaalaan ”hullun papereiden” kirjoittamista varten, jossa lääkäri

totesi, että en ole tippaakaan hullu. Sitten ne poliisit jättivät heitteille, vaikka olivat luvanneet hakea minut turvaan, jos en jää sairaalaan ja **jättivät minut yksin keskiyöllä tapetuksi uhattuna harhailemaan yöllä Turkuun.**

Tein rikosilmoitukset jo marraskuussa jatkuvista kotirauharikoksista. Kotini sisältä löytyi mm. Janne Greus nimisen henkilön kuvallinen henkilökortti, oveni eteen oli tuotu puukko, pullo virtsalta näyttävää ainetta ja taloni eteen murtovehkeet (myös tappamiseen soveltuva väline kahvat kelmuun käärittynä). Poliisi Samuel Eriksson oli tahallaan Salosen ohjeiden mukaan tuhonnut kaikki todisteet niistä mitään näytteitä ja sormenjälkiä ottamatta. 2.12.2019 tein uuden rikosilmoituksen ja sitä ennen useita rikosilmoituksia Kät Noora Kempin, Pontus Baarmanin, Heikki Saksan (ja Tuomas Nurmen) tahallaan toteuttamasta prosessipetos- ja virkarikoksesta, jossa he uhkailivat minua, estivät poliisi Merja Laitisen kanssa tahallaan tutkintaa ja olivat ilmoittaneet estävänsä todistelun, jotta häviäisin, jäisin ilman korvauksia ja Baarman ilmoitti jo 17.9.2018 istuntotauolla, että oli sopinut Kempin kanssa siitä, että velkuuttavat minut kostona virkamiesten ja asianajajien rikollisverkoston rikollisuuden paljastamisesta, jotta he voisivat yleisöltä piilossa jatkaa tuottoisaa rikostaan yhdessä ja velkuuttaa kaltaisiani uhreja tahallaan Tuomas Nurmen johtaman koplan avustuksella. Sitä ennen sama virkamafia-rikollisverkosto oli ihan samoilla menetelmillä rikollisesti estänyt lasteni korvaukset potilastietojen ja uskontotietojen levittelystä ja velkuuttanut viattomat uhrin asemassa olevat lapset ilman oikeudenkäyntiä 140.000 eurolla estämällä vanhimman lapseni oikeudenkäynnissä todistelun ja istuntojen pitämisen kokonaan aivan samalla rikoksella, joka oli Kempin istunnoissa alusta saakka 2018 lukien meneillään.

Minut hakattiin 11.12.2019 Ojamolla Kaivoslammenkadun metsäalueella lähellä ekojätepistettä hyökkäämällä takaapäin kimppuuni, kaatamalla minut mutaan mahalleen ja mäiskimällä minua vartaloon, raajoihin ja päähän jollain pitkulaisella lyömävälineellä ja päähän nyrkillä. Se/ne, joka/jotka oli tilattu rikos tekemään, **uhkaili minua tappamisella ("seuraavaksi päädyt ruumispussiin")**, jos en lopeta silloin vireillä olleen kahden miljoonaintressin sisältäneen kanteeni ajamista ja kaikkien rikostutkintojen vaatimista, kanteluista, luovu kaikista oikeussuojakeinoistani **ja poista virkamafia-sivujani**. Laittoman uhkauksen (tapattamisen) **motiivina oli siis jo tuolloin myös virkamafia-sivujen poistaminen** eli sama rikos, jota sen jälkeen on yrittänyt toteuttaa

1) **Baarman, Kemppi, Saksa ja Nurmi 23.12.2019 yhteisellä rikoksellaan, jossa Baarman 20.12.2019 syntyneen sopimuksen jälkeen esitti minulle "uuden" laittoman, tarjouksestaan poikkeavan "sopimukseksi" väitetyn asiakirjan. He esittivät minulle vaatimuksen virkamafia.fi-sivustoni poistamisesta, tulevaisuuteen kohdistetun vaatimuksen luopua kaikista oikeussuojakeinoistani ja sananvapaudestani kokonaan ja että en saisi koskaan millään perusteella heiltä tai keneltäkään Baarmanin kaverilta vaatia millään perusteella korvauksia. Kaikki ne vaatimukset ovat**

- juuri sellainen törkeä kiristys-, kiskonta-, petos- ja virkarikos, jonka tutkinnan aloittamiseksi ja paljastamiseksi ja itseni, henkeni ja omaisuuteni suojaamiseksi, koska virkamafiarikollisuuden vuoksi en voinut saada mitään normaalia palvelua poliisilta
- *ihan samat rikolliset vaatimukset, jotka hakkaajani 11.12.2019 esitti, mikä ei ole sattumaa*

2) sama Baarmanin, Kempin, Saksan ja Nurmen kopla laatimalla sen jälkeen 2020 samanlaisia tekaistuja rikosilmoituksia Kohijoen ja Salosen kanssa sopimalla kuin mitä nyt laativat Ruohoset ja Ritvanen ja määrittelemällä siinä "törkeäksi kunnianloukkaukseksi" mm. sen, että valitin heidän minulle junailemasta 200.000 euron rikollisesta velkuutuksesta ja laittomasta korvausteni estämisestä väkivaltarikoksen toipumisaikana ja rikoskumppanina toimineen esteellisen 20.1.2020 laatimalla päätöksellä, joka on törkeä virkarikos ja Baarman ja Saksan kaikki kirjelmät ja laskutukset törkeän petoksen osatekona ja kaikki ne häikäilemättömät rikokset he toteuttivat 20.1.2020, vaikka 19.1.2020 minut oli kuultu poliisi

- Linda Arifullenin s-postikuulustelussa, jonka kirjaamista Salonen estää edelleen vuonna 2022 peitelläkseen mafian rikollisuutta ja estääkseen oikeuden rikosten tutkintaa
- 3) Ruohoset, Ritvanen ym. rikoskumppanina toimivien poliisien ja syyttäjien kanssa mm. juuri näillä parhaillaan meneillään olevilla ”kuulusteluilla” eli leipomisilla, joita varten kaikki oikeat Baarmanin, Saksan, Kempin, Ruohosten, Ritvasen ja tuhansien rikosentekijöiden rikokset ja todisteet heidän rikollisesta prosessipetostoiminnastaan, väkivaltarikoksen avulla tapahtuneesta velkuuttamisestani, kotini tuhoamisesta, korvausteni estämisestä, rikollisesta äitiyslomamairisanomisesta, salassa-pitorikoksista, Juha Ruohosen levittämistä vääristä potilastiedoista, lasteni velkuuttamisesta, lapseni vammauttamisesta, 4:n lapseni murhayrityksistä, kotirauharikoksista ja tämän ja kaikkien asioiden syyttömyydestäni, velkuutus päätösten ja laskutusten rikollisuudesta, laillisen julkistusoikeuden synnyttämästä 5.11.2020 päätöksestä on ”putsattu” näkyvistä rikoskoplan rikollista leipomista häiritsemästä ja kun nyt sitten julkistin vuosikymmeniä jatkuneen salaisen mafian järkyttävän rikollisuuden, Ruohosten orjuutuskoplan suojelun vuosikymmeniä, orjuutuskultin ja muut rikokset, niin se sama kopla aloitti nämä kuulustelut saadakseen kaikki rikoksensa laittomasti takaisin piiloon estääkseen laillisen julkistuksen omista rikoksistaan esteellisenä ja rikoskumppaneina.
- 4) He kaikki siis ovat saman virkamafiakoplan rikollisia, joilla on motiivi toteuttaa
- A) 11.12.2019 tilaustyönä tehty väkivalta rikos vaientamiseksi
 - B) testamenttiasiakirjojen oudot hetujen muuttelut virkamafia-sivuilla tämän tekaistun ”rikosasian” todisteita ”synnyttääkseen” ja väärentääkseen
 - C) **kaikki rikokset, jotka virkamafia-sivuilla kuvaan, koska niiden avulla omaisuutemme on ryöstetty ja heidän valtavat rikoshyödyt hankittu ja hankitaan edelleen Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen parhaillaan tekemällä rikoksella ja tämän rikosasian ajoituksella ennen valituksen käsittelyä**
 - D) **saada ne rikokset piiloon hakkauttamalla, 23.12.2019 rikoksella, kostona tapahtuvilla velkuutuksilla, lapseeni murhayritys ja muuta väkivaltaa kohdistamalla, tutkinnantappo-rikollisuudella ja minuun RL 15:9 §:n ja 6.5 §:n 2 momentin säättämiä rikollisia painostustoimia näillä ”kuulusteluilla” toteuttamalla ja laillista julkistustoimintaa ”rikokseksi” vääntämällä.**

Sain vakavat vammat ja psyykkisen shokin 11.12.2019 rikoksen vuoksi ja olin työkyvytön 3:n eri lääkärin todistuksella 11.12.2019-16.2.2020. Kriisipalvelun työntekijät kävivät luonani kuukausia ja sain lähetteen Meilahden aivovammapolille, jossa vastaanotot 13.1.2020 ja 23.1.2020. Siinä välissä 20.1.2020 ilman oikeudenkäyntiä Kempin, Baarman, Saksa ja Nurmi toteuttivat minuun kohdistetun rikoksen, josta ilmoittivat jo 17.9.2018 eli rikollisen velkuuttamisen 120.000 eurolla prosessipetoksista ja salassapitorikoksista paisutellulla pumpputulla laskulla laskuttamalla ilman oikeudenkäyntiä, yhtään todistetta ja todistelua käsittelemättä missään. Baarman laskutti Saksan kanssa 600 €/tunnilta mm. valehtelusta, että LP:n minulle laskuttamia laskuja ei ole olemassa.

Kaikki heidän rikoksensa olisi tietenkin esitutkintalain mukaan kuulunut tutkia, yleisen syyttäjän syyttää ja heidän saada niistä törkeistä rikoksista pitkät vankeustuomiot ja maksaa täysimääräisesti rikoksilla aiheuttamansa vahingot. He ovat aiheettomasti vankilan ulkopuolella, koska Salonen ja Laitinen sopivat heidän kanssaan ja LähiTapiolan rikoskoplan, LP Vahinkosaneerauksen rikoskoplan ja Jani Jormanaisen rikoskoplan kanssa heidän kaikkien, selvään näyttöön perustuvien rikosten tutkinnan tahallisesta estämisestä 2018-2022 aivan samalla vakiorikoksella, jonka Sulkko ja Kukko samaan aikaan 2018-2022 sopivat Juha Ruohosen, muiden Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen ja Havian kanssa siitä, että Kukko, Salonen, Halme, Sulkko ym. estävät tahallaan verkoston törkeiden rikosten tutkintaa aina niin, että missään vaiheessa mikään ”tutkinta” ei perustu lakeihin ja todisteluun, vaan koko todistelun estämiseen törkeiden rikosten ja rikoshyötyjen mahdollistamiseksi.

Sitten ihan samanlainen rikollinen velkuutus, sopimusten ohitus ja korvausten estäminen toteutettiin Henrikssonin, Mäkisen, LähiTapiolan koplan, Helinin, Penttilän, Halmeen, Salosen, Vienon, Sunellin, Lehtisen, Aaltosen, Kärjen, Spolanderin, Pekka Koposen, Päivi Hirvelän ym. tahallisilla törkeillä petos- ja virkarikoksilla eli yhteensä 200.000 € rikoshyödyt ja 2 meur rikoshyödyt hankittiin heille omaisuuteni ryöstämiseksi, korvausteni estämiseksi ja kotini ja koko omaisuuteni, työsuhteeni tuhoamiseksi täysin rikollisena operaationa niin, että ainuttakaan todistetta, kannetta ja valitusta ei käsitelty, ketään ei kuultu todistajana ja esitutkinnat esti Laitisen, Salosen, Halmeen, Sulkon, Kukon, Moilasen, Hyytiäisen, Ryynäsen, Erikssonin, Suuripään, Kohijoen ym. virkamafiaverkosto juuri niiden rikosten, rikoshyötyjen ja rikosvahinkojen aiheuttamiseksi. Minulta ulosmitattiin jo 5.3.2022 vouti Juha P-Penttilän ja Kät Helinin yhteisellä rikoksella jo ennen 9.3.2020 tehtyä Helinin päätöstä ja myöhemmin Henrikssonin, Mäkisen, Spolanderin, Vienon, Sunellin, Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Salosen, Sulkon, Jormanaisen, LP:n koplan rikollisena operaationa hakkauttamisen ja sen tutkintojen estämisen ja sopimusten ohittamisen avulla juuri se euromäärä (200.000 €), jonka määrän etukäteen jonkun salaisen tutkinnanjohtajan rikoksen avulla minulta urkittiin 30.11.2019 yöllä Turun poliisiasemalla, kun toinen partion miehistä soitti ohjeita rikoksen toteutukseen siltä ”tutkinnanjohtajalta” (mahdollisesti Sulkko tai Salonen). Tämän jälkeen mafian päätekijät Sulkko, Kukko, Halme ja Salonen estivät sarjatuotantona 11.12.2019 tilaustyönä toteutetun hakkauttamisen, törkeiden petos- ja virkarikosten, lapseeni 26.5.2021 kohdistetun murhayrityksen ja sen jälkeen aloitetun lapseni kymmeniä kertoja tehdyn hakkauttamisen, kuristamisen, potkimisten, seinään heittämisten ja jatkuvien murhaamisuhausten tutkinnat ja ryhmässä pidetään ja on jo ainakin vuoden pidetty murhayrityksestä lähtien Samir-nimistä terroristiksi koulututtavua afgaania, joka on jo kolme kertaa uhannut lastani murhaamisella ja muita oppilaita joukkotuhonnalla.

Minun ja lasteni rikolliset velkuutusoperaatiot junaili sama KKO-kopla (mm. Pekka Koponen ja Päivi Hirvelä), joka hoiti häikäilemättömän lasteni 140.000 euron rikollisen velkuutusoperaation ja heille ja minulle kuuluvien miljoonakorvausten yhtä tahallisen estämisen. Hirvelä toimi lasteni velkuutuksen aikaan EIT:ssä estämässä virkamafiaverkoston rikollisen ratkaisutoiminnan käsittelyitä EIT:ssa ja 13.10.2021 osallistui aktiivisesti Baarmanin, Saksan ja heidän päämiestensä rikoshyötyjen hankintaan ja edeltävän täysin rikollisen velkuutusoperaation ”laillistamiseen yksirivisellä päätöksellä, jonka alle faktat rikoksista haudattiin rikosten peittelemiseksi ja nyt nämä ”kuulustelut” ja niiden oikeiden rikollisten rikosilmoitukset johtuvat samasta syystä kuin hakkauttamiseni, kaikki em. rikokset eli

- 1) heidän tarve saada rikokset julkiselta tarkastelulta piiloon
- 2) tarve välttää heille kuuluvilta vankeus- ja korvausvastuulta
- 3) tarve pitää rikoshyötynsä
- 4) tarve ja halu leipoa minusta lisärahastuskohde aloittamalla tekaistujen olemattomien minulle leivottujen rikosten kuulustelut tavoitteena leipoa minusta lisärahastuskohde Suomen laajimmalle piilossa toimivalle mafialle, jonka törkeän rikollisuuden julkistuksen tämä sama mafia yrittää saada estettyä samalla motiivilla kuin 11.12.2019 hakkaajani ja Baarmanin, Saksan, Kempin ja Nurmen rikoskopla 23.12.2019 rikoksellaan.

11.12.2019 raaka väkivaltarikos toteutettiin tilaustyönä juuri sen rikoksen toteuttamiseksi. Vaikka partio kirjasi teon törkeäksi pahoinpitelyksi ja paikalle tuli joku ulkomaalainen mies punaisella naistenpyörällä, Salonen esti rikoksen tutkinnat, miehen kuulustelu ja yritti salailla virkarikoksellaan omasta puhelimestani soitettua tuon miehen puhelua hätäkeskukseen. Sen jälkeen, kun rikollinen velkuutus oli toteutettu, **Tuomas Nurmi kirjoitteli 30.6.2021 ja 9.7.2021 ”Thomas Foxina” netissä ja minulle s-postilla, että nauttii ”velkaorjuuteni” järjestämisestä juuri sillä rikoksella, jonka virkamafiassa kuvaan, ja jos en lopeta paljastuksia heidän rikoksistaan, hän junailee minulle lisää sitä velkaorjuutta ja sitä hän näissä tämän asian**

"kuulusteluissa" on kyse: Nurmen, Baarmanin, Saksan, Kempin, Ruohosten, Ritvasen, Naistenhuonekoplan kaikissa yhtä keinotekoisissa rikosilmoituksissa, yhtä epänormaaleissa kuulusteluissa, vain minun (olemattomien) rikosten "kuulusteluissa", minulle "rikollisuuden" leipomisessa ja yhtä rikollisissa tutkinnantappojen sarjatuotannoissa on kyse massiivisen minuun ja perheeseeni ja muihin uhreihin kohdistetun rikollisuuden mahdollistamisesta.

Koska minuun ja perheeseeni ja koko Suomen kansaan kohdistuu laaja järjestäytynyt rikollisuus, joka on kokonaan poistanut PL 2 §:n 3 momentin pakolliseksi säättämän laillisuuden ja yhdenvertaisuuden rikostutkinnassa ja poliisi-, syyttäjä-, tuomari-, virkamies-, asianajajakoplat ja muut verkostossa operoivat koplat ovat syrjäyttäneet koko valtiojärjestyksen ja oikeusjärjestyksen Suomesta ja se virkamafia kopla sisältää poliisit, en ole voinut käyttää enää mitään laissa säädettyjä oikeussuojakeinoja ja tutkinnantappojen toteutustapa todistaa virkarikollisen toiminnan tahallisuuden jo sellaisenaan. Irvokkuuden huipentumana ja täytenä todisteena kuvaamastani mafiasta näissä minuun kohdistetuissa uusimmissa mafian rikoksissa

- 1) leivotaan "vainoamiseksi" sitä, että nostin laillisen kanteen 14.9.2021 saadakseni Juha Ruohoselle oikean tuomion ja korvaukseni
- 2) leivotaan minulle tekaistua "vainoamis"-tekoa olemattomilla teoilla, koska poliisi ja syyttäjä ovat viimeistään 1.11.2021 sopineet Sulkon päätöksen tekohetkellä Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen rikoskumppaneina siitä, että poliisi ja syyttäjä "leipovat" heille tilaustyönä todisteiden vastaisesti olemattomista teoistani syytteet, koska sitä leivottua vainoamisrikosta ne rikolliset tarvitsevat saadakseen jatkoluvan 2 meur testamenttiriidassa jatkaakseen prosessipetosrikostaan, johon heidän rikokseensa mm. se tekaistu vainoamistekoni olennaisena osana kuuluu
- 3) mahdollistetaan kaikkea rikollisuutta, jonka lopettamiseksi olen aloittanut lailliset julkistukset
- 4) **yritytään saada "rikokseksi" laillinen heitä leipureita koskeva paljastustoimintani, koska TOTUUUS on heille niin kiusallista ja olisi kivempi heille jatkaa tuottoisaa rikollisuuttaan pimeässä kuin rotat koloissaan.**

Näissä oloissa oli siis turha jatkaa laatujuridiikan kirjoittamista yksin kellarissa ja lähettää niitä "käsittelyyn" rikoksentekijöille itselleen eli poliiseille, syyttäjiä ja virkamafiaverkostossa kenellekään. Sen sijaan "jokaisella" on oikeus PL 12 §:n 2 momentin ja Julkl 9 §:n mukaan oikeus saada oikeaa tietoa rikollisesta virkatoiminnasta ja miten hirveitä raukkamaisia rikoksia se toteuttaa, miten valtavat rikoshyödyt verkoston rikolliset epänormaalilla tavalla hankkivat. Mikään heidän toiminnassaan ei ole laillista eikä minulla ollut velvollisuutta eikä oikeutta salailla arvokasta oikeaa tietoa ja todisteita yhteiskunnallisesti merkittävästä järjestäytyneestä rikollisuudesta, vaan **syntyi suoranainen velvoite perustaa sivusto, joka jakaa oikeaa tietoa salatusta rikollisuudesta lisäuhrien estämiseksi ja oikeutusperuste ja samalla lakisääteinen velvollisuus perustaa virkamafia.fi ja aloittaa muu rohkea julkistaminen.**

Koko laillinen sivustoni perustuu suoraan PL 12§:n 2 momentin loukkaamattomaan perusoikeuteeni ja RL 15:10§:n mukaiseen velvoitteeseen. Jos olisi ollut keräämäni todisteet hallussani hiljaa ja salaillut tietoja, olisin syyllistynyt RL 15:10 §:n mukaiseen rikokseen. **Sen sijaan virkamafia.fi-sivuille näkyviin kirjoitettu laillinen tavoite jo sellaisenaan paljastaa, että olen tehnyt arvokkaan yhteiskunnallisen sankariteon**

[Julkistamisen vaarallisuus ja asian suuri yhteiskunnallinen merkitys - VirkaMafia](#)

[Julkisen esitutkintavaatimus ja muut julkiset vaatimukset - VirkaMafia](#)

MIKÄÄN julkistuksessani ole laitonta eikä totuudenvastaista eikä salassa pidettäväksi säädettyä tietoa, mutta kuvaamani virkatoiminta, perheeseeni kohdistetut rikokset, kaikki Ruohosen kultin rikokset ja niiden tutkinnan estäminen ja uhreille kostona leivotut tällaiset "kuulustelut" ovat rikoksia, joiden tutkinnat tulee nyt aloittaa ja olisi tullut aloittaa jo vuosia sitten.

Perustin virkamafia-sivut ja aloitin muun erinomaiseen lailliseen todistusmateriaaliin perustuvat lailliset julkistukset 100-prosenttisen laillisissa tarkoituksissa:

- 1) yhteiskunnallisesti merkittävän paljastuksen tekemiseksi,
- 2) estääkseni Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Salosen ym. tekeillä olevan itseeni kohdistuvan törkeän rikoksen jatkamisen ja paljastaakseni sen ja välttyäkseni heidän rikoksen tavoitteena olevalta omaisuuteni ryöstämiseltä ja kaikki faktat ovat aitoja faktoja ja todisteet kuuluukin julkistaa juuri siksi, että niillä tapahtumat todennetaan.
- 3) *estääkseeni virkamafia-rikollisverkostoa jatkamasta törkeää järjestäytynyttä rikollisuutta muihin uhreihin kohdistettuna*
- 4) *RL 15:10 §:ssä säädettyinä velvollisuutena, joka säättää velvollisuudeksi varoittaa muita uhreja tekeillä olevasta rikoksesta ja kyseessä on sellainen koko väestöön kohdistuva rikos, jossa muiden uhrien varoittamista ei edes voi tehdä millään muulla tavalla kuin juuri sillä arvokkaalla laillisella julkistuksella, jota rohkeasti hakkauttamisista ja muista uhkailuista piittaamatta toteutan virkamafia.fi-sivuilla, Jaanalla on asiaa-ohjelmissa ja muissa julkistuksissani, yhdistyksessä ja perustamalla Totuuspuolueen.*
- 5) *suojellakseni julkisuuden avulla lasteni ja omaa henkeä ja omaisuutta Julkl 3 §:n ja PL 12 §:n 2 momentin takaamalla laillisella oikeudella ja sivujen infotekstistä näkyy suoraan, että*
- 6) *esiinnyn omalla nimelläni ja sieltä löytyvät myös tutkintotodistukseni ja nekin ovat siis henkilötietoja, joita saan aivan vapaasti julkistaa*
- 7) *siellä ovat minua koskevat oikeuden päätökset eli julkisen oikeudenkäyntien asiakirjat*
- 8) *siellä ovat todisteet Heikki Saksan, poliisi Paavo Myöhäsen, Kät Pasi Kettulan, Kät Pekka Aaltosen, Kät Kirsti Hakolan, laamanni Markku Braxin, KKO:n tuomarien (mm. Anne Moilanen, Pekka Koponen, Päivi Hirvelä) rikoksista, joiden tutkiminen on estetty*
- 9) *koska kaikki siellä esitetty tieto todisteineen on juuri sellaista julkisten oikeudenkäyntien aineistoa, jotka minulla oli laillinen oikeus julkistaa PL 12 §:n 2 momentin, Julkl 3, 9 §:n, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta perusteella ja estää rikollisverkostoa jatkamasta uhrien ryöstämistä, valtaviin rikoshyötyjen hankintaa ja rikos- ja korvausvastuulta välttymistä.*
- 10) *ilmoittaakseni julkisesti, että olen akuutin tappamisuhan kohteena eli jos minut löydetään jostain kuolleena (esim. tippuneena kalliolta), en ole tekemässä ja suunnittelemassa itsemurhaa, vaan minut on eliminoitu murhalla virkamafia-paljastusteni vuoksi. Julkistuksen vaarallisuudesta on sivustolla myös teksti ja siellä on erikseen infoteksti siitä, miten tärkeästä yhteiskunnallisesta paljastuksesta on kyse ja että julkistan kaiken, koska uhreilla ei ole mitään hävettävää ja saadakseni itselleni, perheelle ja muille tämän hirvittävän rikollisverkoston tuhansille uhreille oikeutta. Kyse on laillisesta sananvapauden käytöstä ja sellaisen oikeudenkäyntien materiaalien laillisesta julkistamisesta, jossa*
- 11) *Minulla on oikeus julkistaa itseeni kohdistettua rikollisuutta asianosaisasemani vuoksi*
- 12) *Minulla on oikeus julkistaa lapsiini ja perheeseeni kohdistuvaa rikollisuutta todisteineen rikosten lopettamiseksi*
- 13) *Olen ylpeä kaikesta siitä rohkeudesta, joka minulla on tämän tärkeän vaikean elämäntehtäväni toteutuksessa, jota jatkan vainosta (mm. näistä kuulusteluista) huolimatta ja myös tuhannet seuraajani ja fanini ovat siitä yhtä ylpeitä*

Nämä samat Ruohoset ovat aiemmin kohdistaneet minuun useita rikoksia ja yhtä tahallisesti laatineet väärillä tiedoilla perättömiä rikosilmoituksia. Olen joutunut heidän rikostensa vuoksi myös tätä ennen aiemmin n kuulusteluun, jossa minun epäillyksi rikokseksi he ja poliisi Heikkilä ovat valehdelleet, että olisin muka vuodesta 2018 lukien loukannut Ruohosten kunniaa muka "väärillä" tietoja virkamafia-sivuilla julkistamalla. Poliisi Heikkilän, Salosen, syyttäjä Heikki Kohjoen ja muiden virkamafiaan kuuluvien poliisien innokkuus näissä tekaistuissa "leivomme sulle olemattomasta teosta rikoksen"-kuulusteluissa on siis niin suuri, että rikokseksi väitetty/epäilty tekoni väitetään teknisesti mahdottomalla tavalla alkaneen jo lähes kaksi vuotta ennen kuin edes sivustoni oli olemassa. **Ruohosten tuo rikosilmoitus väärillä tiedoilla on RL 15:2**

ja 6§:n mukainen rikos ja se, että jouduin rikoksesta epäillyksi teosta, jota en ole voinut teknisesti ja se, että poliisi aloitti kuulustelut faktoja lainkaan tarkistamatta, **tulee tutkia Ruohosten rikoksena (RL 15:6 ja 15:2 §), koska heillä oli totuusvelvoite ja he ovat valehdelleet siinä ja tässä esitutkinnassa tahallaan.** Lisäksi Heikkilän, Salosen, Laitisen, Halmeen, Suuripään, Moilasen, Erikssonin, Ryynäsen, Sulkon, Kukon ja Kohijoen teot (tutkinnantapot ja jatkuvien minuun kohdistettujen ei-rikosten kuulusteluihin alistaminen) tulee tutkia törkeänä virkarikoksena ja avunantoja kaikkiin Kempin, Nurmen, Baarmanin, Ruohosten, Saksan, Nurmen, Havian, Kroneld-Virtasen, Naistenhuone-koplan ja 22.4.2022 yksilöimieni verkostojen rikoksiin.

Myös nämä kuulustelut ja Ruohosten kultin hyväksi edeltävästi tehtailtu virkarikollinen tutkinnantappotoiminta, jota on toteutettu poliisissa ja syyttäjälaitoksessa lakeja rikkoen ja todistelu tahallaan kokonaan estäen, on juuri sellaista rikollista toimintaa, josta jokaisella on oikeus julkistaa ja saada tietoa suoraan JulKL 3 §:n ja JulKL 9 §:n mukaisella oikeudella.

Kysymys: Oletko sinä laatinut ja julkaissut VirkaMafia- blogissa julkaistun kirjoituksen ”Tutkintapyyntö 8 Ruohosten kultti ja poliisin ja syyttäjän leipomiset” ja oletko luonut blogiin linkit asiakirjoihin ”lehistötiedote ja rikosilmoitus 6.9- 7.9.2021”, ”testamentti 2008” sekä asiakirjaan, joka nimetty ”01”?

Vastaus:

Vastaukseni tähänkin kysymykseen ovat yhteensä kaikki vastaustekstit, jotka sisältyvät laatiminani seuraaviin vastauksiin: Koko 199-sivuinen kattava vastaukseni samojen Ruohosten väärällä ilmiannolla RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §:n rikoksen toteuttamiseksi vireille laittamaa yhtä olematonta tietosuojarikosta koskevassa asiassa 5530/R/5586/21 sekä vastaukset kahteen edellä olleeseen kysymykseen ja tässä alla oleva teksti. Viittaan kaikkiin niiden yli 199-sivuisen vastausteni juridisiin ja faktaperusteluihin sellaisenaan ja lisäksi totean seuraavaa tämän kuulustelun vakavista oikeusloukkauksista ja rikollisista virkamafiaan kuuluvien Äijälän, Ruohosten ym. tarkoituksista:

Tämänkään kysymyksen osalta en siis tiedä, mistä asiakirjoja kysytään, missä ne väitetysti sijaitsevat ja milloin ne on ladattu tai laadittu ja onko niitä joku muuttanut ja milloin, koska kysymyksessä ei ole mukana asiakirjoja, joista kysytään. En siis voi vastata tietämättä, mihin vastaan, koska osan asiakirjoista on edellä selvittämälläni motiivilla väärentänyt joku Äijälä rikoskumppaneista tai Äijälä itse nimenomaan tässä kuulustelussa ja tietosuojarikoksen leipomisessa tarvittun väärennysrikoksen toteuttamiseksi eli mm. kuulustelukysymysten kohteena olevia testamenttiasiakirjoja on joku muutellut suttailemalla ja minä se en ole, koska minulla ei ole siihen motiivia, mutta heidän rikoskoplallaan kyllä on ja se motiivi liittyy mm. tähän kuulusteluun ja yhtä olemattoman tietosuojarikoksen kuulusteluun, jota Äijälä rikoskumppanina aktiivisesti toteuttaa väitettyjen ”uhrieni” ja muun julkistukseni kohteena olevan virkamafian kanssa esteellisenä eli asianosaisasemassa, vastapuoliasemassaan minuun nähden ja itseään koskevaa julkistustani esteellisenä ”rikokseksi” vääntääkseen ja sillä omaa ja verkostonsa rikollisuutta salaillakseen. Kaikilla edellisessä vastauksessa mainituilla henkilöillä (Ruohoset, Ritvanen, Peltola, Vainio, Sulkko, Kukko, Äijälä tai joku heidän lukuunsa) on ollut motiivi ja mahdollisuus asiakirjojen muutteluun, osa asiakirjoista on siis muutettu, en tiedä, kuka ne on muuttanut, mutta motiivi on selvä ja liittyy tähän tekeillä olevaan ”vainoamis”- ja ”tietosuoja”-rikosten leivontaan enkä voi vastata ilman asiakirjoja, koska en halua joutua vastuuseen jonkun muun tekemästä asiakirjaväärennyksestä enkä tiedä, minkä näköisiä asiakirjoja tämä kysymys ja ylipäänsä mikään virkarikollisen Äijälän tahallaan epäselväksi jättämä kysymys koskee.

Virkamafia-sivun paljastuksissa ei ole mitään laitonta sinänsä, vaan se on osa JulKL 3 §:n säättämää oikeutta, koska paljastan virkarikollista toimintaa valvoakseni oikeuksiani, etujani, muiden uhrien oikeuksia, ”julkisen vallan” käyttöä eikä julkiseen toimintaan ole säädetty missään salailuvelvoitetta eikä myöskään Äijälälle ja muille virkamafian jäsenille ja Ruohosten kultille missään laissa ”salaisten rikosten toteutusoikeuksia”. En siis tiedä, minkä näköistä tekstiä kysymys koskee, mutta kaikki se, mitä minä olen julkistanut, koskee julkisen oikeudenkäynnin julkisia asiakirjoja ja niissä olevia julkiseksi säädettyjä tietoja, joihin ei edes lailla voi salailuvelvoitetta ja rajoituksia säätää. Ruohosten kultista ja virkamafiasta minulla on ollut lakisääteinen perustuslaillinen julkaisu-oikeus ja myös julkaisuvelvoite kaikilla niillä perusteilla ja niiden lakien ja päätösten takaamalla oikeudella, jotka 199-sivuisessa tietosuoja-asian vastauksessa yksityiskohtaisesti selvitän.

Etenkin muiden uhrien varoittamiseksi **(KKO 2022:30, RL 15:10§) julkistaminen on ollut myös lakisääteinen velvoite eikä pelkkä oikeuteni**, koska hallussani oli todisteet siitä, että

- 1) Ruohosten kultin rikokset ovat törkeitä
- 2) Poliisien rikollisverkosto ja etenkin 2018 lähtien Sulkko ja Kukko ovat olleet niitä toteuttamassa
- 3) Niiden Ruohosten kultin ja muidenkin mafian suojattien ja mafian toteuttamien poikkeuksellisen törkeiden rikosten tutkinnan estäminen on tapahtunut törkeillä virkarikoksilla tahallaan ilman mitään hyväksyttävää syytä ja se on RL 40 luvun ja RL 6:5 §:n 2 momentin säättämää järjestäytynyttä rikollisuutta, josta kuuluu KHO:n ratkaisun ja RL 15:10 §:n mukaan tiedottaa ja varoittaa eikä salailuoikeuksia ja salailuvelvoitteita toisaalta ole säädetty heille ja kenellekään
- 4) Niillä on varastettu Elisa -elämä 15 vuodeksi, raiskattu, orjuutettu ja hyväksikäytetty uhria järkyttäviä Juha Ruohosen johtamia rikoksia toteuttamalla
- 5) Niillä on varastettu minun ja lapseni elämä ja aiheutettu meille valtavat vahingot 2001 lukien ja rikollisuus jatkuu 2000 rikoksella ja Äijälän ym. leipomisilla edelleen
- 6) Rikokset jatkuivat silloin ja rikoksilta puolustautumisoikeus oli aivan selvä.
- 7) Rikokset jatkuvat edelleen ja poliisi törkeitä virkarikoksia toteuttamalla täysin laittomasti auttaa törkeiden rikosten toteuttamisessa, rikoslaissa säädettyjen tekoihin säädetyn rangaistus- ja korvausvastuun epänormaalisti estämiseksi.
- 8) Kyseessä on juuri sellainen rikollisuus, jota kuuluu KKO:n ja KHO:n ratkaisujen KKO 2004:14, KKO 2022:30, KHO 2021:26, VarsKäO:n kummankin päätöksen (5.11.2020 ja 26.11.2022), päätöksissä mainitun ihan selvän lain ja sitovan EIT:n ratkaisukäytännön oikeuksilla julkistaa ja EIT on erityisesti Suomelle langettavissa ratkaisuissa moneen kertaan todennut, että sellaiseen yhteiskunnallisesti merkittävään, hyödyllisissä ja laillisissa tarkoituksissa toteutettuun julkaisutoimintaan EI SAA liittää rangaistuksen uhkaa PL 12 §:n ja ihmisoikeudeksi säädetyn minun, yleisöni ja kenenkään sananvapauden estämiseksi ja silti pelkästään sellaisia rikollisia tarkoituksia toteuttavat tässä asiassa Äijälä ja muut laillisen julkistuksen kohteet
 - A) esteellisinä, asianosaisasemassaan, tutkinnan (=uuden rikoksensa) kohteeksi ottamansa julkistukseni suorina kohteina estääkseen nimenomaan esteellisinä omien ja koplansa rikosten tutkintaa ja paljastumista näitä rikollisia kuulusteluja ja yhtä rikollisia tutkinnantappoja tehtailemalla
 - B) 100-prosenttisen laittomissa rikoksensa peittely- ja jatkamistarkoituksessa ja velkuuttaakseen järjestäytynyttä rikollisuutta toteuttaen minut kostona rikollisille, joiden törkeiden petosten toteutuksissa ovat auttaneet 2009 lukien ja auttavat edelleen

- C) salaillakseen täysin rikollisin menetelmin täysin rikollisia muita menetelmiään ja rikoksiaan ja estääkseen laillista julkaisutoimintaa estääkseen ketään rikoskoplastaan joutumasta vankilaan, jonne kuuluva ja joutumasta korvausvastuuseen niistä 20 vuotta jatkamistaan rikoksista, joita haluavat peitellä lakisääteisen oman korvausvastuunsa estämiseksi
- 9) Virkamafia on kaiken takana ja siitä minun kuuluukin keräämilläni todisteilla yhteiskunnallisesti merkittävä paljastus tehdä ja se on sielulleni ennen syntymääni henkimaailmassa itse valitsemani vaikea tehtävä, jota toteutan elämäni loppuun saakka virkamafian rikoksiin ja laittomiin salailuvaatimuksiin alistumatta ja myös julkistamalla kovaa faktaa Äijälästä, muista sadisteista ja näistä kuulusteluista, joilla Äijälä ja muu mafiansa ja Ruohoset yhdessä sen mafiansa törkeää rikollisuutta toteuttavat.
- 10) **Ruohosilla on juuri sellainen rikollinen kultti, jonka toimintaa kuuluu paljastaa.** Ja kun sitä samaa mieltä minun kanssani on myös Suomen ylin oikeuslaitos **KKO 28.4.2022 päätöksen KO 2022:30 mukaisin** selvin perusteluin, minuun kohdistuva Ruohosten, Äijälä, Sjöholmin, Kukon, Sulkon, Mamian, Kroneld-Virtasen ja muun mafian rikollisuus tulee tutkia normaalitavalla selvillä todisteilla ja sen rikollisuuden lopettamiseksi julkistan jatkossakin kaiken heidän ”kuulusteluistaan” ja kuvottavista rikoksistaan, koska ”Totuus on timanttia!” ja **kansalla on perustuslaillinen oikeus saada juuri tätä tietoa kaikilla laillisilla tavoilla ohjelmistani, haastatteluistani, fb:ssä, virkamafia-sivuilla eikä salailusta voi päättää yksikään rikollinen itse eli ei myöskään rikollinen kulttikopla vääriä ilmiantoja rustaamalla eikä yhtä rikollinen poliisi Äijälä lakiin perustumattomia ”mielipidekysymyksiään” ja leivontaansa rustaamalla.**
- 11) Julkistusoikeuteeni sovelletaan sen sijaan tuoretta KKO:n ratkaisua. KKO totesi 28.4.2022 ratkaisulla **KKO 2022:30**, että **haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsittelemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä.** Kaikki minun julkistukseni ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen. Ruohosten kultti keräämieni todisteiden perusteella kalastelee juuri Elisa Palosen kaltaisia haavoittuvaisia henkilöitä rahastuksen uhriksi ja minulla oli julkistusoikeuden lisäksi myös lakisääteinen velvoite varoittaa muita uhreja (**RL 15:10 §**) eli olisin suorastaan syyllistynyt rikokseen jättämällä julkistamatta.

Kysymys: Miksi tutkintapyyntö 8 ja siihen liittyvät linkit julkaistu VirkaMafia- blogissa?

Vastaus:

Tämänkään kysymyksen osalta en siis lainkaan tiedä, mistä asiakirjoja ja linkkejä kysytään, missä ne väitetyt sijaitsevat ja milloin ne on ladattu tai laadittu ja onko niitä joku muuttanut ja milloin, koska kysymyksessä ei ole mukana asiakirjoja eikä ainuttakaan linkkiä, vaikka ”jostain” kysytään ja ”rikollisuudesta” aiheettomasti epäillään epämääräisillä lakiin perustumattomilla kysymyksillä ilman materiaalia, jota kysymys koskee. En siis voi vastata tietämättä, mihin vastaan, koska osan asiakirjoista on edellä selvittämälläni motiivilla väärentänyt joku Äijälä rikoskumppaneista tai Äijälä itse nimenomaan tässä kuulustelussa ja tietosuoja-rikoksen leipomisessa tarvitun väärennysrikoksen toteuttamiseksi eli mm. kuulustelukysymysten kohteena olevia testamenttiasiakirjoja on joku muutellut suttailemalla ja minä se en ole, koska minulla ei ole siihen motiivia, mutta heidän rikoskoplallaan kyllä on ja se motiivi liittyy mm. tähän kuulusteluun ja yhtä olemattoman tietosuoja-rikoksen kuulusteluun, jota Äijälä rikoskumppanina

aktiivisesti toteuttaa väitettyjen ”uhrieni” ja muun julkistukseni kohteena olevan virkamafian kanssa esteellisenä eli asianosaisasemassa, vastapuoliasemassaan minuun nähden ja itseään koskevaa julkistustani esteellisenä ”rikokseksi” vääntääkseen ja sillä omaa ja verkostonsa rikollisuutta salaillakseen. Kaikilla edellisessä vastauksessa mainituilla henkilöillä (Ruohoset, Ritvanen, Peltola, Vainio, Sulkko, Kukko, Äijälä tai joku heidän lukuunsa) on ollut motiivi ja mahdollisuus asiakirjojen muutteluun, osa asiakirjoista on siis muutettu, en tiedä, kuka ne on muuttanut, mutta motiivi on selvä ja liittyy tähän tekeillä olevaan ”vainoamis”- ja ”tietosuoja”- rikosten leivontaan enkä voi vastata ilman asiakirjoja, koska en halua joutua vastuuseen jonkun muun tekemästä asiakirjaväärennyksestä *enkö tiedä, minkä näköisiä asiakirjoja tämä kysymys ja ylipäänsä mikään virkarikollisen Äijälän tahallaan epäselväksi jättämä kysymys koskee.*

Jos kysymys ylipäänsä koskee jotain minun julkaisuani, niin sen juridiikka olisi siis Äijälänkin kuulunut selvittää itse lakikirjasta ja VarsKäO:n, KKO:n, KHO:n ja EIT:n ratkaisukäytännöstä eikä ryhtyä Ruohosten rikoskumppaniksi ja alistaa minua tälle uusimmalle virkamafiakoplan yhteisrikokselle. ETL:n mukaista laillista poliisitoimintaa ei tietenkään ole se Äijälän tässä kuulustelussa alussa loppuun harrastama minuun kohdistama törkeä rikollisuus, että ensin Äijälä alistaa minut tahallaan rikosepäilylle teosta, joka ei ole edes säädetty rikokseksi, vaan perusoikeuden käyttöksi ja rynnistää pikana toteuttamaan rikoskumppanuuttaan Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen 31.8.2021 aloittaman törkeän prosessipetoksen toteutusapulaisena toimiakseen ja kohdistakseen koko rikoskimpassaan vielä poliisille törkeimmän mahdollisen rikoksen eli RL 15:9 §:n kieltämän uhkailu- ja painostustoimen, joka on laitettu vielä vireille RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikoksilla ja joiden tavoitteena on leipoa minulle olemattomista teoista ”juuri se tilausrikos”, jota tämä petosporukka tarvitsee tarinaansa, jolla se 31.8.2021 törkeän petoksen uusin osateko on aloitettu ja poliisi Äijälä maksimoi mielivaltaansa ja rikollisuutensa vetämällä tätä virkarikostaan näissä ”kuulusteluissa” kysymyspatteristollaan, josta puuttuvat lain normit, todisteet ja ”rikokseni” kokonaan.

Tutkintapyyntöjä on oikeus ja myös velvollisuus julkistaa

- 1) KKO:n ratkaisun **KKO 2022:30** toteuttamiseksi
- 2) KHO:n ratkaisun **KHO 2021:26** toteuttamiseksi
- 3) EIT:n ratkaisukäytännön noudattamiseksi
- 4) rikosten lopettamiseksi
- 5) muiden uhrien tiedottamisvelvoitteena suoraan lakisääteisenä **RL 15:10 §:ään** perustuvana velvoitteena, koska julkistukseni kohteena on myös Ruohosten kultin osalta, sen rikosten laadun perusteella (uhrien orjuutukseen ja omaisuuden varastamiseen pyrkivä vaarallinen kulttirikollisuus) ja sen kultin virkamafialta saaman laittoman ”rikosentoteutuspalvelun” osalta sellainen orjuutusrikollisuus-, joukkotuhontarikollisuus-, järjestäytyneenä rikollisryhmittymänä toteutettu erityisen haitallinen rikollisuus, rikos ihmisyyttä vastaan, joihin on säädetty lakisääteinen velvoite varoittaa uhreja eikä uhreja voi varoittaa toteuttamalla laitonta käänteistä rikollisten salailuhalua eikä salailua kuulu eikä edes saa toteuttaa millään perusteella
- 6) Julkl 3 §:n, PL 12 §:n 2 momentin, PL 118 §:n ja muiden tietosuojarikosta koskevan laajan juridiikan suomalla selvällä oikeudella
- 7) Koska keräämäni materiaali paljastaa, että KAIKKI rikokset on 1990-luvulta tehty juuri sellaisen mafian rikollisella tutkinnantappotoiminnalla ja leipomisella, jonka rikollisverkoston muodostavat mm. Lounais-Suomen ja Länsi-Uudenmaan poliisilaitoksessa (Lohja, Espoo, Raasepori) ja kaikki ne, jotka tässäkin ”kuulustelussa” leipovat. Sulkon, Salosen, Kukon, Halmeen, Äijälän, Kohijoen ym. tutkinnantapot ovat rikoksia ja he ovat

- rikollisia, joita rikosilmoitukset, tutkintapyynnöt ja julkistukset koskevat, joten oikeusturvaa ei voi tietenkään saada kirjoittamalla rikollisille. Yhtä vähän kuin juutalainen saisi ”tehokasta” suojaa kaasukammiolle joutumiselta kirjoittamalla Hitlerille, yhtä vähän tehoa oli kirjoittaa salaa Lounais-Suomen pahimmille virkarikollisille Sulkolle, Kukolle, varastetun tavaran kätkemisessä kohta vuoden Peltolaa autelleelle Äijälälle ja Sjöholmille, lapseni ja minun murhayrityksen peittelyssä ja törkeissä prosessipetoksissa ja Nurmen koplan törkeissä virkarikoksissa auttaville Saloselle, Kohijoelle, Mamialle, Heikkilälle, Erikssonille, Ryynäselälle ja muille rikollisille itselleen.
- 8) Ainut tehokas tapa saada suojaa itselleni, Palosen omaisille, lapselleni, muille uhreille ja estää heitä jatkamasta törkeitä rikoksiaan, on julkistus.
- 9) Ne rikolliset itse (Sulkko, Kukko, Äijälä, Ruohoset, Havia, Ritvanen, Kroneld-Virtanen, Mamia, Salonen, Kohijoki, Heikkilä, Sjöholm, Kemppi, Baarman, Saksu) toki itse haluaisivat salailla rikoksiaan jatkaakseen niitä törkeitä rikoksiaan ja saadakseen Ruohosten rikoskoplalle tutkintoja estämällä 3 meur rikoshyödyt, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, LähiTapiolan, Jormanaisen ym. rikoshyödyt, mutta ei se tieteänkään laillista ole eikä salailuoikeutta synny heille eikä salailuvelvoitetta ja rikollisuutta totuudenmukaisilla julkistuksillani minulle minkään normin perusteella ja juuri siksi tämän kuulustelukokouksen toteuttajan Äijälän yhdessäkään kysymyksessä eikä Ruohosten minuun kohdistamissa rikosilmoituksissa ole yhtään lainkohtaa
- 10) Äijälän virkarikoksen toteutustapa (ei yhtään lainkohtaa) näkyy suoraan kysymysten laittomuudesta ja niissä käytetyistä valmiiksi asenteellisista hänen leipomiseensa sopivista termeistä kuten ”miksi olet *levittänyt*” eli lisää näyttöä syntyy koko ajan ja aion julkistaa kaiken myös näistä kuulusteluista, poliisien Ruohosten rikoskoplalle edelleen leipomista virkarikospalveluita ja jokaisen poliisin ja syyttäjän nimet, joita näitä Ruohos-kultin ”erikoisleivontapalveluita” ovat olleet toteuttamassa, jotta heistä jokainen päätyy erotetuksi viroistaan, korvaamaan rikoksillaan tahallaan aiheutetut valtavat vahingot ja 10 vuoden vankeusrangaistuksia istumaan tekoihinsa sopivilla rangaistuksilla.
- 11) Vastaukseni tähänkin kysymykseen ovat lisäksi yhteensä kaikki vastaukset, jotka sisältyvät laatimistani seuraaviin vastauksiin: Koko 199-sivuinen kattava vastaukseni samojen Ruohosten väärällä ilmiannolla RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §:n rikoksen toteuttamiseksi vireille laittamaa yhtä olematonta tietosuojarikosta koskevassa asiassa 5530/R/5586/21 sekä vastaukset kahteen edellä olleeseen kysymykseen ja tässä alla oleva teksti. Viittaan kaikkiin niiden yli 199-sivuisen vastausteni juridisiin ja faktaperusteluihin sellaisenaan ja lisäksi totean seuraavaa tämän kuulustelun vakavista oikeusloukkauksista ja rikollisista virkamafiaan kuuluvien Äijälän, Ruohosten ym. tarkoituksista

Kysymys: Miksi olet levittänyt Elisa Palosen vuoden 2008 testamenttia internetissä?

Vastaus:

Tässäkin taas Äijälä kyselee asioita, jota olisivat selvinneet ja kuulunut poliisi Äijälän, Sjöholminkin ja ”salaisen syyttäjän” selvittää kohdistamatta minuun tätä olemattoman rikoksen epäilyä laillisesta julkistuksesta. Minun ei siis kuulu salailla julkiseksi säädettyä ja julkiseksi päätettyä asiakirjaa. Ruohoset ovat tehneet väärän ilmiannon salailemalla 5.11.20 ja 26.1.2022 päätöksiä, joista eivät edes valittaneet, joista eivät valittaneet ja tuoneet itse sen 2008 testamentin julkiseksi.

Kyllä ja olen ladannut nimenomaan sellaisen version, jossa mitään mustauksia ja hetujen ja nimien poistamisia ei ole tehty toteuttaakseni lakeja ja 5.11.2020 ja 26.1.2022 laillista päätöstä

ja laillista perustuslaillista julkaisu-oikeuttani aivan siinä laajuudessa laillisesti, kuten on säädetty ja päätetty ja myös laillisessa tarkoituksessa eli paljastaakseni ne törkeät uudet rikokset, jotka Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen rikoskopla muka ”uudella todisteellaan” aloittivat 31.8.2021 toteuttamaan.

Julkisen asiakirjan julkaisu ei ole kansallisen lain mukaan rikos, vaan perusoikeus. **Perusoikeuden tutkiminen ja epäileminen rikoksenani ja minun alistaminen näissä kuulusteluissa ”julkisen tiedon julkaisurikolliseksi” epäillyn asemaan on virkarikollista ja lakiin perustumatonta toimintaa**, jossa rikoksena tutkitaan tekoa, joka on perustuslaillinen ehdoton oikeus eli joka ei kansallisen lain mukaan edes teoriassa voi olla rikos.

Minulla on ollut ehdoton oikeus se julkaista nimenomaan **SAMANA asiakirjana** eli täsmälleen samassa muodossa ilman hetujen ja nimien ja minkään sisällön peittelyä, joka on ”julkisen oikeudenkäynnin julkinen asiakirja” eli oikeudenkäyntien todisteeksi toimitettu, koska

- 1) Kyseessä on samalla tavalla ja samalla perusteella JulkL:n julkiseksi säätämä viranomaisen julkinen asiakirja, joka 5.11.2020 ja 26.1.2022 on päätetty julkiseksi.
- 2) **Kumpikin testamentti (2018 ja 2008 on päätetty julkisiksi ja säädetty julkisen oikeuden käynnin julkisiksi tiedoiksi.**
- 3) **Asiakirja on tullut 31.8.2021 suoraan lain nojalla julkiseksi, kun Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen toimittivat sen HO:lle itse valituksensa todisteeksi** (laki oikeudenkäynnin julkisuudesta 5 ja 8 § ja JulkL 3, 7 ja 9 §) ja HO on noudattanut aivan samaa lainvoimaistunutta julkistuspäätöstä, jonka KäO samassa asiassa teki 5.11.2020 materiaalin ja 2018 testamentin koko sisällön osalta.
- 4) Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen eivät edes itse ole vaatineet 2008 testamentin ja niissä olevien henkilötietojen, hetujen ja minkään tiedon salailua eivätkä olisi edes voineet esittää sellaista vaatimusta 5.11.2020 lainvoimaistuneen päätöksen vuoksi, koska eivät edes valittaneet siitä.
- 5) HO on ilmoittanut noudattavansa 5.11.2020 päätöksen mukaista julkisena käsittelyä eikä HO voisi edes saman riita-asian valitusvaiheessa muunlaista päinvastaista salauspäätöstä tehdä, koska lainvoimainen 5.11.2020 päätös, JulkL, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta ja PL 12 § 2 momentti estää sellaisen salailun HO:ssa ja jokaisen tiedonsaantioikeuden rajoitukset kaikkialla muuallakin ja myös virkamafia-sivuillani.
- 6) Sama 2008 asiakirja on sittemmin toimitettu myös Varsinais-Suomen KäO:lle uuden testamentin moitekanteen todisteeksi ja **VarsKäO teki 26.1.2022 aivan vastaavan julkisena käsittelypäätöksen (päätös asiassa L 761/2021/3668)** vuoden 2008 testamentin osalta kuin 5.11.2020.
- 7) Aloittaakseen minuun kohdistetun törkeän rikoksen, Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen ovat vaan rikollisesti salailleet kaikkia relevantteja päätöksiä ja omaa julkisena käsittelyään toteuttaakseen häikäilemättömän RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:ssä säädetyn moninkertaisen rikoksen tässä ja kaikissa vireille laittamisissaan väärissä ilmiannoista, joiden toteutuksista he ovat sopineet etukäteen ainakin Sulkon, Kukon, Sjöholmin, Heikkilän, Sainion ja Äijälän kanssa.
- 8) **Vuonna 2008 laadittu testamenttiasiakirja on laadultaan samanlainen asiakirja kuin 2018 laadittu testamenttiasiakirja, jonka salailuvelvoite ja julkisuus ei ole erilainen siitä riippuen, minä vuonna se on laadittu.**
- 9) Myöskään 2021vireille laitettussa uudessa vastaavassa testamentin moitekanteessa KäO ei voisi edes oman 5.11.2020 lainvoimaistuneen päätöksensä vastaisesti päinvastaista salauspäätöstä tehdä, koska lainvoimainen 5.11.2020 päätös, JulkL, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta ja PL 12 § 2 momentti estää sellaisen salailun ja jokaisen tiedonsaantioikeuden rajoitukset kaikkialla muuallakin ja myös virkamafia-sivuillani.
- 10) Julkaisemiseen on myös sama JulkL 3 §:n mukainen oikeuksien ja etujen ja julkisen virkatoiminnan paljastustarve eli paljastan yleisölle, miten Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-

- Virtasen häikäilemätön rikoskoplan nimenomaan rikoskumppanina toimivien poliisien ja syyttäjien (Sulkon, Kukon, Äijälän, Mamian, Salosen, Heikkilän ja muun virkamafiakoplan) avustuksella ja suojeluksessa jatkaa härskisti prosessipetostoimintaa ja yrittää uutta kusetusta, jossa tarkoituksena oli tosiasiaassa ”uuden todisteen” avulla hämätä kantajia, jotta he eivät hoksaisi moittia myös tätä piilotettua testamenttia.
- 11) Teen julkisia asiakirjoja ja niissä olevia lakisääteisesti julkisiksi säädettyjä, tuomioistuimen erityisesti julkiseksi päättämiä tietoja laillisesti julkistamalla laillisia ja yhteiskunnallisesti merkittäviä paljastuksia juuri julkistamalla myös tämän julkiseksi säädetyn asiakirjan avulla merkittäviä yhteiskunnallisia paljastuksia sen todistamiseksi, että
- A) Laki ei ole kaikille sama.
- B) Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen ja Havian toiminta on rikollista törkeää prosessipetostoimintaa, jossa heitä avustaa vielä häikäilemättömämmällä rikollisuudella juuri sellainen virkamafiarikollisverkosto, jonka virkamafia-sivuillani kuvaan
- 12) Tulen laajentamaan julkistuksiani kuolemaani saakka ja olen perustanut myös Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen samaan lailliseen toimintaan Suomessa rehottavan rikollisen korruption paljastamiseksi ja lopettamiseksi.
- 13) **Viranomaisten julkisten asiakirjojen henkilötietojen julkaisuoikeutta ei voi rajata lainkaan vastoin 5.11.2020 päätöstä, 26.1.2022 päätöstä, perustuslakia, JulkL:ia ja lakia viranomaisten toiminnan julkisuudesta eikä se laki ole Suomessa vain virkamafia-sivuillani suppeampi ja erilainen kuin mitä lain tekstissä ja 5.11.2020 ja 2.2.2022 päätöksiin on kirjoitettu ”jokaisen oikeudeksi”.**
- 14) Myös JulkL 17 §:stä, PL 12 §:n 2 momentista ja 5.11.2020 päätöksen aivan selvistä perusteluista ilmenee, että salauksia ei voi LAINKAAN päättää eikä määrätä ”julkisten viranomaisasiakirjojen julkisiin tietoihin” ja juuri siksi Kät Hirvonen totesi saman päätöksessään, josta Ruohoset, Ritvanen tai kukaan ei valittanut ja jolla Ruohosten, Ritvasen ja Havia esittämät testamentin, siinä olevien hetujen ja nimien salailuvaatimukset HYLÄTTIIN kaikki nimenomaan LAKIIN PERUSTUMATTOMINA.
- 15) Myös Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen oma toiminta HO:ssa ja 2022 vastauksessa uuteen testamentin moitekanteeseen paljastaa kenelle tahansa heidän itsekkin tienneen minuun kohdistamansa rikosväitteet perusteettomiksi ja heidän tienneen, että mikään julkistukseni ei ole laitonta eikä rikos. Samaan aikaan, kun he laativat tahallaan näitä rikosilmoituksia, he siis HO:ssa ja KäO:ssa eivät MISSÄÄN kirjelmässään vaatineet itsekään 2008 testamentin salassapitoa eivätkä edes olisi voineet vaatia jätettyään itse valittamatta myös 5.11.2020 päätöksestä. Sitä törkeämpää on se, että he tahallaan poliisirikoskumppaniensa (etenkin Sulkon, Kukon, Äijälän, Heikkilän, Sjöholmin) kanssa sopimalla laittoivat vireille useita väärä ilmiantoja muka minun tekemistä ”tietosuojaarikoksista”, jollaiseksi he valehtelivat mm. sellaisen 2008 laaditun testamentin julkisena käsittelyä, joka tuli ”jokaisen” julkistus- ja tiedonsaantioikeuden piiriin heidän aivan omalla teollaan 31.8.2021 ja on siitä saakka ollut ”viranomaisen julkinen asiakirja” suoraan lain nojalla eikä enää minkään heiltä hankitun suostumuksen varaista tietoa, vaan aivan julkista tietoa joopa heidän omasta mielestään. He ovat vaan tässä rikosasiassa salailleet myös sen, että ovat samaan aikaan itse muualla (kaikkialla) myöntäneet julkiseksi sen, mitä väittävät minun rikokseksi.
- 16) Vuoden 2008 testamentti on siis tullut julkiseksi jo 31.8.2021 heidän OMILLA aktiivisilla teoillaan ja nimenomaan ENNEN kuin minä sen julkaisin virkamafia-sivuilla tai missään muuallakaan. Koska se minun julkaisemani asiakirja on SAMA kuin se, minkä he 31.8.2021 itse julkiseksi ”jokaisen” tiedonsaantioikeuden piiriin kuuluvaksi toimittivat julkisen oikeudenkäynnin julkiseksi asiakirjaksi, minä en tietenkään voi syyllistyä ”tietosuojaarikokseen” tai mihinkään rikokseen julkistamalla aivan laillisesti saman asiakirjan,

- jonka julkisuudesta en päättä minä, vaan päättivät nimenomaan Ruohoset, Ritvanen, Kroneld-Virtanen 13.8.2021 ja sen jälkeen he eivät enää tietenkään lakiin perustumattomia salausvaatimuksia minuun kohdistamalla ja vääriä ilmiantoja laatimalla voi lopettaa, supistaa ja muuttaa sitä julkisuutta, joka suoraan siitä HO:lle toimitta julkisuudesta 4-8 §:ssä säädetään sen heidän tekonsa seuraukseksi. Julkistamisoikeudesta on siis päättänyt minun oikeudeksi eduskunta eikä sitä oikeuttani saanut tietenkään ”rikoksena ryhtyä Äijälä, Sjöholm tai kukaan muukaan tutkimaan.
- 17) JulKL 7 § Viranomaiselle toimitetun asiakirjan julkiseksi tuleminen: ”**Viranomaiselle** asian käsittelyä varten tai muuten sen toimialaan tai tehtäviin kuuluvassa **asiassa toimitettu asiakirja tulee julkiseksi, kun viranomainen on sen saanut**, jollei asiakirjan julkisuudesta taikka salassapidosta tai muusta tietojen saantia koskevasta rajoituksesta tässä tai muussa laissa säädetä.” Vastaavasti säädetään lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 8§:ssä.
- 18) JulKL 9 §: Tiedonsaanti julkisesta asiakirjasta: ”**Jokaisella** on oikeus saada tieto viranomaisen asiakirjasta, joka on julkinen. Tiedon antaminen asiakirjasta, joka 6 ja 7 §:n mukaan *ei ole vielä julkinen*, on viranomaisen harkinnassa. *Harkinnassa on otettava huomioon, mitä 17 §:ssä säädetään.*” Minun virkamafiassa toteuttama ko. asiakirjan julkistaminen on alkanut 31.8.2021 jälkeen eli se OLI JO julkinen 7 §:n nojalla, kun laillinen julkistukseni alkoi.
- 19) JulKL 10 § Tiedonsaanti salassa pidettävästä asiakirjasta: ”Salassa pidettävästä viranomaisen asiakirjasta tai sen sisällöstä saa antaa tiedon vain, jos niin erikseen tässä laissa säädetään. Kun vain osa asiakirjasta on salassa pidettävä, tieto on annettava asiakirjan julkisesta osasta, jos se on mahdollista niin, ettei salassa pidettävä osa tule tietoon.”
- 20) Myös JulKL 10 §:stä, JulKL 17 §:stä, PL 12 §:n 2 momentista ja 5.11.2020 päätöksen aivan selvistä perusteluista ilmenee, että salauksia ei voi LAINKAAN päättää eikä määrätä ”julkisten viranomaisasiakirjojen julkisiin tietoihin” ja juuri siksi Kät Hirvonen totesi saman päätöksessään, josta Ruohoset, Ritvanen tai kukaan ei valittanut ja jolla Ruohosten, Ritvasen ja Havia esittämät testamentin, siinä olevien hetujen ja nimien salailuvaatimukset HYLÄTTIIN kaikki nimenomaan LAKIIN PERUSTUMATTOMINA.
- 21) Julkaisemani asiakirja ei ole miltään osin säädetty salaiseksi eikä päätetty salaiseksi. Siihen ei siis sovelleta salassapitoa lainkaan, vaan pääsäännön mukaista ehdotonta ”jokaisen” tiedonsaantioikeutta. Se on samalla tavalla ”viranomaisen julkinen asiakirja”, johon jokaisella (siis kaikilla virkamafia-sivujen lukijoilla ja kaikilla kenellä tahansa) on oikeus tutustua, koska se asiakirja on tullut julkiseksi suoraan JulKL 7 §:ssä säädetyllä tavalla heti, kun sen Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen toimittivat HO:lle ja sama asiakirja on myös Varsinais-Suomen KäO:ssa vireillä olevan sitä koskevan uuden moitekanteen todiste eli toisenkin viranomaisen julkinen asiakirja. Siitä on siis sen julkiseksi tulon hetkellä tullut ”viranomaisen julkinen asiakirja”, josta ”jokaisella” on JulKL 9 §:n ja PL 12 §:n 2 momentin mukainen ehdoton oikeus saada tieto ja minulla oikeus auttaa ”jokaista” samaan siitä julkisesta asiakirjasta kaikki tiedot suoraan PL 12 §:n säätämänä perusoikeutena (oikeus jakaa, vastaanottaa tietoa ja esittää vapaasti mielipiteensä ja PL 12 § 2 mom. säädetty ”jokaisen” rajoittamaton tiedonsaantioikeus).
- 22) **Asiakirjan julkaisu-oikeus on selvä sekä lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen että 26.1.2022 päätöksen perusteella.** Siinä määritellään testamentin moitekanteen kohteena oleva samojen Ruohosten ja Ritvasen hyväksi 2018 tehty testamentti kaikkine henkilötietoineen julkiseksi mitään käyttöoikeuksia ja tiedonsaantioikeuksia keneltäkään rajaamatta. Juridisesti 2008 ja 2018 testamentit ovat siis samanlaisia asiakirjoja eli testamentteja (toinen ei esim. ole potilastietoasiakirja) eikä julkisten oikeudenkäyntien kohteena olevien testamenttien salassapitoa ole säädetty missään laissa eikä minkään asiakirjan salailu määräydy sen laatimisvuoden perusteella, joten ei ole laillista perustetta vaatia salattavaksi

samanarvoista 2008 laadittua testamenttiasiakirjaa, kun 2018 testamentti kaikkine tietoineen on jo lainvoimaisesti samassa testamenttiriidassa erityisesti todettu viranomaisen julkiseksi asiakirjaksi.

- 23) **KÄT Hirvonen päätöspäätöseluissaan erityisesti toteaa**, että Ruohosten ja Ritvasen salausvaatimuksia ei olisi edes ollut laillista toteuttaa (= ne olivat kaikki nimenomaan lakiin perustumattomia), kun salauspäätös ei voi em. normien ehdottomuuden vuoksi edes teoriassa koskea julkiseksi säädettyä viranomaisen asiakirjaa ja julkiseksi säädettyä tietoa eikä minunkaan siksi tietenkään kuulunut näihin kuulusteluihin joutua eikä Ruohosten tehtailla vääriä ilmiantoja ”teoistani”, jotka eivät ole, rikoksia millään perusteella eikä minun kuulunut joutua tietenkään ”rikoksesta epäillyksi” siksi, että en rikollisten itsensä (Ruohoset, Ritvanen, Äijälä, Sjölund, Sulkko, Kukko, muut rikolliset virkamafian poliisit ja syyttäjät, joista osa salailevat ”rehdissä” julkiseksi säädettyssä toiminnassa jopa laittomasti omia nimiään) haluamaa laitonta ja täysin lakiin perustumatonta salailua heidän rikosten peittelemiseksi ja mahdollistamiseksi lain voimaisten tuomioistuinratkaisujen ja pakottavan normi (ml perustuslain) sijaan, koska lakeja ja lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja minun kuuluikin noudattaa.
- 24) Hetu ja testamentissa olevat nimet eivät siis ole a) salassapitovelvoitteen alaiseksi säädetty edes sinänsä ja b) ovat JulKL 7 ja 9 §:n ja PL 12 §:n mukaan aina julkisia, joista jokaisella on oikeus saada tieto eli kuten 5.11.2020 päätöksessä todetaan, yksityisyyden suojaa ei voi lainkana edes vaatia ”viranomaisen julkisen asiakirja” sisällölle ellei ole olemassa erikseen päätöstä, jossa olisi JulKL 16a §:n mukainen käyttöoikeusrajoituslausuuli eikä sellaista liity mihinkään julkistukseni kohteena olevaan asiakirjaan eikä ole voinut julkiseen asiakirjaan edes tehdä.

Kysymys: Pitääkö paikkansa, että vuoden 2008 testamentista, johon on linkki VirkaMafia-blogissa, on nähtävissä Juha ja Susanna Ruohosen sekä Jukka Ritvasen nimet sekä henkilötunnukset?

Vastaus:

Kyllä pitää ja juuri sellaisessa muodossa se piti laillisessa julkistuksessa julkistaa. Asiakirjan julkaisu-oikeus on suoraan JulKL 1, 3, 5, 7 ja 9 §:ään, PL 12 §:n 2 momenttiin, lakiin oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-8 §:ään ja lainvoimaiseen päätökseen 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätökseen perustuva oikeus, koska

- 1) Julkistuksen kohteena on asiakirja, jonka Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen ovat itse toimittaneet oikeudelle ja joka on edellisessä vastauksessa kertomallani juridiikalla ehdottoman julkaisu- ja tiedonsaantioikeuden piirissä koko sisältöineen.
- 2) **Minulla ei ole edes laillista oikeutta väärentää oikeudenkäynnin todisteena olevaa julkista asiakirjaa** peittämällä sen sisällöstä osaakaan eli minulla ei ole oikeutta eikä velvollisuutta väärentää julkistamaani asiakirjaa muuksi, koska julkaisen SAMAN asiakirjan, joka tuli julkiseksi heidän omalla aktiivisella 31.8.2021 alkaneella teollaan ENNEN aivan laillisen julkistukseni alkamista.

Koska se on tullut JulKL 7 §:n säätämällä ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 5 ja 8§:n säätämällä tavalla julkiseksi ja julkisen oikeudenkäynnin kohteeksi sen saavuttua HO:lle ja KäO:lle heidän itse toimitettua se julkisena todisteena HO:lle **31.8.2021**, jokaisella on oikeus saada siitä ja sen sisällöstä tieto heti 31.8.2021 lukien. He ovat sen HO:lle toimittaessaan olleet tietoisia siitä, mitä sen toimittamisesta suoraan JulKL 7 ja 9§:n, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta ja 5.11.2020 lainvoimaistuneen päätöksen nojalla suoraan seuraa eli että se asiakirja nimenomaan kaikkine hetuineen ja nimineen tulee julkisen oikeudenkäynnin julkiseksi

asiakirjaksi, josta ”jokaisella” on suoraan PL 12 §:n 22 momentin säätämällä tavalla kenenkään estämättä sen toimittamisen jälkeen Julkl 7 §:ssä ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 8 §:ssä säädetystä ajankohdasta lukien eli heidän omasta 31.8.2021 teostaan lukien oikeus saada tieto.

He ovat itse aktiivisesti 31.8.2021 saattaneet julkiseksi. Asiakirjaan ei sen jälkeen enää voi edes salailuvelvoitetta säätää eikä siihen heidän ”suostumusten” pyytämismenettelyä liittää eikä minua sen julkisen asiakirjan julkisten tietojen julkistamisesta rikolliseksi epäillä. Sen sijaan väärät ilmiannot laatineet ja näitä kuulusteluja toteuttavat poliisit ja syyttäjät ovat kyllä rikoskumppaneita ja rikos on myös äärimmäisen törkeä.

Tämä kuulustelukysymys myös paljastaa verrattuna aiempiin (yhtä olemattoman) tietosuojarikoksen kysymyksiin selvän ristiriidan:

Aiemmassa kysymyksessä minulta kysyttiin, olenko laatinut ja skannannut ne henkilötietoja sisältävät testamenttiasiakirjat ja muut asiakirjat, joissa a) hetut oli mustattu ja/tai b) mustauksia oli tummennettu jälkikäteen. Olen edellä kiistänyt niitä mustauksia tehneeni ja laatineeni eikä minulla olisi toisaalta sellaiseen mitään motiiviakaan.

On ”rikokseni” väitettyjen toteutustapojen kannalta epäloogista, että

- 1) Ensin poliisin mukaan epäillään, että olisin vaan ”mokannut” eli ensin suttaillut muka ”riittämättömästi” Ruohosten, Ritvasen tai jonkun hetuja (en edes tiedä missä?)
- 2) Sitten olisin muka ”korjaillut” niitä muka itse heikosti tekemiäni mustauksia
- 3) *Sitten kuitenkin olisin 2008 ja muista asiakirjoista ollut peittämättä mitään.*

Ristiriidat noissa asiakirjoissa ja tässä vastauksessa kertomani lakien oikea sisältö suoraan paljastavat, että

- 1) Minä en ole tehnyt ”liian heikkoja” hetujen suttauksia
- 2) Minä en ole tehnyt myöskään niiden ”parempia” suttauksia
- 3) Minulla ei ole mitään motiivia tehdä huonoja eikä parempia suttauksia julkisiksi säädettyihin nimiin, hetuihin ja henkilötietoihin sellaisessa oikeudenkäyntiasiakirjassa (esim. kummassakaan testamentissa), *joka tulee KOKONAAN julkiseksi suoraan lain nojalla ja on tullut julkiseksi myös 2008 testamentin osalta 31.8.2021 Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen teoilla ja jonka asiakirjan ja tietojen julkistaminen on AINA sallittua eikä lainkaan rikos eikä kiellettyä.*
- 4) Kuten olen tässä kuulusteluvastauksessa osoittanut, tunnen tietosuojanormit erittäin hyvin ja kaikki lait ja 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätökset ovat aivan selvät, olen noudattanut niitä ja minulla oli oikeus noudattaa, joten en todellakaan olisi ”Ruohosten ja Ritvasen toivomia” suttauksia alkanut tekemään.
- 5) En ole asiakirjaväärentäjä eikä minun kuulu väärentää julkisen oikeudenkäynnin julkista asiakirjaa eli todistetta muuksi asiakirjaksi suttaamalla ja peittämällä siitä yhtään mitään.
- 6) KKO:n ratkaisussakin KKO 2004:15 todetaan, että julkiseen asiakirjaan sisältyvän hetun ja kaikkien minkä tahansa henkilötiedon julkisena käsittelyn estäminen olisi laitonta EIKÄ NIITÄ EDES SAA PEITTÄÄ JA SALATA.
- 7) On ”minun rikoksena” siis aivan samantekevää, suttaanko niitä, koska niiden JULKISTUS EI OLE RIKOS. Miksi minä olisin siis vaivautunut suttaamaan ”huonosti” yhtään mitään tai ”paikkailemaan” niitä muka ”läpi näkyviä” hetuja tai muitakaan tietoja mistään todisteeksi toimitetusta asiakirjasta, kun ne ovat siis 5.11.2020 päätöksen, aivan selvien normien ja KKO:n päätöksen KKO 2004:15 perusteella suttaamattomina PL 12 §:n 2 momentin ehdottoman julkaisu-oikeuteni piirissä ja aidon todisteasiakirjan peittely olisi rikos, mutta julkaiseminen ilman suttauksia on laillista toiminta ja minä olen tässä se laillisesti toimiva juristi, jolla ei ole todellakaan mitään motiivia peitellä mitään juuri siksi, että julkistaminen ilman suttauksia ei ole rikos?

- 8) Kukaan (minäkään) ei siis tietenkään toimi niin, että ”korjailisin” muka huonosti peiteltyjen hetujen tummennuksia ja sitten samaan aikaan julkaisisin samoja asiakirjoja ilman mitään suttauksia sellaisenaan.
- 9) **Motiivi niille ”heikoille” suttauksille ja niiden ”parannuksille” on vain niillä rikollisilla, jotka laativat ne rikosilmoitukset, joiden perusteella näitä ”kuulusteluja” juuri sellaisista minulle leivotuista rikoksista leivotaan väittämällä, että jotain ”kiellettyä” muka näkyi. AINOAT, joilla on motiivi ja myös mahdollisuus toteuttaa ”huonot” suttaukset ja niiden muutokset, ovat**
- A) poliisi Aleksi Sulkko, Markku Kukko, Taina Äijälä, Mats Sjöholm, Rauli Salonen, Niina Heikkilä, Simo Mamia ja se virkamafiakopla, joka näitä juuri sellaisen muka-rikokseni ”kuulusteluja” toteuttavat
- B) Ne poliisin ja syyttäjän rikoskumppanit, joiden rikoksissa em. poliisit ja syyttäjät tässä tekaistussa muka-julkistusrikoksessa auttavat eli Juha, Susanna, Monika, Lauri, Hanna ja Elina Ruuhonen, Jukka Ritvanen, Miko Vainio ja Nicholas Peltola ja Äijälä on 2.7.2021 lukien ollut erityisesti Peltolan rikoskumppani, Peltola, Äijälä, Heikkilä, Sjöholm, Sulkko ja Kukko Ruuhosen, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen rikoskumppani, Ruuhosen Naistenhuonekoplan rikoskumppani, Heikkilä, Mamia, Sjöholm, Äijälä, Kohijoki, Salonen koko koplan päätekijöitä jne.

Kysymys: Miksi Elisa Palosen vuoden 2008 testamentista ei ole peitetty Susanna ja Juha Ruuhosen henkilötietoja?

Vastaus:

- 1) Niitä ei kuulu peitellä eikä edes saa salailla (ks. **KKO 2004:15**)
- 2) **Asiakirja muuttaminen olisi rikosoikeudellisesti väärennys**
- 3) Kun julkistan nimenomaan SAMAN asiakirjan, joka oli julkisen oikeudenkäynnin julkiseksi säädettyssä ja erikseen vielä kahdella lainvoimaisella tuomioistuintratkaisulla 5.11.2020 ja 26.1.2022 julkiseksi päätetty Ruuhosen ja Ritvasen edes itse valittamatta siitä julkisuusratkaisusta (kummastakaan), **ei minun kuulu sitä ERI asiakirjaksi ryhtyä väärentämään**
- 4) **Se tuli siis koko sisällön eli henkilötietojen osalta PL 12 §:n 2 momentin ehdottoman perusoikeuden ja julkistamisoikeuden piiriin** suoraan lain oikeudenkäynnin julkisuudesta ja JulKL:n mukaan kuuluvana julkisen oikeudenkäynnin julkisena asiakirjana, kun Ruuhoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen itse 31.7.2021 toimittivat sen julkisen oikeudenkäynnin todisteeksi ja **asiakirja tuli suoraan lain nojalla julkiseksi, kun se oli saapunut KäO:lle eikä julkisen asiakirja julkistamisrikosta ole siis edes olemassa.**
- 5) **Julkisen asiakirjan julkistaminen ei ole tietosuojarikos, vainoamista eikä muukaan rikos, vaan perusoikeus, jota ei tietenkään näitten pellejen itsensä toimesta saa vielä ruveta uusilla törkeillä heidän rikoksillaan estämään entisten rikosten jatkamis- ja salailutarkoituksissa, kun sellaisia rikollisia tarkoituksia ei suojaa laki eikä minunkaan heidän rikoksiaan kuulunut ryhtyä salailemaan eikä joutua kuulusteluun ”rikoksesta”, koska en itse suostunut heidän rikoksiinsa ja niiden peittelyyn osallistumaan.**
- 6) Heidän hetunsa ja muut tiedot ovat julkisessa asiakirjassa sijaitessaan JulKL:ssa ja laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta ja PL 12 §:n 2 momentissa säädettyjä julkisen asiakirjan julkisia tietoja, ja siinä sijaitseva julkinen tieto, **jonka julkistamiseen ei edes saa pyytää ja vaatia heidän suostumustaan eikä asiakirjajulkisuutta, joka perustuu JulKL 9 §:ään, lakiin oikeudenkäynnin julkisuudesta j PL 12 §:n 2 momenttiin, saa edes lailla (saati Ruuhosen ja virkamafia suostumuksilla) rajoittaa.**

- 7) Kun julkistusoikeus siis määräytyy sillä perusteella MISSÄ asiakirjassa ne henkilötiedot sijaitsevat ja suoraan Julk:n, PL 12 §:n 2 momentin ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta perusteella eli SUORAAN LAIN NOJALLA, niihin ei tietenkään sovelleta "tuplana" heidän suostumustaan, kun lakien noudattamista ja lainvoimaisten tuomioistuinpäätösten noudattamista ei tietenkään voi estää yksikään Ruohonen tai poliisi ja syyttäjä lakiin perustumattomilla estämisillään.

Sekin kaikki on selvitetty juurta jaksen jo (olematonta) tietosuojarikosta koskevassa asian 5530/R/5586/21 vastauksessani ja ne lait olisi poliisin ja "salaisen syyttäjän" tullut ihan itse selvittää tietenkin viran puolesta alistamatta minua ensi perättömille rikosepäilyille ja näille idioottimaisille kysymyksille, jota Äijälän virkarikosta pahentaa se, että rikollinen pelle Äijälä kyselee näitä SAMOJA kysymyksiä useilla eri asianumerolla rasittaakseen minua sydänsairaana tappamistarkoituksessa ja varastaakseen pääsiäisen ja vapun lisäksi äitienpäivän Ruohosten, Kroneld-Virtasen, Ritvasen ja koko virkamafian rikoskumppanina tunnollisesti yhtä pellen "salaisen syyttäjän" kanssa. Tästä "kuulustelusta" kertoo kaiken

- 1) Jo pelkästään nämä kuulustelukysymykset, joissa ei yhdessäkään ole lainkohtaa ja kysymykset ovat poliisien ja Ruohosten kultin avointa rikoskumppanuutta ja Äijälä etukäteen itse totesi ne "hölmöiksi" (ovat sekä hölmöjä että törkeä virkarikos eikä virkatehtävässä kuulu hölmöillä eikä tehdä rikoksia)
- 2) Niiden ajoitus ja rikollinen tarkoitus RL 15:9 §:n toteutustarkoituksessa
- 3) Äijälän törkein rikos, jolla hän uhkaa minua kysymyksillään rikossyytteellä ja asettaa minut rikosepäilyksi sillä perusteella, että en suostu edes pakotettuna valehtelemaan rikollisen poliisin Äijälän eli hänen rikoskumppaniensa haluamalla tavalla, että heidän kulttiaan ei muka olisi olemassa eli kun he aloittivat oman prosessipetosrikoksensa muuttamalla KäO:ssa esittämänsä erilaisen prosessipetostarinan (valehtelu "performanssista") vasta oikeudenkäynnin jälkeen ryhtymällä 5.11.2020 päätöksen vastaisesti ihan omaa täysin laitonta "omakultin tuomioistuintaan" mm. Alibiin ja Naistenhuoneelle pelkästään omaan rikolliseen valehteluunsa perustuen ja aloittivat itse vaan 3 meur rikoshyödynsaamiseksi uuden rikollisen valehtelun "kivasta polyamoriaperheestään", niin sen jälkeen he sitten vielä sopivat rikoskumppaneidensa Äijälän, Sjöholmin, Sulkon, Kukon ja "salaisena virkarikollisena" piileskelevän syyttäjän kanssa, että ryhtyvät kesken testamenttiriidan HO-käsittelyn muokkaamaan sen riita-asian todistelun "mieleiseksi".
- 4) Kun 16 todistajaa (yhteensä siis 31), kaksi asiantuntijalausujaa (Wallin ja Lauerma), koko laaja kirjallinen todistelu Juha Ruohosen "jeesuksena", "profeettana" ja "jumalana" kirjoittamat profetiat, Ruohosen omat lausumat 2009 esitutkinnassa (=kirjallinen todiste) ja valtava aito äänitemäärä todistavat, että heillä on ollut kultti, mutta Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen oma prosessipetosjengi vaan valehtelee rikollisesti, että kulttia ei muka ole olemassa, niin sen oikeudenkäyntiosapuolen rikollisen prosessipetosapulaisen tehtävään ryhtyy sitten Suomen innokkaimmat Ruohosen kehumat "omamies poliisissa"-verkoston rikoskumppanit Äijälä, Sulkko, Kukko, Sainio, Sjöholm ja rotankolossaan ohjeita rikoksen toteutukseen taustalla antava "salainen syyttäjä" ja koko kopla alkaa törkeän virkarikoksen toteutuksen muuttaakseen minua rikosuhkalla uhkailemalla ja painostamalla muuttamaan totuudenmukainen todistajankertomukseni valheeksi ja testamentin todistelu "Ruohosten haluamaksi".
- 5) Ruohosten, Kroneld-Virtasen, Ritvasen, Äijälän, Sulkon, Kukon, Sainion, Sjöholmin, syyttäjän ja muiden heidän salaisten rikoskumppaniensa törkeä rikos on törkein

mahdollinen, koska he yrittävät PAKOTTAA MINUT VALEHTELEMAAN TODISTAJANA ELI PAKOTTAA MINUT TOTEUTTAMAAN PALOSTEN VAHINGOKSI TÖRKEÄN PROSESSIPETOKSEN JA IKÄÄN KUIN TODISTAMAAN SAMALLA ITSEÄNI VASTAAN, KUN PAKOTETTAISIIN KESKEN OIKEUDENKÄYNNIN JA KÄO:SSA ANTAMANI TOTUUDENMUKAISEN VALAEHTOISEN TODISTAJANKERTOMUKSENI VASTAISESTI MINUT VALEHTELEMAAN OLEMASSA OLEVAA RUHOSTEN KULTTIA OLEMATTOMAKSI HEIDÄN "HALUAMALLAAN" TAVALLA, JOTTA SAISIVAT MINUA RIKOLLISESTI PAINOSTAMALLA JA AIHEETTOMASTI UHKAAMALLA TESTAMENTTIRIIDAN TODISTELUN MUUTETTUA OMAAN TÖRKEÄN PROSESSIPETOKSEEN SOPIVAKSI.

- 6) Taina Äijälän rikollinen toiminta on kuvottavuudessaan huippuluokkaa. Äijälä toimii siis avoimesti "taustatuomioistuimena" ja Ruhosten ja Ritvasen omana "polyamoria"-petosvalehtelijana. Äijälän toiminta on niin avoimen rikollista, että sen perusteella tulee tutkia, ovatko Ruhoset ja Peltola maksaneet Äijälälle, Sulkolle, Heikkilälle, Kukolle, Sjöholmille tai ovatko naispoliisit mukana kultin seksiergioissa eli saavatko he kulttijohtajalta vähä "profetointia" tai käyttävätkö he muita kulttijohtajan palveluita esim. Susanna Ruhoselle maksettavia "peniksenkäyttömaksuja" vastaan (Elisalta pakotettu maksutapa aineiston mukaan) ja maksavatko sitten rikollisilla leivontavastapalveluilla rikollisen kultin johtajalle ja muille jäsenille?
- 7) Syyttäjän eli julkisen virkatehtävän hoitajan rikollinen pelleily tässä asiassa, jossa se rikollinen pelle salailee jopa omaa nimeään ja toimii tässä kuulustelussa taustalla lakiin perustumattomana "salaisena syyttäjänä" virkarikostaan toteuttaen, ja jotta en saisi salailun avulla selville hänen esteellisyyttään ja vastapuoliasemaansa suhteessa itseeni tässä rikollisessa pelleilyssä
- 8) Sama virkamafian pellesirkus
 - A) tutkii leipomistarkoituksessaan "rikoksena" julkisen asiakirjan julkisen tiedon julkistamista, joka ei ole rikos koskaan
 - B) mahdollistaa noin 2000:n minuun kohdistuvan rikoksen ja Juha Ruhosen levittämien potilastietojeni rikollista levitystä, vaikka niitä lain mukaan kuuluisi salaila ja niiden julkistus on rikos ja he sen lisäksi poliisiin ja sen "salaisen syyttäjän" avustuksella toteuttavat noin kymmenettä törkeää prosessipetosta, kaikkia RL 15 luvun 1-3, 6, 9 §:n rikosta ja rikosten tehtäily on kultissa alkanut jo 20 vuotta sitten sadoilla rikoksilla, joita nämä "tutkijat" mahdollistavat järjestäytyneenä rikollisverkostona

Kysymys: Miksi VirkaMafia- blogissa julkaistu asiakirja, joka nimetty "01", jossa on skannattuna Elisa Paloselle osoitettuja piirroksia ja kortteja?

Vastaus:

- 1) Koska sekin on aivan laillista 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätösten perusteella.
- 2) Ruhosten tyttäret levittivät minut nimeltä mainiten ainakin 177.000 henkilölle Korhoselle ja Kempelle ja ties minne rikollista valehtelua, että eivät muka tienneet mitään isänsä ja äitinsä kultista, olleet siinä mitenkään mukana eikä kultti he muka rahastaneet mitään.
- 3) Heidän minuun kohdistamat teot ovat siis suoraan minun kohdistettu törkeä kunnialoukkaus ja minut he leimasivat kultin ja oman rahastuksensa kieltämällä julkisesti omilla rikoksillaan valehtelijaksi aivan tahallaan ja perättömästi
- 4) Ne heidän itse piirtämä korttinsa termeineen ja juuri ennen rikollisen valehtelunsa aloittamista nostamat, suoraa perukirjasta näkyvät 22.000 euron nostamansa vakuutusuuritukset todistavat
 - A) minuun kohdistetun heidän toteuttamansa törkeän kunnian loukkauksen

- B) heidät rikollisiksi valehtelijoiksi
 - C) kultin olevan totta ja heidän valehtelevan tahallaan olevaa kultia, omaa osuuttaan ja rahastustarkoituksiaan olemattomaksi
- 5) Missään ei ole säädetty julkistamiani tietoja salassa pidettäväksi ja päinvastoin KKO on ratkaisullaan KKO 2022:30 todennut tarpeelliseksi, sallituksi ja hyväksyttäväksi sen teon jota minulle rikokseksi aiheuttomasti leivotaan.
 - 6) Todisteiden julkistaminen heidän valehtelustaan oli ainut tapa lopettaa Ruohosten tyttärien ja heidän koko perheensä minuun kohdistama törkeä rikos ja sen valehtelijaksi leimaamisen aiheuttama vakava mainehaitta ja oman kunniani puolustaminen heidän rikoksiltaan on selvästi laillinen tarkoitus.
 - 7) En olisi pelkillä omilla kertomuksillani ja syyttömyyttäni vakuuttamalla saanut mainettani puhdistettua eli vain kirjallisilla todisteilla maineeni puhdistaminen oli ylipäänsä mahdollista eikä sitä julkistustani laillisessa tarkoituksessa siis kiellä yksikään normi eikä säädä yksikään rikoslain normi minulle rangaistavaksi teoksi. Sen sijaan heidän 2018 lukien levittämät valheet ja kaikki muutkin kulttinsa rikokset säädetään heidän moninkertaiseksi rikokseksi ja kaikki heidän rikokset ovat varmasti tekotavaltaan törkeitä.

Kysymys: Oletko sinä kirjoittanut VirkaMafia- blogiin, että asiakirjassa "01" todistaa, että Elina ja Hanna Ruohonen kuuluneet vanhempiansa kulttiin ja heidän piirrokset synnyttävät velvoitteen poliisille ryhtyä tutkimaan myös sitä, altistiko kultti myös lapset hyvin nuorina kultin orgioihin, "metsähauta"- ja "linna"-kulttimenoihin? Jos olet niin, miksi olet näin kirjoittanut?

Vastaus:

Tässäkään kysymyksessä ei ollut mukana rikokseksi epäiltyä asiakirjaa, joten en tietenkään tähänkään virkamafiakuulusteluna toteutettuun leivontaan ja sen tahallisesti epäselväksi jätettyihin pysty turvallisesti vastaamaan, kun osa asiakirjoista on em. tavalla tätä leipomista varten väärennetty. En siis tiedä, minkä näköistä asiakirjaa laatimakseni väitetään ja eikä tämäkään kysymys sisällä yhtään lainkohtaa. Toistan tässä saman vastauksen kuin edellä koko vastaukseni kysymykseen "Kysymys: Oletko sinä skannannut, linkittänyt tai muutoin liittänyt kaikki asiakirjat, jotka saatavilla VirkaMafia- sivustolla? Jos et ole niin, osaatko sanoa mitä asiakirjoja sinä et ole skannanut, liittänyt tai linkittänyt sivustolle?"

Sinänsä on selvää, että

- 1) Hanna ja Elina Ruohonen ovat todisteiden (alastonkuvat pienten lasten piirtäminä) aivan pieninä lapsina joutuneet samanlaisen massiivisen aivopesun kohteeksi kuin muutkin kultissa.
- 2) Todistajat oikeudenkäynnissä kertoivat Juha Ruohosen ja vaimonsa ottaneet pelottaviin kultin kokouksiin aivan pieninä lapsensa, joita Juha Ruohonen pelotteli ja hypnotisoi Elina ja Hanna Ruohonen itkivät kauhuissaan kokouksissa isänsä karjuessa samalla tavalla kuin äänitteillä.
- 3) He käyttäytyivät mielisairaalle tyypillisellä häiriintyneellä tavalla jo lapsina kanin tappoineen ja minun lapsiini kohdistettuine rikollisine eksyttämisyrityksineen.
- 4) Lisäksi todistajat oikeudessa kertoivat, että Juha ja Susanna Ruohonen rikollisella valehtelullaan estivät lastensuojeluviranomaisten puuttumisen, kun lapsista oli tehty useita lastensuojeluilmoituksia ja että vanhemmat ottivat lapset pois normaalista koulusta peitelläkseen epänormaalia perhe-elämänsä ja kulttinsa rikollista toimintaa.

- 5) Hanna ja Elina Ruohosen tahdonmuodostukseen on kultin aivopesun ja manipulatiivisen hypnoosin jäljiltä vaikutettu samalla tavalla kuin muihin uhreihin ja minulla oli siis aivan sama lakisääteinen oikeus ja velvoite suojella myös heitä ja tutkituttua rikollisuus, jolta eivät itse ole voineet puolustautua (KKO 2022:30 ja RL 15:10 §).
- 6) Sulkon, Kukon ja Haaviston rikollisen tutkinnantapon vuoksi en ole voinut millään muulla tavalla puolustaa näiden(kään) uhrien oikeuksia kuin tekemällä julkisen vaatimuksen selvällä näytöllä tutkia Susanna ja Juha Ruohosen teot myös omiin lapsiinsa kohdistettuina ja ne lasten kortit ja piirrokset "Ruusu"-, "Lilja"-, "metsähauta" ja "linna"-termeineen ovat siis täysi todiste heidän ollen kultissa. Samat termit löytyvät isänsä Juha Ruohosen "jumalana" laatimista profetioista ja hänen karjumistaan äänitteistä.
- 7) Tutkintapyyntö ei tarkoita tietenkään sitä, että toimin heidän rikostensa tutkijana ja syyttäjänä. Laitoin asiat vireille aivan oikeille viranomaisille ja heidän oman oikeusturvansa puolustamiseksi. Poliisin kuuluukin tosiaan selvittää, miksi he epänormaalisti tavalla piirsivät alastonkuvia aikuisesta Elisasta ja käyttivät kultin terminologiaa ja oli värvätty rikollisen kulttiin aivopestäviksi jo pieninä lapsina. Kun tutkintaa ei Suomessa saa nykytilanteessa toteutettua Sulkon ja Kuko kaltaisten rikollisten vuoksi, ainut tapa saada painetta tutkintaa, oli toteuttaa laillinen julkistukseni, jossa **nämä asiakirjat sai siis julkista joka tapauksessa**
- 8) Rikosten tutkituttaminen ei sinänsä eikä varsinkaan tällä näytöllä ole minun tekona millään perusteella rikos, mutta nämä kuulustelut, Sulkon koplan tutkinnantapot ja heidän väärät ilmiantonsa heidän omien rikostensa tutkintojen estämiseksi ja olemattomien rikosten leipomiseksi minulle ovat kyllä rikoksia.
- 9) Minulla ja jokaisella Suomessa on tällaisissa lapsiin kohdistetuissa rikosepäilyissä ja ihmisoikeus-rikoksissa suoraan lakiin perustuva velvoite (RL 15:10 §) tutkituttua rikokset ja vaatia polisia tutkimaan lapsiin kohdistettu kultin rikollisuus todisteiden perusteella, joiden perusteella psykiatrit Lauerma ja Wallin ja 3 tuomaria totesivat Juha ja Susanna Ruohosen kaikkiin uhreihin kohdistetut teot tahdonmuodotukseen vaikuttamiseksi.
- 10) 5.11.2020 päätöksellä kiellettiin seksitietojen julkistus. Minun julkistamani kortit eivät sisällä seksiä kenenkään kanssa. Ihmisen alastomuus kuvattuna lapsen piirrokseseen (kun siihen ei liity yhdyntää, masturbaatiota, suutelemista tai muuta seksuaalista tekoa), ei siis ole 5.11.2020 päätöksen perusteella kielletty. Sen sijaan korttien ja piirrosten tekstit ovat täysi todiste, että lapset alistettiin elämään kulttielämään ja aivopestiin heidän kasvua ja kehitystä vahingoittaneella tavalla, mikä näkyi jo heidän lapsuudessaan useiden huolestuneiden ihmisten tekeminä lastensuojeluilmoituksina ja kanin kiduttamisena ja muuna häiriintyneenä käytöksenä. Se, että lapset ovat piirtäneet poikkeavalla tavalla alastoman Elisan, jota kutsuvat kultin "Ruusu"-termillä ja äitiään "Lilja"-termillä ja lisäksi ovat lapsen käsialalla kirjoittaneet "Rakastan sinua Armas", osoittaa riittävästi, että
 - A) Hanna ja Elina Ruohonen ovat tahallaan laajassa nettileivityksessään loukanneet törkeällä tavalla kunniaani kiistämällä kultin ja kiistämällä osallistumisensa kultin puuhiin, kun ne osallistumiset ja samalla heidän valehtelunsa paljastuvat suoraan noista korteista ja piirroksista, joiden käsiala paljastaa ne pienenä lapsena laadituksi.
 - B) Syntyy myös tarve tutkia, MIKSI he piirsivät Elisan nimenomaan alastomana. Juuri hiljattain tuomittiin Suomessa aikuinen nainen, joka "vilautteli" tanssiessaan pyyhe päällä niin, että alapää näkyi. Noissa piirroksissa Ruohosten lapset ovat piirtäneet Elisan alapään karvoineen, mikä on epänormaalia tuon ikäiselle lapselle ja synnyttää poliisille velvoitteen tutkia, olivatko lapset kultin orgioissa, millaisissa orgioissa lapset olivat mukana, missä tarkoituksessa he kirjoittivat rakkausviestejä isälleen kulttinimellä Armas, missä yhteydessä he ovat nähneen Elisan alastomana ja nimenomaan alastoman Elisan ryntyneet piirtämään.

- C) Lisäksi syntyy tarve tutkia, miksi Hanna ja Elina Ruohonen tahallaan 2021-2022 ovat netissä, rikosilmoituksissa ja Kemppele ja Korhoselle soittelemalla valehdelleet vakuutusasuorituksista, jotka juuri olivat nostaneet ja tahallaan valehtelivat kunniani pilaamiseksi, että eivät muka olleet kultissa, vaikka piirrokset ja kortit todistavat tyhjentävästi heidän siinä mukana olleen ja heidät myös prosessipetosvalehtelijoiksi.
- 11) Toisaalta myös osaksi heidän oikeusturvansa puolustamiseksi. Materiaalin perusteella oli selvää, että he olivat jo aivan pieninä lapsina joutuneen vanhempiensa rikollisen kultin alaisuuteen ja siksi he olivat kasvaneet kieroön voimatta vaikuttaa kasvuolosuhteisiinsa ja kaikesta näkyy, että väkivaltainen vainoaja Juha Ruohonen pitää myös muuta kulttinsa jäsenistöä käskytyksensä alaisuudessa.
- 12) Koska lasten tahdonmuodostukseen on vaikutettu, olin siis tehnyt myös tältä osin rikosilmoituksen sen selvittämiseksi, missä kaikessa Susanna ja Juha Ruohonen olivat pikkutyttöjä pyörittäneet, kun kultin seksi ja väkivaltaorgiat olivat äänitteiden perusteella kauhistuttavia.
- 13) He olivat aivopesun uhreja, joten tarvitsivat ja tarvitsevat mitä ilmeisimmin edelleen jonkinlaista terapiaa ja lääketieteellistä apua ja useat todistajat kertoivat heidän epävakasta käytöksestään ja on syytäkin poliisin selvittää Juha ja Susanna Ruohosen rikollista toimintaa lapsiin kohdistettuna, koska nykyinenkin heidän mielipiteensä on muokattu kulttijohtajaisänsä käskytyksen alaiseksi. Se näkyy suoraa siitä, että nämäkin väärät ilmiannot ovat tulleet vireille nimenomaan Juha Ruohosen aloitteesta, kuten kaikki minuun kohdistettu rikollisuus tämän kultin toimesta 2018 lukien.
- 14) Ei ole ts. yhtään laillista ja hyvää syytä, että olisin jättänyt tutkintapyyntöjä tekemättä ja salailla näitäkään rikoksia.

Kysymys: Sinä esiinnyt YouTubessa julkaistussa videossa ”15-vuoden Helveti, Satanistinen kultti, Virkamafia - Jaana Kavonius #49”. Kertoisitko miksi sinä esiinnyt videolla ja miksi kerrot videossa Ruohosista käyttäen heidän nimiään?

Vastaus:

Lailliset tavoitteet tiivistettynä:

- 1) Nimien julkistaminen oli sallittua ja välttämätöntä.
- 2) Ei uhreja voi varoittaa eikä kuulu varoittaa ”jostain”, vaan tietystä kultista.
- 3) Paljastaakseni kultin ja tehdäkseni aivan samanlaisen yhteiskunnallisesti merkittävän paljastuksen aivan laillisella tavalla kuin mikä johti USA:ssa samanlaisen huijaripariskunnan paljastamiseen, joita Ruohoset kultteineen edustavat. Julkisen paljastuksen teki vastaavalla tavalla kaltaiseni rohkea ihminen tv-ohjelmassa USA:ssa ja poliisinkin kannattaa tutustua Tieteen Kuvalehden Historianumeron tuoreeseen lehteen ja ”Suureen huijausnumeroon”, jossa aivan vastaavalla tavalla huijanneet uskonnollista huijausta toteuttaneet paljastettiin ja siihen laajaa uutisointiin, jonka MTV3 teki samana päivänä, jona kävin Kempelessä laillisen haastattelun tekemässä 5.6.2021 VarsKäO:n 4.6.2021 laillisen 3 tuomarin kokoonpanolla tehdyn päätöksen perusteella.
- 4) Lopettaakseni sen kultin ja virkamafian yhteisen rikollisuuden ja tämän kuulustelun perusteella julkistamisen jatkaminen on edelleen välttämätöntä.
- 5) Suojellakseni muita uhreja ja kertoakseni Ruohosten uhrista Elisa Palosesta oikeilla todisteilla
- 6) Saadakseni Ruohosten kultin uhreja ilmoittautumaan todistajaksi

Tietosuoja-rikokseen ja vainoamiseen ja muuhun rikokseen voi syyllistyä vain ”oikeudettomalla” julkistuksella. Julkistamiseni ei ole oikeudeton, koska

- 1) Julkistukseeni virkamafia-sivuillani, ohjelmissani, fb-teksteissani ja haastatteluissani Ei sovelleta miltään osin tietosuoja-asetuksessa ja tietosuojalaissa säädettyä suostumusta ja silti se on siis täysin laillista, koska henkilötietojen käsittelyperuste on julkistuksissani
 - A) lakisääteinen julkistusoikeus (**PL 12 § 2 mom. Julkl ja laki oikeudenkäynnin julkisuudesta**), **VarsKäO:n 5.11.2020 lainvoimainen päätös, KKO:n ja KHO:n ratkaisut KKO 2004:15, KKO 2022:30 ja KHO 2021:26 ja EIT:n** sitova ratkaisukäytäntö, jota jäljempänä selvitän yksityiskohtaisesti)
 - B) fb-julkistuksen vapaa edelleen julkaisu-oikeus virkamafia-sivuillani ja muilla alustoilla syntyy suoraan fb:n käyttöoikeusnormien perusteella, jolloin ihan laillinen henkilötietojen käsittelyperuste missä tahansa muulla valitsemallani kirjoitus-alustalla ja ohjelmissani on tietosuoja-asetuksessa säädetty ”sopimus” eikä suostumus
- 2) Ruohoset ja Ritvanen ovat salanneet, että **VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksellä on lainvoimaisesti HYLÄTTY** heidän kaikki vaatimukset nimiensä, hetujen, s-postien, testamenttien ja ”henkilötietojensa” salailusta. He eivät edes itse valittaneet päätöksestä.
- 3) Minä en siis ole ”tietosuoja-rikollinen”. He itse sen sijaan ovat syyllistyneet rikokseen laitimalla tahallaan väärät ilmiannot ja tahallaan salanneet, että kaikki ne julkistukset, joita väittävät minun rikokseksi, ovat täysin laillisia ja päinvastoin **ne salailut, joiden ”rikkomisesta” tietosuoja-rikoksena minua perättömästi syyttävät, ON HYLÄTTY.**
- 4) **Lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun muuttaminen ei ole mahdollista laitimalla väärää ilmiantoja.** Juuri sellaiseen rikokseen Ruohoset, Ritvanen, Äijälä, Sjöholm ja tässä kuulusteluvastauksessa yksilöimäni virkamafia tässä kuulustelussa on ryhtynyt salaillakseen leivotuilla ”tietosuoja-rikoksilla” omia rikoksiaan ja muuttaakseen julkiset oikeudenkäynnit ja lakisääteiset julkiset viranomaisen julkiset tiedot omilla rikoksillaan ”salaisiksi” ja minut ”lakiennoudattamisrikolliseksi”.
- 5) Välttyäkseni näiltä olemattomien rikosten kuulusteluilta ja rikosepäilyltä minun olisi siis heidän ja poliisin mielestä ryhtyä noudattamaan Ruohosen ja Ritvasen esittämiä salailuvaatimuksia, vaikka ne oli juuri lainvoimaisesti hylätty ja erityisesti todettu KäO:n 5.11.2020 päätöksellä vieläpä lakiin perustumattomaksi. Sitten he vaan salailivat sitä päätöstä ja kaikkea muutakin laatiakseen rikolliset väärät ilmiannot ja aiheuttaakseen minulle perusteettoman rikosepäily, perusteettoman syytteen ja tuomion, jolla yrittivät hankkia lisärikoshyötyä korvausvaatimuksilla olemattomista rikoksista minulta ja 2 meur testamentin törkeillä petoksillaan, joissa näitä ”leivottuja rikoksiani” tarvitsivat ”todisteeksi”.
- 6) Minun ei tietenkään tietosuoja-asetuksen, tietosuojalain ja minkään muunkaan lain mukaan kuulu anella suostumuksia lakien ja tuomioistuinratkaisun noudattamiseksi, heillä ei ole oikeutta evätä perustuslaillisia oikeuksia, muuttaa julkiseksi säädettyä salailutarpeidensa mukaiseksi eikä ”suostumuksia” epäämällä ja vaatimalla estää 5.11.2020 lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun noudattamista. Sellaisten epäämiseen ei heillä ole oikeuksia eikä suostumuksia saa pyytää.
- 7) Ruohoset ja Ritvanen laittoivat vireille tämän rikosasian ”leikkiäkseen omatoimituomioistuinta ja lainsäätäjää” ja leipoakseen näiden rikosten avulla minulle keinotekoisen ”vainoamisrikoksen” ja muuta tekaistua rikollisuutta **RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rangaistavaksi säätämällä painostustoimella,** käyttäkseen leipomistaan prosessipetostoiminnassa 3 meur rikoshyödyn hankkimiseksi Kroneld-Virtasen kanssa ja toteuttaakseen nämä kaikki rikokset rikoskumppaneina vuodesta 2018 lukien toimineiden

poliisien Aleksi Sulkon, Markku Kukon ja muun virkamafiaverkoston kanssa, joka muodostaa RL 6:5 §:n 2 momentin mukaisen järjestäytyneen rikollisverkoston. Kuulustelut olemattoman rikollisuuden leipomiseksi on aloitettu, koska he kaikki ovat totuudenmukaisten laillisten julkistusteni kohteena ja julkistukseni paljastavat heidän omat rikoksensa.

- 8) **Ruohosten hetut, nimet ja s-postit ja testamentit eivät siis ole ”yksityishenkilöiden henkilötietoja”**, kuten kuulustelukysymyksissä virheellisesti väitetään, vaan JulkL:ssa, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta ”oikeudenkäynnin perustietoja” ja PL 12 §:n 2 momentin soveltamisalaan kuuluvia julkiseksi lakisääteisesti säädettyjä julkisen oikeudenkäynnin ”viranomaisen julkisten asiakirjojen julkisia tietoja”, joihin ”jokaisella” on oikeus eikä voi edes lailla säätää rajoituksia. **Niiden poistaminen julkistamistani asiakirjoista olisi väärennys ja on kiellettyä KKO:m ratkaisun KKO 2004:15 perusteluilla.**
- 9) Henkilötietojen käsittelyperuste ei ole julkisen oikeudenkäynnin julkiseksi säädettyihin asiakirjoihin ja julkisiin tietoihin KOSKAAN tietosuoja-asetuksessa tarkoitettu ”suostumus”, koska lakien noudattamiseen ei tarvita suostumusta eikä saa vaatia suostumusta eikä Ritvasen, Ruohosen tai kenenkään harkintavaltaan kuulu muuttaa 5.11.2020 lainvoimaisesti tehtyä julkistamispäätöstä eikä lakisääteistä julkisuutta salailuksi.
- 10) *Fb:ssä omilla nimillään minusta nimeltä mainiten kirjoittaneet Naistenhuoneen naiset, Ruohoset ja muu somekirjoittajat eivät saa somen nettikirjotuksilleen ja niissä oleville nimilleen mitään ”yksityishenkilön nimisuoja”, koska sinäkään oikeuteni julkistaa niitä missä vaan ei ole riippuvainen heidän suostumuksistaan. Käsittelyperuste ei ole suostumus, vaan sopimus, joka tehdään julkistamisen osalta jo fb:n jäseneksi liittyttäessä.*
- 11) Poliisit, syyttäjät, poliitikot, tuomarit ja muut virkamiehet eivät ole ”yksityishenkilöitä”
- 12) Kaikki ”henkilötiedot” ole samassa asemassa julkistuksen suhteen.
- 13) Lehdistön edustajat, Ruohoset ja Ritvanen julkisen oikeudenkäynnin asianosaisina, yritystoimintansa ja säätiön osalta eivät myöskään saa ”yksityishenkilön nimisuoja” netissä ja missään.
- 14) Kuolleen henkilön (Elisa Palonen) henkilötietoihin ja lakisääteiseen julkistusoikeuteen ei sovelleta tietosuojalakia eikä siinä säädetty suostumusta
- 15) **Julkistusoikeuteeni sovelletaan sen sijaan tuoretta KKO:n ratkaisua. KKO totesi 28.4.2022 ratkaisulla KKO 2022:30, että haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsittelemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä.** Kaikki minun julkistukseni ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen. Ruohosten kultti keräämieni todisteiden perusteella kalastelee juuri Elisa Palosen kaltaisia haavoittuvaisia henkilöitä rahastuksen uhriksi ja minulla oli julkistusoikeuden lisäksi myös lakisääteinen velvoite varoittaa muita uhreja (**RL 15:10 §**) eli olisin suorastaan syyllistynyt rikokseen jättämällä julkistamatta.

Olenainen merkitys on Ruohosten salaamalla VarsKäO:n 5.11.2020 ja vastaavalla 26.1.2022 päätöksellä ja KKO:n päätöksellä KKO 2022:30 tässä asiassa sen todistamisessa, että en ole syyllistynyt tietosuojarikokseen, vainoamiseen ja mihinkään rikokseen julkistamalla testamentteja, hetuja, nimiä ja sähköpostiosoitteita ilman Ruohosten, Ritvasen suostumusta ja että julkistukseni ei ole oikeudetonta, vaan laillista. Yksinkertainen juridiikka:

- 1) Ruohosten ja Ritvasen kaikki vaatimukset hetujensa, 2018 ja 2008 testamenttien, nimiensä, s-postiosoitteiden salailusta on lainvoimaisesti hylätty 5.11.2020. Ruohoset ja Ritvanen eivät ole edes valittaneet päätöksestä, jolla tiedot on päätetty julkisiksi. Päätöstä vastaavat julkisuusratkaisut on tehty myös HO:ssa 31.8.2021 jälkeen ja VarsKäO:ssa 26.1.2022 (asia L 761/2021/3668)
- 2) Minä en tarvitse Ruohosten ja Ritvasen suostumusta noudattaakseni VarsKäO:n lainvoimaista ratkaisua, muita tuomioistuinratkaisuja ja perusoikeuksiani (PL 12 § 2 mom.)
- 3) Edes lailla ei voi säätää mitään rajoituksia ”jokaisen” oikeuteen” saada tieto viranomaisen julkisesta asiakirjasta ja sen KAIKISTA julkisista tiedoista. Laissa ei kielletä sen perusoikeuden käyttämistä virkamafia.fi-sivuillani, Jaanalla on asiaa ohjelmissa, haastatteluissani eikä missään.
- 4) **Ruohoset ja Ritvanen eivät voi lakiin perustumattomilla ”lisäsuostumus”-vaatimuksillaan muuttaa 5.11.2020 päätöstä päinvastaiseksi eli julkisten viranomaisten päätösten julkisiksi juuri päätettyjä tietoja salaisiksi. Juuri sitä he väärä ilmiantoja laatimalla ja kuulusteluja suorittavien poliisien rikoskumppanuudella yrittävät.**
- 5) Tietosuoja-asetuksen soveltamisalanormeista ja tietosuojalain vastaavista soveltamisalanormeista ilmenee, että tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta ei sovelleta lainkaan sellaiseen päätöksentekoon ja toimintaan, jossa on kyse lainkäyttötoiminnasta. Sellainen toiminta säädetään tuomiovallan käyttöksi, jossa oikeudenkäyntien materiaalin julkisuutta ei säätele **eikä voida estää tietenkään Ruohosten ja Ritvasen suostumuksella, vaan yksinomainen päätösvalta virkavastuulla on erikseen säädetty tuomioistuimelle tuomioistuinlaissa, Julkl:ssa ja laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta kaikkien niiden asiakirjojen ja henkilötietojen osalta, jotka määrittellään Julkl:ssa ja PL 12 §:n 2 momentissa ”viranomaisen julkisiksi asiakirjoiksi” ja laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta mm. 4 §:ssä ”oikeudenkäynnin perustiedoiksi”**. Niiden asiakirjojen sisältämien tietojen (myös nimien ja muiden henkilötietojen) julkisuus on siis lakisääteinen velvoite. Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 5 §:n mukaan ”oikeudenkäynnin perustiedot” (eli juuri mm. tässä rikosasiassa mainitut Ruohosten, Ritvasen ym. nimet) tulevat julkisiksi ”heti”.
- 6) Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 § säättää **jopa tuomioistuimelle AINA kielletyksi** (saati Ruohosille AINA kielletyksi) määritellä salaiseksi mitään ”oikeudenkäynnin perustietoja” (kuten Ruohosten nimiä ym.). ”*Tuomioistuin voi määrätä salassa pidettäväksi:*
 - 1) *asianomistajan henkilöllisyyden rikosasiassa, joka koskee erityisen arkaluonteista hänen yksityiselämänsä liittyvää seikkaa; taikka*
 - 2) **turvapaikanhakijan** *henkilöllisyyden säilöön ottamista koskevassa asiassa, jollei ole ilmeistä, että tiedon antaminen ei vaaranna turvapaikanhakijan tai tämän läheisen turvallisuutta.”*

En ole syyllistynyt rikokseen. Sen sijaan Ruohosten, Ritvasen ja poliisin minuun kohdistamat rikosväitteet ja nämä kuulustelut ja niiden ajoitus a) kesken testamenttiriidan ja b) määräaikojen ajoitus perhe-elämän estämiseksi tahallaan pääsiäisjuhlapyhille, vapulle ja äitienpäivälle niiden viettämisen estämiseksi ja sairauslomieni ajalle terveyteni tuhoamiseksi tappamis-, vainoamis- ja kidutustarkoituksessa ovat heidän yhteinen törkeä rikos seuraavilla selvillä perusteilla:

- 1) Ruohoset ja Ritvanen, poliisi, syyttäjät ja kukaan ei voi määritellä salattaviksi oikeudenkäynnin perustietoja testamenttiriidassa, sen valituksessa ja samoja tietoja myöskään missään muuallakaan (mm. virkamafia-sivuilla ja ohjelmissani) eikä niiden julkistusta minun tekona ”rikokseksi”, koska

- A) Heistä kukaan ei ole "tuomioistuin" ja päätösvalta niistä kuuluu VAIN tuomioistuimelle eikä tapahdu KOSKAAN Ruhosten, Ritvasen eikä kenenkään "suostumuksella"
- B) Testamenttiriita ja sen valitusasia, virkamafia-sivuni, Jaanalla on asiaa-ohjelmani ja haastatteluni **eivät ole lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 §:n tarkoittamia** asioita lainkaan (Ruhoset ja Ritvanen eivät ole esim. "turvapaikanhakijoita", "tuomioistuin" ja testamenttiriita on siviiliriita eikä rikosasia)
- C) **PL 12 § 2 momentti ei säädä mahdolliseksi** mitään rajoituksia missään alustalla oikeuteen "jokaiselle" levittää ja saada julkisiksi säädettyjä oikeudenkäynnin perustietoja, julkisten oikeudenkäyntien julkiseksi säädettyä materiaalia ja yksilöintitietoja, joiden julkisuus on lisäksi vielä VarsKäO:n 5.11.2020 lainvoimaisella päätöksellä todettu hylkäämällä KAIKKI Ruhosten ja Ritvasen lakiin perustumattomat salailuvaatimukset juuri sen oikean normiston perusteella, jonka tässä kuulusteluvastauksessa selvitän.
- D) Äärimmäisen törkeää rikollisuutta on koko tämä "kuulustelu" perättömine rikosväitteineen aivan selvien normien vastaisesti olemattomista rikoksista.
- 2) **Julkistukseeni ei 5.11.2020 päätöksen ja tässä kuulusteluvastauksessa (myös 5.11.2020 päätöksessä ja KKO:n ja KHO:n päätöksissä KKO 2004:15, KKO 2022:30 ja KHO 2021:26) yksilöidyn aivan selvän pakottavan lain vuoksi sovelleta lainkaan tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta.** Oikeuteni julkistaa julkisen oikeudenkäynnin julkisia tietoja (myös testamentit ja niiden koko sisältö henkilötietoineen) **ei siis määräydy enää lainkaan Ruhosten, Ritvasen tai kenenkään "suostumuksen" (eräänlaisen lakiin perustumattoman "lisäsuostumuksen") perusteella, vaan**
- **julkistusoikeuteni perustuu "jokaisen" tiedonsaanti- ja julkistusoikeutena suoraan PL 12 §:n 2 momenttiin, JulKL 9 §:ään ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6 §:iin ja myös 5.11.2020 lainvoimaisen päätöksen perusteluista näkyy suoraan julkistusoikeuteni ja samalla Ruhosten, Ritvasen, poliisin ja syyttäjän minuun kohdistamien rikosväitteiden perättömyys ja heidän minuun kohdistamansa yhteisen rikoksen törkeys.**
 - **missä tahansa (myös virkamafiaa-sivuilla ja ohjelmissani ja muualla somessa) tapahtuvaan julkistukseeni sovelletaan PL 12 §:n 2 momenttia, 5.11.2020 lainvoimaista päätöstä sellaisenaan siinä mainittuine normeineen eikä Ruhosten ja Ritvasen "suostumusta".**
- 3) Tietosuoja-asetus ei siis säädä sellaista, mitä poliisi, Ruhoset ja Ritvanen lain sisällöstä väittävät. Tietosuoja-asetuksessa **ei säädetä** (kuten tässä asiassa aivan virheellisesti poliisin, Ruhosten, Ritvasen "käsityksinä" ja minuun kohdistettuina rikosväitteinä väitetään), että tarvitsisin 5.11.2020 päätöksen **"lisäksi"** vielä erikseen Ruhosten ja Ritvasen tai jonkun muun suostumuksen. Tietosuoja-asetus säättää, että suostumus tarvitaan vain, jos 5.11.2020 päätöstä, PL 12 §:n 2 momenttia tai muuta lakisääteistä perustetta ei olisi olemassa. **Yksi käsittelyperuste riittää ja se todetaan aivan selvästi myös tietosuoja-asetuksessa ja tietosuojalaissa.** Kun julkistusoikeuteni perustuu 5.11.2020 päätökseen:
- En tarvitse lainkaan päätöksen 5.11.2020 vuoksi "lisäsuostumusta"
 - Minulta ei saa edes Ruhosten, Ritvasen ja kenenkään "suostumuksia" vaatia. **Tuomioistuimen lainvoimaisen päätöksen noudattamiseen ja PL 12 §:n 2 momentin noudattamiseen en tarvitse pyytää "suostumusta" keneltäkään.**
 - Ruhosilla, Ritvasella, poliisilla, syyttäjällä eikä kenelläkään ollut harkintavaltaa kohdistaa minuun tätä kuulustelua ja rikosväitteitä väittämällä julkistustani laittomaksi ja rikokseksi sellaisen "suostumuksen" puuttumisen vuoksi, jota ei ole kukaan heistä

saanut 5.11.2020 päätöksen jälkeen vaatia ja jollaista suostumusta tietosuoja-asetus tai muukaan laki ei säädä, vaan kieltää.

- Ruhoset, Ritvanen ja poliisi eivät tietenkään ole tuomioistuimen yläpuolella. **He eivät voi** perättömiä rikosilmoituksia laatimalla, lakiin perustumattomia "lisäsuostumuksia" vaatimalla ja virheelliseen lainsoveltamiseen perustuvia kuulusteluja järjestämällä **muuttaa sisällöllisesti päinvastaiseksi juuri syntynyttä lainvoimaista tuomioistuinratkaisua** eivätkä asettaa minulle sellaista "lisäsuostumuksen" pyytämismenettelyä, joka ei perustu tietosuoja-asetukseen, mihinkään muuhunkaan lakiin estääkseen 5.11.2020 päätöksen ja PL 12 §:n 2 momentin toteutumisen yhteisellä rikoksellaan ja siitä näissä "kuulusteluissa" ja tekaistuissa rikosväitteissä on kyse.
- 4) Ruhoset ja Ritvanen vaativat VarsKäO:ssa juuri koko oikeudenkäyntimateriaalin eli myös 2018 testamentin sisällön, siinä olevien hetujen, nimien, osoitteiden ja kaikkien em. henkilötietojen salailua. **KäO lainvoimaisesti hylkäsi** kaikki **heidän vaatimuksensa** sitä lukuun ottamatta, että vain potilastietoja ja seksitietoja koskee salaus. Sen sijaan testamenttien koko sisältö nimeen, hetuineen, osoitteet ja s-postit ovat julkisen oikeudenkäynnin julkisia tietoja, joita ei voi a) säätää salaisiksi (PL 12 § 2 mom.) eikä b) myöskään päättää salaisiksi (näky 5.11.2020 päätöstekstistä). **He siis nyt perättömillä rikosväitteillään valehtelevat "minun rikokseksi" sellaisten julkisten viranomaisten asiakirjojen julkisten tietojen julkisena käsittelyä, joita kuuluukin "jokaisen" julkisena 5.11.2020 päätöksen mukaisesti käsitellä ja josta "jokaisella" on oikeus myös virkamafia.fi-sivuiltani, Jaanalla on asiaa ohjelmistani saada KAIKKI ne nimet, hetut, testamentit, s-postit ja tiedot, jotka on erityisesti 5.11.2020 julkisiksi päätetty ja myös JulKL:ssa ja PL 12 §:n 2 momentissa julkisiksi säädetty.**
- 5) Ruhoset, Ritvanen ja rikoskumppaneina toimivat poliisit (Äijälä, Sjöholm, Sulkko, Kukko, Heikkilä ym.) ovat tässä asiassa rikoskumppaneita, jotka yrittävät saada heitä kaikkia koskevat kiusalliset totuudenmukaiset ja lailliset julkistukseni eli paljastukseni heidän järjestäytyneestä rikollisuudestaan piiloon. Lisäksi kuulusteluja järjestetään ja ajoitetaan RL 15:9 §:n kieltämässä painostus- ja uhkailutarkoituksessa. **Juuri siksi he kaikki julkistukseni kohteet tässä ja muissa asioissa rikoskumppaneina toimien**
- yrittävät muuttaa lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja päinvastaiseksi vaatimalla lakiin perustumattomia "lisäsuostumuksia" ikään kuin Ruhoset ja Ritvanen olisivat jonkinlaisia "jumalia" tuomioistuinlaitoksen yläpuolella ja joutuisin heiltä muka anomaan lupaa sille, saanko käyttää perusoikeuksiani ja saanko noudattaa lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja ja joilla muka olisi oikeus "omia suostumuksiaan" epäämällä ohittaa ja mitätöidä lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja määrittelemällä lakiin perustumaton "heidän oma lisäsuostumuksensa" tuomioistuinratkaisujen ja perustuslain noudattamisen "lisäehdoksi" ja esteeksi.
 - yrittävät määritellä tekoni "rikokseksi" esittämällä minuun kohdistettuja täysin perättömiä rikosväitteitä sellaisen "lisä"-suostumuksen pyytämismenettelyn perusteella, jollaista mikään laki ei säädä ja jollaista tuomioistuimen ratkaisun kumoamis- ja estämisoikeutta "suostumus" epäämällä mikään laki ei säädä
 - heidän "suostumus"-vaatimus ja rikosväitteensä tässä asiassa tarkoittavat, että he toimivat eräänlaisena lakiin perustumattomana "omatoimituomioistuimena" ja VarsKäO:ta ylemmäksi väitettyinä "tuomion kumoamiselimenä" eikä tuomiovallan käyttö kuulu Ruhosten, Ritvasen, poliisin ja syyttäjän harkintavaltaan ja "tuomioistuimen päätösten noudattamissuomuksen" vaatiminen on lakiin perustumaton vaatimus, jota tietosuoja-asetus ja mikään laki ei säädä mahdolliseksi, mutta **vain siihen täysin lakiin perustumattomaan vaatimukseen koko tämä tekaistu**

Äijälän ym. toteuttama rikollinen kuulustelu perustuu ja perättömät minuun kohdistetut rikosväitteet pelkästään perustuvat.

- 6) Minuun tässä asiassa kohdistetut rikosväitteet tarkoittavat absurdilla tavalla väittämistä, että Ruohoset ja Ritvanen voisivat suostumuksia 5.11.2020 päätöksen jälkeen vaatimalla itse muuttaa KäO:n 5.11.2020 lainvoimaisen päätöksen sisällön päinvastaiseksi eli "rikosväitteillään" ja lakiin perustumattomia "lisäsuostumuksia" vaatimalla toimia lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja kumoavana laittomana "omatoimituomioistuimena", joka pystyisi muka itse estämään lainvoimaistuneen 5.11.2020 päätöksen jälkikäteen ja muuttamaan sen päinvastaiseksi, vaikka eivät edes itse valittaneet julkistus päätöksestä.
- 7) Ruohoset, Ritvanen ja kukaan muukaan ei voi omilla lakiin perustumattomilla vaatimuksillaan kumota ja muuttaa vahingokseni tuomioistuimen lainvoimaisia ratkaisuja. Laillista ei ole kohdistaa minuun aiheetonta rikosepäilyä teostani, joka ei ole rikos eikä kohdistaa minuun rikosväitettä, jossa olisin "rikollinen" noudattamalla lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä ja PL 12 §:n 2 momentin takaamaa perusoikeuttani. Kaikki tässä rikosasiassa minuun kohdistetut rikosväitteet ovat lakiin perustumattomia. Tietosuoja-asetus ja mikään laki ei siis säädä, että tuomioistuimen ratkaisun sisällön pystyisi minua vastaan kumoamaan edellyttämällä lakiin perustumattomia "lisäsuostumuksia" lainvoimaisten päätös jälkeen niiden noudattamisen ja toteutumisen estämiseksi ja määrittelemällä PL 12 §:n 2 momentin ja 5.11.2020 päätöksen noudattamisen minulle "rikokseksi".
- 8) Ruohosten ja Ritvasen "suostumusta" en tietenkään enää tarvitse 5.11.2020 päätöksen lisäksi eikä sellaista saa tietenkään enää edes vaatia juuri tuon lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen vuoksi eikä heillä ole mihinkään lakiin perustuvaa oikeutta muuttaa päinvastaiseksi juuri tehty 5.11.2020 päätös vaatimalla minulta suostumusta 5.11.2020 päätöksen noudattamiseen ja PL 12 §:n 2 momentin mukaisen "jokaisen" tiedonsaanti- ja julkistusoikeuden toteutukseen.
- 9) En siis tarvitse suostumusta heiltä noudattaakseni 5.11.2020 päätöksen synnyttämää laajaa julkaisu-oikeuttani suoraan PL 12 §:n 2 momentin ja 5.11.2020 päätöksessä mainitun normiston perusteella. Oikeuteni julkistaa julkisten viranomaisten asiakirjojen julkisiksi 5.11.2020 päätettyjä tietoja syntyy suoraan JulKL 7 §:n säättämästä ajankohdasta niiden tultua julkisiksi. Päätöksellä 5.11.2020 on lainvoimaisesti vahvistettu ihan sama juridiikka, jonka tässä vastauksessa selvitän ja vielä erityisesti todettu, että kaikki Ruohosten vaatimukset hylättiin nimenomaan lakiin perustumattomina ja että JulKL, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta ja PL 12 § 2 mom. edes salli viranomaisen julkisten asiakirjojen sisältämien hetujen, osoitteiden, nimien ja minkään julkisten tietojen salailua. Sama todetaan lainvoimaisessa KKO:n ratkaisussa KKO 2004:15 ja KKO 2022:30, joita jäljempänä selvitän. Jos salailisin tai muuttaisin julkistuksessani esim. testamenttiasiakirjojen eli "viranomaisen julkisen asiakirjan julkisia tietoja", se olisi väärennys, jolla asiakirja muuttuisi aivan muuksi asiakirjaksi eikä minun kuulu väärentää mitään julkistuksessani, joka koskee testamenttiriidan aitoa oikeudenkäyntiaineistoa eikä jotain muuta materiaalia.
- 10) **Tietosuoja-asetuksessa ja missään laissa EI siis SÄÄDETÄ,**
- että tuomioistuimen lainvoimaisen julkistus päätöksen noudattamisessa tarvittaisiin vielä lisäksi Ruohosten ja Ritvasen "julkistyslupa"
 - heille oikeudeksi "suostumuksia" vaatimalla evätä perusoikeuksia ja muuttaa lainvoimaisten tuomioistuinratkaisujen sisältö päinvastaiseksi.
 - että olisin "rikollinen", jos en pyydä sellaista suostumusta, jota minun ei edes kuulu pyytää ja jota ei minulta saa tietenkään Ruohoset, Ritvanen tai kukaan vaatia.

- 11) Tässä kuulustelussa ja Ruohosten ja Ritvasen rikosväitteissä on koko juridiikka perustavanlaatuisella tavalla pielessä eikä kyseessä ole vahinko, vaan tahallinen minuun RL 15:9 §:n ja 6:5 §:n 2 momentin tarkoittama rikos, jonka tässä kuulustelussa rikoskumppanina toimivat esteelliset poliisit (Äijälä, Sulkko, Kukko, Sjöholm, Sainio ym.) ja asianomistajina virheellisesti kohdellut Ruohoset, Ritvanen ja heidän taustalaan yhtenä päätekijänä toimiva Lotta Kroneld-Virtanen ovat minuun kohdistaneet.
- 12) Ruohoset ja Ritvanen eivät ole edes valittaneet 5.11.2020 päätöksestä, jolla heidän vaatimukset hetujensa, testamentin, nimiensä, s-postiosoitteiden salailusta on lainvoimaisesti hylätty ja päätetty julkisiksi. Silti he tahallaan laativat rikosilmoituksen väittämällä minun rikokseksi sellaisten tietojen julkistusta, joiden julkisuuden ovat itse hyväksyneet edes ratkaisusta valittamatta.
- 13) He valehtelevat tässä rikosasiassa väärissä ilmiannoissaan minun rikokseksi sellaisten tietojen julkistusta, joita eivät ole edes itse missään muualla salaisiksi vaatineet ja jotka on erityisesti ainakin neljällä tuomioistuineratkaisulla erityisesti julkisiksi päätetty ja perustuslain tasoisesti julkisesti säädetty:
- A) KäO päätti 5.11.2020 ja 26.1.2022 lainvoimaisesti julkisiksi KAIKKI ne henkilötiedot ja muut tiedot ja asiakirjat, joiden julkistusta väittävät rikokseksi, vaikka itse myönsivät päätöksen oikeaksi jättämällä siitä itsekkin valittamatta.
 - B) He eivät ole edes itse vaatineet myöskään HO:ssa 2008 testamentin, nimensä, hetujen ja s-postiosoitteiden salaamista eli yhdenkään sellaisen tiedon ja asiakirjan salaamista, joiden julkistusta minuun kohdistamallaan perättömillä rikosväitteillä valehtelevat minun "rikokseksi". Näin ollen KAIKKI heidän HO:lle 31.8.2021 toimittamansa uudetkin asiakirjat koko sisältöineen tulivat julkisiksi 5.11.2020 päätöksen laajuudessa suoraan PL 12 §:n 2 momentin ja JulKL 7 §:n säätämällä tavalla niiden toimittamisteolla ja saapumisella myös HO:ssa.
 - C) He itse LISÄKSI toivat julkisuuteen "jokaisen" tiedonsaantioikeuden piiriin myös 2008 testamentin hetuineen, nimineen ja s-postiosoitteineen ja toimittivat vielä itse tahallaan julkiseksi 200 sivua lisää juuri sellaisia s-postiosoitteita ja henkilötietoja, joiden julkistamista valehtelevat tässä rikosasiassa muka minun tekona "rikokseksi"
 - D) He ovat käsitelleet Kroneld-Virtasen HO:lle laatimassa valituksessa julkisina jopa potilastietoja ja seksitietoja, jotka 5.11.2020 päätös velvoitti salaamaan ja HO joutui viran puolesta korjaamaan heidän kirjelmiinsä puuttuvat salassapitomerkinnot.
 - E) Lisäksi VarsKäO:ssa on vireillä 2008 testamenttia koskeva kanne, jossa myös 2008 testamentti hetuineen, nimineen ja kaikki nimitiedot ja s-postiosoitteet on päätetty VarsKäO:n 26.1.2022 väliaikais määräyksellä (L 761/2021/3668) julkisiksi noudattamalla ihan samaa 5.11.2020 päätöksen mukaista julkisuutta.
- 14) Se, että minä noudatan laillisesti perustuslakia, lainvoimaista KäO:n päätöstä, josta he itse eivät edes valittaneet ja siinä lainvoimaisessa päätöksessä ja lakikirjassa kirjoitettua aivan selvää normistoa, ei tietenkään ole minun rikokseni. Sen sijaan Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Äijälän, muiden näitä "lainnoudattamisrikosteni" tekaistuja kuulusteluja toteuttavien poliisien ja syyttäjien toiminta on rikos ja myös syy ja motiivi sille, että he näillä uusilla rikoksillaan (=kuulusteluillaan), sitä edeltävillä yhtä rikollisilla Ruohosten ym. hyväksi leivotuilla tutkinnantapoillaan yrittävät saada aiempaa järjestäyty-neeksi rikollisuudeksi säädettyä virkamafiarikollisuuttaan piiloon. Heidän minuun kohdistamansa rikos, jonka vuoksi jouduin aivan aiheettomasti rikoksesta epäillyksi, on äärimmäisen törkeän RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:ssä ja RL 6:5 §:n 2 momentissa säädyn heidän koplansa rikosten kohteeksi.

Olen julkistanut niitä kaikkia yksityishenkilöiden ja muiden kuin yksityishenkilöiden henkilötietoja laillisesti ja pelkästään laillisissa tarkoituksissa:

- 1) Se on perusoikeuteni suoraan PL 12 §:n 2 momentin perusteella ja julkistusoikeuden laajuus määräytyy siis tässä kuulusteluvastauksessa edellä selvitettyjen viranomaisten virkavastuulla tekemien päätösten ja normien perusteella eikä henkilöiden "suostumusten" perusteella. Kyseessä ovat julkistuksessani sellaiset tiedot ja asiakirjat, joista minkään julkaisu-oikeus ei edellytä tietosuoja-asetuksessa tarkoitettua suostumusta, koska minulla on jo olemassa muu julkaisu-oikeuden lailliseksi tekevä peruste, jotka kaikki perusteet tässä kuulusteluvastauksessa selvitän
- 2) Se ei ole laitonta eikä rikos
- 3) Se on ollut välttämätöntä yleisen ja yksityisen elintärkeän edun suojaamiseksi ja teen yhteiskunnallisesti merkittävää julkistustoimintaa virkamafiaverkoston rikollisuuden lopettamiseksi
- 4) Tietosuoja-asetus EI siis SÄÄDÄ MIHINKÄÄN henkilötietoon sellaista veloitetta minulle eikä kenellekään, että pitäisi hankkia "tärta-pä-tärta" useita perusteita ja muka AINA Ruohosten ja Ritvasen tai jonkun "yksityishenkilön" suostumus jopa oikeuden päätösten ja perustuslain noudattamiselle. Päinvastoin säädetään, että kun joku mikä tahansa tietosuoja-asetuksessa mainittu käsittelyperuste on olemassa, enää ei tarvita sen lisäksi koskaan suostumusta. YKSI käsittelyperuste riittää ja se yksin jo tekee henkilötietojen käsittelystä aivan laillista ja juuri siitä tässä asiassa ja aivan laillisessa julkistuksessani on kyse.
- 5) Kuulustelijat ovat tahallaan jättäneet pois KAIKEN normiston, joka näkyy 5.11.2020 päätöksestä suoraan ja ovat alkaneet soveltamaan julkisen oikeudenkäynnin julkiseen materiaaliin ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6 §:n vastaisesti "oikeudenkäynnin perustietoihin väärää lakia eli tietosuoja-asetusta 5.11.2020 päätöksen vastaisesti ja muka tietosuoja-asetukseen perustuvaa "Ruohos-Ritvas-suostumusta", vaikka suostumusta ei saanut edes pyytää eikä sitä sovelleta lainkaan julkisen oikeudenkäynnin siviiliriidan "oikeudenkäynnin perustietoihin" eikä PL 12 §:n ja JulkL:n säätämiin viranomaisten julkisten asiakirjojen julkisiin tietoihin.
- 6) PL 12 § 2 momentti kieltää ja estää sellaisen tulkinnan, että Ruohoset ja Ritvanen voisivat jälkikäteen lopettaa ja sabotoida ja muuttaa lakiin perustumattomia rikosilmoituksia tehtailemalla ja rikosilmoituksissaan RL 15:2 §:n kieltämää salailua ja valehtelua toteuttamalla viranomaisen 5.11.2020 lainvoimaisesti tekemän julkistusratkaisun sisällön, muuttaa rikoksillaan lain oikeudenkäynnin julkisuudesta perustietojen julkisuuden salailuksi.
- 7) KAIKKI heidän esittämänsä "yksityisyyden suojan" vaatimukset ja vaatimukset testamenttien sisällön, nimien, hetujen ja s-postiosoitteiden salailusta on juuri aiemmin lainvoimaisesti HYLÄTTY eivätkä he edes itse valittaneet niiden tietojen julkiseksi jättämisestä, pyrkivät uusilla minuun kohdistamillaan rikoksilla ja poliisi- ja syyttäjärikoskumppaniensa rikoksilla "ohittamaan" ja "lopettamaan" 5.11.2020 ratkaisun, KOKO aivan selvän normiston ja alkoivat väärää ilmiantoja tehtailemalla vaatimaan hylättyjen vaatimustensa mukaista "yksityisyyden suojaa" julkisen oikeudenkäynnin julkisille tiedoille siitä riippumatta, miten selviä lainvoimaisia viranomaisen ratkaisuja ja lakeja on tehty ja säädetty
- 8) Tätä mielipuolisemmaksi ja avoimen rikolliseksi ei enää mikään "kuulustelu" ja "rikoksen" tutkinta voi muuttua ja julkistan itseäni kohdistuvaa törkeää rikollisuutta puolustautuakseni poliisin ja syyttäjän ja muun virkamafian toteuttamilta rikoksilta, joilta en tietenkään voi suojautua kirjoittamalla niille rikollisille itselleen. Yhtä vähän kuin polttouuniin menossa olevien juutalaisen oikeusturvaa olisi voinut parantaa kirjoittamalla Hitlerille, en minäkään Äijälälle, Heikkilälle, Sulkolle, Saloselle, Kohijoelle, Sjöholmille,

Kukolle, Sainiolle, Laitiselle, Halmeelle eli rikollisille itselleen kirjoittamalla voi saada suojaa enkä ole siis saanut suojaa heidän rikoksiltaan.

- 9) Vain julkistamalla heidän rikoksensa ja RL 6:5 §:n 2 momentin säätämän järjestäytyneen rikollisverkostonsa vain saada ne päivänvaloon ja loppumaan eikä mitään "alistu rikoksiin"-velvoitetta ole minulle säädetty. Jatkan myös julkistusta niin kauan, että kaikki tässä kuulusteluvastauksessa mainitut poliisit, syyttäjät, tuomarit, virkamiehet eli virkamafia ja sen suojatit Ruohoset, Ritvanen, Kroneld-Virtanen, Kemppi, Baarman, Saksa, Henriksson, Jormanainen, Walve, Laakso, Nurmi, Pöysti, Marin, Niinistö, koko Naistenhuonekopla ja kaikki paljastukseni kohteena olevat rikolliset tuomitaan ja heidän ryöstämänsä omaisuutemme palautetaan minulle ja lapsilleni ja rokoitejoukkotuhonnalla tapetut, vammautetut ja laittomilla koronarajoituksilla tuhotut ihmiset ja yritykset saavat korvauksensa ja valtiopetosrikolliset tuomitaan ja Suomi irrotetaan laittomasta EU-liitoksesta.
- 10) Olen asianosainen kaikissa julkistuksissani kuvatuissa tapahtumissa ja rikoksissa ja rikoksilta puolustautuminen ei ole "suostumusten" varassa eikä luvanvaraista toimintaa.
- 11) Ruohosten kulttikoplan rikosten uhrin eivät muuten olisi tulleet kenestä on kyse ja tarkoitus oli rohkaista uhreja tulemaan esiin, todistamaan oikeudenkäyntiin, löytää muut mahdolliset uhrin ja julkistus oli tältäkin osin myös jälkikäteen arvioiden erittäin tarpeellinen, koska uusi todistaja ja uusi merkittävä äänite eli todiste (äänitteellä Juha Ruohonen julistautuu "elämän ja kuoleman herraksi" ja uhkaa tappamisella vastustajiaan, jotka eivät anna hänelle rahojaan ja testamenttaa omaisuuttaan rahastavalle Ruohos-rikoskoplalle
- 12) Suomessa asuu mm. Juha Ruohonen-niminen tunnettu professori ja Ruohonen on yleinen nimi. Myös laulajat Matti ja Teppo Ruohonen ovat sukunimeltään samoja. Olisi tietenkin laitonta, että tahallaan kohdistaisin kulttirikosepäilyt sivullisiin ihmisiin.
- 13) Naistenhuoneessa on 177.000 jäsentä. Heistä vain noin 120 osallistui minua koskevaan törkeään kirjoitteluun ja siihen osallistuivat myös Ruohoset. Kaikissa kirjoituksissa mainitaan nimeni ja he leimasivat minut mm. mielisairaaksi, pakkohoidon tarpeiseksi, yleiseksi maksulliseksi ja maksuttomaksi huoraksi ja kaikki ne heidän kirjoitukset laadittiin minut nimeltä mainiten. Olisi tietenkin laitonta, että tahallaan kohdistaisin kulttirikosepäilyt 170.000 sivulliseen ihmiseen, kun kirjoittajia on vain noin 120.
- 14) Naistenhuoneen kopla ja Ruohoset aiheuttivat minulle laittomia banneja yhteisillä rikoksillaan fb:ssä ja jatkoivat sitten tuhansien henkilöiden kanssa levittämään törkeitä kunnianloukkauksia juuri siellä fb:ssä laajasti ja myös fb-profiilini alla ja mm. Kemppen ohjelmassa. Niissä viesteissä uhattiin minua myös kivittämällä, ampumisella ja muulla tappamisella ja ihannoitiin lapseeni kohdistettua murhayritystä ja väkivaltaa. Lisäksi Ruohosten, Peltolan ja Suokaksen organisoimana levitettiin valheita olemattomista peräti kahdesta murtokeikasta, että joisin lapsien verta jne. Kunnianloukkaukset ja uhkaukset olivat törkeitä ja niillä on jo laajasti tuhottu mainettani. On aivan selvää, että minulla oli tarve ja lakiin (mm. PL 10 § kunnian suoja ja PL 7 § oikeus henkeen ja terveyteen ja koskemattomuuteen)
- 15) Osa "yksityishenkilöiksi" väitetyistä on siis itse kirjoittanut nimillään minut nimeltä mainiten julkisella somealustalla, joka ei ole heidän "yksityisaluettana".
- 16) **Mitään sellaista lakia ei ole olemassa, että**
- he voisivat ensin muka "yksityishenkilöinä" julkisessa somessa haukkua minua nimeltä mainiten huoraksi, mielisairaaksi, murtautujaksi, huumediilerin avustajaksi, valelakimieheksi ja rotaksi ja uhata tappamisella juuri minut nimeltä mainiten ja erilaisten murhaamisten kohteeksi maalittaen
 - sitten kun yritän puolustautua heidän karmeilta rikoksiltaan ja puhdistaa heidän pilaaman minun maineeni, he ryhtyvät väittämään "rikokseksi" ja poliisi Äijälä tutkimaan "tietosuojarikoksena", että kerron siellä samassa julkisessa somessa eli virkamafia-sivuilla, ohjelmissa ja fb:ssä aivan laillisesti heidän nimensä eli olisin

"nimenmainitsemisrikollinen" yksikseen koko maailmassa eli ainut certainen sellaisesta "rikoksesta" epäilty, jota aivan samaa "nimenmainitsemisrikosta" koko some on täynnä (kaikki kirjoittavat nimillä ja pääsääntöisesti tunnistettavasti somessa)

- kaikki tämän ja muiden samaan aikaan poliisin myllyttämien tekaistujen "tietosuoja-rikosten" väitetyt "uhrini" postaavat tahallaan yli 2000 törkeää kunnianloukkausta, väärää potilastietoja ja kaiken sen rikollisuuden toteuttavat nimeni mainiten, omilla nimillä ja nimimerkeillään ja silti kukaan heistä ei joudu virkamafian leipomien tutkinnantappojen vuoksi koskaan mihinkään kuulusteluun mistään kunnianloukkauksistaan, salassapitorikoksistaan, tietosuoja-rikoksista ("nimenmainitsemisrikoksista" ja mistään prosessipetoksistaan ja vääristä ilmiannoista ja tappamisuhkauksistaan, koska Sulkko, Salonen, Äijälä, Heikkilä, Kukko ja muut virkamafian rikolliset leipovat päätöksillään kaikki minuun ja perheeseeni kohdistuvat törkeät rikokset "haitattomuudeksi" ja minut näissä ja muissa parhaillaan meneillään olevissa "kuulusteluissa" aina "rikoksesta epäillyksi" jopa itseäni kohdistuvissa muiden tuhansien henkilöiden rikoksissa.
- 17) Lisäksi osa julkistukseni kohteena olevista "yksityishenkilöistä" on kuollut, osa oikeushenkilöitä, pääosa julkisen vallan käyttäjiä (tietosuoja-asetusta ei sovelleta) eikä kukaan saa "yksityisyyden nimisuoja" julkisessa somessa omille somekirjoituksilleen. Sen sijaan minulla on oikeus puolustautua omaa, lapseni ja muiden uhrien henkeä, terveyttä, omaisuutta ja kunniaa törkeästi loukkaavilta rikoksilta ja koska olen rikosten asianosainen, mikään tietosuoja-asetus tai muukaan laki ei säädi minulle velvollisuutta pyytää lupaa rikoksilta sille, että saanko puolustaa kunniaani, henkeäni, omaisuuttani heidän rikoksiltaan vai en. Näissä tapauksissa (rikoksilta suojautumisoikeus) on siis lakisääteinen oikeus ja julkistusperuste ei tietosuoja-asetuksen mukaan ole niissä koskaan suostumuksen pyytäminen vastapuolta eli mm. tappouhkaajilta, vaan lakisääteinen käsittelyperuste, jota käyttäessä ei suostumusta pyydetä.
- 18) **Fb:ssä ei sovelleta julkaisujen jakamiseen ja nimien mainitsemiseen "suostumusta", vaan käyttöehdot ovat tietosuoja-asetuksessa tarkoitettu sopimus**, joka syntyy jo yhteisöön rekisteröitymällä ja määrittelee ne julkaisu-oikeudet minullekin automaattisesti
- 19) Tietosuoja-lain mukaan henkilötunnusta ei tule "tarpeettomasti" merkitä asiakirjoihin. Koska julkistamani asiakirjat ovat JulkL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta alaisia julkisia viranomaisten asiakirjoja, **tuomioistuimien ja poliisi virkavastuulla ottavat kantaa ja vastaa siitä myös "tarpeellisuuden" määrittelystä ja siitä, että hetut ja nimet on jätetty julkisiksi eikä sutattu**
- 20) **Sulkko siis vastaa virkarikoksena siitä, että jätti hetut ja nimet julkisiksi eikä niihin tehnyt niitä hakasulkujaan. Minä voin luottaa "rehelliseen poliisiin" Sulkoon ja virkavastuu on säädetty vain virkamiehelle.**
- 21) **KäO 5.11.2020 lainvoimaisella päätöksellä hylännyt Ruohosten ja Ritvasen vaatimukset nimien ja hetujen salailusta ja 5.11.2020 päätös on juridiikaltaan erinomaisesti perusteltu. Viittaa suoraan kaikkiin sen erinomaisen päätöksen laillisiin perusteluihin.**
- 22) Ruohoset ja Ritvanen eivät siis edes itse valittaneet tuosta 5.11.2020 päätöksestä, jolla heidän nimensä, testamentit, hetut, äänitteet, laskutukset, kultin kirjalliset materiaalit nimeen eli "henkilötiedot" erityisesti ja nimenomaisesti päätettiin julkisiksi tiedoiksi.
- 23) Ruohoset ja Ritvanen eivät ole "yksityishenkilöitä" ikään kuin kotonaan, vaan julkisen oikeudenkäynnin vastaajia ja valittajia, jotka ovat 5.11.2020 päätöksellä, KäO:n 26.1.2022 väliaikaismääräyksellä ja myös HO:n valitusasiassa tekemien merkintöjen osalta julkisen oikeudenkäynnin osapuolia, joiden nimet, hetut ja osoitteet eivät ole salaisiksi säädetty, vaan julkisiksi henkilötiedoiksi erityisesti lainvoimaisesti 5.11.2020 päätetty ja KäO ja HO tekivät aivan saman julkisuusratkaisun peräti kolme kertaa
- 24) Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen eivät itsekään vaatineet eivätkä edes voineet lainvoimaisen 5.11.2020 ratkaisun vastaisesti HO:ssa vaatia henkilötietojen ja 2008 testamentin salaamista. Näin ollen myös sen "uuden" heidän todisteensa 2008 testamentin

- kaikki henkilötiedot ovat julkisen oikeudenkäynnin julkisen viranomaisasiakirjan julkisia tietoja ja PL 12 §:n 2 momentin soveltamisen piirissä heti, kun asiakirja on HO:lle ja KäO:lle toimitettu eli ”jokaisen” tiedonsaantioikeuden piirissä suostumuksia hankkimatta ja saan toteuttaa PL 12 §:n 2 momentin oikeutta myös virkamafiassa ihan vapaasti ja asiakirjan saa kuka vaan eikä siihen 5.11.2020 päätöksen ja sitä vastaavan 26.1.2022 väliaikaismääräyksen tai mihinkään päätöksen mukaan saa tehdä poikkeusta, jolla PL 12 §:n 2 momentin oikeus estettäisiin vain Jaana Kavoniukselta tai virkamafia.fi-sivultani ja sellainen vaatimus olisi sekä lakiin perustumaton että rikollista syrjintää.
- 25) **Lisäksi Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen toimittivat 31.8.2021 tahallaan noin 200 sivua minun lähettämiäni s-posteja s-postiosoitteineen ja 2008 testamentin hetuineen ja nimineen ja tiesivät, että kaikki niistä nimineen, hetuineen ja s-postiosoitteineen tulevat julkisiksi heti niiden toimittamisella 5.11.2020 päätöksen vuoksi. Samaan aikaan, kun he toimittivat mitään salauksia vaatimatta paljon enemmän s-postiosoitteita, hetut, nimet ja testamentin julkisen oikeudenkäynnin vapaasti hyödynnettäväksi julkiseksi tiedoksi eli ”viranomaisen julkiseksi asiakirjaksi”, he laativat minua koskevan rikosilmoituksen, jossa väittivät juuri sellaisten s-postiosoitteiden, nimien, hetujen ja 2008 ja 2018 testamentin julkisena käsittelyä muka minun rikokseksi, vaikka itse siis toteuttivat paljon laajemman s-postiosoitteiden julkistusteen kuin olen koskaan missään toteuttanut ja lisäksi nimien, hetujen ja muiden henkilötietojen julkistamisteen. Olen joutunut aiheettoman rikosepäilyn kohteeksi teosta, jota he itse toteuttavat parhaillaan ja koska he laativat RL 15:6 §:ssä säädettyä vääränä ilmiantona tahallaan minua koskevan rikosilmoituksen teosta, jota ei ole minun rikokseksi säädetty. Aiheuttaakseen minulle tähän kuulusteluun joutumisen he RL 15:2 §:n säätämällä tavalla salailivat tahallaan sitä, että olivat itse toimittaneet julkisiksi KAIKKI ne tiedot ja asiakirjat, joiden julkisena käsittelyä valehtelevat väärillä ilmiannoilla rikokseksi minulle RL 15:9§:n tarkoituksessa.**
- 26) **Minulla ei ole ollut ainuttakaan laillista syytä salailla virkamafia.fi-sivuilla aineistoa, jonka Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen ovat itse toimittaneet ILMAN salausvaatimuksia julkisena julkiseen oikeudenkäyntiin niin, että ne kaikki väitetysti ”yksityishenkilöiden henkilötiedot” muuttuivat suoraan JulkL 7 §:n säätämällä hetkellä viranomaisen julkisiksi asiakirjoiksi, joihin sovelletaan julkistuksen osalta suoraan lakisääteistä perustetta (PL 12§ 2 mom. ja JulkL 9 §, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6§:t) eikä mitään suostumusta**
- 27) **JulkL 7 §: ”Viranomaiselle asian käsittelyä varten tai muuten sen toimialaan tai tehtäviin kuuluvassa asiassa toimitettu asiakirja tulee julkiseksi, kun viranomainen on sen saanut, jollei asiakirjan julkisuudesta taikka salassapidosta tai muusta tietojen saantia koskevasta rajoituksesta tässä tai muussa laissa säädetä.” Missään ei siis säädetä heidän hetujaan, nimiään, s-postiosoitteita ja julkisen oikeudenkäynnin testamentteja koko sisältöineen milteään osin salaisiksi, vaan päinvastoin KAIKKI ne ”yksityishenkilön henkilötiedoiksi” tässä rikosasiassa valehdellut henkilötiedot oli lainvoimaisesti 5.11.2020 päätetty julkisiksi ja jätetty myös Sulkon kaikilla päätöksillä julkisiksi (ei hakasulkuja).**
- 28) **KAIKKI heidän vaatimuksensa ”yksityishenkilöiden suojaan” vedoten on siis lainvoimaisesti 5.11.2020 hylätty eivätkä he edes itse valittaneet nimiensä, hetujensa, s-postiosoitteiden ja testamentin koko sisällön julkistamisesta eivätkä vaatineet HO:ssa ”uudelle” todisteelleen 2008 testamentille salassapitoa (eikä voineet vaatia, kun 5.11.2020 päätös on lainvoimainen ja ovat sen julkisuuden itse hyväksyneet). Silti he häikäilemättömät rikolliset pahensivat minuun kohdistuvaa törkeää rikollisuuttaan ja salasivat omaa toimintaa ja 5.11.2020 päätöstä ja laativat väärän ilmiannon olemattomasta rikoksesta eli julkisten tietojen julkistamisesta ja minun ”rikos” on siis tässä kuulustelussa perustuslain ja 5.11.2020 päätöksen noudattaminen, mikä ei ole Suomessa lainkaan.**
- 29) **Minulla oli montakin laillista perustetta julkistaa heidän häikäilemättömän rikollisuutensa jatkaminen ja Sulkon, Kukon ja koko virkamafian rikollisuus ja aion jatkaa sitä laillista**

julkistustoimintaa heidän rikollisiin painostuksiinsa alistumatta, koska virkamafia-sivuillani julkistan ja minulla on oikeus ja velvollisuus julkistaa:

- A) virkamafia-rikollisuutta
- B) rikos, joka on meneillään, jotta estän ja lopetan sen ja tuon jokaisen nähtäville, miten mafia toimii
- C) puolustautuakseni itse siltä tekeillä olevalta rikokselta, jota Sulkko, Kukko, Äijälä, Heikkilä, Naistenhuonekopla, Salonen, koko muu virkamafia, 22.4.2022 yksilöimäni RL 6:5 §:n 2 momentin määritelmän täyttävät RL 15:10 §:n rikollisuutta toteuttavat järjestäytyneen rikollisverkoston rikollisryhmittymät toteuttavat ja jonka rikoksen osatekona näitä "kuulusteluja" niiden rikollisten yhteisenä rikoksena toteutetaan niiden paljastamieni oikeiden rikosten salailemiseksi ja jatkamiseksi ja valtavien rikoshyötyjen hankkimiseksi.
- 30) Minulla on OK 15:10 §:ään ja RL 6:5 1§:n 2 momentin säätämän rikoksen paljastamiseksi ja lopettamiseksi oikeus virkamafia-sivuilla paljastaa, että Sulkko, Ruohoset, Ritvanen, Kukko ja muu virkamafia aloittivat uusimman rikoksensa
- 1.11.2021 heti, kun sen virkamafia.fi-sivuillani ja Jaanalla on asiaa-ohjelmassani lokakuussa 2021 paljastin
 - nimenomaan heti 31.8.2021 rikoksella toteutetun prosessipetoksen jälkeen ennen valituksen käsittelyä
 - 14.9.2021 kanteeni estämiseksi
 - määrittelemällä ne lailliset oikeussuojakeinoni "vainoamiseksi" (Äijälän Ruohosten, Sulkon, Kroneld-Virtasen, Kukon, Ritvasen ym. rikoskumppanina vetämä toinen olemattoman rikokseni kuulustelu) saadakseen leivottua jälkikäteen virkamafian avulla sen "rikoksen", jolla perusteella he hankkivat parhaillaan jatkolupaa HO:ssa saadakseen 2 meur rikostensa avulla
- 31) Juuri sellaisia paljastuksia varten olen sivuston perustanut lailliseen ja hyödylliseen tarkoitukseen
- 32) Kyseessä on yhteiskunnallisesti merkittävä paljastus, josta "jokaisella" on oikeus saada tieto.
- 33) Toisaalta minulle ei ole säädetty oikeutta salailla niitä rikoksia (OK 15:10§ säätää rikosten salailun rangaistavaksi) eikä velvollisuutta salailla
- 34) **Paljastuksen kohteet eivät ole "yksityishenkilöitä" eikä tietosuoja-asetus suojaa "salaista rikollisuutta",** koska ne heidän rikoksensa eivät ole suojattuja oikeushyviä millään perusteella
- 35) **Minun ei kuulu antaa niille "salaisten rikosten toteutussuojaa" enkä tarvitse tietosuoja-asetuksen mukaan suostumusta rikosten paljastamiseen.**
- 36) Poliisin tulee minulta kyselemisen sijaan alkaa kysellä niiltä perättömien rikosilmoitusten tehtailijoilta Ruohosilta ja Ritvaselta, miksi he laativatkaan nämä väärät ilmiantonsa ja ovatko he salanneet 5.11.2020 päätöstä ja miksi he poliisille totuusvelvoitetaan rikkoen väittävät rikokseksi sellaista nimiensä ja henkilötietojensa julkisena käsittelyä, josta päätöksestä eivät siis kuitenkaan edes itse valittaneet
- 37) En voi syyllistyä rikokseen noudattamalla lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä virkamafia.fi-sivuilla.
- 38) Lisäksi olen noudattanut Sulkon hakasulkupäätöksen salauksia potilastietojen salailun osalta.
- 39) Testamentin salauspäätöksen Sulkko teki Ruohosten, Haaviston, Ritvasen ja Havian rikoskumppanina ja sen on todennut laittomaksi salaukseksi KäO 5.11.2020 lainvoimaisesti eli tältä osin noudatin laillista KäO-tulkintaa, koska minulla ei ole velvollisuutta osallistua Sulkon, Kukon, Haaviston eikä kenenkään rikokseen itseäni vastaan eikä muullakaan perusteella.
- 40) Missään ei siis säädetä nimiä ja hetuja salassa pidettäviksi tiedoiksi. HetiL:n aikaan tilanne oli sama eli nimet ja hetut eivät ole salaisiksi säädettyjä ja arkaluonteisia tietoja.

- 41) Tietosuoja-rikos toteutuu vain "oikeudettomalla" julkistamisella. Viranomaisen päätöstä vastaava julkisena käsittely ei ole koskaan "oikeudetonta" eikä minun kuulunut joutua näihin kuulusteluihin, koska julkistus voi olla ylipäänsä rikos vain silloin, jos jokin teko tai tieto on säädetty julkistuskiellon alaiseksi.
- 42) **Virkamafia-sivustoani koskevaa erityisnormistoa ei ole olemassa, vaan siinäkin alustassa pätee PL 12 § 2 momentin suoraan säätämä "jokaisen" tiedonsaantioikeus**, jota toteutan aivan ilmaiseksi kansalaisten eduksi ja julkistuksellani on myös 100-prosenttisen laillinen tarkoitus eli pyrin lopettamaan ne virkamafiarikokset ja Ruohosten, LähiTapiolan, Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Henrikssonin, valtiojohdon, Jormanaisen, Walveen, Laakson, Naistenhuoneen, Ovaskaisen, Suokaksen, muidenkin nettikiusaajieni ym. rikokset ja vain julkistamalla teot ja tekijät voin saada aikaan painetta rikosten tutkintaan ja järjestäytyneen rikollisverkoston rikokset loppumaan ja heidän minulta, lapsiltani, Elisalta ja muilta uhreilta ryöstämän omaisuuden takaisin.
- 43) Olen julkaissut **RL 15:10 §:ssä** säädettyä rikollisuutta. Normin mukaan sellaisiin rikoksiin on siis **säädetty lakisääteinen tekeillä olevan rikoksen varoitusvelvoite, jossa ilmoitus tulee tehdä a) poliisille ja/tai uhreille. Uhreja ei voi varoittaa kertomatta, keitä tulee varoa eli kenen kultista on kyse, keitä ovat nettikiusaajat ja keitä virkamafia rahoittaa ja miten virkamafia uhrejaan velkuuttaa.**
- 44) Minun julkistamani mitkään tiedot eivät siis ole julkistuskiellon alaisia minkään normin perusteella eikä erityisesti fb:ssä tai virkamafia-sivuilla eikä ohjelmissani. Sen sijaan minun potilastietoni ovat salassa pidettäviä ja juuri niitä Ruohoset, Suokas, Rimon, Baaran, Henriksson, Saksa, LähiTapiolan kopla, lukuisat rikolliset somepostailijat ovat (väärillä diagnooseilla) levittäneet 2008-2022 ja levittävät edelleen ja poliisin tuleekin minulta olemattomista rikoksista kyselemisen sijaan alkaa viimein kyselemään oikeilta rikollisilta Ruohosilta, Suokakselta, Ritvaselta, Hivialta, Kroneld-Virtaselta, Rimonilta, Baarmanilta, Saksalta, Kempiltä, Nurmelta, Henrikssonilta ja kaikilta 22.4.2022 mennessä listaamiltani potilastietojeni levittäjiltä ja kunniani loukkaajilta ja velkuuttajilta ja tutkintoja estäneeltä Kukolta, Sulkolta, Saloselta, Laitiselta, Halmeelta ym., miksi he ovat toteuttaneet yhteisiä törkeitä rikoksia ja miksi minut ja lapseni on velkuutettu maksamaan rikoksista palkkaa.
- 45) Oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain (370/2007) 4 §:n mukaan tiedot asiaa käsittelevästä tuomioistuimesta, asian yksilöidystä laadusta, asian käsittelyn vaiheista sekä suullisen käsittelyn ajankohdasta ja käsittelypaikasta samoin kuin **asianosaisen yksilöimiseksi tarpeelliset tiedot ovat julkisia (oikeudenkäyntiä koskevat perustiedot)**. Lain 5 § säättää otsikolla **"Oikeudenkäyntiä koskevien perustietojen julkiseksi tulemisen ajankohta; Edellä 4 §:ssä tarkoitetut oikeudenkäyntiä koskevat perustiedot tulevat julkisiksi heti**, jollei 2 ja 3 momentista muuta johdu."
- 46) Oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain 6 §:n mukaan **tällaisten tietojen julkisuutta voidaan rajoittaa ainoastaan**
- **tuomioistuimen päätöksellä rajoitetusti ja vain 2 ja 3 mom. säätämässä asioissa** (ei siis Ruohosten, Ritvasen suostumuksella eikä heidän eikä poliisin tai syyttäjän ratkaisulla, jotka eivät ole "tuomioistuinta")
 - **vain 2 ja 3 mom. säätämässä asioissa eli arkaluonteisissa rikosasioissa turvapaikanhakijoiden säilöönottopäätöksissä** eikä testamenttiriita ole kumpakaan eikä myöskään virkamafiasivuni, ohjelmani eikä mikään julkaisualustani, jolla niitä "oikeudenkäynnin perustietoja" eikä asiakirja siis muutu "eri" asiakirjaksi julkistamalla niitä oikeudenkäynnin SAMOJA asiakirjoja virkamafia-sivuilla tai missään muuallakaan, vaan kaikkine tiedot ja aineistot ovat missä tahansa Suomessa julkistettuna AINA PL 12 §:n 2 momentin "jokaisen" tiedonsaantioikeuden piirissä heti, kun niistä tulee JulkL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta säätämistä ajankohdista lukien myös henkilötietojen osalta "oikeudenkäynnin perustietoja" ja "viranomaisen julkisten asiakirjojen julkisia tietoja". Ei niitä voi laitton Ruohosten, Ritvasen, poliisin ja syyttäjän

"omatoimituomioistuin" salaiseksi "säättää" eikä minun rikokseksi voi laillista julkistusta vääntää.

- 47) **Hetun julkistaminen ei ole tietosuojarikos, koska hetun julkistus ei ole "oikeudetonta" tai "tarpeetonta", vaan laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta erikseen säädetty tarpeelliseksi yksilöintitiedoksi julkisessa asiakirjassa eli juuri niissä materiaaleissa, joita laillisesti julkistan.**
- 48) KKO on todennut päätöksellään **KKO 2004:15** hetujen salailun laittomaksi ja määrännyt ne annettaviksi toimittajille eikä minunkaan julkistuksestani ole saanut tätä "mielipiteisiin" perustuvaa laitonta tutkintaa käynnistää, vaan poliisin olisi kuulunut huolehtia oikeusturvastani ja selvittää edes rikokseni puuttumisen perusasiat, jotka olivat helposti viranomaisten (poliisin Äijälän, tutkinnanjohtajien ja syyttäjien) saatavilla siitä samasta Finlexistä, josta tuo KKO 2004:15 helposti löytyi.
- 49) **KKO on siis ratkaisussa KKO 2004:15 vahvistanut laittomaksi hetun ja henkilötietojen poistamisen viranomaisen julkisesta asiakirjasta juuri RL 12 §:n 2 momentin ja JulkL:n perusteella.** Ei ole mitään hyväksyttävää ja laillista syytä sille, että olisin alkanut virkamafiasivuilla salailemaan rikoksia, rikkomaan perustuslakia, 5.11.2020 päätöstä ja KKO:n päätöstä välttyäkseni tältä kuulustelulta ja perusteettomalta rikosepäilyltä.
- 50) Myös oikeusasiamies on selvässä ratkaisukäytännössään todennut, että **hetun salaaminen tulee kyseeseen vain, jos nimikin (esim. turvallisuusyistä) on erikseen määrätty salattavaksi eli vain lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 §:n määrittelemissä tapauksissa.**
- 51) Kaikista lain oikeudenkäynnin julkisuudesta annetun lain ja JulkL:n mukaan tehdyistä em. ratkaisuista vastaavat virkavastuulla tuomarit, Sulkon päätösten osalta poliisi Sulkko, rekisterinpitäjä eli viranomaisten asiakirjojen osalta virkamiehet eikä sellaista päätöstä ole olemassa minkään julkistamani asiakirjan ja henkilötiedon osalta eikä ole voitu edes tehdä tässä asiassa.
- 52) KHO totesi ratkaisussaan **KHO 2021:26**, että tieto järjestäytyneitä rikollisryhmittymää koskevasta rikosepäilystä ei ole salattava tieto eikä sitä kuulu salailla. Olen virkamafiasivuilla julkistanut juuri siitä(kin) tietoa juuri noudattamalla lakia ja KHO:n ratkaisua.
- 53) KKO totesi 28.4.2022 päätöksessään **KKO 2022:30** lailliseksi **nimien julkistusperusteeksi ja tarpeelliseksi heikkojen uhrien suojelun juuri Juha Ruohosen kaltaisilta rikollisilta.** Julkistusoikeuteeni sovelletaan sen sijaan tuoretta KKO:n ratkaisua. KKO totesi 28.4.2022 ratkaisulla **KKO 2022:30**, että **haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsittelemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä.** Kaikki minun julkistukseni ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen. Ruohosten kultti keräämieni todisteiden perusteella kalastelee juuri Elisa Palosen kaltaisia haavoittuvaisia henkilöitä rahastuksen uhriksi ja minulla oli julkistusoikeuden lisäksi myös **lakisääteinen velvoite** varoittaa muita uhreja (**RL 15:10 §**) eli olisin suorastaan syyllistynyt rikokseen jättämällä julkistamatta.
- 54) Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 7 §:n ja JulkL 3 §:n mukaan oikeudenkäyntiasiakirja on pääsääntöisesti julkinen. Jokaisella on lähtökohtaisesti oikeus saada tieto julkisesta oikeudenkäyntiasiakirjasta. Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta lain 8 §:n mukaan hakemusasiassa oikeuteen toimitettu asiakirja tulee julkiseksi, kun asiaa käsittelevä tuomioistuin on sen saanut ja sama ilmenee JulkL 7 §:stä ja 5.11.2020 päätöksestä. Tuomioistuimessa laadittu oikeudenkäyntiasiakirja, kuten lausumapyyntö, tulee saman lainkohdan nojalla julkiseksi, kun se on allekirjoitettu tai vastaavalla tavalla varmennettu. **Minkään em. asiakirjan henkilötietojen osalta ei ole julkistamani materiaalin osalta tehty eikä ole voitu edes tehdä salauspäätöksiä eikä päätöstä julkisen asiakirjan julkaisun**

- rajoittamisesta.** Sen sijaan on olemassa 5.11.2020 päätös, jossa todetaan lainvoimaisesti, että Ruohosten ja Ritvasen salailuvaatimukset hylättiin lakiin perustumattomina.
- 55) Minkään virkamafia-sivuilla toteuttamani henkilötietojen julkistus ei ole laitonta eikä rikos, vaan erittäin hyödyllistä, rohkeaa ja kunnioitettavaa toimintaa. Koska ne sisältyvät Ruohosten ja omien oikeudenkäyntieni osalta viranomaisten julkisiin asiakirjoihin, **sovellettava laki ei ole niiden osalta tietosuoja-asetuksen ”suostumus”, vaan JulKL, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta, PL 12 § 2 mom. ja PL 106 ja 107 §:n säätämän lainsäädäntöhierarkian vuoksi ”jokaisen” tiedonsaantioikeus, jonka kaventaminen tietosuoja-asetuksella, direktiivillä, asetuksella ja lain tasoisella normilla on laitonta ja tämä tärkeä periaate on kirjattu myös lainvoimaiseen 5.11.2020 päätökseen.**
- 56) Kaikki virkamafia-sivuilla mainitut henkilöt eivät edes ole ”yksityishenkilöitä” eikä säätio, sen toimeenpanijaksi testamentilla yritetty Juha Ruohonen perheineen ja firmoineen, julkisten nettikirjoittelijoiden julkiset nimet, poliitikkojen ja virkamiesten nimet kuulu ”yksityishenkilöiden henkilötietoihin” Julkisen tehtävän (virkamiesten, asianajajien ja Ruohosten yrittäjäperheen rahaliikenteen ja säätiotestamenttirahastuskuvioiden) toteuttajien henkilötiedot eivät ole ”yksityishenkilöiden henkilötietoja”
- 57) Kuolleen henkilön henkilötietoja tietosuoja-asetus ei koske. Kuolleen henkilön nimiin ja tietoihin ei sovelleta tietosuoja-asetusta lainkaan ja kaikki Ruohos-paljastukset koskevat kuolleen uhrin elämää ja tosiasioita kultin toteuttamasta rikollisesta orjuuttamisesta, aivopesusta ja rahastuksesta
- 58) Yksityisyyden suojaa eivät saa Naistenhuoneen ja muulla somessa olleiden henkilöiden nimet ja julkistamani minua koskevat kirjoitukset ja minulla niiden kohteena on oikeus suojella mainettani heiltä suostumusta pyytelemättä.
- 59) Minulla ei ole ollut mitään syytä salailla niitä eikä kenelläkään toisaalta ole oikeutta niiden julkistusta estä, salausta vaatia eikä järjestää näitä kuulusteluja, kun niiden julkistamista ei mikään sääädä rangaistavaksi.
- 60) Paljastan **yhteiskunnallisesti merkittävää** rikollisuutta eikä toisaalta rikollisuuden salailuun velvoita mikään, mutta
- sen sijaan uhrien varoittamiseen velvoitti minut RL 15:10 § ja kun en tiedä, keitä uhreja kultilla voi olla
 - julkistamassani rokotepetosasiassa ja valtiopetosrikoksissa asianomistajina ovat KAIKKI suomalaiset ja rokoteasiassa koko globaali väestö
 - **ainut tapa toteuttaa lakisääteinen RL 15:10 §:ssä säädetty velvoitteeni, oli laatia julkiset rikosilmoitukset virkamafia-sivuilleni** ja julkistaa myös ohjelmissani ja haastatteluissani kultti, virkamafia, Naistenhuoneen postailu ja sen rikoksia mahdollistava laaja virkamafia-kopla eikä mikään niitä rikoksia koskeva julkistus ole laitonta sinänsä
- 61) Lisäksi olen itse jokaisen julkistamani rikoksen uhri ja asianomistaja eikä varsinkaan itseeni kohdistuvassa rikollisuudessa minulla ole velvollisuutta salailla, kuka sitä rikollisuutta minuun kohdistaa ja miten niiden törkeiden rikosten tutkintaa on virkamafia estänyt niiden toteutuksissa ja rikollisissa velkuutusoperaatioissa ja testamenttiriidan vastaajien prosessipetosapureina.
- 62) Se, että Ruohosten ja Ritvasen henkilötiedot eivät saa yksityisyyden suojaa eikä lain oikeudenkäynnin julkisuudesta ja JulKL:n perusteella voida salailua niihin säätää ja päättää, näkyy suoraan 5.11.2022 päätöksen perusteluista.
- 63) **Ruohosten ja Ritvasen yksilöinti oli välttämätöntä**
- todistelun ja uhrien löytymisen kannalta
 - uusien uhrien estämisen kannalta
 - prof. Ruohosen kunnian suojaamiseksi ja sivullisten maineen pilaamisen estämiseksi, jotta kaikki tietävät, kuka sitä rikollista kulttia pyörittää ja kuka ei

- 64) Kultin kirjallisista profetioista ilmeni, että Ruohosilla ja Ritvasella oli useita muita uhreja ja olen myös itse heidän rikostensa uhri eli yksi rikosten asianomistaja ja oli aivan selvää, että jos heidän rikollista toimintaa ei julkisteta, he pystyvät laittoman salailun avulla jatkamaan uusien uhrien vahingoittamista, uhrien rahastamista ja uusien uhrien hankintaa ja myös törkeää prosessipetostoimintaa Sulkon, Kukon ja muun paljastukseni kohteena olevan rikollisen virkatoiminnan avulla.
- 65) Poliisit ja Ruohosten kulttiperhe ovat rikoskumppaneita ja yleisöllä on PL 12 §:n ja JulKL 9 §:n mukainen "jokaisen" oikeus yleisönä tietää, miten poliisirikollisuuden temput toteutetaan, kuka niitä poliisissa toteuttaa ja miten valtavien rikoshyötyjen hankinnassa Suomen suurimpaan salattuun rikollisverkostoon eli virkamafiaverkostoon kuuluvat Sulkot, Kukot ja muut virkarikolliset tahallaan auttavat ja että poliisit auttavat juuri parhaillaan Ruohosten kulttia rikosten toteutuksissa ja valtavien rikoshyötyjen hankinnassa.
- 66) **Yksilöinnillä estetään, että kukaan ei erehdy luulemaan jonkun muun kuin Juha, Susanna, Lauri, Monika, Hanna ja Elina Ruohosen ja Ritvasen pyörittävän sitä kulttia ja toteuttaneen 2009 lukien kaikissa prosesseissa prosessipetostoimintaa.**
- 67) Uhrit osasivat ottaa yhteyttä, sain 500.000 katsojan valtavan kehuryöpyyn ja **kaikki valtamediat julkistivat uutisena sen, mitä minun "rikokseksi" leivotaan** ja myös saimme todistajia ilmoittautumaan ohjelmien ja julkistuksen avulla
- 68) **Ruohoset eivät itsekään ole toteuttaneet somessa mitään "yksityisyyden suojaa", vaan levittäneet omilla nimillään Naistenhuoneessa ja tunnistettavasti valokuvilla Alibissa "polyamoria"-valheitaan ja toimittamalla samaan aikaan rikosilmoitusten eli väärin ilmiantojen tehtailun kanssa itse julkisuuteen KAIKKI ne asiakirjat ja tiedot (mm. 200 sivua lisää s-postiosoitteita ja 2008 testamentin hetuineen ja nimineen), joiden julkisena käsittelyä valehtelevat minun rikokseksi.**
- 69) Viranomaisen julkisissa asiakirjoissa olevia eli lakisääteisesti julkiseksi säädettyjä tietoja ei koske "yksityisyyden suoja".
- 70) **En tarvinnut tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta**, koska
- Julkaisemani henkilötiedot eivät ole "yksityisyyden suojan" piirissä, vaan julkisen asiakirja julkisia tietoja ja julkisia somepostauksia nimineen
 - JulKL ja laki oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6§:t eivät säädä mahdolliseksi lainkaan "suostumuksen" vaatimista PL 12 §:n 2 momentin, JulKL 1,3, 7 ja 9 §:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6§:ien määrittelemiin "oikeudenkäynnin perustietoihin" ja "viranomaisen julkisiin asiakirjoihin". Niitä koskee KAIKKIALLA siis aivan samansisältöinen julkisuus ja julkistamisoikeus kuin mitä juuri niihin asiakirjoihin ja julkisiin tietoihin on noissa lainkohdissa säädetty.
 - **Julkistan siis nimenomaan SAMOJA asiakirjoja, jotka ovat todisteena testamenttiriidassa enkä eri asiakirjoja, joten ei niihin säädetty "jokaisen" oikeus ole siis suppeampi missään. Niitä saa kaikkialla julkistaa ja kuuluukin julkistaa, koska niin on "jokaisen" oikeudeksi säädetty.**
 - Suostumus ei ole ainut eikä ensisijainen ja mikä tahansa muukin käsittelyperuste tekee julkistuksesta laillisen ja olen edellä niitä laillisia perusteita riittävästi listannut
 - Poliisi rikollisesti estänyt tutkintoja törkeistä rikoksista, mikä säädetään RL 40 luvussa törkeäksi virkarikokseksi. Lisäksi poliisi on tässä kuulustelussa pyrkinyt leipomaan minulle tavoitteellisesti tietosuojarikoksesta olematonta "rikosta", syytettä, tuomiota ja korvausvastuuta laillisen julkistustoiminnan perusteella sekä käänteisesti minulle uhrille korvausvastuuta todellisille rikoksenteijöille Ruohosille, Ritvaselle ja heidän rikoskumppaneilleen, jotka ovat Naistenhuoneessa ja muualla somessa levittäneet tuhansia kunnianloukkauksia tahallaan ja arkaluontoisiksi salassa pidettäväksi säädettyjä potilastietojani ja perättömiä väärää potilastietoja "mielisairauksistani" ja "pakkohoidon tarpeesta", jossa kaikki minuun tahallisesti kohdistetut rikolliset viestit on taatusti laadittu törkeiden kunnianloukkausten, valheiden ja salassapitorikosten

laatimistarkoituksissa ja minut aina moneen kertaan nimeltä mainiten. Niiden tutkinta on Sulkon ym. tutkinnantapoilla estetty ja nämä tekaistut minuun kohdistetut kuulustelut aloitettu ilman rikostani eli lakiin perustumattomina "nimenjulkistusrikoksena", "s-postiosoitteen julkistusrikoksena" ja "hetunjulkistusrikoksena", vaikka kaikki julkistamani tiedot ovat sisältyneet viranomaisten julkisiin asiakirjoihin, jolloin niiden laillinen julkistusperuste EI OLE "suostumus", vaan lakisääteinen julkistusperuste suoraan PL 12 §:n 2 momentin perusteella.

- Tällainen ETL:n vastainen eriarvoinen ja lakiin perustumaton tutkintatoiminta säädetään RL 40 luvussa virkarikokseksi ja ainut mahdollisuus puolustautua tekeillä olevalta omaisuuttani ja henkeäni ja kunniaani uhkaavalta leipomiselta on tehdä siitä julkista ja julkinen rikollisen virkatoiminnan paljastaminen on myös suoraan perustuslakiin (PL 12 § 2 mom., PL 118 §, PL 10, 15 ja 22 §) perustuva oikeus ja rikoslakiin perustuva velvollisuus eikä vain oikeus, koska paljastamani rikostyytit ovat juuri RL 15:10 §:ssä ja RL 6:5 §:n 2 momentissa säädettyä yhteiskunnallisesti vaarallista, useita uhreja vaarantavaa rikollisuutta (kuten rikos ihmisyyttä vastaan mm. Ruohosten kultin rikosten osalta, valtiopetosrikollisuus, joukkotuhontarikollisuus rokotepetoksilla, joiden tappavuus näkyy nyt jo tilastoista huomattavana ylikuolleisuutena).
- Sen virkamafiarikollisverkostoa koskevan laillisen ja tarpeellisen julkistuksen osana kuuluu kertoa sekin, keiden rikosten (mm. Ruohosten kopla) rikoksenteoapurina rikollinen poliisi-, syyttäjä-, tuomari- ja asianajajakopla toimii ja mitä rikoshyötyjä se parhaillaan yrittää mafiarikoksenaan Ruohosille, Ritvaselle, Kroneld-Virtaselle, Peltolalle, Kempille Baarmanille, Saksalle, Nurmelle ja naistenhuoneen rikollisille postailijoille junailla.
- Koska kaikki 22.4.2022 yksilöimäni koplat täyttävät myös RL 6:5 §:n 2 momentin mukaisen järjestäytyneen rikollisverkoston legaalimääritelmän, julkaisu-oikeus on todettu ratkaisussa KHO 2021:26.

Viranomaisten julkisten asiakirjojen henkilötietojen julkaisu-oikeutta ei siis edes sinänsä voi rajata lainkaan vastoin 5.11.2020 päätöstä eikä virkamafia-julkistustani tai muutakaan julkaisu-oikeuttani ole rajattu 5.11.2020 päätöksellä. Ruohosten kultin henkilöiden ja Naistenhuone-koplan ja muiden rikollisverkostojen toimijoiden yksilöinti on ollut myös välttämätöntä, koska

- 1) Julkistuksen tarkoituksena on ollut saada välitettyä tietoa muille heidän uhreilleen, jotta he uskaltaisivat tulla todistajiksi ja jotta ne, joilla on tietoa Ruohosten ja Ritvasen Paloseen kohdistamasta orjuuttamisesta, rahastuksesta ja kultin aivopesusta ja äänitteitä tai muuta relevanttia todistusmateriaalia, tajuaisivat, mistä kauhua paikkakunnalla herättäneestä kultista on kyse.
- 2) Ruohonen on yleinen nimi (esim. saman niminen Juha Ruohonen on tunnettu professori) eikä ole mitään hyväksyttävää syytä, että tahallisesti synnyttäisin vaikutelman, että kultti olisi esim. tuon proffan vetämä.
- 3) Minulla on tässä kuulustelussa kerrotun juridiikan mukainen oikeus ne julkistaa. Sen sijaan tässä kuulustelun kysymyssatsissa ei ole ainuttakaan lainkohtaan, joilla minulle "rikosta" yritetään leipoa, koska mikään laki ei oikeasti säädä rikokseksi mitään tekojani eikä niitä tekoja, joista minulle "tietosuojarikosta" yritetään leipoa.
- 4) Lisäksi olen joutunut laajan nettikiusaamisen ja vainoamisen kohteeksi todistajana ja minulla on ollut oikeus kertoa, ketkä isossa ryhmässä julkiseen nettikiusaamiseeni ovat osallistuneet. Heitä oli vain alle 120 henkilöä ja he itse levittivät aivan viattomien ryhmän jäsenten leimaamiseksi perätöntä tietoa, että olisin tehnyt rikosilmoituksen koko Naistenhuoneesta (177.000 henkilöä) tai vähintään ½ ryhmästä olisi rikosilmoitukseni kohteena (noin 85.000

henkilöä) ja Ruohoset levittivät valtavia määriä törkyviestejä, joissa väittivät minua melisairaaksi, rikolliseksi valehtelijaksi, valelakimieheksi ja perätöntä tietoa, että olisin muka väittänyt Ruhosta murhaajaksi.

- 5) Naistenhuoneen kirjoittajat (mukaan lukien Ruohosten tyttäret Elina ja Hanna Ruohonen) ovat itse julkisesti netissä laatineet minua koskevia kirjoituksia, joissa on minua henkilökohtaisesti loukkaavia valheellisia väitteitä. Koska he ovat kirjoituksensa itse netissä omilla nimillään laatineet, heidän netissä olevat nimensä eivät nauti mitään yksityisyyden suojaa. Sellaista lakia ei siis ole säädetty, joka velvoittaisi minua salailemaan itseäni kohdistetussa rikollisessa kirjoittelussa, ketkä niitä kirjoituksia ovat laatineet ja mitä he ovat minusta väittäneet ja kirjoittaneet. Heidän nimiään ja nettikirjoituksiaan ei siis ole säädetty lainkaan missään normissa salassa pidettäväksi eikä niiden julkaisukaan ole siksi mikään rikos eikä laitonta millään perusteella.
- 6) Ruohosten yksilöinti oli välttämätöntä myös siksi, että Kasvihuoneen työntekijät ja kukaan muukaan eivät aiheettomasti leimautuisi kultin jäseniksi
- 7) Toisaalta niiden julkisten asiakirjojen ja julkisten henkilötietojen salaamiseen ei ole ollut ainuttakaan laillista perustetta eikä se ole rikos.

Sen sijaan se, mitä valheellista tietoa Ruohoset, Ritvanen, Naistenhuoneen noin 120 kirjoittajaa, Peltola, Leppänen, Vainio ym. ovat minusta kirjoittaneet, on rikos. Heidän kirjoittelunsa ja väärät ilmiäntonsa lastensuojelulle, poliisille ja hätäkeskukseen ovat mm. törkeä kunnianloukkaus, väärä ilmianto, vainoamista ja salassapitorikos. He ovat haukkuneet minua mm. huoraksi, ilmaiseksi huoraksi, rotaksi, lasten veren juojaksi, hörhöksi, ryssäksi, melisairaaksi eri diagnooseilla, valehtelijaksi, rotaksi, ryssän perseennuolijaksi, Lavrovin kullinlutkuttajaksi ym. ja minulla on tietenkin ollut oikeus julkisesti todeta, ketkä sitä kirjoittelua ovat tehneet. En ole yhtään "väärää" nimeä kirjoittelijaksi yksilöinyt.

*Facebookia alustana ei koske sellainen salassapito, jota olisi sallittua soveltaa eri tavalla vain minuun eli väittämällä tässä rikosasiassa vain minun "tietosuojarikokseksi" sitä Naistenhuone-ryhmän kirjoittajien nimet mainitaan, **kun he itse ovat siis kirjoittaneet minun nimeni samassa julkisessa somessa ja kaikki (koko Suomi ja globaali maailma) kirjoittavat nimillä somessa, joten ei vain minulle räätälöityjä julkisen tiedon julkistamisrikoksiakaan saa leipoa tässä kuulustelussa Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen rikoskumppanina.***

Poliisi on tässä asiassa laatinut kysymykset siten, että niiden ainoana tarkoituksena on tahallisesti ja tavoitteellisesti leipoa minulle "tietosuojarikos" jättämällä tästä kuulustelusta pois

- kaikki normit,
- tieto siitä, että "suostumus" ei suinkaan ole ainut peruste, jolla julkistuksistani tulee laillinen,
- tutkinnantapoilla piiloon etukäteen leivotut Ruohosten, Ritvasen ja tuhansien henkilöiden heidän kanssaan minuun vuosien ajan kohdistamat vainoamis-, salassapito- ja törkeät kunnianloukkaukset ja törkeät yksityisyyden loukkauksrikokset ja törkeät petosrikokset, joiden tutkinnan estäminen on Sulkon, Äijälän, Laitisen, Halmeen, Salosen, Kohjoen, Kukon, Laitisen, Suuripään, Yli-Hirvelän ym. törkeä virkarikos.

Miksi poliisi tällä kuulustelulla väittää, että

- 1) Minun pitäisi alistua tappouhkauksiin ja kivittämiseen ja huoraksi, valelakimieheksi, melisairaaksi olematta niistä mitään?
- 2) Minun pitäisi Ruhosilta ja Ritvaselta ja Naistenhuoneen koplalta pyytää erikseen aina tekokohtaisesti **suostumusta sille, saanko korjata huoraksi, rotaksi, melisairaaksi, ryssäksi tms. leimaamisen vai en?**
- 3) Minun pitäisi laatia niin epäselvä oikaisu netissä, että joku luulee minun tarkoittavan prof. Juha Ruhosta eikä kulttijohtajaa, joka asuu Paraisilla?

- 4) Miksi minun pitäisi olla mainitsematta Naistenhuoneen 120 rikollisen kirjoittajan nimet, jotta kaikki luulisivat (kuten Suokas väittää), että olisin tehnyt rikosilmoituksen 170.000 henkilöstä eikä 120 henkilöstä?
- 5) **Miksi ”nimenjulkistusrikollinen” olisin vain minä, mutta eivät Hanna ja Elina Ruohonen ja muut tuhannet samassa fb:ssä minut nimeltä maininneet ja huoraksi leimanneet?**
- 6) Miksi rikos olisi heidän nimiensä mainitseminen vain virkamafia-sivuillani eli miksi somealustana minun sivustoni olisi ”rikos” ja facebookissa samojen tekstien ja mainitseminen ei olisi rikos?

Kysymys: Olet 7.9.2021 lähettänyt laajalle vastaanottaja joukolle, kuin myös Juha, Susanna sekä Lauri Ruohoselle sähköpostiviestin, joka otsikoitu ”Todisteita eiliseen Baltzariin kohdistuvaa syrjintää ja Ruohosten kultin toiminnan rikostutkinnan tahallista estämistä koskevaan asiaan, osa 1”. Miksi olet lähettänyt sähköpostiviestin laajalle vastaanottajajoukolle? Miksi sähköpostiviestissä mainitaan Juha, Susanna, Lauri ja Monika Ruohonen nimeltä? Miksi olet lähettänyt kyseisen sähköpostiviestin myös Juha, Susanna ja Lauri Ruohoselle?

Vastaus:

Täsmälleen sama vastaus kuin edelliseen kysymykseen. Lisäksi kysyn tätä laitonta kuulustelua Ruohosten rikoskumppaneina toimivilta poliiseilta ja syyttäjiltä: Miksi kohdistitte minuun aiheettoman rikosepäilyn ilman ainuttakaan normia, KäO:n, KKO:n KHO:n ja EIT:n päätöksiä, aivan selvien normien vastaisesti ja estettyänne niiden Ruohosten ja omien mafianne jäsenten törkeiden rikosten tutkintoja. Miksipä ette kysele jatkossa niiltä oikeilta rikollisilta mukaan lukien itseltänne?

Kysymys: Pitääkö paikkansa, että kirjoittanut Juha, Susanna ja Lauri Ruohoselle lähettämissäsi sähköpostiviesteissä sekä muissa laajalle julkaisemissasi kirjoituksissasi, että tulet paljastamaan lisää tietoa Ruohosista?

Vastaus

En tiedä tämänkään kysymyksen perusteella, mitä viestejä tarkoitetaan, mutta **tottakai ja nimenomaan laillisesti** ja näistä rikollisen poliisin ja Ruohosten yhteisrikoksella toteutetuista painostus-, uhkailu- ja vainoamistoimista mitään piittaamatta, koska

- 1) ”Totuus on timanttia!” ja on poliittisen puolueeni laillinen tavoite, Oikeusturvakeskuksen tavoite ja minun oma elämäntehtäväni, KKO:n, KHO:n, VarsKäO:n, KHO:n ja EIT:n ratkaisuissa säädetty oikeuteni ja myös RL 15:10§:ssä säädetty velvollisuus.
- 2) **Rikosten salailuvelvoitetta ei ole säädetty minulle eikä kenellekään** ja tämäkin idioottimainen Äijälän kysymys ilman yhtään lainkohtaa alleviivaa näiden Äijälän virkarikoksillaan leipomien ei-mihinkään perustuvien ”salaile Ruohosten ja virkamafiarikoksia tai leivomme sinusta rikollisen”- kuulustelujen ja ei-mihinkään perustuvien ”leivottujen totuusrikosten” lainvastaisuutta oikeisiin lakeihin verrattuna.
- 3) **Ei ole siis mitään rikosnimikettä, joka säätäisi ”rikokseksi” sen, että ilmoitan julkistuksen kohteelle laillisen julkistuksen jatkuminen, kun minulla on siis 5.11.2020 päätökseen, PL 12 §:n 2 momenttiin, Julk:iin, lakiin oikeudenkäynnin julkisuudesta, KKO:n, KHO:n ja EIT:n ratkaisukäytäntöön perustuva oikeus jatkaa tätä julkistustoimintaa kuolemaani saakka missä haluan.**
- 4) **Minun tekoni ei ole millään perusteella rikos**, mutta Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, poliisien ja syyttäjien laaja salattu järjestäytynyt rikollisuus on PL 12 §:n 2 momentin ja

- KKO:n ratkaisun 2022:30 mukaan juuri sellainen yhteiskunnallisestimerkityksellinen paljastus, joka kuuluu julkistaa mahdollisimman laajasti.
- 5) Koska en tiedä, millä paikkakunnilla Ruohosten ja virkamafian uhreja on, mutta tiedän jo tulleiden yhteydenottojen perusteella, että **uhreja on koko Suomen alueella ja uhreina on virkamafiarikoksissa koko Suomen väestö**, niin tottakai minun kuuluu julkistaa oikeaa tietoa uhrien varoittamiseksi ja kartoittamiseksi ja heille paljastuksillani syntyy oikeus uhreina hakea myös korvauksia Ruohosilta ja virkamafialta ja heillä on siis asianomistajina ehdoton oikeus saada tietoa niistä rikoksista.
- 6) Olisin siis oikeiden lakiemme mukaan
- A) **Syytön vain julkistamalla** juuri sitä yhteiskunnallisesti merkityksistä tietoa, jota Ruohosten kultin ja virkamafian yhteisten rikosten rangaistusten ja korvausvastuiden toteuttamiseksi julkistan.
- B) **Rikollinen nimenomaan niin päin, jos salailisin** hallussani olevaa merkittävää materiaalia yleisön perustuslaillisen oikeuden estämiseksi aivan selvän oikeuskäytännön, VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksen ja siinä mainittujen yhtä selvien lakien vastaisesti ja jos alistuisin Äijälän, Sjöholmin, Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Sulkon, Kukon, Sainion, Mamian, Salosen, Kohijoen ym. mafian törkeiden rikosten ja näillä kuulusteluilla toteutettujen rikollisten painostus- ja uhkailutoimien alle ja alkaisin pelkäämään totuuden kertomista rikollisista ja lopettaisin näiden häikäilemättömien rikollisten rikosten vuoksi totuuden kertomisen ja alkaisin salailemaan heidän järjestäytynyttä rikollisuuttaan heidän omien rikostensa pakottaman enkä aio ryhtyä rikolliseksi ja heidän mafiarikollisuutensa salailijaksi koskaan elämäni aikana.
- 7) **RL 15:10 §** siis säätää aivan selvällä normilla, että olisin päinvastoin rikollinen, jos en jatkaisi tämän yhteiskunnallisesti merkittävän salaisen Suomen laajimman järjestäytyneen rikollisverkoston toiminnan paljastamista enkä aio tietenkään itse rikollista uraa aloittaa Äijälän, Sjöholmin, Sulkon, Kukon, Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen painostamana heidän väärin ilmiantojen pakottamana enkä millään perusteella enkä varsinkaan tämän heidän rikoksen päätavoitteen toteutuksessa aion auttaa heidän rikollisia puuhiaan salailemalla: He siis parhaillaan yrittävät väärillä ilmiannoillaan, poliisirikoskumppanien leipomisilla ja olemattomia vainoamisrikoksia minulle Ruohosen koplan ja 2000 rikollisen vainotulle uhrille leipomalla leipoa omiin 31.8.2021 aloittamiinsa törkeisiin prosessipetoksiin jälkikäteen olematonta "rikosta" minulle, jotta saisivat sen rikollisen leipomisensa avulla jatkoluvan tarina mukaisen kuulemisoikeuden petostensa ja RL15:9 §:n kieltämien rikostensa avulla "polyamoriasta", jota ei oikeasti rahaliikenteen, aivopesun, asiantuntijalausuntojen, kultin kirjallisen laajan materiaalin, 31 todistaja ja äänitteiden mukaan ole olemassa, mutta se rikollinen rahastava kultti on olemassa ja myös yhteiskunnallisesti merkittävä uutisoitava asia, jota rikollisten omilla salailuhaluilla ei saa tietenkään salailla.
- 8) **Minä suojelen julkistuksillani**
- **totuutta**
 - **uhreja virkamafialta ja Ruohosilta**
 - **Palosen omaisia Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen prosessipetoksilta**
 - **itseäni ja 8-vuotiasta poikaani Ruohosten, virkamafian ja vähintään 2000 rikollisen meihin kohdistamilta rikoksilta ja vain julkistamalla jokaisen rikoksen voin saada ne loppumaan**
- 9) Taina Äijälä, Mats Sjöholm, Rauli Salonen, Heikki Kohijoki, Simo Mamia, Aleks Sulkko, Markku Kukko, Niina Heikkilä, Satu Yli-Hirvelä auttavat törkeissä prosessipetoksissa,

törkeissä virkarikoksissa, kaikissa kavereidensa rikoksissa mafiaan verrattavana verkostona, ovat mahdollistaneet harkintavaltansa ylittäen tuhansia minuun, lapsiini, Paloseen ja muihin uhreihin kohdistuvia törkeitä rikoksia ja nyt kun ne ovat tulleet näiden rikollisten harmiksi päivänvaloon, he omilla vielä törkeämillä rikoksilla estävät PL 12 §:n 2 momentin erityisesti suojaamaa ”jokaisen” tiedonsaantioikeutta ja yrittävät estää myös kaikki oikeussuojakeinot leipomalla niitä Äijälän, Mamian, Heikkilän ja muiden rikollisten törkeillä virkarikoksilla ”vainoamiseksi”, törkeiksi kunnianloukkauksiksi”, vaikka jokaisessa julkistuksessa on vain kanteessa ja valituksessa on vain oikeaa tietoa ja Sulkon ym. ”haitattomiksi” leipomissa Ruohosten ym. kaikissa viesteissä sijaitsevat ne oikeat ja törkeät minuun kohdistuvat kunnianloukkaukset, valheet ja nimenomaan Ruohosten ja asiamiesten sellaiset valheet, jotka RL 15 1-3, 6 ja 9 §:ssä, RL 24:8a ja 10 §:ssä, RL 36:2 §:ssä heidän rikoksiksi ja minuun kohdistetuksi RL 25:7a §:ssä ja RL 15:9 §:ssä säädetyn vainoamiseksi säädetään.

- 10) Tilanne on siis se, että olen tehnyt yhteiskunnallisesti merkittävän paljastuksen ja aion jatkaa sitä OIKEILLA tiedoilla virkamafian lopettamiseksi. Totuuspuolueen tavoitteet ovat:
 - A) Paljastamme eliitin korruption
 - B) Lopetamme virkamafian
 - C) Palautamme sananvapauden Suomeen
- 11) Aion jatkossakin noudattaa noita laillisia tavoitteita enkä alistua yhdenkään poliisin, syyttäjän, Ruohosten rikolliseen uhkailuun enkä aloita kenenkään käskystä koskaan laitonta heidän omien rikosten salailutoimintaa, koska
 - A) en ole toteuttanut ainuttakaan rikosta aiemminkaan julkistamalla laillisella oikeudella ja koska näin on, en ole tulevaisuudessakaan yhtään rikollinen jatkamalla sitä aivan laillista ja tärkeää ja hyödyllistä julkistamista ja salaisten rikollisverkostojen paljastamista ja tulevaisuudessakin aion sitä tietenkin samalla oikeudella jatkaa.
 - B) olisin rikollinen osallistumalla Äijälän, Ruohosten ja muun virkamafiakoplan törkeään rikollisuuteen sitä salailulla mahdollistamalla
 - C) salailuvaatimus ja julkistamisen määrittely rikollisuudeksi ei tässä(kään) Äijälän kuulustelussa perustu yhtään mihinkään, mikä näkyy kenelle tahansa suoraan hänen kysymyksistään, joissa ei ole yhtään lainkohtaa
- 12) Merkittävä yhteiskunnallinen teko on jo yhdenkin rikollisen poliisin rikosten paljastaminen, jotta se loppuu. Yhteiskunnallisesti merkittävä paljastukseni on huomattavasti laajempi ja arvokkaampi, koska olen kerännyt materiaalia vuosilta 1996-2022 eli täydet todisteet Suomen laajimmasta järjestäytyneestä rikollisuudesta, joka täyttää RL 6:5 §:n 2 momentin legaalimääritelmän juuri järjestäytyneestä rikollisuudesta. Julkistukseni ja yhteiskunnallisesti merkityksellisen paljastukseni kohteena eivät siis ole pelkät Ruohoset, vaan kaikki ne, jotka 22.4.2022 tekoaikaluettelossa luetteloidaan eli laaja verkosto ja nimenomaan virkamafiaverkosto, joka Ruohosten ja heidän kulttinsa ja asiamiesten törkeää tuhansien rikosten tuotantoaan on 20 vuotta laittomasti tutkinnantapoilla mahdollistanut.
- 13) Tätä kuulustelua toteuttavat Taina Äijälä, Mats Sjöholm, ”salainen syyttäjä” ja kaikki tähän asiaan, minuun ja lasteni murhayrityksiin liittyviä yhtä tekaistuja kuulusteluja leivotuista olemattomista toteuttavat poliisit ja syyttäjät ja tutkinnantappojen sarjatuotantoa Ruohosen ja muiden rikollisten hyväksi törkeiden rikosten tutkinnan tahalliseksi estämiseksi toteuttaneet ja edelleen toteuttavat **poliisit ja syyttäjät ja muu rikollista virkatoimintaa toteuttanut laaja virkamafiaverkosto on laillisen julkistukseni pääkohde mafian paljastamiseksi ja sen rikollisuuden lopettamiseksi ja nyt ne rikolliset itse (mm. Äijälä) yrittävät saada omilla uusilla virkarikoksillaan omat, Ruohosten ja koko mafian rikokset yleisöltä piiloon.** Sellaisen rikollisuuden toteutus ja piilottelu EI siis kuulu poliisien ja syyttäjän harkintavaltaan eikä sekään, että minut leivotaan ”totuusrikolliseksi” sen heidän

rikollisen tavoitteen ja rikosten piilottelun toteuttamiseksi ja niistä kirjoittamisen estämiseksi.

- 14) Ruohosten kultti on saanut perustuslain vastaista, ETL:n ja lain syyttäjäistä vastaista rikollista "erikoispalvelua", jollainen rikosten mahdollistamispalvelu, rikoslaissa säädettyjen rangaistusten tahallinen estäminen, Ruohosten, Havian, Kroneld-Virtasen, Havian, Ritvasen, Baarmanin, Saksan, LähiTapiolan, Suveksen, Jormanaisen, Rimonin, Walveen, Henrikssonin, Mäkisen, Kempin, Nurmen ja kenenkään törkeissä petos- ja virkarikoksissa ja laajassa muussa rikollisuudessa auttaminen ja rikoshyödyn hankinnoissa ja rangaistuksien ja laissa säädettyjen korvausten estäminen ei ole laillista toiminta, vaan RL 40:8 §:n virkarikos. Koska minä ja lapseni ja valtava uhrimäärä olemme joutuneet juuri sen rikoksen kohteeksi, niin
- A) minulle syntyy oikeus puolustautua rikoksilta
 - B) velvollisuus varoittaa koko väestön ja muita uhreja
 - C) pelkän tarinoinnin sijaan julkistaa todisteet, jotta jokainen pystyy varmistamaan, että puhun totta
 - D) julkistaa kaikki nimenomaan PL 12 §:n 2 momentin ja muun yksilöimäni oikeuskäytännön ja lakien turvaamalla oikeudella mihinkään tekaistuihin rikollistensa itsensä painostustoimena junailemiin Äijälän tai kenenkään "kuulusteluihin" joutumatta

On järkyttävää ja hämmästyttävää, että poliisi ja syyttäjälaitos on täynnä Äijälän, Sulkon, Kukon, Haaviston, Heikkilän, Salosen, Mamian, Sainion, Yli-Hirvelän, Halmeen, Laitisen, Kohijoen, Sjöholmin ym. kaltaisia sadistisia virka-asemansa väärinkäyttäjiä, jotka ovat ammattirikollisia eivätkä toteuta lainkaan laillisia virkatehtäviä, vaan toiminta on 100-prosenttista törkeää rikollisuutta. Äijälän kaikki kuulustelut ovat jatkettu virkarikos, joka ei osaksikaan yhdenkään kysymyksen osalta edes ulkonaisesti perustu lainsäädäntöön, vaan leipomiseen ja Ruohosten ja koko mafiakoplan rikoskumppanuuteen ja tavoitteelliseen omien rikostensa peittelyyn ja niistä kertomisen estämiseen satoja törkeitä virkarikoksia, törkeitä petoksia, vainoamisrikoksia ja RL 11 ja 15 luvun rikoksia tässä ja muissa kaikissa asioissa tehtailemalla.

Elämme sairaassa yhteiskunnassa, jossa pahimmat, vaarallisimmat ja sadistisimmat rikokset toteuttavat Äijälän, Sulkon, Kukon, Haaviston, Heikkilän, Salosen, Mamian, Sainion, Yli-Hirvelän, Halmeen, Laitisen, Kohijoen, Sjöholmin kaltaiset sadistit, jotka nauttivat kohdistaessaan raukkamaiset rikoksensa virkaansa rikollisesti väärinkäyttämällä isolla joukolla vallan käytön kohteena oleviin uhreihinsa ja jotka nauttivat uhriensa sadistisesta kiduttamisesta. Heidän rikoksensa ovat juuri sellaista toimintaa, josta "jokaisen" tässä yhteiskunnassa kuuluu minun rohkean toimintani ja yhteiskunnallisen arvokkaan panokseni avulla ja Korhosen, Kemppen ja muiden sometoimittajien avulla saada OIKEAA tietoa. Äijälän ja koko virkamafiakoplan kaikki kuulustelut ja tutkinnantapot ovat jatkettu virkarikos ja he hoitelevat virkatehtäväänsä rikoksia toteuttaen ja kaikissa eteensä osuvissa rikoksissa aktiivisesti toteutuksissa auttaen, uhreja kiduttaen ja lisäuhreja tahallaan Ruohosten ja muiden petosverkostojen apuna synnyttäen ja tässä Ruohosten koplan rikoksessa rikoskumppanit Sulkko ja Kukko ovat auttaneet Ruohosten rikoksissa tahallaan jo 2018 lukien, sitä ennen joku muu verkoston poliisi Lounais-Suomen poliisissa jo 2009 lukien ja nyt parhaillaan auttavat kaikissa Ruohosten rikoskoplan rikoksissa 31.8.2021 prosessipetoksen aktiivisina apureina 2 meur rikoshyödyn hankinnassa Palosen omaisten ja minun vahingoksi ja Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen, Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen ym. useiden satojen miljardien rikoshyötyjen hankinnassa kaikissa niissä vastaavissa tapauksissa, joita verkosto on rikoksillaan ryöstänyt vuosien aikana.

Kun mikään siitä HEIDÄN RIKOLLISUUDESTAAN ei ole tietenkään millään perusteella hyväksyttävää eikä heidän kuulu salaisen rikollisverkoston osana toimien hankkia rikoshyötyjä,

ryöstää ja kiduttaa uhreja eikä jäädä rikoslain ja vankilan ulkopuolelle oikeita törkeitä rikoksia toteuttamalla ja niitä sitten vielä salailemalla, ei ole siis ainuttakaan hyväksyttävää syytä sille, että

- 1) Ne rikolliset itse järjestävät itse RL 15:9 §:n kieltämissä tarkoituksissa omilla RL 40:8 §:n törkeillä virkarikoksilla ja RL 15 2, 6 ja 9§:n rikoksilla tällaisia tekaistuja muka "vainoamisen" kuulusteluja leipomisen kohteen olevan uhrin olemattomista "rikoksista" todellisena laittomana tavoitteenaan peitellä ja jatkaa omaa ja verkostonsa törkeää rikollisuutta
- 2) Olen kuulusteluissa olemattomasta rikoksesta ja RL 15:9 §:n kieltämän rikoksen kohteena laillisen paljastustoiminnan vuoksi ja totuuden kertomisen estämiseksi niiden kuulustelijoiden, muun virkamafian ja väärä ilmiantoja mafian avulla "leivottuihin" tutkintoihin tehtailten oikeiden rikollisten Ruohosten ja virkamafian uhrina
- 3) Varastetun tavarankätkemisessä autteleva poliisi Äijälä kyselee minulta, aionko jatkaa Ruohosia koskevia paljastuksia, vaikka sellaista laillista tekoa koskevaa kuulustelua ei saanut aloittaa eikä minulta tule kysellä tuollaista "rikosepäilyyn" liittyen, kun poliisille olisi kuulunut olla jo ennen tähän uusimpaan rikokseen ryhtymistä niiden kuulustelukysymyksistä puuttuvien lakien ja 5.11.2020 päätöksen perusteella selvää, että mikään tutkintakynnys ei ole missään rikoksessa ylittynyt minun teoillani ja että näissä kuulusteluissa kaikki kysymykset kuului esittää Ruohosille minun vainoamisesta juuri niiden tekojen ja todisteiden perusteella, jotka tästä Äijän kuulu8steöusta myös tahallisesti puuttuvat juuri siksi, että Äijälä on Ruohosten rikoskumppani ja myös Ruohosten toisen rikoskumppanin Peltolan rikoskumppani ja autellut kohta vuoden Peltolaa kätkemään ja myymään minulta varastettua omaisuutta sen lisäksi, että tekee kaikkensa auttaakseen noin 2000 Ruohosten ja muiden 22.4.2022 tekoluettelon mukaisissa minuun ja lapsiini kohdistuvissa törkeissä rikoksissa ja näissä Ruohosten koplan hyväksi räätälöidyissä olemattomien rikosten leivonnaisissa.

Kysymys: Miksi olet ilmoittanut sähköpostitse Ruohosille, että tulet paljastamaan heistä lisää tietoa laajalle joukolle ihmisiä?

Vastaa:

Eikö Äijälä edes näitä yksinkertaisia perusasioita ymmärrä?

- 1) **"Jokaisella" on tiedonsaantioikeus (PL 12 § 2 mom).** Se tarkoittaa koko yleisöäni, mutta toki myös julkistuksen kohteena olevaa Ruohosten kulttia, kun ei perustuslaissa ja missään ole säädetty Ruohosia koskevaa tiedottamisesta eikä minun kuulu olemattomia salailuvelvoitteita noudattaa eikä syrjiä Ruohosiakaan eikä heiltä(kään) salailla mitään.
- 2) **Ruohosilla on ihan lakiin perustuva tiedonsaantioikeus.** Se tarkoittaa:
 - Minun ei kuulu tietenkään sitäkään laissa säädettyä oikeutta estää.
 - Miksi ihmeessä olisi "syytön" vain salailemalla laittomasti Ruohosilta itseltään itseään koskevaa julkista julkistustoimintaani?
 - Kysymys on sekä absurdi että törkeä, kun minua siis absurdilla tavalla epäillään "rikolliseksi" sillä erikoisella perusteella, että minun olisi heidän ja poliisin mielestä ilmeisesti vain julkistuksen kohteilta itseltään pitänyt jostain tuntemattomasta syystä tahallaan estää PL 12:2 momentin säätämä perustuslaillinen tiedonsaantioikeus ja sen lisäksi vielä asianosaisen tiedonsaantioikeus eli minun olisi suorastaan muka kuulunut ryhtyä rikolliseksi salailijaksi välttyäkseni tältä naurettavalta ja törkeältä kuulustelulta?

- Kerron tietenkin julkistuksen kohteille itselleen asianmukaisesti etukäteen siitä julkistuksesta, jota tulen laillisella oikeudella jatkamaan ja heidän kuuluukin siitä saada tietää, koska se koskee heitä.
 - *He ovat itse minua koskevia törkeitä kunnianloukkauksia kyllä läheltelleet ympäri Suomea ja tehneet rikokset mainehaitan ja vahingon maksimoimiseksi niin, että ovat kirjoittaneet törkeitä valheita minusta ja sitten vielä estäneet puolustautumisen minulta itseltäni. Mutta sellainen on siis heidän tekonaan törkeä rikos eikä minun kuuluu toteuttaa samanlaisia rikoksia Ruohosiin kohdistettuna, vaan on oikeus noudattaa lakeja ja minun kuului lakeja noudattamalla välttää tältä rikolliselta kuulustelulta.*
- 3) **Paljastukset koskevat jatkossakin samalla ”kuolinpesän asioita”, koska**
- Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen, poliisin ja syyttäjien rikollisuus jatkuu
 - Jokaisen rikoksen tavoitteena on ryöstää heidän rikoksillaan Palosen omaisille kuuluva miljoonaomaisuus ja pitää rikollisten hallussa yhtä pätemättömillä vakuutusmuutoksilla Hanna ja Elina Ruohosten nostamat 22.000 vakuutussuoritukset
 - Rikokset kohdistuvat suoraan minuun, Palosen omaisiin, asiantuntijalääkäriin Walliniin, 8vuotiaaseen poikaani eli minä voin ja minun lakisääteinen velvollisuuteni ja oikeuteni on rikosten uhrina ja muiden uhrien auttamiseksi paljastuksillani pyrkiä lopettamaan Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen törkeä rikollisuus, mikä voi näissä olosuhteissa tapahtua vain julkistamalla se rikollisuus.
 - Jos en paljasta niitä rikoksia, Palosen omaisille ja minulle aiheutetaan yhteensä tahallaan vähintään 5 meur vahinko sellaisilla törkeillä rikoksilla, joiden salailuvelvoite ei kuulu eikä ole säädetty minulle millään perusteella
- 4) Kun poliisit ja syyttäjät ovat täysillä mukana rikosten toteutuksissa, on aivan turhaa heille kirjoittaa. Se olisi sama, jos juutalainen yrittäisi pelastautua kaasukammioista anomalla ”laillisuutta” suoraan Adolf Hitleriltä.
- 5) **Keräämäni todistusmateriaali on yhteiskunnallisesti merkittävä paljastus ja kun kaikki julkaistu tieto on oikeaa, se ei ole rikos millään perusteella,**
- 6) Mutta ne julkistukseni kohteena ovat törkeät Ruohosten kultin rikokset ovat siis 20 vuotta pystyneet jatkumaan juuri samanlaisen rikollisen aivan perusteettoman salailun avulla, jota rikoskumppanina avoimesti toimivat poliisit Äijälä, Sjöholm, Kukko, Sulkko, Mamia, Heikkilä, Salonen, Kohijoki ym. yrittävät nyt tällä rikollisella kuulustelullaan toteuttaa 100-prosenttisen rikollisessa kielletyssä tarkoituksessa.
- 7) Sulkon, Kukon, Äijälän ja muiden rikollisten poliisien Ruohosten koplalle 2009-2002 leipomat tutkinnantappopalvelut ja nämä tekaistujen rikosten leivontapalvelut ovat rikollista toimintaa, jota loukkaavat rikoslain mukaista yhdenvertaisuutta
- 8) Minun ei kuulu osallistua heidän rikoksiin, alistua niihin rikoksiin eikä peitellä mitään törkeää heidän rikollisuuttaan. Rikosten peittely olisi rikokseni RL 15:10§:n mukaan.
- 9) *Rikollisen toiminnan salailuvelvoite, sellaisen **rikollisen toiminnan ”salaisen jatkamisen oikeus”, paljastusten lopetusvelvoite ei** Ruohosten vaatimuksina, poliisi Äijälän vaatimuksena ja Äijälän kuulustelukysymysten sisällön ja muotoilunkaan perustu yhtään mihinkään, mikä näkyy siitä, että yhdessäkään Äijälän kysymyksessä ei ole yhtään lainkohtaa eikä Äijälä kuulu tällaisia minulta edes kysellä.*
- 10) Ohjelmat ja julkistukset koskevat yhteiskunnallisesti merkittävää asiaa ja laitton salailu tekeillä olevista 31.8.2021 aloitetuista törkeistä prosessipetoksista ja niihin kiinteästi liittyvistä minuun kohdistetuista RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §:n rikoksista johtaisi siihen, että Palosille aiheutuisi vähintään 3 meur vahingot tekeillä olevaa törkeää rikollisuutta salailemalla, minulle pyritään parhaillaan leipomaan tekaistuilla rikoksilla velkaa eli velkuuttaan minut kostona rikollisille juuri perustuslaillisen sananvapauden käytön

estämiseksi ja virkamafiarikollisuuden laittoman salailun pakottamiseksi heidän omilla rikoksillaan eikä mikään sitä ole laillista eikä minulla ole mitään velvollisuutta osallistua Ruohosen, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Äijälän, Heikkilä tai kenenkään rikokseen, alistua niihin, alistaa Palosen omaisia niille, alistaa poikaani niille eikä salailla niitä rikoksia millään perusteella.

- 11) Yleisöllä on PL 12 §:n 2momenttin perustuva ”jokaisen” oikeus saada tietoa eikä sitä oikeutta kuulu estää rikoksenteijöiden itsensä tahallaan vireille laittamalla väärillä ilmiannoilla eikä rikollisen pellen Äijälän leipomisilla ja lakiin perustumatonta salailua omille rikoksilleen leipomalla.
- 12) Kun Ruohoset, Kroneld-Virtanen ja koko laaja virkamafia itse tuottavat itseään vastaan todisteita jatkuvasti omista rikoksistaan, niiden törkeydestä, laajuudesta, rikoskumppanuuksistaan, **he itse synnyttävät sen lisäjulkistustarpeen**, joka kuuluu materiaalina suoraan
 - **PL 12 §:n 2 momentin** ”jokaisen” tiedonsaantioikeuden piiriin
 - lisäksi KKO:n ratkaisulla KKO 2022:30 todetun ja RL 15:10§:n säätämän lakisääteisen muiden uhrien varoitusvelvollisuuden piiriin enkä niitäkään uhrien välttämättömiä suojelutoimia voi toteuttaa millään muulla kuin perustuslaillisella julkistusoikeudella, kun kirjoittaminen rikollisten suojeluverkostona toimille Äijälän, Sulkon, Kukon, Sjöholmin, Mamian, Laitisen, Halmeen, Salosen, Heikkilän ym. kaltaisille virkarikollisille ei johda uhrien suojeluun, vaan juuri sellaiseen vielä törkeämpään uhrien kiduttamiseen ja koston, jota Äijälä tälläkin kuulustelulla ja sen rikollisilla uhrin (minun) velkuuttamistavoitteilla ja koplan rikollisten suojelu- ja salailutavoitteilla törkein virkarikoksina ja RL 15:9 §:n rikoksella toteuttaa
- 13) **Rikokset eivät saa ”salailusuojaa” minkään lain perusteella eikä minulla ole salailuvelvoitetta minkään lain perusteella ja olemattoman velvoitteen ja olemattoman rikoksen leipominen näkyy vieläpä suoraan kaikista Äijälän rikollisen kuulustelun rikollisista kuulustelukysymyksistä**
 - joilla kohdistetaan minuun perätön rikosepäily sellaisen teon perusteella, jota ei ole rikokseksi säädetty
 - jota koskeva väitetty rikokseni ei voi perustua ”näkemysiin”, joita Äijälä pelkästään kysymyksillään kyselee ja leipoo
 - joista puuttuvat kaikki lainkohdat juuri siksi, että tässä kuulustelussa leivottua vastaavaa velvoitetta Ruohosten kultin ja virkamafian tekojen salailuun ei ole minulle säädetty missään normissa enkä voi olemattomien normien, olemattomien salailuvelvoitteiden perusteella yhteenkään rikokseen syylistyä eikä näitä kuulusteluja ole saanut olemattomista rikoksista Ruohosten, Äijälän tai kenenkään ”näkemysiin” perustuen käynnistää lainkaan
- 14) Minä saan siis jatkossakin julkistaa **oikeaa** tietoa uhrien varoittamiseksi, rikoksilta itse puolustautumiseksi ja siis myös perustuslaillisena oikeutena ja lainvoimaisten tuomioistuinratkaisujen sisällöstä suoraan ilmenevillä perusteilla, koska julkistuksilla on **laillinen** ja yhteiskunnallisesti hyväksyttävä tarkoitus.
- 15) Julkaisutoimintani yhteiskunnallisesti erittäin haitallisen virkamafiarikollisuuden paljastamiseksi toteuttaa kaikkien niiden lakien ja oikeuden päätöstekstien mukaisia laillisia tavoitteita.
- 16) Sen sijaan se, että Ruohoset, Kroneld-Virtanen ja Ritvanen toteuttavat törkeitä kunnianloukkauksia ja levittävät väärää potilastietoja maineeni pilaamiseksi, toteuttavat tätä kuulustelua rikoskumppanipoliisien kanssa RL 15 luvun ja 40 luvun kieltämissä tarkoituksissa

ja prosessipetostoimintaa, ovat kaikki kiellettyjä tarkoituksia, rikoksia eikä rikos ole minun tekona niiden paljastaminen, vaan **rikoksia ovat heidän tekoina**

- ne rikokset, jotka ovat tähän mennessä tehneet ja jotka hyvällä todistelulla paljastin
- se, että he näillä leipomisilla ja perustuslaillista tiedonsaanti- ja julkaisu-oikeutta estämällä salailla ja jatkaa omaa rikollisuuttaan ja uhkailla ja painostaa minua näillä ja muilla yhtä tekaistuilla kuulustelujen tehtailulla ja tutkinnantapoilla

Kysymys: TokenTubessa julkaistu 4.10.2021 video nimellä "Jaanalla on asiaa osa 1". Videon tarkentavaksi otsikoksi merkitty "Tekojeesus Ruohonen & virkamafiasuojelu". Kerro miksi kyseinen video julkaistu ja miksi olet käsitellyt Ruohosia videossa?

Vastaus:

Lailliset tavoitteet tiivistettynä:

- 1) Nimien julkistaminen oli sallittua ja välttämätöntä.
- 2) Ei uhreja voi varoittaa eikä kuulu varoittaa "jostain", vaan tietystä kultista.
- 3) Paljastaakseni kultin ja tehdäkseni aivan samanlaisen yhteiskunnallisesti merkittävän paljastuksen aivan laillisella tavalla kuin mikä johti USA:ssa samanlaisen huijaripariskunnan paljastamiseen, joita Ruohoset kultteineen edustavat. Julkisen paljastuksen teki vastaavalla tavalla kaltaiseni rohkea ihminen tv-ohjelmassa USA:ssa ja poliisinkin kannattaa tutustua Tieteen Kuvalehden Historianumeron tuoreeseen lehteen ja "Suureen huijausnumeroon", jossa aivan vastaavalla tavalla huijanneet uskonnollista huijausta toteuttaneet paljastettiin ja siihen laajaa uutisointiin, jonka MTV3 teki samana päivänä, jona kävin Kemppessä laillisen haastattelun tekemässä 5.6.2021 VarsKäO:n 4.6.2021 laillisen 3 tuomarin kokoonpanolla tehdyn päätöksen perusteella.
- 4) Lopettaakseni sen kultin ja virkamafian yhteisen rikollisuuden ja tämän kuulustelun perusteella julkistamisen jatkaminen on edelleen välttämätöntä.
- 5) **Suojellakseni muita uhreja** ja kertoakseni Ruohosten uhrista Elisa Palosesta oikeilla todisteilla
- 6) **Saadakseni Ruohosten kultin uhreja ilmoittautumaan todistajaksi**

Tietosuoja-rikokseen ja vainoamiseen ja muuhun rikokseen voi syyllistyä vain "oikeudettomalla" julkistuksella. Julkistamiseni ei ole oikeudetonta, koska

- 1) Julkistukseeni virkamafia-sivuillani, ohjelmissani, fb-teksteissani ja haastatteluissani Ei sovelleta miltään osin tietosuoja-asetuksessa ja tietosuojalaissa säädettyä suostumusta ja silti se on siis täysin laillista, koska henkilötietojen käsittelyperuste on julkistuksissani
 - A) lakisääteinen julkistusoikeus (PL 12 § 2 mom. Julkl ja laki oikeudenkäynnin julkisuudesta), VarsKäO:n 5.11.2020 lainvoimainen päätös, KKO:n ja KHO:n ratkaisut KKO 2004:15, KKO 2022:30 ja KHO 2021:26 ja EIT:n sitova ratkaisukäytäntö, jota jäljempänä selvitän yksityiskohtaisesti)
 - B) fb-julkistuksen vapaa edelleen julkaisu-oikeus virkamafia-sivuillani ja muilla alustoilla syntyy suoraan fb:n käyttöoikeusnormien perusteella, jolloin ihan laillinen henkilötietojen käsittelyperuste missä tahansa muulla valitsemallani kirjoituslajilla ja ohjelmissani on tietosuoja-asetuksessa säädetty "sopimus" eikä suostumus
- 2) Ruohoset ja Ritvanen ovat salanneet, että **VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksellä on lainvoimaisesti HYLÄTTY** heidän kaikki vaatimukset nimiensä, hetujen, s-postien, testamenttien ja "henkilötietojensa" salailusta. He eivät edes itse valittaneet päätöksestä.

- 3) Minä en siis ole "tietosuoja-rikollinen". He itse sen sijaan ovat syyllistyneet rikokseen laatimalla tahallaan väärät ilmiannot ja tahallaan salanneet, että kaikki ne julkistukset, joita väittävät minun rikokseksi, ovat täysin laillisia ja päinvastoin **ne salailut, joiden "rikkomisesta" tietosuoja-rikoksena minua perättömästi syyttävät, ON HYLÄTTY.**
- 4) **Lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun muuttaminen ei ole mahdollista laatimalla väärää ilmiantoja.** Juuri sellaiseen rikokseen Ruohoset, Ritvanen, Äijälä, Sjöholm ja tässä kuulusteluvastauksessa yksilöimäni virkamafia tässä kuulustelussa on ryhtynyt salaillakseen leivotuilla "tietosuoja-rikoksilla" omia rikoksiaan ja muuttaakseen julkiset oikeudenkäynnit ja lakisääteiset julkiset viranomaisen julkiset tiedot omilla rikoksillaan "salaisiksi" ja minut "lakiennoudattamisrikolliseksi".
- 5) Välttyäkseni näiltä olemattomien rikosten kuulusteluilta ja rikosepäilyltä minun olisi siis heidän ja poliisin mielestä ryhtyä noudattamaan Ruohosen ja Ritvasen esittämiä salailuvaatimuksia, vaikka ne oli juuri lainvoimaisesti hylätty ja erityisesti todettu KäO:n 5.11.2020 päätöksellä vieläpä lakiin perustumattomaksi. Sitten he vaan salailivat sitä päätöstä ja kaikkea muutakin laatiakseen rikolliset väärät ilmiannot ja aiheuttaakseen minulle perusteettoman rikosepäily, perusteettoman syytteen ja tuomion, jolla yrittivät hankkia lisärikoshyötyä korvausvaatimuksilla olemattomista rikoksista minulta ja 2 meur testamentin törkeillä petoksillaan, joissa näitä "leivottuja rikoksiani" tarvitsivat "todisteeksi".
- 6) Minun ei tietenkään tietosuoja-asetuksen, tietosuojalain ja minkään muunkaan lain mukaan kuulu anella suostumuksia lakien ja tuomioistuinratkaisun noudattamiseksi, heillä ei ole oikeutta evätä perustuslaillisia oikeuksia, muuttaa julkiseksi säädettyä salailutarpeidensa mukaiseksi eikä "suostumuksia" epäämällä ja vaatimalla estää 5.11.2020 lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun noudattamista. Sellaisten epäämiseen ei heillä ole oikeuksia eikä suostumuksia saa pyytää.
- 7) Ruohoset ja Ritvanen laittoivat vireille tämän rikosasian "leikkiäkseen omatoimituomioistuinta ja lainsäätäjää" ja leipoakseen näiden rikosten avulla minulle keinotekoisen "vainoamisrikoksen" ja muuta tekaistua rikollisuutta **RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rangaistavaksi säätämällä painostustoimella,** käyttäkseen leipomistaan prosessipetostoinnassa 3 meur rikoshyödyn hankkimiseksi Kroneld-Virtasen kanssa ja toteuttaakseen nämä kaikki rikokset rikoskumppaneina vuodesta 2018 lukien toimineiden poliisien Aleksi Sulkon, Markku Kukon ja muun virkamafiaverkoston kanssa, joka muodostaa **RL 6:5 §:n 2 momentin mukaisen järjestäytyneen rikollisverkoston.** Kuulustelut olemattoman rikollisuuden leipomiseksi on aloitettu, koska he kaikki ovat totuudenmukaisten laillisten julkistusteni kohteena ja julkistukseni paljastavat heidän omat rikoksensa.
- 8) **Ruohosten hetut, nimet ja s-postit ja testamentit eivät siis ole "yksityishenkilöiden henkilötietoja",** kuten kuulustelukysymyksissä virheellisesti väitetään, vaan JulKL:ssa, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta "oikeudenkäynnin perustietoja" ja PL 12 §:n 2 momentin soveltamisalaan kuuluvia julkiseksi lakisääteisesti säädettyjä julkisen oikeudenkäynnin "viranomaisen julkisten asiakirjojen julkisia tietoja", joihin "jokaisella" on oikeus eikä voi edes lailla säätää rajoituksia. **Niiden poistaminen julkistamistani asiakirjoista olisi väärennys ja on kiellettyä KKO:m ratkaisun KKO 2004:15 perusteluilla.**
- 9) Henkilötietojen käsittelyperuste ei ole julkisen oikeudenkäynnin julkiseksi säädettyihin asiakirjoihin ja julkisiin tietoihin KOSKAAN tietosuoja-asetuksessa tarkoitettu "suostumus", koska lakien noudattamiseen ei tarvita suostumusta eikä saa vaatia suostumusta eikä Ritvasen, Ruohosen tai kenenkään harkintavaltaan kuulu muuttaa 5.11.2020 lainvoimaisesti tehtyä julkistamis päätöstä eikä lakisääteistä julkisuutta salailuksi.

- 10) Fb:ssä omilla nimillään minusta nimeltä mainiten kirjoittaneet Naistenhuoneen naiset, Ruohoset ja muu somekirjoittajat eivät saa somen nettikirjotuksilleen ja niissä oleville nimilleen mitään "yksityishenkilön nimisuoja", koska sinäkään oikeuteni julkistaa niitä missä vaan ei ole riippuvainen heidän suostumuksistaan. Käsittelyperuste ei ole suostumus, vaan sopimus, joka tehdään julkistamisen osalta jo fb:n jäseneksi liittyttäessä.
- 11) Poliisit, syyttäjät, poliitikot, tuomarit ja muut virkamiehet eivät ole "yksityishenkilöitä"
- 12) Kaikki "henkilötiedot" ole samassa asemassa julkistuksen suhteen.
- 13) Lehdistön edustajat, Ruohoset ja Ritvanen julkisen oikeudenkäynnin asianosaisina, yritystoimintansa ja säätiön osalta eivät myöskään saa "yksityishenkilön nimisuoja" netissä ja missään.
- 14) Kuolleen henkilön (Elisa Palonen) henkilötietoihin ja lakisääteiseen julkistusoikeuteen ei sovelleta tietosuojalakia eikä siinä säädetty suostumusta
- 15) Julkistusoikeuteeni sovelletaan sen sijaan tuoretta KKO:n ratkaisua. KKO totesi 28.4.2022 ratkaisulla KKO 2022:30, että haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsitlemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä. Kaikki minun julkistukseni ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen. Ruohosten kultti keräämieni todisteiden perusteella kalastelee juuri Elisa Palosen kaltaisia haavoittuvaisia henkilöitä rahastuksen uhriksi ja minulla oli julkistusoikeuden lisäksi myös lakisääteinen velvoite varoittaa muita uhreja (**RL 15:10 §**) eli olisin suorastaan syyllistynyt rikokseen jättämällä julkistamatta.

Olellainen merkitys on Ruohosten salaamalla VarsKäO:n 5.11.2020 ja vastaavalla 26.1.2022 päätöksellä ja KKO:n päätöksellä KKO 2022:30 tässä asiassa sen todistamisessa, että en ole syyllistynyt tietosuojarikokseen, vainoamiseen ja mihinkään rikokseen julkistamalla testamentteja, hetuja, nimiä ja sähköpostiosoitteita ilman Ruohosten, Ritvasen suostumusta ja että julkistukseni ei ole oikeudetonta, vaan laillista. Yksinkertainen juridiikka:

- 1) Ruohosten ja Ritvasen kaikki vaatimukset hetujensa, 2018 ja 2008 testamenttien, nimiensä, s-postiosoitteiden salailusta on lainvoimaisesti hylätty 5.11.2020. Ruohoset ja Ritvanen eivät ole edes valittaneet päätöksestä, jolla tiedot on päätetty julkisiksi. Päätöstä vastaavat julkisuusratkaisut on tehty myös HO:ssa 31.8.2021 jälkeen ja VarsKäO:ssa 26.1.2022 (asia L 761/2021/3668)
- 2) Minä en tarvitse Ruohosten ja Ritvasen suostumusta noudattaakseni VarsKäO:n lainvoimaista ratkaisua, muita tuomioistuinratkaisuja ja perusoikeuksiani (PL 12 § 2 mom.)
- 3) Edes lailla ei voi säätää mitään rajoituksia "jokaisen" oikeuteen" saada tieto viranomaisen julkisesta asiakirjasta ja sen KAIKISTA julkisista tiedoista. Laissa ei kielletä sen perusoikeuden käyttämistä virkamafia.fi-sivuillani, Jaanalla on asiaa ohjelmissa, haastatteluissani eikä missään.
- 4) Ruohoset ja Ritvanen eivät voi lakiin perustumattomilla "lisäsuostumus"-vaatimuksillaan muuttaa 5.11.2020 päätöstä päinvastaiseksi eli julkisten viranomaisten päätösten julkisiksi juuri päätettyjä tietoja salaisiksi. Juuri sitä he vääräi ilmiantoja laatimalla ja kuulusteluja suorittavien poliisien rikoskumppanuudella yrittävät.
- 5) Tietosuoja-asetuksen soveltamisalanormeista ja tietosuojalain vastaavista soveltamisalanormeista ilmenee, että tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta ei sovelleta lainkaan sellaiseen päätöksentekoon ja toimintaan, jossa on kyse lainkäyttötoiminnasta. Sellainen toiminta säädetään tuomiovallan käytöksi, jossa

oikeudenkäyntien materiaalin julkisuutta ei säätele eikä voida estää tietenkään Ruohosten ja Ritvasen suostumuksella, vaan yksinomainen päätösvalta virkavastuulla on erikseen säädetty tuomioistuimelle tuomioistuinlaissa, JulKL:ssa ja laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta kaikkien niiden asiakirjojen ja henkilötietojen osalta, jotka määrittellään JulKL:ssa ja PL 12 §:n 2 momentissa "viranomaisen julkisiksi asiakirjoiksi" ja laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta mm. 4 §:ssä "oikeudenkäynnin perustiedoiksi". Niiden asiakirjojen sisältämien tietojen (myös nimien ja muiden henkilötietojen) julkisuus on siis lakisääteinen velvoite. Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 5 §:n mukaan "oikeudenkäynnin perustiedot" (eli juuri mm. tässä rikosasiassa mainitut Ruohosten, Ritvasen ym. nimet) tulevat julkisiksi "heti".

- 6) Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 § säättää **jopa tuomioistuimelle AINA kielletyksi** (saati Ruohosille AINA kielletyksi) määritellä salaiseksi mitään "oikeudenkäynnin perustietoja" (kuten Ruohosten nimiä ym.). "Tuomioistuin voi määrätä salassa pidettäväksi:
- 1) *asianomistajan henkilöllisyyden rikosasiassa, joka koskee erityisen arkaluonteista hänen yksityiselämäänsä liittyvää seikkaa; taikka*
 - 2) **turvapaikanhakijan** *henkilöllisyyden säilöön ottamista koskevassa asiassa, jollei ole ilmeistä, että tiedon antaminen ei vaaranna turvapaikanhakijan tai tämän läheisen turvallisuutta."*

En ole syyllistynyt rikokseen. Sen sijaan Ruohosten, Ritvasen ja poliisin minuun kohdistamat rikosväitteet ja nämä kuulustelut ja niiden ajoitus a) kesken testamenttiriidan ja b) määräaikaisten ajoitus perhe-elämän estämiseksi tahallaan pääsiäisjuhlahypyhille, vapulle ja äitienpäivälle niiden viettämisen estämiseksi ja sairauslomieni ajalle terveyteni tuhoamiseksi tappamis-, vainoamis- ja kidutustarkoituksessa ovat heidän yhteinen törkeä rikos seuraavilla selvillä perusteilla:

- 1) Ruohoset ja Ritvanen, poliisi, syyttäjät ja kukaan ei voi määritellä salattaviksi oikeudenkäynnin perustietoja testamenttiriidassa, sen valituksessa ja samoja tietoja myöskään missään muuallakaan (mm. virkamafia-sivuilla ja ohjelmissani) eikä niiden julkistusta minun tekona "rikokseksi", koska
 - A) Heistä kukaan ei ole "tuomioistuin" ja päätösvalta niistä kuuluu VAIN tuomioistuimelle eikä tapahdu KOSKAAN Ruohosten, Ritvasen eikä kenenkään "suostumuksella"
 - B) Testamenttiriita ja sen valitusasia, virkamafia-sivuni, Jaanalla on asiaa-ohjelmani ja haastatteluni **eivät ole lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 §:n tarkoittamia** asioita lainkaan (Ruohoset ja Ritvanen eivät ole esim. "turvapaikanhakijoita", "tuomioistuin" ja testamenttiriita on siviiliriita eikä rikosasia)
 - C) **PL 12 § 2 momentti ei säädä mahdolliseksi** mitään rajoituksia missään alustalla oikeuteen "jokaiselle" levittää ja saada julkisiksi säädettyjä oikeudenkäynnin perustietoja, julkisten oikeudenkäyntien julkiseksi säädettyä materiaalia ja yksilöintitietoja, joiden julkisuus on lisäksi vielä VarsKäO:n 5.11.2020 lainvoimaisella päätöksellä todettu hylkäämällä KAIKKI Ruohosten ja Ritvasen lakiin perustumattomat salailuvaatimukset juuri sen oikean normiston perusteella, jonka tässä kuulusteluvastauksessa selvitän.
 - D) Äärimmäisen törkeää rikollisuutta on koko tämä "kuulustelu" perättömine rikosväitteineen aivan selvien normien vastaisesti olemattomista rikoksista.
- 2) **Julkistukseeni ei 5.11.2020 päätöksen ja tässä kuulusteluvastauksessa (myös 5.11.2020 päätöksessä ja KKO:n ja KHO:n päätöksissä KKO 2004:15, KKO 2022:30 ja KHO 2021:26) yksilöidyn aivan selvän pakottavan lain vuoksi sovelleta lainkaan tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta.** Oikeuteni julkistaa julkisen oikeudenkäynnin julkisia tietoja (myös testamentit ja niiden koko sisältö henkilötietoineen) **ei siis määräydy enää lainkaan**

Ruohosten, Ritvasen tai kenenkään ”suostumuksen” (eräänlaisen lakiin perustumattoman ”lisäsuostumuksen”) perusteella, vaan

- julkistusoikeuteni perustuu ”jokaisen” tiedonsaanti- ja julkistusoikeutena suoraan PL 12 §:n 2 momenttiin, Julkl 9 §:ään ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6 §:iin ja myös 5.11.2020 lainvoimaisen päätöksen perusteluista näkyy suoraan julkistusoikeuteni ja samalla Ruohosten, Ritvasen, poliisin ja syyttäjän minuun kohdistamien rikosväitteiden perättömyys ja heidän minuun kohdistamansa yhteisen rikoksen törkeys.
- missä tahansa (myös virkamafiaa-sivuilla ja ohjelmissani ja muualla somessa) tapahtuvaan julkistukseeni sovelletaan PL 12 §:n 2 momenttia, 5.11.2020 lainvoimaista päätöstä sellaisenaan siinä mainittuine normeineen eikä Ruohosten ja Ritvasen ”suostumusta”.

3) Tietosuoja-asetus ei siis säädä sellaista, mitä poliisi, Ruohoset ja Ritvanen lain sisällöstä väittävät. Tietosuoja-asetuksessa ei säädetä (kuten tässä asiassa aivan virheellisesti poliisin, Ruohosten, Ritvasen ”käsityksinä” ja minuun kohdistettuina rikosväitteinä väitetään), että tarvitsisin 5.11.2020 päätöksen ”lisäksi” vielä erikseen Ruohosten ja Ritvasen tai jonkun muun suostumuksen. Tietosuoja-asetus säättää, että suostumus tarvitaan vain, jos 5.11.2020 päätöstä, PL 12 §:n 2 momenttia tai muuta lakisääteistä perustetta ei olisi olemassa. Yksi käsittelyperuste riittää ja se todetaan aivan selvästi myös tietosuoja-asetuksessa ja tietosuojalaissa. Kun julkistusoikeuteni perustuu 5.11.2020 päätökseen:

- En tarvitse lainkaan päätöksen 5.11.2020 vuoksi ”lisäsuostumusta”
- Minulta ei saa edes Ruohosten, Ritvasen ja kenenkään ”suostumuksia” vaatia. Tuomioistuimen lainvoimaisen päätöksen noudattamiseen ja PL 12 §:n 2 momentin noudattamiseen en tarvitse pyytää ”suostumusta” keneltäkään.
- Ruohosilla, Ritvasella, poliisilla, syyttäjällä eikä kenelläkään ollut harkintavaltaa kohdistaa minuun tätä kuulustelua ja rikosväitteitä väittämällä julkistustani laittomaksi ja rikokseksi sellaisen ”suostumuksen” puuttumisen vuoksi, jota ei ole kukaan heistä saanut 5.11.2020 päätöksen jälkeen vaatia ja jollaista suostumusta tietosuoja-asetus tai muukaan laki ei säädä, vaan kieltää.
- Ruohoset, Ritvanen ja poliisi eivät tietenkään ole tuomioistuimen yläpuolella. He eivät voi perättömiä rikosilmoituksia laatimalla, lakiin perustumattomia ”lisäsuostumuksia” vaatimalla ja virheelliseen lainsoveltamiseen perustuvia kuulusteluja järjestämällä muuttaa sisällöllisesti päinvastaiseksi juuri syntyntä lainvoimaista tuomioistuinratkaisua eivätkä asettaa minulle sellaista ”lisäsuostumuksen” pyytämismenettelyä, joka ei perustu tietosuoja-asetukseen, mihinkään muuhunkaan lakiin estääkseen 5.11.2020 päätöksen ja PL 12 §:n 2 momentin toteutumisen yhteisellä rikoksellaan ja siitä näissä ”kuulusteluissa” ja tekaistuissa rikosväitteissä on kyse.

4) Ruohoset ja Ritvanen vaativat VarsKäO:ssa juuri koko oikeudenkäyntimateriaalin eli myös 2018 testamentin sisällön, siinä olevien hetujen, nimien, osoitteiden ja kaikkien em. henkilötietojen salailua. KäO lainvoimaisesti hylkäsi kaikki heidän vaatimuksensa sitä lukuun ottamatta, että vain potilastietoja ja seksitietoja koskee salaus. Sen sijaan testamenttien koko sisältö nimineen, hetuineen, osoitteet ja s-postit ovat julkisen oikeudenkäynnin julkisia tietoja, joita ei voi a) säätää salaisiksi (PL 12 § 2 mom.) eikä b) myöskään päättää salaisiksi (näky 5.11.2020 päätöstekstistä). He siis nyt perättömillä rikosväitteillään valehtelevat ”minun rikokseksi” sellaisten julkisten viranomaisten asiakirjojen julkisten tietojen julkisena käsittelyä, joita kuuluukin ”jokaisen” julkisena 5.11.2020 päätöksen mukaisesti käsitellä ja josta ”jokaisella” on oikeus myös virkamafia.fi-sivuiltani, Jaanalla on asiaa ohjelmistani saada KAIKKI ne nimet, hetut,

testamentit, s-postit ja tiedot, jotka on erityisesti 5.11.2020 julkisiksi päätetty ja myös JulKL:ssa ja PL 12 §:n 2 momentissa julkisiksi säädetty.

- 5) Ruohoset, Ritvanen ja rikoskumppaneina toimivat poliisit (Äijälä, Sjöholm, Sulkko, Kukko, Heikkilä ym.) ovat tässä asiassa rikoskumppaneita, jotka yrittävät saada heitä kaikkia koskevat kiusalliset totuudenmukaiset ja lailliset julkistukseni eli paljastukseni heidän järjestäytyneestä rikollisuudestaan piiloon. Lisäksi kuulusteluja järjestetään ja ajoitetaan RL 15:9 §:n kieltämässä painostus- ja uhkailutarkoituksessa. **Juuri siksi he kaikki julkistukseni kohteet tässä ja muissa asioissa rikoskumppaneina toimien**
- yrittävät muuttaa lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja päinvastaiseksi vaatimalla lakiin perustumattomia "lisäsuostumuksia" ikään kuin Ruohoset ja Ritvanen olisivat jonkinlaisia "jumalia" tuomioistuinlaitoksen yläpuolella ja joutuisin heiltä muka anomaan lupaa sille, saanko käyttää perusoikeuksiani ja saanko noudattaa lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja ja joilla muka olisi oikeus "omia suostumuksiaan" epäämällä ohittaa ja mitätöidä lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja määrittelemällä lakiin perustumaton "heidän oma lisäsuostumuksensa" tuomioistuinratkaisujen ja perustuslain noudattamisen "lisäehdoksi" ja esteeksi.
 - yrittävät määritellä tekoni "rikokseksi" esittämällä minuun kohdistettuja täysin perättömiä rikosväitteitä sellaisen "lisä"-suostumuksen pyytämismelvoitteen perusteella, jollaista mikään laki ei säädä ja jollaista tuomioistuimen ratkaisun kumoamis- ja estämisoikeutta "suostumus" epäämällä mikään laki ei säädä
 - heidän "suostumus"-vaatimus ja rikosväitteensä tässä asiassa tarkoittavat, että he toimivat eräänlaisena lakiin perustumattomana "omatoimituomioistuimena" ja VarsKäö:ta ylemmäksi väitettyinä "tuomion kumoamiselimenä" eikä tuomiovallan käyttö kuulu Ruohosten, Ritvasen, poliisin ja syyttäjän harkintavaltaan ja "tuomioistuimen päätösten noudattamissuomuksen" vaatiminen on lakiin perustumaton vaatimus, jota tietosuoja-asetus ja mikään laki ei säädä mahdolliseksi, mutta vain siihen täysin lakiin perustumattomaan vaatimukseen koko tämä tekaistu Äijälän ym. toteuttama rikollinen kuulustelu perustuu ja perättömät minuun kohdistetut rikosväitteet pelkästään perustuvat.
- 6) Minuun tässä asiassa kohdistetut rikosväitteet tarkoittavat absurdilla tavalla väittämistä, että Ruohoset ja Ritvanen voisivat suostumuksia 5.11.2020 päätöksen jälkeen vaatimalla itse muuttaa KäO:n 5.11.2020 lainvoimaisen päätöksen sisällön päinvastaiseksi eli "rikosväitteillään" ja lakiin perustumattomia "lisäsuostumuksia" vaatimalla toimia lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja kumoavana laittomana "omatoimituomioistuimena", joka pystyisi muka itse estämään lainvoimaistuneen 5.11.2020 päätöksen jälkikäteen ja muuttamaan sen päinvastaiseksi, vaikka eivät edes itse valittaneet julkistuspäätöksestä.
- 7) Ruohoset, Ritvanen ja kukaan muukaan ei voi omilla lakiin perustumattomilla vaatimuksillaan kumota ja muuttaa vahingokseni tuomioistuimen lainvoimaisia ratkaisuja. Laillista ei ole kohdistaa minuun aiheetonta rikosepäilyä teostani, joka ei ole rikos eikä kohdistaa minuun rikosväitettä, jossa olisin "rikollinen" noudattamalla lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä ja PL 12 §:n 2 momentin takaamaa perusoikeuttani. Kaikki tässä rikosasiassa minuun kohdistetut rikosväitteet ovat lakiin perustumattomia. Tietosuoja-asetus ja mikään laki ei siis säädä, että tuomioistuimen ratkaisun sisällön pystyisi minua vastaan kumoamaan edellyttämällä lakiin perustumattomia "lisäsuostumuksia" lainvoimaisten päätös jälkeen niiden noudattamisen ja toteutumisen estämiseksi ja määrittelemällä PL 12 §:n 2 momentin ja 5.11.2020 päätöksen noudattamisen minulle "rikokseksi".

- 8) Ruohosten ja Ritvasen "suostumusta" en tietenkään enää tarvitse 5.11.2020 päätöksen lisäksi eikä sellaista saa tietenkään enää edes vaatia juuri tuon lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen vuoksi eikä heillä ole mihinkään lakiin perustuvaa oikeutta muuttaa päinvastaiseksi juuri tehty 5.11.2020 päätös vaatimalla minulta suostumusta 5.11.2020 päätöksen noudattamiseen ja PL 12 §:n 2 momentin mukaisen "jokaisen" tiedonsaanti- ja julkistusoikeuden toteutukseen.
- 9) En siis tarvitse suostumusta heiltä noudattaakseni 5.11.2020 päätöksen synnyttämää laajaa julkaisu-oikeuttani suoraan PL 12 §:n 2 momentin ja 5.11.2020 päätöksessä mainitun normiston perusteella. Oikeuteni julkistaa julkisten viranomaisten asiakirjojen julkisiksi 5.11.2020 päätettyjä tietoja syntyy suoraan JulkL 7 §:n säättämästä ajankohdasta niiden tultua julkisiksi. Päätöksellä 5.11.2020 on lainvoimaisesti vahvistettu ihan sama juridiikka, jonka tässä vastauksessa selvitän ja vielä erityisesti todettu, että kaikki Ruohosten vaatimukset hylättiin nimenomaan lakiin perustumattomina ja että JulkL, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta ja PL 12 § 2 mom. edes salli viranomaisen julkisten asiakirjojen sisältämien hetujen, osoitteiden, nimien ja minkään julkisten tietojen salailua. Sama todetaan lainvoimaisessa KKO:n ratkaisussa KKO 2004:15 ja KKO 2022:30, joita jäljempänä selvitän. Jos salailisin tai muuttaisin julkistuksessani esim. testamenttiasiakirjojen eli "viranomaisen julkisen asiakirjan julkisia tietoja", se olisi väärennys, jolla asiakirja muuttuisi aivan muuksi asiakirjaksi eikä minun kuulu väärentää mitään julkistuksessani, joka koskee testamenttiriidan aitoa oikeudenkäyntiaineistoa eikä jotain muuta materiaalia.
- 10) **Tietosuoja-asetuksessa ja missään laissa EI siis SÄÄDETÄ,**
- että tuomioistuimen lainvoimaisen julkistuspäätöksen noudattamisessa tarvittaisiin vielä lisäksi Ruohosten ja Ritvasen "julkistuslupa"
 - heille oikeudeksi "suostumuksia" vaatimalla evätä perusoikeuksia ja muuttaa lainvoimaisten tuomioistuinratkaisujen sisältö päinvastaiseksi.
 - että olisin "rikollinen", jos en pyydä sellaista suostumusta, jota minun ei edes kuulu pyytää ja jota ei minulta saa tietenkään Ruohoset, Ritvanen tai kukaan vaatia.
- 11) Tässä kuulustelussa ja Ruohosten ja Ritvasen rikosväitteissä on koko juridiikka perustavanlaatuisella tavalla pielessä eikä kyseessä ole vahinko, vaan tahallinen minuun RL 15:9 §:n ja 6:5 §:n 2 momentin tarkoittama rikos, jonka tässä kuulustelussa rikoskumppanina toimivat esteelliset poliisit (Äijälä, Sulkko, Kukko, Sjöholm, Sainio ym.) ja asianomistajina virheellisesti kohdellut Ruohoset, Ritvanen ja heidän taustalaan yhtenä päätekijänä toimiva Lotta Kroneld-Virtanen ovat minuun kohdistaneet.
- 12) Ruohoset ja Ritvanen eivät ole edes valittaneet 5.11.2020 päätöksestä, jolla heidän vaatimukset hetujensa, testamentin, nimiensä, s-postiosoitteiden salailusta on lainvoimaisesti hylätty ja päätetty julkisiksi. Silti he tahallaan laativat rikosilmoituksen väittämällä minun rikokseksi sellaisten tietojen julkistusta, joiden julkisuuden ovat itse hyväksyneet edes ratkaisusta valittamatta.
- 13) He valehtelevat tässä rikosasiassa väärissä ilmiannoissaan minun rikokseksi sellaisten tietojen julkistusta, joita eivät ole edes itse missään muualla salaisiksi vaatineet ja jotka on erityisesti ainakin neljällä tuomioistuinratkaisulla erityisesti julkisiksi päätetty ja perustuslain tasoisesti julkisesti säädetty:
- A) **KäO päätti 5.11.2020 ja 26.1.2022 lainvoimaisesti julkisiksi KAIKKI ne henkilötiedot ja muut tiedot ja asiakirjat, joiden julkistusta väittävät rikokseksi, vaikka itse myönsivät päätöksen oikeaksi jättämällä siitä itsekkin valittamatta.**
- B) **He eivät ole edes itse vaatineet myöskään HO:ssa 2008 testamentin, nimiensä, hetujen ja s-postiosoitteiden salaamista eli yhdenkään sellaisen tiedon ja asiakirjan salaamista,**

joiden julkistusta minuun kohdistamallaan perättömillä rikosväitteillä valehtelevat minun ”rikokseksi”. Näin ollen KAIKKI heidän HO:lle 31.8.2021 toimittamansa uudetkin asiakirjat koko sisältöineen tulivat julkisuksi 5.11.2020 päätöksen laajuudessa suoraan PL 12 §:n 2 momentin ja JulKL 7 §:n säätämällä tavalla niiden toimittamisteolla ja saapumisella myös HO:ssa.

- C) He itse LISÄKSI toivat julkisuuteen ”jokaisen” tiedonsaantioikeuden piiriin myös 2008 testamentin hetuineen, nimineen ja s-postiosoitteineen ja toimittivat vielä itse tahallaan julkiseksi 200 sivua lisää juuri sellaisia s-postiosoitteita ja henkilötietoja, joiden julkistamista valehtelevat tässä rikosasiasa muka minun tekona ”rikokseksi”
 - D) He ovat käsitelleet Kroneld-Virtasen HO:lle laatimassa valituksessa julkisina jopa potilastietoja ja seksitietoja, jotka 5.11.2020 päätös velvoitti salaamaan ja HO joutui viran puolesta korjaamaan heidän kirjelmiinsä puuttuvat salassapitomerkinnot.
 - E) Lisäksi VarsKäO:ssa on vireillä 2008 testamenttia koskeva kanne, jossa myös 2008 testamentti hetuineen, nimineen ja kaikki nimitiedot ja s-postiosoitteet on päätetty VarsKäO:n 26.1.2022 väliaikaismääräyksellä (L 761/2021/3668) julkiseksi noudattamalla ihan samaa 5.11.2020 päätöksen mukaista julkisuutta.
- 14) Se, että minä noudatan laillisesti perustuslakia, lainvoimaista KäO:n päätöstä, josta he itse eivät edes valittaneet ja siinä lainvoimaisessa päätöksessä ja lakikirjassa kirjoitettua aivan selvää normistoa, ei tietenkään ole minun rikokseni. Sen sijaan Ruhosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Äijälän, muiden näitä ”lainnoudattamisrikosteni” tekaistuja kuulusteluja toteuttavien poliisien ja syyttäjien toiminta on rikos ja myös syy ja motiivi sille, että he näillä uusilla rikoksillaan (=kuulusteluillaan), sitä edeltävillä yhtä rikollisilla Ruhosten ym. hyväksi leivotuilla tutkinnantapoillaan yrittävät saada aiempaa järjestäyty-neeksi rikollisuudeksi säädettyä virkamafiarikollisuuttaan piiloon. Heidän minuun kohdistamansa rikos, jonka vuoksi jouduin aivan aiheettomasti rikoksesta epäillyksi, on äärimmäisen törkeän RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:ssä ja RL 6:5 §:n 2 momentissa säädyn heidän koplansa rikosten kohteeksi.

Olen julkistanut niitä kaikkia yksityishenkilöiden ja muiden kuin yksityishenkilöiden henkilötietoja laillisesti ja pelkästään laillisissa tarkoituksissa:

- 1) Se on perusoikeuteni suoraan PL 12 §:n 2 momentin perusteella ja julkistusoikeuden laajuus määräytyy siis tässä kuulusteluvastauksessa edellä selvitettyjen viranomaisten virkavastuulla tekemien päätösten ja normien perusteella eikä henkilöiden ”suostumusten” perusteella. Kyseessä ovat julkistuksessani sellaiset tiedot ja asiakirjat, joista minkään julkaisu-oikeus ei edellytä tietosuoja-asetuksessa tarkoitettua suostumusta, koska minulla on jo olemassa muu julkaisu-oikeuden lailliseksi tekevä peruste, jotka kaikki perusteet tässä kuulusteluvastauksessa selvitän
- 2) Se ei ole laitonta eikä rikos
- 3) Se on ollut välttämätöntä yleisen ja yksityisen elintärkeän edun suojaamiseksi ja teen yhteiskunnallisesti merkittävää julkistustoimintaa virkamafiaverkoston rikollisuuden lopettamiseksi
- 4) Tietosuoja-asetus EI siis SÄÄDÄ MIHINKÄÄN henkilötietoon sellaista veloitetta minulle eikä kenellekään, että pitäisi hankkia ”tarta-på-tarta” useita perusteita ja muka AINA Ruhosten ja Ritvasen tai jonkun ”yksityishenkilön” suostumus jopa oikeuden päätösten ja perustuslain noudattamiselle. Päinvastoin säädetään, että kun joku mikä tahansa tietosuoja-asetuksessa mainittu käsittelyperuste on olemassa, enää ei tarvita sen lisäksi koskaan suostumusta. YKSI käsittelyperuste riittää ja se yksin jo tekee henkilötietojen käsittelystä aivan laillista ja juuri siitä tässä asiassa ja aivan laillisessa julkistuksessani on kyse.

- 5) Kuulustelijat ovat tahallaan jättäneet pois KAIKEN normiston, joka näkyy 5.11.2020 päätöksestä suoraan ja ovat alkaneet soveltamaan julkisen oikeudenkäynnin julkiseen materiaaliin ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6 §:n vastaisesti "oikeudenkäynnin perustietoihin väärää lakia eli tietosuoja-asetusta 5.11.2020 päätöksen vastaisesti ja muka tietosuoja-asetukseen perustuvaa "Ruohos-Ritvas-suostumusta", vaikka suostumusta ei saanut edes pyytää eikä sitä sovelleta lainkaan julkisen oikeudenkäynnin siviiliriidan "oikeudenkäynnin perustietoihin" eikä PL 12 §:n ja Julkl:n säätämiin viranomaisten julkisten asiakirjojen julkisiin tietoihin.
- 6) PL 12 § 2 momentti kieltää ja estää sellaisen tulkinnan, että Ruohoset ja Ritvanen voisivat jälkikäteen lopettaa ja sabotoida ja muuttaa lakiin perustumattomia rikosilmoituksia tehtailemalla ja rikosilmoituksissaan RL 15:2 §:n kieltämää salailua ja valehtelua toteuttamalla viranomaisen 5.11.2020 lainvoimaisesti tekemän julkistusratkaisun sisällön, muuttaa rikoksillaan lain oikeudenkäynnin julkisuudesta perustietojen julkisuuden salailuksi.
- 7) KAIKKI heidän esittämänsä "yksityisyyden suojan" vaatimukset ja vaatimukset testamenttien sisällön, nimien, hetujen ja s-postiosoitteiden salailusta on juuri aiemmin lainvoimaisesti HYLÄTTY eivätkä he edes itse valittaneet niiden tietojen julkiseksi jättämisestä, pyrkivät uusilla minuun kohdistamillaan rikoksilla ja poliisi- ja syyttäjärikoskumppaniensa rikoksilla "ohittamaan" ja "lopettamaan" 5.11.2020 ratkaisun, KOKO aivan selvän normiston ja alkoivat väärää ilmiantoja tehtailemalla vaatimaan hylättyjen vaatimustensa mukaista "yksityisyyden suojaa" julkisen oikeudenkäynnin julkisille tiedoille siitä riippumatta, miten selviä lainvoimaisia viranomaisen ratkaisuja ja lakeja on tehty ja säädetty
- 8) Tätä mielipuolisemmaksi ja avoimen rikolliseksi ei enää mikään "kuulustelu" ja "rikoksen" tutkinta voi muuttua ja julkistan itseäni kohdistuvaa törkeää rikollisuutta puolustautuakseni poliisin ja syyttäjän ja muun virkamafian toteuttamilta rikoksilta, joilta en tietenkään voi suojautua kirjoittamalla niille rikollisille itselleen. Yhtä vähän kuin polttouuniin menossa olevien juutalaisen oikeusturvaa olisi voinut parantaa kirjoittamalla Hitlerille, en minäkään Äijälälle, Heikkilälle, Sulkolle, Saloselle, Kohjoelle, Sjöholmille, Kukolle, Sainiolle, Laitiselle, Halmeelle eli rikollisille itselleen kirjoittamalla voi saada suojaa enkä ole siis saanut suojaa heidän rikoksiltaan.
- 9) Vain julkistamalla heidän rikoksensa ja RL 6:5 §:n 2 momentin säätämän järjestäytyneen rikollisverkostonsa voin saada ne päivänvaloon ja loppumaan eikä mitään "alistu rikoksiin"-velvoitetta ole minulle säädetty. Jatkan myös julkistusta niin kauan, että kaikki tässä kuulusteluvastauksessa mainitut poliisit, syyttäjät, tuomarit, virkamiehet eli virkamafia ja sen suojatit Ruohoset, Ritvanen, Kroneld-Virtanen, Kemppi, Baarman, Saksa, Henriksson, Jormanainen, Walve, Laakso, Nurmi, Pöysti, Marin, Niinistö, koko Naistenhuonekopla ja kaikki paljastukseni kohteena olevat rikolliset tuomitaan ja heidän ryöstämänsä omaisuutemme palautetaan minulle ja lapsilleni ja rokotejoukkotuhonnalla tapetut, vammautetut ja laittomilla koronarajoituksilla tuhotut ihmiset ja yritykset saavat korvauksensa ja valtiopetosrikolliset tuomitaan ja Suomi irrotetaan laittomasta EU-liitoksesta.
- 10) Olen asianosainen kaikissa julkistuksissani kuvatuissa tapahtumissa ja rikoksissa ja rikoksilta puolustautuminen ei ole "suostumusten" varassa eikä luvanvaraista toimintaa.
- 11) Ruohosten kulttikoplan rikosten uhrin ei välttämättä muuten olisi tiennyt kenestä on kyse ja tarkoitus oli rohkaista uhreja tulemaan esiin, todistamaan oikeudenkäyntiin, löytää muut mahdolliset uhrin ja julkistus oli tältäkin osin myös jälkikäteen arvioiden erittäin tarpeellinen, koska uusi todistaja ja uusi merkittävä äänite eli todiste (äänitteellä Juha Ruohonen julistautuu "elämän ja kuoleman herraksi" ja uhkaa tappamisella vastustajiaan, jotka eivät anna hänelle rahojaan ja testamenttaa omaisuuttaan rahastavalle Ruohos-rikoskoplalle)
- 12) Suomessa asuu mm. Juha Ruohonen-niminen tunnettu professori ja Ruohonen on yleinen nimi. Myös laulajat Matti ja Teppo Ruohonen ovat sukunimeltään samoja. Olisi tietenkin laitonta, että tahallaan kohdistaisin kulttirikosepäilyt sivullisiin ihmisiin.

- 13) Naistenhuoneessa on 177.000 jäsentä. Heistä vain noin 120 osallistui minua koskevaan törkeään kirjoitteluun ja siihen osallistuivat myös Ruohoset. Kaikissa kirjoituksissa mainitaan nimeni ja he leimasivat minut mm. mielisairaaksi, pakkohoidon tarpeiseksi, yleiseksi maksulliseksi ja maksuttomaksi huoraksi ja kaikki ne heidän kirjoitukset laadittiin minut nimeltä mainiten. Olisi tietenkin laitonta, että tahallaan kohdistaisiin kulttirikosepäilyt 170.000 sivulliseen ihmiseen, kun kirjoittajia on vain noin 120.
- 14) Naistenhuoneen kopla ja Ruohoset aiheuttivat minulle laittomia banneja yhteisillä rikoksillaan fb:ssä ja jatkoivat sitten tuhansien henkilöiden kanssa levittämään törkeitä kunnianloukkauksia juuri siellä fb:ssä laajasti ja myös fb-profiilini alla ja mm. Kemppen ohjelmassa. Niissä viesteissä uhattiin minua myös kivittämällä, ampuksella ja muulla tappamisella ja ihannoitiin lapseeni kohdistettua murhayritystä ja väkivaltaa. Lisäksi Ruohosten, Peltolan ja Suokaksen organisoimana levitettiin valheita olemattomista peräti kahdesta murtokeikasta, että joisin lapsien verta jne. Kunnianloukkaukset ja uhkaukset olivat törkeitä ja niillä on jo laajasti tuhottu mainettani. On aivan selvää, että minulla oli tarve ja lakiin (mm. PL 10 § kunnian suoja ja PL 7 § oikeus henkeen ja terveyteen ja koskemattomuuteen)
- 15) Osa "yksityishenkilöiksi" väitetyistä on siis itse kirjoittanut nimillään minut nimeltä mainiten julkisella somealustalla, joka ei ole heidän "yksityisaluettakaan".
- 16) Mitään sellaista lakia ei ole olemassa, että
- he voisivat ensin muka "yksityishenkilöinä" julkisessa somessa haukkua minua nimeltä mainiten huoraksi, mielisairaaksi, murtautujaksi, huumediilerin avustajaksi, valelakimieheksi ja rotaksi ja uhata tappamisella juuri minut nimeltä mainiten ja erilaisten murhaamisten kohteeksi maalittaen
 - sitten kun yritän puolustautua heidän karmeilta rikoksiltaan ja puhdistaa heidän pilaaman minun maineeni, he ryhtyvät väittämään "rikokseksi" ja poliisi Äijälä tutkimaan "tietosuojarikoksena", että kerron siellä samassa julkisessa somessa eli virkamafia-sivuilla, ohjelmissa ja fb:ssä aivan laillisesti heidän nimensä eli olisin "nimenmainitsemisrikollinen" yksikseen koko maailmassa eli ainutertainen sellaisesta "rikoksesta" epäilty, jota aivan samaa "nimenmainitsemisrikosta" koko some on täynnä (kaikki kirjoittavat nimillä ja pääsääntöisesti tunnistettavasti somessa)
 - kaikki tämän ja muiden samaan aikaan poliisin myllyttämien tekaistujen "tietosuojarikosten" väitetyt "uhrini" postaavat tahallaan yli 2000 törkeää kunnianloukkausta, väärää potilastietoa ja kaiken sen rikollisuuden toteuttavat nimeni mainiten, omilla nimillä ja nimimerkeillään ja silti kukaan heistä ei joudu virkamafian leipomien tutkinnantappojen vuoksi koskaan mihinkään kuulusteluun mistään kunnianloukkauksistaan, salassapitorikoksistaan, tietosuojarikoksista ("nimenmainitsemisrikoksista" ja mistään prosessipetoksistaan ja vääristä ilmiannoista ja tappamisuhkauksistaan, koska Sulkko, Salonen, Äijälä, Heikkilä, Kukko ja muut virkamafian rikolliset leipovat päätöksillään kaikki minuun ja perheeseeni kohdistuvat törkeät rikokset "haitattomuudeksi" ja minut näissä ja muissa parhaillaan meneillään olevissa "kuulusteluissa" aina "rikoksesta epäillyksi" jopa itseeni kohdistuvissa muiden tuhansien henkilöiden rikoksissa.
- 17) Lisäksi osa julkistukseni kohteena olevista "yksityishenkilöistä" on kuollut, osa oikeushenkilöitä, pääosa julkisen vallan käyttäjiä (tietosuoja-asetusta ei sovelleta) eikä kukaan saa "yksityisyyden nimisuoja" julkisessa somessa omille somekirjoituksilleen. Sen sijaan minulla on oikeus puolustautua omaa, lapseni ja muiden uhrien henkeä, terveyttä, omaisuutta ja kunniaa törkeästi loukkaavilta rikoksilta ja koska olen rikosten asianosainen, mikään tietosuoja-asetus tai muukaan laki ei säädä minulle velvollisuutta pyytää lupaa rikoksilta sille, että saanko puolustaa kunniaani, henkeäni, omaisuuttani heidän rikoksiltaan vai en. Näissä tapauksissa (rikoksilta suojautumisoikeus) on siis lakisääteinen oikeus ja julkistusperuste ei tietosuoja-asetuksen mukaan ole niissä koskaan suostumuksen

- pyytäminen vastapuolta eli mm. tappouhkaajilta, vaan lakisääteinen käsittelyperuste, jota käyttäessä ei suostumusta pyydetä.
- 18) **Fb:ssä ei sovelleta julkaisujen jakamiseen ja nimien mainitsemiseen ”suostumusta”, vaan käyttöehdot ovat tietosuoja-asetuksessa tarkoitettu sopimus**, joka syntyy jo yhteisöön rekisteröitymällä ja määrittelee ne julkaisu-oikeudet minullekin automaattisesti
- 19) Tietosuojalain mukaan henkilötunnusta ei tule ”tarpeettomasti” merkitä asiakirjoihin. Koska julkistamani asiakirjat ovat JulkL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta alaisia julkisia viranomaisten asiakirjoja, **tuomioistuimien ja poliisi virkavastuulla ottavat kantaa ja vastaa siitä myös ”tarpeellisuuden” määrittelystä ja siitä, että hetut ja nimet on jätetty julkisiksi eikä sutattu**
- 20) **Sulkko siis vastaa virkarikoksena siitä, että jätti hetut ja nimet julkisiksi eikä niihin tehnyt niitä hakasulkujaan. Minä voin luottaa ”rehelliseen poliisiin” Sulkkoon ja virkavastuu on säädetty vain virkamiehelle.**
- 21) **KäO 5.11.2020 lainvoimaisella päätöksellä hylännyt Ruohosten ja Ritvasen vaatimukset nimiensä ja hetujensa salailusta ja 5.11.2020 päätös on juridiikaltaan erinomaisesti perusteltu. Viittaa suoraan kaikkiin sen erinomaisen päätöksen laillisiin perusteluihin.**
- 22) Ruohoset ja Ritvanen eivät siis edes itse valittaneet tuosta 5.11.2020 päätöksestä, jolla heidän nimensä, testamentit, hetut, äänitteet, laskutukset, kultin kirjalliset materiaalit nimeen eli ”henkilötiedot” erityisesti ja nimenomaisesti päätettiin julkisiksi tiedoiksi.
- 23) Ruohoset ja Ritvanen eivät ole ”yksityishenkilöitä” ikään kuin kotonaan, vaan julkisen oikeudenkäynnin vastaajia ja valittajia, jotka ovat 5.11.2020 päätöksellä, KäO:n 26.1.2022 väliaikaismääräyksellä ja myös HO:n valitusasiassa tekemien merkintöjen osalta julkisen oikeudenkäynnin osapuolia, joiden nimet, hetut ja osoitteet eivät ole salaisiksi säädetty, vaan julkisiksi henkilötiedoiksi erityisesti lainvoimaisesti 5.11.2020 päätetty ja KäO ja HO tekivät aivan saman julkisuusratkaisun peräti kolme kertaa
- 24) Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen eivät itsekään vaatineet eivätkä edes voineet lainvoimaisen 5.11.2020 ratkaisun vastaisesti HO:ssa vaatia henkilötietojen ja 2008 testamentin salaamista. Näin ollen myös sen ”uuden” heidän todisteensa 2008 testamentin kaikki henkilötiedot ovat julkisen oikeudenkäynnin julkisen viranomaisasiakirjan julkisia tietoja ja PL 12 §:n 2 momentin soveltamisen piirissä heti, kun asiakirja on HO:lle ja KäO:lle toimitettu eli ”jokaisen” tiedonsaantioikeuden piirissä suostumuksia hankkimatta ja saan toteuttaa PL 12 §:n 2 momentin oikeutta myös virkamafiassa ihan vapaasti ja asiakirjan saa kuka vaan eikä siihen 5.11.2020 päätöksen ja sitä vastaavan 26.1.2022 väliaikaismääräyksen tai mihinkään päätöksen mukaan saa tehdä poikkeusta, jolla PL 12 §:n 2 momentin oikeus estettäisiin vain Jaana Kavoniukselta tai virkamafia.fi-sivultani ja sellainen vaatimus olisi sekä lakiin perustumaton että rikollista syrjintää.
- 25) **Lisäksi Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen toimittivat 31.8.2021 tahallaan noin 200 sivua minun lähettämiäni s-posteja s-postiosoitteineen ja 2008 testamentin hetuineen ja nimeen ja tiesivät, että kaikki niistä nimeen, hetuineen ja s-postiosoitteineen tulevat julkisiksi heti niiden toimittamisella 5.11.2020 päätöksen vuoksi. Samaan aikaan, kun he toimittivat mitään salauksia vaatimatta paljon enemmän s-postiosoitteita, hetut, nimet ja testamentin julkisen oikeudenkäynnin vapaasti hyödynnettäväksi julkiseksi tiedoksi eli ”viranomaisen julkiseksi asiakirjaksi”, he laativat minua koskevan rikosilmoituksen, jossa väittivät juuri sellaisten s-postiosoitteiden, nimien, hetujen ja 2008 ja 2018 testamentin julkisena käsittelyä muka minun rikokseksi, vaikka itse siis toteuttivat paljon laajemman s-postiosoitteiden julkistusteen kuin olen koskaan missään toteuttanut ja lisäksi nimien, hetujen ja muiden henkilötietojen julkistamisteen. Olen joutunut aiheettoman rikosepäilyn kohteeksi teosta, jota he itse toteuttavat parhaillaan ja koska he laativat RL 15:6 §:ssä säädettyä vääränä ilmiantona tahallaan minua koskevan rikosilmoituksen teosta, jota ei ole minun rikokseksi säädetty. Aiheuttaakseen minulle tähän kuulusteluun joutumisen he RL 15:2 §:n säätämällä tavalla salailivat tahallaan sitä, että olivat itse toimittaneet julkisiksi**

KAIKKI ne tiedot ja asiakirjat, joiden julkisena käsittelyä valehtelevat väärillä ilmiannoilla rikokseksi minulle RL 15:9§:n tarkoituksessa.

- 26) **Minulla ei ole ollut ainuttakaan laillista syytä salailla videolla, virkamafia.fi-sivuilla eikä missään aineistoa, jonka Ruhoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen ovat itse toimittaneet ILMAN salausvaatimuksia julkisena julkiseen oikeudenkäyntiin niin, että ne kaikki väitetysti ”yksityishenkilöiden henkilötiedot” muuttuivat suoraan Julkl 7 §:n säätämällä hetkellä viranomaisen julkiseksi asiakirjoiksi, joihin sovelletaan julkistuksen osalta suoraan lakisääteistä perustetta (PL 12§ 2 mom. ja Julkl 9 §, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6§:t) eikä mitään suostumusta**
- 27) Julkl 7 §: ”Viranomaiselle asian käsittelyä varten tai muuten sen toimialaan tai tehtäviin kuuluvassa asiassa toimitettu asiakirja tulee julkiseksi, kun viranomainen on sen saanut, jollei asiakirjan julkisuudesta taikka salassapidosta tai muusta tietojen saantia koskevasta rajoituksesta tässä tai muussa laissa säädetä.” **Missään ei siis säädetä heidän hetujaan, nimiään, s-postiosoitteita ja julkisen oikeudenkäynnin testamentteja koko sisältöineen miltään osin salaisiksi, vaan päinvastoin KAIKKI ne ”yksityishenkilön henkilötiedoiksi” tässä rikosasiassa valehdellut henkilötiedot oli lainvoimaisesti 5.11.2020 päätetty julkiseksi ja jätetty myös Sulkon kaikilla päätöksillä julkiseksi (ei hakasulkuja).**
- 28) **KAIKKI heidän vaatimuksensa ”yksityishenkilöiden suojaan” vedoten on siis lainvoimaisesti 5.11.2020 hylätty eivätkä he edes itse valittaneet nimiensä, hetujensa, s-postiosoitteiden ja testamentin koko sisällön julkistamisesta eivätkä vaatineet HO:ssa ”uudelle” todisteelleen 2008 testamentille salassapitoa (eikä voineet vaatia, kun 5.11.2020 päätös on lainvoimainen ja ovat sen julkisuuden itse hyväksyneet). Silti he häikäilemättömät rikolliset pahensivat minuun kohdistuvaa törkeää rikollisuuttaan ja salasivat omaa toimintaa ja 5.11.2020 päätöstä ja laativat väärän ilmiannon olemattomasta rikoksesta eli julkisten tietojen julkistamisesta ja minun ”rikos” on siis tässä kuulustelussa perustuslain ja 5.11.2020 päätöksen noudattaminen, mikä ei ole Suomessa lainkaan.**
- 29) Minulla oli montakin laillista perustetta julkistaa heidän häikäilemättömän rikollisuutensa jatkaminen ja Sulkon, Kukon ja koko virkamafian rikollisuus ja aion jatkaa sitä laillista julkistustoimintaa heidän rikollisiin painostuksiinsa alistumatta, koska virkamafia-sivuillani julkistan ja minulla on oikeus ja velvollisuus julkistaa:
- A) virkamafia-rikollisuutta
 - B) rikos, joka on meneillään, jotta estän ja lopetan sen ja tuon jokaisen nähtäville, miten mafia toimii
 - C) puolustautuakseni itse siltä tekeillä olevalta rikokselta, jota Sulkko, Kukko, Äijälä, Heikkilä, Naistenhuonekopla, Salonen, koko muu virkamafia, 22.4.2022 yksilöimäni RL 6:5 §:n 2 momentin määritelmän täyttävät RL 15:10 §:n rikollisuutta toteuttavat järjestäytyneen rikollisverkoston rikollisryhmittymät toteuttavat ja jonka rikoksen osatekona näitä ”kuulusteluja” niiden rikollisten yhteisenä rikoksena toteutetaan niiden paljastamieni oikeiden rikosten salailemiseksi ja jatkamiseksi ja valtavien rikoshyötyjen hankkimiseksi.
- 30) Minulla on OK 15:10 §:ään ja RL 6:5 1§:n 2 momentin säätämän rikoksen paljastamiseksi ja lopettamiseksi oikeus virkamafia-sivuilla paljastaa, että Sulkko, Ruhoset, Ritvanen, Kukko ja muu virkamafia aloittivat uusimman rikoksensa
- 1.11.2021 heti, kun sen virkamafia.fi-sivuillani ja Jaanalla on asiaa-ohjelmassani lokakuussa 2021 paljastin
 - nimenomaan heti 31.8.2021 rikoksella toteutetun prosessipetoksen jälkeen ennen valituksen käsittelyä
 - 14.9.2021 kanteeni estämiseksi
 - määrittelemällä ne lailliset oikeussuojakeinoni ”vainoamiseksi” (Äijälän Ruhosten, Sulkon, Kroneld-Virtasen, Kukon, Ritvasen ym. rikoskumppanina vetämä toinen

olemattoman rikokseni kuulustelu) saadakse leivottua jälkikäteen virkamafian avulla sen ”rikoksen”, jolla perusteella he hankkivat parhaillaan jatkolupaa HO:ssa saadakse 2 meur rikostensa avulla

- 31) Juuri sellaisia paljastuksia varten olen sivuston perustanut lailliseen ja hyödylliseen tarkoitukseen
- 32) Kyseessä on yhteiskunnallisesti merkittävä paljastus, josta ”jokaisella” on oikeus saada tieto.
- 33) Toisaalta minulle ei ole säädetty oikeutta salailla niitä rikoksia (OK 15:10§ säättää rikosten salailun rangaistavaksi) eikä velvollisuutta salailla
- 34) **Paljastukseni kohteet eivät ole ”yksityishenkilöitä” eikä tietosuoja-asetus suojaa ”salaista rikollisuutta”,** koska ne heidän rikoksensa eivät ole suojattuja oikeushyviä millään perusteella
- 35) **Minun ei kuulu antaa niille ”salaisten rikosten toteutussuojaa” enkä tarvitse tietosuoja-asetuksen mukaan suostumusta rikosten paljastamiseen.**
- 36) Poliisin tulee minulta kyselemisen sijaan alkaa kysellä niiltä perättömien rikosilmoitusten tehtailijoilta Ruohosilta ja Ritvaselta, miksi he laativatkaan nämä väärät ilmiäntonsa ja ovatko he salanneet 5.11.2020 päätöstä ja miksi he poliisille totuusvelvoitettaan rikkoen väittävät rikokseksi sellaista nimensä ja henkilötietojensa julkisena käsittelyä, josta päätöksestä eivät siis kuitenkaan edes itse valittaneet
- 37) En voi syyllistyä rikokseen noudattamalla lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä virkamafia.fi-sivuilla.
- 38) Lisäksi olen noudattanut Sulkon hakasulkupäätöksen salauksia potilastietojen salailun osalta.
- 39) Testamentin salauspäätöksen Sulkko teki Ruohosten, Haaviston, Ritvasen ja Havian rikoskumppanina ja sen on todennut laittomaksi salaukseksi KäO 5.11.2020 lainvoimaisesti eli tältä osin noudatin laillista KäO-tulkintaa, koska minulla ei ole velvollisuutta osallistua Sulkon, Kukon, Haaviston eikä kenenkään rikokseen itseäni vastaan eikä muullakaan perusteella.
- 40) Missään ei siis säädetä nimiä ja hetuja salassa pidettäväksi tiedoiksi. HetiL:n aikaan tilanne oli sama eli nimet ja hetut eivät ole salaisiksi säädettyjä ja arkaluonteisia tietoja.
- 41) **Tietosuoja-rikos toteutuu vain ”oikeudettomalla” julkistamisella. Viranomaisen päätöstä vastaava julkisena käsittely ei ole koskaan ”oikeudetonta”** eikä minun kuulunut joutua näihin kuulusteluihin, koska julkistus voi olla ylipäänsä rikos vain silloin, jos jokin teko tai tieto on säädetty julkistuskiellon alaiseksi.
- 42) **Ohjelmiani, haastattajiani, fb-julkistustani ja virkamafia-sivustoani koskevaa erityisnormistoa ei ole olemassa, vaan siinäkin alustassa pätee PL 12 § 2 momentin suoraan säätämä ”jokaisen” tiedonsaantioikeus,** jota toteutan aivan ilmaiseksi kansalaisten eduksi ja julkistuksellani on myös 100-prosenttisen laillinen tarkoitus eli pyrin lopettamaan ne virkamafiarikokset ja Ruohosten, LähiTapiolan, Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Henrikssonin, valtiojohdon, Jormanaisen, Walveen, Laakson, Naistenhuoneen, Ovaskaisen, Suokaksen, muidenkin nettikiusaajieni ym. rikokset ja vain julkistamalla teot ja tekijät voin saada aikaan painetta rikosten tutkintaan ja järjestäytyneen rikollisverkoston rikokset loppumaan ja heidän minulta, lapsiltani, Elisalta ja muilta uhreilta ryöstämän omaisuuden takaisin.
- 43) Olen julkaissut **RL 15:10 §:ssä** säädettyä rikollisuutta. Normin mukaan sellaisiin rikoksiin on siis **säädetty lakisääteinen tekeillä olevan rikoksen varoitusvelvoite, jossa ilmoitus tulee tehdä a) poliisille ja/tai uhreille. Uhreja ei voi varoittaa kertomatta, keitä tulee varoa eli kenen kultista on kyse, keitä ovat nettikiusaajat ja keitä virkamafia rahoittaa ja miten virkamafia uhrejaan velkuuttaa.**
- 44) Minun julkistamani mitkään tiedot eivät siis ole julkistuskiellon alaisia minkään normin perusteella eikä erityisesti fb:ssä tai virkamafia-sivuilla eikä ohjelmissani. Sen sijaan minun potilastietoni ovat salassa pidettäviä ja juuri niitä Ruohoset, Suokas, Rimon, Baaran, Henriksson, Saksa, LähiTapiolan kopla, lukuisat rikolliset somepostailijat ovat (väärillä

- diagnooseilla) levittäneet 2008-2022 ja levittävät edelleen ja poliisin tuleekin minulta olemattomista rikoksista kyselemisen sijaan alkaa viimein kyselemään oikeilta rikollisilta Ruohosilta, Suokakselta, Ritvaselta, Havialta, Kroneld-Virtaselta, Rimonilta, Baarmanilta, Saksalta, Kempiltä, Nurmelta, Henrikssonilta ja kaikilta 22.4.2022 mennessä listaamiltani potilastietojeni levittäjiltä ja kunniani loukkaajilta ja velkuuttajilta ja tutkintoja estäneeltä Kukolta, Sulkolta, Saloselta, Laitiselta, Halmeelta ym., miksi he ovat toteuttaneet yhteisiä törkeitä rikoksia ja miksi minut ja lapseni on velkuutettu maksamaan rikoksista palkkaa.
- 45) Oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain (370/2007) 4 §:n mukaan tiedot asiaa käsittelevästä tuomioistuimesta, asian yksilöidystä laadusta, asian käsittelyn vaiheista sekä suullisen käsittelyn ajankohdasta ja käsittelypaikasta samoin kuin **asianosaisen yksilöimiseksi tarpeelliset tiedot ovat julkisia (oikeudenkäyntiä koskevat perustiedot)**. Lain 5 § säättää otsikolla **"Oikeudenkäyntiä koskevien perustietojen julkiseksi tulemisen ajankohta; Edellä 4 §:ssä tarkoitetut oikeudenkäyntiä koskevat perustiedot tulevat julkisiksi heti, jollei 2 ja 3 momentista muuta johdu."**
- 46) Oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain 6 §:n mukaan **tällaisten tietojen julkisuutta voidaan rajoittaa ainoastaan**
- ***tuomioistuimen päätöksellä rajoitetusti ja vain 2 ja 3 mom. säätämässä asioissa ei siis Ruohosten, Ritvasen suostumuksella eikä heidän eikä poliisin tai syyttäjän ratkaisulla, jotka eivät ole "tuomioistuinta"***
 - ***vain 2 ja 3 mom. säätämässä asioissa eli arkaluonteisissa rikosasioissa turvapaikanhakijoiden säilöönottopäätöksissä eikä testamenttiriita ole kumpakaan eikä myöskään virkamafiasivuni, ohjelmani eikä mikään julkaisualustani, jolla niitä "oikeudenkäynnin perustietoja" eikä asiakirja siis muutu "eri" asiakirjaksi julkistamalla niitä oikeudenkäynnin SAMOJA asiakirjoja virkamafia-sivuilla tai missään muuallakaan, vaan kaikkine tiedot ja aineistot ovat missä tahansa Suomessa julkistettuna AINA PL 12 §:n 2 momentin "jokaisen" tiedonsaantioikeuden piirissä heti, kun niistä tulee JulkL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta säätämistä ajankohdista lukien myös henkilötietojen osalta "oikeudenkäynnin perustietoja" ja "viranomaisten julkisten asiakirjojen julkisia tietoja". Ei niitä voi laitton Ruohosten, Ritvasen, poliisin ja syyttäjän "omatoimituomioistuin" salaiseksi "säätää" eikä minun rikokseksi voi laillista julkistusta vääntää.***
- 47) Hetun julkistaminen ei ole tietosuoja-rikos, koska hetun julkistus ei ole "oikeudetonta" tai "tarpeetonta", vaan laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta erikseen säädetty tarpeelliseksi **yksilöintitiedoksi** julkisessa asiakirjassa eli juuri niissä materiaaleissa, joita laillisesti julkistan.
- 48) KKO on todennut päätöksellään KKO 2004:15 hetujen salailun laittomaksi ja määrännyt ne annettaviksi toimittajille eikä minunkaan julkistuksestani ole saanut tätä "mielipiteisiin" perustuvaa laitonta tutkintaa käynnistää, vaan poliisin olisi kuulunut huolehtia oikeusturvastani ja selvittää edes rikokseni puuttumisen perusasiat, jotka olivat helposti viranomaisten (poliisin Äijälän, tutkinnanjohtajien ja syyttäjien) saatavilla siitä samasta Finlexistä, josta tuo KKO 2004:15 helposti löytyi.
- 49) KKO on siis ratkaisussa KKO 2004:15 vahvistanut laittomaksi hetun ja henkilötietojen poistamisen viranomaisen julkisesta asiakirjasta juuri RL 12 §:n 2 momentin ja JulkL:n perusteella. Ei ole mitään hyväksyttävää ja laillista syytä sille, että olisin alkanut virkamafia-sivuilla salailemaan rikoksia, rikkomaan perustuslakia, 5.11.2020 päätöstä ja KKO:n päätöstä vältyäkseni tältä kuulustelulta ja perusteettomalta rikosepäilyltä.
- 50) Myös oikeusasiamies on selvässä ratkaisukäytännössään todennut, että **hetun salaaminen tulee kyseeseen vain, jos nimikin (esim. turvallisuusyistä) on erikseen määrätty salattavaksi eli vain lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 §:n määrittelemissä tapauksissa.**
- 51) Kaikista lain oikeudenkäynnin julkisuudesta annetun lain ja JulkL:n mukaan tehdyistä em. ratkaisuista vastaavat virkavastuulla tuomarit, Sulkon päätösten osalta poliisi Sulkko, rekisterinpitäjä eli viranomaisten asiakirjojen osalta virkamiehet eikä sellaista päätöstä ole

- olemassa minkään julkistamani asiakirjan ja henkilötiedon osalta eikä ole voitu edes tehdä tässä asiassa.
- 52) KHO totesi ratkaisussaan **KHO 2021:26**, että tieto järjestäytyntä rikollisryhmittymää koskevasta rikosepäilystä ei ole salattava tieto eikä sitä kuulu salailla. Olen virkamafia-sivuilla julkistanut juuri siitä(kin) tietoa juuri noudattamalla lakia ja KHO:n ratkaisua.
- 53) KHO totesi 28.4.2022 päätöksessään **KKO 2022:30** lailliseksi **nimien julkistusperusteeksi ja tarpeelliseksi heikkojen uhrien suojelun juuri Juha Ruohosen kaltaisilta rikollisilta**. Julkistusoikeuteeni sovelletaan sen sijaan tuoretta KKO:n ratkaisua. KHO totesi 28.4.2022 ratkaisulla **KKO 2022:30**, että **haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsittelemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä**. Kaikki minun julkistukseni ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen. Ruohosten kultti keräämiä todisteiden perusteella kalastelee juuri Elisa Palosen kaltaisia haavoittuvaisia henkilöitä rahastuksen uhriksi ja minulla oli julkistusoikeuden lisäksi myös **lakisääteinen velvoite** varoittaa muita uhreja (**RL 15:10 §**) **eli olisin suorastaan syylistynyt rikokseen jättämällä julkistamatta**.
- 54) Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 7 §:n ja JulkL 3 §:n mukaan oikeudenkäyntiasiakirja on pääsääntöisesti julkinen. Jokaisella on lähtökohtaisesti oikeus saada tieto julkisesta oikeudenkäyntiasiakirjasta. Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta lain 8 §:n mukaan hakemusiassa oikeuteen toimitettu asiakirja tulee julkiseksi, kun asiaa käsittelevä tuomioistuin on sen saanut ja sama ilmenee JulkL 7 §:stä ja 5.11.2020 päätöksestä. Tuomioistuimessa laadittu oikeudenkäyntiasiakirja, kuten lausumapyyntö, tulee saman lainkohdan nojalla julkiseksi, kun se on allekirjoitettu tai vastaavalla tavalla varmennettu. **Minkään em. asiakirjan henkilötietojen osalta ei ole julkistamani materiaalin osalta tehty eikä ole voitu edes tehdä salauspäätöksiä eikä päätöstä julkisen asiakirjan julkaisun rajoittamisesta. Sen sijaan on olemassa 5.11.2020 päätös, jossa todetaan lainvoimaisesti, että Ruohosten ja Ritvasen salailuvaatimukset hylättiin lakiin perustumattomina.**
- 55) **Minkään virkamafia-sivuilla toteuttamani henkilötietojen julkistus ei ole laitonta eikä rikos, vaan erittäin hyödyllistä, rohkeaa ja kunnioitettavaa toimintaa. Koska ne sisältyvät Ruohosten ja omien oikeudenkäyntieni osalta viranomaisen julkisiin asiakirjoihin, sovellettava laki ei ole niiden osalta tietosuoja-asetuksen "suostumus", vaan JulkL, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta, PL 12 § 2 mom. ja PL 106 ja 107 §:n säätämän lainsäädäntöhierarkian vuoksi "jokaisen" tiedonsaantioikeus, jonka kaventaminen tietosuoja-asetuksella, direktiivillä, asetuksella ja lain tasoisella normilla on laitonta ja tämä tärkeä periaate on kirjattu myös lainvoimaiseen 5.11.2020 päätökseen.**
- 56) Kaikki virkamafia-sivuilla mainitut henkilöt eivät edes ole "yksityishenkilöitä" eikä säätiö, sen toimeenpanijaksi testamentilla yritetty Juha Ruohonen perheineen ja firmoineen, julkisten nettikirjoittelijoiden julkiset nimet, poliitikkojen ja virkamiesten nimet kuulu "yksityishenkilöiden henkilötietoihin" Julkisen tehtävän (virkamiesten, asianajajien ja Ruohosten yrittäjäperheen rahaliikenteen ja säätiötestamenttirahastuskuvioiden) toteuttajien henkilötiedot eivät ole "yksityishenkilöiden henkilötietoja"
- 57) Kuolleen henkilön henkilötietoja tietosuoja-asetus ei koske. Kuolleen henkilön nimiin ja tietoihin ei sovelleta tietosuoja-asetusta lainkaan ja kaikki Ruohos-paljastukset koskevat kuolleen uhrin elämää ja tosiasioita kultin toteuttamasta rikollisesta orjuuttamisesta, aivopesusta ja rahastuksesta
- 58) Yksityisyyden suojaa eivät saa Naistenhuoneen ja muulla somessa olleiden henkilöiden nimet ja julkistamani minua koskevat kirjoitukset ja minulla niiden kohteena on oikeus suojella mainettani heiltä suostumusta pyytelemättä.

- 59) Minulla ei ole ollut mitään syytä salailla niitä eikä kenelläkään toisaalta ole oikeutta niiden julkistusta estä, salausta vaatia eikä järjestää näitä kuulusteluja, kun niiden julkistamista ei mikään säädä rangaistavaksi.
- 60) Paljastan yhteiskunnallisesti merkittävää rikollisuutta eikä toisaalta rikollisuuden salailuun velvoita mikään, mutta
- sen sijaan uhrien varoittamiseen velvoitti minut RL 15:10 § ja kun en tiedä, keitä uhreja kultilla voi olla
 - julkistamassani rokotepetosasiassa ja valtiopetosrikoksissa asianomistajina ovat KAIKKI suomalaiset ja rokoteasiassa koko globaali väestö
 - **ainut tapa toteuttaa lakisääteinen RL 15:10 §:ssä säädetty velvoitteeni, oli laatia julkiset rikosilmoitukset virkamafia-sivuilleni** ja julkistaa myös ohjelmissani ja haastatteluissani kultti, virkamafia, Naistenhuoneen postailu ja sen rikoksia mahdollistava laaja virkamafia-kopla eikä mikään niitä rikoksia koskeva julkistus ole laitonta sinänsä
- 61) Lisäksi olen itse jokaisen julkistamani rikoksen uhri ja asianomistaja eikä varsinkaan itseeni kohdistuvassa rikollisuudessa minulla ole velvollisuutta salailla, kuka sitä rikollisuutta minuun kohdistaa ja miten niiden törkeiden rikosten tutkintaa on virkamafia estänyt niiden toteutuksissa ja rikollisissa velkuutusoperaatioissa ja testamenttiriidan vastaajien prosessipetosapureina.
- 62) Se, että Ruohosten ja Ritvasen henkilötiedot eivät saa yksityisyyden suojaa eikä lain oikeudenkäynnin julkisuudesta ja JulkL:n perusteella voida salailua niihin säätää ja päättää, näkyy suoraan 5.11.2022 päätöksen perusteluista.
- 63) **Ruohosten ja Ritvasen yksilöinti oli välttämätöntä**
- todistelun ja uhrien löytymisen kannalta
 - uusien uhrien estämisen kannalta
 - prof. Ruohosen kunnian suojaamiseksi ja sivullisten maineen pilaamisen estämiseksi, jotta kaikki tietävät, kuka sitä rikollista kulttia pyörittää ja kuka ei
- 64) Kultin kirjallisista profetioista ilmeni, että Ruohosilla ja Ritvasella oli useita muita uhreja ja olen myös itse heidän rikostensa uhri eli yksi rikosten asianomistaja ja oli aivan selvää, että jos heidän rikollista toimintaa ei julkisteta, he pystyvät laittoman salailun avulla jatkamaan uusien uhrien vahingoittamista, uhrien rahastamista ja uusien uhrien hankintaa ja myös törkeää prosessipetostoimintaa Sulkon, Kukon ja muun paljastukseni kohteena olevan rikollisen virkatoiminnan avulla.
- 65) Poliisit ja Ruohosten kulttiperhe ovat rikoskumppaneita ja yleisöllä on PL 12 §:n ja JulkL 9 §:n mukainen ”jokaisen” oikeus yleisönä tietää, miten poliisirikollisuuden temput toteutetaan, kuka niitä poliisissa toteuttaa ja miten valtavien rikoshyötyjen hankinnassa Suomen suurimpaan salattuun rikollisverkostoon eli virkamafiaverkostoon kuuluvat Sulkot, Kukot ja muut virkarikolliset tahallaan auttavat ja että poliisit auttavat juuri parhaillaan Ruohosten kulttia rikosten toteutuksissa ja valtavien rikoshyötyjen hankinnassa.
- 66) **Yksilöinnillä estetään, että kukaan ei erehdy luulemaan jonkun muun kuin Juha, Susanna, Lauri, Monika, Hanna ja Elina Ruohosen ja Ritvasen pyörittävän sitä kulttia ja toteuttaneen 2009 lukien kaikissa prosesseissa prosessipetostoimintaa.**
- 67) Uhrin osasivat ottaa yhteyttä, sain 500.000 katsojan valtavan kehuryöpyyn ja **kaikki valtamediat julkistivat uutisena sen, mitä minun ”rikokseksi” leivotaan** ja myös saimme todistajia ilmoittautumaan ohjelmien ja julkistuksen avulla
- 68) Ruohoset eivät itsekään ole toteuttaneet somessa mitään ”yksityisyyden suojaa”, vaan levittäneet omilla nimillään Naistenhuoneessa ja tunnistettavasti valokuvilla Alibissa ”polyamoria”-valheitaan ja toimittamalla samaan aikaan rikosilmoitusten eli väärin ilmiantojen tehtailun kanssa itse julkisuuteen KAIKKI ne asiakirjat ja tiedot (mm. 200 sivua lisää s-postiosoitteita ja 2008 testamentin hetuineen ja nimineen), joiden julkisena käsittelyä valehtelevat minun rikokseksi.

69) Viranomaisen julkisissa asiakirjoissa olevia eli lakisääteisesti julkiseksi säädettyjä tietoja ei koske ”yksityisyyden suoja”.

70) En tarvinnut tietosuojaa-asetuksessa säädettyä suostumusta, koska

- Julkaisemani henkilötiedot eivät ole ”yksityisyyden suojan” piirissä, vaan julkisen asiakirja julkisia tietoja ja julkisia somepostauksia nimineen
- Julkl ja laki oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6§:t eivät säädä mahdolliseksi lainkaan ”suostumuksen” vaatimista PL 12 §:n 2 momentin, Julkl 1,3, 7 ja 9 §:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6§:ien määrittelemiin ”oikeudenkäynnin perustietoihin” ja ”viranomaisten julkisiin asiakirjoihin”. Niitä koskee KAIKKIALLA siis aivan samansisältöinen julkisuus ja julkistamisoikeus kuin mitä juuri niihin asiakirjoihin ja julkisiin tietoihin on noissa lainkohdissa säädetty.
- Julkistan siis nimenomaan SAMOJA asiakirjoja, jotka ovat todisteena testamenttiriidassa enkä eri asiakirjoja, joten ei niihin säädetty ”jokaisen” oikeus ole siis suppeampi missään. Niitä saa kaikkialla julkistaa ja kuuluukin julkistaa, koska niin on ”jokaisen” oikeudeksi säädetty.
- Suostumus ei ole ainut eikä ensisijainen ja mikä tahansa muukin käsittelyperuste tekee julkistuksesta laillisen ja olen edellä niitä laillisia perusteita riittävästi listannut
- Poliisi rikollisesti estänyt tutkintoja törkeistä rikoksista, mikä säädetään RL 40 luvussa törkeäksi virkarikokseksi. Lisäksi poliisi on tässä kuulustelussa pyrkinyt leipomaan minulle tavoitteellisesti tietosuoja-rikoksesta olematonta ”rikosta”, syytettä, tuomiota ja korvausvastuuta laillisen julkistustoiminnan perusteella sekä käänteisesti minulle uhrille korvausvastuuta todellisille rikosentekijöille Ruhosille, Ritvaselle ja heidän rikoskumppaneilleen, jotka ovat Naistenhuoneessa ja muualla somessa levittäneet tuhansia kunnianloukkauksia tahallaan ja arkaluontoisiksi salassa pidettäväksi säädettyjä potilastietojani ja perättömiä vääriä potilastietoja ”mielisairauksistani” ja ”pakkohoidon tarpeesta”, jossa kaikki minuun tahallisesti kohdistetut rikolliset viestit on taatusti laadittu törkeiden kunnianloukkausten, valheiden ja salassapitorikosten laatimistarkoituksissa ja minut aina moneen kertaan nimeltä mainiten. Niiden tutkinta on Sulkon ym. tutkinnantapoilla estetty ja nämä tekaistut minuun kohdistetut kuulustelut aloitettu ilman rikostani eli lakiin perustumattomina ”nimenjulkistusrikoksena”, ”s-postiosoitteen julkistusrikoksena” ja ”hetunjulkistusrikoksena”, vaikka kaikki julkistamani tiedot ovat sisältyneet viranomaisten julkisiin asiakirjoihin, jolloin niiden laillinen julkistusperuste EI OLE ”suostumus”, vaan lakisääteinen julkistusperuste suoraan PL 12 §:n 2 momentin perusteella.
- Tällainen ETL:n vastainen eriarvoinen ja lakiin perustumaton tutkintatoiminta säädetään RL 40 luvussa virkarikokseksi ja ainut mahdollisuus puolustautua tekeillä olevalta omaisuuttani ja henkeäni ja kunniaani uhkaavalta leipomiselta on tehdä siitä julkista ja julkinen rikollisen virkatoiminnan paljastaminen on myös suoraan perustuslakiin (PL 12 § 2 mom., PL 118 §, PL 10, 15 ja 22 §) perustuva oikeus ja rikoslakiin perustuva velvollisuus eikä vain oikeus, koska paljastamani rikostyytit ovat juuri RL 15:10 §:ssä ja RL 6:5 §:n 2 momentissa säädettyä yhteiskunnallisesti vaarallista, useita uhreja vaarantavaa rikollisuutta (kuten rikos ihmisyyttä vastaan mm. Ruhosten kultin rikosten osalta, valtiopetosrikollisuus, joukkotuhontarikollisuus rokotepetoksilla, joiden tappavuus näkyy nyt jo tilastoista huomattavana ylikuolleisuutena).
- Sen virkamafiarikollisverkostoa koskevan laillisen ja tarpeellisen julkistuksen osana kuuluu kertoa sekin, keiden rikosten (mm. Ruhosten kopla) rikosentekoapurina rikollinen poliisi-, syyttäjä-, tuomari- ja asianaajajakopla toimii ja mitä rikoshyötyjä se parhaillaan yrittää mafiarikoksenaan Ruhosille, Ritvaselle, Kroneld-Virtaselle,

Peltolalle, Kempille Baarmanille, Saksalle, Nurmelle ja naistenhuoneen rikollisille postailijoille junailla.

- Koska kaikki 22.4.2022 yksilöimäni koplat täyttävät myös RL 6:5 §:n 2 momentin mukaisen järjestäytyneen rikollisverkoston legaalimääritelmän, julkaisu-oikeus on todettu ratkaisussa KHO 2021:26.

Viranomaisten julkisten asiakirjojen henkilötietojen julkaisu-oikeutta ei siis edes sinänsä voi rajata lainkaan vastoin 5.11.2020 päätöstä eikä virkamafia-julkistustani tai muutakaan julkaisu-oikeuttani ole rajattu 5.11.2020 päätöksellä. Ruohosten kultin henkilöiden ja Naistenhuone-koplan ja muiden rikollisverkostojen toimijoiden yksilöinti on ollut myös välttämätöntä, koska

- 1) Julkistuksen tarkoituksena on ollut saada välitettyä tietoa muille heidän uhreilleen, jotta he uskaltaisivat tulla todistajiksi ja jotta ne, joilla on tietoa Ruohosten ja Ritvasen Paloseen kohdistamasta orjuuttamisesta, rahastuksesta ja kultin aivopesusta ja äänitteitä tai muuta relevanttia todistusmateriaalia, tajuaisivat, mistä kauhua paikkakunnalla herättäneestä kultista on kyse.
- 2) Ruohonen on yleinen nimi (esim. saman niminen Juha Ruohonen on tunnettu professori) eikä ole mitään hyväksyttävää syytä, että tahallisesti synnyttäisin vaikutelman, että kultti olisi esim. tuon proffan vetämä.
- 3) Minulla on tässä kuulustelussa kerrotun juridiikan mukainen oikeus ne julkistaa. Sen sijaan tässä kuulustelun kysymyssatsissa ei ole ainuttakaan lainkohtaan, joilla minulle ”rikosta” yritetään leipoa, koska mikään laki ei oikeasti säädä rikokseksi mitään tekojani eikä niitä tekoja, joista minulle ”tietosuojarikosta” yritetään leipoa.
- 4) Lisäksi olen joutunut laajan nettikiusaamisen ja vainoamisen kohteeksi todistajana ja minulla on ollut oikeus kertoa, ketkä isossa ryhmässä julkiseen nettikiusaamiseen ovat osallistuneet. Heidä oli vain alle 120 henkilöä ja he itse levittivät aivan viattomien ryhmän jäsenten leimaamiseksi perätöntä tietoa, että olisin tehnyt rikosilmoituksen koko Naistenhuoneesta (177.000 henkilöä) tai vähintään ½ ryhmästä olisi rikosilmoitukseni kohteena (noin 85.000 henkilöä) ja Ruohoset levittivät valtavia määriä törkyviestejä, joissa väittivät minua mielisairaaksi, rikolliseksi valehtelijaksi, valelakimieheksi ja perätöntä tietoa, että olisin muka väittänyt Ruohosta murhaajaksi.
- 5) Naistenhuoneen kirjoittajat (mukaan lukien Ruohosten tyttäret Elina ja Hanna Ruohonen) ovat itse julkisesti netissä laatineet minua koskevia kirjoituksia, joissa on minua henkilökohtaisesti loukkaavia valheellisia väitteitä. Koska he ovat kirjoituksensa itse netissä omilla nimillään laatineet, heidän netissä olevat nimensä eivät nauti mitään yksityisyyden suojaa. Sellaista lakia ei siis ole säädetty, joka velvoittaisi minua salailemaan itseäni kohdistetussa rikollisessa kirjoittelussa, ketkä niitä kirjoituksia ovat laatineet ja mitä he ovat minusta väittäneet ja kirjoittaneet. Heidän nimiään ja nettikirjoituksiaan ei siis ole säädetty lainkaan missään normissa salassa pidettäväksi eikä niiden julkaisukaan ole siksi mikään rikos eikä laitonta millään perusteella.
- 6) Ruohosten yksilöinti oli välttämätöntä myös siksi, että Kasvihuoneen työntekijät ja kukaan muukaan eivät aiheettomasti leimautuisi kultin jäseniksi
- 7) Toisaalta niiden julkisten asiakirjojen ja julkisten henkilötietojen salaamiseen ei ole ollut ainuttakaan laillista perustetta eikä se ole rikos.

Sen sijaan se, mitä valheellista tietoa Ruohoset, Ritvanen, Naistenhuoneen noin 120 kirjoittajaa, Peltola, Leppänen, Vainio ym. ovat minusta ovat kirjoittaneet, on rikos. Heidän kirjoittelunsa ja väärät ilmiantonsa lastensuojelulle, poliisille ja hätäkeskukseen ovat mm. törkeä kunnianloukkaus, väärä ilmianto, vainoamista ja salassapitorikos. He ovat haukkuneet minua mm. huoraksi, ilmaiseksi huoraksi, rotaksi, lasten veren juojaksi, hörhöksi, ryssäksi, mielisairaaksi eri diagnooseilla, valehtelijaksi, rotaksi, ryssän perseennuolijaksi, Lavrovin kullinlutkuttajaksi ym.

ja minulla on tietenkin ollut oikeus julkisesti todeta, ketkä sitä kirjoittelua ovat tehneet. En ole yhtään "väärää" nimeä kirjoittelijaksi yksilöinyt.

Facebookia alustana ei koske sellainen salassapito, jota olisi sallittua soveltaa eri tavalla vain minuun eli väittämällä tässä rikosasiassa vain minun "tietosuojarikokseksi" sitä Naistenhuone-ryhmän kirjoittajien nimet mainitaan, kun he itse ovat siis kirjoittaneet minun nimeni samassa julkisessa somessa ja kaikki (koko Suomi ja globaali maailma) kirjottavat nimillä somessa, joten ei vain minulle räätälöityjä julkisen tiedon julkistamisrikoksiakaan saa leipoa tässä kuulustelussa Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen rikoskumppanina.

Poliisi on tässä asiassa laatinut kysymykset siten, että niiden ainoana tarkoituksena on tahallisesti ja tavoitteellisesti leipoa minulle "tietosuojarikos" jättämällä tästä kuulustelusta pois

- kaikki normit,
- tieto siitä, että "suostumus" ei suinkaan ole ainut peruste, jolla julkistuksistani tulee laillinen,
- tutkinnantapoilla piiloon etukäteen leivotut Ruohosten, Ritvasen ja tuhansien henkilöiden heidän kanssaan minuun vuosien ajan kohdistamat vainoamis-, salassapito- ja törkeät kunnianloukkaukset ja törkeät yksityisyyden loukkausrikokset ja törkeät petosrikokset, joiden tutkinnan estäminen on Sulkon, Äijälän, Laitisen, Halmeen, Salosen, Kohjoen, Kukon, Laitisen, Suuripään, Yli-Hirvelän ym. törkeä virkarikos.

Miksi poliisi tällä kuulustelulla väittää, että

- 1) Minun pitäisi alistua tappouhkauksiin ja kivittämiseen ja huoraksi, valelakimieheksi, mielisairaaksi olematta niistä mitään?
- 2) Minun pitäisi Ruohosilta ja Ritvaselta ja Naistenhuoneen koplalta pyytää erikseen aina tekokohtaisesti **suostumusta sille, saanko korjata huoraksi, rotaksi, mielisairaaksi, ryssäksi tms. leimaamisen vai en?**
- 3) Minun pitäisi laatia niin epäselvä oikaisu netissä, että joku luulee minun tarkoittavan prof. Juha Ruohosta eikä kulttijohtajaa, joka asuu Paraisilla?
- 4) Miksi minun pitäisi olla mainitsematta Naistenhuoneen 120 rikollisen kirjoittajan nimet, jotta kaikki luulisivat (kuten Suokas väittää), että olisin tehnyt rikosilmoituksen 170.000 henkilöstä eikä 120 henkilöstä?
- 5) **Miksi "nimenjulkistusrikollinen" olisin vain minä, mutta eivät Hanna ja Elina Ruohonen ja muut tuhannet samassa fb:ssä minut nimeltä maininneet ja huoraksi leimanneet?**
- 6) Miksi rikos olisi heidän nimiensä mainitseminen vain virkamafia-sivuillani eli miksi somealustana minun sivustoni olisi "rikos" ja facebookissa samojen tekstien ja mainitseminen ei olisi rikos?

Kysymys: Oletko sinä päättänyt siitä mitä sinä kerrot Ruohosista videolla?

Vastaus:

En. Päätösvalta ei siis edes kuulu minulle, kun minulla ei ole virkatehtävää enkä päättä lainsäädännön sisällöstä. Ohjelmassa käytettiin suoraan **PL 12 §:n 2 momentin** säätämää perustuslaillista oikeutta, jonka päätti eduskunta tietyt tiedot ja aineistot julkiseksi päättäessään ja säätäessään tarkoituksella tuon lainkohdan 12 momentin sellaiseksi, että siihen "jokaisen" julkaisu- ja tiedonsaantioikeuteen ei edes lailla (saati Ruohosten suostumuksella) voi kukaan päättää rajoituksia eikä tuota perustuslakia laillisesti voi muuksi muuttaa Ruohosten ja Ritvasen väärillä ilmiannoilla eikä poliisin ja syyttäjän rikoskumppanuudella, jota tässä kuulustelussa toteutetaan. EIS 1, 17-18 artikla ja PL 22 § kieltävät poliisia ja syyttäjää puuttumasta tuohon lailliseen perusoikeuteen, puuttumasta sen sisältöön leipomalla perusoikeuden käyttöä millään perusteella rikokseksi. Tässä kuulustelussa on kyse sellaisesta kielletystä leipomisesta ja

vakavasta laillisuusperiaatteen loukkauksesta, joka näkyy tässäkin asiassa siitä, että Äijälä toteuttaa härskiä virkarikostaan avoimella Ruohosten rikoskumppanuudella esteellisenä niin, että YHDESSÄKÄÄN kysymyksessä ei ole ainuttakaan lainkohtaa ja yhtään oikeustapausta eikä todisteita, jotka osoittavat rikollisuuden olevan pelkästään Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Havian, poliisin ja syyttäjän puolella ja että he toteuttavat RL 6:5 §:n 2 momentin mukaista rikollisuutta.

Siitä, mitä tietoja ja asiakirjoja ohjelmassa esitettiin aivan laillisesti, päätti

- 1) **Eduskunta säätämällä PL 12 §:n 2 momentin siihen muotoon, jossa se tälläkin hetkellä on ja säätämällä lakeihin tarkkarajaisesti sen, mitä ovat viranomaisen julkiset asiakirjat, julkiset tiedot ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta perustiedot ja yksilöintitiedot.** Ruohoset eivät ohjelmassa ja missään julkaisualueella ole siis ”yksityishenkilöitä” eikä julkisen oikeudenkäynnin ja lainvoimaisesti 5.11.2020 ratkaistun julkisuuden vastaisesti edes julkiseen nimi- ja muuhunkaan tietoon saa salauksia soveltaa lainkaan eikä mitään salailuvetoa ole ohjelmissa ja missään muuallakaan.
- 2) **VarsKäO 5.10.2020** lainvoimaisesti ja käyttämällä tuomiovaltaansa ja soveltamalla JulkL:n, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta ja PL 12 §:n 2 momenttia laillisella tavalla ja hylkäämällä KAIKKI Ruohosten ja Ritvasen esittämät julkisen oikeudenkäynnin julkisia asiakirjoja ja siinä olevia julkisia tietoja koskevat lakiin perustumattomat salailuvaatimukset ja toteamalla ne erityisesti päätöksen perusteluissa lakiin perustumattomiksi
- 3) **Juha, Susanna, Lauri, Monika, Hanna ja Elina Ruohonen, Jukka Ritvanen, Timo Havia jättämällä itse valittamatta tuosta 5.11.2020 ratkaisusta eli nimenomaisesti itselainvoimaistamalla tuon 5.11.2020 ratkaisun, jonka mukaista julkaisu-oikeutta sitten saa ”jokainen” vapaasti toteuttaa ja kuuluukin toteuttaa.** Siitä, mitä sen lainvoimaistamisen jälkeen saamme ohjelmassa julkistaa, ei siis päätä Sulkko, Kukko, Äijälä, Ruohoset, Ritvanen tai kukaan muukaan, koska heille (ja ohjelman tekijöille ja minulle) ei ole valtiosäännössä säädetty minkäänlaista oikeutta käyttää tuomiovaltaa eikä oikeutta ohittaa, mitätöidä ja täysin lakiin perustumattomalla tavalla muuttaa tuomioistuimen ratkaisun sisältöä miltään osin. Ohjelman koko sisältö on siis tuon tuomiosituiratkaisun ja siinä mainittujen mainioiden lakien mukainen.
- 4) **Juha, Susanna, Lauri, Monika, Hanna ja Elina Ruohonen, Jukka Ritvanen, Timo Havia, Aleksi Sulkko, Markku Kukko toimimalla rikollisesti tavalla, joka synnyttää suoraan RL 15:10 §:n, RL 6:5 §:n 2 momentin, PL 12 §:n 2 momentin, ratkaisujen KKO 2004:15, KKO 2022:30, KHO 2021:26 ja EIT:n sitovan ratkaisukäytännön mukaisen velvoitteet tiedottaa yleisöstä ”jokaista” niistä heidän vakavista rikoksista. Kuten EIT ja KKO erinomaisesti perustelevat: ”Rikokset eivät saa yksityisyyden suojaa”.**
- 5) **Aleksi Sulkko päätöksillään, joissa oli hakasulkeisiin merkitty vain kaksi tietoa a) potilastieto ja b) testamentin sisältö ja lainvoimainen 5.11.2020 päätös siis kumosi Sulkon laittoman salauksen testamentin osalta.**
- 6) **KKO vahvistamalla tuoreella 28.4.2022 ratkaisullaan julkiseksi ja julkaisu-oikeuden piiriin kuuluvaksi aivan juuri sen, mitä ohjelmissani, virkamafia-sivuilla ja fb:ssä olen saanut laillisesti ja myös hyödyllisessä laillisessa muiden uhrien varoittamistarkoituksessa julkistaa.** Julkistusoikeuteeni sovelletaan Ruohosten, Äijälän, Ritvasen, Sjöholmin yhteisellä rikoksella leipomien kokonaan lakiin perustumattomien tekaistujen leipomisten sijaan tuoretta KKO:n ratkaisua. **KKO totesi 28.4.2022 ratkaisulla KKO 2022:30, että haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsittelemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä.** Kaikki minun julkistukseni ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun

mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen. Ruohosten kultti keräämieni todisteiden perusteella kalastelee juuri Elisa Palosen kaltaisia haavoittuvaisia henkilöitä rahastuksen uhriksi ja minulla oli julkistusoikeuden lisäksi myös lakisääteinen velvoite varoittaa muita uhreja (RL 15:10 §) eli olisin suorastaan syyllistynyt rikokseen jättämällä julkistamatta.

- 7) Tietosuojarikokseen ja muuhunkin rikokseen voi syyllistyä vain "oikeudettomalla" julkistuksella" eikä mikään minun kirjoitukseni ole oikeudetonta. Se on laillista kaikilla perusteilla, jotka ilmenevät mm. 5.11.2020 päätöksestä ja PL 12 §:n 2 momentista. PL 12 § 1 mom. säättää "Sananvapauteen sisältyy oikeus ilmaista, julkistaa ja vastaanottaa tietoja, mielipiteitä ja muita viestejä kenenkään ennakolta estämättä." **PL 12 § 2 momentti säättää:** "Viranomaisen hallussa olevat asiakirjat ja muut tallenteet ovat julkisia, jollei niiden julkisuutta ole välttämättömien syiden vuoksi lailla erikseen rajoitettu. Jokaisella on oikeus saada tieto julkisesta asiakirjasta ja tallenteesta."

Perustuslain 12 §:n 2 momentti ja JulkL säätävät pääperiaatteeksi, että viranomaisen asiakirjat ovat julkisia. Vain ne asiakirjat ja tiedot, jotka on 2 momentin ensimmäisen lauseen mukaisesti erikseen säädetty salassa pidettäväksi, voivat synnyttää minulle salailuvelvoitteen. Niistä säädetään JulkL 24 §:n 32-kohtaisessa luettelossa enkä ole mitään salaiseksi säädettyä julkistanut. Sen sijaan 12 §:n 2 momentin toinen lause tarkoittaa, että Suomessa ei ole oikeutta edes lailla säättää rajoituksia "jokaisen" oikeuteen saada tieto julkisen oikeudenkäynnin julkisista asiakirjoista ja julkisista viranomaisten asiakirjoista. PL 12 § 2 momentti on siis sisällöltään erilainen kuin 1 momentti, jossa säädetään mahdolliseksi rajoittaa sananvapautta lailla ja 2 momentin ensimmäinen lause, jossa todetaan, että "julkisuuteen" voidaan lailla säättää rajoituksia (=salassapito säädettävä aina lailla, kuten JulkL 24 §). **Julkisten** viranomaisten asiakirjojen osalta PL 12 § 2 momentti ei siis säädi edes mahdolliseksi edes lailla säättää rajoituksia tähän perustuslailliseen oikeuteen, joka koskee siis "jokaisen" tiedonsaantioikeutta. **Kaikki julkistukseni toteuttaa sitä perustuslaillista yleisön oikeutta ja "jokainen" yleisössäni virkamafian lukijana ja muun ohjelmistoni katsojana on oikeutettu saamaan tietoa, jota heille olen toimittanut.**

Sama säädetään JulkL 9 §:ssä: " Jokaisella on oikeus saada tieto viranomaisen asiakirjasta, joka on julkinen. VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksellä on erityisesti otettu kantaa Ruohosten ja Ritvasen kaikkiin salausvaatimuksiin, jotka kaikki vaatimukset hetujen, testamenttien, nimien ja s-postien salailusta siis lainvoimaisesti hylättiin. Kät Hirvonen on todennut päätöksensä kirjallisissa perusteluissa ihan selvästi, että ei olisi edes laillista millään päätöksellä päättää salaisiksi julkisiksi säädettyjä tietoja viranomaisen julkisessa asiakirjassa ja julkisessa oikeudenkäynnissä ja sama näkyy siis suoraan PL 12 §:n 2 momentin tekstistä. Koska kaikki tässä asiassa keskeisin fakta näkyy hyvällä juridiikalla perusteltuna myös siitä Kät Hirvosen lainvoimaisesta 5.11.2020 ratkaisusta, jota Ruohoset ja Ritvanen salailevat poliisilta kohdistukseen minuun perättömät rikosväitteet.

E erityisen törkeän Ruohosten, Kroneld-Virtasen, Ritvasen, Äijälän, Sjöholmin, Sulkon, Sainion, Kukon ym. minuun kohdistamista vääristä ilmiannoista ja lakiin perustumattomilla kuulustelukysymyksillä kohdistetuista perättömistä rikosepäilyistä tekee se, että

- 1) He ovat väärät ilmiannot tahallaan vireille laittaessaan RL 15:2 §:n rangaistavaksi säätämällä tavalla salailleet omaa toimintaansa ja tuota 5.11.2020 päätöstä, jonka perusteella 3.1.2021 ja 5.1.2021 ohjelman koko sisältö henkilötietoineen on täysin laillista julkaisutoimintaa.

- 2) Olen joutunut näihin kuulusteluihin heidän rikostensa vuoksi noudattamalla perustuslakia, muutakin lakia ja 5.11.2020 lainvoimaista päätöstä erinomaisine perusteluineen.
- 3) He ovat siis rikosilmoituksillaan vaatineet voivansa toimia "tuomioistuimena" oikean tuomioistuimen sijaan ja syrjäyttää juuri syntyneen lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun ja muuttaa sen ihan selvän päätöksen vaan omilla ja Äijälän ym. rikoksilla päinvastaiseksi, vaikka eivät ole itsekään edes valittaneet päätöksestä eikä mikään lainvoimainen tuomioistuinratkaisu siis muutu Suomessa eikä laillisella tavalla voi muuttua ja "loppua" Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, poliisien ja syyttäjien yhteisiin törkeään rikokseen ryhtymällä.
- 4) He valehtelevat väärissä ilmiannoissaan minun "rikokseksi" sitä, että noudatin lainvoimaista tuomioistuinratkaisua enkä heidän juuri hylättyjä lakiin perustumattomia salailuvaatimuksiaan.
- 5) He ovat ryhtyneet yhteiseen rikokseensa minua kohtaan myös kaikissa mahdollisissa rikollisissa tarkoituksissa:
 - A) salatakseen OMIA rikoksiaan eli piilottaakseen ne julkisuudelta ja estääkseen P 12 §:n 2 momentin säätämää "jokaisen" ehdottomaksi oikeudeksi säädettyä perusoikeutta tahallaan
 - B) jatkaakseen niitä rikoksiaan
 - C) hankkiakseen rikoksillaan valtavat rikoshyödyt
 - D) vaikuttaakseen rikoksia leipomalla keskeneräisen testamenttiriidan ratkaisuun
 - E) välttyäkseen heille kuuluvalla pitkältä vankilareissulta ja korvausvastuulta uusia rikoksia entisen päälle tuottamalla
 - F) estääkseen kanteeni ja asianomistajasyyytettä estettyyn sitä jo sitä ennen Sulkon, Kukon, Haaviston, Rappen ym. "haitattomuusvalehtelulla"
 - G) muuttaakseen eduskunnan säätämät lait ja lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun rikoksillaan päinvastaiseksi
 - H) leipoakseen uhrin ja rikoksenteekijöiden roolitukset leipomisillaan päinvastaiseksi
 - I) leipoakseen minulle juuri sellaisen tekaistun "vainoamis"- ja "tietosuojarikoksen", jota nämä rikolliset petostehtailijat tarvitsevat uusimman 31.8.2021 törkeän petoksen toteutuksissa ja saadakseen vasta HO:ssa aloitettu "polyamoria"-petoksensa valehtelemalla, että eivät muka "uskaltaneet tulla kuulluksi", vaikka kukaan ei heitä estänyt, he itse tunkivat Alibiin valehtelemaan ja ovat vainonneet minua 2018-2022 enkä minä heitä
 - J) jokainen Ruohosten, Ritvasen, Äijälän, Sjöholmin, Sulkon, Kukon, Sainion ym. rikos on RL 15:9§:n u mukaisella motiivilla tehty siinä lainkohdassa säädettyjen kaikkien mahdollisten "oikeudenkäytössä kuultavan" roolieni vuoksi todisteluni ja kaikkien oikeudenkäytössä olevien oikeuksieni rikolliseksi estämiseksi ja kun poliisi ja syyttäjät siihen ryhtyi, se on törkein mahdollinen virkarikos Suomessa ja virasta erottamisperuste.

Oikeuden julkinen päätös tulee siis julkiseksi suoraan lain nojalla ja suoraan JulKL:ssa ja laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta säädetystä ajankohdasta lähtien eli *lakisääteisesti julkiseksi eikä siihen salailuvetoa voi edes lailla säätää saati tekaistuja rikosilmoituksia laatimalla ja rikollisia kuulusteluja väentämällä.*

Oikeus julkistaa sitä asiakirjaa myös virkamafia-sivuillani on perustuslaillinen ja lakisääteinen minunkin oikeus, koska julkistuksen kohteena on asiakirja, joka lakisääteisesti säädetään julkiseksi viranomaisen asiakirjaksi, josta jokaisella on oikeus saada tieto (PL 12 §, JulKL 9 §). **Laissa ja perustuslaissa ei ole mihinkään välineeseen tai sivustoon liittyviä rajoituksia.** Tämä tarkoittaa, että kukaan ei voi laillisesti estää eikä epäillä rikokseksi sitä, että käytän

perustuslaillista oikeuttani jakaa, välittää ja laatia tietoa, jakaa julkisia viranomaisten päätöksiä virkamafia-sivuillani ja missään muuallakaan niin paljon kuin haluan. Lisäksi sivustoni on perustettu viranomaistoiminnan laillisuusvalvontaa varten eli teen julkistustani myös laillisessa JulKL 3 §:n säätämässä ja yhteiskunnallisesti merkittävässä laillisuuden palauttamistarkoituksessa ja samassa tarkoituksessa perustuslaillisen sananvapauden puolustamiseksi olin assistenttini Sannan kanssa myös nälkälakossa 31.10-6.11.2021, pidin mielenosoituksen, puhun mielenosoituksissa, teen ohjelmia, annan haastattelua, kierrän kiertueilla, perustin Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen ja julkaisen laajasti Jaanalla on asiaa-ohjelmassa, fb:ssä, telegramissa, twitterissä, VK:ssa ja pyrin saamaan myös kansainvälistä mediahuomiota Suomen laajimman järjestäytyneen rikollisverkoston virkamafia laajalle törkeällä rikollisuudelle.

Kysymykset poliisille:

Miksi ette kysele

- 1) Miksi Ruohoset hakeutuivat levittämään valheitaan Alibissa?
- 2) Miksi ette kysele siitä, kuka päätti heidän valehtelustaan KäO:ssa, HO:ssa, Naistenhuoneella, pesänselvityksessä ja väärissä ilmiannoissaan ja niistä noin 2000 törkeästä kunnianloukkauksesta, joita nämä itselleen kiusallista laillista julkistusta pimentoon yrittävät rikolliset ovat toteuttaneet rikoksillaan ja toteuttavat parhaillaan kaikilla välineillä?

Kysymys: Miksi videolla esitetty Juha Ruohosen valokuva?

Vastaus:

- 1) Sekään ei ole millään perusteella kiellettyä
- 2) Kuva oli nimenomaan hänen firmansa sivuilla itse lataamana julkisena materiaalina
- 3) Hänen elinkeinotoimintansa (Visit ja Teknovisi) ja laskutuksensa ja kulttinsa ja sen rikollisuus eivät nauti yksityisyyden suojaa.
- 4) Yksityisyyden suojaa ei siis lakiemme, VarsKäO:n 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätösten ja KKO:n ratkaisun KKO 2022:30 perusteluista ilmenevistä syistä nauti Ruohosten elinkeinotoiminta ja rikollisuus.
- 5) Juha Ruuhonen laskutti jeesuspetoksillaan salaisen kultin avulla nimenomaan omille firmoilleen ja valehteli aivopesemälleen uhrille Elisalle muka ”jumalan” määränneen Elisan ostamaan myös ylihintaisia Ruohosten firmojen osakkeita.
- 6) Uhrin laskutus hoidettiin Susanna, Monika ja Lauri Ruohosen rikoksilla laskuttamalla juuri noiden firmojen kautta.
- 7) Jokaiselle syntyi oikeus tietää, ketä ja minkä näköistä laskuttajaa pitää varoa, ja että **samantyyppisellä yleisellä nimellä olevat henkilöt (esim. professori Juha Ruuhonen) eivät tule sekoitetuksi näihin heidän kulttinsa törkeisiin rikoksiin.**
- 8) Niiden rikosten tutkinta oli poliisin velvoite jo 2018.
- 9) RL 24:a ja 10 §:ssä on erityisesti otettu huomioon, että arvostelu elinkeinotoiminnassa on sallittua.
- 10) He olivat henkilöinä julkisen oikeudenkäynnin asianosaisia ko. firmoihin liittyvine laskutuksineen ja kultteineen ja nimet ja yksilöintitiedot ovat siis 5.11.2020 ja 26.1.2022 lainvoimaisesti todettu lain oikeudenkäynnin julkisuudesta ”perustiedoiksi”, joiden salailuvelvoite voi syntyä vain lain 6 §:n mukaisin perustein, joista yksikään ei oikeuta salailua eikä edes mahdollista salailua:
 - tuomioistuimen päätöksellä (jollaista ei siis ole olemassa)
 - turvapaikanhakijoiden säilöönnotossa, josta ei ole kyse
 - arkaluonteisissa rikosasioissa, joita 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätökset eivät koske

Kysymys: Miksi videolla esitetty äänitteitä Juha Ruohosen ”saarnoista”?

Vastaus:

- 1) Juuri niistä Ruohosten valehtelu ja prosessipetostoiminta (valehtelu ”pyyteettömästä profetoimisesta, ”ystävyydestä”, ”polyamoriasta” ja ”performanssista”) paljastuu eikä minun ja kenenkään kuulu peitellä heidän rikollisuuttaan, vaan julkistaa sitä KKO:n ratkaisusta **KKO 2002:30** ilmenevistä syistä.
- 2) Juuri n materiaalit oli säädetty julkisiksi
- 3) Juuri ne materiaalit oli päätetty 5.11.2020 ja 26.1.2020 julkisiksi
- 4) **He jatkoivat valehtelua ja jatkavat tässäkin rikosasiassa rikollista valehtelua, jossa kiistetään se rikollinen kultti, joka kenen tahansa ymmärtämällä kaikessa kauheudessaan äänitteiltä kuuluu.**
- 5) He eivät itse edes valittaneet 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksistä, joilla juuri ne kaikki muutkin julkisen oikeudenkäynnin materiaalit päätettiin julkisiksi potilastietoja ja seksitietoja lukuun ottamatta ja niitähän en olekaan julkistanut
- 6) Minulla oli oikeus ja velvollisuus toteuttaa PL 12 §:n 2 momentin perusoikeutta, jonka sisältö ei rajaudu Ruohosten omilla ja Äijälän ym. rikoksilla.

Poliisin tuleekin nyt ryhtyä ihmettelemään rikoksina sitä:

- 1) Miksi Äijälä, Sulkko, Sainio, Kukko ja Sjöholm käynnistivät tämän tutkinnan typerillä kysymyksillä ja alistivat minut uusille omille ja Ruohosten törkeille rikoksilla erityisesti RL 15:9 §:n kieltämissä tarkoituksissa ja jatkoivat rikoksiaan estääkseen todistelua ja PL 12 §:n 2 momentin perusoikeutta rikollisessa tarkoituksessa kulttirikollisten apurina vuodesta toiseen?
- 2) Miksi se Ruohonen esiintyi ”elämän ja kuoleman herrana” ja kulttijeeluksena ja profeettana rahastaakseen ja uhkaillakseen tappamisella uhrejaan olematta jeesus, jumala, profeetta ja mitään muuta kuin rikollinen rahastaja, petosrikollinen, uhrinsa raiskaaja?
- 3) **Kun Äijälä aiemmin kyseli, että miksi muka vaan ”mielipiteenäni” olisin ”levittänyt” tietoa Ruohosten kultista, niin miten se ”saarna”, joka on äänitteellä, olisi silti tässä kuulustelupelleilyssä silti vaan ”mielipidekysymys” ja pelkkä mielipiteeni sen kulttijohtajan karjuminen, jota Äijälä itsekin ”saarnaksi” kutsuu?**
- 4) **Kun se ”saarna” sisältää Ruohosen ”elämän ja kuoleman herraksi” itse julistautuneena mm. kuolemalla uhkailun kaikille uhreille ja omaisille, jota eivät rahojaan tälle karjuvalle ”elämän ja kuoleman herralle” luovuta, miksi Äijälä kutsuu sitä ”saarnaksi” ja ”mielipiteekseni”, vaikka se on jeesuspetostaan toteuttavan kulttijohtajan avoin laitton tappouhkaus eli selvä ja törkeä rikos?**
- 5) Mikä onkaan se rikollinen syy, jonka vuoksi tätä kuulustelua ja laitonta salailua toteuttavat poliisit ja ”salainen syyttäjä” kaikkia niitä lakeja ja päätöksiä rikkoen, joihin tutustumisella tämä kuulustelu kysymyksineen olisi pitänyt jättää toteuttamatta?
- 6) Miksi poliisit ja syyttäjät yrittävät leipoa PL 1 §:n 2 momentin perusoikeutta rikokseksi estääkseen yleisön eli ”jokaisen” tiedonsaantioikeutta vieläpä rikollisessa tarkoituksessa eli Ruohosten ja virkamafian yhteisten rikosten peittelemiseksi?

Kysymys: Miksi videolla esitetty poliisin ja tuomioistuimen asiakirjoja?

Vastaus:

- 1) Koska ne on säädetty julkisen viranomaisen julkisiksi asiakirjoiksi, joiden tiedonsaantioikeutta ei voi estää lainkaan edes lailla

- 2) Niiden julkistamiseen ei tarvita koskaan suostumusta (PL 12 §:n 2 momentti) eikä niiden julkisuutta voi estää edes lailla säätämällä.
- 3) Sulkko ei merkinnyt hakasulkeisiin (joilla merkitsi salassa pidettävät osat päätöksissään) ja KäO totesi niistä testamenttia koskevan salaisuuden 5.11.2020
- 4) JulkL ja laki viranomaisten julkisuudesta ei säädä edes mahdolliseksi julkisten tietojen ja julkisen viranomaisten päätösten salailua, mikä todetaan VarsKäO:n 5.11.2020 ja 26.1.2022 lainvoimaisissa ratkaisuissa, joilla Ruohosten ja Ritvasen salailuvaatimukset hylättiin lakiin perustumattomina.
- 5) Ruohoset eivät valittaneet 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksistä eivätkä he voi edes muuttaa ja kumota lakiin kirjoitettua julkisuutta ja lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja väärillä ilmiannoillaan ja tällaisten rikoskumppanipoliisien ja rikoskumppanisyyttäjien rikollisilla leipomisilla.
- 6) Miksi poliisi kyselee typeriä?
- 7) Milloin aiotte ruveta opiskelemaan sitä lainsäädäntö, jonka tietosuojarikosta koskevassa yhtä laittomassa kuulustelussanne olen teille selvittänyt?
- 8) Ettekö tiedä tosiaan, että ”julkinen virkatehtävä” ei ole teidän ”salainen väärinkäytösten peittelytehtävä”?

Tietosuojarikokseen, vainoamiseen ja muuhunkin rikokseen voi syyllistyä vain ”oikeudettomalla” julkistuksella” eikä mikään minun kirjoitukseni ja julkistukseni ole oikeudetonta. Se on laillista kaikilla perusteilla, jotka ilmenevät mm. 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksestä ja PL 12 §:n 2 momentista. PL 12 § 1 mom. säätää ”Sananvapautteen sisältyy oikeus ilmaista, julkistaa ja vastaanottaa tietoja, mielipiteitä ja muita viestejä kenenkään ennakolta estämättä.” **PL 12 § 2 momentti säätää:** ”Viranomaisen hallussa olevat asiakirjat ja muut tallenteet **ovat julkisia, jollei niiden julkisuutta ole välttämättömien syiden vuoksi lailla erikseen rajoitettu. Jokaisella on oikeus saada tieto julkisesta asiakirjasta ja tallenteesta.**”

Perustuslain 12 §:n 2 momentti ja JulkL säätävät pääperiaatteeksi, että viranomaisen asiakirjat ovat julkisia. Vain ne asiakirjat ja tiedot, jotka on 2 momentin ensimmäisen lauseen mukaisesti erikseen säädetty salassa pidettäväksi, voivat synnyttää minulle salailuvetoa. Niistä säädetään JulkL 24 §:n 32-kohtaisessa luettelossa enkä ole mitään salaiseksi säädettyä julkistanut. Sen sijaan 12 §:n 2 momentin toinen lause tarkoittaa, että Suomessa ei ole oikeutta edes lailla säätää rajoituksia ”jokaisen” oikeuteen saada tieto julkisen oikeudenkäynnin julkisista asiakirjoista ja julkisista viranomaisten asiakirjoista. PL 12 § 2 momentti on siis sisällöltään erilainen kuin 1 momentti, jossa säädetään mahdolliseksi rajoittaa sananvapautta lailla ja 2 momentin ensimmäinen lause, jossa todetaan, että ”julkisuuteen” voidaan lailla säätää rajoituksia (=salassapito säädettävä aina lailla, kuten JulkL 24 §). **Julkisten** viranomaisten asiakirjojen osalta PL 12 § 2 momentti ei siis säädä edes mahdolliseksi edes lailla säätää rajoituksia tähän perustuslailliseen oikeuteen, joka koskee siis ”jokaisen” tiedonsaantioikeutta. **Kaikki julkistukseni toteuttaa sitä perustuslaillista yleisön oikeutta ja ”jokainen” yleisönsäni virkamafian lukijana ja muun ohjelmistoni katsojana on oikeutettu saamaan tietoa, jota heille olen toimittanut.**

Sama säädetään JulkL 9 §:ssä: ” **Jokaisella on oikeus saada tieto viranomaisen asiakirjasta, joka on julkinen. VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksellä on erityisesti otettu kantaa Ruohosten ja Ritvasen kaikkiin salausvaatimuksiin, jotka kaikki vaatimukset hetujen, testamenttien, nimien ja s-postien salailusta siis lainvoimaisesti hylättiin.** KäT Hirvonen on todennut päätöksensä kirjallisissa perusteluissa ihan selvästi, että ei olisi edes laillista millään päätöksellä päättää salaisiksi julkisiksi säädettyjä tietoja viranomaisen julkisessa asiakirjassa ja julkisessa oikeudenkäynnissä ja sama näkyy siis suoraan PL 12 §:n 2 momentin tekstistä. Koska kaikki tässä

asiassa keskeisin fakta näkyy hyvällä juridikalla perusteltuna myös siitä KÄT Hirvosen lainvoimaisesta 5.11.2020 ratkaisusta, jota Ruohoset ja Ritvanen salailevat poliisilta kohdistukseen minuun perättömät rikosväitteet.

KäO:n päätöksellä on lainvoimaisesti ja lopullisesti vahvistettu julkaisu-oikeuteni. Tietosuoja-asetusta ja siinä mainittua suostumusta ei sovelleta lainkäyttötoimintaan lainkaan. Oikeuttani julkistuksiini ei 5.11.2020 ja Sulkon päätösten vuoksi siis edes enää ratkaista lainkaan tietosuoja-asetuksen tarkoittamalla suostumuksella eikä minulla ole ollut velvollisuutta Ruohosten ja Ritvasen suostumuksia pyytää, kuten tässä rikosepäilyssä väitetään. Asiakirjoihin, jotka ovat JulKL:ssa ja PL 12 §:n 2 momentissa säädettyjä "viranomaisen asiakirjoja", sovelletaan a) PL 12 §:n 2 momentin rajoittamatonta perusoikeutta ja "jokaisen" tiedonsaantioikeutta, b) JulKL:ia, c) lakia oikeudenkäynnin julkisuudesta ja d) 5.11.2020 lainvoimaista päätöstä ja muita jo tehtyjä viranomaisten ratkaisuja enkä minä, Ruohoset, Ritvanen, poliisi, syyttäjä tai kukaan muukaan siis enää tietenkään lainvoimaisia ratkaisuja ohitellen voi oman mielensä mukaan "uudelleenratkaista" mitään julkisuus/salaisuus juridikkaa ja määritellä minulle jälkikäteen rikokseksi "lainvoimaisten viranomaispäätösten ja PL 12 §:n 2 momentin noudattamisrikosta" tai tietosuojarikokseksi "julkisten asiakirjojen ja julkisten tietojen julkistamisrikosta", koska

- 1) Sellaisia tekoja ei ole kansallisessa laissa rikokseksi säädetty (EIS 7 art., PL 8 §), vaan tekoni on minun ja "jokaisen" perusoikeuksien toteuttamista ja niiden estämisyritys (Ruohosten, Ritvasen rikosilmoitukset, nämä kuulustelut ja syyteen leipominen teosta, jota ei ole rikokseksi säädetty) on rikos.
- 2) Minun ja kenenkään ei kuulu noudattaa "mielipiteitä", "suostumuksia" ja "näkemys" 5.11.2020 tehdyn lainvoimaisen ratkaisun vastaisesti eikä sen sijaan. **Se lainvoimainen päätös JulKL 9 §, PL 12 § 2 momentin lakisääteinen julkaisu- ja tiedonsaantioikeus ovat juuri se laillinen "muu käsittelyperuste", jota direktiivissä tarkoitetaan ja jonka päätöksen vuoksi erillisen suostumuksen hankkimisvelvoitetta ei ole lainkaan.** Julkistusoikeuteni on lainvoimaisesti ratkaistu 5.11.2020 *juuri siinä laajuudessa, jota julkistuksessani käytän.*
- 3) **Tietosuoja-asetus ei säädä rekisteröidyn "suostumusta" ainoaksi, vaan vaihtoehtoiseksi henkilötietojen käsittelyperusteeksi.** Laillinen peruste voi olla vaihtoehtoisesti joku seuraavista: a) rekisteröidyn suostumus, sopimus, lakisääteinen velvoite, elintärkeiden etujen suojaaminen, yleinen etu ja julkinen valta tai rekisterinpitäjän tai kolmannen osapuolen oikeutettu etu. **Minun julkaisu-oikeuteni perusteet ovat direktiivin kattamissa asioissa suostumuksen sijaan kaikkiaan a) sopimus (mm. fb-julkistuksen osalta), b) lakisääteinen velvoite (PL 12 § 2 mom. ja RL 15:10 §), c) elintärkeiden etujen suojaaminen (rokotekuolemista kertominen), yleinen etu ja osin julkiseen valtaan (KHO 2121:26, PL 12 § 2 mom.) ja kolmannen osapuolen oikeutettu etu (sivullisten oikeussuoja ja muiden uhrien estäminen).**
- 4) **JulKL** säättää, että pääsääntönä on viranomaisen asiakirjojen julkisuus. "Viranomaisten asiakirjojen" salailuvelvoite ja kielto julkistaa niitä voi perustua PL 12 §:n 2 momentin mukaan vain siihen, että
 - Ne on erikseen säädetty salassa pidettäväksi (esim. JulKL 24 § 25-kohta potilastiedot)
 - Muun käyttö-oikeuteni estäminen "julkisten" aineistojen ja tietojen osalta **olisi edellyttänyt JulKL 16a §:ssä säädetyn tekstin lisäämistä** Vars KäO:n 5.11.2020, 4.6.2021 ja 26.1.2022 päätöksiin ja Sulkon päätöksiin. PL 12 § 2 momentti ei kuitenkaan säädä mahdolliseksi päätöksellä eikä edes lailla säättää sellaista "jokaisen" tiedonsaantioikeutta supistavaa rajoitusta "julkisiin" viranomaisten asiakirjoihin. Tämä Ruohosten ja Ritvasen vaatimusten lakiin perustumattomuus todetaan selvästi myös

5.11.2020 päätöksessä, jolla KAIKKI Ruohosten ja Ritvasen salausvaatimukset hylättiin nimenomaan lakiin perustumattomina.

- 5) Missään VarsKäO:n ja poliisin päätöksessä ei ole mitään käyttöoikeuden rajausta hetujen, testamenttien, sähköpostien, kuvien, äänitteiden ja minkään muunkaan tässä rikosasiassa "rikokseksi" epäillyn tiedon julkistuksen osalta. Vain potilastiedot ja seksitiedot on määrätty salaiseksi enkä ole niitä julkistanut. Julkisten asiakirjojen osalta noudatetaan PL 12 §:n 2 momenttia ja JulKL 9 §:ää, koska päätöksillä ei ole käyttöoikeuttani rajoitettu esim. virkamafia-sivuilla ja tai muissakaan julkistuksissani. Sen lainvoimaisen julkistusoikeuden ja salassapidon rajauksen on tehnyt virkavastuulla
 - VarsKäO 5.11.2020 lainvoimaisella ratkaisulla, josta Ruohoset ja Ritvanen eivät edes itse valittaneet
 - esitutkimateriaalin osalta poliisi Aleksi Sulkko, joka merkitsi esitutkimintapäätöksiin salausta koskevat hakasulkeet vain potilastietoihin (ja KäO kumosi 5.11.2020 Sulkon testamenttiin määrittämän laittoman salauksen)
 - julkistusoikeuteni syntyy suoraan 5.11.2020 lainvoimaisen ratkaisun ja Sulkon päätösten muotoilun ja sisällön mukaisena ja niistä alkavalla PL 12 §:n 2 momenttiin suoraan perustuvalla oikeudellani,
- 6) Julkistan viranomaisen julkisia asiakirjoja ja niiden julkisia tietoja, joista PL 12 §:n 2 momentin mukaan "Jokaisella on oikeus saada tieto" ja oikeudet ovat voimassa myös ohjelmissani, haastatteluissani, fb-postauksissani ja virkamafiasivuillani.
- 7) Asiakirjan julkiseksi tulon ajankohdan määrittelee JulKL ja sen jälkeen PL 12 § 2 momentin mukaista perustuslaillista "jokaisen" oikeutta ei voi Ruohosten ja Ritvasen "suostumus"-vaatimuksilla supistaa siten, että suostumus säädettäisiin tässä rikosasiassa Ruohosten, Ritvasen, poliisin tai syyttäjän lakiin perustumalla perustuslakia rikkovilla "käsityksillä" tai syytteiden uhalla koskemaan lakiin perustu-maton suostumuspakko myös PL 12 §:n 2 momentin kattamia "viranomaisen julkisia asiakirjoja"
- 8) Heillä eikä kenelläkään ole oikeutta "suostumuksilla" mitätöidä ja muutella lainvoimaista viranomaisen ratkaisutoimintaa. Julkistusoikeuteni EI enää jälkikäteen tietenkään muutu enää Ruohosten ja Ritvasen "omilla vaatimuksilla" ja "suostumuksilla" 5.11.2020 päätöksen jälkeen suppeammaksi, koska PL 12 § 2 momentti ei sellaista edes salli lailla säätämällä.
- 9) Heillä eikä kenelläkään ole oikeutta myöskään "suostumuksilla" supistaa "jokaisen" suoraan PL 12 §:n 2 momentin perusteella määräytyvää julkaisu- ja tiedonsaantioikeutta "viranomaisten julkisista asiakirjoista".
- 10) Julkaisuoikeuteni perustuu 5.11.2020 päätökseen ja on olemassa heidän suostumustaan hankkimatta
 - A) henkilötietojen (mm. nimi-, hetu- ja osoitetietojen ja s-postien julkistuksen osalta)
 - B) kummankin testamenttiasiakirjan osalta
 - C) kaikkien virkamafia-sivuillani julkistamieni tietojen osalta
 - D) suoraan PL 12 §:n 2 momenttiin perustuvana oikeutena, jota ei voi edes lailla ja päätöksellä rajoittaa (2 momenttiin ei ole säädetty lainkaan lailla rajoittamismahdollisuutta)
- 11) Lisäksi Ruohosten oman netissä ja muualla (mm. pesänselvityksessä) toteuttaman valheellisen kunniaani loukkaavan ja potilastietosuojaani loukkaavan kirjoittelun osalta minulle syntyi lakisääteinen oikeus tehdä rikosilmoitus ja oikaista julkiset valheet julkisesti maineeni suojaamiseksi (PL 10 §) ja jotta yleisöni tietää, missä ja kuka niitä valheita levittää ja mitkä ovat valheita. Mihinkään julkistukseeni en ole tarvinnut tietosuojadirektiivin säätämää suostumusta, koska oikaisuoikeus perustuu suoraan asianosaisasemaani ja fb:n käyttöehtoihin eli tietosuoja-asetuksessa säädettyyn sopimukseen ja muihin suostumuksen syrjäyttäviin vaihtoehtoihin hyväksyttäviin käsittelyperusteisiin (yleinen ja

yksityinen etu, sopimus, rikoksilta suojautuminen, PL 10 §, muiden uhrien varoitusvelvoite ja RL 15:10 §:n kattama velvoite).

- 12)** En tarvitse heidän lupaansa eli tietosuojadirektiivissä säädettyä suostumusta julkistaessani itseäni (ml. itseäni kohdistuvaa rikollisuutta) koskevassa kirjoittelussa virkamafia-sivuilla, fb:ssä, ohjelmissani ja missään muuallakaan oikean tiedon siitä, a) minkä nimiset henkilöt ovat Naistenhuoneessa tai muualla minusta somessa kirjoittaneet, b) mitä he kirjoittivat ja c) mitä valheellista tietoa ja kirjoittivat. Mihinkään tästä en ole tarvinnut tietosuoja-asetuksen mukaista suostumusta, koska fb:ssä nimien mainitsemisoikeus ja kirjoitusten jakamisoikeus ei perustu tietosuoja-asetuksessa säädettyyn suostumukseen, vaan "sopimukseen", joka tehdään facebookin jäseneksi rekisteröityessä. Fb-yhteisön julkaisuehtoihin siis sitoudutaan erikseen etukäteen jo facebook-yhteisöön liittyttäessä, jolloin jokaiseen kirjoitukseen ja niiden fb-postauksien jakamiseen muille somealustoille (suomi24, twitter, telegram, instagram, Jaanalla on asiaa-ohjelmat, Kemppe, virkamafia.fi) ei tarvita missään erikseen hankittavaa suostumusta. Tämä näkyy suoraan fb:n tuki- ja ohjeeskuksen julkisista tiedoista, joita tässä vastauksessa myöhemmin tarkemmin selvitän. Minuun kohdistetun kirjoittelun törkeys ja laajuus ilmenee tappouhkauksineen 22.4.2022 poliisille toimittamastani tekoluettelosta. Koska Ruohosten kanssa Naistenhuoneella toimiva yli 120 henkilön kopla itse rikoksillaan estivät oikaisumahdollisuuteni fb:ssä, minulla oli tietenkin oikeus omilla virkamafia-sivuilla ja ohjelmissa julkistaa oikaisu ja kertoa oikeat faktat lopettaakseni itseäni kohdistuvat törkeät rikokset ja valheiden levityksen.
- 13)** Minulla ei ollut pelkkää oikeutta, vaan myös velvollisuus varoittaa yleisöäni ja muita uhreja (RL 15:10 §) Ruohosten kultista, joka aineistoni mukaan kalastelee edelleen uhreja ja julkistin myös muita em. lainkohdassa tarkoitettuja tietoja. Niiden salailu olisi ollut rikos ja julkistaminen uhreille ja rikosilmoituksen tekeminen velvollisuuteni.
- 14)** Julkaisen kuolleen Elisa Palosen elämästä tietoa eikä direktiiviä sovelleta kuolleiden henkilöiden henkilötietoihin. Ruohoset ovat julkaisseet 5.11.2020 päätöksen vastaisesti seksitietoja ja potilastietojani ja levittäneet yksityisyyden ja kunnian suojaani loukaten nimenomaan vääriä potilastietoja tuhansien rikoskumppanien kanssa.
- 15)** Julkaisen Ruohosten ja Ritvasen elinkeinotoimintaan ja keinotekoiseen säätiöjärjestelyyn liittyviä tietoja, joita direktiivi ja yksityisyyden suoja ei koske lainkaan.
- 16)** KKO on lainvoimaisella päätöksellä KKO 2004:15 todennut, että hetujen salailu julkisesta asiakirjasta on laitonta, joten minullekaan ei laillista hetujen julkistusta voi "tietosuoja-rikokseksi" säätää. Kaikki julkistamani hetut sisältyvät nimenomaan "viranomaisten julkisiin asiakirjoihin" eli PL 12 §:n 2 momentin kattamaan ehdottomaan julkaisu- ja tiedonsaantioikeuteen.
- 17)** KHO on lainvoimaisella ratkaisulla KHO 2021:26 todennut laittomaksi poliisin virheellisen tulkin. KHO totesi, että rikosepäily järjestäytyneeseen rikollisryhmittymään kuulumisesta ei ole salassa pidettävä tieto, joten sellaistaakin tietoa sain julkistaa ja julkaisuun en tarvinnut rekisteröidyn suostumusta, koska siinäkin julkaisuoikeusperuste ei ole suostumus, vaan lakisääteinen oikeus (PL 12 § 2 mom., jota ei voi edes lailla rajoittaa) ja myös lakisääteinen velvoitteeni (RL 15:10 §, RL 6:5 § 2 mom.) juuri näiden nimikkeiden rikoksissa.
- 18)** Julkistusoikeuteeni sovelletaan sen sijaan tuoretta KKO:n ratkaisua. KKO totesi 28.4.2022 ratkaisulla KKO 2022:30, että haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsittelemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä. Kaikki minun julkistukseni ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein

poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen. Ruohosten kultti keräämieni todisteiden perusteella kalastelee juuri Elisa Palosen kaltaisia haavoittuvaisia henkilöitä rahastuksen uhriksi ja minulla oli julkistusoikeuden lisäksi myös lakisääteinen velvoite varoittaa muita uhreja (**RL 15:10 §**) eli olisin suorastaan syylistynyt rikokseen jättämällä julkistamatta.

19) Mitään julkistamaani tietoa säädetä salassa pidettäväksi eikä mikään julkistamiini tieto ole myöskään väärää.

20) **Kyse ei ole minun rikoksestani, vaan minuun kohdistetusta törkeästä** Ruohosten ja Ritvasen ja 22.4.2022 analyysini mukaisesta rikoksesta, jonka tekijämäärä, tekojen määrä, heidän väriä ilmiantojen motiivi on mm. RL 15:9 §:ssä, RL 6:5 §:n 2 momentissa, RL 24: 8 a ja 10 §:ssä, RL 25:7a §:ssä, 15:2 ja 6 §:ssä säädetty rikos, joka on jatkunut näiden Ruohosten ja Ritvasen ym. minuun kohdistettuna rikoksena 14.11.2018 ja tehty RL 15:9 §:n mukaisen painostus- ja uhkailurikoksen toteuttamiseksi miljoonarikoshyödyn hankkimiseksi.

Kysymys: TokenTubessa julkaistu video ”Jaanalla on asiaa osa 2. Kerro miksi videon lopussa esitetään Juha Ruohosen kuva ääniefektin kera ja kuka päättänyt kuvan sekä ääniefektin käyttämisestä videolla?

Vastaus:

Se on itse asiassa **Juha Ruohonen**. Juha Ruohonen ja Jukka Ritvanen tekivät aikoinaan yli 10 vuotta sitten videota virkamafian velkuuttamista lapsista. Siinä videolla hän käytti ääniefektinä Hitchcockin elokuvan ”Psyko” veitsikohtausten efektejä ja hirveää naisen kirkunaa ja moneen kertaan toisteli, että AINA kannattaa valita korkeaa naisen kirkunaa, jos joskus teen itse jotain ohjelmaa. Olen siis Juha Ruohosen kouluttama ja noudattanut ihan hänen omaa neuvoaan, jota hän itsekin videoissaan käyttää. Ei se tietenkään mikään ”rikos” ole. Se on elokuvan ja dokumenttien tekijöiden taiteellisen vapauden toteuttamista eikä minkään rikoslain normin perusteella rikos, joten ei poliisiin minultakaan kuulu tätäkään kysymystä kysyä olemattomista rikoksista.

Kysymys: 25.10.2021 julkaistu video ”Jaanalla on asiaa osa 3 TokenTubessa”. Päätitkö sinä siitä mitä videossa kerrotaan ja esitetään?

En. Päätösvalta ei siis edes kuulu minulle, kun minulla ei ole virkatehtävää enkä päättä lainsäädännön sisällöstä. Ohjelmassa käytettiin suoraan **PL 12 §:n 2 momentin** säätämää perustuslaillista oikeutta, jonka päätti eduskunta tietyt tiedot ja aineistot julkiseksi päättäessään ja säätäessään tarkoituksella tuon lainkohdan 12 momentin sellaiseksi, että siihen ”jokaisen” julkaisu- ja tiedonsaantioikeuteen ei edes lailla (saati Ruohosten suostumuksella) voi kukaan päättää rajoituksia eikä tuota perustuslakia laillisesti voi muuksi muuttaa Ruohosten ja Ritvasen väärillä ilmiannoilla eikä poliisin ja syyttäjän rikoskumppanuudella, jota tässä kuulustelussa toteutetaan. EIS 1, 17-18 artikla ja PL 22 § kieltävät poliisia ja syyttäjää puuttumasta tuohon lailliseen perusoikeuteen, puuttumasta sen sisältöön leipomalla perusoikeuden käyttöä millään perusteella rikokseksi. Tässä kuulustelussa on kyse sellaisesta kielletystä leipomisesta ja vakavasta laillisuusperiaatteen loukkauksesta, joka näkyy tässäkin asiassa siitä, että Äijälä toteuttaa härskiä virkarikostaan avoimella Ruohosten rikoskumppanuudella esteellisenä niin, että YHDESSÄKÄÄN kysymyksessä ei ole ainuttakaan lainkohtaa ja yhtään oikeustapausta eikä todisteita, jotka osoittavat rikollisuuden olevan pelkästään Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Havian, poliisin ja syyttäjän puolella ja että he toteuttavat RL 6:5 §:n 2 momentin mukaista rikollisuutta.

Siitä, mitä tietoja ja asiakirjoja ohjelmassa esitettiin aivan laillisesti, päätti

- 1) **Eduskunta säätämällä PL 12 §:n 2 momentin siihen muotoon, jossa se tälläkin hetkellä on ja säätämällä lakeihin tarkkarajaisesti sen, mitä ovat viranomaisen julkiset asiakirjat, julkiset tiedot ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta perustiedot ja yksilöintitiedot.** Ruohoset eivät ohjelmassa ja missään julkaisualueella ole siis "yksityishenkilöitä" eikä julkisen oikeudenkäynnin ja lainvoimaisesti 5.11.2020 ratkaistun julkisuuden vastaisesti edes julkiseen nimi- ja muuhunkaan tietoon saa salauksia soveltaa lainkaan eikä mitään salailuvelvoitetta siis ole ohjelmissa ja missään muuallakaan.
- 2) **VarsKäO 5.10.2020** lainvoimaisesti ja käyttämällä tuomiovaltaansa ja soveltamalla JulkL:n, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta ja PL 12 §:n 2 momenttia laillisella tavalla ja hylkäämällä KAIKKI Ruohosten ja Ritvasen esittämät julkisen oikeudenkäynnin julkisia asiakirjoja ja siinä olevia julkisia tietoja koskevat lakiin perustumattomat salailuvaatimukset ja toteamalla ne erityisesti päätöksen perusteluissa lakiin perustumattomiksi
- 3) **Juha, Susanna, Lauri, Monika, Hanna ja Elina Ruohonen, Jukka Ritvanen, Timo Havia jättämällä itse valittamatta tuosta 5.11.2020 ratkaisusta** eli nimenomaisesti itselainvoimaistamalla tuon 5.11.2020 ratkaisun, jonka mukaista julkaisu-oikeutta sitten saa "jokainen" vapaasti toteuttaa ja kuuluukin toteuttaa. Siitä, mitä sen lainvoimaistumisen jälkeen saamme ohjelmassa julkistaa, ei siis päätä Sulkko, Kukko, Äijälä, Ruohoset, Ritvanen tai kukaan muukaan, koska heille (ja ohjelman tekijöille ja minulle) ei ole valtiosäännössä säädetty minkäänlaista oikeutta käyttää tuomiovaltaa eikä oikeutta ohittaa, mitätöidä ja täysin lakiin perustumattomalla tavalla muuttaa tuomioistuimen ratkaisun sisältöä miltään osin. Ohjelman koko sisältö on siis tuon tuomiosituiratkaisun ja siinä mainittujen mainioiden lakien mukainen.
- 4) **Juha, Susanna, Lauri, Monika, Hanna ja Elina Ruohonen, Jukka Ritvanen, Timo Havia, Aleksi Sulkko, Markku Kukko toimimalla rikollisesti tavalla, joka synnyttää suoraan RL 15:10 §:n, RL 6:5 §:n 2 momentin, PL 12 §:n 2 momentin, ratkaisujen KKO 2004:15, KKO 2022:30, KHO 2021:26 ja EIT:n sitovan ratkaisukäytännön mukaisen velvoitteet tiedottaa yleisöstä "jokaista" niistä heidän vakavista rikoksista. Kuten EIT ja KKO erinomaisesti perustelevat: "Rikokset eivät saa yksityisyyden suojaa".**
- 5) **Aleksi Sulkko** päätöksillään, joissa oli hakasulkeisiin merkitty vain kaksi tietoa a) potilastieto ja b) testamentin sisältö ja lainvoimainen 5.11.2020 päätös siis kumosi Sulkon laittoman salauksen testamentin osalta.
- 6) **KKO vahvistamalla tuoreella 28.4.2022 ratkaisullaan** julkiseksi ja julkaisu-oikeuden piiriin kuuluvaksi aivan juuri sen, mitä ohjelmissani, virkamafia-sivuilla ja fb:ssä olen saanut laillisesti ja myös hyödyllisessä laillisesds muiden uhrien varoittamistarkoituksessa julkistaa. Julkistusoikeuteeni sovelletaan Ruohoten, Äijälän, Ritvasen, Sjöholmin yhteisellä rikoksella leipomien kokonaan lakiin perustumattomien tekaistujen leipomisten sijaan tuoretta KKO:n ratkaisua. **KKO totesi 28.4.2022 ratkaisulla KKO 2022:30, että haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsittelmästä oli yhteiskunnallista hyötyä.** Kaikki minun julkistukseni ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen. Ruohosten kultti keräämieni todisteiden perusteella kalastelee juuri Elisa Palosen kaltaisia haavoittuvaisia henkilöitä rahastuksen uhriksi ja minulla oli julkistusoikeuden lisäksi myös lakisääteinen velvoite varoittaa muita uhreja (**RL 15:10 §**) eli olisin suorastaan syyllistynyt rikokseen jättämällä julkistamatta.

- 7) Tietosuojarikokseen ja muuhunkin rikokseen voi syyllistyä vain "oikeudettomalla" julkistuksella" eikä mikään minun kirjoitukseni ole oikeudetonta. Se on laillista kaikilla perusteilla, jotka ilmenevät mm. 5.11.2020 päätöksestä ja PL 12 §:n 2 momentista. PL 12 § 1 mom. säättää "Sananvapauteen sisältyy oikeus ilmaista, julkistaa ja vastaanottaa tietoja, mielipiteitä ja muita viestejä kenenkään ennakolta estämättä." **PL 12 § 2 momentti säättää:** "Viranomaisen hallussa olevat asiakirjat ja muut tallenteet **ovat julkisia, jollei niiden julkisuutta ole välttämättömien syiden vuoksi lailla erikseen rajoitettu. Jokaisella on oikeus saada tieto julkisesta asiakirjasta ja tallenteesta.**"

Perustuslain 12 §:n 2 momentti ja JulkL säättävät pääperiaatteeksi, että viranomaisen asiakirjat ovat julkisia. Vain ne asiakirjat ja tiedot, jotka on 2 momentin ensimmäisen lauseen mukaisesti erikseen säädetty salassa pidettäväksi, voivat synnyttää minulle salailuvuorituksen. Niistä säädetään JulkL 24 §:n 32-kohtaisessa luettelossa enkä ole mitään salaiseksi säädettyä julkistanut. Sen sijaan 12 §:n 2 momentin toinen lause tarkoittaa, että Suomessa ei ole oikeutta edes lailla säättää rajoituksia "jokaisen" oikeuteen saada tieto julkisen oikeudenkäynnin julkisista asiakirjoista ja julkisista viranomaisten asiakirjoista. PL 12 § 2 momentti on siis sisällöltään erilainen kuin 1 momentti, jossa säädetään mahdolliseksi rajoittaa sananvapautta lailla ja 2 momentin ensimmäinen lause, jossa todetaan, että "julkisuuteen" voidaan lailla säättää rajoituksia (=salassapito säädettävä aina lailla, kuten JulkL 24 §). **Julkisten** viranomaisten asiakirjojen osalta PL 12 § 2 momentti ei siis säädi edes mahdolliseksi edes lailla säättää rajoituksia tähän perustuslailliseen oikeuteen, joka koskee siis "jokaisen" tiedonsaantioikeutta. **Kaikki julkistukseni toteuttaa sitä perustuslaillista yleisön oikeutta ja "jokainen" yleisössäni virkamafian lukijana ja muun ohjelmistoni katsojana on oikeutettu saamaan tietoa, jota heille olen toimittanut.**

Sama säädetään JulkL 9 §:ssä: " **Jokaisella on oikeus saada tieto viranomaisen asiakirjasta, joka on julkinen. VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksellä on erityisesti otettu kantaa Ruohosten ja Ritvasen kaikkiin salausvaatimuksiin, jotka kaikki vaatimukset hetujen, testamenttien, nimien ja s-postien salailusta siis lainvoimaisesti hylättiin.** KÄT Hirvonen on todennut päätöksensä kirjallisissa perusteluissa ihan selvästi, että ei olisi edes laillista millään päätöksellä päättää salaisiksi julkisiksi säädettyjä tietoja viranomaisen julkisessa asiakirjassa ja julkisessa oikeudenkäynnissä ja sama näkyy siis suoraan PL 12 §:n 2 momentin tekstistä. Koska kaikki tässä asiassa keskeisin fakta näkyy hyvällä juridikalla perusteltuna myös siitä KÄT Hirvosen lainvoimaisesta 5.11.2020 ratkaisusta, jota Ruohoset ja Ritvanen salailevat poliisilta kohdistukseen minuun perättömät rikosväitteet.

Erityisen törkeän Ruohosten, Kroneld-Virtasen, Ritvasen, Äijälän, Sjöholmin, Sulkon, Sainion, Kukon ym. minuun kohdistamista vääristä ilmiannoista ja lakiin perustumattomilla kuulustelukysymyksillä kohdistetuista perättömistä rikosepäilyistä tekee se, että

- 1) He ovat väärät ilmiannot tahallaan vireille laittaessaan RL 15:2 §:n rangaistavaksi säätämällä tavalla salailleet omaa toimintaansa ja tuota 5.11.2020 päätöstä, jonka perusteella 3.1.2021 ja 5.1.2021 ohjelman koko sisältö henkilötietoineen on täysin laillista julkaisuutoimintaa.
- 2) Olen joutunut näihin kuulusteluihin heidän rikostensa vuoksi noudattamalla perustuslakia, muutakin lakia ja 5.11.2020 lainvoimaista päätöstä erinomaisine perusteluineen.
- 3) He ovat siis rikosilmoituksillaan vaatineet voivansa toimia "tuomioistuimena" oikean tuomioistuimen sijaan ja syrjäyttää juuri syntyneen lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun ja muuttaa sen ihan selvän päätöksen vaan omilla ja Äijälän ym. rikoksilla päinvastaiseksi, vaikka eivät ole itsekään edes valittaneet päätöksestä eikä mikään lainvoimainen tuomioistuinratkaisu siis muutu Suomessa eikä laillisella tavalla voi muuttua ja "loppua"

Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, poliisien ja syyttäjien yhteisiin törkeään rikokseen ryhtymällä.

- 4) He valehtelevat väärissä ilmiannoissaan minun ”rikokseksi” sitä, että noudatin lainvoimaista tuomioistuinratkaisua enkä heidän juuri hylättyjä lakiin perustumattomia salailuvaatimuksiaan.
- 5) He ovat ryhtyneet yhteiseen rikokseensa minua kohtaan myös kaikissa mahdollisissa rikollisissa tarkoituksissa:
 - A) salatakseen OMIA rikoksiaan eli piilottaakseen ne julkisuudelta ja estääkseen P 12 §:n 2 momentin säätämää ”jokaisen” ehdottomaksi oikeudeksi säädettyä perusoikeutta tahallaan
 - B) jatkaakseen niitä rikoksiaan
 - C) hankkiakseen rikoksillaan valtavat rikoshyödyt
 - D) vaikuttaakseen rikoksia leipomalla keskeneräisen testamenttiriidan ratkaisuun
 - E) välttyäkseen heille kuuluvalla pitkältä vankilareissulta ja korvausvastuulta uusia rikoksia entisen päälle tuottamalla
 - F) estääkseen kanteeni ja asianomistajasyytettä estettyyn sitä jo sitä ennen Sulkon, Kukon, Haaviston, Rappen ym. ”haitattomuusvalehtelulla”
 - G) muuttaakseen eduskunnan säätämät lait ja lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun rikoksillaan päinvastaiseksi
 - H) leipoakseen uhrin ja rikoksentehtäjäiden roolitukset leipomisillaan päinvastaiseksi
 - I) leipoakseen minulle juuri sellaisen tekaistun ”vainoamis”- ja ”tietosuojarikoksen”, jota nämä rikolliset petostehtailijat tarvitsevat uusimman 31.8.2021 törkeän petoksen toteutuksissa ja saadakseen vasta HO:ssa aloitettu ”polyamoria”-petoksensa valehtelemalla, että eivät muka ”uskaltaneet tulla kuulluksi”, vaikka kukaan ei heitä estänyt, he itse tunkivat Alibiin valehtelemaan ja ovat vainonneet minua 2018-2022 enkä minä heitä
 - J) jokainen Ruohosten, Ritvasen, Äijälän, Sjöholmin, Sulkon, Kukon, Sainion ym. rikos on RL 15:9§:n mukaisella motiivilla tehty siinä lainkohdassa säädettyjen kaikkien mahdollisten ”oikeudenkäytössä kuultavan” roolien vuoksi todisteluni ja kaikkien oikeudenkäytössä olevien oikeuksieni rikolliseksi estämiseksi ja kun poliisi ja syyttäjät siihen ryhtyi, se on törkein mahdollinen virkarikos Suomessa ja virasta erottamisperuste.

Oikeuden julkinen päätös tulee siis julkiseksi suoraan lain nojalla ja suoraan JulKL:ssa ja laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta säädetystä ajankohdasta lähtien eli *lakisääteisesti julkiseksi eikä siihen salailuvelvoitetta voi edes lailla säätää saati tekaistuja rikosilmoituksia laatimalla ja rikollisia kuulusteluja väentämällä*.

Oikeus julkistaa sitä asiakirjaa myös virkamafia-sivuillani on perustuslaillinen ja lakisääteinen minunkin oikeus, koska julkistuksen kohteena on asiakirja, joka lakisääteisesti säädetään julkiseksi viranomaisen asiakirjaksi, josta jokaisella on oikeus saada tieto (PL 12 §, JulKL 9 §). **Laissa ja perustuslaissa ei ole mihinkään välineeseen tai sivustoon liittyviä rajoituksia.** Tämä tarkoittaa, että kukaan ei voi laillisesti estää eikä epäillä rikokseksi sitä, että käytän perustuslaillista oikeuttani jakaa, välittää ja laatia tietoa, jakaa julkisia viranomaisten päätöksiä virkamafia-sivuillani ja missään muuallakaan niin paljon kuin haluan. Lisäksi sivustoni on perustettu viranomaistoiminnan laillisuusvalvontaa varten eli teen julkistustani myös laillisessa JulKL 3 §:n säätämässä ja yhteiskunnallisesti merkittävässä laillisuuden palauttamistarkoituksessa ja samassa tarkoituksessa perustuslaillisen sananvapauden puolustamiseksi olin assistenttini Sannan kanssa myös nälkälakossa 31.10-6.11.2021, pidin mielenosoituksen, puhun mielenosoituksissa, teen ohjelmia, annan haastattelua, kierrän

kiertueilla, perustin Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen ja julkaisen laajasti Jaanalla on asiaa-ohjelmassa, fb:ssä, telegramissa, twitterissä, VK:ssa ja pyrin saamaan myös kansainvälistä mediahuomiota Suomen laajimman järjestäytyneen rikollisverkoston virkamafia laajalle törkeällä rikollisuudelle.

Kysymykset poliisille:

Miksi ette kysele

- 1) Miksi Ruohoset hakeutuivat levittämään valheitaan Alibissa?
- 2) Miksi ette kysele siitä, kuka päätti heidän valehtelustaan KäO:ssa, HO:ssa, Naistenhuoneella, pesänselvityksessä ja väärissä ilmiannoissaan ja niistä noin 2000 törkeästä kunnianloukkauksesta, joita nämä itselleen kiusallista laillista julkistusta pimentoon yrittävät rikolliset ovat toteuttaneet rikoksillaan ja toteuttavat parhaillaan kaikilla välineillä?

Kysymys: Miksi videolla esitetään Elina ja Hanna Ruohosen lapsena tekemiä piirroksia?

Vastaus:

- 1) Koska sekin on aivan laillista 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätösten perusteella.
- 2) Ruohosten tyttäret levittivät minut nimeltä mainiten ainakin 177.000 henkilölle Korhoselle ja Kempelle ja ties minne rikollista valehtelua, että eivät muka tienneet mitään isänsä ja äitinsä kultista, olleet siinä mitenkään mukana eikä kultti he muka rahastaneet mitään.
- 3) Heidän minuun kohdistamat teot ovat siis suoraan minun kohdistettu törkeä kunnialoukkaus ja minut he leimasivat kultin ja oman rahastuksensa kieltämällä julkisesti omilla rikoksillaan valehtelijaksi aivan tahallaan ja perättömästi
- 4) Ne heidän itse piirtämä korttinsa termeineen ja juuri ennen rikollisen valehtelunsa aloittamista nostamat, suoraa perukirjasta näkyvät 22.000 euron nostamansa vakuutussuoritukset todistavat
 - A) minuun kohdistetun heidän toteuttamansa törkeän kunnian loukkauksen
 - B) heidät rikollisiksi valehtelijoiksi
 - C) kultin olevan totta ja heidän valehtelevan tahallaan olevaa kultia, omaa osuuttaan ja rahastustarkoituksiaan olemattomaksi
- 5) Missään ei ole säädetty julkistamiani tietoja salassa pidettäväksi ja päinvastoin KKO on ratkaisullaan KKO 2022:30 todennut tarpeelliseksi, sallituksi ja hyväksyttäväksi sen teon jota minulle rikokseksi aiheettomasti leivotaan.
- 6) Todisteiden julkistaminen heidän valehtelustaan oli ainut tapa lopettaa Ruohosten tyttärien ja heidän koko perheensä minuun kohdistama törkeä rikos ja sen valehtelijaksi leimaamisen aiheuttama vakava mainehaitta ja oman kunniani puolustaminen heidän rikoksiltaan on selvästi laillinen tarkoitus.
- 7) En olisi pelkillä omilla kertomuksillani ja syyttömyyttäni vakuuttamalla saanut mainettani puhdistettua eli vain kirjallisilla todisteilla maineeni puhdistaminen oli ylipäänsä mahdollista eikä sitä julkistustani laillisessa tarkoituksessa siis kiellä yksikään normi eikä säädä yksikään rikoslain normi minulle rangaistavaksi teoksi. Sen sijaan heidän 2018 lukien levittämät valheet ja kaikki muutkin kulttinsa rikokset säädetään heidän moninkertaiseksi rikokseksi ja kaikki heidän rikokset ovat varmasti tekotavaltaan törkeitä.
- 8) 5.11.2020 päätöksellä kiellettiin seksitietojen julkistus. Minun julkistamani kortit eivät sisällä seksiä kenenkään kanssa. Ihmisen alastomuus kuvattuna lapsen piirroksien (kun siihen ei liity yhdyntää, masturbaatiota, suutelemista tai muuta seksuaalista tekoa), ei siis ole 5.11.2020 päätöksen perusteella kielletty. Sen sijaan korttien ja piirrosten tekstit ovat täysi todiste, että lapset alistettiin elämään kulttielämään ja aivopestiin heidän kasvua ja kehitystä

- vahingoittaneella tavalla, mikä näkyi jo heidän lapsuudessaan useiden huolestuneiden ihmisten tekeminä lastensuojeluilmoituksina ja kanin kiduttamisena ja muuna häiriintyneenä käytöksenä. Se, että lapset ovat piirtäneet poikkeavalla tavalla alastoman Elisan, jota kutsuvat kultin ”Ruusu”-termillä ja äitiään ”Lilja”-termillä ja lisäksi ovat lapsen käsialalla kirjoittaneet ”Rakastan sinua Armas”, osoittaa riittävästi, että
- A) Hanna ja Elina Ruohonen ovat tahallaan laajassa nettilevityksessään loukanneet törkeällä tavalla kunniaani kiistämällä kultin ja kiistämällä osallistumisensa kultin puuhiin, kun ne osallistumiset ja samalla heidän valehtelunsa paljastuvat suoraan noista korteista ja piirroksista, joiden käsiala paljastaa ne pienenä lapsena laadituksi.
 - B) Syntyy myös tarve tutkia, MIKSI he piirsivät Elisan nimenomaan alastomana. Juuri hiljattain tuomittiin Suomessa aikuinen nainen, joka ”vilautteli” tanssiessaan pyyhe päällä niin, että alapää näkyi. Noissa piirroksissa Ruohosten lapset ovat piirtäneet Elisan alapään karvoineen, mikä on epänormaalia tuon ikäiselle lapselle ja synnyttää poliisille velvoitteen tutkia, olivatko lapset kultin orgioissa, millaisissa orgioissa lapset olivat mukana, missä tarkoituksessa he kirjoittivat rakkausviestejä isälleen kulttinimellä Armas, missä yhteydessä he ovat nähneen Elisan alastomana ja nimenomaan alastoman Elisan ryhtyneet piirtämään.
 - C) Lisäksi syntyy tarve tutkia, miksi Hanna ja Elina Ruohonen tahallaan 2021-2022 ovat netissä, rikosilmoituksissa ja Kemppele ja Korhoselle soittelemalla valehdelleet vakuutusasuorituksista, jotka juuri olivat nostaneet ja tahallaan valehtelivat kunniani pilaamiseksi, että eivät muka olleet kultissa, vaikka piirrokset ja kortit todistavat tyhjentävästi heidän siinä mukana olleen ja heidät myös prosessipetosvalehtelijoiksi.
- 9) Toisaalta myös osaksi heidän oikeusturvansa puolustamiseksi. Materiaalin perusteella oli selvää, että he olivat jo aivan pieninä lapsina joutuneen vanhempiensa rikollisen kultin alaisuuteen ja siksi he olivat kasvaneet kieroön voimatta vaikuttaa kasvuolosuhteisiinsa ja kaikesta näkyy, että väkivaltainen vainoaja Juha Ruohonen pitää myös muuta kulttinsa jäsenistöä käskytyksensä alaisuudessa.
- 10) Koska lasten tahdonmuodostukseen on vaikutettu, olin siis tehnyt myös tältä osin rikosilmoituksen sen selvittämiseksi, missä kaikessa Susanna ja Juha Ruohonen olivat pikkutyttöjä pyörittäneet, kun kultin seksi ja väkivaltaorgiat olivat äänitteiden perusteella kauhistuttavia.
- 11) He olivat aivopesun uhreja, joten tarvitsivat ja tarvitsevat mitä ilmeisimmin edelleen jonkinlaista terapiaa ja lääketieteellistä apua ja useat todistajat kertoivat heidän epävakaa käytöksestään ja on syytäkin poliisin selvittää Juha ja Susanna Ruohosen rikollista toimintaa lapsiin kohdistettuna, koska nykyinenkin heidän mielipiteensä on muokattu kulttijohtajaisänsä käskytyksen alaiseksi. Se näkyy suoraan siitä, että nämäkin väärät ilmiannot ovat tulleet vireille nimenomaan Juha Ruohosen aloitteesta, kuten kaikki minuun kohdistettu rikollisuus tämän kultin toimesta 2018 lukien.

Kysymys: Miksi kerroit videolla asioita Ruuhosista ja mikä oli asioiden kertomisen tarkoitus?

Vastaus:

Aivan sama vastaus kuin edellä kysymykseen ”Kysymys: TokenTubessa julkaistu 4.10.2021 video nimellä ”Jaanalla on asiaa osa 1”. Videon tarkentavaksi otsikoksi merkitty ”Tekojeesus Ruohonen & virkamafiasuojelu”. Kerro miksi kyseinen video julkaistu ja miksi olet käsitellyt Ruuhosia videossa?”

Lailliset tavoitteet tiivistettynä:

- 1) Nimien julkistaminen oli sallittua ja välttämätöntä.
- 2) Ei uhreja voi varoittaa eikä kuulu varoittaa "jostain", vaan tietystä kultista.
- 3) Paljastaakseni kultin ja tehdäkseni aivan samanlaisen yhteiskunnallisesti merkittävän paljastuksen aivan laillisella tavalla kuin mikä johti USA:ssa samanlaisen huijaripariskunnan paljastamiseen, joita Ruohoset kultteineen edustavat. Julkisen paljastuksen teki vastaavalla tavalla kaltaiseni rohkea ihminen tv-ohjelmassa USA:ssa ja poliisinkin kannattaa tutustua Tieteen Kuvalehden Historianumeron tuoreeseen lehteen ja "Suureen huijausnumeroon", jossa aivan vastaavalla tavalla huijanneet uskonnollista huijausta toteuttaneet paljastettiin ja siihen laajaa uutisointiin, jonka MTV3 teki samana päivänä, jona kävin Kemppessä laillisen haastattelun tekemässä 5.6.2021 VarsKäO:n 4.6.2021 laillisen 3 tuomarin kokoonpanolla tehdyn päätöksen perusteella.
- 4) Lopettaakseni sen kultin ja virkamafian yhteisen rikollisuuden ja tämän kuulustelun perusteella julkistamisen jatkaminen on edelleen välttämätöntä.
- 5) Suojellakseni muita uhreja ja kertoakseni Ruohosten uhrista Elisa Palosesta oikeilla todisteilla
- 6) Saadakseni Ruohosten kultin uhreja ilmoittautumaan todistajaksi

Kysymys: TokenTubessa julkaistu video "Jaanalla on asiaa osa 7". Kerro miksi tässä videossa kerroit tietoja Ruohosista?

Vastaus:

Eivätkö tätä laitonta kuulustelua toteuttavat Äijälä, Sjöholm ja salainen syyttäjä erota rokotteita Ruohosista?

Ohjelman aiheena eivät edes ole Ruohoset ja heidän kulttinsa, mikä näkyy suoraan

- 1) Ohjelman otsikosta "OSA 7 Koronahuijaus ja jättipaljastukset"
- 2) Lisäksi sisällöstä tilastotietoineen ja lääketieteellisine materiaaleineen
- 3) Lisäksi erillisestä Youtubeen ladatusta mainoksesta, jossa kehotan koko väestöä pelastamaan henkensä, läheistensä hengen ja varoittamaan kaikkia siitä, että "koronarokotteeksi" väitetty piikitys ei ole rokote, vaan injektio, jonka tavoitteena on etenkin vanhusten, vammaisten tappaminen ja samalla globaali väestön vähentäminen natsien juutalaisiin kohdistamia joukkotuhontarikoksia laajemmalla ja pahemmalla joukkotuhontarikoksella.
- 4) Tällä hetkellä tilanne on siis se, että kaikki, mitä ohjelmassa kerron "rokotteen" joukkotuhontaseurauksista, näkyy suoraan ylikuolleisuustilastoista ja ylikuolleisuus alkoi heti kakkospiikityksistä eli jo kesällä 2021 ja siis ennen sotien tappopiikkien pakotuspäätöksiä, tartuttavuus ja sairastavuus on räjähtänyt 200 kpl:een päiväluvusta noin 170.000 tartuntaan päivässä ja ministeri Aki Linden ja esim. meppi Eija-Riitta Korhola ovat viimein alkaneet ihmetellä julkisesti sitä ylikuolleisuutta, josta minä kerroin jo marraskuussa 2021 hyvillä tilastofaktoilla juuri tässä "Jaanalla on asiaa"-ohjelman OSA 7:ssä.

OSA 7 koskee laajaa totuudenmukaista informaatiotani Mrna-rokotteiden avulla toteutetusta joukkotuhonnasta ja "rokotteiksi" väitettyjen rikollisten ihmiskokeiden käytöstä globalistien rikolliseen hankkeeseen, jossa huijataan ihmisiä osallistumaan "rokotukseen", joka ei ole rokote, ei ole tutkittu eikä turvallinen, vaan rikollinen ihmiskoe, jolla pyritään joukkotuhonta tappamaan ja vammauttamaan koko väestö.

Olen käynyt viemässä myös julkisen rikosilmoituksen KRP:lle, teen yhteistyötä lohjalaisen lääkärin Seppo Sutisen, lääkäri Mikael Kivivuoren kanssa MKR-ryhmän kanssa, olen käynyt pyydettyinä pääpuhujana puhumassa samat faktat soten viidessä mielenosoituksessa, muissa mielenosoituksissa, kiertueellani 22 paikkakunnalla ympäri Suomea ja "rokotteiksi" väitettyjen tappamisten yhteys ihmisten ylikuolleisuuteen on aivan selvä.

Olen pelastanut ihmishenkiä rokotepetoksista rohkeasti kertomalla ja jatkan tätä toimintaa niin kauan, että jokainen joukkotuhontaan ja rokotepetoksiin ja niillä ihmisten tappamiseen osallistunut joukkotuhontarikollinen huijari Klaus Schwab, Ursula van der Leyen, Anthony Fauci, Pfiserin ja muiden "rokote"-valmistajien johto, Lasse Lehtonen, Hanna Nohynek, Mika Rämet, Markku Mäkijärvi, Asko Järvinen, Mika Salminen, Krista Kiuru, Sauli Niinistö, Sanna Marin, Tytti Tuppurainen, Anna-Maja Henriksson, Hanna Sarkkinen, Tuomas Pöysti, Antti Kurvinen, Mikko Kärnä, kaikki 28.12.2018 soten rikollisista pakkorokotuksista päättäneet kansanedustajat, laittomista rokotepasseista, laittomista yrityksille ja kansalaisille rokotehuijauksella asetetusta rajoituksesta päättäneet ja rokottamattomien rikolliseen syrjintään, lasten, vanhusten ja kaiken ikäisen tappamiseen, vammauttamiseen ja sairastuttamiseen osallistuneet ovat istumassa vähintään elin kautista. Itse julkisessa rikosilmoituksessa vaatinut heille kuolemantuomiota ihmisoikeusrikosten laajuuden, törkeyden, tappavuuden, törkeiden rikosten ihmisyyttä vastaan ja joukkotuhontarikosten perusteella ja juuri sellaisesta rikollisuudesta on kyse.

Lisäksi "rokotuksilla" on tarkoitus toteuttaa törkeitä perusoikeusloukkauksia, on jo toteutettu niitä ja on tarkoitus toteuttaa "Suomen sata uutta mahdollisuutta"-asiakirjan mukainen törkeä koko väestöön kohdistettu rikos ja rikollinen sirutus, jonka tavoitteena on saada ihmisten kontrolli ja ajatukset hallintaan.

Ohjelman pääaiheena olevat joukkotuhontarikokset ja törkeät petokset sinänsä liittyvät Ruohosiin ja heidän kulttiinsa metodien suhteen ja rikosten törkeyden suhteen eli myös niiden samankaltaisuutta ja epänormaalia laitonta rikostutkintojen estämistä kuuluukin ohjelmassa esitellä

- 1) Ruohosten rikollisuus ja rokotepetokset ovat kumpikin laadultaan sellaista laajalle uhrimäärälle äärimmäisen haitallista rikollisuutta ihmisyyttä vastaan, jonka motiivina on viedä uhrien ihmisoikeudet, orjuuttaa väestö ja rahastaa miljoonia nimenomaan rikollisella toiminnalla.
- 2) Ne ovat samankaltaisia myös siksi, että kumpikin rikollisuus edustaa RL 15:10 §:ssä luetteloituja rikoksia, joita koskee uhrien varoitusvelvoite nimenomaan lakisääteisenä VELVOITTEENA eikä vain tiedotusoikeutena. Ei ole siis mitään hyväksyttävää sille, että
 - A) Olen ihmishenkien pelastajana ja Ruohosten kultin rikoksista lakisääteisen varoituksen toteuttajana "rikoksesta epäiltyinä", vaikka mikään rikoslaissa säädetty rikos ei ole rikosten paljastaminen ja ihmisten varoittaminen (se oli siis tässä se lakisääteinen velvoite), vaan ne Ruohosten rikokset ja joukkotuhontarikokset, joita he ovat vuosia tahallaan valtavien rikoshyötyjen hankkimiseksi toteuttaneet
 - B) Poliisi on mukana sekä ihmiskunnan pahimman joukkotuhontarikoksen toteutuksessa että muussa järjestäytyneessä rikollisuudessa, jota myös Ruohosten kultin törkeiden rikosten tutkinnan estämiseksi toteutetaan nimenomaan järjestäytyneen rikollisuuden osana.
- 3) Rokotepetoksissa ja joukkotuhonnassa äärimmäisen törkeä globalistien laajana rikollisverkostona toteutettu rikollisuus on toteutettu rikollisen sensuurin, valtamedian ja valtiojohdon tuottaman rikollisen disinformaation avulla ja kohdistamalla koko väestöön

- aivopesua ja rokottamattomiin lisäksi rikollista uhkailua ja työsuhteiden avulla kiristämistä, jolla kriittinen rokotehuijauksen ja selvän joukkotuhonnan yhteys ”rokotuksiin” häivytetään ja ihmisiä on pakotettu tapattamaan ja vammauttamaan itsensä ehtona työsuhteensa pitämiseksi ja yhteiskunnassa normaalisti toimimiselle ja esim. fanaattinen, tiedontasoltaan ääliön asteella toimiva rikollisia toimia julkisesti ehdotellut kansanedustaja Mikko Kärnä pitäisi vangita ja tuomita kuolemaan mm. a) joukkotuhontarikoksista, b) laittomista kymmenistä uhkauksista, c) syrjinnästä ja työsyrynnästä, d) törkeästä kiihottamisesta kansanryhmää vastaan, e) törkeistä valtiopetoksista.
- 4) Ruohosten 20 vuotta toteuttamissa törkeissä ihmisoikeusrikoksissa, törkeissä petoksissa ja kaikissa kultin törkeissä rikoksissa metodit ihmisten huijaamisessa ja uhkaamisessa ovat samat ja myös Ruohosen kultin kirjallisten ohjeiden mukaan uhrien oma tahto oli tarkoitus poistaa ja ajattelutoiminta kieltää Ruohosten törkeiden rikosten toteutusvälineinä.
- 5) Virkamafia eli myös Äijälä, Sjöholm, Kukko, Sulkko, KRP, Supo ovat mukana peittelemässä ja estämässä joukkotuhonta rikosten tutkintaa ja samalla rikollisella tavalla estävät Ruohosten ja heidän asiamiestensä törkeiden petosten, raiskausten, orjuuttamisen, törkeiden ihmisoikeusrikosten ja muidenkin rikosten tutkintaa RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittamana järjestäytyneenä rikollisverkostona, mistä tämäkin ”kuulustelu” kertoo kaikille ihmisille totuuden Suomen oikeusjärjestelmän romahduksesta, PL 2 §:n 3 momentin laillisuusperiaatteen rappiosta ja korvautumisella valtiojohdon, Ruohosten, Sulkon, Kukon, Äijälän, Sjöholmin, Heikkilän, Laitisen, Salosen, Faucin, Schwabbin, Kohijoen ym. rikollisverkoilla, joille kaikille yhteistä on tarve salailla rikoksiaan, jotka eivät kestä päivänvaloa.
- 6) Tässä kuulusteluvastauksessa olen nimennyt yhdeksi todisteeksi **Tieteen Kuvalehden Historia-lehden numeron** viime kuulta. Siinä on laaja värikuvilla tehty artikkelisarja erilaisista huijauksista, joita laaja arvostettu tiedelehti esittelee samalla tavalla kuin minä eli esittelee erilaisia huijareita ja mm. ihan samanlaisen uskolliseen aivopesuun perustuneen huijauksen, joka on lähes identtinen Ruohosten kultin rikosten kanssa. **Siinä on etusivun otsikko ”Suuri huijausnumero” ja siinäkin lehdessä siis niputetaan taitavia huijareita koskevaa tietoa, jotta ihmisille syntyy kuva siitä, MITEN samanlaisilla metodeilla ja taitavilla puhujan- ja manipulaatiokyvyillä erityyppisiä huijauksia ja törkeitä petoksia on toteutettu.**
- 7) Se, että ”Jaanalla on asiaa”-ohjelmassa vertaan Ruohosten metodeja rokotepetoksen toteutus-metodeihin ja totean poliisin ja virkamafian mahdollistavan laajana rikollisuutena kumpaakin äärimmäisen törkeää rikollisuutta, on siis ihan yhtä laillista, samanlaista ja asiallista journalistista toimintaa kuin mitä Tieteen kuvalehti toteuttaa. **Kun se Tieteen Kuvalehti toimittajineen ei ole näissä kuulusteluissa SAMASTA teosta, jota minulle leivotaan törkeällä tavalla tässä olemattomien rikosten kuulustelussa ”rikokseksi”, siitä voi suoraan päätellä, että minunkaan ei kuulu olla laillisesta julkaisustani rikoksesta epäiltyä, mutta tämä kuulustelu ja kaikki Ruohosten kultin rikokset ovat kyllä rikoksia ja niiden motiivikin on sama: virkamafian ja Ruohosten rottailu törkeine rikoksineen haluttaisiin piilottaa niiden rikollisten itsensä toimesta yleisöltä, kun totuus heidän rikoksistaan on niin karmiva ja ne rikolliset itse yrittävät näiden sananvapauden estämisrikostensa avulla pysyä itse aiheettomasti vankilan ulkopuolella.**
- 8) **KKO totesi ratkaisullaan KKO 2022:30, että juuri tuollaista rikollisuutta minun kuuluukin julkistaa ja nyt aion julkistaa vielä enemmän ja etenkin Ruohosten ja virkamafian rikoskoplan uusista rikollisista tempuista ”kuulusteluineen”, joiden Ruohosten ja virkamafian yksikään tarkoitus ei ole laillinen, vaan rustaavat entisen rikosten peittelytarkoituksessa rikolliset kuulustelut rikollisine kysymyksineen.**

- 9) Suomessa ja kaikissa rokotetuissa maissa on siis alkanut valtava noin 15 %:n ylikuolleisuus ja esim. Britanniassa lasten kuolleisuus on "rokotusten" jälkeen noussut 5200 % ja USA:ssa työikäisten kuolleisuus henkivakuutusyhtiön tilastojen mukaan 84 % ja ruumiskonttien määrä Suomessa kertoo nyt viiveellä sen, minkä kerroin ihmishenkien pelastamiseksi jo OSA 7:ssä ja OSA 11:ssä tärkeässä ohjelmassani. Merkittävää rokotejoukkotuhontaan osallistuneiden valtiojohdon, HUS:n, THL:n asiantuntijoiden, 28.12.2021 päätöksentekijöiden sen tutkintaa estäneiden rikollisten poliisien ja oman virka- ja korvausvastuun kannalta on se, että
- He tahallaan törkeillä kiihottamisrikoksilla estivät ja nyt näillä leivotuilla rikollisilla kuulusteluilla yrittävät estää yleisöä saamasta tietoa, joka pelastaa heidän henkensä.
 - He samaan aikaan yrittävät estää Ruohosten kultin uhreja saamasta tietoa.
 - KAIKKIIN rikoksiin aktiivisesti osallistunut Suomen korruptoitunut poliisi ja taustalla tässä epärehellisessä kuulustelussa jopa nimeään salaileva rikollinen syyttäjä painostavat minua toteuttamalla tahallaan RL 15:9 §:n rikostaan, törkeitä virkarikoksiaan minun ja koko väestön sananvapauden ja tiedonsaantioikeuden estämiseksi täysin laittomissa tarkoituksissa eli omien törkeiden rikosten jatkamiseksi ja peittelemiseksi, ihmisten tappamiseksi, vammauttamiseksi, toinen toistaan törkeämpien petosten ja ihmisoikeusrikosten toteuttamiseksi, Ruohosten kultin ja heidän rikoskumppanien tuhansien törkeiden rikosten tahalliseksi mahdollistamiseksi ja **SE YHTEINEN TEKIJÄ rokotejoukkotuhonnan ja Ruohosten rikosten mahdollistamisessa on juuri poliisi ja sitä KAIKKIA TÖRKEITÄ RIKOKSIA yhdistävää tekijää kuuluikin siinä ohjelmassani korostaa ja tietenkin ohjelmassa julkistaa.**
- 10) Tämä(kään) kuulustelu ei johdu sitä, että mikään ohjelmassani olisi rikos. Tämä johtuu juuri siitä epänormaalista Ruohosten ja virkamafiarikollisten törkeästä yhteisrikollisuudesta ja rikoskumppa-nuudesta, jota olen yhteisakunnallisesti merkittävänä paljastuksena julkistanut ja julkistan edelleen ja aloitan toukokuussa laajat Ruohosia, poliisia, rokotejoukkotuhontaa ja virkamafiaa koskevat uudet paljastukset ja liitän ne taatusti jokaisessa julkistuksessa yhteen ja pyrin jatkossakin kaikissa julkistuksissani mahdollisimman laajaan yleisöön, kuten tuossa laadukkaassa ohjelmassa, jota katsoi yli 30.000 kiinnostunutta katsojaa eli ilman esim. Ylen kaltaista isoa organisaatiota tärkeä ohjelmani sai yhtä kovat katsojaluvut kuin Ylen suositut ajankohtaisohjelmat.
- 11) Kyse ei siis tässäkään OSA 7:n julkistuksessa ole minun rikoksesta millään perusteella. Sen sijaan kyse on siitä, että ne oikeat rikolliset (Ruohoset, poliisi, virkamafia) toteuttavat sinnikkäästi kaikin mahdollisin rikollisin menetelmin peittely-yrityksiä omien rikosten peittelemiseksi naurettavilla ja rikollisilla yrityksillään leipoa lakiin perustumattomilla kuulustelukysymyksillä laillinen sananvapauden käyttö, kaikki oikeussuojakeinot ja TOTUUS RIKOKSEKSI, mikä ei ole kenellekään heistä sallittua toimintaa, vaan heidän yhteinen rikos, joka johtuu siitä, että
- Näitä rikollisia vaan harmittaa niin pirusti se, että yleisökin ymmärtää heidät nyt sitten sen oikean tiedot ja yhtä hienojen ohjelmani todisteiden avulla, että he ovat rikollisia
 - Ohjelmallani oli yli 30.000 katsojaa ja sekös näitä rikollisia ohjelmani kohdehenkilöitä (Ruohoset, virkamafia) harmittaa ja tuli motiivi polkaista nämä rikolliset kuulustelut pystyyn joukkotuhontarikosten ja Ruohosten kultin törkeiden petosten ja ihmisoikeusrikosten salailemiseksi ja jotta voisivat salailun avulla jatkaa niitä törkeitä rikoksia joutumatta itse rikoslaissa säädettyyn vastuuseen eli vankilaan, jonne oikeasti kuuluvat ja korvaamaan rikosvahingot, joka vastuu niille kaikille rikollisille oikeasti kuuluu eikä näitä kuulusteluja saanut tietenkään aloittaa tuollaisissa rikollisissa tarkoituksissa rikoksentekijät itse.

- Mitään "salaamme omaa rikollisuuttamme vainoamalla Jaanaa, jotta totuutta meistä rikollisista ei saada selville"-oikeuksia ei tietenkään mikään laki säätänyt.
- Minä en ole rikollinen, vaan heidän uhrinsa.
- Nämä kuulustelut ovat rikos, ohjelmieni estämisyritykset näillä kuulusteluilla ovat koko Suomen väestöön, minuun, Korhoseen, Kemppeen virkarikos- ja Ruohos-koplien uhreihin kohdistettu rikos.
- Ruohosten kultin koko toiminta on joka vaiheessa ollut rikollista ja heidän väärät ilmiantonsa ovat rikos, jonka avulla he peittelevät rikollista toimintansa rikollisin menetelmin yleisöltä, estävät poliisi- ja syyttäjärikoskumppaniensa kanssa PL 12 §:n 2 momentin säättämää perusoikeutta koko väestöltä ja toteuttavat uusinta 31.8.2021 aloittamaansa törkeää petosta ja RL 15 luvun 1-3, 6, 9 §:n rikoksia ja niistä kaikista minun kuului varoittaa ja teen niin jatkossakin RL 15:10 §:n ja KKO:n ratkaisun KKO 2022:30 velvoittamana ja PL 12 §:n 2 momentin säättämällä oikeudella.
- Nämä kuulustelut, jotka on tehty pelkästään rikollisissa tarkoituksissa, tulee lopettaa ja Ruohosia ja näiden kuulustelujen junailijoita eli Ruohosten rikoskumppaneita ja joukkotuhonnan toteuttajia koskevat rikostutkinnat tulee aloittaa.
- kuoleminen alkoi siis SAMAA AIKAAN, kun "rokotus". Minuun ja perheeseeni kohdistetut törkeät rikokset murhayrityksineen puolestaan alkoivat, kun aloitin selvittämänä virkamafian ja Ruohosten kulttikoplan rikollisuutta ja ryhdyin todistajaksi.

Kysymys: Olet nostanut rikoskanteen 14.9.2021 Juha Ruohosta vastaan asianomistajan toissijaisen syyteoikeuden nojalla. Kerro miksi nostit rikoskanteen Juha Ruohosta vastaan?

Vastaus:

Rikokseni puuttuminen näkyy suoraan siitä, että

- 1) Olen todennut haastehakemuksessa kohdassa "Vaatimukset" vireille laittamani asian tarkoituksena olevan vaatia Juha Ruohoselle rangaistusta minuun kohdistamistaan rikoksista, vaatia niistä korvaukset ja oikeudenkäyntikulut ja koska Ruohonen ei lopeta (eikä ole lopettanut) rikoksiaan ilman tuomioita eikä hänen tällä näytöllä kuulu jäädä ilman tuomiota ja olla korvaamatta törkeiden rikostensa vahinkoja eivätkö Ruohosen mitkään rikokset ole haitattomia, vaan aiheuttaneet minulle valtavaa haittaa ja vahinkoa.
- 2) **VarsKäO antoi virkavastuulla 16.9.2021 tiedoksi 14.9.2021 vireille laittamani haasteen ja syytteen.** Se haastehakemukseni oli siis niin selvä, että kelpasi suoraan ROL:n ja OK:n mukaiseksi haastamisen perusteeksi. Tämä kuulustelu kysymyksineen siis tarkoittaa sen väittämistä, että käräjätuomari, käräjäsihteeri ja haastemies olisivat tässä "vainoamis"-rikoksessa ne päätekijät, koska ovat haastamisen toteuttaneet eli sittenhän se haasteen tiedoksianto olisi se "vainoamisrikos" muka tuomarin, käräjäsihteerin ja haastemiehen toteuttamina.
- 3) *Tässä asiassa ei poliisi tietenkään saa rikosepäilyä edes kysyä tätäkään, koska se on suoraan RL 1:14-17 §:issä säädetty oikeus.*
- 4) EIS 6 artikla, PK 21 § säättävät ROL:n lisäksi vierille laitto-oikeuden ja oikeuden saada sisällöllisesti asiansa käsiteltä on jokaisen ihmisen (myös minun, koska olen ihminen) perus- ja ihmisoikeus, jonka estäminen on poliisien, Ruohosten ja syyttäjien törkeä rikos ja sellaiseksi mm. RL 40 luvussa ja RL 15:9 §:ssä säädetty.
- 5) EIS 1, 6, 7, 17-18 artikkelit, PL 6, 8 §, 21 ja 22 § ja rikoslain normit (ns. legaliteettiperiaate) kieltävät poliisia ja syyttäjiä käynnistämästä minuun kohdistuvaa rikosepäilyä, jossa "rikokseksi" määritellään valitusten, kanteiden, asianomistajasyytteiden ja

perustuslaillisen sananvapauden käyttö ja kuulusteluja tehtaillaan pelkästään niiden oikeussuojakeinojen rikollisessa estämistarkoituksessa.

- 6) **KAIKKI leivonnaiset Salosen, Kohijoen, Äijälän, Sjöholmin, Heikkilän, Sainion, Mamian, Yli-Hirvelän ym. minuun kohdistamissa olemattomien rikostenvirkarikollisissa kuulusteluissa koskevat VAIN "rikosepäilyinä" totuuden kertomista heidän omista rikoksistaan ja oikeussuojakeinojenkäyttöä, joita yritetään heidän rikoksillaan estää määrittelemällä niitä harkintavalta ylittäen rikoksiksi.**
- 7) Minä en ole rikollinen ROL:n, EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n minulle säätämää oikeutta oikeilla faktoilla käyttämällä ja ne oikeat faktatkin löytyvät sekä haastehakemuksesta että sen todisteista ja Sulkon rikollisista tutkinnantapoista, joiden rikosten vuoksi olen joutunut asianomistajan syyteoikeutta käyttämään ja käytän jatkossa myös kaikkia Ruohosten rikoskumppaneita vastaan.
- 8) Olen toimittanut haastehakemuksen todisteeksi, joten siitä lukemalla kyllä tyhmemmällekin poliisille selviää lukemalla, että haen siis korvauksia ja vaadin rangaistusta Juha Ruohosen minulle törkeillä rikoksillaan aiheuttamista vahingoista ja koska rikokset eivät ole "haitattomia" kuten Ruohosen rikoskumppanit Sulkko ja Haavisto valehtelivat.
- 9) Ensin nämä rikolliset pellet siis leipoivat rikolliseen valehteluun perustuvat tutkinnantapot, jotta heidän suojattinsa Ruohonen ei saisi hänelle kuuluvaa vankilatuomiota ja ei joutuisi korvaamaan mitään, ja jotta poliisit ja syyttäjät mahdollistivat tahallaan prosessipetoksia, vääriä ilmiantoja, laittomia tappouhkauksia, minut mielisairaaksi, pakkohoidon tarpeiseksi, noidaksi, huoraksi, murtovaraaksi, valelakimieheksi herjaavaa rikollista viestintää.
- 10) Sitten nämä rikolliset pellet yrittävät yhteisrikoksellaan nyt vielä estää asianomistajasyytteen ajamista muka "vainoamisena" pitääkseen Sulkon, Kukon, Haaviston haitattomuusvalehteluun perustuvan sadistisen rikollisuuden ja 2000 rikosta käynnissä ja tapattaakseen minut rikosmääränsä alle.
- 11) Olen siis haastanut vain päätekijän Juha Ruohosen, mistä voi päätellä että olen huolella harkinnut asiaa ja kohdistanut resurssieni mukaan kanteeni päätekijään. Tämä tekaistu "vainoamis"-leipominen ja väitetty (=olematon) vainoamistekoni siis tässä Äijälän ja Sjöholmin rikollisessa pelleilyssä koskee siis koko Ruohosten perhekuntaa (mutta ei Ritvasta). Tässä Äijälän virkarikollisessa leivonnassa on siis sellainen epäloogisuus, että a) jostain syystä leipuri-Äijälän mukaan Ritvasta ei ole samoilla ohjelmillani ja kirjoituksillani vainottu lainkaan ja b) jostain syystä leipuri-Äijälä ei huomaa sitäkään ristiriitaa, että vainoni kohteeksi hän valehtelee kaikkia Ruohosia ja tämä haastehakemus siis koskee vain yhtä Ruohosta. Tästä(kin)Äijälä virkarikollinen pelleily näkyy suoraan.
- 12) Joudun syyttäjän ja Sulkon törkeän rikoksen vuoksi laittomassa tilanteessa ajamaan omalla kuluriskillä syytettä, jonka ajaminen oli syyttäjän selvä virkavelvollisuus ja Sulkon ja Haaviston valehtelu päätöksessään on törkeä virkarikos, jonka he toteuttivat vielä äärimmäisen törkeässä rikollisessa tarkoituksessa elin tahallaan mahdollistaakseen rikoskumppaneina Ruohosten ja 2000 rikollisen minuun kohdistamaa sadistista rikollisuutta ja nyt nämä samat rikolliset pellet yrittävät pitää Sulkon valheet voimassa ja **piilossa estämällä jopa normaalin asianomistajasyytteen ajamista RL 15:9 §n rikoksella** siitä syytä, että se julkisen oikeudenkäynnin aineistokin uhkaa paljastaa heidän kammottavan rikollisuutensa ja Ruohosten kultin rikoskumppanuuden poliisien ja syyttäjien kanssa ja heidän oma rikollisuus uhkaa taas paljastua myös suurelle yleisölle.
- 13) Vaikuttaa kysymysten perusteella siltä, että näiden laatimiseen on osallistunut Sulkko ja/tai ne on laatinut Juha Ruohonen.
- 14) **Vainoamisrikosta ei RL 25:7a §:n tunnusmerkistön mukaan tehdä laillista asianomistajan syyteoikeutta käyttämällä, vaan uhria seurailemalla ja sitä en ole tehnyt minä lainkaan**

- 15) Vainoamisrikoksen RL 25:7a §:n ja RL 15:9 §:n tunnusmerkistön mukaisia tekoja ovat vuosia tehneet Ruohoset, poliisit, syyttäjät, virkamafia kokonaisuudessaan ja erityisesti Juha Ruuhonen minua seurailemalla ja 22.4.2022 tekoluettelon koko rikoksentekijäverkosto ja olen kaikissa rikoksissa uhri.
- 16) Rikokseni puuttuminen ja haastehakemuksen jättämisen tarve näkyy suoraan myös siitä, että
- A) Ruohosten ja koko virkamafian rikos jatkuu
 - B) Haastamisen teki KäO virkavastuulla heti**
 - C) Sulkko valehtelee päätöksissään**
 - D) EIS 6 artiklasta, PL 21 §:stä, EIS 17-18 artiklasta

Tässä vielä Suomen tyhmiimpiin ja epärehellisimpiin julkisen vallan käyttäjiin kuuluville Äijälälle, Sjöholmille ja "salaiselle syyttäjälle" tietoa lain sisällöstä, johon heidän virkavelvollisuus oli tutustua, jotta en olisi joutunut heidän ja Ruohosten törkeiden rikosten kohteeksi näissä kuulusteluissa:

"Asianomistajan syyteoikeudesta

14 § ([13.5.2011/455](#))

Asianomistaja saa itse nostaa syytteen rikoksesta vain, jos syyttäjä on päättänyt jättää syytteen nostamatta taikka esitutkintaviranomainen tai syyttäjä on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta taikka että se keskeytetään tai lopetetaan. Asianomistaja saa nostaa syytteen myös, jos esitutkintatoimenpiteiden suorittamista on tutkinnanjohtajan päätöksellä siirretty. ([20.1.2012/18](#))

2 momentti on kumottu L:lla [12.6.2015/733](#).

Asianomistajalla on oikeus yhtyä syyttäjän tai toisen asianomistajan nostamaan syytteeseen ja vedota uuteen seikkaan syytteen tueksi. Asianomistaja voi hakea muutosta asiassa annettuun ratkaisuun siitä riippumatta, onko hän käyttänyt asiassa puhevaltaa.

[15 §](#)

Asianomistajalla on oikeus ottaa ajaakseen syyte, jonka syyttäjä tai toinen asianomistaja on peruuttanut. ([13.5.2011/455](#))

Jos asianomistaja ottaa syytteen ajaakseen, hänen on ilmoitettava tästä tuomioistuimelle kirjallisesti 30 päivän kuluessa siitä, kun hän sai tiedon syytteen peruuttamisesta.

Jos asianomistaja ei ota syytettä ajaakseen, hän menettää syyteoikeutensa. Syyte on tällöin rikosasian vastaajan vaatimuksesta hylättävä tuomiolla.

[16 §](#)

Jos asianomistaja peruuttaa syyttämispyyntönsä, hänellä ei sen jälkeen ole oikeutta esittää rikoksen johdosta syyttämispyyntöä. Jos asianomistaja peruuttaa syytteensä taikka luopuu syytteen nostamisesta tai ajamisesta, hän menettää syyteoikeutensa.

Jos syyttäjä ei saa nostaa rikoksesta syytettä ilman asianomistajan syyttämispyyntöä ja jos asianomistaja on peruuttanut pyynnön ennen kuin syyttäjä on nostonut syytteen, syyttäjäkään ei saa nostaa rikoksesta syytettä. Pyyntöä peruuttaminen ei estä syyttäjää nostamasta syytettä, ellei peruutus koske kaikkia rikokseen osallisia. ([13.5.2011/455](#))

17 §

Jos joku on rikoksen johdosta saanut surmansa, hänen leskellään ja lapsillaan on oikeus käyttää asianomistajan syyteoikeutta. Mikäli surmansa saaneella ei ole leskeä eikä lapsia, on hänen vanhemmillaan ja sisaruksillaan oikeus käyttää syyteoikeutta. Surmansa saaneen vanhemmilla ja sisaruksilla on oikeus käyttää syyteoikeutta myös siinä tapauksessa, että joku tai jotkut niistä, joilla on ensisijainen oikeus käyttää asianomistajan syyteoikeutta, on epäiltynä kyseisestä rikoksesta."

Milloin asianomistaja on muusta syystä kuollut, 1 momentissa mainituilla omaisilla on sama oikeus esittää rikoksen johdosta syyttämispyyntö sekä nostaa syyte ja ajaa sitä kuin asianomistajalla olisi ollut, paitsi jos asianomistaja on tahtonut, ettei syyttämispyyntöä esitetä eikä syytetä nosteta."

Oikeus korvaukseeni, syyteoikeus ja vanhentumisen laskenta tässä minuun kohdistetussa jatkatussa rikoksessa määräytyy seuraavan oikeuskäytännön mukaan:

KKO:2004:46: "3. Silloin kun on kysymys yhtenä kokonaisuutena arvioitavasta menettelystä, vanhentumisaika alkaa viimeisestä osateosta tai laiminlyönnistä."

KKO:1983-II-146 vahvistettu tulkinta, että tekojen tarkoitus liittyy ne yhteen: "Pankki oli pankinjohtajan tietten ottanut ns. tukitalletuksia. Vaikka talletusten vastaanottamisen välinen aika oli yli puoli vuotta, katsottiin pankinjohtajan syyllistyneen jatkettuun liikepankkilain säännösten rikkomiseen, koska talletusten ottamiset olivat tapahtuneet tavanomaisen pankkitoiminnan yhteydessä lainan myöntämiseksi samalle luotonottajalle ja tekojen tarkoitus siten liitti ne kiinteästi toisiinsa. Jatkettun rikoksen syyteoikeuden vanhentumisaika laskettiin viimeisestä osateosta."

KKO:1995:137: Laiminlyönnit katsottiin yhdeksi verorikkomukseksi, jonka vanhentuminen alkoi rikokseen kuuluvasta viimeisestä osateosta.

KKO:2000:108 "Lagen innehåller inga stadganden om på vilka grunder en serie likadana gärningar anses vara endast ett brott och när det skall anses föreligga flera brott, utan denna fråga har lämnats till rättspraxis att besvara. I rättspraxis har man vid avgörande av denna fråga om individualisering av brotten fäst uppmärksamhet vid det tidsmässiga och funktionella sambandet mellan gärningarna och vid det om det är naturligt att uppfatta gärningarna som en eller som flera gärningar (t.ex. **HD 1994:67 och HD 1995:137**). I rättslitteraturen har man lagt vikt också vid om gärningsmannens motiv eller uppsåt omfattat hela serien av gärningar."

KKO:1984-II-15: "Uuden omistajan laiminlyötyä tehdä säädetyssä ajassa poliisin välityksellä autorekisterikeskukselle ilmoituksen rekisteröidyn perävaunun omistusoikeuden siirtymisestä rikkomuksen syyteoikeuden vanhentumisaika alkoi kulua vasta siitä päivästä, jona ilmoitus tehtiin."

Minkään rikoksen syyte- ja korvausoikeus ei ole vanhentunut eikä vanhentumisaika ole edes alkanut kulua, koska jatketuissa teoissa vanhentuminen alkaa viimeisen osateon päättymisestä eikä teko ole edes vielä päättynyt, vaan jatkuu kaikilta osin. Kukaan rikoksentehtäjä ei ole lopettanut tekoaan eikä julkisesti oikaissut väärä väitteitä. Tietosuoja-asetuksen mukaan tietojen oikaisu tulee tapahtua todisteellisesti ja lähtökohtaisesti samalla välineellä ja jakelulla, jossa väärät ja loukkaavat väitteet on esitetty eikä ainuttakaan väärää ja valheellista levittämäänsä väitettä ole kukaan korjannut.

Kysymys: Olet esittänyt kirjoituksissasi, että Ruohoset ovat osa virkamafiaa, joka muodostuu pääasiassa virkamiehistä ja valtaapitävistä henkilöistä. Kertoisitko, miksi levität tietoa siitä, että Ruohoset kuulusivat virkamafiaan? Mihin pyrit tällä?

Vastaus:

En ole siis missään väittänyt, että virkamafia koostuisi Äijälän itse omasta päästään keksimällä/valehtelemalla tavalla eli että *"virkamafiaa, joka muodostuu pääasiassa virkamiehistä ja valtaapitävistä henkilöistä"* enkä itse esittänyt missään tuollaista määritelmää. Sen on taas keksinyt valehteleva poliisi Äijälä ihan itse.

Sen sijaan RL 6:5 § säättää rangaistuksen koventamisperusteiksi kaiken sen, millaista virkamafia-sivuillani kuvattu järjestäytynyt rikollisverkosto toteuttaa ja olen käyttänyt legaalimääritelmää (RL 6:5 § 2 momentti), joka tyhjentävästi lainsäätäjän toimesta pätevästi puolestani määrittelee juuri järjestäytyneeksi rikollisryhmässä toimimiseksi, jota minä kutsun kuvaavalla lyhyemmällä termillä "virkamafiaksi".

Virkamafiaan kuuluvat siis ne, joilla on virka ja käyttävät sitä rikollisryhmittymänä sellaisiin rikoksiin, joita tässä asiassa toteuttavat mm. Sulkko, Kukko, Äijälä ja Sjöholm. Lisäksi siihen kuuluu myös niitä Ruohosten, Havian, Kroneld-Virtasen, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Jormanaisen, Ritvasen kaltaisia toimijoita, joille ne rikolliset leipovat virkarikollaan tutkinnantappoja ja tällaisia "kuulusteluja" uhrien velkuuttamiseksi eli auttavat Ruohosia ym. toteuttamaan törkeitä muita rikoksia. Virkamafiaan kuuluvat siis rikosten mahdollistaja ja rikosten toteuttajat ja se kumpikin rikollinen toiminta liittyy kiinteästi motiivin, salaa tapahtuvan rikoksista etukäteen verkostossa sopimisen ja rikosten törkeyden osalta yhteen juuri RL 6:5 §:n 2 momentin määritelmän mukaisella tavalla.

Virkamafian rikosentoteutusverkostoon ja rikosten peittelyverkostoon **kuuluvat myös Äijälä, Sulkko, Kukko, Lammi, Salonen, Kohijoki, Siivo, Laitinen, Sjöholm, Heikkilä, Mamia, Myöhänen, Yli-Hirvelä, Puputti, Niinistö, ylin valtiojohto, kunnallisvirkamiehiä, asianajajia, LähiTapiolan petosverkosto ja kaikki ne, joille ne Sulkon, Äijälän, Sjöholmin ym. kaltaiset rikollisverkoston virkamiehet leipovat rikollisia palveluitaan ja törkeiden prosessipetosten ja törkeiden virkarikosten toteutusmahdollisuuden ja rikolliset pystyvät siis tässä verkostossa tutkinnantappojen avulla tekemään miten törkeitä rikoksia miten kauan tahansa ja miten monta tahansa joutumatta normaalitavalla esitutkintaan, syytteeseen, tuomiolle ja korvausvastuuseen ja sitä rikosta tällä(kin) Äijälän, Sulkon, Kukon, Sjöholmin, Ruohosten ym. yhteisellä törkeällä rikoksella on toteutettu 2009 lukien ja erityisesti minun rikosilmoitusteni kirjaamista estämällä, Sulkon ja Haaviston rikolliseen valehteluun perustuvat tutkinnantapot ja Äijälän, Sjöholmin, Sulkion ja "salaisen syyttäjän" rikollisella sikailulla tässä rikollisessa "kuulusteluleipomisessa."**

Koska Ruohoset tosiaan aukottomilla todisteilla ovat ainakin 2009 lukien nauttineet näistä järjestäytyneen rikollisverkoston rikollisista epänormaaleista palveluista ja sitä samaa virkamafiarikostaan Äijälän kanssa rikoskumppaneina toteuttavat parhaillaan minuun kohdistamanaan YHTEISENÄ rikoksenaan, niin tieto Ruohosten, Havian, Kroneld-Virtasen ja Ritvasen kuulumisesta virkamafiapalveluiden piiriin verkoston rikoshyötyjinä on aivan oikeaa tietoa, jota kuuluukin levittää kaikkialle mm. ratkaisun **KKO 2022:30** mukaisin perustein vaarallisen ja vahingollisen järjestäytyneen rikollisuuden paljastamiseksi ja lopettamiseksi.

Virkamafiaan laajassa merkityksessä kuuluvat myös Ruohosten kulttiperheen kaltaiset rikolliset, jotka toteuttavat törkeitä petoksia, vääriä ilmiantoja, törkeitä kunnianloukkauksia, vainoamista, väkivaltaa, raiskauksia, orjuuttamista, murtoja, hypnoosia ja uskonnollista petostoimintaa poliisien ja syyttäjien rikoskumppanuudella ja joille poliisit ja syyttäjät leipovat laittomia epänormaaleja tukinnantappopalveluita näytön vastaisesti kuulustelut ja todistelun estäen, päätöksissään rikollisesti valehdellen ja lisäksi juuri tällaista leipomista, jota Äijälä, Sjöholm, Sainio, Sulkko, Kukko ym. tässä asiassa juuri sellaisena virkamafiana eli RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittamana rikollisverkostona toimien toteuttavat. Esteellinen Äijälä tässäkin kysymyksessä ja koko 100-prosenttisen rikollisen leipomisen täydeltä tässä ja kaikissa asioissa 2.7.2021 lukien on toteuttanut ja edelleen toteuttaa juuri sitä virkamafiarikollisuutta osana itse sitä mafiaa. Äijälä kyselee tässä kuulustelussaan minulta esteellisenä vastapuoliasemassa ja rikoskumppanina siis faktisesti omasta rikoksestaan, jolla Ruohosten rikoshyötyjen hankinta-apulaisena hankkii rikollisille Ruohosille petosrikosten ja muiden törkeiden rikosten rikoshyötyjä niiden heidän oikeiden rikosten tutkintaa laittomasti estämällä ja uhreista rahastuskohteita olemattomilla ”julkisen tiedon julkistusrikollisuudella” ja ”käytit asianomistajan syyteoikeutta”-leipomisilla (syyteoikeuden estämiseksi ja sen vääntämiseksi ”vainoamiseksi) kaikin tavoin auttaa Suomen laajinta rikollisverkostoa hankkimaan miljoonien rikoshyötyjä rikollisin menetelmin.

Ruohoset, Ritvanen ja heidän petosrikoskumppaniasiamiehensä kuuluvat rikosverkoston hyötyjiin, jotka Sulkon kaltaisille rikollisille soittelemalla ja s-posteilla salaa kirjoittamalla sopivat tutkinnantapot ja muutkin leipomiset etukäteen.

Juuri siitä rikollisuudesta tässä kuulustelussa on kyse ja epänormaaleissa poliisien ja syyttäjien rikollisessa toiminnassa samojen Ruohosten kultin jäsenten hyväksi on 2018-2022 kyse ja siitä rikoksesta ja auttamisesta 3 meur rikoshyödyn hankinnassa he sopivat 31.8.2021 ja 1.11.2021 tämän minuun kohdistetun uuden RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §n ja RL 40 §:8:n rikoksen aloittaessaan. Samaan aikaan he sopivat, että Naistenhuoneen rikoskumppanit tehtailevat samanlaisia vääriä ilmiantoja ja Suokas soitteli poliisin ja sopi leipomisista etukäteen virkamafiapoliisien ja Ruohosten kanssa ja sellainen rikos on nyt sitten tässä(kin) kuulustelussa meneillään.

Olen jättänyt 22.4.2022 Jasper Uskille kattavan selvityksen siitä, keitä kuuluu virkamafiaan ja sen rikollisia palveluksia nauttiviin tahoihin, joille Äijälän, Sjöholmin, Sulkon, Kukon, Sainion, Lammin, Laitisen, Mamian, Kohijoen, Halmeen, Heikkilän, Yli-Hirvelän kaltaiset rikolliset poliisit ja syyttäjät ns. virkamafiaverkostona leipovat törkeiden rikosten tutkinnantappoja. Se 22.4.2022 asiakirja on nimetty myös tässä asiassa todisteeksi ja synnyttää velvoitteen lopettaa olemattomien minun rikosten tutkinnat ja aloittaa sen virkamafian järjestäytyneen rikollisuuden tutkinnat ja siinä sitä tutkittavaa sitten riittääkin.

Olen joutunut laajan netissä ja eri välineillä tapahtuvan kiusaamisen ja vainoamisen kohteeksi. Esim. Naistenhuoneessa samat henkilöt mm. kulttiperhe Ruohosten Terhi Suokaksen ja Jen Coquelecin johdolla ovat jatkaneet samalla Naistenhuone Original-alustalla somessa minua koskevaa törkeää kirjoittelua, jossa mikään minuun heidän liittämä tieto ei pidä paikkansa eivätkä he arvostele asiallisella tavalla yhdistystoimintaani ja juridiikkaani, vaan nimenomaan halventavat minua henkilönä postaillemalla perättömiä mielenterveysväitteitä, levittävät vääriä tietoa, että en olisi edes pätevä lakimies (vaan todistukset peräisin muropaketista ja Juha Ruohosen kopla yhdessä Naistenhuonekoplan kanssa levittänyt tietoja, että päivääkään olisi toiminut lakimiehenä ja olisin mielisairas, paholainen, ”haaskalintu”, valehtelija ym., vaikka mikään minun liitetyistä loukkaavista määreistä ei pidä paikkansa. Todisteeksi toimittamistani kuvakaappauksista ja mm. Ruohosen viesteistä näkyy, että

- 1) Kukaan minuun kohdistuneita rikoksia toteuttaneista ei ole lopettanut rikostaan 22.4.2022 mennessä, vaan päinvastoin laajentanut rikoksiaan RL 15:9 §:n tarkoittamia rikoksia ja RL 15:1-3 § ja 15:6 §:n rikoksilla tehtailemalla vääriä ilmiantoja sen jälkeen, kun ovat ensin aloittaneet esim. 2018-2022 (Ruohoset) ja 5.5.2021, 1.1.2022 ja 9.2.2022 minuun kohdistuvat törkeä kunnianloukkaukset (Naistenhuone ja Kemppen ohjelma, jonne Suokas hakeutui valehtelemaan Ruohosten kanssa sopimallaan tavalla)
- 2) Minä en ole koskaan kirjoittanut yhtään valheellista ja kenenkään kunniaa loukkaavaa tekstiä, van totuuden heidän minuun kohdistamasta kunnianloukkausviestinnästä, joista 2018-2022 olen toimittanut laajan kuvakaappaustodistelun ja muun kirjallisen täyden näytön. Kun toimitin 13.3.2022 satoja kuvakaappauksia törkyviesteistä, joita Naistenhuoneen postailijat (ml. Ruohoset) ja tuhannet muut ovat laatineet ja olen siis rikosten uhri, minun ei ole kuulunut tietenkään joutua 14.3.2022 itse rikoksesta epäillyksi niistä muiden kirjoituksista ja tilanteeseen, jossa
 - A) minua irvokkaalla tavalla Heikkilän, Äijälän, Sainion (tosiasiassa Sulkon ja Kukon) masinoimissa näyttöön perustumattomissa "kuulusteluissa" yritetään leipoa "rikoksentekijäksi" itseäni kohdistuvassa törkykirjoittelussa, jota en ole miltään osin laatinut
 - B) jossa kirjoittelussa olen siis uhri ja kohde enkä rikoksentekijä.
 - C) nyt olen samaan aikaan "kuulusteluissa" muka "rikoksesta epäiltynä" Heikkilän, Äijälän, Yli-Hirvelän ja Sjöholmin (tosiasiassa mm. Sulkonaj Kukon) niissä samoissa teoissa, joista toimitan asianomistajana samaan aikaan tekopäiväselvitystä Uskille ihan selvällä rikosnäytöllä, joka osoittaa minut kaikkien rikosten uhriksi ja "kuulustelut" minuun kohdistuvaksi rikokseksi.
- 3) Olen joutunut yhtä perättömästi rikoksesta epäillyksi Joensuun poliisiin minulle tuntemattoman naisen vireille laittamassa asiassa, joka koski kirjoittelua Ylilauta-sivustolle. Olen joutunut perättömästi rikoksesta epäillyksi, koska Suokaksen kopla on levittänyt väärää tietoa Naistenhuoneella ja Kemppen ohjelmassa, että KOKO Naistenhuone olisi "rikollisjärjestö", ja että olisin koko 177.000 jäsentä käsittävästä ryhmästä tehnyt rikosilmoituksen ja joku oli levittänyt niitä heidän valheitaan mm. Ylilautaan ja ties minne. Minulle tuntematon nainen (josta en ole kirjoittanut mitään missään koskaan) oli tehnyt Ylilauta-sivuston kirjoittelusta minua koskevan rikosilmoituksen, vaikka en ole KOSKAAN kirjoittanut sinne sivullekaan sanaakaan. Jouduin siis Suokaksen ja Ruohosten kopioiden tehtailemien ja levittämien väärin tietojen vuoksi sinä asiassa aiheettomasti rikoksista epäillyksi, vaikka en ollut edes kirjoittanut rikosilmoituksen kohteena olevia tekstejä, vaan olen niidenkin kirjoitusten kohde ja uhri eikä minuun olisi saanut kohdistaa rikosepäilyä selvittämättä, että en ollut edes laatinut rikosilmoituksen kohteena olevaa kirjoitusta. Nainen peruutti rikosilmoituksen lähetettyäni todisteet syyttömyydestäni ja siitä, että olen rikosten uhri. Poliisi myös siellä lopetti olemattomien rikosteni tutkinnat toimittamani selvityksen perusteella.
- 4) Lisäksi Naistenhuoneen ja Ruohosten koplan yhdessä sopimien väärin ilmiintojen vuoksi olen joutunut kymmeniä kertoja aiheettomasti rikoksesta epäillyn asemaan ja Äijälän, Yli-Hirvelän ja Heikkilän jonkun taustalla toimivan esimiehen (Sulkko, Kukko, Sainio ja/tai joku muu) käskyttämänä koska "tutkintaa" on kaikissa minuun kohdistetuissa rikoksissa toteutettu poliisissa tahallaan niin, että
 - A) kun toimitin 7.1.2022 rikosilmoituksen ja 13.3.2022 kuvakaappaukset siitä, että olen törkykirjoittelun kohde enkä niiden laatija, Heikkilä, Äijälä, Yli-Hirvelä ovat estäneet niiden rikosilmoitusten ja Ruohosia koskevien rikosilmoitusten ja kaikkien syyttömyyteni ja uhrin asemani osoittavien kuvakaappausten ja viestien käsittelyn ja kirjaamisen leipoakseen minusta "rikoksentekijän" putsaamalla todisteet ja normit "kuulusteluistaan" kokonaan.

Heidän kuulusteluissaan ei ole kyse rikosten tutkinnasta, vaan järjestäytyneestä rikollisuudesta, jota poliisit ja syyttäjät osana "uhreiksi" väitettyjen rikosentekijöiden rikoskumppaneina toteuttavat.

- B) sitä ennen niiden oikeiden minuun, perheeseeni ja Palosiin kohdistettujen törkeiden rikosten tutkintoja on estetty tahallaan samojen poliisien ja syyttäjien eli ns. virkamafian lainvastaisina tekoina niin, että kaikki ratkaisut on leivottu estämällä sen todistelun käsittely, joka osoittaa kaikki minuun, perheeseeni ja Palosiin kohdistetut rikokset ja niiden törkeyden.

Kirjoittelulla on poliittinen motiivi. Minuun kohdistettua rikollista kirjoittelua on tehty suunnitelmallisesti kaikkialla somessa ja kaikilla välineillä. Niiden motiivina on

- 1) peitellä heidän omia rikoksiaan
- 2) uhkailla ja painostaa minua keskeneräisen testamenttiriidan todistajana, rikosasioiden asianomistajana ja 14.9.2021 vireille laittamani rikos- ja korvausasia kanteeni estämiseksi RL 15:9 §:n teonkuvauksessa tarkoitetulla tavalla.
- 3) toteuttaa RL 6:5 §:n 2 momentin määritelmän täyttävää järjestäytyntä rikollisuutta.

Olen kerännyt laajan todistemateriaalin vuosina 1996-2022 ns. virkamafiarikollisuudesta ja sen suojelua saavista tahoista, joille verkosto järjestee valtavia rikoshyötyjä järjestää verkoston rikollisille tutkinnantapoilla "syytesuojan", jossa tekoja ei arvioida rikoslain eikä todisteiden perusteella. Keräämäni yhteiskunnallisesti merkittävä ja ainutkertainen todistusmateriaali todistaa, että virkamafiaverkosto ja muut Jasper Uskille 22.4.2022 mennessä ryhmittelemäni rikoksia tuottavat ja mahdollistavat ryhmät ovat juuri minuun, perheeseeni ja myös muihin uhreihin kohdistaneet juuri sellaista rikollisuutta, joka ryhmien koon ja tarkoituksen osalta täyttää RL 6 luvun 5 §:n 2 momentin mukaisen "järjestäytyneen rikollisryhmän" legaalimääritelmän: "Järjestäytyneellä rikollisryhmällä tarkoitetaan vähintään kolmen henkilön muodostamaa tietyn ajan koossa pysyvää rakenteeltaan jäsentynyttä yhteenliittymää, joka toimii yhteistuumin tehdäkseen rikoksia, joista säädetty enimmäisrangaistus on vähintään neljä vuotta vankeutta, taikka 11 luvun 10 §:ssä tai 15 luvun 9 §:ssä tarkoitettuja rikoksia."

Kuvakaappaukset ja yksityisviesteinä saamani ilmiantajien viestit todistavat, että minuun kohdistettua törkyviestintää on toteutettu isoissa verkostoissa, joissa juuri todisteluani ja muita oikeussuojakeinoja ja poliittista ja yhdistystoimintaani on estetty rikollisella kirjoittelulla RL 15:9 §:n mukaisena rikollisuutena ja nimenomaan RL 6:5 §:n 2 momentin määritelmän täyttävien järjestäytyneiden rikollisryhmien rikoksina (mm. julkisena kehottamisena rikoksiin, kiihottamisrikoksena ym.):

- 1) rikoksilla, joiden enimmäisrangaistus esim. törkeissä petoksissa) on yli 4 vuotta
- 2) RL 15:9 §:n tarkoittamia rikoksia minuun järjestäytyneesti kohdistuen ja juuri todistajan ja asianosaisen rooliini kohdistettuna painostus- ja uhkailurikoksena, jossa nettikirjoittelu on sisältänyt myös useita tappamisella uhkaamisia.
- 3) rikoksilla, joissa kuhunkin koplaan kuuluu määritelmän mukaisesti vähintään 3 jäsentä (useissa tuhansia jäseniä)
- 4) siten, että koplat muodostavat vielä yhteensä LAAJAN tuhansien rikollisten verkoston, jotka kuvakaappausten todistamalla tavalla ovat toimineet yhdessä, suunnitelleet rikokset yhdessä ja toteuttaneet rikokset yhdessä juuri minuun kohdistettuna ja poliittisena terrorina ja myös osana laajaa rokotamattomiin ja "ryssiin" kohdistettua kiihottamisrikosta ja minuun kohdistettu RL 15:9§:n mukaista rikosta.
- 5) siten, että samannimisiä (esim. Ursin ja af Ursin, Virtanen, Välimäki, Peltonen, Vainikainen) henkilöitä on osallistunut eri somealustoilla samoihin rikoksiin, joita Naistenhuoneella on toteutettuja

- 6) siten, että Naistenuoneen postailijat ovat vainoamisrikoksilla ryhtyneet kirjoittamaan kaikkialle samaa törkyviestintää (mm. Suokas ja Outi-Maria Parviainen) ja sopineet etukäteen väärin rikos- ja lastensuojeluilmoitusten tehtailusta.
- 7) siten, että Nicholas Peltola on sopinut rikoksistaan mm. Olinin, Martikaisen, Davidssonin, Ruohosten kanssa samaan aikaan, kun ensimmäinen törkykirjoittelu Naistenuoneessa 5.5.2021 alkoi, tekaistujen lastensuojelu-, rikos- ja huoli-ilmoitusten tehtailu ja minua koskevien perättömien vapaamuurari-, satanisti- ja muiden tuhansien herjojen levittely alkoi ja Peltola kävi Martikaisen osoitteessa Lohjalla ja oli siellä yötä sopimassa rikoksistaan juuri toukokuussa 2021.
- 8) Naistenuone-koplassa ainakin Suokas, Susanna Viljanmaa, Sissi Eriksson, Jen Coquelec ovat sopineet rikoksista Ruohosten kanssa ja yli 100:n Naistenuoneen henkilön kanssa. Jenny Nieminen on laatinut 21.6.2021 jonkun kanssa perättömän lastensuojeluilmoituksen ja Naistenuonekoplan Suokas ja Jen Coquelec ovat laatineet aivan vastaavia valheellisia kertomuksia 1.1.2022 ja alkaneet levittämään samaa 21.6.2021 perättömän lastensuojeluilmoituksen tekaistua tapahtumatarinaa pilatakseen maineeni ja heillä on yhteys minua vainoaviin Elokapinan, Antifan, Ruohosten, Peltolan ja virkamafian ryhmiin, joiden tekotavat ja ryhmäkokoon ja rikosten laatu täyttävät RL6:5 §:n 2 momentin legaalimääritelmän järjestäytyneestä rikollisuudesta.
- 9) Rikoksia ei ole vain 3 kpl eikä mikään niistä ole perusmuotoinen, kuten Uski ja Ventelä ovat 1.10.2021 tapahtumia vääristelleet, vaan tuhansia ja kaikki törkeitä ja nimenomaan poliittista terroria ja RL 6:5 §:n 2 momentin mukaisena rikollisuutena minuun kohdistettua törkeää laajaa ja valtavia rikoshyötyjä hankkivaa rikollisuutta, jonka päätavoitteet ovat törkeiden kunnianloukkausten ja vainoamisen ohella RL 15:9§:n mukaisten rikosten, väkivallalla ja tappamisella uhkaamisen ja kiihottamisrikosten toteutus ja yli 4 vuoden vankeusrangaistuksien välttämistavoite törkeissä petos-, virka-, työ-, vääreennys-, väkivalta-, uhkailu- ja muissa rikoksissa.
- 10) Viimeisin minuun, lapseeni Marttiin ja hänen isäänsä kohdistettu vainoamisrikos tapahtui eilen 21.4.2021 ja sitä edellinen myös tällä viikolla pari päivää sitten ja myös puolueeni Totuuspuolueen nimien keräämistä facebookin faktantarkistusryhmä ja osa em. postailijoista estävät määrittelemällä puoluetani koskevan asiallisen viestin fb:ssä "roskapostiksi" ja joku fb:ssä on laittanut sen näkymistä koskevan teknisen eston, jolla estetään 5000fb-kaveriani, yli 3000 seuraajaani ja 1000:tta fb-kaverikseni jonottajaa saamasta normaalitavalla tietoa tiedotteistani. Vaikka seuraajien ja fb-kavereiden kuuluu saada tietopostauksistani, olen saanut useita ilmiäntöjä, että tekstini ei siis näy kenellekään, vaikka se näkyy minulla fb-sivuni alla.

Jatkan myös PL 12 §:n 2 momentin ja KKO:n ratkaisun KKO 2022:30 mukaista mahdollisimman laajaa julkistustoimintaa perustin Totuuspuolueen, jonka päätavoite on virkamafian jokaisen rikollisen ja jokaisen rikoksen paljastaminen, heille kuuluvien tuomioiden toteutus ja uhreilta varastetun omaisuuden palautus. Paljastan jokaisen rikollisen poliisin, syyttäjän ja koko verkoston sekä virkamafia-sivuilla että tekeillä olevassa uudessa ohjelmasarjassa jokaisen virkamafiaan kuuluvan nimet ja on varmaa, että Äijälä, Sjöholm, Sulkko, Kukko, Heikkilä, Salonen, Mamia, Laitinen ja kaikki mafian jäsenet pääsevät esille oikeilla rikostensa karmeilla tosiasioilla.

Kysymys: Onko sinun tarkoituksenesi ollut levittää tietoja Ruuhosista mahdollisimman laajalle katsoja- ja lukijakunnalle?

Vastaus:

Ehdottomasti ja tottakai, koska oikeaa tietoa ja todisteita kultista kuuluu levittää ja sitä levittämistä on toteuttanut samaan aikaan vielä laajemmalle yleisölle koko valtamedia (MTV3, Salon Seudun Sanomat, Iltalehti erikoinumerossaan, Tieteen Kuvalehti erikoisnumerossaan vastaavan kulttijohtajan osalta) ja nämä rikolliset pellet Ruohoset itsekin levittivät vääriä tietoja samaan aikaan, kun tehtailevat "levittämistäni" koskevia vääriä ilmiantoja poliisille.

Yhteiskunnallisesti merkittävien kaikkien tiedotusvälineiden ja niiden tuottamien yhteiskunnallisesti merkittävien kaikkien uutisten eli paljastusten laillinen ja myös ainoa järkevä tarkoitus on levittää OIKEITA tietoja Ruohosista mahdollisimman laajalle katsoja- ja lukijakunnalle ja oikeiden tietojen levittäminen ei ole rikos eikä Äijälän kuulunut laatia kysymystä, jossa "rikosepäily" kattaa KAIKEN tiedon julkistamisen Ruohosista eli oikean informaation tuottamisen ja PL 12§:n 2 momentin säätämän oikeuden.

Esim. Ruohosten tapauksesta ja heidän kultistaan tunnistettavalla tavalla laajan monisivuisen erikoisnumeronsa artikkelin laatinut Iltalehti määrittelee omilla nettisivuillaan toimintansa laillisen tarkoituksen itse asiassa aivan sellaisella tavalla, jota poliisi suoraan helvetistä Taina Äijälä yrittää leipoa minulle Ruohosten rikoskumppanina "rikokseksi". Tällainen laillinen tarkoitus on siis Iltalehdellä:

"Iltalehti on poliittisesti sitoutumaton ja eri intressiryhmistä riippumaton iltapäivälehti ja verkkopalvelu.

Sisältöä ohjaa totuudellisuus sekä pyrkimys kiinnostavuuden, läheisyyden, merkityksellisyyden ja nopeuden vaalimiseen.

Iltalehti kertoo oman mielipiteensä pääkirjoituksissa. Lehti puolustaa kansanvaltaista järjestelmää, maan itsenäisyyttä ja turvallisuutta sekä suomalaista kulttuuria. Se haluaa edistää taloudellista ja henkistä hyvinvointia, yhteiskunnallista oikeudenmukaisuutta, yksilön vapautta ja yritteliäisyyttä. Iltalehti kannustaa lukijoitaan ottamaan kantaa ja osallistumaan keskusteluun antamalla moniarvoisesti tilaa erilaisille mielipiteille. Tässä hengessä Iltalehti tuo esiin myös oman kantansa vastaisia mielipiteitä.

Iltalehti välittää riippumattomasti ja moniarvoisesti lukijoilleen tietoa, jotta he voivat itsenäisesti muodostaa oman mielipiteensä."

Iltalehden, MTV3:n, Salon Sanomien ja muiden Ruohosista julkistaneiden lehtien levikkitiedot löytyvät netistä ja on itsestään selvää, että ne KAIKKI toimittajat, päätoimittajat ja koko valtamedia (lehdet, tv-ohjelmat, uutistoimistot) ja myös koko kansainvälinen media pyrkivät mahdollisimman laajaan levitykseen eli siihen ihan samaan tavoitteeseen, jota minulle "vainoamisrikokseksi" rikokseksi törkeällä tavalla olemattomista (ja valtamediaa vähäisemmästä) OIKEAN tiedon laillisesta julkaisemista "levittämisrikoksena" keinotekoisin perustein kaikki lait, todisteet ja tosiasiat ohittamalla ja juuri siksi, että se minun uutisointi on TOTTA ja sitä yrittävät näillä Ruohosten, Äijälän ym. yhteisillä keinotekoisilla "vainoamis"- ja "tietosuoja"-rikosten lakiin perustumattomilla väännöksillä valehdella ja leipoa minulle muka "rikokseksi" niin, että se kaikki tämän ja muiden kuulustelujen keinotekoinen vääntäminen paljastaa Sulkon, Ruohosten, Kukon, Öijälä ja muiden rikollisten omaa törkeää rikollisuutta ainutkertaisella ja kattavalla todistelulla.

Lisäksi Ruohoset RL 15:2 §:n säätämällä tavalla rikollisesti salaavat, että ovat ITSE koko rikoksensa toteutuksen ajan tahallaan ja aktiivisesti pyrkineet maksimaalisesti levittämään

nimenomaan VÄÄRÄÄ ja valheellista polyamoriatarinaansa ja törkeitä kunnianloukkauksia, kaikilla tavoilla rikollista ja maineeni tuhoamiseen pyrkivää viestintää ja myös 5.11.2020 päätöksellä erityisesti kiellettyjä ja salassa pidettäviä ja vääriä potilastietojani ja valheellisia ja loukkaavia tarkoitushakuisia kuolleen uhrin ja omaiset häpäiseviä seksitietoja

- 1) Naistenhuoneen 177.000 jäsenelle
- 2) Useille ruotsalaisille ja muille toimittajille (jotka ottivat minuun sitten Ruohosten kehotuksesta yhteyttä ja kertoivat juuri Ruohosten haluavan ohjelmaan juuri ennen testamenttiriidan valituksen käsittelyä vaikuttaakseen rikollisella valehtelulla oikeudenkäynnin kulkuun)
- 3) **Itse tunkemalla itse varta vasten Alibiin** (kokonaistavoitettavuus julkisen tiedon mukaan 71.000 henkilöä)
- 4) levittämällä kaikilla mahdollisilla välineillä (soittelemalla, sadoilla s-posteilla, Naistenhuoneessa, KäO:ssa, HO:ssa, vääriä ilmiantoja tehtailemalla) maksimaaliseen rikolliseen levitykseen pyrkien minua koskevia törkeitä kunnian loukkauksia, loukkaavia perättömiä **mielisairaus- ja pakkohoitovalheitaan minulle leivottuina perättöminä sairaustietoina ja potilastietojen levittäminen on rikos jo sinänsä.**
- 5) esiintymällä itse tahallaan värikuvilla laajassa jutussa Alibissa täysin tunnistettavalla tavalla
- 6) ottamalla yhteyttä Kemppeen, Korhosen, Paraisten alueen lehtiin, useisiin ruotsinkielisen alueen toimittajiin
- 7) ryhtymällä kahteen kertaan ensin satojen ja sitten noin 2000 rikoskumppanien verkostolla levittämään Naistenhuoneessa ja muualla netissä aivan rikollista valheellista "polyamoria"-paskaa, törkeitä minuun kohdistuvia kunnianloukkauksia ja 5.11.2020 päätöksellä salaisiksi säädettyä seksi- ja potilastietomateriaalia ja kunnianloukkaustarkoituksessa minua koskevia vääriä potilastietoja Juha Ruohosen koplan kaikkialle levittämine pakkohoitoväitteineen
- 8) laatimalla tehtailuna vääriä ilmiantoja 3 meur rikoshyödyt silmissään kiittäen ja osana Sulkon, Kukon, Äijälän, Sjöholmin, Kroneld-Virtasen ym. kanssa etukäteen **sovittua leipomista, jota toteuttavat juuri 31.8.2021 törkeän prosessipetoksen osana**
- 9) toteuttamalla kaikkia em. törkeitä rikoksiaan levittämällä ITSE tahallaan mahdollisimman monialle VÄÄRÄÄ tietoa samasta toiminnastaan, josta minä ja valtamedia uutisoimme niillä oikeilla tiedoilla ja todisteilla, joihin KäO:n 4.6.2021 yksimielinen ratkaisu perustuu ja joita valtamedia on itse myös käsitellyt OIKEILLA tiedoilla laajaan levikkiin pyrkien ja minua paljon laajemman levikin saavuttaen ja jos minua syytetään "levikkiin pyrkimisrikoksesta" ja OIKEIDEN uutisten tuottamisesta "rikollisena", niin sitten yhdenvertaisuus vaatii, että
 - jokainen Ruohonen syytetään erikoisella itseensä kohdistuvista "levittämisrikoksistaan"
 - KOKO valtamedia (MTV3, Salon Seudun Sanomat, Åbo Underrättelser, Paraisten sanomat, Iltalehti yms.) saavat minua suuremmat syytteet

Ja kaikkea tätä oikeaa rikollisuutta nämä samat virkamafian rikolliset sadistit ovat Sulkon johdolla maksimaaliseen kidutusrikollisuuteen tähdäten ja maksimaalista haittaa ja vahinkoa minulle tarkoittaen tahallaan mahdollistaneet Ruohosille ja 2000 rikolliselle vainoajalle 2018-2022 samaan aikaan, kun nämä sadistiset hirviöt Sulkon johdolla ovat 31.8.2021 sopineet kaikista niistä uusista rikollisista tempuistaan törkeine petoksine ja tekaistuine minulle leivottuine "vainoamis"- ja "tietosuoja"-rikoksineen. **Valehteleva hirviöpoliisi suoraan helvetistä Aleksi Sulkko** aloitti häikäilemättömän törkeän uusimman virkarikoksensa toteutuksen 1.11.2021 ja sitä rikosta nyt sitten koko sadistinen virkarikoslössi, Ruohoset, Peltola,

Ritvanen, Kroneld-Virtanen ja noin 2000 muuta rikollista postailijaa ja Naistenhuoneen 120 rikolliseen kirjoitusketjuun Ruohosten kanssa osallistunutta kelpo kansalaista parhaillaan äärimmäistä sairasta pikimustaa pahuutta ja sadistista terroria toteuttaen yhdessä raukkamaisilla rikoksillaan eli näillä kuulusteluillaan, niihin leivotuilla oikeiden rikosten tutkinnantapoilla ja nimenomaan esteellisinä ja julkistukseni kohteina omien rikosten peittelemiseksi toteuttaa ja minuun sairaaseen uhrinsa kohdistaa PL 12 §:n 2 momentin, JulKL:n, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta, legaliteettiperiaatteen, KäO:n lainvoimaisten päätösten, KKO:n, KHO:n ja EIT:n päätösten vastaisesti 100-prosenttiseen omaan rikollisuuteensa ja sen peittelytarpeisiin perustuen.

Tätä törkeämmäksi, rikollisemmaksi ja sadistisemmaksi ei enää mikään rikollisuus enää tule ja se heidän toimintansa on suoraan verrannollinen raukkamaisuudessaan ja törkeydessä vauvojen, vammaisten ja vanhusten kiduttamiseen ja natsien juutalaisiin kohdistamaan ihmisoikeusrikollisuuteen.

Kuulustelukysymyksessä minuun rikosepäilymielessä kohdistetussa kysymyksessä kuvattua tekoa ja tarkoitusta ei siis säädetä rikokseksi yhtään missään. Se, että rikokseni puuttuu, ja että minun ei kuulu vainon kohteena yksin tällaisiin tekaistuihin rikollisiin olemattomien rikosten kuulusteluihin joutua, ja että Ruohosten rikosilmoitukset ja nämä kuulustelut leipomiseen ovat RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §:ssä ja RL 40 luvussa säädettyjä rikoksia, näkyy suoraan seuraavista faktoista, jotka Äijälänkin olisi kuulunut viran puolesta selvittää eikä ryhtyä Ruohosten rikoskumppaniksi:

- 1) **Kaikki suurimmat valtamediat ovat laajoissa (minua siis 1000-kertaa laajemmissa) erikoispainoksissaan, isoilla etusivun värikuvilla ja miljoonalevikkisissä laajoissa artikkeleissa julkaisseet tietoa tästä samasta kultista levittääkseen sitä mahdollisimman laajalle katsoja- ja lukijakunnalle eli toteuttaakseen minua paljon suuremmissa mittakaavassa tekoa, jota yritetään minulle "rikokseksi" leipoa.**
- 2) Noin 500.000 henkilön oma yleisöni on hurrannut paljastukselle
- 3) VarsKäO on 3:n tuomarin kokoonpanolla kolmeen kertaan lainvoimaisilla päätöksillään 5.11.2020, 26.1.2022 ja yksimielisellä päätöksellä 4.6.2021 vahvistanut sekä julkistusoikeuteni että asian yhteiskunnallisesti merkittäväksi uutiseksi
- 4) Mikään julkistamani tieto ei ole väärää eikä yhdenkään julkistamani tiedon ja asiakirjan julkistus kielletty
- 5) Ei ole ainuttakaan hyväksyttävää syytä sille, että vain minä joudun kuulusteltavaksi ylipäänsä "rikoksesta" ja että "rikokseksi" leivotaan tässä kuulustelussa "tekoja", jotka eivät ole rikoksia ja leipominen tapahtuu Äijälän ym. törkeillä RL 40:8 §:n ja RL 15:9 §:n rikoksilla ilman ainuttakaan lainkohtaa
- 6) **Olen aiheettomasti "totuusrikollisena" kuulusteluissa toteutettuni vain sitä laillista julkistusta, jonka KäO vahvisti kahteen kertaan lainvoimaisilla ratkaisuilla 5.11.2020 ja 26.1.2021 sallituksi ja vaikka näitä perättömiä rikosväitteitä esittäneet Ruohoset ja Ritvanen eivät edes itsevalittaneet päätöksillä vahvistetusta julkistusoikeudesta ja nyt nämä hirviörikolliset sitten ovat vääntäneet kasan vääriä ilmiantoja, joissa "vainoamista" ja "tietosuoja-rikos" on muka minun tekona se, että noudatin 5.11.2020 ja 26.1.2021 päätöksiä ja lakeja enkä näiden rikollisten kulttipellejen omatekoisia lakiin perustumattomia salailuvaatimuksia, joista KAIKKI oli juuri aiemmin hylätty lakiin perustumattomina.**
- 7) LAAJAA levitystä minuun kuuluikin tavoitella aivan samoista syistä kuin Iltalehti teki erikoisreportaasin, Alibi juttunsa, MTV3 juttunsa ja SSS uutisen jo ennen 4.6.2021 päätöstä eli koska paljastus koski yhteiskunnallisesti merkityksellistä kulttipaljastusta, josta oli

harvinaislaatuiset todisteet ja se kiinnosti laajasti oikeana uutisena laajaa yleisöä, jolla on selvä perustuslaillinen tiedonsaantioikeus.

- 8) Virkamafialla ja Ruohosten kulttirikollisilla ei ole mihinkään perustuvaa rikostenpeittelyoikeutta eivätkä rikokset ja myöskään julkisen oikeudenkäynnin henkilötiedot ja julkisen oikeudenkäynnin julkiset asiakirjat saa yksityisyyden suojaa, mikä näkyy sekä tietosuojarikosta koskevasta juridisesta selvityksestäni että 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksistä ja erityisen hyvin myös KKO:n, KHO:n ja EIT:n ratkaisuksista ja tuorein KKO:n ratkaisu KKO 2022:30 kertoo tyhjentävästi sen, miksi olen yhteiskunnallisesti merkityksellisillä paljastuksillani sankari enkä rikollinen.
- 9) Lisäksi olen noin 2000 rikoksen, virkamafiarikollisuuden ja Ruohosten rikoskoplan rikollisuuden uhri kaikilta osin ja vielä harvinaisen selvästi kaikilta osin ja erityisesti tässä rikollisessa kuulustelupelleilyssä.
- 10) Valtamedian toimittajat ovat saaneet materiaalin suoraan KäO:sta juuri siksi, että salailua ei saa toteuttaa kukaan.
- 11) LAAJAA levitystä minuun kuuluikin tavoitella myös muiden uhrien varoittamiseksi ja se on siis myös velvollisuudeksi RL 15:10 §:ssä säädetty eikä vain oikeuteni.
- 12) Tehtäväni on ollut
 - A) Ihan sama kuin valtamedialla, jonka lukijakunnat ovat yhteensä minua paljon isommilla levikeillä tätä yhteiskunnallisesti merkityksellistä kulttipaljastusta näyttävästi uutisoineet
 - B) Ihan se laillinen tavoite, joka KKO ratkaisussa **KKO 2022:30** on todennut lailliseksi
 - C) uhrien varoittaminen Ruohosista, että kukaan muu ei enää joutuisi heidän uhreikseen ja sekin todetaan lisäksi ääneen 3.1.2021 ja 5.1.2021 ohjelmissa,
 - D) sama kuin kansalaisaktivistina, Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen perustajana: totuuden paljastaminen, eliitin korruption paljastaminen, virkamafiaverkoston paljastaminen ja lopettaminen ja sanan vapauden laillinen toteutus eikä mikään niistä ole millään perusteella rikos eikä laitton tavoite, vaan syy sille, että tuleekin maksimaaliseen levitykseen pyrkiä

Toiminnallani on ollut ihan sama tarkoitus kuin kaikilla valtamedian lehdillä eli paljastaa yhteiskunnallisesti merkityksellisiä tietoja ja uutisoida asioista, jota yleisönkin mukaan ovat merkittäviä uutisia. Kaikilla valtamedian lehdillä toiminnan nimenomaan hyväksyttävä tarkoitus on levittää oikeaa tietoa mistä tahansa aiheesta, joka on uutisen merkityksellinen ja josta yleisöllä on oikeus saada tietoa. Ruohosten salaista kulttia ja yhtä salattua Suomen suurinta järjestäytyneen rikollisverkosto rikollisuutta koskeva todisteisiin perustuva uutisointi on juuri sellaista laillista sananvapauden käyttöä ja yhteiskunnallisesti merkittävää uutisointia, joka säädetään Suomessa valtamedian, dokumenttien, sometoimittajien tehtäväksi ja se on myös tärkeää kansalaisaktivismitoimintaa.

Oleellista uutisointioikeudessa on se, että

- 1) **Kaikki julkistettu tieto Ruohosista on oikeaa**
- 2) Heidän ja virkamafian **rikollisuus ei tietenkään nauti yksityisyyden suojaa**
- 3) Rikollisuus ei oikeasti muutu laillisuudeksi valehtelemalla esim.
 - Sulkon tavoin hänen virkarikoksellaan törkeää prosessipetostoimintaa ”mielipiteeksi”, kun sitä hänen kaverinsa Juha Ruohonen koplansa kanssa toteuttaa
 - Sulkon tavoin hänen virkarikoksellaan ja Juha Ruohosen johtaman rikoskoplan minuun kohdistamia törkeitä kunnianloukkauksia, salassapitorikoksia ja vainoamisrikoksia ”haitattomiksi” noin 2000 minuun kohdistetun törkeän kunnianloukkauksen

toteuttamiseksi ja maineeni tahalliseksi pilaamiseksi Ruohosten Naistenhuoneessa, s-postilla, Kemppen ohjelmassa ja näillä väärillä ilmiannoilla levittämällä valheellisilla tiedoilla, joita he itse ovat maineeni pilaamiseksi levittäneet kaikkialle tahallaan mahdollisimman laajalla jakelulla

- Sulkon tavoin hänen virkarikoksellaan Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen edelleen jatkuvia prosessipetoksia muka vanhentuneiksi, heidän kuolleen talolla toteuttamia varkauksia ja Elisaan hänen kuolemaansa saakka kohdistettua 15 vuotta kestänyttä orjuutusrikosta rahastuksineen, raiskauksineen, törkeää kiskontaa, väkivaltaa "vanhentuneiksi", kun RL 8:2 § ei sääädä sellaista edelleen jatkuvien rikosten vanhentuneeksi valehtelua poliisille eikä vanhentuminen tietenkään voi alkaa ennen teon loppumista ja se jatkuu siis 31.8.2021 uudella törkeän petoksen osateolla ja tällä ja muilla heidän vääriin ilmiantoihin perustuvilla kuulusteluilla

4) Uutisoitava yhteiskunnallisesti merkittävä asia ovat olleet:

- A) Sulkon, Kukon, Äijälän, Salosen, Myöhäsen, Kohijoen, Puputin, Laitisen, Halmeen ym. rikollinen tutkinnantappotoiminta
- B) Sen avulla toteutettu 15 vuotta jatkettu ja edelleen jatkuva Ruohosen salaisen kultin äärimmäisen törkeä rikollisuus
- C) Juha Ruohosen kulttirikoskoplan, Havian ja Kroneld-Virtasen ja koko muun virkamafiaverkoston "oma mies poliisissa"-verkostonsa avulla edelleen jatkamat törkeät petokset, niiden avulla mahdollistettu miljoonarikoshyötyjen hankinta ja perusteeton vankilalta ja korvausvastuulta välttyminen
- D) Ruohosten rikollisen kultin rikosten pitkäkestoisuus, rikosten törkeys ja poikkeava luonne, poliisin ja syyttäjien aktiivinen osallistuminen siihen ja muuhun rikollisuuteen ja tutkinnantappotoiminnan toteutus nimenomaan kultin ja sen asiamiesten 3 meur rikoshyödyn hankkimiseksi
- E) uhreihin kohdistettu aivopesu ja uskonnollisiin vaikutusalttiisiin uhreihin kohdistettu petoksellinen "jumalana" esiintyminen eli juuri sellainen rikollisuus, jota kuuluu estää KKO:n ratkaisun KO 2022:30, KHO:n ratkaisun KHO 2021:26, RL 15:10§:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin perusteella.

5) Mikään valtamedian ja minun AITO uutisointitarve ja lakisääteinen uhrien varoitusvelvoite ei tietenkään muutu minun muka tekemäksi Ruohosiin eli rikollisiin itseensä muka kohdistuvaksi "vainoamisrikollisuudeksi" eikä niitä kuulu Äijälän mafian törkeillä OMILLA vainoamis- ja virkarikoksilla sellaisiksi vääntää

- ihan vaan rikollisten omia uusia rikoksia tehtailemalla
- lakiin perustumattomilla hölmöillä kuulustelukysymyksillä ja sitä ennen tahallaan tehtailuilla päätekijöiden ja Ruohosten rikoskumppaneiden Sulkon, Kukon ym. tutkinnantappoleivonnaisilla

Kysymys: Mikä on ollut toimintasi tarkoitus? Miksi olet julkaissut lukuisia kirjoituksia, videoita, facebook- päivityksiä, lähettänyt kymmeniä sähköpostiviestejä, joissa nostat Ruohoset esille ja kerrot mitä he ovat sinun näkemyksesi mukaan tehneet?

Vastaus:

Ensin täytyy taas todeta, miten ahdistavaa ja oikeusturvan loukkausta maksimoimaa on, kun jo kysymyksen muotoilusta näkyy Äijälän oman virkarikoksen törkeys ja tämän kuulustelun lakiin perustumaton leipominen idiootillekin. Äijälä on ilmeisesti niin kauan pelkästään rikollista virka-aseman väärinkäyttöä harrastanut, että ei edes itse hoksaa tai välitä toimintansa avointa rikollisuutta peitellä tai on tullut sokeaksi oman rikollisuutensa ilmeisyydelle:

- A) Koko kysymys on virkarikollista asenteellisuutta ja lakiin perustumatonta rikollista mielivaltaa ja leipomista pullollaan, kuten epämääräinen termi ”lukuisia” ja ”**näkemyksesi** mukaan”
- B) Se, mitä he ovat tehneet, ei todellakaan ole minun ”näkemykseni” eikä miltään osin perustu minun tai kenenkään ”näkemyksiin”. Miksi vapaana oleva virkarikollinen Taina Äijälä härskisti ihan vaan valehtelee?

Eikö törkeää virkarikostaan tässä kuulustelussa toteuttava vapaana oleva virkarikollinen Taina Äijälä tiedä, ymmärrä tai välitä, että MIKÄÄN minun toiminnassa ja muussakaan todistelussa ei perustu ”näkemyksiin”, koska se perustuu kirjallisiin ja äänitetodisteisiin, jotka eivät ole ”Jaanan näkemyksiä” lainkaan, vaan niitä todisteita, joita Äijälän, Sulko, Kukon, Sjöholmin ja muiden rikollisen olisi kuulunut ryhtyä jo 2018 rikosilmoitukseni selvän näytön perusteella tutkimaan eikä ryhtyä avoimesti törkeillä virkarikoksillaan Ruohosten koplan rikollisten toteutusrikoskumppaneiksi. Mikään ei siis perustu ”näkemyksiini” miltään osin tässä asiassa, mikä pystyy ymmärtämään simpanssin älykkyydosamäärällä ja nyt tähän Ruohosia koskevaan rikosasiaan tulee oikeassa rikosentekijäroolituksessa palkata Äijälä tilalle joku, jonka laillisuusaste ei ole alle 0 %, kuten Äijälällä ja joku simpanssia älykkäämpi poliisi, jonka virkavelvollisuutena on tutkia Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen, Äijälän, Kukon, Sulkon, Sjöholmin, Haaviston, Rappen, Heikkilän, Mamian, salaisen syyttäjän ym. virkarikollisia ”näkemyksiä tässä asiassa.

Se simpanssia älykkäämpi poliisi kyllä pienelläkin aivotoiminnalla hoksaa, että kyseessä ei ole miltään osin ”näkemyksiini” perustuva julkistustoiminta, vaan kaikilta osin NÄYTTÖÖN perustuva:

- 1) Esittelen ohjelmissa Palosen talolta löytyneestä laajasta TODISTEMATERIAALISTA, jossa on aitoja äänitteitä Juha Ruohosen karjumisesta ”elämän ja kuoleman herrana” ja tappouhkauksia, kultin kirjallisista profetioista, kultin olemassa olevista Juha Ruohosen jäljiltä löytyneestä kolmesta kultin kirjasta, olemassa olevista 31 todistajasta ja 2 asiantuntijalääkäristä, julkisen oikeudenkäynnin istunnoista ja päätöksistä, VarsKäO:n 4.6.2021 yksimielisellä päätöksellä pätemättömäksi todetusta testamentista, VarsKäO:n kahdesta lainvoimaisesta 5.11.2020 ja 26.1.2022 julkisuusratkaisusta, Palosen päiväkirjamerkinnöistä, MTV3:n, Iltalehden, Salon Seudun Sanomien, Alibin ja muiden laatimista samoihin todisteisiin ja päätöksiin perustuvista olemassa olevista uutisista, jotka ovat edelleen olemassa ja **jotka KAIKKI OVAT OLEMASSA ja kun tuomioistuini tekee päätöksen, niin ei se tai mikään noista todisteiden olemassaoloista ja sisällöistä ainakaan minun ”näkemykseni” ole?**
- 2) Kun kerron, mitä **Juha Ruuhonen** kulttiperheensä kanssa on **valehdellut 2009 esitutkinnassa**, se on rikos RL 15:2 §:n mukaan eli lainsäätäjän eikä minun ”näkemykseni” mukaan ja asiakirja on siis olemassa, joten ei sekään minun ”näkemys” ole
- 3) Kun kerron, mitä Juha Ruuhonen kulttiperheensä kanssa on KäO:ssa ERI TAVALLA valehdellut 2019-2021, se on rikos RL 15:3 §:n mukaan eli lainsäätäjän eikä minun ”näkemykseni” mukaan ja ristiriidassa 2009 tarinan mukaan niin, että jokainen näkee, että Ruuhoset ovat prosessipetosrikollisia valehteluineen sekä esitutkinnassa että KäO:ssa
- 4) Kun kerron, mitä Juha Ruuhonen kulttiperheensä kanssa valehteli taas eri tavalla pesänselvityksessä ”tekijänoikeuksistaan performanssiksi valehtelemansa toiminnan perusteella ja he sitä ennen 2009 valehtelivat tahallaan eri tavalla ja lisäksi samaan aikaan Alibissa ja Naistenhuoneessa eri tavalla aloittamalla ”polyamoria”-valehtelunsa eikä mistään polyamoriasta kerro testamentti, rahaliikenne, 31 todistajan kertomukset (joissa kuvaavat

Ruohosten rahastusta, uhkailua, väkivaltaa, jeesuksena petoksellisesti esiintymistä, hypnoosia, eristämistä, aivopesua) ja koko polyamoriavalehtelu on taas ristiriidassa kaiken edellä mainitun edeltävän totuusvelvoitteen alaisena tahallaan tehdyn rikollisen heidän valehtelun kanssa, niin sekin on prosessipetos-toimintaa ja rikos RL 15:1-3 §:n mukaan eli lainsäätäjän eikä minun ”näkemyseni” mukaan ja ne HEIDÄN ”näkemysensä” tarkoittavat, että kun he esittivät ne totuusvelvoitteen alaisissa prosesseissa, he ovat rikollisia **ja poliisilla pitäisi olla tässä vaiheessa näkemys että he ovat rikollisia ja Elisa Palonen, Palosen omaiset, minä, poikani, koko oikeuslaitos ja ent. puoli ja kaikki ”profetioista” paljastuvat henkilöt ovat heidän uhrejaan** ja rikoksen kohteeksi joutuneet ja heidän ”näkemysensä” muka ”totuutena” kirjanneet ja ”näkemysiksi” heidän prosessipetosrikollisuuttaan valehdelleet Sulkko, Kukko, Haavisto, Heikkilä, Äijälä, Sjöholm ym. ovat heidän rikoskumppaneitaan ja minä kaikkien rikosten uhri eikä sekään ole näkemys, vaan koko tuhansien rikosten sarjatuotanto näkyy poliisille toimittamistani rikosilmoituksista ja ohjelmissa ja virkamafia-sivuiltani, fb:ssä ja s-posteissa kirjoittamistani faktoista, joissa olivat mukana mm. todisteet ja laadukkaat rikosilmoitukseni, joiden tutkimisen vaan heidän virkamafiansa esti rikoksillaan.

- 5) Ruohosten omat ”näkemykset” 2009-2022 vaihtelevat ja ovat ristiriidassa 2009 ja 2019-2022 erilaisten tarinoiden mukaan niin, että jokainen näkee, että Ruohoset ovat prosessipetosrikollisia valehteluineen a) esitutkinnassa, b) pesänselvityksessä, c) KäO:ssa ja d) HO:ssa ja kun se, mitä he kulloinkin valehtelevat, näkyy suoraan heidän omista kirjallisista tuotoksistaan, eivät ne ole mikään mielipideasioita eikä minun näkemys, vaan Ruohosten 2009-2022 törkeitä rikoksia, joiden avulla he yrittävät rahastaa 3 meur ja joiden tutkinta on poliisin virkavelvollisuus.
- 6) Kun Kukko, Äijälä, Halme ym. ovat tahallaan jättäneet rikosilmoitukseni kirjaamatta ja Sulkko leiponut valehteluun perustuvia tutkinnantappoja se on heidän virkarikoksensa eikä minun näkemykseeni perustuva asia, vaan rikoslaista näkyvä fakta.
- 7) Kun Havia valehtelee Ruohosten ja Ritvasen kanssa KäO:ssa, että vastaajat yrittävät testamentilla saada vain 10 % miljoonaomaisuudesta ja testamenttiasiakirjasta näkyy suoraan heidän rikollinen valehtelunsa ja osuus 100 %, ei sekään ole näkemyseni, vaan heidän tahallinen, törkeä prosessipetoksensa, jonka he toteuttivat rikoskumppaniensa Sulkon, Kukon ja Haaviston avulla, jotka tutkinnantapoissaan ylittivät harkintavaltansa valehtelemalla törkeitä prosessipetoksia Ruohosten, Ritvasen ja Havian ”näkemysiksi” estääkseen heitä joutumasta lusimaan heille kuluvat pitkät vankeustuomiot ja auttaakseen näitä prosessipetosten toteuttajia rikosten toteutuksissa ja jota rikosta Äijälä jatkaa Sjöholmin kanssa näillä kuulusteluilla.
- 8) Kun 31.8.2021 Kroneld-Virtanen, Ruohoset ja Ritvanen aloittivat uuden valehtelun ”polyamoriasta” ja toimittivat muka ”uuden” 2008 testamentin ja 2009 esitutkinnassa Ruohoset ja Ritvanen salailivat sitä RL 15:2 §:n rikoksellaan ja valehtelivat toimintansa ”pyyteettömyydeksi” ja KäO:ssa vuosien ajan sitä salailivat valehdellakseen RL 15:3 §:n rikoksillaan toimiaan ”performanssiesitykseksi”, niin kaikki nämä testamentit todistavat jokaisen heidän tekonsa rikokseksi, pyyteettömyydestä ja performanssista valehtelun prosessipetosvalehteluksi ja Juha Ruohosen perheineen Suomen pahimmaksi rikolliseksi huijariksi ja minä tein erinomaisella näytöllä samanlaisen paljastuksen rikollisesta huijarikultista kuin USA:ssa tehtiin vastaava paljastus Tieteen Kuvalehden Historianumerossa kerrotaan ja sekin on minulla esitutkinnassa todistena, jolloin mistään ”näkemysistäni” ei ole kyse.
- 9) Kun en ole uhkailut ketään, en ole noita, haaskalintu, mielisairas, pakkohoidon tarpeessa, murtautunut minnekään, huora, rotta, ryssä, valelakimies ja Ruohoset noin 2000 henkilön

kanssa ovat kirjallisesti kaikki rikolliset väitteet levittäneet, niiden minuun kohdistettujen rikosten olemassa olo ei ole ”näkemyseni”, vaan todisteellinen fakta, kuten sekin, että Sulkon, Kukon ja Äijälän virkarikoksia ovat nämä käänteisissä rooleissa tahallaan toteutetut kuulustelut ja kaikki ne tutkinnantapot, joilla he alistivat minut tahallaan näille rikoksille ja omille törkeille virkarikoksilleen vuosia virkaansa rikolliseen toimintaan väärinkäyttäen.

- 10) Kun Juha ja Susanna Ruohosen ovat nähneet murtokeikalla juuri kuolleen Elisan talolla ja poliisipartiolle on soitettu ja he soittivat Juha Ruohoselle, eivät nekään oikeat tapahtumat mihinkään ”näkemykseeni” perustu.
- 11) Kun vapaana olevien virkarikollisten Ruohosten rikoskumppanien Aleksi Sulkon, Markku Kukon, Taina Äijälän, Mats Sjöholmin, Niina Heikkilän, Noora Kempin, Pontus Baarmanin, Heikki Saksan, Jarmo Henrikssonin, Simo Mamian, Rauli Salosen, Heikki Kohijoen ym. teot säädetään rikoslaissa törkeiksi rikoksiksi ja he ovat myös Ruohosten ym. rikoskumppaneita, virkamafian olemassaolon he ovat itse rikoksillaan todistaneet ja mikään, mistä kerron, ei ole ”minun näkemyseni”, vaan yhteiskunnallisesti merkittävä paljastus, jota jatkan niin kauan, että koko heidän koplansa istuvat vankilassa.
- 12) Tästäkin virkarikostaan tunnollisesti toteuttavan Äijälän kysymyksestä puuttuvat kokonaan lain normit ikään kuin rikollisuus tai sen puuttuminen perustuisi selvien lakien sijaan johonkin naurettaviin PL 2 §:n 3 momentin vastaisiin ”näkemysiin”
- 13) Jo nämä ja kaikki muutkin yhtä lakiin perustumattomat Äijälän kuulustelukysymykset ovat törkeä virkarikos, koska niistä jokainen on tahallinen PL 2 §:n 3 momentin loukkaus.
- 14) ”Lukuisten” kirjoitusten ”laatimisrikosta” ei ole rikoslaissa, ”10:n viestin laatimisrikosta”, ”100 viestin laatimisrikosta” ei ole rikoslaissa, joten sellaisen rikosepäilyn perusteella suoritettu tämä kuulustelu on kokonaisuudessaan Taina Äijälän, Mats Sjöholmin ja taustalla häärivän ”salaisen syyttäjän” törkeä virkarikos, jossa kuulustelua on suoritettu ETL:n, EIS 7 artiklan ja PL 8 §:n vastaisesti teosta, joka ei edes ole rikos.
- 15) **Viestejäni on 50 tehtävän hoitamisessa 0.4 ja 0,04 kpl/ vuodessa per tehtävä eikä siitä ”vainoamista” synny millään**
- 16) **Lisäksi kun yksikään viestini ei ole asiaton eikä yhdelläkään julkistuksellani ole ainuttakaan rikollista tai laitonta tarkoitusta, joten niistä ei ole silläkään yhtään rikosta syntynyt.**
- 17) Samaa ei voi sanoa tästä kuulustelusta, Ruohosten, Havian, Ritvasen, Kroneld-Virtasen vääristä ilmiannoista, törkeistä prosessipetoksista ja niistä heidän s-posteistaan ja someviestinnästään, jolla he ovat Sulkon rikoskoplan suojeluksessa toteuttaneet toinen toistaan törkeämpiä rikollisia vaihtuvia valheitaan, minua koskevia törkeitä kunnianloukkauksia (mm. mielisairaaksi, valelakimieheksi, noidaksi, haaskalinnuksi, pakkohoidon tarpeiseksi leimaamista) ja laajaa tappamiseen kehottavaa viestintää, jota ovat olleet somessa yllyttämässä rikoskumppaniensa Sulkon, Sulkon ja Haaviston ”haitattomuus”-valehtelun avulla
- 18) **Totuuden kertominen ei ole minun tai kenenkään rikos,** koska rikoslaki ei suojaa rikoksia eikä poliisin Äijälän tai kenenkään kuulu suojalla rikollisia ja auttaa tunnollisesti jokaisessa heidän rikoksessaan, kuten Suomen pahimpiin sadisteihin kuuluva Taina Äijälä tehtävänsä tunnollisesti hoitelee kidutusrikosten sarjatuotannolla tappamiseen tähdäten

Lisäksi kuulustelijan omaa rikollisuutta, leipomista, valehtelua ja PL 2 §:n 3 momentin vastaista laittomuutta alleviivaa se, että

- 1) Tämän kuulustelurikoksen kysymykset alkoivat Äijälän väitteellä ja kysymyksellä, että olisin lähettänyt **100** s-postia. Mihin niistä s-posteista eli ”rikokseksi” väitetyistä teoista kuulustelun lopussa on varsin erikoisesti 90 % ”kadonnut”

- 2) Äijälä vetää koko kuulustelun läpi Ruohosten rikoskumppanina ja pelkkien erilaisten "näkemysten" ja asenteellisten termiensä mukaisella "leivon susta rikollisen tahallaan, vasikka olet uhri"-asenteella *ilman ainuttakaan lainkohtaa*.
- 3) Äijälä leipoo minulle "**näkemyksrikosta**" ja on Ruohosten leipurina toimiakseen ja törkeitä virkarikoksia tahallaan toteuttaakseen vaan jättänyt pois
- koko normiston
 - kaikki kultista kertovat todisteet eli KAIKKI aidot äänitteet, kaikki tuhannet sivut päiväkirjamerkintöjä, kultin kirjalliset profetiat, 31 henkilötodistajan kertomukset, 2 asiantuntijalääkäarin lausuntoa, joiden perusteella 3 virkatuomaria YKSIMIELISESTI TODISTELUN (ei siis minun tai kenenkään "näkemys") perusteella ratkaisi nämä rikolliset valehtelevat Ruohoset ja Ritvasen hävinneeksi oikeudenkäyntiosapuoleksi ja testamentin pätemättömäksi
 - kaikki VarsKäO:n lainvoimaiset 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätökset, joilla ehdoton julkistusoikeus ratkaistiin
- 4) Kun 3:n tuomarin yksimielisellä päätöksellä tuomittiin testamentti pätemättömäksi juuri sen todistemateriaalin perusteella, jota ohjelmassakin esitellään, ei se sinä ohjelmassa esitetty tieto ja oikea äänite- ja todistemateriaali tietenkään mikään "näkemyseni" ole eikä voi "näkemysasiaksi"
- 5) Kun sama VarsKäO lainvoimaisilla päätöksillä laillista tuomiovaltaa pysyvästi käyttäen on ratkaissut 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksillä minulle julkistusoikeuden ja päätöksillä syntyy PL 12 §:n 2 momentin mukainen perustuslaillinen "jokaisen" tiedonsaantioikeus ja minun vastaava julkaisu-oikeus, ei se tuomioistuinratkaisujen noudattaminen tietenkään minunkaan (ja vain minun) tekonani voi "rikokseksi" muuttua
- 6) Laaja kirjallinen todistemateriaali, äänitteet, 31 henkilötodistajan olemassaolo, 2 elävää asiantuntijaa, KKO:n, KHO:n, EIT:n ja VarsKäO:n sitova ratkaisukäytäntö eivät ole "näkemysiksi" eikä mikään julkistuksissani tosiaankaan perustu miltään osin "näkemysini", vaan eikä tämän kuulustelunkaan kuulunut "näkemysini" ja kuulustelija, Ruohosen, Ritvasen, Kroneld-Virtasen yhteiseen rikollisuuteen perustua, vaan juuri niihin normeihin, tuomioistuinratkaisuihin ja todisteisiin, jotka poliisiinkin olisi tullut minun rikosilmoituksista lukea eikä ryhtyä leipomaan rikoskumppaneina RL 15:9 §:n painostus- ja uhkailurikoksillaan minulle yhtään olematonta rikosta.
- 7) Minä en ole ollut päivääkään eduskunnassa, Varsinais-Suomen KäO:ssa, KKO:ssa, KHO:ssa ja EIT:ssä töissä eikä minulle ja kenellekään kuulu oikeutta soveltaa julkistustoimintaan näkemysiksi lakien ja tuomioistuinratkaisujen sijaan. Kun se, että en toimi koskaan "näkemysten" perusteella ja se, että Ruohosten ja Ritvasen rikosilmoituksissa ei ole yhtään lainkohtaa, näkyy suoraan, miksi tässä kuulustelussa esteellinen vastapuoliasemassa oleva **varastetun tavarat kätkevä Taina Äijälä**
- ei kysy ainuttakaan kysymystä siitä, mitä lakeja olen noudattanut?
 - ei yksilöi minulle yhtään normia, jota väittää "rikoksena" rikkoneen?
 - kyselee niiden sijaan pelkistä "näkemysistä", joihin mikään tekoni ei ole perunut eikä mikään rikosepäily ja laillinen esitutkinta koskaan voi perustua, koska "näkemysrikollisuutta" ei minullekaan saa leipoa?
- 8) **Kun näkemys esittää VarsKäO julkistusoikeudesta ja tuomioistuinratkaisu saa lainvoiman**, minun ei todellakaan kuulu istua näissä "näkemyskuulusteluissa" ja alakerrassa viikkoja vankina kirjoittamassa sairaana olemattomia rikoksia koskeviin esteellisen virkarikollisen pellen Äijälän lainvastaisella tavalla muotoiltuihin kysymyksiin eikä "rikoksesta epäiltynä" mistään KäO:n päätöstä noudattamalla eikä kuulusteluja saa

- tietenkään Äijälä ryhtyä toteuttamaan Ruhosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen ja muun virkamafiansa rikoskumppanina
- 9) Kun Ruhoset levittävät edelleen rikollisia törkeitä kunnianloukkauksia, vääriä potilastietoja ja jatkavat prosessipetosvalehtelua uudella 31.8.2021 aloitetulla osateolla ja tällä leipomisella, heidän kuului aikoja sitten istua vähintään 10 vuotta vankilassa
 - 10) Olen näissä kuulusteluissa heidän rikosten vuoksi ja koska nämä kuulustelut ovat osa heidän minuun kohdistamia tuhansia törkeitä rikoksiaan ja myös kidutusrikollisuuttaan. Ppoliisit, syyttäjät, Ruhoset, Kroneld-Virtanen ja Ritvanen toimivat rikoskumppaneina ja valehtelevat faktoja, viranomaispäätöksiä ja todistelua ”minun näkemyksiksi” ja leipovat, koska yrittävät yhdessä jatkaa rikoksiaan ja saada totuuden piiloon.
 - 11) Minulla on edellä kuulusteluvastauksessa yksilöimäni **50 tehtävää eikä sekään ole ”näkemys”** eikä yksikään s-postini, julkistukseni ja viestini ole vainoamis-, tietosuoj- tai muukaan rikos, vaan VarsKäO:n 5.11.2020, 4.6.2021, 26.1.2022 päätöksiin ja mm. KKO:n ja KHO:n päätösten KKO 2022:30, KKO 2004:15 ja KKO 2022:30 ja EIT:n päätösten mukaisella oikeudella ja RL 15:20 §:n säätämällä velvoitteella toteuttamaani laadukasta juridiikkaa, josta mikään ei ole ”minun näkemys” eikä tuomioistuimen tuomaritkaan tuota ”näkemyksiä”, koska kaiken ratkaisutoiminnan pitää perustua lakeihin ja todisteluun (PL 2 § 3 momentti, laillisuusperiaate) ja kun Äijälän kuulustelukysymyksissä lakeja on tasan nolla ja näkemyksistänikin hän valehtelee toteuttaakseen törkeää virkarikosta ja rikoskumppanuutta Ruhosten kanssa, rikoslakiin on kirjoitettu sellainen näkemys, että Äijälä kuuluu erottaa virkatehtävästään, pidättää koko mafiansa ja Ruhosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Havian, Kempin, Nurmen, Saksan, Baarmanin rikoskumppanina ja 22.4.2022 tekoaikaluettelostani ja kuvakaappauksista ja muusta **todistelusta näkyy suoraan, keitä tässä minuun kohdistuvassa törkeässä 2000 rikoksen sarjatuotannossa kuuluu rikoksista epäillyn asemassa kuulustella.**

Yhteiskunnallisesti merkittävien kaikkien tiedotusvälineiden ja niiden tuottamien yhteiskunnallisesti merkittävien kaikkien uutisten eli paljastusten laillinen ja myös ainoa järkevä tarkoitus on **levittää OIKEITA tietoja Ruhosista mahdollisimman laajalle katsoja- ja lukijakunnalle.** Esim. Ruhosten tapauksesta ja heidän kultistaan tunnistettavalla tavalla laajan monisivuisen erikoisnumeronsa artikkelin laatinut Iltalehti määrittelee omilla nettisivuillaan toimintansa laillisen tarkoituksen itse asiassa aivan sellaisella tavalla, jota poliisi suoraan helvetistä Taina Äijälä yrittää leipoa minulle Ruhosten rikoskumppanina ”rikokseksi”. **Eivät valtamediankaan toimittajat siis esittäneet ”näkemyksiä”, vaan esittelivät UUTISENA IHAN SAMOJA KUIN MINÄ, joten ei minunkaan yksikseen kuulunut joutua rikoksesta epäillyksi ”näkemyksistä”,** kun yhdenvertaisuuden virkavelvoite estää sellaisen minulle (olemattoman rikollisuuden leipomistarkoituksessa) ”räätälöidyn” tulkinnan, että kun esittelen IHAN SAMAT todisteet ja faktat SOMETOIMITTAJANA ja KANSALISAktivistina kuin valtamedian toimittajat, niin olisin ”näkemyksen esittämisrikollinen”. En tietenkään samaa materiaalia esittämällä voi olla, jos tänne Äijälän kuulusteluihin ei tule ryysistä ja koko valtamediaa aleta epäilemään ”näkemysuutisointirikolliseksi”.

Ja kun Ruhosten ja virkamafian rikollisuus on olemassa, niistä uutisointia ei tällaisilla tekaistuilla ”näkemyksirikollisuus”- leipomisilla saa ryhtyä estämään ja tässä asiassa on Äijälän kuulustelukysymysten perusteella selvää, että **Äijälälle kuuluu** jonkun esteellisen poliisin ryhtyä **esittämään kuulustelukysymyksiä tekonomikkeellä törkeä virkarikos**, RL 11:11 §, RL 11:9a §, RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 § ja poliisilaitoksella tulee tehdä ns. suuri puhdistus, jossa kaikki näihin leivontoihin ja tutkinnantappoihin osallistuneet erotetaan, pidätetään ja vangitaan, syytetään,

tuomitaan ja veloitetaan maksamaan rikollisesta toiminnastaan tässä kuulusteluvastauksessa myöhemmin yksilöimäni korvaukset.

Tällainen laillinen tarkoitus ja julkinen ”näkemys” on Iltalehdellä siitä, millaisissa laillisissa tarkoituksissa Suomessa kuuluukin PL 12 §:n säättämää sananvapautta toteuttaa Iltalehdellä:

- ”Iltalehti on poliittisesti sitoutumaton ja eri intressiryhmistä riippumaton iltapäivälehti ja verkkopalvelu.
- **Sisältöä ohjaa totuudellisuus sekä pyrkimys kiinnostavuuden, läheisyyden, merkityksellisyyden ja nopeuden vaalimiseen.**
- Iltalehti kertoo oman mielipiteensä pääkirjoituksissa. Lehti puolustaa kansanvaltaista järjestelmää, maan itsenäisyyttä ja turvallisuutta sekä suomalaista kulttuuria. Se haluaa edistää taloudellista ja henkistä hyvinvointia, yhteiskunnallista oikeudenmukaisuutta, yksilön vapautta ja yritteliäisyyttä. Iltalehti kannustaa lukijoitaan ottamaan kantaa ja osallistumaan keskusteluun antamalla moniarvoisesti tilaa erilaisille mielipiteille. Tässä hengessä Iltalehti tuo esiin myös oman kantansa vastaisia mielipiteitä.
- Iltalehti välittää riippumattomasti ja moniarvoisesti lukijoilleen tietoa, jotta he voivat itsenäisesti muodostaa oman mielipiteensä.”

Iltalehden, MTV3:n, Salon Sanomien ja muiden Ruohosista julkistaneiden lehtien levikkitiedot löytyvät netistä ja on itsestään selvää, että ne KAIKKI toimittajat, päätoimittajat ja koko valtamedia (lehdet, tv-ohjelmat, uutistoimistot) ja myös koko kansainvälinen media pyrkivät mahdollisimman laajaan levitykseen eli siihen ihan samaan tavoitteeseen, jota minulle ”vainoamisrikokseksi” rikokseksi törkeällä tavalla olemattomista (ja valtamediaa vähäisemmästä) OIKEAN tiedon laillisesta julkaisemista ”levittämisrikoksena” ja ”näkemysrikoksena” keinotekoisin perustein kaikki lait, todisteet ja tosiasiat ohittamalla ja juuri siksi, että se minun uutisointi on TOTTA ja sitä yrittävät näillä Ruohosten, Äijälän ym. yhteisillä keinotekoisilla ”vainoamis”- ja ”tietosuoja”-rikosten ja ”näkemys”-rikosten lakiin perustumattomilla väännöksillä valehdella ja leipoa minulle muka ”rikokseksi” niin, että se kaikki tämän ja muiden kuulustelujen keinotekoinen väänttäminen paljastaa Sulkon, Ruohosten, Kukon, Äijälä ja muiden rikollisten omaa törkeää rikollisuutta ainutkertaisella ja kattavalla todistelulla.

Olen edellä kertonut, että mikään ei perustu ”näkemysiin” eikä yksikään kirjoitukseni ja julkistukseni ole laiton eikä rikos millään perusteella

- 1) Sähköpostit on laadittu 50 eri tehtävän hoitamiseksi
- 2) Muun julkistamisen laillisuus, 5.1.2020 päätöksellä syntynyt PL 12 §:n 2 momentin julkaisu-oikeus
- 3) Virkamafia-sivuilleni olen kirjoittanut jo valmiiksi julkisesti näkyviin koko sivuston merkittävät lailliset tarkoitukset ja kun tämä tekaistu kuulustelu koskee sitä sivua, Äijälän ei kuulu alkaa toteuttamaan minuun kohdistettua törkeää virkarikostaan avustaakseen Ruohosia, Ritvasta ja Kroneld-Virtasta törkeissä petoksissa ja RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §:n rikoksissa osana sitä RL 6:5 §:n 2 momentissa tarkoitettua mafiaa, jonka lopettamiseksi olen sivuston perustanut eikä kysellä typerä perusteettoman rikosepäilyn minuun tahallaan törkeällä virkarikoksellaan kohdistakseen, vaan lukea ne kaikki laillisesti julkisesti laatimani tarkoitukset sieltä virkamafia-sivuiltani ja jättää nämä rikolliset kuulustelunsa ja muut rikoksensa toteuttamatta ja alkaa kuulustelemaan Peltolaa, Ruohosia, Ritvasta, Kroneld-Virtasta, Haviaa ja muita 2000 minuun rikoksia kohdistanutta ja koska Äijälä on itse osa sitä rikosrevohkaa, nyt täytyy löytää sieltä poliisista yksi laillisuuteen kykenevä esteetön poliisi tutkimaan myös Äijälän ym. minuun kohdistamia törkeitä rikoksia.

- 4) www.virkamafia.fi-sivuiltani löytyvät suoraan linkit niihin virkamafia.fi-sivustoni perustamisen laillisiin tarkoituksiin ja keräämiini todisteisiin, joilla todistan, että kaikki kertamani järkyttävät virkamafiarikokset ovat totta ja myös Ruohosten kultti on totta törkeine rikoksineen juuri todistamassani muodossa ja jatkuvat edelleen. Siitä rikollisuudesta on kyse myös tässä kuulustelussa, Sulkon, Kukon, Halmeen, Äijälän, Sjöholm, Ruohosten ym. väärissä ilmiannoissa ja juuri siksi toteutan laillista julkistustoimintaa edelleen.
- 5) Lisäksi perustamani Oikeusturvakeskus ry toteuttaa samaa tarkoitusta ja senkin tarkoitukset ovat ihan julkisesti näkyvillä www.oikeusturvakeskus.net ja PRH on ne tarkoitukset hyväksynyt, joten ei minunkaan Ruohosten, Äijälän ym. rikosten ja vainoamisen kohteeksi joutua eikä Äijälän pelkkää rikollisuuttaan tullut laittomia kuulustelujaan aloittaa eikä kuulu kysellä minulta typeriä kysymyksiä, vaan virkarikos olisi jäänyt häneltäkin tekemättä lukemalla perusnormit, todisteet ja mitä sieltä sivuilta voi lueskella alistamatta minua aiheettomalle rikosepäilylle omalla virkamafiarikoksellaan ja Ruohosten ym. rikoskumppanina.
- 6) Lisäksi perustamani Totuuspuolue ry toteuttaa samaa tarkoitusta ja senkin tarkoitukset ovat ihan julkisesti näkyvillä www.totuuspuolue.net ja PRH ja OM ovat nekin tarkoitukset hyväksyneet ja kannatusilmoituksia on 13.4.2022 lukien tullut 1.300 niiltä, jotka ovat havainneet saman virkamafiasta minä, joten ei minunkaan Ruohosten, Äijälän ym. rikosten ja vainoamisen kohteeksi joutua eikä Äijälän pelkkää rikollisuuttaan tullut laittomia kuulustelujaan aloittaa eikä kuulu kysellä minulta typeriä kysymyksiä, vaan virkarikos olisi jäänyt häneltäkin tekemättä lukemalla perusnormit, todisteet ja mitä sieltä sivuilta voi lueskella alistamatta minua aiheettomalle rikosepäilylle omalla virkamafiarikoksellaan ja Ruohosten ym. rikoskumppanina.
- 7) "Elisan 15 vuoden helvetti"-ohjelman esittelystä ja lopputeksteistä näkyy ja kuuluu suoraan julkistuksen tarkoituksena olevan, että kukaan ei enää joutuisi Juha Ruohosen ja hänen perheensä kultin ja samanlaisen teon uhriksi. Itkevä Elisan sisar ja minä kerroimme rehellisesti ohjelmassa Johanna Mieskosen sisaren, ystäväni ja lapseni kummitädin Elisa Palosen kärsimyksistä, Ruohosten Elisalle pakottamasta kaksoiselämästä ja päiväkirjamerkintöjen paljastamista Elisan järkyttävistä kärsimyksistä, poliisin Sulkon ja Kukon rikollisesta toiminnasta ja rahastavasta kultista aivan aitojen todisteiden avulla
- 8) Ruohosten ja virkamafian yhteinen rikollisuus ja sen tarkoitus puolestaan perustuu 100-prosenttisesti vain heidän omaan rikolliseen valehteluunsa, mikä näkyy suoraan Äijälän, Sulkon ym. laatimien kuulustelu-kysymysten ja päätösten rikollisesta sisällöstä ja heidän tarkoituksensakin (=virkamafiarikollisuuden toteutus, jatkaminen ja Ruohosten rikoskoplan avustaminen kaikkien heidän törkeiden prosessipetosten, minuun kohdistettujen sadististen vainoamisten, törkeiden kunnianloukkausten väärin ilmiäntöjen, salassapitorikosten ja muun monipuolisen rikollisuuden toteutuksissa) näkyy suoraan väärä ilmiäntö, näitä kuulustelukysymyksiä, Sulkon ja Kukon kaikkien päätösrakenteiden sisältöä ja määriä laskemalla ja siitä, että päätökset ja kuulustelukysymykset eivät sisällä lainkohtia ja perustuvat valehteluun ja sen todistelun tahalliseen estämiseen, jolla 3:n tuomarin kokoonpano hyväksyi yksimielisesti 4.6.2021 testamentin moitekanteen ja totesi Ruohosten aivopesulla ja manipulaatiolla syntyneen testamentin pätemättömäksi.
- 9) **Elisa eli Ruohosten seksiorjana vastoin tahtoaan ja totesi itse päiväkirjamerkinnöissään: "Minulle on tehty kauhea asia. Pitäisi saada kaksi vastuuseen. Kuka voisi minua auttaa?"** Elisa ei saanut kultin määräysten vuoksi mennä omaan kotiinsa ja yritykseensä muuten kuin Juha ja Susanna Ruohosen ja muun kultin jäsenen vartioimana ja häntä todistajien kertomusten mukaan kultissa hypnotisoitiin, hakattiin, raavittiin ja Juha Ruohonen

"jumalana" esiintyen antoi uhrilleen testamenttimääräyksiä, rahasuoritusmääräyksiä, seksimääräyksiä ja muutatti henkivakuutuksen edunsaajamääräykset tyttärilleen. Elisa joutui elämään 15 vuotta Ruohosten uhkailemana, raiskaamana, rahastamana ja määräämänä ja Juha Ruohosen laatimien kultin profetioiden määräyksillä oikeutettiin Ruohosten toteuttamaa raakaa väkivaltaa, rikollista rahastusta ja "omapoliisit" Sulkko ja Kukko ja muut Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisin rikoskumppanit huolehtivat siitä, että kaikkien rikosten tutkinnat estettiin ja nyt kun olen sen totuuden tuonut esiin, minun totuuttani nämä samat rikolliset pellet yrittävät leipoa rikollisilla tutkinnoillaan "vainoamisrikokseksi" ja naurettavalla tavalla valehtelevat totuuden pilaaman heidän maineensa, vaikka totuus vaan pilaa heiltä mahdollisuuden jatkaa törkeitä petoksia ja valehdella itseään ja perhettään "kunnon" ihmisiksi ja "normaaliksi perheeksi" ja "polyamoriaksi" ja mahdollisuuden valehdella Äijälää, Sulkkoa, Kukkoa, Salosta, Laitista, Siivoa, Heikkilää, Kohijokea normaaleiksi, vaikka sen ovat kaikki siis ihan vaan rikoskumppaneita ja tämä kuulustelu heidän yhdessä sopimansa rikos omien rikosten peittelytarkoituksissa.

- 10) Irvokkuuden huipentumana Äijälä rikollisen kuulustelunsa kysymykset minulle lähettäessään ja virkarikoksensa aloittaessaan ja vapaa-aikani, pääsiäiseni, vapun ja perhelämäni varastaessaan etukäteen itse kirjallisesti totesi, että hänen kysymyksensä ovat "hölmöjä". Ne ovat paitsi hölmöjä, myös hänen törkeä rikoksensa.
- 11) Virkamafia-sivustoni perustaminen, kaikki virkamafia- ja kulttipaljastukset ohjelmissa, haastatteluissa, fb:ssä ja kaikilla valitsemillani tavoilla ovat paitsi laillisia, myös erittäin tarpeellisia ja välttämättömiä mm. sellaisten rikollisten ääliöiden paljastamiseksi, joihin Äijälä itse, Mats Sjöholm, Rauli Salonen, Ruohoset, Ritvanen, Kukko, Sulkko, Haavisto, Rappe, Kemppi, Baarman, Saksa, Havia, Henriksson, Jormanainen, Walve, Nurmi, Pöysti ja kaikki julkistukseni kohteena olevat virkamafian toteuttajat sisältyvät. Nämä kaikki ovat virkamafia.fi-sivuilla olevia laillisia ja välttämättömiä tarkoituksia kaikille julkistukseni:
 - Todisteet vastapuoleni prosessipetosvalheista
 - Totuus Noora Kempistä, Pontus Baarmanista ja järjestetystä häviöstä
 - Virkamafian "tutinnan tappo"- toiminta ja suojeletut
 - Järjestetyn häviön käänteiset rahavirrat ja valehtelun miljoonabisnes
 - Julkistamisen vaarallisuus ja asian suuri yhteiskunnallinen merkitys
 - Kun tuomarisi on "puolueeton pahoinpitelijäsi"
 - Julkinen esitutkintavaatimus ja muut julkiset vaatimukset
 - Äänitteet todistavat Juha Ruohosen rahastavan uhriaan "jeesuksena" ja "jumalana" esiintyen
 - Minun vaientamisyritys pahoinpitelyllä ja tappouhkauksilla
 - Lavastetut rikokset/ nämä ovat tyrkyllä muka-"rikokseksi"
 - Virkamafiaverkoston henkilögalleria
 - Jaana
 - Tuomas Pöystin ja poliisin mahdollistama törkeä rikollisuus Suomessa
 - Elvytyskusetus ja tutkintapyynnöt
- 12) Nyt niiden paljastusteni kohteiden äärimmäisen törkeät rikokset (mukaan lukien kaikki minuun kohdistetut "kuulustelut" olemattoman rikollisuuden ja kostoluonteisten lisävelkuutustavoitteiden toteuttamiseksi) tulee tutkia niillä faktoilla, todisteilla ja normeilla, joilla he ovat rikollisia ja minä uhri ja jotka faktat löytyvät sekä sivuiltani että julkistuksistani että kaikista niistä laadukkaista rikosilmoituksista, joiden tutkinnat Sulkko, Salonen, Äijälä, Kukko, Heikkilä, Mamia ja muut rikolliset leipurit estivät.

- 13) Lisäksi minulla on siis kaikessa julkistuksessani aivan samat tavoitteet, jotka määrittämään laadukkaan oikean journalismin ja uutisoinnin tarkoituksiksi: Ihmisten oikeus tiedonsaantiin oikeilla faktoilla ja etenkin eliitin ja virkamafiakorruption ja rokotejoukkotuhonnan välittömäksi lopettamiseksi ja niiden oikeiden rikollisten tuomioiden ja korvausvastuiden toteuttamiseksi
- 14) Minä en ole vahingoittanut Ruohosten mainetta. He ovat tehneet sen omilla rikollisilla kuvottavilla teoillaan eikä maine mene pilalle totuutta niistä rikollisista ja kuvottavista teoista kertomalla, vaan niillä heidän omilla kuvottavilla teoillaan.
- 15) Heillä ei ole tietenkään oikeutta esiintyä salailun avulla "kelpo ihmisinä" ja valehdella olemattomaksi olemassa olevaa rikollista rahastavaa orjuutuskulttiaan eikä laatia vääriä ilmiantoja totuuden kertojasta eli minusta estääkseen totuuden ilmi tulemisen kuvottavista rikoksistaan ja esiintyäkseen jatkossakin valheellisesti "kelpo ihmisinä" eikä heillä ole oikeutta salailla oikeita rikollisia kuvottavia tekojaan kalastellakseen uusia uhreja kulttinsa rahastuksen kohteekseen ja jatkaakseen törkeitä prosessipetoksia ja RL 15:13, 6 ja 9 §:n rikoksiaan eikä oikeutta toteuttaa yhteisrikollisuutta virkamafian kanssa.

Lisäksi Äijälän tällä kysymyksellä minuun kohdistama perusteeton rikosväite tässä kuulustelurikospelleilyssä on legaliteettiperiaatteen vastainen ja valheellinen jo suoraan siksi, että "rikokseni" on nyt sitten tässä kysymysten loppupäässä "muuttunut":

- 1) Alussa olin Äijälän mielestä ja Ruohosten väärän ilmiannon mukaan lähettänyt "100" s-postia. Nyt niitä on sitten joko "lukuisia" tai "10".
- 2) Ketään ei tule syyttää "100:n", "10:n" eikä varsinkaan epämääräisesti "lukuisten" viestien lähettämisestä, koska sellainen teko ei ole rikos, jota Äijälä tällä kuulustella väittää tutkivansa eikä rikosepäilyä saa muotoilla muutenkaan näin epämääräiseksi "(lukuisia)".
- 3) Kun Äijälän kysymys siis kattaa 10 viestiä, minne ne 90 katosivat itsestään ja miten "rikokseni" muuttui ja muutti muotoaan kuulustelijan työpöydällä?
- 4) Äijälä ja Sjöholm ovat esteellisiä ja nämä kysymykset johtuvat heidän rikoskumppanuudestaan keskenään, "uhriutujien" eli väärin ilmiintojen laatijoiden ja Peltolan koplan kanssa.
- 5) Tätä lavastusta puuhastelevilta poliiseilta ja syyttäjiltä on laillisuus päässyt unohtumaan omista tavoitteistaan ja minulla puolestaan on vainoamisesta välittämättä aina tavoitteena totuus ja sitä jatkan ja myös laajennan tämän uusimman virkamafian ja Ruohosten rikollisuuden paljastamiseksi.

Kysymys: Onko tarkoituksenasi ollut vahingoittaa Ruohosten mainetta ja kunniaa levittämällä heistä halventavaa tietoa?

Vastaus:

Ei ole enkä ole. Sen maineensa häpäisyn he ovat hoidelleet ihan itse omilla rikoksillaan. Jos totuus "pilaa" heidän maineensa, niin sen kuuluukin sitten mennä pilalle eli heidän maineensa kuuluu tietenkin ollakin ihan heidän oikeiden rikostensa näköinen.

Totuus ei ole rikos. Rikollista on se, että rikoskopla itse ryhtyy rikokseen leipoakseen sen totuuden piiloon määrittelemällä totuuden, oikeussuojakeinot ja sananvapauden perustuslaillisen oikeuden "rikokseksi". Kaikki paljastukseni ovat PL 12 §:n 2 momentin mukaista laillista sananvapautta ja julkistukseni kohteena olevat rikokset ja rikolliset ovat haitallisia.

Mainehaitta ei tietenkään heille synny totuudestani. Totuus ei halvenna ketään, kun ne heidän rikolliset teot, joita julkistus koskee, ovat sinänsä olemassa ja näkyvät ja kuuluvat todisteista ja äänitteistä, jotka ohjelmissa ja julkistuksissa ovat näkyvillä juuri niiden olemassa olon todistamiseksi. Ne Ruohosten, Ritvasen, Havian, Baarmanin, Kempin, Nurmen, Saksan ja muun virkamafian rikollisuudet tosiaan ovat olemassa ja oikeasti kaikessa röyhkeydessään toteutettu.

Totuus ei heitä halvenna, vaan omat rikoksensa, jotka siis OVAT HALVEKSITTAVIA eikä minun tietenkään kuulu heitä kehua valheellisesti eikä minun eikä kenenkään kuulu heitä kunnioittaa ja pitää rikoksiaan ”kelpo rehellisyytenä”, kun vaihtelevat petokset käyvät ilmi idiootillekin vertaamalla Ruohosten kertomusten vaihdoksi 2009 esitutkinnassa, 2019-2021 KäO:ssa, pesänselvityksessä, netissä, nykyisissä väärissä ilmiannoissa ja HO:ssa. Yhteistä heidän kuvottavalle rikolliselle elämäntavalleen on vain niiden heidän rikostensa röyhkeys, jokaisen rikoksen motiivina ollut miljoonarikoshyödyn hankintatavoite ja MINUN maineeni tuhoaminen, sadismi ja RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittama järjestäytyneenä rikollisryhmittymänä toimiminen.

Minun ja kenenkään muunkaan ei siis kuulu mitään muuta kuin halveksia heitä heidän kaikkien halveksittavista rikoksistaan ja tähän kuulusteluunkin jouduin aiheettomasti heidän ja virkamafian kuvottavien rikosten ja rikoskumppanuuden uhrina. Lisäksi heidän halveksittavaan rikollisuuteensa olennaisena osana on vuosien ajan kuulunut, että jättävät vaan pois oikeat faktat omista kuvottavista rikoksistaan, kaiken todistelun ja etenkin ne sadat kuvottavat sairaat viestit, joita Juha Ruohonen on koplansa kanssa ympäri Suomea nyt 2018 lukien sadoilla viesteillään suoltanut ja sellaisella rikoksella (RL 15 luku 2, 6 ja 9 §) tämä koko ”rikos”-asia tuli vireille eli he valehtelivat aivan kaiken ja salailivat omaa rikollista toimintaa ja tuomioistuinratkaisuja tahallaan laittaessaan vireille väärät ilmiannot sovittuaan sitä ennen Äijälän ym. kanssa leivontapalveluista, joissa poliisi on heitäkin vielä rikollisempi. Ruohosten, Äijälän ja muiden tähän heidän rikollisverkostoonsa kuuluvien ihmisluonne vastaa sitä laatu, jota syntyy ihmisen peräsuolesta ja vedetään viemäristä, joten ei minunkaan paskaa kuulu kunnioittaa, vaikka he sitä paskaa tuottavat. Vaikka paskan päälle levitettäisiin kermavaahtoa, ei sekään maku- ja hajuelämystä paranna, vaan johtaa samaan pahoinvointiin. Sama koskee heidän tekojaan, mukaan lukien nämä Äijälän ja muiden leipomiset.

Vappuna sekopäinen Tuukka Taipale-niminen virkamies ajoi huomattavaa ylinopeutta Espalla ja ajoi autollaan suoraan väkijoukkoon. Videoista näkyy äijän sekopäinen mölyäminen. Kukaan ei kunnioita häntäkään eivätkä hänen rikollisesta sekoilustaan saa kuulustelukutsua asiasta uutisoineet ja videot oikeista rikoksista kuvanneet kansalaiset ja toimittajat. Sen sijaan se sekoileva kaahari saa kutsun eri rikosnimikkeillä rikostensa esitutkintaan, varmasti syytteet ja kukaan asiasta uutisoanut ei saa syytettä mistään eikä uutisoineidenkaan kuulu rikollista sekopäistä kaaharia kunnioittaa. Vastaava pätee Juha Ruohosen sekoiluun ja rikolliseen petostehtailuun ”elämän ja kuoleman herrana”, ”profeettana”, ”tekojeesuksena”, joiden rikosta ja monipuolisten muiden edelleen jatkamiensa kuvottavien rikosten avulla kuvottava ukko Juha Ruohonen ja koko kuvottava muu Ruohosten ym. rikoskopla rahastaa ja vainoaa uhrejaan eli Elisaa ja nykyisin rikoksillaan vainoaa erityisesti minua ja 8-vuotiasta poikaani ja Palosen omaisia. Kun Ruohonen tehtailee rikoksiaan ja sekoilee äänitteiltä kuuluvalla tavalla, ei minunkaan niistä hänen sekoiluistaan uutisoivana tahona kuulu ”rikostutkintaan” joutua, kun vapun sekoilijankaan uutisen laatiminenkaan ei ole rikos eikä missään Ruohos-uutisoinnissani ole rikosta, mutta hänen toimintansa on Suomen törkeimpiä ja sadistisempia orjuutuskultin rikoksia täynnä.

Kun Juha Ruohonen kaikkien julkistustani seuraavien kuullen ITSE mielipuolen lailla karjuu uhriensa tappamisesta ja joihkaa naurettavalla tavalla ja aivopesi ihmisparan Elisan alistumaan

Juha ja Susanna Ruohosen toteuttamille törkeille jeesuspetoksille ja ”isukin” Juha Ruohosen ja hänen lesbovaimonsa perversioille, raiskauksille ja rikolliselle koko aivan moraalisen rappion pohjalla rypevän Ruohosten ja Ritvasen huijarikultin väkivallalle ja rahastukselle 15 vuotta kuolemaansa saakka, siitä kuuluu tehdä uutinen, ohjelmaa ja kaikki tekemäni julkaisut ja muut lailliset oikeustoimet eikä heidän kenenkään mainetta pilaa minä, koska minä en joihkaa hulluna siellä äänitteillä enkä tehnyt niitä häpeällisiä tekoja ja lisäksi kaikessa julkistuksessani noudatin 5.11.2020 päätöstä ja vastauksestani selviävää selvää normistoa. Sen sijaan rikolliset ääliöt Ruohoset vetivät Alibiin 5.11.2020 päätöstä rikkoen kuvottavia seksitarinoitaan kuvilla tunnistettavalla tavalla ja noudattavat omasta päästään keksittyjä lakiin perustumattomia ”haluamme omat rikokset äkkiä piiloon” - operaationsa rikoksia yhtä rikollisten poliisien Äijälän, Sulkon, Kukon Sjöholmin, Heikkilän ym. kanssa.

Onko tätä juttua ”tutkiva” poliisi Äijälä siis niin tyhmä, että ei edes näitä perusasioita ymmärrä:

- 1) Häpeä ja mainehaitta syntyy siis Ruohosille, Ritvaselle (ja poliiseille, syyttäjille, Kempille, Baarmanille, Saksalle, Henrikssonille, Lindbergille) heille niistä heidän ihka omista rikoksistaan eikä osaksikaan tietenkään minun julkistuksistani, joilla vaan kerron totuuden siitä heidän todellisesta aivan kuvottavasta rikollisuudestaan ja esitän myös todisteet.
- 2) Häpeä ja mainehaitta kuuluukin heille ja vain heille heidän ihka omista rikoksistaan juurin siksi, että ne rikokset ovat oikeasti eikä leikisti täysin kuvottavia ja häpeällisiä.
- 3) Häpeä ja mainehaitta ja varsikaan EIVÄT KUULU minulle eli rohkealle sankarille ja oikeustaistelijalle, joka on lähtenyt rohkeasti ja totuudenmukaisesti paljastamaan Suomen laajinta salattua järjestäytyneen rikollisuuden verkostoa
 - johon kaikki tässä kuulusteluvastauksessa, aiemmin tutkinnantapoilla rikollisesti estetyissä rikosilmoituksissa ja 22.4.2022 tekoaikaluetelossa luetteloidut poliisit, virkamiehet, syyttäjät, tuomarit, muut virkamiehet, asianajajat, Ruohoset, Elokapina, Antifa, Peltolan, Leppäsen, Vainion, Suokaksen, Jormanaisen, Walveen, Rimoin, LähiTapiolan verkostot, koplat ja muut 22.4.2022 tekoluettelossa mainitut poliisilta ja verkostoiltaan epänormaalia ja rikollista tutkinnantappo-palvelua, petostehtailuapua ja tällaista leivontapalvelua saavat tahot kuuluvat saavat pysyäkkeen perusteettomasti vankilan ulkopuolella ja hankkiakseen valtavia yhteensä miljardien rikoshyötyjä juuri tutkinnantapolla ja tällaisilla yhtä rikollisilla leivonnaisilla, joita Sulkon, Kukon, Äijälän, Sjöholmin, Salosen, Kohijoen, Mamian, Heikkilän, Laitisen, Myöhäsen ym. kaltaiset häikäilemättömät rikolliset toteuttavat RL 40:8§:n rangaistavaksi säättämällä rikoksilla
 - jossa samassa verkostossa Hyytiäisen, Rappen, Lammin kaltaiset rikosverkoston esimiehet ja Niinistön tätä tarkoitusta varten nimittämät verkoston rikolliset (mm. Pekka Koponen, Anne Moilanen, Päivi Hirvelä) leipovat AINA laista, todisteista piittaamatta, uhrejaan velkuuttaen ja vain ”oikeusvaltion kulissin” valheellista ylläpitämistä ja rikollisverkoston kaikkien jäsenten rikollisesta suojelusta huolehtien.
 - jonka rikollisuuden tavoitteen tätä kuulustelua vetävä Äijälä etukäteen totesi minulle auttaessaan Nicholas Peltolaa Peltolan minulta varastaman ja kavaltaman omaisuuden kätkemisessä ja myymisessä ja todistelun estämisessä aivan tahallaan.
 - jonka järjestäytyneen rikollisryhmittymän osana ja samasta syystä suojelusta tietoiset Suomen pahimpiin vapaana oleviin rikollisiin tutkinnantappajiin kuuluvat Markku Kukko, Aleksi Sulkko, Rauli Salonen, Simo Mamia, Niina Heikkilä, Taina Äijälä, Merja, Jukka Rappe, Merja Laitinen ja jo 2001 ja sitä ennen Lohjan rikoskoplan pomo poliisi Paavo Myöhänen, syyttäjä Ahti Hirvonen ym. pystyvät vuosikausia yhdessä toteuttamaan rikollisen operaation lasteni velkuuttamiseksi, heidän korvaustensa estämiseksi, AA Seppo Lindbergin ja 54 lohjalaisvirkamiehen salassapito- ja

prosessipetosten valtavien rikoshyötyjen hankkimiseksi, minun vastaavan rikollisen velkuutusoperaation, taideväärennysjutussa rikollisena operaationa syyttömän vanhuksen leipomisen rikolliseksi hänen valtavan taideomaisuutensa rikolliseksi ryöstöt ja Hirvonen nauroi räkäisesti jo 2002 estäessään aivan tahallisesti valehtelemalla silloisen sosiaalijohtajan Paavo Variksen ja sosiaalisihiteeri Oili Laineen syytteet törkeistä virkarikoksista ja törkeistä minuun kohdistetuista kunnianloukkauksista valehtelemalla, että osallistumisensa myöntänyt Varis ei muka ollut kokouksessa paikalla ja valehtelemalla niitä(kin) törkeitä rikoksia samalla tavalla "haitattomiksi" kuin mitä nykyinen Lounais-Suomen poliisin rikoskopla Kukko, Sulkko ja Haavisto rikollisia tutkinnantappojaan tehtaillessaan rikollisesti valehtelevat.

- 4) **Kun Ruohoset raiskasivat, orjuuttivat ja rahastivat uhriaan, yleisöni aidosti kauhistelee sadoilla viesteillä, miten ihmeessä noin selvästi mielisairas rikollinen sekopää "elämän ja kuoleman herrana" uhriensa tappamisesta ja rahastamisesta mielipuolisesti karjuva Juha Ruohonen voi olla edelleen vapaalla jalalla muualla kuin vankilassa tai mielisairaалassa, ja miksi poliisi on tahallaan (laittomasti) estänyt 15 vuotta näin törkeiden rikosten tutkintaa.** Sitä rikollisten poliisien, rikollisten syyttäjien ja rikollisten Ruohosten ja Ritvasen yhdessä toteuttamaa törkeää rikollisuutta ja kulttinsa feikkijeesuksen kammottavaa uhkaavaa möyhkäystä, törkeää rikollisuutta, vielä törkeämpää rikoskumppanipoliisien Kukon, Sulkon ja syyttäjä Haaviston rikollisiin valheisiin perustuvaa tutkinnantapporikollisuutta ja niiden "oma mies poliisissa"-verkostojen rikosten avulla toteutettua häikäilemätöntä uhrien kidutusta, raiskauksia, törkeitä petoksia, rahastusta pätemättömällä testamentilla (joka syntyi uhria Elisaa kiduttamalla, pahoinpitelemällä, raiskaamalla, hypnotisoimalla, aivopesemällä, uhkailemalla ja orjuuttamalla) ja kaikki Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen, poliisien ja syyttäjien yhdessä toteuttamia ja minuun, Elisa Paloseen ja hänen omaisiinsa kohdistettuja **törkeitä rikoksia ja niiden valtavaa määrää kuuluukin KOKO Suomen kauhistella.**
- 5) **Tässä asiassa kauhistusta ja mainehaittaa El siis aiheuta se minun julkistamani totuus osaksikaan Ruohosille, Ritvaselle ja poliisien, syyttäjien ja muun rikollisverkostonsa jäsenille heidän valmiiksi rikollisista teoistaan, vaan nimenomaan nämä rikolliset itse ovat nyt kauhuissaan siitä, että totuus tuli ilmi ja nyt yrittävät vaan pikaisesti näillä uusilla leipomisrikoksillaan saada sen totuuden piiloon toteuttamalla niihin mainehaittaa aiheuttaviin omiin rikoksiinsa peitteeksi tutkinnantappoja ja tällaisia "leivomme totuuden paljastajan rikolliseksi"-tutkintoja.**
- 6) **Minun ja kenenkään ei kuulu kehua ja ylistää eikä salailla ainuttakaan Ruohosten, Ritvasen, Sulkon, Kukon, Salosen, Äijälän, Peltolan eikä kenenkään rikosta ja valehdella rikoksia laillisuudeksi ja raiskauksia ja törkeitä petoksia "mukavaksi ja kivaksi" välttyäkseni sen rikollisverkoston tällaisilta leipomiselta**
- 7) **Sulkon, Kukon, Haaviston, Sainion, Hirvelän, Mamian, Äijälän, Salosen, Kohijoen, Lammin, Sjöholmin ja kenenkään poliisin ja syyttäjän puolestaan ei tietenkään kuulunut väärinkäyttää virka-asemaansa törkeiden rikosten toteutusvälineenä eikä Sulkon, Haaviston ja kenenkään virkamafiakopiansa jäsenen kuulunut valehdella Ruohosten minuun kohdistamaa törkeää rikollisuutta haitattomaksi, Ruohosten rikoskoplan törkeitä petoksia sananvapaudeksi eikä edelleen jatkuvia heidän kuvottavia rikoksiaan vanhentuneiksi auttaakseen heitä 2018 lukien rikoksissa, joita myös näillä feikkiesteellisen Äijälän ja Sjöholmin kuulusteluilla Ruohosten, Sulkon, Kukon, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Havian, Haaviston, Rappen, Salosen, Sainion ym. koplein rikoskumppaneina toteutetaan.**

Kysymykset poliisille:

- 1) Miksi osallistutte RL 15:9 §:n rikokseen ja toteutatte SITÄ tarkoitusta tällä kuulustelulla?
- 2) Miksi olette osallistuneet vuosina 2001-2022 kaikkiin julkistuksissani kuvattuihin kuvottaviin rikoksiin RL 6:5 §:n 2 momentin järjestäytyneen rikollisryhmittymän osana?
- 3) Miksi kuvittelette voivanne "haluamalla" pysyä salaisena järjestäytyneenä rikollisryhmittymänä ja miksi olette niin hölmöä porukkaa, että luulette minun lopettavan näiden rikollisten uhkailujenne ja leipomisten vuoksi totuuden paljastamisen rikoksistanne ja verkostostonne?
- 4) Eikö järkenne riitä sen päättelyyn, että synnyttätte vaan entistä enemmän uutisoivaa ja näyttöä omasta mafiastanne ja sen rikollisuuden häikäilemättömistä toteutustavoista näillä "kuulusteluilla", joita toteutatte kaikilla mahdollisilla rangaistavaksi säädettyillä röyhykeillä törkeillä rikoksillanne eli mm. RL 40:8 §:n, RL 11:9a §:n, RL 11:11 §:n, RL 15:1-3, 6, 9 ja 10 §:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin rikoksillanne, joista jokaisen aivan varmasti julkistan?
- 5) Pitäisikö minun Äijälän ja Sjöholmin mielestä siis tosiaan tahallaan salailla raiskauksia, väkivaltaa ja törkeitä petoksia ja valehdella niitä törkeiksi rikoksiksi säädettyjä törkeitä rikoksia ja niihin törkeillä virkarikoksilla ja Sulkon ym. päätöksissä valehtelemalla leivottuja tutkinnantappoja laillisuudeksi, jotta en olisi tässä asiassa "rikoksesta epäilty"?
- 6) Miksi poliisi RL 15:9 §:n rikokseen Ruohosten kanssa ryhtymällä yrittää pakottaa minut valehtelemaan oikeudessa olemattomaksi kulttia, joka on olemassa eli miksi minun pitäisi sikailija-poliisien ja salaisen syyttäjän mielestä toteuttaa väärä todistajankertomus poliisien, syyttäjän ja Ruohosten pakottamana ja he uhkaavat siis näillä kuulusteluilla minua rikossyytteellä, jos en suostu heidän pakottamaanan toteuttamaan todistajana testamenttiriidassa valheellista todistajankertomusta kantajien vahingoksi poliisien rikoskumppanien Ruohosen haluaman sisältöisenä?!!
- 7) Voiko poliisien ja syyttäjien rikollisuus enää mafiamaisemmaksi muuttua, kun isona rikollisryhmittymänä siis härskisti painostavat minua RL 6:5 §:n 2 momentin rikollisryhmittymänä juuri siinä lainkohdassa tarkoitettua RL 15:9 §:n rikosta ja kaikkia rikoksia toteuttaen?
- 8) Pitäisikö minun Äijälän ja Sjöholmin mielestä siis tosiaan tahallaan ihailla, kehua ja salailla raiskauksia, väkivaltaa ja törkeitä petoksia ja valehdella niitä törkeiksi rikoksiksi säädettyjä törkeitä rikoksia ja niihin törkeillä virkarikoksilla ja Sulkon ym. päätöksissä valehtelemalla leivottuja tutkinnantappoja laillisuudeksi, jotta en olisi tässä asiassa "rikoksesta epäilty"?
- 9) Miksi Sulkolla, Kukolla, Haavistolla tai yhdelläkään poliisilla ja syyttäjällä olisi oikeus laatia Ruohosten rikoskoplan hyväksi päätökset täyteen rikollisia valheita, joissa valehdellaan haitattomaksi törkeä rikollisuutta, vanhentuneiksi rikoksia, jotka jatkuvat edelleen päätösten laatimishetkellä ja suojattiensa Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen törkeitä prosessipetoksia "mielipiteenvapaudeksi" siitä huolimatta, että eduskunta on säätänyt teot törkeiksi prosessipetoksiksi?
- 10) Miksi Lounais-Suomen ja Länsi-Uudenmaan (Lohja, Raasepori, Espoo) poliisilaitos toimii RL 6:5 §:n 2 momentin rangaistavaksi säätämänä rikollisverkostona, joka auttaa pelkästään minuun kohdistuvassa rikollisuudessa vähintään 2000 törkeän rikoksen toteutuksissa ja sen päälle leipoo samoille oikeille rikollisille keinoitekoista "uhrin" asemaa ja valehtelee mainehaittaa syntyvän totuudesta niille rikollisille eikä heidän omista häpeällisistä rikoksistaan?
- 11) Miksi nämä rikollisverkostona toimivat poliisit ja syyttäjät auttavat Ruohosia, Baarmania, Saksaa, Henriksonia, Rimonia, Mäkistä, LähiTapiolan petosverkostoa, Ritvasta, Haviaa, Lindbergiä, Kroneld-Virtasta, Kivikoskea, Lindbergiä, Suvesta, Jormanaista, Kemppiä, Nurmea, Peltolaa, Leppästä, Vainiota, satoja rikollisia somepostailijoita toteuttamaan

- häpeällistä törkeää rikollisuutta ja hankkimaan Suomen törkeimmillä prosessipetos-, salassapito-, kunnianloukkaus-, työ-, väärennys-, rekisterimerkintä-, virka- ja kidutusrikoksilla ja muulla monipuolisella rikollisuudella miljoonien rikoshyötyjä, vaikka sellainen ei kuulu minkään lain perusteella kenenkään heistä harkintavaltaan?
- 12) Miksi siinä tuhansien törkeiden rikosten sarjatuotannossa poliisi on vuosina 2001-2022 "löytänyt" vai minut kuulusteluihin olemattomista rikoksista, joita ei ole rikoslaissa edes rikoksiksi säädetty?
- 13) Miksi siinä heidän leipomisen alla olevassa muka-rikosten tutkinnassa ainoat koplan löytämät muka- "rikokseni" ovat vain laissa säädetyn valituksen, laissa säädetyn kantelun, kanteen ja asianomistajasyytteen ja perustuslaillisen sananvapauden käyttö eli miksi olemattomien rikosteni leivontaa toteutetaan niiden kaikkien perus- ja ihmisoikeuksieni ja oikeussuojakeinojen rikolliseksi estämiseksi niiden rikollisten itsensä toimesta, joiden rikoksilta niillä oikeussuojakeinolla laillisesti puolustaudun?
- 14) Miksi näissä kuulusteluissa minulle leivotaan tekaistua "rikosta", syytettä, tuomiota ja leivottua tekaistua "käänteistä korvausvastuuta" mm. leipomalla "vainoamiseksi"- ja "törkeäksi kunnianloukkaukseksi tekoa, joka ei ole rikoslaissa sellaiseksi teoksi määritelty, vaan päinvastoin säädetty oikeussuojakeinoiksi oikeudenkäymiskaassa ja laissa oikeudenkäynnistä rikosasioissa, laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta, PL 12 §:n 2 momentissa ja Julkl:ssa?
- 15) Miksi näissä rikollisissa leipomisissa rikosta leivotaan mm. "törkeästä kunnianloukkauksesta", jollaiseksi minun "leivotuksi rikokseksi" väännetään mm. laissa säädetyn valituksen laatimista oikeilla faktoilla täysin rikollisesta 200.000 € velkuutuksesta ja vaikka rikos ei ole valitus, vaan ne Baarmanin, Saksan, Kempin, Nurmen, Henrikssonin, Jormanaisen, Walveen, Salosen, Laitisen ym. törkeät yhdessä toteuttamat rikokset, joilla minulle se velka tahallaan leivottiin, kotini, työsuhteeni, terveyteni tuhottiin ja korvaukseni niillä rikoksilla tahallaan estettiin?
- 16) Miksi niiden oikeiden törkeiden kunnianloukkausten (2000 kpl minuun kohdistettuna) ja tappouhkausten tutkinnantapoilla on mahdollistettu niitä kaikkia törkeitä rikoksia haitattomina samaan aikaan kun laillista valitusta ym. oikeussuojakeinotani leivotaan "törkeiksi kunnianloukkauksiksi"?
- 17) Miksi näissä kuulusteluissa ainut rikos on totuuden laillinen ja välttämätön paljastustoiminta ja uhrien suojeleminen eikä oikeat rikokset?
- 18) Miksi leivontaa toteuttavat esteellisenä ne rikolliset itse, jotka ovat sen totuudellisen julkistukseni kohteena ja "tutkivat" olemattomia minulle leivottuja rikoksia piilotellakseen heille kiusallista totuutta omista rikoksistaan?
- 19) Kun minuun kohdistettuja laajalle netissä tahallaan isolla joukolla ja Juha Ruohosen johdolla vuosia (2010-2022) levitettyjä törkeitä kunnianloukkauksia on 2000 kpl, loukkaukset ovat törkeitä kaikki ja sisältävät myös kivittämisellä, ampumisella, "katoamisella" ja muulla "eliminoimisellani uhkaamista, miksi
- Uski ja Ventelä "löytävät" vain 3 perusmuotoista, vaikka sellaisia 2000 henkilön netissä toteuttamia rikoksia ei ole rikoslaissa perusmuotoiseksi säädetty
 - Niina Heikkilä, Taina Äijälä, Markku Kukko, Aleksi Sulkko, Mats Sjöholm, Maria Sainio, Simo Mamia, Satu Yli-Hirvelä kiireesti jo alle vuorokaudessa 14.3.2022 polkaisevat käyntiin uusimman törkeän virkarikoksensa, jossa minut 2000 rikoksen uhrina alistetaan tahallaan "rikoksesta epäilyksi", vaikka KAIKKI rikolliset kirjoitukset poliisille 13.3.2022 toimittamine kuvakaappauksineen todistavat idiootillekin, että olen sen täysin rikollisen kirjoittelun uhri ja kohde enkä niiden laatija enkä millään perusteella rikollinen

- **Miksi ”totuus” on näissä kaikissa kuulusteluissa se rikollisille muka ”mainehaittaa” aiheuttava rikos, vaikka poliisin ja syyttäjän virkatehtäväksi on säädetty tutkia julkistukseni kohteena olevat törkeät rikokset todisteineen eikä auttaa rikosten toteutuksissa ja peittelyissä leipomalla totuutta keinotekoisin perustein olemattomista rikoksistani ”törkeäksi kunnianloukkaukseksi”, ”vainoamiseksi” ja ”tietosuoja-rikokseksi”?**
- 20) Onko sattumaa, että Hymyn julkaisemassa **vapaamuurarien** listassa on mm. Äijälä- ja Uskinimisiä jäseniä ja edellä kuvatuissa 100-prosenttisen rikollisissa tutkinnoissa on samannimisiä poliiseja tutkijoina juuri sellaista ”hyvä veli”-tutkintaa suorittamassa?
- 21) **Kun julkisten tietojen ja julkiseksi säädettyjen asiakirjojen julkistaminen on säädetty PL 12 §:n 2 momentissa, JulKL:ssa ja laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta lakien erityiseksi tarkoitukseksi ja julkistusoikeuteni on kahdella VarsKäO:n lainvoimaisella päätöksellä vahvistettu ehdottomaksi minun ja yleisöni oikeudeksi, miksi poliisit Äijälä ja Sjöholm käynnistivät aloittivat rikollisen sikailunsa uusimmalla kuulustelullaan leipoakseen siitähän laillisesta toiminnastani vähintään kolminkertaisen tekaistun ”rikoksen” eli mm. ”tietosuoja-rikoksen”, ”törkeän kunnianloukkauksen” ja ”vainoamisrikoksen” muka minun toteuttamina rikoksina, vaikka**
- ”Tietosuoja-rikos” voi toteutua vain ”oikeudettomalla” julkistuksella
 - Perustuslaillisen, VarsKäO:n lainvoimaisten päätösten, JulKL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta moninkertaisin selvin normin laillisuudeksi säätämä minun toimintani ei ole oikeudetonta millään perusteella
 - ”Haitattomaksi” Sulkon ja Haaviston virkarikoksilla tahallaan valehdeltu Juha Ruohosen, hänen koko perheensä, Kroneld-Virtasen, Suokaksen, Peltolan, 2000 rikollisen postailijan kunniani loukkaamistarkoituksessa ja väärin potilastietojen levittämistarkoituksessa toteuttama laaja rikollinen viestintä on.
 - ”Vainoaminen” ei voi toteutua käyttämällä laissa säädettyä oikeussuojakeinoa kuten asianomistaja syytetty eikä sitä ”rikokseksi” saa poliisien, syyttäjien ja Ruohosten rikoskopla leipoa estääkseen sen laissa säädetyn oikeussuojakeinon ja perustuslaillisen ja ihmisoikeudeksi EIA 6 artiklassa säädetyn vireille laittamisoikeuteni käyttöä eikä pitääkseen Kukon, Sulkon ja Haaviston virkarikollisilla tutkinnantapoilla leivotun ”haitattomuus”-valehtelun ja rikolliset tutkinnantapot väkisin voimassa, pitääkseen ne tutkinnantappojen avulla minuun tahalliset 2000 minuun kohdistettua törkeää kunnianloukkausta ja murhaamisuhkaukset täydessä vauhdissa ja vielä siinä tarkoituksessa, että ”sinut velkuutetaan”, kuten rikoskoplan jäsen Mika Leppänen jo 4.4.2021 tiesi etukäteen kertoa tämän virkamafian verkostorikollisuuden ja Äijälän, Sjöholmin, Kukon, Sulkon, Haaviston, Mamian, Salosen, Kohijoen, Heikkilän, Yli-Hirvelän, Ruohosten, Peltolan ym. ja omien törkeiden rikosten täysin rikollisista tavoitteista.
 - Julkiseksi säädettyjen ja julkiseksi lainvoimaisesti päätettyjen asiakirjojen ja tietojen julkistaminen oikeilla faktoilla ei ole rikos, mutta minä olen kyllä näissä(kin) kuulusteluissa törkeiden rikosten kohteena eikä se ole vahinko, vaan johtuu juuri niiden rikoksista, jota tätä kuulusteluakin ovat laittomin leivontamenetelmin toteuttamassa
- 22) Miksi rikos ei ole 2001-2022 ollut yksikään verkoston oikea rikos millään näytöllä eikä siis edes rikollisten omilla kirjallisilla tunnustuksilla, mutta minuun kohdistettu leipominen aloitetaan olemattomista rikoksista oikeussuojakeinojen käytön estämiseksi ja valehtelemalla totuutta haitalliseksi ja heidän verkostonsa törkeää vuosien rikollisuutta ja valtavaa törkeiden rikosten määrää ”haitattomuudeksi”?
- 23) Kun minuun kohdistettuja **törkeitä rikoksia on jo noin 2000 kpl**, miksi poliisit ja syyttäjät aloittivat tässäkin ja kaikissa yhtä rikollisissa kuulusteluissaan **virka-asemaansa törkeällä**

tavalla väärinkäyttäen toteuttamaan niitä vielä tahallaan valtavan määrän lisää junaillakseen minusta vielä rahastuskohdetta rikollisille 430.000 € rikollisen velkuutuksen ja 2 meur vahingot entisillä törkeillä rikoksillaan aiheutettuaan?

- 24) Miksi minun ja lasteni kuuluisi maksaa 340.000 € ja minun menettää näiden törkeiden rikosten vuoksi 2 meur omaisuus vain siksi, että poliisien, syyttäjien, tuomarien, asianajajien ja muiden järjestäytyneen rikollisryhmittymien verkosto on ollut niitä rikoksia tahallaan toteuttamassa ja yhtä tahallaan törkeiden omien ja kaveriensa rikosten tutkintaa estämässä?
- 25) Miksi minun kuuluisi maksaa näille rikollisille palkkaa siitä, että he valehtelivat poliisien, tuomarien ja syyttäjien virkarikosten avulla viemäriäni ehjäksi, pölyvahingon olemattomista suojauksista, LP:n laskutusta olemattomiksi, kaikista tapahtumista, väärensivät rikosten toteuttamiseksi LähiTapiolan rekisterimerkintöjä ja päätöksiä ja Juha Ruohonen, Baarman, Saksa, Jormanainen, Valve, Peltola, Rimon ja muut rikolliset levittivät perättömiä, kunniaani loukkaavia herjoja olemattomista melisairauksistani ja vaikka jo pelkästään potilastietojen levittely sinänsä on salassapito- ja tietosuojarikos, lisäksi törkeä kunnain loukkaus ja törkeä yksityiselämäni loukkaava tiedonlevitys ja virkasalaisuuden rikkominen ja levittely niillä kaikilla rikoksilla toteutettiin ihan vaan rikollisten somepostailijoiden ja Ruohosten "omatohtorointivalehtelulla" ja Baarmanin tosiasialla laatimalla **20.6.2019 lausunnolla, jota ei ole edes allekirjoitettu, Baarman ei ole edes lääkäri eikä mikään lausunnon "tieto ja diagnoosi" ole totta eikä syntynyt osaksikaan minua tutkimalla, vaan heidän rikoksellaan?**
- 26) Miksi lapsilleni oli mahdollista täysin häikäilemättömillä rikoksilla ja niihin lukeutuvalla Myöhäsen, Puputin, Ilmanin ym. rikollisella tutkinnantappotoiminnalla ja KKO:n, Palajan, Hakolan, Braxin, Lindbergin, Aaltosen, Kettulan ja Saksan yhteisillä törkeillä rikoksilla junailla 140,000 euroa lapsilleni kuulumatonta velkaa "kohtuullisuutena", AA Seppo Lindbergin ja 54 kunnallisvirkamiesten rikoshyödyt ja estää lapsille kuuluvat korvaukset Etelä-Suomen lääninhallituksen ja EU-komission päätösten ja aivan selvien lakien ja päätösten vastaisesti ja maksattaa lapsilla kaikkien 54 virkamiehen ja Lindbergin prosessipetoksista, virkarikoksista ja salassapitorikoksista "palkkaa" KKO:n tuomarien (Moilanen, Koponen ym.), Palajan, Myöhäsen, Kettulan, Palajan, Hakolan, Braxin, Lindbergin, Aaltosen, Kettulan ja Saksan yhteisillä rikoksilla kaikki toteuttaen kenenkään rikoksistaan vastuuseen ja kuulusteluihin joutumatta ja samat rikolliset Myöhänen ja Saksa junailivat jo silloin tekaistuja olemattomien rikosteni kuulusteluja "kantelurikoksesta" niiden oikeiden rikosten toteuttamiseksi ja tutkinnan estämiseksi?
- 27) Miksi minun kuuluisi jäädä ilman laissa säädettyjä laittoman irtisanomisen korvauksia ja vielä maksaa näille rikollisille 200.000 € palkkaa siitä, että he valehtelivat äitiyslomallani toteuttamaansa törkeää rikosta "laillisuudeksi" ja kaikista työpaikkakiusaamisen tapahtumista?
- 28) Miten on mahdollista, että siinäkin asiassa minulle junailtiin Henrikssonin, Kempin, Baarmanin, Saksan, Laitisen, Salosen, Kohijoen, Vienon, Helinin, Penttilän, Sunellin, Lehtisen ym. ja saman KKO:n tuomarikoplan (mm. Pekka Koposen ja Päivi Hirvelän) päätöksillä tahallilla törkeillä rikoksilla tekaistu 200.000 euron velka laskutuksia keinotekoisesti pumppaamalla ja salaamalla minulta Vienon päätöksellä ja kaikilla noilla rikoksilla jopa sitä, mihin se Henrikssonin, Baarmanin ja Saksan ilman oikeudenkäyntiä laskutettu täysin poikkeava sikailulaskutus edes perustuu?
- 29) Miten on mahdollista, että **KKO:n tuomarit Pekka Koponen ja Päivi Hirvelä** voivat rankaisematta toteuttaa tahallaan tällaisia törkeitä rikoksia vuosikymmenestä toiseen ja

toteuttivat KKO-EIT koplana sekä lapsieni että minun rikolliset velkuutusoperaatiot 100-prosenttisesti rikollisena järjestäytyneensä rikollisverkostona?

- 30) **Miksi näissä kaikissa rikoksissa ainut poliisien ja syyttäjien muka löytämä "rikos" on totuuteni tästä rikoskoplasta?**
- 31) **Miksi sen "törkeän totuusrikokseni" muka aiheuttamasta mainehaitasta kyselevät rikoskumppanina vuoden ajan toimineet esteelliset poliisit Äijälä ja Sjöholm tilanteessa, jossa rikoskumppanit Sulkko, Kukko, Haavisto, Laitinen, Salonen, Kohijoki, Mamia, Heikkilä ovat estäneet 2000 oikeasti törkeän haitallisen rikoksen tutkinnat "haitattomina", vaikka minuun ja lapsiini kohdistettujen rikosten haitat murhayrityksineen, satoine törkeine petoksineen, virka- ja työrikoksineen, rekisteriväärennöksineen, tietosuoja-rikoksineen, RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §:n rikokset, uhkailut, törkeät kunnianloukkaukset ja kaikki omissa rikosilmoituksissani kuvatut rikokset ovat kenen tahansa ymmärtämällä törkeitä ja haitallisia ja minä, lapseni, Elisa Palonen ja hänen omaisensa ovat rikosten uhrin?**

KUVOTTAVIA, HAITALLISIA JA **HEIDÄN OMAA MAINETTAAN HAITTAAVIA OVAT SIIS NE HEIDÄN AIDOT TEKONSÄ, JOSTA MINUN KUULUIKIN UUTISOIDA JA JOKAISEN TIETÄÄ, JOTTA KAIKKI SUOMESSA JA MISSÄ TAHANSA OSAAVAT VAROA JUURI OIKEITA HENKILÖITÄ** JUHA, SUSANNA, LAURI, MONIKA, HANNA JA ELINA RUOHOSTA, JUKKA RITVASTA JA KAIKKIA 22.4.2020 YKSILÖIMIÄNI RIKOSTEN TOTEUTTAJIA ja jotta ne kaikki varoittamani henkilöt yleisössäni (koko Suomen kansa) pystyvät välttymään samalta kohtalolta kuin minä, lapseni ja Ruohosten kultin uhriksi joutunut Elisa. Ne varoitukset, jotka laadin perustuslaillista sananvapauttani ja RL 15:10 §:n velvoitetta käyttämälläni ja totuuden rikoksista julkistamalla, eivät ole rikoksia ja haitallisuutta millään perusteella.

Se, että paljastus johtaa ja kuuluu johtaa Ruohosten, Ritvasen ja virkamafian kokko koplan tuomioihin, erottamiseen ja korvausvastuuseen, ovat juuri sitä rikoslaissa säädettyä haittaa, joka heille kuuluu. Sitä haittaa en kuitenkaan aiheuta minä heille totuudellani, vaan he itse heille itselleen ryhtymällä omilla päätöksillään tahallaan toteuttamaan niitä kuvaamiani ja paljastamiani rikoksia, joihin eduskunta he "lailliset haitat" sääti seurauksiksi.

Näin Ruohoset ovat ihan itse 100-prosenttisesti oman maineensa ja kunniansa pilanneet omilla rikollisilla kuvottavilla teoillaan:

- 1) Juha Ruohosen johtaman kultin henkilöt ja erityisesti Juha Ruohonen alias "veli Armas" alias "profeetta" alias "jeesus" alias "jumala" alias "elämän ja kuoleman herra" ovat hakanneet, aivopesseet, häpäisseet, raapineet, kiduttaneet, raiskanneet, uhkailleet, kiristäneet, rahastaneet, pakottaneet Elisa Palosta ja muita uhrejaan ja pakottaessaan uhrinsa lesbo- ja kimpbaseksiin vielä pakottaneet Elisan maksamaan siitä peniksenkäyttömaksua ja kaikki näkyy ja kuuluu siitä heille kiusallisesta todistemateriaalista, johon 4.6.2021 VarsKäO:n päätös perustuu ja jonka kiusallisen totuuden rikolliset Ruohoset, Ritvanen ja heitä rikosentekoapulaisina autelleet virkamafian poliisit ja syyttäjät nyt yrittävät näillä tekoriikokseni leipomisilla saada piilotettua yleisöltä ja minun maineeni siinä samalla pilattua ja maksatettua kostoluonteisena velkuutuksena vielä ovat väärät ilmiäntonsa ja muun rikollisuutensa minulla. Voiko poliisi enää alemmas valua irvokkuudessaan kuin Äijälä, Sjöholm. Heikkilä, Salonen, Sulkko, Kukko, Yli-Hirvelä, Laitinen ja muut virkamafian ja Ruohosten rikoskumppanukset?
- 2) Sadistinen aiemmin saatananpalvonnassa kunnostautunut Juha Ruohonen on "jumalaksi" tekeytymällä nauraa kihertelee äänitteillä kuuluvalla tavalla, että "isukki" (jollaiseksi kutsuu itseään "Isä Jumalana" esiintyessään) vähän tirkistelee ja "jumalana" raiskauksia

"profetoimalla" eli feikkiprofetoimalla junailee rikoskumppanilesbovaimolleen palveluksia ja alistaa itkevän uhrin Elisan näille sadistisille paskiaisille seksuaalisen ja taloudellisen ja itsemääräämisoikeuden riiston avuttomaksi uhriksi ja pakottaa aivopesemänsä, hakkauttamansa, leikkelemänsä, raapimansa, hypnotisoimansa ja uhkailemansa uhrin Elisan hänen seksuaalisen suuntautumisen vastaisesti Ruohosten pervoperheen lesboilu- ja ns. sandwichseksipalveluiden ja muiden rahastuspalveluiden toteuttajaksi ja avioeroon muka "jumalan" määräyksenä "uudelleenkodeattavaksi Ruusuksi". Siitä on tosiaan "jumaluus" ja laillisuus yhtä kaukana kuin jumala on saatanasta ja yhtä kaukana laillisuudesta ovat tätä kuulustelua ja sitä edeltänyttä rikollista tutkinnantappoa toteuttanut Suomen haitallisin pahuuden kyllästävä virkamafiaverkoston rikollisjärjestö.

- 3) Juha Ruohonen on uhria vaimoineen raiskatessaan vielä huutanut muka "isukkina" eli "jumalana", että "opit vielä tykkäämään siitä", Juha Ruohonen on uhkaillut uhrejaan tappamisella, jos eivät anna rahojaan rahastavalle heidän kulttirikoskoplalleen, Juha Ruohonen valehteli vaimoineen tätä rikollista pervoiluaan, petoksiaan, jeesuspetoksiaan ja uhrinsa rahastusta 2009 esitutkinnassa muka "pyyteettömäksi profetoimiseksi" ja Susanna Ruohosen ja perheensä "talkootyöksi", kun koko rikoskopla kaksin käsin lypsi uhriaan testamenttimääräykset ja muut uhrinsa rahojen lypsämiset ja loisimiset muka "jeesuksena", "jumalana" ja "profeettana".
- 4) He lypsivät törkeillä SALAA toteuttamillaan törkeillä salaisen kulttinsa rikoksillaan uhriaan käteissuorituksina, tekaistuilla valtavilla laskutuksilla, koko lössille kehitellyillä tekaistuilla työtehtävillä (esim. Susanna Ruohosen 4.000 €/ palkka tappiollisesta "kulttuurivastaavan" työstä), uhrinsa piikkiin ravintolassa ja Kasvihuoneella syömällä, remonttejaan, häitään ja elinkustannuksiaan maksattamalla, testamentteilla ja vakuutusten edunsaajamääräykset Hanna ja Elina Ruohosille muuttamalla ja Juha Ruohosen karjunnalla, kirjallisten profetioiden rikollisilla määräyksillä he itse itselleen oikeuttivat väkivaltaa, orjuuttamisrikoksiaan, törkeitä vapaudenriistoja ja uhkailivat uhrejaan tappamisella, jos eivät anna rahojaan rahastavalle heidän kulttirikoskoplalleen.
- 5) Juha Ruohonen kävi kuolleen uhrinsa talolla murtovarkaissa yhtä rikollisen iljettävän kulttivaimonsa Susanna Ruohosen alias "Liljan" kanssa tuhotakseen rikostensa todisteet.
- 6) **Samasta syystä ja painostaakseen ja uhkaillakseen minua etenkin RL 15:9 §:n rikoksillaan:**
 - A) Heidän häikäilemätön rahastava perherikoskoplansa, Ritvanen, Havia, Kroneld-Virtanen, Sulkko, Kukko, Salonen, Mamia, Heikkilä, Sainio, Sjöholm, Peltola, Suokaksen kopla ovat kohdistaneet minuun vuosia 2000 törkeä rikosta.
 - B) He ovat tahallaan "haitattomuus"-tutkinnantapoillaan ja muilla rikollisilla tempuillaan estäneet murhayritysten ja jokaisen oikean minuun, Paloseen, lapsiini ja muihin uhreihin kohdistetun rikoksen tutkintaa "haitattomuina" niiden äärimmäisen haitallisten heidän rikosten koko toteutuksen ajan.
 - C) Nyt nämä rikolliset yhdessä leipovat minusta rahastuskohdetta koplalle valehtelemalla ainoaksi "haitaksi", "vainoamiseksi", "tietosuojarikokseksi" ja törkeäksi kunnianloukkaukseksi" valitusten, kanteiden, asianomistajasyytteiden laillista ajamista oikeilla faktoilla ja todisteilla ja yhtä laillista julkisten asiakirjojen julkisten tietojen julkistamistoimintaa, jota sitäkin toteutan juuri oikeilla faktoilla ja todisteilla samaan aikaan, kun tämä Suomen haitallisimpien rikollisten leipurien kopla on auttanut Suomen sadistisinta orjuutusrahastusrikolliskoplaa sadoissa törkeissä rikoksissa ja auttaa samoja rikollisia 31.8.2021 aloitetussa törkeässä prosessipetoksessa, kiduttamisessani ja vainoamisessa.
 - D) Suomen törkein todisteellisesti olemassa oleva rikollinen Ruohosten salainen kultti on siis nimenomaan poliisien ja syyttäjien "oma mies poliisissa"-verkostolla toteuttanut

noin 20 vuotta Suomen törkeimpiin kuuluvaa rikollista petosta uskottelemalla uhrilleen olevansa mm. "jeesus", "jumala" ja "profeetta" ja toteuttamalla erilaisia prosessipetoksia 2009-2022 joka vaiheessa ERI valheella ja tätä Sulkon ja Kukon johdolla vuosia toiminut häikäilemätön rikoskopla siis valehtelee "haitattomaksi" ja nyt he haluaisivat niin kovasti jatkaa samaan malliin salaisia rikoksiaan toteuttamalla ja rikosvastuustaan välttymistä ja olen heille **"haitallinen", koska paljastan totuuden siitä törkeästä rikollisuudesta, mutta se ei siis todellakaan ole lainkaan sellaista "haittaa", mitä voidaan minun aiheuttamaksi leipoa muka minun "vainoamisrikollisuutena" tai muunakaan minun rikoksena.**

Minun kaikki lailliset tarkoitukseni näkyvät julkisina, joten rikosten toteutuksissa jo aiemmin autelleiden poliisien Äijälän, Sjöholmin, Sainion, Kukon, Sulkon, Heikkilän, Mamian, Salosen ja kenenkään ei kuulunut kohdistaa minuun perusteetonta rikosepäilyä sellaisen teon perusteella, joka ei ole minun tekona rikos lainkaan eikä sellaisten kysymysten kyselemiseksi, joihin vastaukset löytyvät suoraan virkamafia.fi-sivuiltani, Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen sivuilta, fb-sivuiltani ja ohjelmista, joissa minä, Mieskonen, Kemppe, Korhonen ja assarini kerromme totuuden ja laillisen yhteiskunnallisen tarkoituksemme ääneen.

Minun kaikkien julkistusteni ja s-postien lailliset tarkoitukseni olivat kyllä jo selvillä ennen tämän uusimman Äijälän, Sjöholmin, Kukon, Sulkon, Mamian, Heikkilän, Salosen, Sainion, Kohijoen, Yli-Hirvelän rikoksn aloitusta ja juuri niiden laillisten tarkoitusten estämiseksi rikolliset poliisit ja syyttäjät koplana ja Ruohosten rikoskumppaneina nämäkin "kuulustelut" polkaisivat käyntiin, koska heillä on oma yhteinen rikoskumppanuuteen perustuva rikostensa peittelymotiivi ja motiivi aiheuttaa minulle sitä haittaa ja vahinkoa. Ne lailliset tarkoitukset, joiden estämiseksi heidän rikoksensa on tehty ja jotka suoraan näkyvät todisteista, joita ilman näitä Äijälän ym. rikollisia kuulusteluja toteutetaan, ovat:

- 1) Sähköpostini on laadittu 50 eri laillisen tehtävän hoitamiseksi ja niiden määräkään ei siis ole "väärä", van 0.04 viestiä per tehtävä vuodessa
- 2) Julkistamiseni laillisuus näkyy suoraan 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksestä, jolla suoraan syntyi päätöksessä mainittuun lakiin ja PL 12 §:n 2 momenttiin perustuva perustuslaillinen julkaisuoikeus
- 3) Virkamafia-sivuilleni olen kirjoittanut jo valmiiksi julkisesti näkyviin koko sivuston merkittävät lailliset tarkoitukset ja kun tämä tekaistu kuulustelu koskee sitä sivua, Äijälän ei kuulu alkaa toteuttamaan minuun kohdistettua törkeää virkarikostaan avustaakseen Ruohosia, Ritvasta ja Kroneld-Virtasta törkeissä petoksissa ja RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §:n rikoksissa osana sitä RL 6:5 §:n 2 momentissa tarkoitettua mafiaa, jonka lopettamiseksi olen sivuston perustanut eikä kysellä typeriä perusteettoman rikosepäilyn minuun tahallaan törkeällä virkarikoksellaan kohdistakseen, vaan lukea ne kaikki laillisesti julkisesti laatimani tarkoitukset sieltä virkamafia-sivuiltani ensin etukäteen ja jättää nämä rikolliset kuulustelunsa ja muut rikoksensa toteuttamatta ja alkaa kuulustelemaan Peltolaa, Ruohosia, Ritvasta, Kroneld-Virtasta, Haviaa ja muita 2000 minuun rikoksia kohdistanutta.
- 4) **Äijälä, Sulkko, Kukko, Sjöholm, Salonen, Kohijoki, Halme, Sainio, Heikkilä ja kaikki näiden kuulustelujen toteuttajat ovat itse osa sitä rikosrevohkaa.** Nyt täytyy löytää sieltä poliisista yksi laillisuuteen kykenevä esteeton poliisi tutkimaan myös Äijälän ym. minuun kohdistamia törkeitä rikoksia.
- 5) www.virkamafia.fi-sivustoni linkit johtavat suoraan niihin laillisiin tavoitteisiin, jotka johtivat virkamafia.fi-sivustoni perustamiseen laillisiin tarkoituksiin.

- 6) Sivuilta löytyvät myös suorat linkit aitoihin äänitteisiin ja todisteisiin, joilla todistan, että kaikki kertomani järkyttävät virkamafiarikokset ovat totta ja myös Ruohosten kultti on totta törkeine rikoksineen juuri todistamassani muodossa ja jatkuvat edelleen.
- 7) Siitä rikollisuudesta on kyse myös tässä kuulustelussa, Sulkon, Kukon, Halmeen. Äijälän, Sjöholm, Ruohosten ym. väärissä ilmiannoissa ja juuri siksi toteutan laillista julkistustoimintaa edelleen.
- 8) Lisäksi perustamani Oikeusturvakeskus ry toteuttaa samaa tarkoitusta ja senkin tarkoitukset ovat ihan julkisesti näkyvillä www.oikeusturvakeskus.net ja PRH on ne tarkoitukset hyväksynyt, joten ei minunkaan Ruohosten, Äijälän ym. rikosten ja vainoamisen kohteeksi joutua eikä Äijälän pelkkää rikollisuuttaan tullut laittomia kuulustelujaan aloittaa eikä kuulu kysellä minulta typeriä kysymyksiä, vaan virkarikos olisi jäänyt häneltäkin tekemättä lukemalla perusnormit, todisteet ja mitä sieltä sivuilta voi lueskella alistamatta minua aiheettomalle rikosepäilylle omalla virkamafiarikoksellaan ja Ruohosten ym. rikoskumppanina.
- 9) Lisäksi perustamani Totuuspuolue ry toteuttaa samaa tarkoitusta ja senkin tarkoitukset ovat ihan julkisesti näkyvillä www.totuuspuolue.net ja PRH ja OM ovat nekin tarkoitukset hyväksyneet ja kannatusilmoituksia on 13.4.2022 lukien tullut 1.400 niiltä, jotka ovat havainneet saman virkamafiasta minä, joten ei minunkaan Ruohosten, Äijälän ym. rikosten ja vainoamisen kohteeksi joutua eikä Äijälän pelkkää rikollisuuttaan tullut laittomia kuulustelujaan aloittaa eikä kuulu kysellä minulta typeriä kysymyksiä, vaan virkarikos olisi jäänyt häneltäkin tekemättä lukemalla perusnormit, todisteet ja mitä sieltä sivuilta voi lueskella alistamatta minua aiheettomalle rikosepäilylle omalla virkamafiarikoksellaan ja Ruohosten ym. rikoskumppanina.
- 10) "Elisan 15 vuoden helvetti"-ohjelman esittelystä ja lopputeksteistä näkyy ja kuuluu suoraan julkistuksen tarkoituksena olevan, että kukaan ei enää joutuisi Juha Ruohosen ja hänen perheensä kultin ja samanlaisen teon uhriksi. Itkevä Elisan sisar ja minä kerroimme rehellisesti ohjelmassa Johanna Mieskosen sisaren, ystävänä ja lapseni kummitädin Elisa Palosen kärsimyksistä, Ruohosten Elisalle pakottamasta kaksoiselämästä ja päiväkirjamerkintöjen paljastamista Elisan järkyttävistä kärsimyksistä, poliisin Sulkon ja Kukon rikollisesta toiminnasta ja rahastavasta kultista aivan aitojen todisteiden avulla ja Ruohosten ja poliisi koko yhteisen rikollisuus puolestaan perustuu 100-prosenttisesti vain heidän omaan rikolliseen valehteluunsa, mikä näkyy suoraan Äijälän, Sulkon ym. laatimien kuulustelu-kysymysten ja päätösten rikollisesta sisällöstä ja heidän tarkoituksensakin (=virkamafiarikollisuuden toteutus, jatkaminen ja Ruohosten rikoskoplan avustaminen kaikkien heidän törkeiden prosessipetosten, minuun kohdistettujen sadististen vainoamisten, törkeiden kunnianloukkausten väärin ilmiintojen, salassapitorikosten ja muun monipuolisen rikollisuuden toteutuksissa) näkyy suoraan vääriä ilmiantoja, näitä kuulustelukysymyksiä, Sulkon ja Kukon kaikkien päätösrikosten sisältöä ja määriä laskemalla ja siitä, että päätökset ja kuulustelukysymykset eivät sisällä lainkohtia ja perustuvat valehteluun ja sen todistelun tahalliseen estämiseen, jolla 3:n tuomarin kokoonpano hyväksyi yksimielisesti 4.6.2021 testamentin moitekanteen ja totesi Ruohosten aivopesulla ja manipulaatiolla syntyneen testamentin pätemättömäksi.
- 11) **Elisa eli Ruohosten seksiorjana vastoin tahtoaan ja totesi itse päiväkirjamerkinnöissään: "Minulle on tehty kauhea asia. Pitäisi saada kaksi vastuuseen. Kuka voisi minua auttaa?"** Päätekijät noissa Elisa kuolema jälkeen paljastuneissa rikoksissa ovat Juha Susanna Ruohonen. Vastuussa olevia ei vaan ole pelkästään 2 kpl, vaan jo 22.4.2022 listani mukaiset 2000 kpl ja tosiasiaa koko Suomen kansa. Minä autan
- Elisaa hänen kuolemansa jälkeen toteuttamaan tuon hänen avunpyyntönsä.

- samalla itseäni ja 8-vuotiaista lastani ja muita raukkamaisten virkamafiarikosten uhreina lapsuutensa viettäneitä virkamafiarikollisten velkuuttamia lapsiani, koska olemme kaikki samojen hirviö-Ruohosten ja koko rahastavan rikollisen Ruohos-kultin ja virkamafiaverkoston sadististen hirviörikollisten uhreja
 - Palosen omaisia ja muita entisiä ja myös potentiaalisia uhreja
 - **koko Suomen kansaa vapautumaan Sauli Niinistön johtamasta Suomen laajimmasta ja pahimmasta mafiasta virkamafiasta ja sen valtavasta rikollisuudesta, joka toteuttaa ja mahdollistaa salaisena verkostona murhia, väkivaltarikoksia, törkeitä petoksia, huumoririkollisuutta, törkeitä varkauksia, raiskauksia, orjuuttamista, joukkotuhontaa rokotepetoksilla, törkeitä valtiopetoksia ja kaikkien niiden peittelyä tutkinnantapporikollisuudella ja sellaisilla kostoluonteisilla rikollisilla velkuutuksilla ja tällaisilla tekaistujen olemattomien rikosten leipomisilla, joita koko mafia RL 6:5 §:n 2 momentin rikollisuudella toteuttaa.**
- 12) Elisa ei saanut kultin määräysten vuoksi mennä omaan kotiinsa ja yritykseensä muuten kuin Juha ja Susanna Ruohosen ja muun kultin jäsenen vartioimana ja häntä todistajien kertomusten mukaan kultissa hypnotisoitiin, hakattiin, raavittiin ja Juha Ruohonen ”jumalana” esiintyen antoi uhrilleen testamenttimääräyksiä, rahasuoritusmääräyksiä, seksimääräyksiä ja muutatti henkivakuutuksen edunsaaja-määräykset tyttärelleen.
- 13) Elisa joutui elämään 15 vuotta Ruohosten uhkailemana, rahastamana ja määräämänä ja Juha Ruohosen laatimien kultin profetioiden määräyksillä oikeutettiin Ruohosten toteuttamaa raakaa väkivaltaa, rikollista rahastusta ja ”**omapoliisit**” **Sulkko ja Kukko ja muut Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisin rikoskumppanit huolehtivat siitä, että kaikkien rikosten tutkinnat estettiin,**
- 14) Nyt, kun olen sen totuuden tuonut esiin, minun totuuttani nämä samat rikolliset yrittävät leipoa näkymättömiin rikollisilla tutkinnoillaan ”vainoamisrikokseksi” ym. leipomalla.
- 15) Äijälä, Sjöholm, Ruohoset ja muut samat julkistukseni kohteena olevat oikeat rikolliset naurettavalla tavalla **valehtelevat totuuden pilaavan heidän maineensa,** vaikka
- totuuteni pilaa heiltä vain mahdollisuuden jatkaa törkeitä petoksia
 - totuuteni pilaa heiltä vain mahdollisuuden valehdella itseään ja perhettään ”kunnon” ihmisiksi ja ”normaaliksi perheeksi” ja ”polyamoriaksi”
 - totuuteni pilaa heiltä vain mahdollisuuden valehdella Äijälää, Sulkkoa, Kukkoa, Salosta, Laitista, Siivoa, Heikkilää, Kohijokea laillisuuden toteuttajiksi
 - he ovat ihan vaan rikoskumppaneita
 - tämä kuulustelu heidän yhdessä sopimansa rikos omien rikostensa peittelytarkoituksissa.
- 16) Irvokkuuden huipentumana Äijälä rikollisen kuulustelunsa kysymykset minulle lähettäessään ja virkarikoksensa aloittaessaan ja vapaa-aikani, pääsiäiseni, vapun, äitienpäiväni ja perhe-elämäni varastaessaan etukäteen itse kirjallisesti totesi, että hänen kysymyksensä ovat ”hölmöjä”. Ne ovat paitsi hölmöjä, myös hänen törkeä rikoksensa, joka pilaa hänen ja muiden hänen rikokseensa osallistuneiden maineen ”viran puolesta”.
- 17) Virkamafia-sivustoni perustaminen, kaikki virkamafia- ja kulttipaljastukset ohjelmissa, haastatteluissa, fb:ssä ja kaikilla valitsemillani tavoilla ovat paitsi laillisia, myös erittäin tarpeellisia ja välttämättömiä mm. sellaisten rikollisten ääliöiden paljastamiseksi, joihin Äijälä itse, Mats Sjöholm, Rauli Salonen, Ruohoset, Ritvanen, Kukko, Sulkko, Haavisto, Rappe, Kemppi, Baarman, Saksa, Havia, Henriksson, Jormanainen, Walve, Nurmi, Pöysti ja kaikki julkistukseni kohteena olevat virkamafian toteuttajat sisältyvät. Nämä kaikki ovat virkamafia.fi-sivuilla olevia laillisia ja välttämättömiä tarkoituksia kaikille julkistukseni
- Todisteet vastapuoleni prosessipetosvalheista

- Totuus Noora Kempistä, Pontus Baarmanista ja järjestetystä häviöstä
 - Virkamafian ”tutinnan tappo”- toiminta ja suojeluketjut
 - Järjestetyn häviön käänteiset rahavirrat ja valehtelun miljoonabisnes
 - Julkistamisen vaarallisuus ja asian suuri yhteiskunnallinen merkitys
 - Kun tuomarisi on ”puolueeton pahoinpitelijäsi”
 - Julkinen esitutkintavaatimus ja muut julkiset vaatimukset
 - Äänitteet todistavat Juha Ruohosen rahastavan uhriaan ”jeesuksena” ja ”jumalana” esiintyen
 - Minun vaimentamisyritys pahoinpitelyllä ja tappouhkauksilla
 - Lavastetut rikokset/ nämä ovat tyrkylä muka-”rikokseksi”
 - Virkamafiaverkoston henkilögalleria
 - Jaana
 - Tuomas Pöystin ja poliisin mahdollistama törkeä rikollisuus Suomessa
 - Elvytyskusetus ja tutkintapyyntö
- 18) Nyt niiden paljastusteni kohteiden äärimmäisen törkeät rikokset (mukaan lukien kaikki minuun kohdistetut ”kuulustelut” olemattoman rikollisuuden ja kostoluonteisten lisävelkuutustavoitteiden toteuttamiseksi) tulee tutkia niillä faktoilla, todisteilla ja normeilla, joilla he ovat rikollisia ja minä uhri ja jotka faktat löytyvät sekä sivuiltani että julkistuksistani että kaikista niistä laadukkaista rikosilmoituksista, joiden tutkinnat Sulkko, Salonen, Äijälä, Kukko, Heikkilä, Mamia ja muut rikolliset leipurit estivät.
- 19) Lisäksi minulla on siis kaikessa julkistuksessa aivan samat tavoitteet, jotka määrittellen laadukkaan oikean journalismin ja uutisoinnin tarkoituksiksi: Ihmisten oikeus tiedonsaantiin oikeilla faktoilla ja etenkin eliitin ja virkamafiakorruption ja rokotejoukkotuhonnan välittömäksi lopettamiseksi ja niiden oikeiden rikollisten tuomioiden ja korvausvastuiden toteuttamiseksi
- 20) Minä en ole vahingoittanut Ruohosten mainetta. He ovat tehneet sen omilla rikollisilla kuvottavilla teoillaan eikä maine mene pilalle totuutta niistä rikollisista ja kuvottavista teoista kertomalla, vaan niillä heidän omilla kuvottavilla teoillaan.
- 21) Heillä ei ole tietenkään oikeutta esiintyä salailun avulla ”kelpo ihmisinä” ja valehdella olemattomaksi olemassa olevaa rikollista rahastavaa orjuutuskulttiaan eikä laatia vääriä ilmiantoja totuuden kertojasta eli minusta estääkseen totuuden ilmi tulemisen kuvottavista rikoksistaan ja esiintyäkseen jatkossakin valheellisesti ”kelpo ihmisinä” eikä heillä ole oikeutta salailla oikeita rikollisia kuvottavia tekojaan kalastellakseen uusia uhreja kulttinsa rahastuksen kohteeksi ja jatkaakseen törkeitä prosessipetoksia ja RL 15:13, 6 ja 9 §:n rikoksiaan eikä oikeutta toteuttaa yhteisrikollisuutta virkamafian kanssa.

Olen edellä kertonut, että

Ne uutisointini kohteet ovat itse Suomen pahimmat rikolliset, jotka aiheuttavat törkeillä rikoksillaan ja RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittamana rikollisjärjestönä haittaa ja vahinkoa

- 1) *minulle, terveydelleni, hengelleni, omaisuudelleni ja perus- ja ihmisoikeuksilleni*
- 2) *lapsilleni, koko perheelleni ja EIS 8 artiklan turvaamalle perhe-elämälleni*
- 3) *Elisa Paloselle, hänen yritystoiminnalleen, hänen omaisilleen*
- 4) *kaikille muille Ruohosten ja virkamafian entisille, nykyisille ja tuleville uhreille ja heidän omaisuudelleen, terveydelleen, hengelleen ja perus- ja ihmisoikeuksilleen.*

Tästä syystä poliisille (jollekin, joka ei ole rikollinen niin kuin Sulkko, Kukko, Äijälä, Salonen, Heikkilä, Laitinen ym.) syntyy velvollisuus toimittamillani todisteilla ja tämän kuulusteluvastaukseni oikeilla faktoilla selvittää rikoksena

- 1) **Sitä monipuolista noin 2000 rikoksen keskeytyksetöntä toisiinsa liittyvien rikosten ja rikollisten sarjatuotantoa ja settiä, jota Ruohoset, Ritvanen, Sulkko, Kukko, Haavisto, Äijälä, Laitinen, Salonen, Kohijoki, Heikkilä, Mamia, Sjöholm, Naistenhuoneen postailijat, Peltola, Leppänen, Vainio, noin 2000 somepostailijaa ovat vuosikausia toteuttaneet pilatakseen tahallaan maineeni, terveyteni, kunniani, perhe-elämääni, työsuhteeni, kotini, turvallisuuden perus- ja ihmisoikeuteni, muut oikeuteni ja varastaakseen minulle ja lapsilleni kuuluvat korvaukset ja omaisuutemme mm.**
 - A) levittämällä minusta valheellista ja halventavaa tietoa mm. ryssäksi, huoraksi, valelakimieheksi, murtovaraaksi, narsistiksi, mielisairaaksi, pakkohoidon tarpeiseksi, lapsille vaaralliseksi, terroristiksi, harhaiseksi, ilmaiseksi huoraksi, noidaksi, tapettavaksi kohteeksi ym. haukkumalla ja uhkaamalla minua kivittämällä, ampumisella, "katoamisella". lapsiani murhaamisella vuosien ajan
 - B) toteuttamalla törkeitä petoksia, salassapito-, työ-, virka-, rekisterimerkintä-, syrjintä, kidutus- ja muuta rikollisuutta ja maksattamalla rikoksensa minulla, lapsillani ja muilla rikostensa uhreilla
- 2) **Tätä kuulustelua kokonaisuudessaan ja sen rikollista tarkoitusta, rikollista toteutusta, esteellisyyttä ja rikollista vireille laittamistapaa.**
- 3) **Äijälän, Sjöholmin, Kukon, Sulkon, Peltolan, Ruohosten, Myöhäsen, Baarmanin, Saksan, Kempin, Nurmen, Spolanderin, Lindbergin, Suveksen, LähiTapiolan petoskoplan, Jormanaisen, Walveen, Laakson, Kroneld-Virtasen, Ritvasen, Havian, Salosen, Mamian, Heikkilän, Yli-Hirvelän, Kohijoen, Laitisen ym. törkeitä pitkäkestoisia rikoksia, joilla he tahallaan leipoivat itselleen ja petos- ja virkarikollisille rikoskumppaniverkostoilleen miljoonien rikoshyötyjä ja minulle ja lapsilleni tekaistua velkaa ja aiheuttivat tahallaan meille 2 meur vahingot ja aikovat tahallisesti**
 - A) järjestellä rikoskumppaneilleen Ruohosille, Ritvaselle, Havialle, Kroneld-Virtaselle, Baarmanille, Saksalle, Kempille, Naistenhuoneen rikollisille välttymisen vankilalta ja korvausvelvollisuudeltaan
 - B) järjestellä niille ja muille rikoskumppaneilleen eli aivan selville rikollisille minusta lisärahastuskohdetta tekaistuilla olemattomilla rikoksilla
 - C) järjestellä niiden leivonnaistensa avulla minulle valtavat taloudelliset vahingot, valtavaa mainehaittaa ja esteitä poliittiselle ja kansalaisaktivistitoiminnalleni ja kaikille minun ja perheeni perus- ja ihmisoikeuksille.

Olen edellä kertonut, että mikään ei perustu "näkemysiin" eikä yksikään kirjoitukseni ja julkistukseni ole laiton eikä rikos millään perusteella

Kysymys: Miksi olet jatkanut Ruohosia koskevien tietojen levittämistä useiden kuukausien ajan?

Vastaus:

- 1) Tämäkin kysymys on jo sinällään osoitus poliisi Taina Äijälän itse etukäteen toteumasta hölmöilevästä leipomisesta ristiriitoineen. Tässä(kin) kuulustelukysymyksessä "rikokseksi" leivottu teko kovasti näyttää itsestään muuttuvan "kuulustelun" aikana Äijälän virkahuoneessa

- Ensin hän aloittaa väittämällä epäilevänsä minua ”rikoksesta”, jollaiseksi ”epäilee” toukokuussa 2022 sellaista ”rikosta”, että väittää minun ”loppuvuodesta 2018 lukien” muka ”levittäneen” muka Ruohosten mainetta loukkaavia tietoja vainoamistarkoituksessa. ”Teko” on muotoiltu niin, että tekoaika olisi vajaat 5 vuotta ja nyt tässä kuulustelun lopussa Äijälältä on ”kadonnut” itsekseen ainakin 4 vuotta ”teostani” itsekseen jo ennen kuin olin ehtinyt itse vastata vielä mitään näihin päättömiin ”rikosepäilyihin”
 - Nyt hän vastoin omaa aiempaa kysymystään (jossa rikosepäilyksi olemattomista rikoksistani eli laillisuuden toteutusajaksi muotoiltu lähes **5 vuotta**) kyselee, että miksi olisin ”levittänyt” Ruohosia koskevia tietoja ”useiden **kuukausien**” (ei siis vuosien) ajan. Miksi hän siis ylipäänsä lähti epäilemään minua 5 vuoden (olemattomasta) teosta, mutta itsekin on silti sitä mieltä, että teko olisikin vain alle vuoden pituinen?
- 2) **Minä en ole ”levittänyt” mitään yhdelläkään rikokseksi säädettyllä teolla, joten Äijälänkään ei kuulu edes kysyä minulta tällaista ei-rikokseksi säädettyjen tekojen perusteella käynnistämiensä virkarikollisten kuulustelujen kysymyksillä** eikä kuulut aloittaa minuun kohdistuvaa aiheetonta rikollista ja ”hölmöä ” kuulusteluaan alistamalla minulle hänen, Ruohosten ja muun virkamafian törkeille rikoksille ja aiheettomille rikosepäilyille, jotka on laitettu vireille RL 40:8 §:n, RL 15 luvun 1-3, 6, 9 ja 10 §:n rikoksilla testamenttiriidan tulokseen vaikuttamiseksi ja minun painostamiseksi RL 15:9 §:n rangaistavaksi säätämällä tavalla. Sen sijaan kuulustelut olisi jo 2009 tullut kohdistaa kulttijohtajaan alias tekojeesukseen ja ”elämän ja kuoleman herraan” petoksillaan leikkineeseen Juha Ruohoseen sekä samaa rikosta yhdessä toteuttaneisiin kaikkiin Ruohosiin (Juha, Susanna, Monika, Lauri, Hanne, Elina Ruohonen), Jukka Ritvaseen, Timo Haviaan, Lotta Kroneld-Virtaseen. poliisi- ja syyttäjärikos-kumppaneihin (Sulkko, Kukko, Haavisto, Salonen, Laitinen, Mamia, Haikkilä, Äijälä, Sainio, Halme, Suuripää, Lammi, Siivo, Laitinen, Kohijoki ym.), jotka ovat yhdessä rikoksiaan vuosia toteuttaneet ja toteuttavat tälläkin kuulustelulla.
- 3) Olen vuosia julkaissut ja levittänyt **totuutta** mm. KKO:n ratkaisun **2022:30, PL 12 §:n 2 momentin, 5.11.2020 ja 26.1.2022 lainvoimaisten päätösten, KKO:n ja KHO:n päätösten KKO 2004:14, KKO 2022:30 ja KHO 2021:26 ja EIT:n selvän ratkaisukäytännön, RL 15:10 §:n, JulKL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta ja prosessilain mukaisella oikeudella, todistajana oikeudenkäynnissä toimimalla ja asianomistajasyytteen 14.9.2021 nostamalla ja VarsKäo antoi ROL:n ja OK:n mukaisesti laatimani haasteen tiedoksi syytetyn roolissa Juha Ruohoselle 16.9.2021**, joten ei ole yhtään laillista syytä sille, että umpityhmä 100-prosenttinen Ruohosten ja virkamafian rikoskumppani aloittaa ”rikos”-tutkinnan näistä 100-prosenttisesti laillisista toista EIS 1, 6, 7, 8, 10, 13, 14, 17-18 artiklojen, PL 6, 8, 10, 12, 15, 21 ja 22 §:ien oikeuksieni estämiseksi määrittelemällä laillisuuttani ”levittämiseksi” nimenomaan rikosvihjailuihin liittyvänä ja perusteettomiin rikosepäilyksi leimaamisen ja tekaistun syytteen, tuom9on ja Ruohosten rahastuskohteeksi leipomisen tarkoituksessa.
- 4) **Tässä kuulustelussa ei ole kyse minun ”levittämisrikoksestani”**. Sen sijaan Sulkko, Kukko, Haavisto, Äijälä, Sjöholm, Mamia, Heikkilä, Kohijoki, Sainio, Laitinen, Halme ja muut rikolliset tutkinnantappajat ja leipurit ovat mahdollistaneet törkeitä kunnianloukkauksia, salassapitorikoksia, silmitöntä vainoamis-rikollisuutta, RL 15 luvun 1-3, 6, 9 ja 10 §:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin rikoksia ja törkeitä petos- ja virkarikoksia ja 2000 rikosta itselleen, Ruohosille, Havialle, Kroneld-Virtaselle, Baarmanille, Saksalle, Kempille, Peltolalle yhteensä vähintään 2000 rikolliselle levittäjälle, joiden kaikilla rikoksilla on levitetty juuri vainoamis-, kunnianloukkaus- ja petosrikosten ja muiden 2000 rikoksen toteutustarkoituksessa aivan väärä, tahallisesti valheellisia ja tarkoituksellisen loukkaavia minua, lastani, Elisa, Palosen omaisia loukkaavia ja halventavia tietoja ja potilastietoja väärillä mielisairaus- ja

pakkohoitoherjoilla höystettyinä ja 20.5.2019 asiakirjalla jota on Kempin ja Vienon valmistelussa ja rikollisessa velkuutuksessa käytetty ensin törkeiden petos- ja virkarikosten ja salassapitorikosten toteutusvälineensä ja siitä rikollisessa laskutuksessa ja sitten vielä Juha Ruohosen ym. monipuolisessa levitysr rikollisuudessa. Siitä nyt sitten vaan haku käyntiin, koska rikoskumppanipoliisien ja -syyttäjien, Ruohosten, heidän asiamiestensä ja koko koplan helposti tutkittavissa rikoksissa riittää valtavasti tutkittavaa rikosmäärän vuoksi.

- 5) Heidän rikostensa eli sen rikollisen "levittämisen" kesto on 2001-2022 eli ei lasketa ylipäänsä kuukausissa eikä edes vuosissa, vaan vuosikymmenissä.
- 6) Valtamedia (MTV3, Iltalehti erikoisnumerossaan, Salon Seudun Sanomat ym.) ovat levittäneet samaa OIKEAA tietoa kuin minä.
- 7) Ruohoset ovat samaan aikaan väärien ilmiantojen vireille laittamisen ja 31.8.2021 rikoksen aloittamisen ajankohtana ja sitä ennen laajasti levittäneet ja hakeutuneet levittämään VÄÄRIÄ, VALHEELLISIA JA KUNNIAANI, poikani, perheeni, lasteni, testamenttiriidan asiantuntijalääkäriä, Elisän ja hänen omaistensa kunniaa loukatakseen ja valheitaan tahallaan levittääkseen sekä nimenomaan levittääkseen kaikkea sitä rikollista paskaa ja tarkoituksella loukkaavia pahimman luokan pakkohoito-, mielisairaus-, polyamoria-, murtovarkaus-, haaskalintu-, valelakimies-, noita- ja muita herjojaan
 - 3 meur rikoshyödyn hankintatavoitteen saavuttaakseen
 - 2018-2022 kaikilla mahdollisilla alustoilla somessa, s-posteillaan, puhelimella ympäriinsä soittamalla, useisiin toimittajiin yhteyttä ottamalla, haastatteluihin pyrkimällä ja Alibiin horinoimaan valehtelemaan tunkemalla.
 - levittääkseen nimenomaan salassa pidettäviksi säädettyjä ja 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätettyjä korkeimman suojausluokan potilas- ja seksitietoja ja nimenomaan aivan törkeillä valheilla ja itse minulle keksimillään diagnooseilla.
 - uhkailtuaan etukäteen Palosen omaisia jo 2018 heti Elisän kuoltua tällaisella rikollisella levittämällä ja julkisella häpäisyllä, jos Palosen omaiset eivät suostu luopumaan siitä testamentin moitekanteesta, jossa toimin todistajana ja toinen Ruohosten, Havian, Kroneld-Virtasen ja virkamafian uhri Wallin asiantuntijana

Kaikki ne oikeat faktat vaan puuttuvat tästä "kuulustelusta", jossa ei tutkita oikeasti rikoksiani, vaan leivotaan niitä minulle Äijälän, Ruohosten, Sjöholmin, Kukon, Sulkon, Sainion, Heikkilän, Salosen, Halmeen, Suuripään, Yli-Hirvelän, Kohijoen ym. rikoksilla tahallaan.

Kun Ruohoset ovat sitä kulttia pyörittäneet ja ohjelmat, haastatteluni, kaikki 50 tehtävääni, lainsäädäntö, todisteet, VarsKäO:n, KKO:n, EIT:n ja KHO:n lainvoimaiset ratkaisut osoittivat jo ennen Äijälän ja hänen rikoskoplansa rikoksen aloitusta, että minulta ei saa ryhtyä levittämiseen minkäänlaisessa leipomistarkoituksessa kyselemään, nyt jonkun rehellisen poliisin kuuluu alkaa tämän kuulusteluvastauksen perusteella kysymään:

- 1) **Kun valtamedia (MTV3, Iltalehti erikoisnumerossaan, Salon Seudun Sanomat) "levittävät" kanssani oikeaa tietoa** ja Ruohoset itse puolestaan hakeutuivat Alibiin ja kaikilla mahdollisilla rikollisilla menetelmillä levittämään sitä haitallista ja valheellista tietoaan Sulkon ja 2000 rikoskumppanin yhteislevityksillä, minkäs takia minä olen käänteisesti "levittämisrikoksesta" muka "rikoksesta epäilyn" asemassa kuulusteluissa ja vieläpä ikään kuin olisin jonkinlainen yksinäinen levittäjä tässä tuhansien levitysten joukkolevityksessä, vaikka olen todisteiden perusteella ainoastaan uhri?
- 2) Miten pian Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisissa, KRP:ssa, Supossa ja laillisuusvalvonnassa ehditään laatimaan ja esittämään nämä samat kysymykset oikeille rikollisille Ruohosille, Ritvaselle, Havialle, Kroneld-Virtaselle, Sulkolle, Kukolle, Baarmanille,

- Rimonille, Saksalle, Jormanaiselle, Nurmelle alias Thomas Foxille, Kempille, Henrikssonille, Suveyselle, Haavistolle, Saloselle, Kohijoelle, Mamialle, Heikkilälle, Sjöholmille, Sainiolle, Yli-Hirvelälle, Halmeelle, Laitiselle, Suuripäälle, Rappelle ja noin 2000:lle rikolliselle levittäjälle?
- 3) **Miksi onkaan nyt poliisien ja syyttäjien avustamana meneillään juuri sellainen tahallinen häpäisy ja levittämiskos, josta Juha Ruohonen rikollisten kulttiperheenjäsentensä kanssa uhkaili heti Elisan kuoltua minua ja uhrinsa Elisa Palosen kaikkia omaisia, jos minä en luovu selvittämästä heidän rikoksiaan ja jos Palosen omaiset eivät luovu testamentin moitekanteensa Ruohosten ja Ritvasen rikoskoplan hyväksi ja luovuta testamenttimiljoonia pätemättömän testamentin avulla heidän rikoskoplalleen?**
- 4) **Miksi onkaan ollut meneillään jo useita kertoja ja on meneillään parhaillaan minuun ja lapsiini kohdistettuna poliisien ja syyttäjien avustamana juuri sellainen "kuolema seuraa sinulle ja läheisillesi"-rikoksen toteutus, josta Juha Ruohonen "elämän ja kuoleman herrana" esiintyen eläimellisesti karjuen uhkaili niillä äänitteillä, joita Ruohosen ja heidän apurinaan toimiva virkamafia yrittävät nyt kovasti näille leipomiskuulusteluillaan saada yleisöltäni piilotettua estääkseen PL 12 §: 2 momentin perusoikeutta omissa rikollisissa tarkoituksissaan?**
- 5) Minä päivänä ja miten pian Sulkko, Kukko, Äijälä, Sainio, Sjöholm, Mamia, Salonen, Kohijoki, Heikkilä, Halme, Suuripää ym. rikoskumppanit pidätetään virkatehtävistään?

Kysymys: Haluatko lausua tässä kuulustelussa vielä jotakin?

Vastaus:

Kyllä. paljonkin.

- 1) Vastaan avustajan kysymyksiin
- 2) Esitän 1 meur yhteisvastuullisen korvausvaatimuksen Ruohosille, Äijälälle, Sulkolle, Kukolle, Sjöholmille, Sainiolle, Kroneld-Virtaselle, Havialle, Ritvaselle ja kaikille, joiden rikosten kohteena olen joutunut elämään tässä asiassa erityisesti 2018-2022 ja joiden rikosten kohteeksi jouduin myös näillä kuulusteluilla koko rikollisen kuulustelun ajan. Vaatimukset perustelen vastaamalla avustajani kysymyksiin.
- 3) Selvitän näiden kuulustelujen ja muiden minuun kohdistuvien rikosten ja niiden motiivien yhteyden toisiinsa, 31.8.2021 petokseen, Sulkon, Haaviston ja Kukon rikoskumppanuuteen, Sulkon esteellisenä 1.11.2021 laatimaan päätökseen eli tämän uusimman törkeän minuun RL 15:9 §:n roolissa kohdistetun rikoksen starttitapahtumaan sekä Äijälän ym. näiden samojen rikollisten Ruohosten, Ritvasen leipomaan "tietosuoja-rikokseen" ja Heikkilän, Mamian, Salosen, Kohijoen ym. leipomiin tekaistuihin leivonnassa oleviin "muka-törkeisiin-kunnianloukkauksiin", jota Suomen laajin rikollisverkosto leipoo samoilla rikollisilla menetelmillä omien rikostensa toteutuksilla ja omien ja verkostonsa rikosten peittelemiseksi ja uusien ja entisten rikoshyötyjen mahdollistamiseksi.
- 4) Teen rikosilmoituksen tästä kuulustelusta, sen vireille laittamiseen liittyvistä törkeistä rikoksista, muusta tähän samaan olemattomaan rikokseeni liittyvästä edeltävästä törkeästä rikollisuudesta ja tutkintojen estämisrikollisuudesta ja kaikesta leipomisesta asiakokonaisuuteen ja tähän tekaistun rikoksen leipomiseen ja rikoshyötyjen leipomiseen liittyen.
- 5) **Nimeän kirjalliset todisteet ja henkilötodistelun, joka KOKONAISUUDESSAAN tulee nyt käsitellä ja jonka perusteella vääriä roolituksilla tahallaan aloitettu rikolliseksi leipominen tulee lopettaa ja oikeiden minuun ja muihin uhreihin kohdistuvien törkeiden rikosten kuulustelut ja esitutkinnat tulee aloittaa.**

- 6) **Minut tulee kuulla uudelleen oikeissa asianomistajarooleissa ja myös rikoksilla aiheutetuista vahingoista, joista toimitan myös täydentävää lisänäyttöä myöhemmin.**
- 7) **Jokainen minun, Palosen omaisten, lasteni ja Wallinin vahingoksi 2001-2022 tehty Sulkon, Kukon, Salosen, Kohijoen ym. tutkinnantappopäätös poistaa ja asioissa tulee tehdä normaali lakeihin ja todisteisiin perustuva esitutkinta, joissa rikoksentekijäasemassa tulee kuulustella** kaikki niitä leiponeet poliisit ja syyttäjät, minun ja lasteni velkuutuksiin osallistuneet tuomarit, asianajajat, LähiTapiolan henkilöt, Jormanainen, Walve, Ruohoset, Ritvanen, Havia, Kroneld-Virtanen, Ruohosten ja törkeisiin prosessipetoksiin osallistuneet Rimon, Baarman, Saksa, Henriksson, Mäkinen, Suvanto, muihin tähän asiaan liittyviin prosessipetoksiin ja RL 15:9 §:n rikoksiin osallistuneet Lise-Lotte Hellöre, Mika Kivikoski, Tarja Melakari, KÄT Hanna Väliäho, KÄT Johanna Ilmanen, KÄT Pasi Kettula, laamanni Martti Juntikka ja kaikki 22.4.2022 tekoajaluetelossa mainitut.
- 8) Sulkko, Kukko, Äijälä, Heikkilä, Haavisto, Sjöholm, Halme, Suuripää, Lammi, Sainio, Yli-Hirvelä, Salonen, Kohijoki, Mamia, Heikkilä, Myöhänen, Ilman, Puputti, Laitinen, Siivo ja muut 22.4.2022 tekoluettelon tekoihin osallistuneet tulee kuulla rikoksesta epäillyn asemassa, heidät tulee pidättää virkatehtävistään, rikoksena tulee tutkia ja todisteiden perusteella käsitellä
- A) tutkinnantappotoiminta, jolla muuta rikollisuutta on mahdollistettu tahallaan
 B) rikosilmoitusteni kirjaamisen tahallinen estäminen samassa tarkoituksessa
 C) kaikki minuun kohdistetut kuulustelut eli leipomiset
 D) todistajien ja todistelun estäminen em. rikollisessa tarkoituksessa
- 9) Kaikkia minuun ja lapsiini kohdistettuja rikoksia tulee tutkia
- A) poliittisella motiivilla tehtynä järjestäytyneenä rikollisuutena ja minuun 2001-2022 kohdistettuna RL 15:9 §:n rikoksena, koska olen valikoitunut ja lapseni valittu tahallaan murhayritysten, petosten, yli 2000 rikoksen kohteeksi lainkohteiksi tuossa lainkohdassa mainitun oikeudenkäynnissä kuultavana tapahtuvan uhkauksen, painostuksen toteuttamiseksi ja kaikkien oikeussuojakeinojen estämiseksi virkamafian laajassa törkeässä rikollisuudessa.
- 10) Jokainen em. syistä vastapuoliasemassa ja moninkertaiset esteellisyysdet aiheuttavassa asemassa oleva tulee kirjallisella päätöksellä todeta esteelliseksi hoitelemaan enää mitään minuun, lapsiini, Ruohosiin, Peltolaan, Leppäseen, Vainioon, Paloseen, 22.4.2022-23.4.2022 yksilöityihin rikoksiin ja mihinkään tämän rikoksen motiiviin ja tekokokonaisuuteen liittyvää mitään tutkintaa, asiaa ja rikosilmoitusten käsittelyä ja kirjaamista.

3. Avustajan muut kysymykset

Kysymys: Olet edellä kiistänyt syyllistyneesi vainoamiseen ja lisäksi 2.5.2022 vastauksessasi saman Äijälän kuulustelussa samojen Ruohosten ja Ritvasen rikosilmoitukseen perustuvassa asiassa kiistänyt syyllistyneesi tietosuojarikokseen. Kerro lyhyesti, miten syyttömyytesi ja rikoksen puuttuminen näkyy normeista ja 5.11.2020 päätöksestä?

Vastaus:

Minua on alettu epäilemään tietosuojarikoksesta ja vainoamisesta sananvapauteni estämiseksi ja olemattoman rikollisuuden leipomiseksi yksilöimättömillä rikosväitteillä teoista, jotka eivät ole mikään rikos eli "nimenjulkistus"-rikollisena ja "hetunjulkistus-rikollisena" ja "s-postiosoitteiden julkistusrikoksena" ja "julkisten asiakirjojen julkistusrikoksena", vaikka kaikki Äijälän ja Sjöholmin kuulustelukysymyksin kuvatut "rikosepäilyt" koskevat **KAIKKI tekoja, jotka**

eivät ole Suomessa rikoksia, vaan PL 12 §:n 2 momentin ehdottoman loukkaamattoman ”jokaisen” oikeuden piirissä.

Rikokseni puuttuminen ja se, että ”tietosuoja-rikoksen” tai muunkaan rikoksen teonkuvaus ei toteudu, näkyy suoraan normeista ja 5.11.2020 päätöksestä, jota olen laajasti kuulusteluvastauksissa selvittänyt:

- 1) **Rikos voi toteutua vain tietosuojalain, tietosuoja-asetuksen ja muun lain rikkomisella, mutta julkistuksiini ei siis sovelleta lainkaan tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta, koska käsittelyperusteet eivät ole tietosuoja-asetuksessakaan säädetty päällekkäisiksi, vaan vaihtoehtoiksi eli yksi mikä tahansa käsittelyperuste riittää eikä lakisääteeseen julkistukseen eli 5.11.2020 lainvoimaisesti päätettyyn julkistukseen ja sitä vastaavaan ”jokaisen” PL 12 §:n 2 momentin säätämään oikeuteen KOSKAAN sovelleta tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta. Se johtuu siitä ihan yksinkertaisesta tosiasiasta, että lakien ja lain voimaisten tuomioistuinratkaisujen noudattamiseen ei suostumusta tarvitse pyytää eikä se ole suostumuksen varainen asia eikä Ruuhosilla, Ritvasella ja kenellekään ole tietenkään oikeutta vaatia lakiin nähden käänteisiä salauksia eikä muuttaa ja estää lainvoimaista 5.11.2200 ”epämällä” lakiin perustumattomilla suostumuksillaan 5.11.2020 päätöksellä lainvoimaisesti ratkaistua julkistusoikeutta.**
- 2) Julkistukseeni eli julkisiksi säädettyihin asiakirjoihin ja tietoihin edes siis edes saa soveltaa tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta.
- 3) Minua epäillään faktisesti tässä asiassa ”perustuslain noudattamisrikoksesta”.
- 4) Kaikki Ruuhosten ja Ritvasen KäO:ssa esittämät hetujen, nimien ja osoitteiden ja ”henkilötietojen” salailuvaatimukset on lainvoimaisesti 5.11.2020 hylätty. Sitten ne rikolliset vaan laativat väärät ilmiannot ja väittävät naurettavalla tavalla tässä rikosasiassa ”rikokseksi” sitä, että en noudattanut heidän laittomia juuri hylättyjä salausvaatimuksiaan. Minua ei tässä vaiheessa naurata, koska yhtä rikolliset poliisit siis yrittävät leipoa minulle ”tietosuoja-rikoksesta” perustuslain noudattamisesta eivätkä poliisit joko välitä tai ymmärrä sitä(kään) perusasiaa, että
 - A) Lakeja ja 5.11.2020 päätöstä noudattaakseni en tarvitse tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta, koska tietosuoja-asetuksen mukaan oikeuteni käsitellä perustuu 5.11.2020 päätökseen ja siinä mainittuun normistoon
 - B) En ole rikollinen noudattamalla lakeja ja 5.11.2020 päätöstä.
 - C) ”Syyttömyys” tietosuoja-rikokseen ei edellytä, että lakien ja 5.11.2020 päätöksen sijaan noudattelin lakiin perustumattomia, juuri lainvoimaisesti HYLÄTTYJÄ Ruuhos-kultin omatoimisalauksia
 - D) Ruuhoset ja Ritvanen eivät voi väärä ilmiannot laatimalla kumota lainvoimaista tuomioistuinratkaisua kaikkien henkilötietojensa ja hetujensa julkaisu-oikeudesta ja muuttaa 5.11.2020 ratkaisua itse päinvastaiseksi.
 - E) KAIKKI ne henkilötiedot, jotka sisältyvät viranomaisen julkiseen asiakirjaan, ovat PL 12 §: 2 mom., JulKL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta perusteella lakisääteisesti ”jokaisen” julkaisu- ja tiedonsaantioikeuden piirissä. Suostumusta ei koskaan pyydetä eikä saa pyytää lakisääteeseen julkistukseen.
- 5) Ruuhoset ja Ritvanen ja heidän henkilötietonsa eivät julkiseen viranomaisen asiakirjaan ja julkisen oikeudenkäynnin perustietona ole lainkaan ”yksityishenkilöiden henkilötietoja” eikä niiden julkistusoikeuteen siis sovelleta ”yksityishenkilön tietosuoja” eikä tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta lainkaan, vaan 5.11.2020 päätöstä ja siinä mainittua JulKL:n, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta normistoa, niissä ja PL 12 §:n 2 momentissa säädettyä suoraa lakisääteistä julkistusoikeutta.
- 6) **Myöskään fb:n julkisiin nettikirjoituksiin ei sovelleta tietosuoja-asetuksen mukaisia ”suostumuksia”, koska niiden osalta tietosuoja-asetuksessa säädetty käsittelyperuste ei ole suostumus, vaan sopimus eli jäseneksi liittyttäessä hyväksytyt käyttöehdot, jotka**

mahdollistavat jo sen sopimuksen perusteella julkaisujen näkymisen kaikkialle fb:n ulkopuolellakin ja myös vapaan jakamisen kaikkialle henkilötietojen käsittelyoikeuksia keneltäkään pyytelemättä.

7) Lisäksi selvitan jäljempänä, että

A) kuulustelut ja RL 38:1 § normi jo sinänsä ovat törkeä legaliteettiperiaatteen loukkaus.

B) julkaisuoikeuteni ja syyttömyyteni on myös EIT:n, KKO:n ja KHO:n uusimman ratkaisukäytännön perusteella selvä

Kysymys: Miten KKO:n tuore ratkaisu KKO 2022:30 vaikuttaa tässä ja muissa sinuun kohdistuvissa rikosasioissa?

KKO hylkäsi 28.4.2022 ratkaisulla **KKO 2022:30** Nya Ålandin entistä politiikan toimittajaa Annica Lindströmiä ja lehden entistä päätoimittajaa Jonas Bladhia vastaan nostetut syytteet yksityiselämää loukkaavasta tiedon levittämisestä ja kunnianloukkauksesta. Syytteet liittyivät Nya Ålandissa vuonna 2016 julkaistuu uutisjuttuun, jossa kerrottiin ahvenanmaalaisen elokuvateatteriyrittäjän hämäristä liiketoimista Turussa. Nya Ålandin juttu perustui Long Playn [laajempaan artikkeliin](#) yrittäjän toiminnasta. Lehti julkaisi linkin alkuperäiseen artikkeliin. Syytteen mukaan lehti saattoi näin toimiessaan miehen nimen lukijoiden nähtäville jo esitutkintavaiheessa.

Korkein oikeus toteaa päätöksessään, että haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsitlemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä. Kaikki minun julkistukseni ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen:

- 1) Ruohosten kultin rikollisuus ja virkamafiarikollisuus kohdistuu KKO:n ratkaisussa tarkoitetulla tavalla juuri yhteiskunnan heikoimmassa asemassa oleviin Elisa Palosen kaltaisiin vaikutuksille alttiisiin uhreihin ja kultti toimi niin, että se esti uhreja normaalitavalla kommunikoimasta ulkopuolisten kanssa ja kysy on juurin taloudellisesta hyväksikäytöstä.
- 2) KKO totesi, että rikokset eivät saa "yksityisyyden suojaa", koska ne ovat rangaistavia tekoja eikä "perhe-elämää". Ruohosten kultti ei ole ollut kirjallisten todisteiden ja todistajien kertomusten perusteella "yksityiselämää", vaan uhrejaan rahastava RL 6:5 §:n 2 momentin legaalimääritelmän mukainen ryhmittymä, joka uhreja aivopesemällä, orjuuttamalla ja alistamalla tavoitteellisesti pyrki viemään uhriensa omaisuuden ja hankkimaan miljoonarikoshyötyjä ja toteutti julkistukseni aikaan samaa ja muita rikoksia minuun ja muihin uhreihin kohdistettuna ja toteutti myös julkisessa oikeudenkäynnissä törkeää prosessipetostoimintaa Sulkon, Kukon ja muun virkamafiaverkoston avulla eikä mikään siitä ole "yksityiselämää", vaan KKO:n päätöksessä tarkoitettua rikollisuutta, jota KKO:n ratkaisun perustein ei ole yksityiselämän suojan piirissä, ja jonka julkistaminen on uhrien kannalta välttämätöntä ja myös RL 15:10 §:n mukainen uhrien varoittamisvelvoite
- 3) Kultti ja virkamafiaverkosto ovat kumpikin erikseen ja yhteensä äärimmäisen laajaa ja vaarallista rikollisuutta toteuttavia verkostoja, jotka erikseen ja yhteensä täyttävät henkilömäärän, rikosten luonteen, motiivin ja organisaatorakenteen ja yhteenliittymien perusteella RL 6:5 §:n 2 momentin legaalimääritelmän järjestäytyneestä rikollisverkostosta, joka on minuun ja muihin uhreihin kohdistettuna toteuttanut 22.4.2022 selvitykseni mukaisesti yli 2000 tekoa, joita olisi tullut rikoksena tutkia, mutta joiden tutkinnat on juuri Sulkon ym. kopla rikoksiin osallistuen virkarikollisin menetelmin tahallaan estänyt ja se sama verkosto leipoo näissä ja siihen liittyvissä kuulusteluissa oikeille rikoksille mahdollisuutta

rahastaa minua eli uhria olemattomilla minulle "leivotuilla" rikoksilla ilman mitään normipohjaa ja todisteiden vastaisesti

- 4) *Kaikki tutkinnantapot, joihin Juha Ruohonen väärissä ilmiannoissaan tässä ja muissa asioissa vetoaa, ovat syntyneet koko todistelu estämällä niiden rikoskumppaneina toimineiden poliisien virkarikoksilla, jotka ovat Ruohosten ja Ritvasen kultin rikosten koko toteutuksen ajan toimineet rikoskumppaneina ja toteuttavat myös näitä tekaistuja olemattomien rikosteni kuulusteluja rikoskumppaneina.*

Kysymys: Miten EIT:n ratkaisukäytäntö vaikuttaa tässä ja muissa em. sinua koskevissa rikosepäilyissä?

EIT on vahvistanut, että oikeudenkäyntiasiakirjoista saatujen tietojen kertominen ja nimen mainitseminen ei loukkaa yksityiselämää. EIT arvioi ratkaisussa 17.1.2012, että Alibin artikkeli perustui oikeudenkäynnin julkisiin tietoihin eikä tietoja ollut lehtijuttuun hankittu laittomasti. EIT katsoi, että poliisin asemaansa hyväksi käyttäen tekemään rikokseen ja hänen edellytyksiin jatkaa työtehtävissään liittyi yleistä etua koskevaa mielenkiintoa. Lisäksi merkitystä oli sillä, että lehtijutun kohteena ollut poliisi oli itse kertonut tietojaan 7-Päivää lehdelle antamassaan haastattelussa.

EIT totesi, että rikosoikeudellisten keinojen käyttö sananvapauden estämiseksi ei ole hyväksyttävää asioissa, joissa uutisointiin liittyy yleistä mielenkiintoa. Lisäksi merkitystä oli sillä, että KKO oli loppuvuodesta 2005 antanut eräässä toisessa asiassa ennakkopäätöksen, ettei rikos ole yksityiselämää. EIT katsoi, ettei rikoksesta epäillyn nimen julkaiseminen loukkaa yksityiselämää. EIT on sitovilla ratkaisuillaan velvoittanut tulkitsemaan siinä ja myös tässä minun asiassani, mikä ei ole yksityiselämää ja että rangaistuksia ei tule kohdistaa "kiusallisiin" uutisointeihin, kun tiedot ovat olleet totuudenmukaisia ja asiaan on liittynyt yleistä mielenkiintoa.

Suomen lainsäädäntöä on sananvapausasioissa aina tulkittava EIT:n linjan mukaisesti. Juuri sellaisesta hyväksyttävästä ja totuudenmukaisesta uutisoinnista on kyse minun laillisessa julkistuksessa. Olen Ruohosten asiassa ja virkamafia-verkoston toiminnasta uutisoidessani toteuttanut yhteiskunnallisesti merkittävää paljastusta ja paljastanut keräämilläni aidoilla todisteilla ja totuudenmukaisilla faktoilla virkamafiarikollisuutta, jonka paljastaminen on säädetty myös RL 15:10 §:ssä, RL 6:5§:n 2 momentissa velvollisuudeksi ja niiden tietojeni ja todisteideni salailulla (en siis julkistuksella) syylistyisin mm. RL 15:10 §:n mukaiseen rikokseen, jos en varoittaisi uhreja juuri sillä tavalla, jonka toteutan. Lisäksi yhteistä EIT:n linjaukseen on sillä, että myös Ruohoset ovat itse tulleet aktiivisesti julkisuuteen esiintymällä tunnistettavalla tavalla Alibissa ja omilla nimillään Naistenhuone Original-ryhmässä fb:ssä ja levittäneet kaikkialle törkyviestintää ja vääriä tietoja, joiden oikaisuun ja heidän rikostensa lopettamiseksi minulla on ollut lakisääteinen oikeus laatia tunnistettavalla tavalla oikaisu yhtä laajasti kuin hekin ovat julkaisseet.

Se, että uutisointini kohteet eivät pidä siitä, että heidän rikollisuutensa paljastuu, on johtanut heidän uuteen minuun kohdistamaansa rikokseen eli näihin kuulusteluihin. Kuulustelut olemattomista rikoksistani on aloitettu siis juuri niiden toimesta, joita uutisointini koskee eli esteellisyysnormien vastaisesti ja Ruohosten kulttikoplan väärillä ilmiannoilla, mikä on rikos sinänsä heidän minuun aiemmin kohdistamien rikosten lisäksi. Minä en ole rikosentekijäasemassa normien enkä todisteiden perusteella, vaan kaikkien rikosten uhri. Sitä törkeämpää on, että tavoitteelliseen velkuuttamiseen tähtäävät keinotekoiset kuulustelut epämääräisillä mihinkään normeihin perustuvilla kuulusteluilla on aloitettu minuun kohdistettuna aiheettomana rikosepäilyinä "tietosuojarikoksesta" ja "vainoamisesta" ja

”kunnianloukkauksista”. Kuulusteluita tässä ja muissa siihen liittyvissä vastaavissa lavastuksissa toteutetaan tahallisesti väärillä rooleilla muka minun Ruohosiin, Ritvaseen, Naistenhuone-ryhmässä minusta kirjoittaneisiin henkilöihin, Kemppiin, Baarmaniin, Saksaan kohdistamana rikoksena todisteisiin ja aivan selviin normeihin nähden tahallisen perusteettomasti ja käänteisesti. Poliisien ja syyttäjien teoista tekee äärimmäisen törkeän se, että he käyttävät virka-asemaansa rikolliseen toimintaan:

- 1) He ovat ensin auttaneet samoja Ruohosia, Ritvasta, heidän asiamiehiään törkeiden petosten ja minuun kohdistetun laajan törkeän kunnianloukkaus-, salassapito- ja tietosuojarikollisuuden ja RL 15 luvun 2, 6, 9 ja 10 §:n ja RL 25:7a §:n säätämien 2001-2022 keskeytyksettä jatkuneiden minuun kohdistettujen rikosten toteutuksissa RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittamana järjestäytyneenä rikollisuutena ja vuosina 2018-2022 niistä rikoksista on toteutettu vähintään 2000 törkeää minuun ja lapsiini kohdistettuna ja niiden kaikkien rikoksen tutkinnat on sama poliisien ja syyttäjien kopla estänyt muka ”haitattomina”, vaikka olen sairastunut rikosten vuoksi, mainehaitta on valtava, minulle on rikoksilla aiheutettu 2,2 meur vahingot ja Juha Ruohonen on levittänyt yli 2000 henkilön kanssa tahallaan perätöntä törkeää viestintää ja yhtä perättömiä lastensuojelu- ja huoli-ilmoituksia, jossa valehdellaan minua mielisairaaksi ja pakkohoidon tarpeessa olevaksi mm. eli levitetään salassapitorikosten, tietosuojarikosten ja törkeiden kunnianloukkausten, törkeiden yksityiselämää loukkaavien ja vainoamisrikosten yhdistelmällä arkaluonteiseksi säädettyjä potilastietojani ja vielä väärää sellaisia ja kirjoitusketjuissa uhataan minua mm. kivittämällä, ampumisella ja ”eliminoimisella”
- 2) Niiden kaikkien rikosten tutkinnat on estetty, mikä ylittää poliisien ja syyttäjien harkintavallan.
- 3) Sen jälkeen, kun paljastin koplan rikollisuuden aidoilla todisteilla, se sama rikoskopla eli mm. tätä kuulustelua toteuttavat poliisit ja syyttäjät ja Ruohoset, Ritvanen sopivat minuun kohdistuvasta rikoksesta, jossa nämä tämän(kin) asian kuulustelut on käynnistetty olemattomasta teosta, joka ei ole minun tekemänä lakiemme mukaan rikos lainkaan eikä tässä(kään) kuulustelussa ole edes tarkoituksena oikean rikoksen tutkiminen, vaan yritys saada heidän omaa oikeaa rikollisuuttaan koskevat paljastukseni piiloon määrittelemällä julkisiin viranomaisten asiakirjoihin lakiin perustumaton salassapito ja leipomalla minulle keinotekoinen ”tietosuojarikos” 5.11.2020 päätöksen vastaisesti ja kostona tapahtuva rikollinen velkuuttamiseni eli maksamaan ”leivotuilla rikoksilla” Ruohosille, Ritvaselle ja muille rikoksenteikijöille, jotka aivan selvän todistusmateriaalin ja lakien perusteella ovat korvausvelvollisia minulle törkeiden rikostensa perusteella.

Tässä ja muissa siihen liittyvissä kuulustelussa ei ole alun perinkään ollut kyse minun rikoksistani. Kyse laillisen sananvapauden ja yhteiskunnallisesti merkityksellisen totuudenmukaisen uutisointini, poliittisen toimintani ja kansalaisaktivistitoimintani estämisestä rangaistaviksi säädettyillä Ruohosten, Ritvasen, poliisin ja muun virkamafian eli paljastusteni kohteiden teoilla ei-hyväksyttävässä tarkoituksessa:

- 1) heidän oman rikollisuutensa peittely-yrityksestä pyrkimyksellä määritellä juuri ne heitä koskevat paljastukset minun ”rikokseksi” ohittamalla koko todistelu, normisto, 5.11.2020 päätös, aivan selvät KKO:n, KHO:n ja EIT:n päätökset laillisen julkistukseni määrittelemiseksi keinotekoisesti ”tietosuojarikokseksi” tekoni olematta tietosuojarikos tai muukaan rikos.
- 2) heidän yhdessä toteuttamasta rikoksesta, jonka päätavoitteena on kostona velkuuttaa minut koplan oikeille rikollisille Ruohosille, Ritvaselle ja minut törkeillä prosessipetoksilla ja törkeillä virkarikoksilla velkuuttaneille
- 3) yrityksestä määritellä kaikki laissa säädetyt minun oikeussuojakeinoni keinotekoisesti ”rikokseksi” eli mm. Ruohosta vastaan nostamani 14.9.2021 asianomistajasyyte

- ”vainoamiseksi”, laillinen julkistukseni ”tietosuoja-rikokseksi” ja totuus ”törkeäksi kunnianloukkaukseksi” minun olematta rikollinen millään perusteella
- 4) tätä ennen Sulkon ja muiden virkamafiaan kuuluvien poliisien törkeillä virkarikoksilla on tahallaan mahdollistettu minuun kohdistettua törkeää petos-, virka-, uhkailu-, kunnialoukkaus-, väkivalta-, tietosuoja-, salassapitorikollisuutta ja RL 15 luvun 2, 6, 9 ja 10 §:ssä säädettyä rikollisuutta, joiden kohteeksi minut on alistettu poliisin rikollisella tutkinnantappotoiminnalla vuosikausiksi
- 5) *minuun ja perheeseeni kohdistetut kaikki rikokset ovat törkeitä ja rikoksista noin 2000 kpl törkeää rikosta (mm. 11.12.2019 raaka väkivalta, lapseeni kohdistettu 26.5.2021 murhayritys, laajat petokset, kivittämisellä ja muulla tappamisella minua ja pientä lastani uhkaaminen) on alkanut sen jälkeen välittömästi, kun aloitin paljastamaan*
- A) *Juha Ruohosen johtaman rikollisen kultin toimintaa 14.11.2018 lukien ja ilmoittauduin asiaan kantajien todistajaksi testamenttiriitaan*
- B) *Ruohosen kultin liittymiä poliisien, syyttäjien, tuomarien, Ruohosten kultin, Pontus Baarmanin, Heikki Saksan, laamanni Tuomas Nurmen, Kät Noora Kempin, Kät Paula Helinin, Kät Hannu Vienon ja muiden virkamafia-verkostoon kuuluvien henkilöiden järjestäytyneeseen rikollisuuteen, josta myös näissä kuulusteluissa on kyse.*

Kysymys: Mitä viranomaisten velvollisuus perusoikeusmyönteiseen tulkintaan, PL 2 §:n 3 momentin säätämä laillisuusperiaate, PL 22 §:n velvoite sekä PL 106 ja 107§:ien säätämä lainsäädäntöhierarkia merkitsee tässä ja ylipäänsä kaikissa rikosasioissa ja miten se rajoittaa poliisin ja syyttäjän harkintavaltaa?

Suomen lainsäädäntöä on sananvapausasioissa aina tulkittava EIT:n päätösten mukaisesti ja perusoikeusmyönteisellä tavalla. Tämä johtuu suoraan EIT: ratkaisukäytännöstä, ihmisoikeussopimuksen ja perustuslain ylemmyydestä suhteessa tietosuoja lakiin, tietosuoja-asetukseen ja kaikkeen lain ja asetuksen tasoihin normeihin ja PL 12 § § 2, johon julkistusoikeuteni lakisääteisenä ”jokaisen” tiedonsaantioikeuden toteutus-oikeutena perustuu, ei siis salli edes tehdä lailla (eikä siis myöskään Ritvasen, Ruohosen tii kenenkään suostumuksia vaatimalla) mitään rajoituksia sen perusoikeuden käyttöön eikä tuohon rikosoikeudelliseen laillisuusperiaatteeseen, koska ne säädetään loukkaamattomiksi perus- ja ihmisoikeuksiksi ”jokaiselle” eli tässä asiassa myös minulle. Lisäksi niiden noudattaminen säädetään tässä asiassa Äijälälle, Sjöholmille ja muissa kaikissa asioissa julkista valtaa käytettäessä poliisin, syyttäjän ja jokaisen virkamiehen ehdottomaksi virkavelvollisuudeksi PL 22 §:ssä, PL 2 §:n 3 momentissa, poliisilaissa, ETL:ssä ja laissa yleisistä syyttäjistä. Tämä kuulustelu on virkarikollista toimintaa tahallisesti ja joka suhteessa:

- 1) Poliisi on tässä asiassani järjestänyt Ruohosten ja Ritvasen rikoskumppanina kuulusteluja muka ”tietosuoja-rikoksesta” sellaisten tekojeni perusteella, jotka eivät lainkaan Suomessa säädetty rikokseksi ja sellaisten rikosepäilyjen kohdistaminen minuun on poliisille virkarikollista toimintaa (RL 40:8§) ja kielletty ehdottomasti myös perustuslain ja ihmisoikeussopimuksen vastaisena (PL 8 §, EIS 7 art.) ja kuulustelun.
- 2) Kaiken poliisin, syyttäjän ja muunkin virkamiehen virkatoiminnan tulee aina perustua lakiin. Äijälän kuulustelukysymyksistä näkyy suoraan, että niistä yksikään ei perustu lakiin eikä yksikään Ruohosten rikosilmoitus perustu lakiin eli koko kuulustelu on PL 2 §:n 3 momentin kieltämää virkarikollista toimintaa, jolla on vakavasti oikeuksiani loukatun tahallaan alistettu minut aiheettomasti rikosepäilyn kohteeksi teosta, joka ei ole mikään rikokseni ja syyttömyyteni siis näkyy helpolla 5.11.2020 lainvoimaisesta päätöksestä ja tässä kuulusteluvastauksessa selvittämästäni EIT:n, KKO:n ja KHO:n ratkaisukäytännöstä ja normeista, joiden vuoksi a) henkilötietojen käsittelyperuste syntyy lakisääteisesti ja

- sopimuksella eikä sen lisäksi edes saa pyytää Ruohosten ja Ritvasen suostumuksia ja b) tekoni ei ole millään perusteella "oikeudetonta" eli tietosuojarikoksen eikä muunkaan rikoksen tunnusmerkistö toteudu eikä tutkintakynnys ylitä laillisilla teoilla ja törkeää on, että olen joutunut perättömän rikosilmoituksen ja yhtä perättömän ja rikollisen kuulustelun kohteeksi ilman minkäänlaista rikosta.
- 3) Äijälän ja Sjöholmin minuun kohdistaman rikosepäilyn ja kuulustelun rikollinen toteutustapa ja PL 2 §:n 3m momentin, EIS 7 artiklan, PL 8 ja 22 §:n loukkaus näkyy suoraan siitä, että YHDESSÄKÄÄN Äijälän minulle esittämässä kuulustelukysymyksessä ei ole ainuttakaan lainkohtaa, vaikka rikokseen voi Suomessa syyllistyä vain jotain yksittäistä normia rikkomalla eikä Äijälän "mielipiteenä". Äijälän kuulustelukysymyksissä kysellään "mielipiteistäni" eikä lain normien rikkomisesta yhtään mitään.
 - 4) Poliisin olisi tullut virkavelvollisuuden mukaan itse aktiivisesti selvittää se ehdoton ja aivan selvä normisto, jolloin olisi selvinnyt, että minulle ei kuulu yhtään kuulustelukysymystä lähettää eikä minuun rikosepäily kohdistaa, mutta Ruohosille ja Ritvaselle kylläkin vähintään 16 eri rikoksesta ja myös vääristä ilmiannoista.
 - 5) Poliisit ovat innoissaan lähteneet "jahtaamaan" minua rikoskumppaneina leipoakseen minulle olemattomista rikoksista syytteistä ja lakin nähden käänteistä tavoitteellista velkuuttamista rikollisille Ruohosille ja Ritvaselle ja poliisi on poikkeavalla tavalla jopa "kalastellut" muut Ruohoset ja Ritvasen rahastajiksi heille perään soittelemalla saadakseen hankittua lisärahastajia olemattomaan rikokseeni.
 - 6) Se esiselvittely, joka poliisin kuului itse tehdä, on jätetty tahallaan kokonaan tekemättä ja sama virkarikos on toistettu jokaisessa minuun kohdistetussa rikollisessa leipomisessa.
 - 7) Olen nyt sitten joutunut itse jälkikäteen toteuttamaan poliisin tehtäväksi säädetyn selvitystyön tässä rikosasiassa jouduttuani jo sitä ennen oikeusturvaa vakavasti loukkaavalla tavalla perättömästi rikosepäilyn kohteeksi Ruohosten ja Ritvasen väärrien ilmiintojen, RL 15 luvun 2, 6 ja 9§:n säättämien rikosten kohteeksi ja poliisien ja syyttäjän RL 40:8 §:n säättämän virkarikoksen kohteeksi juuri siksi, että poliisin "rikosepäily" on käynnistetty Ruohosten, Kroneld-Virtasen ja Ritvasen kanssa etukäteen sovittuna minuun kohdistettuna vainoamistoimena RL 15:9 §:n rangaistavalla teolla ja ajoitettu sen rikoksen vuoksi avustajani huomautuksen jälkeen niin, että näiden kuulustelujen päätarkoitus on RL 15:9 §:n rangaistavaksi säädetty painostus ja uhkailu, joka kohdistuu minuun testamenttiriidan todistajana, 14.9.2021 kanteeni asianomistajana ja oikean asianomistajaroolini estämisessä rikosasioissa, joissa Ruohoset, Ritvanen, poliisi, syyttäjä ja muut 22.4.2022 yksilöinä rikollisverkostot ovat kohdistaneet minuun noin 2000 rikosta.
 - 8) EIS:n velvoittavuudesta, ylemmyydestä kaikkiin normeihin nähden ja EIS 1, 17-18 artikloista seuraa, että ne kieltävät rajoitusten toteuttamisen keinotekoisissa tarkoituksissa mihinkään perusoikeuteen ja tämä kuulustelu olemattomista rikoksista epämääräisellä "tietosuojarikoksella" selvän normiston ja 5.11.2020 lainvoimaisen päätöksen vastaisesti on juuri sellainen kielletty keinotekoinen toimi, jossa "rikokseksi" yritetään vääntää perusoikeuden käyttäminen niiden perusoikeuksieni (etenkin sananvapauteni, kunniani ja omaisuuden suojani, perheoikeuksieni ja potilastietosuojani) poistamiseksi kokonaan.
 - 9) PL 22 §:n säättää velvollisuuden toteuttaa aktiivisesti ja reaalisesti kaikki perus- ja ihmisoikeuksiani
 - 10) PL 12 §:n 2 momentin mukaisena "jokaisen" julkaisu- ja tiedonsaantioikeutena tässä asiassa määräytyy ehdoton oikeuteni julkistaa julkisen oikeudenkäynnin julkisia tietoja ja joka ei mahdollista edes laintasoin normein rajoituksia PL 12 §:n 2 momentin, JulkL 3, 7, 9 §:n ja lain oikeudenkäynnin julkaisuudesta 4-8 §:ien määrittelemään "jokaisen" oikeuteen saada tieto ja julkistaa kenenkään estämättä ja suostumuksia Ritvaselta, Ruohosilta ja keneltäkään

pyytämättä kaikkia niitä hetu-, nimi-, osoite- ja muita henkilötietoja, jotka sisältyvät ”viranomaisen julkiseen asiakirjaan” ja ovat ”oikeudenkäynnin perustietoja”. JulKL ja laki oikeudenkäynnin julkisuudesta säättävät myös ajankohdan, josta lähtien asiakirjat ja niiden tiedot tulevat julkisiksi eli PL 12 §:n 2 momentin alaiseksi.

- 11) Julkistusoikeuteni tässä Ruohosten ja Ritvasen asiassa ei siis perustu lainkaan tietosuoja-asetukseen ja siinä tarkoitettuun ”suostumukseen”, kuten he väärissä ilmiannoissaan väittävät ja kuten tässä Äijälän ja Sjöholmin kuulustelussa kuulustelukysymyksissä virheellisesti oletetaan/väitetään, koska
- A) **Lakisääteisesti jo valmiiksi julkisen** materiaalien tietojen julkistuksessa **ei** tietosuoja-asetuksen ja tietosuojalain mukaan **koskaan** **pyydetä eikä saa vaatia suostumusta**. Henkilötietojen käsittelyperuste ei siis niissä tapauksissa ole koskaan ”suostumus”, vaan käsittelyperuste on suoraan lakiin säädetty ”jokaisen” oikeus, jota ei PL 12 §:n 2 momentin, JulKL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta saa koskaan rajoittaa lailla, asetuksella eikä suostumuksia vaatimalla. Lain noudattamiseen ja lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen noudattamiseen ei siis saa vaatia Ruohoset, Ritvanen tai kukaan suostumuksiaan minulta
- B) Perustuslailla turvatus ja em. normeissa suoraan säädetyn julkisen tiedon ja julkisen asiakirjan julkaisu-oikeuden estäminen **ei ole lainkaan Ruohosten, Ritvasen, poliisin tai kenenkään harkinta- ja päätösvallan piirissä eikä kenenkään heistä suostumuksen varainen asia**.
- C) PL 12 § 2 momentti ei mahdollista poikkeusten säätämistä lailla, asetuksella, tietosuoja-asetuksella tai millään perustuslakia alemman asteisella normilla.
- D) Myös PL 106 ja 107 §:t säättävät, että PL 12 §:n 2 momentin ”jokaisen” oikeutta ei voi supistaa suostumuksia lakisääteiseen julkistusoikeuteen vaatimalla eikä laintasoisilla, asetuksen tasoilla ja millään normeilla, koska perustuslaki on ylin lainsäädäntöhierarkiassa.
- 12) **Myöskään tietosuoja-asetuksen ja tietosuojalain mukaan suostumusta EI siis KOSKAAN pyydetä lakisääteisen tai minkään muun käsittelyperusteen ”lisäksi”.** *Se kuulusteluiden lähtöoletama on siis tässä asiassa normiston osalta perustavalla tavalla pielessä, että väitetään lakiin perustumattomalla tavalla minulla muka olleen ”johonkin” perustuva velvoite pyytää lakisääteiseen julkaisu-oikeuteen ”lisäksi” vielä suostumusta Ruohosilta ja Ritvaselta tai muilta ”yksityishenkilöiltä” julkisten asiakirjojen julkisten henkilötietojen julkaisemiseen, PL 12 §:n 2 momentin perusoikeuden käyttöön ja lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen noudattamiseen, ja että Ruohoset ja Ritvanen voisivat muka jollain omilla ”kielloillaan” estää minua noudattamasta lainvoimaista 5.11.2020 tuomioistuinratkaisua ja valittamatta ratkaisusta muuttaa sen lainvoimaisen julkisuusratkaisun päinvastaiseksi eli itselleen mieleiseksi salassapidoksi.*
- 13) **On aivan selvää, että Ruohoset, Ritvanen ja kukaan eivät voi sellaista ”omaa tuomiovaltaa” minua ja oikeuslaitoksen lainvoimaiseen päätökseen nähden käyttää.**
- 14) Yhtä selvää on, että poliisi ei voi laillisesti epäillä minua rikoksesta eli toteuttaa laillisesti tällaisia kuulusteluja, joissa
- kuulustelukysymyksissä ei ole yhtään lainkohtaa
 - koko normipohja on virheellinen
 - rikokseksi väitetään julkiseksi säädetyn julkisen asiakirjan julkisen tiedon julkistamista, mikä ei tietosuoja-rikos eikä muukaan rikos eikä ”oikeudetonta”, vaan laillista ”jokaisen” perustuslaillisen ehdottoman oikeuden käyttöä, johon ei saa suostumuksilla, tietosuoja-lailla, tietosuoja-asetuksella eikä LAINKAAN säätää rajoituksia, koska

rajoitusoikeuden puuttuminen näkyy suoraan PL 12 §:n 2 momentin sanamuodosta ja 5.11.2020 päätöksen perusteluista.

- 15) *Kyseessä on maksimaalinen laillisuusperiaatteen loukkaus, koska*
- *”rikokseksi” epäillään siis faktisesti perustuslain, muiden lakien ja 5.11.2020 päätöksen noudattamista*
 - *Ruohosten, Ritvasen ja kuulustelijoiden minuun kohdistama rikosväite perustuu lakien sijaan väitteeseen, että olis in muka ”syytön” vain noudattamalla lakien ja 5.11.2020 päätöksen sijaan Ruohosten ja Ritvasen juuri hylättyjä laittomia salailuvaatimuksia.*
- 16) *En siis voi syyllistyä JulKL:ia, lakia oikeudenkäynnin julkisuudesta, PL 12 §:n 2 momenttia ja 5.11.2020 päätöstä, KKO:n, KHO:n ja EIT:n päätöksiä noudattamalla ”tietosuojarikokseen”, jossa teonkuvauksen mukaan julkistuksen **pitäisi olla oikeudetonta, kun lakien ja lainvoimaisten tuomioistuinratkaisujen noudattaminen ei ole koskaan oikeudetonta.** Kaikki Ruohosten ja Ritvasen salailuvaatimukset oli siis lainvoimaisesti hylätty ja erityisesti todettu 5.11.2020 päätöksessä, että minun kertomani lainsäädäntö estää Ruohosten ja Ritvasen vaatimien salausten tekemisen ”lakiin perustumattomina”, koska lainsäädäntö ei mahdollista lainkaan julkisten asiakirjojen julkisten nimi-, hetu-, osoite- tai muidenkaan tietojen salailua. Sen jälkeen he vaan itse salasivat tahallaan asiassa kaikkein olennaisimman tiedon siitä, että kaikki ne salailuvaatimukset oli hylätty lainvoimaisesti tuomioistuinratkaisulla ja laativat tahallaan rikosilmoitukset, jossa esittävät poliisille ihan samat salailutarinat, jotka oli juuri hylätty ja todettu lakiin perustumattomiksi ja törkeällä tavalla valehtelevat tässä rikosasiassa minun laillista julkistustani, joka lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen ja julkisten oikeudenkäyntien julkisten tietojen julkaisu-oikeusnormiston mukaista eikä millään perusteella rikos.*
- 17) *Olen joutunut aiheettomasti rikosepäilyn kohteeksi perusoikeuden käyttämisen perusteella, joka ei ole kansallisen lakimme mukaan rikos, ja josta ei saanut poliisi kuulusteluja käynnistää eikä minuun rikosepäilyä kohdistaa.*
- 18) *En tietenkään syyllisty rikokseen perustuslaillista oikeutta toteuttamalla ja 5.11.2020 päätöstä noudattamalla, mutta juuri sellaisen rikosväitteen Ruohoset ja Ritvanen ovat väärillä ilmiannoillaan laittaneet vireille ja RL 15:2 §:n säätämällä tavalla salailleet sitä, että heidän minun ”rikokseksi” väittämä teko on siis 5.11.2020 todettu laillisuudeksi ja heidän itsensä rikosväitteitä vastaavat salailuvaatimukset juuri aiemmin hylätty.*
- 19) *Minulla ei tietenkään ole velvollisuutta noudattaa lakien ja 5.11.2020 päätöksen sijaan Ruohosten ja Ritvasen vaatimuksesta sellaista salassapitoa, jollaista ei ole säädetty ja joka Ruohosten ja Ritvasen salailuvaatimus oli 5.11.2020 jo hylätty nimenomaan lakiin perustumattomana eikä minun kuulunut joutua rikoksesta epäillyksi sen tähden, että en lakien ja 5.11.2020 päätöksen sijaan noudata Ruohosen ja Ritvasen laittomia salailuvaatimuksia.*
- 20) ***Lakien ja lainvoimaisten tuomioistuinratkaisujen noudattaminen ei ole koskaan oikeudetonta eli ei ole minun tekonani tietenkään rikos.** Heidän minuun kohdistamat väärät ilmiannot ja nämä tekaistuihin rikosten leipomisiin ja rikolliseen velkuuttamiseen tähtäävät rikolliset kuulustelut ovat minuun kohdistettu törkeä rikos, joka on kohdistettu minuun erityisesti nimenomaan RL 15:9 §:n kieltämänä rikollisena uhkailu- ja painostustoimena, jotka on ajoitettu*
- a) kaikkien keskeneräisten prosessien ratkaisuihin vaikuttamiseksi*
 - b) todisteluni sabotoimiseksi*
 - c) jotta minut peloteltaisiin olematta todistajana 2 meur testamenttiriidassa ja jatkamasta 14.9.2021 vireille laittamaani kannetta ja rikoksen asianomistajana saamasta normaalia esitutkintaa missään asiassa*

Kysymys: Juha Ruohonen perheinen ja Ritvanen ovat laittaneet vireille useita sinuun kohdistettuja rikosilmoituksia, jossa rikokseksi on väitetty mm. hetun julkistamista väittämällä perusteeksi sitä, että se voi johtaa identiteettivarkauteen. Vaikuttaako tuollainen perustelu "tietosuoja-rikoksen", "vainoamisen" tai jonkun muun rikoksen teonkuvauksen eli väitetyn rikoksesi arviointiin tässä asiassa?

Vastaus:

Ei vaikuta lainkaan. Siitä olisi jo poliisin kuulunut päätellä, että kuulustelua ei ole saanut käynnistää, ja että rikosväitteet eivät perustu lakiin eikä yhtään mihinkään.

Oikeat tiedot ovat:

- 1) Hetu ei ole säädetty salassa pidettäväksi missään laissa.
- 2) Koska hetua ei ole säädetty salaiseksi, sen saa aivan vapaasti esim. maistraatista kuka vaan eli Ruohosten väittämän "identiteettivarkauden" voi toteuttaa kuka tahansa eikä sellainen "mahdollisuus jonkun muun tekemästä rikoksesta" vaikuta tietenkään tässä asiassa minun tekemäksi väitetyn tietosuoja-rikoksen tunnusmerkistöön millään tavalla
- 3) Tietosuoja-rikos voi toteutua vain "oikeudettomalla" julkistuksella. Oikeuteni julkistaa heidän hetunsa on suoraan lakisääteinen oikeus, koska se hetu sijaitsee viranomaisen julkisessa asiakirjassa ja julkisena käsittely on vieläpä lainvoimaisesti 5.11.2020 vahvistettu ja hetun ja muiden Ruohosten ja Ritvasen henkilötietojen salailuvaatimus siis hylätty. Minun ja kenenkään "tietosuoja-rikos" ei toteudu 5.11.2020 päätöstä ja lakeja noudattamalla eikä ole "oikeudetonta", joten on selvää, että tietosuoja-rikoksen tunnusmerkistö ei toteudu.
- 4) **Laillinen teko ei ole vainoamista ja muukaan rikos.**
- 5) *Koska julkistukseni on laillista henkilötietojen käsittelyoikeus perustuu lakiin ja 5.11.2020 päätökseen, minun tekoni osalta ei ole minkäänlaista "rikosta" synnyttävää merkitystä sillä, alkaako joku muu joskus väärinkäyttämän tietoja, jotka minä saan laillisesti julkistaa. Se on silloin vain sen jonkun muun rikos eikä minun ollenkaan eikä jonkun muun rikosentekomahdollisuus tietenkään synnytä minulle syyllisyyttä tietosuoja-rikokseen tai mihinkään rikokseen, koska oma julkistustekoni on täysin laillinen.*
- 6) **Kun kaupassa myydään kirveitä, puukkoja, vasaroita ja saksia, nekin ovat välineitä, joilla joku voi tehdä murhan ja monet ovat tehneetkin niillä murhia. Ei siitäkään koskaan Fiskarsin johtohenkilöitä "ja kaupan myyjiä ole "rikosten mahdollistajina" kuulusteluun kutsuttu, syytetty eikä tuomittu eikä minunkaan ole kuulunut Ruohosen tarinoilla kuulusteluun joutua.**
- 7) Murhissa käytettyjen tekovälineiden myyjille ja valmistajille ei "jonkun muun" tekemän rikoksen ja valmistamisen ja myymisen kautta syntyvän rikosentekomahdollisuuden vuoksi omaa rikosvastuuta synny. Minunkaan "tietosuoja-rikoksen" ja minkään rikoksen rangaistavuus ei siis tietenkään synny väärinkäytösmahdollisuudesta, kun esineiden myyjille ja valmistajillekaan ei synny jonkun muun rikioksista vastuuta siitä, että myynnissä oleva sinänsä hyödyllinen väline soveltuu myös tappamiseen.
- 8) **Jos joku käyttää julkiseksi säädettyä ja 5.11.2020 julkiseksi päätettyä hetua ja henkilötietoja väärin, ei se tietenkään ole tässä minun asiassani minun "tietosuoja-rikos" eikä RL 38:9 §:n teonkuvauksen osalta relevanttia eikä vaikuta minun minkään tekoni rikosoikeudelliseen arviointiin.**
- 9) Kun hetu sisältyy julkisen oikeudenkäynnin todisteeseen, joka on julkisen viranomaisen asiakirjan julkiseksi säädetty tieto ja lisäksi lain oikeudenkäynnin julkisuudesta säädetty "oikeudenkäynnin perustieto", hetua ei noissa asiakirjoissa koske julkistuskielto eikä suostumuksen pyytämisvelvoite, vaan ehdoton PL 12 §:n 2 momentin, JulKL 9§:n ja lain

- oikeudenkäynnin julkisuudesta 8 §:n mukainen ehdoton lakisääteinen julkisuus. Sama fakta on lainvoimaisesti vahvistettu VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksessä ja KKO:n ratkaisussa KKO 2004:15, jossa todetaan kielletyksi hetun salailu.
- 10) Kun hetun salailu on siis kielletty asiakirjoissa, joita julkistan, ei se minunkaan ”rikos” ole, että julkistan sen, mitä en edes saa salailla julkisesta asiakirjasta
 - 11) Julkistan oikeudenkäynnin julkisia viranomaisen asiakirjoja eli sitä asiakirjaa, joka on todisteena. Jos muuttaisin sitä, se ei olisi enää edes sama asiakirja, vaan väärennös. Minun ei kuulunut ryhtyä väärentäjäksi välttyäkseni perusteettomalta rikosepäilyltä ja tältä kuulustelulta.
 - 12) Kaikki testamenttiriidasta uutisoineet tiedostusvälineet ovat vapaasti saaneet oikeudenkäynnin julkisen materiaalin eli kaiken muun hetuineen ja testamentteineen ja vain potilastiedot ja seksitiedot oli päätetty ja säädetty salaisiksi.
 - 13) Hetu ei ole potilastieto eikä seksitieto
 - 14) Hetuja sisältävät asiakirjat saa jokainen KäO:sta ja maistraatista juuri siksi, että niitä ei ole säädetty salaisiksi eikä salattaviksi, vaan julkisen oikeudenkäynnin julkisiksi tiedoiksi viranomaisen julkisissa asiakirjoissa. **Ne siis kuuluvat ”jokaisen” tiedonsaantioikeuden piiriin.**
 - 15) Jos minua syytettäisiin tietosuojarikoksesta sillä Ruohosen lakiin perustumattomalla väitteellä, että joku ”saattaa väärinkäyttää” hänen hetuaan, niin sitten tässä kuulustelussa kolme virkatuomaria, lehdistö ja koko Varsinais-Suomen KäO olisivat samalla perusteella ”lain noudattamisrikollisia”

Kysymys: Oliko Ruohosten ja Ritvasen sinua koskevassa rikosilmoituksessa yhtään lainkohtaa tietosuojalaista, tietosuoja-asetuksesta tai muusta henkilötietoja koskevasta laista, oikeustapauksia, mainintaa VarsKäO:n 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksistä?

Vastaus:

En ole edes saanut heidän rikosilmoituksiaan, mutta 28.4.2022 avustajani saamat tutkintailmoitusten kopiot todentavat, että ei ole ainuttakaan eikä poliisin tutkintailmoitusten teonkuvauksissakaan ole eikä yhdessäkään Äijälän kuulustelukysymyksessä, jotka hän itse etukäteen ”hölmöiksi” toteaa rikolliseen hölmöilyynsä minun suuntaan ryhtyessään eli törkeään virkarikokseensa, RL 15:9 §:n painostus- ja uhkailurikokseen ja Ruohos-kultin rikoskumppanuuteen innolla ryhtyessään. Siitä, että Ritvasen ja Ruohosten ilmoituksissa ei ole yksilöity edes sitä, mitä tekstejä väittävät ”vääriksi”, laillisuutta toteuttava poliisi on pystynyt päättelemään, että tutkintakynnys ei ylity eikä minua saa rikosväitteille alistaa eikä kuulustelua aloittaa. Mutta Äijälä ei tosiaan ole laillisuudesta kuullut eikä toteuta sitä edes vahingossa, vaan vetää nämä ja muutkin kuulustelut 100-prosenttisella virkarikoksellaan. Kuulustelua ei ole saanut käynnistää, koska rikosväitteet eivät perustuneet yhtään mihinkään, kuulustelukysymykset eivät perustu mihinkään ja todisteet osoittavat tämän ja muidenkin juttujen ”uhreiksi” valehdellut tahot rikoskumppaneiksi.

Kysymys: Oliko Äijälän ja Sjöholmin sinulle laatimissa tämän tai tietosuoja-asian kuulustelukysymyksissä mainittu yhtään lainkohtaa tietosuojalaista, tietosuoja-asetuksesta tai muusta henkilötietoja koskevasta laista, oikeustapauksia, mainintaa VarsKäO:n 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksistä, kun he kohdistivat sinuun rikosepäilyyn?

Vastaus:

Ei ole ainuttakaan lainkohtaa henkilötietojen käsittelyä koskevista normeista, mitään KKO:n, KHO:n ja EIT:n ja muutakaan oikeuskäytäntöä eikä kertaakaan mainittu niitä kahta lainvoimaista VarsKäO:n päätöstä, josta olisi näkynyt

- 1) normeista olisi näkynyt syyttömyyteni suoraan
- 2) päätöksistä olisi näkynyt syyttömyyteni suoraan
- 3) päätöksistä ja normeista olisi suoraan paljastunut, että Ruohoset ja Ritvanen eivät ole edes valittaneet päätöksistä, joilla juuri ne henkilötiedot ja asiakirja (kumpikin testamentti, hetut, nimet, s-postiosoitteet) oli jätetty julkisiksi, joiden salailua he silti aivan törkeällä tavalla ovat ryhtyneet väittämään väärissä ilmiannoissaan minun rikokseksi. Poliisi siis yrittää leipoa minun ”rikolliseksi” kulttitekojeesuksen itse keksimiin salassapitovaatimuksiin ja salailuhallujen perusteella, mikä on
 - törkeä virkarikos
 - RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikos, jota Äijälä, Sjöholm, Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen alkoivat toteuttaa juuri 31.8.2021 rikoksen toteutukseen liittyneenä
- 4) päätöksistä ja niistä normeista olisi suoraan paljastunut poliisille, että minä en ole tietosuojarikollinen, vainooja, kunnianloukkausrikollinen tai muukaan rikollinen, mutta Ruohosten ja Ritvasen rikos on RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n mukainen rikos, joka liittyy siihen 31.8.2021 törkeään prosessipetokseen, jonka jatkamiseksi ja oman petoksellisen kuulemisen toteuttamiseksi yrittävät väärillä ilmiannoillaan minulle olematon rikosta leipoa ja saada aivan laittomasti ”omatoimisalauksen” lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun vastaisesti ja vaikka julkisiin tietoihin ja asiakirjoihin ei saa edes pyytää heiltä mitään suostumusta eivätkä voi tietenkään omilla haluamisillaan ja vääriä ilmiantoja ilman lainkohtia laatimalla ja lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja salaamalla ja ohittamalla itse ”säättää” lakisääteistä julkisuutta laittomaksi salailuoikeudekseen salaillakseen omia törkeitä rikoksiaan ja rikoskumppanuuttaan Sulkon, Kukon ja muun virkamafiansa kanssa ja jatkaa prosessipetostoimintaa HO:ssa.

Siitä voi suoraan päätellä tämän leipomisen virkarikollisen luonteen ja PL 2 §:n 3 momentin laillisuusperiaatteen loukkaamisen. Olen siis joutunut heidän ja muun virkamafiakoplan rikoksen uhriksi siksi, että nämä kuulustelut ovat osa rikosasian ”uhrien” ja virkamafian yhteistä törkeää rikosta, jonka he yhdessä minuun tahallaan kohdistivat. Kenenkään ei kuulu joutua tällä tavalla virkarikollisen leipomisen ja viranomaismielivallan kohteeksi eikä kuulusteltavaksi ja epäilyksi rikoksesta, jota ei ole yksilöity lainkaan ja jossa rikos puuttuu kokonaan. Kuulustelua ei ole saanut käynnistää lainkaan eivätkä rikosväitteet perustu mihinkään rikokseeni, vaan Äijälän, Ruohosten, Ritvasen, Sjöholmin, Heikkilän, Sulkon, Sainion, Salosen, Mamian, Kukon, Yli-Hirvelän, Suokaksen koplan, Peltolan ym. yhdessä etukäteen sopimaan ja yhdessä toteuttamaan rikokseen.

Kysymys: Mahdollistaako tietosuoja-asetus, tietosuojalaki ja rikoslaki sellaista, että kun sinä mainitset Ruohosten ja Ritvasen nimet, olisit ”tietosuojarikollinen” ja ”vainooja”, mutta kun he levittävät sinun nimeesi liittyen väärää tietoa, se olisi ”haitatonta”?

Vastaus:

Ei mahdollista. Sellainen ”tulkinta” on poliisille ja syyttäjälle virkarikollista toimintaa ja silti juuri sellaista ja vain sellaista rikollista tutkintaa tässä kuulustelussa toteutetaan.

Kysymys: Olet tehnyt rikosilmoituksia törkeistä kunnianloukkauksista. Sulkko on estänyt niiden kaikkien tutkinnat ja syytteet mm. syyttäjä Haaviston ja Kimmo Halmeen kanssa ”haitattomina”. Millaisia Juha Ruohosen, muiden Ruohosten, Havian ja Kroneld-Virtasen

sinuun ja Palosen omaisiin kohdistamia tekoja he ovat "haitattomiksi" väittäneet, ovatko ne olleet haitattomia ja mitä tuolloisesta "haitattomaksi" määrittelystä on seurannut sinulle?

Vastaus:

Rikoslaki ei mahdollista Sulkon, Halmeen, Haaviston päätöksiä. Rikoslaisissa ei ole yhtään "haitatonta" rikosta, koska silloin niitä ei olisi säädetty rikoslakiin. Sulkko valehteli rikollisesti Haaviston kanssa tahallaan mahdollistaakseen ja yllyttääkseen mahdollisimman törkeitä minuun kohdistettuja rikoksia. Heidän päätöksensä teksti on jo sellaisenaan törkeä kunnianloukkaus, törkeä virkarikos, syrjintärikos, törkeä yksityiselämään loukkaava tiedonlevityksirikos ja päätösten laatijoiden rikoskumppanuus kaikkiin Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Havian ja kaikkien 2000 henkilön minuun kohdistamissa rikoksissa.

He ylittivät harkintavaltansa alistamalla minut maksimaalisen törkeille kunnianloukkauksille tahallaan vahingoittaakseen ja loukatakseen minua ja tiesivät törkeimmäksi rikokseksi sen, että Juha Ruohonen levitti myös salassapitorikoksillaan 2018 alkaen ja 21.10.2021 lukien vääriä ja loukkaavia potilastietoja JulKL 24 §:n 25-kohdan, potilastietolain, tietosuoja-asetuksen, tietosuojalain, 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätösten vastaisesti RL 38:1§:n, RL 24:10 §, RL 38:1 §: RL 36:2 §:n ja muilla törkeillä rikoksilla ja toteuttivat prosessipetostoimintaa. Prosessipetoskin on teon törkeä tekemuoto, koska sillä yritetty rikoshyöty on 2 meur testamenttiriidassa. Aleksi Sulkko, Markku Kukko, Katja Haavisto määrittivät harkintavaltansa ylittäen törkeät prosessipetokset Ruohosen kulttikopialle "mielipiteiksi" ja valehtelivat törkeä prosessipetostoimintaa vanhentuneeksi, vaikka se jatkui koko KäO-vaiheen jokaisessa vaiheessa, jopa varsinaisten istuntojen välissä ja jatkuu uudella törkeällä rikoksella 31.8.2021 lukien ja parhaillaan siten, että samat rikoskumppanipoliisit Sulkon johdolla ovat kaikkien rikosten aktiivisia toteuttajia.

He määrittivät mm. Juha Ruohosen, muiden Ruohosten ja Ritvasen levittämät Juha Ruohosen johdolla laajalle levitettyt kaikki minuun kohdistuvat vainoamisrikokset, salassapitorikokset ja törkeät kunnianloukkaukset haitattomiksi. Ruohonen levitti tahallaan ja nimenomaan kunnianloukkaus-tarkoituksessa valheellista ja äärimmäisen loukkaavaa viestintää, jossa herjasi minut noidaksi, paholaiseksi, vaaralliseksi, vahingolliseksi, valelakimieheksi, mielisairaaksi, haaskalinnuksi, Elisan ruumiin häpäisijäksi, rikolliseksi, valehtelijaksi, harhaiseksi, pakkohoidon tarpeessa olevaksi, murtovarkaaksi, tekijänoikeus-rikolliseksi, riitelijäksi ja heidän tyttärensä osallistuivat salaiseen ketjuun, jossa minut leimattiin myös lasten veren juojaksi, ufoihin uskovaksi, huumeidierin kuriiriksi, lastensuojelutapakukseksi, hulluksi akaksi, lehmäksi, rotaksi, huoraksi, alkoholistien seurueen osaksi, rahastajaksi, narsistiksi, väkivaltaiseksi, Lavrovin kullinluttajaksi, Putinin perseennuolijaksi ja ketjussa oli myös useita murhaamiskehotuksia kuten kehoitus kivittää minut, hakata saunana takana, ampua torilla, muiluttaa Venäjälle katoamaan ja valehdeltiin minun keksineen kaikki perheelleni oikeasti tapahtuneet rikokset päästäni. Kirjoittelu on ollut äärimmäisen raskasta ja vahingollista maineelleni juristina, oikeusturvayhdistykselleni ja Totuuspuolueelle. Lisäksi Ruohonen levitti häpäisevällä tavalla Rimonin ja Baarmanin rikoksella syntynyttä 20.6.2019 asiakirjaa, jossa on vääriä potilastietoja väitti sen rikoksella syntyneen allekirjoittamattoman paperin muka osoittavan, että olen pakkohoidon tarpeessa ja mielisairauteni olisi muka "lääkärin" (sen Rimonin) tutkima ja toteama, vaikka en ole koskaan Rimonia tavannut eikä hän koskaan minua tutkinut ja ko. paperi on Baarmanin laskun merkintöjen mukaan syntynyt Baarmanin asianajotoimistossa eikä sitä ole allekirjoitettu vielääkään 2.5.2022 mennessä.

On aivan selvää, että juuri nuo ovat törkeitä kunnianloukkauksia ja täyttävät myös tietosuojarikoksen, törkeän yksityiselämää loukkaavan tiedonlevityksen, salassapitorikoksen ja törkeän petoksen tunnusmerkistöt. Sulkko ja muut tässä vastauksessa mainitut poliisit ja

syyttäjät tahallaan RL 40:8§:n virkarikoksilla mahdollistivat jokaisen rikoksen ja alistivat minut niille törkeille kaikille rikoksille pilatakseen maineeni ja nöyryyttääkseen minua perättömillä mielisairausherjoilla. Törkeintä on heidän rikoksillaan aiheutetun mainehaitan lisäksi se, että he pyrkivät viemään uskottavuuteni yleisön silmissä ja oikeudessa mm. testamenttiriidassa ”hullun leimaa” vyöryttämällä eli Sulkon ja Haaviston törkeän rikoksen ja haitattomuusvalehtelun päätavoitteena olivat

- 1) auttaa Ruohosia, Ritvasta, Haviaa ja Kroneld-Virtasta prosessipetostoiminnassa, kaikissa mahdollisissa törkeissä rikoksissa tahallaan ja auttaa heitä törkeillä rikoksilla hankkimaan 2 meur rikoshyötyä testamenttiriidassa ja toteuttamaan törkeitä prosessipetoksiaankin mielipiteinä.
- 2) kohdistaa minuun todistajana kaikki rikokset RL 15:9 §:n säättämässä painostus. ja uhkailutarkoituksessa.

Rikoksista on ollut seurauksena valtavaa kärsimystä, mainehaittaa, kirjoitustyötä jatkuvien tuhansien Sulkon mahdollistamien törkeiden kunnianloukkausten valheiden korjaamisessa ja Sulkko, Äijälä, Sjöholm. Salonen, Halme, Mamia, Heikkilä, Yli-Hirvelä, Haavisto, Kohijoki ym. rikoksillaan tahallaan yllyttäneet tuhansia rikollisia kimppuuni ja tahallaan toimineet Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Peltolan, Leppäsen, Vainion ja 2000 rikollisen postailijan rikoskumppanina.

Sellainen törkeiden rikosten ”haitattomaksi” tulkinta ja tahallinen törkeiden tuhansien rikosten mahdollistaminen on poliisille ja syyttäjälle virkarikollista toimintaa ja silti juuri sellaista ja vain sellaista rikollista tutkintaa tässä kuulustelussa ja kaikissa asioissa on toteutettu ja toteutetaan.

Kysymys: Edellä kerrot, millaisia sinuun kohdistettuja loukkauksia on väitetty ”haitattomiksi” ja niiden ”haitattomiksi” määrittelyllä on estetty sinuun kohdistuvissa Ruohosten ym. teoissa tietosuojarikosten, törkeiden kunnianloukkausten, salassapitorikosten törkeiden petosten ja kaikkien sinuun kohdistettujen oikeudettomien julkaisujen ja tekojen tutkinnat. Millaisia Juha Ruohosen, muiden Ruohosten, Havian ja Kroneld-Virtasen sinuun ja Palosen omaisiin kohdistamia tekoja he ovat tässä asiassa ja muiden Ruohosten ja Ritvasen tekemien rikosilmoitusten perusteella väittäneet ”tietosuojarikokseksi”, ”törkeäksi kunnianloukkaukseksi” ja ”vainoamiseksi” sinuun kohdistuvassa tässä ja muissa rikosepäilyssä?

Vastaus:

Kaikki minulle ”leivotut” rikosepäilyt koskevat tekoja, jotka eivät ole Suomen lainsäädännön mukaan rikoksia. Sen sijaan näissä kaikissa kuulusteluissa virkarikolliset poliisit ja virkamafian tutkinnantappojen avulla törkeitä virka-, petos- ja muita rikoksia toteuttaneet petosrikoksilla miljoonien rikoshyötyjä hankkineet yrittävät uusilla törkeillä virkarikoksilla eli näillä minuun kohdistetuilla olemattomien rikosten leipomisilla estää KAIKKI laissa säädetty oikeussuojakeinot, mikä on virkarikollista toimintaa ja kaikki kuulustelut perustuvat petosrikollisten vääriin ilmiantorikoksiin.

Samaan aikaan, kun poliisit ja syyttäjät siis rikoksillaan mahdollistavat potilastietojen levityksen, 2000 törkeää kunnianloukkausta mm. Ruohosen, Rimonin ja Baarmanin tahallaan levittämällä mielisairaaksi ja pakkohoitopotilaaksi ja valelakimieheksi, lehmäksi, rotaksi leimaamalla ja kymmeniä murha- ja tappouhkauksia, minun muka tekemäksi ”törkeäksi kunnianloukkaukseksi” rikoskumppanipoliisit väentävät sitä, että valitin minulle junaillut 200.000 € velasta ja ”vainoamiseksi” ROL:n säättämää 14.9.2021 asianomistajasyytettä, jota minulla on ehdoton oikeus ajaa ja nämä kuulustelut ovat RL 15:9 §:ssä säädetty rikos.

Olennaista on

- 1) Yksikään tekoni ei ole rikos
- 2) He ovat tahallaan käynnistäneet ei-rikosten tutkintoja EIS 7 artiklan ja PL 8 §:n vastaisesti estääkseen EIS 1 ja 17-18 artiklan vastaisesti minulta kaikki laissa säädetty oikeussuojakeinot ja painostaakseen minua RL 15:9 §:n rikoksillaan KAIKISSA oikeudenkäynneissä ja prosesseissa, joissa minulla oikeudenkäytössä kuultavan ja asianosaisen rooli.

Leipomisen alla olevia ”rikoksia” eli (ei-rikoksia) ovat oikeudenkäymiskaaressa, PL 21 §:ssä ja EIS:ssa ehdottomaksi perus- ja ihmisoikeudeksi säädettyjen oikeussuojakeinojen käyttö:

- 1) totuuden kertominen
- 2) virkamafiarikollisuuden paljastaminen
- 3) Ruohosten kultin rikosten ja virkamafiarikoskumppanuuden paljastaminen
- 4) PL 12 §:n 2 momentin ”jokaisen” perustuslaillisen oikeuden käyttö
- 5) julkisten tietojen ja julkiseksi lainvoimaisesti päätettyjen ja säädettyjen tietojen ”levittäminen” (=se, mitä PL 12 §:n 2 momentin ja Julkl 3 §:n mukaan siis kuuluukin tehdä)
- 6) tuomioistuimen lainvoimaisten päätösten noudattaminen
- 7) laissa säädetyn valituksen laatiminen oikeilla tiedoilla 2.2 meur vahingon korjaamiseksi
- 8) laissa säädetyn kanteen nostaminen oikeilla tiedoilla
- 9) laissa säädetyn kantelun tekeminen oikeilla tiedoilla
- 10) laissa säädetyn asianomistajasyytteen nostaminen Ruohosen minuun kohdistamien rikosvahinkojen korvausten saamiseksi ja sen asian ajaminen ja rangaistuksen vaatiminen ROL:n mukaisesti laillisessa tuomioistuimessa, vaikka KäO on antanut hyvin laaditun haastehakemuksen tiedoksi 16.9.2021 Ruohoselle
- 11) Valittaminen ja valituksen laatiminen ja laittaminen vireille oikeilla tiedoilla ja todisteilla Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan junailemasta velasta ja kotini korvausten estymisestä.
- 12) Laissa säädetyn asianomistajan syyteoikeuden käyttäminen ja asianomistajasyytteen laatiminen ja laittaminen vireille oikeilla tiedoilla ja todisteilla
- 13) VarsKäO:n 5.11.2020 ja 26.11.2020 päätösten ja lakien noudattaminen
- 14) Perustuslaillisen sananvapauden laillinen käyttö

Sulkon, Kukon, Äijälän, Salosen, Sjöholmin, Halmeen, Heikkilän, Mamian, Laitisen, Kempin, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Yli-Hirvelän, Nurmen, Ruohosten, Ritvasen ym. rikosten törkeyden ymmärtää kuka tahansa. Heidän täysin rikollisessa irvokkaassa ”tutkinnassaan” ja pelleilyssään:

- 1) Törkeä kunnianloukkaus ei ole pakkohoidon tarpeiseksi, mielisairaaksi, haaskalinnuksi, rotaksi, valelakimieheksi ym. haukkuminen silloin, kun sen tekee vuosien ajan tahallaan, kunnianloukkaustarkoituksessa ja painostaakseen Palosen omaisia luopumasta testamentin moittimisesta eli kun Ruohonen kohdistaa ne kaikki rikokset minuun ja Palosiin 2 meur rikoshyötynsä hankkimiseksi. Silloin aina rikoskumppanipoliisit ja rikoskumppanisyyttäjät kiirehtivät estämään törkeiden rikosten tutkinnat ”haitattomuus”-valehtelulla ja määrittelevät julkisen testamentin virkarikoksillaan salaiseksi peitelläkseen Ruohosten vainoamis-, kunnianloukkaus-, salassapito- ja petosrikosten motiiviakin omilla törkeillä virkarikoksillaan.
- 2) Sitten, kun minä nostan ROL:ssa säädetyn asianomistajasyytteen ja KäO antaa sen normaalitavalla tiedoksi, alkaa saman poliisi-, syyttäjä- ja Ruohos-koplan rikos, jossa asianomistajasyytteenkin nostamista rikoskopla rikollisesti estää ja lähettää minulle Äijälän kuulustelukutsun, jossa minua epäillään ”vainoamisrikolliseksi” laissa säädetyn oikeussuojakeinon käyttämisrikollisuutena, vaikka teko ei ole rikos eikä sitä rikokseksi saa poliisi määritellä sen laissa säädetyn oikeussuojakeinon estämiseksi.

”Rikoksiksi” yritetään siis kaikkiaan leipoa VAIN laillisten oikeussuojakeinojen käyttöä niidenlaki sääteisten oikeuksieni estämiseksi, mikä on petosrikollisten ja virkamafiarikollisten yhteistä rikollista toimintaa. ”Rikosepäilyt” minuun kohdistetuissa tekaistuissa tutkinnoissa eli heidän törkeiden virkarikosten toteutuksissa kohdistuvat VAIN tekoihin, joita ei ole minun ja kenenkään rikoksiksi säädetty eikä saa lainkaan kuulusteluja järjestää:

- 1) Saksaa koskevan kantelun laatiminen valvontalautakunnalle 2007 oikeilla tiedoilla (laillinen lasteni oikeussuojakeino ja minua epäiltiin ”rikolliseksi” ei-rikoksesta, vaikka en ollut edes asiakirjan laatija, mutta yrittivät 5 tuntia kestäneissä laittomissa ”kuulusteluissa” leipoa sen minulle ”törkeäksi kunnianloukkaukseksi”)
- 2) Valittaminen Kempin, Saksan, Baarmanin ja Nurmen prosessipetoksilla ja törkeillä virkarikoksilla aiheuttamasta aiheettomasta 120.000 € velasta oikeilla tiedoilla (valitus oikeussuojakeino, mutta leipovat muka ”törkeäksi kunnianloukkaukseksi”)
- 3) Asianomistajasyytteen nostaminen (muka ”vainoamisrikos”, vaikka on laillinen oikeussuojakeino”)
- 4) Perustuslaillinen PL 12 §:n 2 mom. julkistustoiminta lainvoimaisen kahden KäO:n päätöksen lainvoimaista julkisena käsittelyä noudattaen ja oikeiden asiakirjojen laillinen julkistus (leipovat sitä ”tietosuoja-rikokseksi” olemattomilla teoillani samaan aikaan, kun olemattoman rikoksen ”uhriksi” väitetty kulttijeesus perheineen ja noin 2000 rikoskumppania levittää rikollisesti potilastietojani, mielisairas, huoraväitteitä ja tappouhkauksia Sulkon mielestä ”haitattomuutena”

Kysymys: Ovatko Ruohosten, Ritvasen ja muiden levittämät väärät ja loukkaavat tiedot sinuun kohdistettu vainoamisrikos, RL 15:9 §:n säättämä rikos ja tietosuoja-rikos?

Vastaus:

Kyllä ovat juuri siksi, että henkilötietojen käsittely on ”oikeudetonta”. He ovat levittäneet törkeitä kunnianloukkauksia, arkaluonteisia potilastietoja, vääriä ja loukkaavia potilastietoja ja laittomia uhkauksia ja kaikki se on oikeudetonta. Ne ovat tahallisten rikosten toteutuksia ja juuri siksi he ovat ne toteuttamalla myös tämän asian oikeat tietosuoja-rikolliset. Kaikki Ruohosten ja Ritvasen törkeät rikokset alkoivat heti Elisan kuoltua ja he avoimesti jo 2018 uhkailivat minua ja Palosia juuri sellaisten häväistyskirjoitusten laajalla levittämällä, jota sadistisen kultijohtajan Juha Ruohosen johdolla ovat koko perheen voimin ja 2000 rikoskumppanin verkostona levittäneet Alibissa, Naistenhuoneessa, fb:ssä, puhelimella, s-postilla, KäO:ssa, HO:ssa, väärillä ilmiannoilla, Juha Ruohonen todennäköisesti myös 21.10.2021 perättömällä lastensuojeluilmoituksella/ilmoituksilla.

Rikosten toteutuksiin ei voi suostumustakaan hankkia, koska rangaistavien tekojen toteutus ei ole suostumuksen varainen asia. Poliisin tulee siis lopettaa minuun kohdistettu aiheeton rikosepäily ja aloittaa Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen ja 2000 rikollisen postailijan rikostutkinta myös tietosuoja-rikoksena. Väärät tiedot olen yksilöinyt huolella tässä kuulustelussa muissa vastauksissani.

Kysymys: Säädetäänkö testamentti JulKL 24 §:ssä tai muussa laissa salassa pidettäväksi ja jos ei säädetä, mitä se juridisesti tässä sinuun kohdistuvassa rikosepäilyssä tarkoittaa?

Vastaus:

Ei säädetä. JulKL 24 § sisältää 32-kohtaisen luettelon asiakirjoista tiedoista, jotka ovat lakisääteisesti salaisia. Testamentti ei ole siinä salassa pidettävien luettelossa. JulKL ja laki oikeudenkäynnin julkisuudesta eivät mahdollista tuomioistuimen tai poliisin päätöksillä mitään

salauksia sellaisiin tietoihin ja asiakirjoihin, jotka eivät ole ensin erikseen salaisiksi säädetty. Sen toteaa myös KÄT Hirvonen 5.11.2020 päätöksessään, jolla hylkäsi Ruohosten ja Ritvasen salailuvaatimukset (nimet, hetut, osoitteet, testamentit) lakiin perustumattomina. Sama näkyy PL 12 §:n 2 momentista. Julkiseksi säädettyyn viranomaisen asiakirjaan ja siinä sijaitsevaan julkiseen tietoon ei voi lailla eikä suostumuksilla käänteistä salailua vaatia eikä päättää.

Kaikilla näillä perusteilla julkistamiseni ei ole missään alustalla ja ohjelmassa ”oikeudetonta” eikä tietosuojarikos, jonka teonkuvaus edellyttäisi ”oikeudetonta” käsittelyä. Julkiseen oikeudenkäyntiin ja viranomaisen julkisen asiakirjan julkisiin tietoihin ei ole siis säädetty salailuvelvoitetta lainkaan, vaan ehdoton lailla rajoittamaton ”jokaisen” tiedonsaantioikeus, jota minulla on perustuslaillinen aivan laillinen oikeus toteuttaa myös virkamafia-sivuilla, ohjelmissa, fb:ssä, haastatteluissa ja ihan missä vaan eikä minun tietenkään kuulunut näihin virkarikollisiin kuulusteluihin olemattoman tietosuojarikoksen perusteella joutua.

Kysymys: Ruohoset ja Ritvanen laativat sinua koskevat rikosilmoitukset, joissa väittävät s-postiosoitteiden hetujen, nimien, 2008 ja 2018 testamenttien julkistusta sinun rikoksesi tässä asiassa. Rikos toteutuu vain oikeudettomalla julkistamisella. Ovatko he itse käsitelleet julkisina sellaisia tietoja?

Vastaus:

Kyllä ovat. Ruohoset, Kroneld-Virtanen ja Ritvanen postittivat tahallaan 31.8.2021 ainakin noin 200 sivua s-postiosoitteita ja 2008 testamentin hetuineen ja nimineen ja osoitteineen ja siis tiesivät 5.11.2020 ratkaisusta ja siitä, että toimittamalla ne itse, niistä jokainen asiakirja ja tieto tulee julkiseksi ja PL 12 §:n 2 momentin alaiseksi eli julkisen oikeudenkäynnin julkiseksi tiedoksi ja ”jokaisen” tiedonsaantioikeuden piiriin. He toimittivat siis itse aktiivisesti ja paljon enemmän s-postiosoitteita ja henkilötietoja julkisuuteen samaan aikaan, kun minua laillista tekoani valehtelivat rikokseksi väärissä ilmiannoissaan.

He eivät valittaneet 5.11.2020 ratkaisusta, jolla 2018 testamentti hetuineen, nimineen ja osoitteineen tulivat julkisen oikeudenkäynnin julkisiksi tiedoiksi ja tahallaan sen jälkeen joka suuntaan levittivät 5.11.2020 päätöksellä kiellettyjä potilas- ja seksitietoja ja laativat tahallaan väärillä tiedoilla ja RL 15 luvun 2 ja 6 §:n mukaisilla salailurikoksilla väärät ilmiannot ja salailivat siis mm. päätöstä, jolla heidän salausvaatimukset oli hylätty ja salailivat myös omaa laajaa julkistustoimintaansa esittääkseen kaikki ne perättömät väitteet, joiden vuoksi olen aiheettomasti rikoksesta epäiltynä.

Kysymys: Ruohoset ja Ritvanen laativat sinua koskevat rikosilmoitukset, joissa väittävät omien nimensä julkaisemista netissä sinun tietosuojarikoksesi ja vainoamisrikokseksi. Rikos voi toteutua vain oikeudettomalla julkistamisella. Ovatko he itse julkaisseet sinun nimesi netissä, milloin ja onko se ollut oikeudetonta?

Vastaus:

Kyllä ovat. Juha Ruohonen on ollut aloitteellinen satoja törkeitä, minuun kohdistettuja viestejä levittämällä. Hän aloitti vainoamisen ja rikollisen viestintänsä heti 2018 Elisan kuoltua ja jokaisessa viestissä mainitsee uhkailujensa tavoitteena olevan painostaa Palosen omaisia luopumaan kanteesta ja estävät minua selvittämästä kultin rikoksia ja pyrkivät estämään todisteluani rikoksillaan. He ovat tässä asiassa laittaneet vireille väärät ilmiannot salaten RL 15:2 §:n tarkoittamalla tavalla tuhansia asiakirjoja, joilla levittivät rikollisesti potilastietojani ja törkeitä kunnianloukkauksia ja uhkauksiaan.

Se, että julkistan heidän nimiään virkamafia-sivuilla ja fb:ssä ja julkisen oikeudenkäynnin julkisia henkilötietoja, ei ole minun rikos, koska nimien julkistaminen A) ei ole oikeudetonta ja B) on totuudenmukaista ja C) on laillinen oikeuteni, joka ei edellytä heiltä suostumusta.

Se, että julkistan Naistenhuoneen postailijoiden nimet ja heidän omat netissä jo sitä ennen itse nimillään julkistamat minua nimeltä mainiten koskevat loukkaavat kirjoitukset lopettaakseni itseäni kohdistuvat rikokset, ei ole myöskään minun rikos. Nimien julkistamisen peruste on sopimus eli perustuu suoraan fb-jäsenyyden käyttöehtoihin eikä suostumuksiin. Heidän nimensä heidän omissa nettikirjoituksissa ja fb:n nettikirjoitukset eivät siis saa "yksityisyyden suojaa", koska kirjoitteluun ovat itse ryhtyneet netissä eikä julkinen netti ole osoite, jossa jäseneksi hakeuduttaisiin kirjoittamaan "yksityisyyden suojan" saamiseksi.

*Sen sijaan mikä tahansa kirjoittelu eli loukkaava ja valheellinen kirjoittelu ja potilastietojen levittely on säädetty rikokseksi. Ruohoset, Ritvanen ja 22.4.2022 listaukseni henkilöt ovat toteuttaneet nimenomaan rikollista, valheellista, kunniaani, yksityisyyttäni, perhe-elämääni ja potilastietosuojani loukkaavaa kirjoittelua ja vain sitä. **Se kaikki heidän rikollisuutensa on myös oikeudetonta, koska rikolliseen kirjoitteluun ei tietosuoja-asetus, tietosuojalaki ja muukaan laki sääädä oikeutusperusteita eikä se perustu myöskään fb:n ja naistenhuoneen käyttöehtoihin eli sopimukseen.***

Rikollinen heidän kirjoittelunsa on oikeudetonta ja samalla siis tietosuojarikos. Kaikilla minuun nimeni mainiten kohdistamallaan valheellisilla, loukkaavilla ja väärillä (ja oikeilla) potilastiedoilla sisältävillä viesteillään he ovat syyllistyneet

- 1) tietosuojarikokseen
- 2) salassapitorikokseen
- 3) törkeään kunnianloukkaukseen
- 4) törkeään yksityiselämää loukkaavaan tiedonlevitykseen
- 5) vainoamiseen
- 6) RL 15 luvun 2, 6 ja 9§:ssä säädettyyn rikokseen
- 7) kaikkiaan vähintään 16 rikokseen, jotka myöhemmin tässä vastauksessa selvitän

Hanna ja Elina Ruohonen alkoivat isänsä Juha Ruohosen ja koko kulttiperheensä ja Terhi Suokaksen, kavereidensa Sissi Erikssonin ja Susanna Viljanmaan kanssa tahallaan levittämään rikollista viestintää ensimmäisen kerran viimeistään 5.5.2021, jolloin sain ensimmäisen ilmiannon ryhmän rehelliseltä jäseneltä Carolina Brunfeldtiltä, joka kertoi viestinnän olevan aivan törkeää ja sitä käytiin kunniaani loukaten siellä Naistenhuoneessa, jossa on 177.000 jäsentä eli oli valittu heidän rikosten toteutusalueksi tahallaan se mahdollisimman laaja ryhmä ja estettiin puolustautuminen estämällä minulta pääsy ryhmään oikaisemaan tiedot. Sitten se samassa ryhmässä ainakin 120 Naistenhuoneen jäsentä alkoi samojen Ruohosten ja Suokaksen sopimalla tavalla levittämään 1.1.2022 lukien uudelleen vielä törkeämpää viestintää samassa Naistenhuoneessa ja fb-sivuillani, telegramissa, instagramissa, ohjelmien chateissa ja Ruohoset soittelivat podcastin pitäjille Mikko Kemppelelle ja Juha Korhoselle.

Peltola, Ruohoset ja Naistenhuone-koplan päätehtäjä Terhi Suokas ja useat Naistenhuone-koplan osallistujat kuten Outi-Maria Parviainen, Suvi Häyrinen, Anna af Ursin nimimerkillä kirjoittava henkilö ja tuhannet ihmiset isossa nettikiusaamista ovat levittäneet perättömiä tietoja miljoonille ihmisille, että minulla olisi levyn tauti, psykoosi psykoottinen masennus, kaksisuuntainen mielialahäiriö, olisin harhainen, ryssä, huora, ilmainen huora, lehmä, rotta, joisin lasten verta, uskoisin ufoihin, Lavrovin kullinlutkuttaja, Putinin perseennuolija, vaarallinen rikollinen, olisin murtautunut Elisa Palosen kotiin, olisin murtautunut Peltolan entisen puolison kotiin, kuuluisin vkk-puolueeseen, kuuluisin vapaamuurareihin, OddFellow-salaseuraan, Lions

Klubiin, Rotareihin, olisin satanisti, olisin valelakimies ja tutkintotodistukseni muropaketista, olisin huumekuriirin viestinviejä, alhoholisti, väkivaltarikollinen, petosrikollinen, varas, olisin perustamassa omaa itsenäistä yhteiskuntaa Lohjalle, olisin vaarallinen itselleni ja muille, suunnittelisin väkivaltarikoksia ja muita terroristisia tekoja, rahastaisin ja varastaisin yhdistykseni kautta ja youtubessa ym. eikä mikään maineeni pilaamiseksi masinoitu noin 2000 henkilön vainoamisrikoksilla toteuttama törkeiden valheiden tarina pidä paikkansa.

Kaikki heidän viestintä on oikeudetonta, tehty törkeiden kunnianloukkausten tarkoituksessa, salassapitorikosten, yksityisyyden suojan, väärin tietojen levittämisen, tietosuojarikosten toteuttamisen ja RL 15:9 §:n rikosten toteuttamiseksi ja vainoamistarkoituksessa. He vainosivat minua nimenomaan testamenttiriidan todistajan roolissa ja vetivät siellä "omatoimituomioistuintaan" rikollisilla valheillaan ilman todisteita ja ohittamalla normaalin oikeudenkäynnin kuulemiset KäO:ssa tahallaan.

Lisäksi he parhaillaan toteuttavat tässä asiassa kaikkia RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikoksia ja vainoamistani ja törkeitä kunnianloukkauksiaan laativat myös kaikki rikosilmoitukset toteuttaakseen 31.8.2021 aloittamansa uuden prosessipetoksen HO:ssa. He siis mm. valehtelevat tässä rikosasiassa ja ovat sitä ennen KäO:ssa ja 31.8.2021 HO:lle laatimassaan kirjelmässä:

- 1) KäO:ssa he valehtelivat minua uhkailijaksi. He valehtelivat uhkailleen todistajia, vaikka en ole uhkaillut ketään.
- 2) Sitten ne "muka-pelokkaat" Ruohoset menivät itse aktiivisesti pitämään laitonta "someoikeuden-käyntiään" 177.000 jäsenen Naistenhuoneryhmään ja Alibin tunnistettavalla tavalla.
- 3) Sitten ne härskit rikolliset laativat 31.8.2021 uuden valhetarinan minun muka heihin itseensä olisin muka kohdistanut "vainoa", vaikka en siis ole vainonnut heitä, vaan he minua vuodesta 2018.
- 4) Siinä kahden erilaisen KäO:ssa ja HO:ssa laatimansa tarinan välissä he "muka-pelokkaat" siis itse toittivat ja levittivät paljon laajemmin ja nimenomaan kiellettyjä seksi- ja potilastietoja rikollisesti ja levittivät minut nimeltä mainiten miljoonille ihmisille tahallaan perättömiä väitteitä olemattomista mielisairauksistani ja että olisin prosessipetosrikollinen, valehtelija ja muka tehnyt kaksi murtokeikkaakin (vantaalla ja Nummi-Pusulassa) ja asioisin huumeidiilerin kanssa. Mikään siitä ei pidä paikkansa ja jokainen heidän tekonsa on moninkertainen rikos.
- 5) Sen päälle he vielä Suokaksen kanssa väkisin tunkivat Kemppen 9.2.2022 ohjelmaan levittämään samoja valheitaan.

Kysymys: Onko edellisen vastauksesi perusteella tässä ja kaikissa sinuun kohdistuvissa kuulustelussa siis väärä henkilö rikoksesta epäiltynä ja käsitelläänkö Ruohosia, Ritvasta ja jotakuta muuta virheellisesti rikosten uhrina?

Vastaus:

Kyllä. Roolitus on tässä kuulustelussa ja kaikissa muissakin kuulusteluissa tahallisesti lakiin, Ruohosten, Ritvasen ja 2000 henkilön oikeudettomaan tekoon nähden päinvastainen.

Minä en ole "tietosuojarikollinen", vainoaja tai muukaan rikollinen, koska julkistamiseni ei ole oikeudetonta.

He itse ovat julkaisseet nimeni liitettyinä noin 2000 erilaiseen törkeään valheeseen ja kunnianloukkaukseen ja laittomasti myös kaikkien arkaluonteisimmiksi tiedoiksi tietosuojasetuksessa, potilastietolaissa ja JulKL 24:§:n 25-kohdassa säädettyjä potilastietojani ja

nimenomaan vääriä potilastietoja törkeimmällä mahdollisella tavalla valehtelemalla minua niin mielisairaaksi, että pakkohoitokriteerit muka täyttyvät, levittäneet samaa rikollista viestintää miljoonayleisölle netissä, ohjelmissa, Alibissa, pesänselvittäjälle, oikeudessa, perättömissä lastensuojeluilmoituksissa, perättömissä aikuishuoli-ilmoituksissa ja perättömissä useissa rikosilmoituksissa, joiden tahallisesta tehtailusta vielä sopivat etukäteen rikollisverkostoissaan, joihin tämän kuulustelun leipominen kiinteästi liittyy. Jokainen teko on samalla heidän tietosuojarikoksensa, koska se on selvästi oikeudetonta, säädetään moninkertaiseksi rikokseksi.

Tämä minuun kohdistettu laiton kuulustelu tulee lopettaa, koska ei ole ainuttakaan laillista syytä käsitellä minua hetkeäkään tässä tai muussakaan asiassa rikoksesta epäillyn asemassa. Olen jokaisen rikoksen uhri ja tässä tietosuojarikosta koskevassa asiassa rikosentekijöitä ovat

- 1) Ruohoset, Ritvanen, Havia, Kroneld-Virtanen
- 2) Naistenhuoneen rikollisen postailun osalta Ruohoset ja noin 120 henkilöä, jotka yksilöidään 8.1.2022 vireille tullessa rikosilmoituksessa, jonka mukaisesti tämän tietosuojarikoksen kuulusteluja tulee jatkaa
- 3) Kaikki 22.4.2022 analyysini verkostojen jäsenet kuvakaappausten ja muiden todisteiden osoittamalla tavalla
- 4) Sulkko, Kukko, Äijälä, Sjölund, Yli-Hirvelä, Sainio, Heikkilä, Salonen, Halme, Mamia ja muut rikosten osalliset erityisesti käänteisillä roolituksissa toteuttamiensa virkarikosten osalta

Kysymys: Onko edellä kertomasi Naisenhuoneen viestintä ja muu Ruohosten ja Ritvanen levittämä valheellinen viestintä vainoamista, tietosuojarikos, samalla jokin muu rikos?

Vastaus:

Kyllä. Rikollinen heidän kirjoittelunsa on oikeudetonta ja samalla siis tietosuojarikos. Kaikilla minuun nimeni mainiten kohdistamillaan valheellisilla, loukkaavilla ja vääriä (ja oikeita) potilastietoja sisältävillä viesteillään he ovat syyllistyneet

- 1) tietosuojarikokseen
- 2) salassapitorikokseen
- 3) törkeään kunnianloukkaukseen
- 4) törkeään yksityiselämää loukkaavaan tiedonlevitykseen
- 5) vainoamiseen
- 6) RL 15 luvun 2, 6 ja 9§:ssä säädettyyn rikokseen
- 7) kaikkiaan vähintään 16 rikokseen, jotka myöhemmin tässä vastauksessa selvitän

Kysymys: Olisiko Ruohosia ja Ritvasta sinun sijaan tullut kuulla rikoksista epäillyn asemassa tässä kuulustelussa ja sinua uhrina?

Vastaus:

Kyllä. Roolitus on tässä kuulustelussa ja kaikissa muissakin kuulusteluissa tahallisesti lakiin, Ruohosten, Ritvasen ja 2000 henkilön oikeudettomaan tekoon nähden päinvastainen. Minä en ole "tietosuojarikollinen" tai muukaan rikollinen, koska julkistamiseni ei ole oikeudetonta. He ovat kohdistaneet minuun 2018 satoja rikoksia, vainoamista vuosia, jatkavat niitä edelleen poliisi- ja syyttäjärikoskumppaniensa avustuksella ja ovat vainonneet minua ja Palosen omaisia 3 meur rikoshyödyn hankkimismotiivilla ja nimenmaan RL 15:9 §:n rikosmotiivilla ja siitä näissä "kuulusteluissa" ja tahallisesti väärissä käänteisissä roolituksissa on kyse.

Ovatko Ruohoset ja Ritvanen joutuneet sinua loukkaavista teksteistään, julkistuksistaan ja potilastietojen levittelystä Äijälän tai muun poliisin kuulusteluun?

Vastaus:

Heitä on kuultu tässä ja muissa asioissa tahallaan ”asianomistajina”, vaikka ovat rikoksenteekijöitä. Sulkon kopla on sitä ennen huolehtinut rikoksillaan kaiken kuulemisen ja todistelun estämisestä toimiakseen Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Havian ja koko virkamafiakoplan rikoskumppanina mahdollistamassa rikoksia ja leipomista. Ruohoset ja Ritvanen ovat syyllistyneet tässä asiassa kaikissa kuulemisissaan RL 15:2 §:n säätämään rikokseen tahallaan ja kaikki tämän ja siihen liittyvien asioiden kuulustelut ja tutkinnantapot perustuvat RL 40 luvun rikoksiin, RL 15 luvun 2,6 ja 9 §:n rikoksiin.

Kysymys: Mistä erilainen rikoksiin ja henkilöihin suhtautuminen poliisissa johtuu?Vastaus:

Ruohosten, Ritvasen ja näitä kuulusteluja toteuttavien poliisien ja syyttäjien rikoskumppanuudesta ja juuri sellaisesta vakiomenetelmällä vuosikymmenten perinteenä toteutetusta rikollisuudesta, jonka julkistuksissani paljastan ja siksi ne rikosten toteuttajat ovat tähän ”kuulustelurikokseensa” eli leipomiseensa ryhtyneet.

Kysymys: Oletko sinä levittänyt heidän potilastietojaan ja väärää tietoa heistä?Vastaus:

En ole.

Kysymys: Näissä tämän asian poliisin sinulle esittämissä kysymyksissä kysytään ”yksityishenkilöiden” nimien julkistamisesta. Ovatko kaikki tai kukaan fb:ssä, virkamafia-sivuilla ja ohjelmissa ja haastatteluissa nimeltä mainitsemasi henkilöt ”yksityishenkilöitä”?Vastaus:

Ei yksikään. He eivät saa nimilleen ja hetuilleen yksityisyyden suojaa, koska

- 1) Ruohosten ja Ritvasen henkilötiedot sisältyvät viranomaisen julkiseen asiakirjaan, joihin ei sovelleta lainkaan ”yksityisyyden suojaa”, vaan PL 12 §:n 2 mom., ja 5.11.2200 päätöksen, KKO:n, KHO:n ja EIT:n päätösten, JulkL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta mukaista julkisuutta, jota ei koske tietosuojalain mukainen suostumuksen pyytelyvelvoite
- 2) Naistenhuoneen kirjoittajat ovat kirjoittaneet netissä omilla nimillään ja minut nimeltä mainiten eikä kirjoittelussa mainitut heidän nimensä ole ”yksityisyyden suojan” piirissä eikä niiden mainitseminen edellytä heiltä hankittua suostumusta, koska oikeus julkistaa ne perustuu sopimukseen, joka fb-jäseneksi liittyessä tehdään, PL 10 §:ään, RL 15:10 §:ään ja KKO:n ja KHO:n ratkaisuun KKO 2022:30 ja KHO 2021:26, joissa vahvistetaan oikeus julkistaa yhteiskunnallisesti merkittävää rikollisuutta. Rikollinen kunniaani loukkaava kirjoittelu ei nauti ”yksityisyyden suojaa” ja vaikka he väittävät itse olevansa ”yksityishenkilöitä” eikä julkkiksia, heidän nimensä somessa eivät siis ole sillä perusteella yksityisyyden suojan piirissä. Yksityisyyden suojaa he saisivat esim. kotinsa tapahtumille, mutta eivät omille loukkaaville somekirjoituksilleen.
- 3) Poliitikot, poliisit, syyttäjät ja muut virkamiehet ovat tehtävänsä ja nimikkeiden mukaisesti ”julkisen” vallan käyttäjiä eikä yksityishenkilöitä, lehden toimittajat eivät ole tehtävissään ”yksityishenkilöitä”, Ruohoset ja Ritvanen myös elinkeinonharjoittajia, itse kehittämänsä tekaistun säätökuvion ”toimeenpanijoita” eikä ”yksityishenkilöitä”
- 4) Elisa Palonen on kuollut eikä kuolleiden nimiin sovelleta tietosuojaa-asetusta

Kysymys: Näissä tämän asian poliisin sinulle esittämissä kysymyksissä kysytään ”yksityishenkilöiden henkilötietojen” julkistamisesta ja Ruohosten ja Ritvasen rikosilmoitusten mukaan väitetysti ”väärin” tietojen levittämisestä. Onko sinulle rikosepäilyssä kerrottu keitä ja mitä henkilöitä ja tietoja tarkoitetaan ja mitä ”väärin” väitetään?

Vastaus:

Ei ole. Se on tahallista virkarikollista toimintaa ja tehty ”syyllisyyden” leipomiseksi ja puolustautumisen estämiseksi absurdeja rikosväitteitä vastaan olemattomista rikoksista.

Kysymys: Onko sellainen kysymyksenasettelu oikeusturvaasi ja puolustautumista estävä teko ja kiellettyä poliisille kuulustelun toteutuksessa?

Vastaus:

Kyllä ja sillä on nimenomaan tarkoitettu estää puolustautumista. Joudun vastaamaan tietämättä mitä tarkoitetaan ja kysytään. Koko kuulustelu on törkeä virkarikos eli em. leipomista ja rikoskumppanuutta Ruohosten ja Ritvasen kanssa ja se myös näkyy tahallisesti epäselvistä ja laittomista kysymysten muotoiluista. Sama menettely Mamiolla, Salosella, Heikkilällä on ollut kaikissa yhtä rikollisissa epämääräisissä kuulusteluissa. Kuten olen edellä kertonut, kuulusteluissa ei ole kyse rikoksesta, vaan minuun kohdistetusta törkeästä rikoksesta, jota mm. Äijälä ja Sjöholm tässä asiassa toteuttavat kuulustelukysymyksillään tahallaan.

Kysymys: Näissä tämän ja tietosuojarikosta koskevan asian poliisin sinulle esittämissä kysymyksissä kysytään ”yksityishenkilöiden henkilötietojen” julkistamisesta. Ovatko tietosuoja-asetuksen ja muun lain mukaan kaikki henkilötiedot juridisesti samassa asemassa?

Vastaus:

Eivät. Äijälä ja Sjöholm ovat syyllistyneet törkeään virkarikokseen alistamalla minut perättömästi tahallaan rikosten uhrina rikoksesta epäillyn asemaan, vaikka julkistukseni on kaikilta osin laillista ja 5.11.2200päätöksen mukaista.

Henkilötietoja käsitellään rikosoikeudellisesti aivan eri tavalla siitä riippuen

- 1) onko ne säädetty julkisiksi
- 2) onko ne päätetty julkisiksi
- 3) missä ne sijaistervat (julkisessa asiakirjassa sijaitsevia hetuja, nimiä ja muita henkilötietoja ei saa poistaa lainkaan; ks.KKO 2004:15, VarsKäO 5.11.2020 ja edellä yksilöimäni JulKL:n, PL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta normit
- 4) onko kyseessä turvapaikan hakijan säilöönottopäätös tai muu lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 §:n säättämä tapaus (testamenttiriidan julkiset asiakirjat nimitietoineen eivät kuulu tähän kategoriaan eli ei saa estää koskaan tiedonsaantia; ks. Vars KäO 5.11.2200, PL 12 § 2 mom. ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 §)
- 5) onko yhteiskunnallisesti merkittävä asia (julkistusoikeus syntyy)
- 6) onko RL 15:10 §:n rikoksen paljastusvelvoite (julkistusoikeus syntyy)
- 7) onko järjestäytyneen rikollisverkoston paljastus (julkistusoikeus syntyy, KHO 2021:26)
- 8) onko kyseessä kuollut (ei tietosuoja-asetuksen piirissä)
- 9) onko kyseessä poliitikko, elinkeinonharjoittaja, lehdistön edustaja, virkamies (ei ”yksityishenkilöitä”, vaan julkiseksi säädettyä toimintaa nimillä)
- 10) onko kyseessä nettikirjoittelu nimillä (saan vastata nimillä ja puolustaa kunniani rikollisilta postailijoita lupaa kysymättä)

- 11)** onko kyseessä joku JulKL 24 §:n 2 kohdan tai potilastietolain salaiseksi säätämä tieto (en ole julkistanut enkä luvattomasti käyttänyt, mutta esim. Juha Ruohonen, Baarman, Rimon, Saksa, Kemppi, Henriksson, naistenhuoneen ja muut somepostailijat ovat rikollisesti käyttäneet ja levittäneet)
- 12)** onko kyseessä asianosaisjulkinen tieto

Koska missään julkistuksessani henkilötietojen käsittely ei vaatinut tietosuojasetuksessa säädettyä suostumusta lakisääteisen ja sopimukseen perustuvan käsittelyoikeuteni vuoksi, minua ei ole saanut perusteettomasti rikosepäilyn alaiseksi asettaa eikä varsinkaan yrittää leipoa minulle syytettä määrittelemällä Äijälän virkarikoksella kysymyksillä ”tietosuoja-rikosta” koskevassa epäilyssä SAMAAAN kategoriaan, kun rikos ei voi tapahtua laillisella julkistuksella eikä julkisen oikeudenkäynnin julkisten asiakirjojen julkisten tietojen julkistamisella koskaan ja silti juuri sellaista ”julkisen tiedon julkistamisrikosta” minulle näissä rikollisissa kuulusteluissa leivotaan.

Kysymys: Ovatko valtamedian edustajat julkistaneet samoja tietoja kultista, josta ohjelmassasi ja julkistuksissasi kerrot?

Vastaus:

Ovat, mm MTV3, Iltalehti erikoisnumerona, Salon Seudun Sanomat ja monet ruotsinkieliset paikallislehdet ja toimittajat nimenomaan Juha Ruohosen otettua niihin yhteyttä ja vaatimalla julkistusta samaan aikaan, kun valehtelee tähän kuulusteluun johtaneessa väärässä ilmiannossaan muka julkisen oikeudenkäynnin julkisten tietojen julkaisua minun rikokseksi ja väittää muka ”yksityisyyden” suojaansa loukatun. Rikokset eivät saa edes yksityisyyden suojaa, mikä todetaan KKO:n 2022:30 ratkaisussa ja EIT:n ratkaisukäytännössä.

Ne kaikki uutiset ovat edelleen luettavissa vapaasti. Siksi vain minuun kohdistettu tekaistu kuulustelu on rikos.

Kysymys: Mikä merkitys JulKL:ssa säädetyllä legaalimääritelmällä ”viranomaisen julkinen asiakirja” ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta määritelmällä ”oikeudenkäynnin perustiedot” on tässä asiassa sen todistamisessa, että et ole julkistuksellasi voinut syyllistyä rikokseen?

Vastaus:

Julkisen oikeudenkäynnin ja viranomaisten julkisten asiakirjojen julkistamisella en ole julkistuksellani voinut syyllistyä tietosuoja-rikokseen.

Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-8 §:ssä säädetään lakisääteisesti, että nimi- ja henkilötietojen ja oikeudenkäynnin perustietojen julkistukseen ei voi asettaa rajoituksia muuta kuin 6 §:n mukaisissa asioissa (arkaluonteinen rikosasia ja turvapaikanhakijan säilöönotto). Ruohoset eivät tule turvapaikanhakijoita eikä testamenttiriita ja sen asiakirjat, joita julkistan, ole rikosasian, vaan siviiliriidan julkisiksi säädettyjä ja 5.11.2020 päätettyjä tietoja. Niiden julkistaminen netissä ei vaadi suostumusta, koska ne ovat suoraan lakisääteisesti julkisia ja PL 12 §:n 2 mom. ”jokaisen” perusoikeuden piirissä.

JulKL 1 § säättää otsikolla ”Julkisuusperiaate”: ”Viranomaisten asiakirjat ovat julkisia, jollei tässä tai muussa laissa erikseen toisin säädetä.”

Julkl 3 § (9.8.2019/907) "Lain tarkoitus": "Tässä laissa säädettyjen tiedonsaantioikeuksien ja viranomaisten velvollisuuksien tarkoituksena on toteuttaa avoimuutta viranomaisten toiminnassa sekä antaa yksilöille ja yhteisöille mahdollisuus valvoa julkisen vallan ja julkisten varojen käyttöä, muodostaa vapaasti mielipiteensä sekä vaikuttaa julkisen vallan käyttöön ja valvoa oikeuksiaan ja etujaan."

Julkl 5 §:n 2 mom: "Viranomaisen asiakirjalla tarkoitetaan viranomaisen hallussa olevaa asiakirjaa, jonka viranomainen tai sen palveluksessa oleva on laatinut taikka joka on toimitettu viranomaiselle asian käsittelyä varten tai muuten sen toimialaan tai tehtäviin kuuluvassa asiassa. Viranomaisen laatimana pidetään myös asiakirjaa, joka on laadittu viranomaisen antaman toimeksiannon johdosta, ja viranomaiselle toimitettuna asiakirjana asiakirjaa, joka on annettu viranomaisen toimeksiannosta tai muuten sen lukuun toimivalle toimeksiantotehtävän suorittamista varten."

Julkl 7 §: "Viranomaiselle asian käsittelyä varten tai muuten sen toimialaan tai tehtäviin kuuluvassa asiassa toimitettu asiakirja tulee julkiseksi, kun viranomainen on sen saanut, jollei asiakirjan julkisuudesta taikka salassapidosta tai muusta tietojen saantia koskevasta rajoituksesta tässä tai muussa laissa säädetä."

Julkl 16 a § (9.8.2019/907), "Muuhun kuin salassa pidettävään" asiakirjaan tehtävät merkinnät":

"Muuhun kuin lain mukaan salassa pidettävään asiakirjaan voidaan tehdä merkintä "HARKINNANVARAISESTI ANNETTAVA" ja ruotsiksi "UPPGES ENLIGT PRÖVNING", jos asiakirjan luovuttaminen on lain mukaan viranomaisen harkinnassa tai asiakirjaan sisältyviä tietoja saa lain mukaan käyttää tai luovuttaa vain määrättyyn tarkoitukseen ja jos tiedon oikeudeton paljastuminen voi aiheuttaa haittaa yleiselle tai yksityiselle edulle tai heikentää viranomaisen toimintaedellytyksiä.

Merkintä on poistettava tai sen poistamisesta on tehtävä merkintä asiakirjaan, johon alkuperäinen merkintä on tehty, kun asiakirjan antaminen ei enää ole 9 §:n 2 momentin perusteella viranomaisen harkinnassa, siinä olevien tietojen käyttörajoituksille ei enää ole laissa säädettyjä perusteita taikka kun asiakirjassa olevan tiedon oikeudeton paljastuminen ei enää voi aiheuttaa haittaa yleiselle tai yksityiselle edulle tai heikentää viranomaisen toimintaedellytyksiä. Merkinnän asianmukaisuus on tarkistettava viimeistään asiakirjaa ulkopuoliselle annettaessa."

Elisa Palosen talolta löysivät työntekijät Ruohosten kultin äänitemateriaalia ja valtavan määrän kirjallisia todisteita, joilla oli selvästi olennainen merkitys testamentin moitekanteen todisteena ja niistä (mm. päiväkirjamerkinnöistä, Ruohosen uhkailuista ja rahavaatimuksista äänitteillä, kultin kirjallisista ohjeista, Juha Ruohosen esitutkintakertomuksesta 2009 ja Palosen entisen miehen työsuhteriidan oikeudenkäyntimateriaalista) paljastui, että Elisa Palonen ja useat muut uhrin olivat Juha Ruohonen ja hänen perheensä ja Ritvasen muodostaman rikollisen kultin uhreja ja uskonnollisen huijauksen, väkivallan, orjuuttamisen ja muun rikollisen toiminnan päätavoitteena oli huijata ylilaskutuksilla, testamentteilla ja muilla rahastuksilla uhrien rahat. Lisäksi oli selvää tekojen jatkuneen vuosia juuri salailun ja prosessipetosvalehtelun avulla ja koska Ruohonen vaimoineen valehteli jo 2009 esitutkinnassa totuusvelvoitteen alaisena peitelläkseen rikoksiaan ja jatkaakseen kulttiperheensä kanssa Palosen orjuuttamista, rahastamista ja hänen yrityksensä tosiasiallista pyörittämistä siirtääkseen Palosen koko omaisuuden perheensä, yritystensä ja etenkin Juha Ruohosen varallisuudeksi.

Mihinkään asiakirjaan ei ole tehty Julkl 16a §:ssä säädettyä merkintää eikä olisi edes voitu tehdä, koska ne ovat ehdottoman julkisuuden piirissä. Salauspäätökset voivat koskea vain salassa pidettäviä materiaaleja.

Kysymys: Miten kuvailisit oikeusturvan ja erityisesti legaliteettiperiaatteen kannalta sitä rikoslain normia, jonka perusteella sinua epäillään tietosuojarikoksesta ja kuulustelukysymysten muotoilua tässä asiassa?

Vastaus:

Minua epäillään siis ”tietosuojarikoksesta”. Rikoslain 38:9 §:ssä kuvataan tuo rikos seuraavasti: ”Joka muutoin kuin luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta annetussa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EU) 2016/679 (yleinen tietosuoja-asetus), jäljempänä *yleinen tietosuoja-asetus*, tarkoitettuna rekisterinpitäjänä tai henkilötietojen käsittelijänä tahallaan tai törkeästä huolimattomuudesta hankkii henkilötietoja niiden käyttötarkoituksen kanssa yhteensopimattomalla tavalla, luovuttaa henkilötietoja tai siirtää henkilötietoja vastoin

1) yleisen tietosuoja-asetuksen,

2) tietosuojalain ([1050/2018](#)),

3) henkilötietojen käsittelystä rikosasioissa ja kansallisen turvallisuuden ylläpitämisen yhteydessä annetun lain ([1054/2018](#)) tai

4) henkilötietojen käsittelyä koskevan muun lain

henkilötietojen käyttötarkoitussidonnaisuutta, luovuttamista tai siirtämistä koskevaa säännöstä ja siten loukkaa rekisteröidyn yksityisyyden suojaa tai aiheuttaa hänelle muuta vahinkoa tai olennaista haittaa, on tuomittava *tietosuojarikoksesta* sakkoon tai vankeuteen enintään yhdeksi vuodeksi.

Tietosuojarikoksesta tuomitaan myös se, joka tahallaan tai törkeästä huolimattomuudesta toimii vastoin sitä, mitä 1 momentin 1–4 kohdassa tarkoitettua säädöksessä säädetään henkilötietojen käsittelyn turvallisuudesta.”

PL 8 § Rikosoikeudellinen laillisuusperiaate

”Ketään ei saa pitää syyllisenä rikokseen eikä tuomita rangaistukseen sellaisen teon perusteella, jota ei tekohetkellä ole laissa säädetty rangaistavaksi. Rikoksesta ei saa tuomita ankarampaa rangaistusta kuin tekohetkellä on laissa säädetty.”

RL 3:1 § ([13.6.2003/515](#)) Laillisuusperiaate: ”Rikokseen syylliseksi saa katsoa vain sellaisen teon perusteella, joka tekohetkellä on laissa nimenomaan säädetty rangaistavaksi.

Rangaistuksen ja muun rikosoikeudellisen seuraamuksen on perustuttava lakiin.”

RL 3:2 § 4 momentti: ”Jos lakiin sisältyvä rikossäännös saa täsmällisen sisältönsä muualta laista tai sen nojalla annetuista säännöksistä tai määräyksistä, teon rangaistavuus arvioidaan tekohetkellä voimassa olleiden säännösten tai määräysten perusteella, jollei laissa ole toisin säädetty tai jollei uusi sääntely osoita suhtautumisen teon rangaistavuuteen muuttuneen.

Rikosoikeudellinen legaliteettiperiaate edellyttää, että

- 1) **Teko, jonka perusteella minuun rikosepäily kohdistetaan, pitää sinänsä edes olla rikos** eikä se tässä kuulustelussa kuvattu ja vääriin ilmiantoihin sisällytetty väitetty ”rikos”, josta minua ”epäillään”, ole rikos millään perusteella, kun julkistukseeni ei siis sovelleta tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumus juuri siksi, että lakisääteiseen julkistukseen ei saa koskaan suostumuksia Ruohosilta, Ritvaselta eikä keneltäkään vaatia. *Se, että en noudattanut Ruohosten ja Ritvasen hylättyjä salausvaatimuksia lain ja 5.11.2020 päätöksen sijaan, ei ole tietenkään ”tietosuojarikokseni” eikä yhtään mikään muukaan rikokseni. Kuulustelut on oikeusturvaani loukaten aloitettu, vaikka rikosepäilyn kohteena ole ”rikos” puuttuu eli minua epäillään väärillä ilmiannoilla vireille tahallaan laitettussa asiassa esteellisen Äijälän ja Sjöholmin vetämissä törkeissä rikollisissa kuulusteluissa ”rikoksesta” teon perusteella, joka ei ole rikos lainkaan. Tästä kuulustelusta ja rikosepäilystä siis puuttuu kaikkein tärkein eli se ”rikos”.*
- 2) **Rikoslain normin pitää olla selvä, jotta kaikille on selvää, miten tulee toimia, jotta ei tee siinä teonkuvauksessa olevaa rikosta.** Tietosuojarikoksen teonkuvaus ja teksti on niin sekava ja täysin epäselvä lakiviittauksineen ja epäselvine termeineen, että varmastikaan kukaan Suomessa ei tiedä, mikä on rikos ja mikä ei ole tuon RL 38:9 §:n tekstin perusteella. Se ”rikos” ei selviä edes juristille tekstiä lukemalla.

- 3) **Legaliteettiperiaate edellyttää, että teonkuvauksessa yksilöidään normit, joiden rikkomisesta seuraa rangaistus. Sekin yksilöinti puuttuu RL 38:9 §:stä.** Teonkuvauksen sisältämä legaliteettiperiaatteen loukkaus on 100-prosenttinen, kun siinä viitataan epäselvästi missä tahansa laissa oleviin KAIKKIIN mahdollisiin henkilötietonormeihin yhtään konkreettista normia yksilöimättä eli teonkuvauksen selvittäminen edellyttäisi koko lakikirjan ja kaikkien mahdollisten lakien läpikäymistä, lain säädäntömuutosten päiväkohtaista jatkuvaa seuraamista ja sellaisen syväperehtyneisyyden vaatimista KAIKILTA lain soveltamisalueella eli kaikilta yli 5 miljoonalta suomalaiselta, koska laki koskee kaikkia eikä perehtymisvaatimukseen voi koskea vain minua. RL 38:9 §:n sisällön selvittäminen edellyttäisi siis syväperehtyneisyyttä kaikilta ihmisiltä koko Suomessa ja perehtymisvaatimusta kaikkiin mahdollisiin lakeihin ja monimutkaiseen tietosuoja-asetukseen ajantasaisesti. On selvää, että mökin muorit ja kukaan muukaan ei RL 38:9 §:n tekstin perusteella pysty tietämään, mitä lakeja tarkoitetaan eikä kertomaan yhtään tekoa, asiakirjaa, tietoa ja normia, jota "tietosuojarikoksella" tarkoitetaan.
- 4) Se, että edes "rikokseni" kuulustelijat itsekin (Äijälä, Sjöholm) eivät ole yhdessäkään kuulustelukysymyksessä pystyneet minulle kertomaan YHTÄÄN normia, jonka väitetyn rikkomisen perusteella epäselvästi minulla "rikosta" leivotaan, osoittaa koko "rikostutkinnan" täydellisen lainvastaisuuden. Vaikka Äijälä ja Sjöholm siis "epäilevät" minua "tietosuojarikoksesta", he itsekin eivät pysty kertomaan minulle ainuttakaan konkreettista normia, jonka perusteella edes väittävät "rikokseni" syntyvän.
- 5) Edellä selvitetty legaliteettiperiaate tarkoittaa, että rikosepäilyä ei saa muotoilla epäselväksi. Silti epäselväksi se on tässä ja kaikissa tekaistuissa kuulusteluissa jätetty mm. epäilemällä minua epämääräisesti "yksityishenkilöiden henkilötietojen" julkistuksesta ilman ainuttakaan lainkohtaa ja vaikka julkistukseni kohteena eivät ole "yksityishenkilöt", he eivät saa "yksityiselämänsuojaa" julkisten asiakirjojen henkilötiedoille, omille fb-kirjotuksilleen eikä rikosepäilyä ole saanut kohdistaa kaikkiin mahdollisiin henkilötietoihin, kun niiden julkistus ei ole lainkaan rikosoikeudellisesti samassa asemassa (vrt. potilastiedot).
- 6) Edellä selvitetty legaliteettiperiaate "laista tai sen nojalla annetuista säännöksistä tai määräyksistä" tarkoittaa, että kukaan ei voi syyllistyä "tietosuojarikokseen" ikään kuin "jotain lakia" rikkomalla eikä kuulusteltavaa saa alistaa rikosepäilylle, jos tutkijat eivät pysty kuulusteltavalle itsekin kertomaan konkreettista "säännöstä ja määräystä" eli mikä on se eksakti normi, jonka rikkomisesta on kyse. Äijälän yhdessäkään kysymyksessä ei ole yhtään lainkohtaa eikä Ruohosten, Ritvasen vireille laittamissa väärissä ilmiannoissakaan ole YHTÄÄN lainkohtaa eikä lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä noudattamalla tietenkään minun tekoni ole edes rikos.
- 7) Poliisit, taustalla toimivasyöttäjä, Ruohoset ja Ritvanen toimivat siis tässä kuulustelussa rikoskumppaneina ja siten, että kaikki kuulustelukysymykset perustuvat lakien sijaan "mielipiteideni kysymiseen", vaikka tietosuokarikos tai muukaan rikos ei teonkuvauksen mukaan perustu tietenkään "mielipideasioihin", vaan kuulustelijan olisi tietenkin tullut ensin
- A) selvittää ne normit, joita 5.11.2020 päätökseen sisältyy ja että olen siis noudattanut enkä rikkonut niitä ("rikokseni puuttuu)
- B) selvittää ne normit, joita "tietosuojarikoksessa" tarkoitetaan ja yksilöidä rikokseni tiettyjen normien rikkomisepäilyksi eikä laittaa pelkkää siteerausta RL 38:9§:n sanamuodosta, josta yksikään väitetysti rikkomani normi ei selviä minulle eikä kenellekään
- 8) Poliisit, taustalla toimivasyöttäjä, Ruohoset ja Ritvanen toimivat siis tässä kuulustelussa rikoskumppaneina ja siten, että ovat vaan tahallaan jättäneet pois koko sen normiston, VarsKäO:n lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen, KKO:n, EIT:n ja KHO:n päätökset, joista näkyvät kaikki ne normit, joita tähän asiaan sovelletaan ja se, että olen siis NOUDATTANUT enkä rikkonut niitä normeja. **Lakeja noudattamalla tietosuojarikoksen teonkuvaus ei siis synny koskaan** eikä tätä kuulustelua ole saanut toteuttaa valehtelemalla minun rikkoneen muka "jotain" kertomatta yhtään väitetysti rikkomaani normia.

- 9) Minua on alettu epäilemään tietosuojarikoksesta ja vainoamisesta "nimenjulkistus"-rikollisena ja "hetunjulkistus-rikollisena" ja "s-postiosoitteiden julkistusrikoksena" ja "julkisten asiakirjojen julkistusrikoksena", vaikka kaikki Äijälän ja Sjöholmin kuulustelukysymyksin rustatut "rikokset" ovat tekoja, jotka eivät ole Suomessa rikoksia, vaan PL 12 §:n 2 momentin ehdottoman loukkaamattoman "jokaisen" oikeuden piirissä.
- 10) **Rikos voi toteutua vain tietosuojalain, tietosuoja-asetuksen ja muun lain rikkomisella, mutta julkistuksiini ei siis sovelleta lainkaan tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta, koska käsittelyperusteet** eivät ole tietosuoja-asetuksessaan säädetty päällekkäisiksi, vaan vaihtoehtoiksi eli yksi mikä tahansa käsittelyperuste riittää eikä lakisääteeseen julkistukseen eli 5.11.2020 lainvoimaisesti päätettyyn julkistukseen ja sitä vastaavaan "jokaisen" PL 12 §:n 2 momentin säätämään oikeuteen KOSKAAN sovelleta tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta. Se johtuu siitä ihan yksi kertaisesta tosiasiasta, että lakien ja lain voimaisten tuomioistuinratkaisujen noudattamiseen ei suostumusta tarvitse pyytää eikä se ole suostumuksen varainen asia eikä Ruohosilla, Ritvasella ja kenellekään ole tietenkään oikeutta vaatia lakiin nähden käänteisiä salauksia eikä muuttaa ja estää lainvoimaista 5.11.2020 "epäämällä" lakiin perustumattomilla suostumuksillaan 5.11.2020 päätöksellä lainvoimaisesti ratkaistua julkistusoikeutta.
- 11) Julkistukseeni eli julkisiksi säädettyihin asiakirjoihin ja tietoihin Ei edes saa soveltaa tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta.
- 12) **Myöskään fb:n julkisiin nettikirjoituksiin ei sovelleta tietosuoja-asetuksen mukaisia "suostumuksia",** koska niiden osalta tietosuoja-asetuksessa säädetty käsittelyperuste ei ole suostumus, vaan sopimus eli jäseneksi liittyttäessä hyväksytyt käyttöehdot, jotka mahdollistavat jo sen sopimuksen perusteella julkaisujen näkymisen kaikkialle fb:n ulkopuolellakin ja myös vapaan jakamisen kaikkialle henkilötietojen käsittelyoikeuksia keneltäkään pyytelemättä.
- 13) Äijälä ja Sjöholm ovat tahallaan aloittaneet kuulustelut ja tahallaan alistaneet minut perättömille rikosepäilyille ja viettämään vankeuteen verrattavalla tavalla viikkoja taloni alakerrassa ja viettämään pääsiäisen, vapun ja äitienpäivän kirjottamassa kuulusteluvastauksia olemattomia rikoksiani koskevista rikosepäilyistä
- 14) Äijälä ja Sjöholm ovat tahallaan aloittaneet kuulustelut ja tahallaan alistaneet minut perättömille rikosepäilyille selvittämättä, että tekoni, jota väitetään tietosuojarikokseksi eli "oikeudettomaksi" julkaisemiseksi, ei edes ole sellaista. Koko tutkinnan normipohja on virheellinen, koska tutkinnan kohteena ja lähtökohtana ei edes ole minkään todellisen rikokseni tutkiminen, vaan
- A) esteellisten kostonhaluisten, virkarikoksia toteuttavien poliisien ja tässä asiassa valheellisesti uhreiksi väitettyjen Ruohosten ja Ritvasen rikoskumppanuus, jonka yhteisenä motiivina on
 - B) leipoa minulle rikos, vaikka he tietävät rikollisia olevansa itse ja että olen uhri enkä ole tehnyt mitään rikosta.
 - C) leipoa Kroneld-Virtasen, Ruohosten ja Ritvasen 31.8.2021 laatimaan jatkolupavalitukseen "sopiva" rikosnimike minulle, koska he tarvitsevat sitä "tietosuoja"-rikosta, koska Juha Ruohosen, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Kempin, Leppäsen poliisien ja muun virkamafian kopla ei ole sinnikkäistä rikollisista yrityksistään huolimatta minua lopettamaan laillisia heille kiusallisia paljastuksia heidän rikoksistaan
 - D) leipoa Kroneld-Virtasen, Ruohosten ja Ritvasen 31.8.2021 laatimaan jatkolupavalitukseen "sopiva" rikosnimike minulle, koska he tarvitsevat sitä minulle leipomisen alla olevaa tekaistua "vainoamis"-rikosta ja "törkeää kunnianloukkaus"-rikosta, joita minulle leipovat heidän rikosten uhrina estettyään Sukon, Sulkon ym. sarjatuotantona Ruohosten em. oikeat vainoamis- ja törkeiden kunnianloukkausten ja törkeiden petosten tutkinnat
 - E) leipoa Kroneld-Virtasen, Ruohosten ja Ritvasen 31.8.2021 laatimaan jatkolupavalitukseen "sopiva" rikosnimike minulle, koska he tarvitsevat sitä minulle

leipomisen alla olevaa tekaistua ”vainoamis”-ym. syytettä, jotta saavat petoksellisen valheellisen tarinan ja siihen tilaamansa/poliisin kanssa etukäteen sopimansa leipomisen avulla minusta leivottua ”vainoajan”, jota tarinaa ovat käyttäneet 31.8.2021 valheellisessa prosessipetoskirjelmässään perusteluna sille, että eivät muka ”uskaltaneet” tulla vielä KäO:ssa kuulluksi. He valehtelivat KäO:ssa sitä ennen myös muita tarinoita, kuten tarinan siitä, että olisin uhkaillut kaikkia kantajan todistajia ja sunnilleen kymmentä (tosiasiassa olematonta) heidän todistajaa, joita en edes teoriassa uhkaillut, kun niitä ei ole olemassa enkä tiedä heistä ketään ja kaikki kantajan todistajat ovat oikeudessa kertoneet, että minä en ole uhkaillut, mutta Ruohosen ja Ritvanen kyllä ovat vuosia uhkaillut ja vainonneet lähes kaikkia samalla motiivilla kuin parhaillaan kohdistavat minuun satoja rikoksia ja etenkin RL 15 luvun 2,6 ja 9 §:n rikoksen tässä asiassa vaikuttaakseen testamenttiriidan todisteluun juuri nyt.

- F) **leipoa minulle ”ihan mikä tahansa” tekaistu rikos**, koska Juha Ruohosen, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Kempin, Leppäsen poliisien ja muun virkamafian kopla ei ole sinnikkäistä rikollisista yrityksistään huolimatta minua lopettamaan laillisia heille kiusallisia paljastuksia heidän rikoksistaan ja heidän ainut motiivinsa tässä tekaistussa olematonta rikosta koskevassa kuulustelussa ja vastaavissa kuulusteluissa on saada aikaan sellainen ”tietosuoja”-rikos, jolla saisivat omien törkeiden järjestäytyneen rikollisryhmittymänsä rikollisuuden piiloon yleisöltä, jolla on oikeus sitä tietoa saada ja jotta he itse välttyisivät rikoslaissa säädetyiltä rangaistusvastuulta ja korvausvastuulta ja pystyisivät entiseen tapaan jatkamaan tuottoisaa rikollisuuttaan, ryöstöoperaatioitaan, kiduttamaan lukuisia rikostensa uhreja, toteuttamaan Sulkon, Kukon, Äijälän, Sjöholmin, Salosen, Heikkilän, Mamian, Kohijoen ym. kopioiden rikollista tutkinnantappotoimintaa ja tällaisia leivottujen rikosten kuulusteluja julkisuudelta piilossa ja valehtelemaan mitä tahansa päätöksissään törkeiden rikostensa toteutuksissa (Kuten Sulkon, Halmeen, Laitisen ”haitattomuus”-valehtelu”, Ruohosen ym. törkeiden prosessipetosten mahdollistaminen ”mielipiteinä”, edelleen jatkuvien Ruohosen koplan rikosten valehtelu vanhentuneiksi, Halmeen valehtelu asianomistajasta ”muuna henkilönä” jne.)
- G) velkuuttaa minut lakiin ja todisteisiin nähden käänteisesti koplansa törkeillä rikoksilla kaltaisiani uhreja
- H) pyrkimys viedä uhrilta kaikki oikeussuojakeinot määrittelemällä kanteet, kantelut, valitukset ja laillinen totuudenmukainen julkistus ”rikokseksi” juuri sen laillisen sananvapauden ja yleisön perustuslaillisen tiedonsaantioikeuden estämiseksi, joka uhkaa paljastaa heidän Suomen laajimman rikosverkostonsa ja heidän omat rikoksensa ja niiden toteuttajat ja rikolliset menetelmänsä.

Ihmisen pitäisi Suomessa rikoslakia lukemalla päästä selville siitä, a) millä teoilla rikokseen syyllistyy, b) mitä pitää tehdä, että ei syyllisty rikokseen. Normi on laadittu siten, että kunkin Suomen kansalaisen pitäisi tietää yksityiskohtaisesti koko tietosuoja-asetuksen, tietotuoja lain ja kaikkien voimassa olevien mitä tahansa henkilötietosääntelyä sisältävien lakien sisältö, joissa on satoja sivuja vaikeaselkoista termistöä, normistoa ja direktiivissä myös erilaisia viittauksia. Tietosuojarikosta koskevassa rikoslain normissa on vain pelkkiä viittauksia taustalla olevaan laajaan direktiiviin ja koko voimassa olevaan kaikkeen ja minkä tahansa nimiseen henkilötietolainsäädäntöön, jota pitäisi osata noudattaa. Jos tuo rikoslain lainkohta luetaan Suomessa kenelle tahansa (mukaan lukien juristit), kukaan ei varmasti pysty luettelemaan, mikä on se konkreettinen tieto tai asiakirja, jota hankkimalla, siirtämällä tai luovuttamalla rikos syntyy tai on syntymättä ja mitä kaikkia lakeja noissa kohdissa tarkoitetaan.

Rikoslaki on säädetty estämään rikoksia. Tämä ja rikosoikeudellinen laillisuusperiaate tarkoittaa, että rikoslakiin kirjoitetun teonkuvauksen kuuluu olla niin selvä, että sitä lukemalla kenen tahansa sen vaikutuspiirissä elävän pitää pystyä toimimaan niin, että osaa välttää tekemästä

rikoksia. ”Rikoksen” muotoilu on kuitenkin tässä ”tietosuoja-rikoksessa” niin epäselvä, että kukaan ei pysty ymmärtämään, mikä on tässä se ”rikos” ja millaisilla teoilla siihen syyllistyy tai mitä laillisuus on.

Kansalaiset ovat yhdenvertaiset lain edessä. Jotta voisi osata toimia muulla kuin rikollisella tavalla, jokaisen pitäisi siis tietää a) mikä on rekisterinpitäjä, b) kuka on henkilötietojen käsittelijä, c) missä ja miten käyttötarkoitus määritellään ja mitä termi käyttötarkoitussidonnaisuus tarkoittaa, c) mitä kaikkia lakeja on ylipäänsä olemassa, joihin esim. luettelon kohta 4 ”henkilötietoja käsittelevä muu laki” viittaa. Jokaisen suomalaisen pitäisi siis opiskella, tutkia ja osata koko lainsäädäntömme sen selvittämiseksi, mitä kaikkia muita ”henkilötietoja käsitteleviä lakeja” on olemassa tietämättä edes niiden lakien nimiä, joita RL 38:9 §:ssä tarkoitetaan ”henkilötietoja käsittelevänä muuna lakina”, joiden rikkominen silti säädetään rangaistavaksi. Kyseessä on niin epämääräinen teonkuvaus, että tällaisen normin säätäminen ja soveltaminen on virkarikos ja loukkaa vakavalla tavalla syytetyn oikeusturvaa.

Kyseessä on normi, jonka avulla kenelle tahansa voidaan leipoa ”rikos” ja kyseessä on ”rikos”, jossa väitetty rikoksen tekijä ei tekoon ryhtyessään tiedä ja ymmärrä lainkaan, että olisi ”rikosta” tekemässä. Näin ollen tämän epäselvän nimikkeen osalta minulta ja kaikilta suomalaisilta puuttuu varmasti tahallisuus ja myös törkeä tuottamus eikä silloin voi rikoksesta tuomita.

Tässä kuulustelussa on kyse poliisin ja syyttäjän virkamafiaverkoston, Ruohosten ja Ritvasen yhdessä sopimasta teosta, jossa on päätetty kaivaa ”joku” niin epäselvä normi, että saadaan tavoitteena oleva ”rikollisuus” minulle leivottua. Kun en siis ole tehnyt mitään rikosta, se minulle leivotaan keinolla millä hyvänsä a) ilman rikosoikeudellista tahallisuutta ja ilman törkeää tuottamusta, b) vastoin todisteita poistamalla todisteet, jotta minusta uhrista saataisiin leivottua rikollinen ja Ruohosista, Ritvasesta ja muista petos-, kunnianloukkaus- ja vainoamisrikollisista leivottua ”uhrejani” ja minusta heille lisärahasutuskohde. Olen aloittanut virkamafia-paljastukset. 3.1.2021 haastattelun, Jaanalla on asiaa-ohjelman ja muut laajat julkistukset juuri sellaisen törkeän rikollisuuden paljastamiseksi, jollainen tässä ”kuulustelussa” on meneillään ja jatkoin niitä viimeksi 27-28.4.2022 Ruohoset, Äijälän, Heikkilän ja muut koplan leipurit ja rikolliset mainiten ja jatkan edelleenkin heidän rikollisen toimintansa laajaa julkistusta KKO:n ratkaisun KKO 2022:30 ja ihan selvän lain perusteella.

Kysymys: Tiedätkö mikä merkitys oikeusturvasi kannalta on ns. tunnusmerkistöerehdyksellä ja kieltoerehdyksellä?

RL 4:1 § ([13.6.2003/515](#)) Tunnusmerkistöerehdys

”Jos tekijä ei teon hetkellä ole selvillä kaikkien niiden seikkojen käsilläolosta, joita rikoksen tunnusmerkistön toteutuminen edellyttää, tai jos hän erehtyy sellaisesta seikasta, teko ei ole tahallinen. Vastuu tuottamuksellisesta rikoksesta voi kuitenkin tulla kysymykseen tuottamuksen rangaistavuutta koskevien säännösten mukaan.”

Tietosuoja-rikos on rangaistava vain tahallisena ja tuottamuksen törkeänä tekemuotona. Kun tunnusmerkistöerehdys on kyseessä, tietosuoja-rikoksesta ei tuomita lainkaan, koska RL 4:1 §:n mukaan vain perusmuotoisena tuottamuksena rangaistava teko jää RL 4:1 §:n soveltamistilanteessa rangaistavaksi. Tuossa RL 4:1 §:ssä ei siis mainita, että törkeänä tuottamuksena voisi rangaista tunnusmerkistöerehdystilanteissa. Kenen tahansa kohdalla epäselvän RL 38:9 §:n tekstin vuoksi tekoa ei tule rangaista, koska

- RL 4:1§ täyttyy jokaisen kansalaisen kohdalla

- kun RL 4:1 § täyttyy, tietosuoja-rikoksen tunnusmerkistö ei täyty, koska teonkuvauksessa ovat tekotapoina tahallisuus ja törkeä tuottamus ja RL 4:1 § säättää mahdolliseksi rangaistuksen vain perusmuotoisen tuottamuksen rikoksiin. Tietosuoja-rikos ei siis ole sellainen, joka RL 4:1 §:n tilanteissa ylipäänsä jää rangaistavaksi.

Tunnusmerkistö on tietosuoja-rikoksesta niin epäselvä, että Suomessa ketään ei tule tuomita tietosuoja-rikoksesta, koska tekstiä lukemalla ei kenellekään selviä, millä teolla ja mitä tietoja ja asiakirjoja julkistamalla rikoksen tunnusmerkistö toteutuu. Jos henkilötunnuksen julkistaminen esim. olisi RL 38:9 §:n perusteella rangaistavaa, siitä tulisi säättää RL 38:9 §:ssä tai jossain rikoslain normissa niin, että kuka tahansa tietää, että sellainen olisi rangaistavaa.

RL 4:2 § (13.6.2003/515) Kieltoerehdys

”Jos tekijä erehtyy pitämään tekoaan sallittuna, **hän on rangaistusvastuusta vapaa**, jos erehtymistä on pidettävä ilmeisen anteeksiannettavana seuraavien seikkojen vuoksi:

1) lain puutteellinen tai virheellinen julkistaminen;

2) ”lain sisällön erityinen vaikeaselkoisuus:

3) viranomaisen virheellinen neuvo; tai

4) muu näihin rinnastettava seikka.”

Nyt tilanne on siis tässä kuulustelussa sellainen, että

- 1) minä olen juridisesti oikeassa kaikessa ja rikosten uhri
- 2) RL 38:9 § ei täytä millään perusteella legaliteettivaatimusta kenenkään rikoksesta epäillyn kohdalla eli jokaisen Suomen kansalaisen oikeusturvaa loukkaa ja rangaistavuuden poistaa **”lain sisällön erityinen vaikeaselkoisuus;”** ja silloin minun ja jokaisen normaalin kansalaisen kuuluu olla tietosuoja-rikoksissa vastuusta vapaa
- 3) **ainoat, joihin vastuuvapausperustetta EI sovelleta ovat**
 - A) Ruohoset ja Ritvanen, koska he ovat tehneet satoja rikoksia tahallaan, väärät ilmiannot tahallisilla rikoksilla tahallaan eikä missään heidän teoissaan ole kyse ”erehtymisestä” sinänsä eikä millään perusteella ”ilmeisen anteeksiannettavana”
 - B) Tätä kuulustelua, muita vastaavia leipomisia ja tutkinnantappoja toteuttaneet virkarikolliset poliisit, syyttäjät ja muut virkamafiaverkoston jäsenet ja heidän rikoskumppanisuojaattinsa, koska he ovat tehneet satoja rikoksia tahallaan, väärät ilmiannot tahallisilla rikoksilla tahallaan eikä missään heidän teoissaan ole kyse ”erehtymisestä” sinänsä eikä millään perusteella ”ilmeisen anteeksiannettavana”

Kysymys: Millaisia Ruohosten, Ritvasen ja tekoihin liittyvien henkilöiden tekoja olisi kuulusteluissa kuulunut käsitellä ja kuuluu alkaa nyt tutkimaan sinuun kohdistuvina vainoamisena, RL 15:9 §:n rikoksina, tietosuoja-rikoksina, yksityiselämää loukkaavana tiedonlevityksenä ja mm. salassapitorikoksina?

Vastaus:

Esimerkiksi seuraavia heidän rikoksiaan:

- 1) Peltola, Ruohoset ja Naistenhuone-koplan päätekijä Terhi Suokas ja useat Naistenhuone-koplan osallistujat kuten Outi-Maria Parviainen, Suvi Häyrinen, Anna af Ursin nimimerkillä kirjoittava henkilö ja tuhannet ihmiset isossa nettikiusaamista ovat levittäneet perättömiä

- tietoja miljoonille ihmisille, että minulla olisi levyn tauti, psykoosi psykoottinen masennus, kaksisuuntainen mielialahäiriö, olisin harhainen, ryssä, huora, ilmainen huora, lehmä, rotta, joisin lasten verta, uskoisin ufoihin, Lavrovin kullinlutkuttaja, Putinin perseennuolija, vaarallinen rikollinen, olisin murtautunut Elisa Palosen kotiin, olisin murtautunut Peltolan entisen puolison kotiin, kuuluisin vkk-puolueeseen, kuuluisin vapaamuurareihin, OddFellow-salaseuraan, Lions Klubiin, Rotareihin, olisin satanisti, olisin valelakimies ja tutkintotodistukseni muropaketista, olisin huumehuriin viestinviejä, alkoholisti, väkivaltarikollinen, petosrikollinen, varas, olisin perustamassa omaa itsenäistä yhteiskuntaa Lohjalle, olisin vaarallinen itselleni ja muille, suunnittelisin väkivaltarikoksia ja muita terroristisia tekoja, rahastaisin ja varastaisin yhdistykseni kautta ja youtubessa ym. eikä mikään maineeni pilaamiseksi masinoitu noin 2000 henkilön vainoamisrikoksilla toteuttama törkeiden valheiden tarina pidä paikkansa.
- 2) Lounais-Suomen mafian päätekijä Aleks Sulkko loukkasi kunniani rikoskumppaninsa Katja Haaviston kanssa runoilemalla tutkinnantappoihinsa, että kun henkeäni uhataan ja minua haukutaan Ruohosten viesteillä perättömästi pakkohoidon tarpeessa olevaksi mielisairaaksi valelakimieheksi ja potilastietojani levitetään ja maineni pilataan mielisairaaksi leimaamalla, se on muka haitatonta.
 - 3) Nyt sitten sama Sulkon kopla, Äijälä, Heikkilä, Mamia, Salonen, Kohijoki, Sjöholm, Sainio ym. leipovat minusta tekaistuilla rikosväitteillä ja oikeiden rikollisten ja vainoajieni tehtailemilla väärillä ilmannoilla "vainoajaa", törkeää kunnianloukkausrikollista" ja "tietosuoja-rikollista" siten, että "rikokseksi" on jokaisessa minua koskevassa kuulustelussa ja "tutkinnassa" määritelty kanteen nostaminen, perustuslaillisen sananvapauden käyttö, valittaminen rikollisesta velkuutuksesta, kantelut, lakien ja 5.11.2020 päätöksen noudattaminen, vaikka yksikään "tutkittava" tekoni ei ole rikokseksi edes säädetty ja olen niiden leipurien ja väerien ilmiantojen tehtailijoiden tuhansien rikosten uhri niiden rikosilmoitusteni ja poliisille toimittamieni selvien todisteiden perusteella, joiden kirjaamista virkamafiakopla virkarikoksillaan estää tälläkin hetkellä.
 - 4) Kun todisteet ja normit todistavat minut syyttömäksi ja uhriksi, virkamafian vainoajani vaan jättävät aina "tutkinnoistaan" vaan pois faktat, todisteet ja lait, jotta "rikollisuutta" minulle ja "uhrin" asemaa rikollisille voidaan leipoa vainoajieni sadistisilla rikoksilla laista ja todisteista ja faktoista irrallaan kostoluonteisen rikollisen lisävelkuutuksen ja Tuomas Nurmen kehuskeleman "velkaorjuuteni" rikolliseksi aiheuttamiseksi.
 - 5) Juha Ruohonen on levittänyt perätöntä väitettä, että olisin mukana todistajana vain, koska olisin katkeroitunut siitä, että 8-vuotias poikani eli Elisa Palosen kummipoika ei saanut testamentilla mitään. En ole koskaan vaatinut mitään ja Ruohonen on 2018-2022 jatkanut KäO:ssa, somessa ja pesänselvityksessä tahallaan valheiden levittämistä
 - 6) Peltola on ottanut Ruohosiin yhteyttä ja aloittanut levittämään väärää tietoa, että kodissani olisi runsaasti arvokasta omaisuutta (mainosti minua sopivana varkauskohdeena)
 - 7) Kotiini on fyysisesti hyökätty useita kertoja ja tunkeuduttu kotirauhan suojaamalle alueelle
 - 8) Mika Leppänen on soitellut viranomaisille ja yhdistykseni hallituksen jäsenille ja väittänyt minua mielisairaaksi.
 - 9) Ruohonen on levittänyt yleisölle väärää tietoa mielisairauksistani myös niin, että väittää tietojen löytyvä kärkeäoikeuksista ja kertoo, että sinne voisi kuka vaan mennä niitä (salassa pidettäviä) potilastietojani "mielisairauksista" katsomaan
 - 10) Minuun on kohdistettu väkivaltaa ja lapseeni kohdistettu väkivaltaa ja useita murhayrityksiä ja kidnappausyritys kotipihalleni tunkeutumalla

- 11) Minulle on soiteltu häirintäpuheluita yöllä ja päivällä ja osassa ehdoteltu maksullista seksiä 50.000 eurolla, 120.000 eurolla ja 240.000 eurolla ja postattu kuvaa, jossa sperman kaltaista ainetta valutetaan päälleni.
- 12) Uusin teko oli tilattu hyökkäys 21.4.2022 Lempolan kauppakeskuksessa, josta olen tehnyt erikseen rikosilmoituksen.
- 13) Poliisin avustuksella nettikiusaajat ovat levittäneet väitettä, että olisin huora tai maksuton huora.
- 14) Juha Ruuhonen on laatinut vuodesta 2018 saakka minua koskevia kymmeniä perättömiä rikosilmoituksia perheenjäsentensä kanssa, levittänyt satoja viestejä pesänselvittäjä Riitta Leppiniemelle, Elisa Palosen kaikille 5 omaiselle, kaikille käräjäoikeuden tuomareille ja hovioikeuteen postittamalla sinne noin 200 sivua minua loukkaavia aineistoja ja käyttämällä todistelun estämisperusteena poliittista toimintaani ja yrittänyt estää tehtäväni hoitamista ja viestintäoikeuttani lähettämällä Leppiniemelle ja Palosen omaisille kunniaani loukkaavaa viestintää ja Rimonin/Baarmanin 20.6.2019 lausunnon ja valehdellut niiden perusteella minua mm. mielisairaaksi, pakkohoidon tarpeessa olevaksi ja syyntakeettomaksi ainakin 10 kertaaja vaimonsa Susanna Ruuhonen kävi huutelemassa minut hulluksi leimaavia rikollisia mölyämisää jo 2018 Kasvihuoneen asiakaspalvelutilassa.

Kysymys: Millaisia tekoja Aleksi Sulkko on Ruuhosen tekoina väittänyt tutkinnantappopäätöksissään "haitattomiksi" ja miten se liittyy tähän sinua koskevaan rikosepäilyyn?

Vastaus:

Kaikkia edellisessä vastauksessa kertomiani törkeitä kunnianloukkauksia ja rikollista potilastietojeni levittämistä. Se kertoo puolueettomuuden puutteesta, Sulkon häikäilemättömästä rikollisuudesta, harkintavallan ylityksestä, hänen rikoskumppanuuden kestosta Juha Ruuhosen ja hänen koplansa ja kaikki myös tässä olemattoman "tietosuojarikoksen", yhtä olemattoman "vainoamisen" ja muiden Ruuhosten ja Ritvasen ym. väärin ilmiantojen perusteella aloitetut kuulustelut ovat saman jatkettun virkarikoksen jatkoa ja rikollista leipomista järjestäytyneenä rikollisverkostona, joka täyttää RL 6:5§:n 2 momentin määritelmän.

Kysymys: Onko tässä asiassa ja kaikissa sinun rikoksiksi epäillyissä teoissa rikokseksi määriteltä poliisin toimesta perusoikeuksien käyttö ja onko sellainen laillista rikostutkintaa?

Vastaus:

Kaikissa yhtä tekaistuissa leipomisissa on yhtä tekaistut "rikokset". Kuulusteluissa ei ole kyse rikoksestani, vaan siitä, että virkamafia RL 15:9 §:n rangaistavaksi säättämänä painostustoimenaja PL 15, 21 ja 22 §:n, EIS 1, 6, 17-18 artiklan vastaisesti pyrkii estämään kanteluiden, kanteiden, valitusten, rikosilmoitusten, todistelun, sananvapauden ja julkisten asiakirjojen perustuslaillisen julkistusoikeuden eli kaikki oikeussuojakeinoni määrittelemällä ne harkintavaltansa ylittävällä tavalla "rikokseksi" siinä tarkoituksessa, että kopla, pystyisi peittelemään ja jatkamaan omia rikoksiaan, pitämään rikoshyötynsä, hankkimaan niitä rikoshyötyjä lisää ryöstämällä omaisuuteni tekaistuilla ja tahallisesti paisutelluilla "korvauksilla", joita leipovat tässäkin kuulustelussa. rikollista pelleilyä alleviivaa se, että ainoat "rikokseni" ovat siis näissä kuulusteluissa

- 1) perustuslaillisen sananvapauden laillinen käyttö
- 2) valittaminen 200.000 € rikollisen velkuutuksen ja 2 meur vahingon poistamiseksi

- 3) laissa säädettyt kantelut
- 4) laissa säädettyt kanteet
- 5) vireille laittamani 14.9.2021 asianomistajasyys Juha Ruohosten selvissä rikoksissa ja vaikka hänelle on jo 16.9.2021 annettu haaste

Näitä kaikkia näissä Sjöholmin, Äijälän, Heikkilän, Salosen, Mamia, Kohijoen, Yli-Hirvelän, Sulkon, Kukon, Sainion ym. irvokkaissa virkarikollisissa kuulusteluissa nyt siis parhaillaan väännetään mm. ”törkeäksi kunnianloukkaukseksi”, ”vainoamiseksi” ja ”tietosuojarikokseksi” niiden olematta millään perusteella. Niiden estäminen näillä tekaistuilla käänteisillä virkarikollisilla kuulusteluilla sen sijaan on RL 40:8§:n säätämä rikos ja niistä jokainen on tullut vireille ja laadittu RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikoksilla ja niistä sovittu etukäteen virkamafiaverkossa RL 6:5 §:n 2 momentin mukaisten rikosten toteuttamiseksi siinä lainkohdassa määriteltynä rikollisverkostona. Juuri siksi minä eli sen verkoston paljastaa olen heidän yhteisen rikoksenkohde tässä kuulustelussa ja muussa leipomisessa.

Kysymys: Miksi poliisi otti sinuun yhteyttä 5.4.2022 ja mitä olet havainnut poliisin tiedon tasosta yleisemmin koskien julkisuutta ja poliisien väitteitä salailuoikeuksista?

Vastaus:

Tiedon taso ja rehellisyyden ja laillisuuden aste on poliisissa Lohjalla, Turussa ja Espoossa ja virkamafiaverkostoon kuuluvassa syyttäjäorganisaatiossa samaa tasoa eli sekä rehellisyys että tiedon taso paljon nollan alapuolella. He ovat myös osittain pihalla kuin lumiukot tietosuojanormistosta enkä edes teoriassa ole voinut saada ”tietosuojarikosta” koskevaa laillista normaalia esitutkintaa. Tutkinnat eivät siis perustu lakeihin, vaan virkarikoksiin, rikosten peittelytarpeisiin ja osittain ihan vaan poliisien täydelliseen tiedon tason puutteeseen.

Olin tehnyt 4.2.2020 olleeseen Convoy-tapahtumaan liittyen poliisille mielenilmausta koskevan laissa säädetyn ilmoituksen, että Oikeusturvakeskus järjestää oheistapahtuman. En ollut convoyta järjestämässä, mutta tein erillisen ilmoituksen poliisin leipomisten varalta ja ilmoitin etukäteen, että en vastaa ihmisten ja autojen liikkumisesta. Ilmoituksessani oli puhelinnumeroni, joka on julkinen ja se on myös julkisen yhdistykseni julkinen numero. Tässä poliisin irvokkaassa laittomassa salailupelleilyssä joku minulle tuntematon naispoliisi soitteli ja ilmoitti, että joku mies haluaa saada poliisilta nuo julkiset numerot. Naispoliisi innokkaasti kertoi, että poliisi estää tahallaan miestä saamasta noita puhelinnumeroita jossain hallinto-oikeusprosessissa (vaikka salailu ei siis perustunut mihinkään eikä naispoliisi osannut kertoa yhtään lainkohtaa, miksi salailee julkisen yhdistyksen julkista numeroa täysin laittomasti).

Samaan aikaan Sulkko, Kukko ym. siis tahallaan mahdollistivat Juha Ruohoselle, Pontus Baarmanille, Jarmo Henrikssonille, Heikki Saksalle, Ranan Rimonille, Antti Hemmille ja sadoille rikollisille kaikkein arkaluonteisimpien potilastietojeni maksimaalisen levittelyn väärillä mielisairaus- ja pakkohoitoväitteillä, 2000 törkeää kunnianloukkausta muka ”haitattomana”, kun salailevat naurettavalla ja rikollisella tavalla julkisen yhdistykseni julkista puhelinnumeroa estääkseen ihmisiä liittymästä yhdistykseeni ja saamasta siitä tietoa.

Olen siis tässä naurettavassa poliisien 100-prosenttisen rikollisessa pelleilyssä saanut **”yksityisyyden suoja” sitä pyytämättä ja aivan väärin eli julkisen yhdistykseni puhelinnumeroon.** En tietenkään ole perustanut yhdistystä salaillakseni sitä ja sen puhelinnumeroa yhdistykseeni, jonne haluaisin jäseniä ja yhteydenottoja.

Kaikkein arkaluonteisimpien potilastietojen ”haitatonta” levittelyä Suomen törkeimpiin vapaana oleviin rikollisiin kuuluvat Sulkko, Haavisto, Rimon, Baarman ja Juha Ruohonen ja

sadat rikoskumppanit ovat sitten levittäneet tahallaan ympäri Suomea leimatakseen minut tahallaan perättömästi harhaiseksi, pakkohoidon tarpeessa olevaksi ja mielisairaaksi 2 meur rikoshyödyn hankkimiseksi ja RL 15:9 §:n rikoksellaan, jota toteuttava edelleen täyttää häkää ja rikoskumppanit Äijälä, Sjöholm, Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen yrittävät jopa 14.9.2021 vireille laittamani asianomistajasyytteeni vääntää vainoamisrikokseksi, jotta pystyisivät jatkamaan "haitattomia" minuun kohdistuvia virka-, petos-, salassapito-, kunnianloukkaus- ja muita monipuolisia yhteisiä rikoksiaan ja maksattaa ne vielä minulla Baarmanin, Kempin, Saksan Henrikssonin, Nurmen ja LähiTapiolan, Jormanaisen, Rimoinin, Walveen ja muiden rikollisten tapaan.

Lisäksi he Sjöholmin, Äijälän, Mamian, Sulkon virkarikoksillaan heidän johdolla toteuttavat virkarikollista salailua:

- 1) Salosen, Kohijoen ym. johdolla salailevat lapseeni 26.5.2021 kohdistuvan murhayrityksen valvontanauhoja koululta ja murhayrityksen toteuttajien teletietoja käyttämällä tahallaan väärää tutkintanimikettä
- 2) Salosen, Kohijoen ym. johdolla he yrittivät salailla muka JulKL 24 §:n 32-kohdan perusteella omasta puhelimestani läsnä ollessani 11.12.2019 tekopaikalle saapuneen ulkomaalaisen miehen hätäkeskussoittoa ja vaikka lainkohta koskee harrastustoimintaa, puolueisiin ja vaaleihin liittymistä ja vastaavaa eikä hätäkeskukseen soiteta vaali- ja puolueasioissa enkä "harrasta" hakatuiksi tulemista metsässä.
- 3) Sjöholm ja Mamia salailevat 21.4.2022 rikoksen valvontanauhoja, vaikka olen asianosainen ja lapseeni ja hänen isäänsä kohdistettiin rikos julkisella parkkipaikalla ja satojen ihmisen läsnäollessa kaupassa ruuhka-aikaan
- 4) Äijälä salailee minulta tämän asian tutkintailmoituksia ja valehtelee niiden antamisen muka vaarantavan "rikokseni" tutkintaa, vaikka minulle ei ole rikosta ja avustajalle Petter Kavoniukselle sama poliisilaitos toimitti ne muka-salaiset vaikeuksista
- 5) KäT Väliaho, KäT Ilmanen ja laamanni Juntikka salailevat poliisin avustuksella Ruohosen rikollista viestintää valehtelemalla sitä "olemattomaksi", vaikka viestintä näkyy Hirvosen päätöksestä
- 6) KäT Väliaho, KäT Ilmanen ja laamanni Juntikka salailevat poliisin avustuksella 18.2.2021 rikoksen tapahtumapaikan julkisen aulan valvontanauhoja olemattoman "turvallisuusuhkailmoituksen" leipomiseksi yhtä olemattomasta teosta kuin nämä muutkin tekaistut rikokset ja sekin rikos kohdistettiin minuun juuri RL 15:9 §:n mukaisena rikoksena todisteluni estämiseksi rikollisissa varjovalmisteluissa
- 7) Baarman valehtelee edelleen kaikkia olemassa olevia LP:n materiaaleja olemattomiksi ja laskutti rikollisesta valehtelustaan ei prosessipetoksistaan ja tietosuojarikoksistaan 200.000 € rikoskumppaniensa
- 8) Poliisi valehtelee ja yrittää leipoa minusta "tietosuojarikoksista" olemattomilla rikoksilla ja samasta julkistuksesta, jota koko valtamedia laajasti toteutti ja jota myös Ruohoset hakeutuivat itse aktiivisesti toteuttamaan Alibissa ja somessa ja ruotsinkielisten kavereidensa epärehellisessä julkaisussa

Esimerkkejä poliisin ja syyttäjän Mäkisen salailusta ja salailun rikollisista tarkoituksista on netti pullollaan:

Sipoolaisnainen lavasti miehensä surman itsemurhaksi: Tässä ovat rikospaikkakuvat, jotka poliisi halusi salata - MTVuutiset.fi

Lahden putkapahoinpitely: Tämä video haluttiin salata (iltalehti.fi)

<https://nam12.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fwww.iltalehti.fi%2Fkotimaa%2Fa%2F980ae553-28ae-45f4-85d4-a65fae06821b&data=05%7C01%7C%7Cd6798d7cdc034544a5e708da30ceb1d4%7C84df9e7fe9f640afb435aaaaaaaaaaaa%7C1%7C0%7C637875961549629689%7CUnkown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWljoIMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzliLCJBTil6Ikl1haWwiLCJXVCi6Mn0%3D%7C3000%7C%7C%7C&sdata=RVJ9GOqhQNmGDte9%2BIXIKYxmxJTG2F%2BWP5OoZqDE4dM%3D&reserved=0>

Kysymys: Mitkä ovat sinuun kohdistettujen rikosväitteiden ja tämän asian kuulustelun todelliset motiivit ja miten tämä sinuun kohdistettu rikosepäily liittyy saman asiakokonaisuuden ns. tutkinnantappo-toiminnan motiiviin?

Vastaus:

Heidän minuun kohdistamat väärät ilmiannot ja nämä tekaistuihin rikosten leipomisiin ja rikolliseen velkuuttamiseen tähtäävät rikolliset kuulustelut ovat poikkeuksellisen törkeä rikos, jonka motiivikin on

- 1) Perus- ja ihmisoikeudeksi säädetyn sananvapauden estäminen
- 2) PL 12 §:n 2 momentin ”jokaisen” oikeudeksi säädetyn perusoikeuden estäminen rikollisessa tarkoituksessa eli heidän oman kulttinsa törkeän rikollisuuden piilottamiseksi tietoon oikeutetulta yleisöltä
- 3) Prosessipetostoiminnan jatkamistahto 2 meur rikoshyödyn hankkimiseksi
- 4) Minuun todistajana, kantajana, asianomistajana ja rikoksen uhrina kohdistetun RL 15:9 §:ssä rangaistavaksi säädetyn rikollisen painostustoimen kohdistaminen minuun perättömillä rikostutkinnoilla
- 5) Ruohosten, Kroneld-Virtasen, Ritvasen ja poliisien yhteinen rikollisuus on avustajani huomautuksista huolimatta tahallaan ajoitettu tekaistuilla rikosväitteillä **ajankohtaan**, jonka nimenomaisena tarkoituksena on
 - A) vaikuttaa rikoksilla meneillään olevan testamenttiriidan todisteluun, käsittelyyn ja ratkaisutoimintaan HO:ssa,
 - B) vaikuttaa 14.9.2021 vireille tulleen kanteeni käsittelyyn ja estää sen ajamista määrittelemällä laissa säädetty syyteoikeus ”vainoamiseksi”
 - C) vaikuttaa kaikkiin heidän omien törkeiden rikosten tutkinnan estämiseen.
- 6) Mikään tästä ei ole laillista, vaan rikos, jolla
 - A) on poistettu kaikki perus- ja ihmisoikeuteni, ihmisarvoni
 - B) alistettu minut heidän sadistiselle rikollisuudelleen vuosikausien helvettiin, törkeiden kunnianloukkausten, tappouhkausten, törkeiden petosten, potilastietoloukkausten, väkivallan, murhayritysten, väärin ilmiannoten, kotiini suunnatun törkeän tuhotyön, työ-, virka- ja tietosuojarikosten uhriksi.
 - C) sen massiivisen rikollisuuden toteuttajat jatkavat samaa rikostaan kuulusteluilla, joissa ne oikeat rikokset on putsattu näkyvistä ja minulle ”leivotaan” rikosta eli niille rikollisille rahastuskohdetta olemattomista rikoksista todistelu estäen ja normit ohitellen.

Minuun kohdistetaan väärillä ilmiannoilla ja näillä kuulusteluilla virkamafiakoplan juonima törkeä rikos, jonka päätavoitteet ja rikolliset motiivit ovat:

- 1) "Tietosuojarikosta" leivotaan ilman rikostani koplalle kiusallisen laillisen julkistukseni lopettamiseksi ja "ovelana" selvänä juonena Äijälän kuulustelukysymyksissä on yritys leipoa KAIKKI julkistamani nimitiedot muka "yksityishenkilöiden" tiedoiksi ja KAIKKI julkistamani tiedot "yksityishenkilöiden henkilötiedoiksi", jotta myös julkisiin nimitietoihin saataisiin väärillä ilmiannoilla ja minulle leivotuilla syytteillä "säädettyä" mihinkään perustumaton 5.11.2020 päätöksen ja tietosuojanormiston vastainen julkisten tietojen ja julkisten asiakirjojen ja julkisen minua koskevan netin törkykirjoittelun salailuvelvoite, joka muka koskisi myös poliiseja, poliitikkoja ja Naistenhuoneen julkista kirjoittelua muka "nimenmainitsemisrikoksena" muka "suostumuksen" puutteen vuoksi"
- 2) Tavoitteena tässä muka vain Ruuhosia ja Ritvasta koskevassa "ovelassa" epämääräisessä rikollisessa kuulustelussa on siis taustalla leipoa minusta miljoonarahastuskohde KAIKILLE niille, joita yritetään väkisin vääntää "yksityishenkilöiksi", joiden nimien mainitseminen olisi muka kiellettyä ilman suostumusta, vaikka ei siis ole lainkaan kiellettyä.
- 3) Lisäksi on leivottu jo valmiiksi tutkinnantapot koplan rikollisten oikeisiin rikoksiin mm. rikokseen, jossa **Ruuhoset nimeni mainiten levittää netissä, kaikkialla muuallakin mielisairaus- ja pakkohoitoväitteitä, salassa pidettäväksi säädettyjä potilastietoja, minua uhataan nimeltä mainiten kivittämällä, ampumisella ja levitetään juuri nimeni mainiten 2000 törkeää kunnianloukkausta.**

Oleennaista on, että en ole tietenkään "nimenmainitsemisrikollinen", koska tekoa ei ole säädetty rikokseksi ja kaikki julkistamani tieto on oikeaa eikä ole tietosuojarikos, kun julkistaminen ei siis ole selvien normien ja 5.11.2020 päätöksen ja fb:n käyttöehtojen mukaan minun tekona "oikeudetonta".

Sen sijaan, kun Ruuhoset, Ritvanen ja noin 2000 rikollista postailijaa levittää vääriä ja loukkaavia arkaluonteiseksi säädettyjä potilastietoja, vapaamuurariherjoja, haukkuu minua noidaksi, haaskalinnuksi, rotaksi, ryssäksi, mielisairaaksi, pakkohoidon tarpeiseksi, varkaaksi, valehtelijaksi, murtautujaksi, lasten veren juojaksi ym. ja tehtailee vääriä ilmiantoja tekaistuilla valheilla pesänselvittäjälle, oikeuslaitokselle, poliisille ja lastensuojelu- ja aikuissosiaalihuollon työntekijöille, se on kyllä heidän rikos (jäljempänä selvitän, että täyttää ainakin 16 rikoksen teonkuvauksen) ja rikos on myös Sulkon, Kukon, Sjöholmin, Salosen, Hameen, Kohjoen, Myöhäsen ym. tutkinnantappojen sarjatuotanto, joilla rikollisuutta on vuosia tahallaan mahdollistettu. Auttelu Ruuhosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen, Baaarmanin, Saksan, Henrikssonin, Mäkisen, Suveksen, Walveen, Jormanaisen, Laakson, Rimonin, LähiTapiolan prosessipetosten rikoshyötyjen hankinnassa ja muunkaan heidän rikostensa mahdollistaminen ja tällainen näillä kuulusteluilla toteutettu leipominen ei kuulu poliisin ja syyttäjän harkintavaltaan, vaan on RL 40:8§:n säätämä törkeä virkarikos ja nyt se koko OIKEA rikossatsi tuhansine minuun, lapsiini, Palosiin ja lapseni isään kohdistettuine rikoksineen tulee tutkia ja olemattomien "leivottujen" rikosten tutkinnat lopettaa.

Olemattomien rikosteni kuulusteluissa ja tutkinnantapoissa ei ole kyse minun rikoksistani, vaan kaikissa teoissa **minuun kohdistetusta** rikollisuudesta, jota toteuttavat samalla motiivilla esteellisinä juuri ne virkamafiaverkoston jäsenet, joita paljastan sillä laillisella julkistuksella. Koko koplalla, johon tätä kuulustelua toteuttavat Äijälä, Sjöholm ja muut kuulusteluvastauksessani mainitut poliisit ja syyttäjät kuuluvat, ja joiden virkarikoksilla mm. näille Ruuhosille ja Ritvaselle tutkinnantappoja on leivottu ja tässä kuulustelussa laittomasti "korvausoikeuksia" ja "uhrin" asemaa leivotaan, on yhteiset rikostensa motiivit

- 1) He ovat rikoskumppaneita, joiden yhteisenä motiivina on salailla rikoksiaan laittomasti ja välttää niiden rangaistus- ja korvausvastuulta ja kostona leipoa minulle velkaa
- 2) Juuri siksi he leipovat omiin ja koplansa rikoksiin laittomia tutkinnantappoja ja yrittävät leipoa "rikokseksi" minulle juuri sitä julkistusta, jolla juuri heidän järjestäytynyttä rikollisuuttaan paljastan
- 3) Rikoksilla ja niiden ajoituksilla pyritään auttamaan Ruohosia, Ritvasta ja Kroneld-Virtasta 2 meur rikoshyödyn hankinnassa meneillään olevassa testamenttiriidassa HO:ssa, painostamaan minua todistajana tuossa asiassa samalla 2 meur rikoshyötavoitteella ja painostamaan minua KAIKISSA vireille laittamissani asioissa ja vaikuttamaan niiden asioiden käsittelyyn ja ratkaisutoimintaan RL 15:9 §:n säätämänä rikoksena
- 4) Puuttua PL 15 §:n takaamaan omaisuuden suojaan, pilata "rikolliseksi" leipomalla maineeni, estää poliittinen ja yhdistystoimintani ja sananvapaus ja yleisön tiedonsaantioikeus **leipomalla perusoikeudet, kaikkien oikeussuojakeinojen käyttö ja kaikki julkiseksi säädetyn viranomaistoiminnan ja julkisten asiakirjojen ja niiden julkisten tietojen laillinen julkistus "rikokseksi"** nimenomaan heidän oman rikollisuutensa peittelemiseksi ja jatkamiseksi
- 5) **Leipoa minusta rikollisille rahastuskohde eli kostovelkuutuskohde mahdollisimman suurella euromäärällä, ilman rikostani** eli rikoshyötyjä Ruohosille, Ritvaselle ja muille virkamafiakoplan suojissa toimiville oikeille petos-, salassapito-, tietosuoja-, uhkailu-, vainoamis-, kunnianloukkauksirikollisille ohittamalla koko lainsäädäntö ja estämällä todistelu ja leipomalla sitä ennen tutkinnantapot oikeisiin rikoksiin todistelu estämällä ja kaikki lait ohittamalla
- 6) Estää minulta kokonaan kaikki oikeussuojakeinot määrittelemällä ne harkintavalta ylittäen "vainoamiseksi" ja "törkeäksi kunnianloukkaukseksi"
- 7) Alistaa minut ja perheeni tuhansille törkeille rikoksille elinajaksi
- 8) Tuhota terveyteni kidutusrikoksilla, joita Heikkilä, Sjöholm ja Äijälä toteuttivat tässä asiakokonaisuudessa pakottamalla minut vastaamaan tekaistuja rikosväitteisiin lääkärin kirjoittamien laillisen esteen todistusten vastaisesti
- 9) Toteuttaa tappamiseeni rasittamalla minut kuulusteluilla ja niiden ajoituksilla sydänsairauksistani tietoisena eli toteuttaa hitaammin se henkirikos, jota heidän virkamafiaverkostonsa ei saanut toteutettua tilatulla 11.12.2019 törkeällä pahoinpitelyrikoksella, jota kopla käytti Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Walveen, Jormanaisen, LähiTapiolan petosverkoston rikoksissa, joilla kopla hankki paljastukseni kohteena olevat 2.2 meur rikoshyödyt
- 10) **Estää perhe-elämäni** ajoittamalla vuosia KAIKKI tällaiset rikolliset kuulustelut ja mafian toteuttamat rikolliset velkuutukset jouluaatoksi, juhannukseksi, pääsiäiseksi, vapuksi, äitienpäiväksi, naistenpäiväksi, minun ja lasteni syntymäpäiville joka ikinen vuosi tahallaan. Taina Äijälä, Niina Heikkilä, Mats Sjöholm ja Simo Mamia ovat tässä ja siihen liittyvissä asioissa toimineet juuri niin eli ilman hyväksyttävää syytä tahallaan toteuttaneet minuun kohdistettuja törkeitä virkarikoksia, kidutus- ja syrjintärikoksia järjestämällä olemattomista rikoksista jatkuvasti "kuulusteluja" minulle esitutkintamateriaalia toimittamatta, yksilöimättömillä rikosväitteillä ja ajoittamalla vastaamisen määräajat sairauslomalle ja kaikille perheeni juhlapäiville eli tässä asiassa pääsiäissunnuntaille, vapun ja äitienpäivän jälkeiselle päivälle, jotta en pystynyt viettämään lainkaan aikaan normaalityvällä perheeni ja lapseni kanssa. Kyseessä on myös **EIS 8 artiklan erityisesti suojaaman ihmisoikeuteni ja lapseni ihmisoikeuden ja perheoikeuden rikollinen toistuva tahallinen loukkaus**, jota he ovat toteuttaneet pahentaakseen kidutusrikoksillaan ja virkarikoksillaan aiheuttamaansa kärsimystä.
- 11) Toteuttaa Äijälän, Sjöholmin, Salosen, Mamian, Heikkilän, Sulkon, Kukon, Halmeen, Laitisen, Suuripään, Lammin, Sainion, Kohjoen ja kaikkien virkamafiaverkoston avulla rikoshyötyjä hankkivien kuten juuri Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Havian, LähiTapiolan verkoston, Kempin, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Nurmen, Rimonin, Suokaksen, hänen

johtamansa Naistenhuone-koplan ja vähintään 2000 henkilön verkoston rikoskumppanuutta, jossa kaikissa rikoksissa olen heidän muodostamansa järjestäytyneen rikollisverkoston uhrina myös tämän asian kuulustelussa.

Kysymys: Ovatko Ruohosten ja Ritvasen rikosilmoitukset laadittu ja nämä kuulustelut toteutettu ja ajoitettu RL 15:9 §:n säätämässä kielletyssä tarkoituksessa?

Vastaus:

Kyllä. Nimenomaan siinä tarkoituksessa. Se käy kuulusteluvastauksen muista vastauksista kyllä hyvin selvästi ilmi. Rikosta ovat tämän asian poliisit, tutkinnanjohtaja ja syyttäjät tahallaan jatkaneet Ruohosten ja Ritvasen rikoskumppaneina senkin jälkeen tahallaan, kun avustajani on vaatinut painostus- ja uhkailutoimena toteutettujen kuulustelujen lopettamista ja kuulustelun siirtämistä testamenttiriidan oikeudenkäynnin jälkeiseen aikaan, jotta pystyn vapaasti ilman tällaisia painostus- ja uhkailutoimia antamaan todistajankertomukseni testamenttiriidassa ja ajamaan normaalitavalla kannettani ja asianomistaja-syytettäni.

Sen lisäksi tähän painostus- ja uhkailurikollisuuteen kiinteästi liittyvät ja sisältyvät vuosien jatkettuna rikosten osatekoina:

- 1) Valtava samojen rikollisten ja muiden rikollisten yhdessä vuosia toteuttama tuhansien RL 15:9 §:n rangaistavaksi säätämien rikosten systemaattinen toteutus kaikissa minuun, Palosiin ja lapsiini liittyvissä oikeudenkäynneissä, esitutkinnoissa ja kanteluissa.
- 2) Myös oikeiden rikosten tutkinnantapot, lapseni murhayritys 26.5.2021, minun kohdistettu 11.12.2019 raaka väkivalta, sadistinen nettikiusaaminen 2000 henkilön toimesta ja sen tutkinnan estäminen
- 3) Minun 8.1.2022-28.3.2022 todist6iden ja rikosilmoituksen selvien faktojen ja niistä ilmenevän selvän uhriasemani "deletoiminen" poliisien ja syyttäjien virkarikoksella näissä kuulusteluissa, mikä ylittää poliisin ja syyttäjän harkintavallan ja todistaa "leipomisen" törkeyden näissä kuuluissa, jossa uhrista leivotaan rikollista ja rikollisista uhreja kuvakaappausten, muun viestinnän ja lakien vastaisesti.
- 4) Netissä ja kotini lähellä ja lapseni koulussa jatkuvasti esitetyt tappouhkaukset, lapseni murhayritys, meihin 21.4.2022 kohdistettu hyökkäys
- 5) Juha Ruohosen ja hänen rikoskumppaniensa levittämät törkeät kunnianloukkaukset, pakkohoito- ja mielisairausväitteineen ovat myös tietosuojarikos ja salassapitorikos.
- 6) Näitä kuulusteluja leipovat rikolliset poliisit ja syyttäjät ovat päätekiäjät kaikissa rikoksissa ja kuulustelujen ajoituksen nimenomainen tarkoitus on RL 15:9 §:n säätämän rikoksen toteutus. Lisäksi heidän yhteisessä rikoskumppanuudessa on edellisessä vastauksessa yksilöimäni motiivit, joista kaikki ovat rikollisia.

RL 15:9 §:n säätämä minuun kohdistettu rikos näkyy erityisen selvästi siitä, että

- 1) Syyttäjän nimeä salaillaan
- 2) En ole saanut missään asiassa normaalia esitutkintaa selvällä näytöllä eli minuun ja perheeseeni kohdistetussa rikollisuudessa tutkinta estetään tahallaan todistelu estäen epänormaalisti eikä "tutkintakynnys" koskaan ylity millään näytöllä – edes tekijöiden kirjallisilla tunnustuksilla
- 3) Kun joku kuka tahansa laatii väärät ilmiannot, poliisi soittelee vielä perään yllyttääkseen muita rahastajia tulemaan "asianomistajiksi" ja kaikki kuulustelut olemattomista rikoksista junaillaan lait syrjäyttäen, todisteiden vastaisesti ja kuulustelut aina aloitetaan.
- 4) Vain minua kuulustellaan ja "rikokset", joita minulle on 2007-2022 yritetty leipoa, ovat kaikki yhtä epänormaaleja. Rikoksina on minuun kohdistetussa leipomissa ollut AINA vain "oikeussuojakeinojen käyttö" eli teko, jota ei saa poliisi ja syyttäjä estää määrittelemällä sellaisia rikokseksi eikä sellaisista teoista saa kuulustelua järjestää

- 5) Kaikissa minuun kohdistetuissa keinotekoisissa olemattomien rikosten tutkinnoissa kuulustelut aloitetaan AINA epänormaalisti ilman esiselvittelyä.
- 6) Kanteen nostamista epäillään muka tekemäkseni ”vainoamisrikokseksi” Juha Ruohosen rikoskumppaneineen väärissä ilmiannoissaan leipomien tarinoiden perusteella, vaikka rikokseni olemattomuus selviää suoraan ROL:ista, haastehakemukseni normeista, todisteista ja siitä, että KäO on jo 16.9.2021 virkavastuulla antanut tiedoksi haasteen Ruohoselle, jolloin kyse ei tietenkään ole vainoamisesta, vaan oikeudestani käyttää asianomistajan syyteoikeutta korjatakseen Sulkon virkarikoksella eli rikollisella tutkinnantapon haitattomuusvalehtelulla minulle aiheutettu valtava vahinko ja ajaa syytettä saadakseni minulle kuuluvat korvaukset ja Ruohonen saa tuomionsa, joka rikoksiin on säädetty.
- 7) Samaan aikaan netissä on tahallaan levitetty Ruohosten, Peltolan ja Suokaksen yhteisen rikoskoplan ja muiden rikoskumppanien rikoksilla noin 2000 törkeää kunnianloukkausta ja uhkausta, joissa uhataan minua kivittämällä, ampumisella ja lastani uhataan jatkuvasti tappamisella, minua haukutaan perättömästi mielisairaaksi, huoraksi, ryssäksi ym. Kun toimitin niistä minuun kohdistetuista rikoksista todisteet ja rikosilmoitukset 8.1.2022. 4.3.2022 ja 13.3.2022 ja lisää todisteista, Heikkilä, Äijälä, Yli-Hirvelä ja Sjöholm niistäkin irvokkaalla tavalla aloittivat alle vuorokaudessa 14.3.2022 tällaiset ”kuulustelut”, joissa minua eli kirjoittelun uhria taas ”epäillään rikosentekijänä”. Olen varmasti Suomen ja maapallon ainut ihminen, joka päättyy muiden henkilöiden itseensä kohdistuvassa rikollisessa kirjoittelussakin tämän saman virkamafiakoplan rikollisen leipomisen takia ”rikoksesta epäillyksi” ja samaan aikaan aivan selvää tuhansien viestien kuvakaappausmateriaalia poliisi ei siis käsittele ja tutki lainkaan, jotta minut rikoksen uhrina saadaa leivottua itseäni kohdistuvissa rikoksissa järjettömällä laittomalla tavalla ”rikosentekijän” asemaan
- 8) Juha Ruohonen on vuodesta 2018 levittänyt rikollista viestintää mm. perättömiä pakkohoito- ja mielisairausherjoja eli samalla rikoksella toteuttanut salassapitorikoksen törkeiden kunnianloukkausten, vainoamisen, törkeän yksityiselämää loukkaavan tiedonleivityksen ja RL 15:9 §n rikoksen painostaakseen avoimesti Palosen omaisia luopumasta testamentin moitekanteesta.
- 9) Juha Ruohosen rikoskumppanina toiminut poliisi Aleksi Sulkko on leiponut Kukon kanssa ne oikeat kaikki törkeät rikokset tutkinnantapoillaan ”haitattomuudeksi” ja nyt sitä ”haitattomuutta” eli törkeää rikollisuutta on toteuttanut ja parhaillaan toteuttaa Ruohonen polisin ja syyttäjien rikoskumppanuudella 2018-2022 ja noin Sulkon ym. yllyttäminä noin 2000 Ruohosten ym. rikoskumppania levittää netissä maineeni pilaamiseksi törkeitä kunnianloukkauksia ja tappouhkauksia juuri siksi, että rikoskumppanina toimineet poliisit ja syyttäjät ovat sitä tahallaan yllyttäneet ja mahdollistaneet minuun kohdistettuna vainoamisena, painostus- ja uhkailutoimena ja valehdelleen sitä törkeää sadistista rikollisuutta ”haitattomuudeksi” ja koplan prosessipetoksia ”mielipiteenvapaudeksi”, mikä rikoslain normien mitätöinti ja rikollinen valehtelu ylittää heidän harkintavaltansa. Kaikki tämä on säädetty törkeäksi virkarikokseksi ja sitä törkeää rikosta toteuttavat näillä kuulusteluilla Äijälä, Sjöholm ja kaikki ”kuulustelukoplan” ja ajoitus on osa RL 15:9 §:n rikosta.
- 10) Nostettuani 14.9.2021 ROL:n säätämän normaalin asianomistajasyytteen ja KäO:n annettua sen normaalitavalla 16.9.2021 tiedoksi, Juha Ruohonen laati senkin asian kanteeni estämiseksi tämän asian rikosilmoituksen ja toisen yhtä perättömän rikosilmoituksen, jossa väännetään tämän saman ”kuulustelijan” Äijälän ja Sjöholmin virkarikoksella laissa säädetyn asianomistajasyytteen käyttämistä ”vainoamisrikokseksi”, vaikka sellaista ei saa rikokseksi minun tekona väittää eikä sellaisesta kuulustelua minuun kohdistettuna toteuttaa.

Kysymys: Ovatko Ruohosten ja Ritvasen laatimat sinua koskevat rikosilmoitukset RL 15:6 §:ssä säädetty väärä ilmianto, ovatko heidän poliisikuulustelussa antamat lausunnot RL 15:2 §:ssä säädetty rikos ja jos ovat, miten sen liittyy tähän sinua koskevaan rikosepäilyyn?

Vastaus:

Kyllä ovat RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:ssä säädetty rikos. Se liittyy tähän kuulusteluun ja rikosepäilyyn seuraavalla tavalla:

- 1) **Teen osana tätä kuulusteluvastaustani siis rikosilmoituksen vääristä ilmiannoista ja RL 15 luvun 6 ja 9 §:n tarkoittamista heidän rikoksistaan ja muista 2018-2022 toteuttamista rikoksistaan.** Kuulusteluvastaukseni ja sen todistelun perusteella poliisille syntyy velvoite lopettaa minuun kohdistuvat tutkinnat ja aloittaa Ruohosia, Ritvasta ja heidän rikoskumppaneitaan koskevat rikostutkinnat, Rikoskumppaneita ovat myös tämän ja siihen liittyvien asioiden tutkijat, tutkinnanjohtajat ja syyttäjät.
- 2) Kaikki minuun kohdistetut kuulustelut on toteutettu ja ajoitettu RL 15:9 §:n säätämässä kielletyssä tarkoituksessa
- 3) Ruohoset ovat syyllistyneet törkeisiin rikoksiin rikosilmoitukset laatimalla ja niiden motiivina on RL 15:9 §:n säätämän minuun oikeudenkäytössä kuultavan roolieni johdosta kohdistettu rikos, jonka avulla he yrittävät hankkia 2 meur rikoshyödyn.
- 4) He hakivat jatkolupaa erehdyttämällä HO:ta ensin tekaistuilla tapahtumilla mm. valehtelemalla minulle olemattoman "vainoamis"-rikoksen, vaikka ovat itse vainonneet minua Juha Ruohosen johdolla Elisa Palosen kuolemasta 2018 lukien saman rikoshyödyn hankkimiseksi
- 5) He pyrkivät leipomaan väärillä ilmiannoillaan ja poliisia erehdyttämällä ja poliisien ja syyttäjien rikoskumppanuudella minulle tekaistun "rikoksen" olemattomista teoistani, koska he tarvitsevat jatkolupahakemuksensa "perusteen" eli kehittämänsä valheellisen tarinan mukaisen "vainoamis"-rikoksen ja muuta minulle leivottua tekaistua "rikollisuutta" vaikuttaakseen todisteluni uskottavuuteen ja uhkaillakseen minua RL 15:9 §:n säätämällä tavalla.
- 6) Samassa tarkoituksessa he ovat postittaneet HO:lle 200 sivua s-postejani kohdistaaakseen minuun todistajana törkeitä kunnianloukkauksia ja syrjintää poliittisen mielipiteeni perusteella tietoisina siitä, että todistajan poliittinen mielipide, yhdistystoiminta ei vaikuta lainkaan todisteluuni Palosen testamenttia koskevassa asiassa.
- 7) Vaikuttaakseen todisteluni uskottavuutta heikentävästi Ruohoset, Ritvanen, Kroneld-Virtanen ja heidän rikoskumppaninsa ovat levittäneet netissä ja oikeudelle salaa kirjoittamalla satoja törkeitä viestejä, joissa he valehtelevat minua harhaiseksi, mielisairaaksi ja erityisesti Juha Ruohonen on levittänyt myös valheita, että olisin pakkohoidon tarpeessa ja levittänyt rikoskumppaniensa Baarmanin, Rimonin, Saksan, Jormanaisen, Walveen, Laakson, Henrikssonin ym. kanssa Rimonin ja Baarmanin 20.6.2019 laatimaa valheellista lausumaa, joka on syntynyt minua tutkimatta, tapaamatta ja kaikki tutkimalla sairaalassa asetetut oikeat diagnoosit poistamalla ja tälläkin rikoksella Ruohonen rikoskumppaneineen levitti perättömiä mielisairausväitteitä ja jatkoi niiden levittelyä tahallaan KÄT Hirvosen moitteiden, Havian anteeksipyyntö ja 5.11.2020 päätöksen jälkeen, vaikka sellainen levittely on säädetty rikokseksi ja myös selvästi kielletään 5.11.2020 päätöksellä.
- 8) Rikosasiaa ei saa laittaa vireille RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rangaistaviksi säätämällä teoilla ja kaikki heidän rikosilmoituksensa ovat sellaisia tahallisia rikoksia ja vielä poikkeuksellisen törkeillä tavoilla toteutettuna ja valtavien rikoshyötyjen hankintamotiivilla, minun vahingoittamis- ja kiduttamismotiivilla ja minuun kohdistetussa velkuuttamistarkoituksessa toteutettua rikollisuutta.
- 9) Olen joutunut aiheettomasti näihin kuulusteluihin, normaali elämäni perheeni kanssa on estynyt vuosiksi, raukkamainen virka-asemaa väärinkäyttämällä toteutettu kidutus ja Ruohosen rikollisuus on romahduttanut terveyteni, uhannut useita kertoja vakavasti ja

konkreettisesti henkeäni ja olen sairastunut vakavasti ja pysyvästi heidän häikäilemättömien sadististen, pitkäkestoisten rikostensa vuoksi ja saanut myös useita sairauskohtauksia heidän ja näitä kuulusteluja toteuttaneiden poliisirikoskumppaneiden rikosten vuoksi.

- 10) Poliisi ja syyttäjä ovat ylittäneet harkintavaltansa
- A) auttamalla Ruohosia, Ritvasta, Kroneld-Virtasta ja Haviaa ja laajaa virkamafiaverkostoa törkeiden rikosten toteutuksissa
 - B) ryhtymällä järjestämään saman rikoksen jatkamiseksi väärillä uhri-rikoksentehtävillä roolituksilla minuun kohdistettuja olemattomien rikosten kuulusteluja teoista, jotka eivät ole lainkaan rikoksiksi säädetty ja määrittelemällä ”rikoksiksi” perustuslaillisten oikeuksien ja kaikkien oikeussuojakeinojen käytön niiden minulle ja ”jokaiselle” perus- ja ihmisoikeuksiksi säädettyjen oikeuksien rikolliseksi estämiseksi.
- 11) Rikosten toteutus ja rikosten toteutusapulaisena toimiminen ei kuulu koskaan poliisin ja syyttäjän harkintavaltaan. Heidän tulee tämän kuulustelukertomukseni perusteella lopettaa omat rikoksensa, lopettaa tämän asian kuulustelut ja olemattomien minulle ”leivottujen” rikosten tutkinnat ja käynnistää laaja perusteellinen rikosten esitutkinta vääristä ilmiannoista, RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikoksista ja kaikista niistä rikoksista, joihin on edeltävästi perusteettomat tutkinnantapot leivottu.
- 12) Minun poliisille 22.4.2022 toimittamani listauksen mukaiset rikollisryhmittymät ovat toteuttaneet minuun ja perheeseeni kohdistettua törkeää rikollisuutta määritelmän täyttävillä henkilömäärillä ja juuri sellaista järjestäytyntä rikollisuutta, josta RL 6:5 §:n 2 momentissa säädetään ja erityisesti tässä ja kaikissa asioissani 2001-2022 RL 15:9 §:n säättämää rikollisuutta, jonka nimenomaisena tarkoituksena on
- uhkailla ja painostaa minua ja lapsiani ja Palosen omaisia kaikissa oikeudenkäynneissä, rikosasioissa ja kanteluissa
 - estää meitä saamasta korvauksiamme ja missään asiassa normaalia ja laillista prosessia
 - vaikuttaa todisteluun
 - tapattamalla minut kuulustelujen myllyttämällä ja niiden ajoituksilla tahallaan
 - murhaamalla lapseni 26.5.2021 aiheuttamalla minulle niin suuri menetys ja suru, että en pystyisi jatkamaan elämääni ja toimimaan todistajana
 - kohdistamalla ja tahallaan sallimalla jatkuvasti samaan lapseeni kohdistettua koulu- ja kerhöväkivaltaa ja murhauhkauksia, joiden tekojen pelossa ja lapseni tappamisuhkausten pelossa en uskaltaisi enää jatkaa todistajana testamenttiriidassa enkä asianomistajana jatkaa mitään prosesseja
 - 11.12.2019 hakkauttamalla, uhkaamalla silloinkin murhalla ja sitä ennen tunkeutumalla kotiin useita kertoja ja tuomalla sinne pelottelutarkoituksessa tappamiseen ja murtautumiseen soveltuvia esineitä ja Janne Greus-nimisen todennäköisesti alamaailmaan kuuluvan henkilön henkilökortti (minuun yhteyttä ottanut henkilö ilmoitti Greusin hoitavan poliisille ”keikkaa”
 - estämällä Salosen ja Kohijoen rikoksilla lapseni murhayrityksen tutkinta tahallaan ja valehtelemalla tekijöitä ”identtiseksi mustalaisiksi” heidän olematta identtisiä ja Salonen vaikuttaa käyttävän mustalaisia tällaisiin keikkoihin
 - tapattamalla, uhkailuilla, hakkauttamalla ja ”rikolliseksi” leipomalla vaikuttaa siihen, että en pystyisi ja/tai uskaltaisi toimia enää todistajana ja ajaa kanteita, valituksia ja rikosasioitani.

Olen jäljempänä luetteloinut, mitä kaikkia valheellisia tietoja Ruohoset ja Ritvanen ovat esittäneet väärät ilmiannot ja perättömät kuulustelukertomukset laatiessaan ja antaessaan.

Kysymys: Miten ja kenen toimesta tämä sinuun kohdistettu rikosasia on tullut vireille ja oletko havainnut poliisin toiminnassa siinä suhteessa jotain tavanomaisuudesta ja laillisuudesta poikkeavaa?

Vastaus:

Tässä kuulustelussa, sen vireille tulotavoissa ja siihen liittyvissä tutkinnantapoissa ei ole mitään laillista ja normaalia:

- 1) Tämänkin asian on laittanut YKSIN ensin vireille tahallisella rikoksella Juha Ruohonen. Kaikissa Ruohosten kultin toteuttamissa rikoksissa juuri Juha Ruohonen on toiminut organisaattorina ja päätekijänä ja ollut AINA aloitteellinen.
- 2) Rikokset eivät olisi olleet mahdollisia ilman virkamafiarikollisverkoston apua, jolla on ollut päärooli kaikissa minuun ja perheeseeni kohdistuvassa rikollisuudessa 2001-2022.
- 3) **Poliisi on epänormaali tavalla soitellut minulta salaa hänen rikoskumppaneilleen eli Susanna, Elina, Hanna, Lauri ja Monika Ruohoselle ja Jukka Ritvaselle ja aktiivisesti osallistunut tähän väärään ilmiantoon ja yllyttänyt muita kultin jäseniä yhtymään väärin ilmiantoihin.**
- 4) Heille soitellut **poliisi on etukäteen luvannut** heille ja myös Ruohosten rikoskumppanina toimivalla Terhi Suokakselle ja hänen rikoskoplalleen **juuri tällaista leipomista ja leivottuja korvauksia**, joita lakiin perustumattomilla rikosväitteillä käänteisillä roolituksilla ja väärillä ilmiannoilla RL 15:9 §:n kieltämässä tarkoituksessa toteutetaan.
- 5) Kun normaalisti "asianomistaja" on se, johon rikos on kohdistettu ja asianomistaja tekee itse rikosilmoituksen, kaikki näissä epänormaaleissa "tutkinnoissa" on laillisuuteen nähden päinvastoin.
- 6) Juha Ruohonen on jo 2018 kehuskellut poliisi- ja syyttäjäkavereidensa salaisella verkostolla toteamalla, että hänellä on "oma mies poliisissa". Tosiasiassa niitä on enemmänkin ja myös täysin sadistisia poliisinaisia (kuten Äijälä, Laitinen, Heikkilä), jotka
 - käyttävät virkaansa auttaakseen Ruohosten kulttikoplaa ja muita järjestäytyneen rikollisryhmittymän määritelmän täyttäviä rikoskoplia törkeissä rikoksissa, rikoshyötyjen hankinnassa,
 - toimivat itse sellaisena RL 6:5 §:n 2 momentin legaalimääritelmän täyttävänä rikollisverkostona
 - järjestävät kaltaisteni uhrien velkuuttamiseksi tahallisia tutkinnantappoja ja juuri tällaisia tekaistuja olemattomien rikosten kuulusteluja, joita mm. Sjöholm, Äijälä, Heikkilä, Kukko, Sulkko, Mamia, Salonen, Yli-Hirvelä, Laitinen, Sainio, Halme ym. ovat tässä asiassa ja siihen liittyvissä asioissa rikoksillaan toteuttaneet.
- 7) Ruohosen "oma mies poliisissa"-rikollisuus alkoi heti 2018 Ruohosen ensimmäisestä väärästä ilmiannosta alkaen ja siten, että Kukko esti vuosia tahallaan jopa minun tekemien rikosilmoitusten kirjaamista.
- 8) Juha Ruohonen on laittanut vireille tahallaan tämän rikosasian RL 15:6 §:n säätämänä vääränä ilmiannona nimenomaan RL 15:9 §:n säätämässä rikollisessa tarkoituksessa ja kaikki Ruohoset ja Ritvanen ovat syylistyneet tahalliseen RL 15:2 §:n säätämään perättömään lausumaan poliisin puhelimitse suorittamissa "asianomistajien" rooleissa tapahtuneissa kuulusteluissa, joissa heillä oli totuusvelvoite.
- 9) Kulttijohtaja Juha Ruohonen on päätekijä tässä ja kaikissa minuun kohdistetuissa törkeissä kunnianloukkauksissa, salassapito- ja tietosuojarikoksissa, törkeissä petoksissa, väärissä ilmiannoissa, laittomissa uhkauksissa sekä siinä Elisa Paloseen ja muihin Ruohosen salatun kultin uhreihin kohdistetussa rikollisuudessa, jota ohjelmissani paljastan.
- 10) Muut Ruohoset ja Ritvanen ovat Juha Ruohoseen nähden alisteisessa asemassa ja tekevät kaiken sen, mihin koplan päätekijä Juha Ruohonen heitä käskyttää, mutta ovat lisäksi tietenkin aikuisina henkilöinä vastuussa kaikista omista tahallisista minuun kohdistamistaan rikoksista.

- 11) Kun normaalisti "asianomistaja" on se, johon rikos on kohdistettu ja asianomistaja tekee itse rikosilmoituksen, kaikki näissä epänormaaleissa "tutkinnoissa" on laillisuuteen nähden päinvastoin:
- A) Poliisi on väärillä ilmiannoilla todisteiden, lakien ja ihan selvien VarsKäO:n, KKO:n, KHO:n ja EIT:n ratkaisujen vastaisesti käynnistänyt Ruohosten rikoskumppanina käänteisillä roolituksilla rikostutkintoja minuun (uhriin) kohdistettuna rikosepäilynä teosta, joka ei ole millään perusteella rikos, ja jossa "uhreina" käsitellyt ovat törkeiden tuhansien rikosten rikoksenteijöitä
 - B) Sitä ennen Ruohosten ja Ritvasen ja kaikkien minuun, Palosiin ja perheeseeni aivan selviä ja törkeitä rikoksia kohdistaneiden henkilöiden kaikkien rikosten tutkinnat on tahallisilla törkeillä virkarikoksilla estetty epänormaalilla tavalla siten, että jokainen "ratkaisu" on syntynyt estämällä koko todistelu tahallaan ja tavoitteellisesti tuhansia törkeitä rikoksia mahdollistamalla ja erityisesti minun elämäni, terveyteni, talouden, kodin, työn, perhe-elämän ja omaisuuden tuhoamiseksi ja varastamiseksi.
 - C) Olemattomien rikosteni kuulusteluissa ja tutkinnantapoissa ei ole kyse minun rikoksistani, vaan kaikissa minuun kohdistetusta rikollisuudesta, jota toteuttavat samalla motiivilla esteellisinä juuri ne virkamafiaverkoston jäsenet, joita paljastan sillä laillisella julkistuksella.
 - D) Koko koplalla on yhteinen rikostensa motiivi (=salailla rikoksiaan laittomasti ja välttyä niiden rangaistus- ja korvausvastuulta ja kostona leipoa minulle velkaa) ja juuri siksi he leipovat omiin ja koplansa rikoksiin laittomia tutkinnantappoja ja yrittävät leipoa "rikokseksi" minulle sellaista "sopivaa" täysin tekaistua "rikosta" sellaisella nimikkeellä, jolla saisivat kerralla KAIKKIA mafiansa jäseniä koskevat törkeät rikokset piiloon ja laillisen julkistukseni loppumaan.
 - E) Samalla tekniikalla Lohjan poliisimafian päällikkö Rauli Salonen ja hänen rikoskumppaninsa Heikki Kohijoki antoivat poliisi Koivuselle ohjeen käyttää 8-vuotiaaseen lapseeni 26.5.2021 kohdistetussa tilaustyönä tehdyssä ja todennäköisesti juuri Salosen koplan alamaailman mustalaisilla tilaamassa murhayrityksessä sellaista "lievää" väärää nimikettä, jolla ei voisi hankkia teletietoja, jotta murhayrityksen toteuttaja ei selviäisi (se selviäisi helpolla teletiedoilla oikeilla nimikkeillä)
 - F) Vastaavalla tavalla Länsi-Uudenmaan poliisi on mukana tukemassa ja auttamassa jengirikollisuudessa ja sen toteuttamien murhien ja murhayritysten tutkintaa estämällä. Esim. Milad Jaffin suunnittelemassa ja toteuttamassa murhayrityksessä Länsi-Uudenmaan poliisi käytti samalla tavalla väärää nimikettä muuttamalla "pahoinpitely"-nimikkeeksi selvän murhayrityksen, missä jengipomo etukäteen suunnitteli murhaavansa vastapuolen jengin jäseniä ja kävi ampumassa ihmisiä kohti aseella ikkunan läpi selvässä murhatarkoituksessa. Jopa yleinen syyttäjä kauhisteli oikeudenkäynnissä ääneen Länsi-Uudenmaan poliisin laitonta touhua ja ilmeisen tahallisesti väärin nimikkeiden käyttöä rikosten rangaistavuuden keinotekoisessa estämisessä.
 - G) Lohjan poliisi kävi kesäkuussa 2021 Metsolan koululla kesäkerhossa auttamassa lapseni raakojen pahoinpitelyiden peittelyssä, tutkinnan tahallisessa estämisessä ja silloinkin rikosten ohjeet tulivat poliisin esimiehiltä. Olen videoinut tapahtumat ja siirtänyt videon nähtäville virkamafia-sivuilleni ja juuri siksi ne Lohjan poliisin poliisirikolliset nyt käynnistivät minuun kohdistuvat nämä tekaistun "tietosuojarikoksen" kuulustelut ja "tutkinnat" saadakseen kiusallisen totuuden omista rikoksistaan piiloon tilanteessa, jossa jopa Lohjan kaupunki ja oikeusasiamies on myöntänyt videoinnin ja julkistuksen lailliseksi ja ehdottomaksi perus- ja ihmisoikeudeksi.
 - H) Salonen esti myös minuun 11.12.2019 kohdistetun törkeän pahoinpitelyn tutkinnat mahdollistaakseen Kempin, Nurmen, Saksan, Baarmanin, Rimoinin, Henrikssonin, Mäkisen, Hemmin, Jormanaisen, Walveen, LähiTapiolan koplan, tuomari-, poliisi-syyttäjäkoplan ja Juha Ruohosen kulttiperheen minuun ja perheeseeni kohdistamat törkeät petos- ja virkarikokset, muut rikos-ilmoituksissani kuvatut rikokset ja Tuomas

Nurmen johdolla tapahtuneen ”velkaorjuutukseni” 200.000 eurolla ja 2 meur korvausteni estäminen, joista rikoksista ja mafian sopimista, juuri tällaisilla tekaistuilla ”kuulusteluilla” toteutetuista rikoksista he ovat etukäteen varjovalmisteluissa ja puhelimitse Juha Ruohosen ym. kanssa soittelemalla sopineet.

- 12) Juuri sen totuuden ja perus- ja ihmisoikeudeksi säädetyn sananvapauden estämisestä on kyse näissä tekaistun olemattoman ”tietosuojarikoksen” tutkinnassa, jota väännetään väkisin 5.11.2020 lainvoimaisen VarsKäO:n päätöksen, aivan selvän tietosuojanormiston ja EIT:n, KKO:n, KHO:n ja HO:n ratkaisujen vastaisesti pelkästään rikollisessa virkamafian tarkoituksessa ja ilman ainuttakaan rikosta ja ilman ainuttakaan väitettyyn ”rikokseeni” liitettyä lainkohtaa Äijälän kysymyksissä.
- 13) Se on juuri sitä virkamafiarikollisuutta, jota paljastanut ja jonka yhteiskunnallisesti merkittävän paljastamisen estämiseksi olen tekaistun rikosepäilyn kohteena teosta, joka ei ole rikokseksi säädetty
- 14) **Tutkinnanjohtaja Sjöholm** on hakeutunut johtamaan kaikkien minuun kohdistettujen rikosten toteutusta
- 15) Olen vasta 28.4.2022 saanut tutkintailmoitukset, joita minulta on laittomasti salattu tässä asiassa vuodesta 2021 ja erityisesti laittomien kuulustelujen alkamisesta 14.3.2022 lukien
- 16) Minua leivotaan näillä kaikilla yhtä tekaistuilla olemattomien rikosten ”kuulusteluilla” eli virkamafiarikoksilla rahastuskohteeksi niille, joilla samalla kokoonpanolla toiminut virkamafiaverkosto on ensin leiponut tutkinnantappoja sarjatuotantona törkeiden minuun, lapsiini, Palosen omaisiin ja muiden mafian uhreihin kohdistetun rikollisuuden mahdollistamiseksi ja meihin oikeisiin uhreihin kohdistettujen törkeiden petos- ja virkarikosten ja tietosuojarikosten, törkeiden kunnianloukkausten, tappouhkausten, väkivaltarikosten, salassapitorikosten tutkinnan, syytteiden, tuomioiden ja oikeiden rangaistus- ja korvausvastuiden estämiseksi.
- 17) **Ruohosille, Ritvaselle ja Kroneld-Virtaselle poliisien ja syyttäjien rikoskumppanuusverkostolla leivotaan JUURI NYT RL 15:9 §:n kieltämänä painostus- ja uhkailutoimena JUURI SITÄ ”sopivaa rikosta”, jota nämä prosessipetosrikolliset JUURI NYT tarvitsevat 31.8.2021 aloittamassaan uusimmassa prosessipetoksessa, jolla he tavoittelevat ”uusin kujein” sitä samaa 2 meur rikoshyötyä, jota eivät yhtä törkeillä edeltävillä prosessipetoksilla onnistuneet hankkimaan.** Tästä on minuun kohdistetuissa olemattomien rikosten kuulusteluissa ja niiden ajoituksessa kyse:
 - A) Ensin he laativat 31.8.2021 jatkoluvan saadakseen kirjelmäänsä tekaistun tarinan siitä, että eivät muka olisi ”uskaltaneet” tulla kuulluiksi KäO:ssa muka minun heihin kohdistaman ”vainoamisen” ja muun ”rikollisuuteni” vuoksi.
 - B) Sitten he laativat väärät ilmiannot ja tässä vaiheessa he ja virkamafia (mm. Äijälä, Sulkko, Kukko, Sainio, Lammi, Sjöholm, Heikkilä) sopivat keskenään ja Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen kanssa siitä, että poliisi kiireesti juuri ennen HO:ssa olevaa todistelua ja pääkäsittelyä aloittaa juuri sen heidän tarinoihin sopivan ”rikokseni” leipomisen ja myös 21.9.2021 vireille laittamani asianomistajasyytteen estämisen leipomalla sitä muka ”vainoamiseksi” täysin perättömien rikosilmoituksen ja olemattomien tekojeni perusteella väärillä ilmiannoilla ja muilla RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikoksilla ja RL 40 luvun virkarikoksilla, joihin yhdistettiin mm. Heikkilän, Äijälän ja Sjöholmin minuun kohdistama kidutus.
 - C) He laativat 31.8.2021 jatkolupa- ja valheellisen tarinan muka joutumisestaan ”vainoamiseni” kohteeksi ja että eivät muka ”pelon” vuoksi uskaltaneet tulla kuulluiksi KäO:ssa. He salailivat, että olivat siis jo KäO-vaiheessa itse hakeutuneet Alibiin ja Naistenhuoneelle toittotamaan tarinoitaan ”polyamoriasta” ja olisivat aivan vapaasti voineet samat tarinat vetää KäO:ssa. He pyrkivät siis valehtelullaan ohittamaan normaalin preklusion ja jatkoluvan he hankkivat nimenomaan prosessipetosrikollisuudellaan ja koko 31.8.2021 perustuu pelkästään

prosessipetosrikollisuudeksi säädettyyn tahalliseen valehteluun ja olemattomien tekojen kuvaamiseen.

- 18) Koska en ole koskaan heitä vainonnut ja koska KäO:n 5.11.2020 laillinen ratkaisu sitä vastaavalla julkistusoikeudellani on heille kiusallista he aloittivat uuden yhteisen rikoksen:
 - A) Ruohoset, Kroneld-Virtanen ja Ritvanen laativat ensin valheensa olemattomasta vainoamisteostani 31.8.2021 kirjelmään saadakseen valheillaan perusteettomasti jatkoluvan
 - B) He aloittivat sitten poliisin kanssa tarinaansa sopivat ”rikosteni” leipomiset.
 - C) Toteuttaakseen törkeää rikollisuuttaan jatkossa piilossa, he pyrkivät leipomaan minulle myös tekaistun ”tietosuojarikoksen” yhtä olemattomasta teosta aivan selvän lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen ja yhtä selvien lakien vastaisesti
 - D) **He pyrkivät ts. ”säättämään” lait uusiksi ja omiin rikoksiinsa sopiviksi ihan vaan omia yhteisiä rikoksiaan toteuttamalla**
 - E) Tekaistun rikollisuuden leipomista tarvitaan siis heidän prosessipetoksensa toteutuksessa ja koska 31.8.2021 tarinaan kirjoitettu jatkoluvan ja heidän vasta HO:ssa yrittämänsä valheellisen ”polyamoria”-prosessipetoksen ja siitä ”kuulemisensa” toteutuksissa eli kaikilta osin heidän prosessipetosrikollisuuden välineenä
- 19) Kaikki virkarikokset ovat samalla minuun kohdistettua vuosia (2001-2022) kohdistettua rikollista syrjintää.
- 20) **Rikolliset minuun kohdistetut painostus-, uhkailu- ja vainoamistoimet, virkarikokset, leipomiset ja tutkinnantapot ovat olleet keskeytyksettä tässä asiassa mm. Sulkon, Kukon ja Juha Ruohosen johdolla meneillään siitä saakka, kun aloitin 15.11.2018 selvittämään Ruohosten rikoksia ja ilmoittauduin 2018 todistajaksi testamenttiriidassa ja siihen liittyvissä rikosasioissa.**
- 21) *Lisäksi minuun ja perheeseeni kohdistuva rikollisuus on 1000-kertaistunut ja muuttunut raa`aksi väkivaltarikollisuudeksi ja lapseeni on kohdistettu 26.5.2021 murhayritys ja kaikki rikokset ovat ajallisesti alkaneet 2018 sen jälkeen, kun ilmoittauduin Ruohosten, Ritvasen kulttirikosten todistajaksi ja ryhdyin tutkimaan heidän, asiamiestensä ja virkamafian rikoskumppanuutta. En siis väitä, että Ruohoset tai Ritvanen ovat rikokset ne väkivaltarikokset tai henkirikoksen yrityksen tehneet, mutta fakta on, että ne ovat alkaneet massiivisina virkamafiarikoksina ja nimenomaan sen jälkeen, kun aloitin paljastamaan kultin laajaa rikollista bisnestä ja yhteistoimintaa julkistuksissani kuvaamani virkamafiarikollisverkoston avulla, joka toimii mm. Lohjan, Espoon, Raaseporin eli Länsi-Uudenmaan poliisissa, Lounais-Suomen poliisissa, syyttäjälaitoksessa ja oikeuslaitoksessa.*
- 22) **Elisa Palonen kuoli 14.11.2018 ja ensimmäinen rikolliseen 200.000 € velkuuttamiseeni ja 2 meur korvausteni estämiseen tähdännyt poliisi Merja Laitisen rikollinen tutkinnantappo Nurmen, Kempin, Baarmanin, Saksan, LP:n, Jormanaisen, LahiTapiolan, Henrikssonin ym. rikosten mahdollistamiseksi leivottiin 5.12.2018 ja kaikki virkamafiarikokset liittyvät toisiinsa.**
- 23) En ole syylistynyt vainoamiseen, kunnianloukkauksiin, tietosuojarikokseen enkä muihinkaan rikoksiin heihin enkä kehenkään kohdistuvaan rikokseen ja se on ollut myös tutkinnanjohtajalle Mats Sjöholmille ja kaikille muillekin lavastettuihin kuulusteluihin ja tutkinnantappoihin osallistuneille selvää. He eivät vaan välitä laeista.
- 24) Minut on pakotettu Niina Heikkilän, Taina Äijälän ja Mats Sjöholmin kidutus-, syrjintä ja virkarikoksilla laatimaan näitä vastauksia olemattomia rikoksia koskevissa rikosepäilyissä vakavasti sairaana tavoitteena tappamiseni, jota kopla ei saanut vielä toteuttamalla 11.12.2019 minut hakkauttamalla.
- 25) Sitä ennen Sjöholm ja Äijälä ovat kohta vuoden tahallaan toimineet kodistani ja minulta tuhansilla euroilla tavaraa varastaneen, ympäri nettiä Ruohosten ja tuhansien rikoskumppaneiden kanssa rikollista valheellista viestintää ja vääriä potilastietoja levittäneen Nicholas Peltolan, Miko Vainion ja Mika Leppäsen rikoskumppaneina ja Äijälä on minulle poliisiasemalla käydessäni ilmoittanut, että hänen ”tutkinnassaan” minun 2.7.2021

tekemässäni Peltolaa ym. koskevassa rikosasiassa en tule koskaan saamaan omaisuuttani takaisin ja että hän suojelee kaikin tavoin Peltolaa ja kaikkia minuun rikoksia kohdistaneita tahoja ja juuri sitä ja minuun kohdistamaansa kidutusrikosta Äijälä on siinä ja kaikissa asioissa toteuttanut muun virkamafiaverkoston osana ja nyt toteuttaa törkeää virkarikostaan tässä kuulustelussa muka ”puolueettomana”, vaikka on asianosainen ja useiden rikollisten rikoskumppani.

- 26) Törkeät Juha Ruohosen johdolla toteutetut minuun kohdistetut kunnianloukkaukset ja Juha Ruohosen ja satojen nettikiusaajien eli Ruohosten rikoskumppanien levittämät väärät potilastiedot (mm. väitteet, että olisin mielisairas, pakkohoidon tarpeessa, valelakimies, lehmä, huora, noita, vaarallinen, haaskalintu ym.) on leivottu Sulkon, Halmeen, Haaviston, Hyytiäisen ym. rikoksilla ensin ”haitattomuudeksi” ja sama kopla on leiponut heidän törkeät prosessipetoksensa ”mielipiteen vapaudeksi” poliisin ja syyttäjän harkintavallan ylittäen ja nimenomaan törkeän järjestäytyneen rikollisuuden tarkoitukselliseksi mahdollistamiseksi. Lisäksi poliisit ovat mahdollistaneet tappouhkauksia kuten kivittämistä netissä, lapseeni jo yli noin 20 kertaa vuoden aikana kohdistettuja murhaamishaukkuksia, murhayrityksiä ja raakaa väkivaltaa, kotirauharikoksia ja silmitöntä sadistista Juha Ruohosen ym. toteuttamaa vainoamista.
- 27) Vaikka kaikki minuun kohdistetut kunnianloukkaukset ovat törkeitä ja niitä on vähintään 2000 kpl, Uski ilmoitti käynnistävänsä 1.10.2021 syyttäjä Pertti Ventelän etukäteen ohjeistamana vain 3 perusmuotoisen kunnianloukkauksen tutkinnan. Poliisille 22.4.2022 toimittamani selvitys todistaa, että kyse on vähintään 2000 rikoksesta, ne ovat kaikki törkeitä ja niitä ovat luetteloimani verkostot poliisissa, syyttäjälaitoksessa, Ruohosten kultissa, LähiTapiolassa, Naistenhuoneessa, muualla netissä ja Lohjan kaupungissa toteuttaneet nimenomaan RL 6:5 §:n 2 momentin legaalimäärityksen täyttämänä järjestäytyneenä rikollisuutena.
- 28) Samaan aikaan, kun oikeat törkeät minuun kohdistetut kunnianloukkaukset on virkamafian virkarikollisilla päätöksillä määritelty ”haitattomuudeksi” ja ”perusmuotoiseksi” ja yritetty valehdella niitä olevan vain 3 kpl, minulle pyritään parhaillaan leipomaan tekaistuja syytteitä virkamafia-rikollisuutena Äijälän, Salosen, Kohijoen, Heikkilän, Mamian, Sulkon, Kukon, Sainion, Ruohosten, Ritvasen, Naistenhuoneen, Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen ym. kopioiden rikoskumppanuudella tavoitteena leipoa kaikkien oikeussuojakeinojen ja perustuslaillisen sananvapauden käyttö muka ”vainoamiseksi”, ”törkeiksi kunnianloukkaukseksi” ja julkisten asiakirjojen julkisten tietojen julkistamisoikeus muka ”salassapitovelvoitteeksi” määrittelemällä tässä kuulustelussa ”rikokseksi” se, että noudatan lakeja ja VarsKäO:n lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä ja olisin välttynyt tässä asiassa ”rikosepäilyltä vain noudattamalla täysin laittomia Ruohosten ja Ritvasen salausvaatimuksia, jotka on kaikki VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksellä hylätty.
- 29) ETL 4:1 §:n mukaan: ”Esitutkinnassa on selvitettävä ja **otettava huomioon** sekä rikoksesta epäiltyä vastaan että hänen **puolestaan vaikuttavat seikat ja todisteet**.”. Tutkintaa suorittaneet Kukko Sulkko, Mamia, Äijälä ja Heikkilä ovat etukäteen ilmoittaneet, että eivät kirjaa todisteita ja rikosilmoituksiani lainkaan.
- 30) ETL 4:4 §:n mukaan: ”Esitutkintatoimenpiteen ja siitä aiheutuvan henkilön oikeuksiin puuttumisen on oltava puolustettavia suhteessa selvitettävään rikokseen, selvitettävän asian selvittämistarpeeseen sekä toimenpiteen kohteena olevan henkilön ikään, terveyteen ja muihin vastaaviin häneen liittyviin seikkoihin ja muihin asiaan vaikuttaviin seikkoihin nähden.” Tätäkään eivät rikolliset poliisit ole edes yrittäneet toteuttaa. Sen sijaan sadismi ja mielivalta on maksimoitu:
- A) Kuulusteluja suorittaneet sadistiset poliisit Heikkilä, Äijälä ja Sjöholm ovat pyrkineet kuolemani tavoitteelliseen aiheuttamiseen eli tappamiseeni kieltäytymällä lisämääräajasta ja ajoittamalla kuulustelut tahallaan vakavien sairauksien ajalle ja estämään perheoikeuksien käyttöä**

- B)** Mitään puolusteltavaa ei ole siinäkään, että kuulustelijat, tutkinnanjohtajat syyttäjät ovat esteellisiä ja hakeutuneet toteuttamaan ja toteuttavat poliisilain ja lain syyttäjistä vastaisia virkarikoksia suojattiansa törkeään oikeaan rikollisuuteen kohdistetuilla tutkinnantapoilla ja tavoitteellisella velkuuttamisella
- C)** Mitään puolusteltavaa ei ole siinäkään, että jokaista minuun kohdistuvaa kuulustelua toteutetaan väärin ilmiantojen perusteella, ilman lainkohtia, ilman esitutkimateriaalia, ”rikoksiani” koskaan yksilöimättä puolustautumiseni tahalliseksi estämiseksi, RL 6:5 §:n 2 momentin R 40 luvun, RL 11:11 §:n ja RL 11:9a §:n virka-, syrjintä- ja kidutusrikollisuutena, RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n motiivilla ja että ”kuulusteluja” virkarikolliset poliisit ylipäänsä järjestävät vain minuun kohdistettujen lavastusten toteuttamiseksi ja oikeiden rikosten kuulustelut on vuosien ajan heidän törkeillä rikoksillaan estetty tuhansien rikosentekijöiden törkeiden rikosten tahalliseksi mahdollistamiseksi.
- 31) ETL 4:5 §:n mukaan: ”Esitutkinnassa ei kenenkään oikeuksiin saa puuttua enempää kuin on välttämätöntä esitutkinnan tarkoituksen saavuttamiseksi. Esitutkimatoimenpiteellä ei saa aiheuttaa kenellekään tarpeettomasti vahinkoa tai haittaa.” Rikollisilla tutkinnantapoilla ja tekaistuilla kuulusteluillani ja niiden ajoituksilla on pyritty haitan, vahingon, sadismin ja kärsimykseni maksimointiin.
- 32) ETL 4:6 §:n mukaan: ”Esitutkinnan asianosaisia ja muita esitutkintaan osallistuvia on kohdeltava **hienotunteisesti**.” Tappamiseen, kärsimysten ja ihmisoikeusrikosten ja PL 15 §:n loukkausten maksimointiin tähtäävässä rikollisessa virkamafian järjestäytyneessä rikollisuudessa hienotunteisuus on korvattu sadismilla.
- 33) Olen näiden tässä kuulustelussa ja 22.4.2022 poliisille luetteloimieni ja kuvaamieni Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Havian, poliisien, syyttäjien ja muun laajan vähintään noin 2000 henkilön rikollisverkoston törkeiden rikosten vuoksi laihtunut 45-kiloiseksi luurangoksi, joutunut Niina Heikkilän, Taina Äijälän ja tutkinnanjohtaja Mats Sjöholm ym. toteuttamien tahallisten törkeiden virkarikosten, kidutus-, syrjintä- ja vainoamisrikosten, RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin säätämien rikosten vuoksi mm. tässä asiassa vastaamaan täysin tekaistuja rikosväitteitä koskeviin sarjatuotantona tehtäiltuihin olemattomien rikosten kuulusteluihin vakavasti sairaana, sydänkohtauksen vuoksi akuutissa hengenvaarassa, välillä ambulanssissa maaten ja hätäkeskukseen soitellen, 39 asteen kuumeessa, ripulissa, oksennustaudissa, verta yskien, tärisevänä, epileptisissä kohtauksissa ja kaikilla näillä perusteilla nämä kuulustelut ovat vainoamista ja poliittista terroria.
- 34) **Samaan aikaan myös 8-vuotias lapseni on otettu verkoston rikosten kohteeksi, yritetty murhata** autolla päälle ajamalla, pahoinpidelty yli 10 kertaa vajaan vuoden aikana, uhattu puukottamisella, ampumisella, murhaamisella, kurkunleikkaamisella ja tämän rikosasian ”kunnon” poliisit ja syyttäjät mm. Sulkko, Halme, Haavisto ovat leiponeet tutkinnantappoja koplansa hyväksi lapseni murhaamista ja hakkauttamista tahallaan mahdollistaen
- 35) Sama virkamafiakopla on näitä käänteisiä rikollisia minuun kohdistettuja leipomisiaan valmistelleet juuri Juha Ruohosen, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen ja muiden rikoskumppaniensa kanssa sopimillaan tutkinnantapoilla. He ovat päätöksissään valehdelleet Juha Ruohosen johdolla toteutettuja törkeitä kunnianloukkauksia, salassapitorikoksia, törkeitä petoksia ja muuta laajaa törkeää rikollisuutta ”haitattomaksi” ja edelleen meneillään olevia Juha Ruohosen koplan, Kukon, Havian Kroneld-Virtasen ja Sulkon yhdessä toteuttamia törkeitä petoksia ”mielipiteeksi” ja vanhentuneiksi mahdollistamalla rikoksia, joista rikoslain mukaan seuraa 10 vuoden vankeusrangaistus ja jotka ovat juuri sellaisia rikoksia, joita RL 6:5 §:n 2 momentissa tarkoitetaan.
- 36) Tässä asiassa tutkijaksi esteellisenä hakeutunut poliisi Taina Äijälä ja tutkinnanjohtaja Mats Sjöholm ovat kohta vuoden tahallaan auttaneet Nicholas Peltolaa omaisuuteni

kavalluksissa, varkauksissa, törkeissä kunnianloukkauksissa, petoksissa ja estäneet todisteluani siinä, kaikissa Ruohosten koplan rikoksissa ja kaikkien vireille laittamieni rikosten tutkintaa ja Sjöholmin rikoskumppanina toimii mm. Simo Mamia, joka on Salosen, Kohijoen, Halmeen, Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan rikoskumppani rikoksissa, jotka liittyvät minuun 11.12.2019 kohdistettuun väkivaltarikokseen ja lapseeni 26.5.2021 kohdistettuun murhayritykseen ja jatkuviin laittomiin ja rikoksiin, jolla kotini ja terveyteni tuhoitiin, työsuhteeni rikollisesti irtisanottiin, minut velkuutettiin 11.12.2019 rikoksen ja Salosen, Laitisen ym. koplan tutkinnantapoilla ja Baarmanin, Saksan, Kempin, Henrikssonin ja Nurmen ym. koplan rikoksilla ja 2 meur korvaukseni estettiin. Mamia, Salonen, Kohijoki ja julkistuksessani mainittu virkamafiaverkosto leipoivat ensin Ruohosten, Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan rikoskumppaneina samanlaista tekaistua ”tutkintaa” kuin mitä leivotaan Äijälän, Sjöholmin, Kukon, Sulkon, Sainion ym. rikoksilla tässä asiassa. Sjöholm ja Mamia ovat lisäksi hakeutuneet esteellisinä muka ”tutkimaan” myös viimeisintä minuun, lapseeni ja hänen isäänsä 21.4.2021 kohdistettua vainoamisrikosta.

- 37) Kaikissa tutkinnantapoissa ja tekaistuissa olemattomien rikosten leipomisyhteyksissä on kyse RL 15 luvun 2,6, 9 ja 10 §:ssä, RL 40 luvussa, RL 11:11 §:ssä ja RL 6:5 §:n 2 momentissa ja rikosilmoituksissani hyvällä juridiikalla ja todisteilla yksilöidystä minuun kohdistetusta rikollisuudesta.
- 38) Poliisien ja syyttäjien rikollisverkosto on 2001-2022 toiminut ja edelleen kaikissa minuun liittyvissä asioissa ja myös tässä kuulustelussa ja siihen liittyvissä asioissa toimii niin, että
- A) tutkinnantappojen sarjatuotantoa on toteutettu törkeiden rikosten tahalliseksi mahdollistamiseksi mahdollisimman törkeillä virkarikoksilla epänormaalilla tavalla niin, että **jokainen täysin rikollinen tutkinnantappopäätös on AINA syntynyt estämällä tahallaan jokaisen todistajan kuuleminen, minun ja kaikkien asianomistajien kuuleminen ja koko kirjallisen todistelun käsittely ja niin, että edes rikosentekijöiden kirjalliset tunnukset ja ylipäänsä mikään koskaan ei ylitä tutkintakynnystä.**
 - B) kaikki minuun kohdistetut kuulustelut ohittavat yhdenvertaisuutta loukaten käsittelyjonossa muiden aiemmin vireille tulleiden asioiden käsittelyn ja kuulustelut aloitetaan pikana, aina väärillä ilmiannoilla mistään laista ja todisteista piittaamatta, todisteita edes vaatimatta ja aina, kun kuka tahansa ja etenkin virkamafiaverkoston jäsenet laittavat sisään väärät ilmiannot, ”kuulustelu-kutsut” lähtevät minulle ilman esiselvittelyä
 - C) ensimmäinen tällainen aivan samanlainen rikollinen lavastusyritys on toteutettu jo 2008 sen aivan saman Heikki Saksan, joka on uusienkin rikollisten leivontapalveluiden tilaajana 2020-2022, ensimmäinen lavastus ”kantelun laatimisen” vääntäminen ”rikokseksi” alkoi Saksan ja poliisi Paavo Myöhäsen rikoksella ja Saksa jatkaa samaa rikostaan uusilla virkamafian, Baarmanin, Kempin, Nurmen ym. rikoskumppanuudella ja kaikissa näissä ”kuulusteluissa” tutkitaan AINA olematonta rikosta eli ”rikoksenani” laillisten oikeussuojakeinojen (kanne, valitus, kantelu, sananvapaus) käyttöä, jollaisista laillisista teoista ei saa rikosepäilyä kohdistaa minuun eikä keneenkään.
 - D) olen epänormaalilla tavalla näissä epänormaaleissa esitutkinnoissa aina ”rikoksesta epäillyn” asemassa, jopa selvästi kuvakaappausten osoittamissa itseäni kohdistuvissa rikoksissa, jossa ne muut henkilöt ovat siis laatineet minuun kohdistettuja rikollisia herjona.
 - E) samaan aikaan, kun minua kuullaan muka Ruohosen ja Naistenhuoneen henkilöihin kohdistetuista (olemattomista) rikoksista, laadin 22.4.2022 poliisille Uskille ja syyttäjälle 70-sivuisen selvityksen todisteineen, että olen rikosten uhri ja silti Äijälä, Heikkilä, Sjöholm ja Yli-Hirvelä vaan jatkavat niiden todellisten rikosentekijöiden Ruohosten,

Ritvasen, Kroneld-Virtasen ja minut netissä mm. lehmäksi, melisairaaksi ja valelakimieheksi haukkuvien Naistenhuoneen ja Ruohosten yhdessä muodostaman nettikiusaamiskoplan rikollisten postailijoiden väärin ilmiantojen perusteella olemattomien ”rikosteni” tutkintaa kokonaan ilman niitä todisteita, jotka osoittavat minut uhriksi.

- F) joudun aina olemattomien rikosten kuulusteluissa vastaamaan liian pienillä määrääjoilla, sairaana ja ilman esitutkimamateriaalia ja tahallisesti niin epämääräisellä tavalla muotoiltuihin rikosväitteisiin, että edes tekovuotta ja tekoja ei selviä kuulustelukysymyksistä eikä ainuttakaan väitetystä ”rikoksen” toteutuksessa rikkomaani lainkohtaa ole mainittu.

Kysymys: Saamasi kuulusteluilmoituksen mukaan sinua epäillään Juha Susanna, Monika, Lauri, Elina ja Hanna Ruohosen ja Jukka Ritvasen vainoamisesta, heidän kunniansa loukkaamisesta ja tietosuoja-rikoksesta. Oletko syyllistynyt noihin rikoksiin, miten ne liittyvät toisiinsa ja tähän sinua koskevaan rikosepäilyyn, kuulusteluun ja kuulusteluolosuhteisiin tietosuojarikosta koskevassa asiassa?

Vastaus:

En ole syyllistynyt vainoamiseen, kunnianloukkauksiin, tietosuojarikokseen enkä muihinkaan rikoksiin heihin enkä kenenkään kohdistuneena. Sen sijaan olen kyllä itse Ruohosten, Ritvasen ja tuhansien minua netissä ja muualla vainoavien henkilöiden kärsivä uhri ja tämä kuulustelu, sen ajoitus ja toteutustapa ja muiden vastaavien minuun 2020-2022 kohdistettujen epämääräisten kuulustelujen toteutus ovat rikoksia.

Koska olen paljastanut tämän verkoston rikollisuutta, he ovat verkostonsa avulla pystyneet itse esteellisinä täysin rikollisin menetelmin estämään omien ja verkoston kaikkien jäsenten törkeiden rikosten tutkinnat ja pyrkineet moninkertaistamaan minulle aiheuttamiaan rikosvahinkoja sadistisin menetelmin ja siinä tarkoituksessa määrittelemään minulle mahdollisimman epämääräisillä ”kuulusteluilla”, teonkuvaukseltaan täysin epäselvällä ”tietosuojarikoksella” (rikoksen tunnusmerkistön miltään osin toteutumatta), keinotekoisilla tutkinnoilla, syytteillä ja tuomioilla **nimenomaan sellaista ”rikollisuutta”, jolla saivat omat oikeat rikoslakimme mukaa poikkeuksellisen törkeät rikoksensa piiloon julkisuudelta** ja välttyisivät kukin vähintään 10 vuoden vankeustuomioilta ja törkeiden yhteisten vuosia tahallaan jatkamiensa tutkinnantapporikosten ja tällaisilla tekaistuilla kuulusteluilla toteutettujen rikosten korvausvastuulta. Tämän asiakokonaisuuden ”tutkijat”, tutkinnanjohtajat ja syyttäjät ovat mahdollistaneet tahallaan kaikkea sitä rikollisuutta, joka minuun on kohdistettu, jonka avulla omaisuuttani on ryöstetty 2,2 Meur arvosta rikollisverkoston jäsenille prosessipetoksista laskuttamalla ja saman virkamafiarikollisuuden toteuttamisesta ”kuulusteluissa” tässä asiassa on kyse. Sen rikollisen tarkoituksensa mukaisesti juuri paljastusteni kohteet **ovat tässä asiassa tutkimassa vain sitä, millä keinotekoisilla ”rikokseksi” määrittelyillä saivat keinotekoisesti lopetettua virkamafia.fi-sivuillani, fb:ssä, ohjelmissani ja haastatteluissani näkyvän tiedottamisen heidän verkostonsa tuottoisasta rikollisuudesta, tuhottua maineeni, terveyteni, omaisuuteni ja tapettua minut ”siististi” rasittamalla ja kiduttamalla minut hengiltä ”kuulusteluja” sarjatuohtantona päällekkäin samaan aikaan tahallaan myllyttämällä ja ovat myös lähes onnistuneet tappamisessani ja olen enää hädin tuskin ja luurangoksi laih tuneena hengissä.**

Kaikissa aktiivisena toteuttajana ja päätekijänä on ollut massiivisessa rikollisuudessa nimenomaan Juha Ruohonen ja poliisissa päätekijät Aleksi Sulkko, Markku Kukko, Taina Äijälä,

Rauli Salonen, Simo Mamia, Mats Sjölund, Niina Heikkilä, Merja Laitinen, Keijo Suuripää, Kimmo Halme, nykyisin lisäksi Yli-Hirvelä ja Sainio sekä syyttäjälaitoksessa mm. Heikki Kohijoki, Katja Haavisto, Jukka Rappe ja tässä Äijälän ja Sjölundin virkarikoksessa rikoskumppanina syyttäjää, jonka nimeä laittomasti salaillaan. Myös muita poliiseja on osallistunut verkoston toimintaan mm. Salosen rikollisia määräyksiä toteuttaen estääkseen lapseeni Marttiin kohdistetun murhayrityksen ja minuun 11.12.2019 kohdistetun törkeän pahoinpitelyn tutkinnat ja sen avulla Noora Kempin, Tuomas Nurmen, Pontus Baarmanin, Heikki Saksan, Jarmo Henrikssonin, Elisa Mäkisen, LähiTapiolan, LP Vahinkosaneerauksen (Mikael Valve päätekijänä), Jani Jormanaisen ja kaikkien 2001-2022 minuun, lapsiini ja perheeseeni kohdistettujen törkeiden rikosten tutkinnat on tahallaan estetty.

En ole tässä ja muussakaan asiassa rikosten tekijä, vaan uhri aivan selvän todistemateriaalin perusteella ja kaikki minuun, lapseeni ja perheeseeni kohdistuvat rikokset ovat sadistisia, törkeitä ja niillä on pyritty vaurioittamaan terveyteni pysyvästi, varastamaan omaisuuteni tälle Suomen häikäilemättömimmälle järjestäytyneen rikollisuuden verkostolle ja kuulustelut ovat osa virkamafian ja rikollisen kulttijohtajan Juha Ruohosen ja noin 2000 henkilön minuun kohdistamaa vainoa. Näissä kuulusteluissa ei ole kyse aidosti rikollisuuden tutkimisesta, vaan ”rikollisuuden leipomisesta” minulle ilman tekoja, todisteiden vastaisesti, todistelua estäen ja lainsäädännöstä ja oikeuksistani piittaamatta ja ”tutkijoiden” miehitys on poliisissa ja syyttäjälaitoksessa valittu niin, että verkoston pahimmat rikolliset toimijat on valikoitu tiimiin toteuttamaan törkeitä virkarikoksia ja Juha Ruohosen ja hänen kulttiperheensä ja muiden rikoskumppaniensa avustamista törkeissä petoksissa ja RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:ssä ja RL 6:5§:n 2 momentissa säädettyssä verkostoituneessa rikollisuudessa.

Kysymys: Onko sinua ja perhettäsi vainottu jollakin tavalla ja miten se liittyy tähän asiaan, jossa sinua kohdellaan rikoksesta epäiltyinä?

Vastaus:

Minua ja koko perhettäni on vainottu kaikilla mahdollisilla tavoilla 2001-2022 poliittisena terrorina siitä saakka 2001 lukien, kun aloitin paljastamaan virkamafia-rikollisuutta ja kuinka poliisit, syyttäjät ja tuomarit sopivat tutkinnantapoista, järjestetyistä oikeudenkäyntihäviöistä ja niiden avulla verkoston jäsenille (asianajajille, LähiTapiolalle, Ruohosten kultille ja virkamiehille) järjestetyistä valtavista rikoshyödyistä, verkoston uhrien omaisuuksien ryöstöstä ja juuri sellaisista kostotoimina käynnistetyistä ”kuulusteluista”, joissa kaikissa poliisi toimii Ruohosten, Ritvasen, muiden petosverkostojen ja Naistenhuone-koplan jäsenten rikoskumppanina ja ”leipoo” tutkinnantappoja heidän oikeisiin rikoksiinsa ja sen jälkeen uhreista lisärahasuoskohteita niille rikollisille tekaistuilla, yksilöimättömillä rikosväitteillä, etenkin juuri ”kunnianloukkaukseksi” totuudet vääntäen.

Paljastukseni kohteena ovat Sulkon, Kukon, Salosen, Kohijoen, Heikkilän, Äijälän, Mamian, Sjöholmin, Halmeen, Haaviston, Ruohosten, Havian ja muun laajan virkamafiaverkoston yhteiset törkeät rikokset ja kuinka juuri poliisit ja syyttäjät estävät oikeiden törkeiden rikosten tutkinnat ja estääkseen ne epänormaalilla tavalla, kaikissa jutuissa uhrien velkuuttaminen, petosrikosten mahdollistaminen ja petoksista ”työnä” laskuttaminen toteutetaan niin, että

- 1) mitään ei tutkita
- 2) ketään ei kuulla todistajana
- 3) syylliseksi epäiltyjä ei kuulustella
- 4) oikeiden asianomistajien mitään todistelua ei käsitellä
- 5) eikä edes rikosilmoituksia kirjata.

Juha Ruohosella, hänen tyttärillään ja koko kulttiperheellään on liittymä useisiin minua vainoaviin kopliin (Naistenhuone, Suokas, Peltola, poliisi), jotka ovat etukäteen sopineet juuri näiden perättömien rikosilmoitusten massiivisesta tehtailusta aiheuttaakseen näitä ”kuulusteluja” ja rahastaakseen sitten itse keksimillään olemattomilla rikoksilla ja virkamafiaverkoston leipomisella ”uhreinani” minua, vaikka minä olen heidän kammottavien sadististen rikostensa uhri. Poliisille 28.3.2022 mennessä toimittamastani materiaalista näkyy suoraan, että **Ruohosten, Naistenhuoneen, Suokaksen ja Peltolan koplat ovat olleet yhteyksissä toisiinsa ja sopineet rikoksistaan ja ilmiantajan mukaan Peltola on ilmoittanut mm. koko viikonlopun käyttäneensä Ruohosten kanssa juonimiseen**.

Virkamafiasivuillani, haastatteluissani, ohjelmissani, rikosilmoituksissani ja oikeudenkäyntikirjelmissäni esitetään totuus mafiasta, jossa poliisi, syyttäjät, tuomarit ja muu virkamafiaverkosto peittelee omia ja laajan verkoston törkeää rikollisuutta ja auttaa Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Jormanaisen, Walveen, Mäkisen, LähiTapiolan petosverkoston, Rimonin, Naistenhuone-koplan, lohjalaisvirkamiesten, verkoston asianajajien ja yhteensä vähintään 2000 rikosentekijän rikoksissa ja rikoshyötyjen hankinnassa.

Ruohosilla on ollut vuosia kultti ja on edelleen kultti, joka vainoaa uhrejaan ja kaikkia, jotka paljastavat heidän rikoksiaan. Kultin kirjallisten ohjeiden mukaan ”vastustajien suut ja mielet tukitaan”. Kaikki todistajana Varsinais-Suomen käräjäoikeudessa todistajana kuullut ovat kertoneet joutuneensa Ruohosten ja Ritvasen vainoamisen ja painostustoimien kohteeksi. Etenkin minä olen joutunut Ruohosten kulttiperheen ja Ritvasen uhkailun kohteeksi juuri siksi, että olen ryhtynyt todistajaksi ja aktiivisesti selvittämään ja paljastamaan Juha Ruohosen johtaman kultin, sen toteuttaman orjuuttamisen, uskonnollisen aivopesun avulla tapahtuneen rahastuksen sekä poliisien, syyttäjien ja muiden virkamiesten ja toimijoiden muodostaman virkamafia-verkoston välisiä yhteyksiä. Heidän toteuttamia rikoksia mahdollistaneilla poliiseilla on päärooli Suomessa järjestäytyneen rikollisuuden toteuttamisessa ja rikollisverkostojen rikoshyötyjen hankinnassa. Juuri siksi juuri minä olen tässä asiassa kuulusteltuna olemattomista rikoksista, vaikka olen heidän rikostensa uhri.

Tämän kuulustelun yksi päätarkoitus on vaientaa minut ja totuuteni kultin edellä mainitun ”suut ja mielet tukitaan”-määräyksen mukaisesti siten, että poliisit ja syyttäjät ovat olleet alusta saakka mukana kultin ja sen asiamiesten Havian ja Kroneld-Virtasen toteuttaminen törkeiden petosten tahallisessa toteuttamisessa kaikissa niissä oikeudenkäynneissä ja esitutkinnassa, joissa Ruohosilla, Ritvasella ja heidän asiamiehillään oli totuusvelvoite. Tässä asiassa ei ole kyse minun rikoksestani, vaan siitä, että minulle leivotaan tekaistua rikossyytettä rikoskumppanina toimivien Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, muiden rikoskumppaneiden ja erityisesti rikoskumppaneina toimivien poliisien ja syyttäjien toimesta. Heillä on yhteinen rikoskumppanimotiivi ja nämä kuulustelut ovat osa heidän koplaansa toteuttamaa minuun kohdistamaa rikollista vainoamista ja RL 15:9 §:n kieltämiä painostustoimia. Olen joutunut vuodesta 2001 tähän päivään saakka vuoteen 2022 koko perheeni kanssa silmittömän vainon kohteeksi juuri samasta syystä:

- 1) aloitettuani virkamafia rikollisuuden paljastamisen, vaino alkoi.
- 2) aloitettuani Juha Ruohosen vetämän rikollisen kultin paljastamisen, vaino paheni vuosina 2018-2022 valtaviin mittasuhteisiin ja jatkuu täysimääräisenä pahenevana vainoamisena, jossa vaikutetaan kaikkiin vireillä oleviin oikeudenkäynteihin ja rikosasioihin epänormaalilla, rikollisella tavalla juuri RL 6:5§:n 2 momentin ja RL 15:9 §:n kuvaamien todistaja- ja asianomistajaroolieni vuoksi, järjestäytyneensä rikollisverkostona ja kaikilla rikoksilla on toteutettu juuri RL 6:5§:n 2 momentin mukaisia joukkotuhonta- ja vainoamisrikoksia, RL 15:9

§:n rikoksia ja toteutettu heidän verkostona rikoksia, joissa rangaistuksen maksimiksi heidän rikoksissaan on säädetty yli 4 vuotta

- 3) he pyrkivät estämään leipomisillaan omien rikostensa paljastumista ja juuri siksi tekaistuilla rikosväitteillä pyrkivät estämään itseään koskevia laillisia yhteiskunnallisesti merkittäviä paljastuksia, julkistusoikeuttani, sananvapauttani ja yleisön ”jokaisen” oikeudeksi säädettyä tiedonsaantioikeutta ja kaikkea sitä estämistä he toteuttavat myös vainoamisrikollisuudellaan

Minua ja perhettäni on vainottu kaikkiaan mm. seuraavilla tavoilla:

- 1) Poliisi on vuodesta 2007 alkaen käynnistänyt tahallaan tällaisia samanlaisia tekaistuja tutkintoja olemattomista rikoksista niin ilman todisteita ja yksi lyömättömillä rikos väitteillä
- 2) Kaikkien minuun ja perheeseeni kohdistettujen törkeiden petosten, väkivaltarikosten, murhayritysten, kotirauharikosten, väärennösten, tietosuojarikosten ym. tutkintaa on estetty tahallaan siten, että jokainen niistä päätöksistä on syntynyt epänormaali tavalla estämällä koko kirjallinen todistelu ja henkilötodistelu, kaikkien syylliseksi epäiltyjen ja asianomistajan kuulustelut
- 3) Kenelle tahansa voidaan leipoa syyttömyys ja syyllisyys käänteisesti, kun teot irrotetaan kokonaan todistelusta ja normistosta. Juuri niin poliisi virkamafiaverkoston osana on toiminut.
- 4) Kotini on tuhottu maan tasalle laatimalla tahallaan petoksella valheellinen raportti, jossa selvä viemäri vahinko raporttoitiin tahallaan väärin LähiTapiolan petosverkoston ja LP Vahinkosaneerauksen ja Jormanaisen yhdessä sopimilla rikoksilla
- 5) Heikki Saksan, Pontus Baarmanin, Juri Suveksen, Jarmo Henrikssonin, LähiTapiolan vahinkotarkastaja Rauno Niskalan, LähiTapiolan, LP:n, Jormanaisen ja virkamafian sopimalla tavalla toteutettiin petokset, joilla vakuutuskorvaukseni ja muut korvaukseni estettiin ja muutettiin käänteiseksi velkuuttamiseksi
- 6) Mikael Valve, Tero Laakso ja Jani Jormanainen kävivät 2015 samalla tavalla kuin vuosina 2020-2022 Ruohoset, Ritvanen, Kemppi, Nurmi, Baarman, Saksa ja Naistenhuonekopla laatimassa kostotoimina perättömän rikosilmoituksen.
- 7) Heikki Saksa houkutteli alaikäisiä lapsia toimistoonsa yksin ilman ketään aikuista. Poliisi Paavo Myöhänen ja Saksa sopivat jo 2007 tällaisesta samanlaista tekaistuista kuulustelusta, jossa ei yksilöity rikostani ja väitettiin rikokseksi jonkun muun henkilön tekemää tekoa eli laillista oikeussuojakeinoa (kantelun laatimista oikealla tiedolla). Vaikka en itse edes laatinut sitä kantelua, minua epäiltiin teosta, jota en ollut tehnyt ja joka ei ole edes rikos.
- 8) Työsuhteeni irtisanottiin ilman irtisanomisperustetta äitiyslomalla.
- 9) Sitä ennen minuun kohdistettiin 6 vuotta henkistä ja fyysistä väkivaltaa työpaikallani LähiTapiolassa.
- 10) Kaikissa LähiTapiolaan liittyvissä rikoksissa samat poliisit estivät näiden törkeiden rikosten tutkintaa.
- 11) Minut leimattiin salaa lähetetyllä viestillä yhteiskuntavastaiseksi heikoksi työntekijäksi ja rikolliseksi, vaikka en ole mitään niistä.
- 12) Henrikssonin kopla urkki potilastietojani työterveyshuollosta.
- 13) Henriksson, Baarman, Saksan, Jormanainen, Ruohosten kopla, Naistenhuoneen, LähiTapiolan ja LP:n kopla, Hemmi, sadat somenettikiusaajat levittivät potilastietojani väärässä muodossa someen, pesänselvittäjälle, Palosen omaisille, KäO:ssa, HO:ssa ja laatimalla perättömiä lastensuojelu- ja huoli-ilmoituksia ja rikosilmoituksia etukäteen sopimallaan tavalla tekaistuilla tapahtumatiedoilla.

- 14) Kotiini on hyökätty kymmeniä kertoja, minulle on soitettu ja kirjoitettu myös yöllä uhkaavia viestejä, seksuaalista häirintää, ja minua salakuvattu kymmeniä kertoja.
- 15) Minua ja lastani on netissä ja kotini edustalla ja koulussa uhattu useita kertoja murhaamisella
- 16) Minut hakattiin 11.12.2019 sairaalakuntoon ja siinäkin uhattiin tappamisella ja rikos toteutettiin 2.2. meur rikollisen velkuutuksen ja korvausteni estämiseksi työsuhde- ja kiinteistöriidoissani, virkamafia-julkistukseni estämiseksi eli samalla motiivilla kuin nämä kuulustelut
- 17) Kaksi lastani on suunnilleen samanikäisinä (7 vuotta ja 9 vuotta) yritetty murhata koulussa samalla tavalla ajamalla tahallaan autolla heidän ylitseen ja pakenemalla sen jälkeen paikalta. Lasteni rikolliseen velkuuttamiseen osallistunut poliisi Paavo Myöhänen ja minun rikolliseen velkuuttamiseen osallistunut poliisi Rauli Salonen ja syyttäjä Heikki Kohijoki ovat tahallaan estäneet murhayritysten tutkintaa ja Salonen lisäksi minuun 11.12.2019 kohdistetun törkeän pahoinpitelyn tutkintaa. Lisäksi yksi lapsistani yritettiin murhata koulutunnilla jo 2002, vammautettiin pysyvästi ja vakavasti ja 1999 syntynyt lapsi yritettiin murhata koulumatkalla kaivamalla iso merkitsemätön kuoppa tielle, jonne hän ajoi pyörällään pääedellä ja vatsa aukesi.
- 18) Baarman ja Ranan Rimon laativat 20.9.2019 valheellisilla tiedoilla lääkärinlausunnoksi väitetyn asiakirjan oikeudenkäyntiin ja Juha Ruohonen on levittänyt sen jälkeen juuri sitä vääräsisältöisiä potilastietoja sisältävää asiakirjaa kymmenillä salassapitorikoksilla netissä ja ilman laillista oikeutta siten, että teko on törkeä kunnianloukkaus, törkeä yksityiselämää loukkaava tiedonlevittäminen, vainoaminen ja salassapitorikos.
- 19) Minulle kuuluvat korvaukset kotini tuhoamisesta ja työsuhteen laittomasta irtisanomisesta ja henkilövahingoista estettiin toteuttamalla vuosina 2014 vuoteen 2022 törkeitä petoksia, joiden tutkinnan estivät samat poliisit, jotka nyt leipovat minulle syyllisyyttä tekaistulla perusteella.
- 20) Kotiini on tunkeuduttu useita kertoja ja sinne tuotu tappamiseen ja uhkailuun sopivia välineitä ja tuntemattoman pelottavan alamaailman henkilön henkilökortti.
- 21) Nicholas Peltola on tunkeutunut kotiini, varastanut ja kavaltanut useilla tuhansilla euroilla omaisuuttani ja poliisi Taina Äijälä on ilmoittanut auttavansa tahallaan Peltolaa pitämään varastetun ja kavalletun omaisuuden, jotta en saa sitä koskaan takaisin. Siinäkin tutkinnanjohtajana on Sjöholm.
- 22) Samaan aikaan Äijälä ja Sjöholm väittävät toimivansa tässä Ruohosten ja Ritvasen asiassa muka puolueettomana tutkijana ja tutkinnanjohtajana
- 23) Peltola, Ruohoset ja Naistenhuone-koplan päätekijä Terhi Suokas ja useat Naistenhuone-koplan osallistajat kuten Outi-Maria Parviainen, Suvi Häyrinen, Anna af Ursin nimimerkillä kirjoittava henkilö ja tuhannet ihmiset isossa nettikiusaamista ovat levittäneet perättömiä tietoja miljoonille ihmisille, että minulla olisi levyn tauti, psykoosi psykoottinen masennus, kaksisuuntainen mielialahäiriö, olisin harhainen, ryssä, huora, ilmainen huora, lehmä, rotta, joisin lasten verta, uskoisin ufoihin, Lavrovin kullinlutkuttaja, Putinin perseennuolija, vaarallinen rikollinen, olisin murtautunut Elisa Palosen kotiin, olisin murtautunut Peltolan entisen puolison kotiin, kuuluisin vkk-puolueeseen, kuuluisin vapaamuurareihin, OddFellow-salaseuraan, Lions Klubiin, Rotareihin, olisin satanisti, olisin valelakimies ja tutkintotodistukseni muropaketista, olisin huumekuriirin viestinviejä, alhoholisti, väkivaltarikollinen, petosrikollinen, varas, olisin perustamassa omaa itsenäistä yhteiskuntaa Lohjalle, olisin vaarallinen itselleni ja muille, suunnittelisin väkivaltarikoksia ja muita terroristisia tekoja, rahastaisin ja varastaisin yhdistykseni kautta ja youtubessa ym. eikä

- mikään maineeni pilaamiseksi masinoitu noin 2000 henkilön vainoamisrikoksilla toteuttama törkeiden valheiden tarina pidä paikkansa.
- 24) Samoissa viestiketjuissa uhataan minua kidnappauksilla, muiluttamisella ”katoamaan” Venäjälle, ampumisella, kivittämisellä, hakkauttamisella (joka kertaalleen jo toteutettu)
 - 25) Peltola uhkaili minua aamuyöllä postaamillaan viesteillä ja järjestäytyneellä väkivaltarikollisuudella.
 - 26) Olen saanut Juha Ruohosen värväämiä näyttelijän puheluita salaisista numeroista ja puheluilla on yritetty erehdyttää minua kertomaan jotain sellaista, jota he yrittävät tässä asiassa ”rikokseksi” vääntää, mutta en ole sanonut.
 - 27) Minulle on lähetetty 2019-2022 useita pelottavia tekstiviestejä ja soitettu yöllä puheluita, joissa on väitetty miesten seisovan oveni takana keskiyöllä ja kyselty, miten vietin yöni.
 - 28) Juha Ruohonen kultteineen on vainonnut minua aktiivisesti vuodesta 2018 sadoilla viesteillä ja postittanut s-postejani vainoamistarkoituksessa koko perheensä, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen kanssa 200 sivua HO:lle samaan aikaan, kun tässä rikosasiassa valehtelee niitä samoja s-posteja muka salassa pidettäviksi.
 - 29) Kun yritin korjata heidän pilaamaansa mainetta, virkamafia esti tutkinnantappoja leipomalla kaikkien rikosten tutkinnat ketään kuulematta ja muunkin todistelun estäen mahdollistaakseen niistä rikoksista jokaisen ja yllyttääkseen vainoamistani ja siitähän sen onkin poliisien (mm. Sulkon, Äijälän, Heikkilän Sjöholmin, Mamian, Salosen, Laitisen, Halmeen) ja syyttäjien (mm. Kohijoki, Haavisto, Rappe) tarkoittamalla tavalla yltenyt yli 2000 rikoksen vuosittaisiksi määräksi ja Lounais-Suomen mafian päätekijä Aleksi Sulkko loukkasi kunniani rikoskumppaninsa Katja Haaviston kanssa runoilemalla tutkinnantappoihinsa, että kun henkeäni uhataan ja minua haukutaan Ruohosten viesteillä perättömästi pakkohoidon tarpeessa olevaksi mielisairaaksi valelakimieheksi ja potilastietojani levitetään ja maineni pilataan mielisairaaksi leimaamalla, se on muka haitatonta .
 - 30) Nyt sitten sama Sulkon kopla, Äijälä, Heikkilä, Mamia, Salonen, Kohijoki, Sjöholm, Sainio ym. leipovat minusta tekaistuilla rikosväitteillä ja oikeiden rikollisten ja vainoajieni tehtaillemilla väärillä ilmannoilla ”vainoajaa”, törkeää kunnianloukkausrikollista” ja ”tietosuoja-rikollista” siten, että ”rikokseksi” on jokaisessa minua koskevassa kuulustelussa ja ”tutkinnassa” määritelty kanteen nostaminen, perustuslaillisen sananvapauden käyttö, valittaminen rikollisesta velkuutuksesta, kantelut, lakien ja 5.11.2020 päätöksen noudattaminen, vaikka yksikään ”tutkittava” tekoni ei ole rikokseksi edes säädetty ja olen niiden leipurien ja väärien ilmiantojen tehtailijoiden tuhansien rikosten uhri niiden rikosilmoitusteni ja poliisille toimittamieni selvien todisteiden perusteella, joiden kirjaamista virkamafiakopla virkarikoksillaan estää tälläkin hetkellä.
 - 31) Kun todisteet ja normit todistavat minut syyttömäksi ja uhriksi, virkamafian vainoajani vaan jättävät aina ”tutkinnoistaan” vaan pois faktat, todisteet ja lait, jotta ”rikollisuutta” minulle ja ”uhrin” asemaa rikollisille voidaan leipoa vainoajieni sadistisilla rikoksilla laista ja todisteista ja faktoista irrallaan kostoluonteisen rikollisen lisävelkuutuksen ja Tuomas Nurmen kehuskeleman ”velkaorjuuteni” rikolliseksi aiheuttamiseksi.
 - 32) Peltola, Vainio ja Leppänen ovat tehtailleet näiden kuulustelujen aiheuttamiseksi ja rikollisena maalittamisena satoja vääriä tekstejä ei viranomaisille ja levittäneet salassa pidettävää tutkintailmoitusta netissä siten, että
 - A) he ovat rikokset toteuttaessaan jo keväällä 2021 kehuskelleet, että ”sinut velkuutetaan” juuri tällaisella leipomisella, mikä rikos on nyt esim. näissä Äijälän ja Sjöholmin kuulusteluissa toteutuksessa.
 - B) minut on kuvattu olemattoman murtokeikan toteuttajaksi

- C) tämän kuulustelun toteuttajat Äijälä ja Sjöholm ovat tunnollisesti auttaneet niissäkin rikoksissa tutkintaa vuoden kohta estämällä, mutta toki kiirehtineet aloittamaan olemattoman minulle leivotun "tietosuojarikoksen", "törkeän kunnianloukkauksen" ja "vainoamisrikoksen" leipomisen RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n mukaisilla rikoksilla vireille tullessa, paljon myöhemmin vireille tullessa asiassa, koska tekaistua rikostani tarvitaan rikoskumppaneine Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen 31.8.2021 kirjelmään kirjoitetun tekaistun "rikokseni" leipomiseksi ja ajoitetaan ennen todistelua heidän toteuttamien törkeiden prosessipetosten toteutusvälineeksi HO:ssa testamenttiriidassa
- 33) Tavoitteena tässä "kuulustelussa" ja muissa vastaavissa rikoksissa eli heidän sopimassaan minuun kohdistetussa rikoksessa on se sama tavoite (tekaistun miljoonavelkuutuksen leipominen minulle ja omaisuuteni ryöstäminen), jota Myöhänen, Hakola, Brax, Kemppi, Nurmi, Baarman, Saksa ja heidän järjestäytyneen rikollisverkostonsa kopla ovat sinnikkäästi 2004 lukien aina joka vaiheessa yrittäneet ja josta Mika Leppänen kehuskeli etukäteen.**
- 34) Leppänen on soittanut useita perättömiä hätäkeskussoittoja Leppäsen mukaan useita kertoja päivässä. Leppäsen ja Juha Ruohosen johdolla he, Peltola, Vainio ym. ovat levittäneet satoja em. perättömiä tietoja sisältäviä törkeitä viestejä eri käräjäoikeuksiin, mm. Kanta-Hämeen käräjäoikeuteen, missä minulla ei ole mitään asiaa vireillä eikä kenelläkään muullakaan asioita vireillä.
- 35) Juha Ruohonen on urkinut potilastietojani ja asiantuntijana kuulun lääkäri Matti Wallinin potilastietoja salaa Varsinais-Suomen käräjäoikeudessa.
- 36) Minulle on leivottu 18.2.2021 todisteluni estämiseksi turvallisuusuhkailmoitus perättömillä tiedoilla Varsinais-Suomen käräjäoikeudessa Hanna Väliaho-nimisen tuomarin, Lise-Lotte Hellören, Mika Kivikosken, virkamiesten Tarja Melakarin, laamanni Martti Juntikan, Kät Johanna Ilmasen ja Kät Pasi Kettulan perättömillä ilmoituksilla. Sama Kettula osallistui jo 2008 Saksan, Aaltosen, Brain ja Hakolan rikoksiin, joilla kolme lastani velkuutettiin muka "kohtuullisesti" 140.000 eurolla ja heidän korvauksensa estettiin samanlaisena rikollisena operaationa, jolla minut velkuutettiin ja yritys oli kova jo tuolloin minun miljoonavelkuutukseni toteutuksessa ja nyt sitä samaa rikosta yritetään virkamafian toimesta näillä kaikilla "kuulusteluilla".
- 37) Juha Ruohonen rikoskumppaneineen on käyttänyt rikollisesti hankkimiaan potilastietoja testamenttiriidassa ja urkki niitä Väliaholta asiassa, jossa toimin 18.2.2021 todistajana ja jouduin rikoksen kohteeksi eli tekaistun turvallisuusuhkatarinan leipomisen kohteeksi.
- 38) Havia on käyttänyt sivullisten läsnä ollessa hankkia salassa pidettäviä potilastietojani kesken todisteluni testamenttiriidassa toteuttaakseen painostustoimena tämänkin rikoksen.
- 39) Ruohoset, Ritvanen ja Havia ovat laatineet Varsinais-Suomen käräjäoikeudelle kaikkiin kirjelmiinsä prosessipetosrikokseksi katsottavaa valheellista tietoa, jossa he väittävät mm., että vastaajat olisivat havittelemassa vain 10% osuutta testamentin rahoista, vaikka osuus on 100%.
- 40) He ovat valehdelleet, että olisin painostanut kaikkia kantajan todistajia muuttamaan kertomustaan, vaikken ole ketään painostaneet .
- 41) He ovat valehdelleet, että olisin uhkailut ja painostanut heillä muka olevia kymmeniä todistajia, vaikka heillä ei ollut todistajana kuin Ek enkä ole uhkaillut ketään.
- 42) He ovat valehdelleet, että olisin painostanut testamentin toisena todistajana toimivaa Kari Ekiä, vaikka Ek on kertonut todistajana kuultaessa, että en ole ketään painostanut enkä ole häntä painostanut.

- 43) He ovat tässä rikosasiassa väärissä ilmiannoissaan valehdelleet, että olisin ollut yhteydessä Ruohosten liikekumppaneihin, vaikka en ole ollut yhteydessä kertaakaan enkä edes tiedä ketään heidän liikekumppaneitaan.
- 44) Juha Ruohonen on laatinut vuodesta 2018 saakka minua koskevia kymmeniä perättömiä rikosilmoituksia perheenjäsentensä kanssa, levittänyt satoja viestejä pesänselvittäjä Riitta Leppiniemelle, Elisa Palosen kaikille 5 omaiselle, kaikille käräjäoikeuden tuomareille ja hovioikeuteen postittamalla sinne noin 200 sivua minua loukkaavia aineistoja ja käyttämällä todistelun estämisperusteena poliittista toimintaani ja yrittänyt estää tehtäväni hoitamista ja viestintäoikeuttani lähettämällä Leppiniemelle ja Palosen omaisille kunniaani loukkaavaa viestintää ja Rimoinin/Baarmanin 20.6.2019 lausunnon ja valehdellut niiden perusteella minua mm. mielisairaaksi, pakkohoidon tarpeessa olevaksi ja syyntakeettomaksi ainakin 10 kertaaja vaimonsa Susanna Ruohonen kävi huutelemassa minut hulluksi leimaavia rikollisia mölyämisään jo 2018 Kasvihuoneen asiakaspalvelutilassa.
- 45) He ovat rikosverkostona toimien levittäneet useilla sähköposteilla salassa pidettäväksi säädettyä väärää tietoa.
- 46) Juha Ruohonen on kulttirikosten päätoteuttaja ja kultin johtaja ja toimii yhteistyössä laajan poliisien ja syyttäjien rikollisverkoston eli paljastamani virkamafiaverkoston kanssa. Kaikki verkostot toimivat Suomessa osana järjestäytyntä rikollisuutta, jossa poliisi auttaa prosessipetostoiminnan avulla tapahtuvien valtavien rikoshyötyjen hankinnassa vainoamalla uhreja ja leipomalla rikoskumppaneilleen etukäteen sovittuja tutkinnantappoja, joilla oikeat rikokset mahdollistetaan ja tällaisia ”kuulusteluja” vyörytetään ja uhreja vainotaan väkivaltaa, murhayrityksiä ja muita kuvaamiani valtavia rikosmääriä mahdollistamalla, sadismia ja kidutuksia, maksimaalista helvetillistä kärsimystä tahallaan aiheuttamalla, uhrien nöyryytyksiä, omaisuuden ryöstöjä, syrjintää, todistajien ja asianosaisten uhkailua, törkeitä virkarikoksia ja petoksia toteuttamalla, uhrien maine pilaamalla, tappamiseen ja vammauttamiseen pyrkimällä ja kaikki oikeussuojakeinot estämällä, jotta uhrille leivotaan sama alisteinen eläintä alhaisempi ihmisoikeudet poistava asema suhteessa niin kiduttajiin kuin juutalaisilla oli natsiisiin.
- 47) Heidän mafiansa edustaa natseja ja minä kidutettua juutalaista näissä rikoksissa, joihin myös tämä Äijälän ja Sjöholmin toteuttama olemattoman rikokseni kuulustelu ja jokainen rikollinen tutkinnantappo kuuluu.

Kysymys: Poliisilla on esitutkintalain mukaan lakisääteinen velvoite kohdella sinua yhdenvertaisesti ja ottaa huomioon todisteet syyttömyydestä. Onko poliisi kohdellut sinua yhdenvertaisesti?

Vastaus:

Eivät ole missään vaiheessa eivätkä edes pyrkineet yhdenvertaisuuteen, maan rikostensa sadistisuuden ja haitallisuuden maksimointiin ja verkostona rikoshyötyjen hankintaan, tappamiseen, sairastuttamiseen, lapseni tappamiseen, ”rikollisuuteni” leipomisen ilman rikoksia, mafiarikostensa toteutuksiin, velkuuttamiseen mahdollisimman suurella summalla ja petosrikosten ja kaikkien em. häikäilemättömien rikosten tavoitteelliseen mahdollistamiseen, yllyttämiseen ja verkostonsa miljoonarikoshyötyjen hankinta-apulaisina toimimiseen.

Poliisien ja syyttäjien ammattilaiset tutkinnantappokoplat ovat virkamafiaverkostona estäneet vuosia kaikkien minuun ja perheeseeni kohdistettujen törkeiden rikosten tutkinnat. Jokainen niistä päätöksistä on laadittu todistelusta irrallaan, kirjallinen ja henkilötodistelu, syylliseksi epäiltyjen ja asianomistajien kaikki kuulustelut estäen selvän rikosnäytön vastaisesti kokonaan

estäen. Minulle ja lapsilleni on tarkoituksella leivottu velkaa, tarkoituksella aiheutettu miljoonavahingot, terveyteni on tuhottu pysyvästi tahallaan ja sama tavoite ohjaa kaikkia näitä tekaistuja meneillään olevia ”kuulusteluja” tutkinnantappoineen.

Olin traumatisoitunut piikkauksilla toteutetun kotini tuhoamisen ja rikollisesti äitiyslomallani irtisanotun työsuhteeni, 2014-2021 epärehellisten tutkinnantappojen ja minut eli uhrin ”rikolliseksi” leipomisen vuoksi, lapseeni kohdistetun väkivallan, murhayritysten, 11.12.2019 minuun kohdistetun väkivallan ja Juha Ruohosen minuun kohdistaman massiivisen maineeni pilaamisen, potilastietojen levittämisen ja 2000 rikoksen vuoksi. Sadistinen Heikkilän, Mamian, Äijälän, Salosen, Kukon, Sjöholmin, Sulkon, Kohijoen, Laitisen, Halmeen, Haaviston, Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen, Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin ja 2000 rikollisen verkosto on tahallaan kiduttanut minua vuosia tappaakseen minut, velkuuttakseen minut ja poliisit, Ruohosten kopla ja muu virkamafia ovat tienneet sairauksistani, joiden pahentamiseen ja tavoitteellisesti maksimoivaansa kuolemanriskiin jokainen heistä on epäinhimillisillä rikoksillaan pyrkinyt.

Kysymys: Mikä on Ruohosen mainitsemien Sulkon, Kukon ja muiden laatimien ns. tutkinnantapporatkaisuiden merkitys tässä asiassa, jossa olet joutunut rikosepäilyn kohteeksi?

Vastaus:

- 1) Juha Ruohonen sopi viimeistään 18.11.2018 Sulkon ja Kukon kanssa tutkinnantapoista
- 2) Ne syntyneet ratkaisut ja mitkään tutkinnantapporatkaisut eivät ole näyttöä siitä, että he eivät ole syyllistyneet rikoksiin, kuten Ruohoset ja Ritvanen väärissä ilmiannoissaan tässä asiassa valehtelevat.
- 3) Ne ovat todiste siitä virkamafiarikollisuudesta, jonka kuvaan virkamafiasivuillani ja ohjelmissani ja juuri siksi he ovat näitä ”kuulusteluja” olemattomista rikoksista minulle junaillleet
- 4) Ne ovat todisteita Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen ja virkamafian rikoskumppanuudesta tässä ja muissa siihen liittyvissä asioissa ja peruste sille, että
 - A) jokainen niitä leiponut on esteellinen
 - B) kaikki 1.11.2021 Sulkon ratkaisut ovat vääristäneet kaikki Ruohosiin ym. liittyvien esitutkintojen päätökset ja tulee uusia
 - C) tämä kuulustelu ja muut olemattomien rikosteni kuulustelut tulee lopettaa
 - D) kaikkien niiden rikosten tutkinta tulee aloittaa, jotka rikollisilla tutkinnantapoilla on estetty
 - E) kaikkien väärin heidän ilmiantojen rikostutkinta tulee aloittaa
- 5) Ne ovat todiste siitä järjestäytyneestä rikollisuudesta, jonka toteuttajat listasin 22.4.2022 poliisille toimittamassani tekoaikaselvityksessä.

Kysymys: Mikä merkitys on kaikkiaan VarsKäO:n 5.11.2020 ja 4.6.2021 ratkaisuilla arvioitaessa Ruohosten toimintaa ja toisaalta sinun erilaisia roolejasi Elisa Paloseen liittyen ja arvioitaessa näitä sinuun kohdistettuja kuulusteluja ja poliisin toimintaa tässä asiassa ja tähän asiaan kiinteästi liittyvissä asioissa?

Vastaus:

Niistä näkyy suoraan, että

- 1) En ole voinut syyllistyä tietosuoja-rikokseen enkä muuhunkaan rikokseen, koska olen julkistanut JulkL 3 §:ssä säädettyjä ”viranomaisten julkisia asiakirjoja”, joiden julkisuudesta on Kät Hirvonen päättänyt virkavastuulla lainvoimaisella 5.11.2020 ratkaisulla ja 4.6.2021 päätöksen tekstillä. Minulla on ollut oikeus toimia julkistuksessani täsmälleen ko. lainvoimaisen päätöksen mukaisesti ja olen niin myös tehnyt.
- 2) Kaikki ohjelmissani ja somessa esittämäni tieto ja aineistot ovat samaa kirjallista ja äänitemateriaalia, jotka muodostavat *poliisille (Sulkolle) ja KäO:lle toimitetun materiaalin julkisen osan*. Tässä kuulustelussa olen jo 28.3.2022 mennessä toimittanut laajan todistusmateriaalin, josta ilmenee, mitä materiaalia olen viranomaisille toimittanut ja *että se ihan sama julkinen materiaali on siis ollut todisteena ohjelmissani, fb:ssä ja sivuillani*.
- 3) Päätöksessä 5.11.2020 ja 4.6.2021 Ei OLE rajattu julkiseksi päätettyjen asiakirjojen käyttötarkoitusta. Sen sijaan 5.11.2020 päätöksen perusteluissa on erinomaisella juridiikalla otettu kantaa kaikkiin Juha Ruohosen, Ruohosten ja Ritvasen esittämiin salausvaatimuksiin ja HYLÄTTY NE (vetosivat mm. yksityisyyden suojaan, kokevansa itse materiaalin julkistamisen kunniaansa loukkaavaksi ja valehtelivat toimintaansa myös ”performanssiksi” ja vetosivat ”tekijänoikeussuojaan”, vaikka aiemmin 2009 esitutkinnassa Juha Ruohonen valehteli hänen ja perheensä toimintaa muka ”profetoimiseksi” ilman rahastusta ja salasi 1990 luvulla ja massiivisena uhrinsa omaisuuden anastusyrityksenä toteuttamansa laskutukset vakuutusten edunsaaja muutokset ja 2008 testamentin. Mitkään näistä salailuvaatimuksista eivät siis menestyneet ja KäO otti ratkaisun perusteella kantaa erityisesti myös siihen, että Ruohosen ”omat kokemukset” julkistuksen väitetystä loukkaavuudesta eivät ole merkityksellisiä eikä niillä voi salailua perustella ja että vaatimukset salailusta hylättiin nimenomaan lakiin perustumattomina.
- 4) KäO:n kumpikin päätös perustuu JulkL:iin ja lakiin oikeudenkäynnin julkisuudesta. Iltalehti, MTV3, Salon Seudun Sanomat ja Ruohosten omasta aloitteesta myös Alibi ja Paraisten paikallislehti tekivät juttuja, joihin aineiston hankkivat suoraan KäO:sta ja Ruohosilta. Ruohosten ja Ritvasen Alibissa levittämät tiedot ovat RL 38:1 §:ssä säädetty tahallinen salassapitorikos ja törkeä kunnianloukkaus, koska lähtivät tahallaan levittämään kuolleesta uhristaan juuri tekaistuja seksitietoja ja suutelukuvia ja suutelu kuuluu seksitietoihin, jotka oli 5.11.2020 lainvoimaisella päätöksellä salaiseksi todettu. Samaan aikaan Juha Ruohonen, kko hänen perheensä, Ritvanen ja sadat heidän kanssaan Naistenhuoneella viimeistään 5.5.2021 aloittivat levittämään yhdessä laajana verkostona toimien ulkoprosessuaalisessa menettelyssä kesken KäO:ssa olevan prosessin minua koskevia vääriä potilastietoja, joiden levittäminen on myös 5.11.2020 todettu kielletyksi ja säädetään rangaistavaksi RL 38:1 §:ssä, RL 24:8a §:ssä ja RL 24:9 §:ssä. Ruohonen on jatkanut rikoskumppaniensa, Aleksi Sulkon ja Markku Kukon, Suokaksen johtaman Naistenhuoneen koplan ja Peltolan koplan kanssa laajaa vainoamistani ja sadoilla somessa, viranomaisille, Palosen omaisille, pesänselvittäjille ja Kasvihuoneilmiön työntekijöille perättömiä väitteitä mielisairauksistani, heidän minua tuntematta itse keksimiään mielisairauksien eksakteja diagnooseja ja Ranan Rimonin (tosiasiassa Baarmanin) laatimaa asiakirjaa, jossa fyysiset sairausdiagnoosini on poistettu ja kuvantamalla todettuja sydänvikojani ja muita sairauksiani valehdellaan mielisairaudeksi ja luulosairaudeksi.
- 5) Koko oikeudenkäyntimateriaalista ja muusta laajasta todistelusta (mm. Juha Ruohosen ja hänen perheensä, Havian ja Kroneld-Virtasen viestinnän sisällöstä ja määrästä ja aloitteellisuudesta ja myös Kät Hirvosen Ruohoseen kohdistamista moitteista ja pesänselvittäjän AA Riitta Leppiniemen minulla huhtikuusta 2019 lukien lähettämistä viesteistä ja hänen käyttämästään jakelusta näkyy suoraan, että
 A) Minä en ole missään vaiheessa vainonnut Ruohosia ja Ritvasta enkä ketään

- B) Kaikki minun viestintäni on tapahtunut vastaamisena ja reaktiona edeltäviin Ruohosten levittämiin perättömiin tietoihin, jotka minulla on ollut varmasti oikeus ja tarve oikaista.
- C) *Tästä "tutkinnasta" siis tarkoituksella puuttuu koko se laaja tuhansien törkyviestien aineisto, josta näkyy, että Juha Ruohonen ja hänen johtamansa laajat koplat ovat vainonneet minua sadistisella rikollisella tavalla vuosikausia ja syyllistyneet satoihin tietosuojarikoksiin ja muihin rikoksiin tahallaan.*
- D) **Tämä "kuulustelu" on rakennettu tahallisesti valheelliselle pohjalle** niin, että poliisi on ylittänyt harkintavaltansa ryhtymällä käsittelemään rikollisia uhreinani ja **jättämällä rikollisista kuulusteluistaan kokonaan pois kaikki normit ja oikeuden lainvoimaisen päätöksen, josta näkyy, että en ole syyllistynyt mihinkään rikokseen, vaan noudattanut oikeuden päätöksen ja lakien mukaista julkisuutta.**
- E) Poliisi on ylittänyt harkintavaltansa käynnistämällä väärin ilmiantojen perusteella tutkinnan olemattomista rikoksistani ohittamalla oikeuden päätökset, joissa todetaan a) Ruohosen jo toteuttaneen minuun kohdistuneen rikoksen väärä potilastietoja levittämällä ja b) minulla olevan oikeus julkistaa ihan laillisesti kaikki ne asiakirjat, joita ei 5.11.2020 ja 4.6.2021 päätösten mukaan koske salassapito.
- F) **Tämä "kuulustelu" on rakennettu tahallisesti valheelliselle pohjalle** niin, että poliisi on ylittänyt harkintavaltansa "leipoakseen" rikolliset syyttömiksi ja "uhreiksi" ja minut syylliseksi delemalla etukäteen KOKO henkilötodistelun ja kirjallisen Ruohosten ja muiden levittämät törkyviestit ja asiassa relevantit oikeuden päätökset normeineen ja aivan selvine päätöspäätösluineen
- G) **KAIKKI relevantit todisteet** on poistettu esteellisenä laittomia tutkinnanrajoituksia törkeillä virkarikoksilla toteuttaneiden Sulkon ja Kukon 1.11.2021 ja sitä ennen tehtäville laittomilla "rajoituksilla" ja tutkinnantappotehtävillä, **jotta tässä rikollisena painostustoimena toteutetussa "kuulustelussa" koko oikea tapahtumainku on saatu tahallisesti todistelua manipuloimalla väärennettyä** ja jotta keinotekoisesti näyttäisi siltä, että vain minä olisin yksikseen kirjoittanut muka "vainoajana" Ruohosille ja Ritvaselle ja että olisin muka myös yksin omasta aloitteestani laatinut ohjelmianikin "tietosuojarikoksena", "vainoajana" ja "kunnianloukkaustarkoituksessa".
- 6) Tässä "kuulustelussa" ideana on se, että rikoskumppanit Sulkko, Kukko, Ruohoset, Ritvanen, Kroneld-Virtanen, Heikkilä, Äijälä ja muut "kuulusteluja" minulle (uhrille) "rikosentekijäksi" leipomistarkoituksessa **toteuttavat yhdessä RL 15:9 §:ssä säädettyä minuun kohdistettua rikosta**
- 7) He "putsasivat" keinotekoisensa leipomisensa toteuttamiseksi ensin KAIKKI todisteet (ml. lainvoimaisen ja toisen oikeuden päätöksen) ja "uhrien" oikeat sadat törkeät viestit ja rikokset näkyvistä ja estivät tahallaan niiden oikeiden rikosten tutkinnat.
- 8) Juha Ruohosen johdolla toteutettua vainoa minuun kohdistettuna Ruohoset ovat alkaneet toteuttamaan tuhansilla törkeillä viesteillä heti 14.11.2018 alkaen ja Juha Ruohonen on pyrkinyt vaikuttamaan jo KäO:ssa salaa oikeuden ratkaisutoimintaan ja pilaamaan maineeni ja painostamaan ja uhkailemaan minua estääkseen minua toimimasta normaalitavalla todistajana. Juha Ruohonen on mm. postittanut oikeudenkäynnin valmisteluistuntojen välillä KäT Hirvoselle minua koskevia s-posteja omatoimikirjelmänä, joilla Ruohonen syyllistyi myös salassapitorikokseen ja yksityiselämää loukkaavaan tiedonlevitykseen ja RL 15:9 §:n rikokseen. KäT Hirvosen 5.11.2020 päätöksen kirjauksella ne Ruohosen levittämät tiedot todetaan nimenomaan potilastiedoiksi, joita on Ruohosen tekohetkellä koskenut salassapito.
- 9) **KäT Hirvosen 5.11.2020 päätöksellä siis todetaan Ruohosen jo siihen mennessä ne postittamalla toimineen laittomasti eli faktisesti syyllistyneen jo silloin**

salassapitorikokseen, tietosuojarikokseen ja yksityiselämää loukkaavaan tiedonlevitykseen.

- 10) Lisäksi Ruohoset levittivät samoja vääriä herjaavia perättömiä tietoja mielisairauksistani kaikkialle viimeistään 16.11.2018 lukien kymmeninä kertoja ja **rikoskumppanina toimineen Sulkon 1.11.2021 päätöksen jälkeen Ruuhonen alkoi levittämään myös Ranan Rimoin valheellista allekirjoittamatonta lausuntoa, jossa kaikki potilastietoni on väärennetty, jota ei ole allekirjoitettu** ja joiden potilastietojen (olivatpa oikeita tai vääriä) levittäminen on siis Kät Hirvosen päätöksellä ja JulKL 24 §:n 25-kohdassa sivullisen Ruuhosen toimesta sivullislevityksenä tahallinen salassapitorikos, törkeä yksityiselämää loukkaava tiedonlevitysrikos ja perättömien mielisairausdiagnoosien levittäminen myös törkeä kunnianloukkaus ja kaikki Ruuhosten koplan ja niiden kanssa yhteistyötä tehneiden Naistenhuoneen, Peltolan, poliisien, syyttäjien koplien rikokset minuun kohdistuneena ovat tahallisia ja aiheuttaneet minulle huomattavaa kärsimystä.
- 11) Vaikka Kät Hirvonen totesi ne Ruuhosen prosessin ulkoiset toimet laittomiksi 5.11.2020 virallisella päätöksellään ja AA Havia pyysi niitä anteeksi, koko Ruuhosen perhe, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen toistivat ja laajensivat samanlaisen teon valituksessa HO:ssa, postittamalla sinne 31.8.2021 mennessä satoja sivuja minun somessa kirjoittamiani viestejä, kuvia mielenosoituksestani ja rikosten motiivina on väittää, että todisteluani kuuluisi testamenttiriidassa väheksyä poliittisen mielipiteeni perusteella, mikä perustelu säädetään syrjintärikokseksi RL 11:11 §:ssä. **Teko on yksi monista RL 15:9 §:n rikoksista, joita he ovat minuun kohdistaneet 2018-2022 koko oikeudenkäynnin ja todistelun ajan.** Myös heidän tehtailemat rikosilmoitukset ja nämä heille tilaustyönä ”oma poliisi”-toimintana tuotetut asiattomat kuulustelut ovat osa minuun todistajana kohdistettua uhkailua ja painostamista.
- 12) Minua yrittivät Ruohoset ja poliisi jo aiemmin leipoa ”hetunjulkistusrikolliseksi” myllyttämällä näitä yhtä tekaistuja ”kuulusteluja” jo viime vuonna kertomatta, mikä rikos väittävät edes olevan kyseessä, millä perusteella ja edes tekovuotta ja missä asiakirjassa ja millä tavalla väittivät ”rikokseni” toteutuneen. Kun silloin selvitin juridiikalla, että kyseessä ei voi olla salassapitorikos, sinnikkäät minulle tekaistuja rikossyytteitä ja ”kuulusteluja” leipovat Ruohoset, Ritvanen ja poliisit ovat nyt sitten ilmeisesti yhdessä keksineet vääntää olemattoman rikostutkinnan ”tietosuojarikos”-nimikkeellä. Totesin jo silloin, totesin 28.3.2022 mennessä toimittamassani selvityksessä ja totean nyt uudelleen, että **hetun julkistus ei ole päätösten 5.11.2020 ja 4.6.2021 mukaan rikos yhtään millään perusteella, koska**
- A) Päätöksessä 5.11.2020 ja 4.6.2021 EI OLE peitelty hetuja eikä päätetty niitäkään salassa pidettäväksi
- B) Päätöksillä ei ole rajattu niiden hetujenkaan käyttöä, vaan todettu KOKO testamenttiasiakirja hetuineen julkiseksi asiakirjaksi rajaamatta niidenkään asiakirjojen ja hetutietojen ja muidenkaan tietojen käyttötarkoitusta ja niitä ei siis ole päätetty salatuiksi eikä voi edes päättää salatuiksi. **Kät Hirvonen toteaa hienosti perustellen päätöksessään, että edes teoriassa kukaan viranomainen ei voi tehdä päätöstä, jolla julkinen tieto päätettäisiin salaiseksi. Salassapitopäätöksen voi ts. tehdä vain tietoihin ja asiakirjoihin, jotka ovat ennestään salassa pidettäväksi säädetty (esim. JulKL 24 §:n mukaiset tiedot ja aineistot) eikä hetu ja yksikään julkistamani materiaali kuulu salaisiksi säädettyihin eikä salaisiksi päätettyihin aineistoihin.**
- C) Hetu ei ole ”potilastieto” eikä ”seksitieto” eikä tietosuoja-asetuksessa, tietosuojalaissa tai muullakaan normilla ole hetua säädetty edes aiemman HetiL:n aikaan salassa pidettäväksi.

- D) Kaikki ohjelmissani ja teksteissäni julkistamani äänitteet ja kirjalliset asiakirjat ovat Julk:ssa ja laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta säädettyjä "viranomaisen asiakirjoja", joiden käsittelyssä pääsääntönä on jo muutenkin julkisuus ja vain salassa pidettäväksi säädettyjä tietoja ja asiakirjoja koskee julkaisukiello.
- 13) KäO laati 5.11.2020 päätöksen, jolla kaikki Ruohosten ja Ritvasen salausvaatimukset hylättiin ja vain potilastiedot ja seksitiedot säädettiin salaisiksi. Ruohoset ja Ritvanen eivät valittaneet päätöksestä eli se on lainvoimainen.
- A) Olen itse noudattanut päätöksiä ja julkistanut vain päätöksen mukaista, julkiseksi todettua materiaalia.
- B) KäO yksimielisesti hylännyt 4.6.2021 myös Ruohosten tarinat ja todennut kultin vaikuttaneen testamentin tekijän tahtoon tehden koko testamentin pätemättömäksi juuri sen äänite- ja todistemateriaalin perusteella, joka on hyväksytty todisteluksi.
- C) Juha Ruohonen ja perheensä ja Ritvanen sen sijaan ovat levittäneet tahallaan 5.11.2020 päätöstä rikkoen perättömiä seksitietoja ja perättömiä minuun liitettyjä potilastietoja, joissa kunniaani loukaten väitetään minua mielisairaaksi.
- D) Sulkko, Kukko ja Haavisto laativat tahallaan kaikkien Ruohosten koplan rikosten mahdollistamiseksi päätöksiä, joissa valehdellaan laajaa heidän rikollisuuttaan "haitattomaksi" ja heidän prosessipetosrikoksiaan "mielipiteiksi" ja Sulkko salasi laittomasti Ruohos-koplan rikosten 2 Meur motiivin peitelläkseen ja mahdollistaakseen rikoskumppanina Ruohosten rikoskoplan toimintaa.
- E) Ruohosen KäT Hirvoselle salaa postittamat s-postit ovat Hirvosen päätöksen mukaan salassa pidettäviä potilastietoja eli Hirvosen 5.11.2020 päätöksellä todettiin Juha Ruohosen salassapitorikos, jonka tutkiminen oli/on poliisin lakisääteinen virkavelvollisuus.
- 14) Näyttö on yksimielisten oikeuden päätösten perusteella täysin selvä siitä, että kun julkistan ohjelmissa julkiseksi päätettyjä viranomaisten julkisia asiakirjoja ja niiden tietoja, en lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä ja 4.6.2021 päätöstä noudattamalla voi syyllistyä rikokseen.
- 15) Olen toimittanut tässä ja Heikkilän tutkinnassa olevassa asiassa ajalla 16.3.-28.3.2021 laajan todistemateriaalin. Niistä näkyy, että toimitin Palosen talolta löytyneen materiaalin poliisille ja osa siitä toimitettiin KäO:lle testamenttiriidassa. **Ne kaikki asiakirjat ovat sillä viranomaiselle toimittamisella muuttuneet Julkl 3 ja 7 §:n mukaisiksi asiakirjoiksi, joita koskee Julkl 1, 3 ja 7 §:n pääsäännön mukainen julkisuus ja julkistamisoikeus sellaisenaan ja erityisesti todettuna oikeutenani 5.11.2020 päätöksellä.**
- 16) KäO:n 5.11.2020 ja 4.6.2021 päätöksissä ei ole muiden kuin salassa pidettäväksi säädettyjen tietojen osalta lainkaan Julkl 16a §:ssä säädettyä merkintää. Päätöksillä Ei siis rajata julkisiksi päätettyjen ja säädettyjen tietojen muuta käyttötarkoitusta millään tavalla. Tästä syystä myös lehden toimittajat ovat suoraan pyytäneet ja saaneet kaiken julkisen materiaalin (mm. testamentit ja Ruohosten kultin äänitteet ja kirjalliset materiaalit) suoraan KäO:sta ja ne voi siis vaikka koko Suomen kansa sieltä vapaasti saada.
- 17) Esim. Päivi Räsäsen oikeudenkäynnissä laadittu päätös on tässä suhteessa **erilainen verrattuna testamenttiriidassa 5.11.2020 ja 4.6.2021 laadittujen päätösten muotoiluun.** Räsäsen asiassa päätöksessä on erillinen klausuuli, joka siirtää vastuun päätöksen ja sen aineistojen tietosisällön käytöstä sille, jolla asiakirja on luovutettu. Varsinais-Suomen KäO:n 5.11.2020 ja 4.6.2021 päätöksissä Ei OLE tuollaista rajaavaa merkintää eikä Julkl 16a §:ssä säädettyä käyttöoikeuden rajoitusmerkintää. KäT Hirvosen päätös ei sisällä käyttöoikeuden rajausta, vaan päinvastoin siinä erikseen todetaan, että muitten kuin päätöksessä mainittujen materiaalien osalta kyseessä on julkinen materiaali.

- 18) Julkistamallani asialla (sekä Sulkon, Kukon, Haaviston ym. tutkinnantappotoiminta, Ruohosten kultin toiminta ja poliisin heille tarjoama ”tutkinnanestopalvelu”) on huomattavaa yhteiskunnallinen merkitys. Olen tehnyt samanlaisen paljastuksen kuin USA:ssa samantapaisen uskontohuijarin paljastanut mies teki aivan samalla tavalla eli juuri TV-ohjelmassa.
- 19) **Asiaani ja julkistuksiini ei sovelleta 5.11.2021 päätöksen vuoksi tietosuoja-asetusta lainkaan, koska tietosuoja-asetus ei koske lainkaan lainkäyttötoiminnan piiriin kuuluvaa toimintaa, mikä näkyy suoraan direktiivitekstistä.** Kun julkistusoikeuteni on lainvoimaisella KäO:n 5.11.2020 päätöksellä ja lisäksi 4.6.2021 päätöksellä vahvistettu, siitä päätöksestä en vastaa minä, vaan minulle on syntynyt oikeus toimia kaikissa julkistuksissani noiden päätösten mukaisesti.
- 20) **Koska kumpaankaan päätökseen ei siis sisälly JulKL 16a §:n säättämää käyttöoikeuden rajoitustekstiä, käyttöoikeuttani ei ole rajoitettu eikä edes voida ”rikokseksi” julkistuksiani määritellä, koska päätös ei ole rajannut julkistusoikeuttani julkisten tietojen osalta lainkaan.**
- 21) Vain kaksi tietokategoriaa oli 5.11.2020 ja 4.6.2021 todettu salassa pidettäväksi ja ne (seksi ja potilastiedot) on myös selvästi säädetty salassa pidettäväksi. Ei ole ainuttakaan hyväksyttävää syytä sille, että
- A) Ruohoset ja Ritvanen laativat 5.11.2020 päätöksen vastaisesti minua koskevan perättömän rikosilmoituksen
 - B) Minulla ei ole tähän kuulusteluun vastatessani harmainta aavistustakaan, mitä he tai poliisi edes rikokseksi väittävät
 - C) Ruohosten poliisikaverit ovat ennen näitä ”kuulustelujani” rajanneet esteellisen Sulkon ratkaisulla 1.11.2021 tässä minuun todistajana kohdistetussa painostustoimessa tahallaan ”tutkinnot” lakeihin, todisteisiin ja päätöksiin nähden päinvastaiseksi eli mahdollistaneet muka ”haitattomina” Juha Ruohosen kymmenet tahalliset minuun kohdistetut törkeät kunnianloukkaukset, potilastietojeni tahallisen levittelyn kymmeniä kertoja, minut mielisairaaksi perättömästi leimaamisen ja muut ”haaskalinnuksi”, ”piruksi”, ”noidaksi”, valelakimieheksi leimaamiset Alibissa, Naistenhuoneessa ym.
- 22) Minulla on ollut oikeus julkistaa KAIKKI tiedot ja asiakirjat sellaisenaan, koska niiden käyttöä ohjelmissani ja virkamafia ei ole JulKL 16a §:n klausuulilla eikä millään klausuulilla rajattu ja julkiseksi säädettyjen ja päätettyjen tietojen julkistaminen ei voi olla laitonta, rikos eikä kiellettyä ilman sitä klausuulia eikä tietosuojarikos siksi, että 5.11.2020 päätöksen vuoksi julkistukseeni ei sovelleta edes tietosuoja-asetusta ja lakia, vaan tuota lainvoimaista 5.11.2020 päätös ja 4.6.2021 päätöstä, joissa määritellyn julkisuus-salassapito-rajauksen rikosvastuuseen voi joutua vain tuon päätöksen laatija, mutta en minä tietenkään voi syyllistyä rikokseen niitä KäO:n päätöksiä tunnollisesti noudattamalla.
- 23) Päätösperusteluista 5.11.2020 lisäksi erityisesti ilmenee, että Kät Hirvonen on tehnyt myös JulKL:ssa ja laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta säädetyn intressipunninnan Ruohosen vaatiman salailutarpeen ja yleisön tiedonsaantioikeuden välillä ja hylännyt kaikki Ruohosten ja Ritvasen salailuvaatimukset.
- 24) Olen tässä kuulustelussa perättömästi olemattomista (ja yksilöimättömistä) ”leivottuna rikoksista epäiltynä” tekaistuiden rikosväitteiden ja lavastuksen kohteena siksi, että poliisit ja ”uhreiksi” väitetty ovat rikoskumppaneita. Tämä kuulustelu ja ”uhreiksi” heittäytyneiden Ruohosten ja Ritvasten rikosilmoitukset ovat heidän yhteinen rikoksensa (väääräilmiänto, minuun kohdistettu vainoaminen, syrjintärikos, RL 15:9 §:ssä säädetty rikos ja törkeä virkarikos)

25) Olen koko Ruohosten kulttiperheen perheen, Ritvasen ja heidän apureineen toimineiden poliisien Sulkon, Kukon, Heikkilän, Sainion, Äijälän, Sjöholmin ja syyttäjien yhteisten rikosten uhri.

Kysymys: Onko sinulla itselläsi motiivia toteuttaa tässä asiassa epäiltyjä rikoksia tai ylipäänsä rikoksia?

Vastaus:

Ei ole mitään motiivia. En saa rahaa mistään lausumistani, teksteistäni ja toiminnastani enkä ole saamassa mitään testamentilla enkä ole koskaan pyytänyt pojalleni, itselleni enkä keneltäkään euroakaan, vaikka sellaistaikin rikollista viestintää Juha Ruohonen, hänen perheensä ja sadat heidän koplaansa kuuluvat ja niiden kanssa yhteistoiminnassa toimivat koplat levittävät.

Ainut motiivini on totuuden selvittäminen, sen puolustaminen ja paljastaa hyvällä keräämälläni todistemateriaalilla virkamafiarikollisuutta ja tämä Ruohosten ja Ritvasen kultti, joka on orjuuttanut ja rahastanut edesmennyttä ystävääni ja puolustautua samalla satoja Ruohosten, virkamafian, Ritvasen, Naistenhuoneen, Peltolan ja muiden sellaisten ryhmien ja he henkilöiden rikoksia vastaan, jotka ovat todisteideni osoittamalla tavalla uhkailleet minua, hakanneet minut, velkuuttaneet lapseni ja minut rikollisin menetelmin ja levittävät järjestäytyneeksi rikollisuudeksi määritellyllä tavalla parhaillaan tuhansilla viesteillä henkilöäni syvästi loukkaavalla massiivisella törkeällä perättömällä viestinnällä, joissa kaikissa rikoksissa olen uhri enkä tekijä ja joiden perusteella tämä kuulustelu ja tutkinta on lopetettava ja Sulkon, Kukon ja laajan koplan törkeiden rikosten tutkinta aloitettava.

Ruohosten kulttia koskevat paljastukset ovat herättäneet yleistä kiinnostusta ja kaikki ohjelmat esittelevät Juha Ruohosen omaa karjuntaa ja rahavaatimuksia. Hän siis itse esittää kuolemauhkauksilla höystettynä äänitteillään "jeesuksena", "jumalana", "profeettana" esiintyen ja kirjallisena materiaalina ja yleisöllä on ollut oikeus tietää kultista ja julkistus on tehty muiden uhrien etsimiseksi, omaisten auttamiseksi totuus esiin kaivamalla. Kun Ruohoset ja Ritvanen ovat oikeuden päätöksillä julkiseksi määritellyissä todisteissa todisteiden osoittamalla tavalla OIKEASTI toimineet juuri niin, kuin ohjelmissani kerron, ei tietenkään ole minun tekemä kunnianloukkaus se, että kerron sen OIKEAN totuuden heidän rahastuksestaan, kulttiohjeistaan, Palosen päiväkirjamerkinnöistä, äänitteistä, aivopesusta ja muusta kulttitoiminnasta ja lukuisista uhreista, jotka ovat OIKEASTI ja todisteellisesti olemassa. Kun oikeuden 3 tuomaria KOKO sen materiaalin perusteella hylkäsi vastaajien tarinat ja perusti ratkaisun samaan todistemateriaaliin, jonka ohjelmassa esitän, ei ohjelmani ole kunnianloukkaus, vainoa eikä tietosuojarikos eikä sellaisissa tarkoituksissa tehty.

Olen etukäteen julkisesti virkamafia-sivuillani, fb:ssä, ohjelmissa, haastatteluissa, livekiertueilla, mielenosoituksissa, nälkälakossani, yhdistykseni ja puolueeni säännöissä ja puolueohjelmassa (kaikki nähtävissä julkisesti netissä) kertonut kaikki toimintani lailliset motiivit eikä poliisin ole kuulunut käynnistää tätä kuulustelua, koska jo julkisen laajan tiedottamisen kaikesta materiaalista näkyy, että millään yhteiskunnallisella julkistuksellani ei ole tässä kuulusteluissa väitettyjä motiiveja. Minua motivoi ainoastaan totuuden paljastaminen ja virkamafiaverkoston lopettaminen ja virkamafian Ruohosten kultin kaltaisille toimijoille ja muille prosessipetosrikollisuudella ihmisiä ryöstäville verkoston rikollisilla junailtujen laittomien poliisien, tuomarien ja syyttäjien "palvelujen" lopettaminen. Olen poliittinen toimija ja somevaikuttaja, jota motivoi vain rikollisuuden paljastaminen enkä siis itse toteuta rikoksia, vaan

paljastan niitä jatkossakin tällaisesta vainoamisesta huolimatta siihen saakka, kunnes minut todennäköisesti joku virkamafiaan kuuluva tapattaa totuuteni vaimentamiseksi.

Kysymys: Mikä on näiden kuulustelujen ja niiden ajoituksen suhde meneillään olevaan Elisa Palosen testamenttiriidan valituksen käsittelyyn, ja mikä on sinun roolisi siinä asiassa ja onko tuon asian KäO:ssa hävinneillä motiivi laatia näitä sinua koskevia rikosilmoituksia juuri nyt?

Vastaus:

- 1) **Olen todistajana testamenttiriidassa, jossa Ruohoset, Ritvanen, AA Havia ja AA Kroneld-Virtanen** ovat koko prosessin ajan toteuttaneet useita prosessipetoksia ja lisäksi etenkin kulttijohtaja Juhan Ruohosen johdolla painostaneet ja uhkailleet minua todistajan roolini vuoksi levittämällä ympäri Suomea kaikilla mahdollisilla välineillä minua koskevia törkeitä kunnianloukkauksia ja vääriä potilastietoja.
- 2) Olin jo aiemmin todistajana testamenttiriidassa 2019-2021 ja olen samassa todistajan roolissa HO:ssa valitusasiassa, jonka käsittely on kesken. Nämä kuulustelut ja niihin perustuvat Ruohosten, Ritvasen ja laajan Naistenuonekoplan väärät ilmiannot, niiden laatimisesta etukäteen sopiminen ovat **kaikki minuun todistajana kohdistettuja rikollisia painostustoimia (RL 15:9§).**
- 3) **Kuulustelujen ajoituskin on osa RL 15:9 §:ssä säädettyä minuun kohdistettua rikosta.** Näiden epäselviä rikosväitteitä sisältävien kuulustelujen ajoitus johtuu ihan samasta rikoksesta, jonka toteutuksen Sulkko, Kukko, Haavisto Ruohosten, Ritvasen ja Havian kanssa olivat sopineet KäO:ssa ja jota samaa rikosta he jo yhdessä KäO-vaiheessa toteuttivat ja nyt yhdessä jatkavat.
- 4) Kyse on siitä, että
 - A) **poliisi ja syyttäjät kaikin mahdollisin rikollisin menetelmin auttavat Ruohosia ja Ritvasta hankkimaan pätemättömän testamentin, törkeiden prosessipetosten ja virkamafiaverkoston rikoskumppanuuden avulla 2 meur rikoshyötyä,** joka ei heille kuulu millään perusteella ja tilanteessa, jossa 2009-2022 kaikki Ruohos-koplan teot ja valehtelu eri prosesseissa totuusveloitteen vastaisesti olisi kuulunut jo vuosia sitten johtaa heidän kaikkien 10 vuoden rikostuomioihin eikä minun kuulusteluihin olemattomista rikoksista totuuden kertomisen estämiseksi.
 - B) Poliisit ja syyttäjät auttavat järjestäytyneenä rikollisuutena rikollisia toimijoita valtaviin rikoshyötyjen hankinnassa juuri sellaisilla rikollisilla menetelmillä, jotka ohjelmissani, haastatteluissani, todistajan roolissani, virkamafia-sivuillani ja fb:ssä totuudenmukaisesti paljastan ja siksi heillä on yhteinen motiivi saada Ruohos-kultin määräysten mukaisesti "vastustajien suut ja mielet tukitaan" eli poliisien, syyttäjien, Ruohosten, Ritvasen ja heidän asiamiestensä yhteisenä motiivina on vaimentaa minut ja painostaa minua nimenomaan todistajana ja leipoa totuuteni "rikokseksi" Kroneld-Virtasen, Ruohosten, Ritvasen ja näitä "kuulusteluja" ja Ruohos-koplan rikosten tutkinnantappoja toteuttaneiden virkamafiarikollisten etukäteen sopimalla tavalla keinoja kaihtamatta ja nimenomaan nyt, kun Kroneld-Virtasen, Ruohosten, Ritvasen 31.8.2021 mennessä jättämän valituksen jatkoluvan perusteena on jo etukäteen kuvaus "rikoksestani", jota nyt sitten poliisirikoskumppanit ovat tilaustyönä ryhtyneet minulle leipomaan ja jota "poliisilta tilattua rikostani" he siis tarvitsevat, jatkaakseen prosessipetostoiminnallaan 2 meur rikoshyödyn tavoittelua.
- 5) Ruohosilla on ollut rikoskumppaneina Sulkko ja Kukko alusta saakka. He sopivat salaa keskenään jo KäO-vaiheessa, että poliisit estävät tahallaan minun laatimien rikosilmoitusten kirjaamista, valehtelevat Ruohosten, Ritvasen, Havian törkeitä prosessipetoksia

”mielipiteenvapaudeksi” ja satoja minuun kohdistettuja törkeitä rikoksia ”haitattomiksi”. Vastaajat ja Havia vaativat KäO:ssa useita kertoja käsittelyn lykkäämistä, jotta heidän poliisirikoksumppaneilta tilaamansa ”tutkinnan tapot” ja minulle heidän sopimallaan tavalla leivotuiksi tarkoitetut epärehellisten rikoksumppanipoliisien Sulkon ja Kukon päätökset eli virkarikokset ehtisivät valmistua heille ”todisteiksi” testamenttiriitaan ja KäO:ssa.

- 6) Tutkinnantappoja rikoksumppanipoliisit Kukko, Sulkko ja syyttäjä Haavisto tekivät sarjatuotantona tunnollisesti Ruohosten, Ritvasen ja Havian kanssa sopimallaan tavalla rikollisin menetelmin ja ne kaikki leivonnaiset syntyivät niin, että KOKO todistelu estettiin, jotta he saivat sovitusti estettyä jokaisen koplansa törkeän rikoksen tutkinnan ja leivottua minuun kohdistetut Ruohosten koplan kaikki rikokset ”haitattomiksi” ja heidän koplansa törkeät prosessipetokset muka ”mielipiteen vapaudeksi”.
- 7) Tällainen rikollinen toiminta ylittää poliisin ja syyttäjän harkintavallan ja siinä on kyse rikoksumppanuudesta tällaista erikoista leipomista toteuttaneiden ja niiden kanssa, joiden hyväksi tutkinnantapot ja minuun kohdistetut olemattomien rikosten kuulusteluton leivottu.
- 8) Havia, Ruohoset ja Ritvanen eivät edes massiivisilla poliisi- ja syyttäjärikoksumppaniensa rikollisilla operaatioilla saaneet rikoksiaan onnistumaan KäO:ssa. He valehtelivat, että heillä olisi muka 10 todistajaa, joita olisi painostanut, vaikka en painostanut ketään ja valehtelivat minun vaikuttaneen myös AA Kari Ekin ja kantajien todistajien todistajankertomuksiin, vaikka en mihinkään ole vaikuttanut. Viime hetkellä he estivät jopa kaiken oman kuulemisensa tuntemattomasta syystä (tosiasiassa siksi, että heillä on totuusvelvoite ja heidät olisi ollut helppo saada kiinni rikollisesta valehtelusta kuulemalla oikeudessa).
- 9) Minä toimin KäO:ssa todistajana 27.4.2021. Estettyään kaiken oman normaalin kuulemisensa, koko Ruohosten kopla aloitti heti todisteluni jälkeen epäasiallisen ”nettioikeudenkäynnin” laajassa Naistenhuone Original-ryhmässä, jossa Ruohosten tyttäret (ja taustalla kaikki vastaajat) alkoivat levittämään minua koskevia törkeitä väitteitä ja aivan uusia yhtä perättömiä ”polyamoria”-väitteitä, joita eivät olleet esittäneet 2019-2021 oikeudenkäynnissä ja joita koskevia todisteita ei lainkaan käsitelty oikeudessa. Minulta puolustautuminen estettiin ja kaikki Naistenhuoneen ja muiden someryhmien törkykirjoittelu kohdistui vain minuun ja niissä käsiteltiin valheellisia ja loukkaavia tietoja levittämällä nimenomaan asemaani todistajana, tekstien mukaan koski juuri todisteluani testamenttiriidassa ja alkoi epäasiallisella tavalla 177.000 henkilön salaisessa ryhmässä, johon en kuulunut ja jossa puolustautumiseni valeiden levittämistä vastaan estettiin. Ruohoset, Peltola ja Suokas sopivat 5.5.2021 ja uudelleen 1.1.2022, että minua loukkaava ”mielisairaaksi”; ”rotaksi”, valehtelijaksi, ryssäksi, ”Putinin perseennuolijaksi”, ”Lavrovin kullinlutkuttajaksi”, ”huoraksi” ym. leimaava laaja kirjoittelu masinoitiin Naistenhuoneessa, fb:ssä profiilini alla, Telegramissa, Instagramissa, laajalla perättömien rikosilmoitusten, lastensuojelu- ja huoli-ilmoitusten tehtailulla, kotiini suunnatuilla hyökkäyksillä, salakuvaamisella, jotta
 - A) en uskaltaisi toimia todistajana KäO:ssa enkä HO:ssa
 - B) en uskaltaisi julkistaa heidän rikoksiaan enkä enää pystyisi suojelemaan muita uhreja jaitseäni heidän rikoksiltaan
 - C) rikolliseksi valehtelijaksi herjaamalla ja sen ajoituksella 5.5.2021 lukien pyrittiin vaikuttamaan keskeneräisen testamenttiriidan ratkaisuun juuri ennen 4.6.2021 päätöstä
 - D) samoja rikoksia Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen ovat jatkaneet poliisi- ja syyttäjärikoksumppaneiden avustuksella koko valituksen käsittelyn ajan

- E) täysin laillinen 5.11.2020 päätökseen perustuva julkistusoikeuteni on tarkoitus tässä juuri ennen valituksen käsittelyn leipoa minulle ”rikokseksi” ja kääntää lainvoimaisen KäO:n sisältö päinvastaiseksi nimenomaan HO:ssa tulossa olevan todisteluni estämiseksi
- 10) Ruohoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen ovat HO:lle jättämässään valituksessa esittäneet poikkeavaa muka ”uutta” todistelua eli mm. 2008 testamentin (jota itse vaan rikollisesti salailivat 2008 lukien ja 2019-2021) ja vaatimuksen, että kaikki Ruohoset kuultaisiin nyt vasta HO:ssa muka ”uutena” todisteluna. Syyksi tälle vasta HO:ssa tapahtuvalle kuulemiselle ja jatkoluvan perusteluna he valehtelevat, että
- A) olisin muka vainonnut heitä
- B) He olisivat pelästyneet julkisuutta KäO:ssa (vaikka siis itse hakeutuivat julkisuuteen Alibiin ja ottivat yhteyttä useisiin toimittajiin ja levittivät netissä 177.000 ihmiselle omalla nimellään ja laajasti somessa ja Suokaksen kanssa 9.2.2022 ohjelmassa vääriä tietoja ja itse hakeutuivat julkisuuteen enkä ole ketään vainonnut, mutta Ruohoset ovat kyllä minua virkamafian avustuksella vainonneet silmittömästi 2018 lukien.
- 11) Heidän perättömissä minuun juuri nyt kohdistamissaan rikosilmoituksissa ja niihin huolella valituissa rikosnimikkeissä (vainoaminen, tietosuoja-rikos ym.) on kyse siitä, että he laativat näitä perättömiä rikosilmoituksia, **koska ”tarvitsevat” minulle ”leivottua rikosta” jatkoluvan saamiseksi ja nyt sitä ”vainoamis”-syytettä ja ”tietosuoja”-rikosta ym. siis tilaustyönä leipovat** heille olemattomista rikoksista ne ihan samat virkamafiaverkoston poliisit ja syyttäjät, joiden rikoskumppanitoimintaa kulttijohtajan ja hänen verkostonsa kanssa ohjelmani paljastukset koskevat.
- 12) Kyse on poliisien ja syyttäjien Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen rikoskumppanina tilaustyönä toteuttamasta rikollisesta kuulustelutoiminnasta, jossa
- A) **tavoitteena on leipoa minulle juuri nyt ennen valituksen käsittelyä ”vainoamisrikos”, jotta he saisivat sen leivonnaisen avulla jatkoluvan olemattoman vainoamisrikokseni perusteella**
- B) Ruohoset yrittävät ohittaa KäO-vaiheen ja päästä epänormaalilla tavalla kuultaviksi valehtelemalla kuulemisensa estämistä KäO:ssa olemattomasta heihin muka kohdistuvasta vainoamisrikoksesta johtuvaksi, vaikka totuuden mukaiset ohjelmani eivät ole vainoamista, mutta Ruohosten johdolla tapahtuneet 2018-2022 rikokset kohdistuvat vainoamistarkoituksessa kaikki minuun juuri RL 15:9 §:n mukaisena rikoksena.
- 13) Nämä kuulustelut ja perättömät rikosväitteet ja oikean todistelun estäminen ja rikosilmoitusteni käsittelyn ja kirjaamisen tahallinen estäminen ovat kaikki heidän rikoksiaan, joiden päätavoite on
- A) Toteuttaa minuun kohdistettu RL 15:9 §:ssä säädetty rikos todisteluni estämiseksi
- B) Jatkaa HO:ssa valitusasiassa heidän prosessipetosrikoksensa toteutusta estämällä keskeistä todistelua ja mitätöimällä todisteluani leipomalla juuri tähän kohtaan virkamafiaverkoton avulla etukäteen sovittu ”tilaustyörikollisuutta”
- C) Salailla heidän rikoksiaan ja estää laillinen JulKL 3 §:ään perustuva laajan petosverkoston ja virkamafiaverkoston rikollisuuden paljastustoiminta määrittelemällä KAIKKI laillinen lainvoimaiseen 5.11.2020 päätökseen ja lakeihin perustuva laillinen julkistustoimintani ”tietosuoja-rikokseksi” siinä tarkoituksessa, että se kuulustelijoiden, tutkinnanjohtajien, syyttäjien, asianajajien, Ruohosten kultin ja virkamafian rikollisuus pysyisi yleisöltä piilossa
- D) Massiivilla minuun kohdistuvilla kuulusteilla ja rikolliseksi leipomisella todistelu estäen pyritään tekemään rikollisista uhreja ja rikollisten uhreista näytösluontoisissa oikeudenkäyntiteattereissa avuttomia rikollisen rahastuksen uhreja ja kylvämään

peloteterrorina kauhua yleisön keskuuteen Ku-Klux Klanin menetelmin kaltaisiani paljastajia vainoamalla ja velkuuttamalla

- 14) Tavoitteena on juuri virkamafian ja Ruohos-kultin yhteinen motiivi ”vastustajien suut ja mielet tukitaan”. Tavoitteena on pyrkiä velkuuttamaan kaltaiseni yhteiskunnallisia merkityksellisiä paljastuksia tekevät toimijat kostoluonteisilla mahdollisimman kohtuuttomilla rahamäärillä olemattomista rikoksista, jotta
- A) minä tai kukaan muukaan ei enää uskaltaisi toimia todistajana Ruohosten jutussa ja yhdessä virkamafiaa ja sen ”leipomista” käsittelevässä asiassa
- B) minä tai kukaan muukaan ei enää uskaltaisi julkisesti kertoa ja paljastaa totuutta todistajana oikeudenkäynnissä ja missään muuallakaan edes julkisten asiakirjatodisteiden avulla tästä heidän mafiastaan ja tuottoisasta prosessipetos- ja virkarikoksilla hankituista rikoshyödyistään, jotta pystyisivät jatkamaan rikoshyötyjen hankintaa ilman minkäänlaista rikosvastuuta.

Onko jollakulla muulla kostomotiivi tai muu motiivi käynnistää näitä kuulusteluja juuri nyt ennen tuon testamenttiriidan HO- valituksen käsittelyä juuri sinuun kohdistettuna? Jos tiedossasi on joku motiivi, mikä se on?

Vastaus:

- 1) **Rikosilmoitukset laatineilla Ruohosilla ja Ritvalla ja heidän rikoskumppaneinaan 2018 lukien toimineilla poliiseilla ja syyttäjillä** (mm. **Aleksi Sulkko, Markku Kukko**, muut tutkinnantappojen leipojat ja näiden minuun kohdistettujen ”kuulusteluiden” suorittajat ja taustahenkilöt eli tutkinnanjohtajat ja syyttäjät). Heillä on yhteinen motiivi, koska **he ovat rikoskumppaneita** ja ovat toteuttaneet tilaustyönä edellisessä vastauksessa kertomillani motiiveilla minuun todistajana ja rikosten uhrina kohdistettua laajaa törkeää rikollisuutta ja poliisit ja syyttäjät ovat auttaneet ja auttavat edelleen aktiivisina rikoskumppaneina Ruohosia, Ritvasta, heidän asiamiehiään ja petoksilla rahastaneita muita toimijoita välttymästä epänormaalilla tavalla rikosvastuulta, vankeudelta ja rikostensa korvausvastuulta.
- 2) Ruohosten, Ritvasen ja heidän asiamiestensä rikosten motiivi on a) huomattavan rikoshyödyn tavoittelu (**2 meur** testamentti, asiamiespalkkiot prosessipetostoiminnan avulla, perusteettomasti nostettujen Elina ja Hanna Ruohosen vakuutusuuritukset, ylilaskutuksella, Palosen talolla loisimalla ja käteisnostoilla huijatut valtavat varat)
- 3) Nämä kuulustelut ja perättömät rikosväitteet ja oikean todistelun estäminen ja rikosilmoitusteni käsittelyn ja kirjaamisen tahallinen estäminen ovat kaikki heidän rikoksiaan, joiden päätavoite on
 - A) toteuttaa minuun kohdistettu RL 15:9 §:ssä säädetty rikos todisteluni estämiseksi
 - B) jatkaa HO:ssa valitusasiassa heidän prosessipetosrikoksensa toteutusta estämällä keskeistä todistelua ja mitätöimällä todisteluani leipomalla juuri tähän kohtaan virkamafiaverkoton avulla etukäteen sovittu ”tilaustyörikollisuutta”
 - C) Salailla heidän rikoksiaan ja estää laillinen JulKL 3 §:ään perustuva laajan petosverkoston ja virkamafiaverkoston rikollisuuden paljastustoiminta määrittelemällä KAIKKI laillinen lainvoimaiseen 5.11.2020 päätökseen ja lakeihin perustuva laillinen julkistustoimintani ”tietosuoja-rikokseksi” siinä tarkoituksessa, että se kuulustelijoiden, tutkinnanjohtajien, syyttäjien, asianajajien, Ruohosten kultin ja **virkamafian rikollisuus pysyisi yleisöltä piilossa.**
- 4) **Tavoitteena on juuri virkamafian ja Ruohos-kultin yhteinen motiivi ”vastustajien suut ja mielet tukitaan”.**

- 5) Tavoitteena on pyrkiä velkuuttamaan kaltaiseni yhteiskunnallisia merkityksellisiä paljastuksia tekevät toimijat kostoluonteisilla mahdollisimman kohtuuttomilla rahamäärillä olemattomista rikoksista, jotta
- minä tai kukaan muukaan ei enää uskaltaisi toimia todistajana Ruohosten jutussa ja yhdessä virkamafiaa ja sen "leipomista" käsittelevässä asiassa
 - minä tai kukaan muukaan ei enää uskaltaisi julkisesti kertoa ja paljastaa totuutta todistajana oikeudenkäynnissä ja missään muuallakaan edes julkisten asiakirjatodisteiden avulla tästä heidän mafiastaan ja tuottoisasta prosessipetos- ja virkarikoksilla hankituista rikoshyödyistään, jotta pystyisivät jatkamaan rikoshyötyjen hankintaa ilman minkäänlaista rikosvastuuta.
 - Massiivilla minuun kohdistuvilla kuulusteilla ja rikolliseksi leipomisella todistelu estäen pyritään tekemään rikollisista uhreja ja rikollisten uhreista näytösluontoisissa oikeudenkäyntiteattereissa avuttomia rikollisen rahastuksen uhreja ja kylvämään peloteterrorina kauhua yleisön keskuuteen Ku-Klux Klanin menetelmin eli velkuuttamaan kaltaiseni yhteiskunnallisia merkityksellisiä paljastuksia tekevät toimijat kostoluonteisilla mahdollisimman kohtuuttomilla rahamäärillä olemattomista rikoksista, jotta minä tai kukaan muukaan ei enää uskaltaisi julkisesti kertoa ja paljastaa totuutta todistajana oikeudenkäynnissä tästä heidän mafiastaan ja tuottoisasta prosessipetos- ja virkarikoksilla hankituista rikoshyödyistään.
- 6) Olen kerännyt merkittävän aidon todistusmateriaalin, joka on hyväksytty todisteeksi oikeudessa eikä sen julkistaminen ole tietenkään tapahtunut Ruohosten ja Ritvasen kunnian loukkaamisen tai vainoamisen tarkoituksessa, vaan koska KäO on 5.11.2020 hylännyt Ruohosten salailuvaatimukset ja todennut minulle julkaisu-oikeuden yhteiskunnallisesti merkittävässä asiassa. ***Olen paljastanut rahastavan kultin samalla tavalla kuin USA:ssa paljastettiin tv-ohjelmassa vastaava uskonnolliseen aivopesuun perustuva kultti.*** Vastaava paljastus johti kulttijohtajan ja hänen vaimonsa pitkiin vankeustuomioihin ja tulee Ruohosten ja Ritvasen kultin osalta johtaa ihan samaan tulokseen eli heidän tuomioihinsa eikä minun kuulustelemiseen olemattomista rikoksista. Olen yksi Ruohosten ja Ritvasen rikosten uhreista ja jokainen heidän rikoksensa on osa vainoamista, jonka päätavoitteena on estää minua todistamasta oikeudenkäynnissä, joka on kesken.
- 7) Paljastukseni laajaa yhteiskunnallista kiinnostusta herättäneessä asiassa ei siis ole minun toteuttama kunnianloukkaus-, tietosuoja- tai vainoamisrikosrikos eikä tehty yhdessä rikollisessa tarkoituksessa. Myös Iltalehti, Salon Seudun Sanomat, MTV3 ja muu lehdistö ja 500.000 henkilön someyleisö piti keräämääni materiaalia merkittävänä yhteiskunnallisena paljastuksena. Sitä moittivat ja yrittävät nyt rikokseksi kesken oikeudenkäynnin ja juuri ennen todisteluani painostustarkoituksessa "rikokseksi" normien ja lainvoimaisten oikeuden päätösten vastaisesti vääntää vain ne, jotka ovat heille kiusallisten paljastusteni kohteena.
- 8) **Jos minä olisin 5.11.2020 päätöstä noudattamalla "rikollinen", se tarkoittaisi, että myös KäT Hirvonen, muut 4.6.2021 päätöksen laatijat ja koko valtamedia kaikki asiasta uutisoineet pitäisi kutsua näihin samoihin kuulusteluihin.** Nyt on siis kutsuttu vain minut, mistä voi suoraan havaita nämä kuulustelut ja niihin liittyvät tekaistut rikosilmoitukset RL 15:9 §:ssä tarkoitetuksi rikokseksi, jonka ajoitus liittyy keskeneräisen HO:n testamenttiriidan todisteluni estämiseen ja todistelun manipulointitarkoitukseen.
- 9) Tutkinnan käynnistämisen ja laittomat rajaukset tekivät 1.11.2022 kostona ne kaksi poliisia (Sulkko ja Kukko), jotka olivat yhdessä Ruohosten, Havian ja Ritvasen kanssa Jaanalla on asiaa-ohjelman ja Juha Korhosen ja Kemppen haastatteluohjelmien kohteena. Lisäksi he ovat Ruohosten ja Havian jo 2018kehumat "omat miehet poliisissa" ja estäneet tahallaan Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen apurina heidän törkeiden

prosessipetostensa tutkintaa ja minuun kohdistettujen törkeiden kunnianloukkausten ja salassapitorikosten tutkintaa, koska olen juuri heidän yhteisten rikosten paljastukset tehnyt ohjelmissani. Sulkko, Kukko ja Haavisto ovat ohjelmieni pääasiallinen paljastuskohde. He ovat törkeiden rikosten tutkintaa tahallaan estämällä pyrkineet auttamaan Ruhosia, Haviaa, Ritvasta ja Kroneld-Virtasta hankkimaan prosessipetostoiminnalla 2 Meur rikoshyötyä, vainoamaan minua, estämään todistelua, levittämään potilastietojani, perättömiä väitteitä mielisairauksista, joita minulla ei ole laajasti somessa, pesänselvityksessä, perättömillä rikosilmoituksilla ja s-postilla kunniaani loukkaavia valheellisia väitteitä.

- 10) Poliisilla ja näissä tekaistuissa epämääräisissä kuulusteluissa väitetyillä uhreillani Ruhosilla, Ritvasella ja muilla minua koskevia rikosilmoituksia latineilla todellisilla rikoksenteikijöillä (joita yrittää virkamafia leipoa todisteiden vastaisesti "uhreikseni") **on sama motiivi minuun kohdistetuille teoille, joissa minua käsitellään tahallisesti väärin rikoksenteikijänä eikä uhrina.**
- 11) **Käänteiset roolitukset on väännetty "kuulusteluihin" estämällä todistelu kokonaan sekä oikeiden rikosten tutkinnantappojen tehtailussa että näissä tekaistuissa olemattomien "leivomme sinusta rikollisen"-kuulusteluissa, joissa päätöksiä leivotaan oikeille rikollisille poliisin virkarikoksilla etukäteen sovitulla tavalla "tilaustyönä", jotta poliisi ja muu virkarikoskopla auttaisi Ruhosia, Ritvasia ja Kroneld-Virtasta ja tuhansia muita rikollisia rikosten aktiivisena toteuttajana ja prosessipetosrikosten avulla tapahtuvien rikoshyötyjen hankinnassa.**
- 12) **Olen valikoitunut näihin kuulusteluihin, joita vedetään ilman todisteita ja väärillä roolituksilla, koska nämä kuulustelut ja Ruhosten ja Ritvasen rikosilmoitukset ovat minuun RL 15:9 §:n motiivilla kohdistettu rikos ja vainoamisrikos, jolla minua todistajana painostetaan ja uhkaillaan kesken valitusasian käsittelyn, jotta en pystyisi ja uskaltaisi enää toimia todistajana ja jotta muuttaisin kesken valituksen käsittelyn todistajankertomustani enkä uskaltaisi enää julkistaa väärinkäytöksiä.**
- 13) Ruhoset, Ritvanen ja Kroneld-Virtanen ovat poliisin kanssa sopineet, että poliisi näillä tekaistuilla rikosväitteillä ja todistelun syyttömyydestäni estämällä järjestää heille tekaistun valitusperusteen keskeneräiseen valitukseen ja saadakseen minut näyttämään rikolliselta.
- 14) **Kuulustelijat ja väitetyt uhrini ovat rikoskumppaneita.** Olen heidän kaikkien törkeitä virka-, petos-, kunnianloukkaus-, vainoamis- ja muita rikoksiaan paljastanut ohjelmissani ja sivuillani hyvällä näytöllä ja nyt nämä rikoskumppanit näillä yhdessä sopimillaan rikoksilla eli leivotuilla kuulustetuilla pyrkivät vaientamaan minut ja leimaamaan minut yleisön silmissä ja juuri ennen testamenttiriidan valituksen käsittelyä "rikolliseksi" uskottavuuteni viemiseksi. Rikoksilla on testamenttiriidan euromääräisen rikoshyödyn (noin 2 Meur) suuruinen motiivi, joka on ollut Sulkon, Kukon, vastaajien, heidän asiamiestensä yhteisen rikoksen motiivi 2018-2022 ja on edelleen.
- 15) **Ohjelmissani ja sivustoillani tekemieni virkamafiaverkoston koskevien paljastusten vuoksi paljastusteni kohteet ovat yhdessä rikoskumppaneina ryhtyneet vainoamaan minua ja minuun kohdistamaan yhteisen uuden rikoksen em. "oma mies poliisissa"-menetelmillä eli poliisien ja syyttäjien törkeillä virkarikoksilla.**

Kysymys: Mitä todistusmateriaalia toimitit poliisille 13.3.2022 eli alle vuorokausi ennen sinuun kohdistetun 14.3.2022 tutkinnan tiedottamista sinulle, sitä ennen ja sen jälkeen ja liittyykö se tähän rikosepäilyyn, jossa vastaat nyt epäiltynä?

Vastaus:

Toimitin 13.3.2022 noin 500 kuvakaappausta ja linkin sivustolle, josta ilmenee, että olen itse todisteellisesti kaikkien niiden rikosten uhri. Lisäksi olen toimittanut täydet todisteet jo 2014-2022 siitä, että olen tuhansien törkeiden kunnianloukkausten, murhayritysten, väkivaltarikosten, kotirauha-, henkilörekisteri-, tietosuojaa-, salassapito-, petos-, virka-, työ-, syrjintä-, vainoamis- ja muiden rikosten uhri, tekijöitä on tuhansia isoissa verkostoissa ja koplat ovat tuhonneet kotini, terveyteni, työsuhteeni ja levittäneet potilastietojani (oikeita ja vääriä) salassapitorikoksilla ja tuhansia törkeitä minuun uhrina kohdistuvia törkeitä kunnianloukkauksia. Todisteistani näkyy, että Ruohoset (koko perhe) ja Ritvanen ovat levittämiseen osallistuneet ja kaikki törkeät väitteet ovat valheellisia ja niitä he ovat itse levittäneet nimenomaan

- 1) minua vainotakseen kaikilla tavoilla
- 2) tahallisessa kunniani loukkaamisen tarkoituksessa
- 3) estääkseen minua todistamassa oikeudessa painostustoimillaan ja viesteihin sisältyvillä tappo- ja muilutusuhkauksilla
- 4) estääkseen yhdistystoimintaani, poliittista toimintaani ja sananvapauttani ja yhteiskunnallisesti merkityksellistä paljastustoimintani
- 5) estääkseen perhe-elämäni perättömiä lastensuojeluilmoituksia tehtailemalla

Alle vuorokaudessa siitä, kun toimitin todisteet 13.3.2022, että olen laajan törkeän kunnianloukkauksia ja tappouhkauksia sisältävien tuhansien kirjoitusten ja rikollisen nettikiusaamisen uhri, **poliisit Sjöholm, Heikkilä, Äijälä ja Yli-Hirvelä aloittivat 14.3.2022** lukien jonkun taustalla heille leipomisohjeita ja määräyksiä etukäteen laatineiden tutkinnanjohtajien (ainakin Aleksi Sulkko, Maria Sainio, Mats Sjöholm ja mahdollisesti Salonen) ja syyttäjien määräyksestä nämä minuun väärässä roolissa kohdistetut tutkinnat samaan aikaan, kun poliisi mahdollistaa minuun kohdistettua massiivista rikollisuutta. Ainakin kaikissa epänormaaleissa Ruohosiin liittyvissä leipomisissa tutkinnanjohtajana on Sjöholm, joka on hakeutunut toteuttamaan vastaavia epänormaaleja tutkintoja (tutkinnan estämistä) myös minuun, lapseeni ja lapseni isään 21.4.2021 kohdistetussa vainoamisrikoksessa yhdessä sen saman poliisin Simo Mamian kanssa, joka on päätekijänä ollut Salosen, Kohijoen ja Heikkilän kanssa leipomassa vastaavalla tavalla tutkinnantappoja Tuomas Nurmen, Noora Kempin, Pontus Baarmanin, Heikki Saksan törkeisiin petos- ja virkarikoksiin ja aivan vastaavanlaisia yhtä tekaistuja olemattomien rikosteni kuulusteluja.

Niissä pyritään vastaavalla rikollisella tavalla kuin tässä Ruohosten ja Ritvasen rikoskumppanina toteutetussa kuulustelussa leipomaan minulle ”rikokseksi” eli mm. ”törkeäksi kunnianloukkaukseksi” kaikkien oikeus-suojakeinojen käyttö (mm. valittaminen minulle junaillusta 200.000 € rikollisesta velkuutuksesta) ja virkamafia-sivujeni totuudenmukaisesta julkistuksesta juuri oikeiden rikollisten törkeiden petos- ja virkarikosten rangaistusten ja korvausvastuiden estämiseksi, virkamafiakoplan valtaviin rikoshyötyjen hankkimiseksi, minuun kohdistettujen salassapitorikosten, törkeiden kunnianloukkausten mahdollista-miseksi järjestäytyneenä rikollisuutena ja rikosten peittelemiseksi. **Se, joka minut hakkasi 11.12.2019, esitti samoja vaatimuksia virkamafiaa koskevien julkistusten, rikosasioiden, valitusten ja kanteiden lopettamiseksi, mitä Baarman, Kemppi, Saksa ja Nurmi yrittävät pakottaa rikoksillaan mm. 23.12.2019 lukien ja mistä rikollisesta painostuksesta ja mafian laajan rikollisuuden piilottamistavoitteesta tässä kuulustelussa ja kaikissa yhtä epänormaaleissa kuulusteluissa on kyse.**

Todisteista näkyy, että

- 1) Minua on tuhansissa viesteissä haukuttu huoraksi, rotaksi, mielisairaaksi keksimällä kymmeniä tekaistuja mielisairauksien koodeja minuun liittyen, ryssäksi, Putinin perseennuolijaksi, Lavrovin kullinlutkuttajaksi.

- 2) **Juuri Ruhoset ovat aloittaneet jo 5.5.2021 vainoamiseni ja törkykirjoittelun Naistenhuoneessa ja sen jälkeen Alibissa** kesken KäO:ssa olleen testamenttiriidan ennen 4.6.2021 päätöstä ja käsitelleet minulta salatuissa somekirjoituksissaan nimenomaan todistajankertomustani laittomasti ja valheita levitellen eli aloittaneet salaisen nettioikeidenkäynnin maineeni pilaamisen ja kunniani loukkaamisen ja vainoamiseni tarkoituksessa ja minuun todistajana kohdistettuna RL 15:9 §:n mukaisena rikoksena
- 3) Useat Naistenhuoneen kirjoittajat ovat **5.5.2021 ja uudelleen 1.1.2022 lukien** osallistuneet laajaan rikolliseen vainoamiseeni ja sopineet yhdessä Ruohosten kanssa etukäteen niiden perättömien rikosilmoitusten tehtailusta, joiden vuoksi olen aiheettomasti joutunut rikoksesta epäillyksi.
- 4) Kodistani tuhansilla eurolla rahaa ja tavaraa varastanut Nicholas Peltola alkoi levittämään netissä samaan aikaan perätöntä kertomusta, että olisin murtautunut 4.7.2021 hänen entisen puolisonsa Linda Pihkalan kotiin, vaikka en ole murtautunut sinne enkä muuallekaan koskaan. Poliisille toimittamistani todisteista näkyy ilmiantajan viesti, jossa hän **kertoo Nicholas Peltolan matkustaneen koko viikonlopuksi tapaamaan Ruohosia sopiakseen niistä rikoksista, joita he ovat sitten yhdessä minuun vuosia kohdistaneet** mm. massiivisella maalittamisella ja levittämällä kunniaani loukkaavia valheita Peltolan Totuus&rikos-kanavalla, Leppäsen Loppu viranomaismielivallalle-kanavalla, Naistenhuoneessa, fb-profiilini alla, laatimalla perättömiä rikosilmoituksia ja mm. postittamalla Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen valituksen liitteeksi satoja sivuja minua koskevaa viestintää vainoamistarkoituksessa ja Peltolan, Leppäsen ja Vainion koplat postittamalla vastaamaa materiaalia mm. Kanta-Hämeen KäO:lle.
- 5) Tätä minuun kohdistettua koplan masinoimaa "kuulustelua" eli minuun todistajana kohdistettua RL 15:9 §:n tarkoittamaa rikosta toteuttavat samat poliisit Äijälä ja Sjöholm, jotka ovat kohta vuoden tahallaan mahdollistaneet Peltolan koplan laajaa rikollisuutta 2.7.2021 alkaen ja Äijälä totesi minulle 2022, että tekee kaikkensa suojellakseen Peltolaa syytteiltä ja että en saisi koskaan euroakaan takaisin Peltolan varastamista tavaroistani ja rahoistani.
- 6) Suokas kertoo 9.2.2022 ohjelmassa sopineensa valehtelusta Kemppen ohjelmassa yhdessä Ruohosten kanssa. He mm. valehtelevat minulle toisen olemattoman murtokeikan, mielisairauksia ja koko heidän levittämänsä satojen valheiden, väärrien potilastietojen ja törkeiden kunnianloukkausten tekosarja on minuun kohdistettua järjestäytyneen rikollisverkoston toimintaa, joka on toteutettu nimenomaan kaikilla alustoilla, kaikilla tutkinnantapoilla ja kaikilla minuun kohdistetuilla kuulusteluilla RL 15:9 §:n tarkoittamana rikollisena uhkailu- ja painostustoimena.
- 7) Sulkko, Kukko, Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisilaitokset ja tämän kuulustelun taustalla toimivat syyttäjät ovat kaikki julkistukseni kohteena ja juuri siksi he ovat etukäteen sopineet Ruohosten, Ritvasen ja Naistenhuoneen koplien kanssa siitä, että minulle "leivotaan rikos" olemattomien rikosten perusteella siten, että tavoitteena on vaientaa minut ja leipoo minusta nimenomaan valtavan rikollisjoukon rahastuskohde
- tekaistuilla "tietosuojarikoksilla", jossa "leivottu rikos" on perusoikeuksien, laillisuuden ja 5.11.2020 päätöksen noudattaminen eli teko, joka ei ole rikos
 - yhtä tekaistuilla "törkeillä kunnianloukkauksilla", joissa päätavoite estää minulta oikeussuojakeinojen käyttö määrittelemällä ne rikokseksi ja jossa "leivottu rikos" on valittaminen, kantelu, kanne eli teko, joka ei ole rikos
 - "vainoamisrikoksella", jossa vainoajat ovat olleet Ruhoset ja Ritvanen Juha Ruohosen johdolla ja virkamafia ja 2000 rikoksentekijää ja minä olen siis uhri enkä vainoaja ja jossa poliisi Ruohosten, Ritvasen ja Kronelf-Virtasen kanssa sopimalla tavalla "leipoo vainoamisrikoksen" ilman tekojani, koska he ovat laatineet etukäteen tarinan "vainoamisrikoksestani" siihen jatkolupahakemukseen, jonka avulla yrittävät jatkaa prosessipetostoimintaan ja 2 meur rikosyhdydän hankintaa HO:ssa sen tarinan ja sitä vastaavan "leivotun rikoksen" avulla, jota Sjöholm ja Äijälä nyt toteuttavat.

Kysymys: Miten Aleksi Sulkko, Markku Kukko ja Katja Haavisto hoitivat 2018-2022 niiden rikosilmoitusten tutkintaa, joissa olit asianomistajana verrattuna Ruohosten ja Ritvasen tekemien rikosilmoitusten käsittelyyn ja liittyykö se tähän sinuun kohdistettuun rikosepäilyyn?

Vastaus:

Sulkko ja Kukko ovat Lounais-Suomen poliisissa päätekijät, jotka mahdollistivat yhdessä Haaviston kanssa minuun kohdistettua törkeää Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen rikollisuutta ja sopivat tutkinnantapoista ja muusta minuun kohdistuvasta leipomisesta etukäteen heidän ja Länsi-Uudenmaan poliisin ja syyttäjien muodostaman rikoskoplan kanssa. Yksikään Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen rikos ei olisi ollut mahdollinen ilman heidän törkeitä virkarikoksiaan, joista he sopivat mm. Salosen, Sjöholmin, Halmeen, Kohjoen, Hyytiäisen, Äijälän, Sainion, Heikkilän, Mamian, Yli-Hirvelän, Suuripään, Moilasen, Laitisen, Siivon ja muiden mafiaan kuuluvien poliisien kanssa ja aktiivisesti auttoivat minun velkuuttamisessani. Joku, mahdollisesti Sulkko antoi 30.11.2021 partiolle pakomatkan aikana käskyn urkkia, paljonko tililläni on rahaa verkoston rikollisille Baarmanille, Saksalle, Henrikssonille, LähiTapiolan petosverkostolle, LP Vahinkosaneerauksen ja Jormanaisen rikoskoplalle ja sitten joku hakkautti minut 11.12.2019, jotta Tuomas Nurmen, Kempin, Helinin, Vienon, Sunellin, Soplanderin, Paanasen, Lehtisen, Koposen ja Hirvelän ym. tuomarikopla ja vouti Juha P. Penttilä saivat toteutettua rikoksillaan heidän rikoshyötynsä sekä valitusteni, kanteiden ja muiden oikeussuojakeinojen estämisen.

Kukko aloitti rikoksissa auttamisen aktiivisesti "oma mies poliisissa"-periaatteella heti 18.11.2018, kun Juha Ruohonen kävi tekemässä ensimmäisen väärän ilmiannon olemattomista rikoksistani. Samaan aikaan sama Kukko alkoi tahallaan estämään 16.11.2018 tekemästäni rikosilmoituksestani lähtien jokaisen rikosilmoitukseni tutkintaa ja kirjaamista. Halme hoiti Lohjan poliisissa samaa rikosta ja kopla sopi Laitisen kanssa petos- ja virkarikosten tutkintojen estämisestä soittelemalla salaa mm. LähiTapiolan koplan päätekijälle Jarmo Henrikssonille.

Useat Sulkon ja Kukon rikosten uhrin ovat ottaneet minuun yhteyttä ja heidän metodinsa kaikkien uhrien tutkintojen tahallisessa rikollisessa estämisessä ovat aina yhtä 100-prosenttisen rikollisia.

Lahjuksista tuomittu poliisilakimies Keijo Suuripää hoiteli laillisuusvalvontaa käänteisesti eikä ole vastannut vielä kukaan kysymykseeni siitä, miksi Länsi-Uudenmaan poliisissa ei ole kirjattu rikosilmoituksiani eikä kukaan muukaan ole vastannut. Suuripää on valittu tehtävänsä peittelemään törkeitä poliisien rikoksia, jotta he voivat toteuttaa mafian laajaa rikollisuutta rauhassa ja Suuripää, Rappe, Hyytiäinen, Salonen ja muut näennäislaillisuusvalvojat tehtailevat sarjatuotantona tutkinnantappoja alaistensa törkeisiin rikoksiin.

Estettyään "haitattomana" minuun kohdistetut Ruohosten törkeiden rikosten tutkinnat, epärehellinen Haavisto lähti asianajajaksi toteuttaakseen siellä "laadukasta" toimintaansa. Halme ylennettiin "sisäpiirin miehenä" organisaatiossa ja minulle lähetettiin s-posti, että Halme ei ole enää poliisiin palveluksessa. Ylennyksen sijaan valehtelevan virkarikollisen Halmeen kuuluisi istua tietenkin rikoslain mukaan lusimassa. Halme valehteli asianomistajasytyteeni estämiseksi, että olisin itseni kohdistuvassa rikollisuudessa "muu henkilö" ja 10 vuotta kestäneen rikoksen kestäneen yhden päivän ja kaikkia minuun kohdistettuja rikoksia (mm. perätöntä varkaaksi haukkumista) "haitattomaksi" aivan kuten rikoskumppaninsa Sulkko, Kukko ja Haavisto. Lisäksi Haavisto ja Sulkko valehtelivat edelleen jatkuvia Ruohosten rikoskoplan rikoksia vanhentuneiksi ja ylittivät harkintavaltansa antamalla Ruohosille, Ritvaselle, Havialle ja Kroneld-Virtaselle lakiin perustumattoman oikeuden toteuttaa törkeitä prosessipetoksia

"mielipiteinä" auttaakseen rikoskoplaa aktiivisesti prosessipetosten avulla yrittämään 2 meur rikoshyötyä testamenttiriidassa. Havia ja Juha Ruohonen pyysivät useita kertoja testamenttiriidassa lykkäystä, kun odottivat sopimiaan tutkinnantappojen sarjatuotantoja Sulkolta ja Kukolta ja käyttivät niitä rikollisia ratkaisuja sitten "todisteena" testamenttiriidassa ja sama likainen peli jatkuu edelleen täyttä häkää.

Sulkon päätösten päiväykset verrattuna tutkintailmoitusten päiväyksiin ja diaarinumeroiden ristiriitoihin paljastavat, että Sulkko leipoi törkeillä virkarikoksillaan Juha Ruohosen ja Havian kanssa sopimansa tutkinnantapot ensin ja kirjaili 2018 vireille laittamiani rikosilmoituksia vasta jälkikäteen eli ei tosiasiaa käsitellyt eikä kirjannut niitä lainkaan ennen päätöksiään. Lisäksi Sulkko ja Kukko tahallaan estivät jokaisen 31 todistajan kuulemisen, koska kyseessä ei ollut missään vaiheessa normaali esitutkinta, vaan heidän niiden rikostensa toteutus, joista Juha Ruohonen, Havia ja heidän "omapoliisit" sopivat soittelemalla ja s-postittamalla keskenään. Juuri sen heille kiusallisen paljastuksen heidän rikoksistaan lokakuussa 2021 paljastin ja paljastukseni päätekijät Sulkko, Kukko ja Juha Ruohonen sopivat heti rikoksesta, jota näillä kuulusteluilla koplassa toteuttavat ja nämä vääristyneet kuulustelut ja kaikki muukin rikollisuus tässä asiassa perustuu Sulkon esteellisenä tekemään 1.11.2021 "tutkinnanrajaukseen", jolla leipominen aloitettiin.

Sulkko valehteli tahallaan, että Kukko ei muka hoida enää asiaa, mutta hoiteli sitten Kukon kanssa ja hoitaa edelleen pelkästään rikollista tutkinnantappotoimintaa ja on päätekijä leipomisessa, jonka aloitti 1.11.2021 esteellisenä heti, kun hänen, Kukon ja Ruohosten koplan yhteisen rikollisuuden ohjelmissani paljastin. Heille tuli kiire saada omat rikoksensa piiloon tehtailemalla tällaisia tekaistuja "tietosuojarikoksia" ja sitä ennen samaa Sulkko oli siis mahdollistanut päätekijälle Juha Ruohoselle mielisairaus- ja pakkohoito-herjausten ja muiden törkeiden rikollisten valheiden levittelyä "haitattomuutena", vaikka ne Ruohosen teot täyttävät ainakin 16 eri rikoksen tunnusmerkistön. Niitä Juha Ruohonen vastaavalla rikoksella kuin KäO:ssa käyttää nyt muka "todisteena" näissä minuun saman Sulkon ym. koplan kanssa kohdistamissaan "leivonnaisissa", joissa heidän uhrinaan olen kuulusteluissa olemattomista rikoksista tavoitteellisen rikollisverkoston velkuuttamistavoitteen kohteena.

Kukon esteellisenä minulle 2022 lähettämä viesti ja sen liitetiedostona oleva tutkinnantappojen sarjatuotanto paljastaa, että Kukko on koko projektin ajan pysynyt faktisesti Sulkon rikoskumppanina aivan samalla tavalla kuin lasteni velkuuttamiseen osallistunut Markku Brax junaili Kirsti Hakolan kanssa rikollista velkuutusta koko ajan, vaikka valehteli muka jäävänsensä itsensä.

Juha Ruohonen pystyi siis poliisin kanssa soittelemalla

- 1) tilaamaan lisää tutkinnantappoja, joita Juha Ruohosen rikoskopla tilasi jatkaakseen törkeää prosessipetostoimintaa HO:ssa ja toteuttaakseen vääriä ilmiantoja
- 2) tilaamaan tutkintaa ja minuun kohdistettuja "rikosten leipomisia", joita tarvitsi "synnyttääkseen" rikoskoplansa rikoksilla minulle keinotekoisesti sellaista "vainoamis"- ym. rikollisuutta, jollaisen valheellisen tarinan he rustasivat 31.8.2021 HO:lle saadakseen myös jakoluvan törkeitä prosessipetoksia tehtailemalla

Sulkon ja Kukon esimies Risto Lammi on tahallaan mahdollistanut Sulkon, Kukon ja Lounais-Suomen poliisin organisaation laajasti rikollista toimintaa, etenkin juuri tehtailtuja rikollisia tutkinnantappoja ja Maria Sainio jatkaa samaa rikosta koko koplan yhdessä sopimana rikollisuutena, jossa naispoliisien systemaattinen sadistisuus on erityisen kammottavaa. Äijälä, Heikkilä, Mamia ja Sjöholm auttavat Salosen tavoin jokaisen minuun ja 8-vuotiaaseen lapseeni kohdistetun murhayrityksen, väkivaltarikoksen, petoksen, massiivisten kunnianloukkausten, salassapitorikosten, identiteettivarkauksien, tappouhkausten, väärrien ilmiäntöjen, kavallusten,

varkauksien ja muiden monipuolisten rikosten toteutuksissa ja leipovat näitä tekaistujen rikosten kuulusteluja ja kaikki Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen tilaamat rikokset leivotaan esteellisen Sulkon 1.11.2021 ”ratkaisun” perusteella leipomalla ensin Ruohosten törkeiden tutkintojen tahalliset estämiset heidän vakiorikoksillaan ja sitten aloittamalla nimenomaan esteellisen rikoskumppanin Sulkon rikoksella nämä leipomiset, joilla

- 1) minut uhrina pyritään leipomaan rikolliseksi
- 2) Ruohosille, Ritvaselle ja Kroneld-Virtaselle leivotaan ”todisteita”, joita he tarvitsevat RL 15:9 §:n mukaisessa ja RL 15:1-3 §:n mukaisessa rikollisuudessaan 2 meur rikoshyödyn sinnikkäässä hankintayrityksessään

Sulkon, Kukon, Halmeen, Haaviston ym. tutkinnantappojen sarjatuotanto ei siis todista Ruohosten koplaa syyttömäksi, vaan todistaa:

- 1) Koko ”tutkinta” perustuu törkeän virkarikoksen ja muiden sen avulla toteutettujen rikosten toteutukseen eikä esitutkintalakiin.
- 2) Siksi nämä ”kuulustelut” eivät koske minun rikostani, vaan ovat heidän rikostensa saumaton jatke
- 3) Juuri sen mafian olemassaolon ja juuri sellaiset mafian rikokset, jotka kuvataan julkistuksessani
- 4) Vain siksi se sama rikoskopla yrittää tekaistulla ”tietosuojarikoksella” salailla viranomaisten julkisten asiakirjojen julkisia tietoja laittomasti. Se on tutkinnantappojen ja näiden ”kuulustelujen” yhteinen motiivi.
- 5) Tämä minuun kohdistuva tutkinta tulee lopettaa.
- 6) Tämän kuulustelun toteuttajaa Äijälää, muita ”kuulustelijoita” (=leipureita), tutkinnanjohtajia, tämän asiakokonaisuuden syyttäjiä, Ruohosia, Ritvasta, Havia, Kroneld-Virtasta ja jokaista 22.4.2022 tekoaikaluettelossa mainittua rikosentekijää ja verkostoa koskeva oikeiden rikosten tutkintavelvoite syntyy.
- 7) Kyseessä on juuri sellainen virkamafia, jonka kuvaan. Koska kaikkia julkistustoimintani on totuudenmukaista, **yhteiskunnallisesti merkityksellistä KKO:n ja EIT:n ratkaisukäytännössä kuvatulla tavalla ja kaikki julkistukseni laillista ja erittäin hyödyllistä**
 - sitä ei saa estää lainkaan
 - minuun ei ole saanut näillä todisteilla kohdistaa yhtään uutta rikosta näiden sadististen leipurien toimesta
 - minuun ei kuulunut kohdistaa perätöntä rikosepäilyä Salosen, Kohijoen, Äijälän, Heikkilän, Sulkon, Sjöholmin, Mamian eikä kenenkään rikoksella.

Kysymys: Kuka poliisi päätti 1.11.2021 niistä tutkinnanrajauksista, joiden perusteella näitä sinuun kohdistettuja kuulusteluja toteutetaan, ja liittykö se tähän rikosepäilyyn, jossa vastaat nyt epäiltynä ?

Vastaus:

Aleksi Sulkko esteellisenä ja törkeän virkarikoksen toteuttamalla. Sulkon toiminnan motiivin olen kuvannut edellä vastauksessani ja kaikki näissä minuun kohdistetuissa ”kuulusteluissa” ja niitä edeltävissä oikeiden Ruohosten koplan rikosten tutkintojen tahallisessa estämisessä on osa samaa rikosta, joka on tahallaan aloitettu 1.11.2021 juuri esteellisen Sulkon päätöksellä lähes välittömästi (alle kuukaudessa) sen jälkeen, kun 4.10.2021 aloitin paljastamaan juuri Sulkon, Kukon ja Ruohosten kulttikoplan ja virkamafiaverkoston rikollista toimintaa Jaanalla on asiaa-ohjelmassa ihan oikeilla tiedoilla. Koko tutkinta on kaikissa asioissa vääristynyt, koska Sulkko siis toimi niiden päätösten tekijänä, jotka koskevat hänen omaa ja rikoskumppaniensa rikosta ja siksi näissä ”kuulusteluissa” rikosentekijöitä Ruohosia ja Ritvasia ja Naistenhuoneen rikollisia postailijoita käsitellään muka ”uhreina” ja minua ei uhria rikosentekijänä.

Sulkko ei ole laillisesti voinut tehdä 1.11.2021 päätöksiä tutkinnassa, jossa on itse vastapuoleni, Ruohosten koplan rikoskumppani, ja jossa nämä kuulustelut koskevat sitä ohjelmaa, jossa paljastanut juuri Sulkon omia rikoksia. Sulkko teki rikoksensa 2020 ja sen jälkeen niiden peittelemiseksi uusilla törkeillä virkarikoksilla 1.11.2021 tahallaan lainvastaiset rajaukset peitelläkseen omia rikoksiaan, estääkseen itse esteellisenä omien ja rikoskumppaniensa törkeiden rikosten tutkinnat, estääkseen todisteluni HO:ssa, vaikuttaakseen KäO:n ja HO:n ratkaisutoimintaan leipomisillaan ja mahdollistaakseen rikoskumppaniensa Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen törkeää rikollisuutta myös HO:ssa kostaakseen minulle virka-asemaansa väärinkäyttäen paljastukseni hänen omista ja virkamafiensa rikoksista.

Kysymys: Ovatko Ruohosten ja Ritvasen sinuun kohdistamat teot erityisesti vainoamista, kuinka kauan teko on kestänyt ja miten se liittyy tähän asiaan, jossa sinua kohdellaan rikoksesta epäiltynä?

Vastaus:

On vainoamista pahimmalla mahdollisella tavalla. Ensin he vainosivat ja uhkailivat minua 2010, kun en suostunut maksamaan Juha Ruohosen minulta kiristämää summaa 15.000 €. He alkoivat jo silloin mustata mainettani. Vainoaminen alkoi heti Elisa Palosen 14.11.2018 kuoltua ja se on ollut kenen tahansa ymmärtämällä sadistista ja täysin rikollista toimintaa. Juha Ruohonen on systemaattisesti vainonnut minua sadoilla rikoksilla tauotta 2018 lähtien ja kaikki viestit sisältävät törkeitä uhkauksia minuun, Palosen omaisiin kohdistettuna, törkeitä kunnianloukkauksia ja potilastietoloukkauksia eli mm. salassapitorikoksia. Ruohosten ja Ritvasen masinoimat kaikki väärät ilmiannot ja prosessipetokset ja minua koskevien satojen viestien levittäminen ja olemattoman tekoni perusteella Juha Ruohosen aloitteesta väärillä ilmannoilla käynnistetyt tekaistujen tietosuoja-, vainoamis- ja törkeiden kunnianloukkausten tutkinnat muka minun tekona ovat osa heidän minuun kohdistamaa vainoa, jota he ovat pystyneet nyt keskeytyksettä 2018-2022 jatkamaan ja jatkavat edelleen, koska poliisit ja syyttäjät ovat toimineet vainoamisessa ja muussa rikollisuudessa rikoskumppaneina.

Tässä ja kaikissa minuun kohdistuvissa rikosepäilyissä on tahallisesti väärä roolitus, joka on tahallisilla heidän rikoksillaan selvien todisteiden lakien vastaisesti saatu aikaan juuri virkamafian ja Ruohosten, Ritvasen ym. rikoskumppanuudella estämällä kaikkien todisteiden, rikosilmoitusteni ja lakien käsittely näissä rikollisissa leipomisissa. Koska **ainut tapa minulle rikosten uhrina on puolustautua heidän yhteiseltä törkeältä rikollisuudeltaan, on laillinen julkistustoiminta**, nyt Äijälä, Sjöholm, Sainio, Sulkko, Kukko, Salonen, Heikkilä, Yli-Hirvelä, Mamia, Kohijoki ym. ovat sitten yhteisen törkeän järjestäytyneen rikollisuutensa peittelemiseksi ryhtyneet rikolliseen hankkeeseen, jossa

- 1) Vainoajilleni leivotaan "uhrin asemaa" ja minusta eli uhrista näytön vastaisesti ilman ainuttakaan minun tekoani "vainoamisrikolliseksi".
- 2) **"Tietosuojarikosta" leivotaan ilman rikostani koplalle kiusallisen laillisen julkistukseni lopettamiseksi ja "ovelana" selvänä juonena Äijälän kuulustelukysymyksissä on yritys leipoa KAIKKI julkistamani nimitiedot muka "yksityishenkilöiden" tiedoiksi ja KAIKKI julkistamani tiedot "yksityishenkilöiden henkilötiedoiksi", jotta myös julkisiin nimitietoihin saataisiin väärillä ilmiannoilla ja minulle leivotuilla syytteillä "säädettyä" mihinkään perustumaton 5.11.2020 päätöksen ja tietosuojanormiston vastainen julkisten tietojen ja julkisten asiakirjojen ja julkisen minua koskevan netin törkykirjoittelun salailuvelvoite, joka muka koskisi myös poliiseja, poliitikkoja ja Naistenhuoneen julkista kirjoittelua muka "nimenmainitsemisrikoksena" muka "suostumuksen" puutteen vuoksi"**

ja tavoitteena rikollisessa kuulustelussa on siis taustalla leipoa minusta rahastuskohde **KAIKILLE** niille, joita yritetään väkisin vääntää ”yksityishenkilöiksi”, joiden nimien mainitseminen olisi muka kiellettyä ilman suostumusta, vaikka ei siis ole lainkaan kiellettyä.

- 3) Vainoajilleni ja petosrikollisille kulttirikollisille ja kaikille em. ”yksityishenkilöiksi” valehdelluille henkilöille ts. leivotaan Äijälän, Sjöholmin ym. törkeillä virkarikoksilla ”korvausoikeutta” olemattomista rikoksistani sellaisen ”suostumuksen” väitetyn puuttumisen vuoksi, jota ei saanut edes pyytää.
- 4) Minun korvausoikeuttani yrittää sama rikoskopla estää
 - A) pyrkimyksenä rikokseksi keinotekoisesti määrittelemällä piilottaa omia rikoksiaan ja julkisten asiakirjojen julkisia tietoja muka ja ”tietosuojarikoksena”
 - B) pyrkimyksenä estää asianomistajakanteen ajaminen määrittelemällä se vainoamiseksi
 - C) leipomalla Ruohosten, Ritvasen, Kempin, Baarmanin, Saksan ja Nurmen rikoksilla niiden peittelemiseksi ja velkuuttamiseni tarkoituksessa laissa säädetyn valituksen ja laillisen oikeilla faktoilla tapahtuvan julkistamiseni ”törkeäksi kunnian loukkaukseksi” ja minun kohdistetut heidän törkeät oikeat rikokset tappouhkauksineen, hakkauttamisineen, törkeät prosessipetoksensa, salassapitorikoksensa, huoraksi, valelakimieheksi, meilisairaaksi, haaskalinnuksi ym. herjaamisen ”haitattomuudeksi” minuun kohdistettuna
 - D) estämällä ennen näitä kuulusteluja rikosilmoitusteni kirjaamista tahallaan vuosikausia, kaikkien todisteiden käsittelyn, kaikki kuulustelut oikeista rikoksista Sulkon ym. ”haitattomuus”-tutkinnantappojen sarjatuotannolla koko koplan tuhansien törkeiden rikosten apurina, mahdollistajana ja velkuuttamisen ja korvausten estämisen ja hakkauttamiseni rikosentekoapuna Ruohosen kehumalla ”oma mies poliisissa”-verkostolla

Kaikki tutkinnantapoissa ja minuun kohdistuvissa kuulusteluissa on rikollista vainoamistoimintaa. Koko tämän ja vastaaviin leipomiseen perustuvien asioiden kuulustelut ja tutkinnantapot ovat lisänäyttöä siitä, miksi julkistukseni on laillinen ja juuri sellaista yhteiskunnallisesti kiinnostavaa hyödyllistä uutista, jota kuuluu ja täytyy julkistaa EIT:n ja KKO:n ratkaisujen mukaisesti. Salassapitonormeilla ei suojata ”rikosten salailuoikeuksia”. Lakisääteisellä julkistusoikeudella ja sen laillisella toteutuksellani suojellaan minua, muita rikosten uhreja ja estetään uusia uhreja ja virkamafian paljastaminen on yhteiskunnallisesti merkittävä paljastus.

Kaikki Juha Ruohosen johdolla toteutetut minuun kohdistetut teot ovat nimenomaan vainoamista. Jo heti vainoamisen alkaessa Juha Ruohonen postitti kymmeniä uhkaavia viestejä, joissa haukkui minut ja Palosen omaiset haaskalinnuiksi ja Elisa Palosen ruumiin häpäisijäksi sillä perusteella, että eivät saaneet rahojaan heti ja uhkailivat ja levittivät satoja törkeitä kunnianloukkauksia erityisesti minuun kohdistuvina Juha Ruohosen s-posteista suoraan ilmenevissä tarkoituksissa eli kertoi itse levittävänsä kaikille salaa minua koskevaa törkyviestintää saadakseen Palosen omaiset luopumaan testamentin riitauttamisestaan ja heidät pelästymään Ruohosen minulle leipomaa mainetta, jotta en voisi auttaa Palosia ja he pelästyisivät ja luopuisivat kanteen nostamisesta ja lopettaisivat siskoonsa kohdistuttavien kulttirikosten penkomisen. Kaikki Juha Ruohosen postittamat viestit päättyvät kehotukseen, että vastaanottajista kukaan ei saisi näyttää niitä minua koskevia törkeitä kunnianloukkauksia sisältäviä minua aina koskevia viestejä minulle itselleen. Tällä Juha Ruohonen koplansa kanssa

tavoitteli maksimaalista mainehaittaa minulle ja puolustautumiseni estämistä ja näin he ovat 2018 lukien vainoamista ja laajaa rikollisuuttaan röyhkeästi toteuttaneet.

Ruhoset ja Ritvanen ovat tässä ja kaikissa vireille laittamisissaan väärissä ilmiannoissa ja kuulusteluissa salanneet paitsi 5.11.2020 päätöksellä lainvoimaisesti hylätyt vaatimuksensa, myös sadat viestit, joita postittivat 2018 lukien, toimintansa Alibissa ja Naistenhuoneen nettikiusaamiskoplassa, yhteydenotot Kemppeen, Juha Korhoseen, Palosen omaisiin, pesänselvittäjään, fb:in faktantarkistajiin ja kaikkien omien rikollisten viestiensä ja prosessipetoskirjelmiensä törkeät sisällöt.

Tässä asiassa ei siis ole kyse minun tietosuojarikoksesta, koska julkisiin asiakirjoihin sisältyvien julkisten tietojen julkistamiseen en ole tarvinnut suostumusta enkä myöskään suostumusta siihen, että netissä oikeaisen haluamallani alustalla kaikkien minusta itsekin omalla nimellä kirjoittaneiden Ruhosten, Naistenhuonekoplan rikollisten postailijoiden nimet ja sen, mitä kukin oikeasti onkin kirjoittanut. Fb-kirjoitusteni jakamiseen virkamafiassa ja ohjelmissa en ole tarvinnut lupaa, koska fb:n käyttöehdoissa jo määritellään se julkiseksi alustaksi, josta saan tietenkin julkista ja itseäni kohdistuvaa kirjoittelua jakaa minne haluan enkä kunniani puolustamiseen ja valhetiedon oikaisuun heidän lupiaan tarvitse, kun sekään ei ole suostumuksen varainen asia.

Sen sijaan kaikki Ruhosten ja Ritvasen minuun kohdistamat kirjoitukset ja tähän kuulusteluun johtaneet väärät ilmiannot ovat heidän rikoksinaan

- 1) RL 15:9 §:ssä säädetty rikos
- 2) törkeä kunnianloukkaus
- 3) törkeä yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys
- 4) salassapitorikos
- 5) törkeä petos
- 6) vainoamisrikos
- 7) syrjäntärikos
- 8) avunanto törkeään virkarikokseen
- 9) avunanto kidutusrikokseen
- 10) törkeä pahoinpitely, jota minua rasittamalla on erityisesti tavoiteltu
- 11) henkirikoksen yritys, jota minua rasittamalla sydänviastani tietoisena on rikoksilla tavoiteltu
- 12) väärä ilmianto
- 13) perätön lausuma esitutkinnassa (myös 2009 Juha Ruohosen jatkama rikos)
- 14) laiton uhkaus
- 15) pakottaminen
- 16) RL 6:5 §:n 2 momentissa tarkoitettu järjestäytyneenä rikollisryhmittymänä tehty rikos, jossa ryhmittymä on sekä heidän kulttinsa että yhteistyö virkamafian, Peltolan koplan, Naistenhuoneen koplan ja muiden samaan rikokseen osallistuneiden verkostojen kanssa, jotka verkostot 22.4.2022 poliisille toimittamassani asiakirjassa kuvaan
- 17) kaikilta osin nimenomaan vainoamiseksi yhteensä katsottavaa sairasta, sadistista kulttirikollisuuden toteutusta

Kysymys: Mitkä seikat synnyttävät käsityksesi mukaan näitä kuulusteluja toteuttavien poliisien esteellisuuden ja liittyykö se tähän rikosepäilyyn, jossa vastaat nyt epäiltynä?

Kaikki näitä kuulusteluja ja niihin liittyviä tutkinnantappoja toteuttavat ovat rikoskumppaneita keskenään, Peltolan, Ruhosten, Ritvasen, Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Suokaksen ja

hänen koplansa kanssa ja muiden virkamafiaverkoston toimijoiden kanssa. Heidän liittymät toisiinsa ja muodostamansa verkostot näkyvät 22.4.2022 poliisille toimittamastani tekoaikaluettelosta ja tekojen määrä ja häikäilemättömyys todisteista. Äijälä, Sulkko, Kukko, Salonen, Kohijoki, Ruohoset, Ritvanen, Kemppi, Baarman, Saksa, Nurmi ym. ovat kaikki niiden ohjelmien ja julkistusten kohteena, joita muka tutkivat minun ”rikoksena” autettuaan sitä ennen kaikissa mahdollisissa törkeissä virka-, petos- ja muissa rikoksissa. **Paljastuksen kohteena olevat rikolliset tutkivat (=leipovat) olematonta rikosta minulle estääkseen esteellisinä omien rikosten paljastuksen, rangaistukset ja korvausvastuut. Jos heidän omat rikoksensa tutkitaan**

- 1) koko laaja korruptio ja rikollisjärjestö paljastuu ja tuottoisa rikollisuus loppuu
- 2) koko kopla menettää entiset rikoshyötynsä ja joutuu korvaamaan ne rikosvahinkona minulle, lapsilleni ja muille valtaville uhrimäärille
- 3) heitä uhkaa erottaminen, 10 vuoden vankilareissut ja valtavat miljoonien korvausvastuut ja valtava mediajulkisuus omista oikeista rikoksista

Siinähan sitä onkin motiivia näille leipomisille ja tuhansille rikoksille ja niiden tukinnantapoille, joita tässä ja muissa asioissani on toteutettu 2001-2022 ja kaikki tämä tekee heistä moninkertaisilla perusteilla esteellisiä:

- 1) He ovat asianosaisia
- 2) He ovat vastapuoliani
- 3) He ovat kuulusteluissa uhreiksi väitettyjen henkilöiden rikoskumppaneita
- 4) He estävät tutkintaa omissa ja kavereiensa rikoksissa rikollisin menetelmin
- 5) Heidän menetelmät ovat kaikissa prosesseissa yhtä rikollisia
- 6) He ovat tahallisia virkarikoksilla auttaneet jokaisessa minuun, Palosen omaisiin ja lapsiini kohdistetuissa rikoksissa sekä Ruohosten ym. rikoshyötyjen hankinnassa, mikä ylittää harkintavaltansa ja on virkarikollista toimintaa
- 7) Entisten rikosten peittelemiseksi he leipovat minulle syytteitä kostona virka-asemaan väärinkäyttään
- 8) Kuulusteluissa on toteutettu kidutuksia, avointa syrjintää ja pyritty estämään puolustautumiseni
- 9) He ovat etukäteen ilmoittaneet, että eivät lue esitutkimamateriaalia ja kirja todisteita syyttömyydestäni
- 10) He ovat estäneet rikosilmoitusteni kirjaamista
- 11) ETL:n ja lain syyttäjistä mukaan esteellisyys syntyy mm. kaikilla eri perusteilla ja yksikin siis synnyttää jo esteellisuuden
- 12) ETL:n ja lain syyttäjistä mukaan esteellisyys syntyy myös, kun puolueettomuus muusta syystä vaarantuu ja kaikki em. perusteet ovat paitsi vaarantaneet puolueettomuuden, konkreettisesti poistaneet kaiken laillisuuden ja he ovat esteellisinä väärinkäyttäneet vuosia virka-asemaansa vain rikollisiin tarkoituksiin tahallaan aiheuttaakseen minulle ja muille uhreilleen kaiken vahingon ja kärsimyksen tahallaan

Tätä kuulustelua ja muita minuun kohdistettuja kuulusteluja toteuttavat ja toteuttaneet poliisit Äijälä, Heikkilä, Sjöholm, Kukko, Sulkko, Sainio, Salonen, Kohijoki, Mamia, Laitinen, Halme ym. liittyvät toisiinsa ja Ruohosiin, Ritvaseen, Nicholas Peltolaan, Mika Leppäseen, Miko Vainioon ja Naistenhuone Original-ryhmän henkilöihin. He ovat sopineet etukäteen rikoksista keskenään ja kaikki menetelmät ovat yhtä rikollisia ja osatekoja jatkettussa RL 6:5 §:n 2 momentin rikollisuudessa, jota paljastan ja juuri siksi olen joutunut näiden leipomisten uhriksi. Se ei ole vahinko, vaan johtuu heidän yhteisestä rikoksestaan ja asemastaan vastapuolinani, rikoksentekijöinä ja väitettyjen ”uhrieni” rikoskumppaneita.

Kysymys: Kerro toimintasi motiiveista ja rooleistasi 2018 lukien ja Juha Ruohosen toiminnasta 14.11.2018 lukien ja pesänselvityksen ja oikeudenkäyntien aikana ja liittyykö se tähän rikosepäilyyn, jossa vastaat nyt epäiltynä?

Ilmoittauduin 2018 auttamaan edesmenneen ystäväni Elisa Palosen omaisia ilmaiseksi, koska havaitsin Ruohosten ja Ritvasen perheen toiminnan petokselliseksi. Elisa kuoli 14.11.2018 ja kun esitin seuraavana päivänä surunvalittelut Kasvihuoneilmiön työntekijöille, he pyysivät minua käymään ja selvittämään pitkään jatkunutta Ruohosten perheen Elisaan kohdistamaa riistämistä ja muuta poikkeavaa toimintaa. Ruohoset Juha Ruohosen johdolla aloittivat maineeni mustaamisen jo 14.11.2018 ja alkoivat levittämään perättömiä tietoja, että olisin valelakimies, mielisairas, vaarallinen ja haukkuivat minua ja Palosen omaisia mm. haaskalinnuiksi ja Juha Ruohonen lähetti uhkaavan sävyisiä viestejä. Olen toiminut valtakirjalla, jonka ovat laatineet Virpi Kettunen, Seija Granholm, Palosen omaiset ja lisäksi selvittänyt talolta löytynyttä materiaalia, 14.9.2021 kanteeseen liittyviä asioita, Juha Ruohosen laajaa rikollista viestintää, joka on työllistänyt minut vuosia (oikaisutarve) ja toiminut todistajana.

Kaikki viestintäni, tehtäväni ja julkaisutoimintani on 100-prosenttisen laillista.

Kysymys: Ruohosten ja Ritvasen rikosilmoituksen perusteella poliisi kuulustele sinua tässä ja muissa siihen liittyvissä asioissa epäiltynä siitä, että olisit laatinut haastatteluohjelmiasi ja tekstejäsi nimenomaan "tietosuojarikoksena", vainoamistarkoituksessa ja kunnianloukkaustarkoituksessa. Olet edellä kiistänyt sellaiset rikolliset tarkoitukset. Kerro, missä tarkoituksissa esiinnyt ohjelmiasi, haastatteluissa, laadit tekstejä virkamafia-sivustolle, facebookissa ja muissa viesteissä?

Vastaus:

- 1) Ohjelmillani, julkistuksillani ja toiminnallani ei ole mitään rikollista tarkoitusta
- 2) Ohjelmani ja kaikki tekstini ja julkinen kansalaisaktivistitoimintani ja Totuuspuolueeni toiminta toteuttavat Julkl 3 §:n mukaisia tarkoituksia yhteiskunnallisesti merkittävillä paljastuksilla, jotka ovat koko Suomen väestölle ja muille uhreille hyödyllisiä, tarpeellisia
- 3) Ohjelmillani, julkistuksillani ja toiminnallani ei ole ainuttakaan laitonta eikä rikollista tarkoitusta
- 4) Yksikään julkistus ei ole lainvastainen eikä toteuta tietosuojarikoksen eikä minkään rikoksen tunnusmerkistöä miltään osin millään perusteella. Olen edellä tässä kuulustelussa selvittänyt tarkkaan sen täysin selvän normiston ja tuomioistuinten päätökset, joiden mukaista laillista julkistusta olen toteuttanut
- 5) 3.1.2021-5.1.2022 ohjelmassa ihan ääneen kerron, että autan ilmaiseksi Palosen omaisia, koska Elisa Palonen oli ystäväni enkä pystynyt hänen eläessään häntä auttamaan.
- 6) Olen asianosainen kaikissa Ruohosten, Ritvasen, virkamafian, Naistenhuoneen ja noin 2000 rikollisen postailijan minuun kohdistamassa rikoksessa ja minulla on PL 10 §:ään perustuva kunniani puolustamisoikeus poikkeuksellisen laajassa, törkeässä ja pitkäkestoisessa väärin ja loukkaavien mielisairausherjojen levittelyssä, tappouhkausten ja muiden tuhansien törkyviestin levittelyssä ja laajassa rikollisuudessa, jonka totuudenmukaisesti kuvaan virkamafia-sivuilla ja fb:ssä laillisella oikeudella
- 7) **EIT, KKO, KHO ja valtiosyyttäjä Raija Toiviainen ovat todenneet lailliseksi juuri sellaisen julkistuksen rikosten paljastamiseksi, yhteiskunnallisesti merkittävistä aiheista tiedottamisen, uhrien varoittamisen ja julkisten asiakirjojen julkisten tietojen julkistamisen, jota minä toteutan.**

- 8) KKO ja KHO ovat kuulusteluvastauksestani ilmenevillä ratkaisuilla **KKO 2004:15 ja KHO 2021:26** ja VarsKäO 5.11.2020 lainvoimaisesti vahvistaneet, että olisi suorastaan laitonta kenenkään peitellä hetuja ja mitään julkisiksi säädettyjen asiakirjojen julkisiksi säädettyjä tietoja. Vielä törkeämpää on se, että olen joutunut ”rikoksesta epäillyksi” siksi, että en ole suostunut tekemään sellaista laitonta Ruohosten ja Ritvasen hetujen, nimien, s-postiosoitteiden ja henkilötietojen salailua, jollaisen salailun KKO, KHO, EIT ja VarsKäO kaikilla ratkaisuillaan ovat todenneet laittomaksi ja VarsKäO lainvoimaisesti vahvistanut julkiseksi.
- 9) Minulla on ollut oikeus kirjoittaa pesänselvitysasioissa Ruohosille, Ritvaselle, nostaa asianomistajasyyte, toimia todistajana, tehdä rikosilmoituksia hyvällä näytöllä ja juridiikalla ja suoranainen lakisääteinen velvollisuus varoittaa uhreja RL 15:10 §:n mukaisella oikeudella ja varoittaminen on voinut virkamafian osalta voinut tapahtua vain julkisena varoittamisena, koska
- A) uhrimäärä ja uhrien henkilöllisyys ei ollut tiedossa enkä voinut heitä muulla tavalla kontaktoida ja varoituksia millään muulla tavalla toteuttaa
- B) virkamafiarikollisuus on rikosten luonteen ja tekijöistä johtuvista syistä rikollisuutta, joka ei selvästikään 22 vuodessa ole loppunut rikollisille itselleen poliisiin, syyttäjälaitokseen ja oikeuslaitokseen kirjoittamalla
- 10) Virkamafia-sivut olen perustanut ja samanaikaisesti fb:ssä aloittanut julkistuksen, perustanut Suomeen oikeusturvajärjestön Oikeusturvakeskus ry:n ja perustan parhaillaan puoluetta (Totuuspuolue) Julkl 3 §:n säättämässä laillisessa tarkoituksessa eli
- valvoakseni julkisen vallan käyttöä ja paljastaakseni sen väärinkäytökset, joita on Suomessa tehty virkamafiarikollisverkoston jäsenenä ja Ruohosten kultissa ja LähiTapiolan ja sen yhteisyritysten petosverkostossa vuosikymmeniä
 - valvoakseni Julkl 3 §:n säättämällä oikeudella omia oikeuksiani, etujani, lasteni, Palosen omaisten ja muiden virkamafian ja Ruohosten kultin uhrien oikeuksien toteutusta
 - estääkseni lisäuhrien syntymisen
 - lopettaakseni virkamafiaverkoston rikollisuuden ja toteuttaakseni heidän virkavastuunsa julkistuksen avulla, koska sitä ei siis saa lopetettua juuri sen virkamafian vuoksi poliisille kirjoittamalla, koska juuri siellä poliisissa se mafia toimii, kuten virkaamafia.fi-sivujeni, ohjelmieni ja fb-julkistusteni todisteet ja tämä kuulustelu sellaisinaan todistavat
 - lopettaakseni Ruohosten, Ritvasen ja tuhansien minuun rikoksia netissä kohdistaneiden rikollisten toimijoiden törkeät rikokset
 - paljastaakseni, millaisilla rikollisilla vakiomenetelmillä virkamafiaverkosto tutkinnantappoja ja tällaisia tekaistuja kuulusteluja toteuttaa
 - paljastaakseni, miten rikollisin menetelmin lapseni ja minut on velkuutettu, kotini tuhottu, työsuhteeni irtisanottu ja miten kukaan ei virkamafiaverkoston rikosten vuoksi joudu normaalitavalla vastuuseen eikä kukaan heidän uhrinsa saa oikeutta, vaan joutuu juuri tällaisen leipomisen ja tavoitteellisen lisävelkuuttamisprojektin kohteeksi
- 11) Olen elävä esimerkki siitä, miten häikäilemätöntä ja sadistista rikollisuutta virkamafia toteuttaa. Oikeuteni ja velvollisuuteni on keräämäni todistemateriaalin avulla todistaa tämän vuosikymmeniä toimineen Suomen laajimman rikollisverkoston olemassaolo, vakiomenetelmät rikoksissa eikä rikosten salailu ole ”suojattu oikeushyvä”, sen sijaan lisäuhrien estämisvelvoite on suoraan **RL 15:10 §:ssä** säädetty velvollisuus
- 12) Olen kiertänyt ympäri Suomea myös henkilökohtaisesti valistamassa väestöä samoista tiedoista, joita netissä ja ohjelmissani laillisesti julkistan hyvällä juridiikalla, oikeilla tiedoilla ja todisteilla

- 13) Ohjelmassa ja haastatteluissa kerron, että tarkoitukseni on estää muita johtumasta Ruohosten ja Ritvasen kultin ja muiden vastaavien kulttien uhriksi ja rohkaista uhreja, joilla ei ole mitään hävettävää.
- 14) *Paljastan ohjelmassa ja sivuillani etenkin poliisien, syyttäjien, tuomarien ja muiden virkamiesten eli ns. virkamafiaverkoston rikollista toimintaa, koska kyseessä on salattu järjestäytyneen rikollisuuden muoto. Asialla on huomattava yhteiskunnallinen merkitys ja samantapainen paljastus johti mm. USA:ssa samalla tavalla ohjelmassa tapahtuvalla paljastuksella kulttijohtajan ja hänen perheensä vangitsemiseen. Olen toimittanut Tieteen kuvalehden historianumeron poliisille aiemmin todisteeksi.*
- 15) Minä en ole ollut aloitteellinen missään julkistuksessa ja kirjoittelussa. Kaikki teot olen joutunut tekemään ja minulla on ollut oikeus tehdä puolustautuakseni Juha Ruohosen ja tuhansien rikollisten somepostailijoiden levittämää kunnianloukkauksia vastaan.
- 16) Minulla oli asema sekä todistajana että Palosen omaisten ja Kasvihuoneilmion työntekijöiden pyytämänä ilmaisena selvittäjänä. Oikeus selvittää muita uhreja ja myös muita todistajia ja uhreja ilmaantui. Niitä ei ole voinut selvittää millään muulla tavalla kuin julkistamalla eikä toisaalta rikollisen kultin karmeiden salaisten kulttitoimien ja rahastuksen salailuun velvoittanut minua yhtään mikään.
- 17) **Kyseessä ei ole minun toteuttama vainoaminen, vaan minuun kohdistettu vainoaminen ja RL 6:5 §:n 2 momentissa säädetty järjestäytynyt rikollisuus**, jolla on poliittinen motiivi ja RL 15:9 §:ssä säädetty motiivi ja tässä kuulustelussa ja kaikissa siihen liittyvissä asioissa kaikki minuun ja perheeseeni kohdistetut häikäilemättömät rikokset on toteutettu juuri sellaisena virkamafiarikollisuutena, jota paljastan
- 18) Kaikki tekaistut kuulustelut on toteutettu niissä tarkoituksissa ja tulleet vireille RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:ssä säädetty törkeät rikokset minuun kohdistamalla
- 19) Minun toiminnassani ja sen motiiveissa ei siis ole mitään laitonta. Sen sijaan laillisuuden puute näkyy suoraan mm. tämän asian kuulustelukysymyksistä:
- minuun kohdistetaan perusteeton rikosepäily kuulustelijoiden ja heidän virkamafiaverkostonsa rikosten salailutarkoituksessa (kuulusteluilla ja edeltävillä tutkinnantapoilla laiton tarkoitus)
 - minuun kohdistetaan perusteeton rikosepäily teoista, jotka eivät ole edes säädetty rikoksiksi
 - minuun kohdistetaan perusteeton rikosepäily kuulustelukysymyksillä, joissa ei ole yhtään lainkohtaa
 - ”tutkinnasta” ja kuulustelukysymyksistä on tarkoituksellisesti putsattu ulos KAIKKI se, mitä rikollista toimintaa Ruohosten ja Ritvasen kopla on poliisin avustuksella virkamafian suojeluksessa toteuttanut
 - oikeat rikokset on ensin leivottu minuun kohdistettuina ”haitattomuudeksi” niiden määrän yllyttämiseksi

Kysymys: Täyttävätkö nämä ja muut sinuun rikoksesta epäillyn asemassa kohdistetut kuulustelut esitutkintalain mukaiset vähimmäisoikeutesi ja miten se liittyy tähän asiaan?

Vastaus:

Eivät täyty seuraavilla perusteilla

- 1) Poliisille on säädetty lakisääteinen velvoite yhdenvertaisuuteen ja ottaa huomioon todisteet syyttömyydestä samalla tavalla kuin syyllisyydestä. Rikosilmoituksieni kirjaamista on estetty tahallaan vuosia, ja niistä jokaiseen on leivottu tutkinnantapot jokaisen rikoksen

- mahdollistamiseksi ja jotta minut saatiin tappamisella uhkaamalla ja hakkauttamalla velkuutettua keinotekoisesti 200.000 eurolla ja korvaukseni estettyä.
- 2) Tässä tutkinnassa ja siihen liittyvissä muissa missään minuun kohdistuvissa tutkinnoissa ja kuulusteluissa ei ole kyse rikoksistani, vaan vakavan järjestäytyneen rikollisuuden peittelystä ja tutkinnan estämisestä kaikissa niissä rikoksissa, joissa Ruhoset, Ritvanen, heidän asiamiehensä, poliisit, syyttäjät, minut ja lapseni velkuuttaneet ja laaja virkamafiaverkosto ovat toteuttaneet minuun, lapsiini ja muihin uhreihinsa kohdistettuja törkeitä rikoksia.
 - 3) Oikeiden rikosten kaikki tuhannet törkeät teot ja niihin liittyvät todisteet on häivytetty tahallisesti ja tätä kuulustelua ja muita minuun kohdistettuja kuulusteluja olemattomista rikoksistani on suoritettu niin, että on ensin tutkinnantapoilla tahallaan estetty kaikkien niiden todisteiden ja rikosten käsittely, joita ”uhreikseni” väitetyt henkilöt ovat tehneet.
 - 4) Tässäkin ”tutkinnassa” minua kuullaan väittämällä ikään kuin olisin muka itse ollut aloitteellinen ja vainoamistavoitteella muka lähtenyt julkistamaan Ruhosten ja Ritvasen toimintaa, vaikka kaikki törkeitä kunnianloukkauksia sisältävä viestintä on siis tehty laajasti ja tahallaan sitä ennen minuun kohdistuneena näiden muka-uhrien toimesta 2018-2022 ja jatkuvat edelleen. Kyse ei ole siis siitä, olisin vainonnut ketään, vaan Ruhoset, Ritvanen ja laaja somessa toiminut Sulkon, Halmeen, Kukon, Salosen, Laitisen ym. tutkinnantapoilla suojeltu kopla on levittänyt kymmeniä tuhansia kunniaani loukkaavia viestejä, vääriä potilastietoja (mielisairausväitteitä)
 - 5) Tein rikosilmoituksia oikeista Ruhosen ym. minuun kohdistamista törkeistä kunnianloukkauksista. Poliisi (Sulkko, Kukko, Halme, Laitinen, Salonen ym.) mahdollisti niistä jokaisen väentämällä päätöksen, jossa rikoksia väitetään ”haitattomiksi”. Kukko esti vuoden tahallaan kaikkien Ruhosia, Haviaa ja Ritvasta koskevien rikosilmoitusteni kirjaamista ja 13.3.2022 ja sitä ennen täydet todisteet valtavasta törkeiden kunnianloukkausten määrästä, joissa olen rikosten uhri ja minua haukutaan rotaksi, huoraksi, mielisairaaksi, lasten veren juojaksi, valelakimieheksi, ryssäksi, Lavrovin kullinlutkuttajaksi, Putinin perseennuolijaksi, harhaiseksi, vakivaltaiseksi ja vaaralliseksi oman ja kaikkien hengelle ym.
 - 6) Sulkko ja Kukko ovat näiden 1.11.2022 alkaneiden leipomisten päätekijät.
 - 7) Poliisit ja syyttäjät ovat kaikissa minuun ja perheeseeni kohdistuvissa rikoksissa päätekijät. Ilman heidän rikoksiaan nämä ”uhreikseni” väitetyt törkeät rikolliset eivät olisi pystyneet jatkamaan salassapitorikoksiaan, törkeitä satoja kunnianloukkausrikoksiaan ja törkeitä petos- ja virkarikoksiaan.
 - 8) Puutteet ovat tahallisia, koska tässä asiassa ei tosiasiassa ole kyse minun mistään rikoksestani, vaan tarpeesta em. virkamafiarikollisuuden kostotoimena, Ruhosten kulttiperheen, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Havian petosrikosten avustustoimena ja todisteluni estämiseksi vainota minua RL 15:9 §:ssä ja
 - 9) Tutkinta ei ole pyrkinyt missään vaiheessa puolueettomuuteen, vaan koko tutkinta on vääristynyt, koska ”uhreiksi” heittäytyneet Ruhoset ja Ritvanen ovat Sulkon, Kukon ja muiden ”kuulusteluja” heidän toiveidensa mukaan etukäteen sopineet poliisit ovat rikoskumppaneita, joilla on kaikilla myös sama motiivi toteuttaa näitä ”kuulusteluja” minuun kohdistettuna rikoksena todisteluni mitätöimiseksi, maineeni pilaamiseksi ja osana laajaa vainoa, koska he kaikki yrittävät saada painostustoimillaan totuuden omista verkostoistaan ja niiden rikoksista piiloon.

Kysymys: Millä perusteilla olet rikoksen uhrin asemassa tässä kuulustelussa ja onko sinuun kohdistettu rikollisuus RL 6:5 §:n 2 momentissa säädettyä järjestäytyneenä rikollisverkostona toteutettua rikollisuutta?

Vastaus:

Olen rikoksen uhri, rikoksia on kohdistettu minuun tuhansia, lisäksi lapsiini ja rikosten tekijämäärä, ryhmittymien koko ja rikosten laatu ja motiivi ovat RL 6:5 §:n 2 momentin legaalimääritelmän täyttäviä rikoksia.

Olen em. rikosten uhri mm. seuraavilla selvillä perusteilla

- 1) Olen ensisijaisesti esteellisenä kuulustelijaksi tähän asiaa ryhtyneen Taina Äijälän, tutkinnanjohtaja Mats Sjöholmin, taustalla toimivan minulta itseltäni laittomasti asianosaisena salatun yhtä epärehellisen syyttäjän rikosten uhri.
- 2) Äijälä, Sjöholm ja muut virkamafiaan kuuluvat sadistiset virkarikolliset tutkinnantappajat ja olemattomien rikosten "kuulustelujen" leipurit ovat toteuttaneet samaa rikostaan kaikissa minuun ja perheeseeni liittyvissä tutkinnoissaan ja tutkinnantapoissaan.
- 3) Olen virkamafia-verkoston muiden samaa rikosta minuun muissa kuulusteluissa ja tutkinnantapoissa kohdistaneiden poliisien ja syyttäjien uhri
- 4) Poliisit ja syyttäjät ovat tässä kuulustelussa ja muissa yhtä tekaistuissa kuulusteluissa "uhreiksi" valehdeltujen rikollisten rikoskumppaneita
- 5) Olen Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen ja kaikkien niiden henkilöiden rikosten uhri, jotka 22.4.2022 tekoluettelossa ja uutta 21.4.2022 rikosta koskevassa 23.4.2022 rikosilmoituksessa ja 2001-2022 rikosilmoituksissa mainitaan ja teot kuvataan
- 6) Rikoksilla on aiheutettu minulle tahallaan valtavat vahingot, kidutettu minua, lapsiani ja estetty meitä järjestäytyneen virkamafiarikosverkoston rikoksilla elämään 2001-2022 lainkaan normaalia elämää
- 7) Virkamafiaverkosto on ollut olemassa jo ennen vuotta 2001.
- 8) Minuun kohdistuneena järjestäytyneiden rikollisverkostojen rikollisuutta on aloitettu toteuttamaan Paavo Myöhäsen johdolla jo 2001, jota toteuttamassa olivat poliisissa mm. Paavo Myöhänen, Mika Illman, Matti-Erik Puputti ja Välkki-niminen poliisi, joka ei ilmeisesti kestänyt olla niin järkyttävässä rikollisuudessa enää mukana, vaan saamani tiedon mukaan olisi tehnyt itsemurhan.
- 9) Kaikki rikokset on kohdistettu minuun, lapsiini ja perheeseeni a) poliittisena terrorina, b) laillisen sananvapauden ja PL 21 §:n ja EIS 6 artiklan ja prosessilakien säätämien kaikkien perus- ja ihmisoikeuksien estämiseksi ja c) erityisesti RL 6:5 §:n 2 momentin ja RL 15:9 §:n rangaistavaksi säädetyissä tarkoituksissa
- 10) Rikosten motiivi on kaikissa rikoksissa tässä ja siihen liittyvissä asioissa
 - a) oikeudenkäynnissä kuultavan uhkaamisena kaikissa prosesseissa vuosina 2001-2022
 - b) joukkotuhontarikosten toteuttaminen estämällä julkistamani oikean tiedon julkistamista
 - c) laajan petos- ja virkarikollisuuden toteuttaminen rikoksilla, joiden enimmäisrangaistus ylittää 4 vuotta eli ovat RL 6:5 §:n 2 momentin mukaista rikollisuutta
 - d) kiihottamisrikosten ja RL 15:9 §:n rangaistavaksi säätämien rikosten toteutus, joka on myös RL 6:5 §:n 2 momentin mukaista rikollisuutta.

Kysymys: Milloin sait kuulustelukutsuun liittyvät kopiot tutkintailmoituksista ja asiakirjoista, joita Äijälän, kuulustelukysymykset ja muut samaan asiakokonaisuuteen liittyvien muiden poliisien kysymykset koskevat?

Vastaus:

En ole saanut niitä koskaan itse. En ole saanut niitä edes lukuisia asiakirjavaatimuksia esittämällä, vaikka ETL:n mukaan ne on minulle annettava, jotta pystyn ylipäänsä puolustautumaan perättömiltä rikosväitteiltä. Koska näissä kuulusteluissa toteutetaan tavoitteellista virkarikosta

ja tekaistun ”syyllisyyteni” leipomista, jokainen näitä kuulusteluja toteuttava on saanut taustalla rikosenteko-ohjeita antavilta tutkinnanjohtajilta ja syyttäjiltä ohjeet

- 1) estää puolustautuminen salailemalla ETL:n mukaan annettavaa aineistoa, jotta en tietäisi edes, mistä minua epäillään ja mitä väitteitä esitetään
- 2) estää rikosilmoitusteni kirjaaminen ja syyttömyydestä todistavien kaikkien todisteiden kirjaaminen ja käsittely
- 3) estää samaan aikaan kaikki henkilötodistelu, jotta leipominen perustuisi vain Ruohosten, Ritvasen, Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen ja Naistenhuone-koplan rikolliseen valehteluun lakien ja todistelun sijaan
- 4) olla lukematta edes mitään laatimaani lausumaa, kuulustelukertomusta ja todisteitani eli ”esitutkintaa” suoritetaan siis kokonaan ilman esitutkintaa materiaalista irrallaan
- 5) vaikka vaadin loppulausunto-oikeuden, sitäkään ei anneta, millaista harkintavaltaa ETL ei säädä a loukkaa yhdenvertaisuutta
- 6) minulle ei edes vastata

Kuulustelukutsujen tehtailu Heikkilän, Äijälän, Sjöholmin ja Yli-Hirvelän virkarikoksilla alkoi tässä uusimmassa heidän rikoksessaan 14.3.2022. Sitä ennen Heikkilä ja Mamia ilmoittivat kirjallisesti saaneensa ohjeet, että minun todisteitani syyttömyydestäni ja heidän minulta vaatimaa lausumaa ja kuulustelukertomusta ei edes kirjata poliisissa. Mamian ja Heikkilän Kenenkään heistä minuun kohdistamassa kuulustelussa ja missään kuulustelussa en ole saanut koskaan itse pyytämällä mitään esitutkinta-aineistoa, vaan Äijälä päinvastoin laati minulle s-postin, jossa esti minua saamasta mitään aineistoa, vaikka ei niitä minulta saanut salailla eivätkä olleet Äijälän väittämällä tavalla minulta salaisia, kun ne Petter Kavoniukselle annettiin.

Kysymys: Kuka Ruohosen perheessä on päätekijä sinuun kohdistuvassa vainoamisessa ja muissa teoissa, jotka tässä kuulustelussa kuvaat?

Vastaus:

Juha Ruohonen. Juha Ruohosen edellä selostamani vainoaminen liittyy tähän tietosuoja-rikosta koskevaan kuulusteluun, on osa vainoamista ja päätekijän rooli näkyy tutkintailmoituksista, joissa Juha Ruohonen on ollut aloitteellinen ja poliisi aktiivisesti soitellut perään yllyttääkseen koko lössin rahastamaan minua väärillä ilmiannoilla ja poliisin leipomisilla.

Kysymys: Oletko joutunut näissä kuulusteluissa rikoksen kohteeksi ja mitä vaatimuksia sinulla on tässä asiassa siinä suhteessa?

Vastaus:

Olen. Moninkertaisen poikkeuksellisen törkeän sadistisen tuhansia rikoksen osatekoja käsittävän ja nimenomaan poliisien ja syyttäjien aktiivisella osallistumisella toteutetun laajan rikollisuuden kohteeksi. Olen ”Suomen vaarallisin nainen” totuuteni takia ja siksi myös näiden rikollisten jatkuvien hyökkäysten kohteena.

Korvausvaatimukset esitän kustakin rikoskokonaisuudesta erikseen. Jäljempänä selvitän miljoonan euron korvausvaatimukseni Ruohosiin, Ritvaseen, Kroneld-Virtaseen ja näitä kuulusteluja toteuttaviin poliiseihin ja syyttäjiin kohdistettuna.

Kysymys: Oletko tehnyt HO:lle virallisen ilmoituksen sinuun todistaja kohdistuvasta uhkailusta ja painostuksesta ja liittyykö se tähän rikosepäilyyn, jossa vastaat nyt epäiltynä??

Vastaus:

Olen tehnyt 6.4.2022

Kysymys: Millä tavalla sinua on ilmoituksesi mukaan kaikkiaan painostettu, uhkailtu tai muulla tavalla yritetty antaa vapaasti todistajanlausuma tuossa testamenttiriidassa ja miten se liittyy tähän asiaan, jossa sinua kohdellaan rikoksesta epäiltynä?

Vastaus:

Kaikilla niillä tavoilla, jotka edellä kuvaan ja nimenomaan RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikoksilla ja RL 6:5§:n 2 momentin rikollisjärjestön rikoksena, josta näitä kuulusteluja toteuttaneet poliisit, syyttäjät ja väitetyt "uhrit" ovat etukäteen sopineet juuri siinä tarkoituksessa. Kuulustelujen ajoitus, rikosilmoitus sisältö kanteen väittäminen "vainoamiseksi" ja aloitettujen kuulustelujen rikosnimikkeet (leivotaan juuri sitä heidän testamenttiriidan jatkolupahakemuksessa tarvittavaa tekaistua "vainoamis"-rikosta käänteisillä uhri/rikosentekijäroolituksilla), kuulustelukysymysten laiton muotoilu, lakien, todisteiden ja 5.11.2020 päätöksen ohittaminen, kuulustelujen ja tutkinnantappojen yhteys toisiinsa ja vireille laittamieni kaikkien asioiden estämistavoitteeseen, velkaorjuutuksen tavoitteellisuus, kunnianloukkausten törkeys ja määrä, salassa pidettävien ja väärin potilastietojen levittely ja niiden tutkimisen estäminen "haitattomuutena" rikoskumppanin Sulkon leivonnaisilla, raaka välivalta, useiden lasteni joutuminen mafian sadististen rikosten kohteeksi, murhayritysten määrä, lapseni vammauttaminen, lasteni ja minun velkuutukset, kotini, työsuhteeni ja maineeni systemaattinen tuhoamisprojekti, rikosten kesto, yhteismäärä, rikosentekijöiden määrä, rikoksista etukäteen sopiminen, varjovalmistelut ja verkoston yhteinen tavoite saada oma rikollisuus piiloon tekaistun "tietosuojarikoksen" avulla alleviivaavat rikosten vainoamistarkoitusta ja luonnetta juurin sellaisena rikollisuutena, jota RL 6:5 §:n 32 momentissa ja RL 15:9 §:ssä tarkoitetaan.

Tämän asian kuulusteluilla toteutetaan kaikkia niitä rikollisia tarkoituksia.

Kysymys: Olet julkistuksissasi kertonut järjestäytyneestä rikollisuudesta. Millaisia ryhmittymiä keräämäsi todistelu paljastaa ja millä todisteilla ja juridisella argumentaatiolla todistat, että tässä Ruohosten asiassa, näissä kuulusteluissa ja muissa sinuun ja perheeseesi kohdistetussa toiminnassa tekijät muodostavat rikoslaissa tarkoitettuja järjestäytyneen rikollisuuden verkostoja ja miten se liittyy tähän asiaan, jossa sinua kohdellaan rikoksesta epäiltynä?

Vastaus:

Olen toimittanut 22.4.2022 listan henkilöistä, jotka ovat minuun kohdistettuja rikoksia toteuttaneet ja kuvakaappaukset ja muut kirjalliset todisteet kaikista teoista. Jo siinä vaiheessa olen myös Äijälälle, Sjöholmille, Heikkilälle ja Yli-Hirvelälle kirjallisesti ilmoittanut, että se on osa tätä kuulusteluvastausta ja todistaa, että olen kaikkien rikosten uhri enkä missään tekijä ja että kaikki ryhmät erikseen ja yhteensä täyttävät RL 6:5 §:n 2 momentin legaalimääritelmän.

Kaikilla minuun kohdistetuilla rikoksilla on poliittinen motiivi ja RL 6:5 §:n 2 momentissa ja RL 15:9 §:ssä säädetty motiivi. Minuun kohdistettua rikollista kirjoittelua ja muuta rikollisuutta on toteutettu suunnitelmallisesti kaikkialla somessa ja kaikilla välineillä. Niiden motiivina on

- 1) peitellä heidän omia rikoksiaan

- 2) uhkailla ja painostaa minua keskeneräisen testamenttiriidan todistajana, rikosasioiden asianomistajana ja 14.9.2021 vireille laittamani rikos- ja korvausasia kanteeni estämiseksi RL 15:9 §:n teonkuvauksessa tarkoitetulla tavalla.
- 3) **toteuttaa RL 6:5 §:n 2 momentin määritelmän täyttävää järjestäytynyttä rikollisuutta.**

Olen kerännyt laajan todistemateriaalin vuosina 1996-2022 ns. virkamafiarikollisuudesta ja sen suojelua saavista tahoista, joille verkosto järjestee valtavia rikoshyötyjä järjestää verkoston rikollisille tutkinnantapoilla "syytesuojan", jossa tekoja ei arvioida rikoslain eikä todisteiden perusteella. Keräämäni yhteiskunnallisesti merkittävä ja ainutkertainen todistusmateriaali todistaa, että virkamafiaverkosto ja muut Jasper Uskille 22.4.2022 mennessä ryhmittelemäni rikoksia tuottavat ja mahdollistavat ryhmät ovat juuri minuun, perheeseeni ja myös muihin uhreihin kohdistaneet juuri sellaista rikollisuutta, joka ryhmien koon ja tarkoituksen osalta **täyttää RL 6 luvun 5 §:n 2 momentin mukaisen "järjestäytyneen rikollisryhmän" legaalimääritelmän:** "Järjestäytyneellä rikollisryhmällä tarkoitetaan vähintään kolmen henkilön muodostamaa tietyn ajan koossa pysyvää rakenteeltaan jäsentynyttä yhteenliittymää, joka toimii yhteistuumin tehdäkseen rikoksia, joista säädetty enimmäisrangaistus on vähintään neljä vuotta vankeutta, taikka 11 luvun 10 §:ssä tai 15 luvun 9 §:ssä tarkoitettuja rikoksia."

Kuvakaappaukset ja yksityisviesteinä saamani ilmiantajien viestit ja tämä meneillään oleva kuulustelu edeltävine Ruohos-koplan ja muiden koplien väärine ilmiantoineen ja petoksineen ja muine rikoksineen todistavat, että minuun kohdistettua törkyviestintää, vääriä ilmiantoja ja tekaistujen rikosväitteiden leipomista, painostustoimena toteutettuja olemattomien rikosten kuulusteluja ja muuta sivuillani, julkistuksissani ja tässä kuulusteluvastauksessa kuvaamaani ja todistamaani laajaa rikollisuutta on toteutettu isoissa verkostoissa, joissa juuri todisteluani ja muita oikeussuojakeinoja ja poliittista ja yhdistystoimintaani on estetty **RL 15:9 §:n mukaisena rikollisuutena ja nimenomaan RL 6:5 §:n 2 momentin määritelmän täyttävien järjestäytyneiden rikollisryhmien rikoksina (mm. julkisena kehottamisena rikoksiin, kiihottamisrikoksena ym.):**

- 1) rikoksilla, joiden enimmäisrangaistus esim. törkeissä petoksissa) on yli 4 vuotta
- 2) RL 15:9 §:n tarkoittamia rikoksia minuun järjestäytyneesti kohdistuen ja juuri todistajan ja asianosaisen rooliini kohdistettuna painostus- ja uhkailurikoksena, jossa nettikirjoittelu on sisältänyt myös useita tappamisella uhkaamisia.
- 3) rikoksilla, joissa kuhunkin koplaan kuuluu määritelmän mukaisesti vähintään 3 jäsentä (useissa tuhansia jäseniä)
- 4) siten, että koplat muodostavat vielä yhteensä LAAJAN tuhansien rikollisten verkoston, jotka kuvakaappausten todistamalla tavalla ovat toimineet yhdessä, suunnitelleet rikokset yhdessä ja toteuttaneet rikokset yhdessä juuri minuun kohdistettuna ja poliittisena terrorina ja myös osana laajaa rokottamattomiin ja "ryysiin" kohdistettua kiihottamisrikosta ja minuun kohdistettu RL 15:9§:n mukaista rikosta.
- 5) siten, että samannimisiä (esim. Ursin ja af Ursin, Virtanen, Välimäki, Peltonen, Vainikainen) henkilöitä on osallistunut eri somealustoilla samoihin rikoksiin, joita Naistenhuoneella on toteutettuja
- 6) siten, että Naistenhuoneen postailijat ovat vainoamisrikoksilla ryhtyneet kirjoittamaan kaikkialle samaa törkyviestintää (mm. Suokas ja Outi-Maria Parviainen) ja sopineet etukäteen väärin rikos- ja lastensuojeluilmoitusten tehtailusta.
- 7) siten, että Nicholas Peltola on sopinut rikoksistaan mm. Olinin, Martikaisen, Davidssonin, Ruohosten kanssa samaan aikaan, kun ensimmäinen törkykirjoittelu Naistenhuoneessa 5.5.2021 alkoi, tekaistujen lastensuojelu-, rikos- ja huoli-ilmoitusten tehtailu ja minua

- koskevien perättömien vapaamuurari-, satanisti- ja muiden tuhansien herjojen levittely alkoi ja Peltola kävi Martikaisen osoitteessa Lohjalla ja oli siellä yötä sopimassa rikoksistaan juuri toukokuussa 2021.
- 8) Naistenhuone-koplassa ainakin Suokas, Susanna Viljanmaa, Sissi Eriksson, Jen Coquelec ovat sopineet rikoksista Ruohosten kanssa ja yli 100:n Naistenhuoneen henkilön kanssa.
- 9) Jenny Nieminen on laatinut 21.6.2021 jonkun kanssa perättömän lastensuojeluilmoituksen ja Naistenhuonekoplan Suokas ja Jen Coquelec ovat laatineet aivan vastaavia valheellisia kertomuksia 1.1.2022 ja alkaneet levittämään samaa 21.6.2021 perättömän lastensuojeluilmoituksen tekaistua tapahtumatarinaa pilatakseen maineeni ja heillä on yhteys minua vainoaviin Elokapinan, Antifan, Ruohosten, Peltolan ja virkamafian ryhmiin, joiden tekotavat ja ryhmäkoko ja rikosten laatu täyttävät RL6:5 §:n 2 momentin legaalimääritelmän järjestäytyneestä rikollisuudesta.
- 10) rikoksia ei ole vain 3 kpl eikä mikään niistä ole perusmuotoinen, kuten Uski ja Ventelä ovat 1.10.2021 tapahtumia vääristelleet, vaan tuhansia ja kaikki törkeitä ja nimenomaanpoliittista terroria ja RL 6:5 §:n 2 momentin mukaisena rikollisuutena minuun kohdistettua törkeää laajaa ja valtavia rikoshyötyjä hankkivaa rikollisuutta, jonka päätavoitteet ovat törkeiden kunnianloukkausten ja vainoamisen ohella RL 15:9§:n mukaisten rikosten, väkivallalla ja tappamisella uhkaamisen ja kiihottamisrikosten toteutus ja yli 4 vuoden vankeusrangaistuksien välttämistavoite törkeissä petos-, virka-, työ-, väärennys-, väkivalta-, uhkailu- ja muissa rikoksissa.
- 11) Viimeisin minuun, lapseeni Marttiin ja hänen isäänsä kohdistettu vainoamisrikos tapahtui 21.4.2021 ja sitä edellinen 19.4.2021 koululla Marttiin kohdistuneena pari päivää aiemmin.
- 12) Myös puolueeni Totuuspuolueen nimien keräämistä facebookin faktantarkistusryhmä ja osa em. postailijoista estävät määrittelemällä puoluetani koskevan asiallisen viestin fb:ssä "roskapostiksi" ja joku fb:ssä on laittanut sen näkymistä koskevan teknisen eston, jolla estetään 5000fb-kaveriani, yli 3000 seuraajaani ja 1000:tta fb-kaverikseni jonottajaa saamasta normaalitavalla tietoa tiedotteistani. Vaikka seuraajien ja fb-kavereiden kuuluu saada tietopostauksistani, olen saanut useita ilmiäntöjä, että tekstini ei siis näy kenellekään, vaikka se näkyy minulla fb-sivuni alla ja OM:n sivuilla on estetty kannatusilmoitusten rekisteröimistä poikkeavalla tavalla.

Kysymys: Mistä ristiriidoista voi päätellä, että Ruohoset ja Ritvanen valehtelevat kohdistakseen sinuun tässä asiassa aiheettoman rikosepäilyn ja valehtelevat myös muissa totuusvelvoitteen alaisissa prosesseissa?

Vastaus:

- 1) Ruohoset, Ritvanen ja Havia ovat laatineet Varsinais-Suomen käräjäoikeudelle kaikkiin kirjelmiinsä prosessipetosrikokseksi katsottavaa valheellista tietoa, jossa he väittävät mm., että
- vastaajat olisivat havittelemassa vain 10% osuutta testamentin rahoista, vaikka osuus on 100%.
 - kyseessä olisi ollut muka vain "performanssi" eikä uskonnosta ja profetoimisesta olisi kyse lainkaan
 - samaan aikaan KäOssa siis äänitteitä ja valtava kirjallinen todistelu + 16 todistajaa kertoi kultista + 2 asiantuntijaa ja KäO niillä totesi päätöksessään 4.6.2021 uskonnolliseksi vaikuttamiseksi ja "performanssi"-tarina hylättiin
 - heidän salailuvaatimuksensa hylättiin jo sitä ennen 5.11.2020 lakiin perustumattomina eivätkä edes itse valittaneet päätöksistä

- oikeudenkäynnissä he eivät sanaakaan puhuneet ”polyamoriasta”
 - olisin painostanut todistajia, vaikka en ole
 - olisin mielisairas, vaikka en ole
 - olisin väittänyt Ruhosta murhaajaksi, vaikka en ole
 - olisin vaatinut pojalleni ja itselleni testamentista rahaa, vaikka en ole
- 2) Sen jälkeen he ovat pesänselvittäjän, fb:n ja poliisin suuntaan salailleet tahallaan juuri tuota 5.11.2020 päätöstä ja tahallaan väärillä ilmiannoilla väittäneet laillista tekoani rikokseksi 5.11.2020 päätöstä salaten ja lisäksi jokaiselle eri vastaanottajalle (pesänselvittäjä, fb, poliisi)
 - 3) Leppiniemelle Juha Ruohonen laati 21.10.2021 vaatimuksen salailla julkisia asiakirjoja ”tekijänoikeuteen vedoten”. Siinä vaiheessa siis vielä tarina ”performanssista” jatkuu
 - 4) KäO:n pääkäsittelyn jälkeen he aloittivat itse laajan somejulkistuksen, Alibissa ja Kemppen ohjelmassa Suokaksen kautta julkistuksen valheellisilla ”polyamoria”-tarinoilla, joita eivät esittäneet KäO:ssa ja jotka ovat ristiriidassa 31 todistajan lausumien, asiantuntijalääkärien, laajan kirjallisen ja äänitemateriaalin kanssa.
 - 5) Ruhoset ottivat itse yhteyttä useisiin toimittajiin. Minä en ottanut yhteyttä kenenkään valtamedian toimittajaan. Sen sijaan useita Ruhosten perääni usuttamia toimittajia kertoi juuri Ruhosten vaatineen heitä tekemään ohjelmia ”polyamoriasta” kertomiseksi (=rikosten tavoitteellisuus)
 - 6) He käsittelivät itse kumpaakin testamenttia julkisena hetuineen ja nimineen, postittivat julkisina julkiseen oikeudenkäyntiin LISÄÄ 200 sivua s-postiosoitteita eli sellaista materiaalia, jota en ole julkaissut missään ja samaan aikaan aloittivat väärät ilmiannot salaten 5.11.2020 päätöstä, jolla kaikki hetujen, nimien ja s-postien salailut oli hylätty heidän edes valittamatta julkisena käsittelystä ja salasivat tässä asiassa omaa aktiivista laajamittaista julkistustoimintaansa samaan aikaan, kun väärät ilmiannot muka ”yksityisyyden suojaan” vedoten esittivät
 - 7) He vaativat minulle tässä asiassa jopa ”julkisten tietojen julkistamisrikoksesta” rangaistusta ja korvauksia, vaikka sellainen teko ei ole edes rikos ja samaan aikaan toteuttivat 2000 ihmisen kanssa netissä, oikeuksissa ja pesänselvityksessä minuun kohdistettua törkeää rikollisuutta jopa vääriä (salaisiksi säädettyjä) potilastietoja, mielisairaus- ja pakkohoitoherjoja ja kuolleen uhrinsa ja omaiset häpäisevien väärin seksitietojen levittelyä.
 - 8) ”Perheeksi” he heittäytyivät vasta hävittyään 4.6.2021 oikeudenkäynnin ja saadakseen uusilla valheillaan jatkoluvan perusteettomasti. KäO:ssa ja pesänselvityksessä he olivat ”performanssia” toteuttamassa eikä perhettä.
 - 9) Vuoden 2009 esitutkinnassakaan he eivät olleet ”perhe” eikä ”performanssia” toteuttamassa, vaan muka ”pyyteettömiä uskonnollisen avun” antajia ja valehtelivat, että minkäänlaista rahaliikennettä ei ole Elisalta heille ja firmoilleen ja että ”profetoimisen” kohteena olivat muka vain Elisa ja Susanna R.
 - 10) Sitä ennen oli siis jo olemassa sikailutyylinen tekaistu laskutus, käteissuoritukset, vakuutusmuutosten toteutukset, Elisan rahoilla loisisa Ruhos-kultti, valtava aivopesu, kirjallisia profetioita useille uhreille ja 2008 testamentti, jolla oli jo yritetty siirtää syövän kanssa taistelevan Elisan omaisuus heidän rikoskoplalleen
 - 11) He salailivat 2008 testamenttia valehdellakseen 2009 esitutkinnassa ja 2019-2021 oikeudessa, kunnes se ”ilmaantui” Kroneld-Virtasen ja heidän ”uudeksi todisteeksi”.
 - 12) ***Juonena heillä on seuraava: He pyrkivät salakavalasti ujuttamaan muka HO:n valitusasian ”uudella” todisteella Palosen omaisille tiedoksi 2008 testamentin siinä tarkoituksessa, että kukaan ei tajuaisi moittia sitä. Paloset joutuivat siis nyt nostamaan uuden kanteen tuon ”uuden” (=rikoksilla salatun) 2008 testamentin moittimiseksi (6 kk määräaika). Jos***

he eivät olisi hoksanneet, että "todisteella" tehtiin testamentin tiedoksianto ja 2018 testamentti todettaisiin samasta syystä pätemättömäksi kuin KäO:ssa eikä tuota 2008 testamenttia olisi moitittu erikseen 6 kk määräajassa, tämä rahastava pirallinen Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen rikoskopla olisi sitten tempaissut rahat tällä 2008 testamentilla, jos sitä ei olisi hoksattu moittia jo nyt.

- 13) Juoni oli siis seuraava: Kun he olisivat hävinneet HO:ssa, Paloset olisivat silti menettäneet miljoonatestamentin, jos 2008 testamentti olisi jäänyt moittimatta ja se edeltävä testamentti olisi jäänyt heidän petoksillaan voimaan. Nyt uusi kanne on siis vireillä, koska heidän petoksen yritys huomattiin ajoissa.**
- 14) He ovat vuosia väittäneet minua syyntakeettomaksi ja sitten rustanneet muka "tahallista tietosuojarikoksesta" väärät ilmiannot salaten kaikkea mahdollista ja etenkin 5.11.2020 päätöstä rikokset toteuttaakseen ja 2 meur rikoshyötyjen lisäksi rahastaakseen minulta "kärsimyskorvauksia" ja oikeudenkäyntikuluja heittäytymällä "uhreiksi" vääriä ilmiantojaan tehtailemalla.
- 15) Juha Ruohonen on laatinut vuodesta 2018 saakka minua koskevia kymmeniä perättömiä rikosilmoituksia perheenjäsentensä kanssa, levittänyt satoja viestejä pesänselvittäjä Riitta Leppiniemelle, Elisa Palosen kaikille 5 omaiselle, kaikille käräjäoikeuden tuomareille ja hovioikeuteen postittamalla sinne noin 200 sivua minua loukkaavia aineistoja ja käyttämällä todistelun estämisperusteena poliittista toimintaani.
- 16) He ovat rikosverkostona toimien levittäneet useilla sähköposteilla salassa pidettäväksi säädettyä väärää tietoa.

Hyvät kysymykset tässä vaiheessa on:

- 1) Miksi poliisit ja syyttäjät ovat tahallaan auttaneet jokaisessa rikoksessa?
- 2) Kun idioottikin tajuaa heidän jokaisen rikoksen törkeyden, miten kās se tutkintakynnys ei silti Lounais-Suomen ja Länsi-Uudenmaan poliisissa ylity koskaan, vaan ovat leiponeet talleen tutkinnantappoja ja tällaisia rikollisten palveluksia uhrien olemattomista rikoksista kuulusteluja leipoen?
- 3) Kun he ovat rikollisia valehtelijoita, miksi Sulkko ja Kukko mahdollistivat törkeitä prosessipetoksia mielipiteinä ja miksi minä olen olemattomien rikosten perusteella (taas) kuulusteluissa?
- 4) Miksi 2001-2022 en ole saanut missään asiassa normaalia esitutkintaa, vaan minut ja lapseni on alistettu murhayrityksistä lähtien kaikille mahdollisille rikoksille ja "kuulustelut" alkavat jonot ohittaen aina heti, kun joku saadaan tekemään vääriä ilmiantoja?
- 5) Miksi poliisi on 2001-2022 toteuttanut törkeää virkarikosta ja syrjintää, jossa kuulusteluja on ylipäänsä järjestetty VAIN minuun kohdistettujen leivottujen tekaistujen rikosepäilyjen leipomiseksi?
- 6) Miksi tämän asian poliisit ovat vielä soitellet muille Ruohosille ja Ritvaselle usuttaakseen koko rikoskoplan rahastamaan minua tekaistuilla poliisin ja syyttäjän virkamafian kanssa sovituilla tekaistuilla lakiin, tosiasioihin ja todisteisiin perustumattomilla rikosväitteillä saadakseen leivottua minulle maksimaalisesti tekaistua miljoonavelkuutusta ja mahdollisimman monta rikollista rahastajaa olemattomiin rikoksiin?

Kysymys: Millä perusteella Ruohosten ja Ritvasen tässä asiassa poliisille kertomat tiedot, väärät ilmiannot ja nämä kuulustelut ja muut edellä kuvaamasi teot täyttävät RL 15:6 §:n, RL 15:2 §:n ja RL 15:9 §:n tunnusmerkistöt?

Vastaus:

Edellisessä vastauksessa ja 22.4.2022 asiakirjassa selvitin, miten selvää RL 6:5 §:n 2 momentin legaalimääritelmän täyttyminen on ja miten laaja verkosto on kyseessä. Kaikkien tässä vastauksessa kertomieni Ruohosten, Ritvasen ja heidän rikoskumppaniensa (myös kuulustelijan, tutkinnanjohtajan ja syyttäjän, Kroneld-Virtasen) rikosten tarkoituksena on RL 15:9 §:n rangaistavaksi säättämät kaikki tarkoitukset. Syyttäjät ja poliisit ovat aktiivisesti osallistuneet heidän apureinaan ja ajoituksillaan rikokseen, jonka päämotiivina on ollut auttaa Kroneld-Virtasta, Ruohosia ja Ritvasta nimenomaan ennen testamenttiriidan pääkäsittelyä ja ennen todisteluani minuun perättömiä rikosväitteitä ja uhkaavia kuulusteluja myllyttämällä, pyrkimällä tavoitteellisesti leipomaan minulle syytteitä, tuomioita ja valtavia korvausvastuita olemattomista rikoksista ja vaikka olen laajan rikollisuuden uhri. Painostusta on sitä ennen tehty vuosien ajan keskeytyksettä mahdollistamalla tahallisen tutkinnantappotoiminnalla ja "haitattomuutena" tappouhkauksia, väkivaltaa, lapseni murhayritys, 2000 rikollista viestintää, Juha Ruohosen ja muiden rikollisten satoja potilastietoloukkauksia, pakkohoidon tarpeiseksi leimaamalla myös oikeudenkäynneissä ja he myös postittivat 31.8.2021 HO:lle 200 sivua viestintääni, jossa nimenomaan syrjintäperusteeksi säädetyillä perusteilla yrittivät estää todisteluani mitätöidä todisteluni arvon ja ihmisarvoni ja painostaakseen, että en uskaltaisi todistaa.

Yhtenä päätavoitteena kaikissa Juha Ruohosen johdolla ja kuulustelijoiden virkarikoksilla toteutetuissa minuun kohdistetuissa kidutusrikoksissa ja RL 15:9 §:n rikoksissa on ollut äärimmäisen hengenvaarallisen rasisustilan tahallinen aiheuttaminen tietoisena viidestä sydänviastani ja rikoksilla aiheutetusta hengenvaarallisesta tilasta, joka aiheutti useita sydänkohtauksia, laihtumisen 45-kiloiseksi anorektiseksi tariseväksi ja unettomuudesta kärsiväksi luurangoksi. **Niiden rikosten ja 11.12.2019 nimenomaisena tarkoituksena oli nimenomaan tappamisen eli kuolemani tahallinen aiheuttaminen, koska kuolleena en pysty todistamaan, ajamaan 14.9.2021 vireille tullutta kannetta, rikosasioita enkä jatkamaan heidän rikollisverkostojensa paljastamista.**

Lisäksi "vainoamis"-rikosten leipomisen RL 15:9 §:n säättämä tavoite näkyy suoraan siitä, että rikokseksi yritetään leipoa juuri 14.9.2021 kannetta ja itse asiassa KAIKISSA Salosen, Sjöholmin, Äijälän, Heikkilän, Mamian, Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan, Ruohosten, Ritvasen rikoksissa on sama kaava ja yhtä tekaistu "rikos": Niissä kaikissa leivotaan rikollisin menetelmin "rikokseksi" minulle valitusten, kanteluiden, asianomistajasyytteiden ja laillisen sananvapauden käyttöä.

"Törkeä kunnianloukkaus" ja "vainoaminen" on tässä rikollisessa pelleilyssä siis näiden leipurien "tutkinnoissa" se, että nostin asianomistajasyytteen ja käytin muita laillisia oikeussuojakeinoja heidän rikoksiltaan puolustautumiseksi, mutta "haitattomuutta" minuun ja lapseeni kohdistetut murhayritykset, mielisairaaksi ym. haukkumiset, valheellisten potilastietojen levittelyt ja heidän törkeät prosessipetokset.

Heidän sadistisen rikollisuuden jokaisessa vaiheessa ideana on ollut kaikilla mahdollisilla rikollisilla keinoilla puolustautumiseni:

- 1) hakkauttaminen
- 2) Juha Ruohosen jokainen viesti laadittu ukaasilla, että ei saa näyttää minulle
- 3) Naistenhuone valittu minuun kohdistettujen rikosten toteutusaluslaksiksi, koska en ole jäsen eli jotta en voi puolustautua
- 4) laittomien bannien junailu ja niistä sopiminen
- 5) väärät ilmiannot

- 6) nimettömät lasu-ilmoitukset ja vastaavien aikuishuoli-ilmoitusten tehtäilu
- 7) kuulustelujen järjestäminen aina yksilöimättömillä rikosväitteillä, ilman lainkohdistia, ilman esitutkinta-aineistoa, liian pienillä määrärajoilla, ajoittamalla lausuminen jouluksi, pääsiäiseksi, vapuksi, äitiinpäiväksi ja sairauksien ajalle
- 8) tutkinnantapot ja niistä sopiminen
- 9) väärin ilmiantojen toteutus ja niistä sopiminen
- 10) Juha Ruohosen salaiset s-postit oikeudelle ja poliisille jne.

RL 15:2 § (24.7.1998/563) Perätön lausuma viranomaismenettelyssä

”Jos

- 1) joku valan tai vakuutuksen nojalla oikeudenkäyntiin rinnastettavassa viranomaismenettelyssä,
- 2) muu kuin rikoksesta epäilty rikosasian esitutkinnassa henkilökohtaisesti läsnä olleen kuulusteltaessa tai
- 3) muu kuin poliisilain (872/2011) 6 luvun 2 §:n 2 momentissa tarkoitettussa asemassa oleva poliisitutkinnassa tai siihen rinnastettavassa viranomaismenettelyssä henkilökohtaisesti läsnä olleen kuulusteltaessa

antaa väärän tiedon asiassa tai ilman laillista syytä salaa siihen kuuluvan seikan, hänet on tuomittava perättömästä lausumasta viranomaismenettelyssä sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi.

(22.7.2011/815)

Oikeushenkilön lakimääräinen edustaja, jota esitutkinnassa kuulustellaan tämän oikeushenkilön rangaistusvastuuta selvitettyä, rinnastetaan rikoksesta epäiltyyn.”

RL 15:6 § (24.7.1998/563) Väärä ilmianto

”Joka antaa **esitutkinta- tai muulle viranomaiselle taikka tuomioistuimelle väärän tiedon** ja siten aiheuttaa vaaran, että ilmiannettu pidätetään, vangitaan tai joutuu muun pakkokeinon kohteeksi tai joutuu syytteeseen tai tuomitaan rangaistukseen tai muuhun rikosoikeudelliseen seuraamukseen virheellisin perustein, on tuomittava väärästä ilmiannosta sakkoon tai vankeuteen enintään kolmeksi vuodeksi.”

Juuri sellaisella tavalla he ovat kuulusteluissa tässä ja kaikissa asioissa toimineet ja salailu on koskenut erityisen merkityksellistä 5.11.2020 päätöstä, jolla on lainvoimaisesti hylätty kaikki ne salailuvaatimukset, joista he silti tahallaan laativat väärät ilmiannot ja valehtelivat tahallaan rikokseksi sitä, minkä KäO oli juuri lainvoimaisesti ratkaissut laillisuudeksi myös minun tekona.

Vääriä tietoja ja rikosväitteitä he ovat levittäneet vuosien ajan sekä esitutkinnassa että KäO:ssa ja lisäksi laajasti pesänselvittäjälle ja netissä.

Tässä asiassa he ovat antaneet ja laatineet poliisille ja tuomioistuimelle tahallaan mm. seuraavat väärät tiedot:

- 1) olisin vainonnut heitä (en ole, mutta ovat minun vainoajiani)
- 2) olisin uhkaillut kantajien todistajia (31 kpl)
- 3) olisin uhkaillut vastaajien noin kymmentä ulkopuolista todistajaa (heillä ei ollut sellaisia enkä ole uhkaillut ketään enkä tiedä edes ketä tarkoitetaan)
- 4) olisin salaillut jotain yhteyksiä asiantuntijana kuultuun Walliniin ja vaikuttanut myös hänen lausuntoonsa (en ole ja Lauermalla siis aivan samanlainen lausunto uskonnollisesta aivopesusta)
- 5) olisin yrittänyt estää heitä ja Kroneld-Virtasta laittamasta valitusta vireille (en ole eikä edes teknisesti mahdollista, kun käyttävät itse jossain koneitaan)

- 6) olisin ollut yhteydessä heidän liikekumppaneihinsa (en ole ollut koskaan enkä edes tiedä heistä ainuttakaan)
- 7) olisin syyllistynyt rikokseen julkistamalla heidän hetunsa, nimensä, s-postiosoitteita tai muita "yksityishenkilöiden henkilötietoja" (eivät ole "yksityishenkilöiden henkilötietoja", vaan julkisen oikeudenkäynnin julkisten asiakirjojen julkisia tietoja, joita ei koska yksityisyyden suoja, vaan lakisääteinen julkisuus)
- 8) minun olisi kuulunut pyytää heiltä tietosuoja-asetuksessa säädetty suostumus ja kun en pyytänyt, olen "tietosuojarikollinen" (suostumusta ei koskaan tietosuojanormien mukaan tarvita eikä saa edes pyytää ja vaatia lakisääteiseen suostumukseen ja lisäksi oli juuri lainvoimaisesti päätetty, että ne ovat lakisääteisesti julkisia ja kaikki Ruohosten salailuvaatimukset lakiin perustumattomia)
- 9) olisin syyllistynyt prosessipetokseen (en ole, mutta he kyllä ovat syyllistyneet vuosina 2009-2022 jokaisessa esitutkinnassa ja oikeudenkäynnissä ja jatkavat samaa rikosta tässä ja kaikissa asioissa parhaillaan mm. rikoskumppaneiden Sulkon, Sjöholmin, Kukon, Salisen, Heikkilän, Äijälän, Mamian ym. avustuksella)
- 10) olisin mielisairas ja pakkohoidon tarpeessa (en ole ja Ruohosen levittämät väitteet ovat mm. törkeä kunnianloukkaus, salassapitorikos, törkeä yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys ja RL 15:9 §:n mukainen rikos)
- 11) olisin syyllistynyt tahalliseen rikokseen (en ole ja toisaalta ennen väärrien ilmiantojen tekemistä he ovat levittäneet kymmenillä viesteillä "tietoa" siitä, että olisin mm. "syyntakeeton" ja "pakkohoidon tarpeessa" enkä voi olla samaan aikaan syyntakeeton ja tahallisen rikoksen toteuttaja eli ovat valehdelleet joka tapauksessa eri tavalla eri suuntiin)
- 12) Ranan Rimonin ja Baarmanin 20.6.2019 laatimalla lausunnolla olisi todettu minut mielisairaaksi (ei ole, vaan se ja sen laatiminen ja levittäminen laatijoiden ja Ruohosen rikoksilla on moninkertainen tahallinen rikos, jonka edellä yksilöin)
- 13) olisin murtautunut Elisa Palosen asuntoon hänen kuolemansa jälkeen (en ole, mutta Juha ja Susanna Ruohonen ovat)
- 14) olisin väittänyt Juha Ruohosta pedofiiliksi (en ole väittänyt missään)
- 15) olisin väittänyt Juha Ruohosta murhaajaksi ja että Ruohonen olisi murhannut Elisa Palosen (en ole väittänyt sellaistaakaan missään, vaan esim. "Elisan 15 vuoden helvetti"-ohjelmassa kerromme Elisan kuolleen leikkaukseen ja Ruohonen on valmisteluistunnossa, perunkirjoitustilaisuudessa ja jatkuvasti itse levittänyt perättömiä murhaväitteitään leipoakseen väärää ilmiantojaan väärillä tiedoilla ja on jatkanut rikollista valehteluaan, vaikka Petter Kavonius ja Kät Hirvonen ovat kieltäneet väärrien tietojen levittämisen ja Havia pyytänyt sitä anteeksi)
- 16) olisin itse vaan katkera, kun en saanut testamentilla itselleni ja pojalle mitään (en ole vaatinut koskaan mitään)
- 17) Palosia, kissaa ja kummipoikaa olisi Elisa halunnut muistaa "jollakin muulla tavalla", jonka Ruohonen kertoo testamentissa (ei voi juridisesti edes määrätä jäämistöstä muulla tavalla eikä Ruohonen ole 14.11.2018 jälkeen kertomistilaisuuttaan kissalle ja kenellekään järjestänyt)
- 18) olisin avioliitossa Petter Kavoniuksen kanssa (en ole, en ole koskaan ollut)
- 19) olisin avioliitossa Petter Kavoniuksen kanssa (en ole, en ole koskaan ollut)

He ovat myös RL 15 luvun 2 ja 6 §:n rangaistavaksi säätämällä salailurikoksella syyllistyneet rikoksiin:

Ruohoset, Kroneld-Virtanen ja Ritvanen postittivat tahallaan 31.8.2021 ainakin noin 200 sivua s-postiosoitteita ja 2008 testamentin hetuineen ja nimineen ja osoitteineen ja siis tiesivät 5.11.2020 ratkaisusta ja siitä, että toimittamalla ne itse, niistä jokainen asiakirja ja tieto tulee julkiseksi ja PL 12 §:n 2 momentin alaiseksi eli julkisen oikeudenkäynnin julkiseksi tiedoksi ja ”jokaisen” tiedonsaantioikeuden piiriin. He toimittivat siis itse aktiivisesti ja paljon enemmän s-postiosoitteita ja henkilötietoja julkisuuteen samaan aikaan, kun minua laillista tekoani valehtelivat rikokseksi väärissä ilmiannoissaan.

He eivät valittaneet 5.11.2020 ratkaisusta, jolla 2018 testamentti hetuineen, nimineen ja osoitteineen tulivat julkisen oikeudenkäynnin julkisiksi tiedoiksi ja tahallaan sen jälkeen joka suuntaan levittivät 5.11.2020 päätöksellä kiellettyjä potilas- ja seksitietoja ja laativat tahallaan väärillä tiedoilla ja RL 15 luvun 2 ja 6 §:n mukaisilla salailurikoksilla väärät ilmiannot ja salailivat siis mm. päätöstä, jolla heidän salausvaatimukset oli hylätty ja salailivat myös omaa laajaa julkistustoimintaansa esittääkseen kaikki ne perättömät väitteet, joiden vuoksi olen aiheettomasti rikoksesta epäiltyä.

Varmaan saattaa olla lisääkin valheita vielä ja täydennän tätä listaa myöhemmin.

Kysymys: Kohdistuuko sama edellä kuvaamasi RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n teko myös testamenttiriidan kantajiin eli onko heillä ja jollain muulla myös asianomistaja-asema ja tiedonsaantioikeus näissä rikoksissa?

Vastaus:

Kyllä. Koska olen heidän nimeänsä todistaja ja minuun kohdistetuilla rikoksilla yritetään vaikuttaa testamenttiriidan todisteluun ja lopputulokseen väärinvalheisesti ja aiheuttaa Elisa Palosen omaisille useiden miljoonien eurojen vahinko, rikos on äärimmäisen törkeä ja sen saman minuun kohdistuvan rikoksen asianomistajia ovat kaikki Palosen omaiset. Myös kymmenet suorat Juha Ruohosen tahallaan 2018-2022 toteuttamat laittomat uhkaukset ja törkeät kunnianloukkaukset mm. haaskalinnuksi haukkuminen kohdistivat suoraan Palosen omaisiin. Koska minulle syntyy tämän kuulustelun perusteella velvollisuus varoittaa myös muita uhreja ja tiedottaa heitä minuun eli heidän todistajaansa kohdistuvasta massiivisesta rikollisuudesta, laitan tämän vastauksen myös heille tiedoksi. Tiedonsaantioikeus perustuu suoraan heidän asianosaisasemaansa.

Koska lapseni Martti on virkamafian ja Ruohosten vainoamisen uhri, laitan tämän saman kuulusteluvastauksen tiedoksi myös lastensuojeluviranomaiselle ja lisäksi oikeuskanslerinvirastolle, joiden tulee alkaa selvittämään murhayrityksiä ja muuta laajaa virkamafiarikollisuutta, koska ei poliisin, syyttäjien, Ruohosten, Ritvasen ja muiden velkuuttamiseen ja laajaan rikollisuuteen osallistuminen oikeasti ole ollut missään vaiheessa laillista, vaan sadistista rikollisuutta, jolla on aiheutettu epäinhimillinen kärsimysten määrä koko perheelleni ja valtavat taloudelliset vahingot ja rikoshyötyjen hankinta on täyttä häkää meneillään. näillä ”kuulustelujen” leipomisilla ja 31.8.2021 kirjelmällä prosessipetoksineen.

Rikokset ja kuulusteluiden tarkoituksen oleva rikollinen leipominen on törkeä rikos, jossa virkamafian virkarikoksilla yritetään

- 1) estää PL 12 §:n 2 momentin perustuslaillisen sananvapauden käyttö,
- 2) estää kaikki laissa säädetyt oikeussuojakeinot
- 3) määritellä julkisten asiakirjojen ja julkiseksi säädettyjen tietojen julkistaminen ”tietosuojarikokseksi”

- 4) lopettaa asianomistajan syyteoikeus määrittelemällä se "vainoamiseksi"
- 5) lopettaa laissa säädetty kanne-, kantelu- ja valitusoikeus määrittelemällä nekin keinotekoisesti "törkeäksi kunnianloukkaukseksi"
- 6) toteuttaa täydellistä rikollista mielivaltaa ja lopettaa PL 2 §:n 3 momentin säätämä laillisuusperiaate, virkavastuu,
- 7) säätää julkinen virkatoiminta "yksityishenkilösuojaaksi"
- 8) "säätää" virkarikoksilla laissa säädetty lakisäätäinen julkisuus laittomaksi virkamafiaverkoston rikosten salailuvelvoitteeksi
- 9) säätää lainvoimaisten tuomioistuinten päätösten ohitus mahdolliseksi kulttirikollisuuden ja virkamafian yhteisillä väärillä ilmiannoilla ja muulla rikollisuudella
- 10) säätää lainvoimaisten tuomioistuinten päätösten ohitus mahdolliseksi kulttirikollisuuden ja kenelle tahansa rikollisille eli siirtää tuomiovalta rikollisille poliiseille ja rikollisille kulteille
- 11) säätää kaikkiin oikeussuojakeinoihin laitton rikosuhka ja estää ne kokonaan keinotekoisilla rikosmäärittelyillä, jotka kieltää EIS 1, 6, 17-18 artiklat ja PL 6, 15, 21 ja 22 §.

Nämä tässä vastauksessa kuvatut häikäilemättömät törkeät poliisien, syyttäjien, muun virkamafian, Ruohosten, Ritvasen ja heidän asiamiesten rikokset kohdistuvat minun, poikani, Palosten lisäksi

- 1) Juha Korhoseen
- 2) Mikko Kempeen
- 3) Kaikkiin sometoimittajiin
- 4) Kaikkiin valtamedian toimittajiin
- 5) Oikeusturvakeskuksen ja Totuuspuolueen hallitukseen ja sen kaikkiin jäseniin tiedonsaantioikeuden estämisen, minuun kohdistuvan vainon, poliittisen terrorin ja heidän rikoksilla aiheutetun mainehaitan ja vahingon perusteella
- 6) Koko Suomen väestöön perustuslailliseen sananvapauteen ja oikeussuojakeinojen käyttöön kohdistuvien mafian rikosten ja koko virkamafiajärjestelmän olemassaolon perusteella

Kysymys: Vaaditko saada käyttää loppulausunto-oikeutta tässä asiassa?

Vastaus:

Minuun kohdistettu aiheeton rikostutkinta tulee lopettaa. Jos virkamafia jatkaa edelleen törkeää virkarikostaan, kyllä vaadin saada myös loppulausunto-oikeuden.

Kysymys: Teetkö näistä sinuun kohdistetuista kuulusteluista, Ruohosten ja Ritvasen rikosilmoituksista ja sinuun tässä asiassa kohdistetuista rikosväitteistä nyt osana tätä kuulusteluvastaustasi rikosilmoituksen ja jos teet, mikä on sen sisältö?

Vastaus:

Kyllä. Teen osana tätä kuulusteluvastausta **rikosilmoituksen**, joka tulee kirjata ja tutkia samoin perustein, joilla syyttömyyteni on tässä kuulustelussa esitettyyn rikosepäilyyn selvä. Teen seuraavat rikosilmoitukset osana kuulusteluvastaustani:

Rikosilmoitus 1/ Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen rikokset

Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen teot tulee tutkia alla lueteltujen rikosnimikkeiden mukaisina rikoksina. Tämän kuulustelun ja siihen liittyvien rikosten korvausvaatimus on yhteisvastuullisesti miljoona euroa (1 Meur).

He ovat rikoskumppaneita, joissa Kroneld-Virtanen on jatkanut samassa törkeässä prosessipetoksessa ja kaikissa minuun ja testamenttiriidan kantajiin kohdistetuissa rikoksissa aktiivisena rikoskumppanina, joissa Havia toimi Kroneld-Virtasen toimeksiannon alkamiseen saakka vastaavien rikosten avustamisessa ja päätekijä kaikissa rikoksissa on Juha Ruuhonen:

- 1) RL 15:9 §:ssä säädetty rikos
- 2) törkeä kunnianloukkaus
- 3) törkeä yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys
- 4) salassapitorikos
- 5) törkeä petos
- 6) vainoamisrikos
- 7) syrjintärikos
- 8) avunanto törkeään virkarikokseen
- 9) avunanto kidutusrikokseen
- 10) törkeä pahoinpitely, jota minua rasittamalla on erityisesti tavoiteltu
- 11) henkirikoksen yritys, jota minua rasittamalla sydänviastani tietoisena on rikoksilla tavoiteltu
- 12) väärä ilmianto
- 13) perätön lausuma esitutkinnassa (myös 2009 Juha Ruuhosen jatkama rikos)
- 14) laiton uhkaus
- 15) pakottaminen
- 16) RL 6:5 §:n 2 momentissa tarkoitettu järjestäytyneenä rikollisryhmittymänä tehty rikos, jossa ryhmittymä on sekä heidän kulttinsa että yhteistyö virkamafian, Peltolan koplan, Naistenhuoneen koplan ja muiden samaan rikokseen osallistuneiden verkostojen kanssa, jotka verkostot 22.4.2022 poliisille toimittamassani asiakirjassa kuvaan

Ruuhoset ja Ritvanen ovat rikosilmoituksillaan ja niihin ja poliisin heitä asianomistajaroolituksilla eli totuusvelvoitteen alaisina laatineet tahallaan väärät tiedot ja salaillleet tahallaan aineistoja kohdistukseen minuun tahallisilla rikoksillaan aiheuttoman rikosepäilyn tilanteessa, jossa tienneet laatimansa ja poliisille kertomansa kaikki tapahtumat valheiksi ja olevansa itse jokaisessa rikoksessa rikoksentekejiä ja minä heidän uhrinsa. Lisäksi he ovat salaillleet 5.11.2020 päätöstä, jolla on hylätty heidän salailuvaatimukset ja esittäneet tuomioistuimen lainvoimaisen ratkaisun ja aivan selvien lakien vastaisia perättömiä rikosväitteitä sellaisten omien lakiin perustumattomien vaatimustensa perusteella, jotka oli juuri ennen heidän perättömien rikosväitteiden laatimista lainvoimaisesti hylätty. Rikosten tarkoituksena on ollut aiheuttaa minulle syytteet olemattomista rikoksista, hankkia 2 meur rikoshyöty ja saada perättömien rikosväitteiden avulla prosessipetosrikoksissaan tarvitsemansa "vainoamis"- ja muu rikos ja salailun kohteeksi koko julkisen oikeudenkäynnin materiaali "salaisen törkeän prosessipetoksen jatkamiseksi.

Kaikki rikokset on tehty tahallaan, suunnitelmallisesti ja osana 31.8.2021 Kroneld-Virtasen aloittamaa törkeää prosessipetosta ja minuun tuon jutun todistajana kohdistettua RL 15:9 §:n säättämää painostus- ja uhkailurikosta, jossa oikeudelle on laadittu ensin jatkolupahakemus etenkin Juha Ruuhosen ja Kroneld-Virtasen rikoskumppanuudella täysin tekaistuilla tapahtumatiedoilla, jotka he varmasti tiesivät valheellisiksi ja törkeän petosrikoksen toteuttamiseksi. Petos on törkeä, koska sen avulla he jatkoivat KäO:ssa jo toteuttamaansa törkeää petosta, Juha Ruuhosen 2009 alkaen esitutkinnassa aloittamaa RL 15:2 §:n rikosta ja jatkaneet RL 15:1-3 §:ssä säädettyä rikollista valehtelua jokaisessa totuusvelvoitteen alaisessa prosessissa vähintään 3 meur rikoshyödyn hankkimiseksi, kulttinsa laajamittaisen rikollisuuden peittelemiseksi ja siinä tarkoituksessa vainonneet minua 2018 alkaen silmittömällä rikosmäärällä ja toteuttaneet kaikki tähän kuulusteluun johtaneet törkeät rikokset samoilla rikollisilla motiiveilla.

He ovat vainonneet minua ja Palosen omaisia ja muita uhrejaan häikäilemättömän uskonnollisen petoksen avulla uhrejaan rahastaakseen ja estääkseen kaikkien oikeussuojakeinojen käyttöä perättömillä rikosväitteillä ja ajoittaneet uusimmat rikokset nimenomaan todisteluni ja 14.9.2021 kanteeni estämistarkoituksessa RL 15:9 §:n tarkoittaman törkeän rikoksen toteuttaakseen eivätkä rikollisryhmittymänä menetelmineen eroa mitenkään moottoripyöräjengien rikollisuudesta.

Heidän minulle rikoksillaan tahallisesti aiheuttama kärsimys on saatanallista, sadistista ja he ovat toimineet suuren rikoskoplan osana häpäisemällä minua sadoilla mielisairaaksi ja pakkohoidon tarpeiseksi olevaksi, valelakimieheksi ja haaskalinnuksi herjaamalla ja Juha Ruohonen on estänyt myös pesänselvitystä ja tehtävääni siinä

He ovat perättömät rikosväitteet laatiessaan ja minua perättömästi vainoojaksi, haaskalinnuksi, mielisairaaksi, pakkohoidon tarpeessa olevaksi, valelakimieheksi, uhkailijaksi ym. valehdellessaan salaileet, että JOKAINEN viesti, jonka olen laatinut, johtuu laillisista tehtävistäni, joita hoidin valtakirjalla ja AA Leppiniemen hyväksymällä tavalla, todistajan roolissani ja Ruohosten muiden uhrien varoittamiseksi, ja että siitä syystä ne eivät ole miltään osin tietosuojarikos, minun vainoamisrikos tai mikään rikos minun laillisena viestintänä ja laillisena julkistuksena.

Lisäksi he ovat salanneet, että kaikki viestintä on 2018 tapahtunut Juha Ruohosen vainoamistarkoituksessa lähettämien satojen törkeiden viestien korjaamisena eikä sellainen teko ole minun rikos, eikä minun kehenkään kohdistamaa vainoamista, vaan on tapahtunut puolustautumiseksi Juha Ruohosen johdolla tapahtuneelta silmittömältä vainoamiselta ja hänen ja rikoskumppaniensa minuun kohdistamilta tietosuojarikoksilta, törkeiltä kunnianloukkauksilta, törkeiltä yksityiselämää loukkaavilta tiedonlevityksiltä, minuun todistajana ja asianosaisena kohdistetuilta painostus- ja uhkailurikoksilta ja vähintään 16 rikosnimikkeen mukaisilta heidän ja noin 2000 rikosentekijän minuun ja lapseeni ja Palosiin ja koko väestöön kohdistamilta rikoksilta.

Minun mikään viestini ei ole tapahtunut rikoksen toteuttamiseksi, vaan valtavalla rikosmäärältä puolustautumiseksi, kuten he väärissä ilmiannoissaan valehtelevat, mutta jokainen heidän lähettämänsä s-posti törkeine kunnianloukkauksineen, jokainen heidän laatimansa perätön rikosilmoitus, pesänselvittäjälle lähettämänsä viesti, uhkaus, puhelinsoitto poliisille, Kemppele, Korhoselle, yhteytensä Peltolan ja Suokaksen kanssa, jokainen yhtä perätön lastensuojelu- ja aikuishuoli-ilmoitus, Ruohosen aloittama rikollinen valehtelu saman rikoksen toteuttamiseksi jo 2009 esitutkinnasta lähtien, jokainen prosessipetoskirjelmänsä 2009-2022 Länsi-Uudenmaan ja Varsinais-Suomen KäO:ssa rikoskumppaneiden Havian ja Kroneld-Virtasen avustuksella, prosessipetoskirjelmänsä 31.8.2021 HO:lle ja osallistuminen tappouhkauksia, huoraksi, lehmäksi, rotaksi ym. haukkumisen laajassa fb:n ja Naistenhuoneen kirjoittelussa, laittomien bannien tehtailu samaa 5.11.2020 päätöstä tahallaan salaalleen, julkistusteni estäminen Juha Ruohosen 21.10.2021-2.11.2021 pesänselvittäjälle ja Palosille laatimilla uhkauksilla samaa 5.11.2020 päätöstä salaillen ja "tekijänoikeustarinoina" valehdellen, "performanssi"-valehtelu KäO:ssa, valehtelun vaihtaminen HO:ssa, Alibissa ja Naistenhuoneessa tarinaksi "vainoamisesta", "polyamoriasta" (verrattuna aivan erilaisiin valhetarinoihin 2009 esitutkinnassa, 2019-2021 KäO:ssa ja tekijänoikeusvalehteluun 21.10.-2.11.2021 pesänselvityksessä), Elisa Paloseen ja muihin uhreihin kohdistettu uskonnollinen aivopesu ja äänitteiltä kuuluva Juha Ruohosen "jumalana" ja "elämän ja kuoleman herrana" karjumat uhkaukset, rahastukset sekä Lauri, Susanna ja Juha Ruohosen ja Jukka Ritvasen kaikkiin Kasvihuoneilmiön työntekijöihin kohdistamat uhkailupalaverit, heidän työntekijöiden kotioven takana toteuttamat uhkailukäynnit, vuosien ajan tehtailemat laittomat irtisanomis, öiset

laittomat Juha Ruohosen johtamat ”salaiset tuomioistuimet”, kultin Paloselle ja hänen miehelleen pakottama avioero, kumpikin Elisa Palosta uhkailemalla, pahoinpitelemällä, aivopesemällä ja petoksellisesti erehdyttämällä syntynyt 2008 ja 2018 testamentti, Elina ja Hanna Ruohoselle vastaavilla rikoksilla junaillut 22.000 euron vakuutuskorvaukset, Elisan kuoleman jälkeen Susanna ja Juha Ruohosen toteuttama murtokeikka Kiimakalliontiellä, heidän minulle häpäisy- ja uhkailutarkoituksessa Peltolan ja Suokaksen kanssa toteutetulla rikoksella julkisuudessa valehtelevat kaksi olematonta murtokeikkaa ovat kaikki osa sitä heidän laajaa kulttinsa rikollisuutta, jota he ovat oikeasti eikä ”performanssina” ja ”polyamoriana” toteuttaneet. Lisäksi Juha Ruohonen laati pesänselvittäjälle ja Palosen omaisille 21.10.2021 minua loukkaavan, minut mielisairaaksi, rikolliseksi ja pakkohoidon tarpeessa olevaksi leimaavan törkeän viestin, jossa yritti estää nämä aivan samat julkistukseni virkamafiassa, ohjelmissani ja estää minua saamasta viestiä myöskään pesänselvitysasioissa. Koko viesti loukkauksineen ja uhkauksineen on törkeä hänen rikos. Lisäksi vaikuttaa ilmeiseltä, että kun ihan samana päivänä 21.10.2021 ilmaantui lastensuojeluun ihan samanlaiset perättömät väitteet sisältävä ilmoitus, sen laatija on Juha Ruohonen ja poliisin tulee selvittää, kuka rikoksen toteutti.

Heidän laajan järjestäytyneen rikollisverkostonsa ja ihmisten hengelle ja omaisuudelle vaarallisen törkeitä petoksia, väkivaltarikoksia, vääriä ilmiantoja ym. vuosikymmeniä tehtaalleen kulttirikoskoplansa ja sitä avustaneen virkamafiaverkoston virkamafiarikollisuuden paljastaminen ei ole minun rikokseni, vaan heidän tekoina vakavaa järjestäytynyttä rikollisuutta, jonka paljastaminen on minun tekona sankarillista, EIT:n, KKO:n ja KHO:n ratkaisukäytännön, VarsKäO:n lainvoimaisen ratkaisun, kaiken tässä kuulustelussa selvittämäni normiston mukainen oikeus ja myös lakisääteinen RL 15:10 §:ään perustuva velvollisuuteni ja siitä ovat siis kaikkien ohjelmien aikaan innostuneet omin päin ilman minun myötävaikutustani uutisoimaan kaikki merkittävät valtamediat ja Ruohoset itse ovat hakeutuneet Alibiin ja Naistenhuoneelle ja Kemppen miljoonayleisölle toittamaan rikollista valehteluaan ja esiintymään tunnistettavalla tavalla myös nimillään Naistenhuoneessa ja toimittaneet itse 200 sivua s-posteja, nimiä ja testamentteja hetuineen julkisuuteen samaan aikaan, kun aivan härskisti laittoivat vireille tämän rikosasian, jossa valehtelevat minua ”rikolliseksi” sellaisten salailuvaatimustensa perusteella, jotka KAIKKI oli juuri aiemmin tuomioistuinratkaisulla hylätty.

Nyt poliisille syntyy tämän kuulusteluvastaukseni perusteella velvollisuus

- 1) lopettaa minuun ja muihin uhreihin kohdistettu oma virkarikollisuus ja Ruohosten kulttikoplan ja muiden rikollisverkostojen rikollisuus
- 2) aloittaa kaikkien edellä luetteloitujen rikosten ja rikosnimikkeiden mukaisten heidän rikosten tutkinta

Rikosilmoitus 2/ poliisit ja syyttäjät

Tässä kuulusteluvastauksessa ja 22.4.2022 luettelossa yksilöityjen poliisien kaikki teot tulee tutkia

- 1) törkeänä virkarikoksena
- 2) syrjintänä,
- 3) kidutuksena
- 4) vainoamisena
- 5) RL 15:9 §:ssä tarkoitettuna poliisien ja syyttäjien omana minuun kohdistettuna rikoksena
- 6) avunantona jokaiseen Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Havian, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Jormanaisen, Walveen, Saksan, Suveksen, Rimonin, Mäkisen ja erillisissä rikosilmoituksissa kuvattuihin 2001-2022 rikoksiin

Minä olen uhri jokaisessa rikoksessa. Vaadin heille rangaistusta. Korvausvaatimukset yksilöin erikseen muista teoista. Tämän kuulustelun ja siihen liittyvien rikosten korvausvaatimus on yhteisvastuullisesti miljoona euroa (1 Meur).

Vuosina 2001-2022 rikoksiin ovat osallistuneet ainakin

- 1) Merja Laitinen
- 2) Mats Sjölund
- 3) Rauli Salonen
- 4) Heikki Kohijoki
- 5) Simo Mamia
- 6) Niina Heikkilä
- 7) Taina Äijälä
- 8) Tämän jutun ”salainen syyttäjä”
- 9) Satu Yli-Hirvelä
- 10) Kimmo Halme
- 11) Markku Kukko
- 12) Aleksi Sulkko
- 13) Maria Sainio
- 14) Katja Haavisto
- 15) Risto Lammi
- 16) Keijo Suuripää
- 17) Sari Ryyänen
- 18) Samuel Eriksson
- 19) Keijo Moilanen
- 20) Kesäkerhon partio Salosen vastuulla
- 21) Kari Siivo
- 22) Jari Tuimala ja Loimaan poliisissa kuulusteluja todisteluni alaisissa asioissa hoitaneet
- 23) kaikki Wallinin asioissa vastaavalla tavalla rikollisia tutkinnantappoja leiponeet (Kukko, Sulkko ym.)
- 24) Paavo Myöhänen
- 25) Matti-Erik Puputti
- 26) Mika Ilman

Rikosilmoitus 3/ 22.4.2022 muut verkoston jäsenet

Rikokset liittyvät 22.4.2022 yksilöimieni verkostojen rikoksiin. Koska niistä on kaikista todisteet, rikokset ja niillä aiheutettu vahinko ja rikoshyödyt jatkuvat edelleen, niistä on nyt käynnistettävä niiden oikeiden rikosten tutkinnat. Minä olen uhri jokaisessa. Vaadin heille rangaistusta. Korvausvaatimukset yksilöin erikseen.

Kysymys: Aiotko käyttää asianomistajan syyteoikeutta, keitä vastaan ja miten se liittyy tähän kuulustelun kohteena olevaan rikosepäilyyn?

Vastaus:

Aion. Jos syyttäjä tässä kuulusteluvastauksessa selvitetystä täysin selvästä normistosta ja rikokseni puuttumisesta huolimatta nostaa minua vastaan syytteen ja virkamafia junailee poliiseille ja syyttäjille tutkinnantapot muka ”laillisesta” toiminnasta tässä asiassa, käytän asianomistajan syyteoikeutta ja nostan asianomistajasyytteet syytettä ajavaa syyttäjää, kaikkia kuulusteluja ja tutkinnantappoja Ruohosten, Ritvasen ja heidän rikoskumppaniensa oikeiden rikosten tutkintojen estämiseksi toteuttaneita poliiseja vastaan ja vääristä ilmiannoista, RL 15:2

§:n, RL 15:9 §:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin rikoksista Ruohosia, Ritvasta, Kroneld-Virtasta, Haviaa, poliiseja ja syyttäjiä vastaan.

Minulla on jo vireillä 21.9.2021 vireille tullut asianomistajasyyte Juha Ruhosta vastaan ja haaste on annettu hänelle tiedoksi 16.9.2021, joten se ei tietenkään ole minun tekona "vainoamista". Äijälä ja Sjöholm vetävät Juha Ruohosen koplan rikoskumppaneina samaan aikaan tämän yhtä tekaistun "tietosuojarikos"-kuulustelun kanssa yhtä tekaistua "vainoamis"-rikokseni tutkintaa, jossa yhtenä naurettavana (ja virkarikollisena) "epäilynä" väitetään laissa säädetyn kanteen nostamista vainoamisrikokseksi, mikä ylittää poliisin ja syyttäjän harkintavallan. Lisäksi siinä Juha Ruohosen väärässä ilmiannossa ja Äijälän ja Sjöholmin yhtä rikollisessa "kuulustelussa" faktisesti implisiittisesti kohdistetaan vastaava "vainoamisrikos"-epäily niihin tuomareihin, käräjäsihteeriiin ja haastemieheen, jotka ovat virkavastuulla hyväksyneet kanteeni ja antaneet sen Juha Ruhoselle tiedoksi 16.9.2021 normaalilla haasteella eikä "vainoamisellaan". Haastehakemukseni oli niin selvä ja hyvällä juridikalla ja todistelulla laadittu, että KåO ei joutunut pyytämään minulta minkäänlaisia täydennyksiä, vaan se kävi oikeudenkäymiskaaren mukaan sellaisenaan haastamisen perusteeksi. Sitä törkeämpää on, että sitäkin laillista asianomistajasyytteen nostamista virkamafia yrittää rikoskumppaninsa Ruohosen rikokseen osallistuen vääntää minulle (ja vain minulle) muka "vainoamisrikokseksi", jotta rikollisen poliisin Sulkon ja rikollisen Haaviston rikolliselle Ruhoselle leipomat törkeiden rikosten tutkinnantapot pysyisivät väkisin voimassa kohdistamalla minuun vielä niiden päälle näillä kuulusteluilla RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikokset.

Tulen myös täydentämään Juha Ruhosta koskevaa kannettani hänen ja koko kulttiperheen uusia törkeitä rikoksia koskevilla lisäkanteilla ja laajentamalla asianomistajasyytteet koskemaan myös muita Ruohosia ja Ritvasta ja Kroneld-Virtasta ja vaatimaan niiden asianomistajasyytteiden ja korvausvaatimusten yhdistämistä koko koplan osalta, jos syyttäjä lähtee toteuttamaan tässä asiassa olemattoman tietosuojarikoksen perusteella syytettä.

Poliisit ja syyttäjät, joita vastaan asianomistajasyytteet noston tässä Ruohosten asiassa

- 1) Mats Sjölund
- 2) Rauli Salonen
- 3) Heikki Kohijoki
- 4) Taina Äijälä
- 5) "salainen syyttäjä" Äijälän ym. rikoskumppanina
- 6) Simo Mamia
- 7) Niina Heikkilä
- 8) Merja Laitinen
- 9) Aleksi Sulkko
- 10) Markku Kukko
- 11) Maria Sainio
- 12) Kimmo Halme
- 13) Katja Haavisto
- 14) Keijo Suuripää
- 15) muut myöhemmin ilmoittamani poliisit ja syyttäjät

Äijälän ja Sjölundin laittoman salailun vuoksi en tiedä, kuka tässä rikollisessa kuulustelussa syyttäjänä toimii. Syyttäjän osalta käytän siis asianomistajan syyteoikeutta kaikissa asioissa, joissa yritetään leivottuja "tietosuojarikoksen", "vainoamisen", "törkeän kunnianloukkauksen" tai millä tahansa nimikkeen perusteella minua vastaan ajaa eli jos syyttäjä ryhtyy aktiivisena

Ruohosten, Ritvasen, Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan tai Naistenhuone-koplan rikoskumppaneina ajamaan tekaistuja syytteitä olemattomista rikoksista auttaakseen näitä ”uhreiksi” väitettyjä koplansa häikäilemättömiä oikeita rikoksia rahastamaan lisää rikoksillaan olemattomien minulle leivottujen ”rikosten” perusteella.

Poliisien **Jasper Uskin ja Pertti Ventelän** osalta teen ratkaisun myöhemmin sen mukaan montako rikosta he 22.4.2022 tekoluettelosta löytävät ja **Jari Tuimalan ym.** osalta selvitettyäni teko-osuuden. Selvää on, että minuun ei kohdistu vain 3 perusmuotoista kunnianloukkausta, kuten Uski 1.10.2021 kertoi Ventelältä ”leivontaohjeeksi” saaneensa.

Tulen niissä prosesseissa toteuttamaan maksimaalista julkisuutta ja julkisen oikeudenkäynnin aikana esittelemään huolella kaiken sen materiaalin, jota ”tietosuoja-rikoksen” leipomisella ja vainoamissytyillä yritetään yleisöltä piilottaa. Julkistan nyt jo kaikkea laillisella oikeudella ja oikeudenkäynnissä esittelen sen vielä yksityiskohtaisemmin tekoineen. Todistajana kuulustelen osan yleisöstäni ja muita Sulkon, Kukon, Salosen, Kohijoen ym. uhreja.

Kysymys: Millaista haittaa ja vahinkoa sinulle on aiheutettu tällä kuulustelulla ja Ruohosten, Ritvasen ja rikoskumppaneina toimivien henkilöiden teoilla ja miten se liittyy tähän asiaan, jossa sinua epäillään rikoksesta?

Vastaus:

Kaikilla rikoksilla on tahallaan pitkäkestoisesti aiheutettu

- 1) henkilövahinkoja, kuten pysyvä vamma, pysyvä traumatisoituminen, entisten sairauksien pahentuminen, tilapäistä haittaa, sydänkohtaukseen liittyviä oireita 21.4.2022, useita muita sairauskohtauksia, kipua ja särkyä
 - 2) kipua ja särkyä
 - 3) taloudellista vahinkoa
 - 4) valtava mainehaitta
 - 5) yhdistystoimintani ja poliittisen toimintani estymistä ja myös Oikeusturvakeskus ry:lle ja Totuuspuolueen kannatusäänten keräämisessä ja puolueelle ja sen hallituksen jäsenille valtavaa mainehaittaa
 - 6) ajankäytöllisesti valtava työmäärä ja elämän varastaminen minulta ja lapsiltani
 - 7) tietosuoja-asetuksessa säädettyä aineetonta vahinkoa
 - 8) EIS 8 artiklan perhe-elämän satoja loukkauksia
 - 9) kidutukseen rinnastuvaa kärsimystä
 - 10) rikosvahinkona eri oikeusloukkauksista kustakin erikseen korvattavaa kärsimystä
- Lääkärinlausunnoista ja valokuvistani (laihtunut olemus) kaikki henkilövahingot ja kärsimyksen määrä näkyy suoraan. Toimitan lisää todisteita ja lääkärinlausuntoja myöhemmin erikseen.

Kysymys: Miten Juha Ruohosen, hänen perheensä ja Ritvasen, poliisin ja syyttäjän edellä kertomasi toiminta on vaikuttanut sinun vointiisi fyysisesti ja psyykkisesti, onko se muuttunut kuulustelujen ja edellä kertomasi laajan vainon aikana tai sen jälkeen ja mikä on vointisi nyt näiden kuulustelujen aikana ja liittyykö se tähän rikosepäilyyn, jossa vastaat nyt epäiltynä?

Vastaus:

Olen jo toimittanut tässä ja muissa asioissa terveyskeskuslääkärin lausunnon. Liitteenä on tässä kuulusteluvastauksessa myös uusi tuore lääkärinlausunto, josta ilmenee, miten monin tavoin ja vakavalla tavalla vointini on romahtanut. Olen laihtunut 4 kiloa, menettänyt kokonaan ruokahaluni, menettänyt kyvyn nukahtaa ja nukkua normaalitavalla enkä ole Ruohosten ja

poliisin ja tuhansien vainojien muodostaman verkoston massiivisen minuun ja perheeseeni kohdistaman rikollisuuden vuoksi voinut vuosin elää normaalia elämää perheeni kanssa enkä lepäämään vaikeiden sairauksieni edellyttämällä tavalla. Nytkin minun ja muiden perheiden viettäessä pääsiäistä, vappua ja ensi viikonloppuna äitienpäivää, tämän vainoamistarkoituksessa toteutetun ”kuulustelun” ajoittaneet sadistiset poliisit Heikkilä, Äijälä ja Sjölund ovat päättäneet minulta jälleen estää myös jokaisen normaaliin perhe-elämään kuuluvan juhlan vieton.

Näitä kuulusteluja on vuosia lavastamistarkoituksessa ajoitettu aivan tahallaan vuosia samalla tavalla vuosikausien helvetissä aina juuri ennen joulua, pääsiäistä, juhannusta, syntymäpäiväkseni, lasteni syntymäpäivien ajalle, jotta en voisi elää lainkaan normaalia elämää, ja jotta traumatisoitumistani saataisiin virka- ja kidutusrikoksilla maksimoitua ja poliisi on mm. sairaustodistusten vastaisella kuulusteluihin pakottamalla aiheuttanut minulle turvattomuutta, pelkoa, hirvittäviä hengenvaarallisia fyysisiä ja henkisiä kärsimyksiä, useita hengenvaaroja ja lähes kuolemani tahallaan, vammoja ja sairauksia ja olen itkenyt ja pelännyt, koska Ruohosten kopla ja useita tuhansia vainoajia käsittävät verkostot ovat levittäneet perättömiä mielisairausväitteitä, kotiini on hyökätty ja lapseni pahoinpidelty ja yritetty murhata, muitakin lapasiani on yritetty murhata samalla tekotavalla kuin Martti ja sadistinen virkamafia on raukkamaisilla rikoksillaan niitä kaikkia rikoksia ollut tilaamassa, toteuttamassa ja rikoskoplan päätoteuttajina tutkinnanjohtajat Salonen, Sulkko, Sjöholm ja Laitinen varmistaneet, että jokaisen rikoksen jokainen sadistinen osateko varmasti saadaan toteutettua ja tutkinnat estettiin.

Kaikki tämä on vienyt voimani ja vähentänyt odotettavissa olevien elinvuosieni määrää. Kaikki läheiseni ja myös lausuntoja kirjoittaneet lääkärit ovat huomanneet vointini romahtamisen, mielialani ja painoni laskemisen, kärsimysteni määrän, sairauksieni pahentumisen ja ulkonaisesti näytän hyvin riutuneelta.

Olen joutunut virkamafiaan kuuluvien tässä vastauksessani luetteloitujen poliisien sadismin ja satojen sairasta sadismiaan toteuttaneiden heidän törkeiden virka- ja kidutusrikosten, laajan nettikiusaamisen, Ruohosten, Ritvasen, Naistenhuone-koplan ja tuhansien minuun rikollista postailua, tappouhkauksia ja väkivaltaa kohdistaneiden virkamafiarikollisverkostojen toteuttamien tekojen vuoksi hakeutumaan terapiaan, joka jatkuu edelleen ja nukun vain unilääkkeillä ja niilläkin huonosti ja katkonaisesti.

Elämäniloni, oikeuteni nauttia elämästä normaalitavalla ja turvallisuuden tunteeni ja kaikki perus- ja ihmisoikeuteni on poistettu virkamafiaverkoston kuuluvien poliisien, syyttäjien, tuomarien, kunnallis-virkamiesten, Ruohosten, Ritvasen, Peltolan, Suokaksen, Leppäsen ja tuhansista nettikiusaajista koostuvien henkilöiden muodostamien verkostojen ja nettikiusaamiseen erikoistuneiden verkostojen minuun ja perheeseeni vuosia yhdessä järjestäytyneenä rikollisverkostona kohdistamien rikosten vuoksi. Mafia toteuttaa myös raakaa väkivaltaa ja lapsiin kohdistettuja murhayrityksiä, joiden tutkintaa Salonen, Kohijoki, Sjöholm, Mamia, Heikkilä, Äijälä, Sulkko, Kukko, Laitinen, Siivo ja muut tässä vastauksessa luetteloidut estävät tahallaan ja vaikuttaa siltä, että uusin 21.4.2022 rikos on heidän tilaamansa. Sjöholm ja Mamia ovat hakeutuneet sitäkin rikosta ”tutkimaan” ja jo pelkästään heidän nimien perusteella aivan kuten Sulkon 1.11.2021 nimen perusteella voi päätellä, että tekeillä on heidän rikoksensa eikä normaali tutkinta.

Olin traumatisoitunut ja vakavasti sairas jo näiden uusien poliisien, syyttäjien, Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen minuun kohdistamien törkeiden rikosten alkaessa. Koska minulla on monta vaikeaa ja pysyvää sydänvikaa, joita traumatisoituminen pahentaa, minulle näiden uusien lavastusten eli väärin ilmiantojen ja tekaistujen kuulustelujen kohteeksi joutuminen on ollut erityisen vaarallista ja uhkaa myös henkeäni. Sydänoireeni ovat pahentuneet, minulla on ollut epileptistä tärinää raajoissa, jalkojen turvotusta kuulusteluvastausten laatimisen aiheuttaman nestekierto-häiriön pahentumisen vuoksi, halvaantumisoireita oikeassa jalassa useita päiviä, 21.4.2021 sydänkohtausoireita useita tunteja, paikalle jouduttiin kutsumaan ambulanssi, minulle on aiheutettu krooninen vakava unettomuus, yleisvoinnin romahtaminen, sydämen vakavia häiriöitä, tajunnan tason vaihtelua, pahoinvointia, päänsärkyä ja näen painajaisia.

Olin 16.3-28.3.2022 terveyskeskuslääkärin määräämällä pakollisella sairauslomalla, kun koplan pahin sadisti ja kiduttajarikollinen naispoliisi Niina Heikkilä esti tahallaan törkeällä virkarikoksellaan lisämääräajan myöntämisen laillisen esteeni perusteella ja jouduin laatimaan kuulusteluvastauksia näihin epäselviin lavastuksiin 39 asteen kuumeessa, ripulissa, oksennustaudissa, yskien verta ja em. lääkärintodistuksen koko sairausaikana vakavasti traumatisoituneena, epileptisesti ja kuumehoureissa tärisevänä ja sydämeni vaikeiden rytmihäiriöiden aikana akuutin sydänkohtausriskin sisältävällä tavalla niin, että kuulustelut olivat sekä Heikkilän törkeä virkarikos että kidutusrikos. Sen jälkeen toinen yhtä sadistinen psykopaatti Taina Äijälä pakotti heti perään törkeällä virkarikoksellaan ja minua kiduttamalla minut laatimaan kaksi tällaista leivotun tekaistun ”rikos”-tutkinnan vastausta nykyisellä sairauslomallani koko sairauslomani ajan ja asetti vielä kärsimysteni maksimointina määrät vapulle ja äitienpäivälle perhe-elämäni tahallaan estääkseen. Äijälän ja Heikkilän kaltaisia luonnevikaisia hirviöitä ja tunnekyliä kidutusrikollisia ja psykopaatteja oli toisen maailmansodan aikana nauttimassa juutalaisten kidutuksesta ja tappamisesta keskitysleireillä ja teoillaan heidän ei kuulu olla päivääkään poliisin tehtävissä, vaan lusimassa 10 vuoden tuomioita koko koplan kanssa.

Kysymys: Onko sinulla korvausvaatimuksia näistä kuulusteluista ja edellä kuvaamistasi muista teoista?

Vastaus:

On. Vaadin yhteisvastuullisesti yhteensä miljoonan euron (1 Meur) korvausta Ruohosilta, Ritvaselta, olemattomien rikosväitteiden perusteella minuun kuulusteluja kohdistaneilta ja oikeille rikollisille tutkinnantappoja leiponeilta poliiseilta, syyttäjiltä ja väärin ilmiantojen laatijoilta. Korvausvaatimus koostuu kärsimyskorvauksista useilla eri perusteilla, henkilövahinkojen korvauksista, aineettoman edun korvauksista tietosuoja-asetuksen perusteella ja juridisen kirjoittamisen työmäärästä. Erittelen korvausvaatimuksen tarkemmin myöhemmin erikseen.

Poliisit ja syyttäjät, jotka ovat yhteisvastuussa Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen kanssa ja törkeillä virkarikoksillaan ja muilla edellä yksilöidyillä rikoksillaan minulle aiheuttamistaan kaikista vahingoista tässä tietosuojarikosta, käänteistä vainoamisen leipomista ja oikeussuojakeinojen rikoksiksi leipomista ja tutkinnantappoja koskevassa, Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen rikosten rikoskumppanuudessa:

- 1) Mats Sjölund
- 2) Rauli Salonen
- 3) Heikki Kohijoki

- 4) Taina Äijälä
- 5) "salainen syyttäjä" Äijälän ym. rikoskumppanina
- 6) Simo Mamia
- 7) Niina Heikkilä
- 8) Merja Laitinen
- 9) Aleksi Sulkko
- 10) Markku Kukko
- 11) Maria Sainio
- 12) Kimmo Halme
- 13) Katja Haavisto
- 14) Keijo Suuripää
- 15) muut myöhemmin ilmoittamani poliisit ja syyttäjät

Poliisien **Jasper Uskin ja Pertti Ventelän** osalta teen ratkaisun myöhemmin sen mukaan montako rikosta he 22.4.2022 tekoluettelosta löytävät ja tämän asian "salaisen syyttäjän" osalta sen mukaan alkaako hän noudattaa lakia. **Jari Tuimalan** ym. osalta teen ratkaisun selvitettyäni teko-osuuden. Selvää on, että minuun ei kohdistu vain 3 perusmuotoista kunnianloukkausta, kuten Uski 1.10.2021 kertoi Ventelältä "leivontaohjeeksi" saaneensa. ***Jos syyttäjä ei lopeta tätä tutkintaa, korvausvastuu koskee erityisesti syyttäjää. Joka tapauksessa nimen salailu tulee lopettaa. Jos asialla on taas Kohijoki eli esteellinen syyttäjä, korvausvastuu koskee jo tässä vaiheessa syyttäjää.***

Kysymys: Pelkäätkö Ruohosia, Ritvasta ja poliisia ja pelkäätkö toimia todistajana testamenttiriidassa näissä olosuhteissa ja liittyykö mahdollinen pelko todistajan roolissa tähän rikosepäilyyn, jossa vastaat nyt epäiltynä?

Vastaus:

Kyllä pelkään ja mm. seuraavista syistä:

- 1) Minulla on todellinen syy pelätä eniten 8-vuotiaan lapseni puolesta, joka on joutunut minuun kohdistetun silmittömän vainon ja murhayritysten kohteeksi ja useat lapseni ovat joutuneet virkamafian sadistisen rikollisuuden, samanlaisen rikollisen raukkamaisena sadistisena lapsiini kostona kohdistetun "leipomisen", velkuutuksen, kidnappausyritysten, murhayritysten ja koulussa tahallaan toteutetun pysyvän vammauttamisen kohteeksi.
- 2) Minut on hakkautettu tilaustyönä 11.12.2019 siten, että se liittyy rikolliseen velkuuttamiseen, sen tutkinnan estämiseen ja rikokseen, joka on parhaillaan edelleen tekeillä Salosen, Sjöholmin, Mamian ja tässä kuulusteluvastauksessa luetteloitujen rikollisten virkamiesten rikoksena, jossa leivotaan rikoskoplan suurimpien rikoshyötyjen ja petos- ja virkarikoskoplan päätoteuttajien Salosen, Mamian, Sulkon, Kukon, Sjöholmin, Äijälän, Heikkilän, Sainion, Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen ja Suokasen ja hänen vähintään 120 hengen koplansa sopimilla rikoksilla laista, todisteista ja faktoista mitään piittaamatta.
- 3) **Lohjan, Espoon ja Lounais-Suomen poliisi muodostavat yhdessä tuomarikoplan ja 22.4.2022 luetteloimieni verkostojen mukaisen Suomen suurimman salatun järjestäytyneen rikollisuuden verkoston,** joka on vastuussa kaikista minuun, lapsiini, Palosen omaisiin, Elisa Paloseen, tuhansiin tiedossani oleviin muihin uhreihin kohdistuvista törkeistä rikoksista ja kopla on tilannut minuun 11.12.2019 kohdistetun raa'an väkivaltarikoksen ja sen avulla toteutetut rikolliset velkuutukset, joiden tutkinnat Lohjan poliisin mafiapäällikkö Salonen esti toteuttaakseen yhteisen törkeän rikoksen Baarmanin,

- Saksan, Kempin, Nurmen, Helinin, Penttilän, Spolanderin, Paanasen, Koposen, Hirvelän, Sunellin, Lehtisen, Vienon, Henrikssonin, Mäkisen, Kermisen, Konttisen, Rantalan, Pölläsen, Kohmon, Suveksen, Moisanderin, Moilasen, Ketolan, Jalosen, Rimonin, Hemmin, Mäenpään, Niskalan, Jormanaisen, Walveen, Ojantakasen, Itäisen, Suvannon, Kivikosken, Melanderin, Kettulan, Väliahon, Juntikan, Braxin, Aaltosen, Hakolan, Ilmasen ja muiden rikoskumppaniensa kanssa, jotka kaikki sopivat vastaavanlaisesta, Suomen laajimman järjestäytyneen rikoskoplan rikosten toteutuksista etukäteen keskenään ja ovat jokaisen rikoksen toteuttaneet samanlaisilla ”pelikuvioilla” eli oikeiden törkeiden rikosten tutkinnat ja todistelun estäen ja uhreille raukkamaisilla rikoksillaan ”kohtuullista” (=kostovelkuutukseksi paisuteltua) rikollista velkaa ja koplansa rikoshyötyjä leipoen ja tämän tekaistun kuulustelun ainut tavoite on toteuttaa ”tietosuojarikoksen”, ”vainoamisrikoksen” ja muiden tekaistujen ”kunnianloukkausten” leipomisella minuun kohdistettu se rikollinen miljoonavelkuutus, jota sama rikoskopla on sinnikkäästi yrittänyt leipoa lasteni oikeudenkäynneissä 2004-2010 ja 2015-2022 oikeudenkäynneissä ja hakkauttamalla minut 11.12.2019 velkuutusta varten sairaalakuntoon.
- 4) Poliisit Niina Heikkilä , Taina Äijälä, Merja Laitinen ovat psykopaatteja ja nauttivat kiduttaessaan uhrejaan ja Laitinen on minut velkuuttaneen Henrikssonin koplan rikoskumppani, Äijälä erityisesti Peltolan koplan rikoskumppani, Mamia, Salonen, Kohijoki ja he kaikki Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan rikoskumppani ja Saksalla on jo Myöhäsen aikaan ollut nämä samat rikolliset leipomispalvelut 2008 käytössään.
 - 5) Peltola on myös väkivaltarikoksista tuomittu huumeiden käyttäjä, hänen aikuinen poikansa narkkari ja Leppänen on jo huhtikuussa 2021 ylpeänä esitelty tekeillä olevaa ”sinut velkuutetaan”-leipomista, on vainonnut entistä puolisoaan ja ainakin Peltolalla, Vainiolla ja Leppäsellä on useita rikostuomioita.
 - 6) Koko em. poliisilaitosten johto ja laillisuusvalvonnan irvikuvaa edustava lahjuksista tuomittu muka-laillisuusvalvoja ”poliisilakimies” Keijo Suuripää ovat mukana järjestäytyneen rikollisuuden peittelyssä.
 - 7) Mikään ei ole ollut 2001-2022 missään vaiheessa normaalia, vaan 100-prosenttisen avoimen rikollista järjestäytyneen rikollisryhmittymän **toimintaa ja nyt se sama järjestäytynyt rikollisverkosto ”leipoo” tahallaan edellä selostamillani kuvottavilla rikoksillaan minulle olemattomista ”julkisen asiakirjan julkistamisrikoksista” tekaistua syytettä ja käänteistä korvausvastuuta** etukäteen rikoskumppaneiden Ruohosten, Peltolan, Ritvasen ym. kanssa lakiin ja todisteisiin nähden käänteistä **”kostokorvausvastuuta”** entisten saman koplan rikoksilla ja väkivaltaisella hakkauttamisella 11.12.2019 toteutetun ”kohtuulliseksi” valehdellun 340.000 € minun ja lasteni rikollisen kohtuullistamatta tahallaan jätetyn täysin perusteettoman kostovelkuutuksen päälle ja aiheutettuaan minulle pysyvän henkilövahingon, aivovamman 11.12.2019 hakkauttamisella, tuhottuaan rikoksillaan kotini maan tasalle, tuhottuaan työsuhteeni rikoksillaan ja estettyään 2 meur korvaukseni rikoksillaan.
 - 8) **Lisäksi se, joka minut hakkasi sairaalakuntoon 11.12.2019, uhkasi minua tappamisella, jos jatkan paljastuksiani, kanteita, valituksia ja muita prosessitoimia eli jos mm. toimin todistajana testamenttiriidassa.**
 - 9) **Minut on uhattu kivittää, ampuu, puukottaa, eliminoida ja kidnapata ja poliisi estää tutkintaa ”haitattomana” ja Sulkko yllyttää 2000 rikollista esittämään näitä rikollisia uhkauksia Ruohosten ym. kanssa muka ”haitattomuutena”.**
 - 10) Juha Ruohonen johtaa kulttia, joka on uhkaillut useita uhrejaan kuoleamalla ’äänitteistä suoraan kuuluvalla tavalla, ja hänen kulttinsa kirjallisten määräysten mukaan vastustajien

- ”suut ja mielet tukitaan” ja kuulun niihin vastustajiin ja hakkauttamiseni on ja lapseeni kohdistettu murhayritys tilattu sen jälkeen, kun ilmoittauduin todistajaksi testamenttiriitaan
- 11) Ruohosella on koko joukkueellinen niitä kehumiaan omia miehiä ja naisia poliisissa (kaikki edellä luetteloidut)
 - 12) Lotta Kroneld-Virtanen on naispuolinen Juha Ruohonen, joka on suunnitellut 31.8.2021 aloitetut törkeät petosrikokset ja niihin liittyvät ”tilatut tutkinnat” minulle leivotuista olemattomista rikoksista poliisiin , Ruohosten ja Ritvasen kanssa etukäteen.
 - 13) Olen saanut puheluita yöllä ja ilmoitettu miehen olevan oveni takana ja Peltola varastanut omaisuuteni, uhkaillut minua yöllä ja ainut mitä Äijälä ja Sjöholm siinä tutkinnassa tekevät, ovat tutkinnan estäminen ja tämä leipominen.
 - 14) Joku kalju mies piileskeli taloni edessä olevassa metsässä syksyllä 2021, hänellä oli samanlainen punainen naistenpyörä, jolla Salosen salailema ulkomaalainen saapui 11.12.2019 pian teon jälkeen paikalle. Kotiini ilmaantuneessa henkilökortissa Janne Greus on myös samannäköinen kalju mies, olen saanut viestin hänen kuulumisesta alamaailmaan.
 - 15) Nico Giansanti varoitti minua Peltolan ja hänen poikansa huume- ja rikoskoplista, jouduttuaan järjestäytyneen rikolliskoplan uhkailemaksi ja kertoi yhden heistä olleen Nicholas Peltolan em. aikuinen narkkaripoika. Peltola on kehuskellut kuuluvansa liivijengiin, tekee silti tutkinnantappoyhteistyötä Ruohosten, Äijälän, Sjöholmin ja muun tässä vastauksessa kertamani mafian kanssa ja Salosen, Sjölundin, Äijälän, Mamian, Heikkilän, Sainion, Sulkon ja Kukon rikollisverkosto estää näidenkin rikosten tutkintaa.
 - 16) Minut uhattiin tappaa useita kertoja Antifan toimesta 6.12.2021 ja virkamafian hallussa oleva mediapooli, Ruohoset, Suokaksen kopla ja poliisi junailevat banneja tappamisprojektien peittelemiseksi ja Elokapina, Suokaksen kopla ja Ruohosten kopla tehtailevat myös perättömiä lastensuojeluilmoituksia.
 - 17) Lastani on noin 10 kertaa vuoden aikana tahallaan koulussa ja kerhoissa kuristettu, hakattu, potkittu, heitetty veriseksi seinään, naulakkoon ja aitaan ja uhattu jatkuvasti murhaamisella, yritetty koulu takapihalla murhata ja Salonen on sotkeutunut näihin rikoksiin ja junaillut kaksi poliisia estämään rikosten selvittämistä ja itse antanut Kohijoen kanssa Koivuselle määräyksen estää lapseni murhan tutkintaa ja Lundström, Hautamäki, Saarniniemi ja Saajokset ovat leiponeet niistäkin tekaistuilla tapahtumilla lasu-ilmoituksia, joissa ”tekonani” oli se, että vein Martin terveyskeskukseen, kun Saajoksen isokokoinen tytär potki Martin liikuntakyvyttömäksi.
 - 18) Elokapina-rikollisverkosto on leiponut samanlaisia perättömiä ilmoituksia kostona ja joku usuttaa Antifaa ja Anonymousta kimppuuni. Siinä pystyin videoimalla osoittamaan kaikki tapahtumat tekaistuksi, mutta Ruohosten ja Suokaksen kopla aloitti saman perättömän kertomuksen levittämistä Naistenhuoneessa 177.000 henkilölle 120 henkilön kirjoitusketjussa ja somessa Sulkon valehtelemalla ”haitattomilla” 2000henkilön rikoksilla ja vaikka olen kirjoittelun kohde ja rikosten uhri ja toimitin siitä todisteet 13.3.2022, Äijälä, Sjöholm, Heikkilä, Yli-Hirvelä käynnistivät niistäkin muiden henkilöiden rikoksista alle vuorokaudessa 14.3.2022 vastaavanlaiset ”kuulustelut”, jossa minua eli rikosten uhria kuulustellaan tahallaan väärässä roolissa muka rikoksenteijänä.
 - 19) Peltola yrittää saada varkaita kotiini varastettuaan sieltä jo itse tuhansilla euroilla ja rikoskumppanina varastetun tavaran kätkemisessä toimivat he ”kelpo” poliisit Äijälä ja Sjöholm, jotka leipovat tässä ”tietosuojarikosta” ja muuta leipomista koskevassa tekaistussa tutkinnassa Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen 31.8.2021 rikoksessaan tarvitsemaansa ”leivottua syytettä” ja ovat hakeutuneet myös estämään 21.4.2021 rikoksen ja kaikkien rikosten tutkintaa Mamian kanssa, joka on Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan, Salosen ja Kohijoen leipomossa rikoskumppani.

- 20) Kotiini on tunkeuduttu rikollisesti useita kertoja, minua on salakuvattu ja marraskuussa 2021 kotini taakse ilmaantui musta helikopteri kaksi kertaa matalalle kuvaamaan taloani.
- 21) Viimeisin rikollinen hyökkäys oli tämän kuulustelun lisäksi 21.4.2021 ja Sjöholm ja Mamia ovat tunkeneet siihenkin estämään tutkintaa ja leipomaan ja emme mafian vuoksi pysty normaalitavalla edes käymään kaupassa ilman go-pro-kameraa otsassa.
- 22) Viimeksi 29.4.2022 minulle tuntematon nainen kirjoitti fb:ssä julkisilla fb-sivuillani saaneensa 1,5 tuntia kestäneen puhelun muka ex CIA-agentilta ja jonkun kertoneen taas samoja vapaamuurarivalheita, joita Äijälän, Sjöholmin ym. koplan suojelema huumenarkkari ja uhkailija Peltola ja Davidssonin kopla levittää ja Davidsson näyttää tietävän minua paremmin yksityiskohtia 11.12.2019 rikoksesta, sen tekijöistä ja tekovälineestä.
- 23) Juha Ruohonen on palkannut jonkun näyttelijän (nainen) soittelemaan minulle tuntemattomista numeroista tänä vuonna useita kertoja äänittääkseen jotain epämääräistä rikostensa toteutuksia varten ja usuttanut perääni liudan toimittajia, joiden avulla yrittää päästä julkisuuteen jatkamaan rikollisia valheitaan samaan aikaan, kun tässä väärässä ilmiannossaan muka vaatii "yksityisyyden suojaa" julkisiin asiakirjoihin.
- 24) Poliisien, Ruohosten, Havian, Ritvasen yhteinen rikos alkoi jo 2018 ja jatkui käräjäoikeusvaiheessa ja Juha Ruohonen kehuskeli saavansa poliiseilta epänormaalia "palvelua", jolla hänen omien rikostensa tutkinta estetään. Poliisien Sulkon ja Kukon rikollinen palvelu onkin sitten jatkunut 2018-2022 keskeytyksettä. Ensin Kukko esti tahallaan vuoden kaikkien rikosilmoitusteni kirjaamista ja naureskeli voivansa esimiestensä ja syyttäjälaitoksen tuella toteuttaa minuun kohdistettuja miten törkeitä rikoksia tahansa ja mahdollistaa mitä tahansa vainoamistani ja rikoksia Ruohosten, Ritvasen ja kenen tahansa rikollisen apurina ja juuri niin Kukko ja Sulkko ovat toimineet vuosikausia kaikissa asioissa ja heillä on valtava uhrimäärä.
- 25) Olen ohjelmissani ja teksteissäni kertonut samoista asioista kuin todistajana. Nyt näiden "kuulustelujen" avulla pyritään muokkaamaan todistelua testamenttiriidan vastaajien eduksi poliisien ja syyttäjän koplan avustuksella ja leipomaan minusta "rikollinen", koska Ruohoset ja Kroneld-Virtanen ovat jo 31.8.2021 uusimman törkeimmän prosessipetoksen aloittaessaan tilanneet mafialtaan ne minun "rikokset", joita ei oikeasti ole olemassa ja joita tässä ja muissa "kelpo koplan" (Äijälä, Heikkilä, Salonen, Kohijoki, Mamia, Sjöholm, Sulkko, Sainio, Kukko, Yli-Hirvelä ym.) kuulusteluissa ja tutkinnantapoilla leivotaan.
- 26) Heikkilä, Sjöholm ja Äijälä ovat jo sinnikkäästi yrittäneet saada minut hengiltä "kuulusteluillaan" ja niiden ajoituksilla sairauslomalleni ja kun minut oli hakattu aivovammaiseksi ja psyykkiseen shokkiin 11.12.2019, sadisti-Kemppi, sadisti-Baarman, sadisti-Saksa, sadisti-Nurmi ym. toteuttivat rikollisen velkuutusoperaationsa ja korvausteni estämisen aivovammani hoitojen keskellä sairauslomallani ja kaikki valitukset jouduin laatimaan sairauslomalla ja sitten niiden valitusten ja esitutkintojen käsittelyt estettiin, jotta rikoksilla toteutettua omaisuuteni ryöstöä ei saanut korjatuksi ja nyt koko sama joukkue leipoo Mamian, Salosen, Kohijoen, Heikkilän, Äijälän, Sjöholmin törkeillä virkarikoksilla Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan väärien ilmiintojen perusteella näillekin rikollisille muka "uhreinani" estettyään sitä ennen 11.12.2019 rikoksen ja velkuuttamisrikosten tutkinnat ja "törkeä kunnianloukkausrikokseni" on siinäkin leivonnaisessa se, että valitin siitä rikollisesta velkuutuksesta.
- 27) Kaikki leipomiset ovat meneillään samaan aikaan yhtä rikollisin menetelmin tavoitteellisen minuun kohdistetun törkeän rikoksen toteutuksena.
- 28) **Heillä kaikilla on sama motiivi myös murhani toteutukseen ja tapattamiseeni, koska**

- Julkistustehtäväni ja todisteluni oikeudessa testamenttiriidassa sisältää oikeat faktat, joilla heille tulisi kullekin 10 vuoden tuomiot, miljoonien korvausvastuut ja erottaminen tehtävistään.
- He sen estämiseksi ovat toteuttaneet kaikkia tässä kuulusteluvastauksessa kuvaamiani törkeitä rikoksia järjestäytyneenä rikollisverkostona.
- Heillä on motiivi tapattamiseksi uransa säilyttämiseksi ja valtavien rikoshyötyjen pitämiseksi ja uusien hankkimiseksi.
- Siinä ei minun ja lasteni henki paina mitään ja useita tapattamisyrityksiä kopla on jo toteuttanut.

29) Eiköhän siinä riitä pelon aiheita tarpeeksi.

Kysymys: Mitä kirjallisia todisteita haluat nimetä tähän asiaan, mitä henkilötodistelua ja mitä muita kuulusteluja?

Vastaus:

Kirjalliset todisteet

- 1) Olen toimittanut etukäteen tällä **tämän jutun asianumerolla** ajalla 18.3-28.3.2022 yhteensä 146 lähetystä, joissa kussakin on useita asiakirjoja. Nimeän ne kaikki todisteeksi tähän asiaan.
- 2) Lisäksi nimeän todisteeksi kaiken kirjeenvaihdon Juha Ruohosen ja Sulkon muiden tätä asiakokonaisuutta leipovan poliisi- ja syyttäjälaitoksen virkamiesten kanssa.
- 3) Nimeän todisteeksi myös kaiken kirjeenvaihdon Äijälän kanssa 2.7.2021 vireille laittamassani asiassa ja koko Peltolaa koskevan 2.7.2021 esitutkimusmateriaalin, koska Peltola on VK-viestin mukaan Ruohosten rikoskumppani.
- 4) Poliisin tulee hankkia teletiedot kaikista Ruohosten ja Ritvasen puheluista rikosnäytöksi
- 5) Uutena todisteena ovat myös 21.4.2022 rikoksen materiaali ja 29.4.2022 fb:ssä sivujeni alle postatun "ex-CIA agentin" viestiä koskevan postauksen kuvakaappaukset. Poliisin tulee selvittää, kuka postauksen laatijalle soitti ja väitti minua ja Petter Kavoniusta vapaamuurariksi.
- 6) Todisteeksi nimeän myös Totuuspuolueen nettisivujen materiaalin ja fb:ssä laatimani tiedotteet mainoksineen, jossa kerron tästä Äijälän, Heikkilän, Ruohosten, Ritvasen ym. uusimmasta rikoksesta nimillä.
- 7) Lääkärintodistukset ja kantarekisterin merkinnät minulle aiheutetuista henkilövahingoista. Seuraava trauman hoitotapahtuma on tällä viikolla.
- 8) **Valokuvat tällä ja muilla rikollisilla kuulusteluilla aiheutetuista käsieni, jalkojeni ja muun vartaloni vammoista ja sairauksista ja nääntymisestä** (laihtuminen kidutusrikosten vuoksi 45-kiloiseksi)
- 9) Kaikki 28.4.2022 OTT Kavoniuksen saamat tutkintailmoitukset Ruohosten vääristä ilmiannoista ja lähetystiedot (saatu vasta yli kuukauden viiveellä ja sitä ennen Äijälä salaillut virkarikoksellaan; näkyy, että Äijälän kuulustelukysymykset ovat huomattavasti olemattomia yksilöimättömiä Ruohosten ja Ritvasen rikosväitteitä laajempia eli miten ja koska "sisältö" Äijälän kysymyksiin syntyi ja miksi olemattomien rikosteni tutkinta alkoi, vaikka tutkintakynnys ei ylittynyt lainkaan?)
- 10) Koko Kukon ja Sulkon tutkinnantappojen sarjatuotanto ja Kukon 2022 s-posti, jolla se saapui (näkyy rikosten määrä, tahallisuus ja se, että esteellinen vastapuoleni Kukko on hoidellut siellä taustalla Sulkon kanssa näitä rikoksia jatkuvasti senkin jälkeen kun Sulkko valehteli käsittelyn muka päättyneen)

- 11) Kaikki edellä mainitut lehtien uutiset
 12) Minuun yhteyttä (Ruohosen kehotuksesta) ottaneiden toimittajien viestit

Henkilötodistajiksi nimeän seuraavat aiheena minulle aiheutettu kärsimys, syyttömyyteni, Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen ja virkamafian aiheuttamien vahinkojen määrä, rikosten määrä ja törkeys:

- 1) Kaikki 31 henkilöä, joiden kuulemisen Sulkko ja Kukko ja muu em. kopla estivät ja joista olen listan jo aiemmin tällä asianumerolla toimittanut (sama lista, jonka toimitin Sulkolle ja olisi tullut todistajana kuulla Ruohosten kultin rikoksista; tässä asiassa nimeän jokaisen todistamaan siitä, että mikään kultista kertomani ei ole "näkemykseni" ja että kultti on olemassa ja Juha Ruohosen johdolla kulttikopla vainonnut valtavaa määrää muitakin uhreja minun lisäksi ja ksrttätidnyumutuins
- 2) Carolina Brunfeldt Hanna ja Elina Ruohosen rikollisen kirjoittelun alkamisesta ja sisällöstä
- 3) Mammu Karjalainen
- 4) Marika Korte Peltolaa koskevan 20.2.2022 ilmiannon osalta
- 5) Sanna Aura
- 6) Johanna Mieskonen
- 7) Erkki Mieskonen (Havian ja Ruohosten sivuillisille 27.4.2021 todistajan kuulemisessani levittämien potilastietojen ja niiden urkintayritysten osalta)
- 8) Kristina Kelahaara lastensuojeluilmoitusten väärien tietojen ja niiden selvittämisenprosessin osalta
- 9) Seija Grönholm
- 10) Pasi Niskanen
- 11) Taito Hänninen
- 12) Päivi Strömmer
- 13) Raija Laiho
- 14) Jarkko Maaniemi
- 15) Tuure Kavonius
- 16) Matti Wallin
- 17) laillisen sairausestetodistuksen kirjoittaneet kaikki lääkärit
- 18) kriisipalvelun työntekijä Tiina Thuneberg
- 19) terveyskeskuslääkäri Laulajainen Marttia koskevien murha- ja väkivaltadiagnoosien osalta ja poliisille viran puolesta tehdyistä rikosilmoituksista, joiden tutkimisen Salosen, Kohjoen, Mamia, Äijälän, Heikkilän ja Sjöholmin rikoskopla on tahallaan estänyt)
- 20) terapiasta vastaavat sairaanhoitajat
- 21) myöhemmin erikseen ilmoittamani henkilöt

Lisäksi minut tulee kuulla vielä henkilökohtaisesti asianomistajana kaikissa rikoksissa ja lapseeni Marttiin kohdistetuissa rikoksissa ja niiden tutkintojen estämisessä.

Kaikki kirjalliset todisteet ja vastaukseni tulee kirjata ja myös lukea ja ottaa huomioon, koska niistä selviää, että olen syytön ja tuhansien rikosten uhri.

Kysymys: Eroaako sinun ja valtamedian uutisointi totuusarvoltaan toisistaan?

Vastaus:

Ei mitenkään. Kumpikin on yhtä laillista ja niitä voi verrata näistä linkeistä eikä minunkaan kuulunut joutua tämän rikollisen leipomisen kohteeksi.

ja sen uutisoivat myös Salon seudun sanomat, MTV3 ja Ilta-Sanomat

<https://www.sss.fi/2021/05/kulttijohtaja-vai-performanssitaiteilija/>

<https://www.mtvuutiset.fi/artikkeli/hamaraa-kulttia-johtanut-perheenisa-makuutti-uhriaan-ruumisarkussa-ja-painosti-jumalan-rahastolla-kauheudet-paljastuivat-vasta-yrittajanaisen-kuoltua/8161606?fbclid=IwAR2lpJlj06VvNBdgGMLqEbVYByo-OyjiDUilyqFeCcPIIS53plSK0nQp72E>

<https://www.is.fi/turun-seutu/art-2000008034478.html>

<https://www.youtube.com/watch?v=6lm19kq5mW4>

[15-vuoden Helvetti, Jeesus Kultti, Virkamafia - Jaana Kavonius #49](#)

 Tykkää jos pidät jaksosta,  Kommentoi,  Jaa jos näet sen tärkeäksi ja laita kanavani tilaukseen  Mitä mieltä olet jaksosta? Tule keskustelemaan <https://t.me/kemppepodcast>  Vieraana uudelleen juristi Jaana Kavenius, OTK, YVTS. Jaana on vuoden 1985 ylioppilas huippu arvosanoin. Jaanan arvosanat: [https://www.virkamafia ...](https://www.virkamafia...)

www.youtube.com

<https://www.youtube.com/watch?v=7b1gmfSfs8E>

[Elisan 15-vuoden helvetti - Kultti mistä ei puhuttu](#)

Elisa kuoli 2-vuotta sitten, sen jälkeen läheisille paljastui karmeita asioita. Elisa oli joutunut elämään täysin alistettuna ja sidottuna vuosia. Kultti piti otteessa, rituaaleissa oli ruumisarkussa makaamista, seksi orgioita ja rahaa vietiin useita satoja tuhansia eroja jne jne...
Lähetyksessä Elisan

läheiset kertovat näistä

...

www.youtube.com

Lisäksi olen aloittanut muun yhteiskunnallisen paljastustoiminnan poliisin tutkinnantappo-toiminnasta, jota poliisi toteutti myös Ruohosen asiassa ja muusta ns. virkamafiarikollisuudesta, jolla tämänkaltaista kansalaisilta piilotettua rikollisuutta toteutetaan ja sen tutkintaa estetään

virkamafia.fi-sivuillani ja Totuus&Rikos-kanavallani on kuunneltavissa myös äänitteitä, joissa Ruohonen paasaa jeesuksena

<https://www.virkamafia.fi/uutinen/aanitteet-todistavat-juha-ruohosen-rahastavan-uhriaan-jeesuksena-ja-jumalana-esiintyen/>

[Äänitteet todistavat Juha Ruohosen rahastavan uhriaan "jeesuksena" ja "jumalana" esiintyen - VirkaMafia](#)

Äänitteet Juha Ruohosta koskevaan koskevaan lehdistötiedotteeseen. 7 autenttista otetta ääniteistä, joissa Ruohonen itse puhuu ja antaa testamenttausmääräyksiä, uhkailuja ja liikkumisrajoituksia uhrilleen "jeesuksena" ja "jumalana" esiintyen ovat ne selvä näyttö "Paraisten salaisen Balzarin" toiminnasta.

www.virkamafia.fi

https://www.youtube.com/watch?v=nFogP3Mbl04&list=PLHcB8h18BoQR2tEEgQU1D6HIA9Wd9_BEA&index=11

[Juha Ruohonen
Jumalana - YouTube](#)

Äänitteiltä kuuluu:1)
Juha Ruohonen
Jumalana esiintyen
KARJU Ruusu-Elisalle ja
uhkaa tappamisella, jos
Elisa Palonen ei suostu
antamaan kaikkia
rahojaan (LU...

www.youtube.com

Tässä osoitteita, joissa on muita haastattelujani ja kirjallista tuotantoani:

www.virkamafia.fi

[Virkamafia - VirkaMafia](#)

Käräjätuomari Noora Kemppi järjestää Helsingin käräjäoikeudessa ns. varmaa laskutusta AA Pontus Baarmanille ja AA Heikki Saksalle sopimalla salaa asian kanssa etukäteen järjestetyistä häviöistä.

www.virkamafia.fi

<https://www.youtube.com/watch?v=L0fUrvwuOik>

[Virkamafia, Paljastus, Keisarille Ei Ole Vaatteita - Jaana Kavonius #47](#)

 Tykkää jos pidät jaksosta,  Kommentoi,  Jaa jos näet sen tärkeäksi ja laita kanavani tilaukseen   Mitä mieltä olet jaksosta? Tule keskustelemaan

<https://t.me/kemppepodcast> 
Vieraana juristi Jaana Kavonius, OTK, YVTS. Jaana on vuoden 1985 ylioppilas huippu arvosanoin. Jaanan arvosanat: <https://www.virkamafia.fi/wp ...>

www.youtube.com

<https://www.youtube.com/c/TotuusRikosTruthCrime/playlists>

[Totuus & Rikos / Truth & Crime](#)

(osa Jaanan kasvoista ei näy)
VIRKAMAFIA VERKOSTON
RIKOKSISTAAN JA VASTATA
LAITOMISTA PÄÄTÖKSISTÄÄN.
MEIDÄN PERUSTURVAMME ON
RIKKI NIIN KAUAN KUIN
SALAINEN VIRKAMAFIA
OHITTELEE LAKEJA, SOPII
VARJOALMISTELUISSA
JÄRJESTETYISTÄ HÄVIÖISTÄ,
RIKOSHYÖDYISTÄ JA UHRIEN
VELKUUTTAMISESTA HE

PÄÄTTÄVÄT VERKOSTOSSAAN
MITÄ LYSTÄÄVÄT ILMAN
RANGAISTUS-JA
KORVAUSVASTUUTA. SUOMEN
KANSALLA ON OIKEUS
LAILLISIIN VIRKAMIEHIIN JA
OIKEUS LOPETTA MAFIA,
JOKA SÄÄTÄÄ IHAN OMAT
LAKINSA. MÄTÄ SYSTEEMI
LOPPUU VAIN JULKISTAMALLA
SUOMALAINEN SALAINEN KU
KLUX KLAANI. TÄLLÄ
KANAVALLA SE TAPAHTUU!
ESITÄMME TODISTEET
VIRKAMAFIARIKOLLISUUDESTA.
KAIKKI OVAT TERVETULLEITA
JAKAMAAN TIETOA,
LIITTYMÄÄN SOTAAN
VIRKAMAFIAA VASTAAN JA
MUKAAN
OIKEUSTURVAKESKUS RY:n
YHDISTYSTOIMINTAAN. TÄSTÄ
ALKAA SOTA SUOMEN
VIRKAMAFIAA VASTAAN!! TULE
MUKAAN PALAUTTAMAAN
LAILLISUUS MAAHAMME,
SEURAAMAAN JÄRKYTTÄVIÄ
PALJASTUKSIA JA
PALAUTTAMAAN VALTA
YLIMIELISILTÄ
LAINRIKKOJAVIRKAMIEHILTÄ.
SE KUULUU MEILLE! ME
OLEMME SUOMEN KANSA!

www.youtube.com

Olen julkaissut paljon todisteita virkamafiasta myös fb-profiilini alla, minulla on yli 3000 seuraajaa + n. 5.000 fb-kaveria seuraamassa ja jakamassa tiedotteitani ja varsin vilkasta positiivista palautetta tulee satoja päivittäin

<https://www.facebook.com/jaana.pedersen.7/>

[Jaana Kavonius - facebook.com](#)

Jaana Kavonius is on Facebook. Join Facebook to connect with Jaana Kavonius and others you may know. Facebook gives people the power to share and makes the world more open and connected.

www.facebook.com

<https://www.youtube.com/watch?v=-3sZiq6CluQ>

[Lakimiehen
matkassa
perjantaisin klo. 20
FixFinland
mediakanavalla](#)

www.youtube.com



Suomen Suunta-kanavalla tiistaina 18.5.2021 julkaistua haastatteluni katsoi vuorokaudessa 6.000 katsojaa

<https://www.youtube.com/watch?v=jZbCJ6DSjGY>

[Suomen suunta
18.5.2021 vieraana
Jaana Kavonius
virkamafia ja
elpymispaketti -
YouTube](#)

#virkamafia
#elpymispaketti
#SuomensuuntaSuomen
suunta podcast joka
tiistai klo 20:00. Tänä
paneudutaan taas
päivän polttaviin
poliittisiin asioihin
podcas...

www.youtube.com

Kysymys: Aiotko jatkaa julkistusta virkamafia-sivuillasi, ohjelmissasi ja haastatteluissasi?**Vastaus:**

Todellakin aion ja myös laajennan sitä, koska se on elämäntehtäväni, jonka sain jo sieluna ennen maailmaan syntymistä, ja koska rikoksiin alistuminen ja vaikeneminen ei ole vaihtoehto ja minun velvollisuuteni on lopettaa mafia ja varoittaa tästä hirvittävästä sadististen rikollisten salaisesta verkostosta koko Suomen kansaa lisäuhrien estämiseksi.

Parhaillaan minulla on tekeillä minisarja, jonka avulla tulen esittelemään yksittäisiä selviä esimerkkejä virkamafiarikosten törkeydestä ja kustakin rikollisesta poliisista, syyttäjistä, tuomarista, asianajajasta, Ruohosista, Ritvasesta ja muista verkoston rikollisista erikseen. Julkaisin myös Totuuspuolueen esittelyvideossa juuri ennen vappua lisää tietoa Ruohosista, Ritvasesta, Äijälästä ja muista verkoston henkilöistä heidät nimeltä mainiten ja niin teen jatkossakin.

Tulen jatkamaan Sulkon ja Kukon laajan rikollisuuden, Länsi-Uudenmaan, Lounais-Suomen poliisien, syyttäjien, tuomarien, asianajajien, kunnallisvirkamiesten, kaikkien virkamafiaan kuuluvien tahojen, poliitikkojen, Naistenhuoneen ja muiden somepostailijoiden, Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, valtioneuvoston, THL:n ja rokotekuolemien aiheuttajien nimien ja tekstien paljastamista, koska rikoslaki ei suojaa heidän rikoksiaan, mutta perustuslaki, JulkL ja laki oikeudenkäynnin julkisudesta ja kaikki selvät VarsKäO:n, KKO:n, KHO:n ja EIT:n ratkaisut antavat suojaa perustuslailliselle sananvapaudelle enkä alistu siihen, että rikolliset itse tämänkaltaisilla uusilla väärillä ilmiannoilla ja kuulustelijoiden virkamafiarikoksilla yrittävät saada omat törkeät rikoksensa piiloon ja jatkaa kaikkia rikoksiaan.

Olen tehnyt suunnitelmat uudesta paljastusten sarjasta, jossa esittelen nimineen ja tekoineen jokaisen 22.4.2022 asiakirjassa mainitun henkilön konkreettiset teot julkistamalla kunkin nimen ja asiakirjat, joilla rikokset on toteutettu. Esimerkiksi Pontus Baarmanin törkeä prosessipetos on äärimmäisen helppo esittää niin, että varmasti kuka tahansa sen millä koulutuksella tahansa ymmärtää Baarmanin törkeäksi prosessipetosrikolliseksi ja Kempin, Nurmen, Helinin, Saksan, Penttilän, Jormanaisen, Walveen, Laakson, poliisit Merja Laitisen, Rauli Salosen, Kimmo Halmeen, kaikki rikoksen osallistuneet HO:n ja KKO:n tuomarit Baarmanin rikoskumppaneiksi. Suomen törkeimpiin prosessipetosrikollisiin kuuluva Baarman laskutti Saksan kanssa 600 euron tuntilaskutuksella siitä, että valehteli olemattomaksi LP:n koko laskutusta ja kaikkia raportteja, joita samaan aikaan toimitti rikoskumppaniensa Saksan, Walveen, Jormanaisen, Laakson kanssa Kempin ja Nurmen rikolliseen oikeudenkäyntiin todisteeksi. Laitinen, Nurmi ja Kemppi ja jokainen ymmärsi teon törkeäksi prosessipetokseksi ja raukkamaisilla rikoksillaan velkuuttivat minut maksamaan siitä ja muusta yhtä törkeästä rikollisesta valehtelusta 200.000 ja estivät 2 meur korvaukseni ja ulosmittasivat Penttilän, Kempin, Helinin, poliisien ym. rikosten avulla omaisuuttani ja nyt sitten vielä leipovat parhaillaan minua lisärahastuskohteeksi Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Ruohosten ja Ritvasen rikoskoplan ”pulmusille” niin, että minun ”rikokset” muka ”kunnianloukkauksina, vainoamisena ja tietosuojarikoksina” ovat kaikki oikeussuojakeinoni ja sitä ennen niiden leipomispalvelujen avulla ne heidän oikeat törkeät rikokset muuttuivat Sulkon ym. rikollisella tutkinnantappovalehtelulla ”haitattomuudeksi” koko todistelu estäen ja lait ohitellen.

Ei siitä mikään oikeasti ole laillista, vaan törkeää rikollisuutta, jonka virkamafia toteutti järjestäytyneenä rikollisverkostona tahallaan ja nyt niillä rikollisilla on hankkeena tässä kuulustelussa saada totuus rikoksistaan piiloon. Olen perustanut myös totuuspuolueen ja sen pääagendana on virkamafian lopettaminen. Julkistan myös sitä kautta tätä koko kansalle tärkeää ”jokaisen” tiedonsaantioikeuden piiriin kuuluvaa tietoa. Jos syyte tästä vastauksesta ilmenevien

lakien ja päätösten vastaisesti syyttäjän törkeällä virkarikoksella minulle olemattomasta rikoksesta leivotaan, julkistan myös sen, nostan koko koplaa vastaan oman kanteen, asianomistajasyytteet ja esittelin sitten siinä julkisessa oikeudenkäynnissä vielä suuremmalla julkisuudella kaiken sen materiaalin, jota tällä rikollisella kuulusteluoperaatiolla ja "tietosuojarikosta" leipomalla yritetään yleisöltä piilottaa.

Alla olevan julkistuksen videoineen olen julkaissut 28.4.2022. Jatkan julkistusta nimineen ja olen perustanut Totuuspuolueen sananvapauden puolustamiseksi, virkamafiarikollisuuden ja valtaeliitin korruption paljastamiseksi ja virkamafian lopettamiseksi. Jos syyttäjä nostaa em. faktoilla minua vastaan täysin leivotun virkarikollisen syytteen, puolustaudun erinomaisella em. juridiikalla, nostan asianomistajasyytteet syyttäjää vastaan ja koko virkamafiakoplaa vastaan samassa julkisessa oikeudenkäynnissä ja se on samalla todiste juuri siitä, mistä kirjoitan ja mitä varten Totuuspuolue on perustettu ja tekaistulla syytteellä se tulee varmasti selvästi koko kansalle. Ja kun vielä leivotte sen heti tämän puolueeni perustamisen jälkeen totuuden estämiseksi ja oman rikollisuutenne ja kansan halveksiman kulttiperheen yhteisten rikosten peittelemiseksi ja niiden jatkamiseksi ja rikoksilla minua lisää ryöstääkseni, se on selvää poliittista terroria.

TOTUUS ON TIMANTTIA! (FB 28.4.2022)



"Käykää painamassa kannatusilmoitus uudelle Totuuspuolueelle, jotta saamme puolueeksi rekisteröitymisessä tarvittavat 5000 kannatusilmoitusta kerättyä!! Tuhannen ilmoituksen raja on jo ylitetty, mutta lisää tarvitaan. Kannatusilmoituksen painike löytyy osoitteesta www.totuuspuolue.net ja <https://puolurekisteri.fi/puolue/39>.

Virkamafia on yrittänyt sabotoida kannatusilmoitusten keräämistä ja äsken saamani tiedon mukaan kannatusilmoitusten rekisteröimisessä on joillakin tullut virheilmoitus. Jos sellaista ilmenee, laittakaa minulle yv:nä tietoa!

Totuuspuolue.net-sivuilta löytyvät myös hieno puolueohjelma ja puolueen säännöt. Alla olevalla videolla kerromme puolueen arvot ja tavoitteet:

- 1) Paljastamme eliitin korruption
- 2) Lopetamme virkamafian
- 3) Palautamme sananvapauden Suomeen

<https://www.youtube.com/watch?v=eI1hoWIAr4g>

Tervetuloa toimimaan!

<https://m.youtube.com/watch?v=HbOqJGwt6pE>

Ilman sananvapautta ei ole enää mitakaan oikeuksia kenelläkään ja yhden totuuden diktatuuriksi virkamafia ja EU-eliitti maattamme on ajamassa.

Me emme vaikene! Me emme alistu! Älä sinäkään!

Elämä ei ole aina yhtä juhlaa, mutta tehdään yhdessä siitä parempaa.

Totuus on timanttia!!!

Jaana Kavonius

Lakimies, OTK (eläkkeellä)

Totuuspuolueen hallituksen puheenjohtaja"

Alta löytyvästä videosta hyvillä sanoituksilla löytyy totuus virkamafiasta, jota tätäkin tämän asian kuulustelua rikollisin menetelmin toteuttaa ja uhreja "vauvasta vaariin velkuuttaa" ja yrittää nyt näillä tekaistujen "tietosuojarikoksilla" ja muilla leipomisillaan juuri sellaista rikollista velkuuttamista ja lisäksi pysyttellä lauluni kuvaamalla tavalla "piiloissaan kuin rotat koloissaan". Aion jatkossakin vetää sinne Äijälän, Salosen, Kukon, Sulkon, Heikkilän, Mamian, Kohjoen, Sjöholmin, Kempin, Nurmen, Ruohosten, Baarmanin, Saksan, Henrikssin, KKO:n tuomarien ja muun tuomarikoplan virkamafian rotankoloon täyden halogeenivalaistuksen päälle:

<https://tokentube.net/l/3159885283/Jaanalla-on-asiaa-OSA-12---Joulun-%C3%A4lkeinen-erikoisjakso-27-12-21-kello-20-00>

Varsinainen tanssi- ja lauluesitys alkaa 2:47 kohdalta. Videossa kerromme esityksen jälkeen aikaansaannoksistamme, jotka tulevat jatkumaan kaikilla mahdollisilla julkistuksilla.

Lohja 9.5.2022

Jaana Kavonius

Lakimies, OTK (eläkkeellä)

aito rikosten uhri tässä kuulustelussa ja uhri kaikissa edellä kuvatuissa rikoksissa

KUULUSTELU PÄÄTTYÄ

Terveisin / Hälsningar / Regards

Taina Äijälä

Vanhempi rikoskonstaapeli / Äldre kriminalkonstapel / Senior detective constable

POLIISI - LÄNSI-UUSIMAA / POLISEN - VÄSTRA NYLAND / POLICE - WESTERN UUSIMAA

Lohjan poliisiasema, Lojo polisstation, Lohja police station

Postikatu 3 B

08100 Lohja

p. 029 54 360 63"

Tämä viesti on osoitettu ainoastaan sen tarkoitetulle vastaanottajalle ja se saattaa sisältää salassa pidettävää tietoa. Jos et ole viestissä tarkoitettu vastaanottaja, tuhoa viesti ja ilmoita asiasta välittömästi viestin lähettäjälle. Viestin sisällön, välitystiedon ja viestin olemassaolon hyväksikäyttäminen ja ilmaiseminen on kielletty laissa (laki sähköisen viestinnän palveluista 136 § 4. mom).

Detta meddelande är avsett endast för den nämnda mottagaren och kan innehålla sekretessbelagd information. Ifall du inte är den avsedda mottagaren, vänligen förstör meddelandet och informera avsändaren omedelbart. Det är i lag (136 § 4 mom. i lag om tjänster

inom elektronisk kommunikation) förbjudet att utnyttja eller röja meddelandets innehåll och förmedlingsuppgifter eller uppgifterna om meddelandets existens.

This e-mail message is intended only for the person(s) named in the message header and may contain privileged information. If you are not the intended recipient of this message, please delete the message and notify the sender immediately. It is forbidden by law (Information Society Code, Section 136 4 Subsection) to disclose the content or traffic data of the message or the knowledge of its existence, or to make use of them"

Koska olen lain sähköisen viestinnän palveluista **136 §:n 1 momentissa säädetty vastaanottaja voin käsitellä viestiä, joka on myös päättynyt tietosuojarikosta koskeneen väärän ilmiannon todiste ja kaikkien tässä asiakirjassa kuvattujen virkarikosten ja väärin ilmiantojen todiste ja asiakirja, jolla kaikkien Suomessa kuuluu saada tieto siitä, miten sadistisia ja törkeitä rikoksia poliisit, syyttäjät, kultti, tuomarit, verkoston asianajajat ja muut rikolliset laajana järjestäytyneenä rikollisryhmittymänä toteuttavat.**

21. Rikosoikeudellinen laillisuusperiaate ja sen rikkominen tahallaan virkamafian "ratkaisu"-toiminnaassa

21.1 Rikos on rikoslaissa rangaistavaksi säädetty teko ja teonkuvauksista irrotettu syyttömyyksien ja syyllisyyksien "leivonta" on törkeä virkarikos ja syrjäjärikos

Rikokset ovat rikoslaissa rangaistavaksi säädettyjä tekoja, joiden arviointi on sidottu laillisuusperiaatteeseen ja harkintavallan ylittää perus- ja ihmisoikeuksieni määrittely syytteillä 5 vuoden vankeudella uhatuksi "rikokseksi"

21.2 Kun julkaisu-oikeus on perustuslaillinen oikeus ja oikeussuojakeinoiksi säädetty, niiden "rikokseksi" määrittely on virkarikos ja syytteet on nostettu oikeuksieni käytön estämiseksi

<https://fi.wikipedia.org/wiki/Rikos>: "Rikos on oikeustieteellisten määritelmien mukaan teko tai laimin-lyönti, josta on laissa säädetty rangaistus. Rikos määritellään yleensä tietyn tunnusmerkistön täyttäväksi ja oikeudenvastaiseksi teoksi, joka osoittaa tekijässään syyllisyyttä. Tuomioistuimen pitää langettaa tällaisesta teosta rangaistus. Eräiden rikosten osalta myös yritys on rangaistavaa." ja "Rikoksen määritelmä: Rikos on rangaistava teko, joka loukkaa yhteiskunnan arvoja ja normeja. ...**Rikos on tehty, jos teko täyttää tunnusmerkistön ja on oikeudenvastainen.**"

Suomessa ja kaikkialla maailmassa on kiellettyä toteuttaa esitutkintaa ja syyteharkintaa rikollisella tavalla, jolla sitä on asioissani, lasteni, Wallinin, Elisa Palosen, hänen omaistensa assistenttini tekemien rikosilmoitusten käsittelyssä ja syytteiden "leipomisessa" tahallaan toteutettu.

PL 3 §:n 1 momentti säätää, että lainsäädäntövaltaa Suomessa käyttää vain eduskunta. Lisäksi **PL 2 § 3 momentti** säätää, että syyttäjät, poliisit, tuomarit ja virkamiehet ovat sidottuja päätöksenteossaan laillisuusperiaatteeseen, jonka teksti on: "Julkisen vallan käytön tulee perustua lakiin. Kaikessa julkisessa toiminnassa **on noudatettava tarkoin** lakia."

Lisäksi perustuslakiin, ihmisoikeussopimukseen, rikoslakiin, esitutkintalakiin ja syyttäjälaitoslakiin on säädetty moninkertaisin normein **"rikosoikeudellinen laillisuusperiaate"**, joka säätää mm. seuraavaa:

Lisäksi perustuslakiin, ihmisoikeussopimukseen, rikoslakiin, esitutkintalakiin ja syyttäjälaitoslakiin on säädetty moninkertaisin normein ”rikosoikeudellinen laillisuusperiaate”, joka säättää mm. seuraavaa:

1 artikla säättää otsikolla ”Velvollisuus kunnioittaa ihmisoikeuksia”; ”Korkeat sopimuspuolet takaavat jokaiselle lainkäyttövaltaansa kuuluvalla tämän yleissopimuksen I osassa määritellyt oikeudet ja vapaudet.”

EIS 7 § 1-kohta: ”Ketään ei ole pidettävä syypäänä rikokseen sellaisen teon tai laiminlyönnin perusteella, joka ei ollut tekohetkellä kansallisen lainsäädännön tai kansainvälisen oikeuden mukaan rikos. Rikoksen tekohetkellä sovellettavissa ollutta rangaistusta ankarampaa rangaistusta ei saa määrätä.”

RL 3:1§ ([13.6.2003/515](#)) säättää rikosoikeudellisen laillisuusperiaatteen otsikolla ”Laillisuusperiaate”:

”Rikokseen syylliseksi saa katsoa vain sellaisen teon perusteella, joka tekohetkellä on laissa nimenomaan säädetty rangaistavaksi.

Rangaistuksen ja muun rikosoikeudellisen seuraamuksen on perustuttava lakiin.”

laki syyttäjälaitoksesta 9 § säättää otsikolla ”Syyttäjän tehtävät” tehtäviksi seuraavaa:

”Syyttäjän tehtävänä on huolehtia rikosoikeudellisen vastuun toteuttamisesta hänen käsiteltävänänsä olevassa asiassa tasapuolisesti, joutuisasti ja taloudellisesti asianosaisten oikeusturvan ja yleisen edun edellyttämällä tavalla.”

PL 8 § säättää vastaavan perusoikeudeksi myös minulle ”Rikosoikeudellinen laillisuusperiaate”:

Ketään ei saa pitää syyllisenä rikokseen eikä tuomita rangaistukseen sellaisen teon perusteella, jota ei tekohetkellä ole laissa säädetty rangaistavaksi. Rikoksesta ei saa tuomita ankarampaa rangaistusta kuin tekohetkellä on laissa säädetty.”

PL 22 § säättää otsikolla ”Perusoikeuksien turvaaminen” ehdottomaan velvoittavaan muotoon ilman yhtään poikkeusta: ”Julkisen vallan on turvattava perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutuminen.

PL 3 § 1 momentti säättää sitovasti valtiollisten tehtävien jaosta ja että lakien sisältöjä voi Suomessa säätää VAIN eduskunta: ”Lainsäädäntövaltaa käyttää eduskunta, joka päättää myös valtiontaloudesta.”

PL 2 § 2 momentti: ”Kansanvaltaan sisältyy yksilön oikeus osallistua ja vaikuttaa yhteiskunnan ja elinympäristönsä kehittämiseen.”

PL 12 § 2 momentti viimeinen lause säättää kaiken olennaisen julkaisu-oikeudestani: ”Jokaisella on oikeus saada tieto julkisesta asiakirjasta ja tallenteesta.”

EIS 17 artikla säättää otsikolla ”Oikeuksien väärinkäytön kielto”

”Minkään tässä yleissopimuksessa ei saa tulkita suovan millekään valtiolle, ryhmälle tai henkilölle oikeutta ryhtyä sellaiseen toimintaan tai tehdä sellaista tekoa, jonka tarkoituksena on tehdä tyhjäksi jokin tässä yleissopimuksessa tunnustettu oikeus tai vapaus tai rajoittaa niitä enemmän kuin tässä yleissopimuksessa on sallittu.”

EIS 18 artikla säättää otsikolla ”Oikeuksien käyttöä koskevien rajoitusten rajoittaminen”

”Tämän yleissopimuksen sallimia, mainittuihin oikeuksiin ja vapauksiin kohdistuvia rajoituksia ei saa soveltaa muussa tarkoituksessa kuin siinä, jota varten ne on säädetty.”

Kaikki julkistamani materiaali on juuri sellaista julkisiin asiakirjoihin ja oikeisiin tapahtumatietoihin perustuvaa PL 12 §:n 2 momentin alaista julkaisemista ja oikeussuojakeinojen käyttöä ja tehty viranomaisrikollisuuden sen avulla hyötyvien rikollisverkostojen rikollisuuden paljastamiseksi. PL 12 §:n säättämää menettelyä käyttämällä on oikeus kumota EIS 6 artiklan 2-kohdan säättämä syyttömyysolettama, koska ”rikolliseksi” todistamisen kriteeriksi ei ole EIS 6 artiklan 2-kohdassa, 7 artiklassa, PL 8 §:ssä missään säädetty, että ”rikollisuuden” voisi todistaa vain poliisin, syyttäjän tai oikeuslaitoksen päätöksillä. Yhtä pätevän eli ”laillisella tavalla” toteutetun syyttömyysolettaman kumoamisen saan toteuttaa yös PL 12 §:n 2 momentin säättämää ja JulKL 3 §:n säättämää oikeutta käyttämällä.

PL 12 §:n 2 momentin sanamuodosta ilmenee, että siihen perustuslaissa säädettyyn julkaisu- ja tiedonsaantioikeuden käyttämiseen ja viranomaisrikollisuuden paljastamisoikeuteen ei voi säätää rajoituksia

- 1) edes lailla
- 2) syyttäjän tai oikeuslaitoksen ja minkään viranomaisen päätöksillä, mikä todetaan myös VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksessä ja Kanta-Hämeen KäO:n laamanni Petteri Palomäen 15.7.2021 laatimassa lainvoimaisessa päätöksessä.

Oikeus saada tieto viranomaisten rikollisestakin toiminnasta on siis ”jokaisen” oikeus ja oikeuteni tiedottaa siitä on ts.

- 1) minun perusoikeuteni, koska kuulun henkilöryhmään ”jokainen”
- 2) jokaisen perusoikeus, koska niin normissa säädetään ”jokaisen” oikeudeksi.

JulKL 3 § lisäksi säättää julkisuusperiaatteen: ” Tässä laissa säädettyjen tiedonsaantioikeuksien ja viranomaisten velvollisuuksien tarkoituksena on toteuttaa avoimuutta viranomaisten toiminnassa sekä antaa yksilöille ja yhteisöille mahdollisuus valvoa julkisen vallan ja julkisten varojen käyttöä, muodostaa vapaasti mielipiteensä sekä vaikuttaa julkisen vallan käyttöön ja valvoa oikeuksiaan ja etujaan.”

PL 12 § 2 momentti säättää perusoikeudekseni julkistaa kaikki se, mistä totuuden todisteilla julkistan, koska

- 1) julkistukseni koskee ”viranomaisten julkisia asiakirjoja” ja niiden tietoja
- 2) julkisen oikeudenkäynnin, esitutkintojen ja syyteharkinnan lainvastaisia tapahtumia, joita saan julkaista ja joista ”jokaisen” tiedonsaantioikeus on rajoittamaton
- 3) juuri niin on säädetty minun ja ”jokaisen” julkaisuoikeudesta säädetty ja lisäksi mm. lainvoimaisilla Kanta-Hämeen KäO:n ja VarsKäO:n päätöksillä päätetty.

21.3 Syrjinnällä ei saa perustella minuun kohdistettua rikollisuutta ja harkintavallan ylittää myös vastapuolteni rikoksissa käyttämien väärin tietojen määrittely ”mielipiteeksi”

Kiellettyä, rangaistavaa ja törkeäksi virkarikokseksi, syrjintärikokseksi sekä 15:9 §:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin rikokseksi säädettyä poliisien ja syyttäjien toimintaa ovat seuraavat heidän toteuttamat ”rikosten” arviointitavat, jotka ovat kokonaan irtaantuneet lain säätämistä teonkuvauksista:

- 1) He ovat ryhtyneet tahallaan ajamaan minua ja Wallinia vastaan syytettä **määrittelemällä meille ”rikoksia” kriteereillä, joita ei ole rikoslakiin säädetty**
- 2) He ovat sitä ennen 2001-2023 harkintavaltansa ylittävällä tavalla tahallaan määritelleet vastapuolillemme ja itselleen sallituiksi **törkeitä rikoksia sallituiksi kriteereillä ja perusteilla, joita ei ole rikoslakiin säädetty rangaistavuuden poistamisperusteiksi ja rikosten sallimisperusteiksi.**
- 3) He ovat määritelleet minuun kohdistettuja rikoksia sallituiksi Rappen ja Hiivalan 31.5.2023 päätökseen kirjoitetuilla perusteilla. **Päätöksellä ”laillistetaan” syrjintäperusteilla tapahtuva kaikki muu törkeä rikollisuus, mikä ylittää heidän harkintavaltansa.**
 - Päätöksessä ”rokotevastaisuus” ja Totuuspuolueen perustaminen ilmoitettu syyksi sille, että minua saisi haukkua huoraksi, poistaa jokaiselle kuuluva kunnian perus- ja ihmisoikeus, uhata minua raiskaamisella ja tappamisella ja anastaa omaisuuteni ja lasteni omaisuus PL 15 §:n vastaisesti vastapuolteni ja niiden asiamiesten törkeillä petos- ja virkarikoksilla.
 - Sellaisilla perusteluilla ei siis saa koskaan ”oikeuttaa” minuun ja kehenkään kohdistettua rikollisuutta, koska niitä ei ”rokotevastaisuutta” ja Totuuspuolueen perustamista ei säädetä RL 24:9-10 §:ssä ja missään rikoslain normissa rangaistavuuden poistamisperusteeksi
 - Niiden ”syiden” käyttö päätöspäätöseluna lisäksi erityisesti säädetään PL 6 §:ssä, EIS 13-14, 17-18 artiklassa, RL 11:11 §:ssä, RL 40 luvussa ja yhdenvertaisuuslaissa syrjintä- ja virkarikokseksi j vielä törkeämpää on, että hei ylimmän syyttäväviranomaisen virkatehtävissä perustelevalle noin sadalletuhannelle rikokselle alistamista koko loppuelämäni ajan ja myös lapsiini, assistenttiini, lääkäriini, Paloseen ja hänen omaisiinsa kohdistettua valtavaa rikosmäärää syrjintä perusteilla ja koska minut on luokiteltu heidän toimestaan loukkaavalla ja myös totuuden vastaisella tavalla ”rokotevastaiseksi”.
 - He oikeuttavat kaikkia mahdollisia minun kohdistuvia rikoksia ”säättämällä” minulle päätöksillään lakiin perustumattoman ”rikosten sietämisvelvoitteen”, jota perustelevalle törkeällä tavalla rikollisella syrjinnällä ja väittämällä ajallisesti mahdottomalla tavalla sen ei-mihinkään perustuvan ”sietämisvelvoitteen” liittyvän Totuuspuolueen perustamiseen ja ”rokotevastaisuuteen. Totuuspuolue on heidän tietien perustettu vasta 26.4.2023 ja ”koronarotteiksi” valehdeltu injektointi ja siihen liittyvä laillinen tiedotus toimintani on aloitettu vasta 2021, mutta ne minulle sietämisvelvoitteen alaiseksi väitetyt rikokset on toteutettu 1996-2023 eikä vain 2021 tai 26.4.2023 jälkeen,
- 4) He ovat poistaneet koko todistelun vastapuolten ja omista rikoksistaan valehdellakseen sitä ”laillisuudeksi”. Tässä kirjelmässä kuvaa ne törkeät rikokset, joista yksikään ei ole laillisuutta ja niiden tutkinnan estäminen on syytettä ajavien, Ilmanin ja virkamafiaverkoston toteuttamaa törkeää rikollisuutta.
- 5) Rikoslaisissa säädetään, millaiset teot ovat törkeitä kunnianloukkauksia minuun ja ”jokaiseen” kohdistettuna. He ovat toteuttaneet täysin rikollista, virkaan säädetyn harkintavallan ylittävää esitutkintaa ja syyteharkintaa, joilla on mahdollistettu tahallaan minuun kohdistettua huoraksi ja mielisairaaksi haukkumista ja kaikkia sellaisia törkeitä ihmisarvoa loukkaavia valheellisia väitteitä ja niiden laajaa levitystä, jotka rikoslaisissa säädetään ja oikeuskäytännössä on vakiintuneesti määritelty kunnianloukkaukseksi.
- 6) Heidän virkatehtävänsä ja mikään normisto ei mahdollista sellaista kunnianloukkauksen ja törkeän kunnianloukkauksen ja minkään rikoksen arviointitapaa, jossa
 - jokaiselle kuuluva kunnian perus- ja ihmisoikeus on minulta poistettu kokonaan täysin kiellettyjä syrjintäperusteita käyttämällä ja vastoin rikoslain selvää sanamuotoa ja oikeuskäytäntöä

- samaan aikaan minulle on leivottu syyte valehtelemalla täysin selvien todisteiden ja normien vastaisesti minun syyllistyneen törkeisiin kunnianloukkaukseen laatimalla laissa säädettyjä valituksia, kanteluita, kanteita, asianomistaja syytteitä ja PL 12 §:n 2 momentin säättämiä laillisia julkistuksia oikeilla tiedoilla.
 - en ole huora, murtovaras, mielisairas ja noita eli ne ovat minuun liitettyjä varmuudella vääriä ja loukkaaviksi tarkoitettuja valheellisia tietoja ja niiden laajaa levitystä ja sallitaan syytteitä ajavien virkarikoksia väitetyille uhreille niin ja laajalle nettipaino verkostolle ja kenelle tahansa väittämällä niitä törkeitä loukkauksia minun kohdistettuina sallituiksi muka politiikkaani ja ”rokotevastaisuuteeni” liitetyillä syrjintäperusteella siitä huolimatta, että kunniani ihmis- ja perusoikeus ei ole poistettavissa minulta yksilönä eikä varsinkaan käyttämällä rikokseksi säädettyjä syrjintäperusteita törkeiden kunnianloukkausten ”oikeutus”-perusteina, vaikka rikoslaissa ja missään laissa ei säädetä sellaista mahdolliseksi eikä rangaistusta lieventäväksi ja poistettavaksi perusteeksi, vaan päinvastoin rangaistavaksi syrjinnäksi, jota törkeyttää syrjintä rikosten toteutus muiden rikosten mahdollistamiseksi ja niille alistamiseksi
- 7) Se, että julkistusten kohteet eivät pidä totuuden paljastumisesta heidän omista rikoksistaan, **ei oikeuta** tietenkään niitä rikollisia itseään eli totuudenmukaisen julkistukseni kohteita
- esteellisinä ryhtymään ajamaan lavastettua syytettä heidän omien rikostensa peittelemiseksi
 - laatimaan syytteitä tahallaan väärillä ja putsaamalla koko todistelu heidän rikoksistaan etukäteen.
- 8) **Syytteet on laadittu valehtelemalla ”vääriksi” minun julkaisemani ja laatimiani tietoja, vaikka ne eivät ole olleet missään vaiheessa vääriä** ja jokainen syytelavastuksiin ja tutkinnan tappoihin osallistunut on varmuudella ymmärtänyt, että
- Kaikki julkistaminen perustuu minun puolellani todisteisiin ja on totuus heidän rikoksistaan
 - Heidän päätöksensä, kirjelmänsä sekä minua ja Wallinia vastaan ajamansa syytteet perustuvat yksinkertaisesti vain heidän omiin rikoksiinsa ja valehteluun
 - **Kaikilla heidän laatimillaan väärillä tiedoilla on heidän ymmärtämällään tavalla ollut relevanssia** nimenomaan heidän omien rikostensa teon kuvausten täyttymisessä ja minun, lasteni, Wallinin, Palosen omaisten, Palosen (elinaikanaan) ja assistenttini korvausoikeuden kannalta ja kaikilla niillä perusteilla ja todisteilla, jotka olisi edeltävästi tullut laillisesti käsitellä ja syytteet nostaa kaikkia niitä vastaan, jotka rikosilmoituksissamme ja asianomistaja syytteessämme täydellä erinomaisella ja varmasti rikosoikeudellisesti riittävällä näytöllä olemme yksilöineet.
 - **Kun rikoslaki säättää heidän laatimansa väärät tiedot rikokseksi, harkintavalta on ylitetty esitutkinnassa ja syyteharkinnassa määrittelemällä ne törkeä rikokset ”mielipiteen vapaudeksi”**
- 9) **He ovat toteuttaneet ja sadoille tuhansille rikollisille tahallaan mahdollistaneet moninkertaisia satojatuhansia törkeitä rikoksia**
- **He ovat sisällyttäneet itse tahallaan vääriä tietoja oikeudellisesti merkityksellisellä tavalla kirjelmiinsä, päätöksiinsä, asiakirjavääreännöksiin, rekisterivääreännöksiin**
 - **He ovat määritelleet kaikki omat ja rikoskumppaninsa törkeät rikokset ”mielipiteen vapaudeksi” mahdollistaakseen sellaisilla lakiin perustumattomilla perusteilla törkeitä rikoksiaan erityisesti minuun ja kaikkiin tässä rikosilmoituksessa yksilöityihin uhreihin kohdistettuina**, vaikka rikoslaki ei mahdollista rikoslain mitätöintiä heidän omilla valheillaan eikä sellaisten törkeiden rikosten määrittelyä ja mielipiteenvapauden

piiriin kuuluvaksi, jotka täyttävät törkeän petoksen, törkeän kunnianloukkauksen, törkeän virkarikoksen, törkeän yksityiselämää loukkaavan tiedonlevityksen, salassapitorikosten, törkeiden väärennysten, väärennysaineiston hallussapidon, rekisterimerkintä rikoksen, syrjinnän, työsyrynnän, törkeän tuhotyön, viranomaisena esiintymisen, vainoamisen, oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisen, tietosuojarikoksen, törkeän todistusaineiston vääristelemisen, törkeän perättömän lausuman tuomioistuimessa, perättömän lausuman viranomaismenettelyssä, törkeän pahoinpitelyn, kidutuksen, muun väkivaltarikoksen, henkirikoksen yrityksen teonkuvaukset heidän rikollisuutenaan.

- He ovat omien rikostensa mahdollistamiseksi valehdelleet tutkinnantapoissaan ja syytelavastuksissaan kaikkia törkeitä rikoksiaan ”mielipiteenvapauksiksi” ja alistaneet samaan aikaan minut ja muut tässä rikosilmoituksessa yksilöidyt aidot uhrin sadistisesti kaiken mahdollisen törkeän rikollisuuden avuttomiksi uhreiksi ihmisoikeudettomiksi avointa syrjintää ja rikollista valehtelua sisältävillä päätöspäätösluilla ja sitten vaan yhdessä toteuttaneet niitä rikoksiaan 1996-2023 laajan järjestäytyneen rikollisverkostonsa osana ja mahdollistaneet koko jatkuvan törkeän rikoksen ajan itselleen ja kaikille mahdollisille rikoskumppaneille pyrkien aiheuttamaan sadistista kärsimystä ja maksimoimaan rikoshyötynsä ja rikoksilla tarkoitettua minulle ja muille uhreille maksimaalisen taloudellisen vahingon, henkilövahingot, potilastietoloukkaukset, mainehaitan, perhe-elämän estymisen ja sadistisen kärsimyksen .

- 10) He ovat päätöksiinsä kirjoittaneet eli käytännössä **PL 3:1 §:n vastaisesti lainkäyttöviranomaisessa ”säättäneet” laajalle rikoskumppanuusverkostolleen ja itselleen törkeiden rikosten toteutusoikeuksia käyttämällä ”leivonta”-tarkoituksiinsa sopivia kokonaan lakeihin perustumattomia ”kriteereitä” ja erityisesti vääntäneet päätöksiinsä perustelut syrjiviksi ja loukatakseensa minua ihmisenä, naisena, puoluejohtajana ja estääkseen KAIKKI perus- ja ihmisoikeuteni.**
- 11) Heidän harkintavaltaansa ei kuulu ”omien” kriteerien ja henkilöperusteella valittujen ”kriteerien” soveltaminen lainkaan, koska
 - A) **Lain soveltamisvaltaan ei kuulu ”tulkinta”, joka ylittää lain sanamuodot** eli heidän päätöksissään ei voi käyttää rikosten, ”väärien tietojen” ja niiden puuttumisen määrittelyssä heidän omia itse keksimiä mielivaltaisia perusteluja.
 - B) **PL 2 § 3 momentti** kategorisesti kieltää sellaisen mielikuvituslainsäädännön toteuttamisen kenenkään vahingoksi ja hyödyksi ja varsinkin heidän verkostonsa ja väitettyjen uhrien valtavia rikoshyötyjen hankkimiseksi ja syyttömien uhrien leipomiseksi vankeuteen 5 vuodeksi ja mihinkään rangaistukseen olemattomista rikoksista, joita ei arvioida rikoslain teonkuvauksen perusteella, vaan sen heidän itsekin keksimänsä laista kokonaan irtautuneen ja syrjintärikoksia sisältävän ”kriteeristön” perusteella.
 - C) **Sekä PL 3:1 § että 2 §:n 3 momentti kieltävät sellaisen päätöksenteon soveltamisviranomaiselta, joka ei perustu lain kirjoitettuun sanamuotoon ja sisältää rikosoikeudellisen laillisuusperiaatteen vastaisia lakiin perustumattomia syyttömyyden tai syyllisyyden kriteereitä**
 - D) **Myös PL 8 §, EIS 7 artikla, RL 3:1 §, laki syyttäjälaitoksesta 9 §, ETL 3:3 §, EIS 1, 6, 8, 10, 13-14, 17-18 artiklat ja PL 6, 12, 15, 22 ja 118 §:t ehdottomasti kieltävät tarkoitushakuisen, rikoslain kriteeristöistä kokonaan irrotetun, henkilöpoimintaan, väärennysrikoksiin ja syrjintään perustuvan ja tiettyyn henkilöön eriarvoisesti kohdistetun esitutinnan, syyteharkinnan, käsittelyn valvontalautakunnassa ja tuomioistuinkäsittelyn. Silti kuuri kaikkeen siihen rikollisuuteen KAIKKI laillisella**

julkistuksella paljastamani virkamafiaverkoston rikokset ja vireille laitettu syytelavastukset perustuvat.

Rikoslaki, ETL syyttäjälaitoslaki, EIS 1, 6, 7, 10, 13, 14, 17-18 artikkelit, PL 2 § 3 momentti, PL 6, 8, 10, 12, 15, 21, 22 ja 118 §:t eivät mahdollista tässä asiakirjassa yksityiskohtaisesti kuvattua rikollisin menetelmin toteutettua esitutkintaa ja syyteharkintaa, jossa syytteiden rangaistusvaatimus ylittää rikoslain maksimit ja rikoksia ja niiden ei ole arvioitu rikoslain teonkuvausten perusteella, vaan kriteereillä, joita

- 1) Mikään laki ei säädä minuun ja kehenkään kohdistuvissa kunnianloukkauksissa mahdolliseksi, koska RL 24:9-10 §:t eivät säädä mahdolliseksi perustella huorittelua, raiskaus- ja murhakehotuksia koskaan eikä varsinkaan Totuuspuolueen perustamisen ja "rokotevastaiseksi" herjaamisen perusteella eli rikollisen syrjinnän, virkarikosten ja törkeiden kunnianloukkausten yhdistelmärikollisuutta minuun kohdistamalla
- 2) Mikään laki ei säädä mahdolliseksi määritellä rikoksia olemattomiksi vain minuun kohdistettuna, vaikka ne kaikki vastaavat rikokset oikeuskäytännössä on tuomittu törkeinä kunnianloukkauksia ja uhrin ovat saaneet korvauksensa.
- 3) Mikään laki ei mahdollista sellaista, että rikoksia niiden puuttumista arvioitaisiin irrallaan teon kuvauksista ja todisteista riippumatta.
- 4) Mikään laki ei säädä mahdolliseksi käyttää kenenkään rikosvastuun poistamiseksi
 - **PL 118 §:n, tietosuojanormien ja kuntalain vastuunormien vastaista henkilöpoimintaa eli sellaista rikosta, jota Illman ja muut kostovelkuutusten ja virkarikosten toteuttajat ovat tahallaan jokaisella rikoksellaan ja nimenomaan Illmanin johdolla vuosina 2001-2023 toteuttaneet.**
 - Illmanin rikoskumppaneineen toteuttamaa normien kieltämä henkilöpoiminta tuhansien virkarikosten syytteiden estämiseksi, syyttäjien ja poliisien syytteiden ja korvausvastuun tahalliseksi estämiseksi ja erityisesti toteuttaakseen tahallaan virkatehtävässään EIS 13, 14., 17-18 artiklan ja PL 6 ja 118 §:n vastaa sitä syrjintää sekä rikollisten virkamiesten ja asianajajien, kultin ja muiden petostehtailijoiden ja salassapito rikollisten suosimista ja velkuuttaakseen ensin raukkamaisella rikoksilla syyttömät lapseni 140.000 eurolla (yrittäen jo tuolloin minun vastaavaa velkuutusta) ja jatkaakseen rikollista raukkamaista velkuuttamistaan kaikilla niillä törkeillä rikoksilla, joilla korvaukseni on estetty ja minut aiheuttomasti velvoitettu 250.000 eurolla valehtelemalla niitä törkeitä rikoksia mielipiteenvapauteen kuuluviksi ja muka sallituiksi minuun tietynnimisen puolueen poliitikkona ja "rokotevastaisena" kohdistettuna rikollisuutena.

21.4 Esteellisten poliisien ja syyttäjien leivonnassa totuus on määritelty "rikokseksi" ja rikolliset "rehellisiksi" harkintavalta ylittäen

Minua syytetään "väärin" tietojen esittämisestä ja syytteessä väitetään

- 1) Asianomistajien, poliisien, syyttäjien, muiden virkamiesten ja tosiasiallisten rikoskumppanien toimintaa laillisuudeksi
- 2) Syyttäjien todisteiksi nimettyjä päätöksiä todisteeksi heidän rehellisyydestään, ja että minun tietoni oli "tutkimalla" vääräksi muka todettu, vaikka tutkintoja, kanteita, valituksia ja asianomistajasyytteitä on estetty, todistelu estetty oikeista tiedoista ja minut ja lapseni velkuutettu rikollisissa prosesseissa heidän omilla "todisteillaan".

- 3) Syrjintää "laillisuudeksi" ja lailliseksi huorittelua, törkeitä petoksia ym. "rokotevastaisuuden" ja Totuuspuolueen perustamisen perusteella, vaikka syrjintä päinvastoin säädetään vielä erikseen RI 11:11 §:ssä rikokseksi ja ne kaikki muutkin "syrjintäperusteella" ja "mielipiteenvapautena" toteutetut heidän ja vastapuoleni teot ovat törkeitä rikoksia, joista on kaikista todisteet.
- 4) Vastapuolteni prosessipetos- ja virkarikoksilla toteutetuissa vastapuolteni teksteissä olevia rikollisesti väärää tietoa sallituiksi heille rikoslaista riippumatta "mielipiteinä", vaikka heidän harkintavaltansa poliisina ja syyttäjänä ei sisällä oikeutta "säätää" päätöksillään rikoslakia uusiksi ja eikä ainuttakaan rikoslaissa rangaistavaksi säädettyä tekoa "mielipiteen vapaudeksi"
- 5) Päätöksentekijöitä, syytteitä ajavia syyttäjiä ja Ilmania "esteettömäksi" selvässä vastapuoliasemassa ja vaikka heidän ajamiensa syytteiden kohteena oleva "rikokseni" eli kaikki julkistukseni koskevat asianosaisasemassa heitä itseään ja koko heidän "todistelunsa" syytelavastuksilla on leivottu Rankin, Rappen, Kukon ym. verkoston rikollisten päätöksillä esteellisenä.

21.5 Ilmanin ja rikoskumppanien toteuttama kielletty henkilöpoiminta on rikos

Kun laissa säädetään SAMA rikosvastuu kaikille päätöksentekijöille, jotka eivät ole tehneet eriävää mielipidettä päätöksiin, Ilman, Hakola, Myöhänen, Juntunen ja muut rikokseen osallistuneet ovat ylittäneet harkintavaltansa toteuttamalla törkeän virkarikoksen estämällä 50 virkamiehen laissa säädetyn virkarikos- ja korvausvastuun 2001-2023 lasteni velkuuttamiseksi 140.000 eurolla ja KOKO heidän laajan mafiansa törkeä rikollisuus perustuu virkavastuun tahalliseen estämiseen ja rikollisuuden tahalliseen mahdollistamiseen ja laajan mafian rikollisuutta ovat johtaneet 2001-2023 juuri Ilman ja Rappe ja toteuttaneet ja syytelavastuksilla ja tutkinnantapolla laista irtaantuneensa rikollisena eliittinä toteuttavat juuri ne samat rikolliset paskiaiset, jotka toteuttavat minuun kohdistettua vaientamisyritystään 5 vuoden rangaistusuhkilla saadakseen jatkaa sitä "perinteeksi" muodostunutta mafiansa laajaa törkeää rikollisuutta mitä tahansa rikollista paskaa päätöksissään valehdellen "mielipide"-rikollisuudestaan ja "oikeuttamalla" Rappen ja Hiivalan päätöksiin kirjoitetuilla syrjintä rikollisuudella koko mafiansa muuta rikollisuutta.

Irvokkuudesta huipentumana tämä saatanallinen rikoskopla

- 1) uhkaavat minua totuuden kertojana rangaistusasteikot ylittävällä oikeuskäytännöstä täysin poikkeavalla 5 vuoden vankeudella olemattomasta rikoksesta toteuttaakseen turpani tukkimiseksi esteellisessä kokoonpanossa Sauli Niinistön rikollisena diktaattorina harkintavaltansa ylittäen antamaa rikollista "kostetaan sille" käskytystä peloteterrorina lakien sijaan.**
- 2) valehtelevat rikollista henkilöpoiminnan ja lapsenvelkuutuksen päätekijää ja mafiansa johtajaa Ilmania "puolueettomaksi tuomariksi" irvokkaalla ja rikollisella tavalla leivottujen syytteiden käsittelyssä, jossa on puolueettomuutta ja laillisuutta yhtä vähän kuin sadun keisarilla oli vaatteita
- 3) salailevat koplansa johtajan Ilmanin johtamaan valtavaa rikosmäärää, valehtelevat sitä rehellisyyden ja esteettömyyden ja mielipiteen vapaudeksi
- 4) toteuttavat rikollisuuttaan virkamafian pääjohtajana Rappen ja hänen rikoskumppaninsa Hiivalan syrjintärikoskumppanuudella

- 5) ovat asianosaisen asemassa nimenneet syytellään vastaustensa todisteeksi omilla rikoksillään syntyneet päätökset, jossa on myös yksi vähän puolueettomuutta ja laillisuutta kuin sadun keisarilla oli vaatteita.

21.6 Kunnianloukkauksirikollisuuden ”leivonta” on virkarikollista toimintaa ja syrjintärikos

Kunnianloukkauksia ja muita rikoksia ja rikosvastuun puuttumista voi laillisesti Suomessa asioida vain kirjoitetun rikoslain mukaisena ja sen teonkuvauksia tulee arvioida jokaisen ihmisen osalta aivan samalla tavalla.

Syyttäjät ja poliisit ovat toteuttaneet törkeitä 31.5.2023 tunnustettuja rikoksia, jotka on toteutettu niin, että minuun kohdistettua valtavaa rikosmäärää ja erityisesti myös törkeitä kunnianloukkauksia on mahdollistettu tahallaan Rappen ja Hiivalan 31.5.2023 ilmoittamilla syrjintäperusteilla.

Minulle ja Wallinille on ”leivottu” rikos ja leivontaa on tehty

- 1) oikeudenkäytössä kuultavan uhkailurikoksena (RL 15:9 §), koska olemme molemmat todistajina ja asiantuntijana kulttia vastaan ajetussa testamenttiriidassa ja kulttijohtaja Ruohonen on ”tilannut” nämä leivonnaiset
- 2) rikollisin menetelmin, esteellisenä ja RL 6:5 §:n 2 momentin järjestäytyneenä rikollisverkostona

Kunnianloukkauksia ja muita rikoksia ja rikosvastuun puuttumista voi laillisesti Suomessa asioida vain kirjoitetun rikoslain mukaisena ja sen teonkuvauksia tulee arvioida jokaisen ihmisen osalta aivan samalla tavalla.

Syyttäjät ja poliisit ovat toteuttaneet törkeitä 31.5.2023 tunnustettuja rikoksia, jotka on toteutettu niin, että minuun kohdistettua valtavaa rikosmäärää ja erityisesti myös törkeitä kunnianloukkauksia on mahdollistettu tahallaan Rappen ja Hiivalan 31.5.2023 ilmoittamilla syrjintäperusteilla.

Minulle ja Wallinille on ”leivottu” rikos ja leivontaa on tehty

- 3) oikeudenkäytössä kuultavan uhkailurikoksena (RL 15:9 §), koska olemme molemmat todistajina ja asiantuntijana kulttia vastaan ajetussa testamenttiriidassa ja kulttijohtaja Ruohonen on ”tilannut” nämä leivonnaiset
- 4) rikollisin menetelmin, esteellisenä ja RL 6:5 §:n 2 momentin järjestäytyneenä rikollisverkostona

21.7 Minun leimaaminen ”tuomitukseksi rikolliseksi”, huoraksi, mielisairaaksi on tietosuoja-rikos, törkeä kunnianloukkaus ja kohdistettu minuun syrjintäperusteella

Asian ydin ”rikollisuudessa”:

- 1) Totuuden ja oikeiden johtopäätösten julkistaminen siitä, että he ovat rikoslain ja todisteiden perusteella epärehellisiä rikollisia, joiden kuului joutua vankilaan vuosia sitten, ei ole minun rikokseni, koska juuri se selviää todisteista ja rikoslakiin heidän tekojaan vertaamalla.

- 2) **Valheen levittäminen siitä, että minut olisi tuomittu rikoksista, on heidän minuun kohdistama törkeä kunnianloukkaus juuri siksi, että minua ei ole tuomittu mistään** eli se heidän levittämänsä valheellinen tieto on RL 24:9-10 §:ssä säädetty kunniaani loukkaava väärä tieto ja RL 15:6 §:n säätämä väärä ilmianto heidän rikoksenaan.
- 3) **Valheiden ja loukkausten levitys** huoraksi, mielisairaaksi, noidaksi, murtovaraaksi, (minusta ja tietosuojarikolliseksi ja kunnianloukkausrikolliseksi leimaamalla ovat heidän levittämäänsä valheellisia tietoja eli RL 24:9-10 §:ssä säädettyjä kunniaani loukkaavia väärää tietoja ja RL 15:6 §:n säätämiä väärää ilmiantoja heidän rikoksenaan, koska todisteiden ja rikoslain mukaan ne ovat valheita ja levitetty rikosten toteuttamiseksi ja niiden toteutuksen perusteleminen Sulkon, Halmeen, Haaviston, Uskin, Rappen, Hiivalan ym. toteuttamilla syrjintärikoksilla ja "vähäiseksi" ja "tuntemattomien" esittämäksi valehtelemalla ovat heidän rikoksiaan.
- 4) **Rikoslaki säättää syyttäjiä ja poliiseja sitovasti, mitkä teot ovat rikoksia ja minkälaisilla teon kuvauksilla ne toteutetaan.**
- **Tutinnan tapoissa ja minun kohdistetuista syytevastuksissa ei ole rikoksia määritelty rikoslain teonkuvausten perusteella lainkaan, vaan tavoitteellisesti leivottu rikollisista syyttömiä ja uhreista (minusta ja Wallinista) "rikollisia" keksimme niitä laittomia leivonta tarkoituksia varten ihan omia kriteeristöjä ja määrittelemällä törkeitä rikoksia mielipiteen vapauksia ja mm. huorittelua ja raiskaus kehotuksia minuun kohdistettuina sallituiksi syrjintäperusteilla, vaikka puolueen perustaminen ja rokotestatus eivät Suomessa voi määritellä sitä, että minut voisi raiskata, hakata, tappaa, haukkua huoraksi ja kohdistaa lapseen niin silmitöntä raakaa väkivaltaa.**
 - **Äijät (Rappe ja Hiivala), jotka tällaisia horinoita kirjoittavat virallisiin syyttäjän päätöksiin, ovat yksinkertaisesti liian tyhmiä toimimaan missään virkatehtävässä, koska eivät ymmärrä edes sen vertaa, että Suomessa syrjintä säädetään rikokseksi eikä rikosten oikeusperusteeksi.**
- 5) Suomessa säädetään Rappea, Hiivalaa ja ihan jokaista virkamiestä sitovasti RL 11:11 §:ssä, EIS 13,14 ja 17-18 artiklassa, PL 6 §:ssä, yhdenvertaisuuslaissa säädetään, **mitkä perustelut ovat kokonaan kiellettyjä päätöksenteossa.** Syyttäjälaitoslain 9 §:ssä, poliisilaissa ja ETL:ssä puolestaan säädetään syrjimättömän kohtelun ehdoton virkavelvollisuus ilman poikkeuksia. Näistä normeista kuuluu myös Rappen, Hiivalan ja minut pornografialle, raiskauskehotukselle ja muulle rikollisuudelle tahallaan alistaneiden poliisien ja syyttäjien tietää ja niitä AINA noudattaa. **Muiden rikosten toteutuksia ei tietenkään voi oikeuttaa 31.5.2023 päätöksessä mainituilla syrjintäperusteillaan.** Sen sijaa Rappen ja Hiivalan 31.5.2023 päätös on moninkertainen rikos, jolla
- He myöntävät toteuttavansa tahallista rikollista syrjintää ja väittävät muita rikoksia sallituiksi nimenomaan rikoslaissa ja em. laissa rangaistavaksi säädetyillä perusteilla. Heidän päätöksensä perustelut ovat rikos ja vastaavat sitä, että he alistaisivat minut raiskaukselle petoksille, syytä lavastuksille ja muille rikoksille ihon värin, rodun, uskonnon, sukupuolen, etnisen taustan perusteella, koska syrjintä poliittisen ja ammatillisen toiminnan perusteella, sananvapauden käytön perusteella ja terveydentilan perusteella ovat yhtäläisiä syrjintäperusteita sitä kuin rotu, uskonto, iho on väri, sukupuoli, etninen tausta. Heidän 31.5.2023 minuun kohdistamansa törkeä rikos, jossa he perustelevat laajaa minun kohdistettua törkeää kunnianloukkaus rikollisuutta ja uhkauksia petoksia, virkarikoksia ja kaikkia mahdollisia rikoksia poliittisen puolueen

vastaa törkeydessään sitä, että mahdollistaisivat esimerkiksi somalien haukkumista neekeriksi ihonvärin ja rodun perusteella.

- Heidän minun kohdistamaansa törkeä rikos saastuttaa koko edeltävän esitutinnan ja on paras mahdollinen näyttö heidän omista ja koko verkoston törkeästä rikollisuudesta ja kokonaan laista irtaantuneista ylimielisestä, nimenomaan rikolliseen syrjintään kaikilta osin perustuvasta saastaisesta rikollisuudesta eikä minun kuulunut tietenkään joutua näiden rikosten uhrina syytteisiin eikä esitutkintaan eikä syrjintä rikokseen osallistuneilla syyttäjillä tietenkään ole oikeutta nostaa syytettä, jossa väitetty rikokseni, että en suostu kutsumaan itseäni kohdistettua syrjintää rikollisuutta ja muita sillä mahdollistettuja satojatuhausia rikoksia ”rehellisyydeksi”
- Heidän rustaamastaan päätöksestä näkyy suoraan, että mikä rikos minun tekemänä ei ole se, että olen totuudenmukaisesti kutsunut tätä virkamafiaporukkaa järjestäytyneeksi rikollisryhmäksi ja heidän kaikkia tahallaan toteuttamia rikoksia totuudenmukaisesti rikokseksi, koska juuri rikoksia ne ovat, sen näkyy nyt myös 31.5.2023 päätöksestä ja koko suomen väestön kuuluu kutsua heitä rikollisiksi, joiden vankilaan joutuminen on keinotekoisesti estetty juuri verkoston johtajan Rappen rikoksilla.
- Lisäksi he tutkinnantappojen rikollisilla valheillaan yllyttävät ja auttavat satoja poliiseja, syyttäjiä ja virkamafian rikoskumppaneita toteuttamaan törkeitä rikoksia ja sekin on Rappen, Hiivalan ja kaikkien heidän avullaan rikoksiaan toteutuneiden virkamafian rikollisuutta.
- Minun väittäminen perättömästi huoraksi, alkoholistiksi, mielisairaaksi tai muulla valheellisella henkilöäni, naiseuttani ja ihmisarvoani loukkaavalla ilmaisulla ei muutu laillisuudeksi, sallituksi eikä rehellisyydeksi yhdenkään rappen ja virkamiehen harkintavallan ylittävällä virkarikoksella **eikä niiden kunnianloukkausten toteutuksia voi koskaan kukaan missään päin Suomea ja varsinkaan syyttäjän virkatehtävässä perustella ja oikeuttaa huoraksi ym. haukkumista ja seksuaalista häirintää, raiskaus- ja murhakehotuksia, törkeitä petoksia, väkivaltaa, varkauksia ja muita rikoksia ”sallituksi” sillä perusteella, että paljastan rokotejoukkotuhontaa, olen ”rokottamaton” ja perustanut Totuuspuolueen, joka paljastaa virkamafian rikoksia.**

Koska rikosilmoituksessa kuvataan heidän törkeät rikoksensa ja niistä on todisteet, tässä asiassa rikokseen osallistumisesta on haasteen tiedoksianto ja kaikki syytelavastusten eli rikollisella tavalla syntyneiden ja syrjintään perustuvien syytteiden kaikki käsittely ja syntyy syytepakko ja velvollisuus tuomita kaikki asioiden R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383 ja R 22/2464 syytteet ja tutkinnantapot leiponeet maksimivankeusrangaistuksiin vähintään 10 vuodeksi.

Minulla on oikeus kutsua heitä rikollisiksi edellä selostamillani normeilla ja esittämällä todisteet niistä rikoksista. Se ei ole minun tekoni rikos, koska en ole väittänyt virheellisesti, että joku olisi ”tuomittu rikoksista” ja koska EIS 6 art. 2-kohta ei määrittele, mitkä ovat ”lailliset tavat” todistaa joku henkilö rikolliseksi. Esimerkiksi, kun minuun kohdistettiin 21.4.2022 Lempolan parkkipaikalla Laila Oinosen hyökkäys, laillinen tapa todistaa ja hänen rikollinen valehtelunsa on julkistaa ne tosiasialliset tapahtumat. Kun Saarniniemi, Hautamäki, Saajokset, Uutela-Morander, Lundström, Sutinen valehtelivat koulun tapahtumista, laillinen tapa todistaa se rikollinen valehtelu ovat videot koulun pihalta, jotka olen julkaissut virkamafia-sivuilla. Kun Baarman valehteli LP:n laskuja ”olemattomiksi” ja laskutti siitä törkeäksi petokseksi säädetystä törkeästä rikoksestaan ja muista yhtä törkeistä valheistaan rikoskumppaniensa Saksan, Kempin, Nurmen ja rikokset ”mielipiteenvapaudeksi” valehdelleiden rikoskumppanipoliisien tutkinnantapoilla, laillinen tapa todistaa heidän rikoksensa on julkistaa Baarmanin valehtelun sisältävä 9.6.2015

kirjelmä ja ne ”olemattomaksi” valehdellut laskut ja totuus virkamafiaverkostosta, jonka osana vapaana oleva rikoslain mukainen petosrikollinen on laittomasti varastanut omaisuuteni ja pystynyt laskuttamaan 120.000 eurolla rikollisista valheistaan, joista hänen kuului joutua syytteeseen ja vankilaan 10 vuodeksi.

Koska KAIKKI julkistamani asiakirjat ovat julkisen oikeudenkäynnin julkisia viranomaisen asiakirjoja ja Baarman, Saksa ja muut petosverkoston asianajajat ovat julkisen valvonnan alaisessa asiamies tehtävässä, jos se on totuusvelvoite, mikään laki ei kiellä minua julkistamasta oikealla faktoilla julkisen oikeudenkäynnin tapahtumia viranomaisen julkiseksi asiakirjaksi määriteltyjä mitään asiakirjoja ja myös ne laskut ja heidän valheitaan sisältävät kirjelmät ovat JulkL:n säätymiä ”viranomaisen julkisia asiakirjoja”, joiden julkisuus määräytyy suoraan JulkL:n säätämästä ajankohdasta eli siitä hetkestä, kun ne oli toimitettu KäO:lle.

Sen sijaan minuun kohdistettuja törkeitä kunnianloukkauksia ovat

- 1) Mika Leppäsen, Nicholas Peltolan, Terhi Suokkaan, Juha Ruohosen, hänen perheenjäsentensä netissä ja viranomaisille laatimilla sähköposteilla esittämät väitteet, että suunnittelisin terroristisessa tarkoituksessa aseellista hyökkäystä, olisin vaaraksi Leppäsen ja kaikkien muiden hengelle ja terveydelle ja että olisin ”tuomittu rikollinen”, koska minua ole koskaan tuomittu mistään eivätkä ole myöskään todistaneet mitään väitteitään ja kaikki heidän väitteensä ovat rikollista valehtelua.
- 2) Leppäsen useita kertoja päivässä soittamat perättömät hätäkeskuspuhelut olemattomista väkivaltarikoksistani.
- 3) Ruohosten ja muiden syytteiden leipojen esittämät kaikki valheet väärissä ilmiannonnoissaan, nettivainolevityksissään, syytteiden teksteissä, tutkinnantapoissa, 31.5.2023 päätöksessä ja muissa päätöksissä ja oikeudenkäyntikirjelmissä ja valtamedian (Iltalehti ja HS), joissa leimataan minut perättömästi huoraksi, noidaksi, murtovarkaaksi, väkivalta-, kunnianloukkaus-, vainoamis- ja tietosuojarikolliseksi, koska heidän teksteissään mikään väite ei pidä paikkaansa todisteiden eikä normien perusteella ja 31.5.2023 on tunnustettu ratkaisu toiminnan lakien sijaan perustuneen pelkkään syrjintään.

21.8 Kunnianloukkauksien, petosten ja ”kohtuullisuuden” lailliset arviointikriteerit ja oikeat faktat

Perätön väite

Kunnianloukkauksessa kyse on **perättömän** väitteen tai vihjauksen esittämisestä toisesta henkilöstä. **Tällaisen väitteen totuudellisuus on jälkikäteen tarkistettavissa. Väitteen esittäjä joutuu esittämään näyttöä väitteidensä totuudellisuuden tueksi.**

Minuun kohdistettuja syytteitä leivottaessa ja epänormaalit leivottujen rikosten kuulustelut 16.11.2020 aloitettaessa oli varmaa, että olen valtavan rikosmäärän uhri ja kuulustelujen toteuttajat, kostovelkuuttajat, ”uhreiksi” leivotut rikolliset valehtelijat, taustalla ”älä lue mitään”-ohjeita ja syrjintämääräyksiä poliisille antaneet esteelliset syyttäjät ja tuhansien nettivainoajien lössi ovat tahallaan laatineet ja levittäneet perättömiä väitteitä ilman todisteita, vastoin hallussaan olevia todisteita ja kaikki heidän käyttämät ilmaisut ovat ihmisarvoani halventavia ja sellaisiksi tarkoitettu (mielisairaaksi, huoraksi, valelakimieheksi, rikolliseksi prosessipetosvaleyhtelijäksi, vainoajaksi, tietosuojarikolliseksi, valehtelijaksi, sekopääksi, persona non grataksi, noidaksi, murtovarkaaksi, ahneeksi ym. herjaavat valheet) ja minuun äitinä, naisena, lakimiehenä, ilmaisena asiamiehenä, somevaikuttajana, oikeusturvayhdistyksen ja

Totuuspuolueen vetäjänä, laillisuutta korostavana oikeusturva-aktivistina kohdistettuina ja laajasti levitettyinä erityisen haitallisia.

Lisäksi jostain ihmeen syystä rikosten toteutuksen johtajat Illman, Rappe, Ranki ja Hiivala ovat halunneet itse ilmoittautua rikollisiksi ja halusivat itse kirjallisesti kertoa 31.5.2023, että

- 1) kaikki heidän lailliseksi valehtelemansa ratkaisutoiminta perustuu rikolliseen syrjintään ja siihen, että ovat itse määritelleet minut rikosten tehtailun kohteeksi pelkästään niitä syrjintäperusteita "lakikirjanaan" käyttämällä.
- 2) mikään ei ole heidän ratkaisuissaan, "tutkinnoissaan", "syyteharkinnoissaan" koskaan perustunut eikä edes ole yritetty perustaa normeihin ja teonkuvauksiin minun tapauksessani, vaan 31.5.2023 julkaistuihin syrjintärikoksiin, jotka on nyt sitten julkisesti tunnustettu kirjallisesti.
- 3) mikään ei varsinkaan ole koskaan perustunut todisteluun, vaan juuri sellaisiin Rankin rikoksiin, joilla todistelu on kokonaan etukäteen deletoitu keinotekoisten etukäteen päätettyjen kultin "syyttömyyksien" ja syytelavastusten leipomiseksi
- 4) "kohtuullisuus"-valehtelua ja mitä tahansa rikollista valehtelua ja väärentämistä saa aina epärehellisiltä Lounais-Suomen ja Länsi-Uudenmaan poliisien tuotoksena tilattua, jos Kemppi, Vieno, Hakola, Kohijoki, Mäkinen, Ventelä tai kuka tahansa heidän rikollisverkostonsa päättää valkoisesta täysin kuvottavan kidutuskultin rikollisen rahastuksen tai lasteni, minun, lahtelaisen vanhuksen ja muun uhriksi valitun ryöstämiseksi "kohtuullisuus"-valehtelun avulla.

Kulttijohtaja perheineen varasti ensin jeesuspetostensa avulla ja uhriaan Elisa Palosta kaikin tavoin kiduttamalla 250.000 euroa "lainana" ja uhri itse epätoivoisissa päiväkirjamerkinnöissään totesi olevansa rikosten uhri ja totesi Ruohosten ja Ritvasen huijanneen itseään ja että heillä ei ollut koskaan aikomustakaan palauttaa lainoja, vaan aina lainanmaksun ajankohtana ilmaantui tekaistuja ylisuuria konsulttilaskuja. Äänitteiltä kuuluu, kuinka Ruohoset nauttivat uhrinsa kiduttamisesta ja huijaavat uhrinsa uskomaan, että "Kristus" tai "Jumala" haluaa Elisan muuttuvan huoraksi ja antavansa omaisuutensa "Jumalan aarrearkkuun" Ruohosille. Tätä kaikkea rahastustaan he siis ensin salailivat 2009 esitutkinnassa, johon olivat AA Havian kanssa ja keskenään sopineet etukäteen nuotit, joilla rikosten päätekijä Juha Ruohonen ja koko kultti perhe valehtelivat kaikesta mahdollisesta, salailevat kulttiinsa salaista rahastusta ja 250.000 euron "lainaa", vakuutuksen edunsaajamuutoksia, käteissuorituksia ja muuta rahaliikennettä ja ja ylisuuria laskujaan, joilla vetoketjullista lainaa muka "maksettiin". Esitutkinnassa rikosten päätekijä Juha Ruohonen kuultiin väärässä roolissa muka todistajana. Siinä tehtävässä hänellä oli kuitenkin totuusvelvoite, jonka rikkomisesta on täydet todisteet. Lisäksi hänen epärehelliset rahanahneet tyttärensä, "Liljaksi" kultti nimellä kutsuttu puolisonsa Susanna Ruohonen, kaikki muutkin lapsensa ja Jukka Ritvanen valehtelivat toimintaansa pyyteettömyydeksi ja se "pyyteettömyys" ja kaikki muukin heidän valehtelunsa toteutettiin nimenomaan salailemalla kaikkea sitä todistemateriaalia, jota nyt kovasti yrittävät saada piiloon leivotuilla syytteilläni ja totuutta vaikenemaan.

Samasta syystä poliisi Pekka Mujunen, poliisit Jari Tuimala, Robin Huldén ovat tunkeutuneet oikeudettomasti kotiin niin useita kertoja, häirinneet minua puhelinsoitolla ja ovikelloani pimpottelemalla ja minua vapaudenriistolla uhkaamalla juhannuksena jouluna sairauslomalla, sairaalassa, lapseni ja omilla lomilla, uutena vuotena ja mahdollistaneet lapseni hakkaamisia, avustaneet kulttia petoksissa, väärentäneet kilpaa ainakin 200 kertaa esitutinnan todisteita ja valehtelevat että kaikkea rikollista puuhastelua on laillisuuden leipoakseen minulle totuudenkertojana 5 vuotta vankeutta.

Samasta syystä rikosilmoituksiani on jätetty tahallaan kirjaamatta, käynnistetty epänormaaleja tutkintoja aina alle vuorokaudessa olemattomista rikoksista niin ja mietiskelyään 5 vuotta pyyteettömäksi valehdellun kultin laskutustapahtumia, sieltä Lounais-Suomen poliisista on nyt tilattu sitten "pyyteettömyys"- ja "rehtiys"-valehtelua varten juuri tähän syytteideni leivontakohtaan tutkinnantappo, jossa uhrin itsensä omien päiväkirjamerkintöjen ja kulttijohtajan omien esitutkinta valheiden vastaisesti ilmoitetaan suuressa viisaudessaan näiden Suomen epärehellisimpien päätöksellä, että kun "pyyteetön" kultti ensin huijaa uhritaan "Kristuksena" esiintymällä 250.000 euroa ja valehtelevat 20 vuotta oikeudessa esitutkinnassa, että vakuutusten edunsaajan määräyksiä ei muka ole muutettu eikä vakuutus suorituksia nostettu, niin kaikki tämä on yllättäen poliisin leipomon mukaan "kohtuullisuutta" ja ihanaa laillisuutta.

Samaa rikollista valehtelua edustavat

- 1) **"kohtuulliseksi" valehdeltu korvaukseen oikeutettujen lasteni kostovelkuutusoperaatio 140.000 eurolla ja heidän korvaustensa estäminen ja potilastietojen levittelyn maksattaminen "kohtuullisilla" 100.000 euron laskutuksilla Hakolan kansliapäätöksellä esteettömyyksistä valehtelemalla**
- 2) **minuun kohdistettu kostovelkuutusyritys olemattomista virheistä 5.10.2007 Illmanin, Hakolan, Mäkisen, Braxin ja Palajan rikoksilla lasteni velkuutuksen yhteydessä**
- 3) **jatkettu rikos, jossa se 2007-20110 epäonnistunut minuun kohdistettu rikos uusittiin ja minut kostovelkuutettiin 250.000 eurolla kohdistamalla minuun sitä ennen raakaa väkivaltaa ja tappamisuhkauksia, kulttijohtajan, Baarmanin, Rimoinin ja Henrikssonin yhteinen rikos potilastietojani levittämällä ja huorittelu, mielisairaus- ja noitaviestintää tehtailemalla.**
- 4) **Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Mäkisen, Kivikosken, Kroneld-Virtasen, Havian, Suveksen ym. yhteinen petos, jossa he laativat ainakin 500 törkeää rikollista valhetta, laskuttivat niistä tutkinnantappojen ja rikoskumppanituomarien avulla ja toteuttivat velkuutukset estämällä koko todistelun ja leipovat nyt kimpassa minulle "kohtuullista" 5 vuoden tuomiota totuuden kertomisen rangaistuksena.**
- 5) **kostovelkuutusten toteutus Nurmen, Lahtisen, Vienon, Helinin Koposen, Niinistön, Pöystin ja muiden saatanallisten rikollisten yhteisillä rikoksilla, jota minun pitäisi siis vielä valehdella "rehellisyydeksi", "laillisuudeksi" ja "kohtuullisuudeksi" välttyäkseni heidän uusilta kostovelkuutuksiltaan ja 5 vuoden vankeudelta, joka erottaisi minut aiheettomasti 10-vuotiaasta lapsestani 5 vuodeksi ja muusta perheestäni.**

<https://fi.wikipedia.org/wiki/Rikos>: " Kunnianloukkauksena pidetään myös muuta halventamista. Tällöin kyse ei ole perättömästä väitteestä, vaan muulla tavalla tehdystä toisen loukkaamisesta. Arkikielessä voidaan käyttää ilmaisua "solvaus". **Kyseeseen voivat tulla loukkaavien mielipiteiden esittäminen, kuten esimerkiksi mielisairaaksi solvaaminen.**" ja [Stalkkaus on nyt rangaistavaa - Lakimiesuutiset](#) **"Myös verkossa suoritettut toistuvat kunnianloukkaukset lukeutuvat vainoamista koskevan rangaistussäädöksen piiriin."**

Rikoskumppaneina toimivat poliisit ja syyttäjät ovat estäneet kaikkien minuun, perheeseeni, kantajiin ja assistenttiini kohdistuvien törkeiden rikosten (myös murhayritysten) tutkinnan, valehdelleet törkeitä rikoksia "haitattomiksi" ja **Sulkko valehteli 1.11.2021 syytettyjen rikosten yleisöä "vähäiseksi", vaikka he levittivät tahallaan rikollisia valheitaan miljoonayleisölle ja myös oikeudessa prosessipetoksilla, pesänselvityksessä ja kaikkialle tahallaan.** Sen jälkeen heidän yhteinen rikollisuutensa meni entistä törkeämmäksi eli minut alistettiin ensin tuhansille törkeille Ruohosen johtamille rikoksille ja sitten alistettiin vielä tahallaan kymmenille aiheettomille ihmisarvoani loukkaaville "kuulusteluille" ja rikollisille kuulustelumenetelmille törkeiden rikosten uhrin asemastani tietoisena ja "rikoksesta epäillyn" väärässä roolissa muka "törkeistä kunnianloukkauksista", "tietosuojarikoksista" ja "vainoamisesta" epäiltynä eläessäni

silmittömän vainon, tuhansien törkeiden mielisairaus- ja muiden törkeiden kunnian-loukkausten, salassapitorikosten eli potilastietojen levittelyn, hakkauttamisen uhrina kotini tuhojen, minuun, lapseeni ja assistenttiini kohdistettujen murha-, väkivalta- ja raiskauskehotuksen ja niiden toteutusten ja niiden avulla toteutettujen rikollisten kostovelkuutusten ja korvaustemme estämiseksi toteutettujen törkeiden rikosten kohteena.

Totuuden ja todisteiden esittäminen rahastavasta kultista ja virkamafiaverkostosta ei ole rikokseni, koska julkistan julkiseksi säädettyjä ja päätettyjä aineistoja, virkamafia ja sen rikollisuus on totta ja olen kerännyt siitä pitävät todisteet ja Ruohosilla on varmuudella ollut vuosia ja on edelleen rikollinen rahastava kidutuskultti oikeudessa käsiteltyjen todisteiden, henkilötodistajien ja asiantuntijalausumien perusteella ja **myös MTV3 uutisoi näyttävästi "hämästä kultista", jossa "perheenisä kidutti uhriaan"** ja uutinen on laadittu KäO:n julkisen aineiston perusteella: [Syöpäsairaalan naisen perintö meni hämälle perhekuville: oikeus julisti testamentin pätemättömäksi - MTVuutiset.fi](#). Minun totuuteni kultista ja sitä suojelevasta sen rikoksia mahdollistavasta virkamafiasta ei ole rikos, mutta minun väittäminen rikolliseksi, huoraksi, noidaksi, ahneeksi (vaikka teen ilmaista työtä, jossa on ahneutta 0 %) ja mielisairaaksi on mm. törkeä kunnianloukkaus, tutkinnan estäminen virkarikos ja osallistumista syytettyjen rikoksiin.

Vahingon, kärsimyksen tai halveksunnan vaara

Jotta kyse olisi rangaistavasta kunnianloukkauksesta, väitteen julkistamisen on [oltava omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle taikka häneen kohdistuvaa halveksuntaa](#). **Tosiasiallisen vahingon syntymistä ei edellytetä.** Vahinko voi ilmetä esimerkiksi taloudellisena tai luottamustehtävän menettämisenä. Halveksunta ilmenee usein ihmissuhteiden katkeamisena ja muuna haittana sosiaalisessa elämässä. Arviointia halveksunnan aiheutumisesta perättömän väitteen johdosta **arvioidaan objektiivisesti väitteen luonteen perusteella** ja kaikki heidän ja rikoskumppaniensa käyttämät termit (noita, mielisairas ym.) ovat omiaan aiheuttamaan minulle ja kaikille ihmisille kärsimystä, häpeää ja vahinkoa teonkuvauksessa tarkoitetulla tavalla.

Vaikka heidän tuomitseminen törkeistä rikoksistaan ei edellytä näyttöä tosiasiallisesta haitasta, sitä he ovat myös tosiasiasakin aiheuttaneet ja pyrkineet maksimaalisesti aiheuttamaan jokaisella rikoksellaan. Huoraksi, mielisairaaksi, pakkohoidon tarpeessa olevaksi, tuomituksi rikolliseksi, murtovarkaaksi, haaskalinnuksi, vainoajaksi ja noidaksi haukkuminen ja täysin perättömien "rikosepäilyjen" kuulusteluihin pakottaminen, tuhansien rikosten tahallinen toteutus ja mahdollistaminen ja mm. huoraksi ja murtovarkaaksi haukkumisen väittäminen "elinkeinoni lailliseksi arvosteluksi" on omiaan aiheuttamaan ja aiheuttanut minulle epäinhimillistä kärsimystä ja pysyvät vammat ja sairaudet.

Lisäksi olen joutunut rikollisen **200.000 € velkuutuksen ja niiden vastaavien jatkuvien yritysten** kohteeksi, **korvauksiin oikeutetut salassapitorikosten ja virkarikosten kohteena olleet lapseni on virkamafian vastaavilla törkeillä rikoksilla velkuutettu 140.000 eurolla maksamaan rikollisille virkamiehille ja prosessipetosten toteuttajalle AA Seppo Lindbergille palkkaa 140.000 eurolla rikosten toteutuksista.** **Olen joutunut tosissaan vuosia pelkäämään heidän lisäkostonvelkuutuksiaan, leivottuja syytteitä ja leivottuja tuomioita täysin mielipuoლისissa rikollisissa prosesseissa**, joissa minulla ei ollut mitään laissa säädettyjä vähimmäisoikeuksia, vaan pelkästään sadististen rikollisten toteuttamien rikosten uhrin asema ja leivonnan kohteen asema, jossa jopa asianomistajasyytteiden ja valitusten laatiminen yritetään leipoa "rikokseksi" minulle huoraksi haukkumisen, lasteni murhayritysten ja minun huoraksi haukkumisen ja muiden väkivaltarikosten myllyn pyöriessä tauotta.

21.9 Minä ole rikollinen, mutta virkamafian ja ”uhreiksi” leivottujen rikokset ymmärtää törkeiksi rikoksiksi kuka tahansa

Rikoksia tässä asiassa ovat

- 1) Minuun kohdistetun syytteen ajamisen jatkaminen asianumerolla R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383 ja millään muullakaan numerolla ja virkatehtävässä syytteen ajaminen tahallaan väärillä tiedoilla.
- 2) Minun julkistukseni väittäminen rikokseksi ja tietojeni väittäminen vääriksi niiden olematta osaksikaan väärää
- 3) Varjovalmistelujen ja järjestäytyneen rikollisverkoston valehtelu olemattomiksi ja syytteen ajaminen tahallaan niiden toimesta, jotka itse siihen verkostoon kuuluvat ja sen rikoksia myös syyteilläni toteuttavat.
- 4) Rikoslain normien valikoiva soveltaminen ja sellainen poliisi- ja syyttäjätöiminta, jossa rikoksia ei arvioida lainkaan teonkuvausten perusteella, vaan henkilöperusteella ja perustelemalla minuun kohdistettua valtavaa rikosmäärää ja sille alistamista syrjintäperusteilla.
- 5) Syytteiden ja tutkinnantappojen toteutus niin, että ”väärin tietojen” relevanssia ei arvioida rikoslakiin säädetyllä tavalla, vaan
 - valehtelemalla ”mielipiteiksi” sellaisten tahallisesti väärin tietojen laatimista, jotka Suomen rikoslaissa säädetään törkeäksi petos- ja virkarikokseksi.
 - toteuttamalla laitonta henkilöpoimintaa Illmanin ja muiden päätöksillä ohittamalla yksimielisiin päätöksiin laissa säädetty yhtäläinen kuntalain, RL 40 luvun, tietosuojasetuksen ja PL 118 §:n vastuu.
 - alistamalla minut ja läheiseni 100.000 rikokselle ja poistamalla myös kunnianloukkaussuojan ja väittämällä huoraksi haukkumista ja murha- ja raiskauskehotuksia, väkivaltaa lapseeni kohdistettuna ja törkeillä petos- ja virkarikoksilla velkuuttamista sallituksi ”rokotevastaisuuden” ja Totuuspuolueen perustamisen perusteella ja
 - toteuttamalla esteellisenä syytelavastuksia saman rikoksen jatkamiseksi täysin tietoisena siitä, että väärät tiedot ovat niissä tekstissä, joita valehtelivat ”mielipiteenvapauksiksi ja joilla sama rikoskopla Illmanin johdolla jatkaa sitä rikollista velkuutusta, jota yrittivät varjovalmisteluissaan sopimalla tavalla 2007 ja jota samaa rikostaksi. jatkamaan Illman hakeutui rikoskumppaneineen tahallaan toteuttamaan esteellisenä, salaten tiedossaan olevaa esteellisyytensä todentavaa kaikkea materiaalia ja osallistuakseen minuun ”rokotevastaisena”, Totuuspuolueen perustajana ja totuudenkertojana kohdistettuun rikokseen, jonka tarkoituksena on leipoa minulle syyte nimenomaan OIKEIDEN tietojen julkistamisen estämiseksi ja heidän oman rikosvastuunsa

21.10 Rikosteni puuttuminen ja lapseni kohdistettu törkeä rikollisuus on ollut täysin selvää, kun syytetyt ovat sopineet ”kuulustelujeni” aloittamisesta

Lastani on hakattu ja muilla tavoin hengenvaarallisesti pahoinpidelty 100-prosenttisella varmuudella yli 20 kertaa ja hänen päälleen yritettiin kouluaihana ja koulun pihalla ajaa autolla.

Lapseni valvonnasta vastannut Kent ei ilmoittanut hengenvaarallisesta rikoksesta kenellekään. Kentin teko on rikos ja vielä **törkeimpiä rikoksia ovat**

- 1) **esteellisten virkamiesten sähköpostit**, joilla ilmoittivat antavansa täyden tukensa tälle rikolliselle kerhon tädille, joka auttoi yliajajien paossa
- 2) **esteellisten poliisien lainvastaiset kuulustelut**, joiden ainut tarkoitus oli tahallaan estää lapseni kohdistetun törkeän rikoksen tutkinta ja siinä tarkoituksessa he tahallisella virkarikoksellaan kuulivat "todistajana" automurhayrityksen rikoskumppania Kentiä, vaikka ETL ei salli rikoksen tekijöiden paossa auttaneen henkilön kuulustelua todistajan roolissa
- 3) **väärät ilmiannot**, joilla heidän rikollisverkostonsa pyrkii leipomaan minusta rikollisen eli mm. "vainoajansa", vaikka vainoamisrikoksen ja muunkaan rikoksen teonkuvaukset eivät täyty missään teossani, koska en ole "asiattomissa tarkoituksissa" ja oikeudettomasti ottanut yhteyttä ja seurannut virkamiehiä tai ketään, vaan ainoastaan käyttänyt laissa säädettyjä oikeussuojakeinoja ja tehnyt rikosilmoituksia ja lastensuojeluilmoituksia aidosta teosta, jotka ovat lapseeni, perheeseeni ja minuun kohdistuvia rikoksia ja joista rikoksista Lohjan kaupungin virkamiehillä itsellään oli velvollisuus minun ja perheeni puolustamiseksi oikeat rikosilmoitukset tehdä ja poliisien ja syyttäjien niissä toteuttaa tutkinnat ja syytteet virkarikoksista ja kaikista tässä rikosasiassa kuvaamistani todellisista rikoksista, joissa **kaikissa olen selvässä uhrin asemassa, kuten myös koulussa jatkuvasti pahoinpidelty ja uhkailtu murhayrityksen kohteeksi valitut lapseni.**

Vainoamisesta tuomitaan henkilö, joka "oikeudettomasti" ottaa yhteyttä. Kun lapseni on hakattu 20 kertaa, minulle syntyy tietenkin oikeus, velvollisuus ja oikeutettu tarve ottaa yhteyttä 20 kertaa. Kun sadistiset virkamiehet toteuttavat 100.000 rikosta, minulle syntyy yhtä monta kertaa täysin selvä oikeus ottaa heihin yhteyttä rikosten lopettamiseksi. Sen sijaan rikollisilla virkamiehillä ei ollut ainuttakaan kertaa oikeutta tehdä niitä rikoksia. Koska yhteydenottojen määrä johtuu suoraan heidän rikostensa määrästä, joihin en ole voinut edes vaikuttaa, ja joiden kohteeksi emme ole halunneet joutua, tässä absurdissa virkamafian saastuttamassa systeemissä järjetön nykytila on, että lapseni kiduttajat ovat saaneet kyllä vireille rikollisten poliisien avustuksella minuun kohdistuvia olemattomien rikosten kuulusteluja. Lisäksi he syytteillään valehtelevat oikeudettomaksi teokseni ja olemattoman "kunniansa" loukkaamiseksi ja vainoamiseksi sitä, että vaadin heitä puuttumaan kouluväkivaltaan ja suojelemaan lastani ja paljastin heidän kaikki rikoksensa ja niiden laittoman tutkintojen estämisen.

Kun lastani on koulussa pahoinpidelty yli 20 kertaa, pitäisikö minun vain joka toisesta pahoinpitelystä ilmoittaa vai alistua niille kokonaan, jotta en olisi heidän "leipomansa rikollinen" eli jotta en heidän mielestään omaa pientä lastani puolustaessani päädy "vainoamisesta" epäilyksi vainoamatta ketään ja "törkeästä kunnianloukkauksesta" syytetyksi kirjoittamalla ainoastaan totuudenmukaista tietoa heidän valheistaan ja rikoksistaan. Ilmeisesti nämä täysin omatunnottomat virkarikolliset ovat niin kauan eläneet tämän rikollisverkostonsa suojissa, että **luulevat heillä olevan perustuslaillinen rikosenteko oikeus ja oikeus nykyajan natseina kohdistaa minuun, lapsiini ja läheisiin samanlaista sadistista kidutusta, jota Kiina valtioterrorina kohdistaa uiguureihin.**

21.11 Käänteinen virkamiesten, valtion ja Lohjan kaupungin näyttötaakka tietosuoja-asetuksen rikkomisessa

Rekisterinpitäjän ja henkilötietojen käsittelijöiden tulee kyetä osoittamaan ("accountability"), että ne ovat huolehtineet mm. seuraavista henkilötietojen käsittelyn pakollisista osa-alueista:

- lainmukaisuus, kohtuullisuus ja läpinäkyvyys
- käyttötarkoitussidonnaisuus
- täsmällisyys

- eheys ja luottamuksellisuus.

Syytetyt ovat päinvastoin salaileet laittomasti asianosaisjulkista materiaalia, käsitelleet henkilötietoja laittomissa varjovalmisteluissa ja Salonen myös luokassa useita kertoja, toteuttaneet virkasalaisuuden rikkomista, rekisterimerkintärikoksia, väärennyksiä, syrjintää, tarkastusoikeuden estämistä, kohdistaneet rikoksia oikeudenkäytössä kuultavien uhkailu- ja painostustoimina, kirjanneet ja kirjauttaneet esitutkintaviranomaisen ja muihin viranomaisten rekistereihin perättömiä tietoja tahallaan, toteuttaneet järjestäytyneen rikollisryhmän rikoksia, jättäneet antamatta laissa säädetyt päätökset ja valitusosoitukset, salaileet ja tuhonneet todisteena merkityksellisiä valvontanauhoja, estäneet videointia Metsolan koulun pihalla, järjestäneet virkamafiaan kuuluvien poliisien rikoksilla poliisit 17.10.2007 ja useita kertoja 2021 auttamaan Hakolan ja muiden rikosten toteutuksissa, rahastaneet rikokseksi ymmärtämillään teoilla, estäneet korvauksemme, valehdelleet esteettömyyksistä esteellisinä, valehdelleet olemattomiksi olemassa olevia varjovalmistelun kiellettyjä useita viestejä, rekisteröineet tahallaan virheelliseksi tietämäänsä tietoa, alentaneet kostona lapseni kaikki arvosanat, estäneet niiden korjaamisen, väärentäneet wilma-rekisteriä väkivallan naamioimiseksi tapaturmiksi ja vainotakseen vääriä moite merkintöjä lapselleni tehtailemalla rikoksensa kohteena olevaa lasta ja minua, tehneet kymmeniä vääriä turvallisuusuhka-, lastensuojelu- ja rikosilmoituksia, uhkailleet kostotoimilla rekisterinpidon laillisuuden ja väkivaltatilanteen korjaamisen estämiseksi, toteuttaneet niitä rikollisia kostotoimia vuosikausia ja osallistuneet useita kertoja väärien ilmiantojen toteutuksiin varjovalmisteluissa, jättäneet lakisääteiset turvallisuusuhkailmoitukset tahallaan tekemättä, vaikka ne tuli tehdä 72 tunnin kuluessa jokaisesta heidän rikoksestaan.

Mikään tietosuoja-asetuksen, tietosuojalain, ETL:n, valtion virkamieslain, Julkl:n, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta, PL:n, EIS:n ja muunkaan normin mukaiset rekisterinpidon ja laillisuuden velvoitteista eivät täyty ja niiden rikkominen on tahallista.

21.12 Päätöksellä 31.5.2023 syntyvät pakolliset syyttämismenpiteet toiseen suuntaan ja ROL 14:1

§:n syyteoikeuteni kaikista poliisirikoksista

Päätöksellä 31.5.2023 syntyvät

- 1) Syyteoikeuteni poliisirikoksista
- 2) Syyteoikeuteni erityisesti syrjinnästä, joka on tunnustettu
- 3) Korvausoikeuteni tässä rikosilmoituksessa kuvatuista rikoksista
- 4) Apulaisoikeuskansleri Puumalaiselle velvollisuus vaatia syyte nostettavaksi 31.5.2023 päätöksellä ja syytteiden leivonnalla toteutetuista törkeistä rikoksista
- 5) Aloittaa prosessi, joka johtaa
 - koko virkamafian syyttämiseen ja tuomioiden toteutukseen heille
 - minun, lasteni ja muiden verkoston uhrien omaisuuden palautuksiin
 - korvausoikeutemme toteutuksiin
 - Suomen laajimpiin pidätyksiin, joiden kohteena tulee pidättää myös Rappe, Hiivala, Ranki, Kukko, Juntunen, Kohijoki, Mäkiiset, Ventelä, LIITE 2-3 kaikki rikolliset ja nostaa syyte valtakunnanoikeudessa myös Pöystiä, Niinistöä ja valtiojohtoa vastaan rokotejoukko-tuhonnasta, törkeistä valtiopetos- ja maanpetosrikoksista ja erottaa heidät virkatehtävistään sekä konfiskoida koko heidän omaisuutensa rikoshyötynä ja uhrien korvausten maksamiseksi.

Rappen ja Hiivalan päätöksissä "laillistetaan" rikollista poliisitoimintaa yksilöimättömällä tavalla. Päätöksen väitetään syntyneen jonkun tutkinnanjohtajan antamilla tiedoilla. Rappen ja Hiivalan rikosta sekä heidän ymmärrystään toteuttamansa rikoksen törkeydestä sekä

tosiasiallista ymmärrystään salailemansa tutkinnanjohtajan, poliisien tutkinnantappoverkoston ja lavastettuja syytteitä leipovien esteellisten syyttäjien rikosten törkeydestä alleviivaa se, että mihinkään konkreettiseen poliisien ja syyttäjän toimintaan ei ole otettu kantaa päätöksestä ei ilmene, mihin todisteisiin sen väitetään perustuvan, miksi väärät tiedot päätöstä varten antaneen tutkinnanjohtajan nimeä salataan ja onko 31.5.2023 laadittaessa Rappelle ja Hiivalalle toimitettu minun 22.4.2022, 2.5.-9.5.2022, 7.3.2023 ja mitkään muutkaan laatimani rikosilmoitukset ja ovatko he päätöstä laatiessaan saaneet tai käsitelleet ainuttakaan yhdenkään rikosasian todistetta.

Rikosilmoituksista ja niiden todisteista ilmenee, että poliisit ja syyttäjät ovat tahallaan jättäneet rikosilmoituksiani, todisteita ja kuulusteluvastaukseni kirjaamatta, aloittaneet kymmeniä minun kohdistettuja tahallisesti perättömiä rikosepäilyjen kuulusteluja ilman mitään näyttöä, estäneet vastapuolteni törkeiden tunnustettujen petosten tutkinnat tahallaan, valehdelleet vastapuolten törkeitä tunnustettuja petoksia mielipiteenvapauden piiriin kuuluviksi, mahdollistaneet kultille, Rimonille, Baarmanille, Hemmille, Henrikssonille, Saksalle, LähiTapiolan, Jormanaisen ja LP Vahinkosaneerauksen petosverkostolle ym. törkeitä petoksia mielipiteen vapaudeksi valehtelemalla ja massiivista minuun ja läheisiin niin kohdistettua rikollisuutta perustelemalla tahallista rikoksille alistamista useilla eri syrjintäperusteilla rangaistavaksi säädetyllä tavalla.

Päätöksellä 31.5.2023, jossa Rappe ja Hiivala valehtelevat poliisien täysin rikollista toimintaa laillisuudeksi, syntyy minulle ROL 14:1 §:n mukainen syyteoikeus kaikista syytteideni leivontaan ja edeltäviin poliisien tutkinnantappoihin liittyvistä törkeistä rikoksista.

Päätösperustelut ja niillä "laillistettu" rikollisuus ovat niin rikollisia ja avoimia useita syrjintäperusteita tahallisesti sisältäviä, että oikeuskanslerilla ei ole harkintavaltaa jättää syytteitä nostamatta niistä Rappen, Hiivaalan ja nimeltään salatun tutkinnanjohtajan laatimista syrjintärikoksia sisältävistä minut rikoksille tahallaan alistavista päätösperusteluista syytteitä nostamatta. Rappen, Hiivaalan ja nimeltään salatun tutkinnanjohtajan 31.5.2023 päätös on heidän yhteinen törkeä rikoksensa, joka täyttää kaikkien tässä rikosilmoituksessa yksilöityjen rikosnimikkeiden teon kuvaukset. Päätös 31.5.2023 sisältää näkyviin tahallaan kirjoitettuna heidän päättäneen törkeällä tavalla ylimpiä syyttäjä virkamiehen virkatehtäviä väärinkäyttämällä kohdistaa minuun törkeitä rikoksia koko elämäni ajan ja alistaa minut, lapseni ja läheiseni murhayrityksille, raiskauksille, törkeille kunnianloukkauksille. Kaikki tämä on nyt näkyissä heidän itse kirjottamanaan.

21.13 Tietosuojarikosta ja vainoamista koskevassa kuulusteluvastauksessani oli oikea juridiikka, jonka vastainen aiheettomien syytteiden nostaminen on tahallinen virkarikos

Tietosuojarikosta ja vainoamista koskevien rikosilmoitusten perusteella oli poliiseille ja syyttäjiille täysin selvää, että

- 1) Minä olen ollut Juha Ruohosen, hänen koko kulttiperheensä, Baarmanin, Saksan, poliisien, syyttäjien, Kempin ja koko virkamafiaverkoston sadistisen rikosten uhri vuosikymmeniä, ja että minun juridiikkani oli oikea.
- 2) Ruohoset ja Ritvanen tahallaan toteuttivat väärän ilmiannon, jonka rikoksen toteuttaakseen he tahallaan salanneet VarsKäO:n pääkäsittelyssä itse tekemäänsä ilmoitusta, että luopuvat kokonaan omasta kuulemisestaan sillä perusteella, että esittivät "uutena" todisteena vuosia vanhan äänitteen, jonka olivat rikoksensa toteutusta äänittäneet uhriinsa Elisaan ja hänen omaisiinsa kohdistamaansa rikosta varten rahastaakseen hänen omaisuutensa. Todellinen kuulemisesta luopumisen syy oli myös pöytäkirjattu VarsKäO:n pöytäkirjaan, jota he

salasivat väärät ”vainoamista” ja ”tietosuojarikosta” koskevat ilmiannot tahallaan 18.8.2021 tehdessään ja laatiessaan väärillä tiedoilla 31.8.2021 valituksen HO:lle.

- 3) Ruohoset, Ritvanen, Havia ja Kroneld-Virtanen olivat myös toteuttaneet salassapitorikoksia jättämällä toimittamansa aineistot julkisiksi tahallaan VarsKäO:ssa ja HO:ssa ja Ruohonen postitti myös varjovalmisteluissaan sähköpostilla minua koskevaa materiaalia Kät Hirvoselle.
- 4) Kaikki ne ovat heidän rikoksiaan ja juuri niiden rikosilmoitusteni kirjaamisen ja käsittelyn Sulkko ja Kukko tahallaan estivät.

5) He laativat väärät ilmiannot salaten tahallaan myös lainvoimaista Kät Hirvosen 5.11.2020 päätöstä. Siinä vahvistettiin minun oikeuteni julkistaa kaikki ne tiedot ja oikeudenkäynnin asiakirjat, joiden julkaisusta minulle aiheutonta syytettä leivotaan. Juntunen, Kohijoki ja muut syytteitäni rikollisilla menetelmillä leipovat ovat varmuudella ymmärtäneet, että mitkään julkaisemani tiedot eivät ole väärä, vaan sellaista rikosnäyttöä, jonka perusteella heille syntyi velvoite käynnistää rikostutkinta ja nostaa syytteet kaikkia niitä vastaan, joita tahallaan väärässä roolissa syytelavastuksissa käsittelevät ”uhreinani”.

21.14 ROL 14:1 §:n syytteiden ajaminen on PL 21 §:n ja EIS 6 artiklan mukainen oikeus, jonka estäminen ”rikokseksi” määrittelemällä ja siitä Äijälän ym. kuulusteluissa ”rikosepäilyksi” alistamalla on törkeä virkarikos ja väärä ilmianto

ROL 14:1 §:n syytteiden ajaminen, ulosottovalitusten, kanteiden, valitusten, perustevalitusten ajaminen ovat PL 21 §:n ja EIS 6 artiklan mukaisia erityisesti turvattuja perus- ja ihmisoikeuksia, joiden estäminen on osallistumista rikoksiin. Minulla on selvä oikeusturvaintressi rikollisuuden lopettamiseksi. **Jokainen edeltävä velkuutus ja muu oikeusloukkaus on tahallaan aiheutettu ja saatu väkisin toteutettua epänormaaleissa rikollisin menetelmin toteutetuissa prosesseissa estämällä** joka ikisessä vaiheessa KOKO todistelu rikoskumppaneina toimineiden poliisien, syyttäjien ja tuomarien rikosvastuulla. **Tästä PL 21 §:n ja EIS 6 artiklan totaalista estämisestä ja kaikista lainvastaisista menettelyistä ja valvonnan puuttumisesta ovat vastuussa myös valtio ja kunta.**

21.15 Velvollisuus tuomita rangaistukset minuun uhrina kohdistetuista OIKEISTA rikoksista

<https://fi.wikipedia.org/wiki/Rikos>: ”Rikos on oikeustieteellisten määritelmien mukaan teko tai laimin-lyönti, josta on laissa säädetty rangaistus. Rikos määritellään yleensä tietyn tunnusmerkistön täyttäväksi ja oikeudenvastaiseksi teoksi, joka osoittaa tekijässään syyllisyyttä. Tuomioistuimen pitää langettaa tällaisesta teosta rangaistus. Eräiden rikosten osalta myös yritys on rangaistavaa.” ja ”Rikoksen määritelmä: Rikos on rangaistava teko, joka loukkaa yhteiskunnan arvoja ja normeja. ...Rikos on tehty, jos teko täyttää tunnusmerkistön ja on oikeudenvastainen.”

Koska tällä asiakirjalle, sen oikeilla faktoilla, oikeilla normeilla ja siihen liittyvillä todisteilla on todistettu, että minua ja Wallinia vastaan ajatut syytteet, kaikki tutkinnantapot ja syytteissä ”asianomistajiksi” ja muka ”kunnianloukkausten” uhreiksi väitettyjen teot ovat törkeitä rikoksia ja he ovat syyllistyneet nimenomaan teonkuvausten mukaisiin rikoksiin, tässä asiassa ei ole harkintavaltaa jättää heistä rikosilmoitusta tekemättä eikä heidän rikoksistaan syytteitä nostamatta ja todisteet käsittelemällä heistä jokainen on tuomittava rikosvastuuseen ja korvaamaan yhteisvastuullisesti kaikki tahallisia törkeillä rikoksillaan aiheuttamansa vahingot. Ketään heistä ei voida jättää syyttämättä ja tuomitsematta vain siksi, että heillä on virka-asema eikä varsinkaan Rappen, Rankin, Kukon, Hiivalan ja kenenkään heistä päätösten rikollisilla syrjintäperusteilla ja itse keksimillään ”kriteereillä”. Sellainen estäminen on EIS 1, 13–14, 17–18 artiklan, PL 2 §:n 3 momentin, 6, 21–22 ja 118 §:n ja tietosuoja-asetuksen 82 artiklan vastaista.

22. Esteellisenä käsittely törkeiden rikosten toteutuksissa ja esteellisyysperusteet

22.1 Esteellisyysvaatimuksen kohde ja esteellisyysperusteet

Esteellisiä ovat:

- 1) **Illman Mika**, käräjätuomari Länsi-Uudenmaan KäO ja lisäksi entisessä tehtävässään valtiosyyttäjänä koko rikoksen ajan **(esteellisyys, syrjintärikollisuus ja rikoskumppanuus 2001-2023 valtiosyyttäjänä ja käräjätuomarina jatkettua rikoksessa, päätekijä)**
- 2) **Rappe Jukka**, apulaisvaltakunnansyyttäjä **(toinen päätekijä)**
- 3) **Hiivala Anssi**, valtiosyyttäjä
- 4) **Kohijoki Heikki**, syyttäjä
- 5) **Juntunen Annukka**, syyttäjä
- 6) **Ventelä Pertti**, syyttäjä
- 7) **Mäkelä Mika A.**, syyttäjä
- 8) **Salovartio Leena**, syyttäjä
- 9) **Pyykkönen Outi**, syyttäjä
- 10) **Ranki Päivi**, käräjätuomari VarsKäO
- 11) **Lahtinen Ilkka**, laamanni Länsi-Uudenmaan KäO
- 12) **Lahtinen Niina**, käräjätuomari Länsi-Uudenmaan KäO
- 13) **Onkamo Tuula**, käräjätuomari Länsi-Uudenmaan KäO
- 14) **Vieno Hannu**, käräjätuomari Länsi-Uudenmaan KäO
- 15) **Helin Paula**, käräjätuomari Länsi-Uudenmaan KäO
- 16) **Veranen Tiina**, käräjätuomari Länsi-Uudenmaan KäO
- 17) **Hermunen Pauliina**, käräjätuomari Länsi-Uudenmaan KäO
- 18) **Juntikka Martti**, laamanni Lounais-Suomen KäO'
- 19) **Kettula Pasi**, käräjätuomari Lounais-Suomen KäO
- 20) **Väliaho Hanna**, käräjätuomari Lounais-Suomen KäO
- 21) **Herhi Mika**, käräjätuomari Lounais-Suomen KäO
- 22) **Mäkinen Mika I.**, käräjätuomari Lounais-Suomen KäO
- 23) **Ilmanen Johanna**, tietosuoja vastaava Lounais-Suomen KäO
- 24) **Lönnroth Kaarle**, **Lounais-Suomen poliisi** syytelavastusta varten leivottu Ruohosten kultin laskutuksen "kohtuullisuutta" koskeva **päätös 8.6.2023**
- 25) **Kukko Markku**, **Lounais-Suomen poliisi** (rikokset, jotka tehty 31.5.2023 jälkeen, koska asianomistajan syyteoikeuteni syntyy 31.5.2023 saakka suoraan Rappen ja Hiivalan 31.5.2023 päätöksellä, **21.6.2023 saakka** Vanhatalon ja Laineen rikoskumppanuudella ja **10.7.2023 saakka VKSV:n päätöksellä**)
- 26) **LIITE 2-verkoston kaikki poliisit ja syyttäjät**, joista jokainen on ollut kuulusteluja, syytteiden leivontaa ja tutkinnantappoja toteuttaessaan esteellinen asianosais- ja vastapuoliaseman perusteella ja lisäksi puolueettomuuden puutteen perusteella, joka näkyy suoraan harkintavallan ylittävistä rikollisista menettelmistä.
- 27) **LIITE 3-verkoston muut Länsi-Uudenmaan, Helsingin ja Lounais-Suomen KäO:n, Helsingin ja Turun HO:n ja KKO:n tuomarit ja muut virkamiehet**, joiden rikoksilla syytelavastukset ja muut rikokset on toteutettu ja heidän sihteerinsä

Koska tämä rikosasia kaikilla alla olevilla perusteilla koskee lisäksi kaikkia, jotka ovat toimineet rikoskumppaneina em. virkamiesten kanssa ja lisäksi keskenään, myös rikoskumppanuus ja

sen todistelu ovat esteellisyysperusteita ja virkamiesten esteellisyys koskee rikoskumppanuutta mm. seuraavien henkilöiden kanssa:

- 1) Kaikki asioiden R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383 ja R 22/2464 "asianomistajiksi" valehdellut henkilöt Juha, Susanna, Lauri, Elina, Hanna Ruohonen, Jukka Ritvanen, Nella Ovaskainen, Noora Kemppi, Pontus Baarman, Heikki Saksa
- 2) Lapinkangas Jatta, Iltalehden toimittaja (rikos 30.5.2023, sillä toteutettu avunanto törkeään virkarikokseen, salassapitorikos, törkeä kunnianloukkaus)
- 3) Kauppinen Perttu (osallistumalla Lapinkallion 30.5.2023 rikokseen ja sitä salassapitorikosta ym. julkaisemalla ja julkistamista tahallaan jatkamalla)
- 4) Reinboth Susanna, HS:n toimittaja (19.-21.6.2023 rikos ja sen jatkaminen, yllytys ja avunanto kaikkiin virkamafian rikoksiin sekä "rokotevastaisuuteen" ja Totuuspuolueen johtajuuteen perustuvaan syrjintärikokseen ja törkeään kunnianloukkaukseen Rappen, Hiivalan ja muiden edellä mainittujen rikoskumppanina)
- 5) Mukka Antero, HS:n päätoimittaja (Reinbothin ja virkamafiaverkoston rikoskumppanina)
- 6) Terhi Suokas, Nicholas Peltola, Mika Leppänen, Laila Oinonen, kaikki NaistenhuoneOriginal-ryhmän henkilöt Suokakkaan ja Ruohosten käynnistämässä minua koskevissa viestintäketjuissa sekä Lohjan kaupungin virkamiehet ja muut rikoskumppanit, jotka on kirjallisissa rikosilmoituksissa 27.3.2023 mennessä, sen jälkeen ja tässä rikosilmoituksessa yksilöity
- 7) LIITE 3-verkoston muut rikolliset, joiden rikoksia on toteutettu virkarikosten avulla, ja jotka ovat yllyttäjiä ja avunantajia kaikissa virkamiesten rikoksissa. Verkoston petosrikosten toteuttaneet asianajajat AA Juri Suves, AA Jarmo Henriksson, AA Elisa Mäkinen, AA Mika Kivikoski, AA Jukka Suvanto, AA Risto Ojantakanen, AA Leif Itäinen, AA Lotta Kroneld-Virtanen, AA Timo Havia, AA Seppo Lindberg, Jani Jormanainen, Marko Aro, Juha P. Penttilä, Mikael Walve, Tero Laakso, Rauno Niskala, Teija Kerminen, Veera Konttinen, LähiTapiolan petosverkoston jäsenet, jotka yksilöidään rikosasiassa, Ranan Rimon ja muut rikosasiassa ja tässä esteellisyysvaatimuksessa ja rikosilmoituksessa yksilöidyt.
- 8) Kaikki vastakanteella ja asianomistajasyytteellä vastaajiksi tähän asiaan haastamani henkilöt eli vastapuoleni, joista kaikki ovat mukana virkamafiassa ja sen rikoshyötyjen hankinnoissa

22.2 Esteellisyys asianosaisaseman perusteella koskee jokaista "leipojaa" ja juuri esteelliset on valittu minuun kohdistetun törkeän rikoksen toteuttajiksi

Asioissa R 23/1110, R 23/1220 ja R 23/1383 täysin laittomassa prosessissa, jossa

- 1) "Rikokseksi" on määritelty syytteissä sellainen julkistustoimintani, jonka julkistukseni (heidän väittämänsä "rikokseni") suorana kohteena ovat ne poliisit, syyttäjät, tuomarit (mm. Illman ja Kemppi), jotka ovat syytettä leipomassa ja "asianomistajiksi" ja uhreiksi" valehdellut rikoskumppaneina eikä tekoni edes ole rikos, vaan PL 12 §:n 2 momentin ja EIS 6 artiklan 2-kohdan säättämä "laillinen tapa" todistaa syytettä minulle esteellisinä leipovien syyttäjien, poliisien, Illmanin, muiden verkoston tuomarien, virkamiesten, vastapuolteni rikokset.
- 2) Julkistukseni ei ole rikos, mutta se paljastaa syytettä leipovien rikokset ja juuri siksi ne rikolliset itse minulle poikkeavaa 5 vuoden vankeutta syyttömänä alkoivat lavastamaan kaikilla niillä törkeillä rikollisilla menetelmillä, jotka edellä kuvataan ja jotka todistavat myös puolueettomuuden puutteena ilmenevät esteellisyysperusteet.

- 3) Kaikki syytettä ajavat syyttäjät, LIITE 2-3-asiakirjassa luetteloidut poliisit ja syytteiden leivontaan osallistuneet syyttäjät ja tuomarit ovat asianosaisia eli esteellisiä, koska "rikokseksi" väitetty julkaisutoimintani koskee suoraan heitä itseään ja heidän syytteidensä vastapuoliani
- 4) Tuomariksi hakeutunut Illman on asianosainen ja vastapuoleni ja lasteni vastapuoli eli esteellinen
- 5) Kaikki edeltävästi väitetyt "tutkintaa" asiassa toteuttaneet (tutkintoja estäneet, päätöksissään valehdelleet ja "tutkintaa" ainestoa lainkaan lukematta toteuttaneet) syyttäjien käskytyksillä toimineet poliisit ovat esteellisiä
- 6) Syytteissä "asianomistajiksi" väitetyt ovat rikoskumppaneita keskenään ja myös syytteitä ja tutkintoja rikollisin menetelmin toteuttaneiden virkamiesten kanssa
- 7) Syyttäjien nimeämä todistelu koskee sitä julkistustoimintaani, jossa kerron juuri heidän toiminnastaan, vaikka syyttäjälaitoslain, ETL:n ja OK 13 luvun esteellisyysnormit kieltävät heitä käsittelemästä itseään koskevaa julkaisua ja määrittelemään sitä "rikokseksi" ja käynnistämästä kuulusteluja ja nostamasta syytteitä itseään koskevassa asiassa itseään koskevilla "todisteilla"
- 8) Esteellisyys ja puolueettomuuden puute näkyy suoraan kaikista niistä päätöksistä ja "kuulustelujen", syyteharkintojen ja tutkinnantapojen menetelmistä, joiden tuhannet rikokset tässä rikosilmoituksessa kuvataan ja joiden rikosten kohteeksi minut on alistettu syrjintäperusteella
- 9) Puolueettomuuden puutetta ei tarvitse arvata, koska syrjintä on aina todiste puolueettomuuden puutteesta ja se rikos on jo etukäteen haluttu 31.5.2023 kirjallisesti tunnustaa
- 10) Virkamafian päätöksissä valehtelu ei ole osoitus puolueettomuudesta vaan, rikollisuudesta.
- 11) Todistelun estäminen syyttömyydestäni ja kuulusteluvastausteni kirjaamattomuus eivät ole osoitus puolueettomuudesta, vaan virkamafian vakioitu rikoksentekomenetelmä
- 12) ETL:n ja syyttäjälaitoslain 9 §:n rikkominen kaikkien virkavelvollisuuksien totaalinen rikkominen todistaa heidät rikollisiksi eikä esteettömiksi.
- 13) Tätä selvempää ja törkeämpää esteellisyysasemaa ei ole olemassa
- 14) Nämä kaikki faktat ja tapahtumat ovat samalla todiste siitä, että syytteet on jätettävä tutkimatta:
 - A) kaikki heidän rikoksistaan julkistamani tiedot ovat totuudenmukaisia
 - B) heidän rikollisuutensa ja esteellisyytensä näkyy syytteiden leivontamenetelmistä.

22.3 Esteellisenä käsittely on törkeä virkarikos ja kaikki rikokset toteutettu esteellisten virkamiesten verkostossa

Alla olen selvittänyt laissa säädetty **esteellisyysnormit**. Niiden noudattaminen virkatehtävässä **ei ole vapaaehtoista** niin kuin virkarikolliset itse ovat niihin suhtautuneet kohdistakseen kaikki noin 100.000 törkeää sadistista rikosta minuun verkostonsa jäsenten virkatehtävien törkeään rikollisuuteen väärinkäyttämällä. **Kaikki rikokset on tehty esteellisinä, koska Suomessa toimii paljastani verkosto, jonka toteuttajiksi valitaan juuri nämä esteelliset rikolliset vakiojäsenet vuosikymmenistä toiseen.**

Heidän syytteissäni kuvattu toimintansa säädetään RL 40 luvussa kokonaisuudessaan törkeäksi virka-rikollisuudeksi ja myös **RL 6:5 §:n 2 momentin** rikollisuudeksi. Koska normit ovat virkatehtävissä pakollisina noudatettavia normeja ja laissa säädetään, millaisessa asemassa

esteellisyys syntyy, minulle on syntynyt oikeus vaatia kaikilta asianomistajasyytteessäni syytetyiksi ja vastaajiksi haastetuilta korvausta ja heidän tuomitsemistaan rangaistuksiin myös esteellisenä käsittelystä, koska se on RL 40 luvun säättämää lakisääteisten virkavelvollisuuksien tahallista rikkomista ja rangaistava teko jo sellaisenaan.

Kun esteellisenä käsittelyllä on lisäksi pyritty aiheuttamaan ja aiheutettu 30 vuotta minulle ja lapsilleni ja valtavalle mafian uhri määrälle järjettömän suuruiset vahingot ja pysyvästi vahingoitettu myös terveyttäni, esteellisenä käsittelyn rikolliset tarkoitukset ja järjestäytyneen rikollisryhmän osana toimiminen tulee ottaa huomioon rangaistusten koventamisperusteena.

22.4 Mika Illmanin, syyttäjien Kohijoen, Juntusen, Rappen, Ventelän ym. ja poliisien esteellisyys ja heidän tietoisuutensa asianosaisasemastaan ja esteellisyydestään 27.3.2023 syytelavastusten vireille laittohetkellä ja ennen sitä 2.5.2022, 7.3.2023

Rikosilmoitukseni 2.5.-9.5.2022 ja 7.3.2023 koskee nimeltä mainiten Illmania, Rappea, Juntusta, Kohijokea, Ventelää, Mäkistä ja poliiseja ja syyttäjiä, jotka esteellisinä 27.3.2023 laittoivat tahallaan väärillä tiedoilla olematonta rikostani koskevat syytelavastukset vireille ja toteuttivat kuulusteluja asianosaisasemassa alla kuvatuilla totaalisen rikollisilla menetelmillä.

Alla otsikossa 22.31 on kopio kuulusteluvastauksestani, jossa teen Illmania ja kuulustelujen ja syytelavastajien rikoksista rikosilmoituksen ja Illman on nimeltä mainittuna vastapuolenani 22.4.2022 ja 2.5.2022 tekemissäni rikosilmoituksissa ja varmasti esteellinen vastapuoliasemansa perusteella ja ollut jo 2001 alkaneista rikoksistaan saakka.

Syytteitä ei saanut laittaa vireille esteellisinä eikä "kuulusteluja" ja tutkinnantappoja toteuttaa esteellisinä eikä Illman hakeutua rikostaan minuun kohdistamaan.

Esteellisyydestä johtuvat käsittelyn esteet, esteellisenä käsittelyn rikokset ja asianosaisasema ja muut syytteiden käsittelyn esteet Länsi-Uudenmaan KäO:ssa ja VarsKäO:ssa tarkoittavat, että minuun ja Walliniin kohdistettuja syytteitä asioissa R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383 ja R 22/2464 ei voi ottaa tutkittavaksi millään perusteella, koska ne on leivottu tässä rikosasiassa kuvatuilla täysin rikollisilla menetelmillä esteellisten virkamiesten varjovalmisteluissa sopimana kostona.

22.5 Esteellisyys asianosaisaseman ja vastapuoliaseman perusteella

"Rikokseksi" väitetään julkistustani, jonka suorana kohteena ovat Illman, syytetä ajavat syyttäjät ja syytteet aiheuttaneet poliisit ja "asianomistajiksi" väitetyt yhdessä. Missään KäO:ssa ei voi toteuttaa prosessia, jossa "rikoksen" ovat määritelleet ja syytetä ajavat ne virkamiehet, jotka ovat sen väitetyn "rikoksen" kohteena. at määritelleet

Väitetty "rikokseni" koskee sellaisia julkistuksiani ja kirjelmiäni, joiden suorana kohteena ovat syytteitä leipovat esteelliset virkamiehet ja heidän "uhreiksni" väittämät yhdessä. Julkistukseni ja tekstieni eli väitetyn "rikokseni" tutkintaa ja syyteharkintaa ovat täysin laittomasti toteuttaneet, syytteet nostaneet ja tuomariksi ryhtyneet ne syyttäjät, poliisit ja Illman, jotka ovat selvässä asianosaisasemassa ja vastapuoliani ja väitetyn "rikokseni" kohteita. He eivät ole saaneet itse ryhtyä määrittelemään "rikokseksi" itseään ja rikoskumppaneitaan koskevia tekstejäni ja ajamaan syytetä asiassa, jossa ovat esteellisiä useilla päällekkäisillä esteellisyysperusteilla.

Olen täysin lainvastaaisessa prosessissa, jossa

- 1) kaikki virkamiehet (syyttäjät, tuomariksi hakeutunut Ilman ja poliisit) ovat asianosaisasemassa, vastapuoli- ja rikoskumppanuusasemassa ja myös syytettä nostettaessa
- 2) kaikissa edeltävissä vaiheissa puolueettomuusedellytys puuttuu tahallisesti kaikilla niillä perusteilla, jotka tässä kirjelmässä selvitän
- 3) puolueettomuuden puute näkyy suoraan alla selvitetyistä heidän vääristä tiedoistaan ja rikollisista menetelmistään ja siitä, että keinotekoisien ”syyttömyyksien”, ”rehellisyyksien” ja syytelavastusten tavoitteelliseksi toteuttamiseksi he ovat soveltaneet itse keksimiään ”lakeja” ja syrjintäperusteita ja valehtelevat kaikesta jokaisessa päätöksessään.

22.6 Esteellisyys todistelun kohteen perusteella

Syyttäjien todisteena ”laillisuudestaan” ovat heidän ja verkoston omat päätökset. Minun todisteluni kohdistuu niihin päätöksiin ja lisäksi viesteihin ja varjovalmisteluihin, joilla rikoksilla päätökset ovat syntyneet. He eivät voi toimia syyttäjinä, tuomarina ja poliiseina asiassa, jossa koko todistelu syyttömydestäni ja samalla heidän omista rikoksistaan kaikissa asioissa koskee heitä itseään.

Heiltä puuttuu oikeus nimetä todisteeksi, käsitellä ja käyttää todisteena minua vastaan todisteeksi omia päätöksiään, joilla ei edes ole koskaan tutkittu mitään, vaan estetty vastapuolteni väärin tietojen tutkinta osana heidän rikostaan ja määritelty törkeät verkoston prosessipetos- ja virkarikosvalheet heille ”mielipiteenvapaudeksi” todisteiden (jopa omien kirjallisten tunnustustensa) vastaisesti ja jätetty kirjaamatta jopa kuulusteluvastaukseni Mamian, Heikkilän, Äijälän ym. ”kuulusteluissa”.

22.7 Korvausvaatimus, vastakanne ja vireille tullut syyte esteellisyysperusteena (virkamiesten rikoshyöty-motiivi yli 100 miljoonaa euroa väärän tuomion aiheuttamisessa omilta vastuilta välttymiseksi)

Olen esittänyt tämän vaatimuksen lopussa kaikkiin vastakanteessa ja asianomistajasyytteessä edellä yksilöityihin syytettyihin, vastaajiin ja erillisessä rikosilmoituksessa **Mika Ilmaniin**, syyttäjiin **Jukka Rappeen**, **Anssi Hiivalaan**, **Annukka Juntuseen**, **Heikki Kohijokeen**, **Pertti Ventelään**, **Mika A. Mäkelään** **Tapio Mäkiseen**, **Heidi Savukoskeen**, **Jukka Haavistoon**, **Katja Haavistoon**, **Leena Salovartioon**, **Outi Pyykköseen** sekä kultin ja virkamafian lavastuksiin **30.5.2023 ”todistelunputsaus”-päätöksen tehneeseen Päivi Rankiin** kohdistetun rikosilmoituksella kohdistetun yhteisvastuullisen **58.556.785,32 miljoonan euron** korvausvaatimuksen, **850.000 euron** oikeushenkilökohtaisia yhteisösakko vaatimuksia (yhteensä **17.850.000 €**), **100.000 €** yhteisökohtaisia uhkasakkovaatimuksia ja **77.611,10 € rikoshyödyn palautusvaatimuksen**. He ovat vastapuoliani ja heillä on esteellisyysnormeissa säädetty henkilökohtainen hyötymismotiivi ja motiivi vahingoittamiseksi, vastapuolten suosimiseen todistelun väärentämiseen, omien rikostensa jatkamiseen ja tahallisesti lainvastaisen päätöksen laatimiseen eli

- 1) **yli 100 miljoonan euron** henkilökohtainen hyötymis- ja vahingoittamismotiivi
- 2) **motiivi aiheuttaa minulle 5 vuoden vankeus syyttömänä**
- 3) **motiivi toteuttaa minuun kohdistettuna ne törkeät rikokset, joiden toteutusta varten ”sopiva” pelkistä verkoston rikollisista koostuva heidän etukäteen junailemansa kokoonpano on valittu toteuttamaan siihen, mitä varten ovat tähän juttuun hakeutuneet: lavastuksia, tutkinnantapoja ja muita rikoksiaan varten, joita ovat tahallaan vuosia**

toteuttaneet ja joiden salailuun he pyrkivät syyttömän uhrinsa vankilaan ja ”rikolliseksi” tahallaan leipomalla.

22.8 Yhteenveto Illmanin esteellisyysperusteista käräjätuomarina

Illman on ollut alusta saakka esteellinen nykyisessä tehtävässään käräjätuomarina

- 1) OK 13 luvun 1 §:n perusteella (käsittely- ja läsnäolokiello esteellisyysperusteella)
- 2) OK 13 luvun 4 §:n 1 momentin 1-kohdan perusteella (asianosaisasema)
- 3) OK 13 luvun 4 §:n 1 momentin 2-kohdan perusteella (aiempi vahingollinen ja rikollinen toiminta syyttäjänä alaikäisen lapseni asiassa PL 118 §:n ja kuntalain vastaisen syytteen ajamisessa tosiasiallisesti virkamiesten rikosten toteutuksen avunantajana ja rikoskumppanina)
- 4) OK 13 luvun 4 §:n 1 momentin 3-kohdan perusteella seuraavalla kolmella perusteella
 - Illman on toiminut asiantuntijana rokotevastaisia lausumia laatimassa ja julkaissut sellaisia kirjoitelmia siten, että lausumien tarkoituksena on osallistua minuun ja muihin ”rokottamattomiin” kohdistettuun systemaattiseen syrjintään ja törkeän kiihottamisen rikollisuuteen ja siihen rikokseen, joka syytteiden leivontaa varten on tilattu Rankilta, Lönnrothilta, Kukulalta, Rappelta ja Hiivalalta ja joka syrjintärikos näkyy suoraan 31.5.2023 päätösperusteluista
 - **Illmanin julkisten asiantuntijalausuntojen avulla Suomessa ja globaalisti on toteutettu historian pahin siviiliväestön kohdistettu kansanmurha ja törkeä joukkotuhontarikos sekä törkeitä kiihottamisrikoksia ”rokottamattomiin” kohdistettuina.**
 - Illmanin lausumilla hänen aiemmassa syyttäjän tehtävässään hän on ollut toteuttamassa laajaa muuta syrjintä-, petos-, virka- ja kunnianloukkauksrikollisuutta ja kaikki tässä rikosilmoituksessa ja esteellisyysvaatimuksessa kuvatut varjovalmistelut ja **laajan rikollisuuden, jota on perusteltu juuri ”rokottamattomuuden” minun kohdistettuna rikollisuutena, jota erityisesti Illman on väitöskirjansa ja muun kirjoittelunsa lainvastaisilla perusteilla ollut toteuttamassa**
 - Illmanin rikollisilla lausumilla on vuosia toteutettu juuri sitä virkamafian rikollisuutta, jota minun pitäisi Illmanin eli päätekijän istunnoissa valehdella olemattomaksi
 - **Julkistukseni, joita ” rikokseksi syytteessä väitetään”, sisältävät laajaa yhteiskunnallisesti merkittävää tietoa siitä rokotejoukkotuhontarikollisuudesta, jota koskevia lainvastaisia valheellisia lausumia juuri Illman on ollut laatimassa ja hän on päätekijä siviiliväestön kohdistuvassa joukkotuhontarikollisuudessa ja julkinen vastapuoleni**
 - **Olen käynnistänyt kansainvälisen rikoshankkeen, jossa vaadin valtiota korvaamaan myös Illmanin valheellisella asiantuntijalausunnolla syntyneet vahingot koko väestölle.**
 - Lisäksi jätin samaan aikaan tämän esteellisyysvaatimuksen kanssa vireille rikosilmoituksen, asianomistajasyytteen ja korvausvaatimuksen, jolla **vaadin rikosvastuuseen ja korvausvastuuseen ne poliisit ja syyttäjät (mukaan lukien Illman), joiden rikollisilla menetelmillä syytelavastukset, tutkinnantapot ja joukkotuhontarikokset on toteutettu.**
 - **Koska 31.5.2023 paljastui, että kaikki esitutkinnot ja syytteet johtuvat ”rokotevastaiseksi” määrittelystä ja juuri Illman sellaista on asiantuntijana ollut sallimassa, olen nimennyt hänet myös todistajaksi virkarikosjuttuihin, jotka koskevat poliisien ja syyttäjien rikollista tutkinnantappotoimintaa, jossa he estävät 50 % ja noin 117.000 rikoksen tutkintaa vuosittain ja Illmanin teemaksi olen todistajana nimennyt**

juuri "Kyllä se sine happanee"-käytännöt VKSV:ssä siihen aikaan, kun Illman päätekijänä siellä niitä toteutti

- *Toiseksi hänen todisteluteemakseen niissä rikosasioissa olen nimennyt "rokotevastaisuuteen" perustuvat virkatehtävät ja syrjinnän*
- 5) OK 13 luvun 4 §:n 1 momentin 5-kohta (erityinen hyöty ja vahinko syytteiden leivontaan liittyvässä koko asiakokonaisuudessa joka selvitetään tässä asiakirjassa perusteellisesti ja syntyy siitä, että
- *todisteluni asiassa koskee Illmania itseään ja koko verkostoa*
 - *sen laillinen käsittely johtaa samalla suoraan siihen, että Illman vangitaan, hän menettää virka tehtävänsä ja joutuu korvaamaan* ne vahingot jotka tässä esteellisyysvaatimuksessa jäljempänä yksilöidään
 - *vahingon määrä ja henkilökohtainen hänen hyötymistä motiivinsa ylittää 100 miljoonaa euroa pelkästään minulle ja lapsilleni aiheuttamastaan vahingosta)*
- 6) OK 13 luvun 5 §:n 1 momentin 2-kohta (asiantuntijalausujana toimii valtion puhevallan käyttäjänä, valtio on vastapuoleni ja on toiminut syyttäjän tehtävässään rikollisesti toimiessaan valtion puhevallan edustajana)
- 7) OK 13 luvun 6 §:n 1 momentin 1-kohta (vastapuoliasema useissa prosesseissa)
- 8) OK 13 luvun 6 §:n 1 momentin 2-kohta
- *tässä rikosilmoituksessa kuvatuilla perusteilla kaikkiin asianosaisiin sellainen suhde varjovalmistelurikollisena*
 - *käsiteltävässä asiassa "virkamafia"-verkoston kuuluvana ja sitä koskevaan keskeiseen todisteluun liittyvänä sellainen suhde asiaan, että kuka tahansa ymmärtää hänet asianosaiseksi, vastapuoleksi ja sen todistelun kohteeksi, jota syytteet ja kaikki muut tapahtumat syytteissä ja niiden syntytavassa koskevat*
- 9) Koska kyseessä EI OLE OK 13 luvun 3 ja 3 momentin mukainen kumpikaan tilanne eli koska
- *koska vireille laittani Illmanin esteellisyysaiheuttama oikeudenkäyntikokonaisuus ei koske 2 momentin tarkoittamaa asiaa, jossa asianosaisena olisi pelkästään valtio, kunta tai muu julkisyhteisö*
 - *koska en ole pannut mitään 1 momentin säätämää asiaa vireille 2 momentissa kuvatuista syistä aiheuttaakseni esteellisyysaiheen tai muuten selvästi perusteetta, vaan tietooni on tullut 31.5.2023 ja muilla päätöksillä erityisiä syitä nimeltä Illman asiantuntijalausujaksi ja todistajaksi ja vaatia häneltä ja koko virkamafialta korvauksia syrjinnästä, joka on 31.5.2023 kirjallisesti tunnustettu ja syrjintäperusteilla toteutetuista massiivisista rikoksista juuri siksi, että 31.5.2023 päätöksessä myönnetään syrjintää köytetyn nimenomaan perusteena muiden rikosten toteutuksissa.*
 - *koska missään vireille laittamassani asiassa ei ole kyse 3 momentin tarkoittamasta tilanteesta eli ei ole kyse tavanomaisena pidettävään asiakkuuteen, omistukseen tai niihin verrattavaan seikkaan perustuva suhde asianosaiseen, koska syrjintää ja muitakaan rikoksia ei kuulu toteuttaa "tavanomaisesti" ja se rikollisuus on aiheuttanut a) heidän esteellisyytensä, b) asianosaisasemansa, c) vastapuoliasemansa ja d) syytteiden leivonnan syrjintä perusteella ja kaikilla niillä kammottavalla rikoksilla häystettyinä, jotka tässä rikosilmoituksessa kuvataan.*
- 10) OK 13 luvun 7 § 1 momentti, jossa esteellisyys aiheutuu seuraavilla perusteilla
- *Hän on käsitellyt samaa asiaa toisessa tuomioistuimessa ja muussa viranomaisessa (VKSV:ssä).*
 - *Hän ollut esteellinen myös valtionsyyttäjän tehtävässään* ja rikkonut kaikkia tuomarina ja syyttäjänä lakisääteisiä velvoitteitaan esteellisyysnormien lisäksi ja *rikkonut niitä*

esteellisyys normeja juuri siksi, että halusi toteuttaa ne rikoksensa osana virkamafiaverkostoan, lapseni ja minut kostona ”kohtuullisesti” 400.000 eurolla, aiheuttaa miljoonavahingot minulle ja lapsilleni mahdollistamalla laajaa petos- ja virkarikollisuutta koko johtamalleen mafialle, hankkia lapseni velkuuttamalla 140.000 euron rikoshyödyn rikollisille virkamiehille ja heidän yksi rikolliselle asiamiehille

- **Tuomari on esteellinen myös, jos hän on asianosaisena** samanlaisessa asiassa ja tämän asian laatu tai käsiteltävänä olevan asian ratkaisun vaikutus tuomarin asiaan antaa perustellun aiheen epäillä tuomarin puolueettomuutta asiassa.
- Hänellä on ollut em. asema varjovalmisteluissa ja 2001-2023 rikoksissa kaikissa prosesseissa, joissa lasteni, minun, Wallinin velkuuttamiset toteutettiin siinä verkostossa, jota kutsun virkamafiaksi, jonka osana Ilman on toiminut mm. Rappen kanssa vuosikymmeniä ja toteuttanut kiellettyä henkilöpoimintaa ja koko massiivinen rikollisuus poistaa puolueettomuuden ja kuuluu poistaa häneltä nykyisen virkatehtävänsä ja jokaiselta hänen avustamaan rikolliselta heidän rikoshyötynsä.

11) OK 13 luvun 7 §:n 2 momentti, jossa esteellisyys aiheutuu seuraavilla perusteilla (kielletty ennakkواسenne)

- Hänen suhtautumisensa lain rikkomiseen, tietosuoja-asetuksen säätämiin oikeuksiin, ihmisoikeuksiin, uhrien oikeuksiin ja virkamiesten mielivaltaan antavat perustellun aiheen epäillä hänen puolueettomuuttaan eikä sen puutetta tarvitse edes epäillä, koska se on 100-prosenttisen varmaa.
- Hän on rikoskumppanina kaikissa minuun ja lapsiini kohdistetuista rikoksissa ja myös koko väestöön kohdistetussa joukkotuhontarikollisuudessa ja siihen liittyvässä rokottamattomuuteen perustuvassa laajassa syrjinnässä
- **Olen hänen ja syrjinnän toteuttajien kohderyhmässä ”rokottamaton”, johon kohdistetusta rikollisuudesta syrjintäperusteella on kysymys myös syytelavastuksessa**
- **Koko edeltävässä toiminnassa todistelun estämiseen ja kaikissa rikollisissa kostoverotushankkeissa päätekijänä juuri ilman on toteuttanut rikoksensa ja hakeutunut esteellisyyttään salaten syytteiden tuomariksi jatkaakseen velkaorjuutustani ja muita rikoksia, jotka häneltä jäivät kesken 2007**
- Puolueettomuus poistuu myös sillä perusteella, että **hän on salaillut esteellisyytensä liittyvät kaikki olennaiset asiakirjat, jotka ovat todisti hänen varjovalmisteluverkostonsa rikoksista, hänen ja koko verkoston esteellisyysperusteista ja syyttömydestäni**

12) OK 13 luvun 7 §:n 3 momentti sillä perusteella, että

- **”Tuomari on esteellinen myös, jos jokin muu tässä luvussa tarkoitettuun seikkaan rinnastettava seikka antaa perustellun aiheen epäillä tuomarin puolueettomuutta asiassa.”**
- **Mika Ilman on yksi Suomen pahimmista perusteettomasti vapaana olevista joukkotuhontarikollisuuden toteuttajista ja ”asiantuntija”, jonka valheellisilla lausumilla toteutetaan törkeä kiihottaminsrikollisuutta, syrjintää, järjestäytyneen rikollisryhmän kaikkia rikoksia ja myös globaalia törkeä joukkotuhontaa siviiliväestöön kohdistettuna.**
- Kaikki ne perusteet kuvataan edellä ja jokainen niistä verkoston rikoksista on todiste syytelavastusten törkeydestä, esteellisyydestä ja **siitä verkostosta, johon Ilman itse kuuluu päätekijänä** ja joka on syy sille, että hän on salannut esteellisyyttään ja hakeutunut sitä sadistista rikollisuutta jatkamaan ja myös syy sille että, hänet kuuluu tuomita törkeästä virkarikoksesta jo yksistään esteellisyyssäännöksen rikkomisen takia

ja lisäksi siitä monipuolisesta rikollisuudesta, joka tässä rikosilmoituksessa kuvataan.

22.9 Illman entisessä tehtävässään syyttäjänä koskeneet ja muita syyttäjiä koskevat esteellisyysnormit

Illmanin esteellisyys entisessä tehtävässään syyttäjänä, koko rikoksen ajan ja edeltävän rikollisuuden vaikutus myös OK 13 luvun esteellisyysperusteiden arvioimisessa

Illman on ollut rikokset lapsiini ja minuun kohdistessaan esteellinen lain syyttäjistä perusteella, joka nykyisin on nimeltään syyttäjälaitoslaki. Esteellisyysperusteet ovat sisällöllisesti säilyneet ennallaan, joten ne koskevat sellaisenaan Illmania ja kaikkia syytelavastusten ja tutkinnantappojen rikollisverkoston syyttäjiä.

Esteellisenä rikosten toteuttaminen aiemmassa valtiosyyttäjän virassa on samalla lisäksi sellainen edellä selvitetty OK 13 luvun mukainen esteellisyys aiheuttava puolueettomuuden poistava seikka nykyisessä tuomarin virkatehtävässä, joka vaikuttaa kaikkien edellä selvitettyjen nykyistä tuomarin virkatehtävää koskevien OK 13 luvun asianosaisasemaa, vastapuoliasemaa, ennakkoasennetta ja muita puolueettomuuden poistavia faktoja koskevaan arviointiin ja tekee hänestä kokonaisvaltaisesti esteellisen vähintään 15 eri perusteella.

Kaikkia syyttäjiä ja Pöystiä koskevat yhteiset esteellisyysperusteet

Jokainen syytelavastaja ja virkamafian rikosten tutkintoja estävä/estänyt (Mika Illman, Heikki Kohijoki, Annukka Juntunen, Pertti Ventelä, Jukka Rappe, Anssi Hiivala, Tapio Mäkinen, Ahti Hirvonen, Katja Haavisto, Jukka Haavisto, Taisto Tanner, Jorma Äijälä, Jorma Kalske, Mika A. Mäkelä, Raija Toiviainen, ja rikoskumppanina syyttäjien rikoksissa toiminut Tuomas Pöysti) ovat esteellisiä ja ovat olleet koko rikoksen toteutuksen ajan syyttäjänä esteellisiä seuraavilla perusteilla:

- 1) syyttäjälaitoslaki 24 § 1 momentti 1-kohta (asianosaisasema)
- 2) syyttäjälaitoslaki 24 § 1 momentti 2-kohta (erityinen rikoshyöty- ja vahingoittamismotiivi)
- 3) syyttäjälaitoslaki 24 § 1 momentti 3-kohta:
 - He edustavat ja avustavat vastapuoliani rikoksissa ja koko verkostoa, jolle asiassa on odotettavissa erityistä hyötyä ja vahinkoa.
 - Heillä on yli 100 miljoonan rikoshyötymotiivi pelkästään tässä käsittelemässään asiassa ja rokotejoukkotuhontaa ja laajaa järjestäytynyttä rikollisryhmäänsä koskevassa asiassa
- 4) syyttäjälaitoslaki 24 § 1 momentti 6-kohta:
 - Kaikki tässä asiakirjassa, rikosilmoituksessa ja esteellisyysvaatimuksessa selvitettyt faktat todisteineen ovat todiste heidän puolueettomuutensa puutteestaan, syytelavastusten törkeistä rikoksista ja syyttömyydestäni, joista ovat tienneet jo syytteet vireille laittaessaan
 - He pyrkivät tahallaan todisteiden vastaisesti leipomaan minulle syyttömänä 5 vuoden vankeutta täysin rikollisin menetelmin välttyäkseen itse heille kuuluvasta rikos- ja korvausvastuustaan ja estääkseen sananvapautta PL 12 §:n 2 momentin ja EIS 6 artiklan 2-kohdan vastaisesti, syrjäkseen minua 31.5.2023 julkilausutulla tavalla ja muilla rikoksillaan, ryöstääkseen omaisuuteni, pitääkseen rikoshyötynsä, hankkiakseen lisää rikoshyötyjä ja salaillakseen kaikkea sitä tuottoisaa rikollisuuttaan

täysin laittomasti ja jatkaakseen rikollisia bisneksiään minut vaientamalla vankilaan 5 vuodeksi syyttömänä junailemalla.

- Illman ja muut asiaamme käsitelleet syyttäjät ja tuomarit ovat vastapuoliani, lasteni, lääkäriini ja edustamani puolueeni ja oikeusturvayhdistyksen vastapuolia.
- Verkosto on toteuttanut tahallaan lapsiini kohdistetut törkeät rikokset sopimalla niistä varjovalmisteluissa Hakolan, Illmanin, Mäkisen, Anderssonin, Aaltosen, Palajan, Braxin, Kettulan, Saksan, Simolan ja Koposen ym. kanssa, velkuuttivat törkeillä rikoksillaan tahallaan syyttömiksi uhreiksi ymmärtämänsä lapseni 140.000 eurolla, estivät tahallaan heille kuuluvat korvaukset, suosivat virkamiehiä ja auttoivat heidän ja verkoston muiden rikollisten rikoshyötyjen hankinnassa, auttoivat vastuulta välttymisen esteet aiheuttamalla, toteuttivat rikollista henkilöpoimintaa estääkseen lakisääteisen rikos- ja korvausvastuun törkeissä rikoksissa ja **jokainen on ymmärtänyt kaikki aiemmin toteuttamassa teot törkeiksi rikoksiksi, velkuuttamisemme ja syytelavastukset vielä törkeämmiksi rikoksiksi** ja jokaisen heistä esteelliseksi rikoskumppaniksi.

5) koska kyseessä ei ole syyttäjälaitoslain 24 §:n 2-3 momentissa säädetty tilanne

Syyttäjälaitoslain 24 §:ssä säädetään esteellisyysperusteet. Syyttäjä on esteellinen, jos:

- 1) hän tai hänen läheisensä on asianosainen;
- 2) asiassa on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa hänelle tai hänen läheiselleen;
- 3) hän tai hänen läheisensä avustaa tai edustaa asianosaista taikka sitä, jolle asiassa on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa;
- 4) hän on palvelussuhteessa tai käsiteltävään asiaan liittyvässä toimeksiantosuhteessa asianosaiseen taikka siihen, jolle asiassa on odotettavissa hyötyä tai vahinkoa;
- 5) hän on hallituksen tai siihen rinnastettavan toimielimen tai hallintoneuvoston jäsenenä taikka toimitusjohtajana tai sitä vastaavassa asemassa sellaisessa yhteisössä, säätiössä tai julkisoikeudellisessa laitoksessa, joka on asianosainen tai jolle asiassa on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa; tai
- 6) muu kuin 1–5 kohdassa tarkoitettu seikka on omiaan antamaan perustellun aiheen epäillä hänen puolueettomuuttaan asiassa.

Syyttäjän läheisellä tarkoitetaan hallintolain [\(434/2003\) 28 §:n](#) 2 ja 3 momentissa tarkoitettuja henkilöitä.

Syyttäjä saa esteellisenäkin ryhtyä toimeen, joka ei siedä viivytystä. Syyttäjän on ilmoitettava esteellisyydestään sille, joka määrää hänelle sijaisen.”

Syyttäjälaitoslain 8 § (Erityissyyttäjät: ” Erityissyyttäjiä ovat valtioneuvoston oikeuskansleri ja eduskunnan oikeusasiamies, joiden syyteoikeudesta säädetään perustuslain 110 §:ssä.

Syyttäjälaitoslain 9 § (Syyttäjän tehtävät): ”Syyttäjän tehtävänä on huolehtia **rikosoikeudellisen vastuun toteuttamisesta** hänen käsiteltävänänsä olevassa asiassa **tasapuolisesti**, joutuisasti ja taloudellisesti sianosaisten **oikeusturvan ja yleisen edun edellyttämällä** tavalla.”

Valtakunnansyyttäjänviraston syyttäjien tehtäväksi on erityisesti mm. 11 §:ssä säädetty syyttäjien ja poliisien toiminnan laillisuusvalvonta ja poliisirikosten tutkintojen valvominen. Lain 12-15 §:issä säädetään apulaisvaltakunnansyyttäjä, erikois- ja aluesyyttäjien ja muiden

tehtävistä. Lainkohtien mukaan asiaan yleensä ”määrätään” tietty syyttäjä ja minulta salataan sitä, kuka esteellisen Illmanin, esteellisen Mäkisen ja muut esteellisenä syyteharkintaa tehneet määräsi.

22.10 Esteellisyys päätöksistä hyötymisen ja vahingoittamismotiivin perusteella

Syyttäjien, Illmanin ja minuun ja Wallinin kohdistettujen syytteiden väitettyjen ”asianomistajien” todisteena käytetyt verkoston virkarikollisten laatimat päätökset eivät todista heitä rehellisiksi. Sen sijaan ne päätökset, **niiden synty tapa ja se, mitä niistä puuttuu (mitä päätöksillä on häivytetty heidän rikoksistaan ja esteellisyyksistään), todistavat**

- 1) Heidän ”laillisuutensa” syntyneen virkamafian rikoksilla, esteettömyydestä, laillisuudesta, todisteista, kaikista tapahtumista ja kohtuullisuudesta tahallaan valehtelemalla.
- 2) **Heidät kaikki törkeiksi rikollisiksi ja rikoskumppaneiksi** ja virkamafian järjestäytyneeksi rikollisverkostoksi, joka täyttää legaalimääritelmän.
- 3) **Varjovalmistelut** olennaiseksi osaksi jokaista verkoston rikosta, ja että ne ovat olemassa ja olen niistä totuuden kirjoittanut ja julkistanut.
- 4) **Kaikki julkistukseni ja kaikki laatimani oikeudenkäyntikirjelmät totuudeksi**
- 5) **Rikokseni puuttuvan**, ja että syytelavastukset, väärät ilmiannot, tutkinnantapot ovat törkeitä rikoksia, joista oikeuskanslerinviraston (Puumalaisen) ja jonkun esteettömän syyttäjän kuuluu nyt ajaa syytettä koko verkoston kaikista rikoksista ja jokaista niiden toteuttajaa vastaan.

Sen julkistamani totuuteni kohteena olevat rikolliset haluaisivat edelleen jatkaa rikoksiaan, koska se on niin tuottoisaa ja heidän motiivinsa on salailla rikoksiaan ja leipoa minut vankilaan ja lisää rikoshyötyjään, jotta olisin hiljaa heidän rikoksistaan.

Syyttäjälaitoslain 24 §:ssä, ETL 2:7 aj 8 §:ssä ja OK 13 luvussa sellainen heillä selvästi oleva motiivi vahingoittamiseen ja oma henkilökohtainen ja verkostonsa rikoshyötymistarkoitus ja rikostensa peittelymotiivi ovat selvästi säädetty esteellisyysperusteeksi. He rikkovat esteellisyyssnormeja toteuttaakseen törkeä rikosta syytelavastuksillaan täysin törkeällä rikollisilla menetelmillä ja juuri siksi, että heillä on esteellisyyssperusteeksi säädetty valtava taloudellinen ja vankilalta välttymisen henkilökohtainen motiivi leipoa minut ja Wallin lavastuksillaan rikolliseksi estämällä todistelu ja yleisön tiedonsaantioikeus heidän omista rikoksistaan täysin laittomasti.

Olen Suomessa ensimmäisenä ihmisenä ja juristina ja nimenomaan täydellä näytöllä pystynyt todistamaan sen verkoston olemassaolon, ja että se toteuttaa Suomessa varjovalmisteluissa sovittuja kostovelkuutuksia myös lapsiin kohdistettuina, täysin sadistista systemaattista rikollisuutta ja tahallista tutkintojen estämistä. Olen heidän leipomansa 5 vuoden vankeusuhkan ja syytelavastuksen kohteena, koska juristina julkistin erinomaisella todisteilla ja pitävällä juridiikalla totuuden heidän törkeästä rikollisverkostostaan ja sen täysin sadistista rikoksista ja etenkin siitä, että samat virkamiehet ja muut heidän rikoksistaan hyötывät hakeutuvat toteuttamaan näitä rikoksia vuosikymmeniä joutumatta rikosvastuuseen ja edes esitutkintaan ja kaikki päätökset syntyvät todisteluun estämällä, päätöksissä valehtelemalla, putsaamalla päätöksistä pois näkyvistä jokaisen heidän likaisen rikoksensa toteutusmenetelmät.

Julkistamani todistemateriaali johtaa siihen ensi kertaa, että

- 1) koko Suomen väestö saa totuudenmukaista tietoa Mika Illmanin ja muiden verkostoon kuuluvien henkilöllisyyksistä, häikäilemättömiä rikosten toteutusmenetelmistä, valtavien rikoshyötyjen määrästä, heidän uhrimäärästään
- 2) Juuri sen minun TOTUUDENMUKAISEN julkistukseni ja todisteideni vuoksi Illmanille ja kaikille verkoston rikollisille syntyy ensi kertaa todellinen riski siitä, että heistä jokainen joutuu vankeuteen ja korvaamaan aiheuttamansa rikosvahingot ja osa myös kohtaamaan ICC-prosessissa kuolemanrangaistuksen.

Juuri sen Illman, Juntunen, Mäkiiset, Kohijoki, Baarman, Nurmi, Ruuhoset, Lahtiset, Saksa ja Muut verkoston rikolliset ovat ymmärtäneet ja siksi heille on tullut yhteinen kiire ja yhteinen motiivi ryhtyä toteuttamaan vielä törkeämpää rikollisuutta ja leipomaan minua syyttömänä ihmisenä 5 vuodeksi vankilaan ja toteuttamaan lisää kostovelkuutuksia ja ”velkaorjuutukseni” jatkamista kosto-operaationaan, kuten verkoston yksi päätekijä Tuomas Nurmi nimimerkinä ”Thomas Fox” esiintyen näiden syytelavastusten motiiviksi ja rikokseksi etukäteen minulle kirjallisesti ilmoitti.

Heidän verkostonsa on ollut olemassa jo vuosia ennen kuin Ahti Hirvonen laati oikeusasiamiehen selvät päätökset mitätöivän, pelkkään omaa rikollisen valehtelunsa perustuvan tutkinnantapon, jossa Hirvonen valehteli varoitukset saaneet rikolliset virkamiehet ja heidän valheensa laillisuudeksi, törkeät virkarikoksesta vähäisyydeksi, määritteli rikosten vähäisyyden syrjivällä tavalla EIS 1, 13-14 ja 17-18 artiklan ja PL 6, 22 ja 118 §:n kieltämällä tavalla yhdessä rikoskumppaniensa Illman, Puputin, Myöhösen, Kalskeen, Rappen ja Äijälän kanssa.

Hirvonen ja VKSV valehtelivat päätöksissään, että kun virkamies lavastaa yksityishenkilön tekaistua tapahtumilla, valehtelee, käsittelee itseään koskevan kantelun tahallaan esteellisenä ja loukkaa kantelun laatintua yksityishenkilöä kunnianloukkauksilla, jotka on sisällytetty rikolliseen päätökseen aivan tahallaan, se rikosten sarjatuotanto olisi aina muka rikoksena vähäinen Hirvosen ym. mielestä siksi, että rikoksen kohteena on yksityishenkilö ja rikoksen tekijänä virkamies. Tähän rikosten sarjatuotantoon epärehellinen ja valehtelevan syyttäjä Hirvonen veti vielä räkäiset naurut ja totesi naurunrökätyksensä säestämänä, että ”kyllä se kantelusi happanee”, koska tiesi, että Illman rikoskumppaneineen VKSV:ssä mahdollistavat mitä tahansa sikailevaa valehtelua ja rikollisuutta ketään kuulematta ja päätöksissä ketjuna valehdellen.

22.11 Illmanin asema ”rokotevastaisten” syrjinnässä ja hänen kiihottamisrikoksia koskeva rikollinen laaja syrjintärikollisuutensa

Illman on laatinut väitöskirjan ja muita julkisia lausumia, kannanottoja ja myös syytteitä, joissa ”rokottamattomiksi” määriteltäisiin henkilöihin ja henkilöryhmiin (joihin kuulun heidän määritelmänsä ja 31.5.2023 päätöksen mukaan) ja WEF-rikollisuutta, globalismia, virkamafiaa ja valtiosäännön vastaista EU- ja Nato-päätöksentekoa vastustaviin on kohdistettu valtavaa vainoa, Niinistön käskyttämiä kostoluonteisia syytteitä ja tuomioita leivotuissa ”törkeissä kunnian-loukkauksissa” ja yhtä leivotuissa ”kiihottamis”-rikoksissa.

Illmanin tulkinnat eivät perustu lakiin ja perustuslakiin ja hän on virkamafian päätekijä, jonka kanssa mafia on sopinut poliittisesta terrorista, rokotejoukkotuhonnasta, sananvapausvainoista ja siinä tarkoituksessa Illmanin rikoksilla syntyneitä ”tulkintoja” on häneltä mafian rikollisiin tarkoituksiin tilattu. Hänen laatimiaan ”rokottamattomia” ja venäläisiä koskevia syrjintään perustuvia lainvastaisia tarkoitushakuisia ”tulkintoja” on käytetty kaikissa ”rokottamattomiin” kohdistetuissa rikoksissa ja myös törkeää

joukkotuhontarikollisuutta, Niinistön, hallitusten, perustuslakivaliokunnan, Pöystin, WEF-mafian, EU-globalistien, Nato-hankkeen ja asetoimitusten toteuttajien sotarikoksia, törkeitä maanpetos- ja valtiopetosrikoksia ja itsemääräämisoikeuden vaarantamisrikoksia mahdollistamassa.

Illmanin johtamana syrjintää on toteutettu rikosten toteutuksissa Rappen ja Hiivalan myöntämällä tavoilla ja Illmanin rikoksilla syntyneitä rikollisia lausumia on käytetty systemaattisesti kaikissa virkamafian rikoksissa estämässä normaalia esitutkintaa, uutisointia, syyteharkintaa, rokotepetosverkoston ja joukkotuhontarikosten tutkinta.

Olen tehnyt 19.1.2022 ja 31.12.2022 rikosilmoitukset rokotejoukkotuhontarikollisuudesta, siihen liittyvistä ihmisoikeusrikoksista ja törkeistä petoksista erinomaisella näytöllä. Illman, poliisit Juha-Matti Suominen, Teemu Lehtonen, Jari Virkki, Sari Huhta, Keijo Suuripää, syyttäjät Tanner ja muut verkoston rikolliset ovat tahallaan rikostutkinnan estämiseksi kirjailleet niistä jokaisen S-diariin vastoin rikosten laajuutta ja törkeyttä ja ymmärtäen, että ne on kuulunut kirjata R-diariin ja tutkia historian tärkeimpänä rikollisuutena, joita Illman, Niinistö, Kiuru, valtiojohto ja virkamafiaverkosto ovat tahallaan olleet toteuttamassa.

Illmanin rikollista lausumaa on käytetty

- 1) kaikissa tutkinnantapoissa
- 2) kaikissa "rokottamattomiin" kohdistetuista törkeissä kiihottamisrikoksissa
- 3) kaikissa venäläisiin kohdistetussa törkeissä tappamista väkivaltaa ja muita ihmisoikeusrikoksia sisältävissä törkeissä rikoksissa
- 4) kaikissa "rokottamattomiin" ja venäläisiin kohdistetuista törkeissä kunnianloukkauksissa, laittomissa uhkauksissa, syrjintärikoksissa ja juuri Illman on rikosten päätekijä, joka tahallaan valehteli, että kaikkien näiden törkeiden rikosten kohteena "rokottamattomat" ja venäläiset eivät olisi ihmisiä ja eivät muka muodostaisi kiihottamisrikoksessa tarkoitettua ja joukkotuhontarikollisuudessa tarkoitettua kansanryhmää, vaikka hänen ymmärtämällänsä tavalla juuri sellaisen kansanryhmän rikosten kohteena "rokottamattomat" muodostavat eikä hänen kuulunut olla mahdollistamassa myöskään venäläisiin kansanryhmänä kohdistettua valtiojohtoa, Reinbothin ja valtamedian toteuttamaa rikollista kiihottamista ja syrjintää.

Illmanin tahallisten tekotavaltaan törkeiden rikosten vuoksi ja virkamafia poliisiverkoston tutkinnantapporikollisuuden, S-kirjausten ja rikosilmoitusten kirjaamattomuuden avulla väestön tahallista tappamista, sairastuttamista, vammautumista, maskien ja muiden rikoksen tekovälineiden maksamista törkeiden petosrikoshyötyjen hankintaa ja rikosvastuun estämistä on jatkettu vuosia ja jatketaan edelleen ja juuri siksi niiden historian törkeimpien ja tuhoisimpien rikosten toteuttajat ovat aloittaneet kiireellisen hankkeen lavastaakseen minut olemattomista rikoksista ja leipoakseen minut hiljaiseksi 5 vuodeksi vankilaan ja päätekijä Illman salailee esteellisyytensä todistavia aineistoja tahallaan ja muut Rankin, Lönnrothin, Kukon, Rappen ja Hiivalan tuotokset on tilattu ja tavoitteellisesti tuotettu syytelavastusta varten.

Illman on ollut toteuttamassa lasteni ja minun velkuuttamisen kaikkia rikoksia ja huolehtimassa tutkinnantappoverkoston aukottomuudesta.

Illman on päätekijä myös kaikissa minuun "rokottamattomana" ja koko väestöön "rokottamattomuuden" ja virkamafiarikollisuuden vastustamisen perusteella kohdistetussa

törkeässä rikollisuudessa ja on irvokkaalla tavalla ajanut kiihottamisenrikossyytteitä, vaikka on itse massiivisen törkeän tahallisen kiihottamisen rikollisuuden päätekijä ja myös Suomen pahimman syrjintärikollisuuden päätekijä ja johtanut ja organisoinut laajan järjestäytyneen virkamafia-rikollisverkoston toimintaa viimeistään vuodesta 2004 lukien.

Siitä lähtien ja edelleen Illman on minun, lasteni ja läheisteni vastapuoli, asianosainen ja juuri sellainen perusteettomasti vapaana oleva törkeä rikollinen, jonka sijoittautuminen vankilan ulkopuolelle johtuu ainoastaan hänen johtamastaan virkamafiaverkoston rikollisuudesta.

22.12 Illmanin ”esteettömyys”-valehtelussaan ja hänen 2023 lausumassa tahallaan salaamat olennaiset asiakirjat ja tiedot sekä hänen salaamiensa varjovalmistelun kirjallisten todisteiden merkitys esteellisyys, varjovalmistelu- ja virkamafiarikollisuuden, syytelavastusten motiivien ja syyttömyyteni todisteena

Illmanin 2023 laamanni Tuulille tahallaan laatima valheellinen selvitys ”esteettömyydestään” on osa hänen törkeää virka- ja petosrikostaan

Illman on laatinut tahallaan KäO:lle ja asiaa ratkaisevalle Kari Tuulille valheellisen lausuman esteettömyydestään laitoksen esimiehelle erehdyttääkseen tahallaan päätöksentekijää salaamalla olennaisia esteellisyys todistavia ja hänen varjovalmistelurikoskumppanuutensa todistavia, hänen tiedossaan olleita asiakirjoja.

Illman esitti todisteeksi sellaisia omilla ja rikoskumppaninsa rikoksilla syntyneitä päätöksiä, joista jokaista rasittaa hänen tiedossaan oleva Illmanin tahallaan salaama esteellisyys, joka oli kirjallisesti tunnustettu niissä varjovalmisteluissa, joita minun pitäisi syytteeltä välttymiseksi valehdella olemattomiksi, vaikka niistä ja Illmanin rikoskumppanuudesta on kirjalliset todisteet.

Illmanin salaa 2023 laamanni Tuulille laatimassa, että hänen ”esteettömyys”-todisteena esittämät päätökset ovat syntyneet lapsiini ja minuun kohdistetulla rikoksella ja niihin liittyvät Illmanin salaamat tunnustukset ja varjovalmistelukirjeen vaihto

- 1) Illman on tahallaan 2001-2023 salaillut relevantteja todisteita esteellisyystään ja PL 118 §: kieltämällä henkilöpoiminnalla ajamansa syytteen ja lasteni velkuuttamisen rikoksista ja rikosten tunnustuksista 2004-2010.
- 2) Illman on valehdellut Tuulille esteettömyystään ja salaillut hakeutuneensa varjovalmisteluissa sovittujen törkeiden rikosten jatkajaksi, koska on 2001-2023 toiminut etukäteen sovittujen järjestettyjen häviöiden toteuttajana ja sovittu törkeiden rikosten toteuttajaksi verkostonsa johtohenkilönä 2004-2010 ja samalla motiivilla minuun kohdistettujen syytelavastusten järjestettyjen häviöiden rikosentekijäksi.
- 3) Illman on hakeutunut jatkamaan samaa rikosta, jota oli lapsiini ja minuun kohdistettuna toteuttamassa ja juuri siksi tahallaan valehdellut esteettömyystään ja tahallaan salaillut hänen hallussaan ja tiedossaan olevia todisteita 2004-2010 rikoksista, niiden tunnustuksista ja Illmanin roolista rikosten päätekijänä ja koko perheeni julkisena vihamiehenä ja juridisena vastapuolena.
- 4) Illman on Tuulia ja KäO:ta 2023 valheellisella selvityksellä erehdyttääkseen toimittanut ”todisteeksi” tahallaan vai osan ko. todisteisiin liittyvistä relevanteista asiakirjoista salaillakseen todisteeksi toimittamiensa VKSV:n päätösten syntyvän rikollisuus.
- 5) Illman on törkeän aiemman rikoksensa salatakseen ja sitä jatkamaan minuun kohdistettuna hakeutuakseen salaillut relevantteja asiakirjoja, joissa esteellisyys oli

salaisissa varjovalmisteluissa tunnustettu ja salaillut netissä olevaa videota, josta näkyy Hakolan, Illmasen ja Myöhäsen rikos aineiston salailussa ja tarkastusoikeuden estämisessä 17.10.2007 ennen kuin sadisti-Illman ja sadisti-Hakola rikoskumppaneineen velkuuttivat lapsiuhriinsa etukäteen sopimallaan tavalla tahallaan 140.000 eurolla ja estivät lasteni korvaukset.

6) Illman on salaillut esteettömyydestään valehdellessaan, että

A) He kävivät rikollisessa virkamafian verkostossaan minulta ja lapsiltani salattua laitonta varjovalmistelunsa kirjeenvaihtoa, jossa kaikkien Länsi-Uudenmaan KäO:n tuomarien (myös lapseni velkuuttamiseen tahallaan junaillun Kirsti Hakolan esteellisyys oli kirjallisesti tunnustettu ja se salattiin minulta, asianomistaja-asemassa olevilta lapsiltani ja heidän avustajaltaan tahallaan, jotta rikoskopla sai velkuutettua lapseni 140.000 euron kostovelkuutuksella valehtelemalla rikollista Hakolaa ”esteettömäksi”.

B) Hakola ja Myöhänen estivät rekisteröidyn tarkastusoikeutta 17.10.2007 juuri ennen lapsiini muka ”esteettöminä” 30.10.2007 kohdistamaansa törkeää rikosta salaillakseen varjovalmisteluissa 27.8.2007 syntyneitä esteellisuuden kirjallisia tunnustuksiaan. He olivat kirjallisesti myöntäneet Hakolan esteelliseksi, mutta Mika Illman ja Mika I. Mäkinen junailltiin valehtelemaan näitä rikollisia esteettömiksi, jotta he saivat korvaukseen oikeutetut lapseni velkuutettua rikoksillaan 140.000 euroa, estettyä heille kuuluvat satojen tuhansien eurojen korvaukset, valehdeltua sitä kaikkea rikollisuuttaan ja perusteettomia lapsilleni esteellisinä törkeillä rikoksillaan junailemiaan 140.000 euron kostovelkuutuksia ”kohtuullisuudeksi” ja sitä ennen törkeällä rikoksillaan yritettyä 5.10.2007 myös minun velkuuttamistani samalla summalla, vaikka ymmärsivät tekonsa törkeiksi rikoksiksi, ja että kukaan heistä ei ollut osaksikaan esteetön, vaan olivat 100-prosenttisesti rikollisia rikoskumppaneita ja esteellisiä silloin ja yhtä rikollisia rikoskumppaneita ja esteellisiä tänäänkin ja aivan yhtä kuvottavia edellä selvitettyjä rikoksiaan toteuttamassa.

- He kehittivät 2007 juonen, jossa ideana oli valehdella minun tehneen jonkun epämääräisen virheen, jota ei yksilöity ja jota koskevan ”lausumapyynnön” minulle antoi tiedoksi 5.10.2007 sama haastemies, joka määrättiin osana rikostata sitä ennen haastamaan minut olemattomasta rikoksesta, jotta Braxin ja Hakolan rikoksella saatiin ensin lapseni avustajattomaan tilaan ja avustajan määräykseni aiheettomasti poistettua.
- Haastaminen Braxin ”etsintäkuulutuksella” tunnin päästä Braxin mielivaltaisesti toimeksiannosta olemattoman rikoksen perusteella toteutettiin samalla julkisella matonpesupaikalla, jolla verkosto hakkautti minut 11.12.2019 sairaalakuntoon ja uhkasi tappamisellani

7) Illman on salaillut myös muita asiaan liittyviä törkeitä rikoksia, joista on saanut kirjalliset todisteet ja jatkanut kaikkien rikosten rikoskumppanina toimimista minun ja lasteni velkuuttamisen jälkeen ja hakeutunut esteellisyyttään salaillen ja hallussaan olevia esteellisuuden todisteita salaillen jatkamaan samaa rikostaan saman verkoston jäsenenä lisävelkuuttamiseen tähdäten ja saadakseen muka ”puolueettomana tuomarina” johtamansa rikollisverkoston jäsenenä leivottua minut syyttömänä vankilaan olemattomista rikoksista 5 vuodeksi rangaistusasteikot ylittävällä kostoluonteisella syrjintärikoksiin perustuvilla verkostonsa rikoksilla.

8) Osana 2001-2010 toteuttamiaan rikoksia he valehtelivat täysin törkeää rikostaan eli uhrin asemassa oleville pienille lapsilleni rikoksillaan junailemaansa perusteetonta 140.000 euron kostovelkuutusta ja lapsille kuuluvien EU-komission ja Etelä-Suomen

lääninhallituksen päätöksillä todettujen korvausten estämistä "kohtuullisuudeksi" ja "laillisuudeksi".

- 9) Illmanin kanssa samaan rikollisverkostoon kuuluvat jäsenet ovat osallistuneet vuosikymmeniä etukäteen sovittujen järjestettyjen häviöiden ja syyttömien ihmisten tuomioiden junailuun siten, että
- A) Verkostoon ovat vuosikymmeniä kuuluneet rikollisverkoston johtajat Jukka Rappe, Mika Illman ja kaikki syytelavastuksia asianumeroilla R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383 ja R 22/2464 leipovat syyttäjät, tuomarit ja poliisit ja "uhreiksi" väitetyt verkoston rikolliset*
- B) Päivi Rankin 30.5.2023 päätös on rikos, jolla verkosto etukäteen sopimalla tavalla "putsaa todistelua" syytelavastusten ajamiseksi väärillä tiedoilla rikollisen kultin rikoksiin osallistuen*
- C) Poliisi Kaarle Lönnrothin 8.6.2023 päätös "kohtuullisuudesta" ja sen ajoitus on osa rikosta ja päätös perustuu asiassa L 19/12892 vastaanotetun todistelun vastaiseen poliisin ja Juha Ruohosen sopimaan valehteluun syytelavastuksia ja asian S 21/1415 todistelun vääristämistä varten.*
- 10) **Kyseessä on 2001-2023 saman verkoston samalla tavalla lapsiini ja minuun ja muihin uhreihin kohdistettu törkeä rikollisuus, jossa "kohtuullisuus"-valehtelua ja muuta rikollista valehtelua verkostossa sovitaan ja ajoitetaan järjestettyjen häviöiden todistelun vääristämiseksi etukäteen ja Mika Illman on päätekijänä osallistunut verkoston rikoksiin koko tekoajalla.**

22.13 Mika Illman on virkamafiarikollisverkoston päätekijä tekoajalla 2001-2023 ja hakeutunut tahallaan virkamafian jäsenyyden perusteella verkoston etukäteen sopimien rikosten toteuttamista varten syytelavastuksiin 2023 edeltävää minuun ja lapsiini kohdistamaansa törkeää rikosta ja sen syntytapaa salaten

Tässä asiassa, kaikissa julistuksissani ja oikeudenkäyntikirjelmissäni on kyse siitä, että

- 1) Verkoston rikolliset "valitaan" tiettyihin juttuihin vuosikymmenistä toiseen ja toteuttamaan täysin rikollista toimintaa tahallaan ja Illman on toiminut sellaisissa verkoston rikollisissa tehtävissä 2001-2023 ja hakeutunut syytelavastuksiin ainoastaan verkoston rikosten toteutustarkoituksissa.**
- 2) Juuri Mika Illman ja VKSV (mm. Rappe, Kalske, Äijälä) ja muut verkoston rikolliset ovat vuosikymmeniä ylläpitäneet täysin rikollista verkostoa, jonka jäsenmäärä ja rikosten tekotavat täyttävät järjestäytyneen rikollisryhmän legaalimääritelmän (RL 6:5 § 2 momentti).
- 3) Illman on tahallaan valehdellut rikollisella tavalla syntyneitä päätöksiä todisteeksi esteettömyydestään ja todisteeksi lausumassaan esittämien päätösten muka todistavan siitä, että VKSV:n ja muut virkamiehet ovat muka tutkineet hänet rehelliseksi mieheksi, esteettömäksi ja lasteni velkuuttamisen törkeät rikokset "laillisuudeksi", vaikka kaikki "ratkaisut" syntyvät verkoston omilla rikollisilla valheilla normeista ja todisteista riippumatta ja **verkoston jäsenet hoitelevat laittoman "syytesuojan" AINA jäsenille.**
- 4) Mitä törkeämpäi Illmanin ja muiden verkoston rikos on kyseessä, sitä sikamaisemilla valheilla tutkinnat kaikista heidän rikoksistaan AINA estetään.
- 5) Mikään törkeillä virkarikoksilla, esteellisyyttä ja sen tunnustuksia salaamalla ja esteettömyydestä valehtelemalla syntynyt päätös ei ole tietenkään todiste kenenkään laillisuudesta ja esteettömyydestä. Sen sijaan niiden päätösten syntytapaa koskevat muut

asiakirjat, jotka ovat minun julkistukseni, oikeudenkäyntikirjelmieni ja syytelavastuksilta puolustautumisen kirjallisia todisteita, **todistavat**

- A) **minut syyttömäksi**
- B) **heidät rikollisiksi ja esteellisiksi**
- C) **kaikki Illmanin "esteettömyys"-todisteikseen valehtelemat asiakirjat todisteeksi hänen valehtelustaan, hänen rikollisuudestaan, hänen tahallisesta salailustaan ja hänen kuulumisestaan siihen verkostoon, joka virkamafiarikoksia juuri tämän tyyppisillä päätöksillä ja niihin tahallaan laadituilla rikollisilla valheilla on vuosikymmeniä toteuttanut**

Illman on osallistunut 2001-2023 varjovalmisteluihin ja kaikkiin niissä sovittuihin ja toteutettuihin rikoksiin:

- 1) Illman, Kät Kirsti Hakola, Kät Mika I. Mäkinen, laamanni Markku Brax, Kät Pasi Kettula, Turun HO:n presidentti Antero Palaja, poliisi Paavo Myöhänen, Turun HO:n tuomari Simo Simola, KKO:n tuomari Pekka Koponen, Lea Rosa Pohjola, AA Seppo Lindberg, 54 lohjalaisvirkamiestä ja **Illmanin erityisen pitkäaikainen rikoskumppaninsa isa AA Heikki Saksa sopivat etukäteen alakouluikäisten korvaukseen oikeutettujen 3 täysin syyttömän lapseni kostovelkuutuksista 140.000 eurolla, heidän korvaustensa tahallisesta estämisestä.**
- 2) **Koplan päätavoitteena oli jo tuolloin ja on edelleen minun velkuuttamiseni** kostona Hakolan, Braxin, Illmanin ja muiden verkoston rikollisten törkeiden rikosten paljastamisesta.
- 3) **Nyt Illman on hakeutunut pitkäaikaisten rikoskumppaniensa Rappen, Rankin ja Saksan kanssa lavastamaan** minua tahallaan vankilaan väärillä tiedoilla **em. tavalla toteutetussa täysin rikollisessa prosessissa, jossa Illmanin pitkäaikainen rikoskumppani Heikki Saksa on em. rikollisilla tavoilla leivottu muka "uhrikseni" ja Illman junailtu asiaan juuri siksi, että hän on osa virkamafiaa, joka leipoo rikollisille rahaa ja uhrin vankilaan todistelun estäen miten rikollisin menetelmin tahansa, koska juuri sitä "hommaa" Illman, Rappe, Ranki ja muut saastaiset rikolliset ovat virkatehtäviään väärinkäyttäneet vuosikymmeniä ainoastaan toteuttaneet.**
- 4) **Irvokkaassa rikollisessa prosessissa voi jo etukäteen kaikkien koplan rikollisten pelkistä NIMISTÄ (Illman, Ranki, Rappe, Juntunen, Kohijoki, Ruohoset, Saksa, Baarman, Kemppi, ym.) ja edellä kuvatusta heidän "syytteidensä" syntyvästä päätellä, että tulossa on pelkkää 100-prosenttista rikollista sikailua ja todistelun estämistä em. verkoston jäsenten toimesta, jossa**
 - *KAIKKI esteelliset asianosaisasemassa olevat poliisit, esteelliset asianosaisasemassa olevat syyttäjät, esteellinen lapsenvelkuuttaja ja rokotejoukkotuhonnan päätekijä Mika Illman eli valehteleva rikollinen julkinen vihamiehemme ja väitetyt "uhrini" ovat rikoskumppaneita.*
 - *Syytelavastuksessa keinotekoisien leivottujen uhrien "syyttömyys" on syntynyt estämällä todistelu ja valehtelemalla heidän törkeitä prosessipetoksiaan "mielipiteen vapaudeksi".*
- 5) **He ovat yhdessä toteuttaneet kaikki ne rikokset, jotka edellä kuvataan ja Rappe vielä Hiivalan ja Illmanin kanssa perustellut niitä syrjinnällä.**
- 6) **Puolueettomaksi itseään valehtelevan rikollisen hirviön Illmanin "oikeudenkäynnissä" muka "viattomana uhrinani" rikollista sikailuaan jatkamassa ovat**
 - **Illmanin pitkäaikainen rikoskumppani Heikki Saksa**
 - **kaikki ne, joiden rikokset oikean rikoslain mukaan ovat törkeimmät ja joista Baarman, Saksa ja Kemppi ovat ensin toteuttaneet täysin selvällä törkeällä petos- ja virkarikoksella**

tahallisen etukäteen sovitun velkuuttamisen ja korvausteni estämisen VÄÄRILLÄ tiedoilla, joiden vääryyden todistamisen vaan itse estivät.

- 7) Minut ja lapseni velkuutettiin tahallaan ensin maksamaan täysin rikollisten valehtelijoiden Jormanaisen, Henrikssonin, Saksan, Baarmanin, Henrikssonin, Suveksen, Lindbergin ym. törkeistä petoksista 140.000 € ja 200.000 euroa ja korvausteni estäminen toteutettiin yhtä tahallaan valehtelemalla heidän täysin tahallaan toteuttamia törkeitä petoksia, väärennyksiä "mielipiteen vapaudeksi".
- 8) Sen jälkeen nämä prosessipetos- ja virkarikolliset ovat yhdessä sopineet poliisien kanssa, että tutkinnantapoilla estetään taas HEIDÄN VÄÄRIEN tietojen tutkinta niin, että nekin ratkaisut syntyivät kokonaan ilman todistelua ja estämällä myös henkilötodistelu.
- 9) Ryöstettyään verkostonsa avulla omaisuuteni ja velkuutettuaan Illmanin johtaman rikoskoplan avulla lapseni tahallaan 140.000 eurolla muka "mielipiteen vapautena", hakkautettuaan minut 11.12.2019 rikostaan varten ja hakkautettuaan pienintä lastani 2 vuotta tappamistarkoituksessa koulussa, nämä saataiset rikolliset laittoivat vireille kymmeniä väärää ilmiantoja ja minuun tahallaan perusteettomasti muka "rikoksesta epäiltynä" kohdistettiin rikollisin menetelmin mielipuolisia rikollisia kuulusteluja ja "syyteharkintaa", joissa yhdessäkään verkoston sopimassa rikolliseksi lavastamisessa
 - vastauksiani ja todisteita ei kirjattu lainkaan, jotta ne väärää tietoa rikostensa toteutuksissa käyttäneet saatiin syytelavastuksissa leivottua "uhreikseni".
 - heidän noin 100.000 toteuttamaa rikostaan ja jokainen rikollinen valheensa ja valehtelunsa todisteet vaan "deletoitiin" näkyvistä syytelavastusten toteuttamiseksi.
- 10) Sen jälkeen ne samat rikolliset sopivat, että minusta leivotaan täysin selvien todisteiden ja yhtä selvien normien vastaisesti "väärrien" tietojen esittäjä heidän syytelavastuksillaan niin, että
 - KUULUSTELUVASTAUKSIANI JA TODISTEITA MINUN OIKEISTA TIEDOISTANI ei pöytäkirjattu lainkaan, jotta voivat tahallaan laittaa vireille minuun kohdistetut perättömät syytteet ja VALAHDILLA NIITÄ OIKEITA TIETOJANI VÄÄRIKSI JA ETTÄ POLIISI ON MUKA NE VÄÄRIKSI TUTKINUT, VAIKKA POLIISIT OVAT ESTÄNEET TUTKINNAT JA ESTÄNEET KOKONAAN TODISTELUN VASTAPUOLTENI VÄÄRISTÄ TIEDOISTA JA SIITÄ, ETTÄ MINUN TIETONI OVAT OLLEET KAIKEN AIKAAN OIKEAT
 - MINUA ON TAHALLAAN KUULUSTELTU TÄYSIN TAHALLAAN VÄÄRÄSSÄ "RIKOKSESTA EPÄILLYN" ASEMASSA TIETOISENA MINUUN KOHDISTETUSTA RIKOSMÄÄRÄTÄ JA UHRIN ASEMASTANI ja että väitettyjen "uhrieni" väärät tiedot eivät ole "mielipiteenvapauden" piirissä, vaan minuun ja lapsiini, Walliniin, puolueeseeni, yhdistykseen, Paloseen ja hänen omaisiinsa kohdistettuja rikoksia.
- 11) Koska kukaan mafiaan kuulumaton "normaali" tuomari ei suostuisi heidän rikoksillaan minulle lavastettua syytettä leipomaan, juuri siksi Rappe, Ilman, Ilkka Lahtinen ja muut verkoston olivat yhteyksissä keskenään ja valitsivat verkoston pitkäaikaisimpiin ammattirikollisiin kuuluvan Illmanin vetämään oikeudenkäyntiteatteria, jossa kaikki perustuu heidän etukäteen sopimaan törkeään rikokseen.
- 12) Mafian pääjohtaja Rappe valehteli Hiivalan kanssa Illmanin koplan rikosten toteutusta varten etukäteen sovitun syyteleivontaa varten laatimansa 31.5.2023 rikoksensa, jossa nämä kaksi rikollista ukkoa "oikeuttavat" syrjintäperusteella minuun kohdistetun sadistisen rikollisuuden.
- 13) Syyttömän Auerin ja Kukan vankilaan 17.5 vuodeksi tahallaan leiponut psykopaatti Päivi Ranki huolehti 30.5.2023 rikoksellaan oikean todistelun estämisestä kultin rikoksista ja miljoonakorvausten estämisen.

- 14) Verkoston rikollinen poliisi Kaarle Lönnroth sovittiin 8.6.2023 valehtelemaan Ruohosten 250.000 euron petokset ja muut petokset ”kohtuulliseksi” vastoin VarsKäO:n 4.6.2021 päätöstä, jossa käsiteltiin 16 todistajan kertomus Ruohosten uhriin Elisa Palosen kohdistamasta riistosta ja kidutuksesta.
- 15) Tätä heidän rikollista sikailuaan minun pitäisi valehdella ”rehellisyydeksi” heidän syytelavastuksissaan ”syytetyksi” uhrin asemassani leivottuna.
- 16) Samalla tavalla sama Illmanin ja VKSV:n johtama rikollisverkosto ja mm. Päivi Ranki, Jukka Rappe, Anssi Hiivala ja poliisi Lönnroth ovat toteuttaneet 1996-2023
- Ruohosten apureina ”kohtuullisuusvalehtelua” tilaustyönä Lönnrothin 8.6.2023 päätöksellä, josta on sovittu verkostossa syytelavastuksiin liittyen
 - Kempin, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Jormanaisen, Mäkisen, Suveksen, Kivikosken ja muiden rikollisverkoston rikollisten rikollisen valehtelun ”laillistamista” ja törkeillä prosessipetos- ja virkarikoksilla toteutetun 250.000 € rikollisen laskutuksen ja korvausteni estämisen ”lailliseksi ja kohtuulliseksi” valehtelua
 - Illmanin, Hakolan, Braxin, Palajan ym. törkeillä rikoksilla lapsiini kohdistetun rikollisen 140.000 euron kostovelkuutusten ja lasteni korvausten estämisen rikosten ”kohtuulliseksi” valehtelua
 - Minuun 11.12.2019 kohdistetun väkivaltarikoksen ”lailliseksi” ja ”mielipiteenvapaudeksi” valehtelua ja siihen tilattuun raakaan väkivaltaan ja Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Kempin Suveksen ym. prosessipetosrikoksen perustuneen rikollisen 200.000 euron velkuuttamiseni ja korvausteni estämisen valehtelua ”kohtuullisuudeksi”, ”mielipiteen vapaudeksi” ja ”rehellisyydeksi” irvokkaalla tavalla, jonka irvokkuus näkyy edellä selvittämistäni heidän rikoksistaan ja todisteista, joiden käsittelyn heidän rikollisverkostonsa esti tahallaan toteuttaakseen ne kaikki saatanalliset rikokset.
- 17) Juuri siksi SAMA Illman, Kettula, Saksa, Mäkinen ja AINA SAMAT verkoston rikolliset hakeutuvat ja ”junaillaan” laamannien, VKSV:n, Supon, KRP:n ja poliisihallituksen rikoskumppanuuksilla ja päätöksillä ”hoitelemaan” täysin rikollisin menetelmin näitä kostovelkuutuksia, kohtuullisuus- ja esteettömyysvalehtelua, todistelun, esitutkintojen, syytteiden, valitusten, kanteiden ja kaikkien oikeussuojakeinojen estämistä ja syytelavastuksia vuosikymmenistä toiseen.

22.14 Saksan, Kettulan, Rappen, Myöhäsen, Mika I. Mäkisen ym. ja Illmanin välinen suhde ja rikoskumppanuus vastapuolteni kanssa

Illman on rikosilmoituksessa jäljempänä kuvatulla tavalla toiminut vuosia Heikki Saksan, Pasi Kettula, Mika I. Mäkisen ja koko verkoston rikollisten rikoskumppanina ja ollut yksi niistä päätekijöistä, jotka ovat valehtelullaan ja tahalliseksi rikoksiin puuttumattomuudellaan ja syytteiden nostamista tahallaan estämällä mahdollistaneet heidän rikoksiaan.

On itsestään selvää, että Illman ei voi vastapuolellani, asianosaisena, aiempiin rikoksiin osallistujana ja Saksan, Mäkisen ym. kanssa lapsiini ja minuun kohdistamiensa törkeiden rikosten toteuttajana toimia tuomarina syytteessä, joissa Saksa on väitetyksi ”uhrini”, vaikka on todistetusti rikollinen rikoslain ja todisteiden osoittamalla tavalla ja näissä syytelavastuksissa koko puolustuksen todistelu perustuu heidän rikoskumppaninuutensa ja varjovalmisteluidensa todistamiseen ja minulla on oikeus se myös todistaa, koska ajavat minua vastaan syytteitä, joiden kumoamiseksi minulla on oikeus todistaa

- 1) Heidät rikolliseksi, rikoskumppaniverkostoksi

- 2) Ne varjovalmistelut, joita Illman, Saksa ja muut rikoskumppanit ovat olleet minua ja lapsiani vastaan ja muita uhrejansa vastaan tahallaan toteuttaneet jatkettulla rikoksella ja niistä etukäteen sopimalla.

Todistelu syytteiden kumoamisessa, rikoskumppanuudessa, Illmanin ja muiden syytelavastajien esteellisyydessä **kohdistuu siis kaikilta osin koko varjovalmistelutoimintaan koko jatkettun rikoksen tekoajalta 1996-2023** ja samalta ajalta, jona sama verkosto on mahdollistanut kultille kaikkia mahdollisia rikoksia kidutuksesta lähtien.

Todisteluksi on nimetty heidän omat päätöksensä, jotka eivät ole syntyneet laillisella tavalla. Syyte on nostettu, vaikka syyttäjien ja muiden syytettä ajavien ymmärtämällä tavalla minun tietoni eivät ole vääriä eikä esitetty kunnianloukkaustarkoituksessa eli ”rikokseni” puuttuu kokonaan ja **sama verkosto on ollut mahdollistamassa Heikki Saksan rikoksia Illmanin rikoskumppanuuksilla jo 2007 lukien ja lohjalaisvirkamiesten, pankin ja muun verkoston rikoksia 1997 lukien.**

On itsestään selvää, että Illman ei voi toimia tuomarina arvioimassa omia rikoksiaan ja jutussa, jossa vastapuoleni ja väitetty uhri on saman Illmanin pitkäkestoisin rikoskumppani Heikki Saksa, joka houkutteli alaikäisiä lapsiani toimistoonsa, toteutti rikollista edunvalvontaa, velkuutti minut väärillä tiedoilla eli törkeillä petoksilla verkoston avulla ja rikostensa jälkeen varjovalmisteluissa sovitut väärät ilmiannot ja on yhdessä Illmanin, muiden ”uhrieni” ja koko verkoston kanssa toteuttanut kaikki mafiaverkoston ja varjovalmistelun tuhannet rikokset, jotka kokonaisuudessaan todistelun kohteena syytteideni kumoamisessa.

22.15 Rikoskumppanuudet ja osallistuminen vastapuolten rikoksiin ja aiempi Illmanin, Rappen, Mäkisten, Kettulan, Saksan ym. yhteys toisiinsa, vastapuolella toimiminen ja puolueettomuuden poistava aiempi lapsiani ja minua vahingoittava toiminta tosiasiallisena vastapuolenamme

Syyttäjän, tuomarin, poliisin ja muun virkamiehen esteellisyys aiheutuu myös siitä, kun hän osallistuu tosiasiallisesti vastapuolemmen asiamiehenä ja rikoskumppanina toimien ja kun aiempi toiminta, tuomarin, syyttäjän, poliisin ja muun virkamiehen aiemmat lausumat ja toiminnalla aiheutettu vahinko ja vastapuolelle hankittu rikoshyöty osoittavat virkamiehen toiminnan rikolliseksi, vahingolliseksi ja puolueettomuutta vaarantavaksi ja **puolueettomuuden poistavaksi lausumien ja päätösten sisällön perusteella (kielletty ennakoasenne käsiteltävässä asiassa).**

Illman, Mika I. Mäkinen, Ranki, kaikki rikosilmoituksessa mainitut virkamiehet ovat tahallaan itse osallistuneet tässä esteellisyys- ja rikosilmoituksessa yksilöityyn varjovalmistelurikollisuuteen, lasten ja minun velkuuttamisiin, sellaisen rikoksen yrittämiseen minuun kohdistuneena jo 2007, kanteluita ja muita oikeussuojakeinoja koskeviin olemattomien rikosten kuulusteluihin, väkivaltarikosten tilaukseen ja peittelyyn, päätöksissä valehteluun, esteettömyyksistä valehteluun, tarkastusoikeuden estämiseen, Kemppi rikoskumppanina laskutuspetoksiin, olemattomuusvalehteluun ja muuhun minuun, lapsiini, assistenttiini, puolueeseeni, yhdistykseeni, lapseni kummitätiin, lapseni isään, lääkäriini ja koko perheeseeni, kannattajiini ja ”rokottamattomiin” kohdistuneeseen poikkeuksellisen törkeän rikollisuuden toteuttamiseen.

Kaikissa rikoksissa niiden toteutus on perustunut vahingoittamistahtoon, vastapuolten rikoshyötyjen hankintamenetelmiin, ihmisyyteeni, maineeni massiiviseen systemaattiseen pilaamiseen, vainoamisen rikollisuuteen, kaikkiin mahdollisiin maksimaaliseen ihmis- ja perusoikeusloukkauksiin, törkeän mafiarikollisuuden valehteluun rehellisyydeksi, laillisuudeksi ja kohtuullisuudeksi, seksuaalisen häirinnän, raiskausten, väkivalta- ja

kidutusrikosten, murhayritysten, törkeiden väärennysten, työ- ja tuhotyörikosten ja muiden törkeiden rikosten toteuttamiseen.

Lisäksi Kemppi yritti kirjata ”riidattomiksi” rikoskumppaneidensa Baarmanin ja Saksan sellaisia tekaistuja laskuja, jotka tiedätkö olemattomiksi ja joiden ”olemattomaksi” valehtelua Kemppi ja Nurmi sallivat näille törkeälle prosessipetosrikollisille samaan aikaan, kun yrittivät erehdyttää minut hyväksymään ne Jormanaisen ja LP Vahinkosaneerauksen väliset tekaistut jälkikäteen keksityt laskutukset, joista kieltäytyivät toimittamasta mitään todisteita, kirjanpidon aitoja maksutodisteita. Juuri ne Kemppi, Nurmi, Baarman, Saksa, Jani Jormanainen, LP Vahinkosaneerauksen rikoskumppanit Mikael Walve, Tero Laakso ja Pertti Aronpää **yrittivät kirjauttaa yhteisenä juonenaan ”riidattomiksi”, jotta niistä tosiasiallisesti olemattomista maksutapahtumista ei tarvitsisi toimittaa todisteita sen riidattomaksi kirjaamista koskevan rikollisen juonen avulla.**

Näitä rikoksia he kohdistivat minuun ollessani avuttomassa tilassa pyörätuolissa esteellisen Kempin rikollisessa teatterissa, jonne hän pakotti minut aivoinfarktin, tajuttomuuden ja aivoverenvuodon juuri kokeneena muutaman viikon päästä sairaalahoitoa edellyttäneestä ja ehdotonta lepoa edellyttäneistä vakavasta sairaudesta ja joita petosten ja virkarikosten toteutuksia varten heidän rikoslaissa yritti saada minut 8.10.2018 istuntoonsa yksin ilman avustajaa ja tukihenkilöä. He ajoittivat istuntopäivän tahallaan päivälle, jona OTT Kavonius ilmoitti, että hänellä on toinen oikeudenkäynti ja siitä johtuva este toimija tukihenkilönä. Olisin myös rasittuneena yksikseen istuntoon joutuvana 8.10.2018 erehtynyt, jos olisin sinne joutunut ilman tukihenkilöäni. Oli vain sattumankauppaa, että rasitustilani paheni sen rikollisen istunnon odottelussa niin vakavaksi, että sain tajuttomuuskohtauksen 7.10.2018. Voi kerrankin sanoa että hyvin pahasta ja vakavasta sairauskohtauksestani oli se hyvä seuraus, että vältyin heidän törkeältä rikokselta ja kun saavuin (tosin silloinkin siis pyörätuolissa ja aivan liian sairaana) marraskuussa 2018 rikoskumppaneiden Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan ym. junailemaan istuntoon, minut pelasti heidän rikollisen kusetuksen onnistumiselta OTT Kavoniuksen älykkyys. Hän sai minut ymmärtämään, miksi näillä vastapuoleni rikollisilla oli tarve kirjauttaa Jormanaisen väitetyt LP:lle maksamat ”palautukset” nimenomaan ”riidattomiksi”. Se oli heidän törkeän petoksensa yritys, joka oli lähellä onnistua.

Kun paljastin heidän rikollisen juonensa ja muut rikoksensa, he ryhtyivät yhteiseen virkamafia-hankkeeseen syytelavastuksillaan, joilla uhkaavat minua 5 vuoden vankeudella, koska olen julkistanut totuuden heidän törkeistä rikoksistaan. Minun ei tietenkään kuulu valehdella heidän tekojaan laillisuudeksi eikä heitä rehelliseksi eikä joutua syytteiden leivonnan kohteeksi syyttömänä uhrina.

Kaikkien syytteiden leivontaan, kostovelkuutuksiin, korvausteni estämiseen ja tutkinnantappoihin osallistuneiden edeltävä toiminta poistaa nykyisestä heidän toiminnastaan puolueettomuuden kokonaan ja toimii todisteena heidän rikollisuudesta.

Esteellisyyden aiheuttaa erityisesti se, että syytelavastuksissa minua uhataan 5 vuoden vankeudella väittämällä juuri heidän rikoksiaan laillisuudeksi ja väittämällä minun ”rikokseksi” sitä, että rehellisesti ja todisteellisesti kerron heidän varjovalmisteluistaan ja niissä sovituista rikoksista.

Kaikkien syytteiden keskeisen osan muodostaa todistelu varjovalmisteluista ja kaikkien niiden virkamiesten ja väitettyjen asianomistajien yhteisistä rikoksista, joita julkistuksen ja kirjoitukseni koskevat. Koska todistelu koskee heitä, itseään heidän omia tekojaan, varjovalmisteluitaan ja laiminlyöntejään, puolueettomuuden puute on selvä. **Heidän jokaisen edeltävä toiminta varjovalmisteluissa ja näkyvässä päätöksenteossa ja päätöksiinsä kirjoittamansa valheet verrattuna oikeiden tapahtumien aitoon todisteluun, ovat syytteet totaalisesti kumoavaa puolustuksen todistelua ja samalla esteellisyyden kattava todistelu.**

22.16 Illmanin kielletty PL 118 §:n ja kuntaL 61 §:n vastainen henkilöpoiminta rikollisten virkamiesten "syytesuojan" ja lasteni rikollisen velkuutusten toteutuksissa juuri Illmanin toteuttamilla törkeillä rikoksilla

Syyttäjä on lain soveltamisviranomainen, joka ei voi "tulkinallaan" säätää lakeja uusiksi sisällöllisesti estääkseen virkarikosten rikoslaista säädetyn rangaistuksen niiltä, joille se lakien mukaan kuuluu. Illman antoi poliiseille käskyn olla kuulustelematta kaupunginjohtajaa ja muita korkeissa asemissa olevia virkamiehiä ja estää tahallaan yli viidenkymmenen virkamiehen täysin selvä laissa säädetty rikosvastuu lasten ja asioissa. **PL 118 § ja tuolloin voimassa ollut KuntaL 61 §** ja vastaavat nykyisetkin kuntalain normit säätävät, että rikollisesta ja virheellisestä päätöksestä vastaavat **AINA juridisesti kaikki ne, jotka ovat yhtyneet päätökseen eivätkä ole tehneet siihen eriävää mielipidettä.** Illman toteutti tahallaan virka- asemaansa törkeästi väärinkäyttäen lapsiini ja minuun kohdistetun rikoksen, jossa hän esti harkintavaltaansa ylittäen yli viidenkymmenen tahallisen rikollisen virkamiehen esitutkinnat ja syyteharkinnan aiheuttaakseen lapsilleni ja minulle satojentuhansien eurojen vahingot omilla törkeillä virkarikoksillaan ja nyt kun olen julkisesti paljastanut Illmanin päätekiäksi Suomen laajimmassa järjestäytyneessä rikollisryhmittymässä, juuri tämä pitkän oman vankilatuomionsa realistisen toteutumisriskin ymmärtänyt rikollinen lapsenvelkuuttajasika Mika Illman hakeutui verkostonsa muiden saatanallisten rikoskumppaniensa kanssa etukäteen sopimalla tavalla valehtelemaan itseään puolueettomaksi tuomariksi, jotta **verkosto varmistaisi omista rikollisistaan koostuvalla kokoonpanolla, että**

- 1) **Minulle saadaan sillä pelkästään vastapuolistani ja verkoston rikollisista koostuvalla etukäteen sovitulla kokoonpanolla leivottua "esimerkinomainen" kostoluonteinen 5 vuoden täysin aiheeton vankeusrangaistus ja lisää täysin aiheetonta maksettavaa Illmanin, Rappen ja Sauli Niinistön johtaman sadistisen rikollisverkoston rikollisille rikoshyötynä ja poliittisena terrorina.**
- 2) Sama virkarikollinen sika Mika Illman, joka syyttäjän virkarikosta toteuttaen sadistina velkuutti tahallaan lapseni 140.000 eurolla ja yritti sitä samaa minulle, tulee nyt auttamaan samaa verkostoa toteuttamaan täysin rikollista syytelavastusta ja samaa rikollista velkuutusta ja juuri siksi leikkimään teatterissaan "puolueetonta tuomaria" rikollisverkoston todellisena mafiapomona, jolle Illmanille itselleen rikoslain mukaan kuuluu elinkautinen.
- 3) Kukaan näistä saatanallista rikollisista ei vielääkään joutuisi vastuuseen ja korvaamaan niitä rikosvahinkoja joita ovat olleet vuosikymmeniä verkostona junailemassa petosrikospalkkioillaan ja Illmanin ja VKSV:n mafian "syytesuojissaan"
- 4) Ihan sama lapseni velkuuttanut ja yli 50 virkamiehen rikosten tuomiot tahallaan estänyt rikollinen sika Mika Illman junailisi, että kukaan heidän verkostaan ei joutuisi vankilaan, vaan se rikollinen sika "puolueettomaksi tuomariksi" valehdeltuna tahallaan verkoston etukäteen sopimalla rikollisella tavalla leipoisi sinne vankilaan syyttömän minut eli saman

äidin, jonka Lapset tämä rikollinen sika ja hänen verkostonsa velkua ottivat "kohtuullisesti" 140.000 eurolla.

Kaikki Illmanin ja koko verkoston törkeä rikollisuus on perustunut yli 30 vuotta näihin samoihin rikollisiin temppuihin ja EIS 13 artiklan vastaisen mafian olemassaoloon Suomessa Sauli Niinistön johdolla viimeistään 1992 lukien. Valtiosäännön, perustuslain, ihmisoikeussopimuksen ja tässä kirjelmässä yksilöimäni muun lainsäädännön vastainen mafian edeltävä rikollisuus perustuu törkeään syrjintään ja virkamiesten suosimiseen niin, että tämä rikollinen varjovalmistelun elitistikerho on hommaillut itselleen ihan omat "lainsäädännöt", jonka ytimen muodostaa "rikollisten suojelun ja peittelyn perustuslaki", jota

- 1) Rappe, Illman, KRP ja VKSV ovat johtaneet yli 30 vuotta Ahti Hirvosen 2001 paljastamalla tavalla "Kyllä se sinne happens"-periaatteella
- 2) Taina Äijälä hoitelee ja sallii Peltolan, Sjöholmin, Mamian ym. kanssa ammattimaisena huume- ja kätkemisrikollisuutena Clarion-hotellissa
- 3) Kidutuskultin palveluna hoidellaan Juha Ruohosen paljastamalla "oma mies poliisissa"-verkostolla, jonka irvokas esimerkki on Lönnrothin 8.6.2023 rikollisille rahastaja-Ruohosille "tilauksesta" leipoma 250.000 euron "kohtuullisuus"-valehtelu
- 4) Tuomari suoraan helvetistä "kelpo sadisti" Päivi Ranki ja LIITE 2-3 verkoston muut hirviöt hoitelevat vuosikymmenten perinteenä leipomalla "kelpo sadisteina" vankilaan vuosikausiksi syyttömiä ihmisiä vastaavalla tavalla kuin natsit ja Stalin aikoinaan "tuomioitaan" hoitelivat.
- 5) Verkoston ja siinä päätekijänä toimivan Illmanin edeltävä kaikki rikollisuus on perustunut rikolliseen syrjintään, jota tämä härski omatunnon paatunut saastainen rikollisverkosto on toteuttanut laajana verkostonsa avulla vetoamalla aina "todisteena rehellisyydestään" kaveriensa heille VKSV:ssä ja oikeuslaitoksessa sovitusti leipomiin, verkoston törkeiden rikostensa tutkintoja estämällä syntyneisiin päätöksiin, joista yksikään ei sisällä normaalia Illmanin ja kenenkään törkeiden rikosten todellista tutkintaa ja jossa näiden saatanallisten rikollisten ja koko laajan mafian "syyttömyys" syntyy juuri sellaisella täysin rikollisella "poiminnalla", jota rikollinen sika Mika Illman on ollut toteuttamassa.

22.17 Jippii-tuomion merkitys ja Kittilä-jutun (KKO 2023:17) tuomion merkitys tässä asiassa ja Illmanin 2004- 2010 rikosten ja esteellisyys todisteena

Jippii-konsernia koskevassa rikosasiassa kaikki KäO:ssa laaditut ratkaisut poistettiin, kun vasta HO-vaiheessa tuli tietoon esteellisenä käsittely. Koska laki on sama kaikille, myös tässä asiassa ratkaisut on poistettava kokonaan esteellisenä käsittelyn perusteella. Esteellisiä on tässä asiassa lisäksi vielä enemmän ja esteellisyysperusteitakin enemmän kuin Jippiin asiassa ja vähempikin riitti kaikkien ratkaisujen saastumiseen.

KKO:n tuore Kittilä-ratkaisu (KKO 2023:17) tarkoittaa, että EIS 6 artiklan estäminen ja rikoksilla minulle ja lapsilleni junailtujen velkojen jättäminen voimaan ja RL 15:9 §:n rikosten tehtailu virkatehtävässä synnyttää jokaiselle heistä virkarikosvastuun ja kyseessä on törkeä jatkettu rikos (RL 8:2 § 2 mom.), joka on toteutettu PL 118 §:n säätämällä omalla virkarikos- ja korvausvastuulla (KKO 2023:17).

22.18 Esteellisyys (rikoshyöty ja vahingoittamismotiivin) synnyttää Illmanin ja koko virkamafian rikollisuuden paljastumisuhka ja Illmanin motiivi tuomariksi hakeutumalla itse välttyä hänelle ja verkostolle kuuluvilta vankeus- ja korvausvastuulta

Rikoskumppanuusverkoston törkeiden rikosten yhteiset motiivit sekä Rappen, Illmanin, VKSV:n ja KRP:n vuosikausia johtaman järjestäytyneen rikollisverkoston yhteisen rikollisuuden motiivit ovat esteellisyysperusteita:

- 1) verkoston rikosten paljastuminen, jos todisteeni syyttömyydestäni ja verkoston törkeistä rikoksista käsitellään
- 2) heidän verkostonsa tuottoisan rikollisuuden loppuminen, jos todisteeni syyttömyydestäni ja verkoston törkeistä rikoksista käsitellään
- 3) heidän joutuminen vuosiksi vankilaan ja korvaamaan vastakanteellani vaatima miljoonavahinko, jos todisteeni syyttömyydestäni ja verkoston törkeistä rikoksista käsitellään
- 4) heidän vankeus- ja korvausvastuunsa toteutumisuhka totuuteni vuoksi ja siksi he leipovat törkeillä rikoksillaan minua syyttömänä totuudenkertojana 5 vuodeksi vankilaan.

Mika Illman, Mika I. Mäkinen, Tapio Mäkinen, Sami KariKari, Heikki Saksa, Pasi Kettula, Kirsti Hakola, Antero Palaja toteuttivat vuosina 2001-2023 lapsiini ja minuun kohdistuvan törkeän rikoksen, jolla he tahallisesti velkuuttivat alakouluikäiset virkasalaisuuden rikkomisen uhrina olleet lapseni 140.000 eurolla ja valehtelivat sitä sadistisuudessaan kohtuullisuudeksi.

Rikoksiin osallistui poliisien ja tuomarien ”tilattavana rikollisena” Heikki Saksa eli yksi niistä, joille muka ”törkeiden kunnianloukkausten” uhrina Kohijoen, Juntusen, Mäkisen, Ventelän, poliisien virkarikoksella leivotaan syyttä minua vastaan ja jolle on sitä ennenkin mahdollistettu ”mielipiteen vapautena” törkeitä prosessipetoksia, joilla hän rikoskumppaneineen ryösti omaisuuteni ja esti kiinteistöni täystuhon korvaukset täysin rikollisin menetelmin.

Rikoksia toteuttamassa olivat myös Mika Illman ja hänen rikoskumppaneinaan mm. Kät Mika I. Mäkinen, Kät Pekka Aaltonen, Kät Pasi Kettula, Kät Kirsti Hakola, Kät Leif Andersson, laamanni Markku Brax, Turun HO:n presidentti Antero Palaja, Turun HO:n tuomari Simo Simola, Lea Rosa Pohjola, Eeva Vuori (joka on minuun kohdistettujen törkeiden rikosten yhden nykyisen toteuttajan Paula Helinin äiti), KKO:n tuomarit Pekka Koponen, Anne Moilanen ja EIT:ssä tuolloin ollut Päivi Hirvelä, joka toteuttaa törkeitä rikoksia KKO:ssa mm. Koposen koplan kanssa ja on ollut toteuttamassa kaikki lapsiini ja minuun kohdistetut rikolliset velkuutukset tahallaan sekä poliisit Paavo Myöhänen, Matti-Erik Puputti ja Pertti Läksy.

Kaikkien minun, lasteni, työsuojeluviranomaisen, Palosen omaisten ja Wallinin vireille laittomien asioiden käsittelyä on hoidettu tahallaan täysin rikollisin menetelmin, estämällä kaikkien tuomarien ja muidenkin virkamiesten rikosten, kultin ja vikamafian avulla toimivan laajan petos-, väärennös-, huume-, varkaus-, tietosuoja- ja rekisterimerkintärikollisuutta, työ- ja tuhotyörikollisuutta, vainoamista, törkeää väkivalta- ja kunnianloukkaus rikollisuuttaja oikeudenkäytössä kuultavien uhkaamista, verkoston uhrien omaisuuksien anastamisesta ja kidutusta toteuttavan verkoston kaikkien rikosten tutkinnat, syytteet, tuomiot ja korvausvastuut rikollisella ja epänormaalilla tavalla niin, että yhdessäkään asiassa ei ole käsitelty todisteita normaali tavalla.

Potilastietojensa levityksen rikoksen uhrina ollut koulussa pysyvästi 12-vuotiaana vammautettu lapseni velkuutettiin tahallaan 100.000 eurolla Illmanin, Hakolan, Braxin, Mäkisen, lohjalaisvirkamiesten, Aaltosen, Kettulan, Myöhäsen, Puputin, Läksyn, Palajan, Simolan, Anderssonin, Koposen, Moilasen ym. sopimalla tavalla ja varjo valmisteluissaan he sopivat, että

rikoksen päätöksellään toteuttanut täysi tunnekylmä valehteleva rikollinen psykopatiaan verrattavaa törkeää rikollisuutta sadistisuudestaan nauttinut esteelliseksi tiedetty kärjätuomari Kirsti Hakola valehdellaan esteettömäksi rikosten toteuttamista varten.

Rikosta varten Mika I. Mäkinen laati 3.9.2007 päätöksen jossa tahallaan valehteli Hakolan esteettömäksi. Rikoksen toteutuksen aikaan oli käynnissä Palajan, Hakolan, Braxin, Kettulan, Myöhäsen, Saksan, Kettulan, AA Seppo Lindbergin ja rikoksen yhtenä päätekijänä toimineen Mika Illmanin salainen rikollinen varjovalmisteluviestintä, jossa Hakolan esteellisyys myönnettiin ja siitä tiedettiin Turun hovioikeuteen oli tullut vireille 27.8.2007 Hakolaa ja lojhalaiset tuomareita koskeva virkarikossyyte erinomaisella näytöllä ja Braxin tunnustuksella.

Valitusten, asianomistajasyytteiden ja esitutkintojen estäminen toteutettiin rikollisverkon sopimalla tavalla, todistelu kokonaan estämällä, kaikki käsittelyt tahallaan estämällä ja nimenomaan niiden törkeiden rikosten toteuttamista varten. Käsittely estettiin todistelun ja tunnustuksen vastaisesti verkoston etukäteen sopiman sadistisen raukkamaisen pieniin lapsiin kohdistuvan törkeän virka- ja petosrikoksen toteuttamiseksi.

Salaisessa varjovalmistelussa Kettula ja Saksa peruuttivat myös Brax ja vastaan haetun lähestymiskielto asian toteuttamalla tahallaan täysin törkeää rikollista keinotekoista edunvalvontaa, jossa julkinen vihamiehemme Heikki Saksa määrättiin Kettulan tahalliseksi virkarikoksella muka edunvalvojaksi ilman edunvalvontatarvetta ja vastoin lääkärin lausuntoja. Laissa pakolliseksi säädetty kuuleminen estettiin, jotta minulle voitiin junailla "edunvalvonta", vaikka edunvalvonnan mitkään laissa säädettyt kriteerit eivät täytyneet. Vaikka toimitin rikollisen edunvalvonnan poistamiseksi lääkärin lausunnot ja edunvalvonta tarpeen puuttuminen todettiin sekä minun että kaikkien lasteni osalta moninkertaisilla lääkärinlausunnoilla, rikolliset itse (Saksa, Kettula, Myöhänen, Läksy, verkostossa valituksia estäneet koplan jäsenet) omilla rikoksiaan pitivät sitä **täysin rikollista edunvalvonta tahallaan voimassa ja estivät myös siinä asiassa kaikki oikeussuojakeinot. Poliisi Pertti Läksy totesi päätöksessään, että siinä edunvalvonnassa eivät todellakaan olleet normit kunnossa, mutta jatkoi silti niiden kaikkien rikollisten apurina ja sadistisen poliisin Myöhäsen rikoskumppanina sen täysin rikollisen edunvalvonnan tutkinnan estämistä valehtelemalla mm., että valitus olisi muka säädetty "ensisijaiseksi" oikeussuojakeinoksi rikollisia tuomareita ja Saksaa vastaan, vaikka missään ei ole sellaista säädetty. Sen sijaan ETL säättää, että Myöhäsen ja Läksyn oli pakollista tutkijaa ne rikokset niiden lopettamiseksi ja rangaistuksen määräämiseksi jokaiselle.**

Keinotekoista Kettulan ja Saksan junailemaa täysin rikollista "edunvalvontaa" käytettiin rikoksen tekovälineenä ja se "edunvalvonta" oli voimassa vain Braxin lähestymiskieltojutussa Saksan ja Kettulan keskenään varjovalmisteluissa sopiman salaa toteuttaman Braxin lähestymiskieltojutun tahalliseksi estämiseksi. Kettula ja Saksa siis varjovalmisteluissaan salaa peruuttivat täysin selvää näyttöön perustuneen tuomaria vastaan ajatun lähestymiskieltojutun väärinkäyttämällä rikollisella tavalla edunvalvontaprosessia tavalla, jota mikään laki ei heille sallinut, ja joka säädetään heidän rikokseen. Se heidän toteuttamansa Braxin jutun peruutus on heidän rikostensa peittelemiseksi naurettavalla ja irtvokkaalla tavalla niin "salainen" (= JulkL:n, HolhTL:n ja oikeudenkäymiskaaren vastaisuuden peittelemiseksi), että emme näiden rikoskumppaneiden Kettulan ja Saksan toteuttamaa Braxin peruutusta ole saaneet vielääkään haltuamme, vaikka sitäkään rikollista salailua ja heille mikään laki salli. Rikoskumppani Myöhänen huolehtii aina tutkinnan estämisestä ja veti kostokuulusteluja Saksan väärillä ilmiannoilla olemattomista rikoksista aina VAIN minuun kohdistuneena aivan niin kuin nytkin on tehty saman koplan rikoksilla putkenaan 2001-2023.

Jo tuossa vaiheessa heidän rikosverkostonsa yritti kostovelkuuttaa nimenomaan ensisijaisesti myös minut ja nimenomaan siksi, että olin paljastanut heidän törkeän rikollisverkostonsa, joka pystyy hankkimaan poliisin tutkinnantappotoiminnan ja verkostossa törkeitä rikoksia toteuttavien tuomarien kanssa sovittujen järjestettyjen oikeudenkäyntien avulla valtavat petosrikoshyödyt.

Vanhin lapseni velkuutettiin verkoston rikoksilla muka ” kohtuullisuutena” 100.000 eurolla, niin, että en tiedä ja esitutkintaa ei järjestetty eikä todisteita ole käsitelty missään oikeusasteessa eikä prosessissa. Velkuutus oli mahdollinen vain estämällä todistelu ja toteuttamalla se velkuutus täysin törkeillä rikoksilla.

Kaksi muuta alakouluikäistä virkamafiaverkoston rikosten uhrina ollutta lastani velkuutettiin verkoston rikoksilla muka ” kohtuullisuutena” 40.000 eurolla, niin, että tekonsa laittomuuden moneen kertaan tunnustanut silloinen rehtori Juha Lemberg ja Lohjan kaupunki junailtiin lasteni rahastajaksi AA Lindbergin, rehtorin sihteerin Kirsi Skytenin, poliisi Paavo Myöhäsen, Antero Palajan ja KÄT Pekka Aaltosen rikoksilla. Lohjan kaupungin, Lindbergin ja rehtorin todistajaksi nimettiin sihteerin törkeään perättömän lausuman esittämiseksi lasteni velkuuttamistarkoituksessa. Skyten valehteli, että lasteni isä olisin muka käynyt koululla puhumassa hyvää suomea ja tarkistamassa, että rehtorin julkisena käsittelemiä uskontotieto ei olisikaan julkaistu. Lasteni lisäksi sihteerin kuvasi miehen, joka olisi tullut paikalle poplarissa ja että miehellä olisi ollut hiukset ja puhunut sujuvaa suomea.

Rehtorin päätöksestä näkyy kirjallisena julkisena käsittely, ja että päätös oli yleisesti nähtävillä. Samassa KÄT Pekka Aaltosen rikollisella tavalla hoitelemassa istunnossa kuultiin henkilökohtaisesti myös lapsen isää ja koska isä puhui ainoastaan tanskaa ja englantia, tämä aivan sama Pekka Aaltonen oli lapseni isän kielitaidottomuuden vuoksi tilannut paikalle viralliseen tulkin ja isä kuultiin tulkin välityksellä koko kuulemisensa ajan. Kaikki paikalla olleet näkivät, että lasten ja isä oli täysin kalju. Hän myös kertoi, että ei ole koskaan omistanut poplaria.

Lasteni rikollisesta velkutus operaatiosta sopinut saastainen rikollinen Pekka Aaltonen yhdessä rikoskumppaninsa, useita muitakin petoksia saman koplan ja pankin apurina toteuttaneen Seppo Lindbergin kanssa velkuutti tahallaan 40.000 eurolla nämäkin korvauksiin oikeutetut lapseni ja jos kuolema on tuomio olisi voimassa Aaltoselle, Lindbergille, Hakolalle, Simolalle, Koposelle, Hirvelälle, Moilaselle, Braxille, Ilmanille, Myöhäselä, Mäkiselä, Palajalle ja koko saastaiselle lastenvelkuutusrikoskoplalle ja rikoksillaan rahastaneille 54 lohjalaiselle virkamiehelle aitoa kohtuullisuutta olisi kuolemanrangaistus esim. hirttämällä.

Etelä-Suomen lääninhallitus ja EU-komissio olivat jo ennen oikeudenkäyntejä antaneet vakavia varoituksia salassapitorikoksesta ja sitä ennen oikeusasiamies oli jo päätöksellään 2004 todennut lohjalaiset virkamiehet valehteliviksi esteellisyysäänösten rikkojiksi. Näiden rikollisten paskiaisten rikoksia tekivät tahallaan mahdolliseksi mm. Mika Ilman, KRP:n Tero Haapala, VKSV:n tutkinnantapporikollisten organisaatio (mm. Äijälä ja Kalske). Velkuutus oli mahdollinen vain estämällä todistelu ja toteuttamalla se velkuutus täysin törkeillä rikoksilla ja juuri sellaisia rikoksia ovat KAIKKI tässä esteellisyys- ja rikosilmoituksessani, valituksissani ja totuudenmukaisissa julkistuksissani kuvaamani verkoston rikokset.

Koska minulla ainoana suomalaisena on näin pitkältä ajalta ja vielä juristina täydellisellä juridiikalla alla täysi näyttö heidän elinkautistuomioitaan ja valtavaa heihin kohdistettua korvausvaatimusta varten, juuri siksi nämä rikolliset paskiaiset ryhtyvät yksi puuhaamaan minulle vielä tahallaan täysin aiheettomia syytteitä olemattomista rikoksista rangaistus maksimit moninkertaisesti ylittävillä syrjivillä rikollisilla rangaistusvaatimuksilla ja Rappelle

verkoston pääjohtajana tuli vielä kiire leipoa verkoston 31.5.2023 päätös, jonka tarkoituksena ilmeisesti oli valehdella tätä kaikkea saastaista rikollisuutta "laillisuudeksi" sen verkoston apurina.

Ylimielisyyksissään tai silkkaa typeryyttään se virkamiesmafiaverkoston pääjohtaja Rappe vaan päinvastoin tuli Hiivalan kanssa tunnustaneensa sekä omat että koko verkoston rikokset samalla kertaa ja halusin vielä ilmoittaa kirjallisesti niiden jokaisen rikoksen perustuvan erityisesti syrjintään.

Lohjan kaupungille ja sen virkamiehille rikollisin menetelmin junailtuja 140.000 euron jättikorvauksia (sitä muka "kohtuullisuutta") ei kuitenkaan koskaan perineet lapsiltani Lohjan kaupunki. Jokainen varmasti ymmärsi lapsiini kohdistetun rikoksen törkeyden. **Sen sijaan Suomen laajimman törkeimmän petosverkoston LähiTapiolan Rikolliset perivät vammautetulta ja ilman oikeudenkäyntiä 100.000 eurolla aiheettomasti velkuutetulta lapseltani vakuutusten omavastuuosuuksia sillä summalla ulosotosta yhdessä OP Vakuutuksen kanssa. Ulosottomiehet olivat mukana näissäkin törkeissä rikoksissa**

- 1) Ajoittivat sadistisuudessaan "ulosottoselvityksen" lapseni 18-vuotissyntymäpäivälle
- 2) Toteuttivat täysin rikollista ulosmittausta tahallaan velan rikollisesta syntyvästä tietoisina
- 3) Siinä sikailussaan kävivät salaa lapseni tililtä ulosmittaamassa hänen koko palkkansa 100 % osuudella laissa säädettyjä suojaosuuksiakaan noudattamatta ja kieltäytyvät oikaisuvaatimuksella korjaamasta täysin rikollista sikailuaan altistivat siinäkin asiassa lapseni valittamaan vuosia ulosottovalituksella täysin tahallaan rikollisella tavalla toteutetusta ulosmittauksesta ja poliisit tottakai estivät näidenkin rikosten tutkinnat tahallaan sadistisen kärsimyksen aiheuttamiseksi rikollisten ryöstämälle lapselleni, minulle ja koko perheellemme.
- 4) Siinä rikollisessa sikailussa eivät välittäneet siitäkään järjettömyydestä, että LähiTapiolan petosliigalle määriteltiin lapseni perusteeton ulosmittaus oikeus 20 vuodeksi soveltamalla LähiTapiolaan eli isoon vakuutusyhtiöön tahallaan ulosottopäätöksissä "yksityishenkilölle" säädettyjä 5 vuotta pidempiä vanhentumisaikoja rikollisella tavalla syntyneen velkaorjuuden ja kärsimysten pitkittämiseksi, vaikka kuka tahansa (myös sitä rikostaan toteuttaneet LähiTapiola lakimiehet Teija Kerminen, Veera Konttinen, Penttilä, Aro ja poliisit) ymmärtää, että Y-tunnuksella rikollista perintää hoidellut vakuutusyhtiö ei tietenkään ole yksityishenkilö.
- 5) Siinä rikollisessa täysin järjettömyyksiin saakka toteuttamassa valehtelusikailuissaan verkoston rikolliset ulosmittaajat eivät välittäneet siitäkään ristiriidasta, että SAMALLA Hakolan rikoksella syntyneen pienelle lapselle junaillut velan ulosmittauksessa OP Vakuutus myönsi, että siihen vakuutusyhtiönä sovelletaan 15 vuoden vanhentumisaikaa.
- 6) Rikollisilla tavalla velkuutettu lapseni oli siis ulosmittauksessa, jossa
 - koko velka oli syntynyt törkeällä rikoksilla ilman oikeudenkäyntiä
 - SAMAA velkaa ulos mittasi SAMALLA Hakolan "ratkaisulla" OP Vakuutus erilaiselle 15 vuoden vanhentumisajalla
 - Suomen laajin LähiTapiolan verkosto veti ulosmittausta mm. vouti Penttilän koplan kanssa 20 vuoden vanhentumisajalla muka "yksityishenkilönä"
- 7) Sama Penttilän, Aron ja LähiTapiolan petoskopla
 - tuhosivat kotini
 - irtisanoivat työsuhteeni

- toteuttivat kaikki tässä rikosilmoituksessa kuvatut saastaiset rikokset ja niiden vastaavalla tavalla hankitut rikoshyödyt, joita petosten väärä tietoja Kohijoki, Sulkko, Halme, Juntunen ym. tutkinnantappajat valehtelivat ”mielipiteenvapauksiksi”
- ulosmittaavat 7.7.2022 ja 27.7.2022 aloittamallaan törkeillä petoksillaan olematonta 40.000 euron velkaa nimenomaan sille samalle LähiTapiolan petosliigalle nimenomaan sen päätöksen perusteella, jonka rikoskumppanina toimineet Kemppi, Nurmi, Saksa, Baarman 20.1.2020 päätöksellä olivat tahallaan rikollisesti toteuttamassa ja Vienon, Henrikssonin, LähiTapiolan ja muun virkamafian rikoskoplan ”mielipiteenvapauksilla” eli rikollisilla laskutuksilla, törkeillä petos- ja virkarikoksilla olivat rikollisverkostona
- ovat yksi ryhtyneet rikolliseen hankkeeseen tekaistujen syytteiden leipomiseksi eli vaientamisyhteyksensä niiden saastaisten omien rikollisten touhujensa peittelemiseksi, jatkamiseksi, rikoshyötyjen pitämiseksi ja uusien rikoshyötyjen hankkimiseksi sekä leikkaukseen kaiken tämän rikollisen touhunsä päätteeksi minut vielä syyttömänä vankilaan epänormaalilla kielletyllä rangaistuksella 5 vuoden vankeudella olemattomista rikoksistani.

Jatkettuani verkoston rikollisuuden paljastamista lapsiini kohdistettujen rikollisten velkuutusten lopettamiseksi ja heiltä varastettujen rahojen palauttamiseksi, **LähiTapiolan rikollisverkoston jäsenet tuhosivat kotini, terveyteni ja työsuhteeni ja koko verkoston massiivisilla törkeillä petoksilla ja törkeillä virkarikoksilla tahallaan estivät myös minua saamasta korvauksiani eli toteuttivat minun kohdistettuna sen törkeän rikollisen kostovelkuutuksen, jota olivat yrittäneet minun kohdistettuna toteuttaa jo vuosina 2007-2010 ja olivat jo raukkamaisena sadistisena rikollisuutena toteuttaneet lapsiini kohdistettuna.**

Verkoston tutkinnantappojen ja epänormaalin syyteharkinnan avulla Juha Susanna, Lauri, Monika, Elina ja Hanna Ruohosen ja Jukka Ritvasen rikollinen kultti, Leppänen, Peltola, Ovaskainen ja Suokas rikoskumppaneineen ja Lohjan kaupungin virkamiehet ja verkoston asianajajat eli verkoston petosrikoshyötyjät ovat vuosia hankkineet rikoshyötyjään ja ajavat verkoston rikollisina ”uhreiksi” tahallaan valhdeltuna tekaistuja syytteitään.

Vaientaakseen totuuden omasta törkeästä rikollisuudestaan, verkosto on itse toteuttanut myös minuen ja lapseni kohdistettua raakaa väkivaltaa, ja alistanut minut seksuaaliselle häirinnälle, massiiviselle törkeälle kunnianloukkauksille, murha- ja raiskauskehotuksille. Kaikki heidän rikollinen toimintansa ylittää virkatehtävään, asianajajan, asianosaisen ja vakuutusyhtiö toimiluvan ja pakottavan normiston säätämän harkintavallan Suomen pakottavan lainsäädännön mukaan.

Jatkettuani velkuutettuna verkoston törkeiden rikosten **paljastamista PL 12 §:n 2 momentin mukaisella oikeudella,** Illman, Juntunen, Kohijoki, Ventelä, Salovartio, Pyykkönen, Ranki, Mäkiset, Lahtiset, Juntikka, Baarman, Saksa, Ruohoset, Nurmi, Kemppi, Ritvanen, Peltola, Leppänen, Suokas, Äijälä, Sjöholm, Mamia, Uski, Kukko, Riiali, Kari, Ovaskainen, Aro, Penttilä, Jormanainen ja joku LähiTapiolassa (joku, jonka nimeä salataan minulta) sopivat, että he jatkavat verkostonsa ja tutkinnantappojen avulla prosessipetosrikoshyötyjen hankintaa ja **ryhtyvät siinä tarkoituksessa tehtailemaan etukäteen sopimallaan tavalla väärä ilmiantoja perättömillä tapahtumatiedoilla ja tutkinnantapoilla alistamaan minut, lapseni, assistenttini ja lääkäriini valtavalle rikosmäärälle ilman puolustautumismahdollisuutta ja leipomaan minulle koko verkoston voimin tekaistua ”kostosyytettä”.**

Jokaiseen minun lapseeni, assistenttiini, Elisa Palosen omaisiin ja lääkäriini kohdistettuihin törkeisiin rikoksiin verkosto leipoi tutkinnantapot. Jokainen näistä päätöksistä tehtiin tahallaan

kokonaan ilman esitutkinta-aineistoa ja osaksi niin, että **Äijälä, Sjöholm, Heikkilä, Mamia, Salovartio, Pyykkönen, Noora ja Aleksi Kemppi, Anttila, Aaltonen, Valtteri ja Noora Kemppi, Robin Huldén** väärensivät keskeisiä todisteita noin 200 kertaa, Äijälä, Sulkko ja Sjöholm leimasivat harkintavaltansa ylittävällä tavalla salassa pidettäväksi sellaisia asiakirjoja, jotka oli oikeuden lainvoimaisella päätöksillä heidän tieteen määritelty julkisiksi viranomaisen asiakirjoiksi. Leimailun eli törkeän virkarikokseen tarkoituksena oli leipoa minulle tahallaan syyte olemattomista rikoksista kuten esimerkiksi yksityiselämää loukkaavasta tiedon levityksestä, salassapitorikoksesta ja tietosuojarikoksesta.

Samaan aikaan sama verkosto tahallaan mahdollisti kulttijohtaja Ruohoselle, muille Ruohosille, Ritvaselle, Leppäselälle, Peltolalle, Suokakselle ja tuhansille minua, lastani ja assistenttiani netissä vainonneille rikollisten levittämät kaikki mahdolliset törkeät kunnianloukkaukset, murha- ja raiskaus- kehotukset sekä petosrikollisten toteuttamat omaisuuteni ryöstöt ”mielipiteenvapautena”

Verkon poliisit ja syyttäjät toteuttivat rikoksia myös niin, että

- 1) **He eivät kirjanneet minun tekemiäni hyvään todisteluun perustuvia rikosilmoituksia lainkaan.**
- 2) **He tahallaan** käynnistivät epänormaalilla tavalla vääräksi ilmiannoiksi ymmärtämiensä Ruohosten, Ritvasen, Suokaksen, Baarmanin, Nurmen, Illmanin, Leppäsen, Peltolan, Kempin, Saksan ja Suokaksen johtaman nettivainokoplan tehtailemien perättömien rikosilmoitusten perusteella **epänormaalilla tavalla aina alle vuorokaudessa todisteluun perustumattomia minun kohdistuvia kuulusteluja**, joilla he tahallaan esitutkintalain, asianajajia velvoittavien tapaohjeiden ja lain syyttäjälaitoksesta vastaisesti altistivat minut tahallisesti täysin perättömäksi ymmärtämilleen jatkuville rikosepäilyille.

Rikosten tekotavat ja motiivit ovat kaikki samalla todisteita puolueettomuuden puutteesta:

Kaikkien verkoston rikosten päätavoitteina olivat ja ovat

- 1) Rikoshyötyjen leipominen verkoston rikollisille
- 2) Yllytys kaikkiin tässä ja muissa rikosilmoituksessa niin kuvattuihin törkeisiin rikoksiin
- 3) Virka- aseman törkeä väärinkäyttäminen maksimaalisen sadistisen kärsimyksen aiheuttamiseen alisteisen vallankäytön uhreille eli minulle, pienille lapsilleni, kaikille läheisilleni, assistentilleni, Elisa Palosen omaisilleni.
- 4) ”Rikolliseksi” tavoitteellisesti leipominen maineeni, puolueeni ja yhdistyksen maineen pilaamiseksi ja poliittisen terrorin toteuttamiseksi ja puolueeni toiminnan estämiseksi
- 5) Uutisointi vastaavissa törkeissä rikollisissa tarkoituksissa pääasiallisena motiivina syrjintä ja poliittisen valtioterrorin toteutus
- 6) Niinistön antamien kostovelkuutus- ja peloteterrorikäskyjen toteutus
- 7) Niinistön, valtionjohdon, kultin ja virkamafian törkeä rikollisuuden peittely ja mahdollistaminen
- 8) Seksuaaliselle häirinnälle ja törkeille petos-, virka- ja kunnianloukkausrikoksille alistaminen
- 9) Syrjintä terveydentilan, sananvapauden käytön sekä poliittisen ja ammatillisen toiminnan perusteella.

Rikosten syrjintätarkoitus näkyy suoraan apulaisvaltakunnansyyttäjä Jukka Rappen ja valtiosyyttäjä Anssi Hiivalan 31.5.2023 laatiman päätöksen perusteluista, joilla ne toteuttavat yllytystä seksuaalirikoksiin, raiskauksiin, törkeisiin petos-, virka- ja kunnianloukkausrikoksiin, laittomiin uhkauksiin, väkivaltarikoksiin ja yllytystä murhayrityksiin. **Päätöksessä he ilmoittavat**

alistavansa minut tahallaan kaikille mahdollisille rikoksille tappamisesta lähtien ja ilmoittavat nimenomaisesti perusteluksi rikollisuudelle alistamiselleen ja ihmisoikeuksieni poistamiselle sen, että määrittelevät minut omalla päätöksellään rokotevastaiseksi ja väittävät, että minun saisi kohdistaa rikoksia siksi, että olen poliitikko ja perustanut Totuuspuolueen, joka paljastaa heidän omia rikoksiaan.

Kyseessä on moninkertainen törkeä rikos, jossa

- 1) Virka-asemaa väärinkäyttävät törkeään rikollisuuteen ylimmässä syyttäjän tehtävässä, poliisin virkatehtävissä, valtionsyyttäjän, tuomarin, ulosottolaitoksen virkatehtävissä, asianajajana ja asianosaisena olevat rikoskumppanit, jotka muodostavat mafian menetelmiä käyttävän rikollisen organisaation.
- 2) Verkostossa he toteuttavat maksimaalista rikollisuutta, estävät tutkinnantapoillaan jokaisen verkostona rikoksen tutkinnan
 - juuri verkostonsa jäsenyyden perusteella
 - ja koska osa heistä kuuluu myös vapaamuurareihin ja WEF-rikollisverkostoon, joka sopii rikoksistaan mm. Bilderberg-salaseurassaan ja toteuttavat globaalia joukkotuhonta rikollisuutta ja massiivista erittäin tuottoisaa petosrikollisuutta ja törkeitä perus- ja ihmisoikeusloukkauksia.
- 3) Verkostossa erityisesti ylimpien syyttäväviranomaisten törkeillä virkarikoksilla
 - mahdollistetaan koko massiivisen alemman organisaation massiivista rikollisuutta ja laillistetaan verkoston törkeä rikollisuutta täysin rikollisin menetelmin ja päätöksissä valehtelemalla
 - alistetaan uhri päätöspäätöseluilla ja todisteiden käsittely estämällä heidän rikoksilleen
 - määritellään epänormaaleja "rikosten" ja niiden puuttumisen arviointitapoja, joilla rikoksia toteutetaan
 - heidän järjestämässään uhrille leivotuissa "kuulusteluissaan" ja tutkinnantapoissaan uhrin kaikki vaikka määrittelyn kieltävät ihmisoikeussopimus, perustuslaki ja rikoslaki
 - heidän törkeät rikoksensa valehdellaan rehellisyydeksi ja laillisuudeksi vastoin sitä, mitä rikoslaissa niistä rikoksista teon kuvauksissa säädetään.

Rikoksista, joita minulle lavastavat esteelliset rikoskumppanit, tekee poikkeuksellisen törkeitä se, että

- 1) Tämä heidän sama verkostonsa on ensin mahdollistanut verkoston petosrikollisille rikoshyötyjen hankintaa siviiliriidoissa törkeitä petoksia "mielipiteiksi" valehtelemalla.
- 2) Sulkon ja Haaviston päätöksissä Baarmanin, Saksan, Suveksen, Kivikosken, Henrikssonin, Elisa Mäkisen, Lindbergin, LähiTapiolan, Jormanaisen, kultin, LP Vahinkosaneerauksen ja muiden verkoston petosrikosten esittämiä selvästi valheellisia ja rikolliseksi valehteluksi heidän tunnustamiaan vääriä tietoja valehdellaan tutkinnantapoissa ja syytteissä täysin selvän näytön vastaisesti "oikeiksi" ja synnyttämällä se valheellinen totuus niin, että jokainen näistä heidän päätöksistään on tehty tutkinnantapporatkaisuissa ihan mitä tahansa rikollista paskaa valehtelemalla ja ottamatta kantaa yhteenkään todisteeseen ja niiden täysin selviin ristiriitoihin verrattuna niihin todisteisiin, joiden käsittelyn ja tutkimisen he tahallaan estivät.
- 3) Verkoston rikosten jatkamisesta Nurmi ilmoitti ilkkuvalla viestillään gmail-osoitteesta etukäteen ja myös Suokas, Peltola ja Leppänen ilmoittivat rikoksistaan etukäteen ja näitä kaikkia Rappe ym. valehtelevat "tuntemattomiksi ryhmittymiksi", "tuntemattomiksi nimimerkkikirjoittelijoiksi" ja Äijälä valehteli etukäteen 1.10.2021 niiden rikoksista

sopimista koskevien selvien todisteiden vastaisesti, että kukaan ei muka ole mistään sopinut eikä mikään liity mihinkään, jotta voivat sitten ajaa näitä syyte lavastuksiaan valehtelemalla ihan kaikesta ja leipomalla minulle syytettä, jossa kaikki heidän syytteessään perustuu siihen samaan saatanalliseen valehteluun näin.

- 4) Jokainen heidän rikollinen tutkinnantapponsa, minun ja lasteni kostovelkuutukset on verkoston rikoksilla toteutettu niin, että
- ketään todistajaksi nimettyä ei ole koskaan kuultu missään prosessissa (esitutkinnassa, syyteharkinnassa eikä oikeudenkäynneissä)
 - rikollisia itseään on kuultu esitutkintalain vastaisesti todistajana omassa rikoksessaan
 - syyttäjät ja poliisit, joita julkistuksen niin koskee ovat aina toimineet tutkinnan johtajina, tutkijoina ja syyttäjinä omissa rikoksissa, mikä heidän toimintansa säädetään törkeäksi virkarikokseksi
 - verkoston päätekiä Illman suojeli 50 virkamiestä laissa säädettyä rikosvastuulta EIS 6, 13-14, 17-18 artiklan, PL 2 §:n 3 momentin, PL, 21, PL 118 §:n ja kuntalain täysin selvien normien vastaisesti ja oli päätekijänä velkuuttamassa syyttömät lapseni 140.000 eurolla ja sitten kaikkea tässä rikosilmoituksessa kuvattua törkeää rikollisuutta leikkiäkseen puolueetonta tuomaria ja jatkaakseen saatanallisia rikoksiaan
 - toinen virka mafian päätekiä ja sen koko verkoston pääjohtaja Rappe innostui leipomaan syrjintään perustuvan päätöksen ja perustelemaan koko verkostonsa rikollisuutta syrjinnällä
 - muut rikoskumppanit vetävät siihen varjovalmisteluissa sovittuja leivottuja tutkinnantappojaan Rankin, Kukon, Lönnrothin ja valvontalautakunnan juuri sellaisilla ratkaisuilla, jotka totuudenmukaisesti kuvaan virkamafian rikoksina kaikissa julkistuksissani
 - Heidän verkostonsa siis jopa syytteiden ajamisessa ja siihen ajoitetuissa irvokkaissa päätöksissään toteuttavat SELVIMMÄSSÄ MAHDOLLISSA ESTEELLISYYSTILANTEESSA MONINKERTAISIA ESTEELLISYYSNORMAJE RIKKOEN JUURI SITÄ VIRKAMAFIAA, josta yrittävät saada totuuden piiloon rikollisella syytehankkeellaan eli hoitavat tässä asiassa puolestani omien rikostensa todisteet ihan itse.

22.19 Todisteet Illmanin, Herhin, Mäkisen, Aron, Hermusen, Palajan (Antero ja Eeva) ym. rikoksista verkstorikollisuutena (RL 6:5 § 2 mom.) ja LIITE 2-LIITE 3-verkoston törkeiden rikosten liittymisestä toisiinsa, varjovalmisteluista ja rikosten vakiomenetelmistä

Minun lapseni velkuutettiin Mika Illmanin johdolla 2007-2010 saman verkoston kuvottavilla rikoksilla, joka verkosto on asialla tämänkin laajan minuun kohdistetun törkeän vastaavan kostovelkuutuksista sopimisen toteutuksessa. Lasteni velkuutukset törkeillä rikoksilla toteuttivat Mika Illman, Kirsti Hakola, Markku Brax, Antero Palaja, Simo Simola, Leif Andersson, Pekka Koponen, Päivi Hirvelä, Anne Moilanen, LähiTapiola, Lohjan kaupungin virkamiehet, AA Lindberg, AA Saksa ja Mika I. Mäkinen.

Lasteni velkuuttaja Mika I. Mäkinen hakeutui 2022 Antero Palajan kanssa samansukunimisen Eeva Palajan kanssa ja asianosaisasemassa olevan Peter Arvidssonin kanssa törkeillä virkarikoksillaan estämään minun ja Wallinin asianomistajasyytteen vireille tulon VarsKäO:ssa ihan samana päivänä, kun sama rikollinen verkosto junaili tässä valituksessa kuvatuilla törkeillä rikoksillaan jatkoa olemattoman 40.000 € velan perintään. Kaikki rikokset on toteutettu todistelu estämällä ja normaalit oikeudenkäynnit ja esitutkinnat verkoston rikollisten toimesta estämällä PL 21 §:n ja EIS 6 artiklan erityisesti suojaamat kaikki oikeudet estämällä, jotta rikolliset itse saivat estettyä omien törkeiden rikostensa todisteiden käsittelyn ja väkisin pidettyä törkeillä rikoksilla

(ml. tilattu raaka väkivalta) synnyttetyt rikosliigansa rikoshyödyt ja ryöstettyä omaisuutteni laskuttamalla teoista, joiden vuoksi heidän kuuluu istua vankilassa.

Heidän rikoksillaan junailemilla päätöksillä syntyneet muka ”ulosottoperusteeksi” valehdellut ja kaikki muutkin ratkaisut ja laittomat velkasuhteet ovat syntyneet ”ratkaisulla”, joista todistelu ja kaikki normaalit oikeudenkäynnit todisteinen on estetty kokonaan:

- 1) Baarmanin, Saksan ja vastaajien laskutukset saatiin aikaan hakkauttamalla minut sairaalakuntoon, ohittamalla 20.12.2019 tehty kirjallinen sopimus valehtelemalla se ”olemattomaksi”, estämällä KOKO todistelu koplan törkeistä rikoksista ja mahdollistamalla paisuteltu laskutus 120.000 eurolla rikoskumppanina toimineen sadistisen hirviön Kät Noora Kempin 20.1.2020 **KANSLIAPÄÄTÖKSELLÄ** eli ratkaisulla, joka ei perustu yhdenkään todisteen käsittelyyn ja valehtelemalla Kempin itsensä toimesta vastoin 19.1.2020 tekemääni esteellisyysvaatimusta rikollinen Kemppi ”esteettömäksi”. ”Ulosottoperusteeksi” tässä asiassa väitetty 20.1.2020 päätös on esteellisen Kempin rikos ja laskuttajat ovat Kempin ja Nurmen rikoskumppaneita.
- 2) Vieron 14.9.2020 ratkaisu syntyi **KANSLIAPÄÄTÖKSELLÄ** eli ratkaisulla, joka ei perustu yhdenkään todisteen käsittelyyn ja jossa laskutettiin aineistosta, josta en tiedä mitään, ja jota ei ole toimitettu asiaan L 17/261 ja valehtelemalla Henrikssonin varjovalmistelukumppani Vieno Helinin rikoskumppanin Verasen päätöksellä sitä ennen ”esteettömäksi”. ”Ulosottoperusteeksi” tässä asiassa väitetty 19.5.2021 Helsingin HO:n päätös on saman rikoksen jatke.
- 3) Lasteni velkuutus toteutettiin 30.10.2007 esteellisen rikollisen sadistin Kät Kirsti Hakolan **KANSLIAPÄÄTÖKSELLÄ** eli ratkaisulla, joka ei perustu yhdenkään todisteen käsittelyyn ja valehtelemalla rikollinen sadisti Kät Kirsti Hakola ”esteettömäksi” Mika I. Mäkisen törkeällä rikoksella ja salaamalla esteellisyyden tunnustuksia.
- 4) Helin ja Penttilä järjestivät varjovalmisteluja ja Helin ”ratkaisi” ulosottovalituksen ja sopimuksen vahvistamiskanteeni valehtelemalla ja taas **KANSLIAPÄÄTÖKSELLÄ** 9.3.2020 eli ratkaisulla, joka ei perustu yhdenkään todisteen käsittelyyn ja rikollinen Helin hoiteli oman esteettömyysvalehtelunsa taas saman Verasen avustuksella.
- 5) Herhin, Hermusen, Lahtisen, Mika I. Mäkisen, Eeva Palajan ja Arvidssonin ”ratkaisut” 7.3-31.3.2023 on tehty **KANSLIAPÄÄTÖKSELLÄ** eli ratkaisulla, joka ei perustu yhdenkään todisteen käsittelyyn ja rikollinen sama lapsenvelkuuttaja-Mäkinen hakeutui toteuttamaan samalla vakiokaavalla tätäkin rikosta, jolla minuun ja Walliniin kohdistettuja rikoksia jatkettiin estämällä KOKO todistelu rikosliigan törkeiden rikosten toteuttamiseksi.
- 6) Rankin 30.5.2023 päätös, jolla erinomaiseen todisteluun perustuva Ruohosia ja Kroneld-Virtasta koskeva asianomistajasyhte estettiin, on toteutettu hänen laatimalla **KANSLIAPÄÄTÖKSELLÄ** eli ratkaisulla, joka ei perustu yhdenkään todisteen käsittelyyn ja tehtailtu/ajoitettu saman kultin ja virkamafian syytelavastuksia varten ja sama Ranki leipoi syyttömät Anneli Auerin ja Jens Kukan olemattomista rikoksista 17.5 vuodeksi tahallaan vankilaan valehtelemalla päätöksessään myös lääkärinlausuntojen sisällöstä (poisti puolustuksen lausumat kokonaan ja valehtelemalla niiden muka tukeneen syytettä)
- 7) Jokainen kanteeni ja valituksen ja lasteni velkuutus on hoideltu estämällä todistelu ja kaikki oikeussuojakeinot. Penttilän, Vieron, Helinin, Aron, Lehikoisen, Sunellin ja muiden tekaistujen kostovelkuutusten leipojien päätökset eivät ole syntyneet normaalitavalla. He ovat rikoskumppaneita, jotka sopivat rikoksistaan etukäteen varjovalmisteluissa ja heidän jokainen päätöksensä ovat saman järjestäytyneen rikollisryhmittymän rikoksia, joissa jokaisessa toteutusmenetelmänä on todistelun ja vireille laitettujen asioiden rikollinen estäminen, jotta verkoston rikokset ja rikoshyödyt pysyvät voimassa.

Heidän esteellisenä samana päivänä sopimansa ja 7.3.2023 laatimansa ”tuomarien tutkinnantapot” ovat lisätodiste tässä rikosasiassa juuri siitä laajasta järjestäytyneestä

rikollisuudesta, joka tässä syytteessä kuvataan ja sen vakio metodeista, jotka kaikki ovat saman verkoston törkeää rikollisuutta ja samalla tavalla VarsKäO:ssa ja Länsi-Uudenmaan KäO:ssa on samalle **31.3.2023** päivälle leivottu lisävelkuutukset, **joissa KAIKISSA ratkaisussa ”käsittely” perustuu vakiorikokseen eli käsittelyn, todistelun, kuulemisten ja normaalin oikeudenkäynnin estämiseen ja kidutusrikoksiin.**

Kaikille rikoksille on yhteistä niiden toteutus RL 8:2 §:n 2 momentin jatkettuna rikoksena, RL 6:5 §:n 2 momentin järjestäytyneenä rikollisryhmittymänä ja RL 15:9 §:n säättämien oikeuksien estämiseksi nimenomaan oikeudenkäytössä kuultavien uhkailu- ja painostusrikoksena.

22.20 Muiden samaan rikokseen osallistuneiden tuomarien esteellisyys (LIITE 2-3 asiakirjan nimilista virkamafiasta)

OK 13:2 § ([1.6.2001/441](#))

”Tämän luvun tuomaria koskevia säännöksiä sovelletaan myös tuomioistuimen muuhun jäseneseen, esittelijään, pöytäkirjanpitäjään ja siihen, joka tuomioistuimessa ratkaisee asian tai voi olla läsnä asiaa ratkaistaessa.

Mitä tässä luvussa säädetään asianosaisesta, koskee myös asianomistajaa, väliintulijaa ja asianosaiseen rinnastettavaa kuultavaa. Todistajalla tarkoitetaan myös muuta todistelutarkoituksessa kuultavaa henkilöä.”

Kaikki LIITE 3-asiakirjassa, julkistukseni (väitetyn ”rikokseni”) kohteena olevat ja lapsiin, minuun, Walliniin, Paloseen ja hänen omaisiinsa rikoksia kohdistaneet käräjätuomarit, **Illmanin sihteeri (epäilty syytteideni vuotaja Iltalehdelle)**, Kät Vienon, Helinin, Kempin, Verasen sihteerit, hovioikeuden tuomarit, rikosilmoituksessa kuvattua ”kansliatuomarointia” toteuttaneet virkamiehet, varjovalmisteluja ulosottolaitoksen, poliisien, syyttäjien ja vastapuolteni kanssa toteuttaneet, laamannit Juntikka, Lahtinen ja rikoksiin osallistuneet KKO:n tuomarit ja virkamiehet ovat esteellisiä OK 13:2 §:n perusteella ja samoilla perusteilla, joilla Illmanin esteellisyys syntyy:

- 1) OK 13 luvun 1 §:n perusteella (**käsittely- ja läsnäolokielto esteellisyyden perusteella**)
- 2) OK 13 luvun 2 §:n perusteella
- 3) OK 13 luvun 4 §:n 1 momentin 1-kohdan perusteella (**asianosaisasema**)
- 4) OK 13 luvun 4 §:n 1 momentin 2-kohdan perusteella (*aiempi vahingollinen ja rikollinen toiminta avunantajana ja rikoskumppanina*)
- 5) OK 13 luvun 4 §:n 1 momentin 3-kohdan perusteella seuraavilla perusteilla
 - Jätin samaan aikaan tämän esteellisyysvaatimuksen kanssa vireille rikosilmoituksen, asianomistajasyytteen ja korvausvaatimuksen, jolla vaadin rikosvastuuseen ja korvausvastuuseen kaikki tässä rikosilmoituksessa kuvattuihin rikoksiin osallistuneet, joiden rikollisilla menetelmillä syytelavastukset, tutkinnantapot ja kostovelkuutukset on toteutettu.
 - Koska 31.5.2023 paljastui, että kaikki rikolliset päätökset johtuvat syrjäntärikoksista ja se näkyy muutenkin kaikista heidän päätöksistään ja laiminlyönneistä, heistä jokainen ovat asianosaisia ja vastapuolia niin myös niitä rikoksia koskevissa oikeudenkäynneissä ja juuri heidän tekonsa ovat todisteluni kohteena myös syytelavastuksen puolustuksessa
- 6) OK 13 luvun 4 §:n 1 momentin 5-kohta
 - **erityinen hyöty ja vahinko** syytteiden leivontaan liittyvässä koko asiakokonaisuudessa, joka selvitetään tässä asiakirjassa perusteellisesti ja syntyy siitä, että todisteluni asiassa koskee koko verkostoa

- sen laillinen käsittely johtaa samalla suoraan siihen, että heidät vangitaan, he menettävät virkatehtävänsä ja joutuvat korvaamaan ne vahingot, jotka tässä esteellisyysvaatimuksessa jäljempänä yksilöidään ja vahingon määrä ja henkilökohtainen **jokaisen hyötymismotiivi ylittää 100 miljoonaa euroa pelkästään minulle ja lapsilleni aiheuttamastaan vahingosta.**
- 7) OK 13 luvun 5 §:n 1 momentin 2-kohta (jokainen on rikokset toteuttaessaan käyttänyt valtion puhevaltaa, valtio on vastapuoleni ja on toimineet virkatehtävässään rikollisesti valtion julkisen vallan ja puhevallan edustajana)
- 8) OK 13 luvun 6 §:n 1 momentin 1-kohta (vastapuoliasema useissa prosesseissa)
- 9) OK 13 luvun 6 §:n 1 momentin 2-kohta
 - tässä rikosilmoituksessa kuvatuilla perusteilla kaikkiin asianosaisiin **sellainen suhde varjovalmistelurikollisena**
 - käsiteltävässä asiassa **”virkamafia”-verkoston kuuluvana ja sitä koskevaan keskeiseen todisteluun liittyvänä sellainen suhde** asiaan, että kuka tahansa ymmärtää jokaisen todistelun kohteena olevaan verkostoon kuuluvan asianosaiseksi, vastapuoleksi ja **sen todistelun kohteeksi, jota syytteet ja kaikki muut tapahtumat syytteissä ja niiden syntytavassa koskevat)**
- 10) Koska kyseessä EI OLE OK 13 luvun 3 ja 3 momentin mukainen kumpikaan tilanne eli koska
 - koska vireille laittani esteellisyys aiheuttama oikeudenkäyntikokonaisuus ei koske 2 momentin tarkoittamaa asiaa, jossa asianosaisena olisi pelkästään valtio, kunta tai muu julkisyhteisö
 - koska en ole pannut mitään 1 momentin säätämää asiaa vireille 2 momentissa kuvatuista syistä ketään vastaan aiheuttaakseni esteellisuuden tai muuten selvästi perusteetta, vaan **tietooni on tullut 31.5.2023 ja muilla päätöksillä erityisiä syitä vaatia koko virkamafialta korvauksia syrjinnästä, joka on 31.5.2023 kirjallisesti tunnustettu ja syrjintäperusteilla toteutetuista massiivisista rikoksista juuri siksi että 31.5.2023 päätöksessä myönnetään syrjintää käytetyn nimenomaan perusteena muiden rikosten toteutuksissa.**
 - koska missään vireille laittamassani asiassa ei ole kyse 3 momentin tarkoittamasta tilanteesta eli ei ole kyse tavanomaisena pidettävään asiakkuuteen, omistukseen tai niihin verrattavaan seikkaan perustuva suhde asianosaiseen, koska **syrjintää ja muitakaan rikoksia ei kuulu toteuttaa ”tavanomaisesti” ja se rikollisuus on aiheuttanut a) heidän esteellisyytensä, b) asianosaisasemansa, c) vastapuoliasemansa ja d) syytteiden leivonnan syrjintä perusteella ja kaikilla niillä kammottavalla rikoksilla höystettyä, jotka tässä rikosilmoituksessa kuvataan.**
- 11) OK 13 luvun 7 § 1 momentti, jossa esteellisyys aiheutuu seuraavilla perusteilla
 - Heistä jokainen on käsitellyt samaa asiaa toisessa tuomioistuimessa, muussa viranomaisessa tai välimiehenä.
 - Tuomari on esteellinen myös, jos hän on asianosaisena samanlaisessa asiassa ja tämän asian laatu tai **käsiteltävänä olevan asian ratkaisun vaikutus tuomarin asiaan antaa perustellun aiheen epäillä tuomarin puolueettomuutta asiassa ja heillä on rikosilmoituksessani kuvatuista syistä sellainen asema.**
 - Heillä on ollut em. asema **varjovalmisteluissa ja 2001-2023 rikoksissa kaikissa prosesseissa, joissa lasteni, minun, Wallinin velkuuttamiset** ja kultin rikokset toteutettiin siinä verkostossa, jota kutsun virkamafiaksi, jonka osana ovat toimineet vuosikymmeniä toteuttamassa massiivista rikollisuutta, joka poistaa puolueettomuuden ja kuuluu poistaa jokaiselta virkatehtävänsä, vapautensa ja jokaiselta verkoston avulla rikoshyödyt hankkineelta vapautensa ja rikoshyötynsä

- Heidän suhtautumisensa lain rikkomiseen, tietosuoja-asetuksen säätämiin oikeuksiin ja uhrien oikeuksiin on 100-prosenttisesti rikollisuutta ja siinä on puolueettomuutta 0 %.
 - He ovat asianosaisia koko todistelun kohteen suhteen ja rikoksentekijöitä verkostossa, jota esteellisinä valehtelevat olemattomiksi aiheuttaakseen minulle rikollisella valehtelullaan 5 vuoden vankeuden.
 - Saman verkoston rikoksista on kyse syrjintäperusteella leivotuissa tutkinnantapoissa, syytelavastuksessa ja koko edeltävässä toiminnassa todistelun estämisineen ja kaikissa rikollisissa kostoverotushankkeissa ja jokainen on hakeutunut rikoksia toteuttamaan tahallaan
 - Puolueettomuus poistuu myös sillä perusteella, että he ovat salailleet esteellisyytensä liittyvät kaikki olennaiset asiakirjat ja varjovalmistelut, jotka ovat todistetusti olemassa ja todistavat verkoston rikoksista, koko verkoston esteellisyysperusteista ja syyttömyydestäni
- 12) OK 13 luvun 7 §:n 2 momentti, jossa esteellisyys aiheutuu seuraavilla perusteilla (kielletty ennakoasenne), joka näkyy rikoksineen jokaisen heistä edeltävistä päätöksistä, joilla rikokset toteutettiin
- 13) OK 13 luvun 7 §:n 3 momentti sillä perusteella, että
- Tuomari on esteellinen myös, jos jokin muu tässä luvussa tarkoitettuun seikkaan rinnastettava seikka antaa perustellun aiheen epäillä tuomarin puolueettomuutta asiassa.”
 - Kaikki ne perusteet kuvataan edellä ja jokainen niistä rikoksista on todiste verkoston syytelavastusten törkeydestä, esteellisyydestä ja siitä verkostosta, johon jokainen heistä kuuluu ja jokainen toteuttanut rikoksensa tahallaan virka-asemaansa törkeisiin rikoksiin väärinkäyttäen ja hakeutunut jokaista sadistista rikollisuutta jatkamaan ja myös syy sille että, heidät kuuluu tuomita törkeästä virkarikoksesta jo yksistään esteellisyyssäännöksiä rikkomisen takia ja lisäksi siitä monipuolisesta rikollisuudesta, joka tässä asiakirjassa ja erillisessä tuomarien virkarikossyytteessä ja syyttäjiä koskevassa rikosilmoituksessa kuvataan.

22.21 Poliiseja (tutkinnantappajat, syytteiden leipojat, rikosilmoitusten kirjaamisen ja todistelun estäjät ja rikoskumppanuusverkosto) koskevat esteellisyysperusteet

Jokainen tässä asiassa rikostensa perusteella syytetyksi ja korvausvelvolliseksi haastamani rikollinen poliisi on varmasti rikollinen ja myös ollut alusta saakka vastapuoleni, rikollinen ja esteellinen. Jokainen edellä ja LIITE 2-asiakirjassa luetteloitu poliisi on sataprosenttisella varmuudella

- 1) esteellinen
- 2) asianosainen tutkittavakseen ottamassaan ja tutkinnanjohtollaan toteuttamassa rikollisessa tutkinnassa
- 3) rikollinen ja virkamafiaverkoston jäsen kaikkien niiden rikollisten menetelmien ja laiminlyöntien perusteella, jotka aivan varmasti ovat esitutkintalain, perustuslain, ihmisoikeussopimuksen, yhdenvertaisuuslain, rikoslain, Julkl:n, tietosuoja-asetuksen ja tietosuojalain vastaista toimintaa ja säädetään heidän tekonaan rikokseksi
- 4) henkilöitä, joita tutkittava asia, minulle leivottu ”rikos” koskee eli ovat ”rikokseksi” väitetyt julkistuksen kohteita
- 5) henkilöitä, joiden tekijöinä ovat toimineet rikoksissa, jotka kohdistettiin minuun, lapsiini, lapseni kummitätiin, assistenttini, lääkäriini, puolueeseen, yhdistykseen ja koko perheeseeni

- 6) rikoskumppaneita siinä virkamafiaverkostossa, jonka olemassaololla todistan syyttömyyteni, ja jota verkostoa koko asian todistelu koskee, ja ovat tällä perusteella varmasti vastapuoliasemassa, asianosaisasemassa, rikoskumppaneita uhreiksi leivottujen rikollisen kanssa ja moninkertaisesti esteellisiä
- 7) rikollisia, jotka jättivät lakisääteiset esteellisyyspäätökset tekemättä voidakseen toteuttaa ne rikokset esteellisenä

ETL säättää otsikolla ”Esitutkintavirkamiehen esteellisyys”

ETL 2:7 §

”Tutinnanjohtaja, tutkija ja muu esitutkintaviranomaisen virkamies **eivät saa esteellisinä osallistua esitutkintaan.**

Esitutkintavirkamiehen esteellisyyttä koskeva kysymys on ratkaistava viipymättä. Virkamies itse tai tarvittaessa hänen esimiehensä ratkaisee kysymyksen esteellisyydestä. Jos **syyttäjä on tutinnanjohtajana, häntä on kuultava tutkijan esteellisyyttä koskevasta kysymyksestä** ja hän voi ottaa kysymyksen ratkaistavakseen.

Esteellisen esitutkintavirkamiehen tilalle on **viipymättä määrättävä esteetön virkamies.** Esitutkintavirkamies saa kuitenkin esteellisenäkin ryhtyä esitutkintatoimenpiteeseen, *jota rikoksen selvittämistä vaarantamatta ei voida viivyttää.*

ETL 2:8 § Esteellisyysperusteet

”Esitutkintavirkamies on esteellinen, jos:

- 1) hän tai hänen läheisensä on esitutinnan asianosainen;
- 2) hän tai hänen läheisensä avustaa taikka edustaa asianosaista tai sitä, jolle asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa;
- 3) asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa hänelle tai hänen 3 momentissa tarkoitetulle läheiselleen;
- 4) hän on palvelussuhteessa tai käsiteltävään asiaan liittyvässä toimeksiantosuhteessa asianosaiseen tai siihen, jolle asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa;
- 5) hän tai hänen 3 momentin 1 kohdassa tarkoitettu läheisensä on hallituksen, hallintoneuvoston tai niihin rinnastettavan toimielimen jäsenenä taikka toimitusjohtajana tai sitä vastaavassa asemassa sellaisessa yhteisössä, säätiössä, valtion liikelaitoksessa tai laitoksessa, joka on asianosainen tai jolle asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa;
- 6) hän tai hänen 3 momentin 1 kohdassa tarkoitettu läheisensä kuuluu viraston tai laitoksen johtokuntaan tai siihen rinnastettavaan toimielimeen ja **kysymys on asiasta, joka liittyy tämän viraston tai laitoksen ohjaukseen tai valvontaan; tai**
- 7) **luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu.**

Esteellisyyttä ei 1 momentin 4 kohdan nojalla aiheudu yksinomaan sen vuoksi, että asianosaisena on valtio.”

Kaikki tässä esteellisyysvaatimuksessa, rikosilmoituksessa ja LIITE 2-asiakirjassa luettelo nyt poliisit ja poliisiorganisaation muut virkamiehet ovat esteellisiä seuraavilla perusteilla;

- 1) ETL 2:7 § (kiellettyä esteellisenä osallistua ja olla läsnä ja ovat tahallaan ratkaisseet asioita, joissa ovat moninkertaisesti esteellisiä ja asianosaisia)
- 2) ETL 2:8 § 1 momentti 1-kohta (asianosaisasema tutkittavassa asiassa)
- 3) ETL 2:8 § 1 momentti 2-kohta (toimii avunantajana kaikissa virkamafian ja syytelavastusten ”uhrin” rikoksissa, joille jokaiselle on odotettavissa erityistä hyötyä ja vahinkoa ja jokaisella on motiivi sen hyödyn hankintaan, vahingoittamiseen, lasteni ja muiden läheisten vahingoittamiseen ja vain siinä tarkoituksessa he ovat rikokseensa esteellisenä ryhtyneet)
- 4) ETL 2:8 § 1 momentti 3-kohta (asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa hänelle tai hänen 3 momentissa tarkoitetulle läheiselleen)
- 5) ETL 2:8 § 1 momentti 4-kohta (hän on palvelussuhteessa tai käsiteltävään asiaan liittyvässä toimeksiantosuhteessa asianosaiseen tai siihen, jolle asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa; myös valtiolle ja itselleen ja virkamafiaverkostolle ja kultille, joiden toimeksiantoja verkosto toteuttaa)
- 6) ETL 2:8 § 1 momentti 6-kohta (hän tai hänen 3 momentin 1 kohdassa tarkoitettu läheisensä kuuluu viraston tai laitoksen johtokuntaan tai siihen rinnastettavaan toimielimeen ja kysymys on asiasta, joka liittyy tämän viraston tai laitoksen ohjaukseen tai valvontaan esimiesasemassa, laillisuusvalvonnasta vastaavien poliisihallituksen virkamiesten, Keijo Suuripään ja koko mafian jäsenistö on törkeä rikollisuuteen tahallisenä puuttumattomuuden ja laillisuusvalvonnan totaalisenä tahallisenä laiminlyöntinä)
- 7) ETL 2:8 § 1 momentti 7-kohta, koska luottamus heidän kaikkien puolueettomuuteen vaarantuu kaikista niistä erityisistä syistä, jotka tietosuojarikosta, vainoamista ym. koskevilla kuulusteluvastauksissa, tässä asiakirjassa ja kaikissa sadoissa rikosilmoituksessa olen yksityis-kohtaisesti kuvannut, ja koska luottamus ei pelkästään vaarannu, vaan kenenkään ei kuulu luottaa näihin rikollisiin millään perusteella, vaan heistä jokainen kuuluu vankilaan ja osa myös ICC-tuomioistuimessa hirtettäväksi tai muulla tavalla kuolemanrangaistukseen tuomittaviksi rokotejoukkotuhontarikollisuuden toteuttajina ja törkeinä ihmisoikeusrikollisina.
- 8) Koska kyseessä EI ole ETL 2:8 §:n 2 momentin säätämästä tilanteesta eli koska esteellisyys ei aiheudu yksinomaisten vuoksi, että asianosaisena on valtio.

22.22 Virkamafian päätekijän Mika Illmanin ”esteettömyys”-valehtelullaan salaamat faktat törkeistä rikoksistaan lasteni velkuuttamisessa Rappen, Myöhäsen, Puputin, Saksan ym. kanssa ja suojeluketjupäätösten tehtailijat

Tässä ovat oikeat faktat lasteni velkuutuksen rikoksista ja Illmanin roolista ja asemasta vihamiehenämme ja rikollisen verkoston päätekijöiden rikoskumppanuuksista ja erityisesti syytelavastuksissa siitä, että Rappe, Illman, Mäkinen, Saksa ja kukaan muukaan ei ole ”vahingossa” hakeutuneet leipomaan väärillä tiedoilla minuun kohdistettuja olemattomien rikosten syytteitä, vaan jatkavat vuosikymmenten perinteenä omia törkeitä rikoksiaan:

1. Rappen, Illmanin, Mäkisen ja Myöhäsen mafia

Illmanin ”esteettömyys”-todistelu on osa tämä häikäilemättömän sadistin laajaa rikollisuutta juuri siinä mafiassa, jonka rikoksia Illman, Mäkit, Myöhänen, Rappe ym. ovat vuosikymmeniä rikollisena verkostona toteuttaneet. Rappen, Mäkisen, Illmanin, Saksan, Lindbergin, Myöhäsen, Puputin, Sulkon, Kukon, Hirvosen, Oili Laineen, Paavo Variksen ja koko koplan törkeässä jatkettussa rikoksessa, lasteni velkuuttamisessa, kultin rikoksissa ja sama

*motiivi 2001-2023 ja he ovat yhdessä mahdollistaneet alusta saakka myös minuun kohdistettuja törkeitä kunnianloukkauksia, joita sisällytettiin esteellisten virkamiesten esittelemiin Lohjan kaupungin päätösteksteihin keksimällä tekaistuja tarinoita. Olennaista on, että **juuri Illmanin, Rappen, Mäkisten ja virkamafian rikoksilla minuun ja lapsiini on keskeytyksettä kohdistettu noin 100.000 törkeää sadistista rikosta, joilla on sama motiivi: vaientaa ja tuhota minut, jotta Illman ja laaja hänen johtamansa rikollisverkosto ei joudu elinkautiseen ja erotetuksi virastaan, jotka seuraukset heille rikoslain mukaan kuuluvat.***

2. Illman ja Mäkinen poistivat todistelua aiheuttaakseen lasteni häviöt oikeudenkäynneissä

Illman on laatinut KäO:lle tahallaan valheellisen ja puutteellisen selvityksen, koska hän kuuluu virkamafiaan, joka toteutti Rappen, Kalskeen, Tapio Mäkisen, Puputin, Myöhäsen, Hakolan, Braxin ja Palajan rikoskumppanina lasteni velkuuttamiset ja yritti myös itse näennäisesti ajamassaan syytteessä R 06/236 aiheuttaa lapseni häviön siinäkin **jutussa poistamalla viikkoa ennen pääkäsittelyä KOKO lapseni henkilötodistelun (myös minut).**

Ihan samaa rikosta toteutti Mäkinen lapseni 2013 ensimmäisen murhayrityksen syytteiden estämiseksi eli myös Mäkinen poisti tahallaan todistelun aiheuttaakseen siinäkin yliajetun lapseni häviön ja kopa on mahdollisesti myös itse tilannut ne kaikki minuun ja lapsiini kohdistetut murhayritykset ja hakkauttamiset.

3. Rikoskumppanit leipoivat rikoksia "laillistavia" tutkinnantappoja "todisteiksi" ja kultti pystyy tilaamaan poliisilta valheet "kohtuullisuudesta"

Juuri Rappe ja Mäkinen leipovat Illmanille ja Myöhäselle ja koko heidän rikoskoplalleen ne tutkinnantapot, joita Illman käyttää "esteettömyys"-valehtelunsa "todisteena" ja kidutuskultin johtaja poliisin kanssa soittelemalla ja kirjoittelemalla saa "tilaustyönä" Lönnrothilta ja Kukolta, Sulkolta ja keneltä tahansa "kohtuullisuus"-, "vanhentumis"-, "haitattomuus"- ja mitä tahansa valehtelua tutkinnantapoilla, joita käyttää "todisteenaan".

Illman, Rappe, Mäkinen, Saksa, Lindberg ja sadat verkoston jäsenet ovat olleet vuosikymmeniä virkamafiarikosten toteuttajia ja rikoskumppaneita ja heidän "ratkaisunsa" todistavat heidän rikoksistaan eivätkä Illmanin "puolueettomuudesta".

4. Poliisit ovat auttaneet kulttia kiristys- ja petosrikoksissa moottoripyöräjengien avulla ja Myöhänen junailli lapseni sieppauksia

Sama Sami Kari, Paavo Myöhänen ja Pekka Mujunen junailivat lapseni sieppauksen (teko myönnetty kirjallisesti poliisissa), estivät kultin petosten ja moottoripyöräjengin 30.000 € kiristysten tutkinnat, Peltolan huumebisnesten ja ammattimaisten kätkemisrikosten ja varastetun tavaran myymisen tutkinnat Clarionissa.

5. Kultin petosten "vanhentumis"-valehtelija Rappe auttaa rikoksissa, johtaa mafiaa ja syrjintää

Rappe laati minulle pääsiäisenä 2020 useita sähköpostiviestejä, joilla hän osallistui tahallaan Kukon, Haaviston, Sulkon ja koko laajan rikollisverkoston törkeän rikollisuuteen ja mahdollisti sitä tavallaan omilla valheillaan ja uhkauksilla. Ylimielisenä öykkärinä tämä virkamafiaverkoston pääjohtaja Rappe laati minulle lakiin perustumattomia sähköposteja, joissa öykkärimäisellä tyyllillään todisteista täysin irrotettuna ja ainuttakaan rikoslain teon kuvauksen mukaista selvitystä tekemättä uhosi, että ei ole muka "havainnut" mitään rikollista niissä päätöksissä, joissa Haavisto ja Sulkko valehtelevat laajaa kulttijohtajan Ruohosen törkeää rikollisuutta

laillisuudeksi, leimaa minut noidaksi, huoraksi ja mielisairaaksi ja levittää sitä minut leimaavaa viestintää, salassapitorikoksiaan. Rappe valehteli törkeitä petos- ja virkarikoksia ja muita rikoksia ”laillisuudeksi” ja irvokkaan valehteluun loppuhuipentumana tämä laillisuuden irvikuva Rappe sähköpostissaan valehteli Sulkon, Kukon ja kulttiperheen rikoksia muka vanhentuneeksi samaan aikaan, kun he jatkoivat täyttää häkää rikoksiaan ovat sen jälkeen jatkaneet sitä keskeytyksettä ja mm. Kukko oli 2 vuotta tahallaan estänyt ETL:n vastaisesti kaikkien rikosilmoitusteni, jotka koskivat hänen ”suojattirikollisiaan” Ruohosia ja Ritvasta.

Aiheutettuaan ja mahdollistettuaan omilla törkeillä virkarikoksillaan noin 100.000 minuun, lapsiini, Walliniin, Elisa Paloseen, assistenttiini ja Palosen omaisiin kohdistettua törkeä rikosta, tämä sama valehteleva pelle **Rappe hakeutui esteellisenä laatimaan 31.5.2023 päätöksen, jossa kertoo kaikkien edeltävien hänen ja muiden verkoston rikosten perustuneen rikollisiin useisiin syrjintä kriteereihin, jotka halusi itse tunnustaa kirjallisesti 31.5.2023 siinä samassa päätöksessä, jonka sisältämiä rikollisia (ja naurettavia) valheita rustaamaan hakeutui nimenomaan koko verkoston virkarikollisuuden ylimpänä suojelijana ja itse virkamafiaverkoston johtajuudesta ja esteellisyydestään päätöstekstinsä mukaan tietoisena aiheutettuaan lapsilleni Illmanin kanssa ammattisadistina tahallaan 140.000 euroa ”kohtuullista” velkaa ja pienille ihanille viattomille lapsille ja minulle hirvittävät kärsimykset.**

6. Mujunen ja Sami Kari ovat mukana väkivaltarikollisuudessa ja kultin rikoksissa

Mujunen sai 2012 kirjalliset todisteet Ruohosten törkeistä petoksista ja esti tutkinnat. Sami Kari auttoi Ruohosia ja moottoripyöräjengiä uhkaamaan Elisa Palosta ja minua tappamisella, hakkaamisella, lapseni hakkauttamisessa 2 vuotta koulussa, sieppauksissa, useissa lapsiini ja minuun kohdistetuissa murhayrityksissä ja Kari esti 30.000 euron törkeän kiristyksen tutkinnat tahallaan.

7. Illman ajoi tahallaan syytettä lasteni vahingoksi väärillä tiedoilla epärehellisen esitutkinnan ja syyteharkinnan jatkeena perustuslain ja kuntalain kieltämällä tavalla ”fiktiosyytteenä”

Esitutkinnassa ja syyteharkinnassa ei missään vaiheessa 2001-2023 ole ollut mitään laillista:

- 9) Puputti, Kalske ja Illman olivat esteellisiä
- 10) **Huttunen laati ”asiantuntijana” lausuntoja omaan syyteharkintaansa.**
- 11) **Illman kieltäytyi korjaamasta syytettään, vaikka virkamiehet tunnustivat tekojaan ja teon oikea kesto aika näkyi suoraan aineistosta.**
- 12) **Puputti ja Illman estivät Pekka Luoman syytteet valehtelulla, valehtelivat Lembergin ja Lindbergin rikosten tutkinnan estämiseksi.**
- 13) Poliisi Matti-Erik Puputti ja **Mika Illman kieltäytyi kuulustelemasta ”isokenkäisiä ja rikkaita”** eli kaupunginjohtaja ja Lindberg saivat lompakon paksuuden ja asemansa perusteella valtiosäännön vastaisen ”tutkimattomuus- ja syytesuojan” jne.

8. Illman makuutti juttua aiheuttaakseen vanhentumisen

Kun Illmanin valtiosyyttäjänä ajama asia R 06/236 lapseni potilastietojen levittelyä koskeneessa asiassa ja asianomistajien oikeilla tiedoilla nostamat kanteet tulivat vireille Lohjan KäO:een 26.3.06, Palaja, **Illman**, Lohjan käräjäoikeuden, Turun HO:n ja KKO:n tuomarit sopivat yhdessä menettelystä, jolla suojelua ja järjestetty häviö toteutettiin:

- 1) **Jokaiseen asianomistajien itsensä nostamaan juttuun järjestettiin tahallaan esteelliset tuomarit estämään tahallaan korvausvaatimusten käsittely, velkuuttamaan lapset sekä**

estämään Lindbergin ja estämään kymmenien virka- ja luottamushenkilöiden rikos- ja korvausvastuu.

- 2) Asiassa R 06/236 syytetä ajettiin tahallaan esteellisen Illmanin fiktiosyytteellä.
- 3) Lindberg poistettiin ensin esitutkinnasta ja syyteharkinnasta lain ja aineiston vastaisesti ja sitten esteellisten Hakolan ja Aaltosen päätöksellä asiasta R 06/397. **Lindbergin olisi kuulunut olla yksi syytteet saaneista asiassa R 06/236, minkä Illman ja Kalske ovat aineiston perusteella varmuudella ymmärtäneet Lindbergin pois syytteestä poimieensa.**
- 4) **Illman**, esteellinen Aaltonen, Hakola, Turun HO ja KKO palkitsivat Lindbergin kaikissa jutussa ja antoivat hänen jatkaa esteellisyyssäännöksiä rikkoen jokaisessa jutussa asiamiehenä.
- 5) Asiaan R 06/397 järjestetty esteellinen Kät Pekka Aaltonen **ryhtyi makuuttamaan Illmanin kanssa asiaa R 06/236 lähes 5 vuotta.** *Näin Ilman kikkaili tahallaan, jotta vastapuolet voisivat vedota rangaistuksen lieventämiseksi ja lapseni korvausten alentamiseksi pitkään käsittelyaikaan.* **Vastapuolet esittivät tällä makuuttamisperusteella myös väitteen siitä, että syytteitä ei voitaisi käsitellä enää lainkaan,** koska näin pitkä käsittelyaika olisi ihmisoikeussopimuksen vastainen. **Lisäksi Illman itse teki lapseni vahingoksi vaatimuksen siitä, että pitkä käsittelyaika lieventää rangaistuksia.** Tämä ylipitkä käsittelyaika siis kuitenkin aiheutettiin tahallaan hyvä veli -korruptiota toteuttaneiden Lohjan käräjäoikeuden esteellisten tuomarien (Markku Brax, Kirsti Hakola ja Pekka Aaltonen) "käsittelyratkaisulla" ja Illmanin törkeillä virkarikoksilla tahallaan.
- 6) Aaltonen ja HO myös tosiasiaasiassa asiassa R 06/236 ja R 10/2369 antamallaan tuomioilla 1836 ja 153 vähensivät Sarinan korvauksia ja pienensivät virkamiehen rangaistusta tähän "pitkään keston" ja virkamiesten muka kuukauden vain kestäneeseen tekoaikaan vedoten. Aaltonen ja muut jutun epärehelliset tuomarit olivat yhdessä **Illmanin** kanssa olleet itse aiheuttamassa sekä prosessiin tahallista makuuttamista että valheeseen perustuvaa vastaajien tekoaikaa. **Tosiasialliselta kestoltaan yli 2 vuotta kestäneestä lapseni potilastietojen julkistusteosta oli valehdeltu jo alun perin tahallaan "pikkuruinen" juuri siksi, että Sarina saisi liian vähän korvauksia. Tekijät päättivät kuitenkin tehdä jotain vielä pahempaa eli he velkuuttivat lapseni tahallaan yli 100.000 eurolla niille, jotka olivat tekonsa tunnustaneet.**

9. Illman poisti kaiken henkilötodistelun lapseltani viikkoa ennen oikeudenkäyntiä 5 vuotta makuutetussa jutussa ja sekin oli rikollisen sikailijan Illmanin viimehetken temppu virkamiesten suojelemiseksi

- 1) Illmanin toiminnan edellä mainittua laitonta tarkoitusta (suojaus) alleviivaa Illmanin **23.9.2010** lähettämä sähköposti asiassa R 06/236. **Illman poisti lapseltani asiassa R 06/236 viikkoa ennen oikeuden istuntopäivää ainoan todistajan eli minut.**
- 2) **Illmanin teon tahallisuutta ja suunnitelmallisuutta** alleviivaa se, että hän siis toisti jälleen ne samat epärehelliset temput, joita hän jo aiemmin AIVAN TAHALLAAN käytti Luoman lehtikirjoitusta koskevassa syyteharkinnassa. Suojelu siis niin, että
 - a) Ensin Puputti, Kalske ja **Illman** peukaloivat jutun keskeisen aineiston ja valehtelivat perusfaktoista harkitusti syytteiden ja korvausvastuiden vesittämiseksi.

- b) Sitten 24.3.2006 vireille tullutta juttua makuutettiin esteellisten Lohjan KäO:n tuomarien ja Illmanin sopimalla rikoksella lähes 5 vuotta jutun vanhennuttamiseksi.
 - c) Sitten Illman vielä yritti varmistella lapseni häviötä 4.10.2010 istunnossa **poistamalla vajaata viikkoa ennen oikeuden istuntoa ainoan todistajan.**
- 3) **Lisäksi tämän valtionsyyttäjän ajaman jutun makuuttamista odotellessa:**
- a) **Muihin saman asiakokonaisuuden juttuihin järjesteltiin esteelliset tuomarit, joita valehdeltiin esteettömiksi ja sen avulla lapset velkuutettiin esteellisten tuomarien ja Lindbergin tahallisilla lainvastaisilla teoilla 140.000 eurolla asioissa R 06/397 ja R 06/410.**
 - b) **Pekka Luoma pelastettiin asiassa R 06/401 jättämällä pois kaikki olennainen näyttö.**
 - c) **AA Lindberg pelastettiin esteellisten tuomarien päätöksin, joilla estettiin Lindbergiä koskevien juttujen tutkiminen aineiston vastaisesti ja palkittiin hänet vielä ruhtinaallisesti.**
- 4) **Illman oli siis yli 4,5 vuotta pitänyt minua todistajana. Minut oli virallisesti nimetty 24.3.2006 vireille tullessa Kalskeen laatimassa haastehakemuksessa todistajaksi. Sitten Illman poisti tämän itse nimeämänsä ainoan todistajan vain muutama päivä ennen oikeuden istuntoa lähes viisi vuotta kestäneen jutun makuuttamisen eli vanhennuttamisyrityksen päätteeksi.** Ainoa syy sille, että Illman poisti todistajan viikkoa ennen istuntoa, on se, että todistaja olisi tullut kertomaan jutussa rehellisesti totuuden. Sitähän suojelua toteuttaneet Illman ja Aaltonen eivät halunneet. Totuuden kertova todistaja kun häiritsisi pahasti valehteluun perustuvaa prosessia ja nyt tämä sama rikollinen pelle Mika Illman junailee minulle 5 vuoden vankilareissua ihan samalla totuuden kertomisen estämisen ja oman törkeän rikollisuutensa paljastumisen estämiseksi.
- 5) Illmanin yrittämä temppu ei onnistunut, koska neuvoni mukaan lapseni itse ehti pari päivää ennen istuntoa itse nimetä minut todistajaksi.
- 6) **Illman ja Kalske olivat myös merkinneet 24.3.2006 päivättyyn haastehakemukseen minulle todistajana varsin erikoisen todistusteeman. He olivat ilmoittaneet teemakseni: "Lohjan kaupungin kirjalliset ohjeet ja määräykset" salassapidosta. En ole koskaan ollut päivääkään Lohjan kaupungissa töissä. Lohjan kaupungin virka- ja luottamushenkilöitä ja Lohjan kaupungin juristin tehtäviin palkattua AA Lindbergiä olisi siis tietysti pitänyt kuulla näistä aiheista.**

10. Poliisin ja syyttäjän "keskinäisen suojelun perustuslaki" vastavuoroisuusperiaatteella

Esitutkinta, syyteharkinta tai mitkään oikeussuojakeinot eivät tosiasiaassa olleet lainkaan käytössä. **Esitutkintojen ja syyteharkintojen järjestämisen sijaan niitä estettiin tahallaan suojelun toteuttamiseksi.** Valtio, Illman, muut verkoston rikosten toteuttajat ja suojelua saaneet ovat välttyneet korvausvastuusta syyttäjien ja poliisien aukottoman korruptiosuojelun avulla, joka toimii seuraavasti:

- 1) **Poliisi jättää tahallaan tutkimatta ja syyttäjä syyttämättä tekoja, jotka selvästikin piti tutkia ja vaikka tutkintakynnys ylittyi jo silläkin perusteella, että tekijät olivat tunnustaneet.** Tällä menetelmällä hoidettiin jokainen vireille laittamani asian tutkinta. Kyse ei ole ollut näytön puutteesta.

- 2) Poliisien ja syyttäjän keskinäisellä hyvä veli -systeemillä huolehdittiin siitä, että yksikään lainvastaisia tutkinnanrajoituksia tehneistä poliiseista ja syyttäjistä ei päätynyt esitutkintaan.
- 3) **"Käsittely" (=käsittelyn estäminen) ohjataan aina niille poliisille, tuomareille ja syyttäjälle, jotka ovat mukana rikollisessa verkostossa ja sopivat etukäteen, miten "homma hoidetaan". Näissä jutuissa jo etukäteen "tiedetään", että asiaa ei tule tutkia, vaan estää tutkinta.** Lisäperiaatteena oli, että jos virkamies tai -asianajaja päätyi näön vuoksi syyteharkintaan saakka, viimeistään siellä syyttäjä vapautti suojatit valehtelemalla esitutkinta-aineiston vastaisia asioita. Tutkinnan makuuttaminen tekojen tarkoitukselliseksi vanhennuttamiseksi ja tutkittavien tekojen valehtelu vanhentuneiksi vastoin laissa selvästi säädettyjä vanhentumismenotteja olivat riskitön **vakiomenetelmä** tutkintojen estämiseksi ja suojelun toteuttamiseksi, jota käyttivät jokainen poliisi ja Illman.
- 4) **Koska hyvä veli-suojelu toimii ketjutettuna, tahallinen valehtelu tutkinnan estämiseksi oli riskitöntä.** Juuri siksi **Puputti ja Illman valehtelivat Lembergin tekoa vanhentuneeksi ja juuri siksi Hirvonen suojeli 2004 perusturvajohtajan valehtelemalla esitutkinta-aineiston vastaisia asioita syytteen estämiseksi sen jälkeen, kun Myöhänen ja Illman olivat jo suojelleet muut henkilöpoiminnallaan.**
- 5) Juttujen makuuttaminen ja valehtelu oli riskitöntä myös siksi, että oikeuskansleri ja poliisin oma laillisuusvalvonta **huomauttaa tahallisesti lakia rikkovia korkeintaan "vastaisuuden varalle".** Näin toimittiin Juurisen, Puputti ja Hirvosen suojelemiseksi ja **vuonna 2012 poliisin laillisuusvalvonta suojeli papereita edes lukematta ja samat rikolliset puuhut synnyttävät "ratkaisuja" edelleen, kuten Salovartio kirjallisesti myönsi.**
- 6) **"Kiusallisissa" jutuissa esitutkinta ja syyteharkinta estetään aina ja estäminen tapahtui aina yhtään kuulustelua pitämättä. "Kiusallisia" ovat kaikki jutut, jotka koskivat tuomaria, poliisia ja syyttäjää.** Mitä korkeampi asema (esim. kaupunginjohtaja, perusturvajohtaja, valtionsyyttäjä Illman) tai suurempi varallisuus (Lindberg), sitä paremmin suojele toimi. **Syyttäjä ja poliisi aina "tiesivät" etukäteen kuulusteluja lainkaan järjestämättä toisesta syyttäjistä, poliisista, tuomarista, asianajajasta, kunnallisesta virkamiehestä ja muusta hyvästä veljestä, että teko ei muka ole rikos, vaikka tekijät olisivat tunnustaneet.**
- 7) Kuulustelut, asianomistajasytteen, valitukset ja kaikki oikeussuojakeinot estetään juuri siksi, että tekijöitä vastaan olevaa poikkeuksellisen vahvaa näyttöä ei voida esittää. JOKAINEN verkostoa koskeva ja tuomarin virkarikosjuttu estettiin tunnustusten vastaisesti todistelun estämiseksi ja "syyttömyys" syntyi aina tutkintoja estämällä eikä tutkimalla.
- 8) Johtopäätökset "syyttömyydestä" tehtiin yhtään kuulustelua ja tutkintaa järjestämättä, olipa näyttö syyllisyydestä kuinka selvä tahansa. Niissä jutuissa, joissa järjestettiin kuulustelu, se perustui kiellettyyn henkilöpoimintaan, valehteluun ja Saksan perättömiin rikosilmoituksiin, joita olisi saanut tutkia lainkaan, vaan olisi pitänyt tutkia Saksan tekoja rikoksina.
- 9) Tutkintoja estettiin tehtailemalla **perustelemattomia yksirivisiä, tahallista valehtelua sisältäviä päätöksiä kaavakkeilla, joissa laitettiin pelkkä ruksi ruutuun kohtaan "ei rikosta" eikä päätöksiä perusteltu. Päätöksistä poistettiin faktat, jotka osoittivat, että ruksi oli väärin perustein laitettu.**
- 10) **Poliisin, syyttäjän ja tuomarien hyvä veli -yhteistyö toimii "piiri pieni pyörä" -tekniikalla ja aukottomat suojeluketjut mahdollistivat mielivallan ja lainrikkomisen ilman rangaistusvastuuta.**
- 11) **"Piiri pieni pyörä" -tekniikka oli mahdollinen juuri siksi, että suojele toimi aukottomina suojeluketjuina. Ketjun jokainen lenkki huolehtii siitä, että juttuja ei ainakaan tutkita. Lisäksi ketjutus johti siihen, että VKSV:n "tutkijat" (mm. Kalske ja Illman) ja Myöhänen, Halme, Juntunen ym. tutkivat tosiasiaa itse omia rikoksiaan (=estävät tutkintaa).** Suojelu johti siihen, että kun riittävän monta kertaa samoissa jutuissa samat henkilöt estivät tutkintoja, lopulta tässä piirissä he lopulta tosiasiaa **estivät itse myös itseään koskevat tutkinnat.** Tällaista täysin laitonta "itse tutkin itseäni" -tutkintaa (=tutkinnan estämistä) suorittivat mm. **Illman, Kalske, Puputti ja Myöhänen.**

- 12) Esitutkinta estettiin väittämällä tuomarin teon tutkimisen kuuluvan muka yksinomaan tuomioistuimelle. Samaan aikaan tutkintaa estävä poliisi tiesi, että tuomarit olivat jo estäneet tai estäisivät virkarikosasian ja valituksen käsittelyn yhtään istuntoa pitämättä myös oikeuslaitoksessa joka oikeusasteessa. Nämäkin menetelmät toistuivat joka jutussa. Niitä teki mm. Läksy yhdessä niiden tuomarien kanssa, joiden tekoja Läksyn olisi pitänyt tutkia.
- 13) **Muka-tutkintoja" ohjattiin tietyille "kavereille" syyttäjälaitoksessa ja poliisissa VAIN sellaisille henkilöille, jotka kuuluvat nk. hyvä veli -rinkiin. He tiesivät, että kyseessä on juttu, jossa tutkintaa ei tule suorittaa, vaan estää.**
- 14) **He myös ti**
- 15) **esivät saavansa tässä "tehtävässään" itse suojelua, tekivät he mitä tahansa.** Poliisi esti syyttäjien tekojen tutkinnan ja vastavuoroisuusperiaatteella suojelua saaneet estivät poliisien tekojen tutkinnan.
- 16) **Vahingollisinta hyvässä veli -suojelussa ja siihen sisältyneessä "piiri pieni pyörii" - tekniikassa oli, että samaan aikaan samanlainen systeemi toimii myös tuomioistuimessa ja nk. laillisuusvalvonnassa. Poliisi ja syyttäjät osallistuvat mm. tuomarien tekoihin (vaikka niitä olisi tullut tutkia rikoksina) ja sitten estivät tutkintoja tuomarien kanssa yhteisellä motiivilla yhteistoimin.**
- 17) **Tuomarit estivät tahallaan tuomarien ja asianajajien tekojen tutkintoja valehtelemalla, vääristämällä aineistoja, keksimällä mielikuvituslainsäädäntöä ja estämällä juttujen käsittelyn virkarikosjuttuna, valituksena ja purkuhakemuksena. Kaikki lakiin kirjatut oikeussuojakeinot estettiin tahallaan estämällä tuomarille ja asianajajalle raskauttavan aineiston käsittely, tekivät he mitä tahansa. Samaan aikaan poliisi esti saman teon tutkimisen esitutkintana valehtelemalla esitutkinta-aineiston vastaisia asioita tutkinnan estämiseksi ja/tai valehtelemalla, että tuomioistuin muka tutkisi jutun valituksena (vrt. Läksy).**
- 18) **Tutkintoja estäneiden Illmanin, poliisien ja syytteideni lavastajien tiedossa oli, että muutkin oikeussuojakeinot estettiin.**

11. Kaikki perustui aina tutkinnan estämiseen eikä tutkintaan

Poliisin ja syyttäjän suojelu toimi vastavuoroisuus- ja ketjutusperiaatteella:

Olipa Illmanin tai kenen tahansa syyttäjän rikos miten tahallinen ja selvä tahansa, poliisit ja Rappe ym. VKSV:n "kyllä se sinne happanee"-tiimissä huolehtivat tutkinnan estämispäätöksillään siitä, että syyttäjän tai muun hyvän veljen teko ei ole rikos.

Olipa poliisin teko miten tahallinen ja lainvastainen tahansa, poliisirikosten tutkijoina toimivat syyttäjät huolehtivat päätöksillään vastavuoroisesti tutkinnan estämispäätöksillään siitä, että poliisin tai muun hyvän veljen teko ei ollut rikos KOSKAAN millään näytöllä. Syyttäjä esti ketjussa sellaisen poliisin teon tutkimisen, joka tätä ennen esti tuomarin, asianajajan, syyttäjän ja poliisin tekojen tutkinnan. Kaikki ketjun päätökset syntyivät aina järjestämättä yhtään kuulustelua yhdessäkään asiassa. Näin toimi esimerkiksi Puputin, Myöhäsen ja syyttäjälaitoksen yhteistyö. Puputti ja Myöhänen tehtailivat yhdessä tahallaan aineiston vastaisia tutkinnan estämispäätöksiä poliiseista, syyttäjistä, tuomareista, Lindbergistä, Saksasta, kunnallisvirkamiehistä ja syyttäjä Hirvosesta. Syyttäjät estivät JOKAISEN Puputin ja Myöhäsen teon tutkinnan yhtään kuulustelua missään koskaan järjestämättä.

Yhdessäkään Puputille ohjatussa ja Myöhäsen itse itselleen ottamassa jutussa ei suoritettu normaalia esitutkintaa. Myöskään Puputtia ja Myöhästä ei kuulusteltu. Kaikki "tiedettiin" syyttömiksi aineiston vastaisesti siten, että ristiriidat lain ja mm. Lindbergiä koskevien myöhempien päätösten osalta ovat ilmiselvät.

12. Rahakorruptio ja rakenteellinen korruptio

Esteelliset tuomarit, poliisit ja syyttäjät palkitsivat "systeemille" uskolliset asianajajat vaikenemisesta ja siitä, että asianajajat osallistuvat tuomarien tekoihin. Palkitseminen tapahtui:

- 1) **Rahalla ja toteuttamalla räikeää palkkasyrjintää** (kuten Lindbergin, Baarmanin, Kivikosken, Suveksen, Henrikssonin, Mäkisen ja muiden verkoston rikollisten hyväksi) **sekä järjestämällä korruptoituneen tuomarin laittomilla päätöksillä asianajajalle (mm. Saksalle) taloudellista hyötyä "keikkoina" ja niihin liittyvinä palkkioina.** Näin toimittiin aina, kun epärehellinen tuomari tarvitsi asianajajan "apua" laittomien tekojen toteutukseen (Saksan "edunvalvonta" – tehtävä ja Lindbergin ylisuuri laskutus ja palkkasyrjintä, jota tarvittiin lasten velkuutukseen)
- 2) **Estämällä asianajajan tekojen tutkiminen rikos- ja korvausvastuun estämiseksi (Lindbergin ja Saksan perustuslainvastainen "tutkimattomuus- ja syytesuoja")**

13. Juutalaisena virkamafian natsien "prosessissa"

Juuri "piiri pieni pyörii" -tekniikan ja virkamafian takia kukaan uhri ei KOSKAAN voi saada korjausta valittamalla ja tutkintapyyntöjä tekemällä, koska:

- 1) **Uhrit joutuvat valittamaan aina eli sinne, mistä laittomat Illmanin ym. verkostojen nimitykset ja muut rikokset ovat peräisin eli juuri valitusten kohteena oleville kuin juutalaisena natsi-Saksassa ja virkamafian sadistit eivät natseista eroa mitenkään.**
- 2) Valituksia, esitutkintapyyntöjä ja syytteitä "käsiteltiin" esteellisyssäänöksiä rikkoen ja aina tutkintoja estämällä eikä tutkimalla. Käsitelijöinä toimivat rikosjuttujen juridiset vastapuolet, jotka itse julistivat itsensä valehtelemalla "puolueettomiksi". **Vastapuoliasema oli jo tutkinnan alkaessa Myöhäsellä, Puputilla ja Illmanilla, joka juuri siksi ajoi fiktiosyytettä vahingoittaakseen lapsiani tahallaan.**
- 3) Vastapuoliasema oli myös Saksalla, Lindbergillä, tuomareilla.
- 4) Kaikki ovat samaa rikoskoplaa ja kuvaavaa on, että rikoskumppanuuksista **Heikki Saksaa leipoo nyt "uhrikseni" syytelavastuksilla hänen rikoskumppaninsa Mika Illman,** joka on rikollinen ja lisäksi koko roistokopla esteellisiä asenteellisuuden ja aiempien yhteisten rikostensa vuoksi.

14. Rikolliset esitutkinnat ja syyteharkinnat ja Illmanin ilmaantuminen muka-puolueettomaksi (rikolliseksi) tuomariksi eivät ole vahinko

Ei ole vahinko, ketkä poliisit ja syyttäjät epärehellisiin tutkintojen estämis- eli suojelutehtäviin valittiin. **Heitä ei nimitetty perustuslaissa säädettyä laillista tutkimista, vaan nimenomaan tutkintojen estämistä varten.**

Heidät nimitettiin aivan vastaavista syistä kuin esteelliset tuomarit lasteni juttuihin ja Illman lavastuksen toteuttajaksi: aineiston käsittelyn, virkamiesten ja asianajajien rikos- ja korvausvastuun estämiseksi, tekojen tekemiseksi ja peittelemiseksi sekä lapsille ja minulle vahingon aiheuttamiseksi. Jo tehtävään ryhtyessään he tiesivät nimityksensä laittoman tarkoituksen ja saavansa suojelua, tekivät he mitä tahansa. Jokainen estämistehtävään valittu poliisi, syyttäjä, tuomari ja asianajaja myös **tosiasiassa toteuttivat juuri sellaista laitonta tehtävää** ja saivat tätä suojelua.

15. Illman, Rappe, Myöhänen, Puputti ja Mäkinen toteuttivat lapsiini kohdistuvat törkeät rikokset

- 1) Lohjalaisvirkamiehet jatkoivat vuodesta 2001 lukien systemaattista esteellisyssäännösten ja muunkin lain rikkomista. Tahallinen lainrikkominen oli juuri poliisin ja syyttäjän suojelun avulla keskeytyksettä mahdollinen vuodesta 2001 lukien ja se jatkuu edelleenkin.
- 2) Perheeni vihamies Paavo Myöhänen Lohjan poliisissa hakeutui joka juttuun tahallaan esteellisenä estämään joka ikisen tutkinnan ja auttamaan Hakolaa 17.10.07 purkuperusteiden salaamisessa. Juuri tämä apu mahdollisti Hakolalle lapseni velkuuttamisen. Tahallinen lainrikkominen jatkuu edelleenkin.
- 3) Illman ja Kalske saivat kaikessa rauhassa ajaa potilastietojen levittelyä koskeneessa asiassa R 06/236 fiktioon eli valehteluun perustuvaa syytettä. He valehtelivat 24.3.2006 päivätyssä haastehakemuksessa lohjalaisvirkamiesten teon kestäneen kuukauden, vaikka se oli kestänyt vuosia. Kun syyttäjä korruptoituneessa systeemissä valehteli teon kestäneen kuukauden, tämä valhe pysyi voimassa riippumatta kirjallisesta näytöstä. Toistuva valehtelu kymmenien virkamiesten ja verkoston rikollisten toteutuksissa jatkuu edelleenkin mm. Kukon, Sulkon, Riialin, Halmeen, Sainion valehteluna, jossa Ruohosten 1997-2023 jatkunut rikos on poliisin päätöksissä valehdeltu päivän kestäneeksi, 31-vuotia assistentti alaikäiseksi, huorittelut haitattomuudeksi ym.
- 4) Puputti makuutti tutkintoja, esti minua saamasta kirjallista tutkinnanrajauspäätöstä, valehteli tekoja vanhentuneiksi ja toteutti kiellettyä henkilöpoimintaa Illmanin kanssa. Tahallinen lainrikkominen jatkuu edelleenkin ja juuri siksi päätekijä Illman käärmeenä kieli pitkällä odottelee rikoksensa junailua verkoston sopimalla tavalla.
- 5) Saksa ja Lindberg kykenivät toteuttamaan suojelun avulla. Saksa sai Kettulan kanssa aiheutettua vahinkoa "edunvalvonnallaan" ja perättömillä viranomaisilmoituksilla. Lindberg pystyi esteellisten tuomarien avulla saamaan aiheetta satojen tuhansien eurojen hyödyn, vaikka hänen olisi pitänyt olla yksi syytetyistä ja aiheutti valtavat vahingot lapsille ja lasten avustajille. Lindbergin teko on jatkunut vuodesta 2001 lukien, Saksan vuodesta 2007 lukien ja ne jatkuvat edelleenkin. Esteelliset tuomarit saivat poliisilta ja syyttäjältä konkreettista apua sekä tekojen tekemiseen että niiden peittelyyn. Tahallinen lainrikkominen jatkuu edelleenkin.
- 6) Jokaisen haastehakemuksessa mainitun poliisin, syyttäjän, muun virkamiehen ja asianajajan teko oli mahdollinen virkamafiassa. Mielivalta alkoi jo vuonna 2002 Myöhäsen ja Hirvosen päätöksillä ja sitäkin toteuttamassa olivat alusta saakka Illman, Mäkinen ja Rappe Laineen, Variksen ym. rikosten tutkintaa estämällä.
- 7) Myöhäsen, Puputin, Illmanin kaikki päätöksenteko perustui Kuntal 61 §:n ja PL 6 ja 118 §:n vastaiseen henkilöpoimintaan, joka on tämän jälkeen jatkunut keskeytyksettä mm. Puputin, Myöhäsen, Markkulan, Pitkämäen, Kalskeen, Illmanin ja tuomarien päätöksillä ja jatkuu edelleen. Heidän rikollinen toimintansa rikollisessa verkostossa vaikutti kaikkiin asiassa syntyneisiin ratkaisuihin vääristävästi ja sitä rikostaan Illman on nyt Länsi-Uudenmaan KäO:ssa toteuttamassa.

16. Illman ja muuta samat rikolliset junailevat ja jatkavat rikoksiaan verkostossa vuosikymmeniä

Lohjan, Espoon, Vantaan ja Salon poliisin toteuttama hyvä veli -suojelu on kokonaisuus, jossa päätökset ovat yhteyksissä toisiinsa ja samat ”tutkijat” (=tutkinnan estäjät) ilmaantuivat yhä uudelleen estämään tutkintoja ja toteuttamaan samojen tekijöiden (esim. Lindbergin) hyväksi joka vaiheessa kiellettyä henkilöpoimintaa tekojen tutkimisen estämiseksi ja vahinkojen ylläpitämiseksi lain ja esitutkinta-aineiston vastaisesti. Siinä missä Puputti ei onnistunut etukäteen virkamiesten ja Lindbergin suojelussa, samojen henkilöiden suojelua jatkoivat oikeudenkäyntien aikana ja vahinkojen syntymisen jälkeen yhä uudelleen sarjatuotantona Vantaan poliisi (Juha Juurinen), Salon poliisit (Yli-Kippari ja Läksy), Lohjan poliisit (Myöhänen ja Kauranen) ja Espoon poliisit (Markkula ja Pitkämäki). Poliisin, Ilmanin ja muiden rikollisten toteuttama hyvä veli -suojelu oli tiimityötä ennen lasten ja minun velkuuttamista ja rikosten jälkeen ulosmittauksissa.

17. Kaikki tutkinnot ja oikeussuojakeinot estetään päätöksissä mitä tahansa paskaa valehtelemalla

Poliisin ja syyttäjän virallisia päätöksiä tehdään ja virkatoimintaa hoidellaan valehtelemalla esitutkinta-aineiston vastaisia asioita nimenomaan tutkintojen estämiseksi ja tekijöiden suojelemiseksi. Menettely vaikutti kaikkiin asiassa syntyneisiin ratkaisuihin vääristävästi.

18. Mika I. Mäkisen rikos tehtiin lapseni velkuuttamiseksi

Yksi keskeisimmistä korvausperusteista on se, että Hakola nimitettiin tahallaan Mika I. Mäkisen päätöksellä 3.9.07 (päätos 760), jossa hän itse ja nimitykseen osallistuneet tahallaan valehtelevat Hakolaa esteettömäksi. Tämä päätös sisältöineen on tosiasiaa takautuvasti muutettu päinvastaiseksi:

1) Hakolan itsensä 3.12.07 laatimalla tunnustuksella, jossa hän kirjallisesti toteaa seuraavaa

”... Koskimiehen esteellisyys perustuu siihen, että häntä vastaan on tullut Turun hovioikeudessa vireille 27.8.07 rikosasia, jossa vastapuolena on mm. Sarina Pedersen. Tuossa 27.8.07 vireille tullessa rikosasiassa olen mm. Koskimiehen ohella vastaajan asemassa. Edellä esitetyin perustein katson itseni esteelliseksi käsittelemään virassani asioita, joissa Sarina Pedersen on asianosaisena.” Hakola on siis itse myöntänyt olevansa esteellinen 27.8.07 lukien. Jokainen Hakolan päätös on tämän päivämäärän jälkeiseltä ajalta eli esteellisenä tehty.

- 2) Myös Hakolan tunnustus on myöhemmältä ajalta kuin 3.9.07 tehty päätös, joten se kumosi takautuvasti 27.8.07 lukien kaikki päinvastaiset päätöksen 760 ja Hakolan laatimien päätösten sisältämät valheväitteet ”esteettömyydestä” ja Hakolan toukokuussa 2007 ennen nimitystään kirjeessään esittämän valheen esteettömyydestä.
- 3) Hakola mm. määräsi lapselleni tahallaan aiheutonta velkaa 100.000 euroa kansliapäätöksellään 30.10.07. Lisäksi tämä tapahtui paitsi esteellisyysäännöksiä tahallaan rikkomalla, muutenkin täysin laittomassa prosessissa, joka on korvausvaatimuksessa kuvattu. On siksi lainsäädännön mukaan selvää, että jokainen Hakolan päätös ja tuomio olisi ehdottomasti pitänyt poistaa ja purkaa ja poliisin olisi tullut tutkia ja Ilmanin syyttää Hakolan jokainen teko tahallisenä virkarikoksena ottaen huomioon teoilla aiheutettu valtava vahinko, esteellisenä tuomariksi hakeutumista koskeva ilmeiset tahallisuusfaktat ja muu korvausvaatimuksessa selvitetty tieto Hakolan, Palajan ja Braxin ym. salaisista sopimuksista ja muusta selvästi tahallisesta lainvastaisesta toiminnasta valehteluineen.

19. Vahingot aiheutettiin lapsilleni tahallaan salaamalla tunnustettu esteellisyys

Kaikki lasteni rikolliset velkuutukset junailtiin esteellisinä. Vaikka Hakola tunnusti rikoksen 3.12.2007, hänen esteellisenä rikoksillaan tahallaan aiheuttamat vahingot jätettiin voimaan:

- 1) He toteuttivat kaikki vahingot ennen kuin lähtivät pois jutuista.
- 2) He jatkoivat käsittelyä purkuperusteiden salailemiseksi kirjallisten esteellisyyssilmoitusten jälkeenkin. (mm. Braxin 16.4.07 kirje Palajalle Hakolan nimittämiseksi, Braxin 12.6.07 teko, Hakolan päätös 07/977 ja Braxin, Hakolan, Kanervan, Koskimiehen ja Erman 11.11.08 laatima valheellinen "ilmoitus".
- 3) **Hakola ja Brax toteuttivat kaikki ratkaisivat tekonsa ja aiheuttivat taloudelliset vahingot sinä aikana, jona olivat esteellisiä.**
- 4) *Esim. Hakola tunnusti esteellisyytensä alkaneen 27.8.07 ja silti hän esti 17.10.07, 10.10.07, 11.10.07, 7.11.07 ja 11.11.08 esteellisyystunnustustensa paljastavien asiakirjojen saamista ja velkuutti lapseni 30.10.2007 esteellisenä esteettömyydestään lisäksi kaiken aikaan tahallaan valehdellen.*

Oikeus korvaukseen rikoksilla aiheutetuista vahingoista perustuu:

- 1) **Vahl 3:5 §:ään (myöhempiin päätöksiin), joilla aiempi päinvastainen esteettömyysväite kumoutui.**
- 2) *Illmanin, Myöhäsen, Puputin, Hakolan, Braxin, Lindbergin, Aaltosen ym. esteellisenä tekemien päätösten aiheuttamiin vahinkoihin ja siihen, että niitä on esteellisyystiedon ja purkuperusteiden moninkertaisen täyttymisen vastaisesti pidetty väkisin voimassa lain selvän sanamuodon ja yhtä selvän KKO:n oman oikeuskäytännön vastaisesti yhdenvertaisuutta ja laillisuusperiaatetta loukatun.*
- 1) *Ajalla 7.9.07 – 10.12.07 tehdyillä päätöksillä 131, 179, 190 ja 196, joissa samoin vahvistetaan, että Hakola, Brax ja jokainen Lohjan KäO:n tuomari on esteellinen "Pedersenien asioissa" (nimenomaan monikossa).*
- 2) *Tosiasiassa myös Lohjan KäO:ssa 20.11.07 tehdyllä päätöksellä 07/1138, jolla vahvistettiin Koskimiehen esteellisyys aivan saman 27.8.07 vireille tulleen virkarikosjutun perusteella, jossa Hakolalla oli identtinen asema kuin Koskimiehellä ja jonka perusteella Hakola itse laati tunnustuksensa ja johon myös päätökset 131, 179, 190 ja 196 perustuvat.*
- 3) *Lisäksi Brax vahvisti 4.4.06 päätöksellään Hakolan ja Kanervan esteellisyyden, 4.4.07 ja 5.4.07 tunnusti oman 12.3.07 tekonsa ja esteelliseksi eikä näitäkään päätöksiä ole koskaan poistettu.*
- 4) *Braxin esteellisyys vastapuoliaseman perusteella alkoi jo 2004, sama asema syntyi uudelleen 1.6.06, 8.6.06 ja lopuksi vielä 29.3.07 lukien häntä koskeneen virkarikosjutun tultua vireille Turun HO:een. Brax itse laati 5.4.07 tunnustuksen, jolla vahvisti esteellisyytensä alkaneen 29.3.07 vireille tulleesta jutusta. Esteellisyys alkanut vasta sinä päivänä, kun Brax itse päätti esteellisyytensä tunnustaa, vaan siitä päivästä, jona Braxin myöntämä esteellisyyssperuste syntyi. Tämä esteellisyyden alkupäivä on 29.3.07, jona Braxin tunnustukseen liittyvä juttu tuli vireille. Brax tahallaan salaa jatkoiki esteellisenä juttujen hoitamista ja aiheutti vahingot aikaansaamalla esteellisen Hakolan nimityksen 16.4.07 kirjeellään, jonka hän laati ollessaan itse esteellinen. Braxin toiminta ja sen peittely tutkintoja estämällä on syy-yhteydessä kaikkeen aiheutuneeseen vahinkoon.*

Korvausperusteet:

- 1) Jokainen päätöksistä 131, 179, 190, 196 ja 07/1138 tehtiin valheellisen 760 päätöksen jälkeen. Ne kumosivat myöhemmin tehtyinä päätöksinä aiemman päinvastaisen valheellisen päätöksen 760 sisältöineen, koska kaksi päinvastaista väitettä samasta Hakolasta ei voi olla voimassa samanaikaisesti, ja koska esteettömyys ei voi perustua valehteluun, vaan määräytyy OK 13 luvun perusteella, jota myöhemmissä (Pederseneiltä salatuissa) päätöksissä noudatettiin.
- 2) Hakolan tunnustus muutti esteellisuuden nimenomaan takautuvasti, kuten lain sanamuodosta ja tunnustuksen tekstistäkin näkyy. Esteellisyys alkoi jo 27.8.07 vastapuoliaseman perusteella, koska esteellisyys perustui virkarikosasiaan, joka tällä päiväyksellä tuli vireille.
- 3) Kun tuomari itse tunnustaa nimityksensä vääräksi 27.8.07 lukien ja se moneen kertaan vahvistetaan Turun HO:n virallisilla päätöksillä, tätä vahvemmaksi ei voi tulla oikeus saada jokainen esteellisenä tehty päätös kumottua/purettua ja toisaalta tätä selvemmäksi ei voi tulla Pedersenien oikeus saada korvausta valtiolta ja väärin päätösten ylläpitäjiltä siitä, että vääriä esteellisenä tehtyjä päätöksiä ei ole korjattu ja poistettu.

20. Virkarikosten laillistaminen tehtiin ketjutettuja, valehtelemalla päätöksissä ja aina tutkinnat estämällä eikä tutkimalla

Poliisin ja syyttäjän virallisia päätöksiä tehtiin ja virkatoimintaa hoidettiin valehtelemalla esitutkinta-aineiston vastaisia asioita nimenomaan tutkintojen estämiseksi ja tekijöiden suojelemiseksi. Menettely vaikutti kaikkiin asiassa syntyneisiin ratkaisuihin väärin tavalla. Esimerkkejä:

Espoon poliisi/ Puputti valehteli seuraavasti:

- 1) Puputti valehteli rehtori Lembergin 10.2.04 tekemää tekoa vanhentuneeksi jo vuonna 2006, vaikka virkarikokset lain selvän sanamuodon mukaan vanhenevat vasta 5 vuodessa. Puputti valehteli kahdesta syystä: estääkseen Lembergin teon tutkinnan ja peitelläkseen sitä, että oli itse tahallaan makuuttanut Lembergiä koskevaa esitutkintaa aineiston ja virkavelvollisuuksiensa vastaisesti tekemättä vuosiin asiassa ainuttakaan tutkintatoimenpidettä.
- 2) Puputti (Myöhänen, Illman, Kalske ja esteelliset tuomarit) **yksinkertaisesti jätti pois kuntalain 61 §:n vastuusäännöksen**, joka yksityiskohtaisesti ja tyhjentävästi säätelee, ketkä kaikki ovat vastuussa. He ylittivät harkintavaltansa henkilöpoiminnalla, jollaista harkintavaltaa Kuntal 61 § ja PL 118 § eivät lainkaan sisällä. **Lisäksi Puputti jätti tutkimatta useita tekoja, joilla potilastietoja oli levitetty ja laiminlöi tahallaan sen helposti selvitetävän keskeisen faktan, kuinka pitkään tiedot olivat netissä olleet.** Tietoja levitettiin useilla välineillä eikä vain internetin kautta ja teko oli kestänyt vuosia. Puputti valehteli aineiston ja Kuntal 61 §:n vastaisesti, että Sarinan potilastietojen julkistukseen olisivat osallistuneet vain ne neljä henkilöä, jotka Puputti mielivaltaisesti poimi tutkintaan. Puputti valehteli voivansa suorittaa esitutkintaa sillä periaatteella, että **"mä teen mitä haluan"** ja kieltäytyi tällä perusteella myös antamasta tutkinnanrajauspäätöstä, vaikka sellaista harkintavaltaa ei ole. Tällä **"mä teen mitä haluan" -periaatteella hän mm. poisti kaupunginjohtaja Lehto-Häggrothin ja Lindbergin** muuta syytä kertomatta esitutkinnasta, vaikka he olivat 2003 lukien keskeytyksettä osallistuneet potilastietojen julkistuksen jatkamiseen ja lisäksi tekojen ja Lindbergin laittomaan rahoittamiseen joka vaiheessa.
- 3) **Puputti poisti Lindbergin** esitutkinnasta, vaikka juuri Lindberg 8.8.03 lukien yllytti virkamiehiä jatkamaan julkistusta valehtelemalla julkistusta lailliseksi. **Puputti mielivaltainen ja perustelematon tutkinnanrajaus on selvässä ristiriidassa asioiden R**

06/236 ja R 06/397 aineiston ja vireille tulotiedon, Aaltosen 15.10.10 tuomion 1836, Turun HO:n 24.1.12 tuomion 153, Helsingin HO:n 3.6.10 päätöksen 1531 ja SAL:n 19.12.08 päätöksen kanssa. Silti Puputti ja Myöhänen jatkavat Lindbergiä ja tuomareita koskevan tutkinnan estämistä edelleen.

- 4) Puputti valehteli tahallaan itseään koskevassa kanteluasiassa.
- 5) **Valtakunnansyyttäjänvirasto (Illman ja Kalske) toistivat sellaisinaan kaikki poliisin vääristämät esitutkinnan tiedot. Juuri siksi valtionsyyttäjän syyte tuli vireille valheelliseen esitutkintaan perustuen eikä lasteni asia tullut syyttäjän ajamana vireille lainkaan, vaikka Etelä-Suomen lääninhallitus oli todennut lapsiini kohdistuvat rikokset ja antanut vakavat varoitukset niille, jotka velkuuttivat vastoin päätöstä lapseni.** *Lisäksi Puputin tahalliset tutkinnan laiminlyönnit mahdollistivat Skytenille, Lembergille ja Lindbergille menettelyn, jossa Skyten kävi 4,5 vuotta jälkikäteen antamassa perättömän todistajankertomuksen.*

Lohjan poliisi/ Myöhänen jatkoi Puputin aloittamaa valehtelua:

- 1) Myöhänen aloitti esitutkintojen estämisen jo 2004 ja jatkoi sarjatuotannollaan. Hän valehteli tahallaan ja toistuvasti päätöksissä 30.6.09 - 3.7.09, että **hän ei muka havainnut mitään tutkittavaa jutuissa, joissa tuomarit olivat jopa kirjallisesti myönsivät tekojaan.** Myöhänen valehteli tahallaan lailliseksi menettelyä, jossa tuomionpurkuperusteet täytyivät ja tutkintakynnykset ylittyivät.
- 2) **Lohjan poliisi auttoi Hakolaa 17.10.07 Lohjan KäO:ssa rekisteröidyn tarkastusoikeuden toteuttamisessa, joka olisi tullut tutkia RL 38:9 §:n mukaisena rikoksena ja RL 40 luvun tunnusmerkistöjen kannalta.** Lisäksi tämä teko mahdollisti myöhemmin Hakolan 28.9.07–30.10.07 kohdistamat uudet teot, joiden tutkinnan Myöhänen myös esti.
- 3) Poliisi poisti tahallaan minut ja Petter Kavoniuksen Lohjan KäO:sta Hakolan määräyksestä. Myöhänen oli 17.10.07 Hakolaan puhelimitse yhteydessä ja Myöhänen hyväksyi Hakolan sekä lohjalaispoliisien teot, joita olisi tullut tutkia rikoksina. **Juuri Myöhäsen/poliisin suojelun turvin Hakola velkuutti lapseni 30.10.07 valehtelemalla itseään esteettömäksi. Oikea tieto esteellisyydestä oli juuri siinä aineistossa, jota 17.10.07 Hakola poliisin avustuksella sala.**
- 4) Lisäksi Lohjan poliisi peukaloi jutun aineistoa. **Ensin aineistosta poistettiin kaikki Lindbergin ja Lembergkin lausumat ja muutoinkin 95 %. Kun ”tutkittiin” tekoa, josta osia poistettiin etukäteen esitutkinta-aineistosta, sen jälkeen Myöhänen esti kokonaan esitutkinnan aivan tahallaan lasten aiheettomien 40.000 euron velkojen ylläpitämiseksi valehtelemalla, että ei ollut ”havainnut” tutkittavaa rikosta.**
- 5) Lisäksi Myöhänen valehteli lailliseksi Saksan tekoja, jotka selvästi olisi tullut tutkia Saksan ja Kettulan rikoksina ja yllytti tekojen tutkimisen estämisellä Saksaa kohdistamaan yhä uusia tekoja koko Pedersenin perheeseen ja Kavoniukseen. **Hän järjesteli perättömien Saksan ”rikosilmoitusten” perusteella tutkintoja teoista, jotka eivät olleet rikoksia ja esti jokaisen Saksan teon tutkinnan rikoksena, vaikka se selvästi olivat rikoksina tutkittavia tekoja.**

Muut virkamafiassa jatkoivat

- 1) **Salon poliisi Paavo Pertti Läksy** valehteli, että ei muka havainnut mitään tutkittavaa Kettulan teoissa, vaikka tekosarjassa ei ollut ainuttakaan laillista tekoa ja ne tehtiin Braxin suojelemiseksi.
- 2) **Vantaan poliisi Juha Juurinen** valehteli, että ei muka havainnut Braxin toiminnassa mitään tutkittavaa, vaikka siinä ei muuta olekaan kuin tutkittavaa, ja vaikka Brax itse kirjallisesti tunnusti. Lisäksi Juurinen valehteli itseään koskevassa kanteluasiassa. **Jokaisen heidän esimies ja poliisin tekoja peiteltyt syyttäjät (mm. Markkula, Pitkämäki ja Haavisto) estivät tutkintoja estäneiden poliisien tekojen tutkinnat ketjutetulla suojelulla AINA yhtään kuulustelua järjestämättä** tilanteessa, jossa tutkinnanrajaukset ja tutkintojen

21. Poliisin valehtelun ja tahallisen tutkintojen estämisen mahdollisti poliisin saama suojelu syyttäjiltä

- 1) **Poliisi esti tahallaan kymmenien lohjalaisvirkamiesten, tuomarien, asianajajien, poliisien ja syyttäjien tekojen tutkinnat. Syyttäjäkaverit estivät tämän jälkeen tutkintoja estäneiden poliisien tekojen tutkinnat.** Joka vaiheessa tutkinnan estäminen tapahtui laillisuusperiaatetta rikkomalla ja valehtelemalla. Menettelyn tarkoituksena AINA oli ja se tosiasiaa johti siihen, että kukaan ei koskaan tutkinut mitään. **Menettely vaikutti kaikkiin asiassa syntyneisiin ratkaisuihin vääristävästi.**
- 2) **Poliisin ja syyttäjän päätöksillä taattiin ”työrauha” teoille, joita olisi tullut tutkia rikoksina.** Poliisi sai kaikessa rauhassa makuuttaa tutkintoja ja estää tutkimista valehtelemalla.

22. Suojelua tehtiin poliisissa ja Ilman rikoksilla ”sokeaksi” heittäytymällä ja todisteita väärentämällä

Aineisto osoittaa, että yksikään tutkintojen estäjä ei erehtynyt valehtelemaan päätöksissään, että he eivät ”havainneet” tutkittavaa tai ”havaitsevat”, että tutkintakynnys ei muka ylittyisi.

- 1) **Jokainen tutkinnan estäminen tehtiin kuulusteluja järjestämättä** juuri siksi, että tekijöitä voitiin suojella valehtelemalla ilmiselvästi laittomia tekoja lailliseksi ja todistelu estää.
- 2) **Päätökset sisältävät esitutkinta-aineiston vastaisia valheellisia väittämiä.**
- 3) **Päätökset laadittiin perustelemattomiksi (naamiointi). Päätöksistä poistettiin jokainen tutkittavan teon kuvaus ja teoilla rikottu laki** juuri siksi, että voitiin valehdella tahallaan, että ei ”havaittu” mitään.
- 4) Oikea ja laillinen menettely olisi ollut arviointi tunnusmerkistöjen kannalta. **Syyttäjän ja poliisin päätökset eivät kuitenkaan sisällä minkään rikoksen tunnusmerkistön teonkuvausten mukaista arviointia.**
- 5) Tutkintaa suoritettiin siten, että *poliisi poisti mm. oikeuskäsittelyn äänityksistä Lindbergin kaikki lausumat siirtäessään äänityksen esitutkinta-aineistoon. ”Tutkittiin” siis Lindbergin tekoa siten, että aineistosta poistettiin tämä Lindbergin teko ennen tutkimista.*
- 6) Poliisi ja syyttäjä tahallaan valehtelemalla heittäytyivät keinotekoisesti sokeiksi, vaikka kyllä havaitsevat tutkintakynnyksen ylittymisen. He heittäytyivät sokeiksi juuri siksi, että näyttö syyllisyydestä oli vahva ja **tekojen tekijöinä oli sellaisia henkilöitä (poliiseja, tuomareita, syyttäjiä, virkamiehiä ja asianajajia), joilta poliisi ja syyttäjä halusivat suojella heidän asemansa perusteella.** Kaikki tutkiminen (=tutkimisen estäminen) perustui näiden ”sokeiden” suojelutiimien toimintaan.

23. Ilman, Rappe, Myöhänen ja Mäkinen järjestivät rikollisille perustuslain ja rikoslain vastaisen ”mielivaltaluvan” ja ”syytesuojan” ja verkosto toteutti sen avulla lasteni velkuuttamisen ja valtavat rikoshyötynsä

Olemme vuosikymmeniä eläneet rikollisen mafian saatanallisen rikollisuuden alaisuudessa lainsuojattomina, Jos poliisi ja syyttäjä olisivat toimineet laillisesti, rikoksista olisi seurannut rangaistus ja korvausvastuu. Nämä seuraamukset olisivat lopettaneet tuomarien, asianajajien, poliisien, syyttäjien ja muiden virkamiesten väärin toimimisen ja pienentäneet huomattavasti vahinkoja. Koska kaikki tutkinta estettiin, juuri siksi teot ovat jatkuneet vuosia, jatkuvat edelleen ja vahingot ovat maksimaalisia.

Näin virkamafia on toiminut kymmeniä vuosia:

- 1) Aukottomat suojeluketjut toistuivat joka jutussa jopa kirjallisten tunnustusten vastaisesti

- 2) Tuomarien, asianajajien ja muiden hyvien veljien rikos- ja vahingonkorvausjuttuja ja esitutkintoja estettiin tahallaan, olipa aineisto mikä tahansa
- 3) **Lapsiini kohdistettuun rikokseen ja peittelyyn osallistui** kaikkia tutkintoja rikollisin menetelmin ketjussa estämällä **vuosina 2001–2012 on yli 270 rikollista virkamiestä ja heidän tekojaan tuhansia**. Aineiston perusteella kyse ei ole ”joukkoerehtymisestä”, vaan hyvä veli – suojelun ”systeemistä”.

Kaikki kuvatut päätökset olisi pitänyt tutkia rikoksina jo siksi, että saman normin soveltaminen samoihin faktoihin lasteni asiassa eri tavalla tahallaan täyttää lakiin kirjoitetun syrjintäteon määritelmän ja pienten lasten rikollinen velkuuttaminen oli tekona niin törkeä.

24. Virkamafia mahdollisti Lindbergin törkeistä petoksistaan ja hankki hänelle valtavat rikoshyödyt palkkioksi sadistisesta lapsiini kohdistetusta rikoksesta

- 1) Suojelu aiheutti sen, että **Lindberg ei koskaan päätenyt esitutkintaan, vaikka hän syyllisyytei samaan tekoon, josta Huttunen on tuomittu. Illman** jatkoi yhdessä esteellisten tuomarien kanssa asiassa R 06/236 ja R 10/2369 Lindbergin asiamiestehtävien sallimista, suojelua ja palkitsemista, vaikka aineistosta näkyy vähä-älyisellekin Lindbergin tehneen aivan saman teon kuin tuomion saanut Huttunen eli että **Lindbergin olisi asiassa tullut olla syytettynä eikä asiamiehenä**. Koska Illman, Puputti ja tuomarit todennäköisesti eivät ole vähä-älyisiä, heidän ”sokeutensa” Lindbergin asemasta on Illmanin, Puputin, tuomarien ja Lindbergin rikoskumppanuus.
- 2) Illman ei hoitanut syyttäjän, vaan vastapuolten rikoskumppanuuden tehtävää
- 3) **Lindbergin, Saksan, Henrikssonin, Suveksen, Baarmanin ym. 2001-2023 saama lakiin nähden käänteinen keinotekoinen ”velkoja”-asema syntyivät samanlaisilla rikoksilla eli mahdollistamalla täysin törkeää verkoston varjovalmistelussa etukäteen sovittua prosessipetostoimintaa estämällä jokaisen rikoksen tutkinnat**. Hän sai palkkioksi epärehellisistä teoistaan satoja tuhansia euroja tavalla, joka poliisin olisi kuulunut tutkia rikoshyötynä. **Lindberg on ”syytön” nimenomaan siksi ja vain siksi, että hänen rikostensa tutkintaa suoritettiin em. periaatteella väärentämällä istunnon äänitteet ja poistamalla rikotut normit näkyvistä virkarikollista ja Lindbergin rikollista valehtelua häiritsemästä**.
- 4) **Lapset velkuutettiin kostona**, kun he saivat poliisin ja syyttäjän laittomasta estämisestä huolimatta kanteet vireille ja asema vihollisleirin keskellä poisti puolueettomuuden

25. ”Kyllä se sinne happanee”

Rehellisimmän kommentin Valtakunnansyyttäjänviraston ja poliisin ”laillisuusvalvonnan” luonteesta suojelutoimintana esitti 2004 Lohjan johtava kihlakunnansyyttäjä Ahti Hirvonen. Hän tiesi, että **syyttäjä voi valehdella päätöksessään tahallaan ja nauraa kanteluille. ”valvonta” toimi täsmälleen lausumien mukaisena**. Hirvosen kommentti syyttäjien valvonnan hyvä veli -luonteesta perustui seuraavaan faktaan:

- 1) **Hirvonen suojeli Paavo Myöhäsen kanssa tiimityönä kymmeniä lohjalaisvirkamiehiä jutussa, joka koski Lohjan perusturvakeskuksen laitonta toimintaa. Virkamiesten tekojen laittomuus oli virallisesti vahvistettu eduskunnan oikeusasiamiehen päätöksellä 22.3.04. Päätöksillään 04/108 ja 04/109 per 29.4.04 Hirvonen suojeli virkamiehet Oili Laineen ja Paavo Variksen syyteiltä. Hirvonen mm. valehteli perusturvajohtaja Variksen suojelemiseksi, että Varis ei olisi muka toiminut esittelijänä, vaikka Varis myönsi tekonsa ja oli juuri aiemmin saanut juuri tästä teosta oikeusasiamiehen päätöksellä moitteet**.
- 2) Kun kantelin VKSV:lle siitä, että **Hirvonen valehteli tahallaan syyteharkinnassa korkeassa asemassa olevan paikallisjohtajan suojelemiseksi, Hirvonen vain nauroi ja totesi (ihan rehellisesti hyvä veli-korruptiosta tietoisena), että ”kyllä se sinne happanee”**. Ja niinhän se

happanikin: Valtionsyyttäjänvirasto antoi vain pikku huomautuksen "vastaisuuden varalle" Hirvoselle, että päätös ei saisi sisältää esitutkinta-aineiston vastaista valehtelua, mutta kukaan ei saanut mitään rangaistusta eikä kukaan joutunut syytteeseen, eivät siis myöskään Hirvosen suojelema Laine ja Varis. **Tämän jälkeen keskeytyksettä jatkuneen samanlaisen aukottoman hyvän veli -suojelun turvin mm.:**

- 3) **Lohjalaisvirkamiehet jatkoivat vuodesta 2002 lukien keskeytyksettä tahallista ja systemaattista esteellisyyssäännösten ja muunkin lain rikkomista jokaisessa minuun ja lapsiini liittyneessä asiassa**
- 4) **Jokainen esteellinen tuomari ja esteellinen Lindberg pääsivät hakeutumaan aiheuttamaan tahallaan aiheuttamaan ja jokainen tutkintoja estänyt tuomari, poliisi, syyttäjä, tuomari, asianajaja ja laillisuusvalvoja saivat kaikessa rauhassa peukaloida aineistoja ja valehdella.**
 - **Perheen vihamies ja juridinen vastapuoli Myöhänen hakeutui joka juttuun tutkintoja estämään**
 - **Juridinen vihamiehemme ja vastapuolemme rikollisten virkamiesten rikollinen hyvä veli Mika Illman hakeutui tahallaan syyttäjäksi laatiakseen valehteluun perustuvan syytteen asiassa R 06/236**
 - Perheemme vihamies ja juridinen vastapuoli **Saksa** pääsi esteellisenä "edunvalvojaksi" sellaisen esteellisen Kettulan teon perusteella, jonka tutkimisen **Myöhänen**, Läksy ja tuomarit estivät
 - **Juridinen vastapuoli sadistinen hirviö Kirsti Hakola velkuutti lapseni esteellisenä ilman oikeudenkäyntiä kansliapäätöksellään 30.10.2007 tahallaan 100.000 eurolla salailleen 27.8.2007 alkanutta tunnustamaansa esteellisyyttä, koska Illmanin ja Myöhäsen rikoskumppanuudella se mahdollistettiin tahallaan**
 - **Illman ja Myöhänen ovat yhtä pahoja sairaita sadisteja hirviöitä ja yhtä syyllisiä lapseeni kohdistettuun törkeään rikokseen kuin Hakola.**

26. Tutkinnantapporikollisten suojelutiimin kokoonpano

Korvausvastuu syntyy "sokean suojelutiimin" päätöksistä, jotka laativat törkeiden rikosten tutkinnan ja syyteharkinnan estämiseksi "emme havaitse mitään"-tutkinnantappoja:

Poliisin "sokeaan" suojelutiimiin kuuluivat:

- 1) Lohjan poliisissa **Paavo Myöhänen**. Lisäksi **Ismo Kauranen** teki, mitä Myöhänen määräsi.
- 2) Myöhäsen työparina Espoon poliisissa **Matti-Erik Puputti**, joka toteutti tutkinnan estämistä samanlaisella sarjatuotannolla kuin Myöhänen.
- 3) Myöhäsen yhteistyötahoina Salon poliisissa **Pertti Läksy ja Pekka Yli-Kippari**.
- 4) Vantaan poliisissa **Juha Juurinen**, joka hoiti Myöhäsen kanssa Braxin tekojen tutkinnan estämisen.
- 5) Espoon poliisissa **Kimmo Markkula ja Jarmo Pitkämäki**, jotka hoitivat Paavo Myöhäsen suojelun.
- 6) Poliisihallituksessa **Pertti Sihvonen** joka vastasi Pedersenien 10.2.12 valtiolle jättämään 29.5.12 korvausvaatimusta lukematta. Samanlainen aineistoa lukematta tapahtunut päätöksenteko oli juuri sen 10.2.12 jätetyn korvausvaatimuksen aiheena, jonka Sihvonen ratkaisi aineistoja lukematta.

Syyttäjälaitoksessa virkamafiaan kuuluivat jo 2001-2012:

- 1) **Jukka Haavisto**
- 2) **Ahti Hirvonen**
- 3) **Salme Jalkanen**
- 4) **Simo Kolehmainen**

- 5) Matti Kuusimäki
- 6) Hannu Kuusisto
- 7) Mika Illman
- 8) Jorma Kalske
- 9) Tapio Mäkinen
- 10) Jukka Rappe
- 11) Jarmo Rautakoski
- 12) Jouni Vätkki
- 13) Jorma Äijälä

Edellä mainittujen suojelutiimien jäsenten epärehellisyys, tahallinen väärintoimiminen ja sen jokaisella päätöksellä tahallaan toteutettu ketjutettu suojelu mahdollisti kaikki haastehakemuksessa kuvatut teot. He ovat Suomen suurin ja törkein mafia

27. Poliisien ja syyttäjien suojeluketjujen päätöskokonaisuus ja tehtävänjako

Poliisien ja syyttäjien päätöksillä **tähdättiin ainoastaan siihen, että kukaan ei koskaan tutki kenenkään tekoa.** Tämä lainvastainen tavoite alla kuvatuilla aukottomilla suojeluketjuilla myös hyvin saavutettiin, koska menettely vaikutti kaikkiin asiassa syntyneisiin ratkaisuihin väärin tavalla. Alla olevasta luettelosta saa hyvän käsityksen siitä, miten systemaattista hyvä veli-suojelu on ollut jo 2001-2012 ja on edelleen ja **sama Illman, Rappe ja Mäkinen ovat johtaneet Suomen laajinta järjestäytynyttä rikollisverkostoa ajalla 2001-2023 ja jo sitä ennen 1990-luvulla:**

Poliisissa:

Juha Juurinen:

- Juurinen makuutti tutkintaa ja suojeli sen päätteeksi **Markku Braxin** estämällä jokaisen Braxin teon tutkinnan tunnusten vastaisesti. Myöhänen siirsi "tutkinnan" Lohjalta Vantaan poliisiin. *Juurinen, Myöhänen, Läksy ja Yli-Kippari* toimivat yhdessä **Braxin suojelun erityistiiminä.** Samaan päätöskokonaisuuteen kuuluvat *Myöhänen sarjatuotanto 30.6.09 - 3.7.09, Läksyn ja Yli-Kipparin päätökset*, joilla estettiin **Braxin, Pasi Kettulan ja AA Heikki Saksan** tekojen tutkinta.

Ismo Kauranen:

- Kauranen suoritti Myöhänen määräyksestä "tutkintaa" asiassa, joka koski **Juha Lembergin, Kirsi Skytenin ja AA Seppo Lindbergin** tekoja. Ensin joku tässä "tutkinnassa" peukaloi jutun esitutkinta-aineistoa niin, että Lembergiä ja Lindbergiä koskeneessa tutkinnassa heidän lausuntonsa puuttuivat. Kun tämä ei auttanut, **Myöhänen esti tahallaan sarjatuotannollaan 30.6.-3.7.09 kaiken** tutkinnan.
- Myöhänen määräsi vahingoittamistarkoituksessa ja kostona samaan aikaan Kaurasen tutkimaan **olemattomia "rikoksia", joita AA Heikki Saksa tekaisi päästään.**

Pertti Läksy:

- Läksy suojeli **Pasi Kettulan** estämällä tutkinnan yhdessä *Salon poliisin Pekka Yli-Kipparin kanssa ja Paavo Myöhänen kanssa.* Suojelun kohteena olivat samalla myös **Markku Brax ja AA Heikki Saksa.** Samaan päätöskokonaisuuteen kuuluu Vantaan poliisi *Juurisen päätös*, jolla hän esti **Braxin** tekojen tutkinnan. Myöhänen, Salon poliisi ja Juurinen toimivat yhdessä **Braxin suojelun erityistiiminä.**

Kimmo Markkula:

- Markkula suojeli **Paavo Myöhäsen** yhdessä Jarmo Pitkämäen kanssa päätöksellään 23.12.09. *Samalla Markkula ja Pitkämäki suojelivat kaikkia niitä, joiden tutkinnat Myöhänen esti eli AA Lindbergiä, AA Saksaa (ja samalla Kettulaa yhdessä Salon poliisin kanssa), Skyteniä, Lembergiä, Braxia, Hakolaa, Ermaa, Kanervaa, Koskimiestä ja perusturvakeskuksen 21.8.02 kokouksen päätöksentekijöitä.*

Paavo Myöhänen:

- Myöhänen suojeli kymmeniä Lohjan perusturvalautakunnan 21.8.02 kokouksen osallistujia yhdessä Ahti Hirvosen ja Salme Jalkasen kanssa. Myöhänen poisti 21.8.02 päätöstä koskeneesta tutkinnasta kaikki päätöksentekijät yhdessä Jalkasen kanssa. *Kun tutkittiin päätöstä ilman päätöksentekijöitä, Jalkanen ja Myöhänen sitten lopettivat tutkinnan ilmoittamalla tutkittavan puuttuneen.*
- **Myöhäsen johdolla Lohjan poliisi antoi 17.10.07 laitonta "virka-apua" esteelliselle Kirsti Hakolalle raskauttavan aineiston salaamiseen. Tämän avun turvin Hakola toteutti lapseni velkuuttamisen 24.9.07–30.10.07 ja 30.10.07 valehtelemalla itseään "puolueettomaksi". Salailtu aineisto sisälsi tiedon Hakolan 27.8.07 alkaneesta esteellisyydestä, osoitti Hakolan valehtelijaksi ja kaiken hänen tuomarointinsa laittomaksi 27.8.07 lukien. Lohjan poliisi oli Hakolan "valehteluapulainen".**
- Myöhänen suojeli Juha Lembergin, Kirsi Skytenin ja AA Seppo Lindbergin estämällä 30.6.–3.7.09 kaiken tutkinnan lasteni ja heidän isänsä vireille laittamassa asiassa, joka koski Lindbergin epäiltyä tekona mm. kunnianloukkausta ja yllytystä perättömään lausumaan ja Skytenin tekona perätöntä todistajankertomusta. **Lisäksi Lindberg toteutti lasten velkuuttamisen palkkasyrjinnällä, jota olisi tullut tutkia sekä syrjintänä että avunantona tuomarin virkarikokseen. Ennen kuin Myöhänen "yllättäen" lopetti tutkinnan, Myöhänen yritti kutsua alaikäisen lapseni yksikseen kuultavaksi epä määräisissä olosuhteissa ja joku Lohjan poliisissa oli peukaloinut jutun esitutkinta-aineistoa niin, että Lembergiä ja Lindbergiä koskeneessa tutkinnassa kaikki heidän lausuntonsa puuttuivat.**
- Myöhäsen avustuksella poliisien pitkäaikainen rikoskumppani Heikki Saksa houkutteli alakouluikäisiä lapsia 2007-2008 "yksin ilman ketään aikuista toimistoonsa.
- Myöhänen yritti 2013 Sami Karin kanssa Tapio Mäkisen taustaohjeilla kuulustella automurhayrityksen uhriksi virkamafian tilauksesta valitun 9-vuotiaan poikani ilman ketään aikuista
- Myöhänen suojeli AA Heikki Saksan estämällä 30.6.–3.7.09 kaiken tutkinnan yhdessä Salon poliisin Pertti Läksyn ja Pekka Yli-Kipparin kanssa. Suojelun kohteena olivat samalla myös Brax ja Kettula. Myöhänen käynnisti vahingoittamistarkoituksessa ja kostona samaan aikaan "tutkintoja" olemattomista "rikoksista", joita Heikki Saksa keksi päästään.
- Myöhänen suojeli tuomarit Markku Braxin, Kirsti Hakolan, Ritva Erman, Kari Kanervan ja Liisa Koskimiehen estämällä 30.6.–3.7.09 kaiken tutkinnan jutussa, joka koski tuomarien 11.11.08 laatimaa "ilmoitusta". Ilmoituksessa he tahallaan valehtelivat, että varmuudella olemassa olevaa tuomareille raskauttavaa aineistoa ei ole olemassa. **Valehtelun kohteena oli sama aineisto, jonka salailussa Myöhänen ja Lohjan poliisi auttoivat. Myöhänen esti siis itse esteellisenä tutkintaa myös peitelläkseen omaa ja Lohjan poliisin osuutta Hakolan siinä teossa, jota rikoksena olisi tullut tutkia. Myöhäselle oli toimitettu mapillinen aineistoa,**

joita lohjalaistuomarit valehtelivat "olemattomiksi". Myöhänen valehteli yhdessä lohjalaistuomarien kanssa jo toistamiseen. Samaan saumattomaan suojeluun kuuluu Vantaan poliisi Juurisen päätös, jolla Juurinen esti Braxin tekojen tutkinnan. Myöhänen, Salon poliisi ja Juurinen toimivat yhdessä Braxin suojelun erityistiiminä.

- **Myöhänen ja Puputti olivat vahingollisimmat suojelijat poliisissa.** He olivat "vakionaamoja", joille epärehellisiä tutkintoja ohjattiin juuri siksi, että he olivat tehneet sitä ennenkin. Suojelu toimi niin hyvin, että Kalske, Myöhänen, Illman ja Puputti synnyttivät järjestettäviä yhtälöitä, joissa suojelupiireissä he **tutkivat (=estivät tutkintaa) samalla itseään koskevissa jutuissa.**

Jarmo Pitkämäki:

- Pitkämäki suojeli Paavo Myöhäsen yhdessä Kimmo Markkulan kanssa päätöksellään 23.12.09. Samalla Markkula ja Pitkämäki suojelivat kaikkia niitä, joiden tutkinnat Myöhänen esti eli AA Lindbergiä, Saksaa (ja samalla Kettulaa yhdessä Salon poliisin kanssa), Skyteniä, Lembergiä, Braxia, Hakolaa, Ermaa, Kanervaa, Koskimiestä ja 21.8.02 perusturvakeskuksen päätöksentekijöitä.

Matti-Erik Puputti:

- Puputti suojeli syyttäjää Ahti Hirvosen, syyttäjää Salme Jalkasen ja lohjalaisvirkamiehet Paavo Variksen ja Oili Laineen päätöksillään 7.3.05 ja 7.7.05 perusturvalautakunnan 21.8.02 kokousta koskevassa jutussa. Puputti suojeli samalla kymmeniä Lohjan perusturvalautakunnan 21.8.02 kokouksen osallistujia yhdessä Ahti Hirvosen, Paavo Myöhäsen ja Salme Jalkasen kanssa.
- Puputti suojeli Juha Lembergin valehtelemalla yhdessä Illmanin kanssa "tutkinnassa" ollutta Lembergin tekoa vanhentuneeksi, vaikka se ei ollut.
- Puputti suojeli AA Seppo Lindbergin, Lohjan kaupunginjohtaja Elina Lehto-Häggrothin ja kymmeniä Lohjan opetuslautakunnan ja kaupunginhallituksen jäseniä lapseni potilastietojen levittelyä koskeneessa jutussa estämällä tahallaan tutkinnan yhdessä syyttäjien Illmanin ja Kalskeen kanssa, jotka ajoivat tahallaan fiktiosyytettä.
- Myöhänen ja Puputti olivat vahingollisimmat suojelijat poliisissa. He olivat "vakionaamoja", joille epärehellisiä tutkintoja ohjattiin juuri siksi, että he olivat tehneet sitä ennenkin. Suojelu toimi niin hyvin, että Kalske, Myöhänen, Illman ja Puputti synnyttivät järjestettäviä yhtälöitä, joissa suojelupiireissä he **tutkivat (=estivät tutkintaa) samalla itseään koskevissa jutuissa.**

Pekka Yli-Kippari:

- Yli-Kippari suojeli Pasi Kettulan estämällä kaiken tutkinnan yhdessä Salon poliisin Pertti Läksyn kanssa ja Paavo Myöhäsen kanssa. Suojelun kohteena olivat samalla myös Brax ja AA Saksa. Samaan saumattomaan suojeluun kuuluu Vantaan poliisi Juha Juurisen päätös, jolla Juurinen esti Braxin tekojen tutkinnan. Myöhänen, Salon poliisi ja Juurinen toimivat Braxin suojelun erityistiiminä.

Pertti Sihvonen ja Jouni Vätkki:

- Sihvonen ja Välkki suojelivat jokaisen ketjussa aiemmin olleen valehtelemalla ja **Sihvonen jopa aineistoja lukematta**

Syyttäjälaitoksessa:

Jukka Haavisto:

- Haavisto **suoje**li **Juha Juurisen** päätöksellään 17.6.09 estämällä Juurisen tekojen tutkinnan. Haavisto suojeleli samalla **Braxin**, jota koskevan tutkinnan Juurinen Myöhäsen, Yli-Kipparin ja Läksyn kanssa esti.

Ahti Hirvonen:

- Hirvonen **suoje**li **perusturvajohtaja Paavo Variksen ja sosiaalishteeri Oili Laineen** syyteiltä perusturvalautakunnan 21.8.02 kokousta koskevassa jutussa, vaikka totesi rikoksen tunnusmerkistön täyttyneen. Laineen Hirvonen vapautti ilmoittamalla, että kun virkamies laatii tahallaan valheellisen ja kunniaa loukkaavan teksti ja lähettää sen eteenpäin (aiheuttaakseen vahinkoa ja hyötyäkseen itse), se on "vähäinen teko". Variksen Hirvonen pelasti valehtelemalla tahallaan päätöksessään, että Varis ei muka olisi toiminut 21.8.02 kokouksessa esittelijänä, vaikka Varis myönsi toimineensa, sai siitä kirjallisen huomautuksen oikeusasiamieheltä ja fakta näkyi kokouksen päätöstiedoista.

Mika Illman:

- Illman **suoje**li **Pekka Luoman** valehtelemalla Luoman 28.5.03 lehtikirjoituksen sisällön ihan muuksi, poistamalla esitutkinta-aineistosta KHO:n lainvoimaisesti toteaman faktan esteellisyysäännösten rikkomisesta ja kaikki henkilötodistajat, jotka tukivat Luoman syyllisyyttä. *Lisäksi Illman suojele*li *Luomaa ja muita kolmea syytettyä valehtelemalla Sarinan potilastietojutussa teon kestäneen vain kuukauden, vaikka julkistusta oli tahallaan jatkettu vuosia.*
- Illman **suoje**li **Puputin** valehtelemalla **Puputin kanssa jutussa, jossa Illmanin piti "tutkia" Puputin toimia.** *Illmanin suoje*luu täydensivät *Kalske, Kuusisto, Matti Kuusimäki, Jukka Rappe ja Jorma Äijälä. Suojelu toimi niin hyvin, että Kalske, Myöhänen, Illman ja Puputti synnyttivät järjestömiä yhtälöitä, joissa suoje*lupiireissä **he tutkivat (=estivät tutkintaa) samalla itseään koskevissa jutuissa.**
- Illman **suoje**li **Juha Lembergin** valehtelemalla yhdessä Puputin kanssa "tutkinnassa" ollutta Lembergin tekoa vanhentuneeksi, vaikka se ei ollut.
- Illman **suoje**li **AA Seppo Lindbergin, Lohjan kaupunginjohtaja Elina Lehto-Häggrothin ja kymmeniä Lohjan opetuslautakunnan ja kaupunginhallituksen jäseniä** potilastietojen levittelyä koskeneessa jutussa estämällä tahallaan tutkinnan yhdessä *Puputin ja Kalskeen kanssa ja ajamalla tahallaan fiktiosyytettä, joka perustui tahalliseen valehteluun jutun kaikista faktoista. Illman ryhtyi tahallaan 24.3.06 ajamaan fiktioon perustuvaa Jorma Kalskeen laatimaa syytettä ollessaan selvästi itse esteellinen eli samassa jutussa minun ja lasteni rikosasian vastapuoli.*

Salme Jalkanen:

- Jalkanen **esti lohjalaispoliisin teon tutkinnan** perusturvalautakunnan 21.8.02 kokousta koskeneessa jutussa yhdessä **Hirvosen ja Myöhäsen kanssa.** *Jalkanen poisti 21.8.02 päätöstä*

koskeneesta tutkinnasta kaikki päätöksentekijät Myöhäsen kanssa. Kun tutkittiin päätöstä ilman päätöksentekijöitä, ei siis ole ihme, että Jalkanen ja Myöhänen sitten lopettivat tutkinnan ilmoittamalla tutkittavan puuttuneen

Jorma Kalske:

- Kalske **suojeli Illmanin ja Puputin estämällä tutkinnat** Kuusimäen, Kuusiston, Rappen, **Mika Illmanin** ja Äijälän kanssa. Suojelu toimi niin hyvin, että Kalske, Myöhänen, Illman ja Puputti synnyttivät järjettömiä yhtälöitä, joissa suojelupiireissä **he tutkivat (=estivät tutkintaa) itseään koskeissa jutuissa.**
- Kalske **suojeli Hannu Kuusiston** estämällä hänen tekonsa tutkinnat yhdessä Jukka Rappen kanssa. Tätä ennen Kuusisto oli estänyt juuri Puputin tekojen tutkinnat.
- Kalske suojeli samalla Pekka Luoman, Juha Lembergin, AA Seppo Lindbergin, Lohjan kaupunginjohtaja Elina Lehto-Häggrothin ja kymmeniä Lohjan opetuslautakunnan, perusturvalautakunnan ja kaupunginhallituksen jäseniä, Hirvosen, Myöhäsen, Variksen ja Laineen eli kaikki ne, joita Illman, Kuusisto ja Puputti olivat suojelleet.
- Kalske laati 24.3.06 haastehakemuksen peukaloidun ja valheellisen aineiston pohjalta fiktiosyytteen. Sama Kalske "tutki" (=esti tutkinnat) siitä Illmanin rikoksesta, joka fiktiosyytteen aiheutti määräsi sitä ajamaan Illmanin, vaikka **tiesi Illmanin olevan selvästi itse esteellinen eli samassa jutussa rikosasian vastapuoli.**

Simo Kolehmainen:

- Kolehmainen **suojeli Ahti Hirvosen, Paavo Variksen ja Oili Laineen yhdessä Jarmo Rautakosken kanssa** päätöksillään 5.8.2004 perusturvalautakunnan 21.8.02 kokousta koskeneessa jutussa. Kolehmainen ja Rautakoski vain huomauttivat "vastaisuuden varalle" Hirvosta, joka oli suojellut Variksen ja Laineen valehtelemalla. Laineen **he suojelivat valehtelemalla Laineen tehneen rikoksen muussa kuin vahingoittamistarkoituksessa, vaikka eikä "ei-vahingollisia" rikoksia ole edes olemassa.** Puputti suojeli tämän jälkeen Hirvosen, Variksen ja tekijäkumppanit uudelleen ja tämän jälkeen **Illman, Kalske ja kumppanit valtakunnansyyttäjänvirastossa suojelivat heidät kaikki aukottomilla ketjuilla.**

Matti Kuusimäki:

- Kuusimäki **suojeli Illmanin, Kalskeen ja Äijälän yhdessä Rappen kanssa** päätöksellään 30.8.05 estämällä heidän tekojensa tutkinnat. Kuusimäki suojeli samalla kaikkia niitä, joita Illman, Kalske, Puputti ja Äijälä olivat suojelleet.

Hannu Kuusisto:

- Kuusisto **suojeli Puputin kaksi kertaa päätöksillä 3.1.06 ja 26.9.06.** Kuusisto suojeli samalla kaikkia niitä, joita Puputti oli suojellut. Kuusisto **sai vastaavasti suojelua Rappen ja Kalskeen päätöksellä 9.11.07,** jolla estettiin Kuusiston tekojen tutkinnat.

Tapio Mäkinen:

- Mäkinen **esti** päätöksellään 12.1.05 **Myöhäsen tutkinnan** perusturvalautakunnan 21.8.02 jutussa. Mäkinen päätös on osa suojeluketjua, jonka muodostivat Hirvonen, Kuusisto,

Jalkanen, Mäkinen, Myöhänen, Puputti ja heidän suojelijansa valtakunnansyyttäjänvirastossa sekä Markkula ja Pitkämäki (Myöhäsen uusintasuojelijoina)

Jukka Rappe:

- **Rappe suojeli Illmanin, Kalskeen ja Äijälän** yhdessä Kuusimäen kanssa päätöksellään 30.8.05 estämällä heidän tekojensa tutkinnat. *Rappe suojeli samalla kaikkia niitä, joita Illman, Kalske, Kuusisto, Puputti ja Äijälä olivat suojelleet.* Rappe **suoje**li Kuusiston estämällä hänen tekonsa tutkinnat yhdessä Kalskeen kanssa. Tätä ennen Kuusisto oli estänyt juuri **Puputin** tekojen tutkinnat.

Jarmo Rautakoski:

- Rautakoski **suoje**li **Ahti Hirvosen, Paavo Variksen ja Oili Laineen** yhdessä *Kolehmais*en kanssa päätöksillään 5.8.2004 perusturvalautakunnan 21.8.02 kokousta koskeneessa jutussa. Kolehmainen ja Rautakoski vain huomauttivat "vastaisuuden varalle" Hirvosta, joka oli suojellut Variksen ja Laineen valehtelemalla. Laineen he suojelivat valehtelemalla Laineen tehneen rikoksen muussa kuin vahingoittamistarkoituksessa, vaikka ei-vahingollisia rikoksia ei ole olemassa. Puputti suojeli tämän jälkeen Hirvosen, Variksen ja tekijäkumppanit uudelleen ja **tämän jälkeen Illman, Kalske ja valtakunnansyyttäjänvirasto suojelivat heidät kaikki aukottomilla ketjuilla.**

Jorma Äijälä:

- **Äijälä suojeli Illmanin** estämällä hänen tekojensa tutkinnat yhdessä Kalskeen kanssa. *Äijälä suojeli samalla kaikkia niitä, joita Illman ja Puputti olivat suojelleet tutkintoja estämällä.*

Poliisin "sokean" suojelutiimin työnjako lohjalaisvirkamiesten, tuomarien, AA Saksan ja AA Lindbergin suojelussa

Tuomareiden, kunnallisvirkamiesten, Lindbergin ja Saksan **suoja**lu toimi tiimityönä seuraavasti:

Suojelun kohde: lohjalaisvirkamiehet

- Suojelijat poliisissa: **Matti-Erik Puputti ja Paavo Myöhänen.**
- Myöhänen esti perusturvakeskuksen kokousta 21.8.02 koskeneessa jutussa kymmenien virkamiesten tekojen tutkinnat yhdessä syyttäjien **Salme Jalkasen ja Ahti Hirvosen** kanssa. Puputti esti uudelleen Jalkasen, Hirvosen ja perusturvakeskuksen kokoukseen 21.8.02 liittyneiden tekojen tutkinnat.
- Puputti toteutti yhdessä syyttäjien **Illmanin ja Kalskeen kanssa** potilastietojutussa henkilöpoimintaa, jolla esti kymmenien virkamiesten tekojen tutkinnan. Puputti esti yhdessä Illmanin kanssa valehtelemalla rehtori **Juha Lembergin** jutun tutkintaa tahallaan. He valehtelivat vanhentuneiksi tekoja, jotka eivät sitä selvästikään olleet. Lemberg ja kymmenet opetuslautakunnan ja kaupunginhallituksen virka- ja luottamushenkilöt saivat samaan aikaan aukotonta suojelua Lohjan KäO:ssa, Turun HO:ssa ja KKO:ssa epärehellisissä oikeudenkäynneissä.

Suojelun kohde: Markku Brax

- Suojelijat poliisissa: **Paavo Myöhänen, Juha Juurinen, Pertti Läksy, Pekka Yli-Kippari**, jotka estivät tutkinnat jokaisessa Braxia koskevassa jutussa.
- **Brax sai samaan aikaan aukotonta suojelua Lohjan KäO:ssa Pasi Kettulalta ja lisäksi Turun HO:ssa ja KKO:ssa joka jutussa yhteensä 27 kertaa.** Hän sai tämän lisäksi täydellistä suojelua tietosuojavaltuutetun toimistossa, laillisuusvalvonnassa, Helsingin HAO:ssa ja KHO:ssa, jossa tuomarikaverit estivät kaiken tutkimisen juuri samojen purkuperusteiden salaamiseksi, toteuttaakseen mielivaltaisia toimeentulotukipäätöksiä ja lainvastaisten tekojen rahoittamista kunnallisella määrärahapäätöksenteolla. Sai lisäksi suojelua OM:lta, koska oikeusministerinä toimi **Tuija Brax**.

Suojelun kohde: Kirsti Hakola, Ritva Erma, Kari Kanerva ja Liisa Koskimies

- Suojelijat poliisissa: **Myöhänen**. Liittyy Markku Braxin suojeluun, jota toteuttivat yhdessä **Myöhänen, Juurinen, Läksy ja Yli-Kippari**.
- Ensin Lohjan poliisi järjesti laitonta virka-apua Hakolalle **17.10.07** purkuperusteiden piilottamisessa, jotta Hakola sai rauhassa toteuttaa lapsen velkuuttamisen 100.000 eurolla 24.9.07- 30.10.07. Hakolan, Braxin, Aaltosen ja Kettulan yhdessä Lohjan KäO:ssa toteuttamien tekojen jälkeen Paavo Myöhänen esti tahallaan tutkimisen esteellisten lohjalaistuomarien 11.11.08 "ilmoitusta" koskeneessa jutussa. Ilmoituksessa lohjalaistuomarit yhdessä Braxin ja Hakolan johdolla valehtelevat, että aineistoa ei ole olemassa, vaikka sitä on mapillinen ja se sisältää juuri purkuperusteet. **Valheellisen ilmoituksen kohteena on sama aineisto, jonka salaamisessa Lohjan poliisi auttoi 17.10.07. Koska poliisi ja Myöhänen auttoivat ensiksi mainitun teon tekemisessä, juuri siksi sama Myöhänen esti myös teon 11.11.08 tutkinnan.**
- He saivat samaan aikaan aukotonta suojelua **Turun HO:ssa ja KKO:ssa** joka jutussa. Joka ikisen virkarikosjutun ja valituksen käsittely estettiin tahallaan tekijöiden rikos- ja korvausvastuun estämiseksi. He saivat tämän lisäksi täydellistä suojelua tietosuojavaltuutetun toimistossa, laillisuusvalvonnassa, Helsingin HAO:ssa ja KHO:ssa, jossa tuomarikaverit estivät kaiken tutkimisen juuri samojen purkuperusteiden salaamiseksi, toteuttaakseen mielivaltaisia toimeentulo-tukipäätöksiä ja lainvastaisten tekojen rahoittamista kunnallisella määrärahapäätöksenteolla. Saivat lisäksi suojelua OM:lta, koska oikeusministerinä toimi **Tuija Brax**.

Suojelun kohde: Seppo Lindberg

- Suojelijat poliisissa: **Puputti ja Myöhänen**. **Esitutkintavaiheessa sai suojelua syyttäjien Illmanin ja Kalskeen yhdessä Puputin kanssa toteuttamassa henkilöpoiminnassa.** Puputti, Illman ja Kalske poimivat hänet pois esitutkinnasta aineiston vastaisesti.
- Lindberg osallistui lasten velkuuttamiseen, lapseni potilastietojen levittelyyn, väärän todistuksen käyttämiseen Lohjan KäO:ssa ja Turun HO:ssa 12.3.08 ja 18.5.09. Lindberg sai poliisisuojelun kanssa samaan aikaan aukotonta suojelua Lohjan KäO:ssa, Turun HO:ssa, KKO:ssa, HAO:ssa ja KHO:ssa epärehellisissä oikeudenkäynneissä juuri siksi, että **osallistui itse aktiivisesti sekä kunnallisvirkamiesten että tuomarien tahallisiin tekoihin, joiden rikostutkinta estettiin. Juuri Lindbergin laskutuksella lapset velkuutettiin.**
- Lindberg palkittiin Hakolan, Aaltosen, Turun HO:n ja KKO:n lainvastaisilla päätöksillä ruhtinaallisesti. Hakola ja Aaltonen suojelivat Lindbergin estämällä Lindbergiä koskevan kanteen tutkimisen ja sama estäminen junailtiin myös **Turun HO:ssa, KKO:ssa, SAL:ssa,**

HAO:ssa, KHO:ssa, oikeuskanslerinvirastossa, tietosuojavaltuutetun toimistossa, SAL:ssa, poliisin ja syytäjän päätöksiin. Lindberg hyötyi epärehellisistä oikeudenkäynneistä ruhtinaallisesti valehtelemalla 8.8.03 lukien potilastietojutussa ja käyttämällä selvästi väärää Kirsi Skytenin todistajankertomusta kahden muun lapseni jutussa. Lasten velkuuttamisen jälkeen sekä Lindberg että tuomarit saivat suojelua Paavo Myöhäseltä, joka esti tahallaan Lindbergin ja tuomarien tekojen tutkimisen kaikissa asioissa. Sai lisäksi suojelua OM:lta, koska oikeusministerinä toimi Tuija Brax.

Suojelun kohde: Pasi Kettula

- Suojelijat poliisissa: Pertti Läksy ja Pekka Yli-Kippari. Suojelu liittyi Paavo Myöhäsen ja Juha Juurisen samaan aikaan Markku Braxin ja AA Heikki Saksan hyväksi toteuttamaan täydelliseen suojeluun. Kettula esti Braxin lähestymiskieltojutun tutkinnan valehtelemalla, aineistoja vääristelemällä ja rikkomalla tahallaan esteellisyyssäännöksiä.
- Sai samaan aikaan aukotonta suojelua Turun HO:ssa ja KKO:ssa, jossa sama lähestymiskieltojuttu ja Kettulan virkarikosjutut estettiin yhteensä 14 kertaa. Kettulan suojelu tuomioistuimessa toimi osana Braxin suojelua, jossa jutut estettiin 27 kertaa. Sai lisäksi suojelua OM:lta, koska oikeusministerinä toimi Tuija Brax. Lisäksi sai suojelua myös itseltään, koska käsitteli Lohjalla myös omia päätöksiään koskevat kaikki valitukset.

Suojelun kohde: Heikki Saksa

- Suojelijat poliisissa: Myöhänen. Liittyi Läksyn ja Yli-Kipparin Kettulalle järjestämään suojeluun sekä Myöhäsen ja Juha Juurisen samaan aikaan Markku Braxin hyväksi toteuttamaan suojeluun.
- Sai samaan aikaan aukotonta suojelua Lohjan Käo:ssa, Turun HO:ssa ja KKO:ssa Braxin suojelijoilta. Lähestymiskieltojutussa Saksan, Kettulan ja Braxin tekojen tutkiminen estettiin yhteensä 14 kertaa. Saksan suojelu oli osa Braxin suojelua, jossa jutut estettiin 27 kertaa. Sai lisäksi suojelua OM:lta, koska oikeusministerinä toimi Tuija Brax, SAL:lta ja tietosuojavaltuutetun toimistolta ja laillisuusvalvonnalta.

28. Tutkintojen jatkuva estäminen oli samojen suojelijoiden tiimityötä vahinkojen ylläpitämiseksi

Rikosten toteutusta tehtiin täysin tahallaan lasteni velkuuttamisen tahalliseksi aiheuttamiseksi:

- 1) Tutkinnan estäminen oli systemaattista ja sitä tehtiin juuri sellaisissa tilanteissa, joissa tutkintakynnyksen ylittyminen oli poikkeuksellisen selvää.
- 2) Jokaisen tutkinnan estämispäätöksen Lohjan poliisissa teki sama saastainen rikollinen valehtelija Myöhänen, vaikka hän oli jo 2004 hänestä tekemämme tutkintapyyntönsä vuoksi esteellinen. Myöhäsen esitutkinta-aineiston ja selvän lainsäädännön (mm. kuntalain 61 §:n) vastainen tutkinnan estämis-päätösten tehtäminen alkoi jo vuonna 2004 asiassa, joka koski perusturvalautakunnassa 21.8.02 päätettyä Jaana Pedersenin kunniaan loukkaavaa valheellista kirjausta.
- 3) Lohjan poliisi siirsi 2004 Lembergin tutkintapyyntönsä Espoon poliisiin. Espoossa tutkinta siirrettiin Puputille, joka tahallaan makuutti juttua, yritti "vanhentuttaa" sen valehtelemalla ja Illman toteutti samaa Kuntal 61 §:n vastaista henkilöpoimintaa kuin Myöhänen ja Puputti.
- 4) Illman toisti päätöksessään 06/1 per 31.5.06 Puputin valheellisen vanhentumistulkinnan, vaikka Illman tietää, että vanhentumisaika on 5 vuotta ja jätti tahallaan voimaan Puputin

tahallisen lainvastaiset päätökset, joissa koko esitutkinta perustui valehteluun ja henkilöpoimintaan. Illman ja Puputti estivät valehtelulla Lembergiä, Lindbergiä ja kymmeniä virkamiehiä joutumasta rikos- ja korvausvastuuseen.

- 5) Kun lapset saivat jutun itse vireille poliisin ja syyttäjän yhteisvaleyhtelusta huolimatta, Lindberg junaili rehtorin sihteeri Skytenin antamaan 12.6.08 ja 18.5.09 perättömän todistajankertomuksen.
- 6) Lapseni potilastietojuttua "hoitelivat" samat Puputti ja Illman hyväksyen sen, että Lindberg toimi jutuissa esteellisenä "asiamiehenä", vaikka hänen olisi pitänyt olla yksi syytetyistä. Koko 24.3.06 vireille tullut Illmanin ajama syyte oli pelkkä iso valhe, jossa mikään ei pitänyt paikkansa. Illman ja Lindbergin toteuttivat oikeudenkäynneissä lasten velkuuttamiset ja muun valehtelun yhdessä esteellisten tuomarien kanssa.
- 7) Teatterimaisiin oikeudenkäynteihin junailtiin Turun HO:n päätöksillä sekä Lohjan KäO:een että Turun HO:een esteelliset tuomarit Kirsti Hakola, Pekka Aaltonen, Simo Simola ym. toteuttamaan tätä epärehellistä oikeudenkäyntiä, avustajiin kohdistettuja kostotoimia ja lasten velkuuttaminen. **Esteelliset tuomarit velkuuttivat lapseni 140.000 eurolla pääasiassa AA Seppo Lindbergin kirjoittamilla laskuilla valehtelemalla keinotekoisesti synnytettyä velkaa "kohtuulliseksi"**. Rikosta täydennettiin väärällä todistajankertomuksella, joilla Skyten myös pelasti esimiehensä rehtorin rangaistukselta ja vahingonkorvausvastuulta.
- 8) Poliisi ja syyttäjä estivät tahallaan jokaisen teon tutkimisen täysin tietoisena siitä, että **Myöhänen, Pitkämäki, Markkula, Läksy, Juurinen, Yli-Kippari, Puputti, Illman, Kalske ja epärehelliset KKO:n ja Turun HO:n tuomarit pitävät keinotekoisesti voimassa omilla, tuomarien ja Lindbergin teoilla syyttömille lapsille aiheutettua 150.000 euron aiheutonta 20 vuodeksi määrättyä, viivästyskoroilla kasvavaa velkaa ja muita seurauksia. Tutkintojen estäminen mahdollisti teot ja vaikutti kaikkiin asiassa syntyneisiin ratkaisuihin väärin tavalla.**

29. Tämän "sokea suojelutiimi" jätti tutkimatta

Faktat lainrikkomisesta ja tahallisuudesta ovat niin ilmiselviä, että ei tarvitse olla juristi tai edes älykäs havaitakseen, että lasteni velkuutus olisi tullut tutkia myös Illmanin ja poliisien törkeänä virkarikoksena. Kyse ei siis ole siitä, että poliisin ja syyttäjän ammattilaiset eivät muka olisi havainneet näitä samoja faktoja. Kyse on siitä, että

- 1) Juuri nämä faktat he havaitsivat. Tekoja valehdeltiin tahallaan laillisiksi yhtään kuulustelua järjestämättä ja todistelu tahallaan estäen juuri siksi, että jokainen poliisi ja syyttäjä ymmärsi näytön tekijöitä vastaan vahvaksi. Juuri siksi tämän näytön käsittely estettiin estämällä tutkinta. He estivät sarjatuotantona tutkintoja nimenomaan peitelläkseen kaikkia näitä faktoja. **Poliisit ja syyttäjät estivät tahallaan tutkintoja tekijöiden virka- ja asianajaja-aseman vuoksi.**
- 2) Sekä tutkintoja estäneet poliisit ja syyttäjät että heidän suojelunsa kohteet rikkoivat lakeja tavalla, joka olisi tullut tutkia rikoksina. Valehtelu ja tutkintojen tahallinen estäminen poikkeuksellisen vahvan ja selvän näytön (jopa tekijöiden tunnustusten) ja lainsäädännön vastaisesti mahdollisti tuomareille, poliisille, syyttäjille, Lindbergille, Saksalle ja kymmenille virkamiehille sellaisten tekojen tekemisen, jotka on rikoslaissa säädetty rangaistaviksi ja jotka poliisin ja syyttäjän erityiseksi virkavelvollisuudeksi oli säädetty tutkia ja tutkimisvelvoitetta korosti tekojen haitallisuus, suunnitelmallisuus, vahingollisuus ja niiden alaikäisille täysin syyttömille uhreille aiheutetut satojen tuhansien eurojen vahingot ja vakavat terveysvauriot sekä tekojen mielipuolisuus ja ilmeinen täydellinen lainvastaisuus. Ei siis tarvitse olla edes älykäs havaitakseen jokainen teko täydelliseksi mielivallaksi, mikä oli **PL 2 §:n 3 momentin ja muiden julkista valtaa käyttävien tehtäviä koskevien normien mukaan ehdottomasti kielletty ja rangaistavaksi säädetty.**
- 3) Kaikki teoilla aiheutetut vahingot jätettiin voimaan ja moninkertaistettiin, vaikka poliisilla ja syyttäjällä oli erityinen virkavelvollisuus toteuttaa puolueeton tutkinta ja syyteharkinta ja

antaa suojaa oikeusloukkauksilta vahinkojen estämiseksi tai rajoittamiseksi. Tutkintoja estäneet poliisit ja syyttäjät ovat tuomarien ja asianajajien kanssa yhteisvastuussa vahingoista, joita väärä päätöksiä tekemällä ja tutkintoja estämällä aiheutettiin ja ylläpidettiin.

30. Rikosten "laillistaminen" on Illmanin, Mäkisen ja poliisien virkamafian rikos, joka toteutettiin aina tutkinnat estämällä eikä tutkimalla

Suojelupäätösten systemaattisuus osoittaa niiden tahallisuuden:

- 1) **JOKAISEN teon tutkiminen estettiin suojeluketjuilla**
- 2) **Yhdessäkään jutussa ratkaisu ei syntynyt tutkimalla ja kuulusteluja järjestämällä**, vaan tutkinta estämällä.
 - A) Ensin peiteltiin tuomarien, Seppo Lindbergin, Heikki Saksan, Kirsi Skytenin ja kunnallisvirkamiesten tekoja tekojen aikana ja toteutuksen jälkeen.
 - B) Tämän jälkeen estettiin jokaisen tutkintoja tahallisella valehtelulla, makuuttamalla, mielivallalla ja valehtelemalla estäneiden poliisien ja syyttäjien tutkinta.
- 3) **Tuomarien, asianajajien ja kunnallisvirkamiesten tekojen kaiken tutkinnan estivät:**
 - Puputti,
 - Myöhänen,
 - Juurinen,
 - Läksy
 - Yli-Kippari
- 4) Tämän jälkeen
 - A) **Syyttäjät Hannu Kuusisto, Mika Illman** ja Jorma Kalske estivät Puputin tekojen tutkinnan.
 - B) Kalske ja Illman estivät samoilla päätöksillään omien tekojensa tutkinnan.
 - C) Myöhänen esti itse omilla päätöksillään omien tekojensa tutkinnan
 - D) Espoolaispoliisit Kimmo Markkula ja Jarmo Pitkämäki esti tutkintoja estäneen Paavo Myöhäsen tekojen tutkimisen
 - E) Syyttäjä Jukka Haavisto esti Juha Juurisen tekojen tutkimisen

31. Myöhänen koordinoi suojelupäätöksiä, ylläpiti keskeytyksetöntä mielivaltaa ja sai suojelua

Korvauserusteet:

- 1) Koko perheeni on vuodesta 2002 lukien joutunut käytännössä elämään lainsuojattomina täydellisen mielivallan kohteina, koska Lohjan poliisin päällikkö Paavo Myöhänen ja häntä "avustaneet" poliisit ja syyttäjät tekivät aivan jotain muuta kuin normaaleja virkatehtäviään. **Myöhänen on yksi keskeinen vuosia jatkettun perheeseen kohdistetun tekosarjan toteuttaja, peittelijä ja ylläpitäjä. Hän ylläpiti täydellistä mielivaltaa tahallaan ja jatkaa sitä edelleen. Myöhänen toimii Lohjalla paikallispoliitikkojen, käräjätuomarien ja asianajajien hyvä veli -suojaelijana ja tekojen peittelijänä estämällä tahallaan ja systemaattisesti tutkinnat aineistojen vastaisesti. Myöhänen toteutti yhdessä Illmanin kanssa kymmenien lohjalaisvirkamiesten suojelua jo Lohjan perusturvakeskuksen 21.8.02 kokousta koskeneessa jutussa. Vuoden 2002 jutusta lukien Myöhänen esti tahallaan jokaisen perheeseen ja lasten avustajaan kohdistuneen tutkinnan, vaikka kaikissa tutkintakynnys selvästi ylittyi.**
- 2) **Myöhänen esti tutkintoja selvästi esteellisenä. Koska hän oli minun jo vuonna 2004 hänestä tekemän tutkintapyynnön kohde, hän ei ollut missään vaiheessa**

tutkinnanjohtajana puolueeton ja esitutkintalain tarkoittamalla tavalla esteetön. Hän hakeutui joka juttuun tutkinnanjohtajaksi esteellisenä juuri siksi, että pyrki tahallaan aiheuttamaan vahingot. Esteellinen Myöhänen esti sarjatuotantona ajalla 30.6.09 - 3.7.09

- AA Lindbergin ja AA Saksan tekojen tutkinnan
- Kirsi Skytenin selvästi väärän todistajankertomuksen tutkinnan ja Juha Lembergin tekojen tutkinnan
- Jokaisen esteellisen lohjalaistuomarin tekojen tutkinnan, koska itse osallistui tekoihin.

3) **Lisäksi Myöhänen ja Ilman aktiivisesti osallistuivat tekoihin, joita poliisin ja syyttäjän piti tutkia rikoksina eikä tehdä itse:**

- a) **Auttoivat Hakolaa** salaamaan 17.10.07 purkuperusteet ja samalla Hakolaa toteuttamaan lapseni velkuutuksen ja muut teot 13.7.07 -11.11.07 ja joita tekoja Hakola jatkaa edelleen.
- b) **Auttoivat Saksaa** toteuttamaan perheeseeni, kunniaan, kotirauhaan ja puheoikeuteen kohdistuneita tekoja, jotka olisi tullut tutkia rikoksina ja yllytti niiden tekemiseen Saksan tekojen tutkimisen estämisellä ja aloittamalla aiheettoman esitutkinnan jo tuolloin muka Saksan olemattoman kunnian loukkauksesta.

4) **Myöhäsen teot olisi tullut tutkia rikoksina. Niissä on kyse tutkinnan kohteena olleiden virkamiesten ja asianajajien suojelusta tutkintoja tahallaan estämällä näytön vastaisesti. Myöhäsen teot jatkuvat edelleen juuri siksi, että myös hän itse sai aukotonta suojelua. Myöhänen esti näillä päätöksillään tahallaan kaikkia lohjalaistuomareita, AA Saksaa, AA Lindbergiä ja kymmeniä lohjalaisvirkamiehiä koskevat esitutkinnot siten, että ketään ei koskaan kuultu mistään teosta. Myöhänen esti kaiken tutkimisen juuri siksi, että hän havaitsi tutkintakynnyksen ylittyvän ja näytön tekojen lainvastaisuudesta olevan selvä. Juuri siksi hän esti kuulustelut.**

5) **Lohjan poliisi ja Myöhänen auttoivat aktiivisesti tekijöitä, esim. Hakolaa, Braxia, Palajaa ja Lindbergiä lasten velkuuttamisten toteuttamisessa ja salailemaan raskauttavaa aineistoa. Tutkinnan estämisellä Myöhänen peitteli myös omaa ja Lohjan poliisin osuutta näissä operaatioissa. Selvästi esteellinen Myöhänen samalla siis tahallaan "tutki itse itseään" (esti oman tekonsa tutkimisen), kun tutkittava tekokokonaisuus koski ilmiselvästi sellaista tuomarin tekoa, johon juuri Lohjan poliisi oli osallistunut.**

6) "Sokea poliisi" Myöhänen, joka ei muka "havainnut" mitään tutkittavaa esim. siinä, että:

- Lembergin sihteeri Skyten antoi kaksi kertaa oikeudessa väärän todistajankertomuksen, jossa kuvaus lasten isästä ei lainkaan vastannut oikeaa isää, jonka Myöhänen oli nähnyt.
- Heikki Saksa tehti aiheettomia lastensuojelu- ja rikosilmoituksia, esti Braxia koskevan asian käsittelyn salaisella kirjeellä Kettulan tekoon osallistumalla, ryhtyi tehtävään selvästi esteellisenä, väitti "rikolliseksi" sitäkin, että lapset tekivät hänestä kantelun asianajajaliittoon, yritti saada yksinäisiä lapsia toimistoonsa jne.
- **Seppo Lindberg oli 8.8.03 tahallaan valehdellut, että potilastietoja ei muka olisi ollut netissä, vaikka ne selvästi olivat siellä.** Vaikka Lindbergiä koskeva kanne koski juuri tätä tekoa ja vaikka poliisille toimitetusta aineistosta näkyy Lindbergin valehtelevan, poliisi

osallistui Hakolan tekoon estämällä sekä Lindbergin että Hakolan sellaisten tekojen tutkinnan, joita olisi tullut tutkia rikoksina.

7) **Kaikki, mikä on lain mukaan kiellettyä ja säädetty rangaistavaksi teoksi, oli Myöhäsen päätöksillä AA Saksalle, AA Lindbergille, esteellisille tuomareille ja virkamiehille sallittua.** Saksa, Lindberg, Kettula, Aaltonen, Illman, Hakola, Brax sekä esteelliset muut tuomarit tekivät siis lainvastaisia tekoja sarjatuotantona ja Myöhänen valvoi, että niitä sai tehdä varmasti rauhassa. Myöhänen auttoi tekijöitä joka vaiheessa: Ennen tekoja, tekovaiheessa ja sen jälkeen peittelemällä niitä estämällä sarjatuotannollaan jokaisen teon tutkimisen. Myöhänen esti tutkinnat juuri siksi, että itse osallistui myös toteutukseen tai toimi yllyttäjänä (mm. Saksan ja Hakolan teoissa). Estämällä vuodesta 2003 lukien tahallaan tutkintoja Myöhänen yllytti tekijöitä jatkamaan lapsiini kohdistamaansa törkeää rikosta. *Myöhäsen suojelun turvin he saivat jatkaa vahingoittamista ja kärsimysten aiheuttamista perheelle ilman pelkoa rangaistus- ja korvausvastuusta.*

8) **Myös Myöhänen sai jatkaa tekoaan, koska hän tiesi saavansa ja sai vastavuoroisesti suojelua:**

- **Espoon syyttäjältä Tapio Mäkiseltä**, joka esti Myöhäsen tekojen tutkinnan perusturvakeskuksen 21.8.02 kokousmenettelyä koskeneessa jutussa yhtään kuulustelua järjestämättä ja *lisäksi siten, että samaa teko koskevaa suojelua toteutti Puputti, joka Hirvosen, Jalkasen ja Laineen tutkinnan.*
- **Espoon poliisilta Kimmo Markkulalta ja Jarmo Pitkämäeltä**, jotka estivät yhtään kuulustelua järjestämättä kaiken tutkimisen muissa Myöhäsen junailemissa jutuissa, joissa Myöhänen esti 30.6.09 -3.7.09 sarjatuotantona tutkintoja yhtään kuulustelua järjestämättä.

32. Myöhäsen ja Hirvosen mielivalta oli käynnissä samaan aikaan kuin Puputin mielivalta lasten potilastietoasioissa ja kaikki tähtäsi kiellettyyn henkilöpoimintaan ja tutkinnan estämiseen

Oleelliset suojelupäätösten tiedot:

- 1) Myöhäsen henkilöpoiminta perusturvakeskusta koskeneessa asiassa aloitti Myöhäsen mielivallan. **Hän tuli esteelliseksi 2004** esitutkintapyyntönsä vuoksi, jonka teimme. Myöhänen ja Hirvonen valehtelivat ja toteuttivat jo 2004 kiellettyä Kuntal 61 §:n vastaista henkilöpoimintaa tekijöiden suojelemiseksi heidän virka-asemansa perusteella ja ylittivät harkintavaltansa ohittamalla laissa säädetyn kollektiivisen vastuunormin. **Samaan aikaan 2004 oli käynnissä Puputin "tutkinta", jota hän toteutti yhtä väärin kuin Myöhänen. Tutkinta siirtyi Espooseen Myöhäsen tultua esteelliseksi.**
- 2) **Mikään tästä ei ole vahinko.** Puputti suojeli 2005 päätöksillään Hirvosen ja samalla Myöhäsen. Puputti ja Myöhänen yhdessä ylläpitivät valheellisia fiktiosyytteitä lasten potilastietojutuissa. **Vaikka kumpikin heistä oli vastapuoliasemassa eli esteellinen, he hakeutuivat joka juttuun tutkintoja estämään ja estivät ne yhdessä 2004 - 2012 tahallaan sarjatuotantona ja jatkavat tekoaan edelleenkin.** Lisäksi Myöhänen auttoi Hakolaa 17.10.07 piilottamaan aineistoja esteellisyydestään.

33. Tekijöiden suojelu oli jo vuonna 2002 Myöhäsen, Hirvosen ja Jalkasen tiimityötä

- 1) Systemaattinen Pedersenien perheeseen kohdistettu mielivalta ja rikokset alkoivat jo vuonna 2002, kun Lohjan perusturvakeskuksen virkamiehet kostivat Jaana Pedersenille sen, että hän oli tehnyt lainvastaisesta virkatoiminnasta kantelun eduskunnan oikeusasiamiehelle. Kantelu koski mm. sosiaalishteeri Oili Laineen, sosiaalijohtaja Paavo Variksen ja perusturvalautakunnan toimintaa. *Kaikki kantelun kohteet olivat esteellisiä. Silti kanteluasia käsiteltiin niin, että Laineelle annettiin tehtäväksi toimia "asiantuntijana" itseään koskevassa kantelussa ja Varis toimi esittelijänä samoin itseään koskeneessa kantelussa.* Laine laati tahallaan valheellisen, Pedersenin kunniaa loukkaavan tekstin, jolla pyrki aiheuttamaan Pedersenille vahinkoa ja saamaan aikaiseksi kantelun hylkäämisen. Varis esitteli esteellisenä päätettäväksi, että oikeusasiamiehelle lähetetään esteellisen Laineen laatima, asiattomuuksia ja valheita sisältänyt teksti. Päätökset teki perusturvalautakunta, jota kantelu myös koski. Kokouksen 21.8.02 yksimielisellä päätöksellä kunnianloukkauksen sisältänyt teksti lähetettiin oikeusasiamiehelle esteellisyysäännöksiä tahallaan rikkoen. *Yksi lautakunnan jäsenistä oli lohjalainen poliisi. Kuntal 61 §:n selvän sanamuodon mukaan esittelijä ja jokainen päätökseen osallistunut on täsmälleen samassa vastuussa.*
- 2) Kuntalaista tai muustakaan laista mitään piittaamatta Paavo Myöhänen **putsasi pois kymmeniä virka- ja luottamushenkilöitä kuntalain 61 §:n selvän vastuusäännöksen vastaisesti.** Myöhänen teki oman mielensä mukaan rajauksen kuntalain 61 §:n vastaisesti ja "tulkitse", että **päätöksentekijät eivät itse olisikaan vastuussa omista päätöksistään. Myöhänen poisti esitutkinnasta kaikki päätöksentekijät. Tutkittiin siis tekoa ilman sen tekijöitä. Kun tutkinnanjohtaja ensin poistaa tutkinnasta kaikki ne, jotka päätöksestä lain mukaan ainakin ovat vastuussa, ei sitten ollut ihme, että tutkittavaa ei löytynyt.**
- 3) Esitutkintaan jäi jäljelle tämän Myöhäsen laittoman henkilöpoiminnan jälkeen vain kaksi virkamiestä Paavo Varis ja Oili Laine. Kun syyteharkintaan siirtyi Myöhäsen "poimintojen" takia vain kaksi virkamiestä (Laine ja Varis), Lohjan johtava kihlakunnansyyttäjä **Ahti Hirvonen hoiti suojelutyön loppuun** estämällä heidänkin syyttämisen **päätöksillään 04/108 ja 04/109 per 29.4.04.** Hirvonen suojeli lohjalaiset virkamiehet Oili Laineen ja Paavo Variksen syytteiltä **yksinkertaisesti valehtelemalla virallisessa päätöksessään tahallaan. Hirvonen valehteli tahallaan** esitutkinta-aineiston vastaisia asioita estääkseen Varista ja Lainetta joutumasta syytteeseen. Hän **siis valehteli tahallaan päätöksessään toteuttaakseen Variksen ja Laineen virka-asemaan perustuvaa hyvää veli – suojelua**, mikä olisi tullut tutkia Hirvosen virkarikoksena. Kun Eduskunnan oikeusasiamies antoi huomautuksen Varikselle hänen toimittuaan esteellisenä kokouksen esittelijänä, Hirvonen esti Variksen syyttämisen valehtelemalla päätöksessään, että Varis EI olisi toiminut esittelijänä. Samaan aikaan oikea tieto oli myös pöytäkirjassa ja Varis itse moneen kertaan myönsi toimineensa esittelijänä. Sosiaalishteeri Oili Laineen Hirvonen suojeli "tulkitsemalla" vähäiseksi sen, että Laine oli tahallaan tunkenut kokoukseen "asiantuntijaksi" voidakseen saada hyväksytyä kunniaa loukkaavan valheellisen sepitteensä. Koska teko oli suunnitelmallinen ja sen tarkoituksena oli vahingon aiheuttaminen, se ei selvästikään ollut vähäinen, vaan yksistään tahallinen.
- 4) Hirvosen puolestaan suojelivat Valtakunnansyyttäjänvirastossa **Simo Kolehmainen, Jarmo Rautakoski** ja Espoon poliisissa sama **Puputti**, joka hoiti tutkintaa valehtelemalla, makuuttamalla, **samanlaisella laittomalla henkilöpoiminnalla** kuin Myöhänen samoissa jutuissakin kuin Myöhänen.
- 5) **Yhtä lohjalaispoliisia koskeva "tutkinta" (=tutkimisen estäminen) siirrettiin Hämeenlinnaan, jossa syyttäjä Salme Jalkanen teki 19.3.04 tutkimatta jättämispäätöksen.** Lohjalaispoliisi oli yksi Lohjan perusturvakeskuksen 21.8.02 kokouksen päätöksentekijöistä.

- 6) Vaikka Varis, Laine ja kymmenet lohjalaiset virkamiehet yhteistuumiin valehtelivat, rikkoivat esteellisyssäännöksiä ja yhteistuumiin loukkasivat kunniaan laatimalla kunnianloukkauksia sisältäviä tekstejä viralliseen päätökseen, kukaan heistä ei joutunut vastuuseen Myöhäsen, Jalkasen ja Hirvosen heidän hyväkseen toteuttaman tahallisen hyvän veli – suojelun vuoksi.
- 7) Vaikka Myöhänen, Hirvonen ja Jalkanen käyttivät virka-asemaansa lainvastaisiin tarkoituksiin, kukaan heistäkään ei joutunut vastuuseen heidän saamansa ketjutetun samanlaisen suojelun vuoksi, jossa kaikki suojelupäätökset tehtiin normaaleja kuulusteluja järjestämättä aineiston, KuntaL 61 §:n ja esitutkintalain vastaisesti tahallaan:
- Myöhäsen suojelivat **Tapio Mäkinen, Kimmo Markkula ja Jarmo Pitkämäki**
 - Hirvosen suojelivat **Kolehmainen, Rautakoski ja Puputti**
 - **Jalkasen suojeli Puputti, joka suojeli uudelleen myös Variksen ja Laineen**

34. Myöhäsen henkilöpoiminta perusturvakeskusta koskeneessa asiassa aloitti mielivallan

Korvauserusteet:

- 1) Juuri 2002 - 2004 tekosarja toimi Myöhäsen kostomotiivina myöhemmin hänen hakeutuessaan selvästi esteellisenä jokaiseen asiaan tutkinnanjohtajaksi = johtamaan ja varmistamaan vain sitä, että mitään tekoa ei vahingossakaan tutkittaisi, ja että Myöhänen saisi varmistettua mahdollisimman suuret taloudelliset vahingot. Koska Myöhänen oli tätä tekoaan koskien rikosasiassa vastapuoli, hänen esteellisyytensä oli ilmiselvä ja aiheutui syistä, jotka oikeusasiamiehen päätöksissä on todettu esteellisyyserusteiksi. Juuri siksi tutkinta aikanaan samaan aikaan 2004 vireille tullessa jutussa siirrettiin Espooseen. Myöhänen on siis varmuudella tiennyt olevansa aivan yhtälailla tuosta syystä esteellinen jatkaessaan tutkintojen estämistä ja mielivaltaa 2007.
- 2) Vuodesta 2002 keskeytyksettä jatkanut Myöhäsen epärehellisyys ja vahingoittamistahto vaikutti kaikkiin ratkaisuihin väärinvaltaisesti ja mahdollisti kaiken taloudellisen vahingon. Vuoden 2002 tapahtumien jälkeen Myöhänen hakeutui joka juttuun varta vasten sekä a) estämään tutkintoja systemaattisesti ja b) toteuttamaan muita kustotoimia (mm. Saksan kanssa) koko perhettän vastaan. Myöhäsen mielivalta ja hänen toteuttamansa tutkintojen estäminen jatkuu edelleen ja mahdollisti väärät tuomiot.

35. Hyvä veli-suojelija Ahti Hirvonen sai suojelua

Korvauserusteet:

- 1) Suojelusysteemi oli niin vakiintunut jo vuonna 2004, että siitä oli tietoinen myös Hirvonen kokemuserusteisesti. Rehellisimmän kommentin Valtakunnansyyttäjänviraston ja poliisin toiminnan luonteesta antoi juuri hän jo 2004. Kun Jaana Pedersen ilmoitti Hirvoselle kantelevansa VKSV:lle siitä, että **Hirvonen valehteli tahallaan syyteharkinnassa virkamiesten suojelemiseksi, Hirvonen vain nauroi ja totesi (ihan rehellisesti hyvä veli-suojelustaan tietoisena), että "kyllä se sinne happanee".** Ja niinhän se happanikin. Päätöksillään (dnrot 178/21/04, 248/21/04 ja 314/26/04) per **5.8.2004 Simo Kolehmainen ja Jarmo Rautakoski** suojelivat syytteiltä **Hirvosen** yhtään kuulustelua järjestämättä: **He myönsivät Hirvosen laatineen valehteluun perustuneen päätöksen, mutta antoivat hänelle vain huomautuksen vastaisuuden varalle",** vaikka RL 40 luvun mukaan tahallisesta virkavelvollisuuden rikkomisesta pitää seurata rangaistus jokaisella eikä vasta virkarikos uusimalla.

- 2) Kolehmainen ja Rautakoski valehtelivat esitutkinta-aineiston (ja normaali järjen) vastaisesti, että Laine ei muka olisi tullut kokoukseen esteellisenä esittelemään valheellista kunniaa loukkaavaa tekstiään vahingoittamistarkoituksessa. Kolehmaisen ja Rautakosken suojelupäätös on selvässä ristiriidassa myös Hirvosen päätöksen kanssa: Hirvonen oli siis päätöksellään vahvistanut, että Laineen teko täytti kunnianloukkausrikoksen tunnusmerkistön. Kolehmainen ja Rautakoski kuitenkin tahallaan valehtelivat sekä Laineen että Hirvosen suojelemiseksi järjestämällä tavalla, että Laine ei olisikaan muka tehnyt rikosta vahingoittamistarkoituksessa. Jo se, että Laineen teko on Hirvosen päätöksellä vahvistettu nimenomaan rikokseksi, tarkoittaa, että teko on myönnetty vahingolliseksi. Ei-vahingollisia rikoksia ei rikoslakiin sisälly lainkaan eikä sellaista tekoa ole edes olemassa kuin "ei-vahingollinen rikos". Kun sekä Hirvosen että kunnallisten virkamiesten teot olivat tahallisia ja niiden tarkoituksena oli vahingon aiheuttaminen ja virkamiesten suojeleminen syyteiltä tahallisella valehtelulla, kaikkia tekoja olisi tullut arvioida tahallisina **RL 40 luvun mukaan**. Lain mukaan jokaisen tekijän (Hirvonen, Kolehmainen ja Rautakoski mukaan lukien) olisi joutua rikosvastuuseen. **Hyvä veli suojelun lakien mukaan kukaan tekijä ja tutkintojen estäjä ei joutunut vastuuseen.**
- 3) Suojeluketjuun osallistui 7.3.05 päätöksellään myös Puputti, joka varmuuden vuoksi esti samassa jutussa Hirvosen, Laineen, Variksen ja Jalkasen tekojen tutkinnat vielä uudelleen yhtään kuulustelua koskaan missään järjestämättä. Suojelupäätöksiä tehneet ja suojelua saaneet **Myöhänen ja Puputti olivat vakionaamoja, joille ohjattiin aina ne jutut, jossa "tutkintaa" oli tarve suorittaa tutkintoja estämällä**. Se, että tutkinta "tutkinta" (=tutkinnan estäminen) ohjattiin juuri heille, oli tietoinen valinta. Tutkintojen (=tutkintojen estämisen) ohjaus tehtiin nimenomaan tutkinnan estämiseksi.
- 4) Vuonna 2002 alkaneen lohjalaisvirkamiesten tekosarja oli kuvattu asiassa R 06/397 ja se sisälsi olennaista näyttöä tahallisuudesta, joka vaikutti kaikissa asiakokonaisuuden asioissa eli myös valtiosyyttäjän Illmanin ajamassa asiassa. Kaiken tämän tutkimisen esteellinen Hakola apureineen tahallaan esti estämällä koko kanteen käsittelyn. Koska tutkintoja suorittivat (=sarjatuotantona tahallaan aineiston vastaisesti estivät) juristien vastapuolten asemassa olevat esteelliset Puputti ja Myöhänen ja yhtä epärehelliset ja esteelliset tuomarit ja esteellinen Illman, tämä vaikutti kaikkiin asiassa syntyneisiin ja myös Lohjan KäO:ssa, Turun HO:ssa ja KKO:ssa tehtyihin ratkaisuihin vääristävästi.

36. Mäkinen suojeli samassa asiassa Myöhäsen

Suojeluketju jatkui seuraavaksi samassa jutussa niin, että

- 1) **Tapio Mäkinen suojeli 12.1.05 Myöhäsen numeroimattomalla epävirallisen näköisellä päätökseksi otsikoidulla kirjeellä**. Mäkinen esti Myöhäsen tekojen tutkimisen yhtään kuulustelua järjestämättä asiassa, joka koski Myöhäsen tekemiä **kuntalain 61 §:n vastaisia tutkinnanrajoituksia** eli hyvä veli -päätöksiä perusturvalautakunnan kokouksen 21.8.02 osalta.
- 2) **Tämä suojelu antoi Myöhäselle virallisen "mielivaltaluvan"**, jonka turvin sama Myöhänen **teki ja peitteli yhä vahingollisempia** lainvastaisia tekoja **keskeytyksettä vuosina 2004–2012** ja koko virkamafian rikoskopla **ylläpitää tahallaan lasteni 140.000 euron velkoja** estämällä esteellisten tuomarien ja asianajajien tekojen tutkintoja tahallaan ja **järjesti useita kertoja Hakolalle ja Braxille laitonta virka-apua 17.10.07** purkuperusteiden piilottamisessa ja esti uudelleen tutkintoja **vuonna 2009** Hakolan, Braxin ja muiden tuomarien 11.11.08 laatimaa ilmoitusta koskeneessa asiassa.

- 3) Sen jälkeen, kun Myöhänen auttoi tuomareita ja Lindbergiä lasten velkuuttamisessa ja **Saksaa tutkintoja estämällä**, Myöhäsen saama aukoton hyvä veli -suojelu uusittiin **23.12.09 Espoon poliisien Kimmo Markkulan ja Jarmo Pitkämäen päätöksillä**.

37. Puputti ja Illman toteuttivat hyvä veli-suojelua sarjatuotantona ja saivat suojelua

Perheeni eli lainsuojattomana myös Puputin mielivallan vuoksi:

- 1) Myöhäsen kanssa hyvä veli -suojelun sarjatuotantoa toteuttivat Espoon poliisissa samaan aikaan Puputti ja häntä "avustaneet" Salon, Espoon ja Vantaan poliisit ja hyvä veli – suojeluun osallistuneet syyttäjät. **Heistä jokainen huolehti yhdessä suunnitelmallisesti vain siitä, että kukaan ei tutkinut mitään.** He estivät joka ikisen jutun tutkinnan kerta toisensa jälkeen **suojeluketjuissa samoissa jutuissa** ja tekivät aivan jotain muuta kuin poliisin ja syyttäjien normaaleja tehtäviä. **"Normaalia"** näille poliisin ja syyttäjän suojelijoille oli valehtelu jokaisessa päätöksessä ja tahallinen tutkintojen estäminen.
- 2) **Puputti poisti vuonna 2005 mielivaltaisesti kymmeniä virkamiehiä ja AA Lindbergin kokonaan pois esitutkinnasta esitutkinta-aineiston ja kuntalain 61 §:n vastaisesti potilastietojen julkistusta koskeneessa asiassa ja vääristeli lähes kaiken asiaan liittyvän faktan. Puputti kieltäytyi antamasta laissa ja poliisia koskevassa ohjeessa säädettyä tutkinnanrajauspäätöstä missään asiassa ja totesi rajauksensa perustuvan vain siihen, että "Mä teen mitä haluan."**
- 3) **Puputti makuutti tahallaan rehtori Juha Lembergä koskevaa esitutkintaa ja tämän päätteeksi yritti peitellä tätä lainvastaista "tutkinta"-tapaansa laatimalla 17.5.06 Illmanille kirjeen, jossa Puputti valehteli Lembergän 10.2.04 tekemää tekoa tutkinnassa vanhentuneeksi. Valehdellessaan Puputti tiesi, että epäillyt virkarikokset vanhentuvat vasta 5 vuodessa.**
- 4) **Puputti suojeli 7.3.05 syyttäjän Ahti Hirvosen yhtään kuulustelua järjestämättä numeroimattomalla epävirallisen näköisellä kirjeellä, joka on otsikoitu "päätös siitä, että esitutkintaa ei toimiteta".**
- 5) **Puputti suojeli 7.3.05 syyttäjän Salme Jalkasen yhtään kuulustelua järjestämättä numeroimattomalla epävirallisen näköisellä kirjeellä, joka on otsikoitu "päätös siitä, että esitutkintaa ei toimiteta".**
- 6) **Puputti suojeli 7.7.05 Oili Laineen yhtään kuulustelua järjestämättä numeroimattomalla epävirallisen näköisellä kirjeellä, joka on otsikoitu "päätös siitä, että esitutkintaa ei toimiteta".**
- 7) **Puputin Hirvosen, Jalkasen ja Laineen hyväksi tekemät suojelupäätökset jatkoivat Myöhäsen, Jalkasen, Hirvosen, Mäkisen, Kolehmaisen ja Rautakosken aloittamaa suojeluketjua:**
 - a) **Myöhänen esti tutkinnat.** Vaikka Kuntal 61 §:n ja PL 118 §:n mukaan jokaisen perusturvakeskuksen 21.8.02 kokoukseen osallistuneen vastuu on sama, Myöhänen suojeli ensin kymmeniä virkamiehiä mielivaltaisella henkilöpoiminnalla näitä lakeja rikkoen henkilöpoiminnalla.
 - b) **Hirvonen suojeli Variksen ja Laineen valehtelemalla esitutkinta-aineiston vastaisia asioita.**

- c) **Salme Jalkanen suojeli** kokoukseen osallistuneen poliisin Yrjönsalon estämällä syyteharkinnan.
 - d) **Tapio Mäkinen suojeli Myöhäsen estämällä tutkinnan.**
 - e) **Kolehmainen ja Rautakoski suojelivat Hirvosen** kertaalleen valehtelemalla em. tavalla.
 - f) **Puputti valehteli Laineen suojelemiseksi**, että Laine ei muka olisi tavoitellut toiminnallaan vahinkoa, vaikka Laineen syyllistyminen rikokseen oli Hirvosen vahvistama. Samalla tavalla **Puputti suojeli myös Variksen ja Hirvosen.**
- 8) Puputin kaikki päätökset ovat kiinteä osa systemaattista hyvä veli -suojelua, jota Puputti toteutti yhdessä Lohjan, Salon ja Vantaan poliisien ja syyttäjälaitoksen kanssa tahallaan vuosien ajan toistamiseen samojen tuomarien, poliisien, syyttäjien, Lohjan kaupungin virkamiesten ja asianajajien hyväksi *mistään laista ja tosiasioista piittaamatta.*
- 9) **Puputti sai vastavuoroisesti suojelua mm. syyttäjiltä Hannu Kuusistolta (3.1.06 ja 26.9.06) sekä Mika Illmanilta ja Jorma Kalskeelta toistuvasti, tekipä hän mitä tahansa.** Illman ja Kalske estivät Puputtia koskevan tutkinnan esteellisinä. He eivät tutkineet mitään, vaan tekivät Puputin kanssa suunnitelmallisesti yhteistyötä tutkintojen estämiseksi potilastietojutussa, Lindbergin ja kymmenien virkamiesten suojelemiseksi ja tässä tarkoituksessa myös jatkuvasti tahallaan valehtelivat esitutkinta-aineiston vastaisia asioita päätöksissään.

38. Myös Puputin ”tutkinnan” keinovalikoima oli puhdasta mielivaltaa

Puputin ”tutkinta”-keinot eivät olleet peräisin esitutkintalaista, vaan säädetty rikoslaissa rangaistavaksi:

- 1) **Puputti ”tutkinnan” keinovalikoima:** *Puputti makuutti tutkintaa tahallaan, vääristeli faktoja, valehteli tekoja vanhentuneiksi ja toteutti kiellettyä henkilöpoimintaa mielivallallaan.*
- 2) **Vuonna 2005 Puputti poisti em. päätöksillään mielivaltaisesti kymmeniä perusturvakeskuksen virkamiehiä kokonaan tutkinnasta** ja esti Hirvosen, Laineen ja Variksen tekojen tutkimisen yhdessä Myöhäsen, Hirvosen, Jalkasen, Kolehmaisena, Rautakosken ja Mäkisen kanssa.
- 3) **Puputti toteutti uudelleen vuonna 2005 Kuntal 61 §:n vastaista henkilöpoimintaa.** Hän poisti tahallaan kymmeniä virkamiehiä ja AA Lindbergin kokonaan pois esitutkinnasta esitutkinta-aineiston ja kuntalain 61 §:n vastaisesti Sarinan potilastietojutussa. Puputti poimi potilastietojutun tutkinnasta mielivaltaisesti **tutkintaan vain 4** lohjalaista virkamiestä, vaikka he eivät selvästikään olleet vain tällä neljän hengen ryhmällään tehneet päätöksiä. **Puputti tiesi varmuudella lainvastaisia päätöksiä tehdessään, että jokainen päätös potilastietojen julkistuksen jatkamisesta oli tehty opetuslautakunnan ja kaupunginhallituksen yksimielisillä päätöksillä kokouksissa, joissa oli päätöksentekijöinä kymmeniä virkamiehiä, jotka Kuntal 61 §:n mukaan ovat kukin identtisessä vastuussa omista päätöksistään.**
- 4) Puputti mm. syytä kertomatta esti kokonaan tutkimasta ainuttakaan **kaupunginjohtaja Lehto-Häggrothin** tekoa, vaikka hän oli yksi päätekijöistä potilastietojen julkistuksen jatkamisessa, toiminut esittelijänä päätöksissä ja kaupungin ohjeiden ja lain mukaan vastuussa. Tämän lisäksi Puputti rajasi tutkinnan ulkopuolelle noin **50 virkamiestä**, vaikka he ovat PL 118 §:n ja Kuntal 61 §:n selvän normin mukaisessa vastuussa ja **Seppo Lindbergin,**

joka on yksi päätekijöistä. Hän lähetti tutkintaa suorittavan poliisin kautta viestin, jossa ilmoitti päätöksensä perustuvan *periaatteeseen "Mä teen mitä haluan."* Puputti myös kieltäytyi antamasta tutkinnanrajauspäätöstä.

- 5) Vaikka julkistusteko oli kestänyt vuosia ja sitä oli tehty monilla muillakin tavoilla kuin netissä, Puputti laiminlöi kaiken tutkimisen, koska Puputin tarkoituksenakaan ei koskaan ollut totuuden selvittäminen ja tutkiminen, vaan tutkinnan estäminen.
- 6) Rehtori Lembergin tekoa Puputti kieltäytyi tutkimasta lainkaan ja laiminlöi tutkinnan kokonaan. Tälle makuuttamisellekaan hän kieltäytyi lisäksi kertomasta mitään syytä, vaan makuutti kaikessa rauhassa juttua vuosia ja kieltäytyi antamasta laissa säädettyä tutkinnanrajauspäätöstä tai muutakaan päätöstä asiassa. Puputti sai makuuttaa kaikessa rauhassa juttuja Illmanilta, Kalskeelta, Välikiltä ja muilta poliisi- ja syyttäjäkavereiltaan saamansa suojelun turvin. Siinä vaiheessa, kun Puputti jäi Jaana Pedersenin tekemän kantelun vuoksi kiinni Lembergin suojelusta tutkintaa makuuttamalla, Puputti keksi ryhtyä valehtelemaan syyn tutkimattomuudelle olevan se, että teko olisi muka vanhentunut. Puputti makuutti tahallaan juttua tutkimattomana lähes kaksi vuotta vanhennuttaakseen Lembergin teon. Tämän valheellisen vanhentumisväitteensä Puputti lähetti 17.5.06 Illmanille kirjeessä, mutta ei silloinkaan asianosaisille.
- 7) Illman teki Puputin valheellisen kirjeen perusteella Puputin puolesta 31.5.06 tutkinnanrajauspäätöksen, jossa tämä valhe teon vanhentumisesta toistetaan. Samaan aikaan, kun Puputti ja Illman väittivät Lembergin tekoja vanhentuneiksi, Lohjan KäO:n, Turun HO:n ja KKO:n vuosina 2006–2012 tekemien käsittelytoimien, päätösten ja lain sisällön perusteella on täysin varmaa, että Lembergin teko ei ollut vanhentunut. Virkarikosten vanhentumisaika on 5 vuotta ja Puputin "tutkinnassa" (=makuuttamistoimien kohteena) ollut teko oli tehty 10.2.04.
- 8) Yrittäessäni selvittää Puputin tekoja, hän ei vastannut puhelimeen eikä sähköposteihin. Kun kantelimme Puputista, Puputti valehteli muka vastanneensa, vaikka aineisto osoitti, että hän ei vastannut eikä hän ei kyennyt lähettämään mitään kopiota väitetyistä "vastauksistaan".
- 9) Kalske laati 24.3.06 haastehakemuksen valheellisen Puputin esitutkinnan pohjalta niin, että vain 4 virka- ja luottamushenkilöä valikoitui syytteeseen esitutkinta-aineiston ja kuntalain 61 §:n vastaisesti eli täsmälleen Puputin tekemän mielivaltaisen rajauksen mukaisesti. Illmanin, Kalskeen, Puputin ja Myöhäsen päätökset perustuvat lainkohtien sijaan pelkästään siihen, mitä Illman, Kalske ja Puputti "ovat katsoneet". He ylittivät harkintavaltansa poistamalla "katsomisellaan" lainsäädäntöä, mm. keskeisen kuntalain 61 §:n, jonka mukaan jokaisella päätöksentekijällä on identtinen vastuu.
- 10) Vaikka Puputti toteutti puhdasta mielivaltaa, rikkoi virkavelvollisuuksiaan tahallaan ja valehteli niiden peittelemiseksi, hänellekään ei suojelun vuoksi seurannut mitään. Siksi hän jatkaa valehteluaan ja tekoaan edelleen. Puputin jatkuva tahallinen väärintoimiminen vaikutti kaikkiin Lohjan KäO:ssa, Turun HO:ssa ja KKO:ssa tehtyihin ratkaisuihin vääristävästi ja se oli myös Puputin tarkoitus

39. Kuusisto suojeli Puputin ja sai suojelua

Virkamafian suojeluketjut jatkuivat:

- 1) Hannu Kuusisto suojeli **3.1.06 Puputin kuulusteluja järjestämättä numeroimattomalla epävirallisen näköisellä kirjeellä, joka on otsikoitu "tutkinnanjohtajan tekemä päätös, ettei esitutkintaa aloiteta"**.
- 2) Päätöksellä **06/1253 per 26.9.06** Kuusisto suojeli **Puputin vielä toistamiseen eli esti Puputin mielivaltaisten tutkinnanrajausten ja Lembergin tekoa koskevan vanhennuttamisyrityksen tutkimisen**.
- 3) Päätöksellä **115/21/07 per 9.11.07** Jorma Kalske ja **Jukka Rappe** estivät Helsingin kihlakunnansyyttäjä **Hannu Kuusiston** tekojen tutkimisen yhtään kuulustelua järjestämättä.

40. Illman valehteli, toteutti hyvä veli-suojelua ja rikkoi virkavelvollisuuksiaan tahallaan

Illman suojeli kymmeniä virkamiehiä ja Lindbergin valehtelemalla ja rikkomalla virkavelvollisuuksiaan:

- 1) **Päätöksellään 05/13 per 4.5.05** Illman suojeli lohjalaisen opetuslautakunnan varapuheenjohtaja **Pekka Luoman** syytteeltä muuntamalla ja salaamalla päätöksessään Luoman Länsi-Uusimaa lehteen 28.5.03 laatiman kirjoituksen sisällön, jättämällä pois keskeiset faktat esteellisyysäännösten ja salassapitosäännösten rikkomisesta ja keskeisen todistajankertomuksen. **Illman valehteli ja muutti aineistoa tahallaan. Illman valehteli**, että Luoman kirjoituksen sisältönä olisi muka vain väittää, että "vahinkoja tapahtuu". Tosiasiassa Luoma oli kirjoituksessaan verrannut minua typeryykseen, joka ei ymmärrä olla laittamatta kissaa mikrouuniin ja valehdellut, että vahingonkorvauslakia ei sovelleta lohjalaiskouluissa sekä rikkonut salassapitosäännöksiä ja esteellisyysäännöksiä. **Illman poisti Kirsti Ojasen todistelun**, koska Ojanen todisti, että kymmenet ravintolan työntekijät olivat kauhistelleet Luoman kirjoitusta ravintolassa kuukausien ajan ja todenneet sen loukkaavaksi. **Illman poisti todisteena myös KHO:n päätöksen**, jolla oli todettu Luoman rikkoneen virkavelvollisuuksiaan kirjoituksellaan. Vaikka KHO:n päätöksestä ja jutun aineistosta ilmeni, että Luoma oli rikkonut sekä esteellisyysäännöksiä että salassapitosäännöksiä kirjoituksellaan, **Illman tahallaan laiminlöi jutun tutkinnan virkarikoksena, henkilörekisteririkoksena, virkasalaisuuden rikkomisena ja virkarikoksena sekä pakolliseksi säädetyn tietosuojavaltuutetun kuulemisen**. Illman valehteli tutkinnan **muka perustuvan "vakiintuneeseen oikeuskäytäntöön"**, jota ei ole olemassa. Illman myönsi myöhemmin tarkoittaneensa "vakiintuneella käytännöllä" vain tätä juuri itse tekemäänsä päätöstä Luoman asiassa. **Illmanin päätös ja Illmania koskevat suojelupäätökset tehtiin sellaisessa ajassa, että siinä ei ollut mahdollista lukea edes jutun aineistoa**. Kun Illman teki päätöksen suojelutarkoituksessa, hän ei siis edes vaivautunut aineistoa lukemaan, koska ratkaisu ei tuohon aineistoon perustunut.
- 2) **Illman** ryhtyi ajamaan **Jorma Kalskeen 24.3.06** laatiman haastehakemuksen pohjalta Lohjan KäO:ssa **asiaa R 06/236** siten, että
 - a) Haastehakemus **laadittiin tahallaan** valheellisen Puputin esitutkinnan pohjalta niin, että vain 4 virka- ja luottamushenkilöä valikoitui syytteeeseen esitutkinta-aineiston ja **kuntalain 61 §:n vastaisesti eli täsmälleen Puputin tekemän mielivaltaisen rajauksen mukaisesti**.
 - b) **Illman ja Kalske valehtelivat virkamiesten suojelemiseksi teon kestäneen vain kuukauden, vaikka se aineiston mukaan kesti vuosia ja jättivät tahallaan kymmeniä tekotapoja tutkimatta**.

- c) **Illman ja Kalske rajasivat syytä kertomatta jutun päätekijän Lindbergin kokonaan tutkinnan ulkopuolelle. He ymmärsivät Lindbergin osallisuuden olleen kunnallisten virkamiesten teoissa keskeinen, koska Lindbergin. 8.8.03 valheellinen lausunto oli osa esitutkinta-aineistoa.**
- d) **Illman oli selvästi esteellinen, koska hän oli rikosasian juridinen vastapuoli nimenomaan tässä ajamassaan asiassa.**
- e) **Illman kieltäytyi täydentämästä esitutkintaa ja syyteharkintaa, vaikka se perustui tahalliseen valehteluun. Illman ymmärsi, että hänen virkavelvollisuutenaan on ollut täydentää syytettä oikeilla faktoilla, jotka asiaomistajat olivat kanteessaan asiassa R 06/397 esittänyt.**
- f) **Juttua makuutettiin 5 vuotta ja viikko ennen asian käräjäoikeuskäsittelyä Illman poisti Sarinalta ainoan todistajan häviön varmistamiseksi.**
- 3) **Päätöksellä 06/1 per 31.5.06 Illman suojeli lohjalaisen rehtorin Juha Lembergin ja espoalaisen poliisin Matti-Erik Puputin. Puputti ja Illman valehtelivat Lembergin 10.2.04 tapahtunutta tekoa vanhentuneeksi. Illman hyväksyi tämän syyn sille, että Puputti oli vuodesta 2004 lukien laiminlyönyt tutkinnan. Sekä Illman että Puputti tiesivät, että virkarikosten syyteoikeus vanhenee 5 vuodessa.**
- 4) **Illmanin rikokset vaikuttivat Lohjan KäO:ssa, Turun HO:ssa ja KKO:ssa tehtyihin ratkaisuihin vääristävästi ja on yksi pääsyy lasten velkuuttamiselle, palkkasyrjinnälle ja lasten korvausoikeuden estymiselle, Lindbergin perusteettomalle hyötymiselle sadoilla tuhansilla euroilla ja kymmenien virkamiesten ja Lohjan kaupungin keinotekoiselle velkoja-asemalle ja heidän laissa säädetyn korvausvastuunsa estymiselle sekä jokaisen lasten velkuuttamiseen osallistuneen tuomarin ja poliisin rikos- ja korvausvastuun estymiselle.**

41. Kalskeen valehtelu, Illmanin ja Puputin saama aukoton hyvä veli – suojelu

Vahinkoja aiheutettiin Pederseneille tahallaan Illmanin ja Puputin suojelulla seuraavilla päätöksillä:

Korvausperusteet:

- 1) **Päätöksillä 255/21/05 per 16.5.05 ja 05/25 per 15.5.05 Kalske ja Äijälä estivät kollegansa Illmanin tekojen tutkimisen yhtään kuulustelua järjestämättä.**
- Kalske ja Äijälä suojelivat näillä päätöksillään Illmania ja Puputtia, jotka olivat laiminlyöneet kuulla tietosuojavaltuutettua ja toteuttaneet aineiston vastaista henkilöpoimintaa. He myös estivät tietosuojavaltuutetun kuulemisen henkilötietolain rikkomista koskeneessa asiassa, jossa se oli HetiL 41 §:n mukaan pakollista. Teon laittomuus on myönnetty, koska käräjätuomari Koskimies joutui pyytämään jälkikäteen vuonna 2007 lausuntoa, joka Illmanin olisi tullut pyytää jo 2005.*
- 2) **Päätöksellä 423/21/05 per 30.8.05 Kuusimäki ja Rappe estivät Illmanin 4.5.05 tekemiä päätöksiä 05/13 ja 05/14 koskevien epäselvyyksien tutkimisen yhtään kuulustelua järjestämättä.**

- Samalla Kuusimäki ja Rappe estivät Kalskeen ja Äijälän 16.5.05 tekemän päätöksen 255/21/05 tutkimisen. Myös Kalske sai siis mm. Rappelta hyvä veli -suojelua.
- Tätä ennen Kalskeen ja Äijälän päätöksillä oli estetty Illmanin ja Puputin toiminnan tutkiminen.
- Tätä ennen Illman ja Puputti estivät tutkintoja mm. valehtelemalla ja makuuttamalla.

3) Päätöksellä 115/21/07 per 9.11.07 Kalske ja Rappe estivät Hannu Kuusiston tekojen tutkimisen **yhtään kuulustelua järjestämättä**. Juuri Kuusisto oli estänyt Puputin tekojen tutkimisen yhtään kuulustelua järjestämättä, joten päätöksellä suojeltiin myös Puputtia. Samaa Puputtia suojelivat myös Illman ja Kalske päätöksillään, joten suojelu koski samalla Illmania ja Kalsketta, jotka suojelivat Puputtia.

- Tätä ennen Puputti oli estänyt rehtori Juha Lembergin, syyttäjä Hirvosen, poliisi Jalkasen ja sosiaalisihiteeri Laineen tekojen tutkimisen yhtään kuulustelua järjestämättä sekä makuuttanut tahallaan juttuja vanhennuttaakseen tutkittavat teot.
- Tätä ennen Hirvonen, Mäkinen, Myöhänen, Kolehmainen ja Rautakoski olivat estäneet ketjussa kymmenien lohjalaisvirkamiesten, Hirvosen ja Myöhäsen tekojen tutkimista.

4) Kalskeen "tutkinnan" kohteena oli se lainvastainen esitutkinta ja syyteharkinta, joka sittemmin johti juuri Kalskeen laatimaan fiktioon perustuvaan haastehakemukseen 24.3.06 asiassa R 06/236, jota ajoi Kalskeen määräyksestä juuri Illman Samat Kalske ja Illman muka "tutkivat" tätä samaa esitutkintaa, johon puutteellinen haastehakemus perustuu, ELI OMIA TEKOJAAN. Valtakunnansyyttäjänviraston suojelupiiri toimi niin hienosti, että siinä Kalske ja Illman tutkivat itse itseään. Kalske toimi työparina päätöksiä tehtäessä sekä Illmanin että Rappen kanssa. On selvää, että mitään oikeaa tutkintaa ei tehty, kun sama Rappe muka "tutki" Kalskeen toimintaa ja Kalske muka "tutki" Illmanin toimintaa. Kukaan ei tosiasiallisesti tutkinut yhtään kaverinsa tekoa, vaan huolehti vain tutkintojen estämisestä.

5) Oleellista on, että Rappen, Äijälän ja Illmanin työparina päätöksiä kirjoitellut Kalske oli samassa jutussa tutkintapyyntöjen kohteena ja myös Illman oli esitutkinnan kohteena päätöksiä kirjoitellessaan. Juuri siksi missään näissä asioissa ei järjestetty yhtään kuulustelua tai tutkintaa ja saman viraston syyttäjäkaverit toimivat päätösten tekijöinä. Päätökset ovat osa aukotonta suojelun sarjatuotannossa, jota Valtakunnansyyttäjänvirastossa vuosina 2004–2012 tehtiin tutkintojen estämiseksi. Suojeluketjuilla ja henkilöpoiminnalla

- Annettiin Kalskeelle, Illmanille ja Puputille lupa valheelliseen esitutkintaan ja syyteharkintaan.
- Tehtiin esteellisille tuomareille ja Lindbergille mahdollisiksi teot, joilla vahingot aiheutettiin.

6) Esteellinen Illman ryhtyi ajamaan Kalskeen 24.3.06 laatiman haastehakemuksen pohjalta Lohjan KäO:ssa asiaa R 06/236 tahallaan valehtelemalla kaikista jutun keskeisistä faktoista (mm. tekoajasta) esitutkinta-aineiston vastaisesti. **Illman ei siis ollut mikään "puolueeton" syytettä ajava virkamies, vaan esteellinen Pedersenien vihamies,** joka oli Pedersenien hänestä tekemän esitutkintapyyntönsä vuoksi samassa jutussa Pedersenien juridinen vastapuoli eli selvästi esteellinen. **Kaikki tämä oli Kalskeen tiedossa, mutta Kalske määräsi tahallaan juuri Illmanin ajamaan tätä tahalliseen valehteluun perustuvaa syytettä.** Haastehakemus lisäksi perustui Puputin toteuttamaan aineiston vääristelyyn, jonka tutkimisen nimenomaan Kalske ja Illman itse tahallaan estivät. Puputti, Illman ja Kalske jatkoivat vuosia ja edelleen jatkavat yhdessä tekoa, joka olisi tullut tutkia tahallisena

virkarikoksena ja vuonna 2005. Menettely vaikutti kaikkiin asiassa syntyneisiin ratkaisuihin vääristävästi.

42. Valtakunnansyyttäjänviraston "suojelupiiri" tutki itse itseään

Korvausperusteet:

Selvästi lainvastaisen Kalskeen, Illmanin, Puputin ym. edellä selostetusta "tutkinnasta" tekee se, että

- 1) Kalskeen "tutinnan" kohteena oli se lainvastainen esitutkinta ja syyteharkinta, joka sittemmin johti juuri Kalskeen laatimaan ja Illmanin ajamaan perustuvaan haastehakemukseen 24.3.06. Haastehakemuksen on laatinut Kalske. Siis sama Kalske, joka itse muka "tutki" tätä esitutkintaa, johon puutteellinen haastehakemus perustuu.
- 2) Kalske osallistui eri kokoonpanoilla Puputin ja Illmanin suojeluun. Sama esteellinen Kalske määräsi tahallaan juuri esteellisen Illmanin ajamaan syytettä, johon liittyi tutkinnassa oleva Illmanin teko ja fiktiosyyte johtuu juuri siitä, että Kalske esti Illmanin ja Puputin tekojen tutkinnan.
- 3) Lisäksi Kalske osallistui Puputin ja Illmanin hyväksi toimineisiin "muka-tutkintoihin" eli suojeluketjuihin juuri *Jukka Rappen* kanssa. *Siis saman Rappen, joka aivan samaa asiakokonaisuutta koskevassa jutussa suojeli Kalsketta useaan otteeseen hyvä veli - päätöksillään. Kun tutkija ja tutkittava toimivat yhdessä, mitään virhettä ei löydetä - eikä siis löydetty. Samat Illman ja Rappe ovat nyt minulle lavastamassa 5 vuoden vankeutta totuuden kertomisesta rikoksistaan ja Rappe 31.5.2023 tunnusti koko edeltävän ratkaisutoiminnan perustuvan syrjintään ja siihen rikolliseen syrjintään perustuu myös KOKO Illmanin virkamafiarikos henkilöpoimintoineen 2001-2023.*
- 4) Myös Illman laati valehteluun perustuvia päätöksiä yhdessä Puputin kanssa eli "tutinnan kohteen" kanssa. Illman laati salaa päätöksiään saman Puputin kanssa, jonka tekoja vaadimme Illmanin tutkivan rikoksina esitutkinnan korjaamiseksi. Illman ei korjannut tai tutkinut mitään, vaan valehteli yhteistuumin Puputin kanssa.
- 7) Kalske toisin sanoen tutki itse itseään. Hän "tutki" juttua, jossa laati tutkinnan kohteen kanssa valheeseen perustuneen haastehakemuksen. Eipä ihme, että hän ei havainnut mitään korjattavaa ja tutkittavaa. *Mitenköhän hän on "tutkintaa" suorittanut? Kyselemällä itse itseltään?*
- 8) Kalskeen tekojen "tutkijana" toimi sama Rappe, joka Kalskeen kanssa esti juuri niiden tekojen tutkintaa, joihin myös kaikki Kalskeen omat suojelupäätökset liittyivät. Kalske tutki myös Rappen kanssa tekemillään päätöksillä tosiasiaa itse itseään ja sai Rappelta suojelua eikä tutkintaa.
- 9) Illman toteutti samanlaisen "tutkin itse itseäni"-tutkinnan omassa päätöskokonaisuudessaan:
 - Illman jatkoi kaikessa rauhassa "puolueettomana syyttäjänä", vaikka oli samaan aikaan samassa jutussa itse esitutkinnan kohteena.
 - Illman toteutti epärehellistä syyteharkintaa yhdessä Puputin kanssa, jonka tekoja Illmanin olisi pitänyt itse tutkia ja ne korjata.

- 10) *Tosiasias* **koko esitutkinta ja syyteharkinta olivat pelkkää teatteria ja "tutkinta" tähtäsi nimenomaan tutkinnan estämiseen.** Tämän tiesivät Puputti, Illman, Kalske, Rappe, Äijälä ja jokainen teatteriin osallistunut poliisi, syyttäjä, tuomari, asianajaja ja nk. laillisuusvalvoja. **Yhdessäkään asiassa ei järjestetty yhtään kuulustelua tai tutkintaa.** Kaverit estivät tahallaan saman viraston syyttäjäkaverien tekojen tutkimisen, olipa aineisto ja laki mikä tahansa. Samoin toimi poliisi. Samoin toimivat tuomarit. Samoin toimivat SAL, tietosuojavaltuutettu, OM, oikeuskanslerinvirasto, oikeusministeri Tuija Brax ja kv. laillisuusvalvonta. Tällä "piiri pieni pyörä" -tekniikalla kaikki tutkinta asioissa toimi. **Suojeluun ja peittelyyn perustuneessa "tutkinnassa" tutkintaa ei koskaan suoritettu** eikä siitä seurannut tutkinnan laittomasti estäjälle koskaan mitään, koska hyvä veli -suojelun jokainen ketjun lenkki teki saman estämisteon.

43. Kalskeen ja Illmanin fiktiosyytteen ja esteellisen Illmanin valinnan tarkoituksena oli ajaa syytetty valheellisilla tiedoilla lasten korvausoikeuden estämiseksi, Lindbergin ja tekijöiden suojelemiseksi

Esteellisten Illmanin ja Kalskeen valehteluun perustuneen fiktiosyytteen tavoite oli, että Lindberg ja jokainen salassapitorikoksiin osallistunut välttyisi laissa säädettyiltä vastuulta eli **että ketään ei tuomittaisi.** Juuri siksi he nostivat syytteen "pikku teosta", jollaiseksi se valehdeltiin. Teon valehdeltiin kestäneen muka vain kuukauden, toteutuneen muka vain internetissä ja toteuttajia olleen yhdellä teolla vain 4 virkamiestä. *Tosiasias* tekijöitä oli yli 50, joista kaksi juristia (Lindberg ja Huttunen, jotka tahallaan valehtelivat JulkL:n vastaisesti, että potilastiedot eivät muka olisikaan salassa pidettäviä), **tekoa oli tahallaan jatkettu 7 kertaa Pedersenien mistään reklamaatioista piittaamatta, reklamaatioita oli 75, Luoma oli pahentanut tekoa laitimalla salassa pidettäviä tietoja ja kunnianloukkauksia sisältäneen kirjoituksen esteellisyssäänöksiä rikkoen, tekoa laajennettiin paperijakelulla, Asianhallintarekisterin kautta, kutsumalla kokouksiin yleisöä ja jopa ilmoitustauluilla ja virkamiehet olivat tunnustaneet teon kestoksi "2 vuotta tai kauemmin".** Kaiken tämän Illman, Kalske, Puputti ja yhtä epärehelliset esteelliset tuomarit (mm. Aaltonen) siis tahallaan valehtelivat 4 virkamiehen yksi kertaa tapahtuneeksi "viattomaksi pikku teoksi" ja jatkoivat tahallaan virka-asemiaan väärinkäyttäten tätä valehteluaan koko prosessin ajan mistään laista, Pedersenien reklamaatioista ja omista virkavelvollisuuksistaan piittaamatta.

44. Tutkinta ja syyteharkinta 2003 – 26.3.2006 ja teon jatkaminen

Poliisin ja syyttäjän tekojen ja laiminlyöntien perusteella vaadin korvausta kaikista heidän rikoksistaan:

- 1) **Systemaattisesti toteutettu henkilöpoiminta**, jossa etukäteen poimittiin päätekijät kokonaan esitutkinnan ulkopuolelle, kieltäydyttiin antamasta tutkinnanrajauspäätöstä ja **rajaukset johtuivat PL 6 ja 118 §:ssä ja EIS 13 ja 14 artiklan erityisesti kieltämistä syistä eli teosta epäillyn virka- ja varallisuusasemasta.**
- 2) **Virkamiesten tunnusten ja esitutkinta-aineiston vastainen fiktiosyyte** ja sen sisältämä kielletty henkilöpoiminta, väärät tiedot teon kestosta, laajuudesta, tahallisuudesta, tekijöiden määrästä.
- 3) **Syyteharkintaan laati 8.3.06 "asiantuntijalausuntoja" yksi syytetyistä (Huttunen) ja tietosuojavaltuutetun lausunto 21.12.05 laadittiin etukäteen (ennen kuin mitään oli selvitetty) ja se on sisällöltään myöhemmin myönnetty vääräksi**, mutta Illman ja Kalske jatkoivat vääräksi tunnustetun lausunnon ja muiden väärin faktojen perusteella fiktiosyytteen ajamista.

- 4) **Huttunen ja virkamiehet myönsivät kirjallisesti moneen kertaan teon keston olevan aivan jotain muuta kuin syyttäjän valehtelema 1 kk, mutta Illman jatkoi valehteluun perustuvan syytteen ajamista. Teon kestoksi myönnettiin Huttusen lausumilla 14.5.03 - 1.1.2005 ja kaupunginsihteeri myönsi kestoksi "2 vuotta tai kauemmin".** Lisäksi syyttäjien fiktiosyytteenkin tekstistä ja internetotteesta näkyi tietojen olleen netissä ainakin 8.1.04. Meillä oli oikeus siihen, että syyttäjä ei valehtele teon kestäneen kuukauden, kun se kesti 2 vuotta. **Illmanin rikollisen valehtelun tarkoituksena oli estää lastani saamasta oikeansuuruista korvausta valehtelemalla teko niin "mitättömäksi", että lapsi jäisi joko kokonaan ilman korvauksia tai saisi liian pienen korvauksen. Järjestetty häviö johti siihen, että lapset eivät vain jääneet ilman korvauksiaan, vaan epärehellisen oikeudenkäynnin päätteeksi heidät velkuutettiin käänteisesti tekonsa tunnustaneille virkamiehille ja Lindbergille ja korvauksista tehtiin 140.000 eurolla negatiivinen.**
- 5) **Illman valehteli Luoman suojelemiseksi jatkuvasti a) lehtikirjoitusjutussa ja b) Sarinan potilastietojen julkistusjutussa, esti pakolliseksi säädetyn tietosuojavaltuutetun pyytämisen ja laiminlöi yhdessä Puputin kanssa tutkia teon salassapitorikoksena. Luoman teko olisi tullut ottaa huomioon myös asiassa R 06/236 tahallisuutta lisäävänä tekona.** Lisäksi Illman osallistui yhdessä Aaltosen kanssa menettelyyn, jossa väärin implementoitua lakia ja lakiin nähden käänteisiä tuottamuspäätelmiä käytettiin Luoman suojeluun.
- 6) **Illman valehteli Lembergin suojelemiseksi jatkuvasti** Puputin kanssa tahallaan Lembergin syytteen ja tutkimisen ja estääkseen Miron ja Hennan korvausoikeuden. He mahdollistivat Skytenille, Lembergille ja Lindbergille 4,5 vuoden päästä keksityn perättömän todistajankertomuksen, jolla lapset velkuutettiin.
- 7) **Puputti, Illman ja tuomarit yhdessä estivät tahallaan joka vaiheessa Lindbergin tekojen esitutkinnat ja syyteharkinnat systemaattinen ja osallistuivat menettelyyn, jossa yhden tosiasiallisen syytetyn asemassa olevan vastapuolen sallittiin hoitaa asiamiestehtäviä.** Lisäksi he ja Lindberg yhdessä toteuttivat järjestetyn häviön epärehellisissä oikeudenkäynneissä, joissa lapset velkuutettiin keinotekoisesti Lindbergille ja Lindbergin laskutuksella "kohtuullisesti 140.000 eurolla". Esteellisten poliisien, syyttäjien ja tuomarien suojelun avulla Lindberg sai palkkaa teoista, jotka on säädetty rikoksiksi ja samoista teoista, joista Huttunen myös tuomittiin.
- 8) **Illmanin, Kalskeen ja Puputin virkavelvollisuus oli fiktiosyytteen väärin tietojen korjaaminen niiden tietojen mukaisiksi. jotka Sarina, Miro ja Henna asioissa R 06/410, R 06/397 ja R 06/401 esittivät ja tämä oli myös ehdoton oikeus PL 2 §:n 3 momentin ja PL 6 §:n nojalla.**
- 9) **Illman, Kalske, Puputti ja tuomarit tahallaan kieltäytyivät korjaamasta valheitaan ja lisäksi sallivat Lindbergin asiamiestehtävät tosiasiallisesta päämiestensä tekoihin osallistumisesta huolimatta ja palkitsemisen valtavilla euromäärillä teoista, jotka on säädetty rikoksiksi.**
- 10) **Kaikki Lindbergin saamat palkkiot olisi tullut tutkia rikoshyötyinä. Rikoksina olisi tullut tutkia hänen tekonsa 8.8.03 lohjalaisvirkamiesten salassapitorikosten yllyttäjänä/avunantona sekä osallistuminen esteellisten tuomarien ja Illmanin kanssa järjestetyn häviön toteutukseen.**
- 11) **Fiktiosyyte nostettiin vain näön vuoksi, jotta EU-komission suuntaan näyttäisi siltä, että jotain olisi muka tehty. Tosiasiassa jo alusta asiassa oli kyse siitä, että Illmanin, Kalskeen ja Puputin esitutkinnan ja syyteharkinnan tavoite ei ollut missään vaiheessa laillinen. Kyse oli siitä, että syyttäjä, poliisit, Lindberg ja tuomarit yhdessä sopivat siitä, että lapset velkuutetaan kostonä, kun he käyttivät itse PL 118 §:ssä säädettyjä oikeuksiaan.**
- 12) Näin myös tapahtui ja se johtui siitä, että prosessin alkaessa he eivät olleet missään oikeudenkäynnissä, vaan esteellisten vihamiestensä keskellä.
- 13) Jokainen esteellisyssäännösten rikkominen on korvausperuste. Illmanin, Hakolan, Braxin, Erman, Koskimiehen, Kanervan ja suojeltujen kunnallisvirkamiesten vastuu esteellisyssäännösten rikkomisesta on jo 2005, 4.4.06, 5.4.07 ja ajalla 3.9.07 -7.12.07 ja 25.8.08 myönnetty.

- 14) Lindbergin ja jokaisen muu tekoihin osallistuneenkin osalta esteellisyys oli ilmiselvää, vaikka päinvastaista valehdeltiin. **Kaikki rikokset johtuivat esteellisyydestä, teot vääristivät lopputuloksen ja aiheuttivat vahingot.**

45. Virkamafia mahdollistaa samoille mafian petosrikollisille 2001-2023 valtavat rikoshyödyt teoista, jotka on säädetty rikoksiksi

Lindbergin, Saksan, Skytenin ja kaikkien lohjalaisvirkamiesten rikokset olisi tullut tuomita 2004 ja Illmanin omakin rikos syyttää 24.3.2006 syyttää rikoksina. Kun paljastin mafian, he alkoivat leipomaan minua vankilaan ja junailivat sitä ennen minulle ja lapsilleni kostona velat ja estivät korvauksemme.

46. Lohjan poliisi auttoi Hakolaa ja Braxia lasten velkuuttamisessa piilottamalla purkuperusteita

Korvauserusteet:

- 1) Minä ja Petter Kavonius olimme 17.10.07 Lohjan KäO:ssa laillisessa tarkoituksessa saadaakseen juuri ne asiakirjat, jotka sisälsivät tiedot Hakolan esteellisyydestä eli todistivat Hakolan jokaisen teon sellaiseksi, että Myöhäsen virkavelvollisuus oli tutkia se rikoksena eikä auttaa sen toteutuksessa. Lohjan poliisi antoi "virka-apua" Hakolalle 17.10.07 purkuperusteiden piilottamisessa ja rekisteröidyn tarkastusoikeuden estämisessä eli sellaisen teon tekemisessä, joka on säädetty rikokseksi ja olisi tullut siksi tutkia 38:9 §:n ja RL 40 luvun teonkuvausten kannalta. Poliisi poistatti Pedersenin ja Kavoniuksen Hakolan lakiin perustumattoman määräyksen perusteella ja esti videoinnin. Myöhänen oli yhteydessä Hakolaan ja hyväksyi teon.
- 2) Koska Myöhänen järjesti apua Hakolalle paperien salaamiseen, juuri siksi Hakola jatkoi tahallaan valehtelua siitä, että olisi muka esteetön. Juuri Myöhäsen ja Illmanin tarjoaman suojelun turvin Hakola velkuutti lapseni 100.000 eurolla 30.10.07 valehtelemalla itseään esteettömäksi ja toteutti ajalla 13.7.07–11.11.08 jokaisen muunkin tekonsa, jonka tutkimisen he estivät. Oikea tieto Hakolan esteellisyydestä ja samalla tieto, jonka perusteella jokainen Hakolan päätös on ollut pakollista purkaa, oli 17.10.07 piilotetussa aineistossa.
- 3) Kun Pedersenit saivat tämän tuomareille raskauttavan aineiston haltuunsa, viisi esteellistä lohjalaistuomaria Markku Brax, Kirsti Hakola, Ritva Erma, Kari Kanerva ja Liisa Koskimies laativat 11.11.08 "ilmoituksen", jossa he valehtelevat yhdessä tahallaan, että aineistoa ei ole olemassa. Myöhänen esti ajalla 30.6.09 -3.7.09 tahallaan myös lohjalaistuomarien 11.11.08 laatimaa valheellista ilmoitusta koskevan tutkinnan. 11.11.08 "ilmoituksen" kohteena olivat aivan samat asiakirjat, joiden piilottamisessa Myöhänen ja Lohjan poliisi ja 17.10.07 Hakolaa tahallaan auttoi.
- 4) Vaikka aineisto on olemassa ja se on Myöhäselä toimitettu, Myöhänen esti yhtään kuulustelua järjestämättä 4.7.09 päätöksellään kaiken esitutkinnan valehtelemalla 11.11.08 laadittua ilmoitusta "lailliseksi", vaikka Myöhänen on siis varmuudella havainnut ilmoituksen laittomaksi ja tuomarien lisäksi valehtelevan tuossa ilmoituksessaan. "Olemattomat" asiakirjat ovat osa haastehakemusta. E- osan otsikoissa 4.1 – 4.78 ja F-osan otsikoissa 3.1- 3.39 on kuvattu miten suunnitelmallisesti etenivät a) valehteluun perustunut Hakolan nimitys, b) oikean aineisto salaaminen (jonka teon yksi osateko Myöhäsen, Lohjan poliisin, Hakolan ja Braxin 17.10.07, 7.11.07, 11.11.08 ja 4.7.09 teot ovat) c) Sarinan velkuuttaminen oikeaa aineistoa salaamalla ja d) valehtelun jatkaminen

purkuperusteiden puuttumisesta ja Hakolan ja Braxin esteettömyydestä tunnusten vastaisesti velkojen ylläpitämiseksi. Juuri tähän tekoon Myöhänen aktiivisesti osallistui.

- 5) **Myöhänen tosiasiaa tutki itse itseään**, koska hänen johtamansa Lohjan poliisi oli ensin 17.10.07 antanut lainvastaista "virka-apua" Hakolalle juuri samojen dokumenttien eli purkuperusteiden salaamiseksi. *Estämällä Hakolan ja muiden samaan tekoon osallistuneiden lohjalaistuomarien ja Lindbergin tekojen tutkinnan **Myöhänen samalla kertaa toteutti kolmea laitonta tehtävää:***
- a) *Hän esti Hakolaa, lohjalais- ja turkulaistuomareita, KKO:n, HAO:n ja KHO:n tuomareita ja Lindbergiä joutumasta vastuuseen tahallisesta teostaan, joka olisi tullut tutkia rikoksena.*
 - b) *Hän ylläpiti tahallisilla teoilla lapsille aiheutettua 150.000 euron velkaa ja muita seuraamuksia.*
 - c) *Hän esti myös itselleen ja Lohjan poliisille raskauttavan aineiston tutkinnan jutussa, jossa poliisi oli aktiivisesti osallistunut juuri samoihin tekoihin, joiden tutkinnan Myöhänen esti.*

47. Esteellisen Myöhäsen sarjatuotanto vahinkojen tahalliseksi aiheuttamiseksi

Korvausperusteet:

- 1) **Myöhänen toimi vuodesta 2004 lukien tutkintojen estämisautomaattina** eikä tämä tapahtunut vahingossa, vaan koko perheeni vahingoittamisen tarkoituksessa. Juuri siksi Myöhänen esti *samalla kosto- ja vahingoittamismotiivilla alla selostetulla sarjatuotannolla ja jo 2002 alkaneella kostomotiivilla kaikki tutkinnat ja osallistui tekoihin, joiden tutkinnan esti.* Oleellista on, että perusturvakeskuksen 21.8.02 kunnianloukkausta ja lapsiin kohdistettuja salassapitorikoksia koskevat tutkinnat a) olivat meneillään samaan aikaan ja että b) **Myöhänen, Puputti ja Illman suojelivat tekijöitä samanlaisella Kuntal 61 §:n vastaisella henkilöpoiminnalla.**
- 2) Poliisin ehdottomiin virkavelvollisuuksiin kuuluu esteellisyyssäännösten noudattaminen ja normien rikkominen on virkavelvollisuuksien rikkomista silloinkin, kun se ei varsinaisesti aiheuta vääriä päätöksiä ja vahinkoja. Myöhänen oli 2003 lukien tutkinnanjohtajana esteellinen edellä selostetun 2004 tekonsa ja siitä johtuneen vastapuoliasemansa vuoksi. Hän on tästä lähtien ollut juridinen vastapuoli ja tiesi sen hakeutuessaan uudelleen tutkinnanjohtajaksi, kun tutkinta oli häneltä jo 2004 pois siirretty juuri esteellisyyden vuoksi. *Koska hän (esteellisenä) ja Lohjan poliisi oli 17.10.07 lisäksi auttanut Hakola RL 38:9 §:ssä säädetyn rikoksen tekemisessä ja piilottamaan Hakolan esteellisyytunnustuksia ja auttanut Hakolaa 30.10.07 velkuuttamaan 100.000 eurolla tämän oikeiden tietojen salailun avulla, Myöhänen tai kukaan muukaan Lohjan poliisista ei ollut puolueeton tutkimaan (estämään tutkintaa) Hakolan, Braxin ym. 11.11.08 "ilmoitusta" koskevassa asiassa. "Ilmoituksessa" valehdeltiin, että niitä papereita ei ole olemassa, joita 17.10.07 salailtiin, vaikka ne ovat olemassa ja juuri niistä näkyi Hakolan esteellisyys ja tutkittava rikos.*
- 3) **Myöhäsen esteellisenä käsittely oli alusta lähtien täysin suunnitelmallista.** Hän *hakeutui* kaikkiin juttuihin *tahallaan esteellisenä* ja *kaiken "käsittelyn" tietoinen motiivi oli vahingoittamistarkoitus.* Hän esti esteellisenä 2004–2008 ja 30.6.- 4.7.09 sarjatuotantona **kaiken** tutkinnan aineistojen vastaisesti *suojellakseen kaikkia tekijöitä*, peitelläkseen heidän

tekojaan, ylläpitääkseen lasten perusteetonta 140.000 euron velkaa, tuhotakseen perheeni ja lasteni elämän.

- 4) Myöhäsen, Illmanin, VKSV:n rikollisten suojeluksessa jokainen tekijä sai vuosina 2001 – 2023 kohdistaa koko perheeseeni täydellistä, vuosia jatkunutta mielivaltaa ilman mitään rangaistuksen pelkoa. Yksikään verkoston ja siihen kuuluneen poliisi Myöhäsen teko ei ole virkavelvollisuuksien mukainen ja he aiheuttivat kaikki vahingot mafiallaan tahallaan.
- 5) Illmanin ja VKSV:n olisi tullut syyttää Myöhäsen teot rikoksina, mutta Illman, Rappe, Mäkinen, Myöhänen ym. ovat vuosikymmeniä toiminut mafia, joka on vuosikymmeniä estänyt omien rikostensa tutkinnat
- 6) Myöhäsen esteellisyys, siitä johtuneet vahingoittavat teot ja Myöhäsen omien tekojen tutkinnan estäminen vaikuttivat kaikkiin asiassa syntyneisiin ratkaisuihin vääristävästi, koska se mahdollisti ne.

Myöhänen aiheutti esteellisenä sarjatuotannollaan seuraavat maksimaaliset vahingot:

- 1) Hän esti jokaisen vireille laittamani asian tutkinnan, vaikka tutkintakynnys ylittyi.
- 2) Hän ja hänen suojeluksessaan toiminut Lohjan poliisi osallistui 17.10.07 Hakolan rangaistavaksi säädettyyn tekoon osallistumalla. Teon syy oli oikeiden esteellisyystietojen tahallinen salaaminen ja se mahdollisti Hakolalle valehtelun esteettömyydestä ja lapsen velkuuttamisen 30.10.07 "puolueettomana" 100.000 eurolla. Jos poliisi olisi toiminut 17.10.07 laillisesti, Hakola olisi tuomittu 17.10.07 teostaan (rikoksena) ja 30.10.07 teko olisi estynyt. Hakola, Aaltonen, Lindberg, Turun HO ja KKO toteuttivat kaiken lasten velkuuttamisen 140.000 eurolla tämän Myöhäsen ja Hakolan yhdessä 17.10.,07 toteuttaman teon avulla.
- 3) Hän esti 4.7.09 Braxin 12.6.07 sähköpostin ja siihen liittyneen Hakolan ja Braxin esteellisenä 11.1.1.08 laatiman valheellisen ilmoituksen tutkinnan. Valheellisessa ilmoituksessa valehdeltiin, että 17.10.07 peiteltyjä dokumentteja ei ole olemassa. Myöhänen tiesi, että tuomarit valehtelivat, koska Pedersenit olivat jo 2007 - 2008 toimittaneet Myöhäsellemme aineiston, jota ei tuomarien mukaan ollut olemassa ja tuomarit olivat itse tämän "olemattomaksi" valehdellun aineiston latineet.
- 4) Myöhänen esti tutkinnan, koska osallistui itse 17.10.07 siihen Hakolan rikokseen, johon valheellinen 11.11.08 ilmoituskin liittyi.
- 5) Hän esti 30.6.09 – 4.7.09 jokaisen Lindbergin teon tutkinnan, vaikka aineistosta koko ajan alusta lähtien näkyi Lindbergin syyllystyneen 8.8.03 lukien samaan rikokseen, josta Huttunen tuomittiin. Lisäksi Myöhänen ymmärsi Lindbergin aiheuttamien vahinkojen pahentuneen huomattavasti oikeudenkäynnin aikana teoilla, jotka hän Myöhäsen ja Puputin suojeluksessa tuomarien, Skytenin ja Lembergin kanssa toteutti.
- 6) Hän esti 30.6.09 – 4.7.09 yhdessä Juurisen kanssa Hakolan, Braxin, Aaltosen ja Lindbergin toteuttamien lasten velkuuttamispäätösten, palkkasyrjinnän ja velkuuttamiseen liittyneen Lindbergin "kohtuullisuus" –valehtelun tutkinnan, vaikka vahingon suuruus (150.000 euroa, saamatta jääneet vahingonkorvaukset ja avustajanpalkkiot) ja tunnustettu esteellisyys(purkuperuste ja virkarikos) selvästi osoittivat tutkintakynnyksen ylittyneen.
- 7) Hän aiheutti tahallaan lapsilleni 30.6.09 – 4.7.09 yli 56.000 euron vahingon ja suojeli rikoksentehtäjiä estämällä tahallaan Skytenin perättömän todistajankertomuksen tutkinnan, vaikka teko on säädetty rikokseksi ja tutkintakynnys vahingon suuruuden ja kertomuksen todistettujen valheiden perusteella ilmiselvästi ylittyi. Lisäksi hän esti samaan tekoon yllyttäjänä ja avunantajina osallistuneen Lindbergin teon ja Lindbergin 12.6.08 – 18.5.09 kunnianloukkausten ja "kohtuullisuudesta" valehtelun tutkinnan, vaikka teoilla aiheutettiin em. vahinko. Hän esti myös Skytenin lausumaan liittyneen Lembergin teon tutkimisen.

- 8) **Myöhänen oli erikoistunut myös väärentämiseen, jota on toteutettu Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisissa vuosia ja mm. Wallinin lavastamiseksi 200 kertaa väärennetty poliisin rikoksilla aineistoja.**
- 9) Estääkseen tutkinnan, hän tai joku muu hänen määräyksestään **peukaloi esitutkinta-aineistoon sisältyneitä äänitteitä niistä osia poistamalla tekijöiden suojelemiseksi.**
- 10) Hän tai joku hänen määräyksestään yritti saada lapseni yksin ilman kuulusteluavustajaa epämääräiseen kuulusteluun, jonka aiheutta ei kerrottu ja kunestän nämä laittomat tutkintamenetelmät, Myöhänen esti tahallaan tutkinnat. Kyse ei siis ollut siitä, että tutkintakynnys ei olisi ylittynyt, koska Myöhänen oli jo lapselleni lähettämällä kutsulla osoittanut tietävänsä, että se ylittyi. **Myöhänen auttoi Skyteniä, Lindbergiä ja Lembergiä uusimaan rikoksensa 18.5.09.**
- 11) **Myöhänen yllytti 2008- 2009 AA Saksaa laatimaan perättömiä lastensuojeluilmoituksia ja estämällä yhdessä sopimallaan tavalla 16.5.08 - 30.6.09 Yli-Kipparin ja Läksyn kanssa Saksan, Kettulan, Simolan ja Lehmuksen lainvastaisten "edunvalvonta"-määräysten ja muiden Braxin lähestymiskieltojutun sellaisten menetelmien tutkiminen, jotka on säädetty rikoksiksi.**
- 12) **Hän järjesti lisäksi Saksan tekojen yllyttämiseksi keväällä 2008 rikostutkintoja olemattomista rikoksista kostotarkoituksissa perättömiksi ymmärtämiensä Saksan rikosilmoitusten perusteella, jotka Myöhänen ymmärsi tehdyn vahingoittamistarkoituksessa.**
- 13) Hän vainosi, painosti ja pelotteli lapsiani epämääräisillä tutkintakutsuilla.
- 14) **Myöhänen kopla toteutti silmitöntä viranomaisvainoa KAAPPAAMALLA ja sieppaamalla 10.12.2020 lapseni, joka oli linja-auto-asemalla mennäkseen autokoulun kirjallisiin kokeisiin.** Myöhänen sadistit pitivät täysin syytöntä lastani vangittuna, veivät hänen puhemensa ja olivat ainoaksi syyksi laittomalla vapauden riistolle ilmoittaneet: "näytät rikolliselta", vaikka lapseni oli siisti pukeutunut jaa näytti normaalilta.

48. Skytenin perätön todistajankertomus ja sen tutkimisen estäminen rikkoi laillisuusperiaatetta

Skyten antoi väärän todistajankertomuksen, on teko, joka olisi tullut tutkia rikoksena. Perätön todistajankertomus on rikos ja OK 31 luvun säännösten mukainen purkuperuste. **Myös Lindberg osallistui tekoon ja velkuutti lapset tämän vääräksi ymmärtämänsä todistajankertomuksen perusteella.**

49. Myöhänen esti Lindbergin, Skytenin ja Lembergin tekojen tutkinnat velkuuttaakseen lapset ja yritti Saksan kanssa pakottaa lapsia yksin kuulusteluihin ja keski-ikäisen Heikki Saksan toimistoon

Korvauserusteet:

- 1) Lapset ja heidän isänsä tekivät tutkintapyynnön Skytenin väärästä todistajankertomuksesta ja siihen liittyvästä AA Lindbergin ja Lembergin teosta, jolla aiheutettiin lapsilleni 40.000 euron aiheeton velka ja 56.000 euron vahinko. Vaikka perätön todistajankertomus on rikos ja vahinko ylittää moninkertaisesti esim. törkeän petoksen eurorajat, Myöhänen esti tutkinnan Lindbergin, Skytenin ja Lembergin tekojen peittelemiseksi ja koska hän tarkoitti aiheuttaa ja ymmärsi aiheuttavansa tutkinnan estämällä yli 56.000 euron vahingot alaikäisille lapsille.
- 2) Lohjan poliisi peukaloi ensin Lohjan KäO:n istunnon äänitteitä ja **poisti niistä ennen tutkinnan suorittamista mm. kaikki Lindbergin ja Lembergin lausumat jutussa, jossa piti tutkia näitä lausumia ja Kirsi Skytenin lausumia.** Lisäksi Myöhänen ja hänen määräyksestään toiminut

- Kauranen** yrittivät saada alaikäisen lapseni yksin epämääräisissä olosuhteissa epämääräiseen kuulusteluun jutussa, jossa piti tutkia AA Lindbergin, Lembergin ja Skytenin lausumia.
- 3) Kun Myöhänen ei näillä lainvastaisilla ”tutkinnallisilla” keinoillaan onnistunut estämään tutkinnan etenemistä, jota edelleen vaadimme, **Myöhänen esti 30.6.09 päätöksellään tahallaan koko tutkinnan** tässäkin jutussa **yhtään kuulustelua pitämättä**, vaikka Skytenin ja Lindbergin lausumien valheellisuus on selvää kenelle tahansa. **Myöhänen esti tutkinnan juuri siksi, että ei saanut toteutettua kuulusteluja laittomalla tavalla (lapsi kuulustelussa yksin ilman ketään aikuista ja avustajaa).**
 - 4) **Samanlaista rikollista sikailua toteutti Sami Kari, Myöhänen, Tapio Mäkinen (yrittivät saada 9-vuotiaan lapseni ”kuulusteluun” yksin ilman avustajaa ja aikuista, kun rikollisten virkamiesten alkoholisoitunut kaveri haastemies Björn Jägerroos ajoi suojatiellä 9-vuotiaan lapseni päälle ja pakeni paikalta poliisien parkkipaikalle ajettuaan lapseni yli.**
 - 5) **Samanlaista pedofiilille ominaista pervupoilua tämä ”kunnon kristittyinä” patsastellut paholainen Myöhänen salli toiselle paholaiselle Heikki Saksalle, joka yritti houkutelaa lapsiani myös asianajotoimistoonsa keski-ikäisenä pervona ”yksin ilman äitiänne ja ketään muutakaan aikuista”.**
 - 6) Myöhäsen tarkoituksena ei koskaan ollut mikään tutkiminen, vaan Lindbergin, Skytenin, Saksan, Lembergin ja kaikkien mafian rikollisten suojele. Myöhänen toteutti tekonsa, koska tiesi saavansa itse suojeleua.
 - 7) Koska **suojeluketjut perustuvat valehteluun**, ne synnyttivät järjettömyyksiä. Vaikka Skytenin kertomuksen voi kuka tahansa havaita valheeksi, **Myöhänen suojelee Skyteniä** estämällä valheellisen todistajankertomuksen tutkimisen normaalissa esitutkinnassa ja **Pitkämäki ja Markkula puolestaan suojelivat Myöhäsen** estämällä tutkinnan. Tällä suojeluketjulla estettiin Skytenin, Lembergin ja AA Lindbergin tekojen tutkiminen ja jätettiin tahallaan lasten 40.000 euron aiheeton velka voimaan ilman, että kukaan on koskaan tutkinut missään Skytenin lausumia ja muita tekoja.
 - Myöhäsen, Markkulan ja Pitkämäen suojelema Skyten sai vapaasti todistajana valan nojalla valehdella, että lapsillani olisi muka hiuksellinen sujuvasti suomea puhuva isä, joka muka olisi ilmaantunut Tytyrin koululle tarkistamaan koulun ilmoitustauluja sellaiseen kellonaikaan, jolloin koulut eivät ole auki.
 - **Skytenin kertomusta vastaavaa isää ei edes ole olemassa, vaan lasten isä on kalju tanskalainen, joka puhuu englantia, ruotsia ja tanskaa.**
 - Myöhänen oli itse nähnyt oikean isän ja kuullut hänen puhuvan muuta kuin suomea.
 - **Kun ei ole olemassa kuvausta vastaavaa isääkään, ei voi olla Skytenin väittämää ”isän” käyntiäkään.**
 - **Lemberg ja Lindberg järjestivät Skytenin todistajaksi” yllättäen” ensi kertaa vasta 4,5 vuotta rehtorin teon jälkeen.**
 - Kuka tahansa ymmärtää em. päättelyketjulla, että Skyten valehteli ja hänet todistajaksi järjestänyt ja todistusta lasten velkuuttamiseen käyttänyt Lindberg osallistui rikokseen, jolla aiheutettiin lapsilleni perusteeton 40.000 euron velka esteellisten tuomarien teoilla, joihin Lindberg myös osallistui. Tämän ymmärsi myös Myöhänen.
 - Silti hän esti tutkinnan valehtelemalla, että mitään tutkittavaa ei muka olisi, ketjun seuraava lenkki esti hänen tekonsa tutkimisen **ja kaikki tämäkin tapahtui sellaisessa ”tutkinnassa”, jossa kaikki tutkiminen estettiin.**
 - 8) Myöhänen esti Lindbergin ja Lembergin tekojen tutkinnan tiimityönä yhdessä Puputin, Illmanin ja Kalskeen kanssa. **Potilastietojutussa ja Lembergiä koskeneessa ”tutkinnassa” toteutettiin 2004 – 2006 aivan samanlaista KuntaL 61 §:n ja PL 118 §:n kieltämää henkilöpoimintaa ja valehtelua, jota Myöhänen ja Hirvonen tekivät yhdessä 2004.**
 - 9) Vaikka Lindberg valehteli tahallaan, osallistui potilastietojen julkistukseen valheellisella lausunnollaan, esti toistuvasti tarkastusoikeutta, antoi tuomioistuimelle toistuvasti väärää tietoa, valehteli lasten kuluvaluun eli oman laskutuksensa kohtuullistamisen estämiseksi,

osallistui jatkuvasti esteellisten tuomarien varjovalmisteluihin, rikkoi vuosikausia tahallaan esteellisyyssäännöksiä ja käytti perättömäksi tietämäänsä todistajankertomusta lasten velkuuttamiseen, **Lindbergille ei seurannut teoistaan edes esitutkintaan joutumista, hän päätyi syytetyn aseman sijaan taloudelliseksi hyötyjäksi saaden satoja tuhansia epärehellisyydellään ja välttyi kaikesta laissa säädetystä rikos- ja korvausvastuusta suojelun avulla.**

- 10) Suojelu 2004 -2012 ennen oikeudenkäyntejä, niiden aikana ja velkuuttamisen jälkeen väärästi jokaisen syntyneen ratkaisun, aiheutti kaikki vahingot ja johti Lindbergin, Lembergin, lapseni potilastietojen levittelijöiden ja Lohjan kaupungin huomattavaan perusteettomaan hyötyyn, jota olisi tullut tutkia rikoshyötynä.**

50. Braxin, Hakolan, Simolan, Aaltosen, Palajan ja muiden lasten velkuuttamiseen ja esteellisten tuomarien nimityksiin osallistuneiden tuomarien ja Lindbergin tekojen tutkimisen estäminen

Korvauserusteet:

- 1) *Esteellisten tuomarien ja asianajajien nimitykset, Hakolan ja Braxin "käsittelyratkaisut", Hakolan velkuuttamisyrietykset, avustajien uhkailu, palkkasyrjintä, lasten tahallinen velkuuttaminen virkamiesten tunnustusten vastaisesti, Saksan teot ja Lindbergin perusteeton palkitseminen, Skytenin todistajankertomus, järjestömät ristiriidat ja harkintavallan ylitykset rikkoivat kaikkia mahdollisia normeja. Teot olivat niin ilmiselvästi tahallisia, toistettuja, jatkettuja ja pakottavan lain vastaisia ja niillä aiheutetut vahingot niin vakavia ja uhreina lisäksi olivat lapset, että yhdellekään tutkintojen estäjälle ei ollut epäselvää, että ne olisi tullut tutkia rikoksina.*
- 2) **Yksikään poliisi ja syyttäjä (tai ylipäänsä kukaan muukaan) ei olisi pitänyt ainuttakaan näistä teoista laillisina, jos ne olisi kohdistettu heihin. Poliisi ja syyttäjä naamioivat jokaisen tutkinnan estämis päätöksen. Niissä vain väitetään, että mitään tutkittavaa ei muka olisi havaittu. Päätökset laadittiin tahallaan valheellisiksi poistamalla sekä rikottu laki että kaikki kuvaukset (pääosin tunnustetuista) teoista ja rikoksista, jotta niitä voitiin valehdella laillisiksi.**
- 3) **Tutkimisen sijaan poliisi ja syyttäjä osallistuivat tekoihin, joita olisi tullut tutkia ja Lohjan poliisi auttoi 17.10.10 Hakolaa salailemaan aineistoa, joka osoitti purku- ja tutkintaperusteet. Lohjan poliisi toimi Hakolan "valehteluapulaisena". Sama rooli oli tutkintoja estäneillä Espoon, Salon ja Vantaan poliisilla. Juuri tutkimisen estäminen mahdollisti rikokset.**

51. Juurinen rikkoi esteellisyyssäännöksiä, makuutti tutkintaa, valehteli tahallaan Braxin suojelemiseksi ja Juurisen tekoon liittyvä korvauseruste on myönnetty

Päätöksellään 20.5.09 Juurinen esti tahallaan Markku Braxin jokaisen teon tutkinnan yhtään kuulustelua järjestämättä. Korvausvastuu syntyy a) sisällöltään virheellisestä/valheellisesta Juurisen päätöksestä, b) tutkintojen makuuttamisesta (viivytyksettömyysedellytyksen loukkaus) ja JulkL:n rikkomisesta, jotka on oikeuskanslerin päätöksellä myönnetty, c) tahallisesta esteellisyyssäännösten rikkomisesta, jota tehtiin juuri väärin päätösten aikaansaamiseksi ja d) siitä, että Juurinen teollaan ja laiminlyönneillään osallistui Braxin tekoon yhtenä tekijänä, jatkoi sitä ja aiheutti aivan samat taloudelliset ja henkilövahingot kuin Brax.

52. Juurinen sai suojelua Haavistolta

Korvauserusteet: **Päätöksellä 09/626 per 17.6.09** Itä-Uudenmaan syyttäjälaitoksen **Jukka Haavisto** esti **Juha Juurista** koskevan esitutinnan aloittamisen **yhtään kuulustelua järjestämättä**. Ketjutettu suojele vaikutti kaikkiin Lohjan KäO:ssa, Turun HO:ssa ja KKO:ssa tehtyihin ratkaisuihin vääristävästi ja mahdollisesti teot.

53. Markkula ja Pitkämäki suojelivat Paavo Myöhäsen uudelleen

Markkulan ja Pitkämäen toteuttama mafian suojele:

- 1) Päätöksellä 23.12.09 ikään kuin ”joululahjaksi” **Pitkämäki ja Markkula estivät uudelleen Myöhäsen kaikkien tahallisten rikosten tutkimisen**, vaikka heidän virkavelvollisuutensa oli kaikkien Myöhäsen tekojen tutkiminen rikoksina, koska tutkintakynnys selvästi ylittyi *a) teoilla aiheutettujen huomattavien vahinkojen, b) Myöhäsen esteellisyyden, c) useiden todistusaineistoon sisältyneiden tunnustusten vuoksi ja d) koska kaikki teot oli rikoksiksi säädetty etenkin, jos ne teki poliisi, jolla oli virkaan ja asemaan perustuva erityinen velvollisuus laillisuuteen. Tätä ennen Myöhäsen oli suojellut jo Mäkinen.*
- 2) **Poliisirikosten tutkinnan tulee tapahtua nimetyn syyttäjän toimesta. Markkula ja Pitkämäki eivät olleet syyttäjiä. He rikkoivat virkavelvollisuuksiaan ja ylittivät harkintavaltansa sopimalla Myöhäsen kanssa, että a) he toimisivat Myöhäsen rikosten ”tutkijoina”** (=tutkimisen estäjinä) poliisirikosten tutkintaa koskevien VKSV:n ohjeiden ja määräysten vastaisesti, vaikka heille ei lainkaan kuulunut poliisirikosten tutkinta ja b) He yhdessä peittelevät tahallaan Myöhäsen rikoksia ylläpitääkseen Myöhäsen tahallaan rikoksillaan aiheuttamaa vahinkoa ja suojellakseen sekä Myöhästä rikostensa seurauksilta että koko ketjussa kaikkia niitä rikoksentekejiä, joita Myöhäsen suojeli.
- 3) **Markkula ja Pitkämäki ymmärsivät, että Myöhänen esti esteellisenä Braxin, Hakolan, Lindbergin, Kanervan, Erman, Koskimiehen, Saksan, Skytenin ja Lembergin tekojen tutkimisen juuri siksi, että itse 17.10.07 osallistui Hakolan rikokseen, jonka avulla lasten velkuuttaminen, avustajien velkuuttamisyritykset, palkkasyrjintä, Lindbergin suosiminen ja muut rikokset toteutettiin. Lisäksi kaikki Myöhäsen väärät päätökset johtuivat jo 2003 alkaneesta esteellisyydestä ja siihen liittyneestä kostomotiivista.**
- 4) Markkula ja Pitkämäki ylläpitävät, peittelevät, jatkavat ja päätöksellään osallistuivat seuraaviin tekoihin ja valehtelivat niitä ”laillisiksi” ja teko jatkuu haastehakemusta jätettäessä edelleen:
- 5) He hyväksyivät esteellisenä käsittelyn väärin ja lainvastaisten päätösten tekemiseksi, joka aiheutti koko sarjatuotannon (systemaattinen esitutkinta-aineiston vastainen tutkintojen estäminen 2004–2009)
- 6) He hyväksyivät poliisin osallistumisen 17.10.07 RL 38:9 §:ssä säädettyyn rikokseen Hakolan 30.10.07 toteuttaman ja siihen liittyvien rikosten mahdollistamiseksi. Lisäksi he jatkoivat samaa tekoa hyväksymällä sen, että Myöhänen esti itse oman 17.10.07 tekonsa tutkinnan, kun hän esti esteellisenä lohjalaistuomarien 11.11.08 valehtelun tutkimisen peitelläkseen tuomarien kanssa purkuperusteita ja omaa osuuttaan teoissa.
- 7) **He ylittivät harkintavaltansa** estämällä tutkinnat ja ”hyväksymällä” Skytenin perättömän todistajankertomuksen (RL 15:3 §), Lindbergin, Myöhäsen ja Lembergin tekona yllytys ja avunanto tekoon, lasten velkuuttaminen 12.6.08-22.2.10 perättömällä todistuksella, Lindbergin valehtelulla ja palkkasyrjinnällä 40.000 eurolla ja yli 56.000 euron lisävahingot saamatta jääneinä korvauksina ja palkkioina ja muut *asian R 06/410 rikokset, joiden tutkiminen oli poliisin virkavelvollisuus.*
- 8) **Myöhänen ja hänen suojelijansa estivät Lindbergin 8.8.03 lukien jatkaman valehtelun tutkimisen**, vaikka Lindbergin tekoa olisi tullut tutkia yllytyksenä ja avunantona vuosia jatkettuun salassapitorikokseen jo 2004 ja hänet tuomita samoin perustuin kuin Huttunen. Myöhänen, Markkula ja Pitkämäki tiesivät tutkintoja estäessään aineiston perusteella varmasti, että tiedot olivat netissä, vaikka Lindberg muuta valehteli aiheuttaakseen vahinkoa,

välttyäkseen itse rikosvastuusta, ja että Lindberg oli lisäksi aiheuttanut tuomarien kanssa toteuttamallaan teoilla ja oikeudenkäynneissä valehtelemalla 140.000 euron vahingot aiheuttomina kuluvastuina ja satojen tuhansien vahingot saamatta jääneinä korvauksina ja palkkioina.

- 9) **Myöhänen, Pitkämäki, Markkula ja Läksy estivät yhdessä tahallaan AA Saksan ja Kettulan tekojen tutkimisen** (RL 11:9 §, 15:2 §, 15:6 §, 15:8 §, 15:9 §, 24:1 §, 24:10 §, 24:8 §, 25:8 §, RL 36:5 §, RL 40:7 §, 8 § tai 9 §, RL 5:3 -5-7 §), **yllyttivät niiden tekemiseen ja jatkamiseen.**
- 10) Lisäksi Pitkämäki ja Markkula hyväksyivät, että Myöhänen suoritti kostotoimena "tutkintaa" Saksan perättömien rikosilmoitusten perusteella minun olemattomista rikoksistani aivan samalla tavalla, jota rikolliset poliisit ja sama Tapio Mäkinen ovat toteuttaneet syytelavastuksissa 2020-2023 leipoakseen turpani tukkoon, vaikka rikosilmoituksiin ei liittynyt minkäänlaista näyttöä ja tutkittava tekoni ei ollut rikos. **Ainoa "tutkinta" poliisissa polkaistiin kiireellä käyntiin rikoskumppanin Saksan kanssa sopimalla minuun kohdistettuna rikollisena mielivalta: Rikoksena tutkittiin sitä, että Saksan asiakkaat tekivät kantelun SAL:lle ja kantelu on oikeussuojakeino eikä rikos.**
- 11) **He ylittivät harkintavaltansa "hyväksyivät" sen, että Myöhänen poisti 2004–2010 kymmeniä virkamiehiä ja kaksi asianajajaa esitutinnan piiristä kokonaan, ylitti harkintavaltansa Kuntal 61 §:n ja PL 118 §:n vastaisella henkilöpoiminnalla ja toteutti tekijöiden virka- ja asianajaja-asemaan perustuvaa suojelua normaalien virkatehtävien sijaan.** He itsekin toimivat samassa suojelutarkoituksessa. Menettely vaikutti asiassa syntyneisiin ratkaisuihin vääristävästi ja on syy-yhteydessä kaikkeen vahinkoon.

54. Braxin "sokea suojelutiimi" esti tutkinnat aineistojen vastaisesti yli 27 kertaa ja jokaisen muunkin teon tutkinnat tahallaan

Korvauserusteet ja ketjun aukottomuus kuvataan haastehakemuksessa. Jokainen hyvä veli -suojelija kirjasi tahallaan päätöksiinsä, että he eivät muka "havainneet" kenenkään teoissa KOSKAAN mitään laitonta, vaikka tosiasiaa teoissa ei ollut ainuttakaan lakikirjasta peräisin olevaa kohtaa, mielivalta oli järjetöntä, lukuisten rikosten tunnusmerkitöt täyttyivät, niillä tarkoitettiin aiheuttaa toteutuneet valtavat vahingot ja tekosarja oli poikkeuksellisen törkeä ja vahingollinen, koska se kohdistui lapsiin ja jokainen yksityiskohta alleviivasi tekojen luonnetta rikoksina. Suojelu vaikutti kaikkiin asiassa syntyneisiin ratkaisuihin vääristävästi ja mahdollisti teot ja vahingot. **Braxin "sokea suojelutiimi" esti tutkinnat aineistojen vastaisesti yli 27 kertaa ja jokaisen muunkin teon tutkinnat tahallaan niin, että ketään ei kuultu eikä todisteita käsitelty.**

55. Jouni Vätkin lausumat ja hänen päätöksensä merkitys

Jouni Vätkki on kuollut. Hänen 15.6.2007 tekemällään päätöksellä (SM-2006-482/Tu-411) ja sitä edeltävillä lausumilla on asiassa seuraava merkitys:

- 1) Vätkki totesi jo etukäteen, että kantelun **voisi tehdä, mutta siitä ei seuraisi, että jotain tutkittaisiin.** Vätkki siis tiesi hyvä veli – järjestelmästä aivan samalla tavalla kuin Hirvonen, jonka lausumat ("Kyllä se sinne happens") vastaavat Vätkin lausumaa asiassa.
- 2) Vätkki teki **näennäisvalvontaa**, mikä näkyy hänen päätöksestään. Hän **hyväksyi "sokeasti totuutena" päätöksellään kaikki ne valheet, joita Puputti, Illman ja muut suojelua saaneet vain ikinä keksivät.** Valheiden hyväksyminen totuutena ilmenee mm. siitä, että

- a) Puputti valehteli vastanneensa Jaana Pedersenille, mutta mitään vastauksia ei ole olemassa. Silti Välkki hyväksyi Puputin väitteen vastaamisesta ikään kuin se muka pitäisi paikkansa.
- b) **Puputti ja Illman valehtelivat syyksi sille, että Puputti makuutti Lembergin teon tutkintaa, että teko muka olisi vanhentunut. Välkki hyväksyi tämänkin vastauksen ikään kuin "laillisena" perusteluna virkavelvollisuuden rikkomiselle, vaikka lakikirja avaamalla oli ilmiselvää, että Puputti ja Illman valehtelivat. Lain mukaan oli selvää, että virkarikosten vanhentumisaika on 5 vuotta.** Silti Puputti ja Illman valehtelivat touko-kesäkuussa 2006 vanhentuneeksi Lembergin tekoa, joka oli tehty 10.2.04. Välikin päätös ja sitä vastaava Puputin ja Illmanin yhteisvalehtelu on väärä silläkin faktalla, että asia R 06/410 käsiteltiin juuri siksi, että rehtorin teko ei ollut vanhentunut.
- 3) Vastaavalla tavalla Välkki hyvä veli – suojelun periaatteella hyväksyi ketjutetun suojelun. Kun Välkki havaitsi, että yhdessäkin jutussa ei koskaan suoritettu tutkintaa, **hänen olisi tullut ryhtyä selvittämään tätä laitonta käytäntöä ja lopettaa se. Suojelupäätöksen valheellisuus yllytti Puputtia, Myöhästä, Illmania, Kalsketta, Lindbergiä ja satoja tekijöitä jatkamaan tekojaan, toteuttamaan vahingot ja teko jatkuu haastehakemusta jätettäessä edelleen.**

56. Puhumista estettiin myös laittomilla "edunvalvonta" – päätöksillä, joiden tutkinta estettiin

Korvauserusteet:

- 1) Lapseni joutuivat hakemaan lähestymiskieltoa Braxille mm. 12.6.07 mustamaalauskampanjan perusteella, koska Brax aiheutti toistuvasti lapsille sairauksia ja pelotteli lapsia vapaa-ajallaankin. Esteellisten Kettulan ja Saksan laittomien "avustamis"- ja "edunvalvonta" – menetelmien **ainut tarkoitus oli estää lapsia ja minua ajamasta asiaa, puhumasta omassa asiassamme ja estää Braxin lähestymiskieltojutun tutkiminen.** Tämän tarkoituksen Kettula ja Saksa yhdessä myös toteuttivat. Vastapuolen asemassa ollut "avustaja" **AA Saksa rikkoi Braxin tavoin lisäksi kotirauhaa hiippailemalla kotiini ja loukkasi kunniaani rikoksilla ja puuttui ihmisyyden keskeiseen osa-alueeseen "edunvalvonnallaan",** joita olisi tullut tutkia ja rangaista rikoksina.
- 2) Kettula, Saksa, Turun HO:n ja KKO:n tuomarit estivät Braxin jutun käsittelyyn teoilla, jotka olisi tullut tutkia rikoksina, kuten mielikuvituslakeja keksimällä, aineistoja vääristelemällä, valehtelemalla ja HolhTL:ia räikeästi rikkovalla "edunvalvonnalla", jossa ei ollut lainkaan kyse edunvalvonnasta. vaan Braxin jutun laittomasta estämismenetelmästä. Kyse ei ollut tulkinnallisesta asiasta, koska niissä ei ollut ainuttakaan laillista kohtaa ja KKO 25.6.08 oli myöntänyt Turun HO:n teot.
- 3) **Myöhänen, Läksy ja Juurinen estivät yhteistuumin tahallaan rikostutkinnan.** Tekojen jatkaminen ja toistaminen ei olisi ollut mahdollista, jos poliisi olisi hoitanut virkatehtävänsä ja tutkinut teot rikoksina. ***Tekoja ei tutkittu rikoksina juuri siksi, että kyse oli yhdessä sovitusta ja toteutetusta järjestetystä häviöstä ja tekijöiden ketjutetusta suojelusta, jota Läksy, Myöhänen ja Juurinen yhdessä tuomarien kanssa toteuttivat mm. saman Braxin suojelemiseksi ja virmakafiaverkostolla estettiin kaikkialla kaikki oikeussuojakeinot tahallaan yhteistuumin.***
- 4) **"Puolueettomuutta" ja asianajon "tavanomaisuutta" arvioitiin valehtelemalla**
- 5) Kettulan ja Saksan "edunvalvonta" oli tosiasiaa valehtelua, syrjintää ja muita tahallisia lainvastaisia tekoja, joiden tutkiminen oli poliisin virkavelvollisuus

Korvausperusteet:

- 1) Kettulan, Saksan, Lehmuksen, Simolan ym. epärehellisten esteellisten tuomarien "edunvalvonta" ja muut toimet olivat tosiasiaassa vain valehtelua ja tahallista lainrikkomista, joka olisi tullut tutkia, syyttää ja tuomita rikoksena.
- 2) Koska poliisi suojeli heitä, tekivät he mitä tahansa, Saksa lisäsi tekovalikoimaansa koko perheen terrorisoimisen perättömillä lastensuojelu- ja rikosilmoituksilla
- 3) Kettula ja Saksa toteuttivat "edunvalvontaa" kokonaan ilman lääkärinlausuntoja ja jatkoivat rikoksiaan, vaikka toimitin heille lääkärintodistukset, että kukaan ei ollut edunvalvonnan tarpeessa.
- 4) Mika Illman on esteellisenä toteuttanut saman rikoksen yritystä 7.7.2023.
- 5) Kyseessä on vakava itsemääräämisoikeuden loukkaus ja rikokset on tehty äärimmäisen törkeällä tavalla.
- 6) Koska "edunvalvonta" -päätöksessä ei ollut edes kyse edunvalvonnasta ja rikkoi lähes jokaista HolhTL:n pakottavaa normia ja sillä estettiin PL 21 §:ssä säädettyjen oikeuksien toteutuminen, se olisi tullut tutkia rikoksena.
- 7) Turun HO:ssa voitiin vuosia peitellä tuomarien ja asianajajien rikollisuutta keksimällä mielikuvituslakeja ja estää tälläkin PL 21 §:n toteutumista tahallaan. Samat esteelliset tuomarit mm. Brax, Hakola, Aaltonen, Simola ja Lehmus kykenivät suojelun avulla yhä uudelleen hakeutumaan rikkomaan lakeja, suojelemaan tekijät ja velkuuttamaan lapset.
- 8) Valittaminen estettiin vetoamalla siihen, että "edunvalvoja" SAKSA (=rikollinen itse) ei "valittanut" laittomasta määräyksestä ELI OMASTA RIKOKSESTAAN.
- 9) Kaikilla näillä perusteilla tekojen tutkiminen rikoksina oli poliisin erityinen velvollisuus tapauksen olosuhteissa.

57. Hakolan ja Kettulan laittomien edunvalvontapäätösten selvät ristiriidat jätettiin tutkimatta

Hakolan, Kettulan ja Saksan operaatiot toteutettiin samaan aikaan samassa Lohjan KäO:ssa ja tekojen järjestömiä ristiriitoja peiteltiin estämällä joka vaiheessa aina sen aineiston käsittely, joka ristiriidat osoittivat. Saksan, Kettulan, Turun HO:n (Lehmuksen, Simolan ym. päätökset 473, 484, 493, 494) ja KKO:n (päätökset 1364 -1369) "edunvalvonta"-päätöksenteko on selvässä ristiriidassa Hakolan asiassa R 06/397 aivan samaan aikaan toteuttaman menettelyn kanssa. Poliisin ja syyttäjän olisi tullut tutkia seuraavat ristiriidat ja "edunvalvonnan" menetelmät rikoksena:

- 1) Alaikäinen lapseni oli esteellisen Hakolan 26.9.07 "ratkaisulla" (kirjeellä) yksin 16-vuotiaana vastaamassa Hakolan tekaisemaan 100.000 euron vaatimukseen ilman minkäänlaista edunvalvontaa. Jutussa, jossa edunvalvoja olisi ollut pakollinen, Hakola poisti varta vasten lasta avustamasta kaikki juristit ja aikuiset. Hakola toteutti tämän tekonsa estääkseen lastani ajamasta juttuaan ja velkuuttaakseen hänet.
- 2) Jutussa, jossa ei ollut kyse edes taloudellisesta asiasta ja lääkärinlausunnot kielsivät edunvalvojan määräämisen, Kettula määräsi "edunvalvojaksi" esteellisen Saksan toteuttamaan ihan jotain muuta kuin etujemme valvontaa. "Edunvalvontaa" käytettiin Braxin tekojen tutkimisen, puhumisen, Braxia vastaan olevan todistelun ja juttujen ajamisen estämiseen eli heidän törkeiden rikostensa tekovälineenä.
- 3) Tutkintojen tahallinen estäminen eli tietoisuus suojelusta yllytti epärehellisiä tuomareita ja Saksaa toteuttamaan yhä kiihtyvällä vauhdilla yhä pahenevia tekoja, velkuuttamaan lapset ja Saksa tehtailemaan perättömiä viranomaisilmoituksia, joiden tutkimisen

Myöhänen ja muut samat ”suojelu”-poliisit myös estivät valehtelemalla Saksan tekoja ”edunvalvonnaksi”, vaikka ne olisi tullut tutkia mm. perättöminä ilmiantoina ja luottamusaseman väärinkäyttönä eli rikoksina.

- 4) *Myöhänen auttoi keski-ikäistä pervoa Heikki Saksaa hankkimaan lapsia yksin toimistoonsa.*

58. Kettulan nimityspäätös paljasti Hakolan esteellisyyden

Poliisi ja syyttäjä laiminlöivät tutkia Kettulan nimityspäätökseen sisältyneen Hakolan esteellisyydetiedon:

- 1) Sekä Hakola että Kettula oli nimitetty juttuihin Turun HO:n päätöksiin. Nimitysten tarkoituksena oli kohdistettujen syrjintätekojen ja muiden lainvastaisten tekojen tekeminen, Kettulan nimityspäätös on osa ajalla 3.9.07 -7.12.07 minulta ja lapsiltani salattua aineistoa. **Kettulan nimityspäätös ja muu aineisto salattiin siksi, että mm. Kettulan nimityspäätöksessä lukee suomeksi, että Hakola on esteellinen. Niistä paljastui Hakolan jokaisen päätöksen purkuperuste.** Kettulan, Braxin ja Hakolan virkarikosjuttujen ja heidän jokaisen tekemänsä päätöksen tutkiminen estettiin valituksena, esitutkinnassa ja juttujen yhdistäminen estettiin juuri siksi, että aineistosta näkyi

- a) *Hakolan ja Kettulan esteellisyys ja tekojen olevan sellaisia, että niitä olisi tullut tutkia rikoksina*

b) Hakolan ja Kettulan päätösten selvä ristiriita

- 2) *Tekojen tutkiminen rikoksina oli poliisin virkavelvollisuus. Tutkinnan estäminen mahdollisti velkuutuksen esteellisyytensä tunnustaneen Hakolan päätöksellä 100.000 eurolla, laittomat ”edunvalvonnat” ja sen, että lapsi oli Hakolan hänet 100.000 eurolla velkuuttaessa kokonaan ilman edunvalvontaa ja avustajaa.*

59. Tuomarien ja Saksan suojele Braxin lähestymiskieltojutussa oli tiimityötä

Hyvä veli – suojele oli aukotonta, vaikka Saksan, Kettulan, Braxin, Turun HO:n ja KKO:n tuomarien ja poliisin teoissa ei ollut ainuttakaan laillista kohtaa:

- 1) Vantaan poliisi **Juha Juurinen** esti Braxin tekojen tutkinnan päätöksellä 20.5.09 yhtään kuulustelua järjestämättä jutussa, jossa tutkittavaa olisi riittänyt.
- 2) Päätöksellä 09/626 per 17.6.09 Itä-Uudenmaan syyttäjälaitoksen **Jukka Haavisto** esti **Juha Juurista** koskevan esitutkinnan aloittamisen yhtään kuulustelua järjestämättä.
- 3) **Salon poliisi Pertti Läksy** (ja siirtopäätöksen tehnyt **Pekka Yli-Kippari**) estivät päätöksellä 16.5.08 (asia 6690/R/7060/07) Braxia suojeleen **Kettulan** tekojen tutkinnan yhtään kuulustelua järjestämättä.
- 4) **SAL suojele Saksan** valehtelemalla 19.12.08 tekemässään päätöksessä Saksan tekoja ”hyvän asianajotavan mukaisiksi”, vaikka ne olisi tullut tutkia rikoksina.
- 5) Saksaa koskevassa esitutkintapyyntönsä tutkittavana tekona mm. se, että **Saksa oli tehtaillut useita aiheettomia rikos- ja lastensuojeluilmoituksia eli perättömiä ilmiäntoja.** Myöhänen yllytti Saksaa jatkamaan näitä ilmoituksia. Aivan samaan aikaan **Myöhänen 30.6.09** tekemän suojelupäätöksen kanssa ilmaantui toinenkin perätön lastensuojeluilmoitus **26.6.06**, joka muistutti Saksan 18.2.08 tekemään perätöntä lastensuojeluilmoitusta. Myöhänen oli mahdollisesti ennen päätöstään ilmoittanut **Saksalle**, että tutkinta lopetetaan.

- 6) **Myöhänen esti Heikki Saksan tekojen tutkinnan 30.6.09** valehtelemalla päätöksessään, että ei "havainnut" mitään ja **esti uudelleen samaan aikaan myös Braxin ja muiden valehtelevien tuomarien, Lindbergin, Skytenin ja Lembergin tutkinnan sarjatuotannolla 30.6.09 - 4.7.09.**
- 7) **Lisäksi Myöhänen aloitti keväällä 2008 esitutkinnan AA Heikki Saksan 17.12.07** **kostona tekemän perättömän rikosilmoituksen perusteella,** jossa "rikokseksi" väitettiin mm. sitä, että lapset olivat tehneet Saksasta kantelun SAL:lle eli käyttäneet laillisia oikeuksiaan. *Tutkintaa ei ole saanut aloittaa, koska kantelun tekeminen ei ole rikos, vaan laissa säädetyn oikeuden käyttämistä.* **Silti juuri Myöhänen tehtiä Jaana Pedersenistä syyllistä tähän "muka-rikokseen".**
- 8) **Tapio Mäkinen suojeli jo 12.1.05 Lohjan poliisin Paavo Myöhäsen** *numeroimattomalla epävirallisen näköisellä päätöksellä* *otsikoidulla kirjeellä* *estämällä* *Myöhäsen tekojen tutkimisen yhtään kuulustelua järjestämättä.*
- 9) Espoon poliisin **Kimmo Markkulan ja Jarmo Pitkämäen päätöksellä 23.12.09** estettiin jälleen **Paavo Myöhäsen** tekojen tutkinta **yhtään kuulustelua järjestämättä.**
- 10) **Läksy valehteli päätöksessään, että Turun HO ja KKO muka tutkisivat Saksan ja Kettulan teot valituksina. Läksy tiesi aineiston perusteella, että Kettula ja Turun HO estivät tahallaan kaiken tutkinnan.** Samaan aikaan, kun poliisit kilpaa estivät kaiken tutkinnan, esteelliset turkulaistuomarit rikosasian vastapuolen **Simo Simolan johdolla estivät tahallaan jokaisen valituksen ja virkarikosjutun käsittelyn** keksimällä mielikuvituslakeja. Vaikka tutkinnat oli joka vaiheessa estetty esteellisten tuomarien valehtelulla, **KKO esti valitusten ja virkarikosjuttujen käsittelyn asioissa, joissa oli tätä ennen tahallaan estetty PL 21 §:ssä säädetyn oikeuden käyttäminen joka asteessa.**
- 11) **Yhdessä Braxia, Kettulaa, Saksaa, poliiseja, turkulaistuomareita ja KKO:n tuomareita koskeneissa jutuissa ei koskaan järjestetty ainuttakaan kuulustelua ja istuntoa missään.** Jokainen suojelija valehteli kaikkea lailliseksi tahallisia tutkinnan estämispäätöksiä yhdessä toteuttaen. **Menettely mahdollisti teot, joiden tutkiminen rikoksina oli poliisin virkavelvollisuus.**

60. Saksa toteutti täydellistä mielivaltaa Myöhäsen suojeluksessa

- 1) Yli-Kippari siirsi Kettulan "tutkinnan" Saloon hyvä veli -suojelun toteuttamiseksi
- 2) Salon poliisi Pertti Läksy suojeli Kettulan valehtelemalla laitonta lailliseksi
- 3) Samaan aikaan puhuminen ja juttujen käsittely estettiin Turun HO:ssa ja KKO:ssa mielikuvituslainsäädännöllä ja valehtelemalla
- 4) Heikki Saksa systeemin suojelumiehenä ja systeemin suojelemana miehenä
- 5) Tutkintoja estäneen Myöhäsen koko sarjatuotannon tutkinnan estivät Markkula ja Pitkämäk
- 6) Markkulan ja Pitkämäen päätöksellä estettiin koko esteellisen Myöhäsen sarjatuotannon tutkiminen ja ylläpidettiin samalla massiivista Braxin, Saksan, Kettulan, Lindbergin, kymmenien tuomarien, Läksyn, Juurisen ym. suojelupäätöksiä ja lasten velkoja mafian vakio menetelmillä.

61. Kotirauharikosten ja Saksan perättömien lastensuojeluilmoitusten yllyttäminen, koko perheen turvallisuuden poistaminen ja raporttien virheiden tahallinen korjaamisen estäminen

Jokaisella on PL 10 §:n, EIS 8 ja 10 artiklan sekä lapsen oikeuksien yleissopimukseen sisältyvien määräysten nojalla ehdoton perus- ja ihmisoikeus **elää elämänsä kotonaan rauhassa ja oikeus saada suojaa teoilta, jotka loukkaavat näitä kodin ja yksityiselämän oikeuksia.** Korvausperusteet:

- 1) Oikeus kotirauhaan ja turvallisuus estettiin ja syrjintää toteutettiin mahdollistamalla Saksalle systemaattinen koko perheen häirintä, perättömät lastensuojelu- ja rikosilmoitukset ja muut lainvastaiset kotiin ja perheeseen kohdistetut teot, jotka olisi tullut tutkia ja syyttää rikoksina. **Saksa terrorisoi vuosien ajan perhettäni ja aiheutti lasten sairaudet teoillaan, jotka poliisi mahdollisti.**
- 2) Oikeus kotirauhaan ja turvallisuus estettiin ja syrjintää toteutettiin estämällä tahallaan myös **Braxin 12.6.07 ja 13.6.07 lähettämän** kunniaa ja koko perhettä loukanneen asiattoman viestin tutkiminen.
- 3) Kun perheeni kotirauhaa häirittiin lukuisia kertoja vuosina 2001–2023, poliisi kieltäytyi tahallaan antamasta laissa säädettyä suojaa, korjaamasta raporttejaan ja antoi väärää tietoa suojausvälineen hankkimisen estämiseksi.
- 4) Kotipihalle tunkeutui jo vuonna **2009** useita kertoja tuntemattomia miehiä, jotka varastivat tavaraa (rikosilmoitus kirjattu).
- 5) Lisäksi **23.12.2020 jouluna** poliisin takaa-ajamat henkilöt hylkäsivät pakoautonsa perheen talon eteen ja poliisit käskivät minua ”vahtimaan” ja jättivät odottamaan, että rosvot palaavat.
- 6) **Minun kotiin 4.7.2011 juoksi tuntematon mieshenkilö, joka yritti siepata perheen nuorimman lapsen.** Samana yönä pihalla oli jälleen mieshenkilö.
- 7) Partio kävi hälytystehtävässä 4.7.11 kaksi kertaa ja kummallakin kerralla partio sinänsä hoiti työnsä asiallisesti. Tämän jälkeen partiosta vastaava poliisin esimies **Teemu Värtinen** yritti estää suojausvälineen perheeseen kohdistuneilta hyökkäyksiltä mm. antamalla väärää tietoa siitä, että kaasusumutinta ei muka myönnettäisi itsepuolustustarkoituksiin. Reklamoituani Värtinen korjasi aiemman sähköpostinsa väärän tiedon virheelliseksi ja myönsi myös viiveen vastaamisessa
- 8) Lisäksi 4.7.11 käynnin raportti oli virheellinen. **Raportin mukaan kohteena olisi ollut perheen 12-vuotias poika, vaikka on varmaa kohteena olleen 5-vuotias lapsi**, jota paikalla käyneet poliisit myös jututtivat.
- 9) Vaikka reklamoin selvästi virheestä lukuisia kertoja, Värtinen yritti kieltäytyä korjaamasta raportin tietoja ja ne korjattiin osittain ja silloinkin puutteellisesti vasta lukuisten reklamaatioiden jälkeen **½ vuoden viiveellä**, vaikka virhe rekisteritiedossa on JulKL 18 §:n mukaan virhe on korjattava viipymättä.
- 10) Koska poliisi kieltäytyi suojelemasta ja yritti väärillä neuvoilla estää Pedersenejä saamasta välinettä itsepuolustukseen, he olivat täysin turvattomia, kun **2.11.2011 aamulla 06 perheeni kotiosoitteeseen hyökättiin uudelleen.** Lasteni lastenhuoneen ikkunan taakse ilmaantui tuntematon mies taskulampun kanssa. *Pojat juoksivat itkien ja huutaen peloissaan yläkertaan ja koko perhe heräsi.*
- 11) Lapseni tullessa viikko tämän jälkeen klo 16 jälkeen koulun iltapäiväkerhosta, **tuntematon mies pysäytti hänet ja kysyi lapsen äidistä mm. nimen, missä äiti asuu ja onko äiti rikas.**
- 12) Kotirauhaani häirittiin 27.12.2011, kun **kaksi tuntematonta ulkomaalaista miestä tunkeutui kotirauhan suojaamalle alueelle ja otti kamerallaan kuvia talosta ja minusta sen sisällä.** Teosta tein 28.12.11 rikosilmoituksen, jossa ovat tiedot tekijöiden käyttämän auton rekisterinumerosta ja teolla on todistajia.
- 13) **Samanlaisen kuvaamisen kohteeksi jouduin uudelleen kesällä 2012 ja sen jälkeen kymmeniä kertoja + hyökkäys Lempolassa, syntymäpäivillä, VarsKäO:ssa, 11.12.2019 väkivalta, lapsiini kohdistetut murhayritykset, kouluväkivalta ja 2021-2022 kotiin tunkeuduttiin yli 10 kertaa jopa helikopterilla.**
- 14) **Vaikka kotirauhan häirintä oli toistuvaa ja tekojen määrä on erittäin poikkeava, poliisi jätti perheeni näiden toistuvien tekojen kohteeksi. Poliisit ja syyttäjät pyrkivät siihen, että perheeni joutuu elämään pelossa ilman minkäänlaista mahdollisuutta puolustautumiseen.**
- 15) Poliisit ja syyttäjät ylläpitivät teoillaan **koko perheeseen kohdistettua** mielivaltaa, jonka nimenomaisena tarkoituksena oli pakottaa elämään pelossa ja täydellisen mielivallan kohteena ja evätä perheeltä kaikki se apu, jonka on säädetty poliisin virkatehtäväksi.

16) Teot olivat myös syrjiviä, koska Saksan poliisilta saama suojele perustui hyvä veli – asemaan. **Saksa ja poliisi yhdessä pyrkivät aiheuttamaan ja aiheuttivat maksimaalista vahinkoa.**

17) Myös Braxin, Hakolan, muiden lasten velkuuttamiseen osallistuneiden tuomarien ja Lindbergin suojele perustui asemaan. Myös nämä suojele saaneet ja poliisi yhdessä pyrkivät aiheuttamaan ja aiheuttivat maksimaalista vahinkoa, vaikka virkavelvollisuus oli täsmälleen päinvastainen (vahinkojen korjaaminen ja estäminen). Muilla kansalaisilla on vastaavissa tilanteissa mahdollisuus saada poliisilta apua. Poliisi päinvastoin auttoi Hakolaa, Braxia, muita tuomareita, Saksaa ja Lindbergiä toteuttamaan keskeytyksettä tekoja, joita olisi tullut tutkia rikoksina.

62. Antero Palajan suojele ja eriarvoisuus esitutkinnan saatavuudessa

Salon käräjäoikeuden laamanni Pekka Tuomaala laittoi vireille Turun HO:n presidentti **Antero Palajan** ja laamanni Erkki Hämmäläisen häneen kohdistamista teoista työsyrintää koskevan vahingonkorvauskanteen. Tuomaala vaatii **n. 200.000 euron** korvauksia yksittäisestä työsyrintäteosta. Esim. 14.6.11 julkistetun uutisen mukaan **Palaja**, Hämmäläinen ja yksi käräjäoikeuden osastopäällikkö olisivat oikeudessa kertoneet **muunneltua totuutta**. Tuomaala oli äänittänyt aiemmin keskustelut Palajan kanssa ja näistä keskusteluista ilmeni Palajan ja muiden kertomusten muuttuminen. Korvauserusteet:

- 1) **Palajan käytös (valehtelu) toistui samanlaisena Tuomaalan ja lasteni jutussa.** Palajan koulutus ja kokemus huomioon ottaen Palaja ei valehdellut minulle vahingossa, vaan tahallaan ja jatkuvasti ja nimenomaan mm. Braxin, Hakolan ja omien sellaisten tekojen peittelemiseksi, joita olisi tullut tutkia rikoksina. Palaja valehteli samalla motiivilla Tuomaalan jutussa (omien ja osallistuneen tuomarin tekojen peittelemiseksi).
- 2) Esitutkinta tai muutkaan oikeussuojakeinot eivät lainkaan olleet käytössä ja saatavilla Palajaa ja muita hänen epärehellisiin tekoihinsa osallistuneita tuomareita ja asianajajia kohtaan yhdenvertaisesti.
- 3) Palajan teot ja tutkimisen estäminen vaikutti oleellisesti kaikkiin ratkaisuihin väärin tavalla ja on syy-yhteydessä kaikkeen aiheutuneeseen vahinkoon.

63. Myöhänen junaili myös lapseni sieppauksen keskellä Lohjaa viranomaisterrorin rikoksena ja vastaavat sieppaukset ovat jatkuneet aikuiseen toiseen poikaani ja 5-vuotiaaseen lapseeni kohdistettuna

Siistiin mustaan takkiin ja farkkuihin pukeutunut poikani käveli kaikessa rauhassa **10.12.2010** Lohjalla ehtiäkseen bussilla Lohjan asemalle autokoulun kirjallisiin kokeisiin. Hänellä oli kännykkänsä kädessään. **Yllättäen hänen viereensä kaarsi poliisin siviiliauto, josta nousseet kaksi poliisia vaativat poikaani lopettamaan puhelunsa, antamaan puhelimen ja passinsa ja kysyivät mm. seuraavan kysymyksen: "Kun sä oot ton näköinen, niin onko sulla rikosrekisteriä väkivaltarikoksista tai muista rikoksista?". Lisäksi he kyselivät muitakin samanhenkisiä kysymyksiä.** Faktat ja korvauserusteet:

- 1) Pojallani oli lyhyt siisti tukka ja bodarin vartalo, hänellä oli siistit vaatteet eikä hän häirinnyt ketään kävellessään itsekseen. Hän ei ole koskaan käyttäytynyt väkivaltaisesti, hän ei ole koskaan käyttänyt huumeita eikä polta edes tupakkaa eikä juo. Hän harrastaa urheilua eikä hän ole koskaan syyllistynyt mihinkään rikokseen. Hän on valmistunut hyvin arvosanoin peruskoulusta, ammattikoulusta talonrakentajaksi, sen lisäksi valmistunut aliupseerikoulusta ja opiskelee kauppaopistossa.
- 2) **PL 8 §:ään, EIS 7 artiklaan ja yhdenvertaisuuslain 6 §:ään sisältyy ehdoton syrjintäkielto ulkonäön ja muiden henkilökohtaisten ominaisuuksien perusteella. Lisäksi PL 12 §:ään on**

kirjoitettu viestinnän osalta ehdoton oikeus mm. käyttää puhelinta viranomaisten siihen mielivaltaisesti puuttumatta. *Silti kaksi lohjalaista poliisia valikoi keskellä kirjasta päivää juuri kaikessa rauhassa kadulla kävelleen minun lapseni "epäilyksi rikolliseksi" ja ryhtyi kyselemään olemattomasta rikosrekisteristä.*

- 3) *Poliisin kysymys oli tarpeeton, koska poliisi näkee itse rekistereistään, kenellä on rekisterimerkintöjä. Heillä ei ollut mitään oikeutta eikä tarvettakaan kysyä olemattomista rikoksista, kun lapseni rekisteritiedot ovat puhtaat.* Kun esitin poliisille sähköpostilla kysymyksen lapseni asiattomasta kohtelusta, poliisi soitti muutamassa minuutissa ja selitteli kysymysten muka johtuneen siitä, että Lohjan asemalla oli juuri samaan aikaan kuulemma tapahtunut "varkautapaus", jossa paikalta poistuneen henkilön tunto-merkit kuulemma sopivat muka minun lapseeni. *Poliisin selitys ontuu seuraavilta osin:* Jos poliisi olisi selvittänyt varkautta, miksi he eivät kysyneet ainuttakaan kysymystä ko. akuutista "varkautapauksesta", kuten että mistä päin lapseni oli tulossa? Lapseltani kysyttiin: *"Kun oot ton näköinen, niin onko sulla rikosrekisteriä". Ulkonäön perusteella rikolliseksi leimaaminen on Suomessa yksiselitteisesti kielletty.* Miksi kysyttiin rikosrekisteriä, kun eihän poliisi ole voinut tietää, onko varkaissa käynyt joku, jolla on rikosrekisteri? Lisäksi poliisi näki jokaisen tiedot rekistereistään kyselemättä. Lisäksi lapseni ei ollut lainkaan Lohjan aseman suunnalta, vaan menossa sinne ja tätä ennen ollut todistettavasti kotonaan, josta suunnasta oli tullut.
- 4) *Teot aiheuttivat myös muille lapsilleni pelkotiloja, koska heidän veljeensä (jälleen) kohdistettu järjetön teko oli tosiasiaa osa sitä samaa mielivaltaa, jota Lohjan poliisi, Myöhänen ja hänen apurinsa poliisissa, tuomioistuineläitöksessä, syyttäjälaitoksessa ja nk. laillisuusvalvonnassa toteuttivat keskeytyksettä haastehakemuksessa kuvatuilla tekosarjoillaan 2001 lukien.*

64. Virkamafian "tutkinta" oli rikollista ja totaalinen EIS 13 artiklan loukkaus

EIS 13 artikla ja tietosuoja-asetuksen 82 artikla edellyttävät "tehokasta" suojaa silloinkin, kun oikeusloukkauksia ja rikoksia toteuttavat virkamiehet. Ihmisoikeusopimusta Ilmanin rikollisverkosto piti vitsinä ja käytti vessapaperina.

KAIKISSA vireille laittamissa kaikissa asioissa ja valtiosyyttäjän ajamassa asemassa oli kyse koska **EIS 13 artiklan ja PL 118 §:n rikkomisesta.** Oikeudenkäynti ei ollut puolueeton, kun tuomarit, poliisi ja syyttäjät itse pahimmin rikkoivat näitä normeja asenteellisesti eli **suhtautuivat hyväksyvästi niihin tekoihin, joista asioissa oli kyse (kielletty ennakoasenne).**

PL 22 § ja ihmisoikeussopimus edellyttävät myös näiden oikeuksien ehdotonta täysimääräistä turvaamista ja "tehokasta" tutkintaa. EIS 13 artikla ja PL 118 § säätävät ehdottomia perus- ja ihmisoikeuksia, joiden poistamisoikeutta ei ole Suomessa poliisilla, syyttäjällä, tuomarilla tai kenelläkään muullakaan **EIS 13 artikla ja PL 118 § edellyttävät, että epäilyistä rikoksista seuraa vähintään esitutkintaan joutuminen, tehokas tutkinta ja tunnusmerkistöjen täytyessä rangaistus ja korvausvelvollisuus silloinkin, kun tekijä tai epäilty on tuomari, virkamies tai verrattavassa asemassa.** Tutkinta ei ollut tehokas, koska tutkinnat ja kaikki kanteet ja valtiosyyttäjän nostama syyte mitätöitiin käsittelyt ja todistelu estämällä, **määräämällä alaikäiset lapset 140.000 eurolla siihen (virka)vastuuseen, joka kuului kunnallisvirkamiehille, Lindbergille, Braxille ja rekisterinpitäjälle sekä estämällä systemaattisesti se laissa säädetty vahingonkorvaus, joka on perustuslainsäätöisesti säädetty virheellisen virkatoiminnan sanktiona.**

Lisäksi juttujen ajamista estettiin palkkasyrjinnällä, poistamalla lapsilta avustajat tuomareita ja kymmeniä virkamiehiä koskeneissa jutuissa tahallaan (ja valehtelemalla tätä ”yhdenvertaisuudeksi” ja lasten avustamista tarpeettomaksi), tuomarien ja **Saksan toteuttamilla kunnianloukkauksilla ja muulla mielivallalla ja mielipuolisilla painostustoimilla**, joiden tekojen tekemiseen poliisi, Ilman ja muut tutkintoja estäneet syyttäjät yllyttivät tutkintoja systemaattisesti estämällä, aineistoja tekijöiden suojelemiseksi piilottamalla ja peukaloimalla ja lavastettuja tutkintoja järjestämällä.

Kaikki ”tutkiminen” ja ”valvonta” perustui tahalliseen perustuslain vastaiseen hyvä veli – suojeeluun, jossa valvottiin ainoastaan sitä, kuinka **PL 118 §:n ja EIS 13 artiklan mitätöinti näillä yhdessä suunnitelluilla ja toteutetuilla tempuilla maksimoimaan**. Jokaisessa jutussa virkavelvollisuuksiin nähden käänteisesti AINA päinvastoin estettiin tekijöiden suojelemiseksi ja lapsille avustajineen aiheuttamien valtavien vahinkojen tahalliseksi ylläpitämiseksi. Systemaattisesti joka jutussa ilman yhtään poikkeusta noudatettu lainvastainen suojelumenettely vaikutti kaikkiin asiassa syntyneisiin ratkaisuihin vääristävästi.

22.23 Rappen ja Hiivalan 31.5.2023 päätöksestä näkyy syyttäjän syyteoikeuden puuttuvan ja minulle sen syntyvän, koska kostovelkuutukset, tutkinnantapot ja ”syyteharkinta” myönnetään perustuvan syrjintään

Rappen ja Hiivalan 31.5.2023 päätösteksti on todiste ja tunnustus siitä, että

- 1) Jokainen edeltävä poliisien ja syyttäjien ratkaisu on perustunut tahalliseen rikokseen ja erityisesti syrjintään, jolla kaikkea muuta mahdollista rikollisuutta on vielä perusteltu.
- 2) Syyttäjiltä ja oikeuslaitokselta puuttuu oikeus lavastaa minua ja Wallinia olemattomista rikoksista ja oikeus käsitellä mitään esteellisten syyttäjien ja poliisien syrjintärikoksilla ja muilla rikoskumppanuuksilla leivottua tekaistua syytettä.
- 3) Syytteitä on tavoitteellisesti leivottu juuri sen verkoston rikoksilla, jonka rikokset olen laillisella tavalla saanut paljastaa. Kun syytteet ovat syntyneet tässä kirjelmässä kerrotulla rikollisella tavalla ja kun niiden perustuminen syrjintärikoksiin on kirjallisesti 31.5.2023 tunnustettu jo ennen kuin olen saanut edes haastetta tiedoksi, oikeuslaitokselle ei synny oikeutta ryhtyä käsittelemään näin rikollisella tavalla syntyneitä olemattomia rikosten syytettä, koska **syyttäjältä puuttuu syyteoikeus näin rikollisella tavalla syntyneissä syytteissä ja olemattomista rikoksista ja samalla perusteella puuttuu oikeuslaitokselta toimivalta käsitellä olemattomia rikosten syytteitä rikolliseen leivontaan syrjintään ja muuhun valehteluun perustuen.**
- 4) **Minulle itselleni kyllä sen sijaan kyllä syntyy ROL 14:1 §:n mukainen syyteoikeus 31.5.2023 päätöksellä -kaikista edeltävistä poliisirikoksista ja myös avunanto- ja yllytysrikoksista virkarikoksiin väärää ilmiantoja laatineiden osalta eli syytteissä ”asianomistajiksi” valehdeltujen rikoskumppanien rikoksista**, koska yllytyksestä ja avunannosta tuomitseminen ei edellytä tekijältään virka-asemaa ja 31.5.2023 päätöksellä syntyvä syyteoikeus kattaa kaikki poliisien virkarikokset eli kun päärikoksesta syntyy asianomistajan syyteoikeus, siihen sisältyy myös oikeus syyttää kaikista samaan rikokseen osallistumisista eli myös avunanto- ja yllytysrikoksista.

22.24 Käräjäoikeuksien laamannit rikollisverkoston johtajina, rikosten toteuttajien nimittäjinä ja verkostoon kuuluvien esteellisyys

Juntikan, muiden laamannien ja Palajan roolit verkoston rikollisten (Ilman, Herhi, Kettula, Mäkinen, Aaltonen ym.) valinnassa ja RL 6:5 § 2 mom. rikollisuuden esteellisyysperusteet 2001-2023

Minun, lasteni ja Wallinin vireille laittamien asioiden todisteet osoittavat, että

- 1) Varsinais-Suomen, Länsi-Uudenmaan ja Helsingin käräjäoikeuksien laamannit, kymmenet tuomarit, entinen Turun HO:n presidentti Antero Palaja, Eeva Palaja ja useita kymmeniä HO:n ja KKO:n tuomareita, poliiseja, syyttäjiä, lohjalaisvirkamiehiä, vouteja ja ulosottomiehiä, asianajajia ja LähiTapiolan johtohenkilöitä ja lakimiehiä **ovat mukana järjestäytyneessä rikollisuudessa (RL 6:5 § 2 mom.)**
- 2) **Heidän rikollisverkostonsa ryöstää häikäilemättömillä etukäteen sopimillaan rikoksilla minun, lasteni, Wallinin ja muiden verkoston uhreikseen valitsemien henkilöiden uhrien omaisuuksia, toteuttaa RL 15:9 §:n säättämistä rikoksina uhrien lasten ja uhrien kostovelkuutuksia, hakkauttamisia, estää Illmanin, Rappen, Nurmen, Hakolan, Braxin, Kempin, Helinin, Mäkisen, Herhin, Hermusen, Lahtisen, Kempin ja Vienon kaltaisten rikollisten rikoksilla ja muiden verkoston jäsenten käyttämällä rikollisilla menetelmillä uhrin oikeussuojakeinot ja verkostonsa törkeiden rikosten tutkinnat.**
- 3) Verkosto sopi jo vuonna 2007 Kät Mika Mäkisen, Kät Pasi Kettulan, Kät Pekka Aaltosen, Kät Kirsti Hakolan, laamanni Markku Braxin, AA Heikki Saksan, AA Seppo Lindbergin, **syyttäjää Mika Illmanin ja KKO:n tuomarien (mm. Anne Moilasen ja Pekka Koposen)** kanssa ensin lasteni sadistisesta velkuuttamisrikoksesta, jolla korvauksiin oikeutetut lapseni tahallaan velkuutettiin 140.000 eurolla ja heidän korvaustensa estämisestä.
- 4) **Siinä 2007–2010 operaatiossa oli alkuperäisenä nimenomaisena tarkoituksena myös minun kostovelkuuttaminen Illmanin, Hakolan, Braxin, Palajan, Kettulan, Aaltosen ja Mäkisen sopimana kostona, jota rikoksen toteutusta varten he sopivat siitä, että VarsKäO:n ”tilausrikolliset” (Mäkinen, Kettula ja Aaltonen) nimettiin rikoksen toteuttajiksi ja sitä kopla myös yritti ennen Hakolan lapseeni kohdistamaa 30.10.2007 törkeää rikostaan.**

Kettula esti Braxin lähestymiskieltojutun määräämällä Saksan ”edunvalvojaksi” estämään jutun käsittely, ja vaikka edunvalvontapäätöksen mitkään edellytykset eivät täyttyneet.

Kun lapseni nostivat **virkarikossyytteet hyvällä näytöllä 27.8.2007, Kät Mika Mäkinen junailtiin valehtelemaan 3.9.2007 päätöksellä vastapuoliasemassa oleva rikollinen Hakola ”esteettömäksi” ja kopla kävi keskenään koko rikoksen toteutuksen ajan salaista kirjeenvaihtoa, jossa jokainen tuomari kirjallisesti tunnusti olevansa esteellinen.** Kirjeenvaihtonsa tunnustuksineen he salasivat tahallaan minulta, lapsiltani ja lasten avustajalta, jotta Illmanin, Mäkisen, Hakolan, Kettulan, Saksan, Koposen, Palajan, Simolan, Myöhäsen ym. rikosten avulla törkeistä rikoksistaan etukäteen päättänyt **kopla sai kostona muka ”esteettöminä” ja muka ”puolueettomasti” ja ”kohtuullisesti” velkuutettua lapset maksamaan rikollisille virkamiehille ja Lindbergille palkkaa 140.000 € muka ”kohtuullisuutena” samoista lapsiin kohdistetuista rikoksista, joista lakimies Huttunen tuomittiin.**

Illmanin, Mäkisen, Hakolan, Braxin, Palajan ym. rikosten päätavoitteena oli jo tuolloin junailla nimenomaan virkamiesten rikoksia paljastaneelle äidille eli minulle nuo 140.000 € tekaistut velkuutukset ja **Hakolan kopla yritti lokakuussa 2007 juuri sitä rikosta toteuttaa ja syyttäjää Illman oli mukana kaikessa viestinnässä ja antoi jokaisen rikoksen toteutukselle ”työrauhan”.** Kun yritin estää itseäni ja lapsiini kohdistetun tekeillä olevan rikoksen toteutuksen, Hakola junaili 17.10.2007 Paavo Myöhäsen (poliisirikoskumppaninsa) koplan poistamaan minut väkivaltaisesti KäO:n palvelutilasta, jotta en saanut haltuuni salaista kirjeenvaihtoa esteellisyyden tunnustuksineen ennen kuin Hakola ja Aaltonen rikoskumppaneineen saivat Mäkisen ”esteettömäksi” valehtelemana velkuutettua koulussa vammautetun, potilastietojen

levitysrikoksen kohteeksi otetun lapseni törkeillä rikoksillaan 140.000 eurolla ja estettyä lasten korvaukset, vaikka lasten uhrin asema ja korvausoikeus oli selvä. **Heidän rikollisverkostonsa esti siis lapsille kuuluvat korvaukset ja aiheutti tahallaan alaikäisten täysin syyttömien lasten tekaistut 140.000 euron velat ja yhden lapseni joutumisen ulosottovelalliseksi 100.000 eurolla alle 18-vuotiaana ilman mitään syytä.**

KAIKKIA näitä rikoksia oli tahallaan toteuttamassa **7.3.2023 ja 27.3.2023 rikosten toteuttajaksi muka "esteettömänä" hakeutunut sama Mika Illman ja sama Mika I. Mäkinen** epäselvyyssvalheillaan miljoonakorvauksiani ja asianomistajasyytteitäni tahallaan estämään, tekaistua syytettä väärennetyllä materiaalilla Wallinille leipomaan "joululahjaksi" sadistisuuden huipentumana (istuntokutsu saapui heti 7.3.2023 rikoksen jälkeen ja ajoitettiin joulukuulle "kiireellä") ja samaan aikaan rikosten päätekijän Illmanin koplan rikoksilla minulle 27.3.2023 alkaneella vireillelaitolla leivoskelemaan.

Jokaisen teko on rikos, johon on säädetty 10 vuoden vankeusrangaistus. **Rikoskumppanina toimivat poliisit Paavo Myöhänen, Matti-Erik Puputti ja syyttäjä Mika Illman estivät tutkinnat ketään kuulematta ja todistelun estäen** eli **kopla toteuttaa organisoitua rikollisuutta aivan samoilla metodeilla joita myös Mäkinen, Antero Palajan kanssa samanniminen Eeva Palaja (mahdollinen päätekijän Antero Palajan sukulainen), Wallinin isäoikeuksien rikollinen estäjä Arvidsson, olematonta 40.000 € rikollista perintää vireille tuloa estämällä toteuttavat Herhi, Hermunen, Lahtinen, lapsien velkuutuksia hoidellut Pohjola hoitavat ja joiden samojen rikosten toteuttajiksi mm. sama Mäkinen, sama Pohjola, sama Saksa, sama Illman, sama Kettula** hakeutuivat 2019-2023 ja minulle junailivat syytteissä "uhreikseni" valehdellut Baarman, Saksa ja Kemppi tekaistut kostovelat väkivaltaisine 11.12.2019 hakkauttamisineen ja Nurmi ilkkui juuri "velkaorjuuteni" aiheuttamisen olevan törkeiden rikosten tavoitteellisen toteutuksen tulos.

Lisäksi 7.3.2023 päätöksellä estetään minun 2013 syntyneeseen lapseen kohdistetun rikollisuuden tutkinta ja kaikki muukin minuun, perheeseeni, assistenttini ja Walliniin kohdistetun törkeän rikollisuuden tutkinta eikä ole sattumaa, että

- 1) **Kaikki** lapseni velkuutukseen liittyvät rikosasiat, lasteni, minun ja Wallinin vireille laittamat täysin selvät kanteet ja valitukset ja kaikki muutkin oikeussuojakeinot on estetty yhtä rikollisin menetelmin.
- 2) **Minut on hakattu 11.12.2019 rikollisen "vähäiseksi" valehdellun Baarmanin, Saksan, Nurmen, Kempin, Henriksonin ym. toteuttaman 250.000 € kostovelkuutuksen toteuttamiseksi**
- 3) **Näihin KAIKKIIN rikoksiin liittyy SAMA Mika Illman, Mika I. Mäkinen "esteettömyys"- ja "epäselvyys"-valehtelurikoksineen ja mm. sama Pasi Kettula, sama Heikki Saksa ja pari Palaja-nimistä velkuuttajaa ja kaikkia heidän rikoksia nyt sitten vielä vartavasten perustellaan .**
- 4) **Sama Lea Rosa Pohjola aiheutti lasteni velkojen pysymisen estämällä valitukset ja minulle leivotun olemattoman 40.000 € ulosottovelan pysymisen väkisin voimassa nimenomaan estämällä tahallaan KAIKKI valitukset ja jokaisen todisteen käsittelyn.**
- 5) **JOKAINEN minulle, lapsilleni ja Wallinille leivottu velkuutus on tehty yhtä rikollisin menetelmin ja sitten sama kopla esti valitukset, kanteet, ulosottovalitukset, esitutkinnat ja syyteharkinnat ja kostona yhtä rikollisin menetelmin leipoo rikostensa uhreille "asianomistajasyytteesi leivomme rikokseksi" -periaatteella lavastettuja syytteitä, joissa "rikos" on totuuden paljastaminen mafiaan verrattavasta sadistisesta rikollisverkostosta, oikeussuojakeinojen käyttö ja virkamiesten aiheellinen arvostelu.**

- 6) Itämaafia käyttää samoja menetelmiä kuin Mäkisen, Rappen, Hiivalan, Rankin, Myöhäsen, Lahtisten, Hakolan Ilmanin, Saksan, Kettulan, Baarmanin, Palajan ym. koplan ja LIITE2-3-verkoston rikolliset.
- 7) Verkosto leipoi Anneli Auerille ja hänen miesystävälleen Jens Kukalle kostona (poliisien arvostelusta) täysin tekaistun seksuaalirikostuomion häpäisy- ja vahingoittamistarkoituksessa ja niitä tuomioita olivat leipomassa mm. **Elise Salpaoja ja Päivi Ranki, joista Salpaoja hakeutui Wallinin asiaan valehtelevaan yhtä olemattomia "lausumia" päätökseensä, jolla Wallinin isäoikeudet tahallaan estettiin ja lehdistössä Auer-noitavainojen toiseksi toteuttajaksi todettu Ranki hakeutui tai Juntikan päätöksellä nimitettiin minun kulttijohtaja Ruohosta vastaan ajaman asianomistajasyytteen estäjäksi ja asia tahallaan eriytettiin eri numerolle R 23/747, vaikka asiassa oli jo toinen rehellinen tuomari (Anna-Liisa Autio) 14.9.2021 alkaen nimitetty asianumerolla R 21/3900.**
- 8) Jokainen velkuutus ja törkeiden rikosten tutkinnantappo on hoideltu samalla tavalla 2001–2023 ja juuri sellaista samanlaista rikollista kostovelkuutustani törkeillä rikoksillaan saman verkoston rikolliset toteuttivat jo 2007-2010 ja yrittivät tosissaan jo vuonna 2007 kohdistaa lasteni lisäksi minuun.

Sen jälkeen, kun sadistinen rikollisverkosto sai lasteni talouden tuhattua kostovelkuutuksillaan, kopla tuhosi kotimme maan tasalle, irtisanoi rikollisesti työsuhteeni, esti korvaukset kummassakin asiassa törkeiden virka- ja petosrikosten sarjatuotannolla, laskutti ja mahdollisti laskutuksen törkeistä prosessipetoksistaan.

Jokaiseen rikokseen ja rikolliseen velkuutukseen leivottiin samanlaiset tutkinnantapot ja keinoitekoiset tutkimisen estot, jota jatkettua rikosta Mäkinen, Palaja, Hermunen, Herhi, Arvidsson, Pohjola ja muut verkoston rikolliset toteuttavat maksimoidakseen rikollisen mielivaltansa ja aiheuttaakseen kaikki keinoitekoiset rikollisen velkuutukset ja periäkseen hulluutensa huipentumana tahallaan ulosoton rikoskumppanien Aron ja Penttilän avulla 40.000 eurolla olematonta velkaa ja kaikilta osin törkeillä petos- väärennyks- ja virkarikoksilla syntynyttä velkaa, aiheuttaakseen miljoonavahingot minulle, lapsilleni ja Wallinille, aiheuttaakseen lisävahinkoa uusilla rikoksillaan ja mahdollistaakseen täysin rikollista mielivaltaa ja mm. olemattoman velan perintää olemattoman velkasuhteen perusteella vastoin aivan selviä oikeuden päätöksiä ja nyt nämä "rehelliset" leipovat minua totuuden kertomisesta 5 vuodeksi vankilaan syyttömänä.

Koska rikollisen velkuutuksen ja rikollisen perinnän jatkaminen ja isäoikeuksien estäminen ja 18.2.-22.3.2021 rikosten ja minkään em. rikoksen toteutus ei olisi mahdollista todisteiden perusteella, verkosto huolehti 2001–2023 jokaisessa "ratkaisussaan" rikollisella valehtelullaan, että juuri todisteita ei missään jutussa koskaan käsitelty eikä oikeita rikoksia saa uhri millään näytöllä (edes kirjallisilla tunnustuksilla) tutkittua.

Sen jälkeen kopla esti aivan vastaavalla valehtelulla valitusten ja rikosasioiden ja kaikkien todisteiden tutkimisen. Minun ja Wallinin nostettua VarsKäO:ssa asianomistajasyytteen (R 22/4608), laamanni **Juntikka on junaillut lapseni velkuuttaneen rikollisen Mika I. Mäkisen "käsittelemään" asianomistajasyytettä esteellisenä (estämään sen vakiorikoksillaan) muiden yhtä kostonhenkisten esteellisten Arvidssonin ja Palajan kanssa, Kät Ilmasen, Kettulan ja Väliahon uhkailemaan minua, lastani ja Wallinia oikeudessa (Kivikoski uhkasi myös hakkaamisella AA Kivikosken uhoamalla "turpaan vedoilla nurkan takana") ja koko koplan valehtelevaan päätöksissään esteellisinä todisteiden totaaliseksi estämiseksi.**

Laamanni Ilkka Lahtisen 21.4.2023 rikos ja tuomarinimitysten rikokset

Sain ulosottoasiassa heidän 40.000 euron olematonta velanperintää koskevassa asiassa määrääjän pidennyksen sairaudesta vuoksi 21.4.2023 saakka. Toimittaessani kirjallista todistelua määrääjassa valitusosoituksessa kirjallisesti ilmoitettuun osoitteeseen Länsi-Uudenmaan KäO:n viralliseen sähköpostiosoitteeseen, **laamanni Ilkka Lahtinen lähetteli minulle kesken todisteiden toimittamisen 21.4.2023 uhkaavia sähköpostia, joissa useita kertoja täysin tahallaan rikollisesti ilmoitti estävänsä minulta todisteiden toimittamisen** ja esitti laittomia ja myös teknisesti mahdottomia vaatimuksia, että minun muka pitäisi toimittaa loput todisteet henkilökohtaisesti Länsi-Uudenmaan KäO:n toimipisteeseen paperisena tai muistitikulla. Käräjäoikeuden toimipiste sijaitsee lähellä Helsinkiä noin 60 km:n päässä kodistani, joka sijaitsee hänen tietien Lohjalla. **Tuossa vaiheessa rikollisverkostoon kuuluvan Ilkka Lahtisen muiden rikoskumppanien ja rikollisverkostonsa kaikki minuun kohdistetut syytelavastukset olivat tämän rikollisen laamannin tiedossa 27.3.-18.4.2023 juuri ennen hänen uusinta 21.4.2023 rikostaan vireille laitettuna. Minä sain tietää niistä syytelavastuksista 30.5.2023 toimittaja Lapinkankaan ryhdyttyä Lahtisen tai jonkun muun toteuttamaan salassapitorikokseen.**

Kyseessä oli 21.4.2023 valitukseni määrääjän viimeinen päivä ja kello oli noin 16.00, Kun uhkaava laamanni esitti täysin järjettömiä vaatimuksia, että minun pitäisi ”saapua” alle vartissa Lohjalta 60 km Helsinkiin toimittamaan todisteita ja sitten ennen kopioimaan ne muistitikulle ja vaikka valitusosoituksessa ja laissa ei ole tällaisia lisävaatimuksia. Edes lentämällä en olisi ennättänyt toteuttamaan näitä umpihulluja laamannin vaatimuksia. **Hänen rikoksensa ainoa tarkoitus oli estää minua toimittamasta todistelua ja mahdollistaa rikollista ulosmittausta ilman ulosmittausperustetta eli toteuttaa samaa jatkettua rikosta, jota esteelliset syyttäjät ja poliisit ja laamannin Lahtisen, Braxin, Juntikan ja Nurmen, Hakolan, Ilmanin, Hermusen, käräjätuomarien Mäkisen, Lahtisen, Herhin, Rankin ym. rikoskopla ovat sinnikkäästi toteuttaneet vuosikausia ja joista rikoksesta myös syytevastuksissa on kyse.**

Lisäksi oli selvää, että kun minulla on oikeus toimittaa valitusosoituksen mukaiseen osoitteeseen koko todisteluni, hän ylitti harkintavaltansa esittämälle minulle valitusosoituksen vastaisia vaatimuksia, jotka eivät perustu mihinkään muuhun kuin hänen omaan törkeään rikokseensa.

Laamanni Juntikan ja tietosuojavastaava Ilmasen olemattomuusvalehtelu Ruohosen ja Väliahon varjovalmistelurikoksen ja esteellisenä saman rikoksen jatkaminen asianomistajasyytteen aikana

Minua syytetään syytelavastuksessa siitä, että muka valehtelin varjovalmistelujen olevan olemassa ja niiden toteuttajia epärehelliseksi. Syyttein lavastajat tietävät heille toimittamieni todisteiden perusteella, että minä en valehtelee, mutta he kyllä valehtelevat rikollisella tavalla ajaakseen olemattomista rikoksista syytteitä ja vaientaakseen minut vankilaan 5 vuodeksi.

Samaan aikaan kun minua ja Wallinia kimpassa lavastavat olemattomista rikoksista, heidän häikäilemätön rikosverkostonsa vetää täyttä häkää varjovalmisteluja, jotka minun pitäisi 5 vuoden vankeudelta välttymiseksi kiistää.

Kaikissa rikoksiin osallistuneissa käräjäoikeuksissa on toiminut ja toimii edelleen härskesti valehtelevia rikollisia laamanneja, joista ehkä tyhmin on Juntikka. Hän valehtelee yhdessä valehteluapulaisekseen värväämänsä ” tietosuojavastaavaksi” eli tosiasiaassa valehteluvastaavaksi palkatun virkarikollisen Johanna Ilmasen kanssa ”**olemattomiksi**”

1) kulttijohtaja Ruohosen ja Väliahon kirjallisesti käymää varjovalmisteluviestintää

- 2) saman Ruuhosen asiassa L 19/12892 Lähettämään valtavaa viestimäärää, jota Havia pyyteli kirjallisesti anteeksi ja josta on myös KÄT Hirvonen tehnyt Juntikan tietien 5.11.2020 kirjallisen päätöksen
- 3) kaikkia niitä rikollisia tapahtumia, jotka Hellöre, Väliaho, Kivikoski ja Melakari toteuttivat VarsKäO:n aulatilassa ja istunnossa 18.2.2021, vaikka on Itse osallistunut asiaa koskevaan kirjeenvaihtoon ja päätöksentekoon ja Kivikoski, Melakari, Hellöre ja Väliaho myöntäneet varjovalmistelut istuntotauolla ja kehittivät minulle tekaistun väkivaltarikoksen ja Kivikoski karjui minulle ja 7-vuotiaalle Martille niin sikamaisella tavalla, että se kuului betoniseinien läpi toiselle puolelle virastotalon wc-tiloihin ja Hellöre kävi uhkailemassa minua vielä vessassa.

Tämän jälkeen Juntikka esti julkisten videotallenteiden saamisen JulKL:n vastaisesti, esti myös laissa säädetyn päätöksen ja valitusosoituksen ja antoi tahallaan laitoksen esimiehen asemassa minulle valitusosoituksen täysin väärään tuomioistuimeen. Turun HO on 2022 kirjallisesti vahvistanut, että Juntikan antama valitusosoitus oli väärä ja kuka tahansa pystyy kirjallisista todisteista havaitsemaan nämä olemattomuusvalehtelijat rikollisiksi valehtelijoiksi.

Kun laitoin erinomaisella näytöllä Juntikkaa, Väliahoa ja Ilmasta vastaan Wallinin kanssa 6.4.2023 vireille asianomistajasyytteen ja korvausvaatimuksen, samaan aikaan olivat esteelliset syyttäjät kostona laittaneet vireille olemattomista rikoksista Länsi-Uudenmaan KäO:ssa minua vastaan salaa syytteet ja ovat sinnikkäästi kieltäytyneet tutkimasta ja syyttämästä ainuttakaan näiden rikollisten pelleilijöiden virkarikoksista.

Kun Wallin pyysi nimikirjanotteet, jotka säädetään nimikirjalaissa ja JulKL:ssa julkisiksi asiakirjoiksi, esteellinen valehtelija Juntikka tottakai rikoskumppaniensa poliisien Markku Kukon ym. avustuksella vaan jatkoi esteellisenä samaa rikostaan ja pyrki maksimoimaan rikosmäärän ja typeryytensä, koska peruskoulupohjalla sikailevaa valehtelua toteuttava tutkinnantappaja Kukko aina innoissaan estää tutkinnat etenkin niissä tapauksissa, joissa rikos on selvä ja törkeä.

Juntikka laati ensin esteellisenä Wallinille väärennetyn nimikirjanotteen ja poisteli niistä hetut, vaikka ne kuuluivat olla virallisessa asiakirjassa, jota tarvitsimme viralliseen häntä itseään ja rikoskumppaneitaan koskevaan rikosasiaan. Tämän jälkeen tämä naurettava esteellinen pelle Juntikka lähetti minulle ja Wallinille uhkailevia sähköposteja, joilla halusi oikein alleviivata samaan aikaan sekä tietämättömyyttään ja typeryyttään että lainsäädännöstä piittaamattomuuttaan. Minulla oli tietenkin oikeus saada Wallinilta nimikirjanotteet, koska ne säädetään julkisiksi asiakirjoiksi ja olen hänen kanssaan yhdessä asianomistajasyytettä ajamassa eikä minun tarvitse sitä toistamiseen itse uudelleen pyytää. Lisäksi Juntikka peri asiakirjasta maksua itse määrittelemillään mielivaltaisella maksuperusteella, vaikka asiakirja sisältyy rekisteriin, josta kuuluu antaa tiedot maksutta ja jota kuuluu lakisääteisesti ylläpitää. Perusteluksi omaperäisin maksuilleen Juntikka ilmoitti, että ovat laiminlyöneet pitää sitä lakisääteisesti pidettävää rekisteriä.

Laittomia uhkauksia sisältävässä, kokonaan lakiin perustumattomassa ja ainuttakaan lainkohtaa sisältämättömässä sähköpostissaan tämä laillisuuden irvikuvaksi kelpaava laamanni ilmoitti, että kun Wallin antoi minulle julkiseksi säädetyn asiakirjan ja minä ”viittasin siihen asiakirjaan” ja korjasin laamannin ja Ilmasen erehdyttämät väärät tiedot Ilmasesta, se olisi muka minun tekonani ”vakava ja laaja henkilötietosuojan loukkaus” kertomatta, mitä hän edes loukkaukseksi väittää, kun se asiakirja kuuluu julkisena asiakirjana aina antaa ”jokaiselle”. Juntikka ilmoitti tehneensä tämän omaperäisen ”rikoksen” tulkintansa perustella myös kiireesti rikosilmoituksen ja ei ole kovinkaan vaikea arvata, että sitä ”rikos”-ilmoitusta ”käsittelmään” hakeutuu

peruskoulupohjalta törkeitä rikoksia toteuttava valehteleva ja vähintään yhtä tyhmä poliisi Markku Kukko, Riiali, Sukko, Sainio, Lönnroth tai joku muu LIITE 2-asiakirjassa luetteloimistani vakiorikollisista.

22.25 Esteellisyys KäO:ssa, HO:ssa sekä PL 118 §:n ja RL 40:8 §:n rikos- ja korvausvastuu

En verkoston vuoksi saanut mitään asioitani käsiteltyä missään oikeuslaitoksessa normaalitavalla ja verkosto esti millä tahansa mielipuolisella valehtelulla todisteiden, kanteiden, asianomistajasyytteiden, valitusten ja ulosottoasioiden käsittelyä, vaikka laitoin niitä laatuajuriikalla ja täydellisellä todistelulla vireille oikeassa foorumissa. Käsittelyä estettiin ”epäselvyys valehtelulla” ja ihan millä tahansa rikollisella härskillä valehtelulla.

SAMAT verkoston jäsenet (mm. lapseni velkuuttanut Mika I. Mäkinen) hakeutuivat valehtelevaan foorumia vääräksi, jättivät itseään koskevan esteellisyyspäätöksen tekemättä ja estivät tahallaan minun ja Wallinin vireille laittaman asianomistajasyytteen Hellöreä, Kivikoskea ja Profiam Sosiaalipalvelut Oy:n petoskoplaa vastaan auttaakseen heistä jokaista, väärentäjäpoliiseja ja Pyykköstä ajamaan samaan aikaan syytelavastusta väärennetyllä esitutkintamateriaalilla Wallinia vastaan asiassa R 22/2464, jossa Wallinia käsitellään tahallaan väärässä roolissa syytettynä. Asianomistajasyyte estettiin samasta syystä kuin sama verkosto esti kulttia vastaan ajamani asianomistajasyytteen Rankin 30.5.2023 päätöksellä eli leipoakseen todisteiden mukaisista rikollisista ” uhreja” ja heidän uhreistaan ” rikollisia” rahastustarkoituksissa. **Kaikki hoidellaan koko todistelu tahallaan estämällä ja näin tämä virkamafian leipomo vakioidusti aina rikoksensa toteuttaa.**

En verkoston vuoksi saanut mitään asioitani käsiteltyä missään oikeuslaitoksessa normaalitavalla, koska Herhi, Mäkinen ja muut verkoston rikolliset valehtelivat oikeaa forumia vääräksi, vaikka forum oli oikea ja asiat kuului käsitellä yhdessä. (OK 10:2 § 1 ja 2 mom., OK 10:3 §, OK 10:7 § 1 mom., OK 10:10 § 1-4 mom., OK 10:18 § 1 mom. 2-kohta, OK 18:1-2 §).

Ruuhosia, Ritvasta ja Kroneld-Virtasta koskevan asianomistajasyytteen käsittelyn estämiseksi verkoston päätekiä Päivi Ranki tunki siihen, esti laillisen käsittelyn aloittaneen Kät Aution yhdistämästä asiaa ennestään vireille tulleeeseen samaa Ruuhosta koskevaan asiaan (R 21/3900) ja **kirjasi täydennyskanteen tahallaan eri numerolle R 23/747 estääkseen sen käsittelyn 30.5.2023 nimenomaan Juntusen, Kohjoen, kultin minua vastaan junaillemaa syyteleivontaa varten.**

Raukkamaisen rikollisen velkuutuksen kohteeksi sama oikeuslaitoksessa toimiva RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittama järjestäytynyt rikollisverkosto otti ensin alakouluikäiset lapseni, jotka raukkamaiset rikolliset aikuiset tuomarit, kunnallisvirkamiehet, rikoksissa tutkintaa estänyt poliisi Myöhänen ja AA Seppo Lindberg velkuuttivat maksamaan omista rikoksistaan 140.000 €, vaikka lasten ja kenenkään ei kuulu maksaa rikollisille virka- ja petosrikoksista. Tässä asiassa on kyse samasta rikoksesta, sen jatkamisesta ja myös samojen rikollisten Lea Rosa Pohjolan, Mika I. Mäkisen, **kahden eri rikollissukupolven tuomaririkollisten (Antero ja Eeva Palaja) törkeistä rikoksista, joita Suomen laajin mafiaan verrattava rikollisjärjestö on toteuttanut vuosikymmeniä.**

KKO:ssa verkoston rikollisia ovat mm. Pekka Koponen ja Päivi Hirvelä, jotka törkeillä virkarikoksillaan junailivat sekä lasteni että minun velkuuttamiset, joista varjovalmisteluissa huolella etukäteen sovittiin. Mikään siitä ei ole laillista eikä sen rikollisuuden jatkamiseen ole normien mukaan harkintavaltaa tässä asiassa KKO:ssa. HO:ssa rikoksiin ovat syyllystyneet kaikki rikolliseen velkuuttamiseen osallistuneet. **Oikeuslaitoksessa esteellisiä ovat kaikki LIITE 3-asiakirjan tuomarit.**

Olemattomaan velkasuhteeseen perustuvaa eläkkeen ulosmittausta on edeltävästi Länsi-Uudenmaan KäO:ssa, VarsKäO:ssa ja HO:ssa toteutettu verkoston raukkamaisen rikollisuuden vakiomenetelmällä: estämällä tutkiminen, koska millään muulla tavalla kuin todisteiden käsittely rikollisesti estämällä rikollisten toteuttamat rikolliset ulosmittaukset eli heidän rikostensa rikoshyödyt eivät pysy voimassa ja millään muulla tavalla kuin itse omien rikostensa tutkinnat laittomasti estämällä heistä kukaan ei pysy vankilan ulkopuolella.

22.26 Rikosasioiden ja forumsiirron rikosten merkitys esteellisyysperusteisiin ja palautusvaatimuksiin

Olen laittanut vireille rikosperusteisen korvausvaatimuksen kaikista 27.3.2023 ja tässä rikosilmoituksessa kuvatuista rikoksista. Ilman, syytteitä minua vastaan lavastuksilla ajavat **syyttäjät, Ilkka ja Nina Lahtinen, Pauliina Hermunen, Mika Herhi, Mika I. Mäkinen, Aro, Penttilä ja kaikki** kostovelkuutuksiin, prosessipetos- ja virkarikosten perintätoimiin, tutkinnan estämiseen ja valituksenalaisiin ratkaisuihin osalliset ovat rikosasian vastapuoliasemansa ja rikollisten tekojen osoittaman puolueettomuuden puutteen vuoksi esteellisiä ja tulee todeta olleen esteellisiä jo tuomarivalintojen ajankohtina ja jokaisen rikoksen alkaessa.

Lisäksi on selvää, että **kun keinotekoiset velkasuhteet on tarkoituksellisesti aiheutettu ja rikos 20.1.2020 ja 19.5.2021 päätöksiin liittyen tahallisesti toteutettu edeltävästi tämän asian forumissa Helsingin HO:ssa, jonne se on tarkoituksellisesti VarsKäO-prosessista ohjattu siirrolla VarsKäO:sta Länsi-Uudenmaan KäO:een valitusforumin vaihtamiseksi rikollisten itsensä toimesta, EIS 6 artikla ei voi toteutua tässä asiassa syytteitä ajamalla minua vastaan, vaan syytteillä toteutetaan heidän verkostonsa rikollisuutta vakiomenetelmin.**

Samaan aikaan, kun syytteisiin ja Wallinia vastaan ajettuun syytteeseen tulee tehdä lailliset tutkimatta jättämispäätökset, valitukseni ja kaikki ulosotto-perinnän lopettamisvaatitukseni tulee hyväksyä siitä riippumatta ajaako syytettä rikoksista yleinen syyttäjä vai ajanko sitä asianomistajasyytteillä.

Lisäksi valtakunnansyyttäjävirstossa syrjintärikollinen Rappe ja Hiivala tulee pidättää ja asiassa on käynnistettävä poliiseja ja syyttäjiä ja rikoshyötyjiä koskeva rikosasia, jossa tutkitaan poliisien ja syyttäjien toteuttamia asiakirjaväärennyksiä ja petosten ja syytelavastusten kaikki rikokset järjestäytyneen rikollisryhmittymän rikollisuutena ja miksi Rappe valehtelee tahallaan ”tutkinnanjohtajan” kanssa tätä järkyttävää rikollisuutta lailliseksi. Rappe on jo tunnustanut Hiivalan kanssa 31.5.2023 syrjintärikokset ja sillä tunnustuksella on samalla tunnustettu syrjintään perustuviksi kaikki poliisien päätökset ja lisäksi poliisit ovat jo tunnustaneet väärentäneensä asiakirjoja ja se näkyy vertaamalla väärennyksiä aitoihin (186 väärennettyä kohtaa samassa asiakirjassa).

Kaikki ne rikokset ja kaikki LIITE 2- ja LIITE 3-henkilöluetteloiden mukaisten verkostojen rikokset ovat olemassa ja minua koskevien syytteiden ajaminen kuuluu lopettaa, koska minun ei kuulu väittää tätä rikollisuutta olemattomaksi ja rehellisyyden. Kaikki verkoston rikokset ja rikoskumppanuudet aiheuttavat laajan esteellisyyden ja koko prosessin saastumisen.

22.27 Tutkimattajättämispäätöksiin sisältyvä valehtelu todistelun estämiseksi, rikosten motiivit ja esteellisyys

EIS 6 artiklan ihmisoikeudet kuuluvat myös minulle. Vastaavan tasoiset oikeudet ja tuomarien velvollisuudet säädetään perusoikeuksiksemme **PL 21 §:ssä: ”Jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheutonta viivytystä lain mukaan** toimivaltaisessa

tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi.

Käsittelyn julkisuus sekä **oikeus tulla kuulluksi, saada perusteltu** päätös ja hakea muutosta samoin kuin muut **oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin** ja hyvän hallinnon **takeet** turvataan lailla.”

Oikeuslaitoksen ja virkamiesten ratkaisuja ei saa laatia esteellisenä eikä ”laillisuuden” kuulu perustua virkarikollisuuteen, rikolliseen valehteluun, rikosten peittelymotiiviin, virka-aseman väärinkäyttämiseen törkeissä vastaajien ja syytettyjen rikoksissa avustamiseksi, varjovalmistelurikollisuuteen eikä järjestäytyneen rikollisryhmittymän rikollisuuteen ja tahallisten EIS 6 artiklan, PL 21 §:n, EIS 8 artiklan, tietosuoja-asetuksen ja ROL 14:1 §:n loukkauksiin ja niiden korjaamisen tahalliseen estämiseen.

Yksikään syyte, edeltävät ratkaisut ja ulosmittaus eivät perustu lakiin eikä 20.1.2020 ja 19.5.2021 päätöksillä ole syntynyt hakijalle UK 4:1 §:n säätämää minua velvoittavaa maksupäätöstä hakijaan kohdistettuna maksuvelvoitteena, koko ulosmittaus on rikollista toimintaa, jolla on jatkettu muutenkin rikollisella tavalla syntyneiden rikoshyötyjen rikollista perintää Nurmen ”velkaorjuutus”-rikoksen rikollisin menetelmin. Koska myös LP:n, Jormanaisen ja muiden Penttilän ym. kanssa rikoksiin ryhtyneiden rikoksilla syntyneet päätökset ja kaikki niihin perustuneet velkasuhteet ja kaikki minuun ja lapsiini kohdistetut velkuutukset ovat törkeitä rikoksia eikä 7.7.2022 ja 27.7.2022 ulosmittauksessa ole alun perinkään ollut ”hakijan ulosottooperustetta” lainkaan, kokonaan lakiin perustumaton ja 100-prosenttiseen rikollisuuteen perustuvat päätökset ja syyte eivät ole todisteita heidän laillisuudestaan, vaan esteellisyydestään ja rikollisuudestaan.

Ulosmittaus ja ”saatavien” synty tapa ovat virheelliset joka suhteessa ja oikeudenkäyntien ja muiden viranomaisprosessien vakavat prosessivirheet toteutettu nimenomaan tahallisenä rikoksena.

22.28 Esteellisyyssratkaisujen tahallinen laiminlyönti muiden lakisääteisten ilmoitusten laiminlyönti rikosten jatkamiseksi esteellisinä

Syyttäjälaitoslain 24 §:n 3 momentin mukaan ”Syyttäjä saa esteellisenäkin ryhtyä toimeen, joka ei siedä viivytystä. Syyttäjän **on ilmoitettava** esteellisyydestään sille, joka **määrää hänelle sijaisen.**”

ETL 2:7 §: Tutkinnanjohtaja, tutkija ja muu esitutkintaviranomaisen virkamies **eivät saa esteellisinä osallistua esitutkintaan.**

Esitutkintavirkamiehen esteellisyyttä koskeva kysymys **on ratkaistava viipymättä**. Virkamies itse tai tarvittaessa hänen esimiehensä ratkaisee kysymyksen esteellisyydestä. Jos **syyttäjä on tutkinnanjohtajana, häntä on kuultava tutkijan esteellisyyttä koskevasta kysymyksestä** ja hän voi ottaa kysymyksen ratkaistavakseen.

Esteellisen esitutkintavirkamiehen tilalle **on viipymättä määrättävä esteetön** virkamies. Esitutkintavirkamies saa kuitenkin esteellisenäkin **ryhtyä esitutkintatoimenpiteeseen, jota rikoksen selvittämistä vaarantamatta ei voida viivyttää.**”

HallintoL 29 §: "Virkamiehen esteellisyttä koskeva kysymys on ratkaistava viipymättä." Kunnan viranomaisten esteellisyysperusteista on säädetty hallintolain 27-28 §:issä ja myös niissä "asianosaisasema" on selvä esteellisyysperuste."

KuntaL 97 § 5 mom.: "Esteellisen henkilön on ilmoitettava esteellisyydestään. Henkilön on lisäksi toimielimen pyynnöstä esitettävä selvitys seikoista, joilla voi olla merkitystä hänen esteellisyytensä arvioinnissa."

Esteellisyysratkaisujen tulee perustua kirjoitetussa laissa oleviin esteellisyysperusteisiin ja päätöksen kuuluu olla perusteltu niin, että päätöksessä otetaan kantaa asianosais- ja vastapuoliasemaan ja konkreettisesti niihin esteellisyysperusteisiin, joihin olen vedonnut. Laissa pakolliseksi säädetty esteellisyyspäätöksen on tehtävä "viipymättä". **Kyseessä on syyttäjien ja poliisien virkarikos, koska**

- 1) **Asioissani ei ole tehty 2001-2023 yhtään** laissa säädettyä esteellisyyspäätöstä, jotta etukäteen rikoksistaan sopineet virkamafian edustajat ovat pystyneet jatkamaan kaikkia mahdollisia virkamafiassaan etukäteen sopimia törkeitä rikoksiaan mistään muistakaan normeista piittaamatta.
- 2) Poliisissa on vuosien aikana tehty Länsi-Uudenmaan poliisissa **vain yksi "esteettömyys"-ratkaisu ja sekin tahallisesti valehtelemalla tahallaan ja lakiin perustumattomalla laittomalla tavalla:**
 - Tahallisesti valheellinen Taina Äijälää koskeva esteettömyysratkaisu, jonka hän teki ensin valehtelemalla itse.
 - Rikollisen valehtelun mahdollistamiseksi tutkinnanjohtajaksi itseään väittänyt Mats Sjöholm laati perään samanlaisen yksirivisen sähköpostin, jossa valehtelee Äijälää ja itseään asianosaisasemassa esteettömäksi niin, että "ratkaisuissa" ei ole yhtään lainkohtaa eikä niissä oteta kantaa yhteenkään laissa säädettyyn esteellisyysperusteeseen.
 - Heidän omilla inttämisiillään ei tietenkään synny "esteettömyyttä", kun laissa säädetty lähes kaikki esteellisyysperusteet ovat täyttyneet eivätkä tosiasiat puolueettomuuden puutteesta, heidän rikollisesta toiminnastaan ja asianosais- ja vastapuoliasemastaan "katoa" heidän omilla valheillaan.
 - Lisäksi heidän "esteettömyys"-valehtelunsa on ristiriidassa Äijälän, Uskin, Mäkinen, Rappen, Hiivalan ja "tutkinnanjohtajan" (mahdollisesti saman Sjöholmin) muun valehtelun kanssa: Äijälä valehteli itseään 1.10.2021 "sivulliseksi" (ei siis esteettömäksi), Uski ja Mäkinen valehtelivat 18.5.2022 päätöksessään Äijälää "tuntemattomaksi ryhmittymäksi" (vaikka olin 22.4.2022 tehnyt rikos- ja esteellisyysilmoituksen Äijälän nimeltä mainiten) ja Rappe, Hiivala ja "tutkinnanjohtaja" valehtelivat Äijälää ja muita 22.4.2022 nimeltä mainittuja rikosilmoitukseni kohteita "tuntemattomiksi nimimerkkikirjoittajiksi" (ei siis "esteettömiksi virkamiehiksi", vaikka olin silloinkin tehnyt virkamiehistä, myös Rappesta ennen 31.5.2023 päätöstä esteellisyysilmoituksen ja he olivat kaikki nimeltä mainittuja (myös Rappe) 2.5-9.5.2022 rikosilmoituksissani.
- 3) Lohjan kaupunki sai jo **2001** toteuttamistaan useista rikollisista prosesseista kirjalliset varoitukset mm. esteellisyysnormien rikkomisesta ylimmän laillisuusvalvojan oikeusasiamiehen tekemällä **2004 päätöksellä**. Sen jälkeen esteellisenä käsittely on jatkunut vuosikymmeniä ja jatkuu rikosten toteutusmenetelmänä edelleen.
- 4) **Muiden SATOJEN virkamiesten osalta vuosina 2001-2023 esteellisyyspäätöksiä ei ole tehty lainkaan, mitä tahallista lakien rikkomista ETL, syyttäjälaki ei sääädä mahdolliseksi.**
- 5) **Lisäksi vuosina 2004-2023 poliisit ja syyttäjät ovat kaikissa asioissa tahallaan laiminlyöneet tehdä lakisääteisen ilmoituksen oikeuskanslerinvirastolle tuomarien virkarikoksia**

koskevien rikosasioiden vireille tulosta, mitä tahallista laiminlyöntiä lait ja asetus eivät säädä mahdolliseksi lainkaan.

22.29 Kuulusteluvastausten kirjaamattomuus johtuu syyttömyyteni todisteiden estämisestä ja esteellisten vastapuolteni ”leipomalla” aiheuttamista lavastetuista syyteistä

Asiassa ei ole kyse tutkimalla tapahtuneesta rikokseni selvittämisestä, vaan rikokseni puuttumisesta ja kun nämä rikolliset leipurit eivät ole muulla tavalla saaneet minulle ja Wallinille ” rikoksia syntymään”, kaikissa näissä lavastuksissa on

- 1) jätetty kuulusteluvastaukset kirjaamatta
- 2) väärennetty ja jätetty tahallaan pois kaikki syyttömyydestä kertovat todisteet
- 3) on sovellettu lakien sijaan jääneiden omasta epärehellisestä päästään peräisin olevaa monipuolista valehtelua
- 4) toteutettu esteellisinä kaikki nämä rikolliset valheet ja muut rikolliset temput pelkästään rikollisissa tarkoituksissa
- 5) vedetty lavastuksia ja nostettu syytteet tilanteessa, jossa todisteiden ja minkä normien mukaista ei ole ollut koskaan käynnistää ainuttakaan minua ja Wallinia koskevaa virkamafian kuulustelua, vaan toteuttaa ne kuulustelut kultin, Baarmanin, Kempin, Saksan, Ovaskaisen ja koko virkamafian rikollisuudesta siten, että joku muu kuin näistä rikollisista itsestään muodostuvassa koplassa niitä kuulusteluja ja syyteharkinta ja toteuttaa ja tuomarina hääräilee.

22.30 Syyttäjien ja muiden rikoskumppanien tietoisuus syytteen kohteen (minun ja Wallinin ”rikosten) puuttumisesta, omien rikostensa törkeydestä sekä syytelavastusten ajoitusten motiivit ja rikoskumppanuuksien tarkoituksellinen häivyttäminen sama rikos 3 syytteeseen hajauttamalla

Syytteet on nostettu esteellisessä kokoonpanossa asianosaisasemassa olevien virkamiesten ja uhreiksi väitettyjen yhdessä sopimilla rikoksilla ja tahallaan hajautettu samaa rikosta koskeva asia kolmeen eri syytteeseen tietoisena siitä, että

- 1) **Rikostani ei ole olemassa**
- 2) **Wallinin rikosta ei ole olemassa**
- 3) **Rikoksia, niiden puuttumista ja todistelua ei ole arvioitu laillisella tavalla eikä ”tutkittu”, kuten syytteissä väitetään.**
- 4) Syytteessä ei ole kyse minun ja Wallinin rikoksistani (joita ei siis ole olemassa). **Syytelavastuksissa on kyse siitä, että:**
 - **Syytelavastuksia, laajaa mafiaan verrattavaa korruptiota ja törkeää (mielipiteeksi valehdeltua) virkamafian valmistelua, järjestettyjä oikeudenkäyntihäviöitä sovitaan, organisoidaan, johdetaan ja toteutetaan Mika Ilmanin, VKSV:n, KRP:n, Supon, Niinistön, laamannien, poliisihallituksen, Anna-Maja Henrikssonin, poliisilakimies Keijo Suuripään ja muiden verkoston johtohenkilöiden toimesta vuosikymmenistä toiseen estämällä verkoston rikosten tutkinnat systemaattisesti.**
 - **Siitä, että verkostoon kuuluva tietyt virkamiehet, jotka ovat kenneet vuosikymmeniä toteuttamaan täysin törkeä rikollisuutta, koska tässä samassa verkostossa huolehditaan aina siitä että tutkinnat estetään ja verkoston paljastajille kostetaan kostovelkuutuksella silmittömällä väkivallalla ja juuri sellaisilla syytteillä jotka ovat**

minuun ja vallin niin kohdistettuna leivonnassa rikollisin menetelmin sen saman verkoston rikollisten toimesta

- **Mika Illmanin johdolla toteutetusta kostovelkuutuksen jatkamisesta**, joka tältä ”rokotevastaisten” syrjintärikolliselta, virkarikollisten suojelijalta, rokotejoukkotuhonnan päätekijältä törkeiden virkarikosten toteuttajalta, lasteni velkuuttajalta entiseltä valtiosyyttäjä Mika Illmanilta eli oikealta rikolliselta jäi kesken
 - Siitä samasta rikoksesta, joka häneltä ja virkamafiaverkostolta jäi kesken ja jota samaa rikostaan hän hakeutui esteellisenä tahallaan itse toteuttamaan juuri siksi, että se hänen varjovalmisteluissa 2001-2010 toteuttamansa velkaorjuutusprojekti jäi häneltä minuun kohdistettuna törkeänä rikollisena velkuutusyrityksenä kesken hänen velkuutettua verkostoineen lapseni 140.000 eurolla. Illmanin ja hänen rikoskumppaniensa rikollinen hanke minuun kohdistettuna tuolloin epäonnistui hänen, Hakolan, Braxin, Myöhäsen, Simolan, Koposen, Kettula, Saksan, Lindbergin, Mäkisten, Aaltosen ja muiden virkamafian rikollisten sinnikkäästä rikollisuudesta huolimatta ja **juuri siksi hän hakeutui 2023 ”syytteideni” etukäteen sovituksi tuomariksi salailleen esteellisyyttään, rikoskumppanuuttaan ja kaikkia niitä rikoksia**, jotka tässä rikosilmoituksessa kuvataan ja joiden osana syytelavastuksia, ”mielipiteeksi” määriteltyjä heidän rikoksiaan ja 31.5.2023 päätöksessä tunnustettua syrjintää toteutetaan.
 - Siitä, että juuri valtiosyyttäjä **Mika Illmanin ”rokotevastaisiin” kohdistamalla rikollisuudella rokotejoukkotuhontaa on Suomessa toteutettu.**
- 5) Syyttäjä Pyykkönen toteuttaa saman verkoston osana Wallinia vastaan syytelavastusta, joka perustuu todistajanlausumani väärentämiseen ja Wallinin loppulausunnon **väärentämiseen 186 kertaa.**
- 6) **”Uhreiksi” väitettyjen, syyttäjien, poliisien ja virkamafian ”mielipiteenvapaudeksi” väitetyt teot ovat heidän törkeitä rikoksiaan, joiden toteutuksista on syytteissä(kin) kyse.**
- 7) **Ruohoset, Ritvanen, Ovaskainen, Kemppi, Baarman, Saksa, Melakari, Skomars ja väärien ilmiantojen taustalla niitä johtaneet (mm. laamanni Nurmi, laamanni Lahtinen, laamanni Juntikka, laamanni Brax, toimitusjohtaja Ailoranta, Tuomas Pöysti, Sauli Niinistö ja rokotejoukkotuhonnan ja virkamafian rikosten toteuttajat ovat rikoskumppaneita,** joiden rikosten peittelemiseksi ja oikeiden rikollisten vastuiden estämiseksi ja rikosten paljastumisen estämiseksi syytelavastuksia toteutetaan.
- 8) **Baarman, Ruohoset, Ritvanen, Baarman, Saksa, Nurmi ja Suokaksen johtama NaistenhuvoneOriginal-ryhmän kirjoitusketju, jonka osana myös Ovaskainen kirjoitti, ovat rikoskumppaneita.** He ovat yhdessä vuosia levittäneet perättömiä mielisairausvalheita, tehtailleet väärää ilmiantoja väärillä tiedoilla ja **Baarman, Saksa, Kemppi, Ruohoset, Ritvanen, Nurmi levittäneet aivan samaa Baarmanin ja Rimonin 20.6.2019 rikoksella laatimaa väärää potilastietoja sisältävää törkeä asiakirjaa**, joita rikoksia verkoston poliisit, syyttäjät ja valituksia estäneet tuomarit ovat tavallaan heille sallineet virkarikoksillaan, joissa tätä kaikkea törkeää rikollisuutta on valehdeltu mielipiteenvapaudeksi ja siltä puolustautumista estetty heidän tutkinnantapoillaan ja syytelavastuksillaan ja **uhkaamalla minua 5 vuoden aiheuttamalla vankeusrangaistuksella, jos en suostu valehtelemaan itseäni huoraksi ja mielisairaaksi ja heitä sellaisten loukkaavien lausumien esittäjinä ”rehellisiksi” ja koska en suostu ketään heistä (törkeiden petosten ja muiden rikosten toteuttajia ja rikoksistaan laskuttaneita hirvittäviä rikollisia) rehellisiksi.**
- 9) Minun ja kaikkien syrjiminen rokotestatuksen, sananvapauden, poliittisen mielipiteen ja tietynnimisen (vain Totuuspuolueen) perustamisen perusteella on rikos eikä rikoksilla voi tietenkään perustella niitä muita rikoksia, joiden sietämisen velvoitteita Rappe ja Hiivala ja muut heidän verkostonsa rikolliset ovat pakottaneet minua kuvottavilla rikoksilla sietämään.

10) Törkeät petokset ja niiden toteutukset väärää tietoa laatimalla, Kempin ja kenenkään virkamiehen sisällöltään väärät päätökset eivät ole mielipiteen vapauden piirissä koskaan eivätkä sellaisiksi määriteltävissä kenenkään päätöksellä, vaan törkeitä rikoksia.

11) Törkeiden rikosten määrittely mielipiteenvapauksiksi tai niiden tahallisen tekemisen mahdollistaminen syrjintäperusteilla on aina törkeä virkarikos ja myös avunanto ja yllytys kaikkiin niihin satoihin tuhansiin rikoksiin, joita he ovat päätöksillään, laiminlyönneillään, syrjintäperusteillaan ja mielipiteen vapauksiksi valehtelemalla mahdollistaneet.

12) Jokainen syytelavastuksiin ja tutkinnantapoihin osallistunut on

- tiennyt asianosaisasemastaan, ymmärtänyt uhrien ja rikosentekijöiden asemat päinvastaisiksi
- tiennyt ja ymmärtänyt toteuttavansa itse verkostona juuri sitä törkeää rikollisuutta, joka minulla on ollut oikeus kuvata oikeussuojakeinoja käyttäessäni ja julkistaa PL 12 §:n 2 momentin mukaisella oikeudella heidän rikollisuutensa todentamiseksi ja heidän valheellisen ”laillisuutensa” ja syyttömyysolettaman kumoamiseksi.

22.31 Illmanin, poliisien ja syyttäjien esteellisyys 2.5.-9-5.2022 kuulusteluvastausteni perusteella ja tahallinen esteellisyyspäätösten tekemättä jättäminen törkeänä virkarikoksena

Olen tehnyt useita esteellisyysvaatimuksia ja rikosilmoituksia niistä rikollisista menetelmistä, joita ”kuulusteluissa”, tutkinnantapoissa ja syytelavastuksissa ja niissä mahdollistetuissa noin 100.000 rikoksessa on tahallaan toteutettu. Ne samat tahalliset rikosten toteuttajat jatkoivat esteellisinä tahallaan vastapuoliasemassa täysin rikollisten kuulustelumenetelmien toteutusta lavastaakseen minusta uhrina rikollisen ja saatanaallista rikollisuutta toteuttavan koko virkamafiaverkoston ja kultin tahalliset rikokset laillisuudeksi niin, että kaikissa heidän tutkinnoissaan estettiin koko todistelu ja kuultiin ainoastaan näitä minun rikoksia kohdistuneita henkilöitä väärässä uhrin asemassa tahallaan.

Esitutkintalaki 2:7 ja 8 §, OK 13 luku ja syyttäjälaitoslaki 24 § säättävät laissa ne kriteerit, joilla esteellisyys syntyy eikä virkamiehille itselleen ole säädetty harkintavaltaa valehdella esteettömyydestä tilanteissa joissa laki sen säätelee esteellisyyisperusteeksi. Silti he ovat pelkästään omilla rikollisilla valheillaan itsensä esteettömiksi valehdelleet alistaakseen minut ja perheeni silmittömälle rikollisuudelle ja rikolliseksi leivonnalleen.

Kaikki minun rikoksia kohdistaneet virkamafian esteelliset poliisit, syyttäjät ja tuomarit jättivät esteellisyyspäätökset kokonaan tekemättä ja laissa säädettyjen lakiin perustuvien päätösten sijaan Sjöholm ja koko kopla tehtailivat pelkkiä omia sähköposteja, joissa itse valehtelivat tahallaan itseään esteettömiksi niin, että yhdessäkään heidän sähköpostissaan ja esteettömyysvalehteluissaan ei ole ainuttakaan lainkohtaa eikä otettu lainkaan kantaa siihen, että he ovat ne päätökset laatiessaan olleet asianosais- ja vastapuoliasemassa koko prosessin ajan.

Heidän päätöksensä sisältävät heidän omia valheitaan siitä, että väittävät olevansa jostain syystä esteettömiä, mutta niissä heidän väitteissään ei oteta kantaa siihen, miksi he valehtelevat sellaista vastapuoliasemassaan ja jättävät näiden valheidensa tuotoksista pois kaikki esteellisyyssuhteet, joita siihen valehteluun vertaamalla paljastuu, että vastapuoliasemassa ja tutkivassa asiassa selvässä asianosaisen asemassa olevat virkamiehet ovat esteellisiä.

Rikosilmoituksestani, niiden todisteista ja heidän kuulustelukysymyksistään kultin, Baarmanin, Saksan, Ovaskaisen ja Naistenhuonekoplan väärillä ilmiannoilla käynnistetyssä minun kohdistetussa massiivisessa heidän kuulusteluryppäessä ilmeni, että kaikki heidän ” rikokseksi”

määrittelemät valituksen, rikosilmoituksen, julkistuksen ja viestini koskivat juuri näitä epärehellisiä poliiseja, syyttäjiä, virkamiehiä ja väitettyjä uhreja yksi rikoskumppaneina. **On täysin varmaa että**

- 1) Kaikki kuulustelut, syyteharkinnat, kostovelkuulutukset ja syytteiden vireille laittaminen on **TAHALLAAN** toteutettu rikollisella tavalla esteellisten poliisien ja syyttäjien toimesta
- 2) Heidän uhreiksi väittämillään ja virkamiehillä on sama asia "rikokseni" kohteena, koska ovat rikoskumppaneita ja heillä on myös sama motiivi toteuttaa tutkinnantapoillaan ja syytelavastuksillaan ne rikokset minuun kohdistettuna kostotoimena ja välttyäkseen itse oikeiden rikostensa vastuita
- 3) Rikoslakia mikä muukaan laki ei mahdollista sellaista rikollista tutkintaa ja syyteharkintaa, jonka he ovat toteuttaneet esteellisinä, tahallaan rikollisilla kuulustelun menetelmillä ja arviomatta kenenkään rikoksia kirjoitetun rikoslain teonkuvausten perusteella.
- 4) He ovat hoitaneet kaiken päättämällä ensin tavoitteen (sen, ketkä leivotaan näytön vastaisesti rikolliseksi ja uhriksi) ja sen jälkeen valinneet 100-prosenttisesti rikolliset lakiin perustumattomat menetelmät siihen tavoitteeseen pääsemiseksi ja siinä tarkoituksessa myös valehdelleet itseään selvässä esteellisyytilanteessa esteettömiksi.
- 5) Kun julkistus koskee poliisia, syyttäjää ja tuomaria ja tutkinnan kohteena on se julkistus, on aivan selvää, että kukaan heistä ei muutu esteettömäksi lakiin kirjoitettujen oikeiden esteellisyys perusteiden, kuten asianosaisasemansa faktojen vastaisesti, vaikka kuinka itse valehtelisivat itseään "esteettömiksi".
- 6) Esteellisenä käsittely on rikos ja juuri sellaisia rikoksia ovat tehneet leipoakseen minusta tavoitteellisesti oikeiden rikollisten rahastuskohteen ja aiheuttaakseen minulle törkeällä rikollisuudellaan syyttömyyteen ymmärtäen 5 vuoden vankeuden

Äijälä, Sjöholm ja kaikki syytelavastusten toteuttajat ovat törkeillä virkarikoksillaan jatkaneet minuun kohdistamaan rikosepäilyjä täysin aiheettomasti ja myös esteellisenä ja laiminlyömällä tahallaan esteellisyysnormien noudattamisen, esitutkintalain minulle säätämien vähimmäisoikeuksien ja heidän pakollisten virkavelvollisuuksiensa noudattamisen he ovat toteuttaneet myös tahallista syrjintärikostaan ja oikeudenkäytössä kuultavan uhkailua.

Jokainen heistä on ymmärtänyt ja heidän kuuluu virkatehtävissä tietää, että kun tutkinnassaan he ovat määritelleet rikokseksi julkaisun, joka koskee heidän omaa rikollista toimintaansa, heistä kukaan ei voi pätevällä tavalla määritellä sitä julkaisua minun rikokseni eikä tutkia ja toteuttaa syyteharkintaa siihen julkistukseen liittyen juuri siitä syystä, että se väitetty rikos koskee heitä itseään eli he ovat asianosaisia.

Heidän esteellisenä käsittelynsä ja kaikki toimintansa asiassani on jatkettu törkeä heidän rikoksensa, jota he ovat täysin tahallaan rikolliseen syytevastuuksensa tavoitteellisesti pyrkien jatkaneet senkin jälkeen, kun esitin heitä koskevat lakiin perustuvat esteellisyysvaatimukset kummassakin kuulusteluvastauksessani 2.5.2022 ja 9.5.2022 ja olin lisäksi paljastunut, että kuulustelijani Äijälä auttoi Peltolaa varastetun tavarahan myymisessä ja kätkemisessä, väärensi Tuimalan, Sjöholmin ja muiden rikollisten poliisien kanssa esitutkinta-aineistoa lavastaakseen minusta tietosuojarikollisen ja **olivat 14.2.2022 jälkeen väärentäneet minun poliisille Tuimalalle ja Länsi-Uudenmaan poliisin kirjaamoon toimittamani todistajankertomuksen leipoakseen Wallinin rikolliseksi väärennysrikostensa avulla.** Sen lisäksi että he olivat siis vastapuoliasemassa suhteessa minuun ja asianosaisasemassa väitetyn (minulle leipomansa) "rikoksen" eli julkistukseni ja valitusteni kohteena, heidän puolueettomuutensa puute näkyy kaikesta siitä rikollisuudesta mitä kuulusteluilla ja sen menetelmillä on toteutettu ja väärentämistä ei ole säädetty puolueettomaksi toiminnaksi.

He ovat olleet ja ovat edelleen esteellisiä tavalla, joka tekee kaikista kuulusteluistani virkarikoksen ja se kuulustelujen rikosmäärä tarkoittaa, että sellaisiin kuulusteluihin perustuvaa

syyteharkintaa ei ole saanut toteuttaa eikä syytteitä nostaa minua eikä Wallinia vastaan edes sinänsä eikä esteellisenä.

He ovat olleet ja ovat edelleen kaikki esteellisiä ja seuraavilla perusteilla, jotka olen kirjoittanut tietosuojarikosta koskevaan kumpaankin kuulusteluvastaukseen samansisältöisenä 2.5-9.5.2022. Esim. vainoamisrikosepäilyä koskevassa vastauksessa 9.5.2022 totean sivulla 320-331 seuraavaa heidän esteellisyydestään, jotka kaikki esteellisyysperusteet ovat edelleen voimassa:

”Kysymys: Vaaditko saada käyttää loppulausunto-oikeutta tässä asiassa?

Vastaus:

Minuun kohdistettu aiheeton rikostutkinta tulee lopettaa. Jos virkamafia jatkaa edelleen törkeää virkarikostaan, kyllä vaadin saada myös loppulausunto-oikeuden.

Kysymys: Teetkö näistä sinuun kohdistetuista kuulusteluista, Ruohosten ja Ritvasen rikosilmoituksista ja sinuun tässä asiassa kohdistetuista rikosväitteistä nyt osana tätä kuulusteluvastaustasi rikosilmoituksen ja jos teet, mikä on sen sisältö?

Vastaus:

Kyllä. Teen osana tätä kuulusteluvastausta rikosilmoituksen, joka tulee kirjata ja tutkia samoin perustein, joilla syyttömyyteni on tässä kuulustelussa esitettyyn rikosepäilyyn selvä. Teen seuraavat rikosilmoitukset osana kuulusteluvastaustani:

Rikosilmoitus 1/ Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen rikokset

Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen teot tulee tutkia alla lueteltujen rikosnimikkeiden mukaisina rikoksina. Tämän kuulustelun ja siihen liittyvien rikosten korvausvaatimus on yhteisvastuullisesti miljoona euroa (1 Meur).

He ovat rikoskumppaneita, joissa Kroneld-Virtanen on jatkanut samassa törkeässä prosessipetoksessa ja kaikissa minuun ja testamenttiriidan kantajiin kohdistetuissa rikoksissa aktiivisena rikoskumppanina, joissa Havia toimii Kroneld-Virtasen toimeksiannon alkamiseen saakka vastaavien rikosten avustamisessa ja päätekijä kaikissa rikoksissa on Juha Ruohonen:

- 1) RL 15:9 §:ssä säädetty rikos
- 2) törkeä kunnianloukkaus
- 3) törkeä yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys
- 4) salassapitorikos
- 5) törkeä petos
- 6) vainoamisrikos
- 7) syrjintärikos
- 8) avunanto törkeään virkarikokseen
- 9) avunanto kidutusrikokseen
- 10) törkeä pahoinpitely, jota minua rasittamalla on erityisesti tavoiteltu
- 11) henkirikoksen yritys, jota minua rasittamalla sydänviastani tietoisena on rikoksilla tavoiteltu
- 12) väärä ilmianto
- 13) perätön lausuma esitutkinnassa (myös 2009 Juha Ruohosen jatkama rikos)
- 14) laiton uhkaus
- 15) pakottaminen

- 16) RL 6:5 §:n 2 momentissa tarkoitettu järjestäytyneenä rikollisryhmittymänä tehty rikos, jossa ryhmittymä on sekä heidän kulttinsa että yhteistyö virkamafian, Peltolan koplan, Naistenhuoneen koplan ja muiden samaan rikokseen osallistuneiden verkostojen kanssa, jotka verkostot 22.4.2022 poliisille toimittamassani asiakirjassa kuvaan

Ruohoset ja Ritvanen ovat rikosilmoituksillaan ja niihin ja poliisin heitä asianomistajaroolituksilla eli totuusvelvoitteen alaisina laatineet tahallaan väärät tiedot ja salailleet tahallaan aineistoja kohdistaa minua tahallisilla rikoksillaan aiheuttoman rikosepäilyn tilanteessa, jossa tienneet laatimansa ja poliisille kertomansa kaikki tapahtumat valheiksi ja olevansa itse jokaisessa rikoksessa rikoksentekejiä ja minä heidän uhrinsa. Lisäksi he ovat salailleet 5.11.2020 päätöstä, jolla on hylätty heidän salailuvaatimukset ja esittäneet tuomioistuimen lainvoimaisen ratkaisun ja aivan selvien lakien vastaisia perättömiä rikosväitteitä sellaisten omien lakiin perustumattomien vaatimustensa perusteella, jotka oli juuri ennen heidän perättömien rikosväitteiden laatimista lainvoimaisesti hylätty. Rikosten tarkoituksena on ollut aiheuttaa minulle syytteet olemattomista rikoksista, hankkia 2 meur rikoshyöty ja saada perättömien rikosväitteiden avulla prosessipetosrikoksissaan tarvitsemansa "vainoamis"- ja muu rikos ja salailun kohteeksi koko julkisen oikeudenkäynnin materiaali "salaisen törkeän prosessipetoksen jatkamiseksi.

Kaikki rikokset on tehty tahallaan, suunnitelmallisesti ja osana 31.8.2021 Kroneld-Virtasen aloittamaa törkeää prosessipetosta ja minua tuon jutun todistajana kohdistettua RL 15:9 §:n säättämää painostus- ja uhkailurikosta, jossa oikeudelle on laadittu ensin jatkolupahakemus etenkin Juha Ruohosen ja Kroneld-Virtasen rikoskumppanuudella täysin tekaistuilla tapahtumatiedoilla, jotka he varmasti tiesivät valheellisiksi ja törkeän petosrikoksen toteuttamiseksi. Petos on törkeä, koska sen avulla he jatkoivat KäO:ssa jo toteuttamaansa törkeää petosta, Juha Ruohosen 2009 alkaen esitutkinnassa aloittamaa RL 15:2 §:n rikosta ja jatkaneet RL 15:1-3 §:ssä säädettyä rikollista valehtelua jokaisessa totuusvelvoitteen alaisessa prosessissa vähintään 3 meur rikoshyödyn hankkimiseksi, kulttinsa laajamittaisen rikollisuuden peittelemiseksi ja siinä tarkoituksessa vainonneet minua 2018 alkaen silmittömällä rikosmäärällä ja toteuttaneet kaikki tähän kuulusteluun johtaneet törkeät rikokset samoilla rikollisilla motiiveilla.

He ovat vainonneet minua ja Palosen omaisia ja muita uhrejaan häikäilemättömän uskonnollisen petoksen avulla uhrejaan rahastaakseen ja estääkseen kaikkien oikeussuojakeinojen käyttöä perättömillä rikosväitteillä ja ajoittaneet uusimmat rikokset nimenomaan todisteluni ja 14.9.2021 kanteeni estämistarkoituksessa RL 15:9 §:n tarkoittaman törkeän rikoksen toteuttaakseen eivätkä rikollisryhmittymänä menetelmiseen eroa mitenkään moottoripyöräjengien rikollisuudesta.

Heidän minulle rikoksillaan tahallisesti aiheuttama kärsimys on saatanallista, sadistista ja he ovat toimineet suuren rikoskoplan osana häpäisemällä minua sadoilla mielisairaaksi ja pakkohoidon tarpeiseksi olevaksi, valelakimieheksi ja haaskalinnuksi herjaamalla ja Juha Ruohonen on estänyt myös pesänselvitystä ja tehtävääni siinä

He ovat perättömät rikosväitteet laatiessaan ja minua perättömästi vainoojaksi, haaskalinnuksi, mielisairaaksi, pakkohoidon tarpeessa olevaksi, valelakimieheksi, uhkailijaksi ym. valehdellessaan salailleet, että JOKAINEN viesti, jonka olen laatinut, johtuu laillisista tehtävistäni, joita hoidin valtakirjalla ja AA Leppiniemen hyväksymällä tavalla, todistajan roolissani ja Ruohosten muiden uhrien varoittamiseksi, ja että siitä syystä ne eivät ole miltään osin tietosuoja-rikos, minun vainoamisrikos tai mikään rikos minun laillisena viestintänä ja laillisena julkistuksena.

Lisäksi he ovat salanneet, että kaikki viestintä on 2018 tapahtunut Juha Ruohosen vainoamistarkoituksessa lähettämien satojen törkeiden viestien korjaamisena eikä sellainen teko ole minun rikos, eikä minun kehenkään kohdistamaa vainoamista, vaan on tapahtunut puolustautumiseksi Juha Ruohosen johdolla tapahtuneelta silmittömältä vainoamiselta ja hänen ja rikoskumppaniensa minuun kohdistamilta tietosuojarikoksilta, törkeiltä kunnianloukkauksilta, törkeiltä yksityiselämää loukkaavilta tiedonlevityksiltä, minuun todistajana ja asianosaisena kohdistetuilta painostus- ja uhkailurikoksilta ja vähintään 16 rikosnimikkeen mukaisilta heidän ja noin 2000 rikosentekijän minuun ja lapseeni ja Palosiin ja koko väestöön kohdistamilta rikoksilta.

Minun mikään viestini ei ole tapahtunut rikoksen toteuttamiseksi, vaan valtavalla rikosmäärältä puolustautumiseksi, kuten he väärissä ilmiannoissaan valehtelevat, mutta jokainen heidän lähettämänsä s-posti törkeine kunnianloukkauksineen, jokainen heidän laatimansa perätön rikosilmoitus, pesänselvittäjälle lähettämänsä viesti, uhkaus, puhelinsoitto poliisille, Kemppele, Korhoselle, yhteytensä Peltolan ja Suokaksen kanssa, jokainen yhtä perätön lastensuojelu- ja aikuishuoli-ilmoitus, Ruohosen aloittama rikollinen valehtelu saman rikoksen toteuttamiseksi jo 2009 esitutkinnasta lähtien, jokainen prosessipetoskirjelmänsä 2009-2022 Länsi-Uudenmaan ja Varsinais-Suomen KäO:ssa rikoskumppaneiden Havian ja Kroneld-Virtasen avustuksella, prosessipetoskirjelmänsä 31.8.2021 HO:lle ja osallistuminen tappouhkauksia, huoraksi, lehmäksi, rotaksi ym. haukkumisen laajassa fb:n ja Naistenhuoneen kirjoittelussa, laittomien bannien tehtailu samaa 5.11.2020 päätöstä tahallaan salaalleen, julkistusteni estäminen Juha Ruohosen 21.10.2021-2.11.2021 pesänselvittäjälle ja Palosille laatimilla uhkauksilla samaa 5.11.2020 päätöstä salaillen ja "tekijänoikeustarinoilla" valehdellen, "performanssi"-valehtelu KäO:ssa, valehtelun vaihtaminen HO:ssa, Alibissa ja Naistenhuoneessa tarinaksi "vainoamisesta", "polyamoriasta" (verrattuna aivan erilaisiin valhetarinoihin 2009 esitutkinnassa, 2019-2021 KäO:ssa ja tekijänoikeusvalehteluun 21.10.-2.11.2021 pesänselvityksessä), Elisa Paloseen ja muihin uhreihin kohdistettu uskonnollinen aivopesu ja äänitteiltä kuuluva Juha Ruohosen "jumalana" ja "elämän ja kuoleman herrana" karjumat uhkaukset, rahastukset sekä Lauri, Susanna ja Juha Ruohosen ja Jukka Ritvasen kaikkiin Kasvihuoneilmiön työntekijöihin kohdistamat uhkailupalaverit, heidän työntekijöiden kotioven takana toteuttamat uhkailukäynnit, vuosien ajan tehtailemat laittomat irtisanomiset, öiset laittomat Juha Ruohosen johtamat "salaiset tuomioistuimet", kultin Paloselle ja hänen miehelleen pakottama avioero, kumpikin Elisa Palosta uhkailemalla, pahoinpitelemällä, aivopesemällä ja petoksellisesti erehdyttämällä syntynyt 2008 ja 2018 testamentti, Elina ja Hanna Ruohoselle vastaavilla rikoksilla junailut 22.000 euron vakuutuskorvaukset, Elisan kuoleman jälkeen Susanna ja Juha Ruohosen toteuttama murtokeikka Kiimakalliontiellä, heidän minulle häpäisy- ja uhkailutarkoituksessa Peltolan ja Suokaksen kanssa toteutetulla rikoksella julkisuudessa valehtelemat kaksi olematonta murtokeikkaa ovat kaikki osa sitä heidän laajaa kulttinsa rikollisuutta, jota he ovat oikeasti eikä "performanssina" ja "polyamorianana" toteuttaneet. Lisäksi Juha Ruohonen laati pesänselvittäjälle ja Palosen omaisille 21.10.2021 minua loukkaavan, minut mielisairaaksi, rikolliseksi ja pakkohoidon tarpeessa olevaksi leimaavan törkeän viestin, jossa yritti estää nämä aivan samat julkistukseni virkamafiassa, ohjelmissani ja estää minua saamasta viestiä myöskään pesänselvitysasioissa. Koko viesti loukkauksineen ja uhkauksineen on törkeä hänen rikos. Lisäksi vaikuttaa ilmeiseltä, että kun ihan samana päivänä 21.10.2021 ilmaantui lastensuojeluun ihan samanlaiset perättömät väitteet sisältävä ilmoitus, sen laatija on Juha Ruohonen ja poliisin tulee selvittää, kuka rikoksen toteutti.

Heidän laajan järjestäytyneen rikollisverkostonsa ja ihmisten hengelle ja omaisuudelle vaarallisen törkeitä petoksia, väkivaltarikoksia, vääriä ilmiäntöjä ym. vuosikymmeniä tehtaileen kulttirikoskoplansa ja sitä avustaneen virkamafiaverkoston virkamafiarikollisuuden paljastaminen ei ole minun rikokseni, vaan heidän tekoina vakavaa järjestäytynyttä rikollisuutta, jonka paljastaminen on minun tekona sankarillista, EIT:n, KKO:n ja KHO:n ratkaisukäytännön,

VarsKäO:n lainvoimaisen ratkaisun, kaiken tässä kuulustelussa selvittämäni normiston mukainen oikeus ja myös lakisääteinen RL 15:10 §:ään perustuva velvollisuuteni ja siitä ovat siis kaikkien ohjelmien aikaan innostuneet omin päin ilman minun myötävaikutustani uutisoimaan kaikki merkittävät valtamediat ja Ruohoset itse ovat hakeutuneet Alibiin ja Naistenhuoneelle ja Kemppen miljoonayleisölle toittamaan rikollista valehteluaan ja esiintymään tunnistettavalla tavalla myös nimillään Naistenhuoneessa ja toimittaneet itse 200 sivua s-posteja, nimiä ja testamentteja hetuineen julkisuuteen samaan aikaan, kun aivan härskisti laittoivat vireille tämän rikosasian, jossa valehtelevat minua ”rikolliseksi” sellaisten salailuvaatimustensa perusteella, jotka KAIKKI oli juuri aiemmin tuomioistuinratkaisulla hylätty.

Nyt poliisille syntyy tämän kuulusteluvastaukseni perusteella velvollisuus

- 1) lopettaa minuun ja muihin uhreihin kohdistettu oma virkarikollisuus ja Ruohosten kulttikoplan ja muiden rikollisverkostojen rikollisuus
- 2) aloittaa kaikkien edellä luetteloitujen rikosten ja rikosnimikkeiden mukaisten heidän rikosten tutkinta

Rikosilmoitus 2/ poliisit ja syyttäjät

Tässä kuulusteluvastauksessa ja 22.4.2022 luettelossa yksilöityjen poliisien kaikki teot tulee tutkia

- 1) törkeänä virkarikoksena
- 2) syrjintänä,
- 3) kidutuksena
- 4) vainoamisena
- 5) RL 15:9 §:ssä tarkoitettuna poliisien ja syyttäjien omana minuun kohdistettuna rikoksena
- 6) avunantona jokaiseen Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Havian, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Jormanaisen, Walveen, Saksan, Suveksen, Rimonin, Mäkisen ja erillisissä rikosilmoituksissa kuvattuihin 2001-2022 rikoksiin

Minä olen uhri jokaisessa rikoksessa. Vaadin heille rangaistusta. Korvausvaatimukset yksilöin erikseen muista teoista. Tämän kuulustelun ja siihen liittyvien rikosten korvausvaatimus on yhteisvastuullisesti miljoona euroa (1 Meur).

Vuosina 2001-2022 rikoksiin ovat osallistuneet ainakin

- 1) Merja Laitinen
- 2) Mats Sjölund
- 3) Rauli Salonen
- 4) Heikki Kohijoki
- 5) Simo Mamia
- 6) Niina Heikkilä
- 7) Taina Äijälä
- 8) Tämän jutun ”salainen syyttäjä”
- 9) Satu Yli-Hirvelä
- 10) Kimmo Halme
- 11) Markku Kukko
- 12) Aleksi Sulkko
- 13) Maria Sainio
- 14) Katja Haavisto
- 15) Risto Lammi
- 16) Keijo Suuripää
- 17) Sari Ryyänen
- 18) Samuel Eriksson

- 19) Keijo Moilanen
- 20) Kesäkerhon partio Salosen vastuulla
- 21) Kari Siivo
- 22) Jari Tuimala ja Loimaan poliisissa kuulusteluja todisteluni alaisissa asioissa hoitaneet
- 23) kaikki Wallinin asioissa vastaavalla tavalla rikollisia tutkinnantappoja leiponeet (Kukko, Sulkko ym.)
- 24) Paavo Myöhänen
- 25) Matti-Erik Puputti
- 26) **Mika Ilman**

Rikosilmoitus 3/ 22.4.2022 muut verkoston jäsenet

Rikokset liittyvät 22.4.2022 yksilöimieni verkostojen rikoksiin. Koska niistä on kaikista todisteet, rikokset ja niillä aiheutettu vahinko ja rikoshyödyt jatkuvat edelleen, niistä on nyt käynnistettävä niiden oikeiden rikosten tutkinnat. Minä olen uhri jokaisessa. Vaadin heille rangaistusta. Korvausvaatimukset yksilöin erikseen.

Kysymys: Aiotko käyttää asianomistajan syyteoikeutta, keitä vastaan ja miten se liittyy tähän kuulustelun kohteena olevaan rikosepäilyyn?

Vastaus:

Aion. Jos syyttäjä tässä kuulusteluvastauksessa selvitetystä täysin selvästä normistosta ja rikokseni puuttumisesta huolimatta nostaa minua vastaan syytteen ja virkamafia junailee poliiseille ja syyttäjille tutkinnantapot muka "laillisesta" toiminnasta tässä asiassa, käytän asianomistajan syyteoikeutta ja nostan asianomistajasyytteet syytettä ajavaa syyttäjää, kaikkia kuulusteluja ja tutkinnantappoja Ruohosten, Ritvasen ja heidän rikoskumppaniensa oikeiden rikosten tutkintojen estämiseksi toteuttaneita poliiseja vastaan ja vääristä ilmiannoista, RL 15:2 §:n, RL 15:9 §:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin rikoksista Ruohosia, Ritvasta, Kroneld-Virtasta, Haviaa, poliiseja ja syyttäjiä vastaan.

Minulla on jo vireillä 21.9.2021 vireille tullut asianomistajasyyte Juha Ruohosta vastaan ja haaste on annettu hänelle tiedoksi 16.9.2021, joten se ei tietenkään ole minun tekona "vainoamista". Äijälä ja Sjöholm vetävät Juha Ruohosen koplan rikoskumppaneina samaan aikaan tämän yhtä tekaistun "tietosuojarikos"-kuulustelun kanssa yhtä tekaistua "vainoamis"-rikokseni tutkintaa, jossa yhtenä naurettavana (ja virkarikollisena) "epäilynä" väitetään laissa säädetyn kanteen nostamista vainoamisrikokseksi, mikä ylittää poliisin ja syyttäjän harkintavallan. Lisäksi siinä Juha Ruohosen väärässä ilmiannossa ja Äijälän ja Sjöholmin yhtä rikollisessa "kuulustelussa" faktisesti implisiittisesti kohdistetaan vastaava "vainoamisrikos"-epäily niihin tuomareihin, käräjäsihteeriin ja haastemieheen, jotka ovat virkavastuulla hyväksyneet kanteeni ja antaneet sen Juha Ruohoselle tiedoksi 16.9.2021 normaalilla haasteella eikä "vainoamisellaan". Haastehakemukseni oli niin selvä ja hyvällä juridikalla ja todistelulla laadittu, että KäO ei joutunut pyytämään minulta minkäänlaisia täydennyksiä, vaan se kävi oikeudenkäymiskaaren mukaan sellaisenaan haastamisen perusteeksi. Sitä törkeämpää on, että sitäkin laillista asianomistajasyytteen nostamista virkamafia yrittää rikoskumppaninsa Ruohosen rikokseen osallistuen vääntää minulle (ja vain minulle) muka "vainoamisrikokseksi", jotta rikollisen poliisin Sulkon ja rikollisen Haaviston rikolliselle Ruohoselle leipomat törkeiden rikosten tutkinnantapot pysyisivät väkisin voimassa kohdistamalla minuun vielä niiden päälle näillä kuulusteluilla RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rikokset.

Tulen myös täydentämään Juha Ruhosta koskevaa kannettani hänen ja koko kulttiperheen uusia törkeitä rikoksia koskevilla lisäkanteilla ja laajentamalla asianomistajasyytteet koskemaan myös muita Ruhosia ja Ritvasta ja Kroneld-Virtasta ja vaatimaan niiden asianomistajasyytteiden ja korvausvaatimusten yhdistämistä koko koplan osalta, jos syyttäjä lähtee toteuttamaan tässä asiassa olemattoman tietosuojarikoksen perusteella syytettä.

Poliisit ja syyttäjät, joita vastaan asianomistajasyytteet nostan tässä Ruhosten asiassa

- 1) Mats Sjölund
- 2) Rauli Salonen
- 3) Heikki Kohijoki
- 4) Taina Äijälä
- 5) "salainen syyttäjä" Äijälän ym. rikoskumppanina
- 6) Simo Mamia
- 7) Niina Heikkilä
- 8) Merja Laitinen
- 9) Aleksi Sulkko
- 10) Markku Kukko
- 11) Maria Sainio
- 12) Kimmo Halme
- 13) Katja Haavisto
- 14) Keijo Suuripää
- 15) muut myöhemmin ilmoittamani poliisit ja syyttäjät

Äijälän ja Sjölundin laittoman salailun vuoksi en tiedä, kuka tässä rikollisessa kuulustelussa syyttäjänä toimii. Syyttäjän osalta käytän siis asianomistajan syyteoikeutta kaikissa asioissa, joissa yritetään leivottuja "tietosuojarikoksen", "vainoamisen", "törkeän kunnianloukkauksen" tai millä tahansa nimikkeen perusteella minua vastaan ajaa eli jos syyttäjä ryhtyy aktiivisena Ruhosten, Ritvasen, Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan tai Naistenhuone-koplan rikoskumppaneina ajamaan tekaistuja syytteitä olemattomista rikoksista auttaakseen näitä "uhreiksi" väitettyjä koplansa häikäilemättömiä oikeita rikoksia rahastamaan lisää rikoksillaan olemattomien minulle leivottujen "rikosten" perusteella.

Poliisien **Jasper Uskin ja Pertti Ventelän** osalta teen ratkaisun myöhemmin sen mukaan montako rikosta he 22.4.2022 tekoluettelosta löytävät ja **Jari Tuimalan ym.** osalta selvitettyäni teko-osuuden. Selvää on, että minuun ei kohdistu vain 3 perusmuotoista kunnianloukkausta, kuten Uski 1.10.2021 kertoi Ventelältä "leivontaohjeeksi" saaneensa.

Tulen niissä prosesseissa toteuttamaan maksimaalista julkisuutta ja julkisen oikeudenkäynnin aikana esittelemään huolella kaiken sen materiaalin, jota "tietosuojarikoksen" leipomisella ja vainoamissyytteillä yritetään yleisöltä piilottaa. Julkistan nyt jo kaikkea laillisella oikeudella ja oikeudenkäynnissä esittelen sen vielä yksityiskohtaisemmin tekoineen. Todistajana kuulustelen osan yleisöstäni ja muita Sulkon, Kukon, Salosen, Kohijoen ym. uhreja.

Kysymys: Millaista haittaa ja vahinkoa sinulle on aiheutettu tällä kuulustelulla ja Ruhosten, Ritvasen ja rikoskumppaneina toimivien henkilöiden teoilla ja miten se liittyy tähän asiaan, jossa sinua epäillään rikoksesta?

Vastaus:

Kaikilla rikoksilla on tahallaan pitkäkestoisesti aiheutettu

- 1) henkilövahinkoja, kuten pysyvä vamma, pysyvä traumatisoituminen, entisten sairauksien pahentuminen, tilapäistä haittaa, sydänkohtaukseen liittyviä oireita 21.4.2022, useita muita sairauskohtauksia, kipua ja särkyä
- 2) kipua ja särkyä
- 3) taloudellista vahinkoa
- 4) valtava mainehaitta
- 5) yhdistystoimintani ja poliittisen toimintani estymistä ja myös Oikeusturvakeskus ry:lle ja Totuuspuolueen kannatusäänten keräämisessä ja puolueelle ja sen hallituksen jäsenille valtavaa mainehaittaa
- 6) ajankäytöllisesti valtava työmäärä ja elämän varastaminen minulta ja lapsiltani
- 7) tietosuoja-asetuksessa säädettyä aineetonta vahinkoa
- 8) EIS 8 artiklan perhe-elämän satoja loukkauksia
- 9) kidutukseen rinnastuvaa kärsimystä
- 10) rikosvahinkona eri oikeusloukkauksista kustakin erikseen korvattavaa kärsimystä

Lääkärinlausunnoista ja valokuvistani (laihtunut olemus) kaikki henkilövahingot ja kärsimyksen määrä näkyy suoraan. Toimitan lisää todisteita ja lääkärinlausuntoja myöhemmin erikseen.

Kysymys: Miten Juha Ruohosen, hänen perheensä ja Ritvasen, poliisin ja syyttäjän edellä kertomasi toiminta on vaikuttanut sinun vointiisi fyysisesti ja psyykkisesti, onko se muuttunut kuulustelujen ja edellä kertomasi laajan vainon aikana tai sen jälkeen ja mikä on vointisi nyt näiden kuulustelujen aikana ja liittykö se tähän rikosepäilyyn, jossa vastaat nyt epäiltynä?

Vastaus:

Olen jo toimittanut tässä ja muissa asioissa terveyskeskuslääkärin lausunnon. Liitteenä on tässä kuulusteluvastauksessa myös uusi tuore lääkärinlausunto, josta ilmenee, miten monin tavoin ja vakavalla tavalla vointini on romahtanut. Olen laihtunut 4 kiloa, menettänyt kokonaan ruokahaluni, menettänyt kyvyn nukahtaa ja nukkua normaalitavalla enkä ole Ruohosten ja poliisin ja tuhansien vainojien muodostaman verkoston massiivisen minuun ja perheeseeni kohdistaman rikollisuuden vuoksi voinut vuosiin elää normaalia elämää perheeni kanssa enkä lepäämään vaikeiden sairauksieni edellyttämällä tavalla. Nytkin minun ja muiden perheiden viettäessä pääsiäistä, vappua ja ensi viikonloppuna äitienpäivää, tämän vainoamistarkoituksessa toteutetun ”kuulustelun” ajoittaneet sadistiset poliisit Heikkilä, Äijälä ja Sjölund ovat päättäneet minulta jälleen estää myös jokaisen normaaliin perhe-elämään kuuluvan juhlan vieton.

Näitä kuulusteluja on vuosia lavastamistarkoituksessa ajoitettu aivan tahallaan vuosia samalla tavalla vuosikausien helvetissä aina juuri ennen joulua, pääsiäistä, juhannusta, syntymäpäiväkseni, lasteni syntymäpäivien ajalle, jotta en voisi elää lainkaan normaalia elämää, ja jotta traumatisoitumistani saataisiin virka- ja kidutusrikoksilla maksimoitua ja poliisi on mm. sairaustodistusten vastaisella kuulusteluihin pakottamalla aiheuttanut minulle turvattomuutta, pelkoa, hirvittäviä hengenvaarallisia fyysisiä ja henkisiä kärsimyksiä, useita hengenvaaroja ja lähes kuolemani tahallaan, vammoja ja sairauksia ja olen itkenyt ja pelännyt, koska Ruohosten kopla ja useita tuhansia vainoajia käsittävät verkostot ovat levittäneet perättömiä mielisairausväitteitä, kotiini on hyökätty ja lapseni pahoinpidelty ja yritetty murhata, muitakin lapasiani on yritetty murhata samalla tekotavalla kuin Martti ja sadistinen virkamafia on raukkamaisilla rikoksillaan niitä kaikkia rikoksia ollut tilaamassa, toteuttamassa ja rikoskoplan päättoteuttajina tutkinnanjohtajat Salonen, Sulkko, Sjöholm ja Laitinen varmistaneet, että

jokaisen rikoksen jokainen sadistinen osateko varmasti saadaan toteutettua ja tutkinnat estettiin.

Kaikki tämä on vienyt voimani ja vähentänyt odotettavissa olevien elinvuosieni määrää. Kaikki läheiseni ja myös lausuntoja kirjoittaneet lääkärit ovat huomanneet vointini romahtamisen, mielialani ja painoni laskemisen, kärsimysteni määrän, sairauksieni pahentumisen ja ulkonaisesti näytän hyvin riutuneelta.

Olen joutunut virkamafiaan kuuluvien tässä vastauksessani luetteloitujen poliisien sadismin ja satojen sairasta sadismiaan toteuttaneiden heidän törkeiden virka- ja kidutusrikosten, laajan nettikiusaamisen, Ruohosten, Ritvasen, Naistenhuone-koplan ja tuhansien minuun rikollista postailua, tappouhkauksia ja väkivaltaa kohdistaneiden virkamafiarikollisverkostojen toteuttamien tekojen vuoksi hakeutumaan terapiaan, joka jatkuu edelleen ja nukun vain unilääkkeillä ja niilläkin huonosti ja katkonaisesti.

Elämäniloni, oikeuteni nauttia elämästä normaalitavalla ja turvallisuuden tunteeni ja kaikki perus- ja ihmisoikeuteni on poistettu virkamafiaverkostoon kuuluvien poliisien, syyttäjien, tuomarien, kunnallis-virkamiesten, Ruohosten, Ritvasen, Peltolan, Suokaksen, Leppäsen ja tuhansista nettikiusaajista koostuvien henkilöiden muodostamien verkostojen ja nettikiusaamiseen erikoistuneiden verkostojen minuun ja perheeseeni vuosia yhdessä järjestäytyneenä rikollisverkostona kohdistamien rikosten vuoksi. Mafia toteuttaa myös raakaa väkivaltaa ja lapsiin kohdistettuja murhayrityksiä, joiden tutkintaa Salonen, Kohijoki, Sjöholm, Mamia, Heikkilä, Äijälä, Sulkko, Kukko, Laitinen, Siivo ja muut tässä vastauksessa luetteloidut estävät tahallaan ja vaikuttaa siltä, että uusin 21.4.2022 rikos on heidän tilaamansa. Sjöholm ja Mamia ovat hakeutuneet sitäkin rikosta ”tutkimaan” ja jo pelkästään heidän nimien perusteella aivan kuten Sulkon 1.11.2021 nimen perusteella voi päätellä, että tekeillä on heidän rikoksensa eikä normaali tutkinta.

Olin traumatisoitunut ja vakavasti sairas jo näiden uusien poliisien, syyttäjien, Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen minuun kohdistamien törkeiden rikosten alkaessa. Koska minulla on monta vaikeaa ja pysyvää sydänvikaa, joita traumatisoituminen pahentaa, minulle näiden uusien lavastusten eli väärien ilmiäntöjen ja tekaistujen kuulustelujen kohteeksi joutuminen on ollut erityisen vaarallista ja uhkaa myös henkeäni. Sydänoireeni ovat pahentuneet, minulla on ollut epileptistä tärinää raajoissa, jalkojen turvotusta kuulusteluvastausten laatimisen aiheuttaman nestekierto-häiriön pahentumisen vuoksi, halvaantumisoireita oikeassa jalassa useita päiviä, 21.4.2021 sydänkohtausoireita useita tunteja, paikalle jouduttiin kutsumaan ambulanssi, minulle on aiheutettu krooninen vakava unettomuus, yleisvoinnin romahtaminen, sydämen vakavia häiriöitä, tajunnan tason vaihtelua, pahoinvointia, päänsärkyä ja näen painajaisia.

Olin 16.3-28.3.2022 terveyskeskuslääkärin määräämällä pakollisella sairauslomalla, kun koplan pahin sadisti ja kiduttajarikollinen naispoliisi Niina Heikkilä esti tahallaan törkeällä virkarikoksellaan lisämääräajan myöntämisen laillisen esteeni perusteella ja jouduin laatimaan kuulusteluvastauksia näihin epäselviin lavastuksiin 39 asteen kuumeessa, ripulissa, oksennustaudissa, yskien verta ja em. lääkärintodistuksen koko sairausaikana vakavasti traumatisoituneena, epileptisesti ja kuumehoureissa tärisevänä ja sydämeni vaikeiden rytmihäiriöiden aikana akuutin sydänkohtausriskin sisältävällä tavalla niin, että kuulustelut olivat sekä Heikkilän törkeä virkarikos että kidutusrikos. Sen jälkeen toinen yhtä sadistinen psykopaatti Taina Äijälä pakotti heti perään törkeällä virkarikoksellaan ja minua kiduttamalla minut laatimaan

kaksi tällaista leivotun tekaistun ”rikos”-tutkinnan vastausta nykyisellä sairauslomallani koko sairauslomani ajan ja asetti vielä kärsimysteni maksimointina määrät vapulle ja äitienpäivälle perhe-elämäni tahallaan estääkseen. Äijälän ja Heikkilän kaltaisia luonnevikaisia hirviöitä ja tunnekylmiä kidutusrikollisia ja psykopaatteja oli toisen maailmansodan aikana nauttimassa juutalaisten kidutuksesta ja tappamisesta keskitysleireillä ja teoillaan heidän ei kuulu olla päivääkään poliisin tehtävissä, vaan lusimassa 10 vuoden tuomioita koko koplan kanssa.

Kysymys: Onko sinulla korvausvaatimuksia näistä kuulusteluista ja edellä kuvaamistasi muista teoista?

Vastaus:

On. Vaadin yhteisvastuullisesti yhteensä **miljoonan euron** (1 Meur) korvausta Ruohosilta, Ritvaselta, olemattomien rikosväitteiden perusteella minuun kuulusteluja kohdistaneilta ja oikeille rikollisille tutkinnantappoja leiponeilta poliiseilta, syyttäjiltä ja väärin ilmiantojen laatijoilta. Korvausvaatimus koostuu kärsimyskorvauksista useilla eri perusteilla, henkilövahinkojen korvauksista, aineettoman edun korvauksista tietosuoja-asetuksen perusteella ja juridisen kirjoittamisen työmäärästä. Erittelen korvausvaatimuksen tarkemmin myöhemmin erikseen.

Poliisit ja syyttäjät, jotka ovat yhteisvastuussa Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen kanssa ja törkeillä virkarikoksillaan ja muilla edellä yksilöidyillä rikoksillaan minulle aiheuttamistaan kaikista vahingoista tässä tietosuojarikosta, käänteistä vainoamisen leipomista ja oikeussuojakeinojen rikoksiksi leipomista ja tutkinnantappoja koskevassa, Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneld-Virtasen rikosten rikoskumppanuudessa:

- 1) Mats Sjölund
- 2) Rauli Salonen
- 3) Heikki Kohijoki
- 4) Taina Äijälä
- 5) ”salainen syyttäjä” Äijälän ym. rikoskumppanina
- 6) Simo Mamia
- 7) Niina Heikkilä
- 8) Merja Laitinen
- 9) Aleksi Sulkko
- 10) Markku Kukko
- 11) Maria Sainio
- 12) Kimmo Halme
- 13) Katja Haavisto
- 14) Keijo Suuripää
- 15) muut myöhemmin ilmoittamani poliisit ja syyttäjät

Poliisien **Jasper Uskin ja Pertti Ventelän** osalta teen ratkaisun myöhemmin sen mukaan montako rikosta he 22.4.2022 tekoluettelosta löytävät ja tämän asian ”salaisen syyttäjän” osalta sen mukaan alkaako hän noudattaa lakia. **Jari Tuimalan** ym. osalta teen ratkaisun selvitettyäni teko-osuuden. Selvää on, että minuun ei kohdistu vain 3 perusmuotoista kunnianloukkausta, kuten Uski 1.10.2021 kertoi Ventelältä ”leivontaohjeeksi” saaneensa. **Jos syyttäjä ei lopeta tätä tutkintaa, korvausvastuu koskee erityisesti syyttäjää. Joka tapauksessa nimen salailu tulee lopettaa. Jos asialla on taas Kohijoki eli esteellinen syyttäjä, korvausvastuu koskee jo tässä vaiheessa syyttäjää.**

Kysymys: Pelkäätkö Ruuhosia, Ritvasta ja poliisia ja pelkäätkö toimia todistajana testamenttiriidassa näissä olosuhteissa ja liittyykö mahdollinen pelko todistajan roolissa tähän rikosepäilyyn, jossa vastaat nyt epäiltynä?

Vastaus:

Kyllä pelkään ja mm. seuraavista syistä:

- 1) Minulla on todellinen syy pelätä eniten 8-vuotiaan lapseni puolesta, joka on joutunut minuun kohdistetun silmittömän vainon ja murhayritysten kohteeksi ja useat lapseni ovat joutuneet virkamafian sadistisen rikollisuuden, samanlaisen rikollisen raukkamaisena sadistisena lapsiini kostona kohdistetun "leipomisen", velkuutuksen, kidnappausyritysten, murhayritysten ja koulussa tahallaan toteutetun pysyvän vammauttamisen kohteeksi.
- 2) Minut on hakkautettu tilaustyönä 11.12.2019 siten, että se liittyy rikolliseen velkuuttamiseen, sen tutkinnan estämiseen ja rikokseen, joka on parhaillaan edelleen tekeillä Salosen, Sjöholmin, Mamian ja tässä kuulusteluvastauksessa luetteloitujen rikollisten virkamiesten rikoksena, jossa leivotaan rikoskoplan suurimpien rikoshyötyjen ja petos- ja virkarikoskoplan päätoteuttajien Salosen, Mamian, Sulkon, Kukon, Sjöholmin, Äijälän, Heikkilän, Sainion, Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Ruhosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen ja Suokasen ja hänen vähintään 120 hengen koplansa sopimilla rikoksilla laista, todisteista ja faktoista mitään piittaamatta.
- 3) **Lohjan, Espoon ja Lounais-Suomen poliisi muodostavat yhdessä tuomarikoplan ja 22.4.2022 luetteloimieni verkostojen mukaisen Suomen suurimman salatun järjestäytyneen rikollisuuden verkoston**, joka on vastuussa kaikista minuun, lapsiini, Palosen omaisiin, Elisa Paloseen, tuhansiin tiedossani oleviin muihin uhreihin kohdistuvista törkeistä rikoksista ja kopla on tilannut minuun 11.12.2019 kohdistetun raa'an väkivaltarikoksen ja sen avulla toteutetut rikolliset velkuutukset, joiden tutkinnat Lohjan poliisin mafiapäällikkö Salonen esti toteuttaakseen yhteisen törkeän rikoksen Baarmanin, Saksan, Kempin, Nurmen, Helinin, Penttilän, Spolanderin, Paanasen, Koposen, Hirvelän, Sunellin, Lehtisen, Vienon, Henrikssonin, Mäkisen, Kermisen, Konttisen, Rantalan, Pölläsen, Kohmon, Suveksen, Moisanderin, Moilasen, Ketolan, Jalosen, Rimonin, Hemmin, Mäenpään, Niskalan, Jormanaisen, Walveen, Ojantakasen, Itäisen, Suvannon, Kivikosken, Melanderin, Kettulan, Väliahon, Juntikan, Braxin, Aaltosen, Hakolan, Ilmasen ja muiden rikoskumppaniensa kanssa, jotka kaikki sopivat vastaavanlaisesta, Suomen laajimman järjestäytyneen rikoskoplan rikosten toteutuksista etukäteen keskenään ja ovat jokaisen rikoksen toteuttaneet samanlaisilla "pelikuvioilla" eli oikeiden törkeiden rikosten tutkinnat ja todistelun estäen ja uhreille raukkamaisilla rikoksillaan "kohtuullista" (=kostovelkuutukseksi paisuteltua) rikollista velkaa ja koplansa rikoshyötyjä leipoen ja tämän tekaistun kuulustelun ainut tavoite on toteuttaa "tietosuojarikoksen", "vainoamisrikoksen" ja muiden tekaistujen "kunnianloukkausten" leipomisella minuun kohdistettu se rikollinen miljoonavelkuutus, jota sama rikoskopla on sinnikkäästi yrittänyt leipoa lasteni oikeudenkäynneissä 2004-2010 ja 2015-2022 oikeudenkäynneissä ja hakkauttamalla minut 11.12.2019 velkuutusta varten sairaalakuntoon.
- 4) Poliisit Niina Heikkilä, Taina Äijälä, Merja Laitinen ovat psykopaatteja ja nauttivat kiduttaessaan uhrejaan ja Laitinen on minut velkuuttaneen Henrikssonin koplan rikoskumppani, Äijälä erityisesti Peltolan koplan rikoskumppani, Mamia, Salonen, Kohijoki ja he kaikki Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan rikoskumppani ja Saksalla on jo Myöhäsen aikaan ollut nämä samat rikolliset leipomispalvelut 2008 käytössään.

- 5) Peltola on myös väkivaltarikoksista tuomittu huumeiden käyttäjä, hänen aikuinen poikansa narkkari ja Leppänen on jo huhtikuussa 2021 ylpeänä esitellyt tekeillä olevaa "sinut velkuutetaan"-leipomista, on vainonnut entistä puolisoaan ja ainakin Peltolalla, Vainiolla ja Leppäsellä on useita rikostuomioita.
- 6) Koko em. poliisilaitosten johto ja laillisuusvalvonnan irvikuvaa edustava lahjuksista tuomittu muka-laillisuusvalvoja "poliisilakimies" Keijo Suuripää ovat mukana järjestäytyneen rikollisuuden peittelyssä.
- 7) Mikään ei ole ollut 2001-2022 missään vaiheessa normaalia, vaan 100-prosenttisen avoimen rikollista järjestäytyneen rikollisryhmittymän **toimintaa ja nyt se sama järjestäytynyt rikollisverkosto "leipoo" tahallaan edellä selostamillani kuvottavilla rikoksillaan minulle olemattomista "julkisen asiakirjan julkistamisrikoksista" tekaistua syytettä ja käänteistä korvausvastuuta** etukäteen rikoskumppaneiden Ruhosten, Peltolan, Ritvasen ym. kanssa lakiin ja todisteisiin nähden käänteistä **"kostokorvausvastuuta"** entisten saman koplan rikoksilla ja väkivaltaisella hakkauttamisella 11.12.2019 toteutetun "kohtuulliseksi" valehdellun 340.000 € minun ja lasteni rikollisen kohtuullistamatta tahallaan jätetyn täysin perusteettoman kostovelkuutuksen päälle ja aiheutettuaan minulle pysyvän henkilövahingon, aivovamman 11.12.2019 hakkauttamisella, tuhottuaan rikoksillaan kotini maan tasalle, tuhottuaan työsuhteeni rikoksillaan ja estettyään 2 meur korvaukseni rikoksillaan.
- 8) **Lisäksi se, joka minut hakkasi sairaalakuntoon 11.12.2019, uhkasi minua tappamisella, jos jatkan paljastuksiani, kanteita, valituksia ja muita prosessitoimia eli jos mm. toimin todistajana testamenttiriidassa.**
- 9) **Minut on uhattu kivittää, ampua, puukottaa, eliminoida ja kidnapata ja poliisi estää tutkintaa "haitattomana" ja Sulkko yllyttää 2000 rikollista esittämään näitä rikollisia uhkauksia Ruhosten ym. kanssa muka "haitattomuutena".**
- 10) Juha Ruohonen johtaa kulttia, joka on uhkaillut useita uhrejaan kuolemalla 'äänitteistä suoraan kuuluvalla tavalla, ja hänen kulttinsa kirjallisten määräysten mukaan vastustajien "suut ja mielet tukitaan" ja kuulun niihin vastustajiin ja hakkauttamiseni on ja lapseeni kohdistettu murhayritys tilattu sen jälkeen, kun ilmoittauduin todistajaksi testamenttiriitaan
- 11) Ruohosella on koko joukkueellinen niitä kehumiaan omia miehiä ja naisia poliisissa (kaikki edellä luetteloidut)
- 12) Lotta Kroneld-Virtanen on naispuolinen Juha Ruohonen, joka on suunnitellut 31.8.2021 aloitetut törkeät petosrikokset ja niihin liittyvät "tilatut tutkinnat" minulle leivotuista olemattomista rikoksista poliisiin, Ruhosten ja Ritvasen kanssa etukäteen.
- 13) Olen saanut puheluita yöllä ja ilmoitettu miehen olevan oveni takana ja Peltola varastanut omaisuuteni, uhkaillut minua yöllä ja ainut mitä Äijälä ja Sjöholm siinä tutkinnassa tekevät, ovat tutkinnan estäminen ja tämä leipominen.
- 14) Joku kalju mies piileskeli taloni edessä olevassa metsässä syksyllä 2021, hänellä oli samanlainen punainen naistenpyörä, jolla Salosen salailema ulkomaalainen saapui 11.12.2019 pian teon jälkeen paikalle. Kotiini ilmaantuneessa henkilökortissa Janne Greus on myös samannäköinen kalju mies, olen saanut viestin hänen kuulumisesta alamaailmaan.
- 15) Nico Giansanti varoitti minua Peltolan ja hänen poikansa huume- ja rikoskoplistaa, jouduttuaan järjestäytyneen rikolliskoplan uhkailemaksi ja kertoi yhden heistä olleen Nicholas Peltolan em. aikuinen narkkaripoika. Peltola on kehuskellut kuuluvansa liivijengiin, tekee silti tutkinnantappoyhteistyötä Ruhosten, Äijälän, Sjöholmin ja muun tässä vastauksessa kertamani mafian kanssa ja Salosen, Sjölundin, Äijälän, Mamian, Heikkilän, Sainion, Sulkon ja Kukon rikollisverkosto estää näidenkin rikosten tutkintaa.

- 16) Minut uhattiin tappaa useita kertoja Antifan toimesta 6.12.2021 ja virkamafian hallussa oleva mediapooli, Ruohoset, Suokaksen kopla ja poliisi junailevat banneja tappamisprojektien peittelemiseksi ja Elokapina, Suokaksen kopla ja Ruohosten kopla tehtailevat myös perättömiä lastensuojeluilmoituksia.
- 17) Lastani on noin 10 kertaa vuoden aikana tahallaan koulussa ja kerhoissa kuristettu, hakattu, potkittu, heitetty veriseksi seinään, naulakkoon ja aitaan ja uhattu jatkuvasti murhaamisella, yritetty koulu takapihalla murhata ja Salonen on sotkeutunut näihin rikoksiin ja junaillut kaksi poliisia estämään rikosten selvittämistä ja itse antanut Kohijoen kanssa Koivuselle määräyksen estää lapseni murhan tutkintaa ja Lundström, Hautamäki, Saarniniemi ja Saajokset ovat leiponeet niistäkin tekaistuilla tapahtumilla lasu-ilmoituksia, joissa ”tekonani” oli se, että vein Martin terveyskeskukseen, kun Saajoksen isokokoinen tytär potki Martin liikuntakyvyttömäksi.
- 18) Elokapina-rikollisverkosto on leiponut samanlaisia perättömiä ilmoituksia kostona ja joku usuttaa Antifaa ja Anonymousta kimppuuni. Siinä pystyin videoimalla osoittamaan kaikki tapahtumat tekaistuiksi, mutta Ruohosten ja Suokaksen kopla aloitti saman perättömän kertomuksen levittämistä Naistenhuoneessa 177.000 henkilölle 120 henkilön kirjoitusketjussa ja somessa Sulkon valehtelemalla ”haitattomilla” 2000henkilön rikoksilla ja vaikka olen kirjoittelun kohde ja rikosten uhri ja toimitin siitä todisteet 13.3.2022, Äijälä, Sjöholm, Heikkilä, Yli-Hirvelä käynnistivät niistäkin muiden henkilöiden rikoksista alle vuorokaudessa 14.3.2022 vastaavanlaiset ”kuulustelut”, jossa minua eli rikosten uhria kuulustellaan tahallaan väärässä roolissa muka rikosentekijänä.
- 19) Peltola yrittää saada varkaita kotiini varastettuaan sieltä jo itse tuhansilla euroilla ja rikoskumppanina varastetun tavaran kätkemisessä toimivat he ”kelpo” poliisit Äijälä ja Sjöholm, jotka leipovat tässä ”tietosuojarikosta” ja muuta leipomista koskevassa tekaistussa tutkinnassa Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen 31.8.2021 rikoksessaan tarvitsemaansa ”leivottua syytettä” ja ovat hakeutuneet myös estämään 21.4.2021 rikoksen ja kaikkien rikosten tutkintaa Mamian kanssa, joka on Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan, Salosen ja Kohijoen leipomossa rikoskumppani.
- 20) Kotiini on tunkeuduttu rikollisesti useita kertoja, minua on salakuvattu ja marraskuussa 2021 kotini taakse ilmaantui musta helikopteri kaksi kertaa matalalle kuvaamaan taloani.
- 21) Viimeisin rikollinen hyökkäys oli tämän kuulustelun lisäksi 21.4.2021 ja Sjöholm ja Mamia ovat tunkeneet siihenkin estämään tutkintaa ja leipomaan ja emme mafian vuoksi pysty normaalitavalla edes käymään kaupassa ilman go-pro-kameraa otsassa.
- 22) Viimeksi 29.4.2022 minulle tuntematon nainen kirjoitti fb:ssä julkisilla fb-sivuillani saaneensa 1,5 tuntia kestäneen puhelun muka ex CIA-agentilta ja jonkun kertoneen taas samoja vapaamuurarivalheita, joita Äijälän, Sjöholmin ym. koplan suojelema huumenarkkari ja uhkailija Peltola ja Davidssonin kopla levittää ja Davidsson näyttää tietävän minua paremmin yksityiskohtia 11.12.2019 rikoksesta, sen tekijöistä ja tekovälineestä.
- 23) Juha Ruuhonen on palkannut jonkun näyttelijän (nainen) soittlemaan minulle tuntemattomista numeroista tänä vuonna useita kertoja äänittääkseen jotain epämääräistä rikostensa toteutuksia varten ja usuttanut perääni liudan toimittajia, joiden avulla yrittää päästä julkisuuteen jatkamaan rikollisia valheitaan samaan aikaan, kun tässä väärässä ilmiannossaan muka vaatii ”yksityisyyden suojaa” julkisiin asiakirjoihin.
- 24) Poliisien, Ruohosten, Havian, Ritvasen yhteinen rikos alkoi jo 2018 ja jatkui käräjäoikeusvaiheessa ja Juha Ruuhonen kehuskeli saavansa poliiseilta epänormaalia ”palvelua”, jolla hänen omien rikostensa tutkinta estetään. Poliisien Sulkon ja Kukon rikollinen palvelu onkin sitten jatkunut 2018-2022 keskeytyksettä. Ensin Kukko esti tahallaan vuoden kaikkien rikosilmoitusteni kirjaamista ja naureskeli voivansa esimiestensä ja

syöttälaitoksen tuella toteuttaa minuun kohdistettuja miten törkeitä rikoksia tahansa ja mahdollistaa mitä tahansa vainoamistani ja rikoksia Ruohosten, Ritvasen ja kenen tahansa rikollisen apurina ja juuri niin Kukko ja Sulkko ovat toimineet vuosikausia kaikissa asioissa ja heillä on valtava uhrimäärä.

- 25) Olen ohjelmissani ja teksteissäni kertonut samoista asioista kuin todistajana. Nyt näiden "kuulustelujen" avulla pyritään muokkaamaan todistelua testamenttiriidan vastaajien eduksi poliisien ja syyttäjän koplan avustuksella ja leipomaan minusta "rikollinen", koska Ruohoset ja Kroneld-Virtanen ovat jo 31.8.2021 uusimman törkeimmän prosessipetoksen aloittaessaan tilanneet mafialtaan ne minun "rikokset", joita ei oikeasti ole olemassa ja joita tässä ja muissa "kelpo koplan" (Äijälä, Heikkilä, Salonen, Kohijoki, Mamia, Sjöholm, Sulkko, Sainio, Kukko, Yli-Hirvelä ym.) kuulusteluissa ja tutkinnantapoilla leivotaan.
- 26) Heikkilä, Sjöholm ja Äijälä ovat jo sinnikkäästi yrittäneet saada minut hengiltä "kuulusteluillaan" ja niiden ajoituksilla sairauslomalleni ja kun minut oli hakattu aivovammaiseksi ja psyykkiseen shokkiin 11.12.2019, sadisti-Kemppi, sadisti-Baarmaan, sadisti-Saksa, sadisti-Nurmi ym. toteuttivat rikollisen velkuutusoperaationsa ja korvausteni estämisen aivovammani hoitojen keskellä sairauslomallani ja kaikki valitukset jouduin laatimaan sairauslomalla ja sitten niiden valitusten ja esitutkintojen käsittelyt estettiin, jotta rikoksilla toteutettua omaisuuteni ryöstöä ei saanut korjatuksi ja nyt koko sama joukkue leipoo Mamian, Salosen, Kohijoen, Heikkilän, Äijälän, Sjöholmin törkeillä virkarikoksilla Kempin, Nurmen, Baarmaanin ja Saksan väärin ilmiantojen perusteella näillekin rikollisille muka "uhreinani" estettyään sitä ennen 11.12.2019 rikoksen ja velkuuttamisrikosten tutkinnat ja "törkeä kunnianloukkausrikokseni" on siinäkin leivonnaisessa se, että valitin siitä rikollisesta velkuutuksesta.
- 27) Kaikki leipomiset ovat meneillään samaan aikaan yhtä rikollisin menetelmin tavoitteellisen minuun kohdistetun törkeän rikoksen toteutuksena.
- 28) Heillä kaikilla on sama motiivi myös murhani toteutukseen ja tapattamiseeni, koska
- Julkistustehtäväni ja todisteluni oikeudessa testamenttiriidassa sisältää oikeat faktat, joilla heille tulisi kullekin 10 vuoden tuomiot, miljoonien korvausvastuut ja erottaminen tehtävistään.
 - He sen estämiseksi ovat toteuttaneet kaikkia tässä kuulusteluvastauksessa kuvaamiani törkeitä rikoksia järjestäytyneenä rikollisverkostona.
 - Heillä on motiivi tapattamiseeni uransa säilyttämiseksi ja valtavien rikoshyötyjen pitämiseksi ja uusien hankkimiseksi.
 - Siinä ei minun ja lasteni henki paina mitään ja useita tapattamisyrityksiä kopla on jo toteuttanut.
- 29) Eiköhän siinä riitä pelon aiheita tarpeeksi."

22.32 Verkoston kaikki rikokset muodostavat esteellisyysperusteet ja rikoksia toteutetaan rikoskumppanuusverkostossa (RL 6:5 § 2 mom.)

- **Poliisien, syyttäjien, tuomarien ja muiden rikoskumppanien muodostama RL 6:5 §:n verkosto toteuttaa rikoksia, lavastuksia kostovelkuutuksia ja hankkii valtavat petosrikoshyödyt toteuttamalla kaikkia mafialle tyypillisiä rikollisia operaatioita**
- **Törkeät rikokset mahdollistetaan tutkinnantapoilla eikä tutkimalla**
- **Törkeät rikokset valehdellaan "mielipiteen vapaudeksi" ja sadistiset kostovelkuutukset "kohtuullisuudeksi"**
- **Uhrin kaikki oikeussuojakeinot estetään eikä MIKÄÄN perustu tutkimiseen, vaan uhrin todistelun ja kaikkien oikeussuojakeinojen samanaikaiseen estämiseen ja salailuun**

- Rikollisella tavalla toteutetut operaatiot putsataan näkyvistä ja lasten, minun ja taideväärännysjutun uhriksi valitun 82-vuotiaan vanhuksen rahat ja omaisuus varastetaan ja valitukset estetään jatkoluvat ja valitusluvat estämällä ja yksirivisillä Niinistön nimittämien KKO:n rikollisten (Koponen) ym. valheilla, joista ei selviä lukemalla kenellekään ulkopuoliselle lapsenvelkuutusprojektin rikollisuus ja kohtuuttomuus ja heidän rikostensa muukaan törkeys. *Kaikki on yhdellä valheellisella rivillä kuitattu "laillisuudeksi", vaikka rikollisuus on 100-prosenttista kaikkien rikokseen osallistuneiden ja sen päätöksillään "laillisuudeksi" ja "kohtuullisuudeksi" valehtelijoiden ymmärtämällä tavalla.*
- Rikokset muuttuvat heidän verkostossaan "rehellisyydeksi" ja uhrin rahastuskohteiksi ja syytelavastusten rikoksilla "rikollisiksi" ja sellaista rikosta he ovat nyt ainakin 30 vuotta verkostossaan toteuttaneet ja kun sain sen selville ja ryhdyin julkistamaan siitä todisteita, juuri siksi näille järjestäytyneen rikollisryhmän jäsenille tuli kiire nostaa lavastetun syytteet minua vastaan, jotta totuus heidän rikoksistaan pysyisi piilossa sillä tempulla, että juna ovat minut syyttömänä vankilaan 5 vuodeksi kun eivät todistelua estämällä ja muilla likaisilla tempuillaan ole tähän mennessä minulle pärjänneet ja saaneet edes hakkauttamalla turpaani tukittua ja julkistustani ja oikeussuojakeinojeni heitä vastaan loppumaan.
- Verkoston kaikki operaatiot ovat esteellisyyden aiheuttavia ja puolueettomuuden poistavia faktoja ja rikosten kesto, ajoitus ja motiivit ovat oikeudenkäytössä kuultavan uhkailurikoksia (RL 15:9 §)

LIITE 2 -asiakirjassa luetteloidaan poliisit, syyttäjät ja **LIITE 3**-asiakirjassa tuomarit, jotka ovat toimineet rikollisverkostona ja rikoskumppaneina tässä ja muissa minuun, lapsiini, Walliniin, Paloseen, hänen omaisiinsa, Wallinin lapsiin, assistenttiini ja OTT Kavoniukseen kohdistetuissa törkeissä rikoksissa ja ovat osa RL 6:5 §:n 2 momentin laajaa järjestäytynyttä rikollisryhmittymää. Verkostoon kuuluu muitakin poliiseja ja syyttäjiä. Täydennän luetteloa lisätiedoilla 2023 aikana ja nostan myös virkarikossyytteet, jotka koskevat kaikkia LIITE 2-3 poliiseja, Aroa, Penttilää, syyttäjiä, tuomareita ja muita verkoston virkamiehiä ja muita jäseniä.

Kyse on rikoskumppanien tahallaan jatkamasta ja laajentamasta rikoksesta ja **LIITE 2- ja LIITE 3-asiakirjan luettelon poliisien, syyttäjien, tuomarien** ja 27.3.2023 haastehakemuksessa yksilöityjen rikoskumppanien yhdessä toteuttamasta rikollisuudesta, joka on verkostona kohdistanut minuun, lapsiini, läheisiini ja lääkäriini Walliniin yli **100.000 törkeää rikosta RL 6:5 §:n 2 momentissa tarkoitettuna järjestäytyneenä rikollisryhmittymänä** ja nimenomaan painostaakseen ja uhkaillakseen erityisesti minua, lapsiani ja Wallinia oikeudenkäytössä kuultavina velkuuttamalla rikollisin menetelmin ensin korvauksiin oikeutetut lapseni, sitten minut ja alistamalla koko perheeni vuosiksi kymmenille tuhansille rikoksille, joiden tutkinnat estettiin ja kaikki oikeussuojakeinot estettiin yhtä tahallaan. (RL 15:9 §).

Rikoshyötyjen hankinta ja valtava törkeiden rikosten määrä vuosien ajan ja niiden esteetön toteutus on mahdollistettu törkeillä virkarikoksilla, joita toteuttaa **LIITE 2- ja LIITE 3-luetteloiden verkosto**. Tässä asiakokonaisuudessa nostan samaan aikaan virkarikossyytteitä, joissa on kyse saman rikoksen rikoskumppanuudesta ja yhteisvastuullisesta korvausvaatimuksesta. Täydennän samaa rikosasiaa erikseen kevään 2023 aikana muilla virkarikossyytteillä ja lisäksi lapseni velkuuttanutta Mika I. Mäkiä, minut velkuuttanutta Kempin, Vienon, Nurmen, Hermusen, Lahtisen, Helinin, muiden tuomarien, poliisien ja muiden rikollisten koplaa vastaan, rikoskumppaneita Nicholas Peltolaa, Mika Leppästä, Terhi Suokasta ja muita verkoston rikollisia vastaan nostamillani syytteillä. Myös niiden yhdistämisvaatimukset tulen laajassa asiassa tuolloin esittämään.

Kaikki kymmenet tuhannet törkeät rikokset **johtuvat samasta perusteesta**. RL 6:5 §:n 2 mom. ja RL 15:9 §:n rikokset lapsiin, perheeseen ja muihin em. henkilöihin kohdistettuna on toteutettu erityisesti minuun kohdistetun oikeudenkäytössä uhkaamisen, lavastamisen, painostamisen ja rikosten kohteeksi alistamisen tarkoituksessa. Ne johtuvat samasta perusteesta, koska kyse on rikoskumppanuudesta, rikoksen jatkamisesta (**RL 8:2 § 2 mom.**), järjestäytyneenä rikollisverkostona toimimisesta (**RL 6:5 § 2 mom.**) ja kaikilla rikoksilla on sama RL 15:9 §:n säättämä oikeudenkäytössä kuultavan uhkailu- ja painostusmotiivi siten, että jokainen rikos liittyy toisiinsa motiivien, uhrien, rikoskumppanuus-verkostojen, rikoksista sopimisen, tekotapojen törkeyden, rikosvahinkojen ja rikoshyötyjen syntyvän, rikoksia mahdollistaneen tutkinnantappo-verkoston ja saman verkoston väärennys-, salassapito-, virka-, petos- ja lavastusrikollisuuden tekojen yhteisen toteutuksen osalta:

- 1) Korvausvaatimukset koskevat KOKO rikoksilla "leivottua" ulosottovelkaani ja kaikkia estettyjä korvauksiani ja korvausvaatimukset tässä asiassa ovat yhteisvastuullisia henkilö- ja omaisuusvahinkojen ja kärsimyskorvausten osalta, koska he ovat yhdessä ja yhteensä aiheuttaneet vahingot ja kyse on rikoskumppanuudesta (**OK 18:1 §, 18:2 § ja 18:7 § 1 mom.**)
- 2) Baarman, Juha Ruohonen, Rimon ja muut syytetyt ovat yhdessä levittäneet 20.6.2019 asiakirjaa ja kaikki syytetyt käyttäneet sitäkin törkeissä petoksissaan rikoskumppaneina ja laskuttaneet siitäkin "työnä" ja ulosmitanneet rikostensa palkkaa Kempin, Nurmen, Helinin, Aron, Penttilän ja LIITE 2-verkoston poliisi- ja syyttäjäkoplan sopimillaan törkeillä rikoksilla.
- 3) LähiTapiolaEtelän kotipaikka ja useimpien rikosten tekopaikka on Salossa, rikoskumppaneiden Ruohosten, Ritvasen ja Kroneld-Virtasen kotipaikka Parainen ja ne kaikki ovat VarsKäO:n tuomiopiirissä. Rikoksia on tehty Salossa, Turussa, Kaarinassa, Helsingissä, Hämeenlinnassa, Espoossa, Lohjalla, Vantaalla, Helsingissä ja syytetyt ovat toteuttaneet sitä lisäksi netissä (koko Suomen alueella ja globaalisti) ja Lounais-Suomen poliisien rikoskumppanuusverkoston rikosten tekopaikka on Turku ja muu Varsinais-Suomen alue.
- 4) Minulle ja lapsilleni on syytettyjen ja rikoskumppaneina toimineiden ulosottomies Aron, vouti Penttilän, Mika Herhin, Mika Mäkisen, Eeva Palajan, Antero Palajan, Peter Arvidssonin ja Turun HO:n kymmenien tuomarien (mm. Lea Rosa Pohjolan, Rickard Grönqvistin ja Erkki Reijosen), Helsingin HO:n kymmenien tuomarien (mm. Liisa Lehikoisen ja Malla Sunellin) ja KKO:n tuomarien (mm. Anne Moilasen, Pekka Koposen, Päivi Hirvelän) törkeillä petos- ja virkarikoksilla ja **nimenomaan RL 15:9 §:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin rikoksella ja nykytilanteessa nimenomaan keskelle kultin miljoonatestamenttiriitaa junailtu syytettyjen törkeillä petos- ja virkarikoksilla ja Tuomas Nurmen organisoimia kostovelkuutuksia jatkaen keinoitekoinen velka 40.000 € oikeuden vahvistamien lainvoimaisten sovintosopimusten vastaisesti siten, että **Jormanaisen siirrolla ei ole voitu pätevästi oikeuden vahvistamien sopimusten jälkeen muuttaa minulle velkojaksi LähiTapiolaa ja koko ulosmitattu määrä on syntynyt rikollisella tavalla poikkeuksellisen törkeillä rikoksilla.****
- 5) RL 15:9 §:n rikoksissa minut, assistenttini, lapseni ja Wallin on valittu rikosverkoston rikosten ja kostotoimien kohteeksi, koska olemme paljastaneet virkamafiarikollisverkoston rikollisuutta ja läheisemme on valittu väkivalta-, petos-, virkarikosten ja toistuvien henkirikosten yritysten kohteeksi, koska lapsiimme ja läheisiimme kohdistettuja törkeitä rikoksia on käytetty minuun ja Walliniin kohdistuvien RL 15:9 §:n rikosten tekotapana meihin itseemme suoraan kohdistettujen rikosten osana.
- 6) *Kaikki yhdistettävissä asioissa kuvatut törkeät rikokset ja **olemattoman 40.000 € velan perinnän ajoitus** ja häikäilemättömät menetelmät on toteutettu tahallaan nimenomaan painostus- ja uhkailumotiivilla ja erityisesti asianomistajasyytteiden ja meille kuuluvien korvausten estämiseksi ja keskeneräiseen miljoonatestamenttiriitaan, huoltajusuuriin, asianomistajasyytteisiin, minun ja Wallinin vireille laittamiin rikosasioihin vaikuttamiseksi ja niissä minun ja Wallinin todisteluun ja asianomistajien oikeuksiimme vaikuttamiseksi. Ne on **ajoitettu** ja kohdistettu meihin, kummankin meistä lapsiin, testamenttiriidan kantajiin ja*

avustajaamme saman RL 15:9 §:n motiivilla toteutetun jatkettun rikoksen tuhansilla osateoilla.

- 7) Lapsiini, assistenttiini, lääkäriini Walliniin, testamenttiriidan kantajiin, heidän, Wallinin ja minun avustajana toimivaan OTT Petter Kavoniukseen (joka on 2013 syntyneen lapseni isä) on kohdistettu valtava rikosmäärä. Assistenttiini on kohdistettu raiskausyritys ja lapsiini kohdistettu useita murhayrityksiä, kostovelkuutuksia, korvausten rikollista estämistä, sieppaus, vainoamista ja raakaa väkivaltaa nimenomaan siitä syystä, että minulle erityisen läheisiin henkilöihin kohdistetut verkoston toteuttamat törkeät rikokset saivat nimenomaan minut pelkäämään lapseni ja oman henkeni ja omaisuuteni puolesta rikosten vuoksi niin paljon, että sadistisilla verkoston rikoksilla saataisiin minut ja Wallin lopettamaan asianomistajasyytteiden, muiden kanteiden, rikosasioiden ajamisen, julkisen paljastustoimintani ja todistajana toimimisen omissa, Wallinin, Elisa Palosen omaisten ja klapseni Martin asioissa.
- 8) Myös perheeseeni, lapseni isään, Palosen omaisiin, heidän asiantuntijakuultavaansa/lääkäriinsä ja assistenttiini kohdistetut törkeät rikokset ovat minuun kohdistettuja RL 15:9 §:n rikoksia, jotka liittyvät rikollisten tarpeeseen estää minun todisteluni, asianomistajasyytteet, korvaukseni ja kaikki oikeussuojakeinoni kohdistamalla lapsiini raakaa väkivaltaa ja murhayrityksiä, assistenttiini ja minuun raiskausyrityksiä, minuun ja Walliniin lavastuksia ja mahdollistamalla valtavalla verkostolla tahallaan valtavaa rikosmäärää tutkinnantapoilla minuun, läheisiini, Palosen omaisiin ja Walliniin kohdistettuna.
- 9) Lavastuksiin, tutkinnantappoihin ja kaikkiin muihin minuun, lapsiini, Walliniin, hänen lapsiinsa, assistenttiini, testamenttiriidan kantajiin ja avustajaamme kohdistettuun törkeään rikollisuuteen liittyy RL 15:9 §:ssä rangaistavaksi säädetty painostus- ja uhkailurikollisuus ja oikeuksiemme estämismotiivi. Juuri siksi
- Verkoston tutkinnantapporikollisuudella on tahallaan mahdollistettu salassapitorikoksia, useita minuun ja lapsiini kohdistettuja murhayrityksiä, lapsiini ja minuun kohdistettua raakaa sadistista väkivaltaa vuosien ajan, kotirauharikoksia, telehäirintää, törkeitä tuhotyö, virka-, petos- ja väärennysrikoksia, seksuaalirikoksia, kavalluksia, raiskausyrityksiä, raiskaus-, sieppaus- ja hakkaamiskehotuksia, värien ilmiantojen tehtailu, törkeitä kunnianloukkauksia ja tässä haastehakemuksessa kuvattuja rikoksia minuun, Walliniin, lapsiini ja muihin oikeisiin uhreihin kohdistettuna ja heidän syytelavastuksellaan vaativat minua 5 vuodeksi vankilaan, kun kutsun sitä rikollisuutta rikollisuudeksi ja epärehellisyydeksi. *Kovin on erilainen käsitys ollut lainsäätäjillä laillisuudesta syyttäjä Kohjoen, Juntusen, Mäkisen, Kukon, Juntikan, Hakolan, Illmanin, Baarmanin, Saksan, Ruohosten, Henrikssonin ja muiden mafian jäsenten "laillisuudeksi" valehtelevaan rikollisuuteen verrattuna.*
 - Verkoston minuun ja Walliniin kohdistamassa väärissä ilmiannoissa, rikollisissa kuulusteluissa ja lavastetuissa syytteissä on "leivottu rikoksiksi" ja tahallaan perättömästi epäilty meitä vain teoista, jotka eivät ole lainkaan rikoksia ja rikollisin menetelmin toteutettuja kuulusteluja käynnistetty jonot ohittaen epänormaalilla tavalla alle vuorokaudessa pikana väärillä ilmiannoilla, estetty todistelu, väärennetty ja jätetty pöytäkirjaamatta esitutkimusmateriaalia.
- 10) Minuun ja Walliniin kohdistetuissa mielivaltaisissa rikollisissa kuulusteluissa ja lavastuksissa "rikoksiksi" on väännetty oikeussuojakeinot kaikkien oikeussuojakeinojen ja rikoksilta puolustautumisen estämiseksi ja siksi niissä heidän kuulusteluissa ja asian R 22/4264 syytteissä muka "vainoamiseksi", "tietosuojarikokseksi", "törkeäksi kunnianloukkaukseksi" ja "viestintärauhan loukkaamiseksi" on määritelty
- a) asianomistajasyytteen ajaminen
 - b) laillisuuden vaatiminen, rikosten uhrien varoittaminen ja totuuden paljastaminen kultista ja virkamafiaverkostosta
 - c) PL 12 §:n 2 momentin säätämä laillinen julkisten asiakirjojen julkistamistoiminta

- d) laillinen tarpeellinen reklamointi, vaikka ne kaikki lailliset tekomme ovat tarpeellisia ja välttämättömiä syytettyjen, Profiamin, Hellören, Ruohosten, poliisien, syyttäjien ja laajan rikollisryhmittymän rikosten lopettamiseksi.
- 11) Se sama paljastuksemme ja reklamointimme kohteena oleva rikollisverkosto on tehtailut ensin tutkinnantappoja oikeiden rikosten tahalliseksi mahdollistamiseksi ja heti perään ja samaan aikaan painostus-, uhkailu- ja lavastamistarkoituksessa vääriä ilmiäntojoja, väärennysiin perustuvan Walliniin kohdistetun lavastetut syytteet, "oikeussuojakeinonne väännämme rikokseksi"-kuulustelujaan ja olemattomien rikosten syyteharkintaa. Verkosto on toteuttanut ja toteuttaa tahallaan "asianomistajasyytteen ajamisrikosta"-koskevaa tekaistua minuun kohdistettua "rikosepäilyä" muka "vainoamisena" ym. Ruohosten ja Ritvasen väärillä ilmiannoilla käynnistetyssä lavastuksessaan, vaikka asianomistajasyyte on laissa säädetty oikeussuojakeino. Sen oikeus-suojakeinon estäminen "rikosepäilyillä" on kuulustelua toteuttaneiden poliisien ja syyttäjien törkeä virkarikos, syytettyjen tekona väärä ilmiänto ja ne kaikki ajoituksineen ovat heidän yhteinen RL 15:9 §:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin rikos. Walliniin kohdistettua rikosta verkosto toteuttaa mm. asiassa R 22/2264 lavastuksilla ja lavastettu syyte nostettiin väärennetyllä esitutkintamateriaalilla, jota poliisit ja syyttäjä Pyykkönen **väärensivät ainakin 186 kertaa**.
- 12) Virkarikossyytteen kohteena ovat tässä asiassa myös syytettyjen tahallisilla rikoksillaan sopimat ja aiheuttamat verkoston poliisien ja syyttäjien avulla toteutetut tutkinnantapot ja "kuulustelut", jossa minua on Saksan, Baarmanin, Ruohosten ja NaistenhuoneOriginal-ryhmän rikos-kumppaneiden väärillä ilmiannoilla kuulusteltu tahallaan näytön vastaisesti jatkuvasti väärässä "rikoksesta epäillyn" asemassa ja 17 kuulustelua on jo päätetty ja Turun HO on 15.11.2022 ja Turun HAO 15.10.2022 päätöksillään todenneet rikosilmoitusten tarinoiden olevan valheita ja laamanni Juntikan antaneen myös väärän valitusosoituksen väärään forumiin ja asiakirjojen olemattomuus näkyy suoraan niistä asiakirjoista, jotka ovat olemassa ja joita Baarman, muut syytetyt ja Juntikka ovat omalla rikosvastuullaan olemattomiksi valehdelleet.
- 13) Vaikka virheet ja osa minuun kohdistetuista rikoksista on lopetettu, niillä rikollisilla kuulusteluilla ja väärillä ilmiannoilla on aiheutettu minulle hengenvaarallinen rasisutusta, muu korvattava henkilövahinko, omaisuusvahinkoja ja pysyvä vamma ja vakavia sairauksia, joista tällä ja muilla syytteillä haen korvauksia.
- 14) Samaa aikaan "kuulustelujensa" eli lavastustensa ja väärin ilmiäntojen tehtailun toteutusten aikana he ovat toteuttaneet tahallaan massiivisia törkeitä kunnianloukkauksia, laittomia uhkauksia, salassapitorikoksia, raakaa väkivaltaa, sieppaus- ja murhayrityksiä ja mahdollistaneet niitä "haitattomuutena" ja "laillisuutena" tutkinnantapoillaan tahallaan ja ne kaikki on kohdistettu minuun, lapsiini, assistenttiini ja Walliniin oikeudenkäytössä kuultavaan kohdistettuina törkeinä rikoksina.
- 15) Kaikki mm. seuraavat rikokset liittyvät toisiinsa ja johtuvat samasta RL 15:9 §:n rikoksen teonkuvauksen mukaisesta perusteesta:
- A) Syyttäjä Pyykkönen alkoi tahallaan ajamaan 20.6.2022 tekaistua syytettä asianumerolla **R 22/2464 väärennetyllä esitutkinta-aineistolla** ja verkoston sopiman lavastuksen (leivotun syytteen ja leivotun tuomion) aiheuttamiseksi oikeiden rikosten uhrille Wallinille RL 15:9 §:n rikoksen ja lavastuksen toteuttamiseksi.
- B) Minun ja Wallinin laamanni Juntikan koplaa vastaan 6.4.2023 nostamassa uudessa syytteessä ja lisäksi minun ajamassani syytteessä **R 21/3900 ja R 23/747** sekä minun ja Wallinin nostamassa asianomistajasyytteessä (**asia R/4608**) kuvataan oikeat rikokset ja niiden yhteys asian R 22/2264 lavastuksiin ja minuun kohdistettuihin samojen väärentäjäpoliisien ja virkamafiaverkoston lavastuksiin, rikollisiin kuulusteluihin ja tutkinnantapoilla mahdollistettuun valtavaan rikosmäärään.
- C) Kaikki tutkinnantapot, niillä mahdollistetut tuhannet törkeät rikokset, saman rikollisverkoston toteuttamat olemattomien rikosten kuulustelut, niiden ajoitukset keskelle testamenttiriitaa ja heti 14.9.2021 kanteeni nostamisen jälkeen

”asianomistajasyytteesi on rikoksesi”-kuulustelujen aloittaminen, **VarsKäO:n julkisuus päätösten vastainen** poliisien ja syyttäjien lavastus-rikollisuus, esitutkimateriaalin salailu ja väärentäminen, murhayritysten toistaminen, raiskaus- ja tappamisviestinnän levitys ja vainoaminen, salassapitorikollisuuden ja törkeän petos- ja virkarikollisuuden tahallinen toteuttaminen ja mahdollistaminen tutkinnantapoilla minuun, Walliniin, Palosen omaisiin, Elisa Paloseen ja läheisiin kohdistettuna liittyvät yhteen ja ovat saman verkoston rikoksia, joiden motiivi ja niistä sopiminen liittyvät yhteen.

- 16) **Kyse on rikoskumppanuudesta RL 6:5 §:n 2 momentin legaalimääritelmän täyttävänä rikollisryhmittymänä**, jossa sama rikollisverkosto toteuttaa rikokset, estää omien ja rikoskumppanien törkeiden rikosten tutkinnat tutkinnantapoillaan ja sen jälkeen saman verkoston rikolliset tehtailevat väärää ilmiäntojoa, käynnistävät tahallaan olemattomien rikosten kuulusteluja rikollisin menetelmin, väärentävät esitutkinta-aineistoja, estävät todistelun ja nostavat tekaistuja syytteitä uhrin lavastamiseksi rikolliseksi ja velkuuttamiseksi maksamaan verkoston rikollisille palkkaa rikosten toteutuksista. Lavastukset toteutetaan

- a) *syyttämällä ja epäilemällä rikokseksi teoista, jotka eivät ole rikokseksi säädetty ja leipomalla verkoston uhrille tavoitteellisesti ”rikosepäilyjä”, kuulusteluihin joutumista ja tekaistuja syytteitä teoista, jotka eivät ole kenenkään tekoina rikoslain mukaan edes rikoksia (mm. laissa säädetyn valitusoikeuden käyttö, asianomistajasyytteen ajaminen, julkisen tiedon ja julkisten asiakirjojen julkistus, joka on PL 12 §:n 2 momentin turvaama perusoikeus eikä minun eikä kenenkään rikos)*
- b) *syyttämällä tekaistuja teoista, joita ei ole olemassa*
- c) *väärentämällä esitutkinta-aineistoa sekä poistamalla ja estämällä koko todistelu rikosten uhrin leipomiseksi rikoksesta epäilyksi, syytetyksi ja tuomituksi sen näytön vastaisesti, jonka verkosto poisti ja väärensä lavastaakseen rikosten uhrin verkostonsa rahastuskohteiksi ja ihmis-oikeudettomiksi rikosten tehtailun kohteeksi.*

- 17) **Kaikkien kanteiden ja ulosottovalitusten oikea laillinen forum on VarsKäO**, ne on nostettu oikeudenkäymiskaaren säätämällä tavalla samanaikaisesti ja ovat vireillä samaan aikaan oikeassa forumissa ja kyse on saman kantajan (minun) ja saman kantajan (Wallin) samoja vastaajia ja heidän rikoskumppanuusverkostoa vastaan nostamista syytteistä ja kanteista, jotka kaikki motiivien, osatekojen, uhrien ja tekijöiden verkoston osalta liittyvät toisiinsa ja johtuvat samasta perusteesta. Minun samalla asiakirjalla esittämien, **VarsKäO:ssa käsiteltäväksi kuuluvan asian eriyttäminen on osa verkoston rikosta, jolla törkeän asiakokonaisuuden rikosten välistä yhteyttä on pyritty häivyttämään ja rikollisten itsensä toimesta valitsemaan forum (Helsingin HO) ja Länsi-Uudenmaan KäO, jossa verkoston rikoskumppanit Illman, Lahtinen, Juntunen, Kohijoki ym. näiden forumsiirtojen taustalla jo minua odottelivat jatkaakseen Kempin 20.1.2020 ja Vienen 14.9.2020 päätöksillä ja HO:n 19.5.2021 päätöksillä toteutettujen omien rikostensa toteutusta Nurmen 30.6.2021 ja 9.7.2021 etukäteen ilkkumalla tavalla juuri näillä syytelavastuksilla.**

22.33 Esteellisyys ”rikosten”, ”kohtuullisuuden ja ”rehellisyyden laista irtautuneiden ” arviointimenetelmien” perusteella

Asioissa R 23/1110, R 23/1220 ja R 23/1383 minuun kohdistetaan syyte väärillä tiedoilla eli vaikka jo syytettä ja leivottuun syytteeseen liittyvän tahallaan perusteettomasti käynnistettyjen kuulustelujen (16.11.2020) alkaessa oli täysin selvää, että minä en ollut esittänyt väärää tietoa, mutta ne syytteiden leipojat olivat sopineet Nurmen, Kempin, Baarmanin, Saksan, kultin ja Ovaskaisen kanssa, että

- 1) Heidän siviiliriidan kirjelmässä, väärissä ilmiannoissa, netissä, pesänselvityksessä ja päätöksissä esittämät väärät tiedot ovat muka ”mielipiteen vapauksia”, vaikka ne säädetään törkeiksi petoksiksi, vääriksi ilmiannoiksi, törkeiksi kunnianloukkauksiksi,

salassapito- ja virkarikoksiksi ja he ovat myös väärentäneet aineistoa ja jättäneet syytteet minulle leipoakseen pöytäkirjaamatta KAIKKI Heikkilälle ja Mamialle laatimani kuulusteluvastaukset ja kirjaamatta Sulkolle, Kukolle, Halmeelle, Suuripäälle, Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisille, KRP:lle ja syyttäjille toimittamani rikosilmoitukset ja niiden koko todistelun.

- 2) Vaikka minun tietoni olivat oikeita, niiden perusteella nostamieni lasten, minun, Wallin KAIKKI erinomaiseen todisteluun ja juridiikkaan perustuvat kanteet, valitukset, rikosilmoitukset estetään esitutkinnessa ja syyteharkinnassa toteutetuilla tutkinnantapoilla, meidät velkuutetaan heidän törkeillä rikoksillaan tahallaan mahdollisimman suurella summalla ja meille todisteiden perusteella kuuluvat korvaukset estetään samoilla rikoksilla ja nimenomaan prosesseissa, joissa KOKO todistelu estetään kaikissa jutuissa ja heidän törkeitä petos-, virka-, tuhotyö-, työsyrintä- ja muita ja niistä laskuttamista mahdollistetaan heille rikoslain normien vastaisesti "mielipiteen vapautena", joiden rikollisten valheiden eli törkeiden petos- ja virkarikosten avulla ja niiden tutkinnat ja valitukset estämällä virkamafiaverkoston rikokset, rikoshyödyt eli minun, lasteni, Wallinin velkuuttamiset ja korvaustemme estämiset toteutettiin.
- 3) Nyt nämä sama "mielipiteenvapaudella" eli törkeillä rikoksilla meidät tahallaan velkuuttaneet rikoskumppanit ajavat tahallaan syytettä valehtelemalla oikeita tietojani vääräksi tietoisena siitä, että mitkään esittämämme tiedot eivät ole väärä, mutta ne heidän omilla päätöksillään "mielipiteen vapaudeksi" valehtellut väärät tiedot ovat törkeitä rikoksia, joiden määrittely "mielipiteen vapaudeksi" rikoslain teonkuvausten täyttyessä ovat poliisien ja syyttäjien törkeitä virkarikoksia, syrjintää ja avunanto törkeisiin petoksiin, väärin ilmiantoihin ja kaikkiin "mielipiteen vapautena" mahdollistettuihin rikoksiin.
- 4) Lisäksi on paljastunut 31.5.2023 Rappen ja Hiivalan päätösperusteluista, että he ja "tutkinnanjohtaja" ovat tunnustaneet kaiken edeltävän poliisitoiminnan perustuneen kahteen päätöksessä mainittuun syrjintäperusteeseen. Valtavaa rikosmäärää minuun, lapsiini, Walliniini, Paloseen ja hänen omaisiinsa on tahallaan kohdistettu
 - a) väärillä tiedoilla
 - b) syrjintäperusteilla
 - c) mahdollistamalla vastapuolilleni ja niiden asiamiehille törkeää rikollisuutta "mielipiteenvapautena" virkaan säädetty harkintavalta ylittäen
 - d) valehtelemalla poliisien, syyttäjien, vastapuolteni ja niiden asiamiesten rikollista toimintaa ja rikollisessa tarkoituksessa esitettyjä väärä tietoja "rehellisyydeksi"
 - e) ohittamalla koko esitutkinta syyttäjien Kohijoen, Juntusen ym. ohjeilla, joissa on annettu laiton määräys olla kirjaamatta ja lukematta lainkaan kuulusteluvastauksia ja niiden todisteita, antamatta minulle esitutkintapöytäkirjaa ja loppulausunto-oikeutta "kuulusteluissa" lainkaan
- 5) Syytteet on nostettu esteellisten syyttäjien, esteellisten poliisien ja esteellisen Ilmanin yhteisillä rikoksilla niin, että edeltävässä tutkinnantappotoiminnassa, "kuulusteluissa" ja syyteharkinnassa ei ole ainuttakaan laillista ja lakiin perustuvaa menetelmää ja jokainen virkarikokseen osallistunut on selvässä moninkertaisessa esteellisyyssasemassa ja leiponeet tavoitteellisesti minulle ja Wallinille tahallaan syytelavastuksilla olemattomista rikoksista syytettä jatkaakseen yllytys- ja avunantorikostaan ja virkarikoksiaan "asianomistajiksi" syytteissä väitettyjen vastapuolteni apuna ja rikoskumppaneina.

22.34 Yhteenvedo virkamafian rikoksilla syntyneestä esteellisyydestä ja asianomistaja-asemasta

Illman ja kaikki rikosilmoituksessa luetteloidut syyttäjät, tutkintoja estävät ja syytteitä minulle leipovat poliisien rikollisverkoston jäsenet, Ranki ja asianomistajasyytteiden estäjät ovat esteellisiä useilla samanaikaisille perusteilla:

- 1) Heistä jokainen on asianosaisasemassa käsiteltävässä asiassa. Minuun kohdistetut syytteet koskevat julkaisujani, joita jokaisen kohteena ovat syytettä ajavat syyttäjät ja edeltävästi esitutkintoja toteuttaneet esteelliset asianosaisasemassa olevat poliisit.
- 2) Illman on salaillut osallisuuttaan lapsiini ja minuun kohdistetuissa rikoksissa ja toteuttanut niitä 2021-2023 ja ollut keskeytyksettä kaikkia rikoksia tahallaan mahdollistamassa ja väärinkäyttämässä ylimmän syyttäjäviranomaisen virkatehtäväänsä valtionsyyttäjänä pieniin lapsiin kohdistettuun kostovelkuutukseen, varjo valmisteluihin, minuun kohdistettua sinnikästä rikollista velkaorjoitusprojektia, jota on hakeutunut tahallaan jatkamaan käräjätuomari virkatehtävässä kaikissa syytelavastuksissa, jotka perustuvat täysin rikolliseen poliisien ja syyttäjien toimintaan.
- 3) Syytteessä, joita minulle leivotaan, ei ole ainuttakaan laillista kohtaa. Asiassa ei ole kyse minun rikoksistani, vaan Illmanin, Kohijoen, Juntusen, Mäkisen, Ventelän, Hakolan, kaikkien minuun ja lapsiini, assistenttini, Paloseen ja hänen omaisiinsa kohdistetusta täysin kuvattavasta rikollisuudesta nimenomaan järjestäytyneen rikollisryhmän kaikin tavoin rikollisella toiminnalla, josta he ovat etukäteen varjo valmisteluissa sopineet.
- 4) Minun kohdistetaan tahallaan törkeä rikos, jossa on tarkoitus järjestää tahallaan EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n kieltämä rikollinen oikeudenkäynti menettely, jossa pelleilyssä
 - A) Tuomariksi on hakeutunut lasteni velkuuttaja ja minun velkuuttamistani yrittänyt Illman salaamalla esteellisyyssperusteitaan ja niitä törkeitä rikoksia, joita lasten ja minun vahingoksi törkeällä rikoksilla toteutti vuosikautia tahallaan ja joka puolueettomuudestaan valehteleva käräjätuomariksi ryhtynyt sama syyttäjärikollinen on itse suoraan sen julkistuksen kohde ja virkamafian osa, jota julkistuksen eli syytteeksi syytteissä rikokseksi väitetty tekoni koskee.
 - B) On täysin selvää että, että hän on asianosainen, koska hänellä on motiivi päättää vahingokseni asiassa, jossa totuuden mukainen tuomio tarkoittaisi totuuden paljastumista hänen omasta törkeästä rikollisuudesta ja Suomen laajimmasta viranomaisrikollisuudesta eli virkamafiasta ja heidän rikollisten bisnesten ja virkatehtävien loppumista.
 - C) On täysin selvää että hän on asianosainen, koska kukaan ei voi tietenkään puolueettomasti arvioida rikoksena sellaista julkistustoimintaa, jossa se väitetty rikos on totuuden kertominen hänen omasta rikoksestaan ja syytettä ajetaan niin, että minua pakotetaan 5 vuoden vankeudella valehtelemaan tätä tuomaria ja muita syytteiden leipureista edellä kuvattujen todellisten tosiasioiden ja rikosten törkeiden rikosten vastaisesti rehellisyydeksi ja laillisuudeksi.
- 5) Minun kohdistetaan törkeä ihan sama rikos jokaisen syytettä ajavan esteellisen syyttäjän rikoksella siten, että he syyttävät minua sellaisesta julkistustoiminnasta, jossa se "rikos" syntyy heitä itseään laillisesti arvostelemalla ja totuuden kertomalla todisteineen heidän omasta rikollisesta toiminnastaan.
- 6) Myös kaikki jutun syyttäjät ovat selvästi asianosaisia, koska he pakottavat minua 5 vuoden vankeuden uhalla valehtelemaan rehelliseksi heidän omia rikoksiaan ja laajan järjestäytyneen rikollisverkoston rikoksia, joita ovat itse olleet mahdollistamassa edellä kuvatuilla kuvottavilla rikollisilla menetelmillä, mielipiteen vapaudeksi valehtelemalla ja minuun kohdistuvia törkeitä rikoksia tahallaan useilla syrjintäperusteella mahdollistamalla.

- 7) Välttyäkseni heidän tekaistujen syytteiden rangaistuksilta ja korvausvastuuilta minun pitäisi siis kieltää kaikkien edellä selvitettyjen törkeiden rikosten olemassaolo, heidän itsensä myöntämien syrjintäperusteiden olemassaolo, kirjallisesta todisteesta näkyvät varjovalmistelut, Iltalehden 30.5.2023 uutinen (joka vuoto sellaisenaan ja paljastaa jälleen yhden varjovalmistelun), kutsua kidutuskulttia ja sen petoksellista sikailevaa rahastustoimintaa performanssiksi, Juha Ruhosta aidoiksi kristukseksi, Elisan päiväkirjamerkintöjä olemattomiksi, kaikkia kultin ja muiden minusta levittämiä huora-, mielisairas, noita- ja rikosväitteitä rehellisyydeksi eli loukata itse omaa kunniaani sekä perus ja ihmisoikeuksiani ja hyväksyä syrjintärikkokset niiden rangaistavuudesta huolimatta ja väittää rehellisyydeksi myös sitä, että minua saisi kutsua myös erityisesti "rokotevastaiseksi huoraksi" ja syrjiä, koska olen perustanut Totuuspuolueen, vaikka muiden puolueen johtajat ovat saaneet korvauksia vähemmistä rikoksista.
- 8) Syyttäjän todisteina ovat kaikki julkistukseni, jotka koskevat heitä itseään. On täysin selvää, että julkistukseni kohteet ovat jo syyllystyneet törkeisiin virkarikoksiin toteuttamalla syyteharkintaa esteellisinä eli arvioimalla rikokseksi sen itseään koskevan totuuden, jota minulla oli oikealla tiedoilla heidän rikoksistaan julkistaa.
- 9) He alkoivat leipomaan minulle syytettä asianosaisasemassaan siitä julkistuksesta, joka heitä ja heidän laajaa järjestäytynyttä rikollisverkostot koskee juuri sen rikollisuuden peittelemiseksi syytelavastuksilla ja minua aiheettomasti 5 vuoden rangaistuksella uhkailemalla.
- 10) Syyttäjät ovat nimenneet todisteiksi (olemattomista) "rikoksistani" kaikki ne omat ja muiden rikollisverkostonsa rikollisella tavalla syntyneet päätöksensä, joiden sisältämät rikokset he ovat itse tahallaan toteuttaneet syytelavastuksillaan ja oikeiden rikosten tutkinnantapoilla ja estäneet itse etukäteen niiden rikostensa tutkinnat epänormaalilla tavalla ketään kuulematta ja mitään todistelua käsittelemättä.
- 11) Syyttäjät, poliisit, Iltan ja uhreiksi väitetyt ovat samassa asemassa suhteessa minuun ja suhteessa julkistukseeni: paljastan heidän yhteistä rikollisuuttaan oikeilla todisteilla.
- 12) He ovat esteellisiä käsittelemään itseään koskevia asiakirjoja todisteina minulle leipomissaan syytteissä, koska kukaan ei ole esteetön arvioimaan rikoksen todisteena asiakirjoja, joiden sisältö paljastaa heidän omat rikoksensa, jossa asiassa heillä on ollut motiivi laatia ne todisteensa täyttääkseen omien vakavien rikostensa rikosoikeudellisesta vastuusta ja valtavasta euromääräisestä korvausvastuusta ja samasta syytä leipoa syytettä.
- 13) Kotini, työsuhteeni, esitutkinnan, syyteharkinnan, Kempin valmistelun ja kultin rikosten tapahtumat eivät tietenkään katoa mihinkään ja muutu olemattomiksi tai laillisuudeksi ja rehellisyydeksi niillä päätöksillä, jotka he itse valheellisina tehtailivat.
- 14) Kun virkamiehen päätöksessä valehdellaan, kyse ei ole todiste rehellisyydestä ja laillisuudesta, vaan ainoastaan heidän rikollisuudesta ja niistä törkeistä rikoksista, joita ovat virka-asemaa väärinkäyttämällä "mielipiteenvapautena" ja 31.5.2023 paljastuneilla syrjintäperusteilla tuhansille rikollisille mahdollistaneet.
- 15) Minun totuuteni ei muutu epärehellisyydeksi eivätkä heidän rikoksensa laillisuudeksi yhdelläkään heidän omalla epärehellisellä päätöksellään.
- 16) Totuus, rehellisyys ja laillisuus on kuulunut arvioida niiden oikeiden todisteiden perusteella, joiden kaikkien todisteiden käsittelyn he kaikki estivät yhteisillä varjovalmisteluissa sopimillaan rikoksilla.
- 17) He ovat esteellisiä, koska olen kohdistanut heihin yli 100 miljoonan euron vaatimuksen tällä rikosilmoituksella, jossa kuvataan osa heidän rikoksistaan ja niiden tekotavoista, joista on olemassa kattava todistelu. Tosiasiassa rikoksia on vähintään 100.00 kpl.

- 18) Syyttäjien ja vastapuolteni todistelu sisältää heidän ja heidän verkostonsa omia päätöksiä, joihin ainoastaan niiden valheellinen väitteensä rehellisyydestään ja minulle heidän valehtelemista rikoksista perustuu. On kestävä, täysin laiton EIS 6 artiklan, prosessilain ja PL 21 §:n vastainen tilanne, kun
- A) minä itse olen leivottu niiden syytteiden kohteeksi juuri niillä rikollisilla päätöksillä
 - B) niiden kirjoittelijat sitten nimeävät ne omaksi todisteeksi leipoakseen minusta epärehellisen rikoksen keskellä valtavaa omaa epärehellisyyttään
 - C) minua syytetään rikolliseksi valehtelemalla heidän syytteessään, että varjovalmistelua ei ole olemassa ja olisin muka rikollinen varjovalmisteluista kertoessani, vaikka he parhaillaankin vetävät näitä syytteitä sovittuaan niistä varjovalmisteluissa ja tuomarina toimii varjovalmistelurikollisuuden ammattilainen ja rokotesyrjinnän ammattilainen Mika Illman, joka auttoi 54 virkamiestä ja AA Lindbergiä, poliiseja ja Saksaa edellä kuvattua törkeän 2001-2023 keskeytyksettä jatkuneen rikoksen toteutuksessa, pienten lasteni velkuutuksessa 140.000 eurolla, toteutti täysin törkeää PL 118 §:n ja kuntalain 61 §:n vastaista henkilöpoimintaa suojellakseen yli 50 virkamiestä tahallaan syytteeltä ja korvausvastuuta, joka heille aivan selvien lakien mukaan kuuluu yhtäläisenä.
 - D) Sama varjovalmistelun syrjäntärikollinen ja virkamafian rikollisuuden mahdollistaja väärinkäytti ylimmän syyttäjä virkatehtävää törkeiden rikosten toteuttamiseksi, yritti toteuttaa jo tuolloin minun kohdistetun 140.000 euron velkuutuksen ja tahallaan oli mukana aktiivisesti aiheuttamassa korvaukseen oikeutetuille alakouluikäisille lapsilleni täysin aiheuttamat 140.000 velat tuhotakseen heidän tulevaisuutensa.
 - E) Sama Illman auttoi psykopaatteihin verrattavissa olevia aikuisia virkarikollisia ja pervoilevia toimistokutsuja lähettänyt Heikki Saksaa. Saksa houkutteli poliisi Paavo Myöhäsen tutkinnantappojen, Illmanin puuttumattomuuden ja rikoskumppaninsa KÄT Pasi Kettulan avulla velkuutuksen kohteena olevia lapsia toimistoonsa yksin ilman ketään aikuista ja kun puutuin siihen rikokseen, Myöhäsen käynnisti samanlaisen lavastuksen Saksan kanssa samaan aikaan, Kun Illmanin kopla, Hakola ym. hoitelivat näiden samojen lasteni velkuutusta 140.000 eurolla.
 - F) Saksa hoitaa virkamafian tilauskeikkoja perinteisesti ja hänet mafia tilata mihin tahansa "keikkaan" valehtelemaan ja verkosto junailee äijälle ja muille rikollisille "syytesuojan" ja lavastaa uhrin rikollisten rahastuskohteiksi ja juuri siksi Saksa on "uhrikseni" leivottu rahastettuaan törkeillä petoksilla ensin Baarmanin ym, kanssa ja sama hänen rikoskumppaninsa on "esteettömäksi" valehdeltuna tuomarina rikoskumppaninsa "uhrin asemaa" ja "kunnianloukkauskorvauksia" ja 5 vuoden vankilareissua miulle syyttömälle junailemassa.
 - G) Sama Illman auttoi Hakolan, Aaltosen ym. kanssa AA Lindbergiä rikastumaan prosessipetostoiminnalla, jossa hän laskutti yhdessä 54 rikollisen virkamiehen kanssa 140.000 euroa virkasalaisuuden rikkomisesta törkeistä virkarikoksista törkeistä petoksista ja junailivat rikoksen uhrina olleet lapseni heidän rikostensa maksajiksi.
 - H) Kirjelmiäni Myöhäsen ja Illmanin "syytesuojan" avulla Lindberg valehteli lapseni potilastietoja julkisiksi tiedoksi ja lapseni määrättiin siis maksamaan näille sadistisioille 100.000 euroa "esteettömäksi" valehdellun Hakolan kansliapäätöksellä, jolla oikeudenkäynti ja oikeiden lakien ja todisteiden käsittely estettiin.
- 19) Samalla tavalla kuin Lindberg, myös valehtelee Juntikan, Kukon, Riialin, Sulkon ym. "syytesuojan" avulla käräjätuomari Hanna Väliäho, joka tässä samassa rikollisporukassa salaa ujutti Wallinin potilastiedot kulttijohtajalle, jotta tämä minun "uhrikseni" syytteillä leivottu kidutuskultin johtaja ja 1997-2023 törkeällä petoksillaan rahastanut kammottava

rikollinen ja koko kopla ovat pystyneet toteuttamaan kaikki rikoksensa ja laskuttamaan niistä rikoksistaan miljoonia.

20) Minulle leivotaan parhaillaan näiden samojen rikollisten poliisien ja syyttäjien ja lapsiini sadistisia rikoksia kohdistuneiden oikeiden rikollisten edellä mainituin tavoin rikollisin menetelmin toteutettuna esitutkintana ja syyteharkintana syytettä myös lohjalaisvirkamiesten rikosten mahdollistamiseksi. Näissä heidän leipomuksissaan poliisit Huldén, Mamia, Sjöholm, Sjöholm, Uski, Kukko, Sulkko, Salonen, Koivunen ym. ovat laatineet päätöksiä, joissa se aivan tahallaan valehtelevat, että automurhayrityksen kohteeksi 26.5.2032 koulussa todistettavasti 7-vuotiaana joutunut ja sen jälkeen yli 20 kertaa erilaisten väkivaltarikosten ja aikuisten virkamiesten vainoaminen rikosten kohteeksi alistettu ja 10 kertaa tappamis- ja hakkaamisuhkausten kohteeksi valittu ja alistettu lapseni Martti olisi muka vaan kompastunut pieneen aitaan väkivallattomasta koulussa.

21) Syytettä ajavat samat hirviövirkarikolliset lapsenvelkuuttaja-Ilmanin johdolla, joista osa oli mukana saman Ilmanin rikoskumppanina velkuuttamassa tahallaan 3 lastani 140.000 eurolla maksamaan palkkaa rikollisille virkamiehille rikosten toteutuksista.

22) Sama lasteni velkuutuksiin ja Ilmanin koplan rikoksiin osallistunut Lohjan kaupungin lakimies Mikko Kuosmanen on jälleen mukana saatanaalisissa lapseni ja minun vainoissa ja valehtelemassa päätöksillään täysin rikollista virkatoimintaa laillisuudeksi ja toteuttamassa rikollista puuttumattomuutta täysin tietoisena siitä, että

- rehtori Pirjo Uutela-Morander väärentelee rekisteriä yhtä rikollisen lakimiehen Sanna Lundströmin, opettajien Riikka Sutisen ja Sari Salosen kanssa,
- he ovat kostona hirviömaisyyksissään tuijotellet tahallaan piinaavasti lapsiuhriaan Marttia
- he ovat alentaneet kostona hirviömaisyyksissään pienen uhrinsa kaikki todistuksen arvosanat
- he ovat tehtailleet hirviömaisyyksissään kulttijohtajan ja muiden rikoskumppaninsa kanssa kymmeniä perättömiä lastensuojelu- ja rikosilmoituksia minusta ja perheestäni,
- he ovat hakeutuneet valehtelemaan poliisin rikoskumppaniensa epärehellisiin tutkintoihin kaikesta mahdollisesta
- he ovat jättäneet saapumatta lastensuojelupalaveriiniin kouluväkivallan tahalliseksi mahdollistamiseksi
- he ovat levittäneet salassa pidettäviä perheemme tietoja ympäri nettiä ja koulutunnilla
- opettaja Sanna Patinen on hakannut Marttia tunnilla päähän ja hänen aviomiehensä Jussi Patinen ollut Ilmanin, Lindbergin ja 54 muun rikollisen virkamiehen (ml. Kuosmanen) kanssa estämässä vammautetun lapseni korvauksia, levittämässä vammautetun lapseni potilastietoja ympäri nettiä ja uskontotietoja julkistuksineen
- he ovat nyt mukana leipomassa minulle olemattomista rikoksista syytettä sadisminsa täyttymyksenä 100-prosenttisesti rikollisin menetelmin
- minun pitäisi poliisien ja heidän mukaan valehdella kaikkea tätä "pieneen aitaan kaatumiseksi väkivallattomassa koulussa" ja sillä tarinallaan leipovat minulle 5 vuoden tuomiota omien rikostensa peittelemiseksi kulttijohtajan, hänen rikollisen rahastavan petosperheensä, petosrikollisten "mielipiteenvapauksien" toteuttajien Heikki Saksan, Pontus Baarmanin, Noora Kempin kanssa, vaikka ei tietenkään ole

saaneet toteuttaa ainuttakaan rikostaan, valhettaan eivätkä syyteharkintaa ja esitutkintaa asiassa, jossa se ”rikos” ovat heitä itseään koskevat totuudet.

23) Olen ollut EIS 6 artiklan vastaisessa esitutkinnassa, jossa syyttäjät antoivat etukäteen poliiseille ohjeet olla lukematta lainkaan todisteita syyttömydestäni, kirjaamatta kuulusteluvastauksiani.

24) Syytteitä on leivottu rikollisin menetelmin niin, että rikoslain teonkuvauksia ei ole arvioitu lainkaan ja kaikki syyttömydestäni ja uhrin asemastani kertova todistelu on etukäteen poistettu, mitä alleviivaa Rankin, Lönnbergin, Kukon ja aivan päätösten tahallinen ajoittaminen syytteiden leivontaa varten sisältöineen, esteellisine käsittelijöineen, avointa syrjintää sisältävine perusteluineen ja ylimmän syyttäjälaitoksen rikollinen pelleily, jossa päätöksen laatija Rappe itse jopa omassa päätöksessään kehuskelee olevansa sen julkistuksen kohde, osa virkamafiaa ja virkamafiaverkoston päätekijä ja rustailee ”ratkaisujaan” esteellisyydestään kehuskellen selvässä asianosaisasemassa ja ”ratkaisee” vahingokseni asiaa, jossa kaikki hänen lailliseksi valehtelemaansa poliisin päätökset voi ymmärtää rikollisuudeksi vaikeasti kehitysvammaisen ajattelu kapasiteetilla.

25) Minun ei juurikaan tarvitse hoidella todistelua virkamafian olemassaolosta, sen tuottamien päätösten, muun virkatoiminnan, varjovalmisteluiden ja laiminlyöntien rikollisesta sisällöstä ja tämän Suomen laajimman rikollisverkoston toteuttamasta äärimmäisyyksiin viedystä rikollisesta syrjinnästä, koska he päättivät itse kirjoittaa omien törkeiden rikostensa motiivina olevat useat syrjintäperusteet suoraan näkyviin virkamafian ”pääjohtajan” Jukka Rappen ja hänen rikoskumppaninsa Hiivalan 31.5.2023 laatimaan ”ratkaisuun”, jonka läpinäkyvänä tavoitteena on leipoa ihan vaan valehtelemalla kaikki mahdollinen poliisien suoltava rikollisuus äkkiä lailliseksi, koska syytteitäni rikollisella tavalla leipovat Kohijoki, Juntunen ym. ”tarvitsevat” juuri nyt sitten heidän valehteluaan.

26) Ei tarvitse olla kovinkaan älykäs ymmärtääkseen, että Rappen ja Hiivalan tilaustyönä 31.5.2023 toteuttama rikollinen valehtelu ”kaikkien poliisien ratkaisujen laillisuudesta” on ylimmän syyttäjälaitoksen ”laillisuusvalvojalta” erityisen törkeää rikollista valehtelua ja he tahallaan vielä valehtelevat aiheuttaakseen minulle tahallaan 5 vuoden vankeuden rikosten uhrina, kun

- esteellinen poliisi Mats Sjöholm ja hänen yhtä esteellinen rikoskumppaninsa Simo Mamia valehtelevat tahallaan 31-vuotiaan ajokortillisen todistajan alaikäiseksi pikkulapseksi estääkseen minun, 9-vuotiaaseen lapseeni ja lapsen isään Lempolan kauppakeskuksen parkkipaikalla rikollisen hyökkäyksen kohdistuneen oman kaverinsa Laila Oinosen törkeän 21.4.2023 toteuttaman rikoksen tutkinnat
- Oinonen on osannut saapua ”sattumoisin” paikalle kauppakeskukseen juuri samaan aikaan, kun poikkeuksellisesti asioin siinä kaukana kodistani olevassa kauppakeskuksessa.
- Mamia ja Sjöholm salailivat ajalla 21.4-28.11.2022 meiltä itseltämme Oinosen rikosten uhreina Oinosen nimeä ja tietoa siitä, että kyseinen ”sattumoisin” hyökännyt sekopäisesti käyttäytynyt ja ulkonaisesti päihteiden väärinkäyttäjältä vaikuttanut epäsiisti naishenkilö oli juuri aiemmin valmistunut sairaanhoitajaksi haastatteleamalla näitä Länsi-Uudenmaan poliisilaitoksen ”kelpo” poliiseja.
- Kun se päätös sitten 28.11.2022 leivottiin, se syntyi niin, että esteellinen valehteleva poliisi Sjöholm valehteli rikollisen Oinosen ”uhriksemme”, valehteli Oinosen meihin kohdistaman hyökkäyksen paikanpäällä lähietäisyydeltä nähneen 31-vuotiaan aikuisen lapseksi estääkseen hänen todistajankertomuksensa ja kaikki kuulustelut

- Minua, lapsen isää ja Oinosen rikoksen takia syvästi järkyttynyttä lastamme Marttia Sjöholm ja Mamia eivät kuulleet lainkaan, mutta kuulivat esteellisinä ainoastaan tätä rikoskumppaniaan Oinosta väärässä roolissa muka uhrina.
- He jättivät hätäkeskusäänitteet varmuuden vuoksi pois kokonaan esitutkimamateriaalista varmistaakseen rikoksensa täysimääräisyyden ja todistelun valheellisuuden. Kun hätäkeskussoitostani kuului minun, lapseni ja lapsen isän olevan Oinosten rikollisen hyökkäyksen vuoksi hädässä, kaksi esteellistä poliisiin valehtelijaa Mamia ja Sjöholm jättivät pois koko hätäkeskusäänitteen ja muutkin Oinosen rikoksen selvät todisteet valehdellakseen Oinosen uhriksi, joka muka ilmoitti lapsemme hädästä Oinosen ja hänen rikoksen tilanneiden poliisien yhteisellä valehtelulla.
- **Laillisuuden irvikuvat Mamia ja Sjöholm estävät edelleen vuonna 2023 laissa säädetyn päätöksen ja valitusosoituksen ja julkisen parkkipaikka-alueen valvontanauhoitteiden saamista meiltä itseltämme asianosaisen asemassamme JulKL:n vastaisesti, vaikka ne piti antaa 21.4.2022 viipymättä yli vuosi sitten.**
- Valehtelun ammattilainen Sjöholm esitteli asian rikoskumppanina toimivalle syyttäjälle Salovartiolle varmuuden vuoksi kokonaan ilman jutun esitutkimamateriaalia, niin, että syyttäjä Salovartio 28.11.2022 teki ”ratkaisun” hienoilta ulkonaisesti näyttävillä perusteluillaan, mutta siis 100-prosenttisesti valheellisena ja kokonaan ilman jutun esitutkimamateriaalia
- Salovartion päätös antaa harhaanjohtavan kuvan päätöksen laatijasta, koska ne valheet on siihen päätökseen valmiiksi rustannut Suomen epärehellisempiin poliiseihin kuuluva Mats Sjöholm eikä mikään syyttäjä tietenkään saa ”ratkaista” tietämättä mitä edes ratkaisee ja lukematta mitään.
- Ihan sama 2 epärehellisen valehtelevan poliisin kopla on sinnikkäästi nyt jo yli vuoden ajan estänyt julkisen parkkipaikan valvontanauhat ja samassa tarkoituksessa salaillakseen Oinosen meihin kohdistamaa rikosta ja ihan **sama Mamia on 16.11.2020 aloittanut syytettä minulle leipovan rikoskumppaninsa Heikki Kohijoen ohjeistuksella (olla lukematta lainkaan todisteita) Nurmen, Kempin, Baarmanin ja Saksan väärän ilmiannon perusteella tahallaan nurinkurisen tutkinnan ja syytelavastukset**, joissa minuun kohdistetaan rikosepäily muka näihin ”uhriparkoihin” olemattomia rikoksia kohdistuneena ”rikollisena” ja nyt ”syytettynä”, vaikka nämä ”uhrini” ovat muka ”mielipiteenvapautena” saaneet näiden kelpo poliisien mielestä toteuttaa ilmiselvää törkeää petostoiminnalla ja virkarikoksia eli kaikki ne rikokset, tässä ja muissa rikosilmoituksissa kuvaan.

22.35 Oikeus saada asiansa käsiteltyä on loukkaamaton perus- ja ihmisoikeus myös EIT:n sitovan ratkaisukäytännön mukaan

Oikeus saada asiansa käsiteltyä oikeudenmukaisessa oikeudenkäynnissä, oikeus tulla kuulluksi, oikeus kuulustuttaa haluamansa todistajat, oikeus avustajaan, puolueettomaan ja lailliseen asian sisällölliseen käsittelyyn ja oikeus saada myös valitukset käsiteltyä oikeudenkäynneissä normaaleissa istunnoissa, on EIS 6 artiklan erityisesti turvaama ihmisoikeus. Jo yhdenkin EIS 6 artiklan sisältämän vähimmäisoikeuden loukkaus on kielletty. Lisäksi ne kaikki EIS 6 artiklan oikeudet turvataan Suomen PL 21 §:ssä ja 22 §:ssä perusoikeutena, jotka vastaavat EIS 6 artiklaa.

Oikeus saada käsiteltyä kanteensa, todisteet, tulla kuulluksi ja avustetuksi, prosessin laillisuus ja puolueettomuus sekä oikeus saada nimetyt vaatimusten kannalta relevantit henkilötodistajat kuultua, on estetty tahallaan juuri siksi, että nämä vastapuolen rikolliset ja heitä avustavat

rikolliset tuomarit eivät pärjää enää millään muulla tavalla laillisuutta vastaan kuin estämällä käsittelyt ja todistelun, jotta rikollisuus ja LIITE 2-3 -listan rikollisten toteuttamat todistelun totaaliseen estämiseen perustuvat tutkinnantappoketjut pysyvät voimassa ja jotta **rikolliset itse uusilla rikoksillaan varmistavat rikollisten pysymisen perusteettomasti vankilan ulkopuolella, rikostensa rangaistuksilta ja korvausvastuulta välttymisen ja samalla motiivilla ajavat lavastettuja syytteitä minua vastaan.** Mikään tästä ei ole laillisuutta, vaan jatkettu törkeä rikossarja, jota toteuttavat juuri ne verkostot, joiden ”ratkaisuille” (=rikoksilla) uhrit tahallisesti velkuutetaan.

EIT on ratkaisussa **Fortum vs. Suomi 15.7.2003** vahvistanut, että kyseessä on EIS 6 artiklan loukkaus, kun asianosaiselle ei varata mahdollisuutta lausua kaikkia asian ratkaisuun sisällöllisesti vaikuttavista asian aineistoista. Minulle ei ole annettu mahdollisuutta lausua normaalissa istunnossa mistään ja kaikkein nimettyjen todisteiden ja henkilötodistajien kuulemiset ja asianosaisten kuulemiset ja koko oikeudenkäynti on tahallaan estetty, vaikka olen erityisesti kaikissa vaiheissa vedonnut EIS 6 artiklan takaamiin ihmisoikeuksiin **miljoonien oikeudenkäynti-intressiä**, vakavia rikoksia ja ulosottoperusteen puuttumista koskevassa asiassa. Kuulemisessa, lausumisessa, todistelussa ja sisällöllisen käsittelyn epäämisessä on toteutettu tahallaan vakava EIS 6 artiklan loukkaus, jonka perusteella jokaisen ratkaisun poistaminen ja syytelavastusten lopettaminen on jo yksistään tämän vakavan EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n loukkauksen perusteella pakollista EIT:n ratkaisun Fortum vs. Suomi 15.7.2003 mukaisin perustein.

Minulle kuuluu ja lapsilleni ja minulle on kuulunut ratkaisussa **KKO 2008:95 per 3.9.2008, AOK 7.12.2006 Dnro 26/31/05, OKV 22.1.2008 Dnro 15/31/2008, OKV 9.3.2009 80/2006 ja 1320/2/2007 ja KKO 2000:14) vahvistettu laillinen esteellisyyden tulkinta.**

Esteettömyys tarkoittaa sekä subjektiivista että objektiivista puolueettomuutta. Edellinen tarkoittaa sitä, ettei tuomarilla ole **tosiasiallisesti ennakkokäsitystä asiasta tai halua edistää oikeudenkäynnin toisen osapuolen etua** ja jälkimmäinen sitä, ettei objektiivisesti arvioiden synny oikeutettua epäilyä tuomioistuimen puolueettomuudesta. Tuomioistuimen ei ainoastaan pidä olla puolueeton, vaan sen on myös näytettävä puolueettomalta ulospäin. **Mikään Ilmanin ja virkamafian minuun ja lapsiini kohdistamassa totaalisen rikollisessa menettelyssä ei täyttänyt kumpaakaan vaatimusta. Voimakas asenteellisuus ilmenee kaikista vuosina 2001–2023 päätöksistä.**

Useissa päätöksissä ei ole edes lainkohtaa ja kaikki kuulusteluni, lavastukset, tutkinnantapot ja velkuutukset on toteutettu sellaisten virkamiesten toimesta, jotka ovat olleet sekä asenteellisia että samaan aikaan vahvimalla mahdollisella tavalla esteellisiä eli juridisen vastapuolen asemassa.

Näytönarviointi on virheellinen, koska se puuttuu kokonaan ja koko ”ratkaisutoiminta” perustuu VARJOVALMISTUISSA etukäteen päätettyyn törkeään rikokseen ja 31.5.2023 päätöksessä myönnettyyn systemaattiseen syrjintään.

23. Oikeus kumota syyttömyysolettama ”laillisella tavalla” eli laillisen julkistukseni oikeilla tiedoilla ja todisteilla

23.1 Julkistusoikeuden juridiikka

- Laillinen julkaisutoimintani ei ole rikos, mutta paljastan sillä rikollisuutta laillisella tavalla.
- Minulla on oikeus kumota syyttömyysolettama PL 12 §:n ja EIS 6 artiklan 2-kohdan säätämällä laillisella tavalla leivottujen syytteiden kohteeksi joutumatta eli totuudenkertojana uusien rikosten kohteeksi joutumatta.
- Minulla on oikeus julkistaa oikeat tiedot kultin ja virkamafian rikoksista todisteillani, jotka ovat julkisen oikeudenkäynnin julkisia viranomaisen asiakirjoja eli aina PL 12 §:n 2 momentin julkaisu-oikeuden piirissä eikä totuuden kertominen heidän rikoksistaan ole kunnianloukkaus eikä mikään rikos.

23.2 Syytelavastusten tahallisuus, törkeys ja 27.3.2023 syyttäjien tiedossa ollut aineisto

- Kaikki syytelavastuksiin ja edeltäviin kuulusteluihin ja ryhtyneet ovat varmuudella ymmärtäneet ja tarkoittaneet kohdistaa minuun törkeät rikoksensa ja leipoa minut syyttömänä vankilaan
- Tekona sellainen rikos on äärimmäisen törkeä ja edellyttää jokaisen siihen ryhtyneen tuomitsemista vähintään 12 vuoden rangaistukseen ja täysimääräisen korvausvastuuseen.
- Rikokset syytelavastuksissa ja kuulusteluissa on toteutettu niin, että syyttäjät antoivat poliisille etukäteen ohjeet olla kirjaamatta kuulusteluvastauksiani, todisteita syyttömydestäni ja lukematta niitä lainkaan.
- Todistelua "deletoitin" heidän rikoksistaan myös Rankin kanssa sovitulla 30.5.2023 rikoksella ja poliisi Lönnrothin 8.6.2023 rikoksella.
- Rappe ja Hiivala laativat törkeillä virkarikoksillaan tahallaan 31.5.2023 päätöksen, jossa massiivista minun kohdistettua oikeaa rikollisuutta perustellaan syrjinnällä ja sillä päätöksellään ne perustelivat itse asiassa omat erottamisperusteensa ja 12 vuoden vankeustuomionsa koko verkostolle.
- Rappe valehteli "tutkinnanjohtajan" kanssa 31.5.2023 tahallaan lailliseksi täysin järjetöntä rikollisuutta ja rikosmäärää vähäiseksi, vaikka Rappe on 2018 lukien ollut itse niitä rikoksia toteuttamassa ja saanut vähintään 100.000 asiakirjatodistetta minuun, Paloseen, Walliniin, lapsiini, Palosen omaisiin, assistenttiini, puolueeseeni ja yhdistykseeni ja useisiin viranomaisiin 30 vuotta keskeytyksettä kohdistetuista rikoksista, joiden todellinen määrä oli varmuudella häikäilemättömän rikollisen Rappen tiedossa eikä se väitetty rikosmäärän vähäisyys mistään tutkinnanjohtajalta olet peräisin, kun Rappe on todisteellisesti ollut kaikkien niiden viestien jakelussa, joilla sai ne vähintään 100.000 rikosta koskevat selvitykset ja siksi tälle rikolliselle äijälle syntyy kiire varjovalmisteluissa junailla minut 5 vuodeksi vankilaan ja minä junailen hänet ja koko mafian sinne nyt tällä näytöllä.
- Syyttäjät ovat esteellisinä laittaneet vireille minua koskevan syytelavastuksen tahallaan ja toteuttaneet sen tahallaan väärillä tiedoilla valehtelemalla tahallaan minun oikeita tietojani vääriksi ja jättämällä kirjaamatta kaikki ne oikeat tiedot ja todisteet, joita toimitin yksilöidyillä kuulustelujeni diaarinumeroilla ja joita koski ehdoton ETL:n kirjaamisvelvoite.
- Toimitan tässä rikosasiassa todisteeksi mm. kaikki ne 146 kuulusteluvastaustani todisteineen, jotka sisälsivät OIKEAT tiedot niistä rikoksista, joita syytelavastuksessa "uhreiksi" leivotut ja rikolliset virkamiehet ovat toteuttaneet, OIKEAT todisteet niistä rikoksista ja uhrin asemastani ja OIKEAN juridiikan, jonka vastaisesti minua on rikollisten rahastuskohteeksi ja "syytetyksi" tahallaan leivottu.

- Syyttäjälle kiellettyä toimintaa on nostaa minua vastaan syyte ”törkeästä kunnianloukkauksesta” tilanteessa, jossa niille syyttäjille ja poliisin tutkinnantappajille olin sadoilla rikosilmoituksilla ja mm. 146-osaisella 21.3.-29.3.2022 todisteellisesti toimittamallani kuulusteluvastauksella toimittanut selvityksen, että tietoni eivät ole vääriä ja että myös kunnianloukkausrikoksen teonkuvauksessa tarkoitettu loukkaustarkoitus puuttuu.
- Toimitin heille Suomen täydellisimmän selvityksen siitä, mitä laillisia tarkoituksia julkistuksillani ja kirjelmilläni on ja miten törkeitä rikoksia ”uhreiksi” syytelavastuksilla ja väärillä ilmoitannoilla leivotut ovat toteuttaneet sen mafian avulla, joka minua ”rikolliseksi” leipoo niin, että ne kuulusteluvastaukseni ja rikosilmoitusteni KAIKKI oikeat normit, todisteet ja tapahtumatiedot he jättivät tahallaan kirjaamatta voidakseen minuun kohdistamillaan rikoksilla valehdella täysin oikeita tietojani vääriksi ja leipoa minua totuudenkertojana vankilaan välttyäkseen itse heille kuuluvilta pitkiltä tuomioiltaan.
- Totuuden kertominen heidän rikoksistaan ei ole kunnianloukkaus eikä mikään minun rikos.
- Heidän kaikki syytelavastuksensa, väärät ilmiäntonsa, minuun kohdistamansa kuulustelut, vastaukseni, todisteideni ja rikosilmoitusteni kirjaamattomuus ja tutkinnantappojen leivonta heidän rikostensa tuomioiden ja korvausteni estämiseksi on heidän rikollisuuttaan, josta tässä asiassa tulee tuomita heistä jokainen.

23.3 Syyttömyys on ”olettama”, jonka kumoaminen PL 12 §:n ja EIS 6 artiklan 2-kohdan säätämällä tavalla on oikeuteni eikä rikokseni

Rikollisia menetelmiä sisältävät oikeudenkäynnit eivät ole EIS 6 artiklan 1-kohdan mukaisia

EIS 6 artiklan 1-kohta takaa oikeuden ”oikeudenmukaiseen” oikeudenkäyntiin. Oikeudenmukaisuus tarkoittaa mm. esteellisyysnormien noudattamista, todistelun käsittelyä, kanteiden ja valitusten sisällöllistä käsittelyä ja sitä, että vastapuoli ja sen asiamiehet eivät toteuta siviiliriidassa törkeitä petoksia eikä poliisi estä niiden törkeiden rikosten tutkintaa sallimalla rikoslaissa rangaistaviksi säädettyjä törkeitä petoksia ”mielipiteenvapautena”.

EIS 6 art. 2-kohta ei edellytä syyllisyyden todistamista oikeuden tai poliisin päätöksellä, vaan ”laillisella tavalla”

EIS 6 artikla 2-kohta: ”Jokaista rikoksesta syytettyä on pidettävä syyttömänä, kunnes hänen syyllisyytensä on ”laillisesti todistettu”. Tässä kohdassa ei siis vaadita, että ”lailliseksi todistamisen” pitäisi tapahtua tuomioistuimen tai syyttäjän päätöksellä. Rikoksen voi pätevästi ja laillisesti todistaa juuri sellaisilla todisteilla, joita olen julkistanut ja vertaamalla julkisen oikeudenkäynnin todisteita ja vastapuolten oikeudenkäyntikirjelmien valehtelua kirjallisiin todisteisiin (valokuvat, heidän tunnustuksensa petoksista ym.)”

Kaikki perus- ja ihmisoikeudet ovat samanarvoisia ja PL 12 §:n 2 momentin säätämällä oikeudella voi toteuttaa EIS 6 art. 2-kohdan sanamuotoa täysin noudattavan ”laillisella tavalla” syylliseksi todistamisen ja EIS 6 artiklan 1-kohdan loukkaukset

Kun asiassa on toteutettu epärehellinen oikeudenkäynti, sen oikeudenkäynnin tapahtumat (rikokset) ja materiaalit eivät saa yksityisyyden suojaa, vaan ovat sellaisinaan faktoineen julkistettavissa PL 12 §:n 2 momentin säätämän jokaisen tiedonsaanti- ja julkaisu-oikeuden piirissä. 2 momentti on kirjoitettu eri tavalla kuin 1 momentti. 2 momentti säätelee oikeudesta saada tieto ja julkaista ”viranomaisien julkisia asiakirjoja ja tietoja”. Ne tulevat julkisiksi JulkL:n säätämistä ajankohdista.

Petos- ja virkarikosten toteutus epärehellisissä oikeudenkäynneissä ja niiden rikosten salailu ei ole perus- ja ihmisoikeus kenellekään.

Syyttömyysolettama ja EIS 6 art. 1-2-kohdat EIVÄT tarkoita sitä, että joku voisi toteuttaa rikoksia poliisien, syyttäjien ja tuomarien rikoskumppanuuksilla, ja että virkarikosten avulla voisi hankkia petosrikoshyötyjä ja salailla niitä rikoksia ja uhkailla vankeudella niitä, jotka totuuden heidän rikoksistaan paljastavat. Vielä törkeämpää on se, että ne rikoskumppanit sitten alkavat leipoa 5 vuoden vankeutta niille laillisen PL 12 §:n 2 momentin sananvapauden käyttäjille, jotka EIS 6 artiklan 2-kohdan mukaisella laillisella tavalla (todisteet julkaisemalla) todistavat, että oikeuden päätökset ja vastapuolten laskutukset ovat syntyneet rikollisella tavalla.

EIS 6 art.2-kohdan sanamuoto tarkoittaa, että kun keinotekoinen syyttömyys syntyy rikoksilla epärehellisessä EIS 6 artiklan 1-kohdan VASTAISESSA (ei siis EIS 6 artiklan mukaisessa) oikeudenkäynnissä, EIS 6 artiklan 2-kohdan säättämä "laillinen tapa" todentaa syyllisyys on paljastaa rikokset PL 12 §:n 2, EIS 10 artiklan (sanan- ja ilmaisuvapaus) oikeutta käyttämällä

- 1) julkistaa ne rikokset oikeilla faktoilla ja todisteilla, koska EIS 6 art. 2-kohdassa ei säädetä, MITEN se syyllisyyden "laillinen todistaminen" tapahtuu eli 2-kohta ei edellytä, että syyllisyys todistetaan vain oikeuden tai poliisin päätöksellä, vaan ihan yhtä laillinen tapa todistaa se on julkistaa todisteet ja verrata niitä "syyttömäksi" väitetyyn prosessipetosvalehtelijan kirjelmien tekstiin, jolla rikokset on toteutettu
- 2) julkistaa tutkinnantapoilla ja oikeuden päätöksillä toteutettu törkeä virkarikollisuus ja kuinka rikollisella tavalla ne ovat syntyneet ja keinotekoiset syyttömyydet ja syyllisyydet leivottu todisteista ja normeista irrallaan
- 3) todistaa julkisen oikeudenkäynnin todisteet ja prosessipetoksia sisältävät oikeudenkäyntikirjelmät ja kaikki virkarikokset ja miten rikollisella tavalla ne vastapuolen prosessipetokset, rikoshyödyt (laskutukset) ja virkarikokset on toteutettu.

23.4 Oikeus kumota syyttömyysolettama laillisella tavalla ja kutsua tekoja rikoksiksi, joista ei ole tuomittu

<https://fi.wikipedia.org/wiki/Rikos>: "Rikos on oikeustieteellisten määritelmien mukaan teko tai laimin-lyönti, josta on laissa säädetty rangaistus. Rikos määritellään yleensä tietyn tunnusmerkistön täyttäväksi ja oikeudenvastaiseksi teoksi, joka osoittaa tekijässään syyllisyyttä. Tuomioistuimen pitää langettaa tällaisesta teosta rangaistus. Eräiden rikosten osalta myös yritys on rangaistavaa." ja "Rikoksen määritelmä: Rikos on rangaistava teko, joka loukkaa yhteiskunnan arvoja ja normeja. ...Rikos on tehty, jos teko täyttää tunnusmerkistön ja on oikeudenvastainen."

Kenelläkään ei ole oikeutta "pysyä syyttömänä" näytöstä ja rikoslain normeista riippumatta siksi, että rikoskumppaneina toimivat poliisit, syyttäjät ja tuomarit valehtelevat heidän törkeää rikollisuuttaan "mielipiteenvapaudeksi".

Lisäksi on selvää, että PL 12 § 2 mom., JulKL ja mukaan laki ei saada yhdellekään virkamiehelle oikeutta salailla rikollista tutkinnan tappotoimintaansa, rikollisen syyteharkinnan tapahtumia, oikeudenkäyntimenettelyn rikollisia menettelyjä ja mitään muutakaan julkiseksi virka- ja asianajotoiminnaksi säädettyä toimintaa.

Lisäksi on täysin selvää sekin, että syrjintä on kielletty kaikilla perusteilla ja etenkin rikosten mahdollistamisperusteena, ja että salassapitorikokset ja muutkin rikosilmoituksissani kuvatut minuun ja muihin uhreihin kohdistetut rangaistavaksi säädetyt teot ovat rikoksia siitä

huolimatta, olenko ottanut kokeellisen mRNA-injektion ja siitä riippumatta, minkä nimisen puolueen perustan tai olen perustamatta.

Syyttömyysolettama on siis säädetty vain "olettamaksi" ja olettaman voi aina kumota todisteilla. Kun todisteena käytetään julkisia viranomaisen asiakirjoja, niiden julkistaminen ei ole rikos, vaan PL 12 §:n 2 momentin erityisesti suojelema perusoikeus, jonka avulla EIS 6 artiklan 2 momentin säätämä olettava laillisesti kumotaan.

Kuten edellä olen perustellut, EIS 6 artiklan 2-kohdassa EI säädetä, että "lailliseksi todistamisen" pitäisi tapahtua tuomioistuimen tai syyttäjän päätöksellä.

PL 12 §:n 2 momentin, JulKL 3 §:n ja EIS 6 artiklan 2-kohdan mukainen julkaisutoiminta ei ole myöskään ristiriidassa RL 3:1 §:n, EIS 7 §:n ja PL 8 §:n kanssa. Niissäkin siis säädetään OIKEUTENI pitää rikoksena ja todistaa vastapuolteni, syyttäjien, poliisien, tuomarien ja syyttäjien teot rikoksiksi TODISTEILLA ja rikoslakiin kirjoitettujen teonkuvausten perusteella vertaamalla julkistuksissani heidän tosiasiallista toimintaansa todisteisiin ja rikoslain normeihin, joiden perusteella (esim. heidän omien kirjallisten tunnustustensa perusteella) minulla on syyttömyysolettaman estämättä oikeus kutsua heitä rikollisiksi ja tekoja rikoksiksi, koska julkistuksissa niin aina muistan todeta, että ketään heistä ei ole tuomittu mistään vaikka todellakin pitäisi.

Kun rikokset tehdään virkatehtävissä, ne tehdään aina päätöksillä ja virkatehtävää laiminlyömällä esim. juuri sellaisilla rikoksilla, joita esim. täysin häikäilemättömät virkarikolliset poliisit Markku Kukko, Aleksi Tuimala, Jasper Uski, Simo Mamia, Mats Sjöholm, Taina Äijälä, Niina Heikkilä, Maria Sainio, Keijo Suuripää, Sari Huhta ja kymmenet poliisit ja syyttäjät ovat toteuttaneet vuosikausia tahallaan verkostonsa avulla mm. jättämällä tahallaan rikosilmoituksen kirjaamatta ja valehtelemalla itseni kohdistuvissa rikoksissa asianomistaja-asemani puuttuvan, vaikka ETL ei sellaista heille ole mahdollistanut.

Heidän intressissä on salailla törkeä rikollisuutta ja siinä tarkoituksessa estää PL 12 §:n 2 momentin ja EIS 6 artiklan 2-kohdan säätämiä perus- ja ihmisoikeuksiani. Mitään salaisten petosrikosten ja salaisten virkarikos ja muidenkaan rikosten salailujen oikeuksia heille ei kuitenkaan ole säädetty eikä myöskään oikeutta määritellä minun laillista julkaisutoimintaani rikokseksi ihan itse keksi millään kriteereillä.

Kenelläkään heistä ei myöskään ole oikeutta pysyä syyttömänä leipomalla minulle syytteitä omien rikostensa salailemiseksi ja estämällä koko todistelu ja korvaamalla ETL:n, syyttäjälaitoslain ja muiden normien säätämät lailliset prosessit omalla valehtelullaan ja tutkinnantapoillaan, koska **todellisuus heidän rikoksistaan ei muutu valehtelemalla laillisuudeksi eivätkä oikeat rikosten tapahtumat muutu rehellisyydeksi heidän omia valheita sisältävillä päätöksillään, jotka kaikki ovat syntyneet estämällä oikea todistelu.**

Oikeuteni "pitää" heitä "syyllisinä" ja julkistaa todisteet syyllisyydestä näkyvät suoraan vertaamalla julkaisuni tietoja rikoslain, perustuslain ja EIS 7 §:n ja 6 §:n 2-kohdan normeihin:

EIS 6 artikla 2-kohta: "Jokaista rikoksesta syytettyä on pidettävä **syyttömänä, kunnes** hänen syyllisyytensä on **laillisesti todistettu**".

EIS 7 § 1-kohta: "Ketään **ei ole pidettävä syyppäänä rikokseen** sellaisen teon tai laiminlyönnin perusteella, **joka ei ollut tekohetkellä kansallisen lainsäädännön tai kansainvälisen oikeuden mukaan rikos.**"

RL 3:1§: ”Rikokseen syylliseksi saa katsoa vain sellaisen teon perusteella, joka tekohetkellä on laissa nimenomaan säädetty rangaistavaksi.” ja ”Rangaistuksen ja muun rikosoikeudellisen seuraamuksen on perustuttava lakiin.”

PL 8 §: ”Ketään ei saa pitää syyllisenä rikokseen eikä tuomita rangaistukseen sellaisen teon perusteella, jota ei tekohetkellä ole laissa säädetty rangaistavaksi.” ja ”Rikoksesta ei saa tuomita ankarampaa rangaistusta kuin tekohetkellä on laissa säädetty.”

Normeista suoraan seuraa, että on oikeus:

- 1) Kumota syyttömyysolettama
- 2) Pitää heitä ”syyllisinä rikoksiin” nimenomaan sellaisen ”teon perusteella, joka tekohetkellä laissa säädetään rangaistavaksi”, koska em. normit kieltävät pitämästä heitä syyllisinä vain sellaisissa tilanteissa, joissa laki ei säädä rangaistavaksi tekoja.
- 3) Todeta heidät rikollisiksi RL 3:1§:n säätämillä perusteilla eli katsomalla heidät rikokseen syylliseksi ”sellaisen teon perusteella, joka tekohetkellä on ” laissa nimenomaan säädetty rangaistavaksi”. (vrt. RL 3:1 §: ”Rikokseen syylliseksi saa katsoa vain sellaisen teon perusteella, joka tekohetkellä on laissa nimenomaan säädetty rangaistavaksi.”

Olen julkistuksissani täysin laillisella oikeudella kumonnut todisteillani syyttömyysolettaman ja ”saanut katsoa” heidät ”rikokseen syyllistyneiksi” siitä huolimatta, että heitä ei ole ”tuomittu” rikoksista korruption vuoksi, koska

- 1) Syyttömyysolettaman kumoamisoikeus ei selvästikään em. normien muodon mukaan edellytä, että ketään olisi tuomittu.
- 2) Em. normeissa (joilla syyttömyysolettaman voi pätevästi kumota) EI OLE sidottu ”rikollisuuden” ja ”rikokseen syyllistymisen” todistamisvelvoitetta lainkaan oikeuslaitoksen, syyttäjän, poliisin tai muunkaan viranomaisen päätökseen, vaan sen osoittamiseen ja todistamiseen, että julkistamillani todisteilla he ovat syyllistyneet rikoslaissa rangaistavaan tekoon eli sellaiseen tekoon, joka ”on säädetty rangaistavaksi” (ei siis ”tuomittu rikoksena”)
- 3) Jokainen virkamafian rikoksia toteuttanut on ”rikollinen” sillä perusteella, että he ovat todisteideni osoittamalla tavalla tehneet selvästi ”rangaistavaksi säädettyjä” tekoja
- 4) Ketään ei ole tuomittu rikoksista, vaikka todisteet osoittavat heidät rikollisiksi niillä perusteilla, jotka rikoslaissa säädetään ja joiden vuoksi heidän kuului istua vankilassa pitkään ja korvata minulle, lapsilleni ja muille uhreille rikosvahingot ja palauttaa varastamansa omaisuutemme.
- 5) Kukaan ei ole joutunut edes esitutkintaan millään näytöllä edes petosten kirjallisilla tunnustuksilla, koska Suomessa toimii täysin laitton järjestäytyneen rikollisryhmän organisaatio, jota kutsun virkamafiaksi ja joka törkeillä rikoksilla todistelun estämällä ja kaikki oikeussuojakeinot estämällä estää kaikkia verkostonsa jäseniä joutumasta laissa säädettyyn rikosvastuuseen ja päinvastoin hankkimaan törkeänä prosessipost toiminnalla valtavia rikoshyötyjä ja kostovelkuuttamaan uhrejaan.

Kaikki julkistamani tieto pitää paikkansa ja siksi se ei täytä kunnianloukkauksen, törkeän kunnianloukkauksen tai minkään minun tekemäni rikoksen tunnusmerkistöä.

Todistella minulla on nimenomaan oikeus kumota syyttömyysolettama ja esittää julkista virka- ja elinkeinotoimintaa koskevaa kritiikkiä ja

1) todistaa heidät TODISTEILLANI rikollisiksi eli rikoslaissa rangaistavaksi säädettyjen rikosten toteuttajiksi, VAIKKA heitä ei ole koskaan tuomittu

2) todistaa törkeiksi verkoston toteuttamiksi rikoksiksi kaikki ne menetelmät, joiden avulla he ovat välttyneet rikostensa laissa säädetyistä seurauksilta ja pystyneet hyötymään rikoksella siitä huolimatta, että todisteiden perusteella ja rikoslakiin säädettyjen teonkuvausten perusteella heidän on kuulunut joutua vankilaan ja kuulunut joutua korvaamaan kaikki aiheuttamansa vahingot.

Em. normien sanamuodoista ja julkistamistani todisteista suoraan näkyy, että

1) *En ole syyllistynyt rikokseen kutsumalla heitä "rikollisiksi"*

2) *Minulla on ollut em. normeihin perustuva oikeus kutsua heitä rikollisiksi, koska kuka tahansa tajuaa todisteiden perusteella heidät rikollisiksi, ja koska todisteillani kumoutuu syyttömyysolettama ja syntyy oikeus kutsua heitä "rikollisiksi", jotka ovat aiheuttomasti vankilan ulkopuolella*

3) *Rikoksen voi pätevästi ja laillisesti todistaa juuri sellaisilla todisteilla, joita olen julkistanut ja vertaamalla julkisen oikeudenkäynnin todisteita ja vastapuolten oikeudenkäyntikirjelmien valehtelua kirjallisiin todisteisiin (valokuvat, heidän tunnustuksensa petoksista ym.)*

23.5 PL 12 §:n 2 momentin merkitys ja laillinen tulkinta

Normien laillinen tulkinta:

- 1) **PL 12 §:n 2 momentti ei sisällä lakivarausta** eli edes lailla ei ole voinut rajoittaa tiedonsaantioikeutta julkisiin viranomaisen asiakirjoihin ja niiden sisältöön ja niiden julkiseksi tulon ajankohtakin on päätöksentekoa sitovasti säädetty mm. JulKL 7 §:ssä, joten sitä "jokaisen" perusoikeutta ei ole voinut estää syytettyjen virkarikoksilla.
- 2) PL 12 §:n 2 momentti säätää "jokaisen" oikeutena tiedonsaantioikeuden sellaiseen aineistoon, joka tuli julkiseksi "viranomaisen asiakirjaksi" suoraan JulKL 7 §:n säätämästä ajankohdasta.
- 3) **Laamanni Peltomäen päätökseen on kirjoitettu, että tiedonsaantioikeus julkisten ja asianosaisjulkisen aineistojen saamisessa perustuu PL 12 §:n 2 momenttiin eli säädetään perustuslailliseksi "jokaisen" ja asianosaisen oikeudeksi.** Tietosuoja-asetuksen säätämää suostumusta ei sellaisessa tilanteessa tarvita, eikä pyydetä eikä saa pyytää lainkaan, kun tiedonsaantioikeus ei perustu suostumuksen varaiseen oikeuteen, vaan suoraan perustuslakiin tai muuhun lakisääteiseen asianosaisena minulle säädettyyn oikeuteen
- 4) Minulla, lapsellani ja hänen isällään on ollut oikeus videoida todisteeksi tapahtumat Metsolan koululla ja saada kaikki julkisten asiointitilojen materiaalit 17.10.2007 lapseeni kohdistetun rikoksen estämiseksi, VarsKäO:n aulatilien valvontanauhat meihin 18.2.2021 aulassa ja sen jälkeen varjovalmisteluissa ja istunnossa kohdistetun rikoksen todisteeksi, Lempolan 21.4.2022 hyökkäyksestä parkkipaikan nauhat ja KAIKKI lapseeni 26.5.2021 koululla kohdistuneen murhayrityksen päivältä valvontanauhat eikä niiden tuhoamiseen ole ollut mitään syytä.
- 5) Julkiseen tilaan ja koulun pihan ei sovelleta "yksityisalueen" normistoa, joten nauhat on oikeus saada asianosaisena ja jopa ilman asianosaisasemaa. Netti on täynnä valvontanauhoja poliisin putkapahoinpitelyistä, veneonnettomuuksista ja julkisten alueiden tapahtumista ja kun voimme katsella muihin kohdistettujen rikosten nauhoja, meiltä ei saanut meihin itseemme kohdistettujen rikosten todisteita ja mitään muutakaan julkista ja asianosaisjulkista materiaalia.

- 6) Minulle ja lapseni toiselle huoltajalle kuuluu viestinnän nimeltä mainittuna kohteena moninkertaisin selvin normein (JulKL, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta, tietosuoja-laki, tietosuoja-asetus) säädetty asianosaisen tiedonsaantioikeus ja meitä on kohdeltu ”sivullisena” itseemme kohdistetussa kaikessa varjovalmistelun viestinnässä, vaikka **asianosaiseen ei sovelleta lainkaan sivullissalassapitoa.**
- 7) Asiaosaisella ja rekisteröidyllä on oikeus saada tieto kaikista viesteistä, jotka sisältävät nimitietoja ja henkilötietoja (tietosuoja-asetus 15 artikla ja JulKL 8–12 §:t).
- 8) JulKL 6 ja 7 luvun (JulKL 22–25 §:t ja 25–32 §:t) **salassapitovelvoitteita ei sovelleta asianosaiseen** itseensä, vaan suhteessa sivullisiin, mikä näkyy suoraan lain sanamuodosta.
- 9) **JulKL 12 § ”Jokaisella on oikeus saada tieto hänestä itsestään viranomaisen asiakirjaan sisältyvistä tiedoista** 11 §:n 2 ja 3 momentissa säädetyn rajoituksen, jollei laissa toisin säädetä”. Salassapidon estämättä minulla, rikoksen kohteeksi joutuneella lapsella ja OTT Kavoniuksella on ollut selvä oikeus saada valvontanauhat, kaikki itseään koskevat äänitteet ja kaikki pyytämänsä tiedot, koska olemme JulKL 9-11 §:ssä ja tietosuoja-asetuksen 15 artiklan säätämällä tavoilla itseämme koskevan viestinnän kohteena, jonka salailu suhteessa asianosaiseen on rikos ja lakiin perustumatonta toimintaa myös sillä perusteella, että **poliisien vastaavasta rikoksesta on jo rikostutkinta käynnissä.**
- 10) Laki on sama Suomessa EU-alueella. Asiaan sovelletaan PL 12 §:n 2 momenttia, lakia oikeudenkäynnin julkisuudesta, tietosuoja-asetusta ja JulKL:ia tavalla, jota Kanta-Hämeen KäO:n laamannin Petteri Palomäen 15.7.2021 laatimassa päätöksessä ja Turun HO:n 23.7.2021 kansliapäällikön Ovaskan viestissä on laillisesti sovellettu. Niistä näkyy, että vastaavilla asiakirja- ja tarkastusvaatimuksilla aineistot on luovutettu niihin laitoksiin toimitetuista viesteistä.
- Laamanni Palomäen päätöstä vastaavaan lailliseen lainsoveltamiseen on oikeus myös Lohjalla, koska laki ei ole erisältöinen Lohjalla.
 - Ovaskan päätöksen mukaiseen tiedonsaantiin on oikeus, koska minulla on kirjallisesti myönnetty asianosaisasema, tiedonsaantioikeus ja kaikki se juridiikka oikeaksi, on sovellettava samalla tavalla muissakin viranomaisissa.

Laamanni Petteri Palomäen ja Ovaskan laillisten päätöksen muotoa ja sisältöä normeineen ja laillista normien soveltamistapaa kuuluu verrata syytettyjen rikollisiin tekoihin. Palomäen laillisen ratkaisun muodon ja siinä oikealla tavalla sovelletun normiston perusteella on kenelle tahansa selvää, että syytettyjen ”ratkaisut” ovat

- 1) syntyneet lainvastaisessa muodossa (kielteiset ratkaisut laadittu sähköposteina päätösten sijaan ja päätösten ja valitusosoitusten antamisesta on kieltäydytty kokonaan, vaikka kieltäytymistä ei voi tehdä sähköpostilla, vaan tulee aina tehdä päätöksen muodossa eikä laki mahdollista tahallista päätösten ja valitusosoitusten estämistä)
- 2) syntyneet kokonaan ilman lainsoveltamisessa pakollisia normeja (heidän sähköposteissaan, väärissä ilmiannoissaan ja tekstareilla lähetetyissä ja muissakaan ”kuulustelukutsuissaan” ei ole edes lainkohtia eikä kuulusteluvastauksia ja todisteita olla kirjattu, rekisteriä ja todisteita on väärennetty ja todistajana kuultu rikollisia itseään)
- 3) kaikki vakavia perustuslain ja ihmisoikeussopimuksen tahallisia rikkomisia eikä asiaan ensisijaisena sovellettavaa PL 12 §:n 2 momenttia mainita lainkaan
- 4) tehty esteellisinä ja esteellisenä käsittely on virkarikos ja PL 21 §:n ja EIS 6 artiklan 2001-2023 jatkettu tahallinen loukkaus ja rikoksen tekoväline

23.6 EIT:n ratkaisukäytännön sitovuus, kiello langettaa vankeutta sananvapauden käytön rangaistuksena ja syyttäjien rikosten tahallisuus verrattuna Suomelle langettavien EIT-ratkaisujen poikkeavan suureen määrään

Suomi on saanut huomattavan paljon langettavia tuomioita Euroopan ihmisoikeustuomioistuimelta sananvapauden loukkauksista. Vuoteen 2012 mennessä Suomi oli saanut 17 tuomiota sananvapausloukkauksista. Pohjoismaista Tanska oli saanut yhden tuomion, Ruotsi 2, Norja 5 ja Islanti 3. Venäjä oli saanut 23 eli suomalainen rikollinen viranomaiskäytäntö rinnastuu Venäjään ja minulle ajettu olemattomien rikosten 5 vuoden vankeus rinnastuu täysin syyttömänä vangitun ja tuomitun Navalnyin kohteluun.

EIT on Suomelle langettavissa ja kaikissa sananvapausratkaisuissaan selvästi todennut, että sananvapauden käytöstä ei tule lähtökohtaisesti koskaan rangaista vankeusrangaistuksella. Tämä on todettu mm, ratkaisuissa Mariapori vs. Suomi ja Selistö v. Suomi.

23.7 EIT on vahvistanut oikeuden julkistaa aina myös järkyttävää ja julkistuksen kohteen kannalta negatiivista oikeaa tietoa ja sama todetaan HE 19/2013 perusteluissa

Minulle yritetään rikoksiin ryhtyneiden esteellisten poliisien, syyttäjien, Ilmanin ja väärin ilmiantojen tehtailijoiden rikoksilla leipoa olemattomista rikoksista tahallaan aiheeton vankeusrangaistus ja ja nimenomaan niin pitkä ja poikkeava vankeusrangaistus, jota ei mahdollista Suomen rikoslaki, EIT:n ratkaisukäytäntö, syrjintä normista eikä mikään muukaan, varsinkin kun minä olen tästä leivonnassa se rikoksen uhri. Rikoksen törkeyttä alleviivaa se, että niin samat leipurit ovat etukäteen ja leivontaansa liittyvillä 31.5.2023, 30.5.2023 ja 8.6.2023 ”ratkaisulla” alistaneet minut tahallaan 100.000 rikokselle, jotka sisältävä törkeitä kaikkialla levitettyjä huorittelu- ja muita kunnianloukkausrikoksia ja minuun kohdistettuna ja laittomia tappamis- ja raiskauskehotuksia minun kohdistettuna ja juuri ne minun kohdistetut teot ovat rikoksia ja minä niiden uhri. Näitä kaikkia aitoja minun kohdistettuja rikoksia ja muihin uhreihin kohdistettuja rikoksia tämä verkosto valehtelee sallituiksi syrjintäperusteella ja mielipiteenvapauden piirissä olevina tekoina ja väitetysti puolueen toimintaan, ammattini ja ”rokottamattomuuteen” liittyväksi lailliseksi sananvapauden käytöksi, vaikka huorittelu, raiskaamisella ja tappamisella uhkaaminen ei tietenkään ole sallittua millään perusteella eikä varsinkaan syrjintäperusteella. Samaan aikaan nämä rikolliset pellet leipovat minulle 5 vuoden laitonta tuomiota olemattomista rikoksista muka ”törkeistä kunnialoukkauksista” syytteillä, joista on putsattu kokonaan pois todistelu siitä, että

- 1) tietoni eivät ole väärä
- 2) esittämästäni kaikista tiedoista on olemassa todisteet ja kaikki julkistuksen on tapahtunut niillä todisteilla
- 3) todisteet ovat peräisin julkisista asiakirjoista ja täysin laillisen perustuslaillisen PL 12 §:n 2 momentin oikeuteni piirissä ja ”jokaisen” tiedonsaantioikeuden kattamia tietoja
- 4) syyttömyysolettama ei tietenkään tarkoita sitä, että rikolliset pysyvät syyttömänä tutkinnantapojen ja muun virkarikollisuuden avulla estämällä todistelu heidän rikoksistaan
- 5) minulla on ollut oikeus kumota se syyttömyys oletta juuri niille todisteilla, jotka olen laillisesti julkistanut
- 6) laillinen tapa kumota syyttömyysolettama on PL 12 §:n 2 momentin käyttö
- 7) minulla on oikeus kutsua rikoksen tekijöitä rikollisiksi ja todetaan että heidän paikkansa on vankilassa ja kuvata ne rikolliset menetelmät, joilla se vankeus on heiltä tahallaan keinoitekoisesti estetty ja heidän uhreinaan minut ja lapseni ja monet muut niiden rikollisten hirviöiden uhrit omaisuuksistaan putsattu.

Rikollisten leipomossa lakeja ei ole noudatettu, vaan "leivottu" syyttömyyksiä" Ruohosten kidutuskultille, virkamafian koko verkostolle ja samat rikolliset yrittävät pitää "olettaman" olemattomasta syyttömyydestään voimassa estämällä todistelun heidän rikoksistaan, määrittelemällä omat VÄÄRÄT tietonsa ja niiden avulla toteuttamansa törkeät rikokset "mielipiteenvapaudeksi" ja leipoa minulle syyttömänä vankeutta muka "törkeistä kunnianloukkauksista" valehtelemalla todistelun vastaisesti "vääriksi" oikeita tieto heidän oikeista rikoksistaan. "Syyttömyysolettamalla" ei sellaista "syyttömyyden" ja olettaman syntytapaa tarkoiteta.

Vaikka Euroopan ihmisoikeussopimuksessa luetellaan useita tapauksia, joissa sananvapautta voidaan rajoittaa lailla, Euroopan Unionin tuomioistuimien ja EIT ovat kaikissa ratkaisuisaan korostaneet, että näitä rajoituksia on tulkittava suppeasti. **Tuomioistuinten ratkaisujen mukaan sananvapaus koskee myös sellaisia tietoja ja ajatuksia, jotka loukkaavat, järkyttävät tai häiritsevät.** (esim. **Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio Bernard Connolly vastaan Euroopan yhteisöjen komissio** EURLex, viitattu jo 9.3.2012)

HE 19/2013 otteita sananvapauden tulkinnasta:

"EIT:n ratkaisukäytännössä EIS 10 artikla ei sellaisenaan anna kovin täsmällistä kuvaa sananvapauden tosiasiallisesta laajuudesta. EIS:n 10(2) artiklassa mainittujen sananvapauden rajoitusperusteiden luettelo on varsin laaja. Ilmaisuvapautta rajoittavia 10 artiklan 2 kappaleessa mainittuja poikkeuksia on kuitenkin tulkittava suppeasti. Sananvapauden laajuus ja hyväksyttävien rajoitusperusteiden tulkinta on täsmentynyt EIT:n ratkaisukäytännössä. "Sananvapauden käytön rajoitusten tulee olla laissa säädettyjä. Sananvapauden käyttämiseen puuttumisen tulee myös tapahtua 10(2) artiklassa mainitussa **legitiimissä tarkoituksessa.** ..."

"Keskeiseksi tulkinnan kohteeksi on EIT:ssä muodostunut se, oliko sananvapautteen puuttuminen esimerkiksi rangaistus tuomitsemalla EIS 10(2) artiklan edellyttämien tavoin "välttämätöntä demokraattisessa yhteiskunnassa". "EIT on pitänyt sananvapautta yhtenä demokraattisen yhteiskunnan peruspilareista ja korostanut erityisesti lehdistön tehtävää jakaa vastuidensa ja velvollisuuksiensa mukaisella tavalla tietoja ja ajatuksia kaikista kysymyksistä, **jotka herättävät yleistä mielenkiintoa.** Tähän tehtävään liittyy läheisesti myös yleisön oikeus informaation vastaanottamiseen. (Ks. esim. **Du Roy ja Maulaurie v. Ranska 3.10.2000**, **Ernst ym. v. Belgia 15.7.2003**, **Éditions Plon v. Ranska 18.5.2004**, **Pedersen ja Baadsgaard v. Tanska 17.12.2004** sekä **Tourancheau ja July v. Ranska 24.11.2005**)"

"EIT painottaa lehdistön merkittävää funktiota demokraattisessa yhteiskunnassa. EIT:n mukaan medialla on olennainen merkitys "julkisena vahtikoirana". 10 artikla ei kuitenkaan takaa rajoittamatonta sananvapautta edes lehdistön kirjoittaessa yleiseltä kannalta erittäin merkittävistä asioista. Vaikka lehdistö ei saa ylittää muun muassa muiden maineen ja oikeuksien suojaamiseksi sekä luottamuksellisen tiedon levittämisen estämiseksi asetettuja tiettyjä rajoja, sen on kuitenkin velvollisuuksiensa ja vastuitaan noudattamalla jaettava tietoja ja ajatuksia **kaikista yleisesti kiinnostavista aiheista.** Journalistin tulee saada hoitaa tehtävänsä **pelkäämättä, että tehtävän asianmukainen hoitaminen voi johtaa sanktioihin ("chilling effect")."**

"Journalistinen vapaus sisältää **myös mahdollisuuden turvautua liioitteluun ja provokaatioon.** EIT on edellyttänyt, että journalisti toimii tunnollisesti hyvässä uskossa ja journalistisen etiikan mukaisesti. Tämä tarkoittaa muun muassa journalistin velvollisuutta arvioida tietolähteidensä luotettavuutta ja **perustaa esittämänsä väitteet täsmälliseen ja oikeaan tietoon.**"

"EIT:n mukaan sananvapauden rajoituksia tulee tulkita tiukasti ja niiden tarpeellisuudesta tulee olla vakuuttava näyttö. (Ks. esim. Wirtschafts-Trend Zeitschriften-Verlagsgesellschaft mbH v. Itävalta 14.11.2002, Jerusalem v. Itävalta 27.2.2001 ja Rizos ja Daskas v. Kreikka 27.5.2004)"

"EIT on lukuisissa tuomioissaan todennut, että ihmisoikeussopimuksen 10 artikla soveltuu sen 2 kohdassa mainituin rajoituksin paitsi myönteisiin, vaarattomiin tai yhdentekeviin, myös loukkaaviin, järkyttäviin tai huolestuttaviin tietoihin. Tämä johtuu pluralismin, suvaitsevaisuuden ja vapaamielisyyden vaatimuksista, joita ilman demokraattista yhteiskuntaa ei ole. EIT:n mukaan ilmaisuvapaus on demokraattisen yhteiskunnan keskeistä perustaa. (Ks. esim. Castells v. Espanja 23.4.1992, Dalban v. Romania 28.9.1999, Du Roy ja Malaurie v. Ranska 3.10.2000, Jerusalem v. Itävalta 27.2.2001, Societe Prisma Presse v. Ranska 1.7.2003, Maroglou v. Kreikka 23.10.2003, Vides Aizsardzibas Klubs v. Latvia 27.5.2004, Rizos ja Daskas v. Kreikka 27.5.2004, von Hannover v. Saksa 24.6.2004 ja Ukrainian Media Group v. Ukraina 29.3.2005)"

"EIT on noudattanut tulkinnassaan sananvapauden rajoitusten osalta supistavan ja sananvapauden käyttämisen osalta suvaitsevan tulkinnan periaatteita. Supistavan tulkinnan periaatteen mukaan sananvapauden rajoitusten tulkinnassa on lähtökohtana, että sananvapaus on pääsääntö ja rajoitus vastaavasti poikkeus. Tämän vuoksi sananvapauden rajoitusperusteita tulee tulkita ahtaasti, ja kaikkien rajoitusten välttämättömyydestä tulee olla vakuuttava näyttö. Esimerkiksi tapauksessa Oberschlick v. Itävalta n:o 2 1.7.1997 valtio rikkoi sananvapautta tuomitsemalla rangaistuksen toimittajalle, joka oli arvostellut Itävallan vapauspuolueen johtajan mielipiteitä ja kutsunut tätä "idiotiksi".

"Tapauksessa Scharsach ja News Verlagsgesellschaft v. Itävalta 13.11.2003 Itävallan katsottiin loukanneen sananvapautta, kun toimittaja oli tuomittu herjauksesta ja lehtiyhtiö vahingonkorvausvelvolliseksi sen vuoksi, että toimittaja oli lehtiartikkelissaan nimittänyt poliitikkoo "komeronatsiksi". Suvaitsevan tulkinnan periaate ei kuitenkaan oikeuta käyttämään mitä tahansa ilmaisia kenestä tahansa.

"Harkittaessa sananvapauden rajoittamista on otettava huomioon se asiayhteys, jossa viesti on esitetty. Viestin sisäisten merkitysyhteyksien lisäksi arvioitiin vaikuttaa myös yleisempi asia- tai keskusteluyhteys."

EIT on antanut tulkintatilanteessa suuren merkityksen sille, onko kysymyksessä sananvapauden käytön ydinalue, kuten politiikka, vai reuna-alue, kuten mainonta tai pornografia. Valtiollisista tai muista yleisesti kiinnostavista asioista kertominen sekä politiikassa tai muussa julkisessa tehtävässä toimivien henkilöiden vallankäytön valvominen ja sen kriittinen tarkastelu kuuluvat sananvapauden ydinalueeseen. Tällaisen keskustelun rajoittaminen edellyttää erityisen painavat perusteet. (Ks. esim. Lingens v. Itävalta 8.7.1986, Castells v. Espanja 23.3.1992, Thorgeir Thorgeirson v. Islanti 25.6.1992, Wingrove v. Yhdistynyt kuningaskunta 25.11.1996, Societe Prisma Presse v. Ranska 1.7.2003 ja Rizos ja Daskas v. Kreikka 27.5.2004)"

"Myös yleistä kiinnostusta herättävään keskusteluun puuttumiselle tulee olla painavat perusteet. Tällaisena keskusteluna ei ole pidetty vain poliittisia ilmaisia ahtaassa merkityksessä, vaan myös taloudellisista, kulttuurisista ja sosiaalisista yhteiskuntaolosuhteista käyty keskustelu saa vahvaa suojaa.

"Jos ilmaisu puolestaan käsittelee puhtaasti yksityisiä asioita eli asioita, joilla ei ole yleistä tai yhteiskunnallista merkitystä, ilmaisuvapauden saama suojaa on kapeampi. Kapeampaa suojaa koskevia tapauksia ovat esimerkiksi Tammer v. Viro 6.2.2001 ja von Hannover v. Saksa

24.6.2004. Se, koskeeko ilmaisu yleistä kiinnostusta herättävää aihetta, ratkaistaan harkitsemalla ilmaisen merkittävyyttä yhteiskunnalliselle keskustelulle. Yleisesti merkittäviä keskustelunaiheita ovat EIT:n ratkaisukäytännössä olleet muun muassa seuraavat:

- **poliittinen keskustelu** (*Lingens v. Itävalta 8.7.1986, Jerusalem v. Itävalta 27.2.2001 ja Unabhängige Initiative Informationsvielfalt v. Itävalta 26.2.2002*)
- **presidentinvaalikampanja** (*Saaristo ja muut v. Suomi 12.10.2010*)
- **äärioikeistolaista puoluetta ja sen puheenjohtajaa koskevat väittelyt ja kritiikki** (*Lindon, Otchakovsky-Laurens ja July v. Ranska 22.10.2007*)
- **hylkeenpyynnissä käytettyjä menettelytapoja koskenut keskustelu** (*Bladet Tromsø ja Steensaas v. Norja 20.5.1999*)
- **lapsen huoltoa koskevien ratkaisujen asianmukainen täytäntöönpano ja voimankäyttö tällaisessa yhteydessä** (*Krone Verlag GmbH v. Itävalta 19.6.2012*)
- **poliisin menettelytavat rikosasian tutkimisessa** (*Pedersen ja Baadsgaard v. Tanska 19.6.2003*)
- **väitteet poliisin harjoittamasta väkivallasta** (*Thorgeir Thorgeirson v. Islanti 25.6.1992*)
- **tiedot tuomioistuinlaitosta koskevasta toiminnasta, kun syyttäjää epäiltiin sekaantumisesta laittomaan toimintaan** (*Rizos ja Daskas v. Kreikka 27.5.2004*)
- **valtion varojen hoitaminen ja tapa, jolla poliitikot täyttivät tehtävänsä** (*Dalban v. Romania 28.9.1999*)
- **vakituisten asuntojen loma-asunnoiksi muuttamista koskevien määräysten rikkominen** (*Tønnsberg Blad AS ja Haukom v. Norja 1.3.2007*)
- **potilasturvallisuus** (*Selistö v. Suomi 16.11.2004*)
- **nimeltä mainitun kirurgin tekemien kauneusleikkausten epäonnistuminen ja potilaiden tyytymättömyys hoitoon** (*Bergens Tidende v. Norja 2.5.2000*) · **vanhustenhuollon laatu** (*Heinisch v. Saksa 21.7.2011*)
- **strippariklubien esiintyjien asema** (*Björk Eidsdottir v. Islanti 10.7.2012*)
- **poliittiseen puolueeseen kuuluneen henkilön mahdollinen nimittäminen opetusministeriön toimeen** (*Rodrigues v. Portugali 29.11.2005*)
- **ympäristönsuojelua, väestön terveyttä ja ydinvoimalaonnettomuutta sekä säteilyturvakeskuksen entistä johtajaa koskenut kannanotto** (*Mamere v. Ranska 7.11.2006*)."

"Edellä olevasta ilmenee, että EIT ei ole rajannut suurta sananvapaussuojaa saavia yleisesti kiinnostavan keskustelun aiheita vain politiikkaan, vaan myös muut keskustelunaiheet, joilla on yleistä merkitystä, nauttavat korkeaa sananvapaussuojaa kapean valtiollisen harkintamarginaalin puitteissa. EIT:n usein käyttämä termi "yleisesti kiinnostava keskustelu" ei kuitenkaan tarkoita kaikkia asioita, jotka yleensä kiinnostavat ihmisiä, vaan edellytyksenä on, että keskustelunaiheella on jotain yleisempää merkitystä. Puututtaessa yksityiselämän suojaan merkitystä on sillä, onko kysymys ollut yleisen yhteiskunnallisen keskustelun kannalta relevantista julkistamisesta vai pelkästään uteliaisuutta tyydyttävästä ihmisten yksityisasioihin keskittyvästä viihdejournalismista."

"Kun sananvapauden käyttö liittyy oikeudenkäyntiin, huomiota tulee kiinnittää myös EIS 6 artiklan vaatimuksiin. Raportointi oikeudenkäynneistä on yhteensopivaa EIS 6.1 artiklassa tarkoitetun käsittelyn julkisuuden kanssa, mutta käsittelyn julkinen luonne ei merkitse median vapauttamista velvollisuudesta riittävään huolellisuuteen välittäessään oikeudenkäynnin kuluessa saatua informaatiota. Raportoinnissa tulee myös kunnioittaa EIS 6.2 artiklan mukaista syyttömyysolettamaa."

”Arvioitaessa sitä, oliko puuttuminen ilmaisuvapauden käyttämiseen ollut välttämätöntä demokraattisessa yhteiskunnassa, EIT on kiinnittänyt huomiota muun muassa seuraaviin seikkoihin:

- **oliko faktat esitetty objektiivisella tavalla**
- oliko faktat esitetty harhaanjohtavalla tavalla
- journalistin bona fides (vilpitön mieli, hyvä usko) / mala fides (vilpillinen mieli, vastoin parempaa tietoa)
- oliko kuva tai tiedot saatu verukkeilla tai laittomin keinoin vai laillisesti
- henkilön asema: poliitikot, toisin kuin yksityishenkilöt, ovat tietoisesti asettautuneet alttiiksi tekojensa ja sanojensa läheiseen tarkasteluun
- **virkamiehet** ovat näiden välissä
- oliko artikkeli tai kuva kontribuutio **yleisesti mielenkiintoisessa keskustelussa**
- oliko artikkelilla **yleistä merkitystä** vai tyydyttikö se ainoastaan tietyn lukijakunnan uteliaisuutta
- **oliko tiedot saatu viranomaislähteistä**
- **oliko tiedot saatu julkisista lähteistä**
- oliko tiedot jo aiemmin julkistettu
- minkä laatuista tiedoista oli kyse”

”Kotimaisen oikeuden ja EIT:n ratkaisujen välillä on ollut havaittavissa eroja muun muassa seuraavissa yksittäiskysymyksissä: Suomalaisessa oikeuskäytännössä on lähdetty siitä, että oikeudenkäynnin tai tuomion julkisuus ei merkitse sitä, että kyseessä olevia tietoja voitaisiin julkaista tiedotusvälineissä. **EIT taas on antanut merkitystä sille, onko tiedot saatu tällaisista lähteistä, vai onko tuomioistuin esimerkiksi julistanut asiakirjat salaisiksi.**”

”Euroopan neuvoston parlamentaarinen yleiskokous on antanut päätöslauselman 1577 (2007) Towards decriminalisation of defamation. **Siinä tuodaan esiin sananvapauden roolia demokraattisen yhteiskunnan kulmakivenä ja lehdistön roolia sananvapauden käyttäjänä, ja korostetaan asianmukaisesti toimivan median uhkailun ja tukahduttamisen vahingollisuutta. Yleiskokous kehottaa kohdassa 17 jäsenvaltioita muun muassa poistamaan vankeusrangaistukset kunnianloukkauslain-säädännöstä ilman aiheetonta viivytystä. KKO on ratkaisussaan 2011:100 antanut huomattavasti merkitystä kehotukselle. EIT on lisäksi useissa ratkaisuissaan, selvitettyään näkemyksensä rangaistuksista ja erityisesti vankeusrangaistuksista mediarikoksissa ja julkisessa keskustelussa esitetyistä kunnianloukkauksista, todennut vielä Euroopan neuvoston yleiskokouksen tuossa resoluutiossa kehottaneen jäsenmaita poistamaan vankeusrangaistuksen uhan kunnianloukkausta koskevasta lainsäädännöstään, vaikka sitä ei käytännössä sovellettaisi (esim. Niskasaari ja muut v. Suomi 6.7.2010 kohdat 76—77).**”

EIT:n mukaan vankeusrangaistuksen määrääminen mediarikoksesta voi olla yhteensopiva artiklassa 10 taatun ilmaisuvapauden kanssa vain poikkeuksellisissa olosuhteissa, erityisesti kuin toisia perustavia oikeuksia on loukattu, kuten esimerkiksi vihapuheen ja väkivaltaan yllyttämisen tapauksissa. Samantyyppisten näkökohtien tulee EIT:n mukaan soveltua julkisen keskustelun yhteydessä esitettyihin solvauksiin (esim. Niskasaari ja muut v. Suomi 6.7.2010 kohdat 76—77). Päätöslauselma ei ole oikeudellisesti velvoittava. EIT:n näkemys on sisällöllisesti samansuuntainen kuin päätöslauselmassa esitetty käsitys. Vaikka EIT ei selostetuissa ratkaisuissa ole nimenomaisesti selittänyt yhtyvänsä päätöslauselmaan, huomion kiinnittäminen siihen ratkaisujen päätöserusteluissa on omiaan lisäämään resoluution painoarvoa.”

23.8 EIT:n uusin langettava ratkaisu 11.7.2023, ihmisoikeusloukkaus, kun todistelua manipuloidaan eikä kaikkia todistajia kuulla

[EIT: Venäjä tutki oppositiopoliitikko Nemtsovin murhaa puolivillaisesti | Yle Uutiset](#)

”Euroopan ihmisoikeustuomioistuin (EIT) katsoo, että Venäjä **ei tutkinut riittävällä tavalla** oppositiopoliitikko **Boris Nemtsovin** murhaa. Oikeus tuomitsi Venäjän maksamaan Nemtsovin tyttärelle 20 000 euroa.

Presidentti **Vladimir Putinin** näkyvimpiin kritikoihin kuulunut Nemtsov ammuttiin Moskovassa lähellä Kremliä vuonna 2015. Viisi ihmistä tuomittiin tapauksen johdosta vuonna 2017, mutta EIT:n mukaan venäläinen **tutkinta oli tehoton.**

Tuomioistuin kertoi saaneensa huomattavaa todistusaineistoa, jonka mukaan Tšetšenian sisäisen turvallisuuden koneisto olisi ollut sekaantunut murhaan. Näitä tutkintalinjoja ei kuitenkaan käsitelty oikeudessa, koska tämä osa tutkinnasta oli erotettu virallisesta tutkinnasta.

– **Useita henkilöitä, jotka olisivat voineet antaa ensiarvoisen tärkeää tietoa tässä tapauksessa, ei koskaan kuulusteltu, tai heiltä ei kysytty oleellisia kysymyksiä, tuomiossa sanottiin.**

– **Tutkinnassa ei yksiselitteisesti onnistuttu käsittelemään salamurhan poliittista motiivia kovinkaan tarkasti tai löytämään murhalle mitään muuta uskottavaa motiivia.**

Lähteet: AFP, STT

EIT on tuoreessa langettavassa 11.7.2023 uutisoidussa ratkaisussaan todennut EIS 6 artiklan loukkaukseksi, että oikeudenkäynnissä, esitutkinnassa ja syyteharkinnassa ei huomioida todisteita normaalilla ja tasapuolisella tavalla, vaan ”valitaan” syyllistävät ja vankeustuomioihin johtavat todisteet, estetään tahallaan tiettyjen henkilötodistajien kuuleminen ja arvioidaan ja manipuloidaan todistelua tarkoitushakuisesti, jotta syyllisiä ei saada selville eli prosessi on puolueellinen eikä tavoitteena ole rikoksen selvittäminen, vaan sen estäminen.

Kyse on menettelystä, jossa poliittista ja valtioterroria toteuttava oikeuslaitos, poliisi ja syyttäjät

- 1) **Estävät Nemtsovin ja minun kaltaisiin henkilöihin kohdistettujen väkivaltarikosten, murhien ja kaikkien rikosten tutkinnat ja suojelee rikosentekijöitä estämällä mm. Henkilö todistelua ja muuta asiassa merkityksellistä todistelua tahallaan**
- 2) **”leipovat” etukäteen valituille vainon uhreille (kuten minulle Suomessa ja Navalnyille Venäjällä) tuomioita todisteista riippumatta ja lavastaa meidät poliittisen korruption paljastajina vankilaan olemattomista rikoksista ”syyllisiksi” tekoihin, joita emme ole tehneet ja joita ei ole olemassa.**

Minuun, lapsiini ja muihin virkamafian uhreihin Suomessa on vuosikymmeniä TAHALLAAN kohdistettu tässä asiakirjassa yksityiskohtaisesti kuvattua törkeää rikollisuutta ja tutkintojen estäminen on ollut 2001-2023 rikollista ja tahallista toimintaa ja täysin tekotavaltaan ja leivontaperiaatteeltaan vastaa sellaista venäläistä käytäntöä, jota suomalainen lehdistö moittii muka vain ”Venäjän ihmisoikeustilanteeksi”.

Minun kohteluni, perheeni ja muiden virkamafian uhrien kohtelu ei eroa rikollisuudessaan lainkaan siitä toiminnasta, jonka EIT juuri totesi ihmisoikeusloukkaukseksi ja jolla rikollisella todisteiden arviointitavalla kaikki minuun, lapsiini ja muihin uhreihin kohdistetut rikokset on toteutettu.

Tässä rikosasiassa todisteena ovat henkilölistat todistajista, jotka nimesin oikeudenkäynteihin, esitutkintaan ja syyteharkintaan ja KETÄÄN ei ole kuultu, jotta

- 1) rikolliset on saatu leivottua syyttömiksi
- 2) minuun on syyttämänä saatu tahallaan kohdistettua satoja vääriä ilmiantoja väärillä tiedolla ja niihin perustuvia saatanallisten rikollisten poliisien ja syyttäjien mielipuolisia kuulusteluja olemattomista rikoksista niin
- 3) oikeiden tapahtumatietojen todistelu tahallaan estettyä totaalisesti ja nimenomaan verkoston törkeiden rikosten toteutusmenetelmänä ja Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, kultin, Suveksen Lindbergin, Kivikosken, Kroneld-Virtasen ja muiden verkoston jäsenten petosrikoshyötyjen hankinta menetelmänä
- 4) minulle ja lapsilleni saatu leivottua velkaa, minut, Lahdessa asuva vanhus ja monet muut leivottua ulosottovelalliseksi ja virkamafian ryöstön kohteeksi
- 5) verkoston rikollisille valehtelijoille leivottua valtavat rikoshyödyt
- 6) verkoston rikolliset pidettyä vankilan ulkopuolella ja vastuustaan välttyvinä ja "oletetusti syyttöminä" estämällä sen oletuksen kumoava koko näytön käsittely (sekä kirjallinen todistelu että henkilötodistelu)
- 7) lapsiini kohdistetut murhayritykset toistettua ja minuun 11.12.2019 kohdistettu murhayritys toteutettua ja tahallaan tutkinnat estettyä
- 8) valehdeltua Kohijoen, Koivusen ja Salosen päätöksissä lapseeni Marttiin 26.5.2021 koulun pihalla kohdistetun murhayrityksen tekijöitä muka identtisiksi kaksosiksi kuulustelemalla tahallaan todistajana rikollisten paossa auttanut rikoskumppani Anjelika Kent, tuhoamalla valvontanauhat ja rikollisen paskiaisen syyttäjää Heikki Kohijoen ohjeilla, joilla äijä ohjeisti poliisit käyttämään sellaista tahallaan sellaista tutkintanimikettä (muka "liikenneturvallisuuden vaarantaminen"), jolla varmistettiin, että tekijä ei saada selville tilanteessa, jossa se olisi helpolla selvinnyt ajajan puhelimen paikkatiedoilla lapseeni kohdistetun toisen murhayrityksen tutkinnalla
- 9) Elisa Palosta pidettyä 20 vuotta saatanallisen kultin kiduttamalla ja rahastuksen kohteena
- 10) "oikeusvaltion" haisevan tunkion kulissit pysymään väkisin pystyssä
- 11) rikollinen asianajo pysymään feikisti "rehellisenä"
- 12) rikollisille junailtua valtavat satojen miljoonien ja miljardien rikoshyödyt
- 13) väestöä tapatettua "koronarokotteeksi" valehdella tappavalla injektioilla, jolla ei selvästikään ole ollut mitään niistä ominaisuuksista, joilla sitä tappavaa ruisketta ihmisiin pakotettiin ja markkinoitiin ja maskeja kaupattiin
- 14) rikoksentekijät valehdeltua syytelavastuksissa "uhreiksi"

Kaikissa rikoksissa kyse on nimenomaan mafiaan rinnastettavasta rikollisesta järjestelmästä ja sen vakioiduista rikollisista päätösten laatimistavoista, jossa ratkaisu on olemassa etukäteen siihen poliittisena vainona ja vaientamisena toteutettuun ratkaisuun pyritään manipuloimalla todisteita uhrin leipomiseksi rikolliseksi ja syylliseksi mistään välittämättä.

KAIKKI minun, lasteni ja muiden mafian uhrien velkuutukset on toteutettu ESTÄMÄLLÄ RIKOSTEN TUTKINTA JA TODISTELU TAHALLAAN.

23.9 Oikeus todistaa teot rikoksiksi julkisissa virka- ja asianajotehtävissä ja oikeus todistaa verkoston olemassaolo "jokaiselle" PL 12 §:n 2 momentin takaamalla oikeudella

Syyllistyisin rikokseen vain, jos minulla ei olisi julkistuksessani mukana todisteita, joilla osoitan heidän tietonsa vääriksi tai, jos niitä todisteita ei olisi olemassa ollenkaan.

Oleellista on:

- 1) En ole julkistuksissani väittänyt ketään heistä "tuomituiksi rikollisiksi".
- 2) Sen sijaan aivan totuudenmukaista julkaisutoimintaa on julkistaa julkisen oikeudenkäynnin todisteet ja verrata niitä Baarmanin, Saksan, Kempin, Nurmen, Ovaskaisen, poliisien, syyttäjien, Aron, Penttilän ym. kirjallisiin tuotoksiin.
- 3) Kun niiden julkaisemieni todisteiden ja heidän OMIEN itse laatimiensa tekstien ja kulttijohtaja Ruohosen karjumien äänitteiden perusteella kuka tahansa tajuaa, että he ovat 100-prosentin varmuudella rikollisia valehtelijoita, minun ei kuulu joutua 5 vuoden vankeudella ja tekaistuilla syytteillä ja kuulusteluilla uhatuksi heidän uusilla törkeillä rikoksillaan eikä syytteeseen siksi, että en suostu kutsumaan heitä "rehellisiksi".
- 4) Rikollisia valehtelijoita ei minun kuulu rehellisiksi valehdella.
- 5) Minun ei kuulunut heidän laskutuksillaan rikollisista valheistaan maksaa ja yhtä selvää on, että en laatinut mitään "kunnianloukkaustarkoituksessa", vaan heidän minulle, lapsilleni ja muille uhreille rikoksillaan aiheuttamien velkojen ja vahinkojen korjaamiseksi.
- 6) Yhtä selvää on, että oikeus-, poliisi- ja syyttäjälaitoksessa, oikeuskanslerinvirastossa ja asianajajaliitossa on kuulunut käynnistää Suomen laajin virka- ja petosrikosten tutkinta, syytteet ja laatia näille "rehellisille rikollisille" pitkät tuomiot eikä ryhtyä leipomaan heidän törkeillä rikoksillaan minulle vankeustuomioita syrjintäperusteilla olemattomista rikoksista syrjintää sisältävillä 5 vuoden vankeusuhkilla. Totuuteeni vaarallisuus ja virkamafiaverkoston hirveiden rikosten hirveys näkyy suoraan näistä leivotuista syytteistä ja heidän rikollisverkostonsa "todisteiden" eli verkoston rikollisten päätösten syntytavasta.

23.10 Epärehellisyyttä ja rikollisuutta ei kuulu minun ja kenenkään väittää "rehellisyydeksi"

En syyllisty törkeään kunnianloukkaukseen, vaikka en suostu väittämään heistä ketään rehelleiseksi eikä syyttömyysolettamaa tulkita EIS 6 artiklan 2-kohdan mukaan lainkaan heidän väittämällään tavalla.

Vastapuoleni (joihin kuuluvat myös rikoskumppaneina syytelavastusta toteuttavat esteelliset syyttäjät, poliisit ja tuomarit) järjestävät järjestettyjä oikeudenkäyntihäviöitä, kultin salaisia tuomioistuimia ja muodostavat järjestäytyneen rikollisryhmittymän legaalimääritelmän kriteereillä.

23.11 "Rikollisuus" on rangaistavan teon tekemistä eikä sen paljastaminen ole "kunnianloukkaus"

Kaikki julkistamani tieto pitää paikkansa ja julkistukseni olen toteuttanut aina niin, että en vain puhu rikoksista, vaan todista ne rikokset todisteilla. Rikos on rikoslaissa rangaistavaksi säädetty teko. Minulla on ollut oikeus todeta todisteillani koko yleisölleni, että kaikki lapsiini, minuun, assistenttiini, Elisa Paloseen, hänen omaisiinsa ja lahtelaisen vanhukseen ja muihin virkamafian uhreihin kohdistetut teot todellakin ovat rikoksia ja rikos on erityisesti se, kuinka tahallaan ja törkeillä menetelmillä niiden rikosten tutkinnat on mafian toimesta estetty. **Minä en päättä, mitä rikoslakiin on rikokseksi säädetty. minulla on ollut PL 12 §:n 2 momentin mukainen oikeus kutsua jokaista julkistukseni kohteena olevaa petosrikosta petos rikokseksi ja niiden tekijöitä rikollisiksi**, koska julkistuksista on aina näyttö siitä, kuinka he valehtelevat ja sokea reettakin sen heidän rikollisuutensa ja tutkinnan tappo rikollisuuden niillä todisteilla ymmärtää.

Salassa vuosikymmeniä toteutetun törkeän rikollisuuden paljastaminen on yhteiskunnallisesti merkittävä tekoni, jossa ei ole mitään rikollista eikä niiden paljastusteni kohteena olevilla rikollisilla tietenkään ole esteellisenä ollut oikeus ryhtyä leipomaan minua vankilaan estääkseen totuuden paljastumisen omista rikoksistaan ja määrittelemään minun kohdistettuja rikoksia sallituksi ja heidän omia törkeitä petosrikosvalheitaan ja Kempin tahallaan yhteenvetoonsa kirjaamaa 106 rikollista valhetta "mielipiteen vapaudeksi",

"totuudeksi", "laillisuudeksi", "rehellisyydeksi" ja leipomaan näiden rikollisten saastaisten paskiaisten väärillä ilmiannoilla minua "rikoksesta epäillyksi" ja oikeita tietojani "vääräksi".

Olennaista syyttömyyteni eli totuuden kannalta on, että

11) EN OLE julkistanut VÄÄRÄÄ tietoa siitä, että heidät olisi TUOMITTU rikoksistaan

12) OLEN julkistanut aivan OIKEAA tietoa, että he ovat rikoslain mukaisia rikollisia, joiden tuomitsematta jättäminen on perusteetonta ja johtuu paljastamani virkamafian rikollisuudesta ja vain siitä ja että heidän "rehellisyytensä" perustuu mafian rikosten toteutuksiin.

23.12 Laillinen julkaisutoimintani ei ole rikos, mutta paljastan sillä leipojen rikollisuutta laillisella tavalla

Syytelavastuksista puuttuu rikokseni kokonaan, koska julkistukseni ja kirjelmöintini ei ole rikos millään perusteella ja jokainen minua rikollisin menetelmin "rikolliseksi" lavastanut on sen varmuudella tiennyt sopiessaan varjovalmisteluissa minuun kohdistetusta edellä selostetusta törkeästä rikollisuudesta.

Syyttäjiltä ja asianomistajiksi valehdelluilta puuttuu minuun kohdistetuissa syytteissä asioissa R 23/1110, R 23/1220 ja R 23/1383 rikos kokonaan, koska

- 1) tietoni eivät ole väärä, kuten he väittävät
- 2) syyttömyysolettaman mukaisena "syyttömänä" ei kuulu kenenkään pysyä salailemalla rikoksiaan ja estämällä tutkinnat
- 3) minulla on perustuslaillinen ja ihmisoikeudeksi säädetty oikeus kumota heidän syyttömyysolettamansa "laillisella tavalla todistettuna" eli PL 12 §:n 2 momentin ja EIS 6 artiklan 2-kohdan säätämällä tavalla
- 4) Minun tekonani perusoikeuden laillinen käyttäminen rikosten paljastamiseksi oikeilla tiedoilla ei ole rikos.
- 5) Syyttäjien, poliisien ja vastapuolteni syytelavastukset, väärät ilmiantonsa, törkeät petoksensa väärillä tiedoilla ja niiden tutkimisen estäminen virkamiesten päätöksissä valehtelemalla ja todistelu estämällä ovat heidän törkeitä rikoksiaan.

23.13 Oikeusasiamies totesi jo 2019 Lounais-Suomen poliisin toiminnan laajasti, systemaattisesti ja tahallisesti rikolliseksi ja Aamulehti uutisoi 14.6.2022 LähiTapiolan toiminnan laajasti rikolliseksi

Minun pitäisi valehdella täysin selvää ja törkeää LähiTapiolan, Suveksen, Baarmanin, Jormanaisen, Walveen, Saksan, Nurmen ja koko heidän järjestäytyneen rikollisryhmänsä laajaa rikollisuutta ja sen sisältämiä tuhansia petoksia, huoritteluita, salassapitorikoksia, kotini tuhoamista, työsuhteeni laitonta irtisanomista ja kaikkia tässä ja muissa rikosilmoituksissani kuvaamiani täysin sadistisia rikoksia ja omaisuuteni tuhoamista ja ryöstämistä, lasteni velkuuttamista, kouluväkivaltaa ja noin 100.000 heidän rikostaan todisteiden vastaisesti rehellisyydeksi samaan aikaan, kun myös valtamedia uutisoi laajoista LähiTapiola-ryhmän petoksista, työpaikkakiusaamisesta ja raporttien väärentämisestä eli juuri niistä samoista havainnoista, joita tein yhtiön päälakimiehenä ennen kuin minut laittomasti äitiyslomalla irtisanottiin juuri siksi, että en enää päässyt jatkamaan laillista raportointia ja paljastamaan heidän törkeitä rikoksiaan. Olin itse 6 vuotta ennen rikollista irtisanomista täysin sadistisen työpaikkakiusaamisen kohteena ja halvaannuin ja vammauduin pysyvästi niiden rikosten seurauksena.

Kaiken tämän aivan sairaan ja mielipuolisen rikollisuuden kokeneena en tule koskaan valehtelemaan ketään heistä rehelliseksi, vaan jatkan heidän törkeiden rikostensa julkistamista, koska ne heidän törkeät rikoksensa ovat jo myös valtamedian uutisia.

Oikeusasiamies Petri Jääskeläinen totesi 2019 päätöksellään, että Lounais-Suomen poliisissa on jo pitkään ollut rikollisia käytäntöjä. Tutkinnantappoja ja minuun ja muihin uhreihin kohdistettuja olemattomien rikosten leipomisia tehdään samojen rikollisten poliisien ja syyttäjien koplassa vuosikymmenistä toiseen rikollisin menetelmin päätöksissä valehtelemalla ja todistelu estämällä ja on tehty vuosien perinteenä vastaavilla täysin rikollisilla menetelmillä. Helsingin Sanomat uutisoi todisteena olevassa uutisessa (21.8.2019), että juttuja oli siivottu pinoista ilman, että päätöksentekijäksi väitetty oli koskaan lukenut ja käsitellyt aineistoa ja kaikissa minuun kohdistetuissa tutkinnantapoissa on annettu etukäteen samat rikolliset ETL:n vastaiset ohjeet.

Todisteenani on myös tuore uutinen, jossa kerrotaan poliisin tutkinnantappojen koskevan satoja tuhansia rikoksia vuodessa ja 50 % rikosilmoituksista.

Lounais-Suomen poliisi perusteli rikollisia käytäntöjään ylimielisesti jopa oikeusasiamiehelle "ajan ja paperin säästämiseksi". Poliisit valehtelivat ylimmälle laillisuusvalvojalle muka lopettaneensa rikolliset käytännöt, vaikka niitä laajennettiin ja toteutetaan edelleen Lounais-Suomen, Länsi-Uudenmaan ja Helsingin poliisissa laajana rikollis-verkostona (RL 6:5 § 2 mom.) Tutkinnantappoja tehtiin esim. vuonna 2018 ennätysmäärä epänormaali määrä yli 40 % tutkinnoista tappamalla ja samaan aikaan alkoivat Laitisen, Salosen, Kukon, Sulkon, Riialin, Halmeen, Pitkämäen, Moilasen, Ryynäsen, Markkulan ym. tutkinnantapot sekä Ruohosten kultin rikoksiin että LähiTapiolan laajan rikollisverkoston, kiinteistö- ja työsuhderiitojen rikoskoplien rikoksiin ja myös murhayritysten ja väkivaltarikosten ja raiskauskehotusten mahdollistaminen minuun ja lapseeni kohdistettuna "haitattomina" ja syrjintäperusteella toteutettuna rikollisuutena.

Poliisit salailevat asiakirjoja rikoksilla, joista on käynnissä jo esitutkinta virallisen syyttäjän toimesta ja viimeksi on HS uutisoinut pari viikkoa sitten, että **Lounais-Suomen poliisit "käytännönään" tunkeutuvat ihmisten koteihin ja repivät sieltä mielivaltaisesti uhrejaan "kuulusteluihinsa"**, joita kotirauha- ja törkeitä vapaudenriisto- ja virkarikoksia he siis toteuttavat ilman kotietsintälupaa, koska eivät noudata mitään lakeja. He toteuttavat tahallaan ja systemaattisesti törkeitä rikoksia, koska heidän rikollisverkostonsa estää tutkinnat, syytteet ja tuomiot juuri sellaisilla leipomisillaan, jotka olen nyt ensimmäisenä suomalaisena näin hyvin dokumentoinut.

Yle ja Aamulehti uutisoivat todisteena olevassa uutisessa 14.6.2022 jo vuosi sitten, että LähiTapiola-ryhmän toiminta Pirkanmaalla on laajasti rikollista ja takautuvia vakuutuksia on myönnetty jopa kuolleille hevosille ja johtohenkilöt lahjoneet asiakkaita ja toteuttaneet törkeitä rikoksia. Rikokset Pirkanmaalla ovat vain jäävuoren huippu.

Tässä kirjelmässä kuvataan, miten LähiTapiolla on laaja törkeitä petoksia, väärennyksiä, sadistista työpaikkakiusaamista, henkirikoksen yrityksiä ja etukäteen sovittuja oikeudenkäyntihäviöitä toteuttava kopla, joka toteuttaa RL 6:5 §:n 2 momentin säättämää järjestäytyneen rikollisryhmittymän täysin törkeää rikollisuutta ja hankkii valtavat rikoshyödyt menetelmillä, jotka tässä kirjelmässä kuvaan ja myös julkistan todisteineen.

23.14 Oikeusasiamies, EU-komissio ja Etelä-Suomen lääninhallitus totesivat 2004-2006 päätöksillä rikoksiksi kaikki lapsiini kohdistetut virkarikokset, joiden maksajiksi viattomat lapsiuhrit sadistisesti junailtiin

Lohjan kaupungin virkamies organisaatio on läpeensä korruptoitunut ja sitä korruptiota johtaa muun mm. lakimies Mikko Kuosmanen, joka ei selvästikään uskaltanut jatkaa rikollisen kaupunginhallituksen

hallintopäällikön tehtävässä eikä vastavalittu kaupunginjohtaja on halunnut osallistua rikolliseen toimintaan, vaan erosi koeajalla juuri sen korruptiota koskevan havainnon perusteella, joka uutisoitiin myöhemmin valtamediassa ja todettiin lohjalaisen virkamiesten junailleen kilpailutusnormien vastaisia ostopäätöksiä.

Verkoston rikolliset virkamiehet ja sen muut rikolliset ovat todisteellisesti AINA ryhtyneet kostotoimiin

laillisuuden sijaan, kun heistä kantelee. Jo vuonna 2001 he alkoivat loukata kunniaani keksimällä omasta päästäni lasteni hoitoonvientiaikoja koskevia tarinoita ja esittelivät yksimielisellä lautakunnan päätöksellä esteellisissä kokoonpanossa täysin tekaistut valheet ja päätöksen kanteluuni välttyäkseen virkavastuuta. Sama rikollinen kopla levitteli lasteni salassa pidettäviä tietoja ja sopi kostonhimoisten rikollisten tuomarien ja petosrikoksilla rahaa keränneen epärehellisen läpeensä pahan AA Seppo Lindbergin kanssa, että korvauksiin oikeutettujen lasteni korvaukset estetään tahallaan heidän törkeällä rikoksellaan, kaikista rikoksista sovitaan etukäteen varjovalmisteluissa, Hakola valehdeltiin esteettömäksi rikosta varten ja Palaja junaili verkoston päätekijän valehtelevan paskiaisen Mika I. Mäkisen valehtelevaan tahallaan esteellisyytensä kirjallisesti myöntäneen rikoskumppaninsa Hakolan ”esteettömäksi” lapseni velkuuttamiseksi esteellisen hirviö-Hakolan kansliapäätöksellä eli hänen törkeällä rikoksellaan 100.000 eurolla todisteita käsittelemättä.

Vaikka lohjalaiset virkamiehet saivat useita varoituksia ja useilta viranomaisilta vakavia huomautuksia jatkuvista salassapitorikoksista, lakimies Huttunen tuomittiin Illmanin rikolliseen henkilöpoimintaan perustuneessa rikollisessa prosessissa pieneen sakkorangaistukseen ja Saatanan maanpäälliset edustajat Hakola, Illman, Brax, Koponen, Simola, Lindberg, Mäkinen, rikoksista tuomittu Huttunen ja koko 54 rikollisen virkamiehen raukkamainen kopla estivät lapsiltani oikeudenkäynnin, tahallaan estivät lapsilleni kuuluvat korvaukset, velkuuttivat heidät tahallaan 140.000 eurolla, yrittivät minunkin velkuuttamista tosissaan jo tuolloin ja sama rikos jatkuu ihan saman rikollisen pellen Illmanin johdolla ”rehellisten” syytelavastaamista syrjintäperusteilla toteuttavien rikollisten koplassa sen jälkeen, kun he ovat ”mielipiteeksi valehdellulla” noin 100.000 törkeän petoksen sarjalla velkuuttaneet myös minut kaikilla niillä törkeällä rikoksilla, jotka tässä rikosilmoituksessa ja esteellisyyksivaatimukset kuvataan.

Esteelliset sadistit ovat kohdistaneet lapseeni Marttiin rehtorien, opettajien, Lundströmin, Kuosmasen ja poliisien, syyttäjien rikoksilla täysin sairasta vainoa, väkivaltaa, estäneet murhayrityksen tutkintaa ja perheestäni kaikkiin lapsiin on kohdistettu rikoksia tämän saatanallisen verkoston toimesta ja kaikki rikokset on toteutettu esteellisenä ja mitä tahansa paskaa päätöksiin valehtelemalla ja tutkinnat ja todistelut estämällä.

Nyt nämä suoraan helvetistä peräisin olevat poliisien ja syyttäjien avulla vuosikymmenten perinteenä saatanallista rikollisuutta esteellisenä tehtailla ”kelpo” hirviöt ovat viime

juhannuksesta saakka ja erityisesti joulun pyhille ajoittaen vainonneet minua noin 30 olemattoman rikoksen kuulustelulla ja väittävät ”virkatehtäviensä häirinnäksi” ja minun muka näihin ”kelpo” virkamiehiin ja kidutus kulttiin kohdistamakseni ”vainoamiseksi” ja ”törkeäksi kunnianloukkaukseksi” sitä, että suostu alistaman lastani Marttia koulussa hakatavaksi, kuristettavaksi ja potkittavaksi eikä heidänkään virkatehtävänsä ole sallia sellaista eikä varsinkaan poliisin ja syyttäjän virkatehtäväksi ei ole säädetty auttaa sen 2 vuotta lapseni kohdistetun saatanallisen rikoksen toteuttamisessa näitä saatanallisia virkamiehiä ja ketään muutakaan eikä yrittää lavastaa minua näiden rikollisten syytteillä ” rikolliseksi” eikä näitä esteellisiä valehtelevia aikuisia koulukiusaajia ” kelpo virkamiehiksi”, ” rehellisiksi” ja esteettömiksi. He ovat rikollisia ja vastapuoliamme ja kaikkien kuului istua lusimassa, mukaan lukien poliisit Huldén, Mujunen, Tuimala, Kukko, Sulkko, Äijälä, Uski, Kari, Salonen, Koivunen, Sjöholm, Sulkko ja kaikki syytelavastusten syyttäjät.

Mitä eroa on ulosteella ja heidän toiminnallaan? Vastaus: Uloste on puhtaampaa kuin yksikään heidän rikoksensa. Jos Suomessa olisi voimassa kuolemanrangaistus, se kuuluu heistä jokaiselle ja kaikille verkoston rikolliselle, koska virkamafia on vastuussa myös uhriensa itsemurhista.

23.15 Fiva totesi LähiTapiolan ja S-pankin toiminnan laajasti rikolliseksi ja minä tein vuosia sitten aivan samat havainnot ja siksi minut laittomasti äitiyslomalla irtisanottiin

LähiTapiolan Laajan petosverkoston rikolliset irtisanoivat minut täysin rikollisilla menetelmillä äitiyslomallani ilman irtisanomisperustetta ja sitä ennen työpaikkakiusasivat minut melkein hengiltä ja aiheuttivat minulle pysyvän ruumiinvamman ja sitä ei ne halvaantumisen. Rikollinen irtisanomishanke oli meneillään jo vuosia ennen varsinaista irtisanomista samalla motiivilla eli koska sain selville heidän laajan petosverkostonsa toiminnan ja olin ilmoittanut saapuvani äitiyslomani päättyessä paljastamaan koko koplan. Kaikki havaintoni olivat oikeita ja siitä todistavat myös valtamedian uutiset 2021-2022, joissa vakuutusala valvova viranomainen Fiva ja myös Vakuutuslautakunta ovat todenneet LähiTapiolan ja sen rahastoyhtiöiden raportoineen vuosia tahallaan väärin, salailleen tietoja, antedateeranneen vahinkotapahtumien jälkeen vakuutushakemuksia junailakseen kavereilleen korvauksia laittomasti, toteuttaneen organisaatioissaan laajaa työpaikkakiusaamista ja törkeitä petoksia sekä johdon väärinkäytöksiä ja laajoja vakavia väärinkäytöksiä on myös S-pankissa ja sen johdon toiminnassa ja siihen pankkiin fuusioitui aiemmin LähiTapiolaPankki.

Olin täysin oikeassa havaittuani laajaa petollista toimintaa ja johdon rikollisuuden ennen irtisanomista ja siksi minulla on nyt oikeus vaatia ja saada korvaukset kaikista niistä rikoksista, joiden tutkintaa tämä laaja mafiaan tahallaan estänyt vuosikausia täysin rikollisin menetelmin.

23.16 Kuulusteluvastauksesta 9.5.2022 Juntunen ja muut syytelavastajat tiesivät, että tekoni ei ole kunnianloukkaus, koska tietoni eivät ole väärät Juntusen 5.4.2023 päätöksenään faktoilla

Minulla on oikeus julkistaa oikeat tiedot kultin ja virkamafian rikoksista eikä totuuden kertominen heidän rikoksistaan ole kunnianloukkaus eikä mikään rikos.

Vastaukseni 9.5.2022 sivulla 110-112 sisälsi seuraavan vastauksen, jonka vastainen syytteiden nostaminen on syyttäjien törkeä virkarikos:

”Kysymys: Kirjoititko facebook- päivityksissäsi rikoksista, joihin Ruuhoset ovat mielestäsi syyllistyneet? Jos kirjoitit niin, miksi olet levittänyt tällaista tietoa facebookissa Ruuhosista?

Vastaus:

Koska kaikki julkistamani tieto pitää siis paikkansa, senkään totuuden paljastaminen merkittävänä, laillisena yhteiskunnallisena paljastuksena ei ole minkäänlainen minun rikos. Olennaista syyttömyyteni eli totuuden kannalta on, että

- 1) **EN OLE julkistanut VÄÄRÄÄ tietoa siitä, että heidät olisi TUOMITTU rikoksistaan**
- 2) **OLEN julkistanut aivan OIKEAA tietoa**
 - A) siitä, että he ovat perusteettomasti vankilan ulkopuolella vapaana olevien rikollisten verkosto, jossa vankilan ulkopuolella oleminen on rikoslakiin, todisteisiin ja tekoihin verrattuna aivan perusteetonta ja johtuu vain sen heidän oman rikollisverkostonsa rikoksista, joilla normaalit tutkinnat ja rikoslain seurausten estyminen on aiheutettu rikollisin menetelmin, jollaista perustuslaki ja rikoslaki ei millään perusteella heille ole sallinut
 - B) siitä, että heidät olisi kyllä tullut aikoja sitten tuomita niistä *Elisaan, minuun Palosen omaisiin ja muihin uhreihin kohdistamistaan törkeistä rikoksista, joiden törkeyden ovat ymmärtäneet valtamedia, VarsKäO ja koko yleisö ja ymmärsivät ja ymmärtävät kyllä myös näitä kuulustelurikoksia törkeillä virkarikoksillaan toteuttavat Kukko, Sulkko, Sainio, Haavisto, Heikkilä, Äijälä, Sjöholm, Salonen, Mamia, Kohijoki, salainen syyttäjä ja muu virkamafiarikollisverkosto, johon he kaikki kuuluvat ja juuri siksi Ruohoset rikoskumppaneineen ovat edelleen perusteettomasti vankilan ulkopuolella ja pystyneet 20 vuotta jatkamaan juuri rikoskumppanipoliisiverkostonsa avulla törkeää rikollisuuttaan*
 - C) siitä virkamafiaverkostosta, joka Ruohosille, Ritvaselle, Havialle, Kronelf-Virtaselle ja laajalle petos- ja virkarikosverkostolle mahdollistanut rikollisia tutkinnantappoja leipomalla mm. törkeää prosessipetosrikollisuutta, salassapitorikoksia, törkeitä kunnianloukkauksia ja kaikki kultin toteuttamia sadistisia orjuuttamisrikollisia "haitattomuutena", törkeitä petoksia muka "mielipiteenvapautena" ja valehdellut edelleen jatkuvaa törkeää kultin rikollisuutta vanhentuneeksi eikä mikään tästä poliisien ja syyttäjien rikollisesta valehtelusta tee tietenkään "olemattomaksi" yhtään Ruohos-kultin 20 vuotta toteuttamaa ja edelleen jatkamaa törkeää rikosta.
 - D) Ruohosten ja virkamafian rikoskumppanuudesta, jota he härskisti tälläkin kuulustelulla toteuttavat
- 3) **Rikokset eivät nauti yksityisyyden suojaaja niiden paljastaminen on päinvastoin velvollisuuteni**, jonka laiminlyönti (salailu) olisi RL 15:10 §:n perusteella ollut rikos ja teen juuri sellaista yhteiskunnallisesti hyödyllistä heikossa asemassa olevien virkamafian uhrien ja Ruohosten rikollisen kulttiperheen uhrien suojelutoiminta, jota minun kuuluu tehdä myös tuoreimman KKO:n ratkaisun **KKO 2022:30** ja järjestäytyneitä rikollisuutta koskevan KHO:n ratkaisun **KHO 2021:26** perusteella ja KKO:n ratkaisujen KKO 2022:30 ja **KKO 2004:15** mukaan nimenomaan Ruohosten nimitiedoilla.
- 4) Kaikki julkistustoimintani on siis myös näillä perusteilla yleisön perustuslaillisen "jokaisen" tiedonsaantioikeuden piirissä. Minun julkistukseni suojelee uhrien oikeutettuja etuja.
- 5) Ruohosten vaatimus siitä, että kukaan ei saisi tietää heidän kammottavista rikoksistaan, ei perustu mihinkään lailliseen tarkoituksiin, kun rikostensa seurauksilta välttyminen ja "kelpo perheen" maineessa pysyminen kammottavaa kulttirikollisuutta salailemalla ei todellakaan kuulu heille "jokamiehen-oikeuksiin".
- 6) **Rikokset eivät nauti yksityisyyden suojaa.**
- 7) **Heidän rikollisuutensa ja sen tutkimisen estäminen Sulkon, Kukon ym. törkeillä rikoksilla ja päätöksissä valehtelemalla todistelua tahallaan estäen on äärimmäisen törkeää rikollisuutta, josta on myös todisteet.**

- 8) Kun julkisuuteen tuomani todisteet siis todistavat, että juuri rikollisia he tosiaan ovatkin eikä poliisin ja syyttäjän tule auttaa niiden rikosten toteutuksissa eikä estää niiden tutkintaa, mikään julkistuksessa ei ole laitonta, vaan julkistaminen on erityisen hieno sankariteko, jolla toteutan samoja tarkoituksiakin Totuuspuolueessa:
- Paljastan eliitin korruption
 - Paljastan ja lopetan virkamafia-rikollisjärjestön, joka leipoi Ruohosten kaltaisille ja tuhansille rikollisille vuosittain yhtä rikollisia leivonta- ja tutkinnantappopalveluja törkeillä virkarikoksilla ja RL6:5 §:n 2 momentin rikollisverkostona
 - Palautan sananvapauden Suomeen
 - Käytän jatkossakin sananvapautta rikosten uhrien auttamiseen ja rikosten paljastamiseen ja **nämäkin kuulustelut ja niiden avulla autetut Ruohosen uudet törkeät rikokset tulevat ohjelmaani jo tämän toukokuun aikana ja pyrin mahdollisimman suuren yleisön saamaan näiden rikollisten paljastamistoiminnalleni.**
- 9) Julkistaminen on ainut tapa saada järjestäytyneenä rikollisverkostona operoiva toiminta poliisissa ja syyttäjälaitoksessa loppumaan ja sen virkamafiaverkoston rikolliset palvelukset ja Ruohosten rikollisuus loppumaan.
- 10) Sulkon, Kukon ym. tutkinnantapporikosten määrä, laatu, häikäilemättömyys ja näillä kuulusteluilla toteutettu törkeä rikollisuus, jossa ”rikokseksi” määrittelemällä poliisi ja syyttäjä tarkoituksella yrittävät estää kaikki laissa säädetyt oikeussuojakeinot, suoraan todistavat laillisuuden rappion, ja että poliisille ja syyttäjälle eli **rikollisille itselleen kirjoittaminen ei lopeta heidän rikollisuuttaan, joka on syvää, laajaa ja jatkunut vähintään 40 vuotta juuri järjestäytyneenä salaisena rikollisjärjestelmänä, jossa rikoksentehtijöinä toimivat poliisit, syyttäjät, tuomarit, kunnallisvirkamiehet, asianajajat ja pelkästään minuun kohdistetussa vainoamisessa kaikki ne 200 henkilöä, jotka 22.4.2020 tekoajakuuottelossa mainitsen.**
- 11) Rikosilmoitusten laatiminen Saloselle, Sulkolle, Kukolle, Äijälälle, Sjöholmille, Heikkilälle, Yli-Hirvelälle, Laitiselle, Halmeelle vastaisi ”tehokkuuden” ja olosuhteiden osalta sitä, että juutalainen yrittäisi vedota suoraan Hitleriin kuolemansa estämiseksi. En minäkään virkamafian kidutuksen, lasteni ja minun velkuuttamisen, tuhansien Juha Ruohosten ym. toteuttamien sadististen rikosten uhrina ole saanut normaalia esitutkintaa 2001-2022 missään vaiheessa, vaan rikollisista tutkinnantappoa, jossa törkeitä rikoksia on mahdollistettu esim. sadisti-Sulkon ”haitattomuus”-valehtelulla, Ruohosten törkeitä edelleen jatkuvia 3 meur rikoshyödyn hankkimiseksi heidän toteuttamia törkeitä prosessipetoksia ”mielipiteinä” ja ”vanhentuneina” eli virkamafian törkeillä rikoksilla on yli 20 vuotta mahdollistettu harkintavalta ylittäen Ruohosten kultille, heidän asiamiehilleen, Sulkolle ja muulle laajalle rikollisverkostolle törkeää rikollisuutta siten, että poliisit ja syyttäjät ovat auttaneet aktiivisesti ja rikioksiaan salaillen kaikissa törkeissä rikoksissa.
- 12) Minun elämäntehtäväni on paljastaa se rikollisuus todisteilla eikä mikään todellakaan velvoita eikä myöskään oikeuta niiden rikollisten ja rikosten salailuun.**
- 13) Yleisön kuuluu saada tietää tästä salaa vuosikymmeniä toimineesta ja edelleen mm. tässä kuulustelussa yhteistä törkeää rikollisuuttaan toteuttavasta äärimmäisen haitallisesta Suomen pahimmasta järjestäytyneen rikollisuuden verkostosta, johon kaikki tutkinnantappoja leiponeet ja mm. tätä kuulustelua toteuttavat ovat mukana siinä rikollisverkostossa, jossa leivotaan oikeille rikollisille tutkinnantappoja ja uhreille tavoitteellisesti tällaisilla kuulusteluilla ja tutkinnantapoilla rikollisin menetelmien korvausten esteitä ja kostoluonteista velkuutusta.
- 14) On ehdottomasti totta kaikki mitä julkisesti totean siitä, että

A) Ruohoset OVAT tekojensa, todisteiden ja voimassa olevan rikoslain mukaan nimenomaan törkeitä rikollisia

B) Heille kuuluvat rikoslain ja VahL:n mukaan seuraukset, joiden syntymisen ”oma mies poliisissa”-verkosto on rikollisin menetelmin aivan aiheettomasti ja laittomasti estänyt ja estää edelleen leipomalla rikollisin menetelmin tutkinnantapot heidän törkeisiin rikoksiin etukäteen salaa sopimalla ja juuri tällaisia kuulustelurikoksia rikollisine leipomisilleen ”julkisen tiedon julkistamisrikoksista” ja muista naurettavista nimikkeistä, joissa kuulustelun kohteena KAIKKI minulle leivotut muka-rikokset ovat ei-rikoksia ja kuulustelut ja niiden ajoitus RL 15:9 §:n tarkoituksessa toteutettu rikos

Kuten olen todennut, tulen jatkamaan Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kronel-Virtasen, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Mäkisen, Vienon, Helinin, Penttilän, Lehikoisen, Koposen, Hirvelän, Jormanaisen, Walveen, Rimonin, Suveksen, Lindbergin, lohjalaisvirkamiesten, LähiTapiolan laajan rikoskoplan, Kempin, Nurmen, Peltolan, Suokaksen, Leppäsen, Vainion, Sulkon, Kukon, Laitisen, Siivon, Halmeen, Sainion, Äijälän, Sjöholmin, Salosen, Kohijoen, Suuripään, Rappen, Haaviston, Erikssonin, Rynäsen, Hyytiäisen, Lammin, Niinistön, Marinin, Kiurun, Tuppuraisen, Lehtosen, Nohynekkin, Salmisen, Järvisen, Rämetin, Faucin, van der Leyenin, Schwabbin ja koko koplan rikosten paljastusta yhteiskunnallisesti merkittävänä virkamafia-paljastuksena niin kauan, että

- 1) jokainen heidän rikoksensa tulee kaikessa karmeudessa julkisuuteen ja tuon halogeenivalaistuksen jokaiseen rotankoloon
- 2) heidät rikollisverkostonsa loppuu ja jokainen saa tuomiot ja joutuu minulle ja muille uhreilleen pulittamaan ansionsa mukaan joka euron aiheuttamistaan valtavista kärsimyksistä ja vahingosta

Koska en valehtelee, ilmoitan jo tässä vaiheessa, että tulen jatkamaan julkistusta, jossa kutsun

- 1) Minua, lapsiani, Elisa Palosta, hänen omaisiaan ja rokote- ja valtiopetosten ja kultin petosten uhreja oikeilla juridisilla termeillä uhreiksi
- 2) Ruohosia, tutkinnantappajia, kuulustelujeni leipureita, valtiopetosten ja rokotepetosten toteuttajia vapaana oleviksi rikollisiksi, joiden rikokset tulee tutkia normaalitavalla, syyttää ja tuomita
- 3) Virkamafia-verkosta näytöllisesti oikealla nimityksellä
- 4) Ruohosia ja heidän asiamiehiään, Baarmania, Saksaa, Henrikssonia, Mäkistä, Rimonia, velkuutuksiin ja leipomiseen osallistuneita perusteettomasti vapaana ja ilman tuomioita oleviksi prosessipetosrikollisiksi ja rikoskumppaneiksi, koska juuri sellaisia he ovat, prosessipetoksista on täysi näyttö kirjallisessa ja henkilötodistelussa ja nyt ne rikokset kuuluu sitten vaan tutkia, jota totuus selviää viimein polisillekin.

Jos tutkinnantappojen leipominen ja muu olemattomien rikosteni kuulustelujen tehtäily jatkuu, julkistan jokaisen rikoksen ja kutsun niitäkin oikeilla termeillä rikoksiksi ja virkamafiarikollisuudeksi.”

23.17 Julkistukseni ei ole rikos, koska se ei ole ”oikeudetonta” ja heidän rikollisuutensa on olemassa

Näin vastasin tietosuojarikosta koskevaan kysymykseen ja se on ollut Juntusen, Kohijoen ja kaikkien syyttäjien tiedossa ja heille syntyi velvoite vastaukseni perusteella velvoite lopettaa KAIKKI syytelavastukseni minuun kohdistettuna ja käynnistää rikostutkinta ja nostaa syytteet

kaikkia väärät ilmiannot väärillä tiedoilla laatineita kohtaan eli kaikkia syytteissäni "asianomistajiksi" valehdeltuja kohtaan:

"Kysymys: Mitkä ovat tiivistettynä tässä tietosuojaarikosepäilyssä syyttömyytesi osoittava oikea juridiikka, Ruohosten ja Ritvasen rikosilmoitusten ja näiden kuulustelujen motiivit?"

Vastaus:

Tietosuojaarikokseen voi syyllistyä vain "oikeudettomalla" julkistuksella. Julkistamiseni ei ole oikeudetonta, koska

- 1) Julkistukseeni virkamafia-sivuillani, ohjelmissani, fb-teksteissäni ja haastatteluissani Ei sovelleta miltään osin tietosuoja-asetuksessa ja tietosuojalaissa säädettyä suostumusta ja silti se on siis täysin laillista, koska henkilötietojen käsittelyperuste on julkistuksissani
 - A) lakisääteinen julkistusoikeus (PL 12 § 2 mom. Julkl ja laki oikeudenkäynnin julkisuudesta), VarsKäO:n 5.11.2020 lainvoimainen päätös, KKO:n ja KHO:n ratkaisut KKO 2004:15, KKO 2022:30 ja KHO 2021:26 ja EIT:n sitova ratkaisukäytäntö, jota jäljempänä selvitän yksityiskohtaisesti)
 - B) fb-julkistuksen vapaa edelleen julkaisu-oikeus virkamafia-sivuillani ja muilla alustoilla syntyy suoraan fb:n käyttöoikeusnormien perusteella, jolloin ihan laillinen henkilötietojen käsittelyperuste missä tahansa muulla valitsemallani kirjoituslajilla ja ohjelmissani on tietosuoja-asetuksessa säädetty "sopimus" eikä suostumus
- 2) Ruohoset ja Ritvanen ovat salanneet, että VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksellä on lainvoimaisesti HYLÄTTY heidän kaikki vaatimukset nimiensä, hetujen, s-postien, testamenttien ja "henkilötietojensa" salailusta. He eivät edes itse valittaneet päätöksestä.
- 3) Minä en siis ole "tietosuojaarikollinen". He itse sen sijaan ovat syyllistyneet rikokseen laatimalla tahallaan väärät ilmiannot ja tahallaan salanneet, että kaikki ne julkistukset, joita väittävät minun rikokseksi, ovat täysin laillisia ja päinvastoin ne salailut, joiden "rikkomisesta" tietosuojaarikoksena minua perättömästi syyttävät, ON HYLÄTTY.
- 4) Lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun muuttaminen ei ole mahdollista laatimalla väärää ilmiantoja. Juuri sellaiseen rikokseen Ruohoset, Ritvanen, Äijälä, Sjöholm ja tässä kuulusteluvastauksessa yksilöimäni virkamafia tässä kuulustelussa on ryhtynyt salaillakseen leivotuilla "tietosuojaarikoksilla" omia rikoksiaan ja muuttaakseen julkiset oikeudenkäynnit ja lakisääteiset julkiset viranomaisen julkiset tiedot omilla rikoksillaan "salaisiksi" ja minut "lakiennoudattamisrikolliseksi".
- 5) Välttyäkseni näiltä olemattomien rikosten kuulusteluilta ja rikosepäilyltä minun olisi siis heidän ja poliisin mielestä ryhtyä noudattamaan Ruohosen ja Ritvasen esittämiä salailuvaatimuksia, vaikka ne oli juuri lainvoimaisesti hylätty ja erityisesti todettu KäO:n 5.11.2020 päätöksellä vieläpä lakiin perustumattomaksi. Sitten he vaan salailivat sitä päätöstä ja kaikkea muutakin laatiakseen rikolliset väärät ilmiannot ja aiheuttaakseen minulle perusteettoman rikosepäily, perusteettoman syytteen ja tuomion, jolla yrittivät hankkia lisärikoshyötyä korvausvaatimuksilla olemattomista rikoksista minulta ja 2 meur testamentin törkeillä petoksillaan, joissa näitä "leivottuja rikoksiani" tarvitsivat "todisteeksi".
- 6) Minun ei tietenkään tietosuoja-asetuksen, tietosuojalain ja minkään muunkaan lain mukaan kuulu anella suostumuksia lakien ja tuomioistuinratkaisun noudattamiseksi, heillä ei ole oikeutta evätä perustuslaillisia oikeuksia, muuttaa julkiseksi säädettyä salailutarpeidensa mukaiseksi eikä "suostumuksia" epäämällä ja vaatimalla estää 5.11.2020 lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun noudattamista. Sellaisten epäämiseen ei heillä ole oikeuksia eikä suostumuksia saa pyytää.

- 7) Ruohoset ja Ritvanen laittoivat vireille tämän rikosasian ”leikkiäkseen omatoimituomioistuinta ja lainsäätäjää” ja leipoakseen näiden rikosten avulla minulle keinotekoisen ”vainoamisrikoksen” ja muuta tekaistua rikollisuutta **RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:n rangaistavaksi säätämällä painostustoimella**, käyttääkseen leipomistaan prosessipetostoiminnassa 3 meur rikoshyödyn hankkimiseksi Kroneld-Virtasen kanssa ja toteuttaakseen nämä kaikki rikokset rikoskumppaneina vuodesta 2018 lukien toimineiden poliisien Aleksi Sulkon, Markku Kukon ja muun virkamafiaverkoston kanssa, joka muodostaa **RL 6:5 §:n 2 momentin** mukaisen järjestäytyneen rikollisverkoston. Kuulustelut olemattoman rikollisuuden leipomiseksi on aloitettu, koska he kaikki ovat totuudenmukaisten laillisten julkistusteni kohteena ja julkistukseni paljastavat heidän omat rikoksensa.
- 8) **Ruohosten hetut, nimet ja s-postit ja testamentit eivät siis ole ”yksityishenkilöiden henkilötietoja”**, kuten kuulustelukysymyksissä virheellisesti väitetään, vaan JulkL:ssa, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta ”oikeudenkäynnin perustietoja” ja PL 12 §:n 2 momentin soveltamisalaan kuuluvia julkiseksi lakisääteisesti säädettyjä julkisen oikeudenkäynnin ”viranomaisen julkisten asiakirjojen julkisia tietoja”, joihin ”jokaisella” on oikeus eikä voi edes lailla säätää rajoituksia. Niiden poistaminen julkistamistani asiakirjoista olisi väärennys ja on kiellettyä KKO:m ratkaisun KKO 2004:15 perusteluilla.
- 9) Henkilötietojen käsittelyperuste ei ole julkisen oikeudenkäynnin julkiseksi säädettyihin asiakirjoihin ja julkisiin tietoihin KOSKAAN tietosuoja-asetuksessa tarkoitettu ”suostumus”, koska lakien noudattamiseen ei tarvita suostumusta eikä saa vaatia suostumusta eikä Ritvasen, Ruohosen tai kenenkään harkintavaltaan kuulu muuttaa 5.11.2020 lainvoimaisesti tehtyä julkistamispäätöstä eikä lakisääteistä julkisuutta salailuksi.
- 10) *Fb:ssä omilla nimillään minusta nimeltä mainiten kirjoittaneet Naistenhuoneen naiset, Ruohoset ja muu somekirjoittajat eivät saa somen nettikirjoituksilleen ja niissä oleville nimilleen mitään ”yksityishenkilön nimisuoja”, koska sinäkään oikeuteni julkistaa niitä missä vaan ei ole riippuvainen heidän suostumuksistaan. Käsittelyperuste ei ole suostumus, vaan sopimus, joka tehdään julkistamisen osalta jo fb:n jäseneksi liityttäessä.*
- 11) Poliisit, syyttäjät, poliitikot, tuomarit ja muut virkamiehet eivät ole ”yksityishenkilöitä”
- 12) Kaikki ”henkilötiedot” ole samassa asemassa julkistuksen suhteen.
- 13) Lehdistön edustajat, Ruohoset ja Ritvanen julkisen oikeudenkäynnin asianosaisina, yritystoimintansa ja säätiön osalta eivät myöskään saa ”yksityishenkilön nimisuoja” netissä ja missään.
- 14) Kuolleen henkilön (Elisa Palonen) henkilötietoihin ja lakisääteiseen julkistusoikeuteen ei sovelleta tietosuojalakia eikä siinä säädetty suostumusta
- 15) **Julkistusoikeuteeni sovelletaan sen sijaan tuoretta KKO:n ratkaisua. KKO totesi 28.4.2022 ratkaisulla KKO 2022:30, että haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsitlemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä.** Kaikki minun julkistukseni ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen. Ruohosten kultti keräämieni todisteiden perusteella kalastelee juuri Elisa Palosen kaltaisia haavoittuvaisia henkilöitä rahastuksen uhriksi ja minulla oli julkistusoikeuden lisäksi myös **lakisääteinen velvoite** varoittaa muita uhreja (**RL 15:10 §**) eli olisin suorastaan syyllistynyt rikokseen jättämällä julkistamatta.

Kysymys: Mikä merkitys on VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksellä tässä asiassa sen todistamisessa, että et ole syyllistynyt tietosuojarikokseen ja mihinkään rikokseen julkistamalla testamentteja,

hetuja, nimiä ja sähköpostiosoitteita ilman Ruohosten, Ritvasen suostumusta ja että julkistuksesi ei ole oikeudetonta, vaan laillista?

Vastaus:

Yksinkertainen juridiikka:

- 1) Ruohosten ja Ritvasen kaikki vaatimukset hetujensa, 2018 ja 2008 testamenttien, nimiensä, s-postiosoitteiden salailusta on lainvoimaisesti hylätty 5.11.2020. Ruohoset ja Ritvanen eivät ole edes valittaneet päätöksestä, jolla tiedot on päätetty julkisiksi. Päätöstä vastaavat julkisuusratkaisut on tehty myös HO:ssa 31.8.2021 jälkeen ja VarsKäO:ssa 26.1.2022 (asia L 761/2021/3668)
- 2) Minä en tarvitse Ruohosten ja Ritvasen suostumusta noudattaakseni VarsKäO:n lainvoimaista ratkaisua, muita tuomioistuinratkaisuja ja perusoikeuksiani (PL 12 § 2 mom.)
- 3) Edes lailla ei voi säätää mitään rajoituksia ”jokaisen” oikeuteen” saada tieto viranomaisen julkisesta asiakirjasta ja sen KAIKISTA julkisista tiedoista. Laissa ei kielletä sen perusoikeuden käyttämistä virkamafia.fi-sivuillani, Jaanalla on asiaa ohjelmissa, haastatteluissani eikä missään.
- 4) **Ruohoset ja Ritvanen eivät voi lakiin perustumattomilla ”lisäsuostumus”-vaatimuksillaan muuttaa 5.11.2020 päätöstä päinvastaiseksi eli julkisten viranomaisten päätösten julkisiksi juuri päätettyjä tietoja salaisiksi. Juuri sitä he väärä ilmiantoja laatimalla ja kuulusteluja suorittavien poliisien rikoskumppanuudella yrittävät.**
- 5) Tietosuoja-asetuksen soveltamisalanormeista ja tietosuojalain vastaavista soveltamisalanormeista ilmenee, että tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta ei sovelleta lainkaan sellaiseen päätöksentekoon ja toimintaan, jossa on kyse lainkäyttötoiminnasta. Sellainen toiminta säädetään tuomiovallan käytöksi, jossa oikeudenkäyntien materiaalin julkisuutta ei säätele **eikä voida estää tietenkään Ruohosten ja Ritvasen suostumuksella, vaan yksinomainen päätösvalta virkavastuulla on erikseen säädetty tuomioistuimelle tuomioistuinlaissa, JulkL:ssa ja laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta kaikkien niiden asiakirjojen ja henkilötietojen osalta, jotka määrittellään JulkL:ssa ja PL 12 §:n 2 momentissa ”viranomaisen julkisiksi asiakirjoiksi” ja laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta mm. 4 §:ssä ”oikeudenkäynnin perustiedoiksi”.** Niiden asiakirjojen sisältämien tietojen (myös nimien ja muiden henkilötietojen) julkisuus on siis lakisääteinen velvoite. Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 5 §:n mukaan ”oikeudenkäynnin perustiedot” (eli juuri mm. tässä rikosasiassa mainitut Ruohosten, Ritvasen ym. nimet) tulevat julkisiksi ”heti”.
- 6) Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 § säättää **jopa tuomioistuimelle AINA kielletyksi** (saati Ruohosille AINA kielletyksi) määritellä salaiseksi mitään ”oikeudenkäynnin perustietoja” (kuten Ruohosten nimiä ym.). ”Tuomioistuin voi määrätä salassa pidettäväksi:
 - 1) *asianomistajan henkilöllisyyden rikosasiassa, joka koskee erityisen arkaluonteista hänen yksityiselämänsä liittyvää seikkaa; taikka*
 - 2) *turvapaikanhakijan henkilöllisyyden säilöön ottamista koskevassa asiassa, jollei ole ilmeistä, että tiedon antaminen ei vaaranna turvapaikanhakijan tai tämän läheisen turvallisuutta.”*

En ole syyllistynyt rikokseen. Sen sijaan Ruohosten, Ritvasen ja poliisin minuun kohdistamat rikosväitteet ja nämä kuulustelut ja niiden ajoitus a) kesken testamenttiriidan ja b) määräaikaisten ajoitus perhe-elämän estämiseksi tahallaan pääsiäisjuhlahypyhille, vapulle ja äitienpäivälle niiden viettämisen estämiseksi ja sairauslomieni ajalle terveyteni tuhoamiseksi tappamis-, vainoamis- ja kidutustarkoituksessa ovat heidän yhteinen törkeä rikos seuraavilla selvillä perusteilla:

- 1) Ruohoset ja Ritvanen, poliisi, syyttäjä ja kukaan ei voi määritellä salattaviksi oikeudenkäynnin perustietoja testamenttiriidassa, sen valituksessa ja samoja tietoja myöskään missään muuallakaan (mm. virkamafia-sivuilla ja ohjelmissani) eikä niiden julkistusta minun tekona ”rikokseksi”, koska
- A) Heistä kukaan ei ole ”tuomioistuin” ja päätösvalta niistä kuuluu VAIN tuomioistuimelle eikä tapahdu KOSKAAN Ruohosten, Ritvasen eikä kenenkään ”suostumuksella”
 - B) Testamenttiriita ja sen valitusasia, virkamafia-sivuni, Jaanalla on asiaa-ohjelmani ja haastatteluni **eivät ole lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 6 §:n tarkoittamia** asioita lainkaan (Ruohoset ja Ritvanen eivät ole esim. ”turvapaikanhakijoita”, ”tuomioistuin” ja testamenttiriita on siviiliriita eikä rikosasia)
 - C) **PL 12 § 2 momentti ei säädä mahdolliseksi** mitään rajoituksia missään alustalla oikeuteen ”jokaiselle” levittää ja saada julkisiksi säädettyjä oikeudenkäynnin perustietoja, julkisten oikeudenkäyntien julkiseksi säädettyä materiaalia ja yksilöintitietoja, joiden julkisuus on lisäksi vielä VarskäO:n 5.11.2020 lainvoimaisella päätöksellä todettu hylkäämällä KAIKKI Ruohosten ja Ritvasen lakiin perustumattomat salailuvaatimukset juuri sen oikean normiston perusteella, jonka tässä kuulusteluvastauksessa selvitän.
 - D) Äärimmäisen törkeää rikollisuutta on koko tämä ”kuulustelu” perättömine rikosväitteineen aivan selvien normien vastaisesti olemattomista rikoksista.
- 2) Julkistukseeni ei 5.11.2020 päätöksen ja tässä kuulusteluvastauksessa (myös 5.11.2020 päätöksessä ja KKO:n ja KHO:n päätöksissä KKO 2004:15, KKO 2022:30 ja KHO 2021:26) yksilöidyn aivan selvän pakottavan lain vuoksi sovelleta lainkaan tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta. Oikeuteni julkistaa julkisen oikeudenkäynnin julkisia tietoja (myös testamentit ja niiden koko sisältö henkilötietoineen) ei siis määräydy enää lainkaan Ruohosten, Ritvasen tai kenenkään ”suostumuksen” (eräänlaisen lakiin perustumattoman ”lisäsuostumuksen”) perusteella, vaan
- julkistusoikeuteni perustuu ”jokaisen” tiedonsaanti- ja julkistusoikeutena suoraan PL 12 §:n 2 momenttiin, JulKL 9 §:ään ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta 4-6 §:iin ja myös 5.11.2020 lainvoimaisen päätöksen perusteluista näkyy suoraan julkistusoikeuteni ja samalla Ruohosten, Ritvasen, poliisin ja syyttäjän minuun kohdistamien rikosväitteiden perättömyys ja heidän minuun kohdistamansa yhteisen rikoksen törkeys.
 - missä tahansa (myös virkamafiaa-sivuilla ja ohjelmissani ja muualla somessa) tapahtuvaan julkistukseeni sovelletaan PL 12 §:n 2 momenttia, 5.11.2020 lainvoimaista päätöstä sellaisenaan siinä mainittuine normeineen eikä Ruohosten ja Ritvasen ”suostumusta”.
- 3) Tietosuoja-asetus ei siis säädä sellaista, mitä poliisi, Ruohoset ja Ritvanen lain sisällöstä välttävät. Tietosuoja-asetuksessa ei säädetä (kuten tässä asiassa aivan virheellisesti poliisin, Ruohosten, Ritvasen ”käsityksinä” ja minuun kohdistettuina rikosväitteinä väitetään), että tarvitsisin 5.11.2020 päätöksen ”lisäksi” vielä erikseen Ruohosten ja Ritvasen tai jonkun muun suostumuksen. Tietosuoja-asetus säätää, että suostumus tarvitaan vain, jos 5.11.2020 päätöstä, PL 12 §:n 2 momenttia tai muuta lakisääteistä perustetta ei olisi olemassa. Yksi käsittelyperuste riittää ja se todetaan aivan selvästi myös tietosuoja-asetuksessa ja tietosuojalaissa. Kun julkistusoikeuteni perustuu 5.11.2020 päätökseen:
- En tarvitse lainkaan päätöksen 5.11.2020 vuoksi ”lisäsuostumusta”
 - Minulta ei saa edes Ruohosten, Ritvasen ja kenenkään ”suostumuksia” vaatia. Tuomioistuimen lainvoimaisen päätöksen noudattamiseen ja PL 12 §:n 2 momentin noudattamiseen en tarvitse pyytää ”suostumusta” keneltäkään.

- Ruuhosilla, Ritvasella, poliisilla, syyttäjällä eikä kenelläkään ollut harkintavaltaa kohdistaa minuun tätä kuulustelua ja rikosväitteitä väittämällä julkistustani laittomaksi ja rikokseksi sellaisen ”suostumuksen” puuttumisen vuoksi, jota ei ole kukaan heistä saanut 5.11.2020 päätöksen jälkeen vaatia ja jollaista suostumusta tietosuoja-asetus tai muukaan laki ei säädä, vaan kieltää.
 - Ruuhoset, Ritvanen ja poliisi eivät tietenkään ole tuomioistuimen yläpuolella. **He eivät voi** perättömiä rikosilmoituksia laatimalla, lakiin perustumattomia ”lisäsuostumuksia” vaatimalla ja virheelliseen lainsoveltamiseen perustuvia kuulusteluja järjestämällä **muuttaa sisällöllisesti päinvastaiseksi juuri syntyneitä lainvoimaista tuomioistuinratkaisua** eivätkä asettaa minulle sellaista ”lisäsuostumuksen” pyytämisvelvoitetta, joka ei perustu tietosuoja-asetukseen, mihinkään muuhunkaan lakiin estääkseen 5.11.2020 päätöksen ja PL 12 §:n 2 momentin toteutumisen yhteisellä rikoksellaan ja siitä näissä ”kuulusteluissa” ja tekaistuissa rikosväitteissä on kyse.
- 4) Ruuhoset ja Ritvanen vaativat VarsKäO:ssa juuri koko oikeudenkäyntimateriaalin eli myös 2018 testamentin sisällön, siinä olevien hetujen, nimien, osoitteiden ja kaikkien em. henkilötietojen salailua. **KäO lainvoimaisesti hylkäsi** kaikki **heidän vaatimuksensa** sitä lukuun ottamatta, että vain potilastietoja ja seksitietoja koskee salaus. Sen sijaan testamenttien koko sisältö nimeen, hetuineen, osoitteet ja s-postit ovat julkisen oikeudenkäynnin julkisia tietoja, joita ei voi a) säätää salaisiksi (PL 12 § 2 mom.) eikä b) myöskään päättää salaisiksi (näky 5.11.2020 päätöstekstistä). **He siis nyt perättömillä rikosväitteillään valehtelevat ”minun rikokseksi”** sellaisten julkisten viranomaisten asiakirjojen julkisten tietojen julkisena käsittelyä, joita kuuluukin ”jokaisen” julkisena 5.11.2020 päätöksen mukaisesti käsitellä ja josta ”jokaisella” on oikeus myös virkamafia.fi-sivuiltani, Jaanalla on asiaa ohjelmistani saada **KAIKKI** ne nimet, hetut, testamentit, s-postit ja tiedot, jotka on erityisesti 5.11.2020 julkisiksi päätetty ja myös JulkL:ssa ja PL 12 §:n 2 momentissa julkisiksi säädetty.
- 5) Ruuhoset, Ritvanen ja rikoskumppaneina toimivat poliisit (Äijälä, Sjöholm, Sulkko, Kukko, Heikkilä ym.) ovat tässä asiassa rikoskumppaneita, jotka yrittävät saada heitä kaikkia koskevat kiusalliset totuudenmukaiset ja lailliset julkistukseni eli paljastukseni heidän järjestäytyneestä rikollisuudestaan piiloon. Lisäksi kuulusteluja järjestetään ja ajoitetaan RL 15:9 §:n kieltämässä painostus- ja uhkailutarkoituksessa. **Juuri siksi he kaikki julkistukseni kohteet tässä ja muissa asioissa rikoskumppaneina toimien**
- **yrittävät muuttaa lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja päinvastaiseksi vaatimalla lakiin perustumattomia ”lisäsuostumuksia” ikään kuin Ruuhoset ja Ritvanen olisivat jonkinlaisia ”jumalia” tuomioistuinlaitoksen yläpuolella ja joutuisin heiltä muka anomaan lupaa sille, saanko käyttää perusoikeuksiani ja saanko noudattaa lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja ja joilla muka olisi oikeus ”omia suostumuksiaan” epäämällä ohittaa ja mitätöidä lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja määrittelemällä lakiin perustumaton ”heidän oma lisäsuostumuksensa” tuomioistuinratkaisujen ja perustuslain noudattamisen ”lisäehdoksi” ja esteeksi.**
 - **yrittävät määritellä tekoni ”rikokseksi” esittämällä minuun kohdistettuja täysin perättömiä rikosväitteitä sellaisen ”lisä”-suostumuksen pyytämisvelvoitteen perusteella, jollaista mikään laki ei säädä ja jollaista tuomioistuimen ratkaisun kumoamis- ja estämisoikeutta ”suostumus” epäämällä mikään laki ei säädä**
 - **heidän ”suostumus”-vaatimus ja rikosväitteensä tässä asiassa tarkoittavat, että he toimivat eräänlaisena lakiin perustumattomana ”omatoimituomioistuimena” ja VarsKäO:ta ylemmäksi väitettynä ”tuomion kumoamiselimenä” eikä tuomiovallan käyttö kuulu Ruuhosten, Ritvasen, poliisin ja syyttäjän harkintavaltaan ja**

”tuomioistuimen päätösten noudattamissuomuksen” vaatiminen on lakiin perustumaton vaatimus, jota tietosuoja-asetus ja mikään laki ei säädä mahdolliseksi, mutta vain siihen täysin lakiin perustumattomaan vaatimukseen koko tämä tekaistu Äijälän ym. toteuttama rikollinen kuulustelu perustuu ja perättömät minuun kohdistetut rikosväitteet pelkästään perustuvat.

- 6) Minuun tässä asiassa kohdistetut rikosväitteet tarkoittavat absurdilla tavalla väittämistä, että Ruohoset ja Ritvanen voisivat suostumuksia 5.11.2020 päätöksen jälkeen vaatimalla itse muuttaa KäO:n 5.11.2020 lainvoimaisen päätöksen sisällön päinvastaiseksi eli ”rikosväitteillään” ja lakiin perustumattomia ”lisäsuostumuksia” vaatimalla toimia lainvoimaisia tuomioistuinratkaisuja kumoavana laittomana ”omatoimituomioistuimena”, joka pystyisi muka itse estämään lainvoimaistuneen 5.11.2020 päätöksen jälkikäteen ja muuttamaan sen päinvastaiseksi, vaikka eivät edes itse valittaneet julkistus päätöksestä.
- 7) Ruohoset, Ritvanen ja kukaan muukaan ei voi omilla lakiin perustumattomilla vaatimuksillaan kumota ja muuttaa vahingokseni tuomioistuimen lainvoimaisia ratkaisuja. Laillista ei ole kohdistaa minuun aiheetonta rikosepäilyä teostani, joka ei ole rikos eikä kohdistaa minuun rikosväitettä, jossa olisin ”rikollinen” noudattamalla lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä ja PL 12 §:n 2 momentin takaamaa perusoikeuttani. Kaikki tässä rikosasiassa minuun kohdistetut rikosväitteet ovat lakiin perustumattomia. Tietosuoja-asetus ja mikään laki ei siis säädä, että tuomioistuimen ratkaisun sisällön pystyisi minua vastaan kumoamaan edellyttämällä lakiin perustumattomia ”lisäsuostumuksia” lainvoimaisten päätös jälkeen niiden noudattamisen ja toteutumisen estämiseksi ja määrittelemällä PL 12 §:n 2 momentin ja 5.11.2020 päätöksen noudattamisen minulle ”rikokseksi”.
- 8) Ruohosten ja Ritvasen ”suostumusta” en tietenkään enää tarvitse 5.11.2020 päätöksen lisäksi eikä sellaista saa tietenkään enää edes vaatia juuri tuon lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen vuoksi eikä heillä ole mihinkään lakiin perustuvaa oikeutta muuttaa päinvastaiseksi juuri tehty 5.11.2020 päätös vaatimalla minulta suostumusta 5.11.2020 päätöksen noudattamiseen ja PL 12 §:n 2 momentin mukaisen ”jokaisen” tiedonsaanti- ja julkistusoikeuden toteutukseen.
- 9) En siis tarvitse suostumusta heiltä noudattaakseni 5.11.2020 päätöksen synnyttämää laajaa julkaisu-oikeuttani suoraan PL 12 §:n 2 momentin ja 5.11.2020 päätöksessä mainitun normiston perusteella. Oikeuteni julkistaa julkisten viranomaisten asiakirjojen julkisiksi 5.11.2020 päätettyjä tietoja syntyy suoraan JulkL 7 §:n säättämästä ajankohdasta niiden tultua julkisiksi. Päätöksellä 5.11.2020 on lainvoimaisesti vahvistettu ihan sama juridiikka, jonka tässä vastauksessa selvitän ja vielä erityisesti todettu, että kaikki Ruohosten vaatimukset hylättiin nimenomaan lakiin perustumattomina ja että JulkL, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta ja PL 12 § 2 mom. edes salli viranomaisen julkisten asiakirjojen sisältämien hetujen, osoitteiden, nimien ja minkään julkisten tietojen salailua. Sama todetaan lainvoimaisessa KKO:n ratkaisussa KKO 2004:15 ja KKO 2022:30, joita jäljempänä selvitän. Jos salailisin tai muuttaisin julkistuksessani esim. testamenttiasiakirjojen eli ”viranomaisen julkisen asiakirjan julkisia tietoja”, se olisi väärennys, jolla asiakirja muuttuisi aivan muuksi asiakirjaksi eikä minun kuulu väärentää mitään julkistuksessani, joka koskee testamenttiriidan aitoa oikeudenkäyntiaineistoa eikä jotain muuta materiaalia.
- 10) **Tietosuoja-asetuksessa ja missään laissa EI siis SÄÄDETÄ,**
 - että tuomioistuimen lainvoimaisen julkistus päätöksen noudattamisessa tarvittaisiin vielä lisäksi Ruohosten ja Ritvasen ”julkistuslupa”
 - heille oikeudeksi ”suostumuksia” vaatimalla evätä perusoikeuksia ja muuttaa lainvoimaisten tuomioistuinratkaisujen sisältö päinvastaiseksi.

- *että olisin ”rikollinen”, jos en pyydä sellaista suostumusta, jota minun ei edes kuulu pyytää ja jota ei minulta saa tietenkään Ruohoset, Ritvanen tai kukaan vaatia.*
- 11) Tässä kuulustelussa ja Ruohosten ja Ritvasen rikosväitteissä on koko juridiikka perustavanlaatuisella tavalla pielessä eikä kyseessä ole vahinko, vaan tahallinen minuun RL 15:9 §:n ja 6:5 §:n 2 momentin tarkoittama rikos, jonka tässä kuulustelussa rikoskumppanina toimivat esteelliset poliisit (Äijälä, Sulkko, Kukko, Sjöholm, Sainio ym.) ja asianomistajina virheellisesti kohdellut Ruohoset, Ritvanen ja heidän taustalaan yhtenä päätekijänä toimiva Lotta Kroneld-Virtanen ovat minuun kohdistaneet.
 - 12) Ruohoset ja Ritvanen eivät ole edes valittaneet 5.11.2020 päätöksestä, jolla heidän vaatimukset hetujensa, testamentin, nimensä, s-postiosoitteiden salailusta on lainvoimaisesti hylätty ja päätetty julkisiksi. Silti he tahallaan laativat rikosilmoituksen väärtämällä minun rikokseksi sellaisten tietojen julkistusta, joiden julkisuuden ovat itse hyväksyneet edes ratkaisusta valittamatta.
 - 13) He valehtelevat tässä rikosasiassa väärissä ilmiannoissaan minun rikokseksi sellaisten tietojen julkistusta, joita eivät ole edes itse missään muualla salaisiksi vaatineet ja jotka on erityisesti ainakin neljällä tuomioistuinratkaisulla erityisesti julkisiksi päätetty ja perustuslain tasoisesti julkisesti säädetty:
 - A) KäO päätti 5.11.2020 lainvoimaisesti julkisiksi KAIKKI ne tiedot, joiden julkistusta väittävät rikokseksi, vaikka itse myönsivät päätöksen oikeaksi jättämällä siitä itsekkin valittamatta.
 - B) He eivät ole edes itse vaatineet myöskään HO:ssa 2008 testamentin, nimensä, hetujen ja s-postiosoitteiden salaamista eli yhdenkään sellaisen tiedon ja asiakirjan salaamista, joiden julkistusta minuun kohdistamallaan perättömillä rikosväitteillä valehtelevat minun ”rikokseksi”. Näin ollen KAIKKI heidän HO:lle 31.8.2021 toimittamansa uudetkin asiakirjat koko sisältöineen tulivat julkisiksi 5.11.2020 päätöksen laajuudessa suoraan PL 12 §:n 2 momentin ja JulKL 7 §:n säätämällä tavalla niiden toimittamisteolla ja saapumisella myös HO:ssa.
 - C) He itse LISÄKSI toivat julkisuuteen ”jokaisen” tiedonsaantioikeuden piiriin myös 2008 testamentin hetuineen, nimineen ja s-postiosoitteineen ja toimittivat vielä itse tahallaan julkiseksi 200 sivua lisää juuri sellaisia s-postiosoitteita ja henkilötietoja, joiden julkistamista valehtelevat tässä rikosasiassa muka minun tekona ”rikokseksi”
 - D) He ovat käsitelleet Kroneld-Virtasen HO:lle laatimassa valituksessa julkisina jopa potilastietoja ja seksitietoja, jotka 5.11.2020 päätös velvoitti salaamaan ja HO joutui viran puolesta korjaamaan heidän kirjelmiinsä puuttuvat salassapitomerkinnot.
 - E) Lisäksi VarsKäO:ssa on vireillä 2008 testamenttia koskeva kanne, jossa myös 2008 testamentti hetuineen, nimineen ja kaikki nimitiedot ja s-postiosoitteet on päätetty VarsKäO:n 26.1.2022 väliaikais määräyksellä (L 761/2021/3668) julkisiksi noudattamalla ihan samaa 5.11.2020 päätöksen mukaista julkisuutta.
 - 14) Se, että minä noudatan laillisesti perustuslakia, lainvoimaista KäO:n päätöstä, josta he itse eivät edes valittaneet ja siinä lainvoimaisessa päätöksessä ja lakikirjassa kirjoitettua aivan selvää normistoa, ei tietenkään ole minun rikokseni. Sen sijaan Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Äijälän, muiden näitä ”lainnoudattamisrikosteni” tekaistuja kuulusteluja toteuttavien poliisien ja syyttäjien toiminta on rikos ja myös syy ja motiivi sille, että he näillä uusilla rikoksillaan (=kuulusteluillaan), sitä edeltävillä yhtä rikollisilla Ruohosten ym. hyväksi leivotuilla tutkinnantapoillaan yrittävät saada aiempaa järjestäytyneeksi rikollisuudeksi säädettyä virkamafiarikollisuuttaan piiloon. Heidän minuun kohdistamansa rikos, jonka vuoksi jouduin aivan aiheettomasti rikoksesta epäillyksi, on äärimmäisen törkeän RL 15 luvun 2, 6 ja 9 §:ssä ja RL 6:5 §:n 2 momentissa säädyn heidän koplansa rikosten kohteeksi.

Kysymys: Mistä tässä rikosasiassa on tiivistetysti faktojen ja normien osalta kysymys?

Vastaus:

Olen aiheettomasti rikoksesta epäiltynä kuulustelussa, koska

- 1) Heidän rikosväitteensä "tietosuoja-rikoksesta" eivät perustu lakiin. **Olenainen virhe rikosepäilyssä johtuu siitä, että Ruohoset ja Ritvanen ovat tahallaan salanneet VarsKäO:n lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä, jonka päätöksen vuoksi**
 - julkistusoikeuteni EI määräydy enää lainkaan heidän suostumuksen perusteella
 - julkistustoimintani ei edellytä enää tietosuoja-asetuksessa säädettyä suostumusta lainkaan
 - **PL 12 § 2 momentti edes sääää mahdolliseksi vaatia suostumusta eikä sääätä edes lailla rajoituksia "jokaisen" oikeuteen saada tieto "viranomaisen julkisesta asiakirjasta", joita julkistan.**
 - oikeuteni julkistaa julkisen oikeudenkäynnin julkisia viranomaisten asiakirjoja määräytyy suoraan PL 12 §:n 2 momentin, JulKL:n ja päätöksessä mainitun normiston perusteella
 - **päätös siitä, että hetut, nimet, testamentit, s-postiosoitteet on jätetty julkisiksi niiden käyttöä rajoittamatta ja JulKL 16a §:n merkintää tekemättä, on tehty virkavastuulla ja jos jotain on pielessä, tässä asiassa on väärä henkilö epäiltynä ja pitää kuulustella Sulkko ja 3 virkatuomaria.**
 - **itse en voi syyllistyä rikokseen lainvoimaista päätöstä ja PL 12 §:n 2 momentin mukaista oikeutta toteuttamalla eikä minun kuulunut Ruohosten ja Ritvasen rikosten vuoksi 5.11.2020 päätöstä salaamalla joutua kuulusteluun teosta, jota ei ole Suomessa edes rikokseksi säädetty, vaan ehdottomaksi "jokaisen" oikeudeksi, jota olen toteuttanut.**
- 2) Ruohoset ja Ritvanen ovat tahallaan **salanneet** tässä ja muissa vireille laittamisissaan rikosasioissa 5.11.2020 laadittua tässä asiassa erityisen relevanttia lainvoimaista KäO:n päätöstä julkistusoikeudestani ja muita relevantteja faktoja **RL 15:2 §:n** rangaistavaksi säättämällä tavalla laatiakseen rikosilmoitukset tahallisesti väärillä tiedoilla vääränä ilmiantona (**RL 15:6 §**) ja juuri siksi, että päätöksen vuoksi suostumuksen pyytämismenettelyä ja rikostani ei ole olemassa.
- 3) He ovat salanneet 5.11.2020 päätöstä valehdellakseen poliisille, että tarvitsisin suostumuksen, vaikka 5.11.2020 päätöksen ja Sulkon **päätösten muotoilusta ja sisällöstä, PL 12 §:n 2 momentista, JulKL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta suoraan seuraa, että en tarvitse enää päätösten vuoksi niiden lisäksi enää heiltä suostumusta.**
- 4) Heidän vireille laittamiensa rikosasioiden ja muualla toteuttamansa kunniaani ja yksityisyyttä loukkaavan kirjoittelun motiivi on kohdistaa minuun **RL 15:9 §:ssä** säädetty rikos kesken testamenttiriidan, 14.9.2021 vireille laittamani Juha Ruohosta vastaan ajamani asianomistajakanteen ja muiden asianomistajana vireille laittamieni asioiden estämiseksi painostus- ja uhkailutoimina ja vähintään 3 miljoonan euron rikoshyödyn hankkimiseksi heille, asiamiehilleen ja Ruohosten haltuun tarkoitetulle säätiölle.

Minuun kohdistettujen rikosväitteiden pohjana on väärä käsitys asian normien sisällöstä (mm. väite tietosuoja-asetuksen "suostumuksen" hankkimispakosta ja "yksityisyyden suojasta") ja Ruohosten ja Ritvasen em. rikollinen salailu, sen avulla toteutettu väärä ilmianto ja sen motiivina oleva RL 15:9 §:ssä säädetty rikos. **Olenainen virhe rikosepäilyssä johtuu siitä, että Ruohoset ja Ritvanen ovat tahallaan salanneet kaikkia asiakirjoja ja tietoja, joista syyttömyyteni ilmenee:**

- 1) oikeuden lainvoimaista 5.11.2020 päätöstä, josta eivät itse edes valittaneet ja jonka perusteella julkaisuoikeuteni syntyy suoraan PL 12 §:n 2 momentin ja Julkl 3 ja 9 §:n säätämänä rajoittamattomana oikeutena ja päätöksessä mainituilla perusteilla, koska mikään julkistamani tieto ei ole säädetty salassa pidettäväksi, ja **koska päätöksiin ei ole tehty Julkl 16a §:ssä säädettyä käyttöoikeuden rajoitusta.**
- 2) VarsKäO:n väliaikaismääräystä, jolla 5.11.2020 ratkaisun mukainen julkisuus päätettiin myös 2008 testamentin ja nimitietojen osalta
- 3) omaa valitustaan HO:lle, jossa eivät myöskään ole itsekään vaatineet salauksia
- 4) asiaan ei enää em. lainvoimaisten päätösten vuoksi sovelleta ”lisäksi” Ruohosten ja Ritvasen suostumusta, **koska en tarvitse heiltä suostumusta noudattaakseni KäO:n ratkaisuja ja sen suoraan synnyttämää PL 12 §:n 2 momentin, Julkl 9 §:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta säätämää ”jokaisen tiedonsaantioikeutta” kaikissa julkistuksissani.**

Tietosuojarikokseen ja muuhunkin rikokseen voi syyllistyä vain ”oikeudettomalla” julkistuksella” eikä mikään minun kirjoitukseni ole oikeudetonta. Se on laillista kaikilla perusteilla, jotka ilmenevät mm. 5.11.2020 päätöksestä ja PL 12 §:n 2 momentista. PL 12 § 1 mom. säätää ”Sananvapauteen sisältyy oikeus ilmaista, julkistaa ja vastaanottaa tietoja, mielipiteitä ja muita viestejä kenenkään ennakolta estämättä.” **PL 12 § 2 momentti säätää:** ”Viranomaisen hallussa olevat asiakirjat ja muut tallenteet ovat julkisia, jollei niiden julkisuutta ole välttämättömien syiden vuoksi lailla erikseen rajoitettu. Jokaisella on oikeus saada tieto julkisesta asiakirjasta ja tallenteesta.”

Perustuslain 12 §:n 2 momentti ja Julkl säätävät pääperiaatteeksi, että viranomaisen asiakirjat ovat julkisia. Vain ne asiakirjat ja tiedot, jotka on 2 momentin ensimmäisen lauseen mukaisesti erikseen säädetty salassa pidettäväksi, voivat synnyttää minulle salailuvetoa. Niistä säädetään Julkl 24 §:n 32-kohtaisessa luettelossa enkä ole mitään salaiseksi säädettyä julkistanut. Sen sijaan 12 §:n 2 momentin toinen lause tarkoittaa, että Suomessa ei ole oikeutta edes lailla säätää rajoituksia ”jokaisen” oikeuteen saada tieto julkisen oikeudenkäynnin julkisista asiakirjoista ja julkisista viranomaisten asiakirjoista. PL 12 § 2 momentti on siis sisällöltään erilainen kuin 1 momentti, jossa säädetään mahdolliseksi rajoittaa sananvapautta lailla ja 2 momentin ensimmäinen lause, jossa todetaan, että ”julkisuuteen” voidaan lailla säätää rajoituksia (=salassapito säädettävä aina lailla, kuten Julkl 24 §). **Julkisten** viranomaisten asiakirjojen osalta PL 12 § 2 momentti ei siis säädä edes mahdolliseksi edes lailla säätää rajoituksia tähän perustuslailliseen oikeuteen, joka koskee siis ”jokaisen” tiedonsaantioikeutta. **Kaikki julkistukseni toteuttaa sitä perustuslaillista yleisön oikeutta ja ”jokainen” yleisönsäni virkamafian lukijana ja muun ohjelmistoni katsojana on oikeutettu saamaan tietoa, jota heille olen toimittanut.**

Sama säädetään Julkl 9 §:ssä: ”Jokaisella on oikeus saada tieto viranomaisen asiakirjasta, joka on julkinen. VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksellä on erityisesti otettu kantaa Ruohosten ja Ritvasen kaikkiin salausvaatimuksiin, jotka kaikki vaatimukset hetujen, testamenttien, nimien ja s-postien salailusta siis lainvoimaisesti hylättiin. KäT Hirvonen on todennut päätöksensä kirjallisissa perusteluissa ihan selvästi, että ei olisi edes laillista millään päätöksellä päättää salaisiksi julkisiksi säädettyjä tietoja viranomaisen julkisessa asiakirjassa ja julkisessa oikeudenkäynnissä ja sama näkyy siis suoraan PL 12 §:n 2 momentin tekstistä. Koska kaikki tässä asiassa keskeisin fakta näkyy hyvällä juridikalla perusteltuna myös siitä KäT Hirvosen lainvoimaisesta 5.11.2020 ratkaisusta, jota Ruohoset ja Ritvanen salailevat poliisilta kohdistukseen minuun perättömät rikosväitteet.

KäO:n päätöksellä on lainvoimaisesti ja lopullisesti vahvistettu julkaisu-oikeuteni. Tietosuoja-asetusta ja siinä mainittua suostumusta ei sovelleta lainkäyttötoimintaan lainkaan. Oikeuttani julkistuksiini ei 5.11.2020 ja Sulkon päätösten vuoksi siis edes enää ratkaista lainkaan tietosuoja-asetuksen tarkoittamalla suostumuksella eikä minulla ole ollut velvollisuutta Ruohosten ja Ritvasen suostumuksia pyytää, kuten tässä rikosepäilyssä väitetään. Asiakirjoihin, jotka ovat JulKL:ssa ja PL 12 §:n 2 momentissa säädettyjä "viranomaisen asiakirjoja", sovelletaan a) PL 12 §:n 2 momentin rajoittamatonta perusoikeutta ja "jokaisen" tiedonsaantioikeutta, b) JulKL:ia, c) lakia oikeudenkäynnin julkisuudesta ja d) 5.11.2020 lainvoimaista päätöstä ja muita jo tehtyjä viranomaisten ratkaisuja enkä minä, Ruohoset, Ritvanen, poliisi, syyttäjä tai kukaan muukaan siis enää tietenkään lainvoimaisia ratkaisuja ohitellen voi oman mielensä mukaan "uudelleenratkaista" mitään julkisuus/salaisuus juridikkaa ja määritellä minulle jälkikäteen rikokseksi *"lainvoimaisten viranomaispäätösten ja PL 12 §:n 2 momentin noudattamisrikosta" tai tietosuojarikokseksi "julkisten asiakirjojen ja julkisten tietojen julkistamisrikosta"*, koska

- 1) Sellaisia tekoja ei ole kansallisessa laissa rikokseksi säädetty (EIS 7 art., PL 8 §), vaan tekoni on minun ja "jokaisen" perusoikeuksien toteuttamista ja niiden estämisyritys (Ruohosten, Ritvasen rikosilmoitukset, nämä kuulustelut ja syyteen leipominen teosta, jota ei ole rikokseksi säädetty) on rikos.
- 2) Minun ja kenenkään ei kuulu noudattaa "mielipiteitä", "suostumuksia" ja "näkemys" 5.11.2020 tehdyn lainvoimaisen ratkaisun vastaisesti eikä sen sijaan. **Se lainvoimainen päätös JulKL 9 §, PL 12 § 2 momentin lakisääteinen julkaisu- ja tiedonsaantioikeus ovat juuri se laillinen "muu käsittelyperuste", jota direktiivissä tarkoitetaan ja jonka päätöksen vuoksi erillisen suostumuksen hankkimisvelvoitetta ei ole lainkaan.** Julkistusoikeuteni on lainvoimaisesti ratkaistu 5.11.2020 *juuri siinä laajuudessa, jota julkistuksessani käytän.*
- 3) **Tietosuoja-asetus ei säädä rekisteröidyn "suostumusta" ainoaksi, vaan vaihtoehtoiseksi henkilötietojen käsittelyperusteeksi.** Laillinen peruste voi olla vaihtoehtoisesti joku seuraavista: a) rekisteröidyn suostumus, sopimus, lakisääteinen velvoite, elintärkeiden etujen suojaaminen, yleinen etu ja julkinen valta tai rekisterinpitäjän tai kolmannen osapuolen oikeutettu etu. Minun julkaisu-oikeuteni perusteet ovat direktiivin kattamissa asioissa **suostumuksen sijaan kaikkiaan a) sopimus (mm. fb-julkistuksen osalta), b) lakisääteinen velvoite (PL 12 § 2 mom. ja RL 15:10 §), c) elintärkeiden etujen suojaaminen (rokotekuolemista kertominen), yleinen etu ja osin julkiseen valtaan (KHO 2121:26, PL 12 § 2 mom.) ja kolmannen osapuolen oikeutettu etu (sivullisten oikeussuoja ja muiden uhrien estäminen).**
- 4) **JulKL** säättää, että pääsääntönä on viranomaisen asiakirjojen julkisuus. "Viranomaisten asiakirjojen" salailuvelvoite ja kielto julkistaa niitä voi perustua PL 12 §:n 2 momentin mukaan vain siihen, että
 - Ne on erikseen säädetty salassa pidettäväksi (esim. JulKL 24 § 25-kohta potilastiedot)
 - Muun käyttöoikeuteni estäminen "julkisten" aineistojen ja tietojen osalta **olisi edellyttänyt JulKL 16a §:ssä säädetyn tekstin lisäämistä** Vars KäO:n 5.11.2020, 4.6.2021 ja 26.1.2022 päätöksiin ja Sulkon päätöksiin. PL 12 § 2 momentti ei kuitenkaan säädä mahdolliseksi päätöksellä eikä edes lailla säätää sellaista "jokaisen" tiedonsaantioikeutta supistavaa rajoitusta "julkisiin" viranomaisten asiakirjoihin. Tämä Ruohosten ja Ritvasen vaatimusten lakiin perustumattomuus todetaan selvästi myös 5.11.2020 päätöksessä, jolla **KAIKKI Ruohosten ja Ritvasen salausvaatimukset hylättiin nimenomaan lakiin perustumattomina.**
- 5) Missään VarsKäO:n ja poliisin päätöksessä **ei ole mitään käyttöoikeuden rajausta** hetujen, testamenttien, sähköpostien, kuvien, äänitteiden ja minkään muunkaan tässä rikosasiassa "rikokseksi" epäillyn tiedon julkistuksen osalta. Vain potilastiedot ja seksitiedot on

määrätty salaiseksi enkä ole niitä julkistanut. Julkisten asiakirjojen osalta noudatetaan PL 12 §:n 2 momenttia ja JulKL 9 §:ää, koska päätöksillä ei ole käyttöoikeuttani rajoitettu esim. virkamafia-sivuilla ja tai muissakaan julkistuksissani. Sen lainvoimaisen julkistusoikeuden ja salassapidon rajauksen on tehnyt virkavastuulla

- VarsKäO 5.11.2020 lainvoimaisella ratkaisulla, josta Ruohoset ja Ritvanen eivät edes itse valittaneet
 - esitutkimateriaalin osalta poliisi Aleks Sulkko, joka merkitsi esitutkimuspäätöksiin salausta koskevat hakasulkeet vain potilastietoihin (ja KäO kumosi 5.11.2020 Sulkon testamenttiin määrittämän laittoman salauksen)
 - julkistusoikeuteni syntyy suoraan 5.11.2020 lainvoimaisen ratkaisun ja Sulkon päätösten muotoilun ja sisällön mukaisena ja niistä alkavalla PL 12 §:n 2 momenttiin suoraan perustuvalla oikeudellani,
- 6) Julkistan viranomaisen julkisia asiakirjoja ja niiden julkisia tietoja, joista PL 12 §:n 2 momentin mukaan "Jokaisella on oikeus saada tieto" ja oikeudet ovat voimassa myös ohjelmissani, haastatteluissani, fb-postauksissani ja virkamafiasivuillani.
- 7) Asiakirjan julkiseksi tulon ajankohdan määrittelee JulKL ja sen jälkeen PL 12 § 2 momentin mukaista perustuslaillista "jokaisen" oikeutta ei voi Ruohosten ja Ritvasen "suostumus"-vaatimuksilla supistaa siten, että suostumus säädettäisiin tässä rikosasiassa Ruohosten, Ritvasen, poliisin tai syyttäjän lakiin perustumilla perustuslakia rikkovilla "käsityksillä" tai syytteiden uhalla koskemaan lakiin perustu-maton suostumuspakko myös PL 12 §:n 2 momentin kattamia "viranomaisen julkisia asiakirjoja"
- 8) Heillä eikä kenelläkään ole oikeutta "suostumuksilla" mitätöidä ja muutella lainvoimaista viranomaisen ratkaisutoimintaa. Julkistusoikeuteni EI enää jälkikäteen tietenkään muutu enää Ruohosten ja Ritvasen "omilla vaatimuksilla" ja "suostumuksilla" 5.11.2020 päätöksen jälkeen suppeammaksi, koska PL 12 § 2 momentti ei sellaista edes salli lailla säätämällä.
- 9) Heillä eikä kenelläkään ole oikeutta myöskään "suostumuksilla" supistaa "jokaisen" suoraan PL 12 §:n 2 momentin perusteella määräytyvää julkaisu- ja tiedonsaantioikeutta "viranomaisten julkisista asiakirjoista".
- 10) Julkaisuoikeuteni perustuu 5.11.2020 päätökseen ja on olemassa heidän suostumustaan hankkimatta
- A) henkilötietojen (mm. nimi-, hetu- ja osoitetietojen ja s-postien julkistuksen osalta)
 - B) kummankin testamenttiasiakirjan osalta
 - C) kaikkien virkamafia-sivuillani julkistamieni tietojen osalta
 - D) suoraan PL 12 §:n 2 momenttiin perustuvana oikeutena, jota ei voi edes lailla ja päätöksellä rajoittaa (2 momenttiin ei ole säädetty lainkaan lailla rajoittamismahdollisuutta)
- 11) Lisäksi Ruohosten oman netissä ja muualla (mm. pesänselvityksessä) toteuttaman valheellisen kunniaani loukkaavan ja potilastietosuojaani loukkaavan kirjoittelun osalta minulle syntyi lakisääteinen oikeus tehdä rikosilmoitus ja oikaista julkiset valheet julkisesti maineeni suojaamiseksi (PL 10 §) ja jotta yleisöni tietää, missä ja kuka niitä valheita levittää ja mitkä ovat valheita. Mihinkään julkistukseeni en ole tarvinnut tietosuojadirektiivin säätämää suostumusta, koska oikaisu-oikeus perustuu suoraan asianosaisasemaani ja fb:n käyttöehtoihin eli tietosuoja-asetuksessa säädettyyn sopimukseen ja muihin suostumuksen syrjäyttäviin vaihtoehtoihin hyväksyttäviin käsittelyperusteisiin (yleinen ja yksityinen etu, sopimus, rikoksilta suojautuminen, PL 10 §, muiden uhrien varoitusvelvoite ja RL 15:10 §:n kattama velvoite).
- 12) En tarvitse heidän lupaansa eli tietosuojadirektiivissä säädettyä suostumusta julkistaessani itseäni (ml. itseäni kohdistuvaa rikollisuutta) koskevassa kirjoittelussa virkamafia-sivuilla, fb:ssä, ohjelmissani ja missään muuallakaan oikean tiedon siitä, a) minkä nimiset henkilöt

ovat Naistenhuoneessa tai muualla minusta somessa kirjoittaneet, b) mitä he kirjoittivat ja c) mitä valheellista tietoa ja kirjoittivat. Mihinkään tästä en ole tarvinnut tietosuoja-asetuksen mukaista suostumusta, koska fb:ssä nimien mainitsemisoikeus ja kirjoitusten jakamisoikeus ei perustu tietosuoja-asetuksessa säädettyyn suostumukseen, vaan "sopimukseen", joka tehdään facebookin jäseneksi rekisteröityessä. Fb-yhteisön julkaisuehtoihin siis sitoudutaan erikseen etukäteen jo facebook-yhteisöön liittyttäessä, jolloin jokaiseen kirjoitukseen ja niiden fb-postauksien jakamiseen muille somealustoille (suomi24, twitter, telegram, instagram, Jaanalla on asiaa-ohjelmat, Kemppe, virkamafia.fi) ei tarvita missään erikseen hankittavaa suostumusta. Tämä näkyy suoraan fb:n tuki- ja ohjeeskuksen julkisista tiedoista, joita tässä vastauksessa myöhemmin tarkemmin selvitän. Minuun kohdistetun kirjoittelun törkeys ja laajuus ilmenee tappouhkauksineen 22.4.2022 poliisille toimittamastani tekoluetelosta. Koska Ruohosten kanssa Naistenhuoneella toimiva yli 120 henkilön kopa itse rikoksillaan estivät oikaisumahdollisuuteni fb:ssä, minulla oli tietenkin oikeus omilla virkamafia-sivuilla ja ohjelmissa julkistaa oikaisu ja kertoa oikeat faktat lopettaakseni itseäni kohdistuvat törkeät rikokset ja valheiden levityksen.

- 13) Minulla ei ollut pelkkää oikeutta, vaan myös velvollisuus varoittaa yleisöäni ja muita uhreja (RL 15:10 §) Ruohosten kultista, joka aineistoni mukaan kalastelee edelleen uhreja ja julkistin myös muita em. lainkohdassa tarkoitettuja tietoja. Niiden salailu olisi ollut rikos ja julkistaminen uhreille ja rikosilmoituksen tekeminen velvollisuuteni.
- 14) Julkaisen kuolleen Elisa Palosen elämästä tietoa eikä direktiiviä sovelleta kuolleiden henkilöiden henkilötietoihin. Ruohoset ovat julkaisseet 5.11.2020 päätöksen vastaisesti seksitietoja ja potilastietojani ja levittäneet yksityisyyden ja kunnian suojaani loukaten nimenomaan vääriä potilastietoja tuhansien rikoskumppanien kanssa.
- 15) Julkaisen Ruohosten ja Ritvasen elinkeinotoimintaan ja keinotekoiseen säätiöjärjestelyyn liittyviä tietoja, joita direktiivi ja yksityisyyden suoja ei koske lainkaan.
- 16) KKO on lainvoimaisella päätöksellä KKO 2004:15 todennut, että hetujen salailu julkisesta asiakirjasta on laitonta, joten minullekaan ei laillista hetujen julkistusta voi "tietosuoja-rikokseksi" säätää. Kaikki julkistamani hetut sisältyvät nimenomaan "viranomaisten julkisiin asiakirjoihin" eli PL 12 §:n 2 momentin kattamaan ehdottomaan julkaisu- ja tiedonsaantioikeuteen.
- 17) KHO on lainvoimaisella ratkaisulla KHO 2021:26 todennut laittomaksi poliisin virheellisen tulkin. KHO totesi, että rikosepäily järjestäytyneeseen rikollisryhmittymään kuulumisesta ei ole salassa pidettävä tieto, joten sellaistakin tietoa sain julkistaa ja julkaisuun en tarvinnut rekisteröidyn suostumusta, koska siinäkin julkaisuoikeusperuste ei ole suostumus, vaan lakisääteinen oikeus (PL 12 § 2 mom., jota ei voi edes lailla rajoittaa) ja myös lakisääteinen velvoitteeni (RL 15:10 §, RL 6:5 § 2 mom.) juuri näiden nimikkeiden rikoksissa.
- 18) Julkistusoikeuteeni sovelletaan sen sijaan tuoretta KKO:n ratkaisua. KKO totesi 28.4.2022 ratkaisulla KKO 2022:30, että haavoittuvassa asemassa olleiden ihmisten taloudelliseen hyväksikäyttöön liittyneiden rikosepäilyjen julkisesta käsittelemisestä oli yhteiskunnallista hyötyä. Kaikki minun julkistukseni ovat hyväksyttäviä ja laillisia aivan juuri niillä perusteilla, jotka KKO:n tuoreen sitovan ennakkoratkaisun mukaisin perustein poistavat kokonaan julkistuksen rangaistavuuden juuri siksi, että minunkin julkistukseni motiivi on samanlainen uhrien puolustaminen ja varoittaminen. Ruohosten kultti keräämieni todisteiden perusteella kalastelee juuri Elisa Palosen kaltaisia haavoittuvaisia henkilöitä rahastuksen uhriksi ja minulla oli julkistusoikeuden lisäksi myös lakisääteinen velvoite varoittaa muita uhreja (RL 15:10 §) eli olisin suorastaan syylistynyt rikokseen jättämällä julkistamatta.

19) Mitään julkistamaani tietoa säädetä salassa pidettäväksi eikä mikään julkistamiini tieto ole myöskään väärää.

20) Kyse ei ole minun rikoksestani, vaan minuun kohdistetusta törkeästä Ruohosten ja Ritvasen ja 22.4.2022 analyysini mukaisesta rikoksesta, jonka tekijämäärä, tekojen määrä, heidän väärin ilmiantojen motiivi on mm. RL 15:9 §:ssä, RL 6:5 §:n 2 momentissa, RL 24: 8 a ja 10 §:ssä, RL 25:7a §:ssä, 15:2 ja 6 §:ssä säädetty rikos, joka on jatkunut näiden Ruohosten ja Ritvasen ym. minuun kohdistettuna rikoksena 14.11.2018 ja tehty RL 15:9 §:n mukaisen painostus- ja uhkailurikoksen toteuttamiseksi miljoonarikoshyödyn hankkimiseksi.

Kiinnitän poliisin ja syyttäjän huomiota myös siihen, miten häikäilemättömästi Ruohosten ja Ritvasen rikos on toteutettu:

- 1)** 5.11.2020 päätös on siis laadittu tilanteessa, jossa Ruohoset erityisesti vaativat ohjelmieni, haastattelujeni, fb-julkistusteni ja virkamafiajulkistusteni lopettamista ja estämistä hetujensa, nimiensä, laskujen, testamenttien ja kaiken materiaalin salailua, mutta KäO hylkäsi lainvoimaisesti kaikki ne väitteet. Päätöstä salaillen Juha Ruohonen otti sitten yhteyttä ensin pesänselvittäjään ja vaati salailua 5.11.2020 päätöksen vastaisesti "tekijänoikeussuojaan" vedoten (valehteli materiaalia "taiteelliseksi esitykseksi", mukaan lukien testamentti, hetut, nimet, sähköpostiosoitteet) ja myös pesänselvittäjä totesi vaatimukset lakiin perustumattomiksi.
- 2)** Samaan aikaan Juha Ruohonen yritti poistaa fb-kirjotuksiani salailemalla 5.11.2020 päätöstä, mutta fb palautti ne lähetettyäni 5.11.2020 päätöksen.
- 3)** VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksessä määritellään salaiseksi vain potilastiedot ja seksiä koskevat tiedot enkä sellaisia ole julkaissut. Sen sijaan Ruohoset ovat tahallaan levittäneet minun potilastietojani ja KäO on 5.11.2020 todennut laittomaksi jo sitä edeltävän Juha Ruohosen toiminnan, jossa hän salaa lähetti (vääriä) potilastietoja kunniani loukkaamistarkoituksessa KäO:lle virallisten valmisteluistuntojen välissä. Sen jälkeen Ruohoset ja etenkin Juha Ruohonen on jatkanut väärin potilastietojeni tahallista levittelyä Ranan Rimoinin (tosiasiassa Pontus Baarmanin) 20.6.2019 laatimalla asiakirjalla, valtavalla satojen asiakirjojen postittelulla, somessa ja soittelemalla useille sivullisille tyttäriensä Hanna ja Elina Ruohosen ja vaimonsa Susannan kanssa ja julkaisemalla kuollutta uhriaan Elisaa ja hänen omaisiaan häpäisevän laajan haastattelun itse Alibissa kuvineen ja erityisesti kiellettyä seksiä (kielisuutelun imuttelua) koskevilla värikuvilla 5.11.2020 päätöstä tahallaan rikkoen. Heidän tekonsa ovat siis tahallisesti KäO:n päätöksen, JulkL 24 §:n 25-kohdan, potilastietolain vastaisia ja a) salassapitorikos, b) törkeä yksityiselämään loukkaava tiedonlevitys ja törkeä kunnianloukkaus ja näihin kuulusteluihin johtaneet kaikki heidän rikosilmoituksensa osa laajaa vainoamistani, RL 15:9 §:ssä, RL 15:2 ja 6 §:ssä säädetty rikos.
- 4)** *He eivät siis itse lainkaan edes valittaneet 5.11.2020 päätöksestä, jolla heidän hetunsa, nimensä, s-postiosoitteet ja testamentit päätettiin julkisiksi. He eivät myöskään 2008 testamenttia ja tietojaan vaatineet HO:ssa eikä 2021 VarsKäO:een vireille tullessa uudessa asiassa salattaviksi ja VarsKäO teki siis myös 26.1.2022 väliaikaismääräyksenä ihan vastaavan salauspäätöksen kuin 5.11.2020. Silti he tahallaan laativat rikosilmoituksen muka minun "rikoksena" sellaisten tietojen julkistuksesta, joiden salausta eivät itsekään vaatineet (2008 testamentti), ja jotka KAIKKI heidän vaatimukset oli lainvoimaisesti 5.11.2020 hylätty ja myös 26.1.2022 uudelleen hylätty ja ovat ison koplan osana vainonneet minua vuosia, levittäneet perättömiä mielisairausväitteitä ja muita satoja rikollisia valheitaan.*

- 5) Tutkinat niistä oikeista rikoksista on estetty ja nämä olemattomia rikoksiani koskevat kuulustelut aloitettu, koska Ruhosten rikskumppanina ovat toimineet koko minuun kohdistettujen rikosten ajan poliisit ja syyttäjät ja etenkin Aleks Sulkko ja Markku Kukko eli juuri se virkamafia, josta oikeaa tietoa julkistan ja joka nyt yrittää tekaistujen rikosten kuulusteluilla estää laillista julkistusta RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittamana järjestäytyneenä rikollisverkostona estääkseen rikostensa paljastumista ja omaa virkavastuutaan ja rikskumppanuutensa rikos- ja korvausvastuutaan.

Kysymys: Mihin ja milloin henkilötietojen julkistamiseen tietosuoja-asetuksen mukaan ei tarvita suostumusta, ja missä tapauksissa julkistukseen ei edes saa pyytää ja vaatia suostumusta?

Vastaus:

Tietosuoja-asetuksen ja tietosuojalain mukaan suostumusta Ei siis KOSKAAN pyydetä lakisääteisen tai minkään muun käsittelyperusteen ”lisäksi”.

Se kuulusteluiden lähtöoletama on siis tässä asiassa normiston osalta perustavalla tavalla pielessä, että väitetään lakiin perustumattomalla tavalla minulla muka olleen ”johonkin” perustuva velvoite pyytää lakisääteiseen julkaisu-oikeuteen ”lisäksi” vielä suostumusta.

Tässä kuulusteluvastauksessa selvittämäni lainsäädännön ja oikeuden päätösten perusteella on selvää, että en tarvitse Ruhosilta ja Ritvaselta tai muilta ”yksityishenkilöiltä” suostumusta eikä sellaista edes voi lakiemme mukaan pyytää:

- 1) *Julkisten asiakirjojen julkisten henkilötietojen julkaisemiseen, koska kyseessä on lakisääteinen tiedonsaantioikeus julkisen oikeudenkäynnin ja viranomaisen julkisten asiakirjojen julkisiin tietoihin*
- 2) *Lain oikeudenkäynnin julkisuudesta perustietojen eli asianosaisten yksilöintitietojen julkistamiseen samasta syystä*
- 3) *PL 12 §:n 2 momentin perusoikeuden käyttöön samasta syystä*
- 4) *lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen noudattamiseen samasta syystä*
- 5) *koska Ruhoset ja Ritvanen eivät voi millään omilla ”kielloillaan” estää minua noudattamasta lainvoimaista 5.11.2020 tuomioistuinratkaisua*
- 6) *koska lainvoimainen tuomioistuinratkaisu ei muutu eikä sitä voi muuttaa päinvastaiseksi eikä poistaa eikä poistaa esittämällä lakiin perustumattomia ”omia” Ruhosten, Ritvasen ja kenenkään vaatimuksia*
- 7) *lainvoimaisen 5.11.2020 päätöksen muuttaminen ei ole tässä asiassa mahdollista lainkaan, koska Ruhoset ja Ritvanen eivät itsekään valittaneet 5.11.2020 päätöksestä, jossa määriteltiin KAIKKI ne henkilötiedot julkisiksi, joiden salailuvaatimuksiin heidän minuun kohdistamat perättömät rikosväitteet nyt kohdistuvat*
- 8) *mihinkään julkisen fb-kirjoituksen julkistamiseen myös esim. virkamafiassa ja ohjelmissani, koska siinäkään edelleen julkistusoikeus ei perustu tietosuoja-asetuksen mukaan ”suostumukseen”, vaan sopimukseen ja se uksi peruste siis tietosuoja-asetuksen mukaan AINA riittää eikä tuplana vaadi koskaan ”suostumuksia”*
- 9) *koska mikään henkilötietojen käsittelyperuste ei ole päällekkäinen, vaan ovat vaihtoehtoja ja tietosuoja-asetuksen säännöstenkin perusteella se on aivan selvää, että YKSI peruste riittää AINA*
- 10) *Koska sama näkyy KKO:n ja KHO:n ratkaisuksista **KKO 2004:15, KKO 2022:30 ja KHO 2021:26** ja EIT:n ratkaisukäytännöstä”*

23.18 Siviiliriidan totuusvelvoitteen rikkominen Baarmanin, Saksan, Suveksen, Henrikssonin ja vastapuolteni rikoksilla ei ole ”mielipiteen vapautta”, vaan törkeää rikollisuutta, jolla minut velkuutettiin ja täysin selvä korvausoikeuteni rikollisesti estettiin

OK 14:1 § [\(12.6.2015/732\)](#): ”**Riita-asiassa** asianosaisen **on pysyttävä totuudessa** tehdessään selkoa niistä seikoista, joihin hän vetoaa asiassa, ja lausueessaan vastapuolen esittämistä seikoista.”

Siviiliriidassa on totuusvelvoite sekä OK 14:1 §:n että tapaohjeen perusteella. Totuusvelvoitteesta poikkeaminen säädetään rikokseksi. Sen vastainen valehtelu on RL 36:1-2 §:n säättämä rikos. Petosrikoksella aiheutetun vahingon määrä on niin huomattava, että kyseessä on petoksen törkeä tekemuoto. Törkeä petos on kyseessä tämän rikosasian näytöllä, koska

- 1) **Niitä tapahtumia ei ole olemassa lainkaan, joita vastapuoleni asiamiehineen valehtelivat raporttiinsa, oikeudenkäyntikirjelmiinsä, päätöksiinsä ja laskutuksiinsa.**
- 2) **He kiistivät korvauspäätökset 1.6.2015-1.10.2018. Suves ja Konttinen ovat 1.10.2018 tunnustaneet kirjallisesti prosessipetokset**
- 3) **Korvaukseni evättiin viemäri vahingossa koksiluukun rikkoutumista koskevilla petoksilla ja petosta syytetyt ja vastaajat jatkoivat oikeudenkäynnissä salaamalla LähiTapiolan rekisterimerkintöjä, joissa korvausoikeuteni oli Niskalan kirjauksilla 14.8.2014 ja myönteisillä sijaisasunnon ja muilla korvauksilla kirjallisesti myönnetty.**
- 4) **Pölyvahinko aiheutettiin valehtelemalla suojauksista ja osastoinneista ja salaamalla LähiTapiolan, Niskalan, Jormanaisen ja Walveen tunnustuksia 11.12.2014, joilla he myönsivät, että suojaukset ja osastoinnit puuttuivat. Sama näkyy todisteena olevista valokuvista, LU Rakennus Oy:n ja Tehopuhdistus Oy:n toimitusjohtajan todistuksista ja terveys- ja rakennustarkastajien käyntitiedoista.**
- 5) **Koko Jormanaisen, Walveen ja Niskalan laatima 8.10.2014 vahinkoilmoitus on törkeä petos ja kaikki tapahtumat tekaistuja ja tunnustettu 11.11.2014 petokseksi.**
- 6) **Rimonin ja Baarmanin lausunnossa 20.6.2019 on lääketieteellisesti mahdottomia johtopäätöksiä, koska fyysiset vammat on väitetty psyykkisiksi. Lisäksi sen laatiminen ja käsittely on salassapitorikos ja siitä laskuttaminen ja käyttö törkeä petos. Todisteena olevasta prof. Putuksen lausunnosta ilmenevät syytettyjen omaisuudelleni ja terveydelleni aiheuttamat vahingot.**
- 7) **LähiTapiolan rekisteristä on tuhottu ja väärennetty rekisterin osia ja useita asiakirjoja ja minun 17.9.2014 laatima pölyvahingon vahinkoilmoitus oikeilla tiedoilla oli tahallisesti Niskalan käskystä jätetty kirjaamatta, jotta Niskala, Walve ja Jormanainen saivat toteutettua tekaistuilla tapahtumilla 8.10.2014 lukien ja koko siviiliriidan ajan törkeitä petoksia.**
- 8) **Kerminen ja Konttinen osallistuivat työpaikkakiusaamiseen, aiheuttivat halvaantumiseni, muut sairauteni ja osallistui 2008-2023 väärentämiseen, salassapitorikosiin, rekisteri- ja tietosuojarikoksiin ja petoksiin, vaikka ovat lakimiehen ja laillisuusvalvonnan (compliance officer) tehtävissä.**
- 9) **Pölyvahingon (tekopäivä 17.9.2014) kiistäminen perustui petokselliseen valehteluun ja rekisterissä koko petoksen ajan kirjattuna olleiden 11.12.2014 tunnusten salailuun.**
- 10) **Vuotovahingon korvaukset estettiin valehtelemalla viemärit kuvatuiksi elo- ja lokakuussa 2014 kahteen kertaan, ja että kuvauksissa olisi putket todettu ehjiksi, vaikka ne oli kuvattu hajonneina ja Niskala teki niihin 1.10.2014 noin 100.000 € korjaussuunnitelman. Petoksellinen valhe putken kunnosta ja olemattomista viemärikuvauksista sisällytettiin LähiTapiolaEtelän 12.12.2014 päätöksiin ja kaikkiin syytettyjen oikeudenkäyntikirjelmiin tahallaan, jotta törkeillä petoksilla estettiin minulle kuuluvat 600.000 € korvaukset estettiin.**
- 11) **Rikosten peittelemiseksi LähiTapiolassa estettiin tarkastusoikeutta vuosia, mikä on tietosuoja- ja syrjintärikos jo sinänsä. Kun minulle luovutettiin 23.10.2017 oman korvausasiaini materiaalia ja viemärikuvauksen petos paljastui. **Kaikki videot olivat tehty****

31.10.2005 eli 9 vuotta ennen 2014 vahinkotapahtumaa eikä mitään 2014 kuvauksia ole tehty eikä olemassa lainkaan. Päätökset 12.12.2014, joilla korvaukseni evättiin, ovat jo tällä näytöllä törkeä petos. Petoksen paljastuttua Suves ja Konttinen toteuttivat 11.12.2018 uuden törkeän petoksen ja muuttivat tarinaa kuvauspäivästä ja valehtelivat viemärit kuvatuksi 12.12.2014, vaikka korvaukseni oli evätty tarinalla elo- ja lokakuun viemärikuvauksista eikä kukaan ole edelleenkään toimittanut mitään 2014 kuvauksia ja on täysin varmaa, että putket eivät olleet ehjät. Kuvauksia ei ole voitu tehdä 12.12.2014, koska hajonnut viemäri oli piikattu ja viety kaatopaikalle syksyllä.

- 12) He toteuttivat myös useita törkeiden petosten yrityksiä yhteensä **50.000 eurolla:** yrittivät laskuttaa 700 euron arvoisista muovilaatikoista noin 20.000 euroa, yrittivät laskuttaa 10.000 euroa laskutuskiellon alaisista sovitteluista ja yrittivät estää 10.000 € suuruista oikeusturvavakuutukseni korvausta vuosien ajan. Törkeä petos säädetään myös yritysasteella rangaistavaksi ja tavoiteltu rikoshyödyn määrä on merkittävä ja törkeitä rikoksi ja niiden yrityksiä satoja tekoja.
- 13) Niskala, Jormanainen, Laakso ja Valve ovat tunnustaneet aliurakointisuhteet ja sitovat korvauspäätökset, joiden perusteella LP Vahinkosaneeraus, Jormanainen ja LähiTapiola ovat suoraan pakottavan KSL:n ja VSL:n mukaisessa korvausvastuussa ja aliurakointisuhde näkyy suoraan LP Vahinkosaneerauksen minulle postittamasta laskusta.
- 14) Siviiliriidassa ja 12.12.2014 päätöksessä Suves, Konttinen, Niskala, Kerminen ja LähiTapiolaEtelä valehtelivat, että minulla ei ole putkirikkoa korvaavaa sopimusta. LähiTapiolan vakuutus kirjasta näkyy minulla olleen laaja vakuutussopimus, jonka ehtojen mukainen korvaus estettiin heidän törkeillä petoksillaan kiistämällä ja estämällä LähiTapiolan rekisteristä, vakuutusehdoista ja vakuutus kirjasta näkyvä korvausoikeus.
- 15) Minun ja LP:n välillä ja lisäksi minun ja LähiTapiolan välillä on asiakassuhteet ja kumpikin yritys on laskuttanut minua ja ovat KSL:n ja VSL:n tarkoittamia elinkeinonharjoittajia. Ne ja muut vastaajat ja syytetyt ovat perusteettomasti välttyneet korvaamasta minulle kodissani aiheuttamansa vahingot ja oikeudenkäynnissä törkeillä petoksilla aiheuttamansa vahingot ja aiheuttaneet minulle valtavat vahingot ja kärsimykset laskuttamalla prosessipetoksistaan ja salassapitorikoksistaan ja siirtämällä rikoshyödyt ulosottoperintään, koska heidän rikoksiaan ja todisteita niistä törkeistä rikoksistaan en ole Laitisen, Aron, Penttilän ja Tainion rikoskumppanuuden ja LIITE 2-rikoskumppanuusverkoston rikosten vuoksi saanut missään tutkittua, vaikka heidän rikoksiaan koski tutkinta- ja syytepakko.
- 16) **Minut hakattiin rikosten toteuttamiseksi ja uhattiin tappamisella.** Syytetyt ja vastaajat ovat OikTL:n vastaisesti myös hyödyntäneet ja toteuttaneet minuun kohdistettuja väkivaltarikoksia rikoshyödyt hankkiakseen. Raakaa väkivaltaa, murhauhkauksia ja törkeitä kiristy-, kiskonta- ja petosrikoksia hyödyntämällä syntynyt velkasuhde on kokonaisuudessaan keinoitekoinen ja kokonaisuudessaan rikoksilla syntynyt.

Rikoskumppanina toimivien asianosaisasemassa ”kuulustelujani”, niiden ajoituksia ja tutkinnantappoja toteuttaneiden poliisien ja syyttäjien rikoskumppanuutta ja rikosten törkeyttä alleviivaa, että RL 6:5 §:n 2 momentin mukainen verkosto on yhdessä kohdistanut ensin alakouluikäisiin lapsiin vastaavat rikolliset velkuutukset 140.000 eurolla ja samat rikolliset (mm. Mika I. Mäkinen, Palajat, Laitinen, Saksa) ovat olleet niitä kaikkia toteuttamassa 1.9.2018 lukien. He ovat törkeillä rikoksillaan ja uhrien oikeussuojakeinot verkostollaan estämällä kohdistaneet minuun ja aiemmin osan syytetyistä rikoksilla lapsiin täysin perusteettomat häikäilemättömät rikolliset velkuutukset ja estäneet tahallaan meille kuuluvat korvaukset törkeitä petosrikoksia toteuttamalla ja niitä poliisien, Tainion, Aron, Penttilän, tuomarien ja syyttäjien virka-asemaa törkeällä tavalla mahdollistamalla.

Jokainen rikollinen velkuutus ja korvausten petoksellinen estäminen on toteutettu lainvastaisella tavalla estämällä jokaisen kanteeni, valitukseni ja ulosottovalitukseni ja todisteiden käsittely lakiin ja todisteisiin nähden päinvastaisen lapsiin ja minuun kohdistetun

velkuutuksen toteuttamiseksi. Olennaista on, että mikään heille väkisin synnytetystä "saatavassa" ja velkasuhteissa ei ole syntynyt käsittelemällä mitään kotini ja työsuhteeni tapahtumia koskaan missään ja ainuttakaan todistetta ja henkilötodistelua ei ole käsitelty missään, jossa rikollisille on saatu syntymään laskutukset ja minulle ja lapsille asema heidän rikollisen ulosmittauksensa avuttomana hakattuna uhrina ja "velallisena".

23.19 Syyttäjät, poliisit, kultti ja muut rikolliset ovat tahallaan määritelleet "rikokseksi" asianomistajasyytteen käytön ja muut lailliset oikeussuojakeinot estääkseen niiden käytön ja alistaakseen minut tutkinnantapoilla ihmisoikeudettomaksi

Kaikki alla oleva vastaukseni juridiikka oli syyttäjien, poliisien ja väärin ilmiantojen laatineiden tiedossa, kun he ryhtyivät sadistisena verkostona tahallaan myllyttämään minuun kohdistettuja olemattomia rikosten sadistisia "kuulustelujaan" ja toteuttivat törkeitä virkarikoksia kuulustelemalla minua "rikoksesta epäiltyä" siten, että kuulusteluissa "rikoksena" on kyselty sellaisesta teosta, jonka määrittely rikokseksi ylittää poliisin ja syyttäjän harkintavallan eli estetty asianomistajasyytteen käyttämistä kesken asianomistajasyytteen käsittelyn käynnistämällä tahallaan kymmeniä kuulusteluja, joissa rikollisen kulttijohtaja erikoispalveluna on "rikoksena" näissä kuulusteluissa ollut ROL 1:14 §:n säättämä laillinen oikeussuojakeinoni ja 14.9.2021 jättämäni haastehakemuksen ja sen haastamistietojen perustellaan täysin selvää, että

- 1) Tekoni ei ole rikos millään perusteella eikä sellaista kuulustelua saanut koskaan käynnistää.
- 2) Kaikki haastehakemuksessani kuvaamani, selvällä juridiikalla ja todisteilla rikokseksi osoittamani kultin ja tutkinnantappajien rikokset ovat heidän rikoskumppanuuksillaan toteutettuja törkeitä rikoksia, kuten myös kuulustelut minun kohdistettuina, väärät ilmiannot ja jokainen heidän vireille laittamansa minuun kohdistettu syyte.

He vastaavat tässä rikosasiassa nyt minuun kohdistamistaan törkeistä rikoksistaan, joita kuulusteluillaan, väärillä ilmiannoillaan ja syytelavastuksillaan ovat tahallaan toteuttaneet ja alla olevasta kuulustelun vastauksestani tietoisena tahallaan jatkaneet ja perättömän syytteen tahallaan vireille laittaneet:

"Kysymys: Olet nostanut rikoskanteen 14.9.2021 Juha Ruohosta vastaan asianomistajan toissijaisen syyteoikeuden nojalla. Kerro miksi nostit rikoskanteen Juha Ruohosta vastaan?"

Vastaus:

Rikokseni puuttuminen näkyy suoraan siitä, että

- 1) Olen todennut haastehakemuksessa kohdassa "Vaatimukset" vireille laittamani asian tarkoituksena olevan vaatia Juha Ruohoselle rangaistusta minuun kohdistamistaan rikoksista, vaatia niistä korvaukset ja oikeudenkäyntikulut ja koska Ruohonen ei lopeta (eikä ole lopettanut) rikoksiaan ilman tuomioita eikä hänen tällä näytöllä kuulu jäädä ilman tuomiota ja olla korvaamatta törkeiden rikostensa vahinkoja eivätkö Ruohosen mitkään rikokset ole haitattomia, vaan aiheuttaneet minulle valtavaa haittaa ja vahinkoa.
- 2) VarsKäO antoi virkavastuulla 16.9.2021 tiedoksi 14.9.2021 vireille laittamani haasteen ja syytteen. Se haastehakemukseni oli siis niin selvä, että kelpasi suoraan ROL:n ja OK:n mukaiseksi haastamisen perusteeksi. Tämä kuulustelu kysymyksineen siis tarkoittaa sen väittämistä, että käräjätuomari, käräjäsihteeri ja haastemies olisivat tässä "vainoamis"-rikoksessa ne päätekijät, koska ovat haastamisen toteuttaneet eli sittenhän se haasteen

tiedoksianto olisi se "vainoamisrikos" muka tuomarin, kärjäsihteerin ja haastemiehen toteuttamina.

- 3) *Tässä asiassa ei poliisi tietenkään saa "rikosepäilyä edes kysyä tätäkään, koska se on suoraan RL 1:14-17 §:issä säädetty oikeus.*
- 4) EIS 6 artikla, PK 21 § säättävät ROL:n lisäksi vierille laitto-oikeuden ja oikeuden saada sisällöllisesti asiansa käsiteltävä on jokaisen ihmisen (myös minun, koska olen ihminen) perus- ja ihmisoikeus, jonka estäminen on poliisien, Ruohosten ja syyttäjien törkeä rikos ja sellaiseksi mm. RL 40 luvussa ja RL 15:9 §:ssä säädetty.
- 5) EIS 1, 6, 7, 17-18 artiklat, PL 6, 8 §, 21 ja 22 § ja rikoslain normit (ns. legaliteettiperiaate) kieltävät poliisia ja syyttäjiä käynnistämästä minuun kohdistuvaa rikosepäilyä, jossa "rikokseksi" määritellään valitusten, kanteiden, asianomistajasyytteiden ja perustuslaillisen sananvapauden käyttö ja kuulusteluja tehtaillaan pelkästään niiden oikeussuojakeinojen rikollisessa estämistarkoituksessa.
- 6) KAIKKI leivonnaiset Salosen, Kohijoen, Äijälän, Sjöholmin, Heikkilän, Sainion, Mamian, Yli-Hirvelän ym. minuun kohdistamissa olemattomien rikostenvirkarikollisissa kuulusteluissa koskevat VAIN "rikosepäilyä" totuuden kertomista heidän omista rikoksistaan ja oikeussuojakeinojenkäyttöä, joita yritetään heidän rikoksillaan estää määrittelemällä niitä harkintavalta ylittäen rikoksiksi.
- 7) Minä en ole rikollinen ROL:n, EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n minulle säätämää oikeutta oikeilla faktoilla käyttämällä ja ne oikeat faktatkin löytyvät sekä haastehakemuksesta että sen todisteista ja Sulkon rikollisista tutkinnantapoista, joiden rikosten vuoksi olen joutunut asianomistajan syyteoikeutta käyttämään ja käytän jatkossa myös kaikkia Ruohosten rikoskumppaneita vastaan.
- 8) Olen toimittanut haastehakemuksen todisteeksi, joten siitä lukemalla kyllä tyhmemmällekin poliisille selviää lukemalla, että haen siis korvauksia ja vaadin rangaistusta Juha Ruohosen minulle törkeillä rikoksillaan aiheuttamista vahingoista ja koska rikokset eivät ole "haitattomia" kuten Ruohosen rikoskumppanit Sulkko ja Haavisto valehtelivat.
- 9) Ensin nämä rikolliset pellet siis leipoivat rikolliseen valehteluun perustuvat tutkinnantapot, jotta heidän suojattinsa Ruohonen ei saisi hänelle kuuluvaa vankilatuomiota ja ei joutuisi korvaamaan mitään, ja jotta poliisit ja syyttäjät mahdollistivat tahallaan prosessipetoksia, väärää ilmiantoja, laittomia tappouhkauksia, minut melisairaaksi, pakkohoidon tarpeiseksi, noidaksi, huoraksi, murtovarkaaksi, valelakimieheksi herjaavaa rikollista viestintää.
- 10) Sitten nämä rikolliset pellet yrittävät yhteisrikoksellaan nyt vielä estää asianomistajasyytteen ajamista muka "vainoamisena" pitääkseen Sulkon, Kukon, Haaviston haittamuusvalehteluun perustuvan sadistisen rikollisuuden ja 2000 rikosta käynnissä ja tapattaakseen minut rikosmääränsä alle.
- 11) Olen siis haastanut vain päätekijän Juha Ruohosen, mistä voi päätellä että olen huolella harkinnut asiaa ja kohdistanut resurssieni mukaan kanteeni päätekijään. Tämä tekaistu "vainoamis"-leipominen ja väitetty (=olematon) vainoamistekoni siis tässä Äijälän ja Sjöholmin rikollisessa pelleilyssä koskee siis koko Ruohosten perhekuntaa (mutta ei Ritvasta). Tässä Äijälän virkarikollisessa leivonnassa on siis sellainen epäloogisuus, että a) jostain syystä leipuri-Äijälän mukaan Ritvasta ei ole samoilla ohjelmillani ja kirjoituksillani vainottu lainkaan ja b) jostain syystä leipuri-Äijälä ei huomaa sitäkään ristiriitaa, että vainoni kohteeksi hän valehtelee kaikkia Ruohosia ja tämä haastehakemus siis koskee vain yhtä Ruohosta. Tästä(kin)Äijälä virkarikollinen pelleily näkyy suoraan.
- 12) Joudun syyttäjän ja Sulkon törkeän rikoksen vuoksi laittomassa tilanteessa ajamaan omalla kuluriskillä syytettä, jonka ajaminen oli syyttäjän selvä virkavelvollisuus ja Sulkon ja Haaviston valehtelu päätöksessään on törkeä virkarikos, jonka he toteuttivat vielä

- äärimmäisen törkeässä rikollisessa tarkoituksessa elin tahallaan mahdollistaakseen rikoskumppaneina Ruohosten ja 2000 rikollisen minuun kohdistamaa sadistista rikollisuutta ja nyt nämä samat rikolliset pellet yrittävät pitää Sulkon valheet voimassa ja **piilossa estämällä jopa normaalin asianomistajasyytteen ajamista RL 15:9 §n rikoksella** siitä syytä, että se julkisen oikeudenkäynnin aineistokin uhkaa paljastaa heidän kammottavan rikollisuutensa ja Ruohosten kultin rikoskumppanuuden poliisien ja syyttäjien kanssa ja heidän oma rikollisuus uhkaa taas paljastua myös suurelle yleisölle.
- 13) Vaikuttaa kysymysten perusteella siltä, että näiden laatimiseen on osallistunut Sulkko ja/tai ne on laatinut Juha Ruuhonen.
- 14) **Vainoamisrikosta ei RL 25:7a §:n tunnusmerkistön mukaan tehdä laillista asianomistajan syyteoikeutta käyttämällä, vaan uhria seurailemalla ja sitä en ole tehnyt minä lainkaan**
- 15) **Vainoamisrikoksen RL 25:7a §:n ja RL 15:9 §:n tunnusmerkistön mukaisia tekoja ovat vuosia tehneet Ruohoset, poliisit, syyttäjät, virkamafia kokonaisuudessaan ja erityisesti Juha Ruuhonen minua seurailemalla ja 22.4.2022 tekoluettelon koko rikoksentekijäverkosto ja olen kaikissa rikoksissa uhri.**
- 16) Rikokseni puuttuminen ja haastehakemuksen jättämisen tarve näkyy suoraan myös siitä, että
- A) Ruohosten ja koko virkamafian rikos jatkuu
 - B) Haastamisen teki KäO virkavastuulla heti**
 - C) Sulkko valehtelee päätöksissään**
 - D) EIS 6 artiklasta, PL 21 §:stä, EIS 17-18 artiklasta

Tässä vielä Suomen tyhmiimpiin ja epärehellisimpiin julkisen vallan käyttäjiin kuuluville Äijälälle, Sjöholmille ja "salaiselle syyttäjälle" tietoa lain sisällöstä, johon heidän virkavelvollisuus oli tutustua, jotta en olisi joutunut heidän ja Ruohosten törkeiden rikosten kohteeksi näissä kuulusteluissa:

"Asianomistajan syyteoikeudesta

14 § ([13.5.2011/455](#))

Asianomistaja saa itse nostaa syytteen rikoksesta vain, jos syyttäjä on päättänyt jättää syytteen nostamatta taikka esitutkintaviranomainen tai syyttäjä on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta taikka että se keskeytetään tai lopetetaan. Asianomistaja saa nostaa syytteen myös, jos esitutkintatoimenpiteiden suorittamista on tutkinnanjohtajan päätöksellä siirretty. ([20.1.2012/18](#))

2 momentti on kumottu L:lla [12.6.2015/733](#).

Asianomistajalla on oikeus yhtyä syyttäjän tai toisen asianomistajan nostamaan syytteeseen ja vedota uuteen seikkaan syytteen tueksi. Asianomistaja voi hakea muutosta asiassa annettuun ratkaisuun siitä riippumatta, onko hän käyttänyt asiassa puhevaltaa.

15 §

Asianomistajalla on oikeus ottaa ajaakseen syyte, jonka syyttäjä tai toinen asianomistaja on peruuttanut. ([13.5.2011/455](#))

Jos asianomistaja ottaa syytteen ajaakseen, hänen on ilmoitettava tästä tuomioistuimelle kirjallisesti 30 päivän kuluessa siitä, kun hän sai tiedon syytteen peruuttamisesta.

Jos asianomistaja ei ota syytettä ajaakseen, hän menettää syyteoikeutensa. Syyte on tällöin rikosasian vastaajan vaatimuksesta hylättävä tuomiolla.

16 §

Jos asianomistaja peruuttaa syyttämispyyntönsä, hänellä ei sen jälkeen ole oikeutta esittää rikoksen johdosta syyttämispyyntöä. Jos asianomistaja peruuttaa syytteensä taikka luopuu syytteen nostamisesta tai ajamisesta, hän menettää syyteoikeutensa.

Jos syyttäjä ei saa nostaa rikoksesta syytettä ilman asianomistajan syyttämispyyntöä ja jos asianomistaja on peruuttanut pyynnön ennen kuin syyttäjä on nostanut syytteen, syyttäjäkään ei saa nostaa rikoksesta syytettä. Pyyntöä peruuttaminen ei estä syyttäjää nostamasta syytettä, ellei peruutus koske kaikkia rikokseen osallisia. (13.5.2011/455)

17 §

Jos joku on rikoksen johdosta saanut surmansa, hänen leskellään ja lapsillaan on oikeus käyttää asianomistajan syyteoikeutta. Mikäli surmansa saaneella ei ole leskeä eikä lapsia, on hänen vanhemmillaan ja sisaruksillaan oikeus käyttää syyteoikeutta. Surmansa saaneen vanhemmilla ja sisaruksilla on oikeus käyttää syyteoikeutta myös siinä tapauksessa, että joku tai jotkut niistä, joilla on ensisijainen oikeus käyttää asianomistajan syyteoikeutta, on epäiltynä kyseisestä rikoksesta."

Milloin asianomistaja on muusta syystä kuollut, 1 momentissa mainituilla omaisilla on sama oikeus esittää rikoksen johdosta syyttämispyyntö sekä nostaa syyte ja ajaa sitä kuin asianomistajalla olisi ollut, paitsi jos asianomistaja on tahtonut, ettei syyttämispyyntöä esitetä eikä syytettä nosteta."

Oikeus korvaukseen, syyteoikeus ja vanhentumisen laskenta tässä minuun kohdistetussa jatkatussa rikoksessa määräytyy seuraavan oikeuskäytännön mukaan:

KKO:2004:46: "3. Silloin kun on kysymys yhtenä kokonaisuutena arvioitavasta menettelystä, vanhentumisaika alkaa viimeisestä osateosta tai laiminlyönnistä."

KKO:1983-II-146 vahvistettu tulkinta, että tekojen tarkoitus liittyy ne yhteen: "Pankki oli pankinjohtajan tietten ottanut ns. tukitalletuksia. Vaikka talletusten vastaanottamisen välinen aika oli yli puoli vuotta, katsottiin pankinjohtajan syyllystyneen jatkettuun liikepankkilain säännösten rikkomiseen, koska talletusten ottamiset olivat tapahtuneet tavanomaisen pankkitoiminnan yhteydessä lainan myöntämiseksi samalle luotonottajalle ja tekojen tarkoitus siten liitti ne kiinteästi toisiinsa. Jatkettun rikoksen syyteoikeuden vanhentumisaika laskettiin viimeisestä osateosta."

KKO:1995:137: Laiminlyönnot katsottiin yhdeksi verorikkomukseksi, jonka vanhentuminen alkoi rikokseen kuuluvasta viimeisestä osateosta.

KKO:2000:108 "Lagen innehåller inga stadganden om på vilka grunder en serie likadana gärningar anses vara endast ett brott och när det skall anses föreligga flera brott, utan denna fråga har lämnats till rättspraxis att besvara. I rättspraxis har man vid avgörande av denna fråga om individualisering av brotten fäst uppmärksamhet vid det tidsmässiga och funktionella sambandet mellan gärningarna och vid det om det är naturligt att uppfatta gärningarna som en eller som flera gärningar (**t.ex. HD 1994:67 och HD 1995:137**). I rättslitteraturen har man lagt vikt också vid om gärningsmannens motiv eller uppsåt omfattat hela serien av gärningar."

KKO:1984-II-15: "Uuden omistajan laiminlyötyä tehdä säädetyssä ajassa poliisin välityksellä autorekisterikeskukselle ilmoituksen rekisteröidyn perävaunun omistusoikeuden siirtymisestä rikkomuksen syyteoikeuden vanhentumisaika alkoi kulua vasta siitä päivästä, jona ilmoitus tehtiin."

Minkään rikoksen syyte- ja korvausoikeus ei ole vanhentunut eikä vanhentumisaika ole edes alkanut kulua, koska jatketuissa teoissa vanhentuminen alkaa viimeisen osateon päättymisestä eikä teko ole edes vielä päättynyt, vaan jatkuu kaikilta osin. Kukaan rikoksentekijä ei ole lopettanut tekoaan eikä julkisesti oikaissut vääriä väitteitä. Tietosuoja-asetuksen mukaan tietojen oikaisu tulee tapahtua todisteellisesti ja lähtökohtaisesti samalla välineellä ja jakelulla, jossa väärät ja loukkaavat väitteet on esitetty eikä ainuttakaan väärää ja valheellista levittämäänsä väitettä ole kukaan korjannut."

23.20 Jopa Suomen tyhmin ja epärehellisin poliisi Markku Kukko kyllä ymmärsi kaikki mafian rikokset rikoksiksi

Kukon (ainut) laillinen päätös on hänen **4.11.2022** päätöksensä, jossa Kukko itse toteaa asianomistajasyytteen ajamisen oikeudeksi. Muiden mafian rikoskumppaneiden ja syytelavastajien rikosten tahallisuus ja törkeys näkyy itse asiassa tästä Kukon päätöksestä ja sen päivämäärästä: Vaikka jopa Kukko kirjallisesti tunnusti ja laati päätöksen siitä että, asianomistajasyytteen ajaminen ei ole rikokseni, Juntunen, Kohijoki, Jukka Rappe ja muut verkoston rikolliset jatkoivat minun kohdistettua syytevastusta tahallaan ja nostivat **27.3.18.4.2023** tahallaan minun kohdistamansa syytteet. Haluankin tässä vaiheessa lausua erityiskiitokset poliisi Markku Kukolle siitä, että hän ilmiselvästi tuomarien mielistelytarkoituksessa tai liian tyhminä poliisina tuli tuo ottaneeksi minulle merkittävän todisteen koko mafian toteuttama syyteleivonnan rikosten tahallisuudesta.

23.21 Mafian kätyrien Reinbothin ja Lapinkankaan "uutisoineilla" leivottiin "rikolliseksi" etukäteen

Kohijoki, Rappe, Juntunen, kulttijohtaja Ruohonen ja muut rikolliset sikailijat toteuttivat myös maineeni häpäisemiseksi etukäteen päättämänsä kampanjaa samalla tavalla, jolla taidevähennys jutussa syyliseksi leivottuja etukäteen rikollisiksi leivottiin. Heidän rikoskoplansa värväsi vielä toimittajan paskiaiset Lapinkankaan ja Reinbothin

- 1) **etukäteen laajasti 30.5.2023-22.6.2023** koko mädäntyneen korruptoituneen valtamedian voimin pilaamaan mainettani ja Totuuspuolueen mainetta olemattomia rikoksia koskevien syytteiden "etukäteisuutisoineilla" 30.5.2023 Iltalehden "kovia syytteitäni" koskevilla uutisilla, joista minua ei saa syyttää ja haastaa lainkaan.
- 2) **osallistumaan Hesarin törkyjutulla 21.6.2023 alkaen tahallaan valheellisilla tiedoilla saman syrjintärikoksen toteutukseen, jota Rappe ja Hiivala 31.5.2023** toteuttavat koko verkostonsa voimin tilatakseni minun ja puolueeni maineen ja estääkseni minua nousemasta kansanjohtajaksi, joka tuhoaa heidän mafiansa ja toteuttaa heille kuuluvat elinkautiset rangaistukset ja hirttämiset ICC-prosessissa.

23.22 Ruohoset levittivät pesänselvityksessä "rikostani" ja "pyyteettömille polyamoristeille" tuli heti kiire rahastaa rikoskumppaninsa poliisi Lönnrothin kanssa sopimansa 8.6.2023 avulla

Esitutkinnassa 2009 Juha ja Susanna Ruohonen ja kaikki Ruohoset valehtelivat toimintaansa täysin pyyteettömästi, ja että siihen ei rahaliikennettä liity lainkaan. He tiesivät valehdellessaan totuusvelvoitteen alaisissa virallisissa prosesseissa, että

- 1) He olivat rahastaneet jeesuspetoksillaan Elisa Palosta vuosia
- 2) He olivat jo 2008 laadittaneet uhrillaan testamenttimuutoksen 2008.
- 3) He olivat toteuttaneet henkivakuutuksen edunsaajamuutokset rikollisille kaninkiduttajille Elina ja Hanna Ruohoselle, jotka olivat myös kultin jäseniä
- 4) He olivat toteuttaneet ositusopimukset Elisan aviomiehen vahingoksi.
- 5) He loisivat täydellisesti uhrinsa asunnolla, soivat uhrilla on maksamiaan sapuskoita, maksattivat remonttiinsa tällä rikollisella kultilla ja lypsivät kannattamattomilla itse keksimillään työtehtävillään uhriltaan rahaa mitä mielikuvituksellisimmilla keinoilla
- 6) He hakkasivat, kiduttivat ja raapivat uhriaan ja vaativat valtavia käteismaksun suorituksia, joita koskevan 280.000 euron erittelyn varatoimitusjohtaja Kettunen laati 7.1.2019 poliisille rikosilmoitukseen, jonka tutkinnat kulttiin ”oma poliisiverkosto” esti tahallaan.
- 7) He kiristivät useita uhrejaan ja uhkailivat väkivallalla kuten hakkauttamisella useita uhrejaan ja yrittivät värvätä rahastuksensa kohteeksi salaiseen kulttiin kymmeniä jäseniä.
- 8) He aiheuttivat uhrinsa työntekijöiden laittomilla irtisanomisilla satojentuhansien eurojen vahingot uhrilleen ja valehtelivat sitäkin saatanallisessa rikollisuudessaan pyyteettömyydeksi, koska poliisit auttoivat vuosikymmeniä täysin tahallaan näiden törkeiden rikosten toteutuksissa ja estivät systemaattisesti tutkintaa niin, että ainut jota näissä erikoisissa kuulusteluissa aina kuultiin oli saatanallisen kidutuskulttiin päätekiä Juha Ruohonen ja kaikkien niiden 31 todistajan kuulustelut Kukko, Sulkko, Lönnroth, Riiali ja muut verkoston rikolliset poliisit estivät tahallaan mahdollistaakseen tälle rohkealle rikolliselle rahastavalle kiduttamista, tappamisella uhkaamista, törkeitä vapauden riistoja, vuosikymmeniä kestäviä uhrinsa väkivaltaisia raiskauksia, valvottamista, kiristämistä, vääriä ilmiantoja, törkeitä kunnianloukkauksia, salassapito rikoksia, törkeitä petoksia ja niiden avulla rahastamista ainakin 20 vuotta ja syyte lavastuksia, joihin täysin saatanalliset poliisit ovat aktiivisesti osallistuneita joka vaiheessa.
- 9) He rahastavat uhriaan 250.000 euron ”lainoilla” ja jättämällä ne maksamatta ja samaan aikaan kaikilla mahdollisilla tavoilla arviolta noin miljoonalla jo uhrin elinaikana ja yrittävät nyt poliisi- ja syyttäjävusteisilla törkeillä petoksilla ja väärillä ilmiannoilla hankkia arviolta 3 miljoona euron rikoshyödyn pätemättömän 2018 testamentin avulla ja lisää rikoshyötyjä minun kohdista millään rikoksilla syytevastuksilla, joissa vääriä ovat kaikki heidän tietonsa eikä sen päättelyyn tarvitse edes älyä.

Rikoskumppanina toiminut poliisi Lönnroth laati 8.6.2023 tahallaan päätöksen kulttirikollisten kanssa sopimalla tavalla, jossa rikollinen poliisi Lönnroth tahallaan vasta toi näyttöä valehteli laillisuuden ja kohtuullisuuden kultin uhriltaan lypsämiä 250.000 euron ”lainoja” ja hänen ”tutkinnassaan” ja päätöksessään on ns. ”olkiukko”-argumenteilla valehdeltu, että

- 1) Kultin ”lainat” olisi muka ”laillisesti” maksettu sellaisilla ”konsulttipalkkioiksi” valehtelulla paisutella, jotka Suomessa säädetään rikokseksi ja jotka myös rikosten uhri itse Elisa Palonen ennen kuolemaansa havaitsi rikoksiksi ja totesi päiväkirjamerkinnöissään, että hänelle on tehty ”kauhea asia” ja huijattu lainoilla, joita Ruohosilla ja Ritvasella ei ollut tarkoitukseen koskaan takaisin maksaa.
- 2) Mitään käteisnostoja ei muka olisi olemassa, kun rahaa ei ole siirretty yrityksen tililtä henkilökohtaiselle tilille. Lönnroth on tahallaan valehdellut näistä ja tutkinut tahallaan ”vääriä” asiaa. Palosella oli nimittäin kommandiittiyhtiö, jossa yrittäjän ei tarvitse yksityisnostoja koskaan kierrättää yksityistilinsä kautta ja Lönnroth on rikoskumppaninsa Ruohosen kanssa sopinut, että ”nostoja” arvioidaan tahallaan

väärällä juridiikalla ikään kuin kyseessä olisi osakeyhtiö ja estämällä kaikkien niiden oikeudessa kuultujen henkilöiden todistajien kuulemiset, jotka valan nojalla kertoivat että aina kun Elisa lähti Paraisille Ruohosten ja Ritvasen luokse, hän pyysi jättämään kassan rahat pankkiin viemättä ja otti aina mukaan ison paalin käteistä rahaa, jotka katosivat JOKAISILLA reissulla AINA kultin rahastuksiin.

Lönnroth toteutti 8.6.2023 Ruohosten ja syytelavastajien kanssa sopimansa törkeän rikoksen, jonka toteuttamiseksi rikollinen valehteleva poliisi jätti pois kaikki oikeat faktat siitä,

- 1) Miten törkeillä tavoilla kultti uhriaan pahoinpiteli ja petoksellisesti erehdytti
- 2) Miten monipuolisilla röyhkeillä rikollisilla tavoilla tämä saatanallinen kultti rahasti säälimättömästi kiristämäänsä uhria ja että **kyseessä ei todellakaan ollut pelkästään 250.000 eurolla** huijattu "laina", vaan rahastus oli toteutettu kaikilla mahdollisilla tavoilla noin miljoonalla
- 3) Kaikki tavat olivat selvästi törkeää rikollisuutta ja **toteutettu samaan aikaan kun nämä saatanalliset rikolliset valehtelivat itseään pyyteettömästi jokaisessa prosessissa sopimalla rikoksistaan etukäteen poliisien kanssa ja keskenään.**
- 4) Kaikki tämä näkyy niistä todisteista, joista mitään ei näy tämän rikollisen valehtelevan saastaisen poliisin Lönnrothin **"kohtuullisuus"-leivontaan perustuvan 8.6.2023 päätöksen tekstistä, koska se päätös on hänen rikoksensa.**

Rikollisen rahastavan kultin rahanahneus näkyy suoraan siitä suorasta toiminnasta, johon nämä minulle totuuden kertojana syytetään lavastavat rikolliset pellet ryhtyivät heti "oma poliisinsa" Lönnrothin palvelukseen saatuaan ja alkoivat heti vaatimaan "laskujaan", joita Juha Ruohonen oli kymppitonilla tehtaillut yöllä puoli vuotta uhrinsa kuoleman jälkeen 15.4.2019, kun piti saada vielä ne rahastukset sisään 16.4.2019 perunkirjoitukseen ja **heti Lönnrothin rikoksen jälkeen Juha Ruohonen rikollisin ne perheenjäseniin ne ryhtyy rahastamaan röyhkeästi niitä 15.4.2019 laatimiaan laskuja Lönnrothin rikoksella syntyneeseen valheelliseen "kohtuullisuuteen" vetoamalla.**

Samassa yhteydessä minua vuosikausia rikoksilla on kiduttanut henkisesti häiriintynyt poliisin suojeluksessa törkeää rikollisuutta nautinnollisesti toteuttanut kulttijohtaja Juha Ruohonen alkoi uusilla heinäkuussa 2023 toteuttamalla rikoksillaan levittämään myös pesänselvittäjälle "tietoa" salassa pidettävistä "leivonnassa" vielä olevista muista "syytteistäni" eli hän toteutti tahallaan kesä- ja heinäkuussa 2023 useita

- 1) **törkeiden petosten yrityksiä**
- 2) **törkeän kunnianloukkauksen**
- 3) **salassapitorikoksen**
- 4) **oikeudenkäytössä kuultavan uhkailurikoksen**
- 5) **saman rikoksen salassapitorikoksena, jonka edeltävästi oli "jostain" ja mahdollisesti juuri tältä Saatananpalvojana aiemmin kunnostautuneelta "pyyteettömältä" kiduttajalta Juha Ruohoselta.**

23.23 Syytteitä ei saanut nostaa, koska syyttäjien tiedossa oli 2.5.2022 vastaukseni perusteella, että virkamafia ja sen rikokset ovat olemassa ja olen sen uhri ja mafian uhrimäärä on valtava

Juntusen, Kohijoen, Baarmanin, Saksan, Kempin, kultin, Nurmen ja muiden syytelavastajien minun kohdistamat rikokset ovat äärimmäisen törkeitä, koska he laittoivat tahallaan perättömät

syytteet vireille aiheuttaakseen minulle vankeustuomion ja kaikki syytteet on laitettu vireille tietoisina niistä oikeista tiedoista ja todisteista, jotka toimitin heille mm. 2.5.2022-9.5.2022 kuulusteluvastauksissani. Leipoakseen minulle syytteet ja vankeustuomiot syyttömänä he jättivät tahallaan kaikki kuulusteluvastaukseni oikeat tiedot kirjaamatta voidakseen valehdella niitä vääriksi syytelavastauksissaan. Kaikki nämä vastaukseni oikeat tiedot olivat jokaisella heidän lavastuskerhossaan tiedossa, kun kylmän rauhallisesti laittoivat vireille minua koskevat syytteet väärillä tiedoilla:

"Kysymys: Olet esittänyt kirjoituksissasi, että Ruohoset ovat osa virkamafiaa, joka muodostuu pääasiassa virkamiehistä ja valtaapitävistä henkilöistä. Kertoisitko, miksi levität tietoa siitä, että Ruohoset kuulusivat virkamafiaan? Mihin pyrit tällä?"

Vastaus:

En ole siis missään väittänyt, että virkamafia koostuisi Äijälän itse omasta päästään keksimällä/valehtelemalla tavalla eli että *"virkamafiaa, joka muodostuu pääasiassa virkamiehistä ja valtaapitävistä henkilöistä"* enkä itse esittänyt missään tuollaista määritelmää. Sen on taas keksinyt valehteleva poliisi Äijälä ihan itse.

Sen sijaan RL 6:5 § säättää rangaistuksen koventamisperusteiksi kaiken sen, millaista virkamafia-sivuillani kuvattu järjestäytynyt rikollisverkosto toteuttaa ja olen käyttänyt legaalimääritelmää (RL 6:5 § 2 momentti), joka tyhjentävästi lainsäätäjän toimesta pätevästi puolestani määrittelee juuri järjestäytyneeksi rikollisryhmässä toimimiseksi, jota minä kutsun kuvaavalla lyhyemmällä termillä "virkamafiaksi".

Virkamafiaan kuuluvat siis ne, joilla on virka ja käyttävät sitä rikollisryhmittymänä sellaisiin rikoksiin, joita tässä asiassa toteuttavat mm. Sulkko, Kukko, Äijälä ja Sjöholm. Lisäksi siihen kuuluu myös niitä Ruohosten, Havian, Kroneld-Virtasen, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Jormanaisen, Ritvasen kaltaisia toimijoita, joille ne rikolliset leipovat virkarikollaan tutkinnantappoja ja tällaisia "kuulusteluja" uhrien velkuuttamiseksi eli auttavat Ruohosia ym. toteuttamaan törkeitä muita rikoksia. Virkamafiaan kuuluvat siis rikosten mahdollistaja ja rikosten toteuttajat ja se kumpikin rikollinen toiminta liittyy kiinteästi motiivin, salaa tapahtuvan rikoksista etukäteen verkostossa sopimisen ja rikosten törkeyden osalta yhteen juuri RL 6:5 §:n 2 momentin määritelmän mukaisella tavalla.

Virkamafian rikoksentoteutusverkostoon ja rikosten peittelyverkostoon kuuluvat myös Äijälä, Sulkko, Kukko, Lammi, Salonen, Kohijoki, Siivo, Laitinen, Sjöholm, Heikkilä, Mamia, Myöhänen, Yli-Hirvelä, Puputti, Niinistö, ylin valtiojohto, kunnallisvirkamiehiä, asianajajia, LähiTapiolan petosverkosto ja kaikki ne, joille ne Sulkon, Äijälän, Sjöholmin ym. kaltaiset rikollisverkoston virkamiehet leipovat rikollisia palveluitaan ja törkeiden prosessipetosten ja törkeiden virkarikosten toteutusmahdollisuuden ja rikolliset pystyvät siis tässä verkostossa tutkinnantappojen avulla tekemään miten törkeitä rikoksia miten kauan tahansa ja miten monta tahansa joutumatta normaalitavalla esitutkintaan, syytteeseen, tuomiolle ja korvausvastuuseen ja sitä rikosta tällä(kin) Äijälän, Sulkon, Kukon, Sjöholmin, Ruohosten ym. yhteisellä törkeällä rikoksella on toteutettu 2009 lukien ja erityisesti minun rikosilmoitusteni kirjaamista estämällä, Sulkon ja Haaviston rikolliseen valehteluun perustuvat tutkinnantapot ja Äijälän, Sjöholmin, Sulkion ja "salaisen syyttäjän" rikollisella sikailulla tässä rikollisessa "kuulusteluleipomisessa."

Koska Ruohoset tosiaan aukottomilla todisteilla ovat ainakin 2009 lukien nauttineet näistä järjestäytyneen rikollisverkoston rikollisista epänormaaleista palveluista ja sitä samaa

virkamafiarikostaan Äijälän kanssa rikoskumppaneina toteuttavat parhaillaan minuun kohdistamana YHTEISENÄ rikoksenaan, niin tieto Ruohosten, Havian, Kroneld-Virtasen ja Ritvasen kuulumisesta virkamafiapalveluiden piiriin verkoston rikoshyötyjinä on aivan oikeaa tietoa, jota kuuluukin levittää kaikkialle mm. ratkaisun KKO 2022:30 mukaisin perustein vaarallisen ja vahingollisen järjestäytyneen rikollisuuden paljastamiseksi ja lopettamiseksi.

Virkamafiaan laajassa merkityksessä kuuluvat myös Ruohosten kulttiperheen kaltaiset rikolliset, jotka toteuttavat törkeitä petoksia, vääriä ilmiantoja, törkeitä kunnianloukkauksia, vainoamista, väkivaltaa, raiskauksia, orjuuttamista, murtoja, hypnoosia ja uskonnollista petostoimintaa poliisien ja syyttäjien rikoskumppanuudella ja joille poliisit ja syyttäjät leipovat laittomia epänormaaleja tukinnantappopalveluita näytön vastaisesti kuulustelut ja todistelun estäen, päätöksissään rikollisesti valehdellen ja lisäksi juuri tällaista leipomista, jota Äijälä, Sjöholm, Sainio, Sulkko, Kukko ym. tässä asiassa juuri sellaisena virkamafiana eli RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittamana rikollisverkostona toimien toteuttavat. Esteellinen Äijälä tässäkin kysymyksessä ja koko 100-prosenttisen rikollisen leipomisen täydeltä tässä ja kaikissa asioissa 2.7.2021 lukien on toteuttanut ja edelleen toteuttaa juuri sitä virkamafiarikollisuutta osana itse sitä mafiaa. Äijälä kyselee tässä kuulustelussaan minulta esteellisenä vastapuoliasemassa ja rikoskumppanina siis faktisesti omasta rikoksestaan, jolla Ruohosten rikoshyötyjen hankinta-apulaisena hankkii rikollisille Ruohosille petosrikosten ja muiden törkeiden rikosten rikoshyötyjä niiden heidän oikeiden rikosten tutkintaa laittomasti estämällä ja uhreista rahastuskohteita olemattomilla ”julkisen tiedon julkistusrikollisuudella” ja ”käytit asianomistajan syyteoikeutta”-leipomisilla (syyteoikeuden estämiseksi ja sen vääntämiseksi ”vainoamiseksi) kaikin tavoin auttaa Suomen laajinta rikollisverkostoa hankkimaan miljoonien rikoshyötyjä rikollisin menetelmin.

Ruohoset, Ritvanen ja heidän petosrikoskumppaniasiamiehensä kuuluvat rikosverkoston hyötyjiin, jotka Sulkon kaltaisille rikollisille soittelemalla ja s-posteilla salaa kirjoittamalla sopivat tutkinnantapot ja muutkin leipomiset etukäteen.

Juuri siitä rikollisuudesta tässä kuulustelussa on kyse ja epänormaalissa poliisien ja syyttäjien rikollisessa toiminnassa samojen Ruohosten kultin jäsenten hyväksi on 2018-2022 kyse ja siitä rikoksesta ja auttamisesta 3 meur rikoshyödyn hankinnassa he sopivat 31.8.2021 ja 1.11.2021 tämän minuun kohdistetun uuden RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §n ja RL 40 §:8:n rikoksen aloittaessaan. Samaan aikaan he sopivat, että Naistenhuoneen rikoskumppanit tehtailevat samanlaisia vääriä ilmiantoja ja Suokas soitteli poliisin ja sopi leipomisista etukäteen virkamafiapoliisien ja Ruohosten kanssa ja sellainen rikos on nyt sitten tässä(kin) kuulustelussa meneillään.

Olen jättänyt 22.4.2022 Jasper Uskille kattavan selvityksen siitä, keitä kuuluu virkamafiaan ja sen rikollisia palveluksia nauttiviin tahoihin, joille Äijälän, Sjöholmin, Sulkon, Kukon, Sainion, Lammin, Laitisen, Mamian, Kohijoen, Halmeen, Heikkilän, Yli-Hirvelän kaltaiset rikolliset poliisit ja syyttäjät ns. virkamafiaverkostona leipovat törkeiden rikosten tutkinnantappoja. Se 22.4.2022 asiakirja on nimetty myös tässä asiassa todisteeksi ja synnyttää veloitteen lopettaa olemattomien minun rikosten tutkinnat ja aloittaa sen virkamafian järjestäytyneen rikollisuuden tutkinnat ja siinä sitä tutkittavaa sitten riittääkin.

Olen joutunut laajan netissä ja eri välineillä tapahtuvan kiusaamisen ja vainoamisen kohteeksi. Esim. Naistenhuoneessa samat henkilöt mm. kulttiperhe Ruohosten Terhi Suokaksen ja Jen Coquelecin johdolla ovat jatkaneet samalla Naistenhuone Original-alustalla somessa minua koskevaa törkeää kirjoittelua, jossa mikään minuun heidän liittämä tieto ei pidä paikkansa eivätkä he arvostele asiallisella tavalla yhdistystoimintaani ja juridiikkaani, vaan nimenomaan halventavat minua henkilönä postaillemalla perättömiä mielenterveysväitteitä, levittävät väärää

tietoa, että en olisi edes pätevä lakimies (vaan todistukset peräisin muropaketista ja Juha Ruohosen kopla yhdessä Naistenhuonekoplan kanssa levittänyt tietoja, että päivääkään olisi toiminut lakimiehenä ja olisin mielisairas, paholainen, ”haaskalintu”, valehtelija ym., vaikka mikään minun liitetyistä loukkaavista määreistä ei pidä paikkansa. Todisteeksi toimittamistani kuvakaappauksista ja mm. Ruohosen viesteistä näkyy, että

- 1) Kukaan minuun kohdistuneita rikoksia toteuttaneista ei ole lopettanut rikostaan 22.4.2022 mennessä, vaan päinvastoin laajentanut rikoksiaan RL 15:9 §:n tarkoittamia rikoksia ja RL 15:1-3 § ja 15:6 §:n rikoksilla tehtailemalla vääriä ilmiantoja sen jälkeen, kun ovat ensin aloittaneet esim. 2018-2022 (Ruohoset) ja 5.5.2021, 1.1.2022 ja 9.2.2022 minuun kohdistuvat törkeä kunnianloukkaukset (Naistenhuone ja Kemppen ohjelma, jonne Suokas hakeutui valehtelemaan Ruohosten kanssa sopimallaan tavalla)
- 2) Minä en ole koskaan kirjoittanut yhtään valheellista ja kenenkään kunniaa loukkaavaa tekstiä, van totuuden heidän minuun kohdistamasta kunnianloukkausviestinnästä, joista 2018-2022 olen toimittanut laajan kuvakaappaustodistelun ja muun kirjallisen täyden näytön. Kun toimitin 13.3.2022 satoja kuvakaappauksia törkyviesteistä, joita Naistenhuoneen postailijat (ml. Ruohoset) ja tuhannet muut ovat laatineet ja olen siis rikosten uhri, minun ei ole kuulunut tietenkään joutua 14.3.2022 itse rikoksesta epäilyksi niistä muiden kirjoituksista ja tilanteeseen, jossa
 - A) minua irvokkaalla tavalla Heikkilän, Äijälän, Sainion (tosiasiassa Sulkon ja Kukon) masinoimissa näyttöön perustumattomissa ”kuulusteluissa” yritetään leipoa ”rikoksentekijäksi” itseäni kohdistuvassa törkykirjoittelussa, jota en ole miltään osin laatinut
 - B) jossa kirjoittelussa olen siis uhri ja kohde enkä rikoksentekijä.
 - C) nyt olen samaan aikaan ”kuulusteluissa” muka ”rikoksesta epäiltynä” Heikkilän, Äijälän, Yli-Hirvelän ja Sjöholmin (tosiasiassa mm. Sulkonaj Kukon) niissä samoissa teoissa, joista toimitan asianomistajana samaan aikaan tekopäiväselvitystä Uskille ihan selvällä rikosnäytöllä, joka osoittaa minut kaikkien rikosten uhriksi ja ”kuulustelut” minuun kohdistuvaksi rikokseksi.
- 3) Olen joutunut yhtä perättömästi rikoksesta epäilyksi Joensuun poliisiin minulle tuntemattoman naisen vireille laittamassa asiassa, joka koski kirjoittelua Ylilauta-sivustolle. Olen joutunut perättömästi rikoksesta epäilyksi, koska Suokaksen kopla on levittänyt väärää tietoa Naistenhuoneella ja Kemppen ohjelmassa, että KOKO Naistenhuone olisi ”rikollisjärjestö”, ja että olisin koko 177.000 jäsentä käsittävästä ryhmästä tehnyt rikosilmoituksen ja joku oli levittänyt niitä heidän valheitaan mm. Ylilautaan ja ties minne. Minulle tuntematon nainen (josta en ole kirjoittanut mitään missään koskaan) oli tehnyt Ylilauta-sivuston kirjoittelusta minua koskevan rikosilmoituksen, vaikka en ole KOSKAAN kirjoittanut sinne sivullekaan sanaakaan. Jouduin siis Suokaksen ja Ruohosten kopioiden tehtailemien ja levittämien väärin tietojen vuoksi sinä asiassa aiheettomasti rikoksista epäilyksi, vaikka en ollut edes kirjoittanut rikosilmoituksen kohteena olevia tekstejä, vaan olen niidenkin kirjoitusten kohde ja uhri eikä minuun olisi saanut kohdistaa rikosepäilyä selvittämättä, että en ollut edes laatinut rikosilmoituksen kohteena olevaa kirjoitusta. Nainen peruutti rikosilmoituksen lähetettyäni todisteet syyttömyydestäni ja siitä, että olen rikosten uhri. Poliisi myös siellä lopetti olemattomien rikosteni tutkinnat toimittamani selvityksen perusteella.
- 4) Lisäksi Naistenhuoneen ja Ruohosten koplan yhdessä sopimien väärin ilmiintojen vuoksi olen joutunut kymmeniä kertoja aiheettomasti rikoksesta epäillyn asemaan ja Äijälän, Yli-Hirvelän ja Heikkilän jonkun taustalla toimivan esimiehen (Sulkko, Kukko, Sainio ja/tai joku muu) käskyttämänä koska ”tutkintaa” on kaikissa minuun kohdistetuissa rikoksissa toteutettu poliisissa tahallaan niin, että
 - A) kun toimitin 7.1.2022 rikosilmoituksen ja 13.3.2022 kuvakaappaukset siitä, että olen törkykirjoittelun kohde enkä niiden laatija, Heikkilä, Äijälä, Yli-Hirvelä ovat estäneet

niiden rikosilmoitusten ja Ruuhosia koskevien rikosilmoitusten ja kaikkien syyttömyyteni ja uhrin asemani osoittavien kuvakaappausten ja viestien käsittelyn ja kirjaamisen leipoakseen minusta ”rikoksenteikijän” putsaamalla todisteet ja normit ”kuulusteluistaan” kokonaan. Heidän kuulusteluissaan ei ole kyse rikosten tutkinnasta, vaan järjestäytyneestä rikollisuudesta, jota poliisit ja syyttäjät osana ”uhreiksi” väitettyjen rikoksenteikijöiden rikoskumppaneina toteuttavat.

- B) sitä ennen niiden oikeiden minuun, perheeseeni ja Palosiin kohdistettujen törkeiden rikosten tutkintoja on estetty tahallaan samojen poliisien ja syyttäjien eli ns. virkamafian lainvastaisina tekoina niin, että kaikki ratkaisut on leivottu estämällä sen todistelun käsittely, joka osoittaa kaikki minuun, perheeseeni ja Palosiin kohdistetut rikokset ja niiden törkeyden.

Kirjoittelulla on poliittinen motiivi. Minuun kohdistettua rikollista kirjoittelua on tehty suunnitelmallisesti kaikkialla somessa ja kaikilla välineillä. Niiden motiivina on

- 1) peitellä heidän omia rikoksiaan
- 2) uhkailla ja painostaa minua keskeneräisen testamenttiriidan todistajana, rikosasioiden asianomistajana ja 14.9.2021 vireille laittamani rikos- ja korvausasia kanteeni estämiseksi RL 15:9 §:n teonkuvauksessa tarkoitetulla tavalla.
- 3) **toteuttaa RL 6:5 §:n 2 momentin määritelmän täyttävää järjestäytynyttä rikollisuutta.**

Olen kerännyt laajan todistemateriaalin vuosina 1996-2022 ns. virkamafiarikollisuudesta ja sen suojelua saavista tahoista, joille verkosto järjestee valtavia rikoshyötyjä järjestää verkoston rikollisille tutkinnantapoilla ”syytesuojan”, jossa tekoja ei arvioida rikoslain eikä todisteiden perusteella. Keräämäni yhteiskunnallisesti merkittävä ja ainutkertainen todistusmateriaali todistaa, että virkamafiaverkosto ja muut Jasper Uskille 22.4.2022 mennessä ryhmittelemäni rikoksia tuottavat ja mahdollistavat ryhmät ovat juuri minuun, perheeseeni ja myös muihin uhreihin kohdistaneet juuri sellaista rikollisuutta, joka ryhmien koon ja tarkoituksen osalta täyttää RL 6 luvun 5 §:n 2 momentin mukaisen ”järjestäytyneen rikollisryhmän” legaalmääritelmän: ”Järjestäytyneellä rikollisryhmällä tarkoitetaan vähintään kolmen henkilön muodostamaa tietyn ajan koossa pysyvää rakenteeltaan jäsentynyttä yhteenliittymää, joka toimii yhteistuumin tehdäkseen rikoksia, joista säädetty enimmäisrangaistus on vähintään neljä vuotta vankeutta, taikka 11 luvun 10 §:ssä tai 15 luvun 9 §:ssä tarkoitettuja rikoksia.”

Kuvakaappaukset ja yksityisviesteinä saamani ilmiantajien viestit todistavat, että minuun kohdistettua törkyviestintää on toteutettu isoissa verkostoissa, joissa juuri todisteluani ja muita oikeussuojakeinoja ja poliittista ja yhdistystoimintaani on estetty rikollisella kirjoittelulla RL 15:9 §:n mukaisena rikollisuutena ja nimenomaan RL 6:5 §:n 2 momentin määritelmän täyttävien järjestäytyneiden rikollisryhmien rikoksina (mm. julkisena kehottamisena rikoksiin, kiihottamisrikoksena ym.):

- 1) rikoksilla, joiden enimmäisrangaistus esim. törkeissä petoksissa) on yli 4 vuotta
- 2) RL 15:9 §:n tarkoittamia rikoksia minuun järjestäytyneesti kohdistuen ja juuri todistajan ja asianosaisen rooliini kohdistettuna painostus- ja uhkailurikoksena, jossa nettikirjoittelu on sisältänyt myös useita tappamisella uhkaamisia.
- 3) rikoksilla, joissa kuhunkin koplaan kuuluu määritelmän mukaisesti vähintään 3 jäsentä (useissa tuhansia jäseniä)
- 4) **siten, että koplat muodostavat vielä yhteensä LAAJAN tuhansien rikollisten verkoston, jotka kuvakaappausten todistamalla tavalla ovat toimineet yhdessä, suunnitelleet rikokset yhdessä ja toteuttaneet rikokset yhdessä juuri minuun kohdistettuna ja**

- poliittisena terrorina ja myös osana laajaa rokottamattomiin ja "ryssiin" kohdistettua kiihottamisrikosta ja minuun kohdistettu RL 15:9§:n mukaista rikosta.
- 5) siten, että samannimisiä (esim. Ursin ja af Ursin, Virtanen, Välimäki, Peltonen, Vainikainen) henkilöitä on osallistunut eri somealustoilla samoihin rikoksiin, joita Naistenhuoneella on toteutettuja
 - 6) siten, että Naistenhuoneen postailijat ovat vainoamisrikoksilla ryhtyneet kirjoittamaan kaikkialle samaa törkyviestintää (mm. Suokas ja Outi-Maria Parviainen) ja sopineet etukäteen väärin rikos- ja lastensuojeluilmoitusten tehtailusta.
 - 7) siten, että Nicholas Peltola on sopinut rikoksistaan mm. Olinin, Martikaisen, Davidssonin, Ruohosten kanssa samaan aikaan, kun ensimmäinen törkykirjoittelu Naistenhuoneessa 5.5.2021 alkoi, tekaistujen lastensuojelu-, rikos- ja huoli-ilmoitusten tehtailu ja minua koskevien perättömien vapaamuurari-, satanisti- ja muiden tuhansien herjojen levittely alkoi ja Peltola kävi Martikaisen osoitteessa Lohjalla ja oli siellä yötä sopimassa rikoksistaan juuri toukokuussa 2021.
 - 8) Naistenhuone-koplassa ainakin Suokas, Susanna Viljanmaa, Sissi Eriksson, Jen Coquelec ovat sopineet rikoksista Ruohosten kanssa ja yli 100:n Naistenhuoneen henkilön kanssa. Jenny Nieminen on laatinut 21.6.2021 jonkun kanssa perättömän lastensuojeluilmoituksen ja Naistenhuonekoplan Suokas ja Jen Coquelec ovat laatineet aivan vastaavia valheellisia kertomuksia 1.1.2022 ja alkaneet levittämään samaa 21.6.2021 perättömän lastensuojeluilmoituksen tekaistua tapahtumatarinaa pilatakseen maineeni ja heillä on yhteys minua vainoaviin Elokapiinan, Antifan, Ruohosten, Peltolan ja virkamafian ryhmiin, joiden tekotavat ja ryhmäkoko ja rikosten laatu täyttävät RL6:5 §:n 2 momentin legaalimääritelmän järjestäytyneestä rikollisuudesta.
 - 9) **Rikoksia ei ole vain 3 kpl eikä mikään niistä ole perusmuotoinen, kuten Uski ja Ventelä ovat 1.10.2021 tapahtumia vääristelleet, vaan tuhansia ja kaikki törkeitä ja nimenomaan poliittista terroria ja RL 6:5 §:n 2 momentin mukaisena rikollisuutena** minuun kohdistettua törkeää laajaa ja valtavia rikoshyötyjä hankkivaa rikollisuutta, jonka päätavoitteet ovat törkeiden kunnianloukkausten ja vainoamisen ohella RL 15:9§:n mukaisten rikosten, väkivallalla ja tappamisella uhkaamisen ja kiihottamisrikosten toteutus ja yli 4 vuoden vankeusrangaistuksien välttämistavoite törkeissä petos-, virka-, työ-, väarennys-, väkivalta-, uhkailu- ja muissa rikoksissa.
 - 10) **Viimeisin minuun, lapseeni Marttiin ja hänen isäänsä kohdistettu vainoamisrikos tapahtui eilen 21.4.2021** ja sitä edellinen myös tällä viikolla pari päivää sitten ja myös puolueeni Totuuspuolueen nimien keräämistä facebookin faktantarkistusryhmä ja osa em. postailijoista estävät määrittelemällä puolueettani koskevan asiallisen viestin fb:ssä "roskapostiksi" ja joku fb:ssä on laittanut sen näkymistä koskevan teknisen eston, jolla estetään 5000fb-kaveriani, yli 3000 seuraajaani ja 1000:tta fb-kaverikseni jonottajaa saamasta normaalitavalla tietoa tiedotteestani. Vaikka seuraajien ja fb-kavereiden kuuluu saada tietopostauksistani, olen saanut useita ilmiantoja, että tekstini ei siis näy kenellekään, vaikka se näkyy minulla fb-sivuni alla.

Jatkan myös PL 12 §:n 2 momentin ja KKO:n ratkaisun KKO 2022:30 mukaista mahdollisimman laajaa julkistustoimintaa perustin Totuuspuolueen, jonka päätavoite on virkamafian jokaisen rikollisen ja jokaisen rikoksen paljastaminen, heille kuuluvien tuomioiden toteutus ja uhreilta varastetun omaisuuden palautus. Paljastan jokaisen rikollisen poliisin, syyttäjän ja koko verkoston sekä virkamafia-sivuilla että tekeillä olevassa uudessa ohjelmasarjassa jokaisen virkamafiaan kuuluvan nimet ja on varmaa, että Äijälä, Sjöholm, Sulkko, Kukko, Heikkilä, Salonen, Mamia, Laitinen ja kaikki mafian jäsenet pääsevät esille oikeilla rikostensa karmeilla tosiasioilla.

23.24 Syytteitä ei saanut nostaa ”kunnianloukkauksesta”, koska syyttäjien tiedossa oli 2.5.2022 vastaukseni perusteella, että julkistuksillani ei oli yli 100 täysin laillista tarkoitusta eli RL 24:9-10 §:n teonkuvauksen mukainen kunnianloukkaustarkoitus ei täyty lainkaan ”laillisten tarkoitusten vuoksi

Juntusen, Kohijoen, Baarmanin, Saksan, Kempin, kultin, Nurmen ja muiden syytelavastajien minun kohdistamat rikokset ovat äärimmäisen törkeitä, koska he laittoivat tahallaan perättömät syytteet vireille aiheuttaakseen minulle vankeustuomion ”törkeästä kunnianloukkauksesta” alistettuaan minut Ruohosten ym. törkeille tuhansille oikeille kunnianloukkauksille tahallaan vuosikausiksi ja täysin tietoisina minun rikokseni puuttumisesta valehtelivat syytevastuksissaan vastoin parempaa tietoa julkistuksillani muka olevan kunnianloukkaustarkoitus, vaikka heille olin toimittanut kattavan todistelun yli 100:sta julkistukseni tarkoituksesta ja asian yhteiskunnallisesta merkityksestä ja todisteet kaikesta mm. 2.5.2022-9.5.2022 kuulusteluvastauksissani. **Leipoakseen minulle syytteet ja vankeustuomiot syyttömänä**

- 1) **He jättivät tahallaan kaikki kuulusteluvastaukseni oikeat tiedot kirjaamatta voidakseen leipoa minut vankilaan olemattomista rikoksista**
- 2) **He jättivät yksi tahallaan syytevastuksissaan pois kaikki oikeat tiedot niistä tuhansista törkeistä kunnianloukkauksista, joille olivat minut tahallaan alistaneet ja joita olivat toteuttamassa etenkin kultti ja kaikki ne, joita uhreikseni heidän syytelavastuksillaan tahallaan leivotaan leivotaan.**
- 3) **Rikollisverkosto sopi Rappen ja Hiivalan 31.5.2023 törkeästä rikoksesta, joka tarkoituksena oli määritellä minut rikosentekokohteeksi syrjintä perusteella, jotta ”törkeitä kunnianloukkauksia” olisivat tässä leipomossa vain minun totuudelliset julkistuksen todisteineen heidän omista rikoksistaan ja lailla osuudeksi muuttui huorittelu ja muu tappamisella ja raiskaamisen uhkaaminen minun kohdistuneena ja vielä syrjinnällä perusteltuna.**
- 4) **Rikollisverkosto sopii Rankin, Lönnrothin, Reinbothin ja Lapinkankaan Törkeistä rikoksista ja toteutti ne tilataksaan maineeni jo etukäteen näillä uutisoineilla ja muilla tempuillaan ja putsataksaan rankin rikoksilla pois todisteet kultin tuhansien rikosten todisteet heidän valehteluaan häiritsemästä.**

Mikään heidän temppuvalikoimansa rikollisista tempuista ei vaan satu olemaan Suomessa ”laillisuutta”, mutta ne temput kyllä todistavat heidät rikollisiksi ja esteellisiksi samaan aikaan.

Kaikki nämä vastaukseni oikeat tiedot olivat jokaisella heidän lavastuskerhossaan tiedossa 2.5-9.5.2022 kuulusteluvastaukseni perusteella jo vuosi ennen heidän tahallaan väärillä tiedoilla vireille laittamiaan syytelavastuksiaan, kun kylmän rauhallisesti toteuttivat 27.3-18.4.2023 minua koskevan törkeän rikokse ja laittoivat tahallaan vireille minua koskevat perättömät syytteet väärillä tiedoilla:

”Kysymys: Onko sinun tarkoituksenasi ollut levittää tietoja Ruohosista mahdollisimman laajalle katsoja- ja lukijakunnalle?

Vastaus:

Ehdottomasti ja tottakai, koska oikeaa tietoa ja todisteita kultista kuuluukin levittää ja sitä levittämistä on toteuttanut samaan aikaan vielä laajemmalle yleisölle koko valtamedia (MTV3, Salon Seudun Sanomat, Iltalehti erikoinumerossaan, Tieteen Kuvalehti erikoisnumerossaan vastaavan kulttijohtajan osalta) ja nämä rikolliset pellet Ruohoset itsekin

levittivät väärää tietoa samaan aikaan, kun tehtailevat "levittämistäni" koskevia väärä ilmiäntojo poliisille.

Yhteiskunnallisesti merkittävien kaikkien tiedotusvälineiden ja niiden tuottamien yhteiskunnallisesti merkittävien kaikkien uutisten eli paljastusten laillinen ja myös ainoa järkevä tarkoitus on levittää OIKEITA tietoja Ruuhosista mahdollisimman laajalle katsoja- ja lukijakunnalle ja oikeiden tietojen levittäminen ei ole rikos eikä Äijälän kuulunut laatia kysymystä, jossa "rikosepäily" kattaa KAIKEN tiedon julkistamisen Ruuhosista eli oikean informaation tuottamisen ja PL 12§:n 2 momentin säättämän oikeuden.

Esim. Ruuhosten tapauksesta ja heidän kultistaan tunnistettavalla tavalla laajan monisivuisen erikoisnumeronsa artikkelin laatinut Iltalehti määrittelee omilla nettisivuillaan toimintansa laillisen tarkoituksen itse asiassa aivan sellaisella tavalla, jota poliisi suoraan helvetistä Taina Äijälä yrittää leipoa minulle Ruuhosten rikoskumppanina "rikokseksi". Tällainen laillinen tarkoitus on siis Iltalehdellä:

"Iltalehti on poliittisesti sitoutumaton ja eri intressiryhmistä riippumaton iltapäivälehti ja verkkopalvelu.

Sisältöä ohjaa totuudellisuus sekä pyrkimys kiinnostavuuden, läheisyyden, merkityksellisyyden ja nopeuden vaalimiseen.

Iltalehti kertoo oman mielipiteensä pääkirjoituksissa. Lehti puolustaa kansanvaltaista järjestelmää, maan itsenäisyyttä ja turvallisuutta sekä suomalaista kulttuuria. Se haluaa edistää taloudellista ja henkistä hyvinvointia, yhteiskunnallista oikeudenmukaisuutta, yksilön vapautta ja yritteliäisyyttä. Iltalehti kannustaa lukijoitaan ottamaan kantaa ja osallistumaan keskusteluun antamalla moniarvoisesti tilaa erilaisille mielipiteille. Tässä hengessä Iltalehti tuo esiin myös oman kantansa vastaisia mielipiteitä.

Iltalehti välittää riippumattomasti ja moniarvoisesti lukijoilleen tietoa, jotta he voivat itsenäisesti muodostaa oman mielipiteensä."

Iltalehden, MTV3:n, Salon Sanomien ja muiden Ruuhosista julkistaneiden lehtien levikkitiedot löytyvät netistä ja on itsestään selvää, että ne KAIKKI toimittajat, päätoimittajat ja koko valtamedia (lehdet, tv-ohjelmat, uutistoimistot) ja myös koko kansainvälinen media pyrkivät mahdollisimman laajaan levitykseen eli siihen ihan samaan tavoitteeseen, jota minulle "vainoamisrikokseksi" rikokseksi törkeällä tavalla olemattomista (ja valtamediaa vähäisemmästä) OIKEAN tiedon laillisesta julkaisemisesta "levittämisrikoksena" keinotekoisin perustein kaikki lait, todisteet ja tosiasiat ohittamalla ja juuri siksi, että se minun uutisointi on TOTTA ja sitä yrittävät näillä Ruuhosten, Äijälän ym. yhteisillä keinotekoisilla "vainoamis"- ja "tietosuojaj"-rikosten lakiin perustumattomilla väänöksillä valehdella ja leipoa minulle muka "rikokseksi" niin, että se kaikki tämän ja muiden kuulustelujen keinotekoinen väentäminen paljastaa Sulkon, Ruuhosten, Kukon, Öijälä ja muiden rikollisten omaa törkeää rikollisuutta ainutkertaisella ja kattavalla todistelulla.

Lisäksi Ruuhoset RL 15:2 §:n säättämällä tavalla rikollisesti salaavat, että ovat ITSE koko rikoksensa toteutuksen ajan tahallaan ja aktiivisesti pyrkineet maksimaalisesti levittämään nimenomaan VÄÄRÄÄ ja valheellista polyamoriatarinaansa ja törkeitä kunnianloukkauksia, kaikilla tavoilla rikollista ja maineeni tuhoamiseen pyrkivää viestintää ja myös 5.11.2020 päätöksellä erityisesti kiellettyjä ja salassa pidettäviä ja väärä potilastietoja ja valheellisia ja loukkaavia tarkoitushakuisia kuolleen uhrin ja omaiset häpäiseviä seksitietoja

1) **Naistenhuoneen 177.000 jäsenelle**

- 2) Useille ruotsalaisille ja muille toimittajille (jotka ottivat minuun sitten Ruohosten kehotuksesta yhteyttä ja kertoivat juuri Ruohosten haluavan ohjelmaan juuri ennen testamenttiriidan valituksen käsittelyä vaikuttaakseen rikollisella valehtelulla oikeudenkäynnin kulkuun)
- 3) **Itse tunkemalla itse varta vasten Alibiin** (kokonaistavoitettavuus julkisen tiedon mukaan 71.000 henkilöä)
- 4) levittämällä kaikilla mahdollisilla välineillä (soittelemalla, sadoilla s-posteilla, Naistenhuoneessa, KäO:ssa, HO:ssa, vääriä ilmiantoja tehtailemalla) maksimaaliseen rikolliseen levitykseen pyrkien minua koskevia törkeitä kunnian loukkauksia, loukkaavia perättömiä **mielisairaus- ja pakkohoitovalheitaan minulle leivottuina perättöminä sairaustietoina ja potilastietojen levittäminen on rikos jo sinänsä.**
- 5) esiintymällä itse tahallaan värikuvilla laajassa jutussa Alibissa täysin tunnistettavalla tavalla
- 6) ottamalla yhteyttä Kemppeen, Korhosen, Paraisten alueen lehtiin, useisiin ruotsinkielisen alueen toimittajiin
- 7) ryhtymällä kahteen kertaan ensin satojen ja sitten noin 2000 rikoskumppanien verkostolla levittämään Naistenhuoneessa ja muualla netissä aivan rikollista valheellista "polyamoria"-paskaa, törkeitä minuun kohdistuvia kunnianloukkauksia ja 5.11.2020 päätöksellä salaisiksi säädettyä seksi- ja potilastietomateriaalia ja kunnianloukkaustarkoituksessa minua koskevia vääriä potilastietoja Juha Ruohosen koplan kaikkialle levittämine pakkohoitoväitteineen
- 8) laatimalla tehtailuna vääriä ilmiantoja 3 meur rikoshyödyt silmissään kiiltäen ja osana Sulkon, Kukon, Äijälän, Sjöholmin, Kroneld-Virtasen ym. kanssa etukäteen **sovittua leipomista, jota toteuttavat juuri 31.8.2021 törkeän prosessipetoksen osana**
- 9) toteuttamalla kaikkia em. törkeitä rikoksiaan levittämällä ITSE tahallaan mahdollisimman monialle VÄÄRÄÄ tietoa samasta toiminnastaan, josta minä ja valtamedia uutisoimme niillä oikeilla tiedoilla ja todisteilla, joihin KäO:n 4.6.2021 yksimielinen ratkaisu perustuu ja joita valtamedia on itse myös käsitellyt OIKEILLA tiedoilla laajaan levikkiin pyrkien ja minua paljon laajemman levikin saavuttaen ja jos minua syytetään "levikkiin pyrkimisrikoksesta" ja OIKEIDEN uutisten tuottamisesta "rikollisena", niin sitten yhdenvertaisuus vaatii, että
 - **jokainen Ruohonen syytetään erikoisella itseensä kohdistuvista "levittämisrikoksistaan"**
 - **KOKO valtamedia (MTV3, Salon Seudun Sanomat, Åbo Underrättelser, Paraisten sanomat, Iltalehti yms.) saavat minua suuremmat syytteet**

Ja kaikkea tätä oikeaa rikollisuutta nämä samat virkamafian rikolliset sadistit ovat Sulkon johdolla maksimaaliseen kidutusrikollisuuteen tähdäten ja maksimaalista haittaa ja vahinkoa minulle tarkoittaen tahallaan mahdollistaneet Ruohosille ja 2000 rikolliselle vainoajalle 2018-2022 samaan aikaan, kun nämä sadistiset hirviöt Sulkon johdolla ovat 31.8.2021 sopineet kaikista niistä uusista rikollisista tempuistaan törkeine petoksine ja tekaistuine minulle leivottuine "vainoamis"- ja "tietosuoja"-rikoksineen. **Valehteleva hirviöpoliisi suoraan helvetistä Aleksi Sulkko** aloitti häikäilemättömän törkeän uusimman virkarikoksensa toteutuksen 1.11.2021 ja sitä rikosta nyt sitten koko sadistinen virkarikoslössi, Ruohoset, Peltola, Ritvanen, Kroneld-Virtanen ja noin 2000 muuta rikollista postailijaa ja Naistenhuoneen 120 rikolliseen kirjoitusketjuun Ruohosten kanssa osallistunutta kelpo kansalaista parhaillaan äärimmäistä sairasta pikimustaa pahuutta ja sadistista terroria toteuttaen yhdessä raukkamaisilla rikoksillaan eli näillä kuulusteluillaan, niihin leivotuilla oikeiden rikosten tutkinnantapoilla ja nimenomaan esteellisinä ja julkistukseni kohteina omien rikosten

peittelemiseksi toteuttaa ja minuun sairaaseen uhrinsa kohdistaa PL 12 §:n 2 momentin, JulKL:n, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta, legaliteettiperiaatteen, KäO:n lainvoimaisten päätösten, KKO:n, KHO:n ja EIT:n päätösten vastaisesti 100-prosenttiseen omaan rikollisuuteensa ja sen peittelytarpeisiin perustuen.

Tätä törkeämmäksi, rikollisemmaksi ja sadistisemmaksi ei enää mikään rikollisuus enää tule ja se heidän toimintansa on suoraan verrannollinen raukkamaisuudessaan ja törkeydessä vauvojen, vammaisten ja vanhusten kiduttamiseen ja natsien juutalaisiin kohdistamaan ihmisoikeusrikollisuuteen.

Kuulustelukysymyksessä minuun rikosepäilymielessä kohdistetussa kysymyksessä kuvattua tekoa ja tarkoitusta ei siis säädetä rikokseksi yhtään missään. Se, että rikokseni puuttuu, ja että minun ei kuulu vainon kohteena yksin tällaisiin tekaistuihin rikollisiin olemattomien rikosten kuulusteluihin joutua, ja että Ruohosten rikosilmoitukset ja nämä kuulustelut leipomiseen ovat RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §:ssä ja RL 40 luvussa säädettyjä rikoksia, näkyy suoraan seuraavista faktoista, jotka Äijälänkin olisi kuulunut viran puolesta selvittää eikä ryhtyä Ruohosten rikoskumppaniksi:

- 1) **Kaikki suurimmat valtamediat ovat laajoissa (minua siis 1000-kertaa laajemmissa) erikoispainoksissaan, isoilla etusivun värikuvilla ja miljoonalevikkisissä laajoissa artikkeleissa julkaisseet tietoa tästä samasta kultista levittääkseen sitä mahdollisimman laajalle katsoja- ja lukijakunnalle eli toteuttaakseen minua paljon suuremmissa mittakaavassa tekoa, jota yritetään minulle "rikokseksi" leipoa.**
- 2) Noin 500.000 henkilön oma yleisöni on hurrannut paljastukselle
- 3) VarsKäO on 3:n tuomarin kokoonpanolla kolmeen kertaan lainvoimaisilla päätöksillään 5.11.2020, 26.1.2022 ja yksimielisellä päätöksellä 4.6.2021 vahvistanut sekä julkistusoikeuteni että asian yhteiskunnallisesti merkittäväksi uutiseksi
- 4) Mikään julkistamani tieto ei ole väärää eikä yhdenkään julkistamani tiedon ja asiakirjan julkistus kielletty
- 5) Ei ole ainuttakaan hyväksyttävää syytä sille, että vain minä joudun kuulusteltavaksi ylipäänsä "rikoksesta" ja että "rikokseksi" leivotaan tässä kuulustelussa "tekoja", jotka eivät ole rikoksia ja leipominen tapahtuu Äijälän ym. törkeillä RL 40:8 §:n ja RL 15:9 §:n rikoksilla ilman ainuttakaan lainkohtaa
- 6) **Olen aiheettomasti "totuusrikollisena" kuulusteluissa toteutettuni vain sitä laillista julkistusta, jonka KäO vahvisti kahteen kertaan lainvoimaisilla ratkaisuilla 5.11.2020 ja 26.1.2021 sallituksi ja vaikka näitä perättömiä rikosväitteitä esittäneet Ruohoset ja Ritvanen eivät edes itsevalittaneet päätöksillä vahvistetusta julkistusoikeudesta ja nyt nämä hirviörikolliset sitten ovat vääntäneet kasan vääriä ilmiantoja, joissa "vainoamista" ja "tietosuoja-rikos" on muka minun tekona se, että noudatin 5.11.2020 ja 26.1.2021 päätöksiä ja lakeja enkä näiden rikollisten kulttipellejen omatekoisia lakiin perustumattomia salailuvaatimuksia, joista KAIKKI oli juuri aiemmin hylätty lakiin perustumattomina.**
- 7) LAAJAA levitystä minuun kuuluikin tavoitella aivan samoista syistä kuin Iltalehti teki erikoisreportaasin, Alibi juttunsa, MTV3 juttunsa ja SSS uutisen jo ennen 4.6.2021 päätöstä eli koska paljastus koski yhteiskunnallisesti merkityksellistä kulttipaljastusta, josta oli harvinaislaatuiset todisteet ja se kiinnosti laajasti oikeana uutisena laajaa yleisöä, jolla on selvä perustuslaillinen tiedonsaantioikeus.
- 8) Virkamafialla ja Ruohosten kulttirikollisilla ei ole mihinkään perustuvaa rikostenpeittelyoikeutta eivätkä rikokset ja myöskään julkisen oikeudenkäynnin henkilötiedot ja julkisen oikeudenkäynnin julkiset asiakirjat saa yksityisyyden suojaa, mikä

näkyä sekä tietosuojarikosta koskevasta juridisesta selvityksestäni että 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksistä ja erityisen hyvin myös KKO:n, KHO:n ja EIT:n ratkaisusta ja tuorein KKO:n ratkaisu KKO 2022:30 kertoo tyhjentävästi sen, miksi olen yhteiskunnallisesti merkityksellisillä paljastuksillani sankari enkä rikollinen.

- 9) Lisäksi olen noin 2000 rikoksen, virkamafiarikollisuuden ja Ruohosten rikoskoplan rikollisuuden uhri kaikilta osin ja vielä harvinaisen selvästi kaikilta osin ja erityisesti tässä rikollisessa kuulustelupelleilyssä.
- 10) Valtamedian toimittajat ovat saaneet materiaalin suoraan KäO:sta juuri siksi, että salailua ei saa toteuttaa kukaan.
- 11) LAAJAA levitystä minuun kuuluikin tavoitella myös muiden uhrien varoittamiseksi ja se on siis myös velvollisuudeksi RL 15:10 §:ssä säädetty eikä vain oikeuteni.
- 12) Tehtäväni on ollut
 - A) Ihan sama kuin valtamedialla, jonka lukijakunnat ovat yhteensä minua paljon isommilla levikeyillä tätä yhteiskunnallisesti merkityksellistä kulttipaljastusta näyttävästi uutisoineet
 - B) Ihan se laillinen tavoite, joka KKO ratkaisussa **KKO 2022:30** on todennut lailliseksi
 - C) uhrien varoittaminen Ruohosista, että kukaan muu ei enää joutuisi heidän uhreikseen ja sekin todetaan lisäksi ääneen 3.1.2021 ja 5.1.2021 ohjelmissa,
 - D) sama kuin kansalaisaktivistina, Totuuspuolueen ja Oikeusturvakeskuksen perustajana: totuuden paljastaminen, eliitin korruption paljastaminen, virkamafiaverkoston paljastaminen ja lopettaminen ja sanan vapauden laillinen toteutus eikä mikään niistä ole millään perusteella rikos eikä laitton tavoite, vaan syy sille, että tuleekin maksimaaliseen levitykseen pyrkiä

Toiminnallani on ollut ihan sama tarkoitus kuin kaikilla valtamedian lehdillä eli paljastaa yhteiskunnallisesti merkityksellisiä tietoja ja uutisoida asioista, jota yleisönkin mukaan ovat merkittäviä uutisia. Kaikilla valtamedian lehdillä toiminnan nimenomaan hyväksyttävä tarkoitus on levittää oikeaa tietoa mistä tahansa aiheesta, joka on uutisen merkityksellinen ja josta yleisöllä on oikeus saada tietoa. Ruohosten salaista kulttia ja yhtä salattua Suomen suurinta järjestäytyneen rikollisverkosto rikollisuutta koskeva todisteisiin perustuva uutisointi on juuri sellaista laillista sananvapauden käyttöä ja yhteiskunnallisesti merkittävää uutisointia, joka säädetään Suomessa valtamedian, dokumenttien, sometoimittajien tehtäväksi ja se on myös tärkeää kansalaisaktivismitoimintaa.

Oleellista uutisointioikeudessa on se, että

1) Kaikki julkistettu tieto Ruohosista on oikeaa

2) Heidän ja virkamafian rikollisuus ei tietenkään nauti yksityisyyden suojaa

3) Rikollisuus ei oikeasti muutu laillisuudeksi valehtelemalla esim.

- 4) Sulkon tavoin hänen virkarikoksellaan törkeää prosessipetostoimintaa "mielipiteeksi", kun sitä hänen kaverinsa Juha Ruohonen koplansa kanssa toteuttaa
 - Sulkon tavoin hänen virkarikoksellaan ja Juha Ruohosen johtaman rikoskoplan minuun kohdistamia törkeitä kunnianloukkauksia, salassapitorikoksia ja vainoamisrikoksia "haitattomiksi" noin 2000 minuun kohdistetun törkeän kunnianloukkauksen toteuttamiseksi ja maineeni tahalliseksi pilaamiseksi Ruohosten Naistenhuoneessa, s-postilla, Kemppen ohjelmassa ja näillä väärillä ilmiannoilla levittämällä valheellisilla tiedoilla, joita he itse ovat maineeni pilaamiseksi levittäneet kaikkialle tahallaan mahdollisimman laajalla jakelulla

- Sulkon tavoin hänen virkarikoksellaan Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen edelleen jatkuvia prosessipetoksia muka vanhentuneiksi, heidän kuolleen talolla toteuttamia varkauksia ja Elisaan hänen kuolemaansa saakka kohdistettua 15 vuotta kestänyttä orjuutusrikosta rahastuksineen, raiskauksineen, törkeää kiskontaa, väkivaltaa "vanhentuneiksi", kun RL 8:2 § ei sääädä sellaista edelleen jatkuvien rikosten vanhentuneeksi valehtelua poliisille eikä vanhentuminen tietenkään voi alkaa ennen teon loppumista ja se jatkuu siis 31.8.2021 uudella törkeän petoksen osateolla ja tällä ja muilla heidän vääriin ilmiantoihin perustuvilla kuulusteluilla

6) Uutisoitava yhteiskunnallisesti merkittävä asia ovat olleet:

- A)** Sulkon, Kukon, Äijälän, Salosen, Myöhäsen, Kohjoen, Puputin, Laitisen, Halmeen ym. rikollinen tutkinnantappotoiminta
- B)** Sen avulla toteutettu 15 vuotta jatkettu ja edelleen jatkuva Ruohosen salaisen kultin äärimmäisen törkeä rikollisuus
- C)** Juha Ruohosen kulttirikoskoplan, Havian ja Kroneld-Virtasen ja koko muun virkamafiaverkoston "oma mies poliisissa"-verkostonsa avulla edelleen jatkamat törkeät petokset, niiden avulla mahdollistettu miljoonarikoshyötyjen hankinta ja perusteeton vankilalta ja korvausvastuulta välttyminen
- D)** Ruohosten rikollisen kultin rikosten pitkäkestoisuus, rikosten törkeys ja poikkeava luonne, poliisin ja syyttäjien aktiivinen osallistuminen siihen ja muuhun rikollisuuteen ja tutkinnantappotoiminnan toteutus nimenomaan kultin ja sen asiamiesten 3 meur rikoshyödyn hankkimiseksi
- E)** uhreihin kohdistettu aivopesu ja uskonnollisiin vaikutusalttiin uhreihin kohdistettu petoksellinen "jumalana" esiintyminen eli juuri sellainen rikollisuus, jota kuuluu estää KKO:n ratkaisun KO 2022:30, KHO:n ratkaisun KHO 2021:26, RL 15:10§:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin perusteella.

- 7) Mikään valtamedian ja minun AITO uutisointitarve ja lakisääteinen uhrien varoitusvelvoite ei tietenkään muutu minun muka tekemäksi Ruohosiin** eli rikollisiin itseensä muka kohdistuvaksi "vainoamisrikollisuudeksi" eikä niitä kuulu Äijälän mafian törkeillä OMILLA vainoamis- ja virkarikoksilla sellaisiksi vääntää
- ihan vaan rikollisten omia uusia rikoksia tehtailemalla
 - lakiin perustumattomilla hölmöillä kuulustelukysymyksillä ja sitä ennen tahallaan tehtailuilla päätekijöiden ja Ruohosten rikoskumppaneiden Sulkon, Kukon ym. tutkinnantappoleivonnaisilla

Kysymys: Mikä on ollut toimintasi tarkoitus? Miksi olet julkaissut lukuisia kirjoituksia, videoita, facebook- päivityksiä, lähettänyt kymmeniä sähköpostiviestejä, joissa nostat Ruohoset esille ja kerrot mitä he ovat sinun näkemyksesi mukaan tehneet?

Vastaus:

Ensin täytyy taas todeta, miten ahdistavaa ja oikeusturvan loukkausta maksimoimaa on, kun jo kysymyksen muotoilusta näkyy Äijälän oman virkarikoksen törkeys ja tämän kuulustelun lakiin perustumaton leipominen idiootillekin. Äijälä on ilmeisesti niin kauan pelkästään rikollista virka-aseman väärinkäyttöä harrastanut, että ei edes itse hoksaa tai välitä toimintansa avointa rikollisuutta peitellä tai on tullut sokeaksi oman rikollisuutensa ilmeisyydelle:

- A) Koko kysymys on virkarikollista asenteellisuutta ja lakiin perustumatonta rikollista mielivaltaa ja leipomista pullollaan, kuten epämääräinen termi "lukuisia" ja "näkemyksesi mukaan"

B) Se, mitä he ovat tehneet, ei todellakaan ole minun "näkemyseni" eikä miltään osin perustu minun tai kenenkään "näkemysiin". Miksi vapaana oleva virkarikollinen Taina Äijälä härskisti ihan vaan valehtelee?

Eikö törkeää virkarikostaan tässä kuulustelussa toteuttava vapaana oleva virkarikollinen Taina Äijälä tiedä, ymmärrä tai välitä, että MIKÄÄN minun toiminnassa ja muussakaan todistelussa ei perustu "näkemysiin", koska se perustuu kirjallisiin ja äänitetodisteisiin, jotka eivät ole "Jaanan näkemystä" lainkaan, vaan niitä todisteita, joita Äijälän, Sulko, Kukon, Sjöholmin ja muiden rikollisen olisi kuulunut ryhtyä jo 2018 rikosilmoitukseni selvän näytön perusteella tutkimaan eikä ryhtyä avoimesti törkeillä virkarikoksillaan Ruohosten koplan rikollisten toteutusrikoskumppaneiksi. Mikään ei siis perustu "näkemysiini" miltään osin tässä asiassa, mikä pystyy ymmärtämään simpanssin älykkyyssosamäärällä ja nyt tähän Ruohosia koskevaan rikosasiaan tulee oikeassa rikoksentehtijäroolituksessa palkata Äijälä tilalle joku, jonka laillisuusaste ei ole alle 0 %, kuten Äijälällä ja joku simpanssia älykkäämpi poliisi, jonka virkavelvollisuutena on tutkia Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen, Äijälän, Kukon, Sulkon, Sjöholmin, Haaviston, Rappen, Heikkilän, Mamian, salaisen syyttäjän ym. virkarikollisia "näkemystä" tässä asiassa.

Se simpanssia älykkäämpi poliisi kyllä pienelläkin aivotoiminnalla hoksaa, että kyseessä ei ole miltään osin "näkemysiini" perustuva julkistustoiminta, vaan kaikilta osin NÄYTTÖÖN perustuva:

- 1) Esittelen ohjelmissa Palosen talolta löytyneestä laajasta TODISTEMATERIAALISTA, jossa on aitoja äänitteitä Juha Ruohosen karjumisesta "elämän ja kuoleman herrana" ja tappouhkauksia, kultin kirjallisista profetioista, kultin olemassa olevista Juha Ruohosen jäljiltä löytyneestä kolmesta kultin kirjasta, olemassa olevista 31 todistajasta ja 2 asiantuntijalääkäristä, julkisen oikeudenkäynnin istunnoista ja päätöksistä, VarsKäO:n 4.6.2021 yksimielisellä päätöksellä pätemättömäksi todetusta testamentista, VarsKäO:n kahdesta lainvoimaisesta 5.11.2020 ja 26.1.2022 julkisuusratkaisusta, Palosen päiväkirjamerkinnöistä, MTV3:n, Iltalehden, Salon Seudun Sanomien, Alibin ja muiden laatimista samoihin todisteisiin ja päätöksiin perustuvista olemassa olevista uutisista, jotka ovat edelleen olemassa ja **jotka KAIKKI OVAT OLEMASSA ja kun tuomioistuimien tekee päätöksen, niin ei se tai mikään noista todisteiden olemassaoloista ja sisällöistä ainakaan minun "näkemyseni" ole?**
- 2) Kun kerron, mitä Juha Ruohonen kulttiperheensä kanssa on valehdellut 2009 esitutkinnassa, se on rikos RL 15:2 §:n mukaan eli lainsäätäjän eikä minun "näkemyseni" mukaan ja asiakirja on siis olemassa, joten ei sekään minun "näkemys" ole
- 3) Kun kerron, mitä Juha Ruohonen kulttiperheensä kanssa on KäO:ssa ERI TAVALLA valehdellut 2019-2021, se on rikos RL 15:3 §:n mukaan eli lainsäätäjän eikä minun "näkemyseni" mukaan ja ristiriidassa 2009 tarinan mukaan niin, että jokainen näkee, että Ruohoset ovat prosessipetosrikollisia valehteluineen sekä esitutkinnassa että KäO:ssa
- 4) Kun kerron, mitä Juha Ruohonen kulttiperheensä kanssa valehteli taas eri tavalla pesänselvityksessä "tekijänoikeuksistaan performanssiksi valehtelemansa toiminnan perusteella ja he sitä ennen 2009 valehtelivat tahallaan eri tavalla ja lisäksi samaan aikaan Alibissa ja Naistenhuoneessa eri tavalla aloittamalla "polyamoria"-valehtelunsa eikä mistään polyamoriasta kerro testamentti, rahaliikenne, 31 todistajan kertomukset (joissa kuvaavat Ruohosten rahastusta, uhkailua, väkivaltaa, jeesuksena petoksellisesti esiintymistä, hypnoosia, eristämistä, aivopesua) ja koko polyamoriavalehtelu on taas ristiriidassa kaiken edellä mainitun edeltävän totuusvelvoitteen alaisena tahallaan tehdyn rikollisen heidän

- valehtelun kanssa, niin sekin on prosessipetos-toimintaa ja rikos RL 15:1-3 §:n mukaan eli lainsäätäjän eikä minun ”näkemyseni” mukaan ja ne HEIDÄN ”näkemysensä” tarkoittavat, että kun he esittivät ne totuusvelvoitteen alaisissa prosesseissa, he ovat rikollisia ja poliisilla pitäisi olla tässä vaiheessa näkemys että he ovat rikollisia ja Elisa Palonen, Palosen omaiset, minä, poikani, koko oikeuslaitos ja ent. puoli ja kaikki ”profetioista” paljastuvat henkilöt ovat heidän uhrejaan ja rikoksen kohteeksi joutuneet ja heidän ”näkemysensä” muka ”totuutena” kirjanneet ja ”näkemysiksi” heidän prosessipetosrikollisuuttaan valehdelleet Sulkko, Kukko, Haavisto, Heikkilä, Äijälä, Sjöholm ym. ovat heidän rikoskumppaneitaan ja minä kaikkien rikosten uhri eikä sekään ole näkemys, vaan koko tuhansien rikosten sarjatuotanto näkyy poliisille toimittamistani rikosilmoituksista ja ohjelmissa ja virkamafia-sivuiltani, fb:ssä ja s-posteissa kirjoittamistani faktoista, joissa olivat mukana mm. todisteet ja laadukkaat rikosilmoitukseni, joiden tutkimisen vaan heidän virkamafiansa esti rikoksillaan.
- 5) Ruohosten omat ”näkemykset” 2009-2022 vaihtelevat ja ovat ristiriidassa 2009 ja 2019-2022 erilaisten tarinoiden mukaan niin, että jokainen näkee, että Ruohoset ovat prosessipetosrikollisia valehteluineen a) esitutkinnassa, b) pesänselvityksessä, c) KäO:ssa ja d) HO:ssa ja kun se, mitä he kulloinkin valehtelevat, näkyy suoraan heidän omista kirjallisista tuotoksistaan, eivät ne ole mikään mielipideasioita eikä minun näkemystä, vaan Ruohosten 2009-2022 törkeitä rikoksia, joiden avulla he yrittävät rahastaa 3 meur ja joiden tutkinta on poliisin virkavelvollisuus.
 - 6) Kun Kukko, Äijälä, Halme ym. ovat tahallaan jättäneet rikosilmoitukseni kirjaamatta ja Sulkko leiponut valehteluun perustuvia tutkinnantappoja se on heidän virkarikoksensa eikä minun näkemykseeni perustuva asia, vaan rikoslaita näkyvä fakta.
 - 7) Kun Havia valehtelee Ruohosten ja Ritvasen kanssa KäO:ssa, että vastaajat yrittävät testamentilla saada vain 10 % miljoonaomaisuudesta ja testamenttiasiakirjasta näkyy suoraan heidän rikollinen valehtelunsa ja osuus 100 %, ei sekään ole näkemyseni, vaan heidän tahallinen, törkeä prosessipetoksensa, jonka he toteuttivat rikoskumppaniensa Sulkon, Kukon ja Haaviston avulla, jotka tutkinnantapoissaan ylittivät harkintavaltansa valehtelemalla törkeitä prosessipetoksia Ruohosten, Ritvasen ja Havian ”näkemysiksi” estääkseen heitä joutumasta lusimaan heille kuluvat pitkät vankeustuomiot ja auttaakseen näitä prosessipetosten toteuttajia rikosten toteutuksissa ja jota rikosta Äijälä jatkaa Sjöholmin kanssa näillä kuulusteluilla.
 - 8) Kun 31.8.2021 Kroneld-Virtanen, Ruohoset ja Ritvanen aloittivat uuden valehtelun ”polyamoriasta” ja toimittivat muka ”uuden” 2008 testamentin ja 2009 esitutkinnassa Ruohoset ja Ritvanen salailivat sitä RL 15:2 §:n rikoksellaan ja valehtelivat toimintansa ”pyyteettömyydeksi” ja KäO:ssa vuosien ajan sitä salailivat valehdellakseen RL 15:3 §:n rikoksillaan toimiaan ”performanssiesitykseksi”, niin kaikki nämä testamentit todistavat jokaisen heidän tekonsa rikokseksi, pyyteettömyydestä ja performanssista valehtelun prosessipetosvaleyteksi ja Juha Ruohosen perheineen Suomen pahimmaksi rikolliseksi huijariksi ja minä tein erinomaisella näytöllä samanlaisen paljastuksen rikollisesta huijarikultista kuin USA:ssa tehtiin vastaava paljastus Tieteen Kuvalehden Historianumerossa kerrotaan ja sekin on minulla esitutkinnassa todisteena, jolloin mistään ”näkemysistäni” ei ole kyse.
 - 9) Kun en ole uhkaillut ketään, en ole noita, haaskalintu, mielisairas, pakkohoidon tarpeessa, murtautunut minnekään, huora, rotta, ryssä, valelakimies ja Ruohoset noin 2000 henkilön kanssa ovat kirjallisesti kaikki rikolliset väitteet levittäneet, niiden minuun kohdistettujen rikosten olemassa olo ei ole ”näkemyseni”, vaan todisteellinen fakta, kuten sekin, että Sulkon, Kukon ja Äijälän virkarikoksia ovat nämä käänteisissä rooleissa tahallaan toteutetut

kuulustelut ja kaikki ne tutkinnantapot, joilla he alistivat minut tahallaan näille rikoksille ja omille törkeille virkarikoksilleen vuosia virkaansa rikolliseen toimintaan väärinkäyttäen.

- 10) Kun Juha ja Susanna Ruohosen ovat nähneet murtokeikalla juuri kuolleen Elisan talolla ja poliisipartiolla on soitettu ja he soittivat Juha Ruohoselle, eivät nekään oikeat tapahtumat mihinkään "näkemyseni" perustu.
- 11) Kun vapaana olevien virkarikollisten Ruohosten rikoskumppanien Aleksi Sulkon, Markku Kukon, Taina Äijälän, Mats Sjöholmin, Niina Heikkilän, Noora Kempin, Pontus Baarmanin, Heikki Saksan, Jarmo Henrikssonin, Simo Mamian, Rauli Salosen, Heikki Kohijoen ym. teot säädetään rikoslaissa törkeiksi rikoksiksi ja he ovat myös Ruohosten ym. rikoskumppaneita, virkamafian olemassaolon he ovat itse rikoksillaan todistaneet ja mikään, mistä kerron, ei ole "minun näkemyseni", vaan yhteiskunnallisesti merkittävä paljastus, jota jatkan niin kauan, että koko heidän koplansa istuvat vankilassa.
- 12) Tästäkin virkarikostaan tunnollisesti toteuttavan Äijälän kysymyksestä puuttuvat kokonaan lain normit ikään kuin rikollisuus tai sen puuttuminen perustuisi selvien lakien sijaan johonkin naurettaviin PL 2 §:n 3 momentin vastaisiin "näkemysni"
- 13) Jo nämä ja kaikki muutkin yhtä lakiin perustumattomat Äijälän kuulustelukysymykset ovat törkeä virkarikos, koska niistä jokainen on tahallinen PL 2 §:n 3 momentin loukkaus.
- 14) "Lukuisten" kirjoitusten "laatimisrikosta" ei ole rikoslaissa, "10:n viestin laatimisrikosta", "100 viestin laatimisrikosta" ei ole rikoslaissa, joten sellaisen rikosepäilyn perusteella suoritettu tämä kuulustelu on kokonaisuudessaan Taina Äijälän, Mats Sjöholmin ja taustalla häärivän "salaisen syyttäjän" törkeä virkarikos, jossa kuulustelua on suoritettu ETL:n, EIS 7 artiklan ja PL 8 §:n vastaisesti teosta, joka ei edes ole rikos.
- 15) Viestejäni on 50 tehtävän hoitamisessa 0.4 ja 0,04 kpl/ vuodessa per tehtävä eikä siitä "vainoamista" synny millään
- 16) Lisäksi kun yksikään viestini ei ole asiaton eikä yhdelläkään julkistuksellani ole ainuttakaan rikollista tai laitonta tarkoitusta, joten niistä ei ole silläkään yhtään rikosta syntynyt.
- 17) Samaa ei voi sanoa tästä kuulustelusta, Ruohosten, Havian, Ritvasen, Kroneld-Virtasen vääristä ilmiannoista, törkeistä prosessipetoksista ja niistä heidän s-posteistaan ja someviestinnästään , jolla he ovat Sulkon rikoskoplan suojeluksessa toteuttaneet toinen toistaan törkeämpiä rikollisia vaihtuvia valheitaan, minua koskevia törkeitä kunnianloukkauksia (mm. mielisairaaksi, valelakimieheksi, noidaksi, haaskalinnuksi, pakkohoidon tarpeiseksi leimaamista) ja laajaa tappamiseen kehottavaa viestintää, jota ovat olleet somessa yllyttämässä rikoskumppaniensa Sulkon, Sulkon ja Haaviston "haitattomuus"-valehtelun avulla
- 18) Totuuden kertominen ei ole minun tai kenenkään rikos, koska rikoslaki ei suojaa rikoksia eikä poliisin Äijälän tai kenenkään kuulu suojalla rikollisia ja auttaa tunnollisesti jokaisessa heidän rikoksessaan, kuten Suomen pahimpiin sadisteihin kuuluva Taina Äijälä tehtävänsä tunnollisesti hoitelee kidutusrikosten sarjatuotannolla tappamiseeni tähdäten

Lisäksi kuulustelijan omaa rikollisuutta, leipomista, valehtelua ja PL 2 §:n 3 momentin vastaista laittomuutta alleviivaa se, että

- 1) Tämän kuulustelurikoksen kysymykset alkoivat Äijälän väitteellä ja kysymyksellä, että olisin lähettänyt 100 s-postia. Mihin niistä s-posteista eli "rikokseksi" väitetyistä teoista kuulustelun lopussa on varsin erikoisesti 90 % "kadonnut"
- 2) Äijälä vetää koko kuulustelun läpi Ruohosten rikoskumppanina ja pelkkien erilaisten "näkemysten" ja asenteellisten termiensä mukaisella "leivon susta rikollisen tahallaan, vasikka olet uhri"-asenteella ilman ainuttakaan lainkohtaa.

- 3) Äijälä leipoo minulle ”**näkemysrikosta**” ja on Ruohosten leipurina toimiakseen ja törkeitä virkarikoksia tahallaan toteuttaakseen vaan jättänyt pois
- koko normiston
 - kaikki kultista kertovat todisteet eli KAIKKI aidot äänitteet, kaikki tuhannet sivut päiväkirjamerkintöjä, kultin kirjalliset profetiat, 31 henkilötodistajan kertomukset, 2 asiantuntijalääkärin lausuntoa, joiden perusteella 3 virkatuomaria YKSIMIELISESTI TODISTELUN (ei siis minun tai kenenkään ”näkemyksen”) perusteella ratkaisi nämä rikolliset valehtelevat Ruohoset ja Ritvasen hävinneeksi oikeudenkäyntiosapuoleksi ja testamentin pätemättömäksi
 - kaikki VarsKäO:n lainvoimaiset 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätökset, joilla ehdoton julkistusoikeus ratkaistiin
- 4) Kun 3:n tuomarin yksimielisellä päätöksellä tuomittiin testamentti pätemättömäksi juuri sen todistemateriaalin perusteella, jota ohjelmassakin esitellään, ei se sinä ohjelmassa esitetty tieto ja oikea äänite- ja todistemateriaali tietenkään mikään ”näkemykseni” ole eikä voi ”näkemysasiaksi”
- 5) Kun sama VarsKäO lainvoimaisilla päätöksillä laillista tuomiovaltaa pysyvästi käyttäen on ratkaissut 5.11.2020 ja 26.1.2022 päätöksillä minulle julkistusoikeuden ja päätöksillä syntyy PL 12 §:n 2 momentin mukainen perustuslaillinen ”jokaisen” tiedonsaantioikeus ja minun vastaava julkaisuoikeus, ei se tuomioistuinratkaisujen noudattaminen tietenkään minunkaan (ja vain minun) tekonani voi ”rikokseksi” muuttua
- 6) Laaja kirjallinen todistemateriaali, äänitteet, 31 henkilötodistajan olemassaolo, 2 elävää asiantuntijaa, KKO:n, KHO:n, EIT:n ja VarsKäO:n sitova ratkaisukäytäntö eivät ole ”näkemyksiä” eikä mikään julkistuksissani tosiaankaan perustu miltään osin ”näkemyksiini”, vaan eikä tämän kuulustelunkaan kuulunut ”näkemyksiin” ja kuulustelija, Ruohosen, Ritvasen, Kroneld-Virtasen yhteiseen rikollisuuteen perustua, vaan juuri niihin normeihin, tuomioistuinratkaisuihin ja todisteisiin, jotka poliisiinkin olisi tullut minun rikosilmoituksista lukea eikä ryhtyä leipomaan rikoskumppaneina RL 15:9 §:n painostus- ja uhkailurikoksillaan minulle yhtään olematonta rikosta.
- 7) Minä en ole ollut päivääkään eduskunnassa, Varsinais-Suomen KäO:ssa, KKO:ssa, KHO:ssa ja EIT:ssä töissä eikä minulle ja kenellekään kuulu oikeutta soveltaa julkistustoimintaan näkemyksiä lakien ja tuomioistuinratkaisujen sijaan. Kun se, että en toimi koskaan ”näkemyksen” perusteella ja se, että Ruohosten ja Ritvasen rikosilmoituksissa ei ole yhtään lainkohtaa, näkyy suoraan, miksi tässä kuulustelussa esteellinen vastapuoliasemassa oleva **varastetun tavarat kätkeä Taina Äijälä**
- ei kysy ainuttakaan kysymystä siitä, mitä lakeja olen noudattanut?
 - ei yksilöi minulle yhtään normia, jota väittää ”rikoksena” rikkoneen?
 - kyselee niiden sijaan pelkistä ”näkemyksistä”, joihin mikään tekoni ei ole perunut eikä mikään rikosepäily ja laillinen esitutkinta koskaan voi perustua, koska ”näkemysrikollisuutta” ei minullekaan saa leipoa?
- 8) Kun näkemyksen esittää VarsKäO julkistusoikeudesta ja tuomioistuinratkaisu saa lainvoiman, minun ei todellakaan kuulu istua näissä ”näkemyskuulusteluissa” ja alakerrassa viikkoja vankina kirjoittamassa sairaana olemattomia rikoksia koskeviin esteellisen virkarikollisen pellen Äijälän lainvastaisella tavalla muotoiltuihin kysymyksiin eikä ”rikoksesta epäiltynä” mistään KäO:n päätöstä noudattamalla eikä kuulusteluja saa tietenkään Äijälä ryhtyä toteuttamaan Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen ja muun virkamafiansa rikoskumppanina

- 9) Kun Ruohoset levittävät edelleen rikollisia törkeitä kunnianloukkauksia, väärää potilastietoa ja jatkavat prosessipetosvähittelua uudella 31.8.2021 aloitetulla osateolla ja tällä leipomisella, heidän kuului aikoja sitten istua vähintään 10 vuotta vankilassa
- 10) Olen näissä kuulusteluissa heidän rikosten vuoksi ja koska nämä kuulustelut ovat osa heidän minuun kohdistamia tuhansia törkeitä rikoksiaan ja myös kidutusrikollisuuttaan. Ppoliisit, syyttäjät, Ruohoset, Kroneld-Virtanen ja Ritvanen toimivat rikoskumppaneina ja valehtelevat faktoja, viranomaispäätöksiä ja todistelua ”minun näkemyksiksi” ja leipovat, koska yrittävät yhdessä jatkaa rikoksiaan ja saada totuuden piiloon.
- 11) Minulla on edellä kuulusteluvastauksessa yksilöimäni 50 tehtävää eikä sekään ole ”näkemys” eikä yksikään s-postini, julkistukseni ja viestini ole vainoamis-, tietosuoja- tai muukaan rikos, vaan VarsKäO:n 5.11.2020, 4.6.2021, 26.1.2022 päätöksiin ja mm. KKO:n ja KHO:n päätösten KKO 2022:30, KKO 2004:15 ja KKO 2022:30 ja EIT:n päätösten mukaisella oikeudella ja RL 15:20 §:n säätämällä velvoitteella toteuttamaani laadukasta juridiikkaa, josta mikään ei ole ”minun näkemys” eikä tuomioistuimen tuomaritkaan tuota ”näkemystä”, koska kaiken ratkaisutoiminnan pitää perustua lakeihin ja todisteluun (PL 2 § 3 momentti, laillisuusperiaate) ja kun Äijälän kuulustelukysymyksissä lakeja on tasan nolla ja näkemyksistäkin hän valehtelee toteuttaakseen törkeää virkarikosta ja rikoskumppanuutta Ruohosten kanssa, rikoslakiin on kirjoitettu sellainen näkemys, että Äijälä kuuluu erottaa virkatehtävästään, pidättää koko mafiansa ja Ruohosten, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Havian, Kempin, Nurmen, Saksan, Baarmanin rikoskumppanina ja 22.4.2022 tekoaikaluettelostani ja kuvakaappauksista ja muusta todistelusta näkyy suoraan, keitä tässä minuun kohdistuvassa törkeässä 2000 rikoksen sarjatuotannossa kuuluu rikoksista epäillyn asemassa kuulustella.

Yhteiskunnallisesti merkittävien kaikkien tiedotusvälineiden ja niiden tuottamien yhteiskunnallisesti merkittävien kaikkien uutisten eli paljastusten laillinen ja myös ainoa järkevä tarkoitus on levittää OIKEITA tietoja Ruohosista mahdollisimman laajalle katsoja- ja lukijakunnalle. Esim. Ruohosten tapauksesta ja heidän kultistaan tunnistettavalla tavalla laajan monisivuisen erikoisnumeronsa artikkelin laatinut Iltalehti määrittelee omilla nettisivuillaan toimintansa laillisen tarkoituksen itse asiassa aivan sellaisella tavalla, jota poliisi suoraan helvetistä Taina Äijälä yrittää leipoa minulle Ruohosten rikoskumppanina ”rikokseksi”. Eivät valtamediankaan toimittajat siis esittäneet ”näkemystä”, vaan esittelivät UUTISENA IHAN SAMOJA KUIN MINÄ, joten ei minunkaan yksikseen kuulunut joutua rikoksesta epäillyksi ”näkemyksistä”, kun yhdenvertaisuuden virkavelvoite estää sellaisen minulle (olemattoman rikollisuuden leipomistarkoituksessa) ”räätelöidyn” tulkinnan, että kun esittelen IHAN SAMAT todisteet ja faktat SOMETOIMITTAJANA ja KANSALISAKTIVISTINA kuin valtamedian toimittajat, niin olisin ”näkemysten esittämisrikollinen”. En tietenkään samaa materiaalia esittämällä voi olla, jos tänne Äijälän kuulusteluihin ei tule ryyristä ja koko valtamediaa aleta epäilemään ”näkemysuutisointirikolliseksi”.

Ja kun Ruohosten ja virkamafian rikollisuus on olemassa, niistä uutisointia ei tällaisilla tekaistuilla ”näkemysrikollisuus”- leipomisilla saa ryhtyä estämään ja tässä asiassa on Äijälän kuulustelukysymysten perusteella selvää, että Äijälälle kuuluu jonkun esteellisen poliisin ryhtyä esittämään kuulustelukysymyksiä tekonimikkeellä törkeä virkarikos, RL 11:11 §, RL 11:9a §, RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 § ja poliisilaitoksella tulee tehdä ns. suuri puhdistus, jossa kaikki näihin leivontoihin ja tutkinnantappoihin osallistuneet erotetaan, pidätetään ja vangitaan, syytetään, tuomitaan ja veloitetaan maksamaan rikollisesta toiminnastaan tässä kuulusteluvastauksessa myöhemmin yksilöimäni korvaukset.

Tällainen laillinen tarkoitus ja julkinen "näkemys" on Iltalehdellä siitä, millaisissa laillisissa tarkoituksissa Suomessa kuuluukin PL 12 §:n säätämää sananvapautta toteuttaa Iltalehdellä:

- "Iltalehti on poliittisesti sitoutumaton ja eri intressiryhmistä riippumaton iltapäivälehti ja verkkopalvelu.
- **Sisältöä ohjaa totuudellisuus sekä pyrkimys kiinnostavuuden, läheisyyden, merkityksellisyyden ja nopeuden vaalimiseen.**
- Iltalehti kertoo oman mielipiteensä pääkirjoituksissa. Lehti puolustaa kansanvaltaista järjestelmää, maan itsenäisyyttä ja turvallisuutta sekä suomalaista kulttuuria. Se haluaa edistää taloudellista ja henkistä hyvinvointia, yhteiskunnallista oikeudenmukaisuutta, yksilön vapautta ja yritteliäisyyttä. Iltalehti kannustaa lukijoitaan ottamaan kantaa ja osallistumaan keskusteluun antamalla moniarvoisesti tilaa erilaisille mielipiteille. Tässä hengessä Iltalehti tuo esiin myös oman kantansa vastaisia mielipiteitä.
- Iltalehti välittää riippumattomasti ja moniarvoisesti lukijoilleen tietoa, jotta he voivat itsenäisesti muodostaa oman mielipiteensä."

Iltalehden, MTV3:n, Salon Sanomien ja muiden Ruohosista julkistaneiden lehtien levikkitiedot löytyvät netistä ja on itsestään selvää, että ne KAIKKI toimittajat, päätoimittajat ja koko valtamedia (lehdet, tv-ohjelmat, uutistoimistot) ja myös koko kansainvälinen media pyrkivät mahdollisimman laajaan levitykseen eli siihen ihan samaan tavoitteeseen, jota minulle "vainoamisrikokseksi" rikokseksi törkeällä tavalla olemattomista (ja valtamediaa vähäisemmästä) OIKEAN tiedon laillisesta julkaisemista "levittämisrikoksena" ja "näkemysrikoksena" keinotekoisin perustein kaikki lait, todisteet ja tosiasiat ohittamalla ja juuri siksi, että se minun uutisointi on TOTTA ja sitä yrittävät näillä Ruohosten, Äijälän ym. yhteisillä keinotekoisilla "vainoamis"- ja "tietosuoja"-rikosten ja "näkemys"-rikosten lakiin perustumattomilla väänöksillä valehdella ja leipoa minulle muka "rikokseksi" niin, että se kaikki tämän ja muiden kuulustelujen keinotekoinen vääntäminen paljastaa Sulkon, Ruohosten, Kukon, Äijälä ja muiden rikollisten omaa törkeää rikollisuutta ainutkertaisella ja kattavalla todistelulla.

Olen edellä kertonut, että mikään ei perustu "näkemys" eikä yksikään kirjoitukseni ja julkistukseni ole laiton eikä rikos millään perusteella

- 1) Sähköpostit on laadittu 50 eri tehtävän hoitamiseksi
- 2) Muun julkistamisen laillisuus, 5.1.2020 päätöksellä syntynyt PL 12 §:n 2 momentin julkaisu-oikeus
- 3) Virkamafia-sivuilleni olen kirjoittanut jo valmiiksi julkisesti näkyviin koko sivuston merkittävät lailliset tarkoitukset ja kun tämä tekaistu kuulustelu koskee sitä sivua, Äijälän ei kuulu alkaa toteuttamaan minuun kohdistettua törkeää virkarikostaan avustaakseen Ruohosia, Ritvasta ja Kroneld-Virtasta törkeissä petoksissa ja RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §:n rikoksissa osana sitä RL 6:5 §:n 2 momentissa tarkoitettua mafiaa, jonka lopettamiseksi olen sivuston perustanut eikä kysellä typeriä perusteettoman rikosepäilyn minuun tahallaan törkeällä virkarikoksellaan kohdistakseen, vaan lukea ne kaikki laillisesti julkisesti laatimani tarkoitukset sieltä virkamafia-sivuiltani ja jättää nämä rikolliset kuulustelunsa ja muut rikoksensa toteuttamatta ja alkaa kuulustelemaan Peltolaa, Ruohosia, Ritvasta, Kroneld-Virtasta, Haviaa ja muita 2000 minuun rikoksia kohdistanutta ja koska Äijälä on itse osa sitä rikosrevohkaa, nyt täytyy löytää sieltä poliisista yksi laillisuuteen kykenevä esteetön poliisi tutkimaan myös Äijälän ym. minuun kohdistamia törkeitä rikoksia.
- 4) www.virkamafia.fi-sivuiltani löytyvät suoraan linkit niihin virkamafia.fi-sivustoni perustamisen laillisiin tarkoituksiin ja keräämiini todisteisiin, joilla todistan, että kaikki

kertomani järkyttävät virkamafiarikokset ovat totta ja myös Ruohosten kultti on totta törkeine rikoksineen juuri todistamassani muodossa ja jatkuvat edelleen. Siitä rikollisuudesta on kyse myös tässä kuulustelussa, Sulkon, Kukon, Halmeen, Äijälän, Sjöholm, Ruohosten ym. väärissä ilmiannoissa ja juuri siksi toteutan laillista julkistustoimintaa edelleen.

- 5) Lisäksi perustamani Oikeusturvakeskus ry toteuttaa samaa tarkoitusta ja senkin tarkoitukset ovat ihan julkisesti näkyvillä www.oikeusturvakeskus.net ja PRH on ne tarkoitukset hyväksynyt, joten ei minunkaan Ruohosten, Äijälän ym. rikosten ja vainoamisen kohteeksi joutua eikä Äijälän pelkkää rikollisuuttaan tullut laittomia kuulustelujaan aloittaa eikä kuulu kysellä minulta typeriä kysymyksiä, vaan virkarikos olisi jäänyt häneltäkin tekemättä lukemalla perusnormit, todisteet ja mitä sieltä sivuilta voi lueskella alistamatta minua aiheettomalle rikosepäilylle omalla virkamafiarikoksellaan ja Ruohosten ym. rikoskumppanina.
- 6) Lisäksi perustamani Totuuspuolue ry toteuttaa samaa tarkoitusta ja senkin tarkoitukset ovat ihan julkisesti näkyvillä www.totuuspuolue.net ja PRH ja OM ovat nekin tarkoitukset hyväksyneet ja kannatusilmoituksia on 13.4.2022 lukien tullut 1.300 niiltä, jotka ovat havainneet saman virkamafiasta minä, joten ei minunkaan Ruohosten, Äijälän ym. rikosten ja vainoamisen kohteeksi joutua eikä Äijälän pelkkää rikollisuuttaan tullut laittomia kuulustelujaan aloittaa eikä kuulu kysellä minulta typeriä kysymyksiä, vaan virkarikos olisi jäänyt häneltäkin tekemättä lukemalla perusnormit, todisteet ja mitä sieltä sivuilta voi lueskella alistamatta minua aiheettomalle rikosepäilylle omalla virkamafiarikoksellaan ja Ruohosten ym. rikoskumppanina.
- 7) "Elisan 15 vuoden helvetti"-ohjelman esittelystä ja lopputeksteistä näkyy ja kuuluu suoraan julkistuksen tarkoituksena olevan, että kukaan ei enää joutuisi Juha Ruohosen ja hänen perheensä kultin ja samanlaisen teon uhriksi. Itkevä Elisan sisar ja minä kerroimme rehellisesti ohjelmassa Johanna Mieskosen sisaren, ystäväni ja lapseni kummitädin Elisa Palosen kärsimyksistä, Ruohosten Elisalle pakottamasta kaksoiselämästä ja päiväkirjamerkintöjen paljastamista Elisan järkyttävistä kärsimyksistä, poliisin Sulkon ja Kukon rikollisesta toiminnasta ja rahastavasta kultista aivan aitojen todisteiden avulla
- 8) Ruohosten ja virkamafian yhteinen rikollisuus ja sen tarkoitus puolestaan perustuu 100-prosenttisesti vain heidän omaan rikolliseen valehteluunsa, mikä näkyy suoraan Äijälän, Sulkon ym. laatimien kuulustelu-kysymysten ja päätösten rikollisesta sisällöstä ja heidän tarkoituksensakin (=virkamafiarikollisuuden toteutus, jatkaminen ja Ruohosten rikoskoplan avustaminen kaikkien heidän törkeiden prosessipetosten, minuun kohdistettujen sadististen vainoamisten, törkeiden kunnianloukkausten väärin ilmiintojen, salassapitorikosten ja muun monipuolisen rikollisuuden toteutuksissa) näkyy suoraan vääriä ilmiintoja, näitä kuulustelukysymyksiä, Sulkon ja Kukon kaikkien päätösrikosten sisältöä ja määriä laskemalla ja siitä, että päätökset ja kuulustelukysymykset eivät sisällä lainkohtia ja perustuvat valehteluun ja sen todistelun tahalliseen estämiseen, jolla 3:n tuomarin kokoonpano hyväksyi yksimielisesti 4.6.2021 testamentin moitekanteen ja totesi Ruohosten aivopesulla ja manipulaatiolla syntyneen testamentin pätemättömäksi.
- 9) Elisa eli Ruohosten seksiorjana vastoin tahtoaan ja totesi itse päiväkirjamerkinnöissään: "Minulle on tehty kauhea asia. Pitäisi saada kaksi vastuuseen. Kuka voisi minua auttaa?" Elisa ei saanut kultin määräysten vuoksi mennä omaan kotiinsa ja yritykseensä muuten kuin Juha ja Susanna Ruohosen ja muun kultin jäsenen vartioimana ja häntä todistajien kertomusten mukaan kultissa hypnotisoitiin, hakattiin, raavittiin ja Juha Ruohonen "jumalana" esiintyen antoi uhrilleen testamenttimääräyksiä, rahasuoritusmääräyksiä, seksimääräyksiä ja muutatti henkivakuutuksen edunsaajamääräykset tyttärilleen. Elisa

joutui elämään 15 vuotta Ruohosten uhkailemana, raiskaamana, rahastamana ja määräämänä ja Juha Ruohosen laatimien kultin profetioiden määräyksillä oikeutettiin Ruohosten toteuttamaa raakaa väkivaltaa, rikollista rahastusta ja ”omapoliisit” Sulkko ja Kukko ja muut Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisin rikoskumppanit huolehtivat siitä, että kaikkien rikosten tutkinnat estettiin ja nyt kun olen sen totuuden tuonut esiin, minun totuuttani nämä samat rikolliset pellet yrittävät leipoa rikollisilla tutkinnoillaan ”vainoamisrikokseksi” ja naurettavalla tavalla valehtelevat totuuden pilaaman heidän maineensa, vaikka totuus vaan pilaa heiltä mahdollisuuden jatkaa törkeitä petoksia ja valehdella itseään ja perhettään ”kunnon” ihmisiksi ja ”normaaliksi perheeksi” ja ”polyamoriaksi” ja mahdollisuuden valehdella Äijälää, Sulkkoa, Kukkoa, Salosta, Laitista, Siivoa, Heikkilää, Kohijokea normaaleiksi, vaikka sen ovat kaikki siis ihan vaan rikoskumppaneita ja tämä kuulustelu heidän yhdessä sopimansa rikos omien rikosten peittelytarkoituksissa.

- 10) Irvokkuuden huipentumana Äijälä rikollisen kuulustelunsa kysymykset minulle lähettäessään ja virkarikoksensa aloittaessaan ja vapaa-aikani, pääsiäiseni, vapun ja perhelämäni varastaessaan etukäteen itse kirjallisesti totesi, että hänen kysymyksensä ovat ”hölmöjä”. Ne ovat paitsi hölmöjä, myös hänen törkeä rikoksensa.
- 11) Virkamafia-sivustoni perustaminen, kaikki virkamafia- ja kulttipaljastukset ohjelmissa, haastatteluissa, fb:ssä ja kaikilla valitsemillani tavoilla ovat paitsi laillisia, myös erittäin tarpeellisia ja välttämättömiä mm. sellaisten rikollisten ääliöiden paljastamiseksi, joihin Äijälä itse, Mats Sjöholm, Rauli Salonen, Ruohoset, Ritvanen, Kukko, Sulkko, Haavisto, Rappe, Kemppi, Baarman, Saksa, Havia, Henriksson, Jormanainen, Walve, Nurmi, Pöysti ja kaikki julkistukseni kohteena olevat virkamafian toteuttajat sisältyvät. Nämä kaikki ovat virkamafia.fi-sivuilla olevia laillisia ja välttämättömiä tarkoituksia kaikille julkistukseni:
 - Todisteet vastapuoleni prosessipetosvalheista
 - Totuus Noora Kempistä, Pontus Baarmanista ja järjestetystä häviöstä
 - Virkamafian ”tutinnan tappo”- toiminta ja suojeluketjut
 - Järjestetyn häviön käänteiset rahavirrat ja valehtelun miljoonabisnes
 - Julkistamisen vaarallisuus ja asian suuri yhteiskunnallinen merkitys
 - Kun tuomarisi on ”puolueeton pahoinpitelijäsi”
 - Julkinen esitutkintavaatimus ja muut julkiset vaatimukset
 - Äänitteet todistavat Juha Ruohosen rahastavan uhriaan ”jeesuksena” ja ”jumalana” esiintyen
 - Minun vaientamisyritys pahoinpitelyllä ja tappouhkauksilla
 - Lavastetut rikokset/ nämä ovat tyrkylä muka-”rikokseksi”
 - Virkamafiaverkoston henkilögalleria
 - Jaana
 - Tuomas Pöystin ja poliisin mahdollistama törkeä rikollisuus Suomessa
 - Elvytyskusetus ja tutkintapyynnöt
- 12) Nyt niiden paljastusteni kohteiden äärimmäisen törkeät rikokset (mukaan lukien kaikki minuun kohdistetut ”kuulustelut” olemattoman rikollisuuden ja kostoluonteisten lisävelkuutustavoitteiden toteuttamiseksi) tulee tutkia niillä faktoilla, todisteilla ja normeilla, joilla he ovat rikollisia ja minä uhri ja jotka faktat löytyvät sekä sivuiltani että julkistuksistani että kaikista niistä laadukkaista rikosilmoituksista, joiden tutkinnat Sulkko, Salonen, Äijälä, Kukko, Heikkilä, Mamia ja muut rikolliset leipurit estivät.
- 13) Lisäksi minulla on siis kaikessa julkistuksessani aivan samat tavoitteet, jotka määritellään laadukkaana oikean journalismin ja uutisoinnin tarkoitukseksi: Ihmisten oikeus tiedonsaantiin

oikeilla faktoilla ja etenkin eliitin ja virkamafiakorruption ja rokotejoukkotuhonnan välittömäksi lopettamiseksi ja niiden oikeiden rikollisten tuomioiden ja korvausvastuiden toteuttamiseksi

- 14) Minä en ole vahingoittanut Ruohosten mainetta. He ovat tehneet sen omilla rikollisilla kuvottavilla teoillaan eikä maine mene pilalle totuutta niistä rikollisista ja kuvottavista teoista kertomalla, vaan niillä heidän omilla kuvottavilla teoillaan.
- 15) Heillä ei ole tietenkään oikeutta esiintyä salailun avulla "kelpo ihmisinä" ja valehdella olemattomaksi olemassa olevaa rikollista rahastavaa orjuutuskulttiaan eikä laatia vääriä ilmiantoja totuuden kertojasta eli minusta estääkseen totuuden ilmi tulemisen kuvottavista rikoksistaan ja esiintyäkseen jatkossakin valheellisesti "kelpo ihmisinä" eikä heillä ole oikeutta salailla oikeita rikollisia kuvottavia tekojaan kalastellakseen uusia uhreja kulttinsa rahastuksen kohteekseen ja jatkaakseen törkeitä prosessipetoksia ja RL 15:13, 6 ja 9 §:n rikoksiaan eikä oikeutta toteuttaa yhteisrikollisuutta virkamafian kanssa.

Lisäksi Äijälän tällä kysymyksellä minuun kohdistama perusteeton rikosväite tässä kuulustelurikospelleilyssä on legaliteettiperiaatteen vastainen ja valheellinen jo suoraan siksi, että "rikokseni" on nyt sitten tässä kysymysten loppupäässä "muuttunut":

- 1) Alussa olin Äijälän mielestä ja Ruohosten väärän ilmiannon mukaan lähettänyt "100" s-postia. Nyt niitä on sitten joko "lukuisia" tai "10".
- 2) Ketään ei tule syyttää "100:n", "10:n" eikä varsinkaan epämääräisesti "lukuisten" viestien lähettämisestä, koska sellainen teko ei ole rikos, jota Äijälä tällä kuulustella väittää tutkivansa eikä rikosepäilyä saa muotoilla muutenkaan näin epämääräiseksi "(lukuisia)".
- 3) Kun Äijälän kysymys siis kattaa 10 viestiä, minne ne 90 katosivat itsestään ja miten "rikokseni" muuttui ja muutti muotoaan kuulustelijan työpöydällä?
- 4) Äijälä ja Sjöholm ovat esteellisiä ja nämä kysymykset johtuvat heidän rikoskumppanuudestaan keskenään, "uhriutujien" eli väärin ilmiintojen laatijoiden ja Peltolan koplan kanssa.
- 5) Tätä lavastusta puuhastelevilta poliiseilta ja syyttäjiltä on laillisuus päässyt unohtumaan omista tavoitteistaan ja minulla puolestaan on vainoamisesta välittämättä aina tavoitteena totuus ja sitä jatkan ja myös laajennan tämän uusimman virkamafian ja Ruohosten rikollisuuden paljastamiseksi.

23.25 Virkamafia-sivuillani on jopa julkisesti nähtävillä julkistukseni laillinen tarkoitus mafian paljastajana ja mafian rikosten rikolliset tarkoitukset samaan aikaan, kun se mafia minua "rikolliseksi" lavastaa

Tämä teksti on ollut 2019 lukien ja on edelleen nähtävillä www.virkamafia.fi -sivuillani julkistukseni laillisista tarkoituksista:

- [NATO-hanke on rikos](#)
- [Todisteet vastapuoleni prosessipetosvalheista](#)
- [Totuus Noora Kempistä, Pontus Baarmanista ja järjestetystä häviöstä](#)
- [Virkamafian "tutinnan tappo"-toiminta ja suojeluketjut](#)
- [Järjestetyn häviön käänteiset rahavirrat ja valehtelun miljoonabisnes](#)
- [Julkistamisen vaarallisuus ja asian suuri yhteiskunnallinen merkitys](#)
- [Kun tuomarisi on "puolueeton pahoinpitelijäsi"](#)
- [Julkinen esitutkintavaatimus ja muut julkiset vaatimukset](#)

- [Äänitteet todistavat Juha Ruohosen rahastavan uhriaan "jeesuksena" ja "jumalana" esiintyen](#)
- [Minun vaientamisyritys pahoinpitelyllä ja tappouhkauksilla](#)
- [Lavastetut rikokset/ nämä ovat tyrkylä muka-"rikokseksi"](#)
- [Virkamafiaverkoston henkilögalleria](#)
- [Jaana](#)
- [Tuomas Pöystin ja poliisin mahdollistama törkeä rikollisuus Suomessa](#)
- [Elvytyskusetus ja tutkintapyynnöt](#)

Tämä teksti on ollut 2019 lukien ja on edelleen nähtävillä www.virkamafia.fi -sivuillani mafian minuun kohdistamista rikoksista ja niiden tarkoituksista ja kun eivät saaneet minua hakkauttamalla hiljaiseksi, yrittävät nyt leipoa minut rikoksillaan 5 vuodeksi "hiljentymään" vankilaan, mutta minua ei siis todellakaan saa hiljentymään millään eikä totuuttani sammumaan:

"Vaietamisyritys pahoinpitelyllä ja tappouhkauksilla

Paljastettuani Kempin, Baarmanin ja poliisin toiminnan, minut on yritetty vaietaa mm. seuraavilla tempuilla:

- 1) Sain yöllä uhkaavia puheluita tuntemattomasta numerosta, mm. puhelun mieheltä, joka väitti seisovansa oveni takana 23.30 ja tekstareilla kyseltiin "Miten yösi meni?".
- 2) Kotini eturappuselle, taloni eteen ja tontilleni tuotiin pelottelutarkoituksessa mm. puukko, pullollinen keltaista nestettä (näytti virtsalta), ilmiselvät murtovälineet ja koiranpaskaa. Lapseni leikkimökkiin ilmaantui minulle tuntemattoman miehen henkilökortti. Tätä ennen 53 ikävuoteni aikana kotiini ei ole ilmaantunut ainuttakaan outoa tavaraa.
- 3) Toimitin esineet ja nesteen poliisille. Poliisi ei tutkinut esineistä edes sormenjälkiä eikä analysoinut pullossa olevaa nestettä.
- 4) Julkistettuani 22.11.19 virkamafia.fi-sivun sain 25.11.19 tappouhkauksen, jonka takia jouduin pakenemaan kodistani 26.11.19. Illalla 11.12.19 minut pahoinpideltiin nyrkein ja jollain patukalla hakkaamalla. Kaksi hammasta hajosi, kasvoissa on näkyviä ruhjeita, selkä täynnä hakkausjälkiä ja mustelmia on myös jalassa ja käsivarressa.

Valokuvistani näkyy, mihin virkarikollisuuden paljastaminen ja sananvapauden käyttö Suomessa pahimmillaan johtaa. Se johtaa ihan samanlaisiin tekoihin kuin naapurissa Venäjällä. Olenko seuraavaksi Suomen Anna Politkovskaja eli pääsenkö Suomessa hengestäni virkamafian paljastamisen takia eli samoista syistä, joista Politkovskaja murhattiin?

Poliisi tutkinnanjohtajana oman virkarikoksensa tutkinnassa ja muita hyvä veli-suojelun temppuja

Vaadin 26.11.19 jättämälläni rikosilmoituksella ja valtiosyyttäjää Raija Toiviaiselle ja valtakunnansyyttäjänvirastolle osoittamalla vaatimuksella virkamafia.fi-sivuilla kuvattujen kaikkien tekojen normaalia esitutkintaa, ja että tutkinnantappopäätöksiä tehneiden ja tutkintaa makuuttaneiden poliisien (Merja Laitinen, Kari Siivo, Markku Kukko ja Kimmo Halme) toimintaa tutkitaan virkarikoksina. Tähän virkamafia vastasi jälleen perinteisillä tutkinnantappopäätöksillä:

- 1) Raija Toivainen ei vastannut mitään. Raija haluaa mieluummin "tutkia rikoksina" Päivi Räsäsen 15 vanhoja Raamatun siteerauksia. Toivainen peittelee sivuillani kuvattuja tekoja ja on mukana mahdollistamassa poliisin laitonta tutkinnantappotoimintaa.

- 2) Toiviaiselle 26.11.19 lähettämäni selvitysvaatimus poliisin tutkinnantappotoiminnasta ja siihen liittyvä rikosilmoituksen aineisto sisältää **satoja sivuja**. Valtakunnansyyttäjänviraston hyvä veli-suojelija **Heidi Savukoski** laati jo alle **vuorokaudessa 27.11.19 perinteisen tutkinnantappo-päätöksen**, jolla tahallaan esti kaiken tutkinnan. **Päätös on laadittu ajassa, jossa aineistoa ei ole pystynyt edes lukemaan, saati aineistoon perehtymään. Laillisuusvalvonta, tutkinta ja syyteharkinta, jota tehdään aineistoon perehtymättä ja aineistosta riippumatta, ei ole valvontaa, tutkintaa eikä syyteharkintaa. Se on valehtelua virkarikollisen toiminnan tutkimisen estämiseksi ja peittelemiseksi.**
- 3) Tehtyäni 5.12.19 reklamaation Toiviaiselle Savukosken 27.11.19 rustaamasta uusimmasta tutkinnantapporatkaisusta, Länsi-Uudenmaan rikosylikomisario Keijo Moilanen väänsi Toiviaisen puolesta "vastaukseksi" varsinaisen tutkinnallisen vitsin. Olin virkamafia.fi-sivuilla vaatinut **Kimmo Halmeen, Merja Laitisen, Markku Kukon ja Kari Siivon** tutkinnantappotoiminnan tutkintaa virkarikoksena **<https://www.virkamafia.fi/julkiset-vaatimukset/>**, **Moilanen ilmoitti minulle s-postilla 13.12.19, että on Raija Jaatiselta saamansa tehtävän mukaisesti nimittänyt Kimmo Halmeen tutkinnanjohtajaksi eli faktisesti siis tutkinnanjohtajaksi myös omaa virkarikostaan koskevassa asiassa.** Kun poliisi "johtaa" oman virkarikoksensa muka puolueetonta tutkintaa ja on juridinen vastapuoleni, "tutkinnan" tuloksenkin voi arvata jo etukäteen ja puolueettomuutta ja laillisuutta siinä tutkinnassa on tasan 0 %.
- 4) Moilanen myös valehteli tahallaan, että tutkintapyyntöni olisi koskenut asiaa 5530/S/12651/19, vaikka kirjallisesti laatimani tutkintapyyntö koskee ihan selvästi kaikkia virkamafia.fi-sivuilla kuvattuja tekoja ja myös Halmeen, Laitisen, Siivon ja Kukon toimintaa eikä vain 18.11-22.11.19 tekemääni rikosilmoitusta kotiini ilmaantuneista puukoista ym. esineistä. Kukon, Laitisen ja Halmeen estämät tutkinnat on toteutettu ihan eri asianumeroilla. Lisäksi on epäselvää ja poliisi on jättänyt minulle kertomatta, MITÄ asioita tuo asianumero 5530/S/12651/19 edes koskee ja **miksi asia on kirjattu S-asiana eli muuna kuin rikosasiana, vaikka olen tehnyt 23.10.19 rikosilmoituksen Kempin virkarikoksista ja siihen liittyvistä Baarmanin ja Saksan ym. väärennyks- ja kiristysrikoksista, laittomista uhkauksista ja kenttäpoliisit ovat miehelleni kertoneet 11.11.19, että he ovat kirjanneet minuun kohdistuneesta pahoinpitelystä viran puolesta rikosilmoituksen. Törkeä virka-aseman väärinkäyttö, törkeä kiristys, väärennykset, törkeä todistusaineiston vääristeleminen, laittomat uhkaukset ja pahoinpitely ovat R-asioita eli ihan selviä rikosasioita. Miksi ne kaikki onkaan siis tahallaan kirjattu S-asiana ja epäselvää on, onko 23.10.19-11.11.19 jätettyjä rikosilmoituksia poliisissa koskaan edes kirjattu vai onko kirjaamista tahallaan estetty.**
- 5) Lähetin Raija Toiviaiselle 13.12.19 selvitysvaatimuksen Moilasen ja Halmeen toiminnasta ja tein rikosilmoituksen Moilasen ja Halmeen 13.12.19 varsin persoonallisesta "tutkinnanjohtaja"-prosessista, jossa rikosilmoitukseni kohteena oleva poliisi (joka on vastapuoleni) muka toimii oman virkarikoksen tutkinnanjohtajana. Nähtäväksi jää, miten pikaisesti seuraava tutkinnantappopäätös saapuu ja vastaako siihen Toiviainen itse vai laittaako taas Moilasen tai jonkun muun yhtä härskin tutkinnantappajan asialle."

Tutkinnantappajien ohella he laittoivat koko verkoston voimin verkot vetämään syytelavastuksillaan. **Lisäksi paljastui Moilasen ja Halmeen valehdelleen S-diaarista, ja että partio oli 11.12.2019 aivan oikein kirjannut 11.12.2019 paikan päällä minuun kohdistetun väkivaltarikoksen R-numerolla ja minulta on tahallaan vuosia salattu sitä oikealla tiedoilla laadittua tutkintailmoitusta ja poliisihallituksen valehteleva rikollinen Marko Savolainen vielä 2023 "laillisuusvalvojana" valehteli hätäkeskuslaitoksen rikoskumppaniensa Mäkitaskun ja**

Tukian kanssa "olemattomaksi" ja tutkintailmoitusta ja myös hätäkeskuspuheluita, vaikka olin saanut ne olemattomaksi valehdellut puhelut jo laillista tutkintaa suorittaneita tai sitä yrittäneet poliisi Linda Arifullenilta, joka todennäköisesti lähti pois poliisin palveluksesta juuri siksi, että ne poliisin Suuripään, Salosen, Halmeen hänelle määrittelemät "tehtävät" edellyttivät törkeisiin rikoksiin osallistumista, mitä Arifullen ei halunnut tehdä.

23.26 Kunniattomien rikollisten kunniaa ei voi loukata

Juntusen, Kohijoen, Baarmanin, Saksan, Kempin, kultin, Nurmen ja muiden syytelavastajien minun kohdistamat rikokset ovat äärimmäisen törkeitä, koska he laittoivat tahallaan perättömät syytteet vireille aiheuttaakseen minulle vankeustuomion "törkeästä kunnianloukkauksesta", vaikka **tiesivät varmuudella Ruohosten, Baarmanin, Saksan, Kempin, Nurmen, Ovaskaisen ja kaikkien kuulusteluvastauksissani ja rikosilmoituksissani yksilöityjen verkostonsa rikollisten tekojen tosiaan olevan juuri sellaisia rikoksia, jollaiseksi ne todisteillani olen todistanut ja totuudenmukaisesti saanut julkistaa. Koska heidän kaikkien teot ovat kunnianttomien rikollisten törkeitä rikoksia, en edes teoriassa pysty loukkaamaan näiden kiduttajien ja muiden saastaisten rikollisten kunniaa kutsumalla heitä heidän aitoja tekojaan vastaavalla oikealla termillä totuudenmukaisesti rikolliseksi ja tekoja rikoksiksi eikä kenenkään muunkaan kuulu heitä kutsua millään muulla termillä kuin vapaana perusteettomasti oleviksi järjestäytyneen rikollisryhmän rikolliseksi eikä kenelläkään ole laillista oikeutta kutsua ketään näistä rikollisista pelleistä varsinkaan rehellisiksi.**

Leipoakseen minulle tahallaan lavastetut syytteet ja vankeuden olemattomista rikoksista ja pakottaakseen minut omilla rikoksilla valehtelemaan näitä saastaisia rikollisia rehellisiksi, he jättivät tahallaan pois syytevastuksistaan kaikki ne oikeat tiedot kuvottavista rikoksistaan, joita koskevat täydelliset selvitykset todisteineen toimitin heille jo vuosi ennen syytelavastusten vireillelaittoa mm. 2.5.2022-9.5.2022 kuulusteluvastauksissani:

"Kysymys: Onko tarkoituksenasi ollut vahingoittaa Ruohosten mainetta ja kunniaa levittämällä heistä halventavaa tietoa?

Vastaus:

Ei ole enkä ole. Sen maineensa häpäisyn he ovat hoidelleet ihan itse omilla rikoksillaan. Jos totuus "pilaa" heidän maineensa, niin sen kuuluukin sitten mennä pilalle eli heidän maineensa kuuluu tietenkin ollakin ihan heidän oikeiden rikostensa näköinen.

Totuus ei ole rikos. Rikollista on se, että rikoskopla itse ryhtyy rikokseen leipoakseen sen totuuden piiloon määrittelemällä totuuden, oikeussuojakeinot ja sananvapauden perustuslaillisen oikeuden "rikokseksi". Kaikki paljastukseni ovat PL 12 §:n 2 momentin mukaista laillista sananvapautta ja julkistukseni kohteena olevat rikokset ja rikolliset ovat haitallisia.

Mainehaitta ei tietenkään heille synny totuudestani. Totuus ei halvenna ketään, kun ne heidän rikolliset teot, joita julkistus koskee, ovat sinänsä olemassa ja näkyvät ja kuuluvat todisteista ja äänitteistä, jotka ohjelmissa ja julkistuksissa ovat näkyvillä juuri niiden olemassa olon todistamiseksi. Ne Ruohosten, Ritvasen, Havian, Baarmanin, Kempin, Nurmen, Saksan ja muun virkamafian rikollisuudet tosiaan ovat olemassa ja oikeasti kaikessa röyhkeydessään toteutettu.

Totuus ei heitä halvenna, vaan omat rikoksensa, jotka siis OVAT HALVEKSITTAVIA eikä minun tietenkään kuulu heitä kehua valheellisesti eikä minun eikä kenenkään kuulu heitä kunnioittaa

ja pitää rikoksiaan ”kelpo rehellisyytenä”, kun vaihtelevat petokset käyvät ilmi idiootillekin vertaamalla Ruohosten kertomusten vaihdoksi 2009 esitutkinnassa, 2019-2021 KäO:ssa, pesänselvityksessä, netissä, nykyisissä väärissä ilmiannoissa ja HO:ssa. Yhteistä heidän kuvottavalle rikolliselle elämäntavalleen on vain niiden heidän rikostensa röyhkeys, jokaisen rikoksen motiivina ollut miljoonarikoshyödyn hankintatavoite ja MINUN maineeni tuhoaminen, sadismi ja RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittama järjestäytyneenä rikollisryhmittymänä toimiminen.

Minun ja kenenkään muunkaan ei siis kuulu mitään muuta kuin halveksia heitä heidän kaikkien halveksittavista rikoksistaan ja tähän kuulusteluunkin jouduin aiheettomasti heidän ja virkamafian kuvottavien rikosten ja rikoskumppanuuden uhrina. Lisäksi heidän halveksittavaan rikollisuuteensa olennaisena osana on vuosien ajan kuulunut, että jättävät vaan pois oikeat faktat omista kuvottavista rikoksistaan, kaiken todistelun ja etenkin ne sadat kuvottavat sairaat viestit, joita Juha Ruohonen on koplansa kanssa ympäri Suomea nyt 2018 lukien sadoilla viesteillään suoltanut ja sellaisella rikoksella (RL 15 luku 2, 6 ja 9 §) tämä koko ”rikos”-asia tuli vireille eli he valehtelivat aivan kaiken ja salailivat omaa rikollista toimintaa ja tuomioistuinratkaisuja tahallaan laittaessaan vireille väärät ilmiannot sovittuaan sitä ennen Äijälän ym. kanssa leivontapalveluista, joissa poliisi on heitäkin vielä rikollisempi. Ruohosten, Äijälän ja muiden tähän heidän rikollisverkostoonsa kuuluvien ihmisluonne vastaa sitä laatu, jota syntyy ihmisen peräsuolesta ja vedetään viemäristä, joten ei minunkaan paskaa kuulu kunnioittaa, vaikka he sitä paskaa tuottavat. Vaikka paskan päälle levitettäisiin kermavaahtoa, ei sekään maku- ja hajuelämystä paranna, vaan johtaa samaan pahoinvointiin. Sama koskee heidän tekojaan, mukaan lukien nämä Äijälän ja muiden leipomiset.

Vappuna sekopäinen Tuukka Taipale-niminen virkamies ajoi huomattavaa ylinopeutta Espalla ja ajoi autollaan suoraan väkijoukkoon. Videoista näkyy äijän sekopäinen mölyäminen. Kukaan ei kunnioita häntäkään eivätkä hänen rikollisesta sekoilustaan saa kuulustelukutsua asiasta uutisoineet ja videot oikeista rikoksista kuvanneet kansalaiset ja toimittajat. Sen sijaan se sekoileva kaahari saa kutsun eri rikosnimikkeillä rikostensa esitutkintaan, varmasti syytteet ja kukaan asiasta uutisoinut ei saa syytettä mistään eikä uutisoineidenkaan kuulu rikollista sekopäistä kaaharia kunnioittaa. Vastaava pätee Juha Ruohosen sekoiluun ja rikolliseen petostehtailuun ”elämän ja kuoleman herrana”, ”profeettana”, ”tekojeesuksena”, joiden rikosta ja monipuolisten muiden edelleen jatkamiensa kuvottavien rikosten avulla kuvottava ukko Juha Ruohonen ja koko kuvottava muu Ruohosten ym. rikoskopla rahastaa ja vainoaa uhrejaan eli Elisaa ja nykyisin rikoksillaan vainoaa erityisesti minua ja 8-vuotiaista poikaani ja Palosen omaisia. Kun Ruohonen tehtailee rikoksiaan ja sekoilee äänitteiltä kuuluvalla tavalla, ei minunkaan niistä hänen sekoiluistaan uutisoivana tahona kuulu ”rikostutkintaan” joutua, kun vapun sekoilijankaan uutisen laatiminenkaan ei ole rikos eikä missään Ruohos-uutisoinnissani ole rikosta, mutta hänen toimintansa on Suomen törkeimpiä ja sadistisempia orjuutuskultin rikoksia täynnä.

Kun Juha Ruohonen kaikkien julkistustani seuraavien kuullen ITSE mielipuolen lailla karjuu uhriensa tappamisesta ja joihkaa naurettavalla tavalla ja aivopesi ihmisparan Elisan alistumaan Juha ja Susanna Ruohosen toteuttamille törkeille jeesuspetoksille ja ”isukin” Juha Ruohosen ja hänen lesbovaimonsa perversioille, raiskauksille ja rikolliselle koko aivan moraalisen rappion pohjalla rypevän Ruohosten ja Ritvasen huijarikultin väkivallalle ja rahastukselle 15 vuotta kuolemaansa saakka, siitä kuuluu tehdä uutinen, ohjelmaa ja kaikki tekemäni julkaisut ja muut lailliset oikeustoimet eikä heidän kenenkään mainetta pilaa minä, koska minä en **joihkaa hulluna siellä äänitteillä** enkä tehnyt niitä häpeällisiä tekoja ja lisäksi kaikessa julkistuksessani noudatin 5.11.2020 päätöstä ja vastauksestani selviävää selvää normistoa. Sen sijaan rikolliset ääliöt

Ruohoset vetivät Alibiin 5.11.2020 päätöstä rikkoen kuvottavia seksitarinoitaan kuvilla tunnistettavalla tavalla ja noudattavat omasta päästään keksittyjä lakiin perustumattomia "haluamme omat rikokset äkkiä piiloon"- operaationsa rikoksia yhtä rikollisten poliisien Äijälän, Sulkon, Kukon Sjöholmin, Heikkilän ym. kanssa.

Onko tätä juttua "tutkiva" poliisi Äijälä siis niin tyhmä, että ei edes näitä perusasioita ymmärrä:

- 1) Häpeä ja mainehaitta syntyy siis Ruohosille, Ritvaselle (ja poliiseille, syyttäjiille, Kempille, Baarmanille, Saksalle, Henrikssonille, Lindbergille) heille niistä heidän ihka omista rikoksistaan eikä osaksikaan tietenkään minun julkistuksistani, joilla vaan kerron totuuden siitä heidän todellisesta aivan kuvottavasta rikollisuudestaan ja esitän myös todisteet.
- 2) Häpeä ja mainehaitta kuuluukin heille ja vain heille heidän ihka omista rikoksistaan juurin siksi, että ne rikokset ovat oikeasti eikä leikisti täysin kuvottavia ja häpeällisiä.
- 3) Häpeä ja mainehaitta ja varsikaan EIVÄT KUULU minulle eli rohkealle sankarille ja oikeustaistelijalle, joka on lähtenyt rohkeasti ja totuudenmukaisesti paljastamaan Suomen laajinta salattua järjestäytyneen rikollisuuden verkostoa
 - johon kaikki tässä kuulusteluvastauksessa, aiemmin tutkinnantapoilla rikollisesti estetyissä rikosilmoituksissa ja 22.4.2022 tekoaikaluettelossa luetteloidut poliisit, virkamiehet, syyttäjät, tuomarit, muut virkamiehet, asianajajat, Ruohoset, Elokapina, Antifa, Peltolan, Leppäsen, Vainion, Suokaksen, Jormanaisen, Walveen, Rimoinin, LähiTapiolan verkostot, koplat ja muut 22.4.2022 tekoluettelossa mainitut poliisilta ja verkostoiltaan epänormaalia ja rikollista tutkinnantappo-palvelua, petostehtailuapua ja tällaista leivontapalvelua saavat tahot kuuluvat saavat pysyäkseen perusteettomasti vankilan ulkopuolella ja hankkiakseen valtavia yhteensä miljardien rikoshyötyjä juuri tutkinnantapolla ja tällaisilla yhtä rikollisilla leivonnaisilla, joita Sulkon, Kukon, Äijälän, Sjöholmin, Salosen, Kohjoen, Mamian, Heikkilän, Laitisen, Myöhäsen ym. kaltaiset häikäilemättömät rikolliset toteuttavat RL 40:8§:n rangaistavaksi säätämällä rikoksilla
 - jossa samassa verkostossa Hyytiäisen, Rappen, Lammin kaltaiset rikosverkoston esimiehet ja Niinistön tätä tarkoitusta varten nimittämät verkoston rikolliset (mm. Pekka Koponen, Anne Moilanen, Päivi Hirvelä) leipovat AINA laista, todisteista piittaamatta, uhrejaan velkuuttaen ja vain "oikeusvaltion kulissin" valheellista ylläpitämistä ja rikollisverkoston kaikkien jäsenten rikollisesta suojelusta huolehtien.
 - jonka rikollisuuden tavoitteen tätä kuulustelua vetävä Äijälä etukäteen totesi minulle auttaessaan Nicholas Peltolaa Peltolan minulta varastaman ja kavaltaman omaisuuden kätkemisessä ja myymisessä ja todistelun estämisessä aivan tahallaan.
 - jonka järjestäytyneen rikollisryhmittymän osana ja samasta syystä suojelusta tietoiset Suomen pahimpiin vapaana oleviin rikollisiin tutkinnantappajiin kuuluvat Markku Kukko, Aleksi Sulkko, Rauli Salonen, Simo Mamia, Niina Heikkilä, Taina Äijälä, Merja, Jukka Rappe, Merja Laitinen ja jo 2001 ja sitä ennen Lohjan rikoskoplan pomo poliisi Paavo Myöhänen, syyttäjä Ahti Hirvonen ym. pystyvät vuosikausia yhdessä toteuttamaan rikollisen operaation lasteni velkuuttamiseksi, heidän korvaustensa estämiseksi, AA Seppo Lindbergin ja 54 lohjalaisvirkamiehen salassapito- ja prosessipetosten valtaviin rikoshyötyjen hankkimiseksi, minun vastaavan rikollisen velkuutusoperaation, taideväärennyksjutussa rikollisena operaationa syyttömän vanhuksen leipomisen rikolliseksi hänen valtavan taideomaisuutensa rikolliseksi ryöstöt ja Hirvonen nauroi räkäisesti jo 2002 estäessään aivan tahallisesti valehtelemalla silloisen sosiaalijohtajan Paavo Variksen ja sosiaalishteeri Oili Laineen syytteet törkeistä virkarikoksista ja törkeistä minuun kohdistetuista kunnianloukkauksista valehtelemalla,

että osallistumisensa myöntänyt Varis ei muka ollut kokouksessa paikalla ja valehtelemalla niitä(kin) törkeitä rikoksia samalla tavalla "haitattomiksi" kuin mitä nykyinen Lounais-Suomen poliisin rikoskopla Kukko, Sulkko ja Haavisto rikollisia tutkinnantappojaan tehtaillaan rikollisesti valehtelevat.

- 4) Kun Ruohoset raiskasivat, orjuuttivat ja rahastivat uhriaan, yleisöni aidosti kauhistelee sadoilla viesteillä, miten ihmeessä noin selvästi mielisairas rikollinen sekopää "elämän ja kuoleman herrana" uhriensa tappamisesta ja rahastamisesta mielipuolisesti karjuva Juha Ruohonen voi olla edelleen vapaalla jalalla muualla kuin vankilassa tai mielisairaalaassa, ja miksi poliisi on tahallaan (laittomasti) estänyt 15 vuotta näin törkeiden rikosten tutkintaa. Sitä rikollisten poliisien, rikollisten syyttäjien ja rikollisten Ruohosten ja Ritvasen yhdessä toteuttamaa törkeää rikollisuutta ja kulttinsa feikkijeesuksen kammottavaa uhkaavaa möyhkäystä, törkeää rikollisuutta, vielä törkeämpää rikoskumppanipoliisien Kukon, Sulkon ja syyttäjä Haaviston rikollisiin valheisiin perustuvaa tutkinnantapporikollisuutta ja niiden "oma mies poliisissa"-verkostojen rikosten avulla toteutettua häikäilemätöntä uhrien kidutusta, raiskauksia, törkeitä petoksia, rahastusta pätemättömällä testamentilla (joka syntyi uhria Elisaa kiduttamalla, pahoinpitelemällä, raiskaamalla, hypnotisoimalla, aivopesemällä, uhkailemalla ja orjuuttamalla) ja kaikki Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen, poliisien ja syyttäjien yhdessä toteuttamia ja minuun, Elisa Paloseen ja hänen omaisiinsa kohdistettuja **törkeitä rikoksia ja niiden valtavaa määrää kuuluukin KOKO Suomen kauhistella.**
- 5) Tässä asiassa kauhistusta ja mainehaittaa El siis aiheuta se minun julkistamani totuus osaksikaan Ruohosille, Ritvaselle ja poliisien, syyttäjien ja muun rikollisverkostonsa jäsenille heidän valmiiksi rikollisista teoistaan, vaan nimenomaan nämä rikolliset itse ovat nyt kauhuissaan siitä, että totuus tuli ilmi ja nyt yrittävät vaan pikaisesti näillä uusilla leipomisrikoksillaan saada sen totuuden piiloon toteuttamalla niihin mainehaittaa aiheuttaviin omiin rikoksiinsa peitteeksi tutkinnantappoja ja tällaisia "leivomme totuuden paljastajan rikolliseksi"-tutkintoja.
- 6) Minun ja kenenkään ei kuulu kehua ja ylistää eikä salailla ainuttakaan Ruohosten, Ritvasen, Sulkon, Kukon, Salosen, Äijälän, Peltolan eikä kenenkään rikosta ja valehdella rikoksia laillisuudeksi ja raiskauksia ja törkeitä petoksia "mukavaksi ja kivaksi" välttyäkseni sen rikollisverkoston tällaisilta leipomiselta
- 7) Sulkon, Kukon, Haaviston, Sainion, Hirvelän, Mamian, Äijälän, Salosen, Kohjoen, Lammin, Sjöholmin ja kenenkään poliisin ja syyttäjän puolestaan ei tietenkään kuulunut väärinkäyttää virka-asemaansa törkeiden rikosten toteutusvälineenä eikä Sulkon, Haaviston ja kenenkään virkamafiakopiansa jäsenen kuulunut valehdella Ruohosten minuun kohdistamaa törkeää rikollisuutta haitattomaksi, Ruohosten rikoskoplan törkeitä petoksia sananvapaudeksi eikä edelleen jatkuvia heidän kuvottavia rikoksiaan vanhentuneiksi auttaakseen heitä 2018 lukien rikoksissa, joita myös näillä feikkiesteellisen Äijälän ja Sjöholmin kuulusteluilla Ruohosten, Sulkon, Kukon, Ritvasen, Kroneld-Virtasen, Havian, Haaviston, Rappen, Salosen, Sainion ym. kopioiden rikoskumppaneina toteutetaan.

Kysymykset poliisille:

- 1) Miksi osallistutte RL 15:9 §:n rikokseen ja toteutatte SITÄ tarkoitusta tällä kuulustelulla?
- 2) Miksi olette osallistuneet vuosina 2001-2022 kaikkiin julkistuksissani kuvattuihin kuvottaviin rikoksiin RL 6:5 §:n 2 momentin järjestäytyneen rikollisryhmittymän osana?
- 3) Miksi kuvittelette voivanne "haluamalla" pysyä salaisena järjestäytyneenä rikollisryhmittymänä ja miksi olette niin hölmöä porukkaa, että luulette minun lopettavan

näiden rikollisten uhkailujenne ja leipomisten vuoksi totuuden paljastamisen rikoksistanne ja verkostostonne?

- 4) Eikö järkenne riitä sen päättelyyn, että synnyttätte vaan entistä enemmän uutisoivaa ja näyttöä omasta mafiastanne ja sen rikollisuuden häikäilemättömistä toteutustavoista näillä "kuulusteluilla", joita toteutatte kaikilla mahdollisilla rangaistavaksi säädettyillä röyhkeillä törkeillä rikoksillanne eli mm. RL 40:8 §:n, RL 11:9a §:n, RL 11:11 §:n, RL 15:1-3, 6, 9 ja 10 §:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin rikoksillanne, joista jokaisen aivan varmasti julkistan?
- 5) Pitäisikö minun Äijälän ja Sjöholmin mielestä siis tosiaan tahallaan salailla raiskauksia, väkivaltaa ja törkeitä petoksia ja valehdella niitä törkeiksi rikoksiksi säädettyjä törkeitä rikoksia ja niihin törkeillä virkarikoksilla ja Sulkon ym. päätöksissä valehtelemalla leivottuja tutkinnantappoja laillisuudeksi, jotta en olisi tässä asiassa "rikoksesta epäilty"?
- 6) Miksi poliisi RL 15:9 §:n rikokseen Ruohosten kanssa ryhtymällä yrittää pakottaa minut valehtelemaan oikeudessa olemattomaksi kulttia, joka on olemassa eli miksi minun pitäisi sikailija-poliisien ja salaisen syyttäjän mielestä toteuttaa väärä todistajankertomus poliisien, syyttäjän ja Ruohosten pakottamana ja he uhkaavat siis näillä kuulusteluilla minua rikossyytteellä, jos en suostu heidän pakottamaan toteuttamaan todistajana testamenttiriidassa valheellista todistajankertomusta kantajien vahingoksi poliisien rikoskumppanien Ruohosen haluaman sisältöisenä?!!
- 7) Voiko poliisien ja syyttäjien rikollisuus enää mafiamaisemmaksi muuttua, kun isona rikollisryhmittymänä siis härskisti painostavat minua RL 6:5 §:n 2 momentin rikollisryhmittymänä juuri siinä lainkohdassa tarkoitettua RL 15:9 §:n rikosta ja kaikkia rikoksia toteuttaen?
- 8) Pitäisikö minun Äijälän ja Sjöholmin mielestä siis tosiaan tahallaan ihailla, kehua ja salailla raiskauksia, väkivaltaa ja törkeitä petoksia ja valehdella niitä törkeiksi rikoksiksi säädettyjä törkeitä rikoksia ja niihin törkeillä virkarikoksilla ja Sulkon ym. päätöksissä valehtelemalla leivottuja tutkinnantappoja laillisuudeksi, jotta en olisi tässä asiassa "rikoksesta epäilty"?
- 9) Miksi Sulkolla, Kukolla, Haavistolla tai yhdelläkään poliisilla ja syyttäjällä olisi oikeus laatia Ruohosten rikoskoplan hyväksi päätökset täyteen rikollisia valheita, joissa valehdellaan haitattomaksi törkeä rikollisuutta, vanhentuneiksi rikoksia, jotka jatkuvat edelleen päätösten laatimishetkellä ja suojattiensa Ruohosten, Ritvasen, Havian, Kroneld-Virtasen törkeitä prosessipetoksia "mielipiteenvapaudeksi" siitä huolimatta, että eduskunta on säätänyt teot törkeiksi prosessipetoksiksi?
- 10) Miksi Lounais-Suomen ja Länsi-Uudenmaan (Lohja, Raasepori, Espoo) poliisilaitos toimii RL 6:5 §:n 2 momentin rangaistavaksi säättämänä rikollisverkostona, joka auttaa pelkästään minuun kohdistuvassa rikollisuudessa vähintään 2000 törkeän rikoksen toteutuksissa ja sen päälle leipoo samoille oikeille rikollisille keinoitekoista "uhrin" asemaa ja valehtelee mainehaittaa syntyvän totuudesta niille rikollisille eikä heidän omista häpeällisistä rikoksistaan?
- 11) Miksi nämä rikollisverkostona toimivat poliisit ja syyttäjät auttavat Ruohosia, Baarmania, Saksaa, Henrikssonia, Rimonia, Mäkistä, LähiTapiolan petosverkostoa, Ritvasta, Haviaa, Lindbergiä, Kroneld-Virtasta, Kivikoskea, Lindbergiä, Suvesta, Jormanaista, Kemppiä, Nurmea, Peltolaa, Leppästä, Vainiota, satoja rikollisia somepostailijoita toteuttamaan häpeällistä törkeää rikollisuutta ja hankkimaan Suomen törkeimmillä prosessipetos-, salassapito-, kunnianloukkaus-, työ-, väärennys-, rekisterimerkintä-, virka- ja kidutusrikoksilla ja muulla monipuolisella rikollisuudella miljoonien rikoshyötyjä, vaikka sellainen ei kuulu minkään lain perusteella kenenkään heistä harkintavaltaan?

- 12) Miksi siinä tuhansien törkeiden rikosten sarjatuotannossa poliisi on vuosina 2001-2022 "löytänyt" vai minut kuulusteluihin olemattomista rikoksista, joita ei ole rikoslaissa edes rikoksiksi säädetty?
- 13) Miksi siinä heidän leipomisen alla olevassa muka-rikosten tutkinnassa ainoat koplan löytämät muka- "rikokseni" ovat vain laissa säädetyn valituksen, laissa säädetyn kantelun, kanteen ja asianomistajasyytteen ja perustuslaillisen sananvapauden käyttö eli miksi olemattomien rikosteni leivontaa toteutetaan niiden kaikkien perus- ja ihmisoikeuksieni ja oikeussuojakeinojen rikolliseksi estämiseksi niiden rikollisten itsensä toimesta, joiden rikoksilta niillä oikeussuojakeinolla laillisesti puolustaudun?
- 14) Miksi näissä kuulusteluissa minulle leivotaan tekaistua "rikosta", syytettä, tuomiota ja leivottua tekaistua "käänteistä korvausvastuuta" mm. leipomalla "vainoamiseksi"- ja "törkeäksi kunnianloukkaukseksi tekoa, joka ei ole rikoslaissa sellaiseksi teoksi määritelty, vaan päinvastoin säädetty oikeussuojakeinoiksi oikeudenkäymiskaarsa ja laissa oikeudenkäynnistä rikosasioissa, laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta, PL 12 §:n 2 momentissa ja JulkL:ssa?
- 15) Miksi näissä rikollisissa leipomisissa rikosta leivotaan mm. "törkeästä kunnianloukkauksesta", jollaiseksi minun "leivotuksi rikokseksi" väännetään mm. laissa säädetyn valituksen laatimista oikeilla faktoilla täysin rikollisesta 200.000 € velkuutuksesta ja vaikka rikos ei ole valitus, vaan ne Baarmanin, Saksan, Kempin, Nurmen, Henrikssonin, Jormanaisen, Walveen, Salosen, Laitisen ym. törkeät yhdessä toteuttamat rikokset, joilla minulle se velka tahallaan leivottiin, kotini, työsuhteeni, terveyteni tuhottiin ja korvaukseni niillä rikoksilla tahallaan estettiin?
- 16) Miksi niiden oikeiden törkeiden kunnianloukkausten (2000 kpl minuun kohdistettuna) ja tappouhkausten tutkinnantapoilla on mahdollistettu niitä kaikkia törkeitä rikoksia haitattomina samaan aikaan kun laillista valitusta ym. oikeussuojakeinojani leivotaan "törkeiksi kunnianloukkauksiksi"?
- 17) Miksi näissä kuulusteluissa ainut rikos on totuuden laillinen ja välttämätön paljastustoiminta ja uhrien suojeleminen eikä oikeat rikokset?
- 18) Miksi leivontaa toteuttavat esteellisenä ne rikolliset itse, jotka ovat sen totuudellisen julkistukseni kohteena ja "tutkivat" olemattomia minulle leivottuja rikoksia piilotellakseen heille kiusallista totuutta omista rikoksistaan?
- 19) Kun minuun kohdistettuja laajalle netissä tahallaan isolla joukolla ja Juha Ruohosen johdolla vuosia (2010-2022) levitettyjä törkeitä kunnianloukkauksia on 2000 kpl, loukkaukset ovat törkeitä kaikki ja sisältävät myös kivittämisellä, ampumisella, "katoamisella" ja muulla "eliminoimisellani uhkaamista, miksi
- Uski ja Ventelä "löytävät" vain 3 perusmuotoista, vaikka sellaisia 2000 henkilön netissä toteuttamia rikoksia ei ole rikoslaissa perusmuotoiseksi säädetty
 - Niina Heikkilä, Taina Äijälä, Markku Kukko, Aleksi Sulkko, Mats Sjöholm, Maria Sainio, Simo Mamia, Satu Yli-Hirvelä kiireesti jo alle vuorokaudessa 14.3.2022 polkaisevat käyntiin uusimman törkeän virkarikoksensa, jossa minut 2000 rikoksen uhrina alistetaan tahallaan "rikoksesta epäillyksi", vaikka KAIKKI rikolliset kirjoitukset poliisille 13.3.2022 toimittamine kuvakaappauksineen todistavat idiootillekin, että olen sen täysin rikollisen kirjoittelun uhri ja kohde enkä niiden laatija enkä millään perusteella rikollinen
 - Miksi "totuus" on näissä kaikissa kuulusteluissa se rikollisille muka "mainehaittaa" aiheuttava rikos, vaikka poliisin ja syyttäjän virkatehtäväksi on säädetty tutkia julkistukseni kohteena olevat törkeät rikokset todisteineen eikä auttaa rikosten toteutuksissa ja peittelyissä leipomalla totuutta keinotekoisin perustein olemattomista

rikoksistani "törkeäksi kunnianloukkaukseksi", "vainoamiseksi" ja "tietosuoja-rikokseksi"?

- 20) Onko sattumaa, että Hymyn julkaisemassa **vapaamuurarien** listassa on mm. Äijälä- ja Uskinnimisiä jäseniä ja edellä kuvatuissa 100-prosenttisen rikollisissa tutkinnoissa on samannimisiä poliiseja tutkijoina juuri sellaista "hyvä veli"-tutkintaa suorittamassa?
- 21) **Kun julkisten tietojen ja julkiseksi säädettyjen asiakirjojen julkistaminen on säädetty PL 12 §:n 2 momentissa, Julkl:ssa ja laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta lakien erityiseksi tarkoitukseksi ja julkistusoikeuteni on kahdella VarsKäO:n lainvoimaisella päätöksellä vahvistettu ehdottomaksi minun ja yleisöni oikeudeksi, miksi poliisit Äijälä ja Sjöholm käynnistivät aloittivat rikollisen sikailunsa uusimmalla kuulustelullaan leipoakseen siitäkin laillisesta toiminnastani vähintään kolminkertaisen tekaistun "rikoksen" eli mm. "tietosuoja-rikoksen", "törkeän kunnianloukkauksen" ja "vainoamisrikoksen" muka minun toteuttamina rikoksina, vaikka**
- "Tietosuoja-rikos" voi toteutua vain "oikeudettomalla" julkistuksella
 - Perustuslaillisen, VarsKäO:n lainvoimaisten päätösten, Julkl:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta moninkertaisin selvin normin laillisuudeksi säätämä minun toimintani ei ole oikeudetonta millään perusteella
 - "Haitattomaksi" Sulkon ja Haaviston virkarikoksilla tahallaan valehdeltu Juha Ruohosen, hänen koko perheensä, Kroneld-Virtasen, Suokaksen, Peltolan, 2000 rikollisen postailijan kunniani loukkaamistarkoituksessa ja väärin potilastietojen levittämistarkoituksessa toteuttama laaja rikollinen viestintä on.
 - "Vainoaminen" ei voi toteutua käyttämällä laissa säädettyä oikeussuojakeinoa kuten asianomistaja syytetty eikä sitä "rikokseksi" saa poliisien, syyttäjien ja Ruohosten rikoskopla leipoa estääkseen sen laissa säädetyn oikeussuojakeinon ja perustuslaillisen ja ihmisoikeudeksi EIA 6 artiklassa säädetyn vireille laittamisoikeuteni käyttöä eikä pitääkseen Kukon, Sulkon ja Haaviston virkarikollisilla tutkinnantapoilla leivotun "haitattomuus"-valehtelun ja rikolliset tutkinnantapot väkisin voimassa, pitääkseen ne tutkinnantappojen avulla minuun tahalliset 2000 minuun kohdistettua törkeää kunnianloukkausta ja murhaamisuhkaukset täydessä vauhdissa ja vielä siinä tarkoituksessa, että "sinut velkuutetaan", kuten rikoskoplan jäsen Mika Leppänen jo 4.4.2021 tiesi etukäteen kertoa tämän virkamafian verkostorikollisuuden ja Äijälän, Sjöholmin, Kukon, Sulkon, Haaviston, Mamian, Salosen, Kohjoen, Heikkilän, Yli-Hirvelän, Ruohosten, Peltolan ym. ja omien törkeiden rikosten täysin rikollisista tavoitteista.
 - Julkiseksi säädettyjen ja julkiseksi lainvoimaisesti päätettyjen asiakirjojen ja tietojen julkistaminen oikeilla faktoilla ei ole rikos, mutta minä olen kyllä näissä(kin) kuulusteluissa törkeiden rikosten kohteena eikä se ole vahinko, vaan johtuu juuri niiden rikoksista, jota tätä kuulusteluakin ovat laittomin leivontamenetelmin toteuttamassa
- 22) **Miksi rikos ei ole 2001-2022 ollut yksikään verkoston oikea rikos millään näytöllä eikä siis edes rikollisten omilla kirjallisilla tunnustuksilla, mutta minuun kohdistettu leipominen aloitetaan olemattomista rikoksista oikeussuojakeinojen käytön estämiseksi ja valehtelemalla totuutta haitalliseksi ja heidän verkostonsa törkeää vuosien rikollisuutta ja valtavaa törkeiden rikosten määrää "haitattomuudeksi"?**
- 23) **Kun minuun kohdistettuja törkeitä rikoksia on jo noin 2000 kpl, miksi poliisit ja syyttäjät aloittivat tässäkin ja kaikissa yhtä rikollisissa kuulusteluissaan virka-asemaansa törkeällä tavalla väärinkäyttären toteuttamaan niitä vielä tahallaan valtavan määrän lisää junaillakseen minusta vielä rahastuskohdetta rikollisille 430.000 € rikollisen velkuutuksen ja 2 meur vahingot entisillä törkeillä rikoksillaan aiheutettuaan?**

- 24) Miksi minun ja lasteni kuuluisi maksaa 340.000 € ja minun menettää näiden törkeiden rikosten vuoksi 2 meur omaisuus vain siksi, että poliisien, syyttäjien, tuomarien, asianajajien ja muiden järjestäytyneen rikollisryhmittymien verkosto on ollut niitä rikoksia tahallaan toteuttamassa ja yhtä tahallaan törkeiden omien ja kavereiensa rikosten tutkintaa estämässä?
- 25) Miksi minun kuuluisi maksaa näille rikollisille palkkaa siitä, että he valehtelivat poliisien, tuomarien ja syyttäjien virkarikosten avulla viemäriäni ehjäksi, pölyvahingon olemattomista suojauksista, LP:n laskutusta olemattomiksi, kaikista tapahtumista, väärensivät rikosten toteuttamiseksi LähiTapiolan rekisterimerkintöjä ja päätöksiä ja Juha Ruohonen, Baarman, Saksa, Jormanainen, Walve, Peltola, Rimon ja muut rikolliset levittivät perättömiä, kunniaani loukkaavia herjoja olemattomista mielisairauksistani ja vaikka jo pelkästään potilastietojen levittely sinänsä on salassapito- ja tietosuojarikos, lisäksi törkeä kunnain loukkaus ja törkeä yksityiselämäni loukkaava tiedonlevitys ja virkasalaisuuden rikkominen ja levittely niillä kaikilla rikoksilla toteutettiin ihan vaan rikollisten somepostailijoiden ja Ruohosten "omatohtorointivalehtelulla" ja Baarmanin tosiasiaa laitimalla **20.6.2019 lausunnolla, jota ei ole edes allekirjoitettu, Baarman ei ole edes lääkäri eikä mikään lausunnon "tieto ja diagnoosi" ole totta eikä syntynyt osaksikaan minua tutkimalla, vaan heidän rikoksellaan?**
- 26) Miksi lapsilleni oli mahdollista täysin häikäilemättömillä rikoksilla ja niihin lukeutuvalla Myöhäsen, Puputin, Illmanin ym. rikollisella tutkinnantappotoiminnalla ja KKO:n, Palajan, Hakolan, Braxin, Lindbergin, Aaltosen, Kettulan ja Saksan yhteisillä **törkeillä rikoksilla junailla 140,000 euroa lapsilleni kuulumatonta velkaa "kohtuullisuutena", AA Seppo Lindbergin ja 54 kunnallisvirkamiesten rikoshyödyt ja estää lapsille kuuluvat korvaukset Etelä-Suomen lääninhallituksen ja EU-komission päätösten ja aivan selvien lakien ja päätösten vastaisesti ja maksattaa lapsilla kaikkien 54 virkamiehen ja Lindbergin prosessipetoksista, virkarikoksista ja salassapitorikoksista "palkkaa" KKO:n tuomarien (Moilanen, Koponen ym.), Palajan, Myöhäsen, Kettulan, Palajan, Hakolan, Braxin, Lindbergin, Aaltosen, Kettulan ja Saksan yhteisillä rikoksilla kaikki toteuttaen kenenkään rikoksistaan vastuuseen ja kuulusteluihin joutumatta ja samat rikolliset Myöhäsen ja Saksa junailivat jo silloin tekaistuja olemattomien rikosteni kuulusteluja "kantelurikoksesta" niiden oikeiden rikosten toteuttamiseksi ja tutkinnan estämiseksi?**
- 27) Miksi minun kuuluisi jäädä ilman laissa säädettyjä laittoman irtisanomisen korvauksia ja vielä maksaa näille rikollisille 200.000 € palkkaa siitä, että he valehtelivat äitiyslomallani toteuttamaansa törkeää rikosta "laillisuudeksi" ja kaikista työpaikkakiusaamisen tapahtumista?
- 28) Miten on mahdollista, että siinäkin asiassa minulle junailtiin Henrikssonin, Kempin, Baarmanin, Saksan, Laitisen, Salosen, Kohijoen, Vienon, Helinin, Penttilän, Sunellin, Lehtisen ym. ja saman KKO:n tuomarikoplan (mm. Pekka Koposen ja Päivi Hirvelän) päätöksillä tahallissilla törkeillä rikoksilla tekaistu 200.000 euron velka laskutuksia keinotekoisesti pumpaamalla ja salaamalla minulta Vienon päätöksellä ja kaikilla noilla rikoksilla jopa sitä, mihin se Henrikssonin, Baarmanin ja Saksan ilman oikeudenkäyntiä laskutettu täysin poikkeava sikailulaskutus edes perustuu?
- 29) Miten on mahdollista, että **KKO:n tuomarit Pekka Koponen ja Päivi Hirvelä** voivat rankaisematta toteuttaa tahallaan tällaisia törkeitä rikoksia vuosikymmenestä toiseen ja toteuttivat KKO-EIT koplana sekä lapsieni että minun rikolliset velkuutusoperaatiot 100-prosenttisesti rikollisena järjestäytyneensä rikollisverkostona?
- 30) Miksi näissä kaikissa rikoksissa ainoa poliisien ja syyttäjien muka löytämä "rikos" on totuuteni tästä rikoskoplasta?

31) Miksi sen ”törkeän totuusrikokseni” muka aiheuttamasta mainehaitasta kyselevät rikoskumppanina vuoden ajan toimineet esteelliset poliisit Äijälä ja Sjöholm tilanteessa, jossa rikoskumppanit Sulkko, Kukko, Haavisto, Laitinen, Salonen, Kohijoki, Mamia, Heikkilä ovat estäneet 2000 oikeasti törkeän haitallisen rikoksen tutkinnat ”haitattomina”, vaikka minuun ja lapsiini kohdistettujen rikosten haitat murhayrityksineen, satoine törkeine petoksineen, virka- ja työriköksineen, rekisteriväärennöksineen, tietosuojariköksineen, RL 15 luvun 1-3, 6 ja 9 §:n rikokset, uhkailut, törkeät kunnianloukkaukset ja kaikki omissa rikosilmoituksissani kuvatut rikokset ovat kenen tahansa ymmärtämällä törkeitä ja haitallisia ja minä, lapseni, Elisa Palonen ja hänen omaisensa ovat rikosten uhrin?

KUVOTTAVIA, HAITALLISIA JA HEIDÄN OMAA MAINETTAAN HAITTAAVIA OVAT SIIS NE HEIDÄN AIDOT TEKONSÄ, JOSTA MINUN KUULUIKIN UUTISOIDA JA JOKAISEN TIETÄÄ, JOTTA KAIKKI SUOMESSA JA MISSÄ TAHANSA OSAAVAT VAROA JUURI OIKEITA HENKILÖITÄ JUHA, SUSANNA, LAURI, MONIKA, HANNA JA ELINA RUOHOSTA, JUKKA RITVASTA JA KAIKKIA 22.4.2020 YKSILÖIMÄNI RIKOSTEN TOTEUTTAJIA ja jotta ne kaikki varoittamani henkilöt yleisössäni (koko Suomen kansa) pystyvät välttymään samalta kohtalolta kuin minä, lapseni ja Ruohosten kultin uhriksi joutunut Elisa. Ne varoitukset, jotka laadin perustuslaillista sananvapauttani ja RL 15:10 §:n velvoitetta käyttämälläni ja totuuden rikoksista julkistamalla, eivät ole rikoksia ja haitallisuutta millään perusteella.

Se, että paljastus johtaa ja kuuluu johtaa Ruohosten, Ritvasen ja virkamafian kokko koplan tuomioihin, erottamiseen ja korvausvastuuseen, ovat juuri sitä rikoslaissa säädettyä haittaa, joka heille kuuluu. Sitä haittaa en kuitenkaan aiheuta minä heille totuudellani, vaan he itse heille itselleen ryhtymällä omilla päätöksillään tahallaan toteuttamaan niitä kuvaamiani ja paljastamiani rikoksia, joihin eduskunta he ”lailliset haitat” sääti seurauksiksi.

Näin Ruohoset ovat ihan itse 100-prosenttisesti oman maineensa ja kunniansa pilanneet omilla rikollisilla kuvottavilla teoillaan:

- 1) Juha Ruohosen johtaman kultin henkilöt ja erityisesti Juha Ruohonen alias ”veli Armas” alias ”profeetta” alias ”jeesus” alias ”jumala” alias ”elämän ja kuoleman herra” ovat hakanneet, aivopesseet, häpäisseet, raapineet, kiduttaneet, (**SALASSAPIDETTÄVÄ TEKSTIKOHTA RUOHOSTEN KULTIN SEKSUAALIVÄKIVALLASTA, ALKUP.TEKSTI KS. KUULUSTELUVASTAUS**), uhkailleet, kiristäneet, rahastaneet, pakottaneet Elisa Palosta ja muita uhrejaan ja (**SALASSAPIDETTÄVÄ TEKSTIKOHTA RUOHOSTEN KULTIN SEKSUAALIVÄKIVALLASTA, ALKUP.TEKSTI KS. KUULUSTELUVASTAUS**), johon 4.6.2021 VarsKäO:n päätös perustuu ja jonka kiusallisen totuuden rikolliset Ruohoset, Ritvanen ja heitä rikoksenteoapulaisina autelleet virkamafian poliisit ja syyttäjät nyt yrittävät näillä tekorikokseni leipomisilla saada piilotettua yleisöltä ja minun maineeni siinä samalla pilattua ja maksatettua kostoluonteisena velkuutuksena vielä ovat väärät ilmiantonsa ja muun rikollisuutensa minulla. Voiko poliisi enää alemmas valua irtokkuudessaan kuin Äijälä, Sjöholm. Heikkilä, Salonen, Sulkko, Kukko, Yli-Hirvelä, Laitinen ja muut virkamafian ja Ruohosten rikoskumppanukset?
- 2) Sadistinen aiemmin saatananpalvonnassa kunnostautunut Juha Ruohonen on ”jumalaksi” tekeytymällä nauraa kihertelee äänitteillä kuuluvalla tavalla, että ”isukki” (jollaiseksi kutsuu itseään ”Isä Jumalana” esiintyessään) vähän tirkistelee (**SALASSAPIDETTÄVÄ TEKSTIKOHTA RUOHOSTEN KULTIN SEKSUAALIVÄKIVALLASTA, ALKUP.TEKSTI KS. KUULUSTELUVASTAUS**) ja muiden rahastuspalveluiden toteuttajaksi ja avioeroon muka ”jumalan” määräyksenä ”uudelleen koodattavaksi Ruusuksi”. Siitä on tosiaan ”jumaluus” ja laillisuus yhtä kaukana

kuin jumala on saatanasta ja yhtä kaukana laillisuudesta ovat tätä kuulustelua ja sitä edeltänyttä rikollista tutkinnantappoa toteuttanut Suomen haitallisin pahuuden kyllästävä virkamafiaverkoston rikollisjärjestö.

- 3) Juha Ruohonen on uhrina vaimoineen (SALASSAPIDETTÄVÄ TEKSTIKOHTA RUOHOSTEN KULTIN SEKSUAALIVÄKIVALLASTA, ALKUP.TEKSTI KS. KUULUSTELUVASTAUS) vielä huutanut muka "isukkina" eli "jumalana", (SALASSAPIDETTÄVÄ TEKSTIKOHTA RUOHOSTEN KULTIN SEKSUAALIVÄKIVALLASTA, ALKUP.TEKSTI KS. KUULUSTELUVASTAUS), Juha Ruohonen valehteli vaimoineen tätä rikollista (SALASSAPIDETTÄVÄ TEKSTIKOHTA RUOHOSTEN KULTIN SEKSUAALIVÄKIVALLASTA, ALKUP.TEKSTI KS. KUULUSTELUVASTAUS) petoksiaan, jeesuspetoksiaan ja uhrinsa rahastusta 2009 esitutkinnassa muka "pyyteettömäksi profetoimiseksi" ja Susanna Ruohosen ja perheensä "talkootyöksi", kun koko rikoskopla kaksin käsin lypsi uhriaan testamenttimääräykset ja muut uhrinsa rahojen lypsämiset ja loisimiset muka "jeesuksena", "jumalana" ja "profeettana.

- 4) He lypsivät törkeillä SALAA toteuttamillaan törkeillä salaisen kulttinsa rikoksillaan uhriaan käteissuorituksina Kettusen 7.1.2019 laatiman yhteenvedon mukaisesti sadoilla tuhansilla euroilla, tekaistuilla valtavilla laskutuksilla, koko lössille kehitellyillä tekaistuilla työtehtävillä (esim. Susanna Ruohosen 4.000 €/ palkka tappiollisesta "kulttuurivastaavan" työstä), uhrinsa piikkiin ravintolassa ja Kasvihuoneella syömällä, remontejaan, häitään ja elinkustannuksiaan maksattamalla, testamenteilla ja vakuutusten edunsaajamääräykset Hanna ja Elina Ruohosille muuttamalla ja Juha Ruohosen karjunnalla, kirjallisten profetioiden rikollisilla määräyksillä he itse itselleen oikeuttivat väkivaltaa, orjuuttamisrikoksiaan, törkeitä vapaudenriistoja ja uhkailivat uhrejaan tappamisella, jos eivät anna rahojaan rahastavalle heidän kulttirikoskoplalleen.

23.27 Asiassa relevantit oikeuden ja laillisuusvalvojen päätökset julkaisu-oikeudestani ja vahingonkorvausoikeudesta

Kaikki relevantit oikeuden päätökset ja normit ohitettiin "leivonnassa"

PL 22 §:n, oikeuskanslerin, EU-komission, Etelä-Suomen lääninhallituksen, VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksen, Kanta-Hämeen KäO:n 15.7.2021 päätöksen, tutkinnantapporikollisuuden, EY-tuomioistuimen ja EIT:n päätösten merkitys tiedettiin ja **Mika Illman** junailtiin leipomon syytelavastusten toteuttajaksi tahallaan salaamalla hänen roolia lasteni rikollisena velkuuttajana ja virkamafian rikosvastuun rikollisena estäjänä ja hänen esteellisyytensä myös "rokotevastaisiin" kohdistetussa rikollisessa syrjinnässä tiedettiin ja hänen salaamansa varjovalmisteluaineiston ja kaikki heidän menetelmänsä ylittävät harkintavallan. He eivät vaan siitä mitään välittäneet, koska virkamafian rikosten peittelyn motiivi ja rikoshyötyjen hankintatarve korvasi laillisuuden heidän toiminnassaan.

Perustuslain ja ylimmän laillisuusvalvonnan ratkaisujen sitovuus

EOAK/342/2019 s.12/12: "Julkisella vallalla perustuslain 22 §:ssä säädetty velvollisuus perus- ja ihmisoikeuksien toteutumisen turvaamiseen sisältää paitsi sen, että julkisen vallan on pidättäydyttävä itse loukkaamasta perusoikeuksia, myös sen, että se antaa myös suojaa mahdollisimman hyvin yksityisiä loukkauksia vastaan. Viranomaisen tulee pyrkiä sovinnolliseen ratkaisuun ja korjata toiminnassaan olleet virheet. Viranomaisen ei saa alistaa asiakasta turvautumaan oikeussuojakeinoihin, jos ratkaisun lopputulos on selvästi ennakoitavissa."

Asiassa niin on kyse siitä, että Suomessa toimii laillisuuden syrjäyttänyt virkamafiajärjestelmä, jonka rikosten törkeyttä koskevat todisteet nämä verkoston jäsenet ovat itse tuottaneet

tutkinnantapoilla, kostovelkuuksilla, syytelavastuksilla ja 31.5.2023 päätöskirjauksilla, joilla myönnetään esitutinnan ja syyteharkinnan päätösten perustuneen rikolliseen syrjintään, jolla muita törkeitä rikoksia on minuun, lapsiini, Palosen omaisiin ja Walliniin kohdistettuina ”oikeutettu”. Tilanteessa, jossa valtion jäsen virkamiesten erityinen velvollisuus on turvata kaikki perus- ja ihmisoikeudet, he ovat soveltaneet minuun ja muihin uhreihinsa tahallaan syrjintäperusteita ja vielä halunneet korostaa sitä, että kaikki perus- ja ihmisoikeudet on poistettu tahallaan niitä syrjintäperusteita käyttämällä. Kaikki tutkinnantapot ja syytteet minuun ja Walliniin kohdistettuna ovat ja siihen syrjintään perustuneet ja lisäksi syyttäjä Leena Salovartio on 12-13.12.2022 kirjallisesti myöntänyt toteuttaneensa ratkaisujansa kokonaan ilman esitutkinta aineistoa ja asiani kirjallisista todisteista näkyy, että Kohijoki, Ventelä, Juntunen ja Mäkinen A ovat antaneet poliiseille ohjeen ollaan edes lukematta todisteita syyttömydestäni ja kirjaamatta niitä ETL:n säätämällä tavalla, Kukko, Halme, Suuripää, Halme, Huhta Menneet poliisit ovat tahallaan jättäneet rikosilmoituksen ne kirjaamatta ja kirjanneet ainoastaan tahallaan kultin ja muiden tehtailevat väärät ilmiannot väärille tiedoilla ja tahallaan käynnistäneet kymmeniä minun kohdistettuja rikosepäilyjä raskain ne kuulusteluineen kokonaan ilman todistelua ja kokonaan ilman rikostani. Lisäksi he ovat laatineet päätöksiä, joissa harkintavalta ylittäen ovat määritelleet törkeiden petosten toteuttajat ”mielipiteen vapauden” toteuttajiksi auttaakseen Baarmania, Saksaa, Henrikssonia, Suvesta, Haviaa, Kroneld-Virtasta, Kivikoskea, Mökistä, kulttia, Hellöreä, LähiTapiolan petoskoplaa, Rimonia, Illmania, Hakolaa, Palajaa, Braxia, Aaltosta, Lindbergiä, kymmeniä lohjalaiset virkamiehiä toteuttamaan törkeitä petos-, virka-, tuhotyö-, väärennysrikoksia, 31.5.2023 päätöksessä tunnustettua syrjintää, muita syrjintärikoksia ja velkuuttamaan tahallisesti minut, lapseni, Wallinin ja estämään meille kuuluvat korvaukset.

EYTI:n ratkaisun 470/03

EYTI:n ratkaisun 470/03 mukaan: ”Lisäksi korvauksen, joka jäsenvaltioiden on maksettava yhteisön oikeutta rikkomalla yksityisille aiheuttamistaan vahingoista, on vastattava aiheutunutta vahinkoa. ...jokaisen jäsenvaltion sisäisessä oikeusjärjestyksessä on vahvistettava perusteet korvauksen suuruuden määrittämiseksi, **kunhan nämä perusteet eivät ole epäedullisempia kuin perusteet, jotka koskevat samankaltaisia jäsenvaltion sisäiseen oikeuteen perustuvia vaatimuksia tai kanteita, ja kunhan niillä ei tehdä korvauksen saamista käytännössä mahdottomaksi tai suhteettoman vaikeaksi.**”

HAO 06/0192/2, EYTI 470/03, EIT 20511/03 ja Helsingin KäO 07/30764 tulkinnan soveltaminen ylikansallisen lain rikkomiseen, VahL 3:5 §:n mitättömyys ja lainsoveltamisjärjestys

*Koska em. ehdottomia subjektiivisia oikeuksia on loukattu, valtiolle ja rikoksenteijöille tekijöille syntyy korvausvastuu aivan samoilla perusteilla, jotka ovat **EYTI:n ratkaisussa 470/03**, HAO:n ratkaisussa 06/0192/2, EIT:n ratkaisussa 03/20511 sekä Helsingin KäO:n tuomiolla 07/30764 vahvistettu.*

Koska kansalaiset ovat yhdenvertaiset lain edessä, minulla on subjektiivinen oikeus vaatia tässä asiassa noudatettavan samaa tulkintaa. Ratkaisusta 06/019/2 suoraan näkyy, että edes KKO:n lainvoimainen tuomio tai VahL 3:5 §:n sanamuoto ei estä käsittelemästä vahingonkorvausvaatimusta ja tuomitsemasta valtiota ja tekojen tekijöitä korvaus- ja rikosvastuuseen juuri virheellisen lainvoimaistuneenkin KKO:n tuomion perusteella. Ratkaisun 06/019/2 mukaan virheellinen KKO:n päätös oli korvausperuste, vaikka päätöstä ei ollut poistettu tai purettu, koska sillä oli loukattu direktiiviin perustuvia oikeuksia eikä edes valtion vilpittön mieli poista korvausvastuuta:

- "...oikeus saada korvausta valtiolta on erityisen välttämätön silloin, kun yhteisön oikeussääntöjen täyden oikeusvaikutuksen edellytyksenä on valtion toiminta ja kun yksityiset eivät tällaisen toiminnan puuttuessa voi vedota kansallisessa tuomioistuimessa niihin oikeuksiin, joita heille on yhteisön oikeudessa annettu."
- "Tietämättään tai tietoisesti korkein oikeus aiheutti tulkinnallaan sen, ettei myöskään sanotun direktiivin kohdan tarkoittamien, saavutettujen ...oikeuksien turvaamisvelvoite toteutunut."
- "Kansainvälisen oikeuden järjestelmässä valtiota, joka on vastuussa kansainvälisen sitoumuksen rikkomisesta käsitellään kokonaisuutena, olipa vahingon aiheuttaneeseen rikkomiseen syyllistynyt lainsäätäjä, tuomiovallan käyttäjä tai toimeenpanovallan käyttäjä. Ja näin on sitä suuremmalla syyllä myös yhteisön oikeusjärestyksessä (yhdistetyt asiat C46/93 ja C-48/93 *Brasserie du pêcheur* ja *Factortame*, kohta 43)."
- Ratkaisussa 06/0192/2 vahvistettiin, että korvausvastuu syntyy myös tuomarin ja tuomioistuimen päätöksestä Vahl 3:5 §:n estämättä.

Ratkaisuissa EYTI 470/03, EIT 20511/03 ja 06/0129/2 vahvistetaan:

- 1) Korvausvastuu on täysimääräinen
- 2) Korvausvastuu syntyy myös KKO:n, muun tuomioistuimen ja tuomarin lainvastaisesta menettelystä ja on tuottamuksesta riippumaton.

Koska Vahl 3:5 § on ainoastaan laintasoinen normi, sillä ei voida estää tai poistaa direktiiveihin tai muuhunkaan ylempiin normeihin perustuvia kantajien vahingonkorvausoikeuksia tai muitakaan oikeuksia.

EY-tuomioistuimen ratkaisu vs. Rappen ja Hiivalan tunnustus valtavan rikosmäärän perustamisesta nimenomaan syrjintään

EY-tuomioistuin on ratkaisullaan C 101/01 ja muilla sitovilla tuomioillaan todennut, että valtio on suoraan vastuussa virkamiesten lausunnoista, jotka ylittävät lakien, direktiivien ja asetusten säätämisen harkintavallan ja sisältävät niiden vastaisia oikeus loukkauksia. Tässä asiassa on täysin varmaa, että useita rikollisia syrjäntäperusteita muiden rikosten oikeusperusteena käyttäneet Rappe, Hiivala, Ranki ja koko virkamafiaverkosto vastaavat näistä rikollisista lausumistaan, niiden käyttämisestä ja niillä aiheuttamistaan vahingoista täysimääräisesti ja myös valtio on niistä korvausvastuussa minulle, lapsilleni ja muille uhreille.

Syrjintää ei tarvitse minun edes itse todistaa tässä ja missään asiassa, koska Hiivala ja Rappe 31.5.2023 tunnustivat sen ihan itse omasta ja koko verkoston puolesta. Myös valtio, Lohjan kaupunki, rikoksiin osallistuneet oikeushenkilöt ja niiden edustajat ovat niistä korvausvastuussa minulle, lapsilleni ja muille uhreille.

Rikokseni puuttuminen ja julkaisu-oikeuteni näkyy suoraan VarsKäO:n ja Kanta-Hämeen KäO:n lainvoimaisista ratkaisuista

Kanta-Hämeen KäO:n laamanni Petteri Palomäen 15.7.2021 tekemässä lainvoimaisessa ratkaisussa on sovellettu normistoa ja PL 12 §:n 2 momentin julkaisu-oikeuttani oikein.

VarsKäO:n (KäT Hirvosen) 5.11.2020 lainvoimaisella päätöksellä hylättiin Ruohosten ja Ritvasen salausvaatimukset ja todettiin ne lakiin perustumattomiksi, ja että millään viranomaispäätöksillä ei voi päättää salauksia tietoihin ja asiakirjoihin, joita ei ole laissa salassa

pidettäväksi säädetty. Lisäksi hänen päätöksessään todetaan salassapitorikokseksi kaikki ne törkeät rikokset, joita kultti, Baarman, Rimon, lohjalaisvirkamiehet, Iltalehden toimittaja ja päätoimittaja ovat tahallaan toteuttaneet ja joiden rikosten tutkinnat poliisien tutkinnan tavoilla syytteitä ne lavastavilla esteellisten syyttäjien rikoksilla on estetty ja minut edeltävästi alistettu olemattomien rikosten kuulusteluille vastoin niitä oikeuden päätöksiä.

*Kun on aivan selvää, että rikoksia ovat Leppäsen, Peltolan, Vainion, Suokkaan, Ruohosten, Baarmanin, Rimonin, Saksan, Kempin, lohjalaisvirkamiesten, Lindbergin ym. toteuttama potilastietojen ja salassa pidettäväksi säädettyjen ja päätöksillä päätettyjen tietojen levitys, virkamafia on huolehtinut vuosien ajan siitä, että minut, lapseni ja Wallin on päinvastoin velkuutettu näille kaikille rikollisille tahallaan ja samaan verkosto leipoo minulle ja Wallinille olemattomista rikoksista syytteitä, rahastuskohteita näille rikollisille ja lisäksi ovat sopineet 30.5-31.5.2023 ja muista päätöksistä, joilla meihin kohdistettuja törkeitä rikoksia on mahdollistettu syrjintäperusteella, todistelua estämällä, julkisia viranomaisasiakirjoja **syyteleivontaa varten "salaisiksi" leimaamalla ja väärennyksillä, joita verkosto on toteuttanut Wallin ja minun syytteiden leivontaa varten noin 200 kertaa.***

Lasteni korvausoikeuden päätökset ovat todisteita Illmanin koplan törkeistä rikoksista

Lasteni korvausoikeus oli täysin selvä asianomistajasyytteiden ja Illmanin nostaman kiellettyyn henkilö poimintaan perustuvan syytteen vireille tullessa. Illman on Ja kaikissa muissakin asioissa salannut osuuttaan minun ja lapseni kohdistuviin törkeisiin rikoksiin ja kaikkia niitä täysin selviä viranomaisten päätöksiä eli **EU-komission, oikeusasiamiehen ja Etelä-Suomen lääninhallituksen päätöksiä, joilla lasteni korvausoikeus ja lohjalaisvirkamiesten sadat rikokset todettiin ja joita todisteita ei koskaan käsitelty missään**, koska Illmanin, Hakolan, Braxin, Myöhäsen, Palajan, Koposen, Mäkisen, Kettulan, Saksan, Lindbergin ja lohjalaisvirkamiesten rikoskopla sopii todistelun estämisestä, oikeudenkäynnin tahallista estämisestä, Illmanin toteuttamasta perustuslain vastaisesta virkavastuun on estämisestä, salaisesta esteellisyyksien tunnustamisesta ja sen vastaisesta Mäkisen 3.9.2007 esteettömyys-päätöksestä ja korvaukseen oikeutettujen pienten lapsiuhrien sadistisesta velkuutusoperaatiosta 140.000 eurolla, jota he valehtelivat kohtuullisuudeksi. Laillisuutta ja kohtuullisuutta heidän rikoksistaan on tasan 0 % ja sadistisuutta 100 %. Nyt se sama sadisti Mika Illman esteellisyyttä on salaillen ja kaikkia tiedossa olevia faktoja ja oikeita todisteita salaillen on junailtu nimenomaan varjovalmistelun rikoksilla tätä uusinta törkeintä syyte lavastusta ja kostovelkuutusoperaatiota jatkamaan.

Vahl 3:5 §:n suhde PL 118 §:ään, PL 6, 22, 94, 106 ja 107 §:ään, EIS 1, 13-14, 17-18 artikloihin sekä niiden ja ratkaisun KKO 2004:26 soveltaminen asiaani

Vahl 3:5 § on lain tasoisena normina kokonaan mitätön, koska se on ristiriidassa **PL 22, 23, 94 §:n ja EIS 1, 6, 13-14, 17-18 artiklan ja 14 artiklan kanssa**:

- 1) *PL 22 §:n nojalla kaikki perus- ja ihmisoikeudet ovat loukkaamattomia ja ne kuuluvat kaikille.*
- 2) *PL 23 ja 94 §, EIS 17 ja 18 § artikla säättävät, että rajoituksia mihin tahansa perus- ja ihmisoikeuteen voidaan säätää ainoastaan a) tilapäisinä, b) sotatilan ja vastaavan aikana ja c) siten, että silloinkaan ei synny ristiriitaa EIS:n kanssa.*
- 3) ***Vahl 3:5 § on laintasoisella normilla säädetty muu kuin tilapäinen rajoitus, joka on säädetty muuna kuin sotatilan aikana ja se on ristiriidassa mm. PL 6, 21, 22, 94 ja 118 §:n, EIS 1, 6, 13-14, 17-18 artiklojen kanssa ja tietosuoja-asetuksen 82 artiklan kanssa. Artiklat, asetuksen 82 artikla ja perustuslaki säättävät ihmis- ja perusoikeudeksi, että oikeus saada***

virkamiesten virheet ja rikokset tutkittua ja oikeus saada niistä korvaukset on oltava yhtä tehokas KAIKKIIN virkamiehiin nähden. EIS 13 artikla ei säädä mahdolliseksi sitä Suomen Vahl 3:5 §:llä eli tavallisen lain säätämisyjärjestyksessä säädettyä eriarvoisuutta, että tuomarit ja virkamiehet ovat eri asemassa ja luomassaan verkostossa niitä eivät ole koskeneet rikos- ja muutkaan lait yli 30 vuoteen.

4) Oikeussuojakeinojen tulee EIS 13 artiklan mukaan olla käytössä yhtä tehokkaina suhteessa kaikkiin virkamiehiin eikä tuomareita koskevaa poikkeusta ole EIS 13 artiklaan ja perustuslakiin ja mihinkään laillisesti säädetty. Vahl 3:5 § on poikkeus PL 6 §:n, EIS 13 ja 14 artiklan säätämästä yhdenvertaisuudesta, jollaisen poikkeuksen voisi ainoastaan säätää tilapäisenä sotatilan aikana ja silloinkin niin, että ristiriitaa ihmisoikeussopimuksen kanssa ei synny. Koska Vahl 3:5 § ei ole säädetty perustuslain säätämisyjärjestyksessä ja se on PL 23 ja 94 §:n vastaisesti muu kuin tilapäinen rajoitus, se on mitätön ja sen mitättömyys tulee ottaa huomioon viran puolesta (PL 106 §)

5) Vahl 3:5 § lisäksi mahdollistaa menettelyn, jossa rikollisesti toimiva tuomari voi itse kollegansa kanssa tahallaan aiheuttaa Vahl 3:5 §:ssä kuvatun tilanteen kenotekoisesti estääkseen itseään koskevan kanteen, rikosvastuun ja korvausten käsittelyn ja juuri sellaista virkamafia on rikollisverkostona toteuttanut vuosikymmeniä. Näin ollen Vahl 3:5 § on samaan aikaan ristiriidassa EIS 17 ja 18 artiklan kanssa.

6) Koska kansalaiset ovat PL 6 §:n nojalla yhdenvertaiset lain edessä, minulla on oikeus Vahl 3:5 §:n ja PL 6, 22, 23 ja 94 §:n ja EIS 13, 14, 17 ja 18 artiklan ristiriitatilanteessa aivan vastaavaan laintulkintaan, jonka KKO on ratkaisussa **KKO 2004:26** vahvistanut. **KKO katsoi ratkaisussaan KKO 2004.26 (Ään., vahv. jaosto), että perustuslaki on loukkaamaton ja ristiriitatilanteessa lain tasoisella normilla ei voida poistaa perustuslaissa säädettyä oikeutta.**

Virkarikosten laillinen arviointitapa EIT:n ratkaisujen ja KKO:n ratkaisun KKO 2004:14 perusteilla

EIT on 27.1.09 antamallaan tuomiolla asioissa **24428/03 ja 26977/03** katsonut, että **EIS 6 artiklaa rikkoi menettely, jossa korkein oikeus toimi mielivaltaisesti, vaikka korkeimman oikeuden tehtävänä on poistaa mielivaltaisuuksia.**

EIT:n ratkaisukäytännössä puolueettomuusvaatimuksen **on katsottu merkitsevän sekä subjektiivista että objektiivista puolueettomuutta.** Edellinen tarkoittaa sitä, ettei tuomarilla ole tosiasiallisesti ennakkokäsitystä asiasta tai halua edistää oikeudenkäynnin toisen osapuolen etua ja jälkimmäinen sitä, ettei objektiivisesti arvioiden synny epäilyä tuomioistuimen puolueettomuudesta. Tuomioistuimen ei ainoastaan pidä olla puolueeton, vaan näyttää puolueettomalta ulospäin.

Lisäksi Mika Illmanin, Jukka Rappen ja edellä kuvattujen verkostojen puolueettomuusedellytyksen puute on aiheuttanut, että tiedolliset oikeutemme eivät ole lainkaan toteutuneet, vaikka EIT on Suomen valtiolle langettavassa ratkaisussa I. vs. Suomi 20511/03 vahvistanut, että tiedollisten oikeuksien on toteuduttava myös käytännössä.

Vaikka EU-parlamentti ja komissio ovat syksyllä 2007 vaatineet jäsenvaltiota panemaan täytäntöön syrjinnän kieltävät direktiivit, tässä asiassa on kyse siitä, että syyttäjä-, poliisi- ja tuomioistuinlaitoksessa ja kaikissa viranomaisissa on samaan aikaan toteutettu häikäilemätöntä ja suunnitelmallista syrjintää.

Tätä vähäisemmälläkin määrällä väärinkäytöksiä **apulaisoikeuskansleri on vertailukelpoisessa tapauksessa nostanut syytteen ja katsonut, että tekoa ei voida virkavelvollisuuden rikkomista sääntelevän rikoslain 40 luvun 9 §:n tunnusmerkistössä tarkoitetulla tavalla sen haitallisuus ja vahingollisuus ja tekoon liittyvät muut seikat huomioon ottaen pitää vähäisenä.** (AOK 7.12.2006 Dnro 26/31/05, OKV 22.1.2008 Dnro 15/31/2008, OKV 9.3.2009 80/2006 ja 1320/2/2007ja KKO 2000:14).

Sillä perusteella, että tässä asiassa kuvattu tuomarin, muiden viranomaisten, vastaajien ja asianajajien toiminta on ratkaisussa KKO 2000:14 kuvatulla tavalla selvästi ollut ilmeisen virheellistä, suunnitelmallista ja tahallista, tähän vireille tulevaan asiaan liittyy hakijoiden erillinen rikosilmoitus siitä, että oikeuskanslerinviraston ja tietosuojavaltuutetun toimisto käynnistävät rikosprosessit ja erottamiset verkoston rikollisiin virkamiehiin ja heidän rikoksillaan rikoshyötyjä hankkineisiin kohdistettuna.

Syrjintärikokset ja velvollisuus syrjinnän poistamisesta viran puolesta ilman eri vaatimustakin

Korvauserusteet, joita ei voida estää soveltamalla Vahl 3:5 §:ää:

- 1) *Europarlamentti on jo syyskuussa 2007 antamassaan julkilausumassa kehottanut jäsenvaltioita panemaan mahdollisimman pian täytäntöön kaikki syrjinnän torjuntaa koskevat säädökset. Syrjintälainsäädäntö on direktiivipohjaista pakottavaa lainsäädäntöä. Kun kansallinen lainsäädäntö tai toiminta on ristiriidassa EU:n syrjintäkieltojen kanssa, EU-kansalaisella ei ole velvollisuutta odottaa, että kansallinen menettely tai sääntely korjataan, vaan subjektiivinen oikeus vaatia syrjinnän kieltämistä ja korjausta välittömästi. Tämä EY-tuomioistuimen vakiintunut tulkinta on toistettu mm. asiassa **C-187/00 Kutz-Bauer** annetussa ratkaisussa:*

- *"Tuomion mukaan, jos tasa-arvodirektiiviä 76/207/ETY rikotaan, kansallisten tuomioistuinten on kaikin mahdollisin keinoin ja erityisesti soveltamalla edellä mainittuja määräyksiä epäedulliseen asemaan joutuneiden henkilöiden hyväksi poistettava kyseinen syrjintä eikä niiden tarvitse pyytää tai odottaa näiden säännösten tai määräysten poistamista lainsäätäjän tai työmarkkinaosapuolen toimesta taikka jollakin muulla tavalla."* (Ahtela, Bruun, Koskinen, Nummijärvi, Saloheimo: Tasa-arvo ja yhdenvertaisuus, s. 316)
- *"...merkitsee tasaveroisen kohtelun toteuttamista siten, että syrjitty saatetaan samaan asemaan kuin verrokki (levelling-up-menetelmä). Syrjivän kohtelun vaikutukset voidaan tällöin määrätä poistettavaksi taannehtivasti syrjinnän alkamisesta lukien."* (Ahtela, Bruun, Koskinen, Nummijärvi, Saloheimo: Tasa-arvo ja yhdenvertaisuus, s. 316)
- *"Epäedulliseen asemaan joutuminen palkkauksessa tarkoittaa, että henkilölle maksetaan alhaisempaa palkkaa. Tällöin joudutaan ottamaan kanta siihen, kuinka suuri ero keskipalkoissa osoittaa menettelyn epäedullisia vaikutuksia. EY:n tuomioistuin on eräissä ratkaisuissaan, että vähän alle 7 %:n palkkaero ilmensi palkkauskäytännön haitallisia vaikutuksia."* (Ahtela, Bruun, Koskinen, Nummijärvi, Saloheimo: Tasa-arvo ja yhdenvertaisuus, s. 123) Teoksessa viitataan perusteluna myös ratkaisuun TT 2002:7.

- 2) *Syrjintä on rikos (RL 11:9 §) ja haastehakemus sisältää tätä koskevat syytteet. Juuri syrjintäteoilla aiheutettiin taloudelliset vahingot, muut vahingot ja poistettiin kokonaan oikeus puolueettomaan oikeudenkäyntiin, esitutkintaan ja syyteharkintaan ja*

yhdenvertaisuuteen lain edessä. *Tahalliseen syrjintään perustuva oikeudenkäynti ja mikään prosessi ei edes teoriassa voi olla oikeudenmukainen. Syrjintä on nyt kirjallisesti tunnustettu, näkyy kaikista rikoksista, jotka edellä selvitin ja rikosten tutkinta tahallaan vahinkojen ylläpitämiseksi estettiin.*

- 3) **Mikään ei siis oikeuta pitämään syrjintää voimassa eli ei myöskään se, että syrjintäteon teki tuomari, Mika Illman syyttäjänä ja nyt yrittää rikostaan tuomarina,** jonka teon tutkimisen tuomarikollegat, poliisi, syyttäjä, tietosuojavaltuutettu, Tuija Brax ja nk. laillisuusvalvonta tahallaan estivät. **Koska mikään ei oikeuta pitämään syrjintää voimassa, siihen ei myöskään oikeuta Vahl 3:5 §:n soveltaminen etenkin silloin, kun Vahl 3:5 § kuvattu tilanne (pääöstä ei ole muutettu) on aiheutettu tahallaan korvausoikeuden estämistarkoituksessa.** Lisäksi Vahl 3:5 § on em. syistä mitätön.
- 4) Tahallista syrjintää ja yhdenvertaisuuden loukkauksia toteutettiin seuraavasti:
 - a) Esteellisyys- ja purkuperusteita tulkittiin valehtelemalla ja esteellisten tuomarien lainvastaisten päätösten purkaminen estettiin vastoin lain selvää sanamuotoa ja vastoin KKO:n omaa oikeuskäytäntöä. Minulla on oikeus siihen, että esteellisyys- ja purkuperusteita (esteellisyys, syrjintä ym.) arvioidaan yhdenvertaisesti lain sanamuotoa ja KKO:n 2010 tekemiä **Jippii –ratkaisuja ja ratkaisua 2069 (8.3.11)** vastaavalla tavalla.
 - b) Palkkasyrjintä ja työsyryntä oli vuosien ajan täysin systemaattista, tahallista ja olen ollut ihmisoikeudeton viran omaisvainojen kohde yli 30 vuotta.
 - c) Palkkaerot aivan samoissa jutuissa oikeudenkäyntikuluista mielivaltaisesti päätettäessä olivat keskimäärin 95 %, kun EY -tuomioistuimen ratkaisukäytännön mukaan sallittua ei ole edes 7 %:n ero. Erot olivat niin huomattavat ja perusteettomat, että kyse ei ollut tulkinnallisesta asiasta. Palkkaerot toistettiin joka jutussa ja ne kohdistuivat aina vain toisen oikeudenkäyntiosapuolen avustajiin ilman mitään hyväksyttävää syytä.
 - d) Lapsiltani poistettiin jatkuvasti avustajat, avustajaani uhkailtiin, minua uhkailtiin ja hakattiin ja sitä valehdeltiin ”kohtuullisuudeksi”, vaikka esim. rikollisen sadistin Kirsti Hakolan velkuuttaessa alaikäisen vammautetun korvaukseen oikeutetun lapseni, tuo lapsi oli Hakolan juuri ennen rikostaan tekemällä ”ratkaisulla” kokonaan ilman avustajia 100.000 euron perusteettoman rikollisen velkuutuksen kohteen ja lapsella oli vastapuolina AA Lindberg, viisi ammattituomaria, Lohjan kaupunki ja 54 virkamiestä ja jokaisella aikuisella vastapuolella oli juristi.
 - e) Törkeisiin petoksiin perustuvat vastapuolten laskut siirrettiin kohtuullistamatta alaikäisten lasten ja minun maksettaviksi esteellisten tuomarien ja vastapuolteni yhdessä toteuttamilla teoilla, joita olisi tullut tutkia rikoksina. Meillä on ollut oikeus OK 21:8 b §:n sanamuotoa vastaavaan lailliseen kohtuullisuuden tulkintaan ja sellaiseen yhdenvertaisuuteen, että ”kohtuullisuutta” ei tulkita valehtelemalla ja loogisesti mahdottomalla tavalla.
 - f) Lasteni ja minun laissa säädetty vahingonkorvausoikeus estettiin tahallaan ja syrjintätekoja toteuttamalla, vaikka useita korvausperusteita täyttyi ja ne oli myönnetty. Menettely loukkasi yhdenvertaisuutta, koska meille kuului aivan sama korvausoikeus **kuin EIT:n tuomiolla 20511/03** on vahvistettu. Korvausoikeuden tuli määräytyä sekä silloisen HetiL 47 §:n ja nykyisen tietosuoja-asetuksen 82 artiklan että Vahl:n mukaan, koska kummankin lain mukainen korvausperuste oli toteen näytetty.

g) **OK 21:6 §:ää käytettiin kiellettyihin kostotarkoituksiin, juttujen ajamisen ja niissä avustamisen estämiseen** laillisuusperiaatetta loukaten vastoin lain sanamuotoa ja yrittämällä puuttua tätä kautta avustajan omaisuuteen sekä kohdistamalla kaikkia sadistisia mielivaltaisia kostotoimia koko perheeseen, avustajaani, assistenttiini, minuun, puolueeseen, yhdistykseeni raiskauksista ja murhayrityksistä lähtien juttujen ajamisen, niissä avustamisen ja korvaustemme estämiseksi ja rikollisten juonittelemien petosrikoshyötyjen tahalliseksi toteuttamiseksi.

h) Lakeja rikottiin lisäksi kielletyllä motiivilla tekijöiden rikos- ja korvausvastuun ja korvausoikeuden tarkoitukselliseksi estämiseksi eli PL 2 §:n 3 momentin. PL 6, 21 ja 118 §:n ja EIS 13 ja 14 artiklan erityisesti kieltämästä syystä. Hyvä veli – suojele ja virkamafia ovat valtiosäännön vastainen systeemi, joka tarkoittaa eriarvoisuutta lain edessä ja pyrkii siihen. Se olisi tullut tutkia rikoksena jo vuosikymmeniä sitten pelkästään siksi, että saman normin soveltaminen samoihin faktoihin eri tavalla tahallaan täyttää yhdenvertaisuuslain 6 §:ään kirjoitetun syrjinnän määritelmän.

KKO:n aiemmat päätökset eivät estä kanteen tutkimista

Oikeuden (edes KKO:n), poliisien, syyttäjien ja virkarikollisen porukan omat rikolliset ratkaisut eivät estä kanteeni ja asianomistajasytteeni käsittelyä ja tutkintaa, koska:

- 1) **Vahl 3:5 § ei koske tilannetta, jossa tuomarin ja tuomioistuimen päätöksen muuttaminen on estetty teolla, joka tulee tutkia esim. RL 40 luvun kannalta.**
- 2) **Lisäksi Helsingin HAO:n lainvoimaisella päätöksellä 06/0192/2 on vahvistettu, että lainvoimainen (virheellinen) KKO:n tuomio ei ole tutkimisen este, vaan se oli korvausperuste. Todistelun ja aineiston perusteella syntyy perusteltu syy tutkia RL 40 luvun kannalta myös tuomarien päätökset, joissa valehdellaan esteellisyytensä tunnustaneita esteettömiksi, esteellisten tuomarien ja Ilmanin rikoskoplan lapsilleni ja minulle aiheuttamia satojen tuhansien eurojen velkoja ja poliisi Lönnrothin Ruohosten rikoskoplan kiduttamalla hankkimia 250.000 euron ja miljoonien rikoshyötyjä "kohtuullisiksi" ja niistä valittamista "tarpeettomiksi" ja syytelavastuksissa peräti minulle leivotuksi "rikokseksi".**
- 3) KKO vahvisti nk. Jippii -jutussa 2010 laillisen purkuperusteiden tulkinnan.
- 4) KKO vahvisti 8.3.11 päätöksellä 2096 laillisen palkkioiden tulkinnan.
- 5) **Vahl 3:5 § on laintasoinen normi. Sillä ei voida poistaa lakia ylemmillä normeilla säädettyjä oikeuksia. Periaate on vahvistettu mm. ratkaisuisia HAO 06/0192/2 ja KKO 2004:26.**

Ratkaisu HAO 06/0192/2

Asiaan on sovellettava ratkaisun HAO 06/0192/2 sisältämää laintulkintaa:

- "Yhteisöjen tuomioistuimen tuomion (asiat C-46/93 ja C-48/93) mukaan vahingonkorvausvelvollisuuden syntymisen edellytyksenä ei ole valtioelimen tahallinen tai tuottamuksellinen toiminta. Näin ollen lainsäätäjän hyvässä uskossa toimiminen ei ole esteenä vahingonkorvausvelvollisuuden syntymiselle."
- "Samasta yhteisöjen tuomioistuimen tuomiosta myös ilmenee, että yhteisön oikeuden tehokkuusperiaatteen vastaista olisi, jos vahingonkorvauksen edellytyksenä olisi se, että yhteisön tuomioistuin olisi aikaisemmin todennut jäsenvaltion jäsenyysoikeuksien noudattamatta jättämisen. Näin ollen tässäkin asiassa vahingonkorvauksen määräämisen esteenä ei voi olla yksinomaan se seikka, että asiasta ei ole yhteisöjen tuomioistuimen tuomiota tai minkään muunkaan toimielimen kannanottoa."

- *”...jäsenvaltio on velvollinen korvaamaan vahingon, joka on aiheutunut yksityisille siitä, että direktiiviä ei ole saatettu osaksi kansallista oikeusjärjestystä; oikeus saada korvausta valtiolta on erityisen välttämätön silloin, kun yhteisön oikeussääntöjen täyden oikeusvaikutuksen edellytyksenä on valtion toiminta ja kun yksityiset eivät tällaisen toiminnan puuttuessa voi vedota kansallisessa tuomioistuimessa niihin oikeuksiin, joita heille on yhteisön oikeudessa annettu.”*

KKO:n ratkaisu 2004:26 perustuslain ensisijaisuudesta

KKO katsoi ratkaisussaan **KKO 2004.26** (Ään., vahv. jaosto), että **perustuslaki on loukkaamaton ja ristiriitatilanteessa lain tasoisella normilla ei voida poistaa perustuslaissa säädettyä oikeutta.**

Ratkaisussa oli kyse siitä, että rakennussuojelulain 9 §:n nojalla oli määrätty yhtiön omaisuutta koskeva väliaikainen toimenpidekielto, joka oli sittemmin kumottu. Yhtiö vaati valtiolta korvausta väittäen kiellon keskeyttäneen omaisuuden tuloa tuottavan käytön. KKO:n ratkaisun perustelujen mukaan perustuslaissa turvattu omaisuuden suoja edellytti rakennussuojelulain 11 §:stä ilmenevien korvausperiaatteiden soveltamista myös mainitunlaiseen vahinkoon. Ratkaisun perustelujen mukaan: ”8. Perustuslain 15 §:n 1 momentin mukaan jokaisen omaisuus on suojattu. Säännöksen 2 momentin mukaan omaisuuden pakkolunastuksesta yleiseen tarpeeseen säädetään lailla. **Rakennussuojelulaki on säädetty tavallisessa lainsäätämisyjärjestyksessä. Tämä merkitsee, että lakia säädettäessä ei ole tarkoitettu eikä oletettu sen loukkaavan perustuslain mukaista ... suoja.**”

Aivan vastaavalla tavalla VahL 3:5 § on säädetty tavallisen lain säätämisyjärjestyksessä eikä tällä laintasoisella normilla voida loukata EIS 13 ja 14 artiklassa ja PL 6 ja 118 §:ssä säädettyä yhdenvertaisuutta lain edessä ja saada myös virantoimituksessa olevia henkilöitä vastaan, tuomarit mukaan lukien, vahingonkorvausoikeus toteutettua. Lisäksi VahL 3:5 § on ristiriidassa mm. PL 22, 23, 94, 106 ja 107 §:n kanssa.

KKO:n ratkaisut 2005:70 ja 2007:36 perustuslain ja ihmisoikeussopimuksen ensisijaisuudesta

KKO:n ratkaisun **2005:70** mukaan: ”Perustuslain 21.2 §:n mukaan oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin takeisiin kuuluu oikeus tulla kuulluksi. **Poikkeusta ei ollut säädetty.** Kuulemisvelvollisuus on näin ollen voimassa. Lähdeverkko on tällöin yksinkertainen: tulkintayhteys avattiin tulkinnan kohteena olleen lainkohdan ja perustuslain välille. **Kysymys on perustuslain vaikutuksesta tavallisen lainkohdan tulkintaan.** Huomionarvoista on, että *Korkein oikeus* sivuutti hovioikeuden esittämät, oikeudenkäyntimenettelyyn liittyvät käytännölliset näkökohdat.” (Halttunen: Oikeusteorian poluilla, prof. Niemen artikkeli, s. 237)

Vastaavalla tavalla on todettu mm. ratkaisussa KKO **2007:36**.

KKO on siis itse oikeuskäytännössään vahvistanut velvollisuuden jättää ristiriitatilanteessa laintasoinen normi soveltamatta ja asettaa perustuslaki ja ihmisoikeussopimus etusijalle, koska yksilön perus- ja ihmisoikeuksien poistaminen ei PL 22 §:n sanamuoto huomioon ottaen ole mahdollista.

PL 106 ja 107 § säättävät, että ristiriitatilanteessa perustuslain kanssa oleva laki tai alemman asteiden normi jätetään soveltamatta. Koska VahL 3:5 § on ristiriidassa perustuslain 1-23 §:ien, 94 ja PL 118 §:n sekä niitä vastaavien EIS:n artiklojen kanssa, se tulee jättää soveltamatta. Minulla

on subjektiivinen oikeus vastaavaan laintulkintaan kuin ratkaisussa KKO 2004:26, 2005:70 ja 2007:36.

Oikeusasiamiehen ratkaisukäytäntö oikeudesta videoida omaa asiointiaan osana PL:n ja EIS:n takaamaa sananvapautta

Oikeusasiamies ja apulaisoikeusasiamies vahvistivat ratkaisuisaan 405/4/03 (14.6.2005), Dnro 3447/4/05 (10.3.2008) ja 3149/4/10 (21.12.11), että jokaisella on oikeus ennakkolupaa pyytämättä ja tuomarin tai muunkaan henkilön estämättä kuvata omaa asiointiin julkisessa virastossa ja kärjäoikeuden odotustiloissa ja muissakin tiloissa.

Apulaisoikeusasiamies Jääskeläisen ratkaisu 405/4/03 (14.6.2005) koski valokuvaamista liikenneasemilla. Ratkaisun mukaan henkilön olisi oleskeltava kotirauhan piirissä ja käymälässä, pukeutumistilassa tai muussa vastaavassa paikassa, jotta kuvaaminen olisi oikeudetonta. Lisäksi ratkaisussa todetaan, että ”Pykälää sovelletaan 2 kohdan mukaan 3 §:ssä tarkoitettuihin julkisrauhan piirissä oleviin huoneistoihin ja rakennuksiin ja rakennusten aidattuihin pihalueisiin. Näitä olisivat virastot, liikehuoneistot, tuotantolaitokset, toimistot, kokoustilat ja muut vastaavat paikat. Lisäksi edellytettäisiin, että kyseiset paikat ovat (1) yleisöltä suljettuja ja (2) kuvaaminen tapahtuu yksityisyyttä loukaten. **Suoja ei siten ulotu yleisille paikoille, kuten kaduille ja toreille, eikä myöskään kauppoihin, pankkeihin ja muihin paikkoihin, joihin yleisöllä on pääsy.**”

Ratkaisussa erityisesti mainitaan, että oikeus koskee virastojen yleisöä varten erityisesti järjestettyjä palvelupisteitä. Lisäksi hallituksen esityksen mukaan oikeudetonta ja yksityistä loukkaavaa ei ole muun muassa tavanomaiseksi muodostunut 3 §:ssä tarkoitetussa yleisöltä suljetussakaan paikassa oleskelevan ihmisryhmän kuvaaminen, johon kuvattavat osaavat varautua.

Tampereen kärjäoikeuden 2.2.2005 antama tuomio 05/623 (R 04/4007) koski salakatselusta terveyskeskuksen odotustilassa nostettua syytettä. Syytteessä oli kysymys odotustilassa olleen henkilön kuvaamisesta. Syyte hylättiin sillä perusteella, että teko ei täyttänyt salakatselun tunnusmerkistöä, koska terveyskeskuksen odotusaulaa ei voida pitää lain säännöksessä tarkoitettuna yleisöltä suljettuna tilana.

Ratkaisussa Dnro 3447/4/05 (10.3.2008) apulaisoikeusasiamies vahvisti, että valokuvaamiseen ei ole laillista vaatia ennakkolupaa edes terveyskeskuksen yleisissä odotustiloissa. Ratkaisun mukaan: ”**Sananvapauteen kuuluu, että sen käyttämiseen ei edellytetä ennakkolupaa.** Siten luvan edellyttäminen ja asettaminen kuvaamisen ehdoksi kantelussa tarkoitetussa paikassa ei ole lainmukaista.”

Ratkaisussa 3149/4/10 (21.12.11) oikeusasiamies vahvisti, että ”Oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain 21 §:n sanamuodon ja säännöksen esitöiden valossa valokuvaamiskiellon mahdollisuus tuomioistuimissa on mielestäni selvästi rajattu istuntosaliin eli ajallisesti ja paikallisesti itse oikeudenkäyntitilaisuuteen. Käsitykseni mukaan tässä asiassa ei ole kyse lain aukosta tai muutenkaan sellaisesta tilanteesta, jossa kuvaamiskielto olisi mahdollista ulottaa perus- ja ihmisoikeusnormien suoralla soveltamisella istuntosalin ulkopuolelle. **En näe asiassa tulleen ilmi muutakaan perustetta, jolla kuvaaminen olisi voitu kieltää tuomioistuimen odotustiloissa.**”

Lisäksi ratkaisun perusteluissa mainitaan: ”Esittämäni näkemys YTJulkL 21 §:n 1 momentin tulkinnasta vain oikeudenkäyntitilaa koskevana säännöksenä saa tukea myös oikeuskirjallisuudesta. Dosentti Antti Tapanila (ks. Tapanila, Antti: Oikeudenkäynnin julkisuus

riita- ja rikosasioissa, Helsinki 2009, s. 143) on todennut säännöksen osalta muun muassa seuraavaa: **"Lupa tallentamiseen koskee... ainoastaan tuomioistuimen käsittelyä eikä sillä ole vaikutusta oikeudenkäynninulkopuolella.** Istunnon aikana evätty lupa valokuvata ei siten merkitse sitä, etteikö oikeudenkäynnin osallisista voi ottaa valokuvia vaikkapa istuntosalin odotustiloissa, jos siihen muutoin on mahdollisesti kuvaamisen kohteelta tarvittava lupa. Tuomioistuimen taltioinnille antama lupa ei myöskään koske tallenteen käyttämistä ja näin ollen esimerkiksi syytetystä istunnossa otetun valokuvan käyttöä tiedotusvälineissä koskevat erilliset säännökset."

"YTJulkL:n 21 §:ssä käytetty termi "suullinen käsittely" on kytketty oikeudenkäyntiin liittyvään tilaisuuteen, jossa asianosaisella on oikeus olla läsnä tai jossa kuullaan jotakuta henkilökohtaisesti. Suullisen käsittelyn julkisuutta ja sen rajoittamista koskevia säännöksiä sovelletaan myös katselmuksiin (HE 13/2006 vp s. 27 ja 50). **Tämä hallituksen esityksen lausuma ei kuitenkaan tarkoita sitä, että suullisen käsittelyn käsitteen – ja siihen tulkintani mukaan kytketyn valokuvaamissääntelyn – piiriin olisi tarkoitettu kuuluvan esimerkiksi tuomioistuimen odotustilojen tyyppisiä tiloja.** Vaikka katselmusta ei pidetä oikeudenkäyntisalissa, on se oikeudenkäyntitilaisuus. Tuomioistuimen odotustilojen tapahtumat eivät kuulu oikeudenkäyntitilaisuuteen."

"Myöskään tuomioistuimen yleisesti käytettävissä oleva prosessinjohtovalta ei oikeuta yleisluonteista valokuvaamisen rajoittamista – rajoituksista on säädetty nimenomaisesti YTJulkL:n 21 §:ssä."

Raija Toiviaisen syyttämättä jättämispäätös

Toimitin ainakin 20 kertaa poliiseille ja syyttäjille myös valtakunnansyyttäjänviraston Raija Toiviaisen omassa asiassani laatiman virallisen päätöksen, jossa todetaan, että vaikka hän ei itse pidä kirjoituksestani ja sen tyylistä, se ei ole rikos. Toiviaisen päätös vastaa alla ja edellä selostamaani EIT:n sitovaa ratkaisukäytäntöä, joka edellyttää laajaa sananvapauden käyttöä yhteiskunnallisesti merkittävissä asioissa ja juuri sellaisissa asioissa kirjoitan ja julkaisen.

Sen sijaan on täysin varmaa, että huorittelu, tappo- ja raiskauskehotukset ja muut tuhannet poliiseille ja syyttäjille todisteeksi toimittamani itseäni kohdistuvissa törkeissä rikoksissa eivät ole sallittuja eivätkä varsinkaan Rappen ja Hiivalan kehuskelemilla syrjintäperusteilla.

EIT:n muu ratkaisukäytäntö

*Koska virheellinen henkilötietojen käsittely oli jo ennen oikeudenkäyntejä myönnetty, lapseni ja minä olimme varmuudella osoittaneet salassa pidettävien tietojen laittoman käsittelyn ja muun lainvastaisen henkilötietojen käsittelyn vähintään samantasoisesti kuin **EIT:n ratkaisussa 20511/03** on vahvistettu korvaukseen oikeuttavaksi eikä HetiL 47 §:n ja nykyisen tietosuojasetuksen vastuunormisto edellytä edes tuottamuksen osoittamista, vaan **korvausoikeus syntyi peruuttamattomasti tunnustuksilla ja lisäksi vastapuolella oli todistustaakka.***

- *Rikokset toteutettiin niin, että todisteita ei käsitelty lainkaan ja Päivi Ranki junailtiin rikollisverkostossa etukäteen estämään rikollisen kultin todistelu 30.5.2023 rikollisin menetelmin.*
- *Täysin rikollisesta valehtelusta on verkoston tutkinnantapoilla mahdollistettu kaikkien erinomaisiin todisteisiin ja juridiikkaan perustuneiden kanteiden ja valitusten käsittely, jotta lapseni ja minut saatiin tavoitteellisesti muka "kohtuullisesti" velkuutettua ja miljoonakorvaukset estettyä täysin selvän näytön vastaisesti.*

Olen edellä yksityiskohtaisesti selvittänyt täysin vakiintuneen ja Suomen valtiota velvoittavan EIT:n ratkaisu käytännön. Kaikki minun, lapsiini, lahtelaiseen vanhukseen ja valtavaa virkamafian uhrimäärään kohdistetut verkoston rikoshyödyn hankinnat ja kostovelkuutukset, raaka väkivalta murhayrityksineen ja kaikki edellä kuvaamani mafian vähintään 30 vuotta Suomessa toteuttamat rikokset on tehty samalla kaavalla estämällä todistelu eli juuri sellaisella tavalla, jonka EIT 11.7.2023 julkaistun uutisen mukaan on todennut törkeiksi ihmisoikeusrikoksiksi.

Mafian rikoksissa valtion poliittisena terrorina estetään tahallaan törkeiden rikosten tutkintaa estämällä todistelu. Juuri siitä rikoksesta on kyse kaikissa minun, perheeseeni ja mafian uhreihin kohdistetuissa rikoksissa, joita myös edellä kuvaamaani syyte lavastuksen rikoksilla tahallaan röyhkeästi toteutetaan. Kyse on mafian järjestäytyneestä rikollisuudesta ja minua sen paljastajana tämä mafian leipoo syyttömänä vankilaan.

Mafiaa johtaa suomessa tasavallan presidentti Sauli Niinistö, joka on vastuussa myös rokotemurhista ja törkeistä valtio- ja maanpetoksista, joita maamme pahimpana rikollisuutena juuri Suomen pahin vihollinen Niinistö on WEF-mafian osana toteuttanut 1992-2023 ja toteuttaa edelleen tahallaan ja johtaa myös syytelavastuksia ja sananvapausvainoja Suomessa. Niinistö on valtavan mafian "kummisetä".

23.28 Kirjalliset tunnustukset ja sitovat viranomaispäätökset rikosnäyttönä syyttömyysolettaman kumoamisessa

Tutkinnantappojen merkitys minuun, lapsiini, Palosen omaisiin, assistenttiini, "rokottamattomiin", Totuuspuolueeseen ja Walliniin kohdistetuissa rikoksissa

Kenenkään asianomistajasyytteeni, vastakanteeni ja korvausvaatimusteni kohteena olevan henkilön ja oikeushenkilön omaa rikos- ja korvausvastuuta ei poista heille "leivottu" poliisien ja syyttäjien tutkinnantappopäätösten sarjatuotanto. Se ei ole todistelua virkatoiminnan laillisuudesta, vaan heidän rikoskumppanuudestaan ja niiden päätösten rikollisesta syntytavasta, rikosten tahallisuudesta ja törkeydestä.

Poliisien, tuomarien ja syyttäjien tekojen lainvastaisuus näkyy vertaamalla ratkaisujen syntytapaa ja perusteluja todisteisiin, joiden käsittelyn päätöksentekijät estivät. Koska päätökset ovat täysin lainvastaisia ja perustuvat ristiriitaiseen valehteluun, ne samat **tässä asiassa syyteoikeuden synnyttävät päätökset**

- 1) eivät ole näyttö syytettyjen rikosten puuttumisesta
- 2) **ovat näyttöä poliisien, syyttäjien, syytettyjen ja verkoston omista rikoksista ja rikollisista menetelmistä, joilla syytettyjen rikoksia mahdollistettiin (rikoskumppanuusnäyttö).**

Syytettyjen olisi kuulunut saada syytteet ja tuomiot jokaisesta rikoksestaan ja yleisen syyttäjän olisi tullut ajaa syytettä ja ajaa lasteni ja minun korvausvaatimuksia PL 118 §:n ja kuntalain vastuunormien mukaisena ilman Illmanin, Myöhäsen ja Pupun toteuttamaa rikollista henkilöpoimintaa ja EU-komission päätösten mukaisena jo vuosia sitten.

He ovat jatkaneet rikoksiaan käyttämällä "todisteena" rikoskumppanuusverkoston tehtailemia valheellisia tutkinnantappopäätöksiä ja väärennettyjä asiakirjoja

- 1) jotka syntyivät todistelu estämällä ja lakeja rikkomalla
- 2) joista sopivat rikoskumppanipoliisien ja -syyttäjien kanssa

- 3) joissa minut on vielä koko rikosten tekoajalla ihmisarvoni poistamiseksi alennettu huoraksi, mielisairaaksi, murtovarkaaksi ja pakkohoidon tarpeiseksi ym. leimaavalla törkeällä viestinnällä ja väärillä ilmiannoilla ja sitä kaikkea virkamiesten ja muiden toteuttama törkeää rikollisuutta valehdellaan Sulkon, Halmeen, Rappen, Hiivalan, Kukon ym. päätöksillä "elinkeinon ja ammatin" arvosteluksi, laillisuudeksi, "haitattomuudeksi" ja muka sallituksi Totuuspuolueen puoluejohtajuuteen ja "rokottamattomuuteen" perustuen
- 4) joissa heidän edellä selostettua rikollisuuttaan valehdellaan laillisuudeksi ja koulua väkivallattomaksi käyttämällä "todistajana" omissa rikoksissaan päätekijöitä Uutela-Moranderia, Salosta, Sutista, Kentiä ym.

Poliisien, voudin, syyttäjien ja muiden verkostolle keinotekoisia tutkinnantappoja ja minulle yhtä keinotekoisia olemattomien rikosten syytelavastuksia leiponeiden rikollisten virkamiesten päätöksillä ja niillä kunnallisvirkamiehille ja koko laajalle rikollisverkostolle leivotulla "rikoksenteke- oikeudella" ei synny todisteita laillisuudesta ja kenenkään "syyttömyydestä", vaan

- 1) *Rappen ja Hiivalan päätöksellä syyteoikeuteni kaikista poliisirikoksista*
- 2) *Rappen ja Hiivalan tunnustus omista ja verkoston syrjäntärikoksista ja muiden rikosten syrjäntärikoksiin perustuvista synty tavoista eli heidän kaikkien rikoksista, josta on 31.5.2023 kirjallinen tunnustus*
- 3) *näyttö "leivottujen" päätösten rikollisuudesta todisteisiin ja päätösten rikolliseen synty tapaan verrattuna*
- 4) *näyttö heidän rikoskumppanuudestaan kaikissa syytteideni kattamissa asioissa ja koko asiakokonaisuudessa*
- 5) *näyttö siitä, että uusin heidän rikoksensa on saman rikoksen osateko ja minun lavastaminen olemattomista "vainoamis"- ja "kunnianloukkaus"-rikoksista syylliseksi 5 vuoden vankeudella uhkaamalla ja sitä syytetietoa sanomalehdessä etukäteen salassapitorikoksilla levittämällä lapsiini kohdistuneiden rikosten jälkeen rikoksista törkein, koska yksikään yhteydenottoni ei ole "oikeudenvastainen" eikä sisällä väärää tietoa, vaan oli välttämätön lapseni hengen ja terveyden pelastamiseksi ja heidän sadististen virkarikostensa lopettamiseksi*
- 6) *näyttö siitä, että kaikki heidän rikoksensa johtuvat myös oikeudenvastaisesta motiivista eli on kirjoitettu etukäteen näkyviin Hautamäen ja Saajosten väärillä tiedoilla tahallaan laatimiin lastensuojelun ilmoituksiin, joilla ne rikolliset paskiaiset yrittivät estää Saajoksen potkiman poikani viemistä terveyskeskukseen ja saamasta hoitoa vammoihinsa ja he itse kirjoittivat syyksi rikoksilleen tehtailevansa niitä väärillä tiedoilla kostona saadakseen meidät peloteltua, jotta emme vaatisi korvauksia virkamiehiltä ja Lohjan kaupungilta. He itse kertovat sinne rikollisessa ilmoituksessaan että "muuten vaarana on, että ylimpiä virkamiehiä myöten" joku voisi vielä joutua lailliseen virkavastuuseen.*

Syrjäntärikosten tunnustukset

Rikoksia on arvioitu verkoston itsensä toteuttamien rikosten avulla todistelu estäen ja soveltamalla rikoslain teonkuvausten sijaan "leivonnan" tavoitteita ja 31.5.2023 paljastunutta syrjäntää.

Koska syrjäntä on myönnetty kirjallisesti 31.5.2023, minun ei tarvitse sitä enää muulla todistaa. Muu systemaattinen syrjäntä koko tekoajalla 2001-2023 ilmenee heidän päätöstensä, viestiensä ja väärin ilmiintojen rikollisesta sisällöstä ja synty tavasta.

Asianomistajan syyteoikeus ja virkamafia

Kaikki sadat tutkinnan tapot todistavat juuri sen virkamafian, josta olen kerännyt todisteet ja Heidän syytevastuusiinleipominen päätösten tärkeys todistaa itse itsestään. Lisäksi ne tutkinnantapot synnyttävät minulle ROL 1:14 §:n mukaisen asianomistaja syyte oikeuden rikoksissa, joille mafia minut on alistanut ja perheeni alistanut. Sama todistelu todistaa, että syyte lavastukset ovat rikoksia ja käräjäoikeudelta puuttuu oikeus käsitellä niitä syytteitä juuri siksi, että ne ovat rikoksia ja syntyneet rikollisilla menetelmillä.

Kultin olemassaolo

Kahden asiantuntijalääkärin todistuksella ja Wallinin asiantuntijakuulemisella ja laajalla kultin äänitemateriaalilla ja kirjallisena materiaalilla tulee kaikille selväksi, että kidutus kultti tosiaan on kyseessä.

Salassapitorikokset minuun kohdistettuna

VarsKäO:n Lainvoimaisessa päätöksissä ja muissa VarsKäO:n ja Turun HO:n päätöksissä todetaan etukäteen salassapitorikoksiksi kaikki ne kultin, Suokkaan, Baarmanin, Rimonin, Hemmin, Henrikssonin toteuttamat potilastietojen levitykset, joita he ovat tahallaan toteuttaneet ennen päätöstä ja sen jälkeen.

Syyttäjälaitoslaki 22 § ei ole mahdollistanut sitä puhelinsoittoa, jonka Mäkelä määräsi Huldénin soittamaan Wallinille eikä minun leimaamistani lääkärintlausuntojen väärentäjäksi.

Juha Ruohosen pesän selvittele lähettämä salassa pidettävä ”syytteideni” tieto ja Iltalehden 30.5.2023 ”uutinen” ovat todisteita salassapitorikoksista ja Länsi-Uudenmaan KäO on vahvistanut, että niitä ei ole saanut levittäjä sama näky suoraan JulkL:n normeista.

Väärennykset ja niiden käyttö Wallinin syytteen lavastuksessa

Lounais-Suomen poliisi on myöntänyt kirjallisesti, että 20.6.2022 mennessä eli Pyykkösen 20.6.2022 aloittaessa törkeällä virkarikoksellaan Wallinin lavastamisen ”rikolliseksi”, hän syyttäjänä laittoi sen vireille väärennetyllä esitutkinta aineistolla ja samaa materiaalia on väärennetty vähintään 187 kertaa. OCR-väärennykset on myös myönnetty ja väärennykset näkyvät vertaamalla aitoja asiakirjoja väärennetyihin. Lisäksi edellä olen selvittänyt, että väärennyksiä on ainakin yli 60 ja niillä on väärennetty tuhansia asiakirjoja ja rekisterimerkintöjä.

Sairauteni

Minut on tutkimalla todennut vakavasti sairaaksi vähintään 100 lääkäriä ja kaikista tutkimuksista on laboratorionäytteet, röntgenkuvat, ultraäänitutkimusten tulokset, hermoratatutkimusten tulokset, magneettikuvaukset, valokuvia vammoistani, ensiavussa otetut valokuvat ja lääkärintlausunnot. Sitä törkeämpää on, että sadistinen virkamafia on minua sairaana kiduttanut tappaakseen minut nimenomaan kiduttamalla ja tehdäkseen lapsestani äidittömän. Kun se ei ole onnistunut, ne sadistit yrittävät tehdä 10-vuotiaasta lapsestani äidittömän 5 vuodeksi leipomolla minut syyttömänä vankilaan, jotta olisin hiljaa heidän rikoksistaan. En aio hiljaa olla, vaan julkistan koko paskan.

Lasteni yliajomurhayritykset

Ammattirikollisen syyttäjänä rikoksiaan vuosikymmeniä toteuttavan Tapio Mäkisen valehtelusta ja hänen kaverinsa rikollisesta poliisin Sami Karin rikollisista tempuista huolimatta sain känniselle

haastemiehelle Björn Jägerroosille tuomion hänen ajettuaan ensimmäisessä automurhayrityksessä 9-vuotiaan lapseni päälle suojatiellä keskellä Lohjan keskustaa. Rikoksen näkivät useat sivulliset todistajat. Martin päälle vastaavalla tavalla automurhayrityksenä ajanut ei ollut ”identtinen kaksonen” ja se yliajoiritys näkyy 4 valvontakamerastanauhasta, vaikka Skyten, Uutela-Morander, Lundström tuhosivat 12 nauhoitetta rikosta peitelläkseen.

Väärien ilmiintojen rikosmotiivin kirjalliset tunnustukset

Koska Saajokset ja Hautamäki ovat kirjallisesti ilmoittaneet kesäkuussa virkarikosten motiivit, joita ovat kaikissa rikoksissa toteuttaneet, niidenkin todistelu perustuu heidän omaan kirjalliseen tunnustukseensa.

Valehtelu ”tuntemattomista ryhmittymistä” ja ”vähäisestä” minun kohdistettujen rikosten määrästä

Valehtelun ammattilainen ja virkamafiaverkoston pääjohtaja Jukka Rappe valehteli Hiivalan, Sulkon, Mamian, Heikkilän, Äijälän, Sjöholmin, Ventelän, Haaviston ja ”tutkinnanjohtajan” kanssa tahallaan, että minun kohdistettuja rikoksia olisi pieni määrä ja kaikki niistä olisivat ”haitattomia”, ”politiikkaani”, ”ammattiini”, ”rokottamattomuuteen” liittyviä ja ”mielipiteen vapauksia” ja jättivät kokonaan soveltamatta minun kohdistetuissa rikoksissa rikoslakiin säädetyn törkeän kunnianloukkauksen ja muidenkin rikosten teon kuvaukset. Tässä rikosasiassa nimeään todisteeksi kaikki ne 2018-2023 Rappelle, Mamialle ja muille heidän rikolliselle porukalle lähettämäni vähintään 20.000 tuhatta viestiä, joista he pystyivät laskemaan, että minuun, lapsiini ja assistenttiini kohdistettuja rikoksia on vähintään 100.000 kpl ja he olivat itse niitä kaikkia toteuttamassa ja mahdollistamassa.

Vaikka Kukko onkin tyhmä ja vain peruskoulun käynyt, silläkin oppimäärällä pystyy varmasti päättämään, että 100.000 ei ole vähäinen määrä. Lisäksi he lausumillaan ja tutkinnantapoillaan minut huoraksi, mielisairaaksi, murto värikkääksi, noidaksi ja ulosteeksi alistamalla ja törkeälle seksuaaliselle ahdistelulle alistamalla ovat itse todistaneet olevansa rikollisia pervoja, jotka ovat tehneet kaikki rikoksensa tahallaan. **Kukko ja muut rikolliset korvaavat puuttuvan älynsä epärehellisyydellä näissä päättelytehtävissään, joissa suoltavat verovaroin maksettua rikollista valehtelua vuosikymmenistä toiseen ja väärentelevät siinä rikostensa tuoksinassa tuhansia asiakirjoja leipoakseen syyttömiä ihmisiä vankilaan ja verkostonsa rikollisille ryöstösaaliinsai ja auttaakseen kidutuskulttia raiskauksissa, väkivallassa ja kaikissa mahdollisissa väärissä ilmiannoissa ja petoksissa ja ”setämies” Heikki Saksaa järjestämään ”neuvotteluja” pienten lasten kanssa yksikseen lakitoimistossaan ilman ketään aikuista.**

Kun joku virkamafian setämiesten pervoiluun ja muuhun rikollisuuteen puuttuu ja sitä paljastaa, sille leivotaan aina mafian ”kuulustelut”, joissa ”rikoksia” ovat laissa säädettyt uhrin puolustautumiskeinot ja kaikki oikeussuojakeinot.

EU-komission, oikeusasiamiehen, oikeuskanslerin ja Etelä-Suomen lääninhallituksen päätökset rikosnäyttönä

EU-komissio, Etelä-Suomen lääninhallitus ja oikeusasiamies ovat todenneet Lohjan kaupungin ja sen virkamiesten rikkoneen esteellisyysnormeja, valehtelevan aiheuttaakseen kanteluasioissa väärät päätökset ja lapsiini kohdistamat teot rikoksiksi, joilla on syntynyt lapsilleni ehdoton korvausoikeus.

Silloinen tietosuojadirektiivi, HetiL, PL 118 § ja nykyinen tietosuojasetus, Julkl ja tietosuojalaki säättävät, että jokaisella oikeusloukkauksen kohteeksi tulee olla tehokas oikeussuojakeino myös virkamiehiä vastaan. **Virkamafia on valtiosäännön kieltämä rikollisjärjestö, joka on**

vuosikymmeniä huolehtinut siitä, että kukaan ei saa sen rikoksia normaalitavalla tutkittua, vaan joutuu valtavan kustotoimien ja rikosmäärän kohteeksi ja jää ilman korvauksia ja hänet mafian toimesta kostovelkuutetaan järjestömillä summilla täysin rikollisessa prosessissa.

Oikeuskansleri on todennut ratkaisullaan perusoikeuksien velvoittavuuden:

EOAK/342/2019 s.12/12:

"Julkiselle vallalle perustuslain 22 §:ssä säädetty velvollisuus perus- ja ihmisoikeuksien toteutumisen turvaamiseen sisältää paitsi sen, että julkisen vallan on pidättäydyttävä itse loukkaamasta perusoikeuksia, myös sen, että se antaa myös suojaa mahdollisimman hyvin yksityisiä loukkauksia vastaan.

Viranomaisen tulee pyrkiä sovinnolliseen ratkaisuun ja korjata toiminnassaan olleet virheet. Viranomaisen ei saa alistaa asiakasta turvautumaan oikeussuojakeinoihin, jos ratkaisun lopputulos on selvästi ennakoitavissa."

Koska asiassa on syntynyt täysi näyttö siitä, että tehokkaat oikeussuojakeinot on estetty kokonaan ja virkamiehet ovat päinvastoin toteuttaneet vielä törkeimpiä rikoksia kustotoimena, ne heidän kaikki rikoksensa ovat synnyttäneet oikeuden vaatia rangaistuksia ja korvauksia PL 22 ja 118 §:n, VahL:n ja tietosuoja-asetuksen 82 artiklan perusteella.

Terveyskeskuksen, HUS:n ja lastensuojelun kirjaukset ovat täysi näyttö virkamiesten vääristä ilmiannoista ja "kuulustelujen" rikoksista

Olen tehnyt aitoja tarpeellisia ilmoituksia kouluväkivallasta ja murhayrityksestä. Myös terveyskeskus ja sen useat lääkärit ovat tehneet oikeilla tiedoilla kirjauksia lapseeni koulussa kohdistetusta vainoamisesta ja väkivallasta ja siihen tahallista puuttumattomuudesta ja avun estämisestä. HUS, terveyskeskus, Jorvin, Meilahden ja Lohjan sairaalat ja kymmenet yksityis- ja erikoislääkärit ovat tutkimalla todenneet minut sairaaksi.

Minä ja lapsen isä olemme hankkineet apua lapsellemme asianmukaisesti. Lastensuojelun päätökset, terveyskeskuslääkärin totuudenmukaiset kirjaukset ja lapsellemme ja minulle rikosuhriina tehdyt HUS:n ja muut tutkimukset ovat täysi näyttö siitä, että kaikki syytetyt on tuomittava rikoksistaan, ja että lohjalaiset virkamiehet ja muut rikoskumppanit ovat tahallaan laatineet poliisi- ja syyttäjärikoskumppaninsa kanssa vääriä ilmiantoja ja estäneet tutkintoja törkeissä rikoksissa ja sen jälkeen vielä pyrkineet lavastamaan minut rikolliseksi ja rikoksia toteuttaneet keinotekoisiksi uhreiksi.

Rikollisten poliisien rikoskumppaneina "kuulusteluillani" toteuttamat rikokset eivät perustu lainkaan asian todisteluun (terveyskeskuksen, HUS:n ja lastensuojelun kirjauksiin ja koulun tapahtumia koskeviin faktoihin), vaan pelkästään siihen äärimmäisin törkeään rikokseen, että normaali todistelu on korvattu "todistajina" täysin väärissä rooleissa kuultujen valehtelevien esteellisten asianosaisasemassa olevien syytettyjen ja muiden virkamiesten rikollisella valehtelulla, jota on sitten käytetty "todisteena" samojen esteellisten virkarikollisten minulle leipomisessa tutkinnantapoissa ja syytelavastuksissa.

Juntusen 5.4.2023 päätökset todisteena vääristä ilmiannoista ja syyteoikeudestani

Syyttäjä Annukka Juntusen 5.4.2023 tekemät kaksi päätöstä ovat todisteita siitä että mikään muukaan syytevastuksissa rikokseksi valehdeltu tekoni ei ole rikos. Päätökset on tehty samalla juridiikalla, jonka olen tässä rikosasiassa edellä selvittänyt ja kuulustelu vastaukseni siteerauksia

todistanut oikeaksi. Edellä olevista siteerauksista näkyy, että minun teoistani ei täyty törkeän eikä perusmuotoisen kunnianloukkauksen eikä minkään muunkaan rikoksen teon kuvaukset, koska

- 1) Mikään julkistukseni ei sisällä väärää eikä oikeudenvastaisesti esitettyä tietoa.
- 2) Mikään julkistukseni ja tekstini ei johdu kunnianloukkaustarkoituksesta, vaan yhteiskunnallisesti merkittävän paljastuksen laillisesta esittämisestä ja laillisten oikeussuojakeinojen käyttämisestä.
- 3) Minulla on ollut ja on perustuslaillinen oikeus kumota perusteeton syyttömyysolettama oikeilla todisteilla heidän rikoksistaan juuri sillä ”laillisella tavalla”, joka säädetään oikeudekseni PL 12 §:n 2 momentissa ja EIS 6 artiklan 2-kohdassa.

Juntusen kumpikin päätös ja niiden perusteena olleet edellä siteeraamani tietosuojarikosta ja vainoamista koskevat kuulustelukertomukseni ja niiden pitävä juridiikka, todistelu ja kattava laillinen selvitys laillisesta julkistusoikeudestani ja minuun kohdistetusta törkeästä rikollisuudesta ovat samalla täysin näyttö siitä, että Juntunen, Kohijoki, Rappe, väärin ilmiantojen laatijat ja ainakin 3 perätöntä syytetä tahallaan vireille laittaneet ovat rikoskumppaneita ja kaikkien rikokset on varmuudella tahallaan toteutettu ja tekotavaltaan äärimmäisen törkeitä ja synnyttävät

- 1) esteellisyysperusteiden näytön
- 2) heidän rikoksensa tahallisuusnäytön
- 3) syyteoikeuteen niin heitä kaikkia vastaan vääristä ilmiannosta ja kaikesta edellä kuvatuista syytteistä, koska myös väärissä ilmiö on noissa he ovat kaikki rikoskumppaneita ja vähintään avunantajan ja yllättäjän asemassa suhteessa toisiinsa.

Juntusen ja muiden syytevästääjien tiedossa on ollut varmuudella ja todistettavasti, että missään julkistuksessa ei ole väärää tietoa eikä niitä oli julkistettu kunnianloukkaus- ja vainoamistarkoituksessa, vaan olen heidän yhteisen rikoksensa uhri ja kaikkien kuuluu heidän rikoksistaan tietää. Niiden laillisten tarkoitusten ja oikeiden tietojen ja todisteiden julkistaminen lähettäminen ja niiden käyttäminen oikeussuojakeinojen osana ei ole millään perusteella rikos Suomessa eikä missään maailmassa, jossa ihmisoikeussopimus on voimassa. He ovat tienneet syytteet minua vastaan nostaessaan ja kaikki kuulustelut tahallaan käynnistäessään, että RL 24:9-10 §:n teonkuvaukset eivät ole täyttyneet missään vaiheessa minun teoissani ja silti nostaneet tahallaan syytteet ja ryhtyneet leipomaan minua 5 vuodeksi vankilaan varmuudella on vääräksi tietämillään tiedoilla, väärillä ilmiannolla ja rikoksensa toteuttaakseen antaneet etukäteen ohjeet jättää kuulusteluun vastaukseni kokonaan kirjaamatta todisteineen voidaanko se leipoa minusta rikollisen ja suojella oikeat rikolliset heille kuuluvilta rangaistuksilta ja korvausvastuulta. Siinä rikollisen leipomisessa lomassa he ovat lakkauttaneet lastani koulussa kaksi vuotta, lakkauttaneet minut rikollista velkuuttamista varten ja valehdelleet sitä kaikkea sitten mielipiteen vapaudeksi. Tätä irvokkaampaa ”laillisuutta” ei ole olemassa ja Äijälän ”hölmöihin” kuulustelu-kysymyksiin vastaaminenkaan ei saanut näitä sirkusta rikollisia sirkuspellejä luopumaan rikoksistaan, vaan he jättivät sitten vaan todisteeni, normit ja KAIKKI kuulustelun vastaukseni kirjaamatta vuosikausia ja myös kaikki rikosilmoituksen kirjaamatta ja alkoivat jammailemaan sitä kaikkea rikollisuutta ja julkisia ja asianosaisjulkisia aineistoja ja jopa omia nimiään (mm. Juntusen nimeä) Jatkaakseen täysin kuvottavaa ja sataprosenttisen rikollista syyte lavastusten leivontaa syyttömäksi ymmärtämällä vakavasti sairastuttamalla uhrilleen ja sitä ennen nämä suoraan helvetistä olevat natsi hirviötä junailivat minut maksamaan ”mielipiteen vapauksina” tuhansista törkeistä petoksista maksaisivat lapsillani saatanallisten virkarikollisten ja petosten ammattilaisten saatanalliset rikokset, levittivät lasteni ja minun potilastietoja, huora-, noita-, uloste-, murtovaras-, mielisairas- ja muita Vääriä tietoja minun kohdistettuina törkeinä rikoksina tuhansittain, järjestivät uhkailijoita kauppakeskukseen, kotiini, VarsKäO:n aulatilaa, syntymäpäiväjuhlille, hakkauttajat ekojätepisteelle, auttavat tuomittua rikollista Peltolaa esiintymään viranomaisena ja laillisuusvalvojana tässä pelleilyssä netissä, auttavat Peltolaa ammattimaaisessa petos-, huume- ja kätkemisrikollisuudessa, kavalluksissa, varkauksissa,

auttavat törkeiden tuhotöiden tekijöitä rikastumaan tuhotöillään, auttavat Heikki Saksaa eli "Heikki-setää" houkuttelemaan alaikäisiä lapsia yksin toimistoonsa, toteuttamaan Baarmanin ja muiden rikollisten huijarien kanssa miljoonapetoksia, auttavat kaikkia mahdollisia pervoja lähettämään minulle pyrkii pornomateriaalia, uhkaamaan minua raiskaamisella ja kivittämällä, hakkauttamaan lastani ja valehtelevat sitä "pieneen aitaan kaatumiseksi" ja käynnistelevät sitten sadismiinsa huipentumana pelkästään minuun kohdistuvia mielipuolisia kymmeniä täysin aiheettomia ja tahallisesti valheellisia kuulusteluja vuosikausia pikana aina alle vuorokaudessa kidutuskultin ja kenen tahansa rikollisen tehtailemalla ilmoituksilla, joiden tehtailijat Nurmi, Suokas, Peltola, Leppänen, Ruohonen ym. soittelevat etukäteen rikollisille poliiseille.

Kun minuun on kohdistettu heidän rikoksillaan ensin 100.000 törkeää rikosta tahallaan ja niistä on täysin selvä näyttö, syyttömiä vankilaan leipova Ranki ilmaantuu putsamaan todisteita syyteleivontaa varten ja mafian pääjohtaja Rappe haluaa julistaa kaiken perustuneen vuosikymmeniä ihan tahalliseen syrjintään ja irvokas saastainen poliisirikollinen Lönnroth tuottaa kidutuskultille "kohtuullisuus"- valheita, vaikka kidutus ei ole rikoslain mukaan kohtuullista eikä myöskään rikollinen laskutus, rikollisen kultin valehtelu pyyteettömäksi rahastuksen jatkuessa törkeiden petosten ja väärin ilmiantojen sarjatuotannolla kiihtyvällä rikollisuudella Kukon ja muiden rikollisten verkoston avulla ja aina "mielipiteenvapauden" piirissä.

Kun nämä rikolliset pellet eivät muuten saa minulle ja Wallinille "rikosta" leivottua, väärentävät yli 1000 kertaa kaikkia mahdollisia dokumentteja, sallivat "mielipiteen vapautena" reippaita (=törkeitä) monipuolisia väärennyksiä ja rikosverkoston laitoskohtaiset johtajat (laamannit) johtavat olemattomuus valehtelua ja muuta rikollista toimintaa vuosikymmenten perinteenä sadistisessa hirveydessään samaan aikaan, kun "kuulustelevat" minua "tietosuojarikollisena", "vainoajana" ja "törkeänä kunnianloukkausrikollisena" huorittelujensa ja muun rikollisen pervoilunsa lomalla ja lepoivat minulle 5 vuoden vankeutta "virkatehtäviensä häiritsemisestä" ja valehdeltuaan kaikkea tätä rehellisyyden ksi ja 2 vuotta kestäneitä lapseeni koulussa ja kerhossa sitten sitä raakaa väkivaltaa "pieneen aitaan kaatumiseksi". **Kaikki oikeussuojakeinoni he ovat muistaneet leipoa "rikoksiksi" kuulusteluissaan, vaikka sen kieltää rikoslaki, EIS ja PL. Kaikki rikoksensa he ovat ilmoittaneet mielipiteen vapaudeksi haitattomuudeksi, rehellisyydeksi ja laillisuudeksi. Tässä pisteessä on Suomi "oikeusvaltiona" todellisuudessa ja kun totuuteeni kaataa heidän kulissiinsa ja uhkaa johtaa heidän hirttämisenä ja vähintään elinkautiseen, siitä se kiire syyteleivontaan, Rappen, Rankin, Juntusen, Kohijoen, Mäkisen, Lönnrothin, Kukon, Niinistön ym. mafiassa on syntynyt.**

Jos kuolemanrangaistus olisi Suomessa vielä voimassa, nämä kaikki tähän vuosikymmenten sadistisiin rikoksiin osallistujat kuuluisi ampua tai hirttää kerralla (mukaan lukien Niinistö, Pöysti, Suuripää, Rappe, Juntunen, Kohijoki ja kaikki LIITE 2-3 verkoston jäsenet) ja soveltaa jokaiseen rikolliseen virkamieheen keskiajalla voimassa ollut rangaistusasteikko, jossa tahallisesti vääriä päätöksiä leiponeiden virkamiesten persnahasta tehtiin nahkapalleja ja sekin olisi näille nykyajan natseille ja mafian jäsenille liian lievä rangaistus.

Tutkinnantapot oikeinpäin

Joensuun poliisiin 2022 keväällä tekemä tutkinnantappo Petra Faalerin väärään ilmiantoon ja Mäkisen muihin NaistenhuoneOriginal-koplan väärin ilmiantoihin 11-13.5.2022 oikein päin leipomat tutkinnan tapot ovat todiste siitä, että

- 1) *Samanlaiset tutkinnantapot olisi kuulunut tehdä minua kuulustelematta jokaiseen näiden rikollisten tehtailemaan väärään ilmiantoon ja käynnistää välittömästi jokaisesta väärästä ilmiannosta rikostutkinta ja kuulla minut asianomistajana.*

- 2) *Ovaskaisen, Ruohosten, Ritvasen, Kempin, Baarmanin, Nurmen ja kaikkien heidän rikosverkostonsa tehtailemiin vääriin ilmiantoihin on ollut velvollisuus tehdä tutkinnantapot ja toteuttaa laillista virkatoimintaa ja suojella minua, lapsiani vääriä ilmiäntoja ja kaikkia tässä asiakirjassa kuvaamiani saatannallisia rikoksia vastaan.*
- 3) *Jokainen heidän rikollisen tekonsa osateko on todiste mustasta pahuudesta, heidän sieluttomia uudestaan ja jokaiselle heistä menolippu helvettiin maallisen elämän päättyessä.*

Kuosmasen, Salosen ja Patisen tunnustukset rikosnäyttönä

Saarniniemi, Limnell, Åkerlund, Lehtonen, Hakola ja minut KäO:sta 17.10.2007 poistanut partio toteuttivat rikoksen estämällä oman asiointini dokumentointia eli videointia julkisessa virastossa. Samasta syystä Mamia, Sjöholm, Savolainen, Äijälä, Uski, Suuripää, Moilanen, Pitkämäki, Markkula, Riiali, Kukko, Halme, Sulkko ja muut rikoskumppanit ovat estäneet julkisissa oikeuslaitoksen tiloissa ja kaupan parkkipaikalla itseemme kohdistetun rikoksen valvontanauhamaateriaalit ja tuhonneet useita kertoja todisteeksi ymmärtämiään valvontanauhoja ja estäneet rikosilmoitusteni ja todisteiden kirjaamisen.

Lakimies Kuosmanen on kirjallisesti myöntänyt, että kuvaamiseen estäminen on laitonta, ja kun olin etukäteen vaatinut saada kaikki valvontanauhat, niiden tahallinen tuhoaminen ja saamisen estäminen on yhtä laitonta. Rikokset on tunnustettu Kuosmasen myöntämisellä.

Opettaja Sanna Patinen on luokassa lyönyt Marttia ja tunnustanut sen. Teon ovat nähneet muut oppilaat. Salonen on tunnustanut levitelleensä kirjelmiäni luokassa eli käsitelleensä niitä esteellisenä lain vastaisella tavalla alaikäisten kymmenien sivullisten läsnäollessa. Rikokset on tunnustettu ja ne on toteutettu niin, että niistä on kymmeniä todistajia.

Poliisin päätöksissä valehtelu

Poliisien tutkinnantapot ovat kaikki rikoksia, joihin laaditut valheet on helppo todistaa rikoksiksi. Kun aikuiset virkamiehet eivät ole alle 10- vuotiaita, 31-vuotias assistentti ei ole alle 18-vuotias, tekijät eivät ole tuntemattomia, päätöksissä valehtelu on heidän oma kirjallinen tunnustuksensa rikollisuudestaan eikä valehtelua tarvitse edes todistaa, kun sen järjettömyys näkyy vertaamalla lapsiksi valehdeltuja aikuisia heidän oikeaan ikäänsä ja 22.4.2022 nimilistaan ja heidän nimillä tehtailemiinsa päätöksiin, jotka koskevat ihan samoja henkilöitä, joita tutkinnantapoista ja tuntemattomiksi valehdellaan.

Julkaisuoikeuteni todisteet

Kanta-Hämeen KäO:n laamannin 15.7.2021 päätös ja VarsKäO:n 5.11.2020 päätös ovat todisteita julkaisuoikeudestani ja se näkyy myös PL 12 §:n 2 momentin kirjoitustavasta ja JulkL 3 §:stä ja kaikista oikeustapauksista, jotka kirjoitin niihin "tietosuojarikostani" koskeviin kuulusteluvastauksiini, joita rikolliset syytelavastajat eivät pöytäkirjanneet jatkaakseen minuun kohdistamaansa rikollista leivontaa syytelavastuksillaan ja Äijälän "hölmöiksi" itse tunnustamilla kuulustelukysymyksillä, joita nämä rikolliset pellet eivät ole saaneet minulle koskaan esittää eikä yhtään kuulustelua minuun kohdistaa.

LähiTapiolan rekisteriin merkityt tunnustukset

LähiTapiolan rekisteriin on merkitty

- 1) sitovan 14.8.2014 sitovan korvauspäätöksen tunnustukset
- 2) oikea vahinkokuvaus, jolla Niskalan 2015 minulle postittava teksti on todisteellisesti väärennys

- 3) kaikki ne laskut, raportit ja päätökset, joita valehdeltiin olemattomiksi oikeudenkäynnissä.
- 4) viemärikuvaukset, joiden Teknisistä tiedoista näkyy, että ne on valmistettu 31.10.2005 eikä 2014
- 5) Jormanaisen, Niskala ja LU Rakennus Oy:n 11.12.2014 tunnustukset, että suojauksia ei rakennettu
- 6) todisteet rikollisesta maksuliikenteestä ja asiakirjojen väärentämisestä
- 7) väärennetyt ja aidot korvauspäätökset joista näkyy, että maksutietoja on poistettu minulle postitetuista päätöksistä
- 8) kotiosoitteeni väärentäminen
- 9) Suveksen kirjallinen tunnustus siitä, että LP Vahinkosaneeraus Oy on laskuttanut nimenomaan minua eikä LähiTapiolaa
- 10) Walveen ja Jormanaisen tunnustukset aliurakointista, jonka he ja Saksa ja Baarman rikollisesti kiistivät siviili riidassa aiheuttaakseen minulle miljoona vahingot ja hankkiakseen itselleen miljoonan rikoshyödyn, vaikka olivat myöntäneet juuri sen vastuunsa, joka kuluttajansuojalain ja auktorisointiehtojen perusteella suoraan syntyy
- 11) kaikki relevantit tiedot ja todisteet, jotka toimitin myös poliisille ja syyttäjille ja joiden perusteella on täysin varmaa heidän ymmärtäneen syyte lavastukset vireille laittaessaan ja kuulustelut minuun väärässä roolissa kohdentaessaan, että olen törkeiden rikosten uhri
- 12) todisteet siitä, että törkeitä petos- ja muita rikoksia on toteutettu tahallaan vuosien ajan täysin selvien rekisterimerkintöjen ja todisteiden vastaisesti laatimalla vastapuolteni ja niiden asiamiesten kirjelmiin ja virkamiesten päätöksiin tahallisesti väärät tiedot vastoin täysin selviää todisteita ja estämällä rekisteröidyn tarkastusoikeutta niin valehtelemalla kaikkea sitä materiaalia olemattomaksi

Suveksen ja Konttisen tunnustukset

Suves ja Konttinen ovat kirjallisesti 1.10.2018 ja 11.12.2018 tunnustaneet, että kaikki ne korvauspäätökset ovat olemassa, joiden olemassaolon he kiistivät 1.6.2015 vastauksessaan siviiliriidassa ja että 12.12.2014 päätöksessä väitettyjä kielteisen korvauspäätöksen perusteena käytettyjä elo- ja lokakuussa 2014 väitetysti tehty ja viemärikuvauksia ei olekaan olemassa. Ne kaikki 2018 kirjalliset tunnustukset ovat samalla heidän sitä edeltävien törkeiden petosten tunnustuksia, joiden vastainen minun velvollisuuttamiseni ja korvausten estäminen, tutkinnantapoilla tahallaan toteutettu heidän rikostensa tutkimisen ja heille kuuluvien syytteiden ja tuomioiden ja korvausten estäminen on törkeä virkarikos ja törkeä petos.

Lisäksi 11.12.2018 heidän laatima uusi tarina muka 11.12.2014 kodissani tehdyistä viemärit kuvauksista on uusi törkeä petos, koska oli joulukuussa mahdoton kuvata viemäristöä, kun se oli toimitettu jo syksyllä 2014 jäteasemalle.

Raporttiin kirjoitetut faktat 17.9.2014 soitostani ja "heinäkuun 2014" käyntimerkintä ja suojausten rakentamisajankohta

Jormanainen, Walve ja Niskala laativat tahallaan 8.10.2014 vahinkoilmoituksen tekaistuilla tiedoilla. He olivat salaa edellä mainitulla tavalla tunnustaneet petoksensa jo ennen kanteeni nostamista ja salailivat aineistoa ja estivät tarkastusoikeuttani toteuttaakseen siviilin riidan törkeitä petoksia ja hankkiakseen niillä valtavat rikoshyödyn sekä lavastaakseen minut rikolliseksi tekeillä olevilla syytelavastuksilla.

Baarman rikoskumppaneita ne valehteli törkeäksi petoksiksi säädetyllä tavalla 16.12.2015, että laskuja raportteja mitään muutakaan ei ole olemassa. Silti he toimittivat itse niitä olemattomia asiakirjoja todisteeksi eli heidän omat todisteensa ovat todisteita heidän omasta rikoksestaan.

Lisäksi Walveen minulle 26.11.2014 sähköpostistaan toimittamasta raportti lisäyksestä, joka on laadittu word-tekstinä, ilmenee tunnustus siitä, että minä soitin illalla 17.9.2014 Laaksolle ilmoittaakseni piikkauspölyvahingosta samaan aikaan, kun olin tullut kotiin, havainnut sen ja laatinut sähköpostilla vahinkoilmoituksen Niskalalle ja että soittoni jälkeen Laakso oli ilmoittanut siitä Jormanaiselle 17.9.2014. Siitä heidän omasta raportistaan näkyy samalla heidän 8.10.2014 toteuttamansa törkeän petoksen tunnustus. He olivat 8.10.2014 ilmoituksessa laatineet tekaistun tarinan siitä, että minä olisin muka ilmoittanut 24.9.2014 tapahtuneesta vahingosta Jormanaiselle, vaikka ovat omassa raportissaan myöntäneet sellaisen tarinan vääräksi ja sitä ennen 18.-19.9.2014 ja 22.9.2014 kodissani olivat jo käyneet terveys- ja rakennustarkastaja ja Niskala. On varma, että mikään 8.10.2014 ilmoituksen tapahtuma ei ajallisesti eikä muutenkaan pidä paikkaansa ja he ovat itse sen tunnustaneet.

LU Rakennuksen ja Tehopuhdistuksen ottamista valokuvista ja kirjallisista lausumista näkyy, että suojaukset rakensi vasta LU Rakennus 29.10.2014 ja mitään ei ollut suojattu ennen kreosoottipiikkauksia 17.9.2014 mennessä. Myös Niskala ja Jormanainen ovat tunnustaneet suojausten puuttuneen ja silti toteuttaneet koko oikeudenkäynnin ajan ja esitutkinnassa törkeitä petoksia päinvastaisella valheella oikeista tapahtumista täysin tietoisina velkuuttaakseen minut 200.000 eurolla maksamaan niistä rikollisista valheistaan, estääkseen korvaukseni ja aiheuttaakseen minulle vielä 5 vuoden aiheuttama vankeusrangaistuksen ja lisää korvattavaa olemattomista rikoksistani, jotka ovat leivonnassa asianumeroilla R 23/1110, R 23/1220 ja R 23/1383 heidän rikoksillaan.

Heidän omista valokuvistaan, rakennustarkastajan, kaivinkoneurakoitsijan Harry Kaartisen, kaivinkoneen kuljettaja Jarkko Maaniemen ja Wire Oy:n lausunnoista näkyy, että kaivuu on alkanut 4.8.2014. Siitä samalla näkyy, että Jormanainen, Laakso, Walve ja Niskala laativat tahallaan 26.11.2014 väärennetyn raportin, johon on lisätty tekaistu tapahtuma muka heinäkuulta 2014 kaivannon äärellä, jota ei ollut heinäkuussa olemassa.

Työpaikkakiusaamisen tiedot ja Järvisen kirjallinen 27.12.2017 tunnustus, että 27.5.2014 lausunto ei ole hänen laatimansa ja Henriksson ym. laskuttaa olemattomista asioinneista

Jarmo Henriksson, Elisa Mäkinen, Teija Kerminen, Veera Konttinen, Antti Pöllänen, Minna Kohmo, Vesa-Jaakko Rantala, Mikko Mäenpää, Kari Leivo, Kimmo Niskala, Anne-Maija Jalonen ja Tuomas Angervo vaativat tahallaan eri viranomaisille väärennetyn ”Leena Järvisen” muka 27.5.2014 laatiman asiakirjan, jossa työpaikka kiusaaminen ja sen karmivat seuraukset kiistetään ja väitetään, että kenenkään heistä tiedossa ei olisi ollut mitään vammojani, sairauksiani poissaolojani, työpaikkakiusaamista, ylisuurta työkuormaani ja siitä reklamointia ja että asiaan liittyvät palaverit olisivat muka sujuneet ohjeiden mukaisesti, hyvässä hengessä, päättyneet 15.10.2009 ja että minua olisi kaiken aikaa vain ”positiivisesti erityiskohdeltu”.

Järvinen itse on kirjallisesti 27.12.2017 kiistänyt osallistuneensa millään tavalla em. asiakirjan laatimiseen. Hänen minulle postittamista epikriiseistä näkyy 12 sivua kirjattua tietoa vakavista työpaikkakiusaamisen seurauksista ja sen kestosta sekä 5 kk kestänyt poissaoloni halvaantumisen vuoksi, joka oli kaikkien työnantajan edustajien tiedossa. Asian L 17/261 oikeudenkäynti asiakirjoissa minulla oli todisteena koko kirjeenvaihtaja palaverivaraukset 2014 saakka ja niiden perusteella poliisin olisi kuulunut käynnistää esitutkinta jo 2009, jotta en olisi halvaantunut. Olemattomista asioinneista ja rikoksista laskuttaminen on rikos ja juuri sellaisesta minua ainoastaan on laskutettu poliisien, Vieron, Kempin, Helinin, syyttäjien ja muun virkamafian avustuksella. Kun seurauksena on halvaantuminen, sen väittäminen positiiviseksi erityiskohteluksi on erityisen törkeä kunnianloukkaus.

Oikeusturvakorvauspetokset

Konttinen, Kerminen ja Suves ja muut LähiTapiolan petosverkoston jäsenet estivät useita vuosia minua saamasta oikeusturvavakuutukseni korvauksia valehtelemalla, että 2 aivan eri vahinkotapahtumaa eli viemäriverotovahinko ja piikkauspölyvahinko olisivat muka ” sama vahinkotapahtuma”. Petoksen yrityksillä he pyrkivät hankkimaan 10.000 € rikoshyödyn. He ovat myöntäneet petoksen yrityksen maksamalla minulle vuosien viiveellä korvauksen, joka olisi pitänyt maksaa vaatimukseni mukaisesti kuukauden kuluessa eikä vuosien päästä.

He ovat itse tunnustaneet törkeät petoksensa ja myös Finen viestinnästä LähiTapiolan petoksen yritys paljastuu.

Henrikssonin ja LähiTapiolan 10.000 € törkeän petoksen yritys, laskutuspetokset ja varjovalmistelut

Henrikssonin 24.6.2020 ja 31.8.2020 laskuista näkyy suoraan 10.000 € petoksen yritys. Laskusta näkyy suoraan myös laskuttaminen varjovalmisteluista, olemattomista tapahtumista, salassapitorikoksista ja aineistosta, jota ei ole koskaan toimitettu asiaan L 17/261 eikä minulle ja joka on laskutusta lakisääteisesti maksuttomista asioista ja rikosasioista, vaikka asia L 17/261 ei ole rikosasia.

Muut varjovalmistelut

Varjovalmisteluita on ollut minun, lasteni, Wallinin ja Palosten kaikissa asioissa, koska kultti ja petosverkostot ovat osa virkamafiaa ja kaikki rikokset on suunniteltu huolella etukäteen niissä varjovalmisteluissa, joista on kirjalliset todisteet. Luettelo varjovalmistelun todisteista on edellä asiakirjan otsikossa **5.3.**

Ulosottopetokset

LähiTapiolaEtelässä ”joku” on Aron, Nurmen, Jormanaisen, Kempin ja Penttilän kanssa sopimalla laittanut 7.7.2022 ja 27.7.2022 vireille muka LähiTapiolaEtelän saatavana kaksi perintäasiaa Kempin 20.1.2020 ja Helsingin HO:n 19.5.2021 päätösten perusteella, vaikka niistä suoraan näkyy, että kummallakaan päätöksellä ei ole velvoitettu minua maksamaan euroakaan velkojaksi väitetylle LähiTapiolaEtelälle. Lisäksi velkomus on tahallaan laitettu vireille 2019 tehtyjen lainvoimaisten oikeuden vahvistamien nollasopimusten vastaisesti ja tietoisena siitä, että jokainen perintään laitettu euro on saatu aikaan tässä asiakirjassa edellä kuvatuilla törkeillä rikoksilla

Kukon kirjallinen tunnustus

Rikollisen poliisin Markku Kukon (ainut) laillinen päätös 4.11.2022 on siitä mukava päätös minun kannaltani, että siinä hän itse toteaa asianomistajasyytteen ajamisen oikeudeksi eikä rikokseksi samaan aikaan, kun esteelliset syyttäjät leipovat minulle syytelavastusta määrittelemällä rikoslain, EIS:n ja PL:n kieltojen vastaisesti minulle lavastettua syytettä juuri esim. Kukon muiden rikosten avulla valehtelemalla asian R 23/1110, R 23/1220 ja R 23/1383 syytteessä minulle ”rikokseksi” juuri asianomistaja syytteen ajamista, kanteitani ja valituksia niin eli kaikkia mahdollisia oikeussuojakeinojani.

Kukon päätös on kirjallinen tunnustus siitä, että asian R 23/1110, R 23/1220 ja R 23/1383 syytteitä ajetaan teoista, jotka eivät ole rikoksia eli vaikka syyttäjältä puuttuu syyteoikeus.

Näyttötaakka rikoksissa, joita ei ole vielä kirjallisesti tunnustettu ja korvausperusteista

Todisteluni sisältää kaikki rikosilmoitukseni, lastensuojeluilmoitukseni kouluväkivallasta ja heidän tehtailemansa perättömät ilmoitukset. Niistä ilmenee, että

- 1) Kaikki yhteydenottoni ovat tarpeellisia eikä niistä mikään ole oikeudeton
- 2) Heidän minuun kohdistamisessa väärissä ilmiannoissa ja poliisien toteuttamissa ”kuulustelukutsuissa” he ovat rikostensa toteuttamiseksi esittäneet tahallaan väärät tiedot vuosien ajan tietoisena siitä, että yhteydenottoni lapseni kohdistuvassa kouluväkivallasta ja missään muussakaan asiassa eivät ole olleet oikeudenvastaisia, mutta reklamaatioiden kohteena olevat heidän tekonsa ovat kaikki törkeitä rikoksia ja tehty tahallaan
- 3) **Rikoskumppanina toimineet poliisit ja syyttäjät eivät ole arvioineet näyttötaakkaa ja todisteita ETL:n, rikoslain, EIS:n, PL:n ja syyttäjälaitoslain säätämällä kriteereillä eikä rikolliseen valehteluun ja todistelun estämiseen perustuvilla heidän päätöksillään rikollisuus muutu laillisuudeksi** eikä heillä ollut oikeutta käynnistää väärillä ilmiannoilla minuun kohdistettua ainuttakaan kuulustelua eikä syytelavastusta.

Syytetyillä ja vastaajilla on näyttötaakka siitä, että virkamiesten toiminta olisi laillista. Koska rikollisuus ja heidän valehtelunsa eivät ole laillisuutta Suomessa, se, mitä päätöksiä he itse ovat tehneet tai joku muu edeltävästi tehnyt, ei ole näyttöä laillisuudesta eikä siihen vetoaminen vapautta rikosvastuusta, vaan on näyttöä syytettyjen ja päätöksiä toteuttaneiden rikoskumppanuudesta.

Syytetyille ja vastaajille kuuluu näyttötaakka siitä, että toiminta olisi laillista. Varjovalmistelutoiminta ei edes teoriassa voi olla laillista EIS 6 artiklan, tuomioistuinlain, oikeudenkäymiskaaren ja PL 21 §:n kieltämänä puolueettomuuden kokonaan poistavana toimintona.

Sitä näyttötaakkaa he eivät voi enää toteuttaa, koska tässä rikosasiassa ovat todisteena heidän omat tunnustuksensa ja rekisterin aito tietosisältö, ja koska väkivalta koulussa ja kaikki laillisissa viranomaisilmoituksissani kuvatut lapsiini, itseeni ja muihin oikeisiin uhreihin kohdistetut teot ovat törkeitä rikoksia ja he itse tehtäivät perättömiä oikeudenvastaisia viranomaisilmoituksia oikeudettomasti välttyäkseen rikostensa lakisääteisestä vastuusta.

24. Korvausvaatimukset ja korvausperusteet

24.1 Valtion ja kunnan korvausvastuu Vahl:n mukaan ja rekisterinpitäjinä ja virkamiesten vastuu

Vahl 3:2 §

”Julkisyhteisö on velvollinen korvaamaan julkista valtaa käytettäessä virheen tai laiminlyönnin johdosta aiheutuneen vahingon. Sama korvausvelvollisuus on muulla yhteisöllä, joka lain, asetuksen tai lakiin sisältyvän valtuutuksen perusteella hoitaa julkista tehtävää.”

Asiaan sovelletaan 1 momenttia. Suomen valtio on vastuussa valtion virkamiesten ja poliisihallitus erityisesti poliisien ja omien virkamiestensä lainvastaisesta rikollisesta toiminnasta ja siihen puuttumattomuudesta. Lohjan kaupunki kunnan vastaa virkamiesten lainvastaisella toiminnalla aiheutetusta vahingosta, koska toimen ja tehtävän suorittamiselle sen laatu ja tarkoitus huomioon ottaen kohtuudella asetettavia vaatimuksia ei ole noudatettu.

Korvausta ei tule sovitella, koska vahingot on aiheutettu tahallaan, rikokset ovat tahallisia, laillisuusvalvonta puuttuu kokonaan, kaikki rikokset ovat törkeitä ja valtio on **myös**

laiminlyöntivastuussa varjovalmistelutoiminnasta ja 30 vuotta kestäneen järjestäytyneen rikollisryhmittymän toiminnasta (RL 6:5 § 2 mom.) ja oikeudenkäytössä kuultaviin kohdistetuista uhkailuista jatkettun rikoksen kaikista teoista ja laiminlyönneistä.

Lisäksi valtio ja kunta ovat vastuussa viranomaisrekisterin väärentämisestä rekisterinpitäjänä tietosuoja-asetuksen 82 artiklan perusteella ja tarkastusoikeuden estämisestä, virheellisestä rekisterinpidosta, päätösten ja valitusosoitusten estämisestä ja vääristä viranomaisrekisterin tiedoista ja niiden korjaamisen estämisestä.

Valtio ja kunta vastaavat työnantajana ja rekisterinpitäjänä kaikista syytteen mukaisilla teoilla Vahl 5 luvun ja tietosuoja-asetuksen 82 artiklan mukaisesti kaikista virkatehtävissä aiheutetuista esine-, henkilö- ja muista vahingoista ja PL 22 §:n perusteella jokaisesta perusoikeusloukkauksesta ja EIS 1–18 artiklojen perusteella jokaisesta rikoksilla poistetusta ihmis- ja perusoikeudesta ja niiden loukkauksista. Vastuu on Vahl 6:2 §:n mukaista yhteisvastuuta.

Virkamiehet vastaavat rikosvastuulla, Vahl 2:1 §:n, 3:2 §:n, 5 luvun, 6:2 §:n, PL 118 §:n, kuntalain ja tietosuoja-asetuksen 82 artiklan mukaisesti koko vahingosta. He ovat toimineet RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittamana järjestäytyneenä rikollisryhmittymä ja kaikki rikokset ovat törkeitä, vahingot on aiheutettu tahallaan ja rikoksia on jatkettu vuosikymmeniä sadistisilla kidutusmenetelmillä ja virka-asemaa törkeisiin rikoksiin tahallaan väärinkäyttämällä. Korvausvelvollisuuden sovittelulle ei siitä syystä ole osaksikaan mitään perusteita.

24.2 Työnantajavastuu muissa oikeushenkilöissä, RL 5:8 §:n ja RL 9:1-8 §:n säätämä vastuu, työntekijöiden ja muiden syytettyjen korvausvastuu

Muut syytetyt vastaavat Vahl 2:1 §:n, 4:2 §:n, 5 luvun, 6:2 §:n, ja tietosuoja-asetuksen 82 artiklan mukaisesti henkilötietojen käsittelijöinä vahingosta. He ovat toimineet RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittamana järjestäytyneenä rikollisryhmittymä ja kaikki rikokset ovat törkeitä, vahingot aiheutettu tahallaan ja rikoksia on jatkettu vuosikymmeniä sadistisilla kidutusmenetelmillä ja virka-asemaa törkeisiin rikoksiin tahallaan väärinkäyttämällä. Korvausvelvollisuuden sovittelulle ei siitä syystä ole osaksikaan mitään perusteita.

Heidän työnantajansa vastaavat Vahl 3:1 §:n mukaisina työnantajina, tietosuoja-asetuksen mukaisina rekisterinpitäjinä ja lisäksi VSL:n ja KSL:n rikkomisen perusteella niissä pakottavissa normeissa säädettyinä korvausvastuuna. **KSL:n mukaan LP Vahinkosaneeraus on vastuussa myös aliurakoitsijansa aiheuttamasta vahingosta.**

Vakuutusyhtiö vastaa sitovista korvauspäätöksistä, rekisterin väärentämisestä, korvausteni estämiseen liittyvistä rikoksista ja siitä, että rikoksia ovat olleet tahallaan tekemässä laillisuusvalvonnasta vastaavat lakimiehet Konttinen, Kerminen (myös Rantala, Pöllänen, Mäenpää), ylin johto (Erkki Moisander, Minna Kohmo, Juha Koponen, Ari Lagerström), sisäisen tarkastuksen esimiehet (Kimmo Niskala, Tuomas Angervo), riskienhallintapäällikkö Rauno Niskala ja vakuutustutkinnan esimies Kari Leivo ja potilastietojani on luovutettu ja urkittu työnantajan edustajien toimesta työterveyshuollosta ja kaikki asiamiehet ja syytteiden mukaisten rikosten toteuttajat on palkattu rikosten toteutuksiin.

LähiTapiola Etelä ja sen työntekijät vastaavat mm. seuraavan Vakuutuslautakunnan sitovan ratkaisukäytännön mukaisesti:

- **FINE-001093, VKL 35/14 ja VKL 118/08 (vakuutusyhtiön vastuu käyttämistään ja tilaamistaan yrityksistä),**

- **VKL 570/12, VKL 553/07, VKL 273/11, VKL 304/14, FINE-003858** (korvattavuusratkaisun sitovuus)
- **FINE-001972** ja **FINE-003850** (korvauksen alentamisen tai epäämisen edellytyksenä vakuutusyhtiön näyttämä vilppi)
- **VKL 451/12** (rajanveto kunnossapitotoimen ja korvattavan esinevahingon välillä)
- **VKL 701/06** (vakuutusyhtiö menettää oikeutensa vedota kielteisiin seikkoihin, kun ei tee ratkaisua säädettyssä määräajassa eli ilman aiheetonta viivytystä ja viimeistään 1 kk:ssa)

24.3 Tietosuoja-asetuksen 82 artiklan mukaiset aineettoman edun korvaukset

Syytetyt ja vastaajat on velvoitettava yhteisvastuullisesti korvaamaan tietosuoja-asetuksen 82 artiklan säätämänä aineettoman edun korvaukset virheellisestä rekisterinpidosta ja rikollisesta lakisääteisen tarkastusoikeuden estämisestä, asianosaisjulkisten aineistojen salailusta, olemattomuus-valehtelusta, päätösten ja valitusosoitusten estämisestä ja salassapitorikoksista ja vääristä ilmiannoista ja niihin liittyvistä vääristä rekisterimerkinnöistä, väärentämisestä, tietosuojarikoksista ja syytekohtaisissa yksilöidyistä rikollisista ja lainvastaisista henkilötietojen käsittelytavoista seuraavat vahingonkorvaukset:

- 1) **Valtio, poliisihallitus, Lohjan kaupunki, kaikki oikeushenkilöinä vastaajaksi haastetut ja Juha Ruohosen edustama perustettava säätiö on velvoitettava yhteisvastuullisesti tietosuoja-asetuksen ja aiemman HetiL:n mukaisena rekisterinpitäjänä korvaamaan ajalta 1.1.2001-27.7.2023 nykyisen tietosuoja-asetuksen 82 artiklan mukaisena aineettoman edun korvauksena tarkastusoikeuden estämisestä, väärin rekisteritietojen rekisteröimisestä ja käyttämisestä RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittaman järjestäytyneen rikollisryhmittämän rikosten toteutuksissa ja rekisteriin ja sen asiakirjoihin tehdyistä yli 50 törkeästä väärennuksesta ja väärennysaineiston hallussapidosta yhteensä 460.000 € ajalta 1.1.2001-27.7.2023 eli 20.000 €/vuosi ja korvauksille viivästyskorkoa laskettuna kuukauden kuluttua ratkaisun antamisesta. KäO:n tulee määrätä heidän keskinäisistä vastuusuhteistaan kunkin tekoaikaa koskevilla osuuksilla sen vaikuttamatta oikeuteeni vaatia koko vahingon määrää keneltä tahansa vastaajalta koko jatkuvan rikoksen tekoajalta.**
- 2) **Vastaajiksi haastetut virkamiehet ja henkilötietojen käsittelijän asemassa oikeushenkilöiden ja perustettavan säätiön palvelu-, virka- ja johtoasemassa ja tosiasiallisena päätöksentekijänä olleet ja rekisterinpitäjään toimeksiantosuhteessa olevat vastaajat on velvoitettava yhteisvastuullisesti tietosuoja-asetuksen ja aiemman HetiL:n mukaisena henkilötietojen käsittelijöinä korvaamaan edellisessä vaatimuskohdassa oleva koko vahinko 460.000 € ja viivästyskorkoa laskettuna kuukauden kuluttua ratkaisun antamisesta. KäO:n tulee määrätä heidän keskinäisistä vastuusuhteistaan kunkin tekoaikaa koskevilla osuuksilla sen vaikuttamatta oikeuteeni vaatia koko vahingon määrää keneltä tahansa syytetyltä ja vastaajalta koko jatkuvan rikoksen tekoajalta.**
- 3) **Tietosuojarikoksessa rikos teonkuvauksen mukaan toteutuu käsittelemällä henkilötietojani muulla tavalla rikollisesti kuin rekisterinpitäjäasemassa tai henkilötietojen käsittelijänä. Terhi Suokas, Nella Ovaskainen, Jemina Backman, Sissi Eriksson, Pauliina Galkin, Alexandra Havisalmi, Mikaela Kima, Heidi Lehtiniemi-Eerola, Jenny Nieminen, Outi-Maria Parviainen, Pärhä Anna-Maria, Miranda Smed-Mendolin, Lotta Tokee, Henna Vainio, Johanna Vaaja, Noora Vainikainen, Eetu Seppänen, Nicholas Peltola, Mika Leppänen, Miko Vainio, Noora Kemppe, Tuomas Nurmi, Ranan Rimon, Antti Hemmi, Pontus Baarman, Heikki Saksa, Jarmo Henriksson, Elisa Mäkinen, Juri Suves, Teija Kerminen, Veera Konttinen, Vesa-Jaakko Rantala, Mikko Mäenpää, Seppo Lindberg, Lohjan kaupungin virkamiehet, Anne-Maija Jalonen, Tuomas Angervo, Kari Leivo, Ari Lagerström, Rauno ja Kimmo Niskala, Erkki Moisander, Juha Koponen, Seppo Varjonen, Jani Jormanainen, Mikael Walve, Pertti Aronpää, Tero Laakso, Ari**

Lagerström ja tässä haastehakemuksessa syytettynä haastettavat ovat levittäneet kunniaani loukkaavaa ja salassa pidettävää tietoa myös sellaisissa prosesseissa, joissa eivät ole rekisterinpitäjän tai tietosuojajasetuksen säätämässä asemassa, kuten netissä ja varjovalmisteluissa, heidät on tuomittava tietosuojarikoksesta ja velvoitettava korvaamaan **ajalta 27.4.2021-27.7.2023 vahingonkorvauksena kultakin tietojen levityksen vuodelta 20.000 €/vuosi ja yhteensä 60.000 €** ja viivästyskorkoa laskettuna kuukauden kuluttua ratkaisun antamisesta

- 4) Siltä osin kuin Juha, Susanna, Lauri, Monika, Elina Hanna Ruohosen, Jukka Ritvasen teko katsotaan **myös tietosuojarikokseksi**, heidät on tuomittava korvaamaan **tietosuoja-asetuksen 82 artiklan mukaisena korvauksena 60.000 €**, viivästyskorkoa laskettuna kuukauden kuluttua ratkaisun antamisesta **ja lisäksi edellä vaatimuskohdassa 23 olevat korvaukset.**

Lisäksi tässä asiassa on **kaikkien korvausten osalta oikeuden päätöksellä vahvistettava, että syytetyt ja vastaajat ovat yhteisvastuullisessa korvausvastuussa** kaikista esine-, omaisuus-, henkilövahingoista ja kärsimyskorvauksista myös samanaikaisesti tietosuoja-asetuksen 82 artiklan säätämällä perusteella ja siitä riippumatta, katsotaanko kaikki tai osa teoista rikokseksi vai muusta syystä johtuneeksi tietosuoja-asetuksen, tietosuojalain, potilastietolain, JulkL:n, aiemmin voimassa olleen HetiL:n tai muun lain vastaiseksi.

Tietosuoja-asetuksen 82 artiklassa säädetään yhteisvastuusta tietosuoja-asetuksen ja tietosuojalain loukkaustilanteessa sekä ehdottomasta oikeudesta vahingonkorvaukseen kaikilta loukkaukseen osallistuneilta:

” 1. Jos henkilölle aiheutuu tämän asetuksen rikkomisesta aineellista tai aineetonta vahinkoa, hänellä on oikeus saada rekisterinpitäjältä tai henkilötietojen käsittelijältä korvaus aiheutuneesta vahingosta.

2. Kukin tietojenkäsittelyyn osallistunut rekisterinpitäjä on vastuussa vahingosta, joka on aiheutunut käsittelystä, jolla on rikottu tätä asetusta. Henkilötietojen käsittelijä on vastuussa käsittelystä aiheutuneesta vahingosta vain, jos se ei ole noudattanut nimenomaisesti henkilötietojen käsittelijöille osoitettuja tämän asetuksen velvoitteita tai jos se on toiminut rekisterinpitäjän lainmukaisen ohjeistuksen ulkopuolella tai sen vastaisesti.

3. Rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelijä on vapautettava vastuusta 2 kohdan nojalla, jos se osoittaa, ettei se ole millään tavoin vastuussa vahingon aiheuttaneesta tapahtumasta.

4. Jos samaan tietojenkäsittelyyn osallistuu useampi kuin yksi rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelijä taikka rekisterinpitäjä ja henkilötietojen käsittelijä, ja jos ne ovat 2 ja 3 kohdan mukaisesti vastuussa käsittelystä aiheutuneesta mahdollisesta vahingosta, **kukin rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelijä on vastuussa koko vahingosta**, jotta voidaan varmistaa, että rekisteröity saa tosiasiallisen korvauksen.”

Koska koko vahinko on aiheutettu tahallisilla rikoksilla ja nimenomaan tahallisesti virheellisellä rekisterinpidolla ja tahallisesti rikollisella henkilötietojen käsittelyllä, jokainen syytetty ja vastaaja vastaavat henkilötietojen käsittelijöinä ja rekisterinpitäjien vastuulla **yhteisvastuullisesti kaikista** tässä haastehakemuksessa kuvatuista vahingoista.

Rekisterinpitäjän ja henkilötietojen käsittelijöiden tulee kyetä osoittamaan (”accountability”), että ne ovat huolehtineet mm. seuraavista henkilötietojen käsittelyn pakollisista osa-alueista:

- lainmukaisuus, kohtuullisuus ja läpinäkyvyys

- käyttötarkoitussidonnaisuus
- täsmällisyys
- eheys ja luottamuksellisuus.

Henkilötietojen ja henkilörekisterin määritelmät olivat ensin säädetty HetiL:ssa ja 2018 alkaen tietosuoja-asetuksessa. Kummankin normiston määritelmät ovat erittäin selvät ja esitin ne sitaateissa mm. siinä vaiheessa, kun käytin tarkastusoikeuttani. Tästä huolimatta syytetty ja vastaajat laativat tahallaan minulle vuosikausia valheellisia vastauksia mm. olemattomuusvalehtelu, päätösten kiistäminen ja Baarmanin, Lp:n petosliigan, Itäisen ja Ojantaksen 16.12.2015 valehtelu, että henkilötietoja olisivat vain nimeni ja sana vastapuoli (eivätkä esim. potilastietoni, kotiosoitteeni, valokuvat, s-postiosoitteeni) ja että heidän yrityksissään ja toimistoissaan ei muka olisi minun toimittamistani ja heidän rekisteröimistään minua ja kiinteistöäni koskevista asiakirjoista muodostuvaa henkilörekisteriä.

Postitin LP:lle, Baarmanille (Itäisen & Ojantaksen toimistoon), Suvekselle Asianajotoimisto Suves Oy:n osoitteella, Saksalle ja Jormanaiselle Asianajotoimisto Saksa & Savinaisen osoitteeseen 17.4.2017 neljä mapillista minua koskevia asiakirjoja lajiteltua aineistoa, jotka mapit muodostivat laissa säädetyn henkilörekisterin ja ne KAIKKI asiakirjat sisälsivät henkilötietojani. Lisäksi heillä oli rekisterissään itse muualta hankkimaansa minua koskevaa materiaalia sähköisissä rekistereissään ja kun he pystyivät toimittamaan sitä helposti sieltä rekisteristään omiksi todisteikseen, myös nämä tiedot ja asiakirjat ovat olleet henkilötietoja ja henkilörekisterissä siinä vaiheessa, kun ne tahallaan estivät tarkastusoikeuttani ja valehtelivat, että niitä ei ole olemassa. **Valehtelu on tahallista, koska valehtelijat ovat juristeja ja juristein avustettuja ja rekisterinpitäjäasemassa eli eivät voi edes teoriassa vedota "tietämättömyyteensä" rooleissaan ja eivät myöskään siksi, että he jatkoivat tekojaan saatuaan minulta sitaateissa lainkohdat.**

Kaikki "tietosuoja-rikoksen" ja muitten syytelavastusten kuulustelut on toteutettu kokonaan normeista ja todisteista irrallaan. **Äijälän, Sjöholmin, Mamian ja Heikkilän kuulustelukysymyksissä ei ole ainuttakaan lainkohtaa ja minua on kaikissa kuulusteluissa epäilty tahallaan teoista, jotka eivät ole edes säädetty rikoksiksi ja esim. kultin lavastuksissa minulle on esitetty väitettyä rikosepäilyä mm. muotoilemalla kysymykset niin, että niistä ei ilmene, miksi rikokseksi epäillään sitä, että "olet lähettänyt Ruuhoselle sähköposteja" tai että olen maininnut kulttijohtajan nimen netissä.**

Kuulustelukysymyksissä on myös käytetty asenteellisia termejä, kuten väitetty minun "levittäneen" jotain tietoja rikollisesti, mutta poliisien kysymyksistä ei ilmene, miksi ja minkä lain kohdan rikkomisen perusteella he väittävät viestintääni rikokseksi eikä mikä viestintäni siis ole rikos.

Tietosuoja-rikoksesta ja vainoamista (olemattomia rikoksiani) koskevissa kuulusteluvastauksissani on ollut kaikki oikeat tiedot viestintäni hyväksyttävistä yhteiskunnallisista tarkoituksista, kaikkien tietojeni oikeellisuudesta ja täysin selvästi juridiikasta, joiden mukaista oikeutta käyttäminen ei ole minun eikä kenenkään rikos Suomessa. Sen sijaan kaikki ne törkeät kunnianloukkaukset, potilastietosuojan loukkaukset vuosien ajan ja väärin ilmiantoja ja verkoston petos- ja virkarikollisten täysin törkeä rikollisuus on tahallaan jätetty tutkimatta ja **syytteideni leipomista alleviivaa se, että he ovat jättäneet myös kaikki kuulustelun vastaukseni kirjaamatta juuri siitä syystä, että niissä kuulusteluvastauksissani oli aivan oikeat tiedot**

- 1) kuulustelujeni toteuttajien ja syyttäjien törkeästä rikollisuudesta ja esteellisyydestä
- 2) oikeasta lainsäädännöstä ja oikeuskäytännöstä
- 3) julkistusoikeudestani

- 4) niistä noin 100.000 törkeästä minuun, lapsiini, Elisa Paloseen, hänen omaisiinsa, lääkäriini ja muihin kultin ja virkamafian uhreihin kohdistetuista törkeistä rikoksista, joita mm. kaikki kuulustelijani, asian R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383 ja R 23/2464 uhreiksi väitetyt ja syytelavastuksia toteuttavat törkeät rikolliset virkamiehet ja "uhrini" olivat itse toteuttamassa ja toteuttavat parhaillaan siten, että ovat poistaneet kuulusteluvastaukseni oikean normiston, oikeuskäytännön, todisteet ja tosiasiat ja jättäneet ne kirjaamatta myös esitutkintapöytäkirjaan voidakseen koko verkostonsa voimin kohdistaa minun rauhkaaiset rikoksensa tahallaan syytelavastuksillaan ja tutkinnantapoillaan.

Koska syytetyt ja vastaajat ovat toimineet tahallaan väärin vuosien ajan, estävät edelleen laittomasti tiedonsaantioikeuttani, rekisteröivät ja levittävät tahallaan edelleen virheelliseksi tietämäänsä tietoa ja levittävät salassa pidettäviä tietoja ja ovat auttaneet muita rikoskumppaneitaan **rahastamaan lapsiltani 140.000 € rikosten uhreina**, velkuuttamaan minut törkeillä rikoksillaan törkeiksi virka- ja petosrikoksiksi säädettyillä rikoksilla, joiden määrittely "mielipiteen vapaudeksi" ja minun ja lapseni kohdistetun rikollisuuden määrittely syrjintäperusteella sallituksi, ylittää heidän harkintavaltansa ja he ovat vielä entisten rikostensa peittelemiseksi ja niistä rahastamiseksi ryhtyneet yhteiseen rikokseen syytelavastuksillaan, mikään em. tietosuoja-asetuksen säätämistä rekisterinpidon velvoitteista ei täyty ja niiden rikkominen on tahallista.

24.4 Henkilövahingot

Vaatus henkilövahingoista perustuu:

- 1) **Vahl 5:2 § , PL 118 §**
- 2) **pysyvä haitta: henkilövakuutuksen neuvottelukunnan taulukko s. 27**
- 3) **tilapäinen haitta: henkilövakuutuksen neuvottelukunnan taulukko s. 29, kohta 2.5**
- 4) **kipu ja särky 10.000 €/vuosi koko tekoajalta**
- 5) **tietosuoja-asetuksen 82 artikla, jonka korvausperuste ei edellytä rikosta ja kattaa koko vahingon**

Yhteisvastuulliset korvausvaatimukset pysyvästä haitasta, pysyvistä sairauksista ja vammoista

Syytetyt ja vastaajat on määrättävä korvaamaan minulle **yhteisvastuullisesti** rikoksen aiheuttamat henkilövahingot ja yhteensä **589.418,00 €** suuruiset korvaukset seuraavasti:

- 1) Korvauksena **294.709 €** törkeällä pahoinpitelyllä, työturvallisuusrikoksella, kidutuksella ja syytteiden muilla rikoksilla minulle aiheuttamastaan **fyysisestä pysyvästä sairaudesta.** Korvaukset on määrättävä **henkilövakuutuksen neuvottelukunnan taulukon (s. 27) haittaluokan mukaisena suurimpana euromääräisenä haittaluokan 20 mukaisena korvauksena,** koska
 - A) Heidän rikoksillaan aiheuttamansa sairaudet ja vammat ja vakavat oireet vähentävät päivittäin toimintakykyäni, heikentävät elämän laatua, tekevät päivittäin 24/7 elämästäni sietämätöntä keskeytymättömien useissa elimissäni vaikuttavien kipu- ja särkytilojen ja liike- ja toimintarajoitteiden vuoksi sekä lyhentävät elinajan ennustettani erittäin merkittävästi ja **vaarantavat** vakavasti **henkeni loppuelämäni ajan päivittäin** ja ne ovat syntymekanismiltaan kaikki elimellisiä sairauksia ja vammoja, joita minulla ei ollut eikä olisi ilman heidän rikoksiaan
 - B) Syytetyt ovat tahallaan aiheuttaneet minulle pysyvän, elinajanodotettani pienentävän elimellisen vaurion.
 - C) Rauno Niskala, Jani Jormanainen, Pertti Aronpää ja Mikael Valve ovat aiheuttaneet kotiini ja elimistööni piikkaamallaan kreosootilla, kvartsilla ja viemäriaineilla 6 kasvainta aivoihin, sisäelimiin ja vasempaan rintaan, koska hengitin elimistööni heidän

salailunsa vuoksi terveydelle vaarallista piikkauspölyä ja heidän kotiini kosteusvaurioilla ja avonaisella viemäriellä levittämää saastaa ja muut rikoskumppanit ovat pahentaneet vammojen ja sairauksien seurauksia rasittamalla minua rikoshelvetissään sairaana vuosikymmeniä kidutusrikokseksi, henkirikoksen yritykseksi ja törkeäksi pahoinpitelyksi säädetyllä tavalla, levittäneet vuosia netissä ja muualla pyrkiä viestiä estääkseni korvaukset ja toteuttaneet syytevastuksia, vääriä ilmiantoja ja tutkinnantappoja estääkseni korvaukseni, jatkaako se rikollista velvoittamista ja aiheuttaakseen sen, että vammautettuna vakavasti sairaana jouduin kärsimään puolustautumisesta heidän rikoksistaan äärimmäisen sairaana valtavaa kipua ja kaikkien raajojen vaurioitumiseen johtaneella tavalla sen lisäksi, että sisäelimieni, hengitysilmani ja koko omaisuuteni oli tuhottu myrkyttämällä.

- D) Syytetyt ovat tahallaan aiheuttaneet minulle henkeäni päivittäin uhkaavan, elinajanodotetta merkittävästi pienentävän, vakavia vammoja ja toimintakyvyn merkittäviä puutteita aiheuttavan Raunaudin oireyhtymän ja happivajeen kiduttamalla ja rasittamalla minua äärimmilleen vuosien ajan ilman lepoa sydänperäisistä sairauksista tietoisena ja tehtailemalla vammauttamis- ja tappamistarkoituksessa kymmeniä vääriä ilmiantoja ja satoja törkeitä rikoksia, joilta puolustautumistyön aiheuttama rasite ja levon puute on uuden, pysyvän hengenvaarallisen sairauteni suora seuraus
 - E) Syytetyt ovat tahallaan aiheuttaneet minulle rikoksilla vakavia sellaisia hengenvaarallisia sairausoireita ja vammoja, jotka ovat hengenvaarallisia ja oireilevia joka päivä, kuten verenpaineen heittelemisen, kipua, liikeratojen rajoituksia, käden puristusvoiman heikentymisen vasemmassa kädessä ja rytmihäiriöiden merkittävän pahentumisen, joita minulla ei ollut ei,an heidän rikoksiaan.
 - F) Olen joutunut erikoissairaanhoidon potilaaksi välittömästi, koska minua ei voida hoitaa enää terveyskeskuksessa ja samaan aikaan kidutukseni ja muiden rikosten massiivinen kohdentaminen minuun on jatkunut.
 - G) Halvaantumisen on aiheuttanut 6 vuotta kestänyt työpaikkakiusaaminen ja vasempaan käteeni on jäänyt puristusvoiman pysyvä vaurio ja hermovaurio, jota kaikki syytetyt ovat pahentaneet ja lisänneet sen uusimisriskiä.
 - H) Syytetyt ovat tahallaan aiheuttaneet minulle loppuelämäkseni törkeillä rikoksillaan pysyvät vammat ja sairaudet, verenpurkautumat ja pysyvät verisuoni-, keuhko- ja sisäelinvauriot, jotka lyhentävät elinajan ennustettani merkittävästi, aiheuttavat hengenvaaran.
 - I) Rikoksilla aiheutettu verisuonivaurio aiheuttaa vakavia jatkuvia loppuelämäni kestäviä ulkoilua ja normaalielämää estäviä sairausoireita, pysyvän lääkinällisen apuvälineen käyttötarpeen (sairaalan kuntoutuksessa määrättyt akkulämmitteiset pitkävartiset raajasuojaimet), vammat estävät kaikkien ylä- ja alaraajojen raajojen normaalia käyttöä, aiheuttavat kaikessa istumisessa ja kirjoittamisessa sietämätöntä kipua.
 - J) Rikokset ovat aiheuttaneet selkärankavaurion pahentumisen, pään, niskan ja liikeratojen rajoittumisen, voimakasta turvotusta ja värieroja jaloissa ja käsissä, nivelkipua, heikentävät merkittävästi elämänlaatuani ja henkilövahinkojen vakavuus ilmenee todisteena olevista lääkärintuloksista.
- 2) Korvauksena **294.709 €** minulle törkeällä pahoinpitelyllä ja syytteiden muilla rikoksilla aiheutetusta **psyhykkisestä pysyvästä sairaudesta (pysyvä traumaperäinen stressihäiriö, pysyvä traumatisoituminen, trauman aiheuttamat painajaiset, unen laadun vakava häiriintyminen, ei-elimelliset unihäiriöt, ahdistuneisuus, pysyvä turvallisuuden tunteen puuttuminen, traumaattisten kokemusten aiheuttamat rajoitteet liikkumiselle, pelkotilat ja krooninen unettomuus) häittaluokan 20 perusteella, koska**
- A) He ovat rikoksillaan traumatisoineet minut parantumattomalla tavalla
 - B) Unettomuus on pahentunut rikosten vuoksi ja jatkunut koko rikoksen toteutuksen ajan enkä pysty nukahtamaan normaalisti, nukkumaan ilman unilääkkeitä, näen painajaisia,

heräilen useita kertoja yössä ja unen heikko laatu aiheuttaa voimakasta päänsärkyä, ahdistusta, pahoinvointia ja toimintakyvyn alenemaa päivittäin.

- C) Heidän rikoksillaan aiheuttama traumaperäinen stressihäiriö on suora syy elimellisen sydänvian merkittävään hengenvaaralliseen pahentumiseen ja Raynaud`n verisuonivaurioiden syntymiseen ja syytetyt ovat pahentaneet turvattomuuden tunnetta pyrkimällä tappamaan minut rasittamalla minua äärimmilleen rikoksillaan ja niiltä puolustautumisen kirjoituspakolla vammautetuilla käsillä valtavissa kipu- ja kärsimystiloissa.
- D) Traumaperäinen stressihäiriö on kroonistuneena vakava henkeä uhkaava sairaus, joka heikentää päivittäin elämänlaatua, aiheuttaa sydänoireita, verenpaineen vaarallista heittelemistä ja on myötävaikuttanut merkittävästi myös Raunaudin sairauden puhkeamiseen. Heidän minuun kohdistamansa rikollisuus eli sairaaseen avuttomaksi tekemäänsä uhuriin kohdistama rikosmäärä vastaa täysin kidutusta sanan varsinaisessa merkityksessä ja syytetyt, joilla ei ole virkatehtävää, ovat myös avunantajan ja yllyttäjän rikosvastuussa virkarikoksiin liittyvässä kidutusrikoksessa.

Työpaikkakiusaamisella aiheutetut tilapäiset vammat ja tilapäinen haitta

Suomen valtio, Poliisihallitus, LähiTapiola Keskinäinen Vakuutusyhtiö, LähiTapiola Keskinäinen Henkivakuutusyhtiö, Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy, AA Jarmo Henriksson, Teija Kerminen, Veera Konttinen, Antti Pöllänen, Minna Kohmo, Vesa-Jaakko Rantala, Mikko Mäenpää, Anne-Maija Jalonen, Kimmo Leivo, Kimmo Niskala, Tuomas Angervo, syytettynä olevat poliisivirkamiehet, Pauliina Rouhiainen, Erik Tarnaala, Nina Tainio, Pepe Uskelin ja Marjo Groth, Tuomas Nurmi ja Noora Kemppe on määrättävä korvaamaan **yhteisvastuullisesti** minulle **kidutuksella, työturvallisuusrikoksilla, törkeillä pahoinpitelyillä, työpaikkakiusaamisella, työsyrynnällä, syrjinnällä ja siihen tahallisella puuttumattomuudella ja rikosten vastuiden tahallisella estämisellä aiheutetusta yläraajan tilapäisestä halvaantumisesta ja vakavasta toiminnallisesta vajauksesta 3.300 € ja niille viivästyskorkoa laskettuna kuukauden kuluessa ratkaisun antamisesta** (henkilövakuutuksen neuvottelukunnan taulukko s. 29, kohta 2.5; lisäksi pysyvä puristusvoiman alenema sisältyy pysyvän haitan korvauksiin)

Kodissani toteutetulla terveyteni vahingoilla aiheutetut tilapäiset vammat ja tilapäinen haitta

Suomen valtio, Poliisihallitus, LähiTapiola Keskinäinen Vakuutusyhtiö, LähiTapiola Keskinäinen Henkivakuutusyhtiö, LähiTapiola Etelä Keskinäinen Vakuutusyhtiö, Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy, LP Vahinkosaneeraus Oy, JJ Maalaus ja saneeraus, JJ Rakennusurakointi Oy, Jani Jormanainen, Mikael Valve, Pertti Aronpää, AA Jarmo Henriksson, Teija Kerminen, Veera Konttinen, Kimmo Leivo, Kimmo Niskala, Rauno Niskala, Tuomas Angervo ja Ari Lagerström, syytettynä olevat poliisivirkamiehet, Pauliina Rouhiainen, Erik Tarnaala, Nina Tainio, Pepe Uskelin, Marjo Groth, Tuomas Nurmi ja Noora Kemppe on määrättävä korvaamaan **yhteisvastuullisesti** minulle **kidutuksella, työturvallisuusrikoksilla, törkeillä pahoinpitelyillä, syrjinnällä, törkeällä tuhotyöllä, siihen puuttumattomuudella ja rikosten vastuiden tahallisella estämisellä aiheutetusta tilapäisestä hengitysvajeesta ja toiminnallisesta vajauksesta 3.300 € ja niille viivästyskorkoa laskettuna kuukauden kuluessa ratkaisun antamisesta**

Kipu, särky ja muu tilapäinen haitta

Syytetyt ja vastaajat on määrättävä korvaamaan **yhteisvastuullisesti** minulle **kivusta ja särystä ja tilapäisestä haitasta (VahL 5:2 §) 230.000 € koko tekoajalta 10.000 €/vuosi vuosilta 2001-2023 (23 vuotta),** koska kyse on jatkettua rikoksesta, jossa he jokainen ovat ylläpitäneet ja pahentaneet vahinkoa ja korvaukselle **viivästyskorkoa laskettuna kuukauden kuluessa ratkaisun antamisesta.**

Kunkin syytetyn ja vastaajan keskinäisestä vastuusta tulee määrätä kunkin syytetyn ja vastaajan oman tekoajan mukainen osuus siten, että se ei vaikuta oikeuteeni vaatia koko korvausmäärää keneltä tahansa yhteisvastuulliselta korvausvelvolliselta.

Korvausperusteet:

Syytetyt ja vastaajat ovat keskeytyksettä aiheuttaneet rikoksillaan hengitysvaikeuksien, käsihermovaurion, henkisen paineen, fyysisen rasituksen, turvotuksen, verenpurkautumien, näköhäiriöiden, niska-, käsivarsi-, ranne-, kyynärpää-, polvi-, ohimo-, otsa-, takaraivo-, sormi-, jalkaterä-, pohje-, reisi-, kylki- ja selkäsärystä, särkyjen ja kipujen muodostaman vaikean haitan ja vahingon, joka on johtanut liikkeiden ja liikkumisen rajoittuneisuuteen, halvaantumista ennen, sen aikana ja sen jälkeen vaikeisiin hermokipuihin, kipupumpun käyttöön, aistihavaintojen estymiseen silmien oireiden aikana, sairauskohtauksiin, hengityksen pitkäkestoisiin toistuviin vakaviin oireisiin, lopulta happivajeeseen, epileptisiin ja muihin tajuttomuuskohtauksiin, hengityslihasten kramppeihin ja olen joutunut vuosia heidän rikostensa vuoksi kärsimään sairausoireiden pahentumisesta, pahoinvoinnista, keuhkojen vaurioista, työpaikkakiusaamisen, nettikiusaamisen, vainoamisen, viranomaisvainojen, kuulustelujen, aiheettomien rikosepäilyjen aiheuttamasta unettomuudesta, traumatisoitumisesta, kreosootin, viemärinhajun ja piikkauspölyn aiheuttamista vakavista hengitysvaikeuksista ja keuhkojen kiputilasta, oksentelusta, iho-oireista, fyysistä tilapäisistä vammoista, sairauskohtausten oireista, jotka luetteloin pahoinpitelyrikoksen teonkuvauksessa ja ottaen huomioon **sairauskohtausten huomattava määrä vuosina 2001-2023, sairauskohtausten vakavuus, rikosten määrä, törkeys, niiden jatkaminen seurauksista tietoisina ja niitä lisää tahallaan aiheuttaen, tappamistarkoituksessa toteutetuilla rikoksilla aiheutettu hengenvaara, toimintakyvyn alenemisen pitkäkestoisuus** sekä kivun ja säryn suuruus (päänsärky, selkä-, niska-hartiasärky, pahoinvointi, toistuvat rytmihäiriöt, ahdistuneisuus, asteikolla 1-10 kivun ja oireiden määrä asteikon maksimi 10).

Tämän kohdan mukainen korvausmäärä koko tekoajalta sisältää asian L 15/649 LIITE B1-asiakirjan kohdan 1.41 mukaisen korvauksen 32.000 euroa ja se on vähennyksenä huomioitu alla vuoto- ja pöly- ja petosvahinkojen korvausvaatimuksessa vähennyksenä.

24.5 Kärsimyskorvaukset (Vahl 5:6 §, tietosuoja-asetuksen 82 art.)

Kaikki vastaajat ja syytetyt on määrättävä **yhteisvastuullisesti** korvaamaan minulle tämän asiakirjan otsikossa **24.5** olevan erittelyn ja **otsikoissa 24.1-24.16** selvitettyjen korvausperusteiden mukaisesti **kärsimyskorvauksena 55.930.000 €** ja sille viivästyskorkoa laskettuna kuukauden kuluessa ratkaisun antamisesta. Kärsimyskorvaus on määrättävä suoritettavaksi rikosperusteella (Vahl 5:6 §) ja myös rikosperusteesta riippumatta tietosuoja-asetuksen 82 artiklan säätämällä perusteella:

Vaatus rikoksilla aiheutetusta kärsimyksestä perustuu:

- 1) **Vahl 5:6 § 1 mom. 1-, 2- ja 4-kohdat ja 2 mom. §, PL 118 §**
- 2) **henkilövakuutuksen neuvottelukunnan taulukko sivut 35-40, kohdat 1.9–1.13 ja 2.1–2.5, 3.1–3.2, 4.1–4.2, 4.5, 5.1, 5.1–5.2, 6.1–6.3, 7.1–7.5)**
- 3) **tietosuoja-asetuksen 82 artikla, jonka korvausperuste ei edellytä rikosta ja kattaa koko vahingon**
- 4) **kotirauharikokset: Laakson, Walveen, Jormanaisen tunkeutuminen kotiin väärinennettyjen valokuvien teettämiseksi poissa ollessani ja Laakson, Walveen, Jormanaisen, Niskalan, Rämön, Suveksen tunkeutuminen kotiin törkeän tuhotyön toteuttamiseksi ja useiden törkeiden petosten toteuttamiseksi ja pöly- ja vuotovahingon vahingon tapahtumien lavastamistarkoituksessa, väärillä ilmiannoilla aiheutetut poliisien ja haastemiesten**

tunkeutumiset kotiin, Leppäsen soitot, Peltolan uhkaukset, Suokaksen häirintäsoitto, uhkaavien esineiden ja Greusin kortin tuominen kotiin, useita kertoja salakuvaaminen, varkaudet pihaltani, lapseni sieppausyritys ja kaikkien rikosten tutkinnan estäminen

- 5) **väärä ilmiänto:** kaikki väärät ilmiannot oikeudelle, poliisille, syyttäjille, lastensuojelulle, aikuishuoli-ilmoituksina, kaikkien syytettyjen rikoksina ja ottaen huomioon kuulusteluilla minulle aiheutettu traumatisoituminen, syytteen uhka leivonnalla, syytteiden kohteeksi joutuminen ja salassapitorikoksilla tahallaan aiheutettu häpäisy julkistamisella ja Ruohosten levittämät syytteen tiedot pesänselvityksessä
- 6) **vaaran aiheuttaminen:** *Hevanekun korvaustaulukon perustelujen mukaisesta vaarantamisteosta "Osoitettu ilmeistä välinpitämättömyyttä toisen ihmisarvoa kohtaan vaaraa aiheuttamalla"*
- 7) **henkirikoksen yritys:** yrittämällä surmata minut aiheuttamalla useita kertoja tahallaan henkeä uhkaavia sairauskohtauksia, estämällä parantuminen, kieltäytymällä määrääjän pidennyksistä, kiduttamalla väärillä ilmiannoilla, rikoksille alistamalla, kuulusteluja sairaana pakottamalla ja aiheuttamalla pysyvän vammautumisen ruumiinvammoilla pysyvä hengenvaarallinen tila

Kaikki vastaajat ja syytetyt vastaavat edellä selostettujen normien ja **KKO:n ratkaisujen KKO 2004:23, 2005:103, KKO 2002:110, KKO 1998:67** mukaisin perustein. Kaikki vahingot on aiheutettu tahallaan, joten korvausta ei tule sovittaa ja korvausvastuu on määrättävä **yhteisvastuuna**, koska tekijäkumppanuutta, yllytystä ja avunantoa koskevilla perusteilla koko tekoajalla 1.1.2001-27.7.2023, koska vahinko on aiheutettu järjestäytyneen rikollisryhmittymän rikoksilla.

Korvausvelvoite 55.930.000 € määrätä ottaen huomioon korvausta korottavana seikkana rikosten määrä, kesto, kaikkien ihmis- ja perusoikeuksien ja ihmisarvon poistaminen, virkamafiaverkoston ja laajan rikoskumppaniverkoston käyttäminen toteutuksissa, syrjinnän ja törkeiden rikosten kohteeksi alistamisen aiheuttama poikkeuksellisen suuri kärsimys, oikeussuojakeinojen, kanteluiden, valitusten, kanteiden ja todistelun estämisellä, ulosmittauksella, viranomaismielivallalla, väärillä ilmiannoilla, lavastuksilla ja päätöspäätöseluilla ja kotiin suunnatuilla rikoksilla aiheutettu lisäkäsitys. Korvaukset tulee tuomita taulukon mukaisina korvauksina kerrottuna rikosten määrällä eli kärsimystä aiheuttaneiden tekojen määrällä.

Rikoksia on todellisuudessa huomattavasti enemmän eli netissä, viesteissä, päätöksillä, suullisesti, kuulusteluilla ja muilla tavoilla toteutettuna 100.000 rikosta, joita on toteutettu järjestäytyneen rikollisverkoston osana, johon syytetyt kuuluvat ja josta petoksilla ja väärillä ilmiannoilla rahastavat. Olen kohtuullistanut korvausmäärää siten, että vaadin heiltä tällä syytteellä korvauksia vuosina 2001-2023 heidän minuun kohdistamista rikoksista kustakin erikseen korvattavan rikoksen kärsimyksestä alla olevan vaatimuksen perusteella ja ottaen huomioon myös avunanto- ja yllytysrikosten määrä.

Kärsimyskorvaus lasketaan henkilövakuutuksen neuvottelukunnan taulukon mukaisena jokaisen eri rikoksena rangaistavan rikoksen aiheuttaman korvattavan kärsimyksen perusteella kertomalla taulukon mukainen korvaus korvattavien tekojen määrällä syytteen mukaisella tekoajalla 2001-2022. Taulukon mukaisena määräytyvä korvausoikeuteni ja korvausvaatimukseni yhteismäärä on **55.930.000 € seuraavien rikosnimikkeiden korvauksista:**

- 1) *laiton uhkaus* $1000 \times 1.500 \text{ €} = 1.500.000 \text{ €}$
- 2) *pakottaminen* $1000 \times 1.200 \text{ €} = 1.200.000 \text{ €}$
- 3) *oikeudenkäytössä kuultavan uhkaaminen* $1000 \times 2.500 \text{ €} = 2.500.000 \text{ €}$
- 4) *kiristys* $1000 \times 2000 \text{ €} = 2.000.000 \text{ €}$
- 5) *kotirauhan rikkomisen* $100 \times 2000 \text{ €} = 200.000 \text{ €}$

- 6) vainoaminen $1000 \times 2.000 \text{ €} = 2.000.000 \text{ €}$
- 7) törkeä kunnianloukkaus tai kunnianloukkaus $2000 \times 10.000 \text{ €} = 20.000.000 \text{ €}$
- 8) väärä ilmianto $500 \times 10.000 \text{ €} = 5000.000 \text{ €}$
- 9) törkeä yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys $= 1000 \times 5.000 \text{ €} = 5.000.000 \text{ €}$
- 10) salassapitorikos $100 \times 1.500 \text{ €} = 150.000 \text{ €}$
- 11) tietosuojarikos $100 \times 800 \text{ €} = 80.000 \text{ €}$
- 12) syrjintä $1000 \times 1.500 \text{ €} = 1.500.000 \text{ €}$
- 13) työsyryntä $1000 \times 5.000 \text{ €} = 5000.000 \text{ €}$
- 14) henkirikoksen yritys $100 \times 8.000 \text{ €} = 800.000 \text{ €}$
- 15) ruumiillisen koskemattomuuden vakava loukkaus $100 \times 4.000 \text{ €} = 400.000 \text{ €}$
- 16) henkisen koskemattomuuden vakava loukkaus $1000 \times 4.000 \text{ €} = 4000.000 \text{ €}$
- 17) vaaran aiheuttaminen $1000 \times 1.500 \text{ €} = 1500.000 \text{ €}$
- 18) heitteillepano $1000 \times 1.500 \text{ €} = 1500.000 \text{ €}$
- 19) pelastustoimen laiminlyönti $100 \times 1000 \text{ €} = 100.000 \text{ €}$
- 20) määräysvallan väärinkäyttäminen $1000 \times 1.500 \text{ €} = 1.500.000 \text{ €}$

Korvauksia korottavina seikkoina tulee ottaa huomioon rikosten määrä, kesto, kaikkien ihmis- ja perusoikeuksien ja ihmisarvon poistaminen, virkarikosten hyödyntäminen törkeissä rikoksissa, syrjinnän systemaattisuus, rikosten kohdistaminen minuun RL 15:9 §:n asemassa, oikeussuojakeinojen estäminen, mielisairaus-, huora-, noita-, haaskalintuherjojen ja väärin potilastietojen levityksen laajuus ja erityinen häpeällisyys, murha ja raiskauskehotusten levittäminen laajalla verkostolla, rikosten kohdistuminen myös lapsiin ja koko perheeseen, perättömien lastensuojeluilmoitusten tehtäminen ja yhdistys- ja poliittisen toimintani ja sananvapauden estämistavoite ja perättömille rikosepäilyille ja "leivotuille" syytteille alistamisella aiheutettu erityisen suuri kärsimys ja uhka, vuosia törkeiden rikosten kohteena elämisen aiheuttama samanaikainen voinnin romahtaminen, törkeisiin vapaudenriistoihin, törkeisiin virkarikoksiin, virkamiesten syrjintärikoksiin, kidutuksiin ja törkeisiin pahoinpitelyihin yllyttäminen ja syytettyjen aktiivinen niihin(kin) osallistuminen, rikosten sadistinen jatkaminen ja lisääminen minulle aiheuttamastaan hengenvaarallisesta sairaustilastani tietoisena ja kuolemanriskiäni tahallaan suurentamalla, rikosten ajoitus ja tarkoitus oikeudenkäytössä kuultaviin kohdistettuna RL 15:9 §:n painostus- ja uhkailurikollisuutena ja syytettyjen toiminta RL 6:5 §:n 2 momentin rikollisryhmittymän osana ja virkamafiarikollisuutta jokaisessa rikoksessaan hyödyntäen sekä minulle ja läheisilleni rikoksilla aiheutettu turvattomuus, kauhu, epäinhimillinen kärsimys, jatkuva konkreettinen hengenvaara ja normaalielämän estyminen kokonaan 2001-2023 heidän rikosmääränsä ja jatkuvan siltä puolustautumisen aiheuttaman kirjoittamisen vuoksi.

24.6 Taloudelliset vahingot saamatta jääneistä avustajanpalkkioista asiassa R 06/397

Vaatimus perustuu:

1) **Vahl 5:1 §, PL 118 §**

- vahinko on aiheutettu rangaistavaksi säädettyllä teolla
- vahinko on aiheutettu julkista valtaa käytettäessä
- kaikilla perusteilla on erittäin painavia syitä
- vahingonkorvaus kattaa hyvityksen myös sellaisesta taloudellisesta vahingosta, joka ei ole yhteydessä henkilö- tai esinevahinkoon.

2) **tietosuoja-asetuksen 82 artikla, jonka korvausperuste ei edellytä rikosta ja kattaa koko vahingon**

Suomen valtio, poliisihallitus, syytettynä olevat poliisivirkamiehet, Lohjan kaupunki, Lohjan kaupungin lakimiehet Lundström ja Kuosmanen, AA Heikki Saksa, AA Seppo Lindberg, Asianajotoimisto Seppo Lindberg Oy, Asianajotoimisto Saksa & Savinainen Ky on määrättävä

yhteisvastuullisesti korvaamaan minulle asiasta R 06/397 saamatta jääneet avustajanpalkkioni 100.000 € ja sille viivästyskorkoa laskettuna kuukauden kuluessa laskettuna 30.10.2007 päätöksen (rikoksen tekopäivä) mukaisesta ajankohdasta, koska vahinko on aiheutettu minulle

- tahallisella rikoksella poliisien, Lohjan kaupungin virkamiesten rikoksilla ja niihin puuttumattomuudella
- heidän rikoskumppanuudellaan syyttäjänä toimineen Mika Illmanin, poliisien Paavo Myöhäsen, Matti-Erik Puputin kanssa ja LIITE 2-3-asiakirjan yksilöimän järjestäytyneen rikollisryhmittymän rikoksilla
- siihen sisältyneellä varjovalmisteluissa sovitulla Kät Mika I. Mäkisen, Kät Kirsti Hakolan, Kät Pasi Kettulan, Kät Pekka Aaltosen, Kät Leif Anderssonin, laamanni Markku Braxin, AA Heikki Saksan, Turun HO:n presidentin Antero Palajan, HO:n neuvoksen Simo Simolan, KKO:n jäsenten Pekka Koposen, Päivi Hirvelän ja Anne Moilasen tahallaan toteuttamalla ”esteettömyys”-valehtelulla ja esteellisyytunnustusten salailulla

Todisteista ilmenee, että virkamiesten lapsiltani perimät korvaukset ovat syntyneet törkeillä rikoksilla ja jokainen virkamies on ymmärtänyt, että kohtuudesta ja laillisuudesta ei ole ollut kysymys. Tässä asiassa on uutena näyttönä salainen kirjeenvaihto, jota rikosten toteuttajat ovat käyneet keskenään ja myöntäneet esteellisyytensä. Esteellisenä käsittely ja Hakolan 30.10.2007 koko päätös on törkeä rikos. Rikosvahinkoa on ylläpidetty Kuosmasen ja muiden syytettyjen rikoksilla 2007-2023. Koska rikokseen perustuva sääntö ei olla laillinen, he ovat lapsilleni korvausvastuussa koko vahingosta. Se on erillisen prosessin asia. Tässä asiassa minun korvausvaatimukseni koskee sen rikoksen vuoksi saamatta jääneitä avustajan palkkioita merkittävästä juridisesta laadukkaasta työstäni.

Lisäksi minulle on aiheutunut merkittävä muuta taloudellista vahinkoa, jota koskevat korvausvaatimukset valtiolle, poliiseille, syyttäjille, muille valtion virkamiehille ja rikoskumppaneille esitän erillisellä haastehakemuksella.

24.7 Taloudellinen vahinko muista EIS 6 artiklan vastaisista oikeudenkäynneistä ja rikosten vuoksi saamatta jääneistä korvauksista

Vaatus perustuu:

1) Vahl 5:1 §, PL 118 §

- vahinko on aiheutettu rangaistavaksi säädettyllä teolla
- vahinko on aiheutettu julkista valtaa käytettäessä
- kaikilla perusteilla on erittäin painavia syitä
- vahingonkorvaus kattaa hyvityksen myös sellaisesta taloudellisesta vahingosta, joka ei ole yhteydessä henkilö- tai esinevahinkoon.

2) Vahl 5:5 §

- esinevahinko, tuhoutuneen esineen arvo,
- hyvitys taloudellisesta vahingosta, joka on yhteydessä henkilövahinkoon

3) tietosuoja-asetuksen 82 artikla, jonka korvausperuste ei edellytä rikosta ja kattaa koko vahingon

Suomen valtio, syytettynä olevat poliisivirkamiehet, poliisihallitus, hätäkeskuslaitos, Pauliina Rouhiainen, Erik Tarnaala, Marko Aro, Juha P. Penttilä, LähiTapiola Keskinäinen Vakuutusyhtiö, LähiTapiola Keskinäinen Henkivakuutusyhtiö, LähiTapiola Etelä Keskinäinen Vakuutusyhtiö, LP Vahinkosaneeraus Oy, JJ Maalaus ja saneeraus, JJ Rakennusurakointi Oy, Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy, AA Suves Oy, Asianajotoimisto Saksa & Savinainen Ky, Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen Oy, AA Juri Suves, AA Heikki Saksa, AA Pontus Baarman, AA Jarmo Henriksson, AA Elisa Mäkinen, AA Juha Sivenius, AA Jukka Suvanto, AA Leif Itäinen, AA Risto

Ojantakanen, Ranan Rimon, Rimon Research Oy, Teija Kerminen, Veera Konttinen, Juha Koponen, Erkki Moisander, Vesa- Jaakko Rantala, Mikko Mäenpää, Anne-Maija Jalonen, Minna Kohmo, Antti Pöllänen, Rauno Niskala, Ari Lagerström, Kimmo Niskala, Tuomas Angervo, Kimmo Leivo, Antti Hemmi, Tuomas Nurmi ja Noora Kemppi on velvoitettava **yhteisvastuullisesti** korvaamaan taloudellisen vahinkona, esine- ja omaisuusvahinkona rikoksillaan aiheuttamansa koko vahinko, prosessipetoksilla, salassapitorikoksilla ja niistä laskuttamisella aiheutettu vahinko, utesoe asunnon käyttöhyödyn menetys ja rikosten vuoksi saamatta jääneet korvaukseni yhteensä **1.001.069 €** tämän asiakirjan **otsikossa 24.7 olevan erittelyn mukaisena ja niille korkoa jäljempänä olevan korkovaatimuksen mukaisesti**. Rikosvahinkona korvattava määrä muodostuu rikoksilla aiheutettujen vahinkojen korvausvastuuna

Rikosvahinkona korvattava määrä muodostuu rikoksilla aiheutettujen vahinkojen korvausvastuuna:

A) **351.938,09 € kotini ja omaisuuteni tuhoamisesta ja syytteiden rikoksilla estyneistä vahingonkorvauksista. Korvausperusteet ja korvausmäärän muodostuminen:**

- Asian L 15/649 LIITE B 1 ja LIITE B2 asiakirjan mukaiset vahingonkorvaukset 31.10.2018 mennessä, joiden aiheeton estyminen johtuu syytettyjen törkeistä rikoksista
- Korvausvaatimus lasketaan LIITE B1-asiakirjan mukaisesta korvauksesta 383.938,09 € vähennettynä edellä haastehakemuksen otsikkoon 11.3 sisältyvällä pysyvän ja tilapäisen haitan korvauksella 32.000 eurolla, joka jo sisältyy edellä yksilöityyn 150.000 € korvausmäärään.
- Korvausperusteena on minulle kotini rikollisin menetelmin toteutetulla täydellisellä tuhoamisella (törkeä vahingonteko 35:1-2 §) ja siihen liittyvillä syytteiden mukaisilla törkeillä petos- ja muilla rikoksilla korvausten estymisellä aiheutettu vahinko ja niillä tuhoilla ja petos- ja muilla syytteen rikoksilla aiheuttamansa omaisuus- ja esinevahingot, korjauskustannukset, asunnon käyttöhyödyn menetys 31.12.2017 saakka, KSL:n mukainen viivästymiskorvaus 31.12.2017 saakka, ansionmenetyskorvaukset ajalla 14.2.2016-31.8.2018 mennessä eli asian L 15/649 käsittelyssä ja sitä ennen petoksellisella raportoinnilla 10.6.2014 lukien ja petoksellisella päätöksenteolla 12.12.2014 lukien, rikostutkinnan estämisellä, AVI-prosessin estämisellä aiheutettu vahinko
- Vuoto- ja pölyvahinkojen kustannukset 31.10.2018 mennessä yhteensä olivat 383.938,09 €. Vuotovahingon korvausosuus on 193.456,08 € ja pölyvahingon korvausosuus 190.482,01 € ja korvausten yhteismäärästä on vähennetty 32.000 €, joka sisältyy tässä rikosasiassa korvauskohtaan 11.3
- Korvausvastuu syntyy koko vahingosta rikosperusteella, koska minulla on oikeus korvauksiin, mutta heillä kenellekään ei ollut oikeutta estää korvauksiani edellä kuvatuilla törkeillä rikoksillaan.

B) **67.000 € asunnon käyttöhyödyn menetyksestä 1.000 €/kk ajalta 1.1.2018-31.7.2023. Korvausperusteet:**

- Tämä vaatimus perustuu rikoksiin eikä ole käsitelty siviiliprosessissa. Minulla on oikeus korvaukseen VahL:n, KSL:n ja tietosuojasetuksen 82 artiklan perusteella rikosvahinkona täyden korvauksen periaatteella vakuutusehdoista riippumatta.
- Asunnossa on ollut edelleen syytettyjen rikoksista aiheutuvia sokeritoukkia, asunnossa on jouduttu tekemään lisäkorjauksia ja uusia purkutöitä, koska rakenteisiin oli pesiytynyt valtava viemäri- ja Niskalan, Walveen, Jormanaisen ja Laakson tuhoeläinpopulaatioita.
- Asuntoon jouduttiin hankkimaan tuplatavarat koko omaisuuden kattavan siivoustyön vuoksi ja varastoinnin loputtua asunnossa on liikaa tavaraa.

- Olen joutunut useita kertoja pakenemaan kodistani Laitisen ja syytettyjen toteuttamaa väkivaltaa ja sen uhkaa ja yöpymään ja asumaan kodin ulkopuolella myös syytettyjen aiheuttaman heikon terveydentilan ja hengenvaaran vuoksi hätämajoituksessa Tampereella, Turussa ja patjamajoituksessa Ojamolla.
 - Irtaimiston puhdistamista on tehty oikeudenkäynnin aikana ja siivoustyöt ovat viivästyneet vuosia syytettyjen minuun kohdistaman rikosmäärän ja siltä puolustautumisen ja rikollisten oikeudenkäyntiprosessien ja syytettyjen aiheuttamien vammojen ja sairauksien vuoksi.
 - Jouduin sijoittamaan puhdistamattomat tavarat kodin ulkopuolella, koska siivous viivästyi ja olen joutunut elämään lahjoitettujen ja kirpputorilta ostamieni vaatteiden ja käyttöesineiden varassa vuosia. Kun varastointiaika loppui Elisa Palosen järjestämistä tiloista, kotiani on jouduttu käyttämään varastona, jossa on liikaa tavaraa ja laatikoissa osin puhdistamatonta tavaraa.
- C) **118.730,00 € syytettyjen rikoksilla 20.1.2020 minulle aiheutettu rikosvahinko ja heidän rikoshyötynsä. Korvausperusteet:**
- Baarmanin, Saksan, Jormanaisen ja LP vahinkosaneerauksen laskutusta ei ollut harkintavaltaa asiassa L 15/649 ja L 16/352 hyväksyä, koska laskutus perustuu koko määrältään törkeiden petosten ja salassapitorikosten toteutuksiin ja niistä laskuttamiseen, rikoskumppanina toiminut Kemppe oli esteellinen ja koko valmisteluprosessi ja päätöksentekotilanne on ollut rikollinen.
 - Rikos ja rikoksista laskuttaminen ja rikollinen ulosmittaus ja niillä aiheutettu vahinko on toteutettu Laitisen, Tainion, Aron ja Penttilän rikoskumppanuudella, joten jokainen on yhteisvastuussa koko rikosvahingon korvaamisesta.
 - Laskutus ja päätökset on tehty kohdistamalla minuun 11.12.2019 raakaa väkivaltaa ja rikosvahinkoja pienentäneet sopimukset ohitettu rikosvahingon paisuttamiseksi eikä niiden ohitukseen ja minun velkuuttamiseen maksamaan palkkaa vastapuoleni rikoksista ollut säädetty harkintavaltaa KäO:ssa eikä syytettyjen ja vastaajien toiminnassa kenellekään.
 - Syytteissä kuvattujen törkeiden rikosten avulla ja todisteluni estämällä on toteutettu ensin lasteni rikollinen velkuutus ja sitten minun rikollinen velkuutukseni ja siihen liittyvä verkoston tilaama raaka väkivaltarikos saman järjestäytyneen rikollisryhmittymän rikoksena.
 - Minut on esteellisen rikoskumppanin Kempin 20.1.2020 ratkaisulla perusteettomasti velvoitettu suorittamaan minuun törkeitä rikoksia kohdistaneelle LP Vahinkosaneeraus Oy:lle **89.660,09 €** korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen 19.2.2020 lukien.
 - Minut on esteellisen rikoskumppanin Kempin 20.1.2020 ratkaisulla perusteettomasti velvoitettu suorittamaan minuun törkeitä rikoksia kohdistaneelle Jani Jormanaiselle toiminimi JJ Maalaus ja Saneeraus -nimisen toiminimen haltijana **29.069,90 €** korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen 19.2.2020 lukien.
 - Koko laskutettu määrä on laskutusta edellä kuvatuista petoksellisista valheista ja salassapitorikoksista, joita he eivät saaneet siviiliriidan vastaajina ja asiamiehinä toteuttaa eikä niistä rikoksistaan laskuttaa. Virkatehtävissä toimineet rikoskumppanit ovat muiden syytettyjen ja vastaajien kanssa rikosperusteella yhteisvastuullisessa korvausvastuussa, koska jokaisen heistä virkatehtäviin kuului antaa minulle suojaa rikoksilta, estää rikosten toteutus eikä auttaa niiden toteutuksissa eikä estää kanteiden, rikostutkintojen, kanteluiden ja todisteiden käsittelyä rikosten toteutusten mahdollistamiseksi ja puolustautumisen.
 - Syytetyt ovat yhdessä toteuttaneet rikoksen, jolla rikollinen laskutus on tahallaan toteutettu, ulosmittauksella vahingot aiheutettu ja rikosvahinkojen korjaaminen tahallisesti estetty. Syytetyt ovat yhteisvastuullisessa korvausvastuussa siitä riippumatta,

minkä vastaajan ja syytetyn rikoksilla alkuperäinen 20.1.2020 rikosvahinko on aiheutettu, koska minut on perusteettomasti syytettyjen rikosten vuoksi korvauksiin oikeutettuna määrätty esteellisen rikoskumppanina toimineen Kempin päätöksellä maksamaan rikollisille ja jokainen syytetty on tahallaan osallistunut vahingon korjaamisen estämiseen, vahingon ja lisävahingon aiheuttamiseen.

- Minun ei kuulunut rikosten uhrina päätyä maksamaan heille rikoksistaan eikä heillä ole oikeutta laskutukseen, jossa laskuttavat 100-prosessisesti omista törkeistä petoksistaan, väärennyksistään, salassapito-, tietosuoja- ja muista rikoksistaan.
- D) **33.563,20 € korvauksena UK 2:12 §:n vastaisesta ulosmittauksesta koko ulosmitattu määrä ja siihen liittyvät kaikki perintä-, ulosotto- ja viivästyskorkomaksut ja siihen liittyvät kaikki perintä-, ulosotto- ja viivästyskorkomaksut**
- **4.180,20 €** Länsi-Uudenmaan ulosottovirastosta Aron, Penttilän ja syytettyjen rikoksilla syntyneen 3.9.2022 päivätyn vireilletuloilmoituksen mukainen määrä, joka on koko määrältään rikosvahinkoa ja syytettyjen hankkimaa rikoshyötyä
 - **29.382,94 €** Länsi-Uudenmaan ulosottovirastosta Aron, Penttilän ja syytettyjen rikoksilla syntyneen 3.9.2022 päivätyn vireilletuloilmoituksen mukainen määrä, joka on koko määrältään rikosvahinkoa ja syytettyjen hankkimaa rikoshyötyä
 - Velkojaksi on väitetty **LähiTapiolaEtelä** ja ulosottoperusteeksi Kempin 20.1.2020 rikoksella syntynyttä päätöstä
 - Siirtokirja on päivätty 28.1.2020. Sillä ei ole voitu pätevästi muuttaa eikä lopettaa oikeudenkäyntikulujen perintäkieltoa ja synnyttää heidän välisen vapaaehtoisen vakuutuksen ehtojen perusteella minuun (heidän välisessä sopimisessa ulkopuoliseen kolmanteen tahoon nähden) mitään velkasuhdetta siirrolla minun ja LähiEtelän välille.
 - Minulle ei ole syntynyt mitään maksuvelvoitetta velkojaksi väitetylle LähiEtelälle ulosottoperusteeksi väitettyjen oikeuden päätösten perusteella, koska LähiEtelän oikeus laskuttaa minulta mitään on päättynyt 2019 sopimukseen eikä kumpikaan ulosottoperusteeksi väitetty päätös ole laadittu LähiTapiolaEtelää koskevaksi
 - Siirtokirjalla, joka on tehty vasta sopimusten jälkeen, LähiEtelä ei voi saada rikoskumppaniltaan Jormanaiselta ja miltään taholta 2019 sopimuksen vastaisia, sopimuksesta poikkeavia ja sitä parempia eikä mitään perintäkelpoisia oikeuksia, koska 2019 sopimukset muodostavat siirtämisen esteen ja nollasopimukset ovat UK 2:12 §:n säättämä peruste ja perintäkiellon peruste.
 - Minun ja LähiEtelän välisessä suhteessa minulla ei ole mitään velkaa LähiEtelälle millään perusteella. Sen vireille laittama asia on jonkun LähiEtelän, Aron ja Penttilän minulta salaaman henkilön, Aron ja Penttilän yhteinen törkeä petos- ja virkarikos.
 - Virka- ja petosrikosrikos on myös velkojatahossa toimineen henkilön nimen salaaminen, koska rikoksentehtäjän suojeleminen on rikos, salaisia velkojan vireillelaittajien ei voi olla Suomessa missään ulosottoasiassa eikä vireille saa laittaa kukaan LähiEtelässä asiaa olematta UK 4:1 §:n mukainen velkoja eikä LähiEtelä siis ole selvästikään kummankaan ulosottoperusteeksi väitetyn päätöksen mukaan eurollakaan perintään oikeutettu velkoja.
 - Jotta LähiTapiolaEtelä voisi laittaa vireille minua vastaan ulosottoasian 20.1.2020 ja 19.5.2021 päätösten perusteella, niissä päätöksissä pitäisi olla UK 4:1 §:ssä säädetty teksti, jossa minulle olisi asetettu euromääräinen maksuvelvoite juuri LähiTapiolaEtelälle. Sellaista UK 4:1 §:n mukaista velkasuhdetta ei siis ole kummallakaan päätöksellä asetettu minulle. Siksi on täysin selvää, että Aron, Penttilän ja LähiEtelän, KÄT Herhin ja Lea Rosa Pohjola, Erkki Reijonen ja Rickard Grönqvist ovat yhdessä toteuttaneet törkeän rikoksen laittamalla 7.7-27.7.2022 vireille ja pitämällä väkisin voimassa olemattomaan velkasuhteeseen perustuvan lähes 40.000 € velkomuksen, vaikka minulle ei ole asetettu lainkaan UK 4:1 §:n säättämää maksuvelvoitetta velkojaksi väitetylle LähiTapiolaEtelälle 20.1.2020 Kempin

päätöksellä eikä myöskään 19.5.2021 Helsingin HO:n päätöksellä, vaan LähiTapiolaEtelälle oli heidän kaikkien ymmärtämällä tavalla asetettu 14.2.2019 ja 19.12.2019 oikeuden lainvoimaisella päätöksellä perintäkielto juuri sellaisiin kuluihin, joita törkeillä petos- ja virkarikoksilla ryhtyivät perimään.

- Asiaani ei siis 7.7.2022 ja 27.7.2022 ulosotossa kuulunut soveltaa 20.1.2020 ja 19.5.2021 päätöksiä, koska ne eivät synnytä velkoja-velallisasemaa minun ja LähiEtelän välille lainkaan eli eivät ole lainkaan LähiTapiolaEtelän ulosottooperuste eikä niillä ole asetettu minulle UK 4:1 §:ssä säädettyä maksuvelvoitetta LähiEtelälle.
- Asiaan ei sovelleta UK 4:1 §:ssä, vaan UK 2:12 §:ssä ja väärinsoveltaminen ja UK 2:12 §:n tahallinen soveltamatta jättäminen on törkeä petos- ja virkarikos, joka synnyttää jokaiselle syytetyille ja vastaajalle täysimääräisen yhteisvastuullisen kuluvastuun
- Ulosottoperintään on tahallaan laitettu vireille LähiEtelän velka päätösten perusteella, jotka eivät koske LähiEtelää ja rikollista perintää on tahallaan jatkettu estämällä esteellisen Lea Rosa Pohjolan johtamalla törkeillä virkarikoksilla estämällä tahallaan ulosottovalitusten, valitusten, perustevalitusten ja rikosilmoituksen käsittely sellaisen rikollisen perinnän tahalliseksi mahdollistamiseksi, jossa minulle ei ole määrätty mitään maksuvelvoitetta LähiEtelälle kummallakaan ulosottooperusteena käytetyllä ratkaisulla.
- Kaikki ulosottoperintään törkeällä rikoksella ryhtyneet ja rikoksia tutkinnan estämisellä mahdollistaneet ovat tienneet ja ymmärtäneet oikeuden vahvistamista LähiEtelää velvoittavista 2019 syntyneistä sovintosopimuksista (nollasopimukset ja perintäkiellot), jotka ovat UK 2:12 §:n mukainen täytäntöönpanoperuste "Sovinto, jonka tuomioistuim on vahvistanut, pannaan täytäntöön kuten lainvoimainen tuomio."
- Koska oikeuden lainvoimaisesti vahvistamalla kummallaan sovintosopimuksella 14.2.2019 ja 19.12.2019 eikä kummallakaan 2022 ulosottooperusteeksi väitetyllä päätöksellä ole määrätty minulle mitään maksuvelvoitetta LähiEtelälle, vaan kielto periä minulta oikeudenkäyntikuluja
- UK 4:1 §: "Ulosottooperuste, jossa on asetettu rahamääräinen maksuvelvoite, pannaan täytäntöön siten, että hakijan saatavan suorittamiseksi tarvittava määrä velalliselle kuuluvaa omaisuutta ulosmitataan tässä luvussa säädetyllä tavalla." Velkojana on 2022 tahallisella rikoksella Aron ja Penttilän rikoskumppanuudella vireille laitetussa asiassa ollut LähiTapiolaEtelä, vaikka se ei ole kummankaan ulosottooperusteeksi väitetyn päätöksen mukaan osaksikaan lainkaan velkojani eikä kummallakaan ulosottooperusteeksi väitetyllä oikeuden päätöksellä ole asetettu minulle mitään maksuvelvoitetta LähiEtelälle osaksikaan eurollakaan. **LähiTapiolaEtelä ei voi laittaa vireille ulosottoasiaa sellaisten päätösten perusteella, jotka eivät ole lainkaan sen ulosottooperusteita UK 4:1 §:n mukaan ja sellaisen asian "joku" on laittanut törkeällä rikoksellaan vireille sopimalla siitä etukäteen rikoskumppanina toimivan Aron ja Penttilän kanssa.**
- Ulosottooperusteena ei voi käyttää Jormanaista ja LähiTapiolan jotain muuta yhtiötä koskevia päätöksiä missään LähiEtelän minuun kohdistamassa perinnässä.
- Ainut laillinen ulosottooperuste on UK 2:12 §:n mukaiset kaksi sovintosopimusta, joilla maksuvelvollisuuteni on nolla € ja LähiTapiolaEtelän perintäoikeus puuttuu kokonaan eli myös perittävä velka on nolla € ja 7.7.2022-27.7.2022 käynnistetyt perinnät ja niiden jatkaminen ovat törkeitä rikoksia.
- Myös muilta osin perintäoikeus puuttuu, koska rikoksella syntynyttä velkaa ei voi siirtää eikä rikoksista saanut laskuttaa.
- Muidenkin perintään ryhtyneiden keinotekoinen velka on syntynyt syytteissä kuvatuilla rikoksilla estämällä todistelu syytettyjen rikoksista, estämällä esitutkinta, kanteet, valitukset, ulosottovalitukset, täytäntöönpanoriidat, täytäntöönpanokiellot rikosvahingon aiheuttamiseksi ja rikoshyödyn hankkimiseksi.

- Jos ulosmitattu määrä osittain sisältyy edellä luettelon 4)-kohdan vaatimukseen (118.730 €), se tulee ottaa vähennyksenä huomioon.
- E) **85.500 € ansionmenetyksestä 1.900 €/kk ajalla 1.4.2019-31.12.2022 (palkan ja eläkkeen erotus syytteen mukaiselta ajalta 45 kuukaudelta)**
Korvausperusteet:
- Syytettyjen rikoksilla on aiheutettu aiheeton työsuhteeni irtisanominen, estetty korvausten saaminen ja rikosvahingon korjaaminen ja törkeiden rikosten tutkinnat AVI:ssa, poliisissa ja Vienon, Kempin, Nurmen ja muiden rikoskumppanien sopimien ja toteuttamien rikosten vuoksi.
 - Lisäksi he ovat rikoksillaan aiheuttaneet minulle Putuksen lausunnosta ja lääkärinlausunnoista ilmenevät pysyvät elimelliset ja ei-elimelliset sairaudet ja vammat, jotka ovat suora ja ainut syy sille, että ansiotasoni on pysyvästi alentunut ja olen joutunut jatkuvasti ensiapuun, käyttämään säännöllisesti vuosien ajan erikoissairaanhoidon palveluita, kärsinyt jatkuvasti hengenvaarallisista oireista ja joutunut ersin halvaantuneen puoleksi vuodeksi sairauslomalle, sitten äitiyslomalla irtisanottuna ja kotini tuhojen keskellä kuntoutustuelle eli työkyvyttömyyseläkkeelle alle 50-vuotiaana ja pysyväälle työkyvyttömyyseläkkeelle. Ne kaikki ovat rikosten suoria seurauksia ja korvattavaa vahinkoa.
 - Korvausvaatimus ajalta 14.2.2016-31.3.2019 sisältyy edellä haastehakemuksen luettelon 1)-kohtaan.
 - Korvausvaatimus ajalta 14.2.2014-14.3.2016 sisältyy työsuhteen laittoman päättämisen korvaukseen, joka tulee korvata tämän asianrikosvahinkona erikseen alla luettelon 7-kohdan perusteella.
 - Minulla on oikeus saada korvaus koko ansionmenetyksestä. Eläköityminen on rikoksista johtuvan pysyväksi muuttuneen traumatisoitumisen ja vakavien elimellisten toistuvien henkeä uhkaavien sairausoireiden ja vammojen vuoksi muuttunut pysyväksi.
- F) **198.866,30 € ansionmenetyksestä 1.900 €/kk ajalla 1.1.2023-10.9.2031 yhteensä 8 vuodelta 8 kuukaudelta 9 päivältä eli 104 kuukaudelta ja 10 päivältä rikoksista johtuvan pysyvän työkyvyttömyyden aiheuttamasta ansionmenetyksestä palkan ja eläkkeen erotuksena vanhuuseläkeikään saakka.**
- Minulla on oikeus saada korvaus koko ansionmenetyksestä. Eläköityminen on rikoksista johtuvan pysyväksi muuttuneen traumatisoitumisen ja vakavien elimellisten toistuvien henkeä uhkaavien sairausoireiden ja vammojen vuoksi muuttunut pysyväksi.
 - Korvausmäärä $104 \times 1.900 \text{ €} + 1/3 \times 1.900 \text{ €} = 198.866,33 \text{ €}$
- G) **140.471,76 € työpaikkakiusaamisella, työsyrjinnällä, työturvallisuusrikoksilla ja työsuhteen laittomalla irtisanomisella ja syytettyjen rikosten vuoksi minulle kuuluneiden huomattavien korvausten estämisellä aiheutettu koko rikosvahinko siltä osin kuin korvaukset eivät sisälly edellä oleviin korvausvaatimuksiin:**
- AA Palon 3.1.2017 laatiman erittelyn mukaisena **125.471,76 €** rikollisella irtisanomisella aiheutettuna vahinkona ja **sille viivästyskorkoa laskettuna Henrikssonin, Mäkisen ja vastaajien asiassa L 17/261 laatiman 31.3.2017 prosessipetoskirjelmän laatimisesta lukien.**
 - Tasa-arvolain mukainen **15.000 €** hyvitys AA Palon 3.1.2017 kirjelmän perusteilla ja **sille viivästyskorkoa laskettuna Henrikssonin, Mäkisen ja vastaajien laatiman 31.3.2017 asiassa L 17/261 prosessipetoskirjelmän laatimisesta lukien asian**
 - TSL:n ja tasa-arvolain mukaisiin korvauksiin olen oikeutettu. Koska korvaukseni ja niiden asianmukainen käsittely on estetty syytettyjen törkeillä rikoksilla, he vastaavat rikosperusteella korvausteni estymisellä aiheuttamastaan koko vahingosta.
 - Tasa-arvolain mukaisena hyvityksenä olen oikeutettu korvauksiin syrjinnästä työssä äitiyden, raskauden, mielipiteenvapauden, työsuhteasiassa reklamoinnin ja oikeusturvayhdistykseen kuulumisen perusteella ja kielletyllä vastatoimilla eli

perusteettomalla varoituksella, perusteettomalla irtisanomisella, mustamaalausviestinnän levittelyllä, väärillä ilmiannoilla ja työrikosten tutkinnan ja korvausten estämisellä aiheutettu vahinko

- Minuun kohdistettu syrjintärikos on tehty samanlaisella rikoksella, josta Timo Rätty tuomittiin Hilka Ahteeseen työsuojeluasian käsittelystä johtuvan irtisanomisen perusteella, mutta minuun kohdistettu rikos on huomattavasti pahempi, siihen sisältyy äitiyden ja raskauden perusteella toteutettua syrjintää ja pysyvä halvaannuttaminen ja rikoksilla aiheutetut valtava em. vahingot, joissa jokainen rikos sisältää tahallista syrjintää ja työsyryntää.
 - Korvausvelvoite on yhteisvastuullinen ja syntyy jokaiselle syytetylle ja vastaajalle, koska minulla oli oikeus palata työhöni, oikeus kaikkiin hakemiin korvauksiin eikä heistä kenellekään ollut oikeutta estää korvauksiani edellä kuvatuilla törkeillä rikoksillaan.
- H) **Kaikki ulosotto- ja viivästyskorkokustannukset**, jotka rikollisesta laskutuksesta ja ulosmittauksesta on minulle tahallaan aiheutettu lisävahinkona. Syytetyt tulee velvoittaa yhteisvastuullisesti korvaamaan haastehakemuksen vireilletuloon mennessä aiheutetut euromääräiset vahingot rikollisen velkasuhteen perinnästä ja ne vahingot, joita kanteen käsittelyn aikaan aiheutuu. Korvausvastuu tulee määrätä Länsi-Uudenmaan ulosottoviraston virallisen ilmoituksen perusteella, jota olen laitoksesta pyytänyt **haasteen jättämishetken saldotietona** ja tarkennan määrän erikseen vahvistuksen saatua.
- I) **5.000 € ylimääräisistä matka-, puhelin- ja kopiointikustannuksista vuosilta 2008-2022.**
Korvausperusteet:
- saamatta jääneet siviiliriidan, rikosasioiden, kanteluiden ja työsuhteriidan ylimääräiset matka-, puhelin- ja kopiointikustannuksina vuosina 2008-2022 sen lisäksi, mitä sisältyy edellä tämän luettelon korvausvaatimuksiin.

Siltä osin kuin olen esittänyt 27.3.2023 Baarmaniin, Saksaan, LähiTapiolaan ja muihin 27.3.2023 VarsKäO:ssa vireille laittamassani asiassa, heidän korvattavaksi siinä asiassa määrätty korvaukset, tulee ottaa tässä asiassa vähennyksenä huomioon. Koska vastakanteeni korvausperuste on yhteisvastuullinen, minulla on oikeus esittää vastakanne kokonaisuudessaan kaikkiin tämän asian vastaajiin kohdennettuna ja koska 27.3.2023 vireille laitetuilla asioilla R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383 on aiheutettu minulle samojen rikoksentekijöiden rikoksilla uusi vahinko ja enemmän vahinkoa kuin mikä on 27.3.2023 VarsKäO:ssa rikosasian kohteena.

24.8 Peltolan ja rikoskumppaneina toimineiden poliisien ja syyttäjien rikoksilla kavallettu, varastettu ja tuhottu omaisuus

Vaatimus perustuu:

1) Vahl 5:1 §, PL 118 §

- vahinko on aiheutettu rangaistavaksi säädettyllä teolla
- vahinko on aiheutettu julkista valtaa käytettäessä
- kaikilla perusteilla on erittäin painavia syitä
- vahingonkorvaus kattaa hyvityksen myös sellaisesta taloudellisesta vahingosta, joka ei ole yhteydessä henkilö- tai esinevahinkoon.

2) Vahl 5:5 §

- esinevahinko, tuhoutuneen esineen arvo,
- hyvitys taloudellisesta vahingosta, joka on yhteydessä henkilövahinkoon

3) tietosuoja-asetuksen 82 artikla, jonka korvausperuste ei edellytä rikosta ja kattaa koko vahingon

Nicholas Peltola, Suomen valtio, poliisihallitus, poliisit Taina Äijälä, Mats Sjöholm, Simo Mamia, Niina Heikkilä, Keijo Suuripää, Keijo Moilanen, Jasper Uski, Robin Huldén, Jari Tuimala, Pekka

Mujunen, Kimmo Markkula, Jarmo Pitkämäki, Markku Kukko, Aleks Sulkko, Risto Lammi, Jari Riiali, Sami Kari, Sari Ryyänen, Kimmo Halme, Petteri Hyytiäinen, Marko Savolainen ja Kari Siivo on yhteisvastuullisesti määrättävä korvaamaan minulle Peltolan minulta varastaman, kavaltama ja tuhoama omaisuus yhteensä 8498,32 € ja niille viivästyskorkoa laskettuna 18.5.2022 lukien syyttäjä Tapio Mäkisen päätöksestä lukien:

- *kavalletut ja petoksella huijatut rahat 700 €*
- *Peltolan tuhoama uusi kamera arvo 1228,79 € ostettu 8.4.2021*
- *kameran lisävarusteet 300 €*
- *NikonF ja Canon kamerat (kelt. ja vaaleanpunainen) 300 €*
- *kameran lisäohjelmat yhteensä 270,73 € (5,15 + 155,88 + 5,18 + 104,52)*
- *Peltolan kodistani varastama isoisäni rahakokoelma pyöreässä rasiassa 5000 €*
- *Peltolan kodistani varastamat koruni ja lasinen 3-kerroksinen korurasia 500 €*
- *Peltolan anastama uusi kaasupullo 68,80 €*
- *Peltolan lapiolla tuhoama ulkokäyttöinen jatkojohto 70 €*
- *Star Wars-puku 60 €*

24.9 Rikoshyödyn palautusvaatimus

LähiTapiola Keskinäinen Vakuutusyhtiö, LähiTapiola Keskinäinen Henkivakuutusyhtiö, Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy, poliisihallitus, syytettynä olevat poliisivirkamiehet, Pauliina Rouhiainen, Erik Tarnaala, Nina Tainio, Pepe Uskelin, Marjo Groth, Marko Aro, Juha P. Penttilä, AA Jarmo Henriksson, AA Elisa Mäkinen, Teija Kerminen, Veera Konttinen, Juha Koponen, Erkki Moisander, Vesa- Jaakko Rantala, Mikko Mäenpää, Anne-Maija Jalonen, Minna Kohmo, Antti Pöllänen, Rauno Niskala, Ari Lagerström, Kimmo Niskala, Tuomas Angervo ja Kimmo Leivo, Jani Jormanainen, Mikael Walve, Pertti Aronpää, LP Vahinkosaneeraus Oy, Tmi Maalaus ja saneeraus, JJ Rakennusurakointi Oy, Heikki Saksa, AA Pontus Baarman, AA Leif Itäinen, AA Risto Ojantakanen, Juha Sivenius, Juha Suvanto, Asianajotoimisto Saksa&Savinainen Ky, Asianajotoimisto Itäinen&Ojantakanen Oy, Asianajotoimisto Suves Oy, Noora Kemppi ja Tuomas Nurmi on yhteisvastuullisesti määrättävä palauttamaan rikoshyötynä valtiolle 77.611,10 € asiassa L 17/261 laskutettu koko määrä, jos rikoshyödyn maksajaksi joutunut Vakuutusväen Liitto tai fuusion jälkeen nykyinen ammattiliitto Pro esitä väliintulijana palautusvaatimusta.

Rikoshyödyn palautusvaatimus syntyy yhteisvastuullisena, koska Sivenius&Suvanto Oy:n laskulla on laskutettu myös asian L 16/649 ja L 16/352 petosrikoksilla tuotetuista materiaaleista ja käytetty Baarmanin, Suveksen, Saksan ja heidän rikoskumppaniensa törkeillä petoksilla tuotettua materiaalia uudelleen työsuhderiidan törkeissä petoksissa 2019 sopimusten vastaisesti ja vaikka laskutuksissa käytetty materiaali ja laskutukset ovat kokonaisuudessaan törkeiden petosten toteutusta, josta avunantajat ja yllyttäjät vastaavat varsinaisten laskuttajien ohella rikosvahingon syntymisestä.

Korvausperusteet:

- Vahinko on aiheutettu järjestäytyneen rikollisryhmittymän rikoksilla ja asian L 17/261 prosessin rikoksilla, kirjelmässä valehtelulla ja rikollisesti syntyneellä Vieron päätöksellä 14.9.2020 ja estämällä rikosten tutkinta. Vahinko on aiheutettu Kermisen, Konttisen, Baarmanin, Saksan, Jormanaisen, LP vahinkosaneerauksen syytettyjen yhdessä toteuttamilla rikoksilla
- Koko laskutettu määrä on petos-, väärennys- ja salassapitorikoksista, maksuttomiksi säädettyistä kantelu- ja tietosuojasi-asiasta laskuttamista, 2019 sopimuksista johtuneen laskutuskiellon rikkomista, laskuttamista petoksellisesti väärän jutun salatun materiaalin perusteella "velkaorjuutukseksi" varjovalmisteluissa sovitulla rikoksella. Lisäksi laskutusta

on keinotekoisesti paisuteltu 10-kertaiseksi, se sisältää laskutusta kielletyistä varjovalmisteluista, olemattomista tapahtumista mm. Järvisen 22.12.2017 tunnustuksen vastaisesti ja koko syytettyjen ja Henrikssonin kirjelmointi ja suullisen valmistelun työnä laskutettu määrä on törkeiden rikosten osateoista laskuttamista.

- Vahinko on aiheutettu kaikkien syytettyjen rikoskumppanuudella ja kaikkien vastaajien korvausvastuun synnyttävällä AVI-käsittelyn, rikostutkintojen, kanteiden ja valitusten estämisellä ja sopimalla rikoksista etukäteen ja niiden aika varjovalmisteluissa.
- Vahinko on syntynyt AA Henrikssonin, Kermisen, Konttisen, AA Mäkisen, Vienon, Hemmin rikoskumppanuudella, muiden syytettyjen kanssa rikoksista sopimalla, asian L 15/649 materiaalia salaa Henrikssonille siirtämällä ja siitä väärässä asiassa petoksellisesti laskuttamalla laskutuksessa käytettyä aineistoa asiaan L 17/649 toimittamatta ja minulle kertomatta ja esittämättä.
- Koko vahinko on aiheutettu, koska törkeät rikokset on tehty Henrikssonin, Kermisen, Konttisen, Baarmanin, Saksan, Jormanaisen, LP:n ja muiden rikollisten verkostolle tahallaan mahdolliseksi ja koko rikosvahinko johtuu siitä, että Tainion, AVI:n tarkastajien Rouhiaisen, Tarnaalan, Mäkelän ja lakimiesten Uskelinin ja Grothin rikoksilla, Laitisen ja muiden poliisirikoskumppanien rikoksilla ja ulosottolaitoksen rikoskumppaneiden Aron ja Penttilän rikoksilla ja vastaajajaritysten johdon, lakimiesten ja tietosuojavastaavien rikoksilla on tahallaan vuosia mahdollistettu tätä törkeää rikollisuutta.
- Koska laskutus perustuu 100-prosenttiseen rikollisuuteen ja on saatu aikaan työsuhteasioiden ja laskutuspetosten toteutuksilla ja rikosten tutkinnan vuosia jatkettulla estämisellä, koko VVL:n puolestani rikollisella laskuttajalle Sivenius&Suvanto Oy:n tilille hankittu euromäärä **77.611,10 €** on palautettavaa rikoshyötyä ja kaikki syytetyt ja vastaajat on veloitettava yhteisvastuullisesti korvaamaan koko rikosvahinko, jos Sivenius& Suvanto Oy ei palauta sitä vapaaehtoisesti.

Laskutettu koko määrä on rikoshyötyä ja määrättävä palautettavaksi, koska minun ei kuulunut päätyä maksamaan heille rikoksistaan eikä heillä ole oikeutta laskutukseen, jossa laskuttavat 100-prosessisesti omista törkeistä petoksistaan, väärennyksistään, salassapito-, tietosuoja- ja muista rikoksistaan, laskutuskiellon alaisista töistään 1200 €/tunti, tuntemattomista aineistoista asian L 17/261 preklusion vastaisesti, olemattomasta asioinnista Järvisen kanssa ja väärässä asiassa L 17/261 tuntemattomista rikos-, tietosuoja-, kanteleasioiden ja asian L 15/649 materiaaleista.

24.10 Väärillä ilmiannoilla aiheutetun sakotus palautusvaatimus

Suomen valtio, poliisihallitus, syytettynä olevat poliisivirkamiehet Merja Laitinen, Kari Siivo, Marko Savolainen, Taina Äijälä, Mats Sjöholm, Simo Mamia, Niina Heikkilä, Keijo Suuripää, Keijo Moilanen, Jasper Uski, Robin Huldén, Jari Tuimala, Pekka Mujunen, Kimmo Markkula, Jarmo Pitkämäki, Markku Kukko, Aleksi Sulkko, Risto Lammi, Jari Riiali, Sami Kari, Sari Ryyänen, Kimmo Halme, Petteri Hyytiäinen, LP Vahinkosaneeraus Oy, Tmi JJ Maalaus ja saneeraus, JJ Rakennusurakointi Oy, Asianajotoimisto Saksa & Savinainen Ky, Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen Oy, AA Heikki Saksa, AA Pontus Baarman, AA Leif Itäinen, AA Risto Ojantakanen, Ranan Rimon, Rimon Research Oy, Noora Kemppe ja Tuomas Nurmi on veloitettava **yhteisvastuullisesti** korvaamaan taloudellisen vahinkona minulle Baarmanin ja Rimonin väärällä ilmiannolla, Kempin, Nurmen, poliisien ja syyttäjien virkarikoksilla ja niitä ja sakotusta prosessipetoksissa hyödyntämällä aiheutettu **500 € sakko, perintäkustannukset ja niille viivästyskorkoa laskettuna sakon perintäpäivästä alkaen.**

24.11 Oikeudenkäynti- ja asianosaiskulut ja oikeudenkäyntimaksut

Kaikki syytetyt ja vastaajat on tuomittava yhteisvastuullisesti korvaamaan

- 1) täysimääräisesti kaikki tämän asian **asianosais- ja oikeudenkäyntikuluni ja oikeudenkäyntimaksut ja niille viivästyskorkoa** laskettuna kuukauden kuluessa päätöksen antamisesta. Vaatimus tähän mennessä tämän vastakanteen, haastehakemuksen, aineistoon perehtymisestä, sen analysoinnista ja todistelun laatimisesta yhteensä **170.000 € ajalta 1.11.2007-27.7.2023 yhteensä 17 vuodelta 10.000 €/vuosi**, koska jokainen on RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittamassa järjestäytyneessä rikosverkostossa osallistunut ketjussa kertyneen vahingon aiheuttamiseen ja ylläpitänyt sitä yhdessä siitä riippumatta, missä ajallisessa vaiheessa on oman rikoksensa toteuttanut ja aiheuttamastaan rikoksilta puolustautumisesta.
- 2) **Muistitikkujen, kopio papereiden ja kopiointikustannusten korvauksia yhteensä 1000 €**
- 3) **Oikeudenkäynti- ja asianosaiskuluni** juristina tekemästani tätä haastehakemusta valmistelevalta kirjoitustyöstä sekä tässä asiassa myöhemmin syntyvistä kaikista oikeudenkäynti- ja asianosaiskuluista tulee korvata juristityötä vastaavalla tuntiveloituksella **200 €/tunnilta. Korvausperusteet:**
 - Vaatimukseni todistelun ja haastehakemuksen laatimisesta, todisteiden läpikäymisestä ja aineiston toimittamisesta ja olen tehnyt tähän mennessä laatimista ja haastehakemuksen tekstin valmistelua ja todisteiden lajittelusta ja muusta asianosaisena tekemästani työstä em. oikeudenkäyntien aikana vuosina 1.11.2007-2023.
 - Lisäksi vastaajien ja syytettyjen tulee korvata kaikki asiassa syntyvät oikeudenkäynti- ja asianosaiskuluni tässä asiassa, koska oikeudenkäynti johtuu yksinomaan syytettyjen ja vastaajien törkeästä rikollisuudesta ja siitä, että heidän rikollisverkostonsa on estänyt rikosten normaalit tutkinnat, siviilikanteet ja syytteet, jotka yleisen syyttäjän virkavelvollisuus oli ajaa vuosia sitten ja korvausteni saaminen on viivästynyt vuosikymmeniksi ja minut on sen lisäksi alistettu noin 100.000 törkeälle rikoksella ja rikolliselle käänteiselle velkuutukselle ja tähän oikeudenkäyntiin on kaikkien rikosten vahinkojen korjaamiseksi ja laillisten korvaussuhteiden vahvistamiseksi ja rikollisten velkuutusten lopettamiseksi kaikki perusteet ja erittäin merkittävä oikeussuojan tarve.

24.12 Korkovaatimukset

Syytetyt ja vastaajat on velvoitettava maksamaan korkolain mukaista viivästyskorkoa edellä yksilöidyille korvauksille laskettuna seuraavasti:

- A) työsuhderiidassa estetyille korvauksille **31.3.2017** lukien asiassa L 17/261 kanteeni kiistämispäivästä lukien.
- B) kotini tuhoamisen korvauksille **12.6.2014 ja 17.9.2014 aloitetuista rikoksista lukien**
- C) ansionmenetykskorvauksille **14.2.2015 lukien**
- D) ulosottoperinnällä aiheutetusta vahingosta ulosmittauspäivästä lukien eli kunkin Aron ja Penttilän ja muiden syytettyjen rikosten vuoksi ulosmitatun erän ryöstöpäivästä lukien **20.1.2020 alkaen**
- E) asiassa R 06/397 Hakolan, syytettyjen Lohjan kaupungin virkamiesten toteuttamasta rikosvahingon hankintapäivästä **30.10.2007** lukien
- F) Peltolan minulta varastamalle, kavaltamalle ja tuhoamalle omaisuudelle (yhteensä **8198,32 €**) viivästyskorkoa laskettuna **18.5.2022 lukien syyttäjä Tapio Mäkisen päätöksestä lukien**
- G) oikeudenkäynti- ja asianosaiskulujen ja muiden korvausten osalta kuukauden kuluessa tämän asia ratkaisun antamisesta.

24.13 Rikosoikeudellinen tahallisuus vahinkojen aiheuttamisessa sekä syy-yhteys

Tahallisuus kaikista rikoksilla aiheutetuista henkilövahingoista syntyy oikeuskäytännön mukaan jo sillä, että tekijä on pitänyt vammautumis-, sairastumis- ja kuoleman seurauksia rikostensa mahdollisena seurauksena ja suhtautunut niihin välinpitämättömästi tai hyväksyvästi. Syytetyt ovat ratkaisujen **KKO 2002:110 ja KKO 2011:69, KKO 2010:65, KKO 1984-II-53 ja KKO 2010:73** perusteella täysimääräisessä yhteisvastuussa henkilövahingoista. Kyse ei ole ainoastaan välinpitämättömästä suhtautumisesta, vaan he ovat **tarkoittaneet**

- 1) vammauttaa ja sairastuttaa minut ja aiheuttaa ennenaikaisen kuolemani ja sen riskin merkittävän nousemisen nimenomaan todisteluni ja oikeudellisten vaatimusteni ja oman rikos- ja korvausvastuunsa estämiseksi
- 2) pilata maineeni
- 3) aiheuttaa minulle korvausteni, asianomistajasyytteeni, vireille laittamieni kaikkien rikosasioiden, todisteluni ja kaikkien oikeussuojakeinojen estymisen
- 4) valtavan taloudellisen vahingon korvausteni estämisellä, tekaistuilla kuluvaatimuksilla ja myös tekaistuilla ”leivottujen rikosteni” korvausvastuilla ja toteuttamalla ”oma mies poliisissa” – verkostonsa avulla törkeitä prosessipetoksia testamenttiriidassa kulttinsa ja laajan rikoskumppanuusverkostona törkeinä rikoksina.
- 5) estää kokonaan minun ja Wallinin perhe-elämän, muunkin normaalin elämämme
- 6) estää sananvapauteni PL 12 §:n 2 momentin, JulKL:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta vastaisesti, täysin selvien VarsKäO:n ja Turun HO:n päätösten vastaisesti sekä estää koko Suomen väestöltä perusoikeudeksi säädetyn ”jokaisen” oikeuden saada tietoonsa julkiseksi säädettyt asiakirjat ja tiedot ja tietoa yhteiskunnallisesti merkittävistä paljastuksista ja rikollisesta kultista ja virkamafiarikollisuudesta
- 7) mahdollistaa kultille ja sen rikoskumppaneille salassapitorikoksia ja muuta laajaa rikollisuutta lakeihin ja oikeuden päätöksiin nähden käänteisesti
- 8) estää todisteluni, yhdistystoimintani, toimintani politiikassa ja kansalaisaktivistina, oikeuteni rikosten asianomistajana, asianomistajasyytteiden ja korvausvaatimusten käsittely määrittelemällä jokainen laillinen toimintani ”rikollisuudeksi” ja jokainen minuun ja läheisiini kohdistettu heidän rikollisverkostonsa törkeä rikos ”laillisuudeksi”

9) tehdä minut rikoksillaan ihmisoikeudettomaksi ja poistaa kokonaan ihmisarvoni

Ratkaisussa **KKO 2011:69** vahvistetaan velvollisuus myös psyykkisten seurausten korvaamiseen ja pelkän riittävän todennäköisyyden perusteella: ”22. Tapaturmavakuutuslain soveltamista koskevassa oikeuskäytännössä tapaturman aiheuttaman vamman seurauksena aiheutunut sairaus on oikeuttanut korvaukseen, jos tapaturman ja vamman tai sairauden välillä on lääketieteellisesti arvioiden todennäköinen syy-seuraussuhde (esimerkiksi **KKO 2010:65**). Masennusta on tapaturmavakuutuslain soveltamista koskevassa oikeuskäytännössä korvattu lähinnä järkytyksen ja traumaperäisen stressi-häiriön seurauksena (**KKO 1984-II-53, KKO 2010:73**).”

Syytetyt jatkavat rikostaan edelleen tahallaan ja ovat kaikilla rikoksillaan vähintään suhtautuneet hyväksyvästi siihen seuraukseen, että

- 1) rikosten todennäköinen seuraus ovat niillä aiheutetut nykyiset vammani ja pysyvä henkeä uhkaava sairauteni ja rikoksia jatkamalla seurauksena nimenomaan kuolemani, jonka rajalla olen rikosten vuoksi ollut jo useita kertoja
- 2) kuollessani heidän rikostensa vuoksi seurauksena on, että pieni tällä hetkellä 9-vuotias lapsi menettää äitinsä, muutkin läheiseni menettävät minut, yhdistykseni ja seuraajani menettävät johtohenkilönsä, kantajat menettävät todistajansa ja syytetyt ja tuhansien rikollisten kopla välttyvät syyteiltä ja maksamasta minulle, lapsilleni ja Wallinille kuuluvat korvaukset ja minä menetän ne korvaukset myös siksi, että en voi kuolleena saada käyttööni ja siksi he pyrkivät juuri kuolemani aiheuttamiseen.

He ovat **ymmärtäneet aiheuttavansa ja tahallaan aiheuttaneet ja tarkoittaneet aiheuttavansa KAIKKI vahingot** ja rikostensa seuraukset ja jatkaneet ja laajentaneet törkeitä kaikkia rikoksiaan, vaikka

- 1) Minä sekä kantajien, Wallinin ja minun avustajana toimiva OTT Petter Kavonius olemme vedonneet satoja kertoja rikosten lopettamiseksi vuosien ajan alusta saakka selväsanaisesti
- 2) Testamenttiriidassa myös Kät Hirvonen on 27.10.2020 lukien ja Kät Juha Suvanto 2022 toisen testamentin moitekanteen käsittelyn aikana ovat VarsKäO:ssa erityisesti yrittäneet estää ja lopettaa ne syytettyjen, vastaajan ja Havian rikokset, joita he toteuttivat VarsKäO:ssa tahallaan kanteiden käsittelyn aikana.
- 3) Turun HO ja Vars KäO ovat päätöskirjauksillaan 5.11.2020-21.12.2022 todenneet rikokseksi ja hyvän asianajotavan vastaiseksi syytettyjen menettelyt.
- 4) Olen kertonut etukäteen ja alleviivaten ja viimeisillä voimillani, että seurauksena tulee varmasti olemaan juuri tällainen minulle tahallaan aiheutettu pysyvä henkeäni uhkaava, elämäni laatua heikentävä ja elinvuosiani lyhentävä vakava sairastuminen, vammat, mainehaitta, taloudelliset vahingot ja myös kuolemani, jos he eivät lopeta **eivätkä he lopettaneet missään ajallisessa vaiheessa.**

24.14 Kärsimyskorvaukseen oikeuttavat rikokset

Minulla on oikeus syytettyjen jatkettun rikoksen ja siihen sisältyvien useiden törkeiden rikosten tekotavat täyttävien osatekojen perusteella Vahl 5:6 §:n säättämään kärsimyskorvaukseen, koska

- 1) **kunniaani ja yksityiselämäni on loukattu** rangaistavaksi säädetyillä syytettyjen rikoksilla levittämällä tahallaan vuosien ajan potilastietojani, minuun ja lapseeni kohdistuvia perättömiä mielisairaus-, huora-, haaskalintu-, pakkohoito-, noita-, rikollisuus-, avio- ja avoliittovalheita, kivittämistä, murhaamis-, kaappaamiskehotuksia, jatkamalla poikkeuksellisen törkeää kunnianloukkausta ja väärää potilastietoa ja seksitietoa maksimaalisella jakelulla, puolustautumisen estämiseen pyrkien (jakelu, johon en viestinnän kohteena kuulunut ja asianomistajasyytteiden ja esitutkintojen estäminen) ja miljoonarikoshöydyn hankkimiseksi minuun kohdistetun rikollisuuden avulla ja laatimalla kymmeniä perättömiä perhe- ja yksityiselämäni loukkaavia rikos-, lastensuojelu- ja aikuishuoli-ilmoituksia
- 2) minua on rangaistavaksi säädetyillä syytettyjen teoilla ja syytettyjen rikoksiin liittyvällä virkamafian rikoskumppanuudella **syrijitty** käyttämällä laajaa viranomaisrikollisten organisaatiota laajan törkeän rikollisuuden toteutukseen siten, että Nurmi, Baarman, Henriksson ja Ruohonen ovat useille henkilöille ja minulle kehunut, että heillä on "oma" poliisiverkosto. Verkoston rikollisuus ja kultin soluttautuminen poliisi- ja syyttäjäorganisaatioon näkyy suoraan tämän syytteeni todisteista.
- 3) Syytetyt ja rikoskumppanuusverkoston virkamiehet ovat tehneet rikoksensa syrjintärikoksen teonkuvauksen mukaisessa asemassa, joihin kaikkiin liittyy syrjimättömyyden ehdoton velvoite. Juha Ruohonen on tehnyt osan rikoksistaan allekirjoittamalla tekstinsä "testamentin toimeenpanijana", syytetyt ovat tehneet rikoksiaan **elinkeinonharjoittajana** firmojensa Teknovision, Visit Oy:n ja asianajotoimistonsa nimissä ja laskuttamalla ja hallintaansa tarkoitetun keinotekoisien säätiön edustajana ja kulttinsa jäsenten vahingollisesta työstä ja prosessipetosrikollisuudesta ylisuurilla laskuilla. Ruohonen on myös vastaanottanut testamenttiriidassa haasteen "säätiön edustajana" ja osan rikoksistaan toteuttanut "jeesuksena", "jumalana" ja "profeettana" esiintyen.
- 4) Rikokset on tehty tahallisella jatkettulla rikoksella ja erityisesti perus- ja ihmisoikeudeksi säädetyin sananvapauden estämiseksi, todisteluni, asianomistajasyytteeni ja muiden asianomistajaoikeuksieni estämiseksi, korvaustemme estämiseksi, Wallinin todistelun ja oikeuksien estämiseksi, lasteni syrjimiseksi, minun syrjimiseksi lapseni kummilapsiaseman perusteella, syrjimiseksi terveyden-tilan, ammattini, asiamiestehtäväni, poliittisen ja

yhdistystoiminnan perusteella, erityisesti testamenttiriidan kantajien todistelun uskottavuuden horjuttamiseksi ja niillä on loukattu myös perhe-elämäni suojaa loukkaamalla minulle läheisen ihmisen muistoa ja esittämällä minuun kohdistettuja useita perättömiä valheita ahneudesta, ”haaskalinnusta”, rahastustarkoituksesta ja asemastani alaikäisen Elisa Palosen kummipojan äitinä, ilmaisena oikeusturva-aktivistina, ilmaisessa asiamiestehtävässä, virkamafian rikoksilla velkuutettujen lasteni äitinä, velkuutettuna monilapsisen perheen yksinhuoltajana ja yhteensä vähintään heidän rikostensa 10 Meur rikoshyötytavoitteella rikoksia sinnikkäästi ja laajasti jatkaen.

- 5) **ihmisarvoani on tahallaan tai törkeästi huolimattomuudesta loukattu ja ihmisarvoni poistettu kokonaan jokaisella rikoksella** ja minut määritelty ”persona non grataksi”, huoraksi, mielisairaaksi, pakkohoidon tarpeessa olevaksi, noidaksi, rikolliseksi, hakkaus-, herjaus-, murha-, varkaus- ja raiskauskohteeksi, yritetty alistaa ja alistettu tekaistun ”mielisairaudesta” ja yhtä tekaistujen ”rikosten” perusteella pakkotoimien kohteeksi laittoman noudon, laittomien kuulustelujen ja perättömien viranomaisilmoitusten kohteeksi ja viety Turussa 30.11.2019 sairaalaan ”mielisairaaksi” lavastamistarkoituksessa tapetuksi uhattuna ja estetty minua pääsemästä turvakotiin Turussa Sulkon ja jonkun muun minulta salatun ”tutkinnanjohtajan” määräyksestä, estetty minua saamasta laillista palvelua esitutkinta- ja syyttäväviranomaisilta missään vaiheessa ja määrittelemällä tuhannet törkeät minun, lasteni, Wallinin ja assistenttini henkeä, terveyttä ja kaikkia perus- ja ihmisoikeuksia loukanneet ja totaalisesti meiltä ihmis- ja perusoikeudet poistaneet törkeät rikokset murhasta lähtien ”haitattomuudeksi”, ”hyväksyttäväksi” ja ”ei-rikoksiksi”, vaikka niistä jokainen poikkeuksellisen törkeä rikos ja etenkin valtavan rikosmäärän sadistiset menetelmät ja määrä on helppo vähäiselläkin älyllä ymmärtää hengenvaaralliseksi, poikkeuksellisen törkeiksi, ihmisarvoa loukkaaviksi rikoksiksi ja sen lisäksi ihmisarvoani mitätöidään ja minua leivotaan ihmisoikeudettomaksi tekaistuilla syytteillä ja on ”leivottu syylliseksi”, koska rikollisilla on tarve leipoa minut rikollisverkoston rahastuskohteeksi.
- 6) **naisen haukkuminen huoraksi, juristin ja todistajan juristin haukkuminen mielisairaaksi rikolliseksi**, potilas- ja polyamoriatietojen tahallinen levittäminen lainvoimaisten oikeuden päätösten vastaisesti ja väärin ilmiantojen tehtäville eivät ole koskaan vähäisiä rikoksia.
- 7) **minut on alistettu ”huoraksi” ja kohteeksi raiskauksille, väkivallalle, kotirauha-, syrjintä-, varkaus-, salassapito-, kunnianloukkaus-, virka-, petos- ja muille rikoksille ja minua on loukattu muulla Vahl 5:6 §:n 1–2 kohdissa tarkoitettuihin loukkauksiin verrattavalla tavalla** kaikkien ihmisoikeuksieni ja erityisesti asianomistajalle ja todistajalle säädettyjen oikeuksien, turvallisuuden, terveyden, kunnian, yksityiselämän, syrjimättömyyden ja potilastieto-oikeuksieni ja kaikkien ihmis- ja perusoikeuksieni, todistajan, asianomistajan, ilmaisen asiamiehen ja rikoksen uhrin oikeuksieni totaalisesti poistamiseksi ja **jopa elämän oikeuden lopettamiseksi mahdollisimman sadistisilla rikoksilla.**

24.15 Haittaluokitustaulukon korvausten soveltaminen maksimimääräisenä ja tekokohtainen korvausoikeus

Vahingonkorvauslain 5 luvun 6 §:n 1 momentin 4 kohdan mukaan oikeus korvaukseen loukkauksen aiheuttamasta kärsimyksestä on sillä, jonka henkilökohtaista koskemattomuutta on tahallaan tai törkeästi huolimattomuudesta vakavasti loukattu. Vahingonkorvauslain 5 luvun 6 §:n 2 momentin mukaan **korvaus määrätään sen kärsimyksen perusteella, jonka loukkaus on omiaan aiheuttamaan** ottaen erityisesti huomioon loukkauksen laatu, loukatun asema, loukkaajan ja loukatun välinen suhde sekä loukkauksen julkisuus. **Kärsimyksen korvaamisen perusteena ja tavoitteena on loukatun ihmisarvolle ja itsetunnolle aiheutuneen loukkauksen hyvittäminen. Korvauksen määrä on arvioitava suhteessa tähän tavoitteeseen (KKO 2009:82).** Lain esitöissä (HE 167/2003 s. 58) on todettu, että loukkauksen vakavuutta on arvioitava etenkin siltä kannalta, **kuinka olennaisella tavalla teko loukkaa uhrin ihmisarvoa ja loukkauksen**

vakavuutta arvioitaessa tulee ottaa huomioon myös teon vaikuttimet. Loukkausta voidaan esitöiden mukaan pitää vakavana esimerkiksi, kun se on tehty erityisen raa'alla, julmalla tai nöyryyttävällä tavalla. Edelleen esitöissä on todettu, että henkilökohtaisen loukkauksen vakavuuden arvioiminen ei välttämättä ole suoranaisesti sidoksissa loukkaavan teon rikosoikeudelliseen luonnehdintaan, ja että vahingonkorvaus-velvollisuuden suuruudessa ratkaisee etenkin teon sisältämän ihmisarvon loukkauksen olennaisuus, jotka ovat tapauksessani maksimaaliset. Lakeja ja perusoikeuksia on asioissani ja läheisteni asioissa toteutettu käänteisesti.

Minut ja koko perheeni on alistettu vuosiksi rikosten massatuotannon helvetille. Pelkästään kahden viime vuoden aikana minuun ja läheisiini on kohdistettu noin 2000 tahallista törkeää rikosta estämällä tahallaan jokaisen vireille laittamani erinomaiseen näyttöön perustuvan törkeän rikoksen tutkinta, normaalit kuulustelut ja koko todistelu tahallaan ja valehtelemalla rikoksia "haitattomiksi" todisteita ja rikoksia koskaan käsittelemättä. **Asianosais- ja rikoskumppaniasemassa olevat esteelliset poliisit ja syyttäjät leipovat rikoskumppaneilleen, mitä he etukäteen tilaavat ja "rikoksia" leivotaan käänteisesti uhreille (tässä asiassa minulle) lait ja oikeuden päätökset ohitellen, jotta pystyvät leipomaan, mitä on tilattu.**

Missään jutussa ei käsitellä todisteita ja poliisit ja syyttäjät väärentävät systemaattisesti jopa esitutkimateriaalin ja jättävät syyttömyyttä koskevat kaikki todisteet ja loppulausunnot täysin laittomasti kokonaan kirjaamatta, jotta pystyvät leipomaan, mitä on tilattu.

Syytetyt ja vastaajat ovat vastuussa rikoksillaan minulle aiheuttamista

- 1) fyysisistä ja psyykkisistä sairauksista, vammoistani (verisuonivaurio rikosten seurauksena), entisten sairauksien pahentamisesta ja krooniseksi muuttumisesta (mm. krooninen unettomuus, kroonistunut traumaperäinen stressihäiriö, Raynaudin oireyhtymä)
 - 2) pysyvästä verisuonivauriosta ja kroonistuneesta traumatisoitumisesta pysyvän haitan haittaluokituksen mukaisena
 - 3) tilapäisestä haitasta, kivusta ja särystä (Vahl 5:2 §) ja kärsimyksestä (Vahl 5:6 §).
- Korvausvaatimukset määräytyvät haittaluokitustaulukon mukaisina, jossa korvausten euromäärät ovat rikoskohtaisia. Esim. yhdestä syrjäntärikoksesta uhreilla on oikeus 300-1.500 euron korvaukseen. Kun rikoksia on kussakin rikosnimikkeessä ja yhteensä enemmän kuin yksi, myöskään niiden korvausvastuu ei taulukon ja lakien mukaan koske yhtä rikosta, vaan oikeaa rikosmäärää. Tässä syytteessä käyttämäni korvausten laskutavan oikeellisuuden voi päätellä helposti siitä, ettei ole tietenkään tarkoitettu, että yhden rikoksen kohteeksi joutunut saisi saman korvauksen kuin 100:n rikoksen uhri tai tuhannen rikoksen uhri.

Minuun syytetyt verkostoineen ovat kohdistaneet vuosina 2008-2022 vähintään 10.000 rikosta. Olen kohtuullistanut syytettyjen ja vastaajien korvausvastuuta niin, että korvausvaatimus koskee 100 rikosta eli kunkin loukkauksen 100-kertaista korvausmäärää. *Taulukon mukainen 100:n törkeän kunnianloukkauksen oikea korvausmäärä on 100 x taulukon mukainen korvaus ja kustakin erikseen korvattavasta loukkauksesta 100 x kutakin loukkausta vastaava euromääräinen korvaus.*

Haittaluokitustaulukon mukaan minulla on oikeus pysyvän haitan korvaukseen erikseen psyykkisestä pysyvästä haitasta ja fyysisestä pysyvästä haitasta ja kaikista haitoista ja vammoista korotettuna yhteisvaikutuksen vuoksi:

- "Toisinaan taas eri vammojen aiheuttamat haitat poikkeavat niin olennaisesti toisistaan, ettei päällekkäisyyttä ole. Käytännössä esiintyvä esimerkki tällaisesta tilanteesta on **fyysisen**

ja psyykkisen vamman yhdistelmä. Tällöin korvaus voidaan pääsääntöisesti määrätä kummankin vamman perusteella täysimääräisesti.” (haittaluokitus, s. 51)

- ”Tietyissä tapauksissa **toinen vamma lisää myös toisesta vammasta aiheutuvaa haittaa**, jolloin on kyse negatiivisesta päällekkäisyydestä. Esimerkki tällaisesta tilanteesta on molempien käsien murtuma. **Tällöin kummankin vamman perusteella voidaan määrätä täysimääräinen korvaus, jota voidaan vielä korottaa vammojen yhteisvaikutuksesta aiheutuvan haitan huomioimiseksi.”** (haittaluokitus, s. 51)

Traumaperäinen stressihäiriö korvataan taulukon mukaisena tilapäisenä haittana siihen saakka, kun sairaus kestää enintään vuoden. Tämän jälkeen kyseessä ei ole enää taulukon mukainen ”tilapäisen haitan” korvaus, vaan sairaus katsotaan kroonistuneeksi ja pysyväksi eli pysyvän haitan korvaukseen oikeuttavaksi. Syytetyt ovat tahallisilla rikoksillaan tarkoituksellisesti

estäneet traumaperäisestä stressi-häiriöstä parantumisen ja maksimoineet traumatisoitumiseni kohdistamalla minuun vuosia yhdessä valtavalla verkostolla valtavan silmittömän, sadistisen, mielipuolisen rikosmäärän kärsimyksistäni piittaamatta ja tarkoittaneet aiheuttaa kärsimykseni, pysyvät vammani, pysyvät ja muut sairauteni, taloudelliset vahingot ja ymmärtäneet, tarkoittaneet ja hyväksyneet ne rikostensa seurauksiksi. Näin ollen he ovat kaikesta em. oikeuskäytännön perusteluiden mukaisessa vastuussa. Edellä törkeiden pahoinpitelyrikosten, syrjintä-, salassapitorikosten, törkeän yksityisyyden suoja- ja kunnianloukkaus-rikosten ja muiden rikosten syytteiden teonkuvauksissa on selvitetty, miten vakavia oikeusloukkauksia, ihmisarvoni loukkauksia, hengenvaarallisia ja pysyviä vammoja, euromääräisiä vahinkoja ja sairauksia he ovat rikoksillaan minulle aiheuttaneet, miten valtava määrä rikoksia on ja miten pitkäkestoisesti he ovat minuun raukkamaiset sadistiset rikoksensa kohdistaneet. Rikosten törkeyttä alleviivaa niihin liittyvä puolueettoman oikeudenkäynnin loukkaus kaikissa prosesseissa, väärin ilmiantojen määrä, ajoitus ja tahallisuus, potilastieto -ja yksityisyydensuojaloukkausten määrä, pitkäkestoisuus ja törkeys, sananvapauden estäminen, oikeussuojakeinojen estäminen ”rikoksiksi” leipomalla ja käyttämällä levityksessä AINA jakelua ja nettiryhmiä, joihin en kuulu sekä perheoikeuden loukkaukset väärin muihin ilmiintoihin yhdistettynä, vainoamisen julmuus ja totaalisuus, laajuus ja oikeussuojakeinojen ja todistelun estämistarkoitus kesken testamenttiriidan oikeuskäsittelyn ja heti asianomistajasyytteeni nostamisen jälkeen aloitettujen kymmenien yhtä tekaistujen ”rikos”-ilmoitusten tehtäillä, joilla he pyrkivät nimenomaan estämään sekä asianomistajasyytteen ajamisen että oikeuteni antaa todistajanlausumani ilman rikollista uhkailua ja painostusta ja myös perhe-elämäni, lasteni ja Wallinin vastaavat oikeudet.

Kyse on järjestäytyneen rikollisryhmittymän (**RL 6:5 § 2 mom., kidutuskultin ja virkamafiaverkoston järjestäytynyt rikollisryhmittymä**) toteuttamasta äärimmäisen sadistisesta rikollisuudesta, jota on ollut toteuttamassa toteuttaa **LIITE 2- ja LIITE 3-**asiakirjoissa ja 22.4.2022 rikosilmoituksessani luetteloitu henkilöjoukko.

Heidän johdollaan toteutettua RL 15:9 §:n rikollisuutta ja muuta törkeäksi rikollisuudeksi rikoslaissa säädettyä rikollisuutta syytetyt ja muu heidän rikoskoplansa ovat kyenneet jatkamaan juuri poliisi-, tuomari- ja syyttäjärikoskumppanuusverkostonsa avulla. Se, että Ruohosella on ”oma mies poliisissa”, jota verkostoaan hän on rikoksissaan käyttänyt, on rikoksia törkeyttävä seikka, ja se on lisännyt rikoksilla minulle ja kaikille läheisilleni aiheutettua kärsimystä, ahdistusta, pelkoa, psyykkistä ja fyysistä rasitusta ja turvattomuutta merkittävästi, koska olen ollut vuosia helvetillisessä ”tutkinnassa”, jossa ei ole missään vaiheessa noudatettu ainuttakaan lakia ja jossa todisteilla ei ole ollut mitään merkitystä ja jossa poliisit ja syyttäjät ovat käänteisen uhri-

rikosentekijäasetelman synnyttämiseksi leipomisensa osana väärentäneet todisteita ja uhkailleet minua väkivallalla.

Myös kulttijohtaja Juha Ruohonen kultteineen on tosiasiassa soluttautunut poliisiorganisaatioon, mikä näkyy mm. hänen salaiseksi tarkoitetuista viestinnästään Sulkon, Kukon ja muiden poliisirikoskumppanien kanssa ja hänen itse laatimastaan ”loppulausunnostaan”, jonka laati yhdessä rikoskumppanina toimivan tyttärensä ja kultin muiden jäsenten kanssa.

Kaikkiin syytettyjen ja ”kuulusteluja” toteuttavien virkarikollisten rikoksiin on liitetty heidän yhdessä sopimansa väkivaltauhka ja konkreettinen väkivalta 11.12.2019 eli raakaväkivalta, jota käytettiin pahoinpitelyssä.

KAIKKI minuun kohdistetut tekaistut kultin ja virkamafian ”rikosepäilyt” ja kuulusteluni on ovat minuun kohdistettuna rikoksia:

- 1) **Ne on polkaistu käytiin pikana aina yhtä olemattomista rikoksista.**
- 2) **Kaikki ”rikokseksi” epäillyt tekoni ovat laillisia oikeussuojakeinoja, joiden laittomaksi estämiseksi jokainen kuulustelu on tahallaan RL 6:5 §:n ja RL 15:9 §:n rikoksena käynnistetty.**
- 3) **Kuulusteluiden ja tutkinnantappojen tarkoituksena on tapattaa ja vammauttaa myös lapseni koulussa ja estää lapseni puolustaminen määrittelemällä oma lapsen puolustaminen minulle äitinä ”rikokseksi”** (muka esim. virkamiesten ja kultin ”vainoamiseksi” ja minun muka toteuttamaksi ”törkeäksi kunnianloukkaukseksi”, vaikka olen itse kaikkien niiden rikosten kohde ja minut on tutkinnantapoilla alistettu huoraksi ja mielisairaaksi haukkumiselle, murhayrityksille, raiskauksille ja lapseni alistettu kouluväkivallalle ja murhayrityksille estämällä niiden oikeiden minuun, lapseeni ja perheeseeni kohdistettujen rikosten tutkinta)

Esteelliset syytettyjen sadistisissa rikoksissa autelleet rikoskumppanituomarit eivät välittäneet sairaudestaani, vaan aiheuttivat väkivaltarikoksillaan sairausteeni ja velkuuttivat minut 11.12.2019 rikoksen avulla väkivaltarikoksesta johtuneen aivovammatutkimusten aikana 200.000 € tekaistulla rikollisella velkuutuksella, aloittivat Raynaud`n sairauden sairaalahoidon aloituspäivänä 7.7.2022 tekaistun 40.000 euron velan perinnän oikeuden päätöksillä, joiden syntytapa on rikos ja jossa perintäperusteena käytetyt oikeuden päätökset eivät edes koske velkojaani ja jossa velkomuksen vireille laittajaa salaillaan. **Jokaisen valituksen jouduin laatimaan sairaana.**

Nurmen, Kempin, Baarmanin, Saksan, Jormanaisen ja muiden syytettyjen rikoskumppani Kät Heidi Paananen valehteli Kempin, Nurmen, Saksa ja Baarmanin minulle junailmaa 120.000 euron velkuutusta muka ”vähäiseksi” asiaksi ja toinen rikoskumppani Kät Peik Spolander valehteli heti siihen perään, että oikeudenkäymiskaareen ei olisi muka edes valitusaikaa säädetty. Jokaisen valheensa he toteuttivat syytettyjen rikosten mahdollistamiseksi, estääkseen valittamista, pakottaakseen kidutuksiinsa ja valittamaan sairaana ja olivat sopineet jokaisen valheensa ja ”peliliikkeensä” etukäteen, koska tiesivät, että poliisi ei tutki törkeitäkään heidän rikoksiaan ja vastavuoroisesti tuomarit eivät tuomitse poliisien ja syyttäjien rikoksista mitään tai tekoja vastaavia normaaleja tuomioita.

Kaikki mielipuoliset olemattomien rikosten syytettyjen toteuttaman häikäilemättömän 120.000 euron velkuutuksen nämä sadistit toteuttivat mm. 23.12.2019 päivää ennen jouluaattoja eli Kemppi, Nurmi, Laitinen ja muut rikolliset pellet junailivat kaikki mahdolliset

petokset ja edellä syytteissä kuvatut rikokset toteuttaneille häikäilemättömille petosrikollisille Heidi Paanasen mielestä ”vähäisenä määränä” vähän ”joulurahaa” eli 120.000 € euron joululahjan palkkioksi jokaisesta rikoksesta, jonka edellä kuvaan.

Myös jokaisen valituksen ja muun lausuntopyynnön määrääjat sekä syytettyjen ja kanssa junailemansa ”leivotut kuulustelut” he ovat **2008-2023 systemaattisesti joka ikinen vuosi 15 vuoden ajan ajoittaneet kaikille sairaslomilleni ja jokaiselle kalenterista löytyvälle pyhä- ja perhelomapäiville.** Esteelliset rikoskumppanit Hulden, Mujunen, Tuimala, Äijälä, Heikkilä, Sjöholm ja kukaan muukaan rikollinen eivät välittäneet **14.12.2022-12.2.2023 ja mistään muistakaan** lähettämistäni sairausesteen todistuksista. Jouduin ensin pakenemaan heidän rikostaan 18.12.2022, yöpymään salatussa olinpaikassa estääkseen heitä toteuttamasta törkeitä rikoksiaan ja kävin 19.12.2022 Kemppen ohjelmassa dokumentoimassa rikoksen siltä varalta, että virkamafia saa minut tapettua. Edellisen kerran jouduin pakenemaan ennen kuin minut hakattiin ja **kun palasin kotiin 1.12.2019, minut hakattiin lähes hengiltä alle parissa viikossa 11.12.2019 ja sen hakkauttamisen avulla syytettyjen törkeillä rikoksilla velkuutettiin maksamaan rikollisille paskiaisille** Baarmanille, Saksalle, muille syytetyille ja Henrikssonille heidän kaikista tässä syytteessä luetteloiduista petosvalheistaan eli maksan 120.000 € siitä, että he valehtelivat 100.000 eurolla korjatun viemärin ehjäksi, kotini tuhoja ja laskutuksia olemattomiksi, olemattomista viemärikuvauksista ja olemattomista suojauksista ja kotini pölyttömyydestä, olemattomasta avioliitostani ym.

Samaan aikaan, kun olin kuntoutuspolissa Lohjan sairaalassa **21.12.2022** heidän minulle kidutusrikoksillaan aiheuttamien hengenvaarallisten vammojeni hoidossa, Tuimala lähetti ensin 20.12.2022 uudelleen OTT Kavoniukselle vaatimuksen, että toimitan todistuksen laillisesta esteestä, vaikka olin sen jo toimittanut 14.12.2022. Sitä ja mitään muutakaan ei vain rikollisessa poliisitoiminnassa rekisteröity. Kun OTT Kavonius uudelleen **21.12.2022** lähetti estetodistukset ja vaati niiden kirjaamista, Tuimala kieltäytyi kertomasta, ovatko ne kirjattu poliisiin rekisteriin ja lähetti tahallaan viestin, jossa ilmoitti ne vaan vastaanottaneensa, mutta ei vastannut, ovatko ne kirjattu ja sitten heidän OCR-väärennyskopiansa väärenteli poliisilaitoksissa lähes kaiken esitutkinta-aineistoa ja esteellinen väärentäjäpoliisi Robin Hulden soitteli lääkäriini Wallinille ja yritti leimata minut myös valelääkäriksi ja lääkärinlausuntojen väärentäjäksi autettuaan koko koplea muissa em. monipuolisissa rikoksissa, lapseni hakkauttamisissa, yliajoissa, petoksissa, uhkailuissa ja tappamisissa.

Vaikka minulla oli **14.12.2022 kirjallisesti poliisille ilmoittamani** lääkärinlausunnoilla ja sairaalan käyntitositteilla dokumentoitu laillinen sairauseste **14.2.2023 saakka ja KAKSI lääkärinlausuntoa 18.6.2023 saakka** hengenvaarallisista sairauksista, nämä tappamisen ja kiduttamisen ammattilaiset (poliisit, Mäkinen, Kät Hermunen, Kät Lahtinen, lasteni velkuuttajat Lea Rosa Pohjola ja Mika I. Mäkinen ja muut rikolliset olemattomien 40.000 € ulosottojen juntaajat vaan jatkoivat määräaikojen pidennysten epäämistä eli kidutusrikoksiaan, törkeitä pahoinpitelyitä ja henkirikoksen yrityksiään minuun kohdistettuna ja valehtelivat rikollisesta yhteissikailustaan innostuneina, että minulla ei ole sairauksia ja vammoja, jotka vaikuttaisivat kirjoittamiseen, vaikka vammat ovat syntyneet juuri kirjoittamalla. Henkeä uhkaavan sairauden ja vamman perusteella juhannuskiduttajani ja 14.2.2022 väärennosten erityisosaaja poliisi Jari Tuimala, lapseni hakkauttamisten sadistinen erikoisosaaja Robin Hulden (tosiasiassa myös Äijälä ja Sjöholm ja Mamia) ja tunnollinen kultin prosessipetosten apulainen Pekka Mujunen vaan jatkoivat vainoamistani ja vaativat minua ”kuulusteluun” **22.12.2022** kutsulla, jonka väittävät vieneensä henkilökohtaisesti kaksi päivää ennen joulua kotini postilaatikkoon. Itse

olin sairaalassa ja muualla joulua viettämässä rikollisen vainoamisen ja väkivaltarikosten uhkan vuoksi.

Kaikkia näitä sadistia rikoksia ja niiden ajoituksia juhannuksen, pääsiäisen, vapun, äitien- ja syntymäpäivien, joulunvieton, uudenvuoden ja sairauslomalla välttämättömän levon ja perhe-elämän estäjien sadistivirkarikolliset toteuttivat esteellisinä, virkarikoksillaan, asianosaisasemassa ja rikoskumppanuusasemassa **sytytettyjen, Ruohosten ja tuomaririkollisten** tilaamien rikosten ahkerina toteuttajina **nimenomaan kidutuskultin** ja lapseni hakkauttamisia toteuttaneen **sadisti-rehtorin Uutela-Moranderin koplan** tunnollisina **rikoskumppaneina**, vaikka tiesivät minut ja lapseni rikosten uhreiksi ja vaikka Lohjan kaupungin palvelujohtaja Juha-Pekka Lehmus, tk-lääkärit ja lastensuojelu olivat todenneet jokaisen reklamaationi tarpeelliseksi ja faktoiltaan täysin oikeaksi.

Tk-lääkäri oli tehnyt **30.9.2021** jo toisen rikosilmoituksen lapseeni kohdistetusta kouluväkivallasta ja siihen puuttumattomuudesta ja murhayrityksestä ja 26.5.2021 teko näkyy valvontanauhoista. **Heti, kun ilmoitin 1.10.2021 poliiseille Koivuselle, Saloselle ja syyttäjää Kohijoelle, että tk-lääkärin rikosilmoitus ja korvausvaatimukseni on tulossa ja syytettyjen verkostojen organisaattoriksi paljastuneen Tuomas Nurmen** ja heti, kun terveyskeskuksessa oli kirjattu lapseeni kohdistetut teot murhayritykseksi ja törkeäksi pahoinpitelyksi, **Koivunen, Salonen ja Kohijoki estivät tutkinnat tarinalla "identtisistä kaksosista" muka yliajon toteuttajina ja KKO:n rikoskopla esti valitukseni 13.10.2021 valehtelemalla minun muka voineen "lausua helmikuussa 2021" siitä rikollisesta viestinnästä, jota rikoskoplan pomomies "Thomas Fox" eli Helsingin KäO:n laamanni tuotti 30.6.2021-9.7.2021. KKO:ssa Koposen johtama rikollisverkosto järjesti varjovalmistelut Baarmanin ja Saksan kanssa velkuuttaakseen minua lisää ja ovat niin tyhmiä (=tosiasiassa niin sikamaisia valehtelijoita poliisin suojeluksessa), että heidän mielestään osaisin jo helmikuussa lausua viesteistä, joita Nurmi laati vasta kesä ja heinäkuussa.** Eivätkä KKO:n tuomarit ymmärrä sitäkään, että kesäkuu ja heinäkuu ovat kalenterissa monta kuukautta helmikuun jälkeen? Miten olisin siis voinut lausua helmikuussa tekstistä, jota ei ollut vielä helmikuussa edes kirjoitettu ja joka kirjoitettiin vasta monta kuukautta lausumisajankohdaksi väitetyn helmikuun jälkeen? **Valehteluun, lausumisen estämiseen ja rikolliseen lisävelkuutukseen Baarmanin ja Saksan rikoskumppaneina osallistuivat samat saastaiset vapaana olevat lastenvelkuuttajarikolliset Pekka Koponen ja Päivi Hirvelä, jotka osallistuivat lasteni velkuuttamiseen 140.000 eurolla KKO:ssa (Koponen) ja EIT-valituksen käsittelyn estämiseen (Hirvelän tuomarointikaudella).** Keräämäni todisteet todistavat, että samat rikolliset paskiaiset toteuttavat törkeitä rikoksiaan LähiTapiolassa, oikeuslaitoksessa, poliisi-, syyttäjä- ja ulosottolaitoksessa kenenkään estämättä ja vankilaan joutumatta vuosikymmeniä ja **vetävät sitten "oikeusvaltiopropagandat" kermavaahdoksi haisevan tunkionsa päälle.**

Sama Salonen ja Kohijoki estivät minuun 11.12.2019 kohdistetun murhayrityksen ja pienimpään lapseeni kohdistetun murhayrityksen tutkinnat yhdessä saman Tapio Mäkisen koplan kanssa, joka sabotoi tutkintaa, kun samanlainen murhayritys kohdistettiin elokuussa 2013 toiseksi nuorimpaan lapseeni ja näitä lasteni yliajoja ja muuta kotiini ja minuun kohdistettua rikosmäärää on toteutettu mafian rikoksina ja juuri syytettyjen valtavan rikollisen toiminnan penkomisen estämisen peloteterrorina.

Sitten kopla siis alkoi leipomaan minulle kostona tekaistua rikollisuutta **"oikeussuojakeinosi leivomme rikokseksi" –kuulusteluillaan** ja kohdistamaan minuun olemattomien rikosten kymmeniä kuulusteluja terveydentilani pysyväksi romahduttamiseksi, hengenvaarallisten sairausoireideni tahalliseksi jatkuvasti aiheuttamiseksi ja **nimenomaan tappamistarkoituksessa,**

koska vain kuolleen en todista heidän rikoksistaan enää mitään. Samassa tappamistarkoituksessa poliiseilla ja muilla tappamiseeni pyrkivillä kiduttajillani oli **13.5.2022-22.12.2022 kova hinku saada minut ilman mitään laillista syytä poliisiaseman sisätiloihin (tapettavaksi)** ja määritellä joulukuulusteluissaan minulle ”rikokseksi” lapseni suojeleminen samaan aikaan, kun Lohjan kaupungin johto (Lehmus) kirjallisesti totesi jokaisen reklamaationi aiheelliseksi ja Lohjan kaupunki ryhtyi korjaustoimiin juuri reklamaatioideni mukaisesti ja poliisin suojelemat syytetyt jatkoivat törkeitä petosrikoksiaan ja vainoamistani.

Kesäkerhossa 2021 kesäkuussa lapseni potkittiin liikuntakyvyttömäksi. Rehtori Satu-Kristiina Hautamäki ja tutkimisen toteuttaneen lapsen äiti lohjalaisvirkamies Jonna-Riikka Saajos tehtailivat jo silloin heti **16.6.2021-24.6.2021 (silloinkin juhannukseksi)** perättömän lastensuojeluilmoituksen, jossa meille vanhemmille leipoivat ”lasta vaarantavaksi” teoksi, että veimme potkitun lapsemme hoitoon terveyskeskukseen ja **kehuivat niissä ilmoitusteksteissään laativansa väärillä tapahtumatiedoilla tahallaan niitä ilmoituksia kostona, ja jotta Lohjan kaupunki ja sen virkamiehet eivät joudu vastuuseen** lapseemme kohdistetusta väkivallasta. Rikollisuus lapseemme ja perheeseeni kohdistettuna on ollut vuosia massiivista ja **tahallista ja toteutettu mahdollisimman sadistisilla rikoksilla, jotta minua on niillä rakkaisiini kohdistetuilla rikoksilla painostettu ja uhkailtu RL 6:5 §:n 2 momentin ja RL 15:9 §:n rikosten kohdistamiseksi nimenomaan minuun.** Myös syytettyjen, Ruohosten kidutuskultin, Kivikosken, Hellören, Laila Oinosen, Tarja Melakarin kaikissa vainoissa kohteena ovat olleet myös lapseni ja 2 vuoden ajan sama lapseni Martti, kidutuskultin uhrin Elisa Palosen kummipoika. Myös VarsKäO:ssa 18.2.2021 rikoksessa suorana kohteena oli tämän sama poikani Kät Väliahon, Lise-Lotte Hellören, Mika Kivikosken, Tarja Melakarin, Kät Pasi Kettulan, Kät Johanna Ilmasen, laamanni Martti Juntikan ja poliisien Kukon ja Riialin rikoksissa, joihin Juha Ruohosen varjovalmistelu ja Väliahon, Ruohosen, Kettulan, Ilmasen, Juntikan ja poliisien salassapito- ja virkarikokset ja petokset liittyvät.

Kotini tuhoamiselle, syytettyjen prosessipetoksille, työsuhteeni irtisanomiselle, yhdellekään lapseni ja minun velkaeurolle, kuulustelulleni 2008-2022 ja heidän joulurikokselleen 16.12.-22.12.2022 ei ole ollut missään vaiheessa mitään laillista perustetta, vaan on aivan selvää toimittamallani näytöllä, että minut on tullut kuulla asianomistajana eli uhrina kaikissa kultin, virkamiesten ja verkoston rikoksissa. Lisäksi kaikki ”kuulustelut” on ajoitettu **valtioterrorina** kaikille normaaleille pyhä- ja vapaapäiville kidutuksella aiheutetun kärsimyksen maksimoimiseksi ja **laillisten sairausesteiden ajalle** lääkärinlausunnoista piittaamatta, **jotta heidän rikostensa tarkoitettuna seurauksena kuolisin.**

24.16 Täysimääräinen korvaus, jota ei tule sovitella

Syytetyt ja vastaajat tulee tuomita jokaisesta perus- ja ihmisoikeusloukkauksesta täysimääräisiin korvausvastuusiin ja syytetyt rikoksestaan ehdottomiin pitkiin vankeusrangaistuksiin korvauksia ja rangaistuksia millään perusteella alentamatta ja sovittelematta. Sekä VahL:n että tietosuojasetuksen pääsääntönä on täysi korvaus ja tässä asiassa se kuuluu tuomita. Syytetyt ovat aiemmin olleet sitä mieltä, että ”kohtuullisuutta” on ollut heidän lapsiuhriensa velkuuttaminen kohtuullistamattomilla heidän esittämillään 140.000 euron rikollisilla laskutuksilla. Tällä perusteella näiden sadistien tuomitseminen täysimääräisiin korvauksiin ja rangaistuksiin on aina kohtuullisuutta.

25. Kirjalliset todisteet ja henkilötodistelu

25.1 Kirjallisista todisteista ilmenevät tiedot syyteoikeuden puuttumisesta rikokseni puuttumisen perusteella, esteellisyyksistä, varjovalmisteluista sekä vastapuolteni ja virkamafian rikoksissa käytetyistä vääristä tiedoista

Teemat:

- Kaikki väärät tiedot ovat "uhreiksi" väitettyjen, syyttäjien, poliisien, kultin ja virkamafian kirjelmissä ja päätöksissä.
- Tietoni eivät ole vääriä, joten syyteoikeutta olemattomista rikoksistani eli "totuuden kertomisesta" ei ole, koska minulla on näillä todisteilla oikeus kutsua heitä oikeilla termeillä vapaana oleviksi rikollisiksi ja kumota syyttömyysolettama laillisella julkistustoiminnalla ja oikeussuojakeinoja käyttämällä

Nimeän kaikki edellä selvitettyihin tapahtumiin liittyvät kirjalliset todisteet todisteeksi

- 1) esteellisyyksistä
- 2) syyteoikeuden puuttumisesta minuun kohdistetuissa syytteissä
- 3) minuun, lapsiini, Walliniin, Elisa Paloseen, assistenttiini ja Palosen omaisiin sekä oikeuslaitokseen kohdistetuista törkeistä rikoksista ja korvausoikeuteni perusteista

Ensisijaisesti Illmanin, syyttäjien ja otsikossa 1 yksilöityjen esteellisyys ja syyteoikeuden puuttuminen on ratkaistava kirjallisten todisteiden ja aivan selvän vastapuoli- ja asianosaisaseman perusteella. Kun syytteen kohteena on julkistustoiminta, joka koskee suoraan kaikkia syytettä ajavia, tätä selvempää ja törkeämpää esteellisyystilannetta ei ole olemassa.

25.2 Kirjalliset todisteet teemoittain

Toimitan tähän asiaan laajan kirjallisen todistemateriaalin muistitikulla, jonka toimitan KäO:lle 31.7.2023 mennessä. Toimitan niiden kansiorakenteen kopiot myös erikseen KäO:lle.

Kirjallisella todistelulla todistan, että

- 1) Syytteet minuun kohdistettuna on nostettu tahallaan väärillä tiedolla.
- 2) Olen rikoksen uhri ja tutkinnantapoilla minut on alistettu törkeille rikoksille, joita on noin 100.000 eivätkä mitkään niistä ole "meilipiteen vapauden piirissä"
- 3) Kuulustelun menetelmät ja syyteharkinta ovat rikoksia
- 4) rikoksista on täysi näyttö

Toimitan KäO:lle huomattavasti alla olevaa laajemman kirjallisen todistelun, mutta alla on selvitetty keskeisten todistelun teemojen kautta keskeisten relevanttien todisteiden merkitys.

TODISTERYHMÄ 1: Todisteet julkaisu-oikeudestani eli rikokseni puuttumisesta

- **teema 1: Kuulusteluja olemattomista rikoksistani ei ole saanut käynnistää missään asiassa, koska "rikokseni" puuttuminen on ollut alusta saakka täysin selvää normien ja päätösten perusteella**
- **teema 2: Julkistuksista ja niiden todisteista päinvastoin on syntynyt koko virkamafian valtavan törkeän rikosmäärän tutkintavelvoite, syyttämisenvelvoite ja velvoite tuomita heidät 10 vuoden vankeusrangaistuksiin ja suurin osa heistä elinkautiseen ja korvaamaan koko rikosvahinko.**
- **teema 3: Mitään todisteitani syyttömyydestäni ja mitään kuulustelun vastauksiani ei ole pöytäkirjattu lainkaan eikä edes rikosepäilyjen kiistämistäni ei ole kirjattu, koska minusta**

on leivottu heidän rikoksillan olemattomista rikoksista tahallaan ”rikollista” mistään normeista ja oikeuksistani piittaamatta

- **teema 4: Todisteiden perusteella tutkinnot on kuulunut välittömästi lopettaa, niitä ei olisi saanut koskaan edes aloittaa** eikä varsinkaan ilman esiselvittelyä minun tahallaan perättömiä rikosepäilyjä pikakuulusteluilla yksilöimättömillä rikosväitteillä kohdistaa eikä esteellisillä poliiseilla ja syyttäjillä ollut oikeutta käsitellä mitään eikä kenelläkään ollut oikeutta siirtää mitään syyteharkintaan asiassa, jossa todisteiden perusteella mitä rikosta ei ollut olemassa edes esitutkintavaiheessa
- 1) **Kanta-Hämeen KäO:n 15.7.2021 päätös (teema 1: lainvoimaisessa laamannin laadukkaassa päätöksessä vahvistettu asianosaisen tiedonsaantioikeus ja PL 12 §:n 2 momentin merkitys; teema 2: syytetyt rikkovat rikoksillaan lakeja tahallaan ja samat oikeudet olisi tullut toteuttaa VarsKäO:ssa)**
- 2) **Turun HO:n kansliapäällikkö Ovaskan on 2.7.2021 viesti (teema 1: annettu tiedot ja myönnetty (teema 1: annettu tiedot ja myönnetty asianosaisasema; teema 2: samat oikeudet on kuulunut toteuttaa poliisissa ja Lohjan kaupungissa)**
- 3) **HO:n vakioteksti henkilötietojen käsittelystä (teema 1: tuomarille kielletyt luovutukset juttujen välillä todettu yleistiedotteessa; teema 2: Väliahon rikos 22.3.2021 selvä myös tiedotteen tekstin perusteella)**
- 4) **KäT Hirvosen 27.10.2020 viesti (teema 1: KäT Hirvosen laillinen toiminta; teema 2: myös Kavonius joutui potilastietojen levittelyn kohteeksi varjovalmistelussa; teema 3: törkeää rikollisuutta mahdollistivat varjovalmisteluissa juuri Juntikan, Kettulan, Väliahon, Ilmasen ja LIITE 2-3 -luetteloiden verkostot; teema 3: kaikki tuomarit eivät ole rikollisessa toiminnassa mukana VarsKäO:ssa; teema 4: Juntikan ja Ilmasen olemattomaksi valehtelemat kultin viestit ovat olemassa)**
- 5) **KäT Hirvosen 5.11.2020 laillinen päätös julkistuksesta ja salassapidosta (teema 1: lailliset julkisuuden ja salassapidon tulkinnot, teema 2: Ilmasen olemattomuusvalehtelun ristiriita olemassa olevan päätöksen ja viestien kanssa)**
- 6) **Juntusen päätös 5.4.2023 tietosuojarikosta koskevassa asiassa (teema 1: Juntusen ym. rikos syytelavastuksissa näkyy jopa hänen omaan päätökseensä verrattuna; teema 2: kaikkiin väärin ilmiantoihin oli pakollista tehdä samanlaiset päätökset eikä kuulusteluja minuun kohdistettuna ole saanut millään perusteella koskaan aloittaa eikä syytteitä millään perusteella nostaa; teema 3: lavastaminen väärennetyllä aineistolla on tahallista varjovalmistelussa sovittua törkeää rikollisuutta)**
- 7) **Juntusen päätös 5.4.2023 yksityiselämää loukkaavaa tiedonlevitystä koskevassa asiassa (teema 1: Juntusen ym. rikos syytelavastuksissa näkyy jopa hänen omaan päätökseensä verrattuna; teema 2: kaikkiin väärin ilmiantoihin oli pakollista tehdä samanlaiset päätökset eikä kuulusteluja minuun kohdistettuna ole saanut millään perusteella koskaan aloittaa eikä syytteitä millään perusteella nostaa; teema 3: lavastaminen väärennetyllä aineistolla on tahallista varjovalmistelussa sovittua törkeää rikollisuutta)**
- 8) **KHO:n päätökset poliisien laitonta salailua koskevissa asioissa, joissa on käynnistetty poliisirikosten virkarikostutkinnot**
- 9) **Poliisien virkarikostutkintaa koskeva uutinen KHO:n laillisen ratkaisun perusteella (teema 1: julkisen ja asianosaisjulkisen tiedon salaaminen on virkarikos; teema 2: syytetyt ovat salailleet asianosaisjulkisia ja julkisia tietoja samanlaisella rikoksella ja lisäksi toteuttaneet sivullisten kanssa salassapitorikoksia ja väärin ilmiantoja; teema 3: sama rikos, jota syyttäjät, Kukko, Mamia, Sjöholm ym. toteuttavat sadoilla törkeillä rikoksilla 2001-2023)**
- 10) **Uutinen EIT:n langettavasta tuomiosta**
- 11) **Toimittaja Huuhtasta koskeva syyttämättä jättämispäätös (minun julkaisut laillisia samalla perusteella)**

- 12) Juntuselle lähettämäni vaatimus syytelavastusten lopettamisesta Huuhtasta vastaavalla päätöksellä ja liite, jossa EIT:n ratkaisut (oikeuteni julkistaa oikeaa tietoa rikoksista, joita Juntunen, kultti, Baarman, Kemppi ym. toteuttavat, on aivan selvä)
- 13) Mamialle ym. 16.11.2020 lukien toistuvasti todisteeksi toimittamani Raija Toivaisen päätös oikeudestani julkistaa tiedot ja jota olennaista todistetta ei ole kirjattu mihinkään kuulustelun pöytäkirjaan.

TODISTERYHMÄ 2: Todisteet varjovalmistelusta 2001-2010 sekä Illmanin ja Mika I. Mäkinen rikoskumppanuudesta lapsiini ja minuun kohdistetuista rikoksissa ja korvausten estämisestä ja esteellisyyssperusteista

- 1) **EU-komission päätös lapseni korvausoikeudesta** (teema 1: päätöksen vastainen rikollinen velkuuttaminen ja korvausten estäminen; teema 2: rikosvahingon korvausperusteet avustajan-palkkion ja lasteni kostovelkuutusten vahinkojen korjaamiseksi)
- 2) **Etelä-Suomen lääninhallituksen päätös lasteni tietojen lainvastasesta julkisena käsittelystä** (teema 1: päätöksen vastainen rikollinen velkuuttaminen ja korvausten estäminen; teema 2: rikosvahingon korvausperusteet avustajanpalkkion ja lasteni kostovelkuutusten vahinkojen korjaamiseksi)
- 3) **Laatimani haastehakemus ja syyte lasteni asiassa, joka ei ollut epäselvä** (teema 1: korvausvaatimus avustajanpalkkiosta, joka ei jäi vain Hakolan, lohjalaisvirkamiesten, AA Lindbergin ja muiden rikollisten toteuttamien rikosten vuoksi saamatta; teema 2: lapseni korvausten estämisen ja hänen velkuuttamisensa rikosten äärimmäinen törkeästä sadistisuus täysin selvän normiston ja todisteiden vastaisesti)
- 4) **Mäkinen 3.9.2007 valheellinen esteettömyyspäätös** (teema: Mäkinen, Palaja, Brax, Hakola, Kettula, Saksa, Aaltonen sopivat rikoksista etukäteen; teema 2: esteettömyysvalehtelu on jokaisen rikoksen toteutuksessa aina olennaisena osana; teema 3: saastainen rikollinen Mäkinen valehteli esteellisen sadisti-Hakolan esteettömäksi tahallaan)
- 5) **haastemiehen kautta 5.10.2007 minulle lähetetty olemattomaan yksilöimättömään "virheeseen" liittyvä lausumapyyntö** (teema: Hakolan, Illmanin, Braxin ym. sopima velkuutusyritys)
- 6) **Braxin ympäri Suomea lähettämien 60 viestin vastaanottotiedot "näkymättömiä naamioituneita joukkoja" koskevista viesteistä lasteni oikeudenkäynneissä** (teema 1: virkarikollisten perusteettomat rikoshyödyt hankittu rikollisen laamannin järjestämässä rikollisessa prosessissa; teema 2: puolueettomuuden poistavat menetelmät ja varjovalmistelun rikokset)
- 7) **video tarkastusoikeuden estämisestä 17.10.2007** (teema 1: rikoksia ja esteellisyyttä salailtiin rikollisin menetelmin; teema 2: Hakola ym. salasivat esteellisyyden tunnustuksia velkuuttaakseen lapseni)
- 8) **Rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimus 17.10.2007** (teema 1: yritin viimeisiin saakka estää lapseeni kohdistetun sadistisen rikoksen; teema 2: poliisirikollinen Paavo Myöhänen poistatti minut 17.10.2007 KäO:sta ja auttoi Hakolaa ja muita verkoston saatanallisia rikollisia salaamaan rikoksensa todisteita eli esteellisyyden tunnustuksia, jotka olivat olemassa jo 5.9.2007, jotta korvauksiin oikeutettu vammautettu lapseni saatiin velkuutettua 100.000 eurolla maksamaan rikollisille virkamiehille ja AA Lindbergille palkkaa potilastietojen levittelyrikoksista, joiden uhri vammautettu lapseni oli)
- 9) **Hakolan esteellisenä törkeällä rikoksella laatima 30.10.2007 päätös, jolla potilastietojen rikolliset levittäjät ja törkeiden prosessipetosten toteuttajat palkittiin 100.000 eurolla ja lapseeni kohdistettu rikos toteutettiin** (teema 1: korvausvaatimus avustajanpalkkiosta, joka ei jäi vain Hakolan, lohjalaisvirkamiesten, AA Lindbergin ja muiden rikollisten toteuttamien rikosten vuoksi saamatta; teema 2: lapseni korvausten estämisen ja hänen velkuuttamisensa rikosten äärimmäinen törkeästä sadistisuus täysin selvän normiston ja todisteiden vastaisesti)

- 10) **lohjalaistuomarien salaiset tunnustukset esteellisyydestään, jotka laadittiin salaisissa varjovalmisteluissa jo ennen Hakolan 30.10.2007 päätöstä ja joita he salasivat ja joita Illman salasi myös 2023 esteettömyysvalehtelussaan** (teema 1: jokainen lapseni velkuuttaja toteutti rikoksen tahallaan ja salasi Mäkisen 3.9.2007 päätökseen nähden päinvastaisia esteellisyyden tunnustuksia tahallaan)
- 11) **Hakolan tunnustus rikoksensa ja lapseni velkuutuksen jälkeen, että oli esteellinen jo 27.8.2007** (teema 1: esteellisenä käsittely on rikos, joka on kirjallisesti tunnustettu; teema 2: Hakola oli esteellinen rikokset toteuttaessaan 30.10.2007 ja Mäkisen 3.9.2007 toteuttaessa rikoksensa; teema 3: koska Lohjan kaupungin ja sen virkamiesten oikeudenkäyntikulut on hankittu rikoksilla perusteettomasti, niitä koskee rikoksen tunnustuksella palautusvelvoite ja velvoite korvata myös avustajan palkkioni sen saman rikoksen tunnustuksen perusteella)
- 12) **Lohjalaistuomarin 11.11.2008 laatima valheellinen viesti, jossa em. tunnustuksia valehdellaan "olemattomiksi"** (teema 1: olemattomuusvalehtelu on jokaisen verkoston rikollisen vakiometodi ja käytössä lasten velkuuttajien rikosten ja rikoshyötyjen ylläpitämiseksi, AA Pontus Baarmanin 16.12.2015 rikoksessa, AA Heikki Saksan kaikissa rikoksissa, Juntikan ja Ilmasen 2021 rikoksissa tässä asiassa ja KAIKKI verkoston päätökset perustuvat rikolliseen valehteluun, jota toteuttavat estämällä uhrinsa todistelun kokonaan ja kaikki oikeussuojakeinot)

TODISTERYHMÄ 3: Todisteet Illmanin ja syytelavastajien esteellisyydestä heidän suoran asianosais- ja vastapuoliaseman perusteella ja minuun uhrina kohdistettujen rikosten oikeasta määrästä, joka on ollut syytelavastajien ja tutkinnantappajien tiedossa

- 1) **LIITE 2-3 asiakirjat** (julkistukseni kohteet ja virkamafian henkilöluettelo, julkistettu 27.3.2023 ja esteelliset asianosaiset virkamafian jäsenet laittoivat syytelavastuksen vireille 27.3.2023 ja motiivina rikoshyödyt ja vahingoittaminen ja rikostensa salailu)
- 2) **Mäkistä ja muita verkoston rikollisia koskeva 12.2.2023 esteellisyysvaatimus**
- 3) kuulusteluvastaukseni tietosuojarikosta koskevassa asiassa (myös Illman mainittu suorana rikosilmoituksen kohteena)
- 4) kuulusteluvastaukseni vainoamista koskevassa asiassa (myös Illman mainittu suorana rikosilmoituksen kohteena)
- 5) kaikki rikosilmoitukseni, joiden kohteena poliisit, syyttäjät ja vastapuoleni
- 6) rikosilmoitus 7.3.2023
- 7) koko julkistustoimintani virkamafia-sivuilla
- 8) kaikki Jaanalla on asiaa-ohjelma
- 9) uutinen Vuosaaren jengien tuomioista järjestäytyneenä rikollisryhmittymänä (tuomion perusteluissa mainitaan uutisen mukaan, että verkosto vaatii juuri "kunnian" suojan ryhmän jäsenille väkivallasta ja väkivallalla uhkaamisella; ryhmä toteuttaa oikeudenkäynnissä kuultavan uhkaamista, sopii rikoksistaan ja toimii samalla tavalla kuin syytettyjen virkamafia)

TODISTERYHMÄ 4: Saksan, Kettulan, Illmanin, Braxin rikoskumppanuuden ja varjovalmistelun todisteet

- 1) Saksan ja Kettulan "edunvalvonta" Braxin virkasyytteen ja lähestymiskieltoasian estämiseksi
- 2) **Lääkärinlausunnot, joista ilmenee, että kukaan ei ollut edunvalvonnan tarpeessa, kun vastapuolemme ja julkinen vihamiehemme Saksa Kettulan ja Saksan rikoksilla "edunvalvojaksi" määrättiin**
- 3) **Saksan kostona tehtailemat perättömät lasu-ilmoitukset**
- 4) **Saksan alaikäisille lapsilleni lähettämä vaatimus saapua toimistoonsa ilman ketään aikuista**
- 5) Braxin tunnustus rikoksistaan

- 6) Braxin virkasyytteen estämisen todisteet, vastoin omaa tunnustustaan ja kirjattuna väärin "valitusasiaksi"
- 7) Kettulan ilmoitus, että Saksa salaa peruuttanut Braxia vastaan haetun lähestymiskieltoasiassa Saksan ja Kettulan 2008 varjovalmisteluissa Braxin rikosten mahdollistamiseksi ja jota peruutusta salataan edelleen vuonna 2023
- 8) Kettulan esteellisenä Väliahon rikoksiin laatima valheellinen esteettömyysratkaisu
- 9) Juntikan laatimat sähköpostit, joissa valehtelee valtavaa rikollista varjovalmistelua "olemattomaksi" Väliahon, kultin, Kivikosken, Melakarin, Hellören ja oman varjovalmistelurikollisuutensa jatkamiseksi
- 10) Ilmasen Juntikan käskyttämänä laatimat vastaavat olemattomuusvalheet
- 11) **Helsingin HO:n lausumapyyntö, jossa todetaan Juntikan antaneen minulle valitusosoituksen väärään tuomioistuimeen**
- 12) Lausumani HO:lle asiakirjajulkisuutta koskevassa asiassa oikeilla normeilla ja faktoilla
- 13) Lasku 570 €, jonka Juntikka aiheutti ohjaamalla minut väärään tuomioistuimeen
- 14) **Haastehakemus 6.4.2023 Väliahon, Juntikan ja Ilmasen rikoksista**
 - teema 1: korvaus- ja rikosvastuu
 - teema 2: esteellisyys; teema 3: **varjovalmistelun rikokset laamannien johdolla ja rikoskumppanuus valitusasian vastapuolten ja rikollisen varjovalmisteluverkoston tuomarien kanssa**
 - teema 4: poliisiin soluttautuneen kultin yhteistyö varjovalmistelutuomariston kanssa
- 15) Juntikan esteellisenä laatima uhkailuviesti, jossa valehtelee nimikirjanotetta ja siihen viittaamista "vakavaksi henkilötietorikokseksi" ja ilmoittaa tehneensä siitä(kin) tahallaan perättömän rikosilmoituksen
- 16) Omat reklamaationi ja rikosasian täydennys Juntikan uusista rikoksista nimikirja-asiassa

Teemana näissäkin todisteissa Ilmanin valehtelu rikollisten prosessien laillisuudesta ja rikoskumppanuuksiensa ja asianomistaja-asemansa salailu 2023 esteettömyysvalehtelussaan.

TODISTERYHMÄ 5: Asianomistajan syyteoikeus

- 1) **Valtakunnansyyttäjänviraston ohjeet siitä, että syytteet eivät ole sidoksissa poliisien esitutkinnassa käyttämiin nimikkeisiin (TOD 1A-1F)**
(teema 1: asianomistajan syyteoikeus; teema 2: syytettyjen yhteinen rikollisuus synnyttää syyteoikeuden esitutkintaan kirjatusta nimikkeistä riippumatta eikä poliisi voi rikoksillaan, laiminlyönneillään ja väärinkirjauksillaan estää asianomistajan syyteoikeutta; teema 3: syyteoikeus määräytyy haastehakemuksen todisteena olevien rikosilmoitusten kaikista rikoksista, koska niihin on laadittu ROL 14:1 §:n avaavat tutkinnantapot ja asianomistajalla on oikeus syyttää kaikista rikosilmoituksissa kuvatuista rikoksista haastehakemuksen nimikkeillä siitä riippumatta, mitä rikosnimikkeitä rikoksiin osallistuneet poliisit ja syyttäjät ovat tahallaan jättäneet kirjaamatta ja tutkimatta)
- 2) **Rappen ja Hiivalan 31.5.2023 päätös** (teema 1: syyteoikeus poliisien rikoksista; teema 2: syrjintäperusteiden tunnustus)
- 3) **Mäkisen 18.5.2022 päätös** (teema 1: syyteoikeus virkamiesten rikoksista, koska päätös laadittu Uskille 22.4.2022 toimittamaani rikosilmoitukseen; teema 2: syrjintäperusteiden tunnustus; teema 3: päätöksissä valehtelu tuntemattomista ryhmittymistä rikostutkinnan tahalliseksi estämiseksi; teema 4: päätösten rikolliset syntyvät virkamafiassa)
- 4) **Uskille toimittamani selvitys ja rikosilmoitus verkoston rikoksista 22.4.2022 ja rikosilmoitus RL 6:5 §:n 2 momentin verkostosta, jonka perusteella 18.5.2022 on tehty** (teema 1: syyteoikeus; teema 2: verkoston laajuus; teema 3: Uskin ja Mäkisen valehtelu 18.5.2022 tuntemattomista ryhmittymistä; teema 4: Rappen, Hiivalan ja "tutkinnanjohtajan valehtelu "tuntemattomista nimimerkkikirjoittajista")

- 5) **Joensuun poliisin tutkinnantappo** minuun kohdistetussa Petra Faalerin väärässä ilmiannossa
- 6) **Mäkisen 12.5-13.5.2022 tutkinnantapot Suokkaan väärin ilmiantoihin** (Ovaskaisen väärään ilmiantoon on kuulunut tehdä ihan samanlainen päätös)
- 7) **Mäkisen 12.5-13.5.2022 tutkinnantapot Suokkaan värväämän NaistenhuoneOriginal-verkoston tehtailemiin väärin ilmiantoihin** (Ovaskaisen väärään ilmiantoon on kuulunut tehdä ihan samanlainen päätös)
- 8) **Mäkisen 13.5.2022 Mika Leppäsen väärään ilmiantoon laatima tutkinnantappo**
- 9) **Äijälän ja Sjöholmin tutkinnantapot (lokakuu 2022) 5 kpl Peltolan minuun kohdistamissa rikoksissa** (lisäksi on ilmeisesti olemassa 3 kpl "toukokuussa 2022" tehtyjä tutkinnantappoja, joiden antamista "joku" Länsi-Uudenmaan poliisissa kieltäytyy postittamasta minulle)
- 10) **Juntusen 5.4.2023 syyttämättäjäättämis päätös tietosuojarikosta koskevassa asiassa**, jossa julkaisu-oikeuteni todetaan (kuulustelut toteutettu kultin väärin ilmiintojen perusteella salaamalla 5.11.2020 päätöstä ja pöytäkirjoja ja Juntusen kuului nostaa heitä vastaan syyte ja minuun kohdistetut syytelavastukset toteutettu saman Juntusen ym. törkeillä virkarikoksilla tietoisena siitä, että olen rikosten uhri ja kultin kaikki 7 jäsentä ovat rikollisia)
- 11) **Juntusen päätös 5.4.2023 yksityiselämää loukkaavasta tiedonlevityksestä** (päätöksestä ilmenee kultin laatineen tahallaan rikosilmoitukset väärillä tiedoilla rangaistavaksi säädettyllä tavalla ja Juntuselle on syntynyt velvoite syyttää heitä rikoksistaan, mutta hän kultin ja muiden virkamafian rikoskumppaneiden kanssa nosti tahallaan syyte lavastukset tietoisena siitä että rikokseni puuttuu)
- 12) **Joensuun poliisin tutkinnantappo** minuun kohdistetussa Petra Faalerin väärässä ilmiannossa
- 13) **Salosen tutkinnantappo minuun 11.12.2019 kohdistetussa väkivaltarikoksessa** (teema 1: Salosen rikokset minuun ja lapseeni kohdistettuna ja niiden syntytapana aina todistelun estäminen ja valehtelu; teema 2: syyte-oikeus poliisirikoksissa; teema 3: verkoston tilaamat rikokset ja niiden käyttö kostovelkuutuksissa ja minuun kohdistetuissa rikoksissa)
- 14) **Ryynäsen ja Erikssonin tutkinnantappo** (teema 1: Salosen, Ryynäsen ja Erikssonin päätösten yhteys ja valheelliset päätöksen faktat tutkinnan estämisessä; teema 2: syyte-oikeus poliisirikoksissa; teema 3: verkoston tilaamat rikokset ja niiden käyttö kostovelkuutuksissa ja minuun kohdistetuissa rikoksissa; teema 4: syyte-oikeus heidän rikoksistaan 31.5.2023 päätöksen perusteella, jossa valehtelua väitetään laillisuudeksi)
- 15) **Salosen ja Koivusen tutkinnantappo Marttiin kohdistetussa automurhassa** (teema 1: syyte-oikeus päätöksellä estetyssä kunnallisten virkamiesten rikoksessa; teema 2: valheellinen tarina identtisistä kaksosista; teema 3: Kent kuultu todistajana omassa rikoksessaan; teema 4: Salosen ja Koivusen rikokset, valehtelun systemaattisuus ja törkeys)
- 16) **Toiseen lapseeni 9-vuotiaana koulumatkalla kohdistetun samanlaisen automurhayrityksen oikeuden päätös** (teema 1: Sami Karin pitkäkestoinen rikollisuus ja rikoskumppanuus syyttäjä Mäkisen rikoskumppanina; teema 2: verkoston rikosten sadistisuus ja rikolliset tutkinnan estämisen menetelmät ja vakiorikolliset niistä toteuttamassa vuosikymmeniä)
- 17) **Huldenin tutkinnantappo, jossa Uutela-Moranderin "todistajanlausumalla" valheellinen tarina "väkivallattomasta koulusta"** (teema 1: syyte-oikeus päätöksellä estetyssä kunnallisten virkamiesten rikoksessa; teema 2: valheellinen tarina väkivallattomasta koulusta syntynyt lastensuojelua, vanhempia ja lasta kuulematta ja todisteita lainkaan käsittelemättä ja valehtelevaa rikoskumppania Uutela-Moranderia "todistajana" kuulemalla; teema 3: Uutela-Morander kuultu todistajana omassa rikoksessaan; teema 4: Huldénin rikokset, valehtelun systemaattisuus ja törkeys)
- 18) **Uskin tutkinnantappo, jossa valheellinen tarina "pieneen aitaan kaatumisesta"** (teema 1: syyte-oikeus päätöksellä estetyssä kunnallisten virkamiesten rikoksessa; teema 2: valheellinen tarina pieniin aitaan kaatumisesta; teema 3: Uskin rikokset ja valehtelun systemaattisuus ja törkeys)

- 19) **Sami Karin tutkinnantappo** (teema 1: syyteoikeus päätöksellä estetyissä rikoksissa; teema 2: päätösten epämääräisyys; teema 3: Sami Karin osuus automurhissa ja rikosten jatkaminen, Karin rikokset ja valehtelun systemaattisuus ja törkeys)
- 20) **Riialin tutkinnantappo lapseeni ja minuun 18.2.2021 VarsKäO:ssa toteutetussa hyökkäyksessä** (teema 1: syyteoikeus päätöksellä estetyissä 18.2.2021 rikoksissa; teema 2: päätöksissä valehtelun tahallisuus virkarikosten ja väärin ilmiantojen mahdollistamiseksi; teema 3: Riialin osuus verkoston rikoksissa, rikosten jatkaminen, valehtelun systemaattisuus ja törkeys)
- 21) **Sulkon tutkinnantappo 1.11.2021** (teema 1: rikosilmoitusten kirjaamattomuus; teema 2: verkoston rikosten yhteys toisiinsa; teema 3: päätöksissä valehtelun tahallisuus virkarikosten, väärin ilmiantojen ja syytelavastusten mahdollistamiseksi; teema 4: Sulkon osuus verkoston rikoksissa, rikosten jatkaminen, valehtelun systemaattisuus ja törkeys)
- 22) **Salovartion tutkinnantappo 28.11.2022 lapseeni ja minuun Lempolan kauppakeskuksessa toteutetussa hyökkäyksessä** (teema 1: syyteoikeus päätöksellä ratkaistussa Lempolan 21.4.2022 rikoksessa; teema 2: verkoston rikosten yhteys toisiinsa, Kukon, Mamian ja Sjöholmin valheilla aiheutettu valheisiin perustuva fakta; teema 3: päätöksissä valehtelun tahallisuus virkarikosten, väärin ilmiantojen ja syytelavastusten mahdollistamiseksi; teema 4: päätös tehty kokonaan ilman aineistoa ja perustuu vain Sjöholmin valehteluun; teema 5: aikuinen 31-vuotias Sanna Aura valehdeltu lapseksi todistelun estämiseksi; teema 6: rikosten jatkaminen, valehtelun systemaattisuus ja törkeys)
- 23) **Salovartion ja hänen sihteerinsä 12.12-13.12.2022 viestit** (teema 1: syyttäjä myöntää ”ratkaisevansa” kokonaan ilman aineistoa eli tietämättä lainkaan, mitä ratkaisee; teema 2: verkoston rikokset toteutetaan valehtelemalla ja syyttäjien päätösten tosiasialliset laatijat ovat valehtelevia rikollisverkoston rikollisia poliiseja)
- 24) **Esimerkkejä 31.5.2023 ja 18.5.2022 päätöksillä ”laillisuudeksi” väitetystä seksuaalista häirintää ja laittomia uhkauksia sisältävästä viestinnästä**, jota päätösten syrjintäperusteilla on yllytetty ja mahdollistettu tahallaan (teema 1: virkarikoksilla syntyy avunanto- ja yllytysrikollisuus jokaiseen seksuaali-, uhkausrikokseen ja törkeisiin kunnianloukkauksiin)
- 25) **Poliiseja koskeva 7.3.2023 rikosilmoitus** (teema 1: Rappen, Hiivalan, Uskin, Mäkisen ja ”tutkinnanjohtajan” valehtelu poliisien törkeiden rikosten laillisuudesta ja vähäisestä määrästä; teema 2: rikosten törkeät tekotavat virkamafiassa)
- 26) **Huldénin 9.3.2023 puhelinsotto Wallinille, jossa valehtelu lääkärinlausuntojen väärentämisestä** (teema 1: Rappen, Hiivalan, Uskin, Mäkisen ja ”tutkinnanjohtajan” valehtelu poliisien törkeiden rikosten laillisuudesta; teema 2: rikosten törkeät tekotavat virkamafiassa; teema 3: väärentäjäksi leimaaminen ja syytelavastukset aloitettu tahallaan tutkimisen sijaan 7.3.2023 rikosilmoituksen kohteena olevien rikollisten laajentuvana rikollisuutena ja lisäksi 31.5.2023 ja muilla päätöksillä minut alistettiin huoraksi, mielisairaaksi, lohjalaisvirkamiesten ym. väärille kostolasuille, kostovelkuutuksille ja täydelliselle rikolliselle mielivallalle)
- 27) **Rikosilmoitukseni 2.12.2019 ennen tilaustyönä 11.12.2019 toteutettua väkivaltarikosta** (teema 1: Salosen, Ryynäsen ja Erikssonin päätösten valheellinen sisältöjä vastaan lainkaan rikosilmoitusta; teema 2: virkamafian kaikki päätökset perustuvat rikolliseen valehteluun)
- 28) **Tutkintailmoitus minuun 11.12.2019 kohdistetusta väkivaltarikoksesta oikeilla tiedoilla, jota poliisit salailivat vuosia itseltäni virkarikollisen valehtelun mahdollistamiseksi** (teema 1: oikeat tiedot olleet valehtelevien poliisien tiedossa; teema 2: Savolaisen, Halmeen, Suuripään, Moilasen, Pitkämäen, Markkulan valehtelu)
- 29) **Poliisin laillisuusvalvojana esiintyvän Keijo Moilasen 13.12.2019 viesti** (Moilanen valehteli 13.12.2019, että partion 11.12.2019 laatimaa tutkintailmoitusta ei ole olemassa; teema 2:

- väärät diaarinumerot, lainvastainen rekisterinpito ja vain S-numero, teema 2: Moilanen valehtelee, että Kavoniukseen 11.12.2019 kohdistettua R-numerolla partion tekemän törkeän pahoinpitelyn R-kirjausta, Sulkon R-kirjauksia ja Halmeen S-kirjauksia ei muka ole olemassa)
- 30) **Poliisi Halmeen viesti 19.12.2019 ja Halmeen viesti 2020, joissa kiistää oman 19.12.2019 viestinsä sisällön ja kieltäytyy lähettämästä siitä kopiota** (teema: Halmeen uhkaukset ja rikosilmoitusten toimittamisen estäminen; teema 2: esteellinen valehteleva poliisi alkoi peittelemään omaa rikollista toimintaansa ja valehtelee jopa oman viestinsä sisällöstä ja rikos jatkuu edelleen)
- 31) **Sulkon 14.1.2020 viesti** (teema 1: rikosilmoitusten kirjaamattomuus; teema 2: verkoston rikosten yhteys toisiinsa; teema 3: päätöksissä valehtelun tahallisuus virkarikosten, väärrien ilmiantojen ja syytelavastusten mahdollistamiseksi; teema 4: Kukon osuus verkoston rikoksissa, rikosten jatkaminen, valehtelun systemaattisuus ja törkeys)
- 32) **Tiedusteluni 14.1.2020** (teema 1: tiedusteluni Lounais-Suomen ja Länsi-Uudenmaan poliisiasemille, miksi rikosilmoituksia ei ole kirjattu ja miksi Lohjalla, Espoossa ja Turussa on samoja asioita kirjattu S- ja R-numeroilla ja iso määrä tutkintapyyntöjä ja rikosilmoituksia jätetty kirjaamatta (teema: 1 mihinkään kysymyksiin ei ole vastattu edelleenkään 17.11.2022, koska teot ovat rikoksia, joita vastaamattomuudella peitellään aivan kuten Profiamissa; teema 2: vastaamattomuus jatkuu edelleen 17.11.2022)
- 33) **Arifullenille 19.1.2020 toimittamani kuulusteluvastauksen lähetystiedot** (teema 1: vastausta niin ei olla kirjattu vielä; teema 2: kirjaamattomuus on tahallista ja sen rikoksen avulla Baarman, Saksa, Kemppi, Nurmi ym. toteuttivat velkuuttamisen; teema 3: Savolaisen, Moilasan, Suuripään, Halmeen ym. valehtelu kirjauksista ja salaaminen oli tahallista)
- 34) **Arifullenin viesti hätäkeskusäänitteistä** (teema 1: oikeat tiedot olleet valehtelevien poliisien tiedossa; teema 2: Arifullen toimitti minulle jo 2020 ne oikeat hätäkeskusäänitteet, joita Savolainen valehteli 2023 olemattomaksi ja joiden saamista Salonen, Suuripää, Halme, Hyytiäinen, Moilanen, Pitkämäki, Markkula ym. rikoksillaan estivät)
- 35) **Poliisin laillisuusvalvojana esiintyvän Keijo Suuripään valheellinen viestintä ja minun hänelle esittämät vaatimukset rikosilmoitusten kirjaamisesta ja kirjaamattomuudesta** (teema 1: rikosilmoitusten kirjaamattomuus; teema 2: verkoston rikosten yhteys toisiinsa; teema 3: valehtelun tahallisuus virkarikosten, väärrien ilmiantojen, rekisterimerkintärikosten ja syytelavastusten mahdollistamiseksi; teema 4: Suuripään, Halmeen ja Moilasan osuus verkoston rikoksissa, rikosten jatkaminen, valehtelun systemaattisuus ja törkeys)
- 36) **"Jonkun" nimeään salaavan "kirjaamon" nimissä lähettämä viesti, jolla estetään edelleen minua saamasta oman asiani kirjaustietoja** (teema 1: Suuripään ym. rikosten jatkaminen; teema 2: kirjaamattomuus ja rikosten salailu tahallista; teema 3: rikokset olivat niin törkeitä, että kukaan ei halunnut esittää niitä omalla nimellä poliisissa; teema 4: nimien salailu julkisessa virkatehtävässä on rikos ja kaikki muukin on rikollista poliisi toimittaa; teema 5: laittomat maksut salatun laskuttajan viesteillä)
- 37) **Sari Huhdan viesti** (teema 1: KRP:n osuus rikoksissa ja laitton salailu; teema 2: kirjaamattomuus ja rikosten salailu tahallista; teema 3: laittomat maksut ilman ylärajaa on toteutettu tiedonsaantioikeuden tahalliseksi estämiseksi JulkL:n ja tietosuoja-asetuksen vastaisesti "sisäasianministeriön asetuksella", vaikka lakia ja perustuslakia ei voi sähköpostilla a asetuksella muuttaa)
- 38) **Marko Savolaisen valheellinen teksti, jossa väite, että hätäkeskuspuheluita ei ole soitettu väkivaltarikoksen tekopaikalta** (teema 1: syyteoikeus Savolaisen rikoksista 31.5.2023 päätöksen perusteella, jossa valehtelua väitetään laillisuudeksi; teema 2: valehtelun tahallisuus tutkintailmoituksista ja hätäkeskusäänitteitä riippumatta)

- 39) **Selvitysvaatimukseni Savolaiselle hänen valehtelustaan ja edeltävästi Halmeen, Suuripään, Moilasen ym. valehtelusta, johon ei ole vastattu** (teema 1: ikoskumppania Uutela-Moranderia "todistajana" kuulemalla; teema 3: Uutela-Morander kuultu todistajana omassa rikoksessaan; teema 4: Huldénin rikokset, valehtelun systemaattisuus ja törkeys)
- 40) **Lounais-Suomen poliisilta Mattfolkilta sähköpostilla saapuneet tutkinnantapot**
- 41) **Länsi-Uudenmaan poliisilta paperipostissa saapuneet tutkinnantapot**
- 42) **Helsingin poliisin tutkinnantapot rokotejoukkotuhontaa koskeviin rikosilmoituksiin**
- 43) **VKSV:n tutkinnantapot, jotka toimitettu sähköpostilla minulle**
- 44) **Asioissani 2001-2023 leivotut poliisin tutkinnantapot (satoja)**, joita Rappe, Hiivala ja "tutkinnanjohtaja" 31.5.2023 valehtelevat laillisella tavalla syntyneiksi, vaikka
- niistä jokainen on törkeä virkarikos, syrjäntärikos ja niillä on tahallaan mahdollistettu omaisuutemme ryöstäminen törkeillä petos- ja virkarikoksilla ja massiivista minuun ja perheeseeni kohdistettua törkeää rikollisuutta
 - niiden toteutuksia ei ole saanut perustella syrjäntärikoksilla, joita Rappe, Hiivala ja tutkinnanjohtaja käyttivät
 - jokainen syntyi todistelu ja kaikki henkilöiden kuulustelut estämällä

TODISTERYHMÄ 6: Niinistön ja Pöystin antamien päätekijän osuus kaikissa minuun ja mihin rokottamattomiin ja virkamafian vastustajiin kohdistamassa poliittisessa terrorissa, kostona ja peloteterrorina toteutettujen "esimerkinomaisten" tuomioiden laatimiskäsky (kielletty tuomiovallan käyttö) ja Pöystin rikollinen salailu ja päätekijän rooli laillisuusvalvonnan esteenä

- 1) **Sauli Niinistön Keskisuomalainen-lehdessä antama käsky sananvapausvainoihin ja peloteterroriin** (teema 1: poliittinen terrori ja virkamafia on Niinistön käskyttämää mafian rikollisuutta; teema 2: hybridikeskus, mediapuoli, valtamedia valehtelijat ja virkamafia toteuttavat Niinistön antamia rikosten toteutusohjeita poliittisen vainon ja minuun, "rokottamattomiin" ja Totuuspuolueeseen kohdistuvassa törkeässä rikollisuudessa; teema 3: rikoksen motiivina on peitellä ja toteuttaa Niinistön johtamaa EU-globalistien ja WEF-mafian rokotejoukkotuhontaa, rkotepetoksia, valtio- ja maanpetosrikollisuutta)
- 2) Niinistön rokottamattomiin kohdistaman vainon viestit ja "yhteiskunnan pattivangiksi" leimaaminen
- 3) Niinistön ja Marinin uudenvuoden puheet rokotejoukkotuhonnan jatkamiseksi
- 4) Pöystin ennen syytelavastuksia laatima uhkaus
- 5) Pöystin toteuttamaa rikollista salailua koskevat uutiset

TODISTERYHMÄ 5: Syrjäntä, sen tunnustus ja syytelavastusta varten ajoitetut kultin ja virkamafian rikoksia keinotekoisesti "laillistavat" ratkaisut

- 1) **Rappen ja Hiivalan päätös 31.5.2023**
- 2) Poliisin Kaarle Lönnrothin valheellinen päätös henkilötodistelu estäen kultin 250.000 € laskutuksen väitetystä "kohtuullisuudesta",
- 3) Markku Kukon ja Lounais-Suomen poliisin salailuratkaisut syytelavastusta varten
- 4) **käräjätuomari Rankin päätös 30.5.2023**
- 5) Havialle syytelavastuksia vasten leivottu keinotekoisesti rikoksia "laillistava" valvontalautakunnan päätös vastoin aiempaa langettavaa ratkaisua ja vastoin omaa tunnustustaan
- 6) Uutinen, jossa 450 törkeää kunnianloukkausta ja muuta rikosta johti sakkotuomioon (vrt. minuun kohdistettu 5 vuoden syrjivä, perusteeton rangaistus lavastetuissa syytteissä, joissa "rikokseni" ovat laillisia oikeussuojakeinoja)
- 7) **Iltalehden 30.5.2023 vuoto "kovista syytteistäni** (teema 1: salassapitorikokset ja "uutisvuodon" ja häpäisyn tahallisuus ja liittyminen HS:n Reinbothilta tilattuun häpäisyyni;

teema 2: hybridikeskus, mediapuoli, valtamedia valehtelijat ja virkamafia tekevät systemaattista rikollista yhteistyötä poliittisen vainon ja minuun, ”rokottamattomiin” ja Totuuspuolueeseen kohdistuvassa törkeässä rikollisuudessa; teema 3: rikoksilla toteutetaan Sauli Niinistön käskytyksiä peloteterroria)

- 8) **HS uutinen, jossa minua koskeva törkyjuttu** (teema 1: ”uutisvuodon” ja HS:n Reinbothin toteuttaman häpäisyn tahallisuus ja liittyminen presidentinvaalien tulokseen vaikuttamiseen ja häpäisy- ja syrjintämotiivin tahallisuuteen; teema 2: hybridikeskus, mediapuoli, valtamedia valehtelijat ja virkamafia tekevät systemaattista rikollista yhteistyötä poliittisen vainon ja minuun, ”rokottamattomiin” ja Totuuspuolueeseen kohdistuvassa törkeässä rikollisuudessa; rikoksilla toteutetaan Sauli Niinistön käskytyksiä peloteterroria)
- 9) **puhelu Reinbothin kanssa ennen törkyuutista** (teema 1: oikeita tietoja ei Reinboth ottanut juttuunsa lainkaan; teema 2: HS ja Reinboth laativat tahallaan henkilöäni loukkaavan ja Totuuspuoleen mainetta pilaavan valheellisen artikkelin ”venäjämieliseksi”, ”persuiksi” ja hovioikeudenneuvoksen perustamaksi leimaavilla väitteillä ja väkivaltaiseksi leimaamalla ja kaikki tieto nälkälakosta, työstäni ”rokottamattomien puolustamiseksi”, syyttömyysolettaman kumoamisen juridiikasta ja sähkölaskutusasiassa saamastani merkittävästä voitosta puuttuu tahallaan)

TODISTERYHMÄ 8: Todistelun estäminen järjestetyissä häviöissä ja kostovelkuutuksissa

- 1) Laamanni Ilkka Lahtisen 21.4.2023 uhkailuviestit ja vastaamattomuus em. varjovalmistelurikollisuutta koskeviin tuomarinimityksiin
- 2) Kempin viesti, jossa uhkaili avustajaani OTT Kavoniusta todistelun estämisessä

TODISTERYHMÄ 9: Kuulusteluvastausten kirjaamattomuus syytelavastuksissa

Todisteet siitä, että poliisi ei ole ”tutkimalla” todennut mitään vääräksi, vaan syyttäjää antanut poliisille ohjeet olla lukematta ja kirjaamatta rikosilmoituksia ja kuulusteluvastuksia

- 1) Heikkilälle toimittamani materiaali (mitään näistä ei kirjattu)
- 2) Mamialle 5.3.2021 toimittamani syyllisyyden kiistäminen (Mamia ja kukaan ei kirjannut pöytäkirjaan tätä eikä mitään muutakaan)
- 3) Mamialle toimittamani materiaali (mitään näistä ei kirjattu, ei edes syyllisyyksien kiistämistä)
- 4) Mamian viesti 8.3.2021 (toimitti pöytäkirjan Kohijoelle mitään lukematta eikä kuulusteluvastauksiani ole pöytäkirjattu lainkaan)
- 5) Mamian laatima pöytäkirja (ei sisällä lainkaan kuulusteluvastauksiani)
- 6) Heikkilän viestit syyskuu 2021 (toimitti materiaalin ”jollekin”, mahdollisesti Juntuselle, jonka nimeä salailtiin ja minulle 15.6.2022 valehdeltiin syyttäjäksi Mäkinen)
- 7) Heikkilälle toimittamani kuulusteluvastaus todisteineen (lähetyksiä 72 kpl ja toimituspäivä todistaa verrattuna Heikkilän 11.9.2021 ilmoittamaan määräaikaan, että aineistoa ei ole luettu enkä ole saanut edes esitutkintapöytäkirjaa)
- 8) Heikkilän viesti, jossa ilmoittaa kirjaavansa vain yhden sähköpostin kuulusteluksi, vaikka toimitin 72 osaisen vastauksen ja reklamaationi siitä
- 9) Äijälän viestit todistelun ja kirjaamisen estämisestä
- 10) Naistenhuonekoplan rikoksia koskevan rikosilmoitukseni vireilletuloviesti 12.3.2022
- 11) Heikkilän alle vuorokaudessa 13.3.2022 tahallaan väärässä roolissa käynnistämä Naistenhuonekoplan, Ovaskaisen ja Ruohosten vääriin ilmiantoihin perustuva kuulustelu
- 12) Äijälän ja Sjöholmin 13.5.2022 lähettämät uhkaukset, oma reklamaationi ja uhkausten peruutus 16.5.2022

- 13) OTT Kavoniuksen vaatimus, että syytelavastus (RL 15:9 §) lopetetaan testamenttiriidan kantajien todistajiin kohdistettuna ja tiedustelu poliisiaseman sisällä minuun kohdistuvasta väkivaltauhkasta, johon Äijälä, Mäkinen, Sjöholm ja kukaan eivät vastanneet

TODISTERYHMÄ 10: Henkilötodistelun estäminen esitutkinnassa kultin rikosten mahdollistamiseksi

- 1) Henkilötodistelu esitutkinnassa (lista, josta ketään ei kuultu)
- 2) Henkilötodistelu asiassa L 19/12892 (kaikki 16 kuultiin)

TODISTERYHMÄ 11: Kivikosken, Hellören ja Melakarin 18.2.2021 varjovalmistelun rikokset ja oikea tiedot niistä

- 1) **Rikosilmoitukseni 18.2.2021 tapahtumista, varjovalmistelutoiminnasta ja salassapitorikoksista**
(teema 1: syyteoikeus; teema 3: verkoston laajuus; teema 3: Uskin ja Mäkisen valehtelu 18.5.2022 tuntemattomista ryhmittymistä) (teema: syyteoikeus ja oikeat tapahtumatiedot)
- 2) **OTT Kavoniuksen, Kirsi Valtosen (nyk. Joensuu) ja Wallinin kirjalliset vahvistukset 18.2.2021 tapahtumista** (teema: syytetyt jatkaneet ja aloittaneet uusia rikoksia kostona selvityksestä tietoisina)
- 3) **Kavoniusten asiakirjavaatimukset Väliaholle saada valvontanauhat sekä vaatimukset KäO:lle lapseen ja todistajaan 18.2.2021 KäO:ssa ja muualla kohdistuvasta uhkailusta** (teema: oikeudenkäynnin puolueettomuuden puute ja rikosten peittelyn ja vastaamattomuuden jatkuminen)
- 4) **Väliahon ja hänen sihteerinsä viestit 22.3.2021** (teema 1: salassapitorikokset; teema 2: sivullisluovutus tahallinen; teema 3: Riialin 13.6.2022 tutkinnantappopäätöksessä mainittua Väliahon ”päätöstä salassapidosta poikkeamisesta” ei ole olemassa; teema 4: teko on rikos, koska poliisi Riiali myöntänyt luovutetut tiedot salassa pidettäväksi ja 27.4.2021 istunnossa niihin tehty salaus KäT Hirvosen päätöksellä eikä 22.3.2021 ole tehty eikä voitu tehdä Riialin 13.6.2022 päätöksessä väitettyä Väliahon mitään ”salaista poikkeamaa” salassapidosta)
- 5) **KäT Väliahon 5.5.2021 viesti, jossa valehtelee, että hänen kulttijohtajalle salaa lähettämät Wallinin terveystiedot eivät ole muka salassa pidettäviä tietoja** (teema 1: valehtelu rikosvastuun estämiseksi; teema 2: RL 15:9 §:n, RL 38:1 §:n, RL 36:1 §:n, 40:5 ja 8 §:n rikokset kaikissa Wallinin ja Kavoniuksen asioissa ja rikosten yhteys toisiinsa)
- 6) **Väliahon 13.2.2023 viesti** (teema 1: Väliaho myöntää luovutuksen, joka on salassapitorikos; teema 2: teko on rikos, koska Riialin 13.6.2022 tutkinnantappopäätöksessä mainittua Väliahon ”päätöstä salassapidosta poikkeamisesta” ei ole olemassa ja nämä tiedot on 27.4.2021 istunnossa ja 2021-2022 päätöksillä samassa KäO:ssa myönnetty ja päätetty salassa pidettäväksi)

TODISTERYHMÄ 12: Todisteet muista varjovalmisteluista

- 1) Lasteni velkuutuksen salainen viestintä, jossa jokaisen rikoskumppanin esteellisyys oli kirjallisesti tunnustettu samaan aikaan, kun **Mika Illman**, Mika I. Mäkinen, laamanni Markku Brax, KäT Kirsti Hakola, Turun HO:n presidentti Antero Palaja, KäT Pekka Aaltonen, KäT Pasi Kettula, 54 lohjalaisvirkamiestä, AA Seppo Lindberg, AA Heikki Saksa kohdistivat minuun ja lapsiini rikoksillaan esteettömyydestä tahallaan valehtelemalla **140.000 euron rikollisen velkuutuksen, estivät lapsieni korvaukset rikoksillaan ja valehtelivat sitä ”kohtuullisuudeksi” ja jota kaikkea viestintää Illman salasi 2023 virkamafiaverkoston päätehtävänä valehdellakseen itseään 2023 esteettömäksi**

- 2) laamanni Braxin ympäri Suomea lähettämät 60 viestiä virkasähköpostistaan, jotka sisältävät sekopäistä ja kunniaani loukkaavaa viestintää, jossa Brax laamannin tittelillä levitteli vainoharhaisia "käsityksiään, että vainoaisin häntä muka "kuolemaan saakka ja ylikin näkymättömien naamioituneiden joukkojen kanssa". Hän siis kesken lasteni oikeudenkäynnin virkanimikkeellään ja esteellisyytensä jo myönnettyään lähetti näitä sekopäisiä viestejä kaikkiin Suomen käräjä- ja hovioikeuksiin pilatakseen maineeni
- 3) Braxin viestin paljastama sähköpostiurkinta Lohjan KäO:ssa, jota toteutti esteellisyytensä myönnettyään salaa urkkiakseen hänen ja Hakolan rikoksen etenemistä
- 4) Saksan ja Kettulan salaa 2008 tekemä peruutus Braxin rikosten käsittelyn estämiseksi, jota peruutusta salataan edelleen vuonna 2023
- 5) AA Jarmo Henrikssonin ja KäT Hannu Vienon 8.6.2020 aloittama törkeä petos takautuvalla olemattomalla "tarjouksen peruutuksella", jota ei ole olemassa, ei ole koskaan toimitettu KäO:lle ja minnekään ja jolla 1.6.2020 kirjallisesti syntynyt nollasopimus vaihdettiin 100.000 euron rikolliseksi laskutukseksi
- 6) Poliisi Merja Laitisen ja Jarmo Henrikssonin varjovalmisteluviestintä viimeistään 5.7.2018 lukien ja 5.12.2018 rikoksen toteutuksissa
- 7) Vienon ja Henrikssonin välisen varjovalmistelun viestintä 31.8-2.9.2020
- 8) Henrikssonin lasku 24.6.2020, jossa laskutetaan varjovalmistelusta
- 9) Henrikssonin 31.8.2020 varjovalmisteluissa muutettu 10.000 euroa pienempi lasku, jota Vieno valehteli petosrikoskumppaninsa Henrikssonin kanssa "pikku erehdykseksi"
- 10) Suokaksen viesti soitoistaan poliisien kanssa sopimistaan lavastuksista, joissa kehuu, että hänen poliisien kanssa etukäteen sopima nykyisillä Ovaskaisen ym. "syytteillä" ajama lavastus ja siitä sopiminen "Meni ihan vitun hyvin!"
- 11) Eva Tervalan minulle soittama Suuripään junailemista vankeusrangaistuksista, joista vuoti tietoja sivulliselle Tervallalle (Tervala nimetty yhdeksi henkilötodistajaksi tässä asiassa)
- 12) Tuomas Nurmen viestintä nimimerkillä Thomas Fox 30.6.-9.7.2021 Kempin valmistelun rikoksista ja sen rikoksen ja velkaorjuutuksen jatkamisesta
- 13) Nurmen väärä ilmianto, jolla "Noora Kempin kunnianloukkausta" koskeva asia on laitettu vireille heidän 20.1.2020 mennessä toteuttamiensa törkeiden rikosten salailemiseksi ja rikoksen jatkamiseksi eli Nurmen, Baarmanin, Saksan, Kempin, poliisien ja syyttäjä Kohijoen yhteinen rikos ja syytelavastus on käynnistetty
- 14) Juha P. Penttilän vaihdos samaan aikaan Marko Aroksi toteuttamaan velkaorjuutusta rikollisessa ulosmittauksessa ja olemattomien velkojen perintää
- 15) Olemattoman velan vireillelaittoasiakirjat 7.7.2022 ja 27.7.2022 nimeään salaavan LähiTapiolaEtelän valevelkojan, Aron ja Penttilän sopimalla tavalla (nimeä salataan minulta edelleen, vaikka eläkettäni on ulosmitattu olemattomasta velasta)
- 16) Aron varjovalmistelu "jonkun" kanssa Helsingin KäO:ssa 7.7.2022-21.4.2023, jonka "tietoa" (väite, että salaisen velkojan 40.000 euron perintää koskeva Kempin päätös ei olisi lainvoimainen) on käytetty Aron, Penttilän ja "salaisen velkojan" minuun kohdistamassa ulosmittauksessa ja Aro, Penttilä, Kemppi salaavat, kenen kanssa Aro asioi ja keneltä väärä tieto oli peräisin
- 17) Kempin urkinta, joka kohdistui Helsingin KäO:n rekisteriin lasteni asioissa ja paljastui, kun hänen kirjelmiinsä ja kostosakotuksen laskuun oli tullut 25 vuotta vanha osoite Lempoonlammenkuja 1, 08500 Lohja
- 18) Peltolan viestit vankeusrangaistuksen junailusta, joista oli sopinut mm. poliisien Äijälän, Uskin ja Sjöholmin ja syytelavastusten syyttäjien kanssa samoin kuin omien rikostensa tutkintojen estämisestä
- 19) Peltolan rikosten tutkinnan salainen siirto Vantaalta Lohjalle Äijälän ja Sjöholmin rikolliseen tutkintaan Peltolan yöllistä uhkausviestiä vastaavan rikollisin menetelmin toteutettuun leivontaan
- 20) Leppäsen viesti velkuuttamisesta, josta oli sopinut poliisien ja syyttäjien kanssa samoin kuin omien rikostensa tutkintojen estämisestä

- 21) Peltolan viesti viranomaisena esiintymisestä stalkatessaan minua
- 22) Suokkaan puhelu 19.5.2022 rikoskumppanuudestaan Ruohosten kanssa ja poliisitutinnan "sisäpiiritiedoistaan"
- 23) Ilmiantajien viestit Peltolan ja kultin salaisesta yhteistyöstä minuun kohdistamissaan rikoksissa
- 24) Iltalehden 30.5.2023 uutinen, johon tiedot salassa pidettävässä asiassa saatu "jostain" varjovalmistelusta vuotamalla ja joka uutinen toteuttaa salassapitorikoksen
- 25) HS:n uutinen väärillä tiedoilla 19-20.6.2023
- 26) HS:n päätoimittajan sähköposti, jossa myöntää "jostain" saaneensa tietoa, että olisin venäjämönteinen ja jota väärää tietoa levittivät tahallaan kunnianloukkaustarkoituksessa, minun ja vastaperustetun puolueen maineen pilaamiseksi ja samalla syrjäytäperusteella, joka 31.5.2023 myönnetään rikoksen tekotavaksi
- 27) Istunnon 18.2.2021 varjovalmistelun todisteet VarsKäO:ssa, joiden salaisten istuntojen pitämisen Kät Väliaho, Lise-Lotte Hellöre, AA Kivikoski ja Tarja Melakari ovat myöntäneet
- 28) Väliahon ja Ruohosen salainen viestintä, jolla 2021 luovutettu kulttijohtajalle eli sivulliselle Wallinin terveystietoja
- 29) Ruohosen 27.10.2020 varjovalmistelun viestit Kät Hirvoselle
- 30) Kasvihuoneilmiön työntekijän poliisi Pekka Mujuselle 2012 lähettämä selvitys kulttiin törkeistä petoksista, joiden tutkinnat Mujunen tahallaan esti
- 31) Kukon ja Helesvirran sähköpostit, joissa väitetään "jostain" löytyneen Elisa Palosesta väitetyksi otetut "kakkosnäytteet" ja jonka laatijaa ja näytteiden tietoja salataan
- 32) Walveen salainen 2014 rekisteriin merkitty tunnustus aliurakoinnista ja LP:n vastuusta, jota Baarman, Saksa, Suves, Niskala ym. salailivat törkeiden petosten jatkuessa päinvastaisilla tiedoilla Kempin valmisteluissa
- 33) Suveksen, Jormanaisen, Niskalan ja Walveen salaa vakuutuksestani Jormanaiselle ja muille maksamat rahat, joita Kempin valmistelussa valehtelivat olemattomiksi
- 34) LähiTapiolassa tehty salainen osoitemuutos, jossa osoitteeseeni muutettiin LähiTapiolan toimiston osoite rikollisen maksuliikenteen peittelemiseksi
- 35) Salovartion 28.11.2022 päätös
- 36) Kukon 28.11.2022 päätös
- 37) Salovartion 13.12.2022 tunnustus, että päätös tehty ilman aineistoa ja Sjöholmin rikolliseen valehteluun perustuvilla väärillä tiedoilla
- 38) Nimeään julkisessa virkatehtävissä laittomasti salaavan "jonkun" Länsi-Uudenmaan poliisin kirjaamosta lähettämät 2022 viestit, joilla "joku" laittomasti estää kirjaustietoja omista rikosilmoituksista ja yrittää nimeään salaten periä laittomia maksuja maksuttomista asiakirjoista ja valehtelee, että Peltolaa koskevat tutkinnantapot olisi tehty "toukokuussa loppuvuonna 2022", vaikka toukokuu ei ole loppuvuotta ja vaikka ne on päivätty ja postitettu minulle lokakuussa 2022
- 39) Poliisien Huldénin, Mujusen, Tuimalan, Uskin, Sjöholmin, Mamian, Salosen, Koivusen ja lohjalaisvirkamiesten Uutela-Moranderin, Sari Salosen Riikka Sutisen, Sanna Lundströmin, Anjelika Kentin ja Laila Oinosen salaiset varjovalmistelut, väärässä roolissa "todistajina" rikoskumppanuus-asemassa toteutetut varjovalmistelut ja niiden valheelliset päätökset lapseeni Marttiin, minuun ja perheeseeni kohdistettujen törkeiden rikosten toteutuksissa ja tutkintojen
- 40) Jonna-Riikka Saajoksen, hänen miehensä ja rehtori Satu-Kristiina Hautamäen väärästä ilmiannosta sen tekstistä suoraan näkyvät varjovalmistelut, joilla sopivat valehtelustaan Lohjan kaupungin ja sen virkamiesten vastuusta välttymisen rikosmotiivilla
- 41) Poliisien Kimmo Halmeen ja Keijo Moilasen viestit 13.12.2019-19.1.2020, joissa valehtelevat tahallaan rikosasioiden kirjauksista ja valehtelevat partion 11.12.2019 tekemää R-kirjausta minuun kohdistetusta väkivaltarikoksesta "olemattomaksi"

- 42) Suuripään viestit, joilla 2020 lukien kieltäytyy kertomasta rikosasioiden kirjaustietoja ja miksi ja kuka on kirjannut samat rikosasia Länsi-Uudenmaan poliisissa S-diariin, jotka Sulkon 14.1.2020 ilmoituksen mukaan on Lounais-Suomen poliisissa tuplasti kirjattu liian myöhään yli vuoden viiveellä R-diaarilla ja joita rikoksiaan ja salailuaan Suuripää edelleen 2023 samaan aikaan, kun sivulliselle Tervallalle salaa varjovalmisteluissaan Suuripää kertoo leipovansa minulle vankeutta lavastetuilla syytteillä.
- 43) Sulkon tunnustus 14.1.2020, että Kukko on estänyt tahallaan rikosilmoitusten kirjaamista 2018 lukien ja estäminen jatkui varjovalmisteluineen sen jälkeenkin
- 44) Poliisihallituksen virkamiehen Marko Savolaisen viestit 2023, jossa valehtelee Halmeen, Suuripään, Sulkon, Kukon, Moilasen kanssa sopimallaan tavalla, että hätäkeskuspuheluista 11.12.2019 väkivaltarikoksesta ei olisi olemassa ja että ne olisi soitettu Juhonkadulta ja Kalkkitieltä, vaikka olin jo poliisi Arifullenilta saanut 2020 sen hätäkeskuspuhelun, joka on olemassa, soitettu tekopaikalta Kaivoslammenkadun metsästä ja tutkintailmoituksesta näkyvät ne oikeat tapahtumatiedot, joista he valehtelevat ja salailivat itseltäni vuosia sitä tutkintailmoitusta, josta oikeat tapahtumatiedot ilmenevät
- 45) Salaisen ”tutkinnanjohtajan” 30.11.2019 Turun poliisilaitoksella antamat ohjeet olla kirjaamatta tietojani paon syystä, tekeillä olevasta Kempin, Saksan, Baarmanin, Nurmen ym. rikoksesta ja käsky urkkia tilivarani (näkyv rikosilmoituksistani)
- 46) Paula Helinin ja Juha P. Penttilän salainen lausuntokierros 5.3.2020 ja Penttilän salaa 6.3.2020 ulosmittaamat Baarmanin ja Saksan rikoshyödyt ennen Helinin 9.3.2020 päätöstä
- 47) Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan varjovalmistelut 23.12.2019 rikoksen toteuttamiseksi juuri syntyneen 20.12.2019 sopimuksen mitätöimiseksi ja sitä ennen heidän sopima todisteluni estäminen ja Nurmen kehittämä juoni ”välituomiosta”, jota laki ei sallinut lainkaan ja jota oli tarkoitus käyttää kanteeni torpedoimiseen ja miljoonavelkuutukseen tuplana
- 48) Baarmanin, Saksan ja lapsenvelkuuttajatuomarin KKO:n Pekka Koposen salaa ”joskus helmikuussa” 2021 väitetysti toteuttama lausuntokierros, jolla kopla toteutti lisää kostovelkuutuksia törkeillä petos- ja virkarikoksillaan keskenään ja jossa lausuntokierroksessa minä en ollut mukana lainkaan ja valehtelivat 20.12.2019 kirjallisesti syntyneitä sopimuksia olemattomiksi laskuttaakseen niistäkin valheistaan.
- 49) Sjöholmin ja Mamian rikollinen viestintä, jolla ovat yli vuoden estäneet asianosaisjulkisia ja julkisia aineistoja, päätöksen ja valitusosoituksen saamista ja jota rikostaan jatkavat edelleen
- 50) Syyteivontaa varten tilatut, varjovalmisteluissa sovitut ja ajoitetut päätökset 30.6-21.6.2023, jotka perustuvat Ruohosten, syyttäjien ja poliisien salaiseen varjovalmisteluun
- a) Poliisin Kaarle Lönnrothin valheellinen päätös henkilötodistelu estäen kultin 250.000 € laskutuksen väitetystä ”kohtuullisuudesta”,
 - b) Markku Kukon ja Lounais-Suomen poliisin salailuratkaisut
 - c) kärjätuomari Rankin päätös 30.5.2023
 - d) Rappen ja Hiivalan 31.5.2023 päätös
- 51) Laamanni Ilkka Lahtisen 21.4.2023 uhkailuviestit ja vastaamattomuus em. varjovalmistelurikollisuutta koskeviin tuomarinimityksiin
- 52) Kirjaamotuomioistuinten” sähköpostit 2023 rikollisen kostovelkuutuksen jatkamiseksi (koplan junailemista veloista ja laillisen esteen hyväksymistä estettiin valehtelemalla lakiin perustumattomilla kirjaamon virkamiesten sähköposteilla, joissa he jonkun käskyttämänä valehtelivat jopa lain sisällöstä ja lainkäyttötoimintaa ulkoistettiin valtiosäännön vastaisesti jopa ”kirjaajille” ja tuomarien päätöksen sijaan laadittiin ”kirjaajien” sähköposteja ja samanlaista ”kirjaamo”-päätöksentekoa teki joku nimeään salaten Länsi-Uudenmaan poliisissa ja vouti Penttilä toteutti ”tuomarointia” ulosottovirastossa Kät Helinin ja hänen salaisessa varjo valmisteluissa.
- teema 1: valittamista koplan junailemista veloista ja kaikesta muutakin estettiin mitä mielipuolisimmin rikollisin menetelmin

- teema 2: lainkäyttötoimintaa ulkoistettiin jopa ”kirjaajille”, jotka ohjeistettiin valehtelemaan lain sisällöstä
- teema 3: tuomarien päätöksen sijaan laadittiin ”kirjaajien” sähköposteja ja samanlaista ”kirjaamo”-päätöksentekoa teki joku nimeään salaten Länsi-Uudenmaan poliisissa
- teema 4: syrjintä suhteessa Ruohoseen ja muihin
- teema 5: kirjaamotuomioistuinten” sähköpostit 2023 ohjeistettiin etukäteen varjovalmistelussa rikollisen kostovelkuutuksen ja olemattoman 40.000 euron ”velan” ulosottoerinnön jatkamiseksi
- teema 6: laillisen esteen hyväksymistä estettiin valehtelemalla lakiin perustumattomilla kirjaamon virkamiesten sähköposteilla, joissa he jonkun käskyttämänä valehtelivat jopa lain sisällöstä ja lainkäyttötoimintaa ulkoistettiin valtiosäännön vastaisesti jopa ”kirjaajille” ja tuomarien päätöksen sijaan laadittiin ”kirjaajien” sähköposteja
- teema 7: samanlaista ”kirjaamo”-päätöksentekoa teki joku nimeään salaten Länsi-Uudenmaan poliisissa ja vouti Penttilä toteutti ”tuomarointia” ulosottovirastossa Kät Helinin ja hänen salaisessa varjovalmisteluissa

TODISTERYHMÄ 13: Kempin, Vienon, Helinin, Rankin, kultin, Baarmanin, Saksan, Hemmin, Henrikssonin, Kroneld-Virtasen toteuttamat salassapitorikokset oikeudenkäyntikirjelmillä ja niiden toimitustavalla

- 1) Turun HO:n lainvoimainen ratkaisu **S 13/1265**, jossa todetaan kielletyksi ne lausunnot, joita asioissani on Rimonin, Hemmin, Baarmanin, Saksan, Kempin, Vienon, Nurmen ym. rikoksilla toteutettu ja laskutettu (rikoshyöty)
- 2) Rimonin, Baarmanin, Kempin, Nurmen, Saksan ja kultin rikoksilla levitetty 20.6.2019 päivätty ”lääkärinlausunto”, jossa fyysiset vammani ja sairaudet valehdeltu mielisairauksiksi, joka toimitettu suojaamattomalla s-postilla eli salassapitorikoksella KäO:lle
- 3) Hemmin, Henrikssonin ja Mäkisen 2018 lausunnolla toteutettu vastaava rikos, jossa potilastietoja on toimitettu samalla tavalla
- 4) Ruohosen 27.10.2020 viestintä ja Havian 28.10.2020 anteeksipyyntö
- 5) Kät Hirvosen moitteet 27.10.2020, jossa toteaa Ruohosen toteuttavan salassapitorikoksen toimittamalla potilastietoja julkisiksi ja niiden muuttuneen julkisiksi toimittamalla, kun eivät olleet vaatineet salauksia
- 6) Ruohosen levittämät törkeät pakkohoitoherjat (anteeksipyyntöä jälkeen pahensi rikoksiaan Sulkon, Kukon ym. avulla)
- 7) Kät Väliähoon viestintä, jossa myöntää antaneensa sihteerille luvan salaa siirtää Ruohoselle Wallinin terveystiedot
- 8) Kät Hirvosen viestit, joissa ilmoittaa tehneensä salauspäätökset niihin terveystietoihin, jotka siirsi Väliäho Ruohoselle rikoksellaan
- 9) Poliisi Riialin päätös, jossa myöntää Väliähoon Ruohoselle luovuttamat tiedot salassa pidettäväksi ja valehtelee Väliähoon rikoksen syytteen estämiseksi hänen tehneen päätöksen, jota ei ole olemassa eikä Väliäho tehnyt eikä edes voisi lain mukaan tehdä Wallinilta salaa
- 10) Väliähoon 2023 viestit, joissa valehtelee syytteidensä estämiseksi poliisin ja Hirvosen päätösten vastaisesti, JulKL 24 §:n 25-kohdan, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa ja tietosuoja-asetuksen vastaisesti, että terveystiedot olisivat muka julkisia tietoja
- 11) **Rankin ja hänen sihteerinsä 19.6.2023 viesti**
- 12) **Hemmin ja Henrikssonin laatima lääkärinlausunto**, joka on salassapitorikos, jolla törkeitä petoksia toteutettiin
- 13) **Väärennetty ”Leena Järvisen” lausunto 27.5.2014**, jonka väitetään laaditun Jalosen yhteydenotolla (työnantajan edustaja urkkanut terveystietojani työterveyshuollosta)
- 14) **Järvisen 28.12.2017 tunnustus**, että ei ole laatinut lausuntoa

- 15) **Asian L 17/261 valmistelun yhteenveto** (Henrikssonin laskulla laskutettu 100.000 eurolla materiaalista, joka ei ollut asian aineistoa lainkaan ja törkeitä petoksista)

TODISTERYHMÄ 14: Sulkolle toimittamani rikosilmoitus ennen 1.11.2021 tutkinnantappoa ja Sulkon 1.11.2021 päätös, jolla tutkinnot estettiin ja jonka vastaisesti Ranki valehteli syyteoikeuden puuttuvan

- 1) Sulkolle toimittamani kulttipetosten rikosilmoitukset, jotka koskivat Juha Ruohosen lisäksi muita Ruohosia, Ritvasta, Haviaa ja Kroneld-Virtasta
- 2) Uskille, Mäkiselle, Kohijoelle, Juntuselle, Heikkiläle, Äijälälle, Sjöholmille, Mamialle ja Rappelle toimittamani 22.4.2022.ieiak.
- 3) Sulkon päätös 1.11.2021, jolla esti tutkinnot valehtelemalla, että mitään uutta ei muka ollut esitetty ja jätti kultin muita jäseniä koskevat rikosilmoitukseni kirjaamatta leipoakseen asianosaisena 1.11.2021 lukien rikoskumppanuusverkoston minuun kohdistamaa syytelavastusta ja jätti rikosilmoitukset kirjaamatta aiheuttaakseen minulle vahinkoa ja **Rankin 30.5.2023 päätöksen erehdyttämällä rikosilmoituksen sisällöstä**

TODISTERYHMÄ 15: Todisteet esitutkintamateriaalin väärentämisestä

- 1) **Tekemäni rikosilmoitus 30.10.2022 Walliniin kohdistetusta syytelavastuksesta, esitutkinta-aineiston väärentämisestä ja syytteiden leipomisesta olemattomista rikoksista** (teema 1: virkarikokset ovat törkeitä; teema 2: tutkinnantapoilla leivottiin uhrin Wallin ja Kavonius ensin ihmisoikeudettomiksi ja mahdollistettiin laajalle rikosverkostolle mitä tahansa äärimmäisen törkeitä rikoksia; teema 3: rikoksille alistamisen päälle verkosto aloitti vielä ihmisoikeudettomien lisävelkuuttaminen ja tekaistujen syytteiden leivonnat olemattomista uhrin rikoksista tutkinnantappopalveluita saaneiden väärillä ilmiannoilla lisäostovelkuuttamisen ja ”tilattujen tuomioiden” leipomiseksi verkoston etukäteen sopimalla rikoksella)
- 2) **Väärentämätön sivu 3 Wallinin kirjallisesta loppulausunnosta, jossa sitaatti loppulausunnostani** (teema 1: aito teksti sisälsi puolustuksen keskeisen juridiikan)
- 3) **Poliisin väärentämä vastaava sivu 3 syyttäjän ajaman tekaistun syytteen aineistossa** (teema 1: syytelavastusten leipominen väärennetyllä esitutkintamateriaalilla; teema 2: olen väärennysrikoksen suora kohde ja asianomistaja, koska minun laatimaani tekstiä on väärennetty; teema 3: Kukko valehteli tahallaan asianomistajan asemiani puuttuvan estääkseen syyteoikeuteni)
- 4) **Wallinin yhteenveto väärennysrikoksen tekopäivistä** (teema 1: väärennyksiä 186 kpl ja väärennetty kaksi kertaa; teema 2: lavastaminen väärennetyllä aineistolla osana varjovalmistelun törkeää rikollisuutta)
- 5) Äijälän viestit väärentämisestä tietosuoja-asiassa
- 6) Pyykkösen valehteluviesti, että aineisto olisi ollut väärentämätön 20.6.2022 mennessä
- 7) **Väärentämätön 14.2.2022 todistajanlausumani**
- 8) **Vaatimukseni etukäteen 15.2.2022 Tuimalalle**, että sähköistä allekirjoitusta ei saa käyttää poliisien väärennysrikoksissa eikä lausuntoani väärentää (kaikki poliisien ja Pyykkösen väärennykset tehtiin sen jälkeen tahallaan)
- 9) Wallinin viestit, joilla väärentämätön loppulausunto on toimitettu
- 10) Wallinin viesti, jossa Kät Hinkkasen päätös ja muut loppulausunnon todisteet on toimitettu (poliisien ja Pyykkösen väärentämisrikoksessa käytetty asiakirja)
- 11) Wallinin väärentämätön loppulausuntoasiakirja

- 12) Poliisien väärentämä Wallinin loppulausuntoasiakirja (väärennys 1, jossa Hinkkasen päätös askarreltu Wallinin tekstin tilalle)
- 13) Poliisien väärentämä Wallinin loppulausuntoasiakirja (väärennys 2, OCR-järjestelmällä toteutettu väärennys, jossa 186 väärennettyä kohtaa)
- 14) Niskalan 2015 väärentämä vahinkokirjaus viemäri vahingossa

TODISTERYHMÄ 16: Poliisi Huldénin ja väitetysti syyttäjä Mäkelän minuun 2023 kohdistamat perättömät lääkärintlausuntojen väärentämisväitteet

- 1) Esteellisen poliisin Huldénin puhelu Wallinille heti 7.3.2023 jättämäni rikosilmoituksen jälkeen kostona ja törkeän virka- ja kunnianloukkausrikoksen toteuttamiseksi
- 2) Rikosilmoitukseni 10.3.2023 heidän rikoksistaan
- 3) Mäkelän sihteerin antama virheellinen syyttäjä Mäkelän s-postiosoite ja toinen epävarma osoitetieto
- 4) Automaattipalautusviestit väärin osoitteiden vuoksi
- 5) Viestini Mäkelälle
- 6) Mäkelän viestit, joissa epäselvällä tavalla kertoo syyteharkinnasta, jonka sisältöä en tiedä ja jossa minua ei todennäköisesti ole kuultu missään esitutkinnassa

TODISTERYHMÄ 17: Todisteet siitä, että minuun kohdistettuja törkeitä kunnianloukkauksia ei ollut "vähäinen" määrä ja seksuaalisesta häirinnästä ja että kyseessä eivät olleet "tuntemattomat ryhmittymät ja pääasiassa "nimimerkkikirjoittajat" (18.5.2022 ja 31.5.2023 päätösten valheet) eikä yleisö määrää vähäinen ja mikään teko "vähäinen" minuun kohdistettuna (Sulkon, Haaviston, Halmeen valheet tutkinnantapoissaan)

- 1) rokottamattomien tappamiseen kehottavat viesti
- 2) Marinin julkinen lausuma "rokottamattomien perkaamisesta" henkilö henkilöltä
- 3) piispa Laajasalon viesti, jossa väitetään rokottamattomia tappajiksi ja vahingollisiksi
- 4) Jone Nikulan viesti, jossa luokittelee rokottamattomat "alkoholisteiksi ja mielisairiksi"
- 5) vasemmistolaisen Suokaksen kaverin vasemmistolaisen toimittaja Niskasaaren julkinen minun leimaamiseni "suurrikolliseksi" ja vaatimus rikollisten Naistenhuonepostailijoiden käsittelemisestä "uhreinani" ja syytelavastuksia vaativa julkinen maalitusviesti (yllytys ja avunanto törkeään virka-aseman väärinkäyttämiseen ja kaikkiin Ruohosen kultin, Suokkaan, Kempin, Baarmanin, Saksan rikoksiin)
- 6) rikosilmoitus 7.1.2022
- 7) rikosilmoitukset 13.3-29.3.2022
- 8) rikosilmoitus 22.4.2023
- 9) rikosilmoitus 28.9.2022
- 10) Peltolan levittämät kunnianloukkaukset fb:ssä olemattomasta 4.7.2021 "murtokeikasta"
- 11) Leppäsen levittämät törkeät kunnianloukkaukset Peltolan ja
- 12) Naistenhuonekoplan levittämät
- 13) Ylilauta sivuston kunnianloukkaukset (vähintään 1200 viestiä ketjussa)
- 14) AA Jukka Suvannon esittämät minuun kohdistetut "ulosteeksi" alentavat viestit
- 15) Suvannon vastaus valvontalautakunnalle, jossa hän esittää erilaisia kieliversioita ja kertoo erityisesti tarkoittaneensa minuun liittyvillä ulosteteksteillä "sheissea" ja "paskaa" eri kielillä
- 16) Muu kirjeenvaihto, jossa valvontalautakunta antaa useita "selitysmahdollisuuksia" aivan selvässä asiassa estääkseen Suvantoa saamasta varoitusta ulosteeksi minut alentavista törkeistä viesteistään, vaikka on myöntänyt itse tekstinsä jo asiattomaksi
- 17) Eetu Seppäsen ym. levittämät ja telegramissa ja muualla netissä levitetyt törkyviestit, joissa tappamiskehotuksia on esitetty nimenomaan "rokottamattomuuden" perusteella
- 18) esimerkkejä pornoviesteistä ja raiskauskehotus

- 19) rikosilmoitukseni rokottamattomiin kohdistetusta syrjinnästä, törkeistä kunnianloukkauksista ja laittomista uhkauksista, rokotejoukkotuhonnasta ja törkeistä kiihottamisrikoksista
- 20) Helsingin poliisien ja Tannerin S-kirjauksilla tehtäillut tutkinnantapot, joissa valehdellaan todisteeksi toimittamiani tilastotietoja "salaliittoteoriaksi" ja toteutetaan juuri sitä "rokottamattomuuteen" ja henkilööni liitettyä syrjintä, joka 31.5.2023 tunnustettu rikollisen ratkaisutoiminnan syyksi

TODISTERYHMÄ 18: Syrjintä sairausesteen myöntämiskäytännöissä ja raaka väkivalta 11.12.2019

- 1) **Ensiavussa otetut valokuvat minulle 11.12.2019 aiheutetuista vammoista** (teema 1: rikosten aiheuttamat vakavat henkeä uhkaavat vammat ja niiden syy-yhteys; teema 2: kärsimyskorvaukset ja henkilövahingot; teema 3: tutkinnantapoilla aiheutettu vahinko ja rikollinen velkuutus 11.12.2019 rikos tilaamalla)
- 2) **Savolaisen, Salosen ym. salailema tutkintailmoitus** (teema 1: oikeat tiedot 11.12.2019 rikoksen tapahtumapaikasta; teema 2: Salosen, Savolainen ja hänen rikoskumppanien valehtelu; teema 3: laitton salailu rikollisen valehtelun mahdollistamiseksi)
- 3) **Niskasen, Wallinin ja Soinin lääkärinlausunnot väkivaltarikoksen 11.12.2019 aiheuttamasta vammautumisesta ja psyykkisestä shokista** (teema 1: vaikea psyykinen shokki 11.12.2019 rikoksen vuoksi; teema 2: vammojen avulla ja niiden aikana sadistinen Kempin, Baarmanin, Saksan, Jormanaisen, Nurmen, poliisien rikollisuus, joka toteutettiin estämällä oikeudenkäynti todisteineen; teema 3: törkeät rikokset toteutettiin 120.000 euron kostovelkuutuksilla, sopimuksen ohituksilla ja estämällä minulle kuuluvat 600.000 € korvaukset; teema 4: rikos toteutettiin samalla kaavalla kuin lasteni kostovelkuutus)
- 4) **Valokuvat minulle rikoksilla aiheutetuista verisuonivaurioista ja verenpaineen vaarallisesta heitteletimisestä** (teema 1: rikosten aiheuttamat vakavat henkeä uhkaavat vammat ja niiden syy-yhteys; teema 2: kärsimyskorvaukset kidutuksesta)
- 5) **Lääkärinlausunnot ja muu lääketieteellinen todistelu "kuulusteluilla" ja muilla syytteessäni kuvatuilla rikoksilla aiheutetuista sairauksistani ja vammoistani** (teema: rikoksilla aiheutetut sairaudet, haitta, kärsimys ja Wallinin työkyvyttömyys)
- 6) **Lääkärinlausunnot laillisesta esteestä**, joiden kaikkien laillisten esteiden aikana minua lisävelkuutettiin ja pakotettiin laatimaan lausuntoja ja lähetettiin kuulustelukutsuja
- 7) **Kulttijohtaja Juha Ruhoselle ja hänen petosapurilleen Kroneld-Virtaselle myönnetty määräjajan pidennys** (teema 1: kulttirikollinen sai 3 kk lisäaikaa petosvalheiden rustaamiseen; teema 2: syrjintä, kun minä en saanut määräaikaa edes 6 lääkärin toteamalla sairausesteellä, joka uhkasi henkeäni; teema 3: sairaana ja hakattuna asiointiin pakottaminen 2008-2023 oli jatkettu sadistinen kidutus, jolla tavoitteen tappamiseni)
- 8) **Minun tekemäni määräjajan pidennysvaatimukset ad 31.8.2023 tkv-aika** (teema 1: kuusi lääkärinlausuntoa laillisesta sairausesteestä, joiden vastainen pakottaminen aiheutti kidutusrikokseksi säädetyillä rikoksilla lisävammat, halvaantumisriskin ja vakavia sairausoireita; teema 2: syrjintä suhteessa Ruhoseseen ja muihin oikeudenkäytössä asioiviin)

TODISTERYHMÄ 19: Sopimukset ja niiden ohittaminen Kempin, Helinin, Verasen, Vieron, Henrikssonin Aron ja Penttilän rikoksilla, joista kaikista sovittiin varjovalmisteluissa etukäteen

- 1) Sopimus 14.2.2019
- 2) Sopimus 19.12.2019
- 3) Sopimus 20.12.2019
- 4) Sopimus 1.6.2019
- 5) Henrikssonin ja Vieron rikoksella 8.6.2020 valehdeltu takautuva tarjouksen peruutus

- 6) Sopimuksen vahvistamiskanne
- 7) Helinin päätös 9.3.2020
- 8) **Aron vireille tuloilmoitus 3.9.2022** (teema 1: rikoksella 7.7.2022 ja 27.7.2022 aloitettu ulosmittaus tuli vireille "salaisen vireille laittajan" vireille laittamana muka hakijana olevan LähiTapiolaEtelän perintänä, vaikka kumpikaan päätös ei koske LähiTapiolaEtelää; teema 2: LähiTapiolaEtelän kanssa olen tehnyt nollasopimuksen, joka on UK 2:12 §:n säättämä ulosmittauskielto; teema 3: oikeaa UK 2:12 §:n perustetta ei käsitelty missään, vaan toteutettiin törkeää rikosta olemattoman velan perinnällä entisten rikoshyötyjen paisuttamiseksi ja Nurmen, Illmanin ym. organisoiman "velkaorjuuden" toteuttamiseksi)

TODISTERYHMÄ 20: Epäselvinä estetyt selvät haastehakemukset törkeiden rikosten jatkamiseksi, verkoston valtavien rikoshyötyjen pitämiseksi ja hankkimiseksi, todistelun estämiseksi heidän rikoksistaan ja syytelavastusten tahalliseksi toteuttamiseksi

- 1) Lapseni asiassa laadittu selvä täydellinen haastehakemus
- 2) Mäkisen (virkamafiaverkoston vakiojäsenen) estämä haastehakemus
- 3) Herhin estämä haastehakemus
- 4) Lasteni vahingonkorvauskanne
- 5) **"Epäselväksi" verkoston rikollisten päätöksillä valehdeltuja selviä haastehakemuksia**
 - teema 1: kostovelkuutuksia toteutettiin lasteni, minun ja Wallinin asioissa samoilla rikollisilla menetelmillä ja samojen vuosikymmeniä Suomen pahimpaan rikollisverkostoon kuuluvien sadististen verkoston rikollisten rikoksilla
 - teema 2: koska rikokset olivat aivan selviä ja rikosvastuussa olivat koplan rikoskumppanit, kopla huolehti siitä, että **jokaisen kanteen, valituksen ja selvän rikoksen ja niiden todisteiden tutkiminen estettiin, kaikki oikeussuojakienot estettiin ja uhrin vielä kostona velkuutettiin mahdollisimman sadistisilla rikoksilla ja maksimaalisen kohtuuttomiksi paisutelluilla summilla**

Lisäksi Rankin päätös, kaikki tutkinnantapot perustuvat estämiseen eivätkä tutkintaan ja epäselvyysvalehtelu on verkoston rikosten vakiomenetelmä. Mikään ratkaisu ei synny tutkimalla, kuten esteelliset syyttäjät ja Illman valehtelevat

TODISTERYHMÄ 21: Baarmanin, Saksan, Kempin, Havian, kultin, Suveksen, Henrikssonin ja muiden vastapuolten siviiliriidan kirjelmien väärät tiedot, joilla minuun kohdistetut "mielipiteeksi" valehdellut törkeät rikokset on tehty

- 1) Suveksen teksti 1.6.2015
- 2) Baarmanin teksti 9.6.2015
- 3) Saksan teksti 9.3.2016
- 4) Baarmanin 16.12.2015 olemattomuusvalehtelun viesti
- 5) Laskut, joita Baarman 9.6.2015 ja 16.12.2015 valehteli olemattomiksi törkeiden petosten ja rekisterimerkintärikosten toteutuksissa ja väärissä ilmiannoissaan
- 6) Jormanaisen 13.8.2017 olemattomuusvalehtelun viesti
- 7) LähiTapiolan 12.12.2014 päätös, jossa kaikki tiedot väärää
- 8) LähiTapiolan 23.10.2017 rekisteristä paljastanut viemärikuvausmateriaali (vain 2006 materiaaleja eli 2014 viemärikuvaustarina törkeä petos)
- 9) Suveksen ja Konttisen 11.12.2018 tunnustus, että elo- ja lokakuun viemärikuvausmateriaalia ei ole olemassa
- 10) Suveksen tunnustus, että on valehdellut olemassa olevia korvauspäätöksiä olemattomiksi
- 11) Vakuutuskirja (Suveksen ja LähiTapiolan törkeät petokset toteutettu vakuutus kirjasta tietoisina)

- 12) Jormanaisen, Walveen ja Laakson laatima 8.10.2014 vahinkoilmoitus kokonaan tekaistuilla tiedoilla
- 13) LU Rakennuksen vahvistus, että suojaukset rakennettu vasta 29.10.2014
- 14) Niskalan tunnustus 11.12.2014, että suojauksia ei ollut 17.9.2014
- 15) Jormanaisen tunnustus 11.12.2014, että koko 8.10.2014 vahinkoilmoitus laadittu tekaistuilla tapahtumilla eikä suojauksia ollut
- 16) Suveksen sähköpostista saapunut allekirjoittamaton vastaus, jossa valehdellaan miljoonapetosta 8.10.2014 tunnustettua törkeää petosta ”merkityksettömäksi”
- 17) Walveen tunnustus aliurakoinnista ja LP:n vastuusta
- 18) Henrikssonin, AA Mäkisen, Hemmin ja LähiTapiolan lausumat asiassa L 17/261, jolla tärkeät petokset ja Vienon virkarikos toteutettiin
- 19) Hemmin ja Henrikssonin laatima 5.7.2018 lääkärinlausunto, joka on salassapitorikos ja jolla törkeitä petoksia toteutettiin
- 20) Väärennetty ”Leena Järvisen” lausunto 27.5.2014
- 21) Järvisen 28.12.2017 tunnustus, että ei ole laatinut lausuntoa
- 22) asian L 17/261 valmistelun yhteenvedo (Henrikssonin laskulla laskutettu 100.000 eurolla materiaalista, joka ei ollut asian aineistoa lainkaan ja törkeistä petoksista)
- 23) Rimoinin, Baarmanin, Kempin, Nurmen, Saksan ja kultin rikoksilla levitetty 20.6.2019 päivätty ”lääkärinlausunto”, jossa fyysiset vammani ja sairaudet valehdeltu mielisairauksiksi, joka toimitettu suojaamattomalla s-postilla eli salassapitorikoksella KäO:lle (vrt. myös Hemmin lausunto, joka toimitettu samalla tavalla, kultin viestintä 27.10.2020aa,

TODISTERYHMÄ 22: Lohjan kaupungin virkamiesten, Saksan, Ruohosten ja Elokapiinan tehtailemat perättömät lasuilmoitukset ja todisteet, jotka osoittavat rikolliseksi valehteluksi Huldenin, Salosen, Koivusen, Uskin valheelliset päätökset ”pieneen aitaan kaatumisesta” ja ”identtisistä kaksosista”

- 1) **Lastensuojeluviranomaisen päätökset, että Saksan perättömät lastensuojeluilmoitukset kostona väärillä tiedoilla eivät johda toimenpiteisiin** (teema 1: lasuja tehtiin Saksa jo 2008 kostona ja kaikki tehtailivat poliisien avustamina)
- 2) **Saksan 27.11.2008 lapsilleni lähettämä vaatimus saapua hänen toimistoonsa ilman ketään aikuista** (teema: rikollinen toiminta poliisien suojeluksessa osana virkamafiaa)
- 3) **Saajosten ja Hautamäen perättömät lastensuojeluilmoitukset** (teema 1: lasuja tehtailivat poliisien suojelema rikolliset kustotoimena ja Elokapiinan, Saajosten, Hautamäen, kultin väärät ilmiannot tehtiin samaan aikaan samalla kustomotiivilla ja liittyvät toisiinsa; teema 2: minut alistettiin näille rikoksille tahallaan 31.5.2023 tunnustetuilla syrjintäperusteilla; teema 3: kaikki ilmoituksen tarinat tekaistuja ja valehtelu tahallista; teema 4: rikosten motiivin kirjallinen tunnustus)
- 4) **Elokapiinan perätön lastensuojeluilmoitus 21.6.2021** (teema 1: lasuja tehtailivat poliisien suojelema rikolliset kustotoimena ja Elokapiinan, Saajosten, Hautamäen, kultin väärät ilmiannot tehtiin samaan aikaan samalla kustomotiivilla ja liittyvät toisiinsa; teema 2: minut alistettiin näille rikoksille tahallaan 31.5.2023 tunnustetuilla syrjintäperusteilla; teema 3: kaikki ilmoituksen tarinat tekaistuja ja valehtelu tahallista)
- 5) **Videot 20.6.2021 tapahtumista** (teema 1: oikeat tapahtumatiedot; teema 2: laillisten oikeussuojakeinojen käyttö; teema 3: todistaja Auran ikä ja aikuisuus tullut poliisien tietoon; teema 4: Sjöholm ja Mamia esitelleet Salovartiolle tahallaan asian väärillä tiedoilla; teema 5: en saanut koskaan millään näytöllä ainuttakaan rikosta tutkittua, koska rikoksille alistaminen oli täysin tahallista)
- 6) **Lundströmin laatima perätön lastensuojeluilmoitus** (teema 1: lasuja tehtailivat poliisien suojelema rikolliset kustotoimena ja Elokapiinan, Saajosten, Hautamäen, kultin väärät

ilmiannot tehtailtiin samaan aikaan samalla kostomotiivilla ja liittyvät toisiinsa; teema 2: minut alistettiin näille rikoksille tahallaan 31.5.2023 tunnustetuilla syrjintäperusteilla; teema 3: kaikki ilmoituksen tarinat tekaistuja ja valehtelu tahallista; teema 4: Lundström teki ”huoli”-ilmoituksen nälkälakosta, joka oli päättynyt yli viikko aiemmin ja ylitti harkintavaltansa tekemällä ilmoituksen laillisesta kansalaisaktivimista muka ”lastensuojeluasiana”, vaikka Martti ei ollut vaarassa muualla kuin koulussa; teema 5: Lundström ja kukaan muukaan ei tehnyt ainuttakaan ilmoitusta kouluväkivallasta)

- 7) **Uutela-Moranderin, Salosen ja Sutisen perätön lastensuojeluilmoitus** (teema 1: lasuja tehtailivat poliisien suojelemat rikolliset kostotoimena ja Elokapinan, Saajosten, Hautamäen, kultin väärät ilmiannot tehtailtiin samaan aikaan samalla kostomotiivilla ja liittyvät toisiinsa; teema 2: minut alistettiin näille rikoksille tahallaan 31.5.2023 tunnustetuilla syrjintäperusteilla; teema 3: kaikki ilmoituksen tarinat tekaistuja ja valehtelu tahallista; teema 4: rikoksen tekoaikaan samat rikolliset puuhasivat ”kaatui pieneen aitaan” ja ”väkivallaton koulu- valheitaan ja syytelavastuksiaan rikollisten poliisien kanssa salaten oikeat tiedot kouluväkivallasta ; teema 5: He eivät tehnyt Martin suojelemiksi mitään, vaan toteuttivat rikoksiaan minun vahingoittamiseksi ja vastuultaan välttymiseksi)
- 8) **Tenhovuoren uhkausviesti ja reklamaationi siitä** (teema 1: lasu-ilmoituksilla uhkaamista käytettiin avoimesti uhkailukeinona ja koulun rikollisen toiminnan jatkamiseksi; teema 2: syyteoikeus Tenhovuoren rikoksista)
- 9) **Lapseni todistus ennen Sutisen, Salosen ja Uutela-Moranderin rikosta** (teema: erinomainen osaaminen)
- 10) **Lapseni todistus Sutisen, Salosen ja Uutela-Moranderin rikoksen toteutuksessa** (teema 1: arvosanat alennettiin esteellisten vainoajien rikoksilla kostotoimena; teema 2: erinomainen osaaminen ja keskivertoa taitavampi lapsi joutui aikuisten koulukiusaajien arvosanojensa alentamisen ja muun vainon kohteeksi; teema 3: minun työpaikkakiusaamisessa käytettiin samoja sadistisia menetelmiä)
- 11) **Lapseni todistus laillisesti toimivan Makkosen ajalla** (teema 1: erinomainen osaaminen; teema 2: arvosanojen keinotekoinen kostoalennus Sutisen, Salosen ja Uutela-Moranderin rikoksella on selvä, kun alenema on vain heidän rikoksensa ajalla ja sen suora seuraus)
- 12) **Taitavan lapseni Martin piirustuksia** (teema: erinomainen)
- 13) **Lapseni isän viestit kouluväkivallan lopettamiseksi** (teema 1: kaikki tiedot oikeita; teema 2: lohjalaisvirkamiesten ja poliisien yhteisrikollisuudella puuttumattomuutta jatkettiin)
- 14) **Laatimani rikosilmoitus 26.5.2021 rikoksesta** (teema 1: oikeat tapahtumatiedot; teema 2: laillisten oikeussuojakeinojen käyttö; teema 3: todistaja Auran ikä ja aikuisuus tullut poliisien tietoon; teema 4: Sjöholm ja Mamia esitelleet Salovartiolle tahallaan asian väärillä tiedoilla; teema 5: en saanut koskaan millään näytöllä ainuttakaan rikosta tutkittua, koska rikoksille alistaminen oli täysin tahallista)
- 15) **Laatimani rikosilmoitus Lohjan kaupungin aikuisista virkamiehistä Metsolan koulun kerho- ja kouluväkivallasta** (teema 1: oikeat tapahtumatiedot; teema 2: laillisten oikeussuojakeinojen käyttö; teema 3: rikosilmoitus koski aikuisia virkamiehiä ja tullut poliisien tietoon; teema 4: Salonen laati tutkinnantapot Karin, Uskin, Mäkisen ym. kanssa tahallaan väärillä tiedoilla; teema 5: en saanut koskaan millään näytöllä ainuttakaan rikosta tutkittua, koska rikoksille alistaminen oli täysin tahallista)
- 16) **Laatimani rikosilmoitus Saajosten ja Hautamäen vääristä ilmiannoista** (teema 1: oikeat tapahtumatiedot; teema 2: laillisten oikeussuojakeinojen käyttö; teema 3: en saanut koskaan millään näytöllä ainuttakaan rikosta tutkittua, koska rikoksille alistaminen oli täysin tahallista; teema 4: syytelavastukset olemattomista rikoksistani törkeitä virkarikoksia)

- 17) **Videot Metsolan koululta** (teema 1: Saajosten ja Hautamäen valheelliset lastensuojeluilmoitukset ”uhkaavasta käytöksestä” ovat tahallisia valheita ja rauhallinen asiointi näkyy suoraan videolta; teema 2: Saarniniemen, Limnellin, Åkerlundin ja Lehtosen rikokset; teema 3: laitton salailu ja lakiin perustumaton rikollinen virkatoiminta; teema 4: virkamiehet tehtailivat tahallaan väärillä tiedoilla kostona lastensuojeluilmoituksia; teema 5: minuun, lapsen isän ja lapseni kohdistettujen kaikkien rikosten tutkinnan estäminen oli tahallista enkä saanut edes videon näytöllä selviä rikoksia tutkittua; teema 5: syyteoikeus poliisien ja Saarniniemen rikoksista)
- 18) **Mikko Kuosmasen kirjallinen tunnustus, että Metsolan koululla sai kuvata** (teema 1: kunnallisvirkamiesten väärin ilmiantojen tunnustus; teema 2: korvausperuste syntyy PL 12 §:n ja EIS 10 artiklan loukkauksesta tunnustuksen mukaisena PL 22 §:n vastuulla)
- 19) **Kuosmasen tunnustus, että oli laatinut Kuntaliitolle salaa ”lausuntopyynnön” kokonaan ilman jutun aineistoa saadakseen Kuntaliittoa erehdyttämällä haluamansa vastauksen** (teema 1: esteellisen Kuosmasen rikokset lapseen kohdistuvan kouluväkivallan ja murhayrityksen peittelemiseksi; teema 2: Kuosmasen rooli rikollisissa menetelmissä 2001-2023)
- 20) **Kuosmasen ilmoitus, että Skyten tuhonnut valvontanauhoja 26.5.2021 rikoksen selvittämisen estämiseksi** (teema 1: Skyten mukana lapsiini kohdistetuissa rikoksissa 2002-2023; teema törkeä todistusaineiston väärentäminen ja tuhoaminen eikä ollut mitään laillista syytä tuhota mitään nauhoja antamatta meille vanhemmille tilaisuutta itse katsoa ja varmistaa, mitä näkyy; teema 2: todisteet auton tulosuunnasta ja liikkeet ennen murhayritystä tuhottiin tahallaan; teema 3: Skyten oli esteellinen, koska aiheutti rikollisella valehtelullaan lapsilleni 40.000 € vahingot rikoskumppaninsa AA Lindbergin ja 54 virkamiehen kanssa 2022-2010)
- 21) **Automurhayritystä koskeva video** (teema 1: Kent viestittää jotain juuri ennen auton syöksymistä nurkan taakse; teema 2: auto ei yritä jarruttaa; teema 3: Kent ei anna apua lapsille eikä soita hätäkeskukseen eikä ilmoita meille vanhemmille)
- 22) **Laatimani rikosilmoitus 21.4.2022 rikoksesta Lempolan hyökkäyksestä** (teema 1: oikeat tapahtumatiedot; teema 2: laillisten oikeussuojakeinojen käyttö; teema 3: todistaja Auran ikä ja aikuisuus tullut poliisien tietoon; teema 4: Sjöholm ja Mamia esitelleet Salovartiolle tahallaan asian väärillä tiedoilla; teema 5: en saanut koskaan millään näytöllä ainuttakaan rikosta tutkittua, koska rikoksille alistaminen oli täysin tahallista)
- 23) **Laatimani rikosilmoitus Elokapinan perättömästä 21.6.2021 lasu-ilmoituksesta** (teema 1: oikeat tapahtumatiedot; teema 2: laillisten oikeussuojakeinojen käyttö; teema 3: en saanut koskaan millään näytöllä ainuttakaan rikosta tutkittua, koska rikoksille alistaminen oli täysin tahallista)
- 24) **Laatimani 19.10.2022 rikosilmoitus Uutela-Moranderista ja Sutisesta** (teema 1: oikeat tapahtumatiedot; teema 2: laillisten oikeussuojakeinojen käyttö; teema 3: en saanut koskaan millään näytöllä ainuttakaan rikosta tutkittua, koska rikoksille alistaminen oli täysin tahallista; teema 4: syytelavastukset olemattomista rikoksistani törkeitä virkarikoksia; teema 5: Uutela-Moranderin ja Huldenin antedateerattu tutkinnantappo laadittu tämän 19.10.2022 laatimani rikosilmoituksen estämiseksi)
- 25) **Laatimani muut lastensuojelu- ja rikosilmoitukset Marttiin kohdistuvan väkivallan lopettamiseksi, joista viimeisimmät 14.12.-15.12.2019 ennen poliisien ja virkamiesten 16.12.2019 ”joulukuulusteluja”** (teema 1: syytelavastusten leipominen väärennetyillä esitutkintamateriaalilla; teema 2: kyse ei ollut pieneen aitaan kaatumisesta; teema 3: oikeat tapahtumatiedot; teema 4: laillisten oikeussuojakeinojen käyttö; teema 5: en saanut koskaan

- millään näytöllä ainuttakaan rikosta tutkittua, koska rikoksille alistaminen oli täysin tahallista; teema 6: syytelavastukset olemattomista rikoksistani törkeitä virkarikoksia)
- 26) **Terveyskeskuslääkäriin kirjaukset koulu- ja kerhoväkivallasta** (teema 1: syytelavastusten leipominen väärennetyllä esitutkintamateriaalilla; teema 2: kyse ei ollut pieneen aitaan kaatumisesta)
- 27) **Valokuvat ja muu lääketieteellinen selvitys Martin vammoista** (teema 1: haimme verisen lapsen kerhosta ja koulusta toistuvasti; teema 2: lapseni kiduttaminen oli systemaattista ja valehtelu ”pieneen aitaan kaatumisesta väkivallattomassa koulussa on äärimmäistä sairasta virkamiesten joukolla pieneen lapseeni kohdistamaa sadismia)
- 28) **Lastensuojelun kirjaukset kouluväkivaltaa koskevien ilmoitusteni johdosta** (teema 1: lastensuojelu ei todennut mitään ilmoitustani kouluväkivallasta aiheettomaksi; teema 2: lastensuojelun päätöksillä todettiin kaikki lohjalaisvirkamiesten, Ruohosen, Elokapinan, ”Välkyn” ja muiden ilmoitukset perättömiksi; teema 3: esteelliset virkamiehet ja esteettiset poliisit tehtailivat väärää ilmiäntöä ja olemattomien rikosten kuulusteluja syyte lavastuksina väärennetyllä esitutkintamateriaalilla; teema 3: kyse ei ollut pieneen aitaan kaatumisesta eikä väkivallattomasta koulusta)
- 29) **Valtuustoaloite kouluväkivaltaan puuttumisesta** (teema 1: kyse oli Tiihosen markkinointitempusta eikä mitään tehty; teema 2: minulle, lapselle ja hänen isälleen ei ilmoitettu mitään)
- 30) **Piitulaisen viesti, että hän ja Saara Karjalainen hoitavat esteellisen Uutela-Moranderin sijaan vaatimuksiani todistuksen korjaamisesta ja rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimusta** (teema 1: He eivät tosiasiaa hoitaneet mitään; teema 2: Uutela-Morander ei ollut kirjannut mitään rekisterin vireille laittamistani itseään, Salosta ja Sutista koskevista 19.10.2022 rikosilmoituksista, korvausvaatimuksista; teema 3: Saara Karjalainen ei vastannut minulle kertaakaan eikä toteuttanut tarkastusoikeutta eikä korjannut rekisterimerkintöjä; teema 4: kyykyttämistä toteutettiin pyytämällä toimittamaan samoja asiakirjoja useaan kertaan)
- 31) **Piitulaisen viestin jälkeen ilmaantunut esteellisen Uutela-Morander viesti** (teema 1: esteellinen rehtori jatkoi rikoksiaan ja esti rekisterin korjaamisen ja väärensi 15.12.2022 wilma-rekisteriä; teema 2: esteellinen lapseni sadistinen koulukiusaajarehtori esti rekisteröidyn tarkastusoikeutta)
- 32) **Juha-Pekka Lehmuksen viesti joulukuussa 2022 juuri ennen Mujusen, Tuimalan, Huldinin, Uskin, Salosen, Uutela-Moranderin, Sutisen ym. ”joulukuulusteluja”, jossa väitetään ottavan lapseni kohtelu vakavasti** (teema 1: syytelavastusten leipomista toteuttivat esteelliset verkoston rikolliset samaan aikaan, kun johtaja Lehmus totesi rikos- ja lastensuojeluilmoitukseni aiheelliseksi; teema 2: syytelavastajat toteuttivat minuun kohdistamaansa törkeää rikosta tahallaan ilman esitutkintamateriaalia ja ainut ”todistelu” olivat rikollisten omat valheet)
- 33) **Mujusen 2012 saama todiste kultin petoksista** (teema 1: syytelavastusten leipomista väärennetyllä esitutkintamateriaalilla ja kultin ja muiden rikoskumppanien rikosten tahallista tutkintojen estämistä hoitavat samat rikolliset poliisit; teema 2: esteellisyys ja rikoskumppanuus)
- 34) **Mujusen 19.12.2022 viesti, jossa yrittää saada minut joulukuulusteluun** (teema 1: olemattomien rikosten kuulustelut esteellisten virkamiesten väärillä ilmiannonnoilla ja esteellisten poliisien rikoskumppanuudella; teema 2: syyteoikeus Mujusen rikoksista 31.5.2023 päätöksen perusteella)

TODISTERYHMÄ 23: Kultin, Havian ja Kroneld-Virtasen törkeissä petoksissa käytetyt lausunnot

- 1) Havian lausumat
- 2) Ruohosen pesänselvittäjälle laatimat tekstit, jotka täynnä törkeitä kunnianloukkauksia ja pelkästään väärää tietoa
- 3) Mujuselle 2012 toimitettu todiste, että Ruohoset toteuttivat törkeää petosta jo 2009
- 4) Kroneld-Virtasen petoksellinen lausunto 31.8.2021, jossa valheelliset tiedot kuulemisen ja jatkoluvan saamiseksi
- 5) kirjeenvaihto ”kakkosnäytteistä”
- 6) petoksilla syntyneet edunvalvontavaltakirjat

TODISTERYHMÄ 24: Todisteet Kempin yhteenvedon, ”käsityslausumapyynnön” ja kostosakotuksen rikoksista

- 1) Kempin virheelliset yhteenvedot, joissa 106 tahallaan laadittua virhettä ja euromääräiset kaikki kannevaatimukseni jätetty kirjaamatta**
- 2) Baarmanin, Saksan, Kempin ja Nurmen juonena kehitetty ”vakuutusperusteisia vaatimuksia” ja LähiTapiolan kanssa tekemäni sopimuksen merkityksiä koskeva tahallisesti valheellinen lausumakierros
- 3) Baarmanin lausuma sopimuksen merkityksestä, jossa sovellettu tahallaan väärää lainsäädäntöä ja minun muka saaneen satojen tuhansien eurojen korvauksen ”vakuutusperusteella”, vaikka sain 25.000 E
- 4) Saksan lausuma sopimuksen merkityksestä, jossa väärät tiedot
- 5) Baarmanin, Kempin, Nurmen ja Rimoinin rikoksilla toteutettu kostosakotuksen vireillelaittoviesti, jossa yli puolen vuoden viiveellä esitetty valheellinen väite muka 14.2.2019 istunnossa annetusta varoituksesta
- 6) Istunnon 14.2.2019 pöytäkirjat, joissa ei ole kirjausta varoituksista
- 7) Kempin kostosakotuslausumapyyntö, joka postitettu väärään osoitteeseen ja jossa väite minulle suullisesti muka esitetystä varoituksesta
- 8) Kempin kostosakotuspäätös, jossa hän on vaihtanut kesken sakotuksen tarinan siitä, mihin sakotus väitetyksi perustuu ja sakottaa 29.8.2019 kirjelmästä yksilöimättä yhtään sakotusperusteeksi väitettyä tekstikohtaa
- 9) Korvausvaatimukseni pääkäsittelyn peruutuksella aiheutetusta vahingosta, jonka kirjaamisen Kemppi ja Nurmi estivät ja johon ei ole annettu mitään päätöstä vielä, vaikka oikeudenkäymiskaari ja tuomioistuinlaki säättää ratkaisupakon**
- 10) Lausumani vastapuolen todistelusta**
- 11) Lausumani 29.8.2019 Kempin, Baarmanin, Saksan ja Nurmen ”vakuutusperusteisia käsityksiä” koskevasta rikollisesta juonesta**
- 12) Lausumani kostosakotuksesta**
- 13) Kempin 31.10.2019 päätöksellä etukäteen estämä todistelu, jossa hän valehtelee todistajien tärkeysjärjestyksen päinvastaiseksi estääkseen todisteluni
- 14) Baarmanin ja Saksan 5.000 euron ”tarjous” 600.000 euron vahingon ”korvaukseksi”, jonka hyväksymiseen Kemppi, Saksa, Baarman ja Nurmi kiristivät
- 15) Baarmanin ja Saksan tarjouksen peruutus Kempin ja Nurmen kanssa sopimansa todistelun estämisen jälkeen
- 16) Baarmanin ja Saksan ”paranneltu” 58.000 euron kiristystarjous Kempin ja Nurmen estettyä todisteluni
- 17) Oma 24.11.2019 kirjelmäni, jossa ilmoitan, että en peruuta kannettani ja ilmoitan virkamafia-sivuston perustamisesta vuorokausi ennen tappouhkaajien ilmaantumista kotiin ja ennen 26.11.2019 pakoani tappajilta ennen 11.12.2019 hakkauttamista**

TODISTERYHMÄ 25: Turvaamistoimen ja edition estämisellä toteutetut ja mahdollistetut Baarmanin, Saksan, Suveksen ym. törkeät rikokset ja vouti Penttilän rikoskumppanuus Kempin kanssa

- 1) Editiovaatimus LähiTapiolan rekistereihin
- 2) Editiovaatimus LP:n ja Jormanaisen rekisteriin, joissa tarkastusoikeutta ei ole toteutettu vielä kukaan ja jota he valehtelevat "olemattomaksi"
- 3) Editiovaatimus muihin rekistereihin, joissa tarkastusoikeutta ei ole toteutettu vielä kukaan
- 4) Turvaamistoimivaatimukset
- 5) Kempin turvaamistoimipäätös
- 6) Penttilän ym. 50.000 euron tiedoksiantomaksua koskevat vaatimukset, joilla turvaamistoimen saaminen tahallaan estettiin

TODISTERYHMÄ 26: Peltolan ja poliisien (Äijälä, Sjöholm ym.) yhteisen rikollisuuden todisteet

- 1) Peltolan avovaimonsa Lindan kanssa 4.7.2021 tahallaan tekemä väärä ilmianto
- 2) Rikosilmoitus 7.7.2021 liitteineen
- 3) Viesti Äijälälle rikosilmoituksen täydennyksestä
- 4) Peltolan fb:ssä esittämät viestit, joilla levittää perättömiä rikosväitteitä ja toteuttaa rikoksen levittämällä salassa pidettäväksi säädettyä poliisin asiakirjaa ja kerää rikokselleen yleisöä
- 5) Iina Ahosen ilmoitus Peltolan massiivisesta rikollisuudesta
- 6) Peltolasta tekemäni rikosilmoitukset, joista ilmenee hänen hoitavan huume- ja muita bisneksiään Clarion-hotellissa
- 7) Rikosilmoitus Äijälästä ja Sjöholmista, jotka auttavat huume- ja muissa rikoksissa
- 8) Peltolan viesti, jossa kertoo esiintyvänsä "lainvalvontaviranomaisena" netissä
- 9) Uutinen Lehtisaaren murhaoikeudenkäynnistä, josta ilmenee Clarion-hotellin olevan muutenkin huumebisneksen ja järjestäytyneen rikollisverkoston yleinen bisneksen osoite ja paikka, jossa käydään huumeita ostamassa ja kauppaamassa
- 10) Äijälän, Mäkinen leipomat tutkinnantapot, joissa 10.000 euron rikosta valehdellaan "näpistykseksi" ja sovelletaan lakiin perustumatonta käänteistä todistustaakkaa Peltolan rikosten rikosvastuun tahalliseksi estämiseksi sekä varastetun tavarani ja omaisuuteni takaisin saamisen estämiseksi
- 11) Päätösten laatimista "toukokuussa" koskeva viestintä, jota Länsi-Uudenmaan poliisissa Äijälä, Sjöholm tai joku muu postitteli nimeään salaillen
- 12) Yhdistykseni rahankeräysilmoitukseen liittyvä yhtä hämärä viestintä, jota Länsi-Uudenmaan poliisissa Äijälä, Sjöholm tai joku muu postitteli nimeään salaillen "kirjaamona" esiintyen ja esittämällä "virkamafiaan" liittyviä kysymyksiä, joita ei saanut ilmoituksenvaraisessa asiassa esittää eikä varsinkaan "kirjaamona" esiintyen
- 13) Niko Giansantin julkistamat tiedot, joissa kertoi häntä uhkailleen samojen järjestäytyneen rikollisryhmien jäsenten, joihin Peltola ilmoitti kuuluvansa ja jotka hoitelevat huumebisneksiään Clarionissa ja toteuttavat väkivaltaista velanperintää ja henkirikoksia

TODISTERYHMÄ 27: Todisteet oikeista tiedoista kiinteistöriidassa eli todisteet siitä, että minun tietoni ovat oikeat ja minua vastaan ajetuista syytteistä puuttuu "rikos"

- 1) **LIITE A1 asiakirja** (luettelo kiinteistöriidani todisteista, joita ei ole käsitelty missään)

- 2) **LIITE C1 asiakirja** (luettelo Baarmanin, Saksan, Suveksen prosessipetosvalheista, joita ei ole koskaan käsitelty missään ja joissa kaikki tiedot ovat vääriä rikosoikeudellisesti merkityksellisellä tavalla eivätkä ”mielipiteen vapauden” piirissä)
- 3) **Haastehakemukset kiinteistöriidassa**
- 4) **Haastehakemusteni todisteet asiassa L 15/649 ja L 16/352** eli kiinteistöriidan todistemateriaali, jota ei käsitelty esitutkinnassa eikä Kempin ja kenenkään päätöksillä, jotta rikoskumppanit saivat minut velkuutettua maksamaan vastapuolteni törkeistä petoksista palkkaa
- 5) **UUSI TOD 16 Haastehakemus 27.3.2023**
- 6) **UUSI TOD 17 Haastehakemuksen 27.3.2023 koko todistemateriaali** (teema 1: kaikki rikokset korvausteni estämiseksi ja saataviksi valehdeltujen rikoshyötyjen hankkimiseksi ovat törkeitä; teema 2: jokainen rikosten toteuttaja toteutti niitä tahallaan varjovalmisteluissa tehdyn kostovelkuutus suunnitelman mukaisena; teema 3: sadistiset poliisit, syyttäjät ja tuomarit auttoivat jokaisen rikoksen toteutuksessa tavoitteellisesti; teema 4: kaikki rikokset mahdollistettiin estämällä petosten tunnustusten ja muiden todisteiden käsittely)
- 7) **Haastehakemuksen 27.3.2023 LIITE 1–3-asiakirjat** (teema 1: verkoston laajuus; teema 2: RL 6:5 §:n 2 momentin legaalimääritelmän täytyminen 7.3.2023 rikoksissa ja kaikissa verkoston törkeissä rikoksissa epäselvyyssvalehteluineen)
- 8) valitukset, joiden kaikkien käsittely estettiin rikosten mahdollistamiseksi

TODISTERYHMÄ 28: Todisteet oikeista tiedoista työsuhderiidassa eli todisteet siitä, että minun tietoni ovat oikeat ja minua vastaan ajetuista syytteistä puuttuu ”rikos”

- 1) Haastehakemus 27.3.2023 Baarmania, Saksaa ym. koskeissa asioissa todisteineen
- 2) Haastehakemus työsuhdeasiassa todisteineen
- 3) Asian L 17/261 todistemateriaali, jota ei käsitelty esitutkinnassa eikä Kempin ja kenenkään päätöksillä, jotta rikoskumppanit saivat minut velkuutettua maksamaan vastapuolteni törkeistä petoksista palkkaa

TODISTERYHMÄ 29: Todisteet oikeista tiedoista kultin rikoksista eli todisteet siitä, että minun tietoni ovat oikeat ja minua vastaan ajetuista syytteistä puuttuu ”rikos”

- 1) Koko kulttia koskeva todistemateriaalia
- 2) Kantajien kirjelmät ja todisteet asiassa L 19/12892
- 3) Haastehakemukseni kulttia koskevista rikoksista
- 4) VarsKäO:n 5.11.2020 päätös, jolla kultin salausvaatimukset hylättiin ja jota päätöstä kultti salasi tehdessään tahallaan 18.8.2021 väärän ilmiannon vainoamisesta ja tietosuojarikoksesta, vaikka julkaisu-oikeuteni oli juuri todettu lainvoimaisella ratkaisulla
- 5) VarsKäO:n päätös 4.6.2021 (kultin tarinat hylätty ja julkaisu-oikeus sama kuin 5.11.2020 päätöksessä)
- 6) Toiseen testamenttiriitaan päätökseen tehty kirjaus hyvän asianajotavan vastaisesta Kroneld-Virtasen ja kultin vastaamattomuudesta
- 7) Havian saama langettava valvonta-asian ratkaisu
- 8) VarsKäO:n pöytäkirja, josta ilmenee, että kultti ja Havia itse luopuivat omasta pyynnöstään kuulemisesta uuden todisteensa perusteella eikä ”vainoamisen” perusteella (törkeä petos 31.8.2021 kirjelmässä ja 18.8.2021 väärä ilmianto tahallinen)

TODISTERYHMÄ 30: Todisteet oikeista tiedoista lasteni automurhayrityksistä ja Martiin kohdistetusta kouluväkivallasta ja aikuisten virkamiesten vainoista

- 1) Rikosilmoitukset ja kouluväkivallasta tekemäni ilmoitukset
- 2) Lasun päätökset
- 3) Terveyskeskuksen käyntimerkinnot
- 4) Video Metsolan koululta, josta poliisien, Saarniniemen ja kerhotätien rikokset näkyvät
- 5) Koivusen viesti, jolla pyysi elokuussa 2021 yksilöimään korvausvaatimukset ennen Salosen ja hänen "identtisten kaksosten" tarinaan perustuvaa tutkinnantappoa
- 6) Valokuvat lapseni vammoista
- 7) Lapsen isän reklamaatiot
- 8) Lempolan 21.4.2021 rikoksen rikosilmoitukset
- 9) Vaatimuksemme saada päätös ja valitusosoitus, joita Mamia ja Sjöholm eivät ole vielä antaneet

TODISTERYHMÄ 31: Vakuutukseni irtisanomisen rikokset

Jouduin lopettamaan tämänkin kanteen ajamisen, koska rikollinen kemppi hakeutui sinnekin rikollisia temppujaan ja varjon valmistelua on toteuttamaan ja salli Suvekselle, Konttiselle ja vastapuolelleni törkeät prosessipetokset

- 1) Irtisanomisilmoitus, jonka laatijaa salattiin
- 2) Vaatimukset laittoman irtisanomisen perumisesta
- 3) Haastehakemukseni oikealla juridiikalla
- 4) Rekisterimerkintä, jossa väärä vakuutuksen "etukäteen" tehty irtisanomispäivä
- 5) Suveksen ja Konttisen lausuma, jossa pelkkää valehtelua, ei juridiikkaa ja valehtelevat olevasn samantekevää, miten valheellista tietoa he rekisteröivät
- 6) Oma lausumani oikealla juridiikalla
- 7) Salakuvaamista koskevat valheelliset LähiTapiolan rekisterimerkinnot

TODISTERYHMÄ 32: Todisteet oikeista tapahtumista 11.12.2019 ja Marko Savolaisen, Ovaskaisen, Suuripään ja hätäkeskuslaitoksen rikollisesta valehtelusta eli todisteet siitä, että minun tietoni ovat oikeat ja minua vastaan ajetuista syyttäjien Ovaskaisen, Kempin, Baarmanin, Saksan syytteistä puuttuu "rikos" ja heistä jokainen valehtelee rikollisesti tahallaan

- 1) Poliisihallituksen lakimiehen Marko Savolainen 24.3.2023 valheellinen teksti
 - teema 1: poliisihallitus täysillä mukana törkeissä petoksissa
 - teema 2: Savolainen salailee asianosaisjulkisia tallenteita ja valehtelee tutkintailmoituksen ja äänitteiden vastaisesti)
- 2) Poliisihallituksen virkamiehelle Marko Savolaiselle lähettämäni selvitysvaatus hänen 24.3.2023 toteuttamastaan rikollisesta valehtelustaan
 - teema 1: Savolainen valehteli tahallaan hätäkeskuspuhelimien soitto-osoitteesta, soittajasta ja minuun 11.12.2019 kohdistetun rikoksen tekopaikasta
 - teema 2: valehteleva Savolainen ja kukaan muukaan poliisissa ei ole vastannut kysymyksiin hänen valehtelustaan
- 3) Salosen 10.6.2020 tutkinnantappo ja tutkintailmoitus
 - teema 1: tutkinnantapoilla örkeät rikokset toteutettiin
 - teema 2: oikeat partion kirjaamat tiedot verrattuna Savolaisen sikailevaan valehtelusta
 - teema 3: Nurmi, Kemppi, Baarman ja Saksa velkuuttivat minut tilaustyönä toteutetun törkeän pahoinpitelyn avulla ja poliisi oli mukana toteutuksessa; teema 4: kaikki "ratkaisut" leivottiin estämällä kuulustelut ja todistajien kuulemiset

- 4) rehellisen poliisin Linda Arifullenin 11.5.2020 viesti, jossa kertoo hätäkeskuspuheluista ja myöntää minulla olevan niiden saamisoikeus
- 5) rehellisen poliisin Arifullenin 9.1.2020 kuulustelukysymykset
 - teema 1: Arifullenin tutkintaa toteutettiin Salosen, Suuripään, Halmeen, Sami Karin ja muiden rikollisten ohjeilla
 - teema 2: kysymyksistä puuttuivat olennaiset kysymykset rikoksen motiveista, edeltävistä kotiini suunnatuista hyökkäyksistäni, paostani ja murhauhkauksista sekä vihamiehistä, koska Salosen tiimi oli antanut etukäteen tutkinnantappo-ohjeet)
- 6) oman kuulustelukertomuksen saate
 - teema 1: kuulusteluvastausten tahallinen kirjaamattomuus oli osa verkoston rikollisuutta
 - teema 2: vastauksiani ei kirjattu, koska niistä näkyi rikosten motiivi ja tekeillä oleva poliisien, Kempin, Nurmen, Saksan, Baarmanin ym. rikos
- 7) rikosilmoituksen täydennys 19.1.2020
 - teema 1: tein vaatimuksia viimeiseen saakka 20.1.2020 rikoksen estämiseksi
 - teema 2: Kemppi, Saksa, Baarman ja Nurmi vastapuoliasemassa ja 11.12.2019 väkivalta heidän rikoksiaan varten tehty
- 8) Kemppiä koskeva esteellisyysvaatimus
 - teema 1: tein vaatimuksia viimeiseen saakka 20.1.2020 rikoksen estämiseksi
 - teema 2: Kemppi oli törkeä rikollinen, joka 20.1.2020 seuraavana päivänä esteellisenä ”ratkaisi” valehtelemalla oman esteellisyytensä ”esteettömyydeksi” velkuuttaakseen minut raukkamaisesti koplan rikoksilla ja varastaakseen rahani petosrikollisille rikoskumppaneilleen Baarmanille, Saksalle, Jormanaiselle, LähiTapiolan petosverkostolle
- 9) kuulusteluvastauksen liite Baarmanin ja Saksan kiristysrikoksen eteneminen
 - teema: Baarmanin ja Saksan ”tarjoukset” johtuivat jo alun perin varjovalmisteluissa sovituista rikoksista ja muuttuivat 65.000 € maksuvaatimuksiksi ja 120.000 € rikoshyödyksi, koska Kemppi poisti todisteluni ja minut hakattiin rikoshyötyjen rahastamiseksi
- 10) kuulustelukertomusteni todisteena olevat ensihoidon ja Lohjan sairaalan kirjaukset vammoistani
 - teema: RL 6:5 §:n 2 momentin verkoston laaja törkeä rikollisuus, törkeiden väkivalta-, petos- ja virkarikosten avulla törkeiden petosten laskut ”ulosottosaataviksi” psyykkisen shokin, ruhjeiden ja aivovammojen tkv-aikana
- 11) Afifullenin poistumista koskeva viestintä
 - teema 1: Arifullen ei kestänyt katsella törkeitä minun kohdistuvia rikoksia
 - teema 2: Arifullenin lähdettyä Salonen, Halme, Kari, Suuripää estivät tutkinnat ja jättivät vastaamatta ja jatkoivat mafian rikosten toteutusapureina
- 12) Baarmanin 23.12.2019 laatima ”paranneltu tarjous”
 - teema 1: Baarman ja Saksa sopivat Nurmen, Kempin, Helinin, Lehikoisen, Vieron, poliisien, Koposen ym. kanssa 20.12.2019 ja 1.6.2020 tekemieni sopimusten ohituksista rikollisella valehtelulla
 - teema 2: ”uusi” tarjousteksti ei voi muuttaa 20.12.2019 tehtyä
 - teema 3: Baarmanin ”vaatimukset” kaikki pakottavien normien kieltämiä ja tavoitteena päästä heti ulosmittaamaan omaisuuteni ja estää rikosten julkistus eli paljastus
 - teema 3: Baarmanilla ja minut 11.12.2019 hakanneella oli SAMAT vaatimukset, mutta poliisi jätti Baarmanin kuulustelematta; teema 5: Baarman vaati allekirjoittamaan sopimusta vastaamattoman 23.12.2019 tekstin, mutta jätti ”tarjouksen” toimittamatta Kempille eikä Kemppi pyytänyt sitä, vaikka 20.1.2020 päätös (=rikos) perustuu aineistoon, jota ei toimitettu eikä saanut esittää
- 13) Lohjan sairaalan ensiavussa 11.12.2019 otetut valokuvat minusta hakattuna
 - teema 1: väkivalta tilattiin ”ulosottooperusteiksi” valehdeltujen 20.1.2020, 14.9.2020 ja 19.5.2021 rikosten toteutuksiin

- teema 2: täysin sadistinen rikollisuus
- teema 3: minut kostovelkuutettiin, korvaukseni estettiin ja valittamista estettiin tämän näköiseksi hakattuna ja Paananen valehteli valitusasiaa ”vähäiseksi”
- teema 4: täysin sadistinen rikollisuus

TODISTERYHMÄ 33: Rokotejoukkotuhontaa ja soten pakkorokotuspäätösten rikoksia koskevat rikosilmoitukset ja videot

- *Tutkinnantappajat valehtelivat rikosilmoitusten perustuvan muka salaliittoteorioihin, vaikka todisteena olivat aidot tilastot ja faktat*
- 1) Helsingin poliisin ja Tannerin päätökset, jotka laadittu tahallaan S-diaarilla ja tutkinnantapoissa valehdellaan rikosilmoitukseni perustuvan salaliittoteoriaan, vaikka todisteena minulla olivat viralliset tilastot
 - 2) KRP:n Tero Haapalan viesti, jolla estää tahallaan kultin, muun virkamafian järjestäytyneen rikollisryhmän, rokote joukkotuhontarikollisuuden ja huumarikollisuuden tutkintaa ja rikosilmoitusten kirjaamista, vaikka kaikki asiat kuuluvat KRP
 - 3) KRP:n Sari Huhdan Huhdan viestit, joilla tunnustaa KRP:n rikokset, jolla kirjaamista on estetty, kirjattu vain 5 asia ja nekin väärillä S-diaareilla, jätetty satoja rikosilmoituksia kirjaamatta ja alkaa periä minulta laittomia maksuja lakisääteisesti ilmaisista asiakirjoista ilman ylärajaa olevilla täysin laittomilla maksuvaatimuksilla ja estää minua no saamasta tietoa siitä, kuka asioitani on hoidellut ja mitkä rikosilmoituksen on kirjattu, mitkä jätetty kirjaamatta ja kuka niitä virkarikoksia on ollut toteuttamassa
 - 4) **Rikosilmoitukset rokoteasioissa oikealla juridiikalla**
 - 5) HS:n ja muiden uutisia, joissa valehdellaan tiettyjä prosentteja tartuntojen estämiseen ”rokotteilla” ja niitä tutkituiksi ja turvallisiksi
 - 6) Rikosilmoituksen todisteena ollut THL:n avohilmo-tilasto, jossa kaikkien sairauksien moninkertaistuminen näkyvissä
 - 7) Rikosilmoituksen todisteena ollut tilasto ylikuolleisuudesta
 - 8) Rikosilmoituksen todisteena ollut THL:n sivu, josta näkyy, että kuolleena ja vammautuneina syntyneiden vauvojen tilastointia on muutettu juuri ennen avohilmo-tilaston julkistusta niin, että alle 0-vuotiaina kuolleet ja vammautuneet on häivytetty alle 1-vuotiaiden lasten tilaston sekaan ”koronarokotteilla” aiheutetun kuolleisuuden ja vammautuneiden lisäyksen peittelemiseksi
 - 9) Muut rikosilmoitusten todisteet
 - 10) Vaatimukset Lohjan kaupungille, päättäjille, THL:n ja HUS:n lausujille rokotusten keskeyttämisestä
 - 11) Seppo Sutisen vaatimus rokotusten lopettamisesta
 - 12) Video 19.1.2022, kun vein rikosilmoituksen KRP:n rakennukseen Vantaan Jokiniemeen, jossa sen jättämistä yritettiin estää ja minut lukittiin yksin ilman avustajaani KRP:n tiloihin

TODISTERYHMÄ 34: Muut rikosilmoitukseni ja tietoturvan loukkausilmoitukset, joista jokainen on näytön vastaisesti estetty tahallaan ja sisältävät oikeat tiedot eli todisteet ”rikosteni” puuttumisesta, uhrin asemastani ja virkamafian rikosten törkeydestä

- 1) **Rikosilmoitukset oikealla juridiikalla**, joista mitään ei ole käsitelty ja joita koskevat poliisien ja syyttäjien päätökset on tahallaan laadittu mitään todistelua käsittelemättä ja kaikkien asioiden henkilö todistelut tahallaan estämällä
- 2) **Tietoturvan loukkausilmoitukset oikealla juridiikalla**, joista mitään ei ole koskaan käsitelty missään.

3) LähiTapiolan rekisteritietojen sisältämien henkilötietosuojaan loukkausten tunnustukset

- poikani liikenneonnettomuuden potilastiedot ja muut henkilötiedot oli siirretty Jormanaisen petosvahinkoilmoituksen alle
- aikuisen tyttäreni omien vakuutusasioiden tietoja oli siirretty minun vakuutuskorvausteni tietojen sekaan ja toimitettu minulle laittomasti äänitteinä 23.10.2017
- salakuvauksen väärän kirjauksen tunnustaminen
- vakuutuksen väärän irtisanomispäivän tunnustaminen ja väärän irtisanomisperusteen tunnustaminen
- ”ulkomaisen osoitteen” muutoksena tehty osoitemuutos

Rikosilmoitukset, tietoturvan loukkausilmoitukset ja todisteet käsittelemällä rikokset olisivat loppuneet ja niitä koski lopetusveloite. Nyt esim. Baarmanin 16.12.2015 aloittama rikollinen tarkastusoikeuden estäminen valehteluineen, prosessipetosrikoksineen, salassapitorikoksineen, valtavien hänen ja verkoston prosessipetosrikoshyötyineen ja syytelavastuksineen on jatkunut vuosikausia ja jatkuu edelleen.

TODISTERYHMÄ 35: Syrjintä ja virkamafian rikollisuus syytelavastusten, kuulustelujen ja tutkinnantappojen syynä

- *Todisteet poliisin tutkinnantappotoiminnan laajuus ja rikollisten päätösten laajuus*
 - *Rappen aiempi ”laillisuusvalvonta”-valehtelu HS:n haastattelussa verrattuna Rappen ja Hiivalan 31.5.2023 rikokseen*
 - *Rappen, Pöystin, poliisihallituksen ja muun virkamafian toteuttama massiiviseen törkeiden rikosten määrä ja niiden kaikkien yhteys Rappeen, Pöystiin, Niinistön käskytyksiin sekä Rappen ja Hiivalan 31.5.2023 päätöksellä tunnustettuun syrjintämotiiviin*
- 1) **Pitkämäen alkoholismia ja hänen rikostensa peittelyä koskeva uutinen (teema 1:** laillisuusvalvojana toimii alkoholisoitunut rikollinen, joka on valittu tehtävänsä juuri siksi, että mitään laillisuusvalvontaa ei tehdä; **teema 2:** ”laillisuus” syntyy rikoksia peittelemällä; **teema 3:** Pitkämäen olennainen osuus valtavien rikosmäärän toteutuksissa ja syyteoikeuteni Pitkämäen ja Markkulan rikoksissa valvonnan estämisessä ja valehtelussa)
 - 2) **Tutkinnantappoja koskeva uutinen HS 2018 (teema 1:**”laillisuus” syntyy rikosten tutkinnat estämällä eikä tutkimalla; **teema 2:** virkamafian rikosten määrä)
 - 3) **Rappen haastattelu 2018 (teema 1:** Rappe on virkamafian päätekijä ja HS auttaa rikollisen todellisuuden peittelemisessä valheellisilla buffausjutuilla ”oikeusvaltion” kulissin perustuessa pelkästään valehteluun; **teema 2:** Rappe myöntää, että pienessäkin otannassa on valtavia poliisien virheitä, mutta on itse niitä valheillaan toteuttamassa; **teema 3:** Rappen valehtelun tahallisuus verrattuna 31.5.2023 päätökseen, jossa väittää kaikkia rikoksia syrjintäperusteilla sallituksi)
 - 4) **TS uutinen oikeusasiamiehen havainnoista Lounais-Suomen poliisin laajasta tutkinnantappo- ja rekisteriväärennösrakollisuudesta (teema 1:** virkamafian rikolliset menetelmät ja väärillä nimillä laaditut ratkaisut ovat jatkuneet valvonnan puuttumisen vuoksi vuosikymmeniä; **teema 2:** ”laillisuus” syntyy rekisteriä väärentämällä ja rikosten tutkinnat estämällä; **teema 3:** Poliisissa ei tehty mitään korjauksia, koska kukaan ei joudu vastuuseen ja rikollisuus on merkittävästi pahentunut ja muuttunut mafiaksi)
 - 5) **Tutkinnantappoja koskeva uutinen 2023 (teema 1:** virkamafian tutkinnantappojen määrä paljastaa virkamafian rikosten määrän ja poliisin rappion ja rikolliset menetelmät, **teema 2:** **virkamafian valheellinen laillisuus syntyy estämällä tutkinnat ja niiden määrä jo 50% ja 166.000 tutkinnantappoa vuodessa ja ”oikeusvaltio” on korvautunut poliisien rikollisuudella)**

- 6) **UUSI TOD 1A: Uutinen Yle 14.6.2022 LähiTapiolan laajasta rikollisuudesta** (teema 1: "saatavien" syntytaipa LähiTapiolaEtelän petosverkostossa; teema 2: KRO mukana törkeän rikollisuuden peittelyssä ja rikollisuus on uutisoitua paljon laajempaa ja törkeämpää)
- 7) **Uutinen S-pankin laajasta rikollisuudesta**
- 8) **UUSI TOD 1B: Iltalehti 22.3.2023 "Kun poliisista tulee rosvo"** (teema: "saatavien" syntytaipa LähiTapiolaEtelän petosverkostossa)
- 9) **UUSI TOD 1C: Iltalehti uutinen 1.4.2023 "Poliisien rikokset"** (teema: poliisi on Suomen suurin rikollisorganisaatio; teema 2: "saatavien" syntytaipa LähiTapiolaEtelän petosverkostossa johtuu poliisien laajasta rikollisuudesta)
- 10) **Kunnialoukkauksirikosten epänormaalia tutkintaa koskeva Reinbothin artikkeli**
- 11) **Kunnialoukkauksirikoksia koskeva uutinen sakkorangaistuksesta (450 törkeää kunnialoukkausta ja muita törkeitä rikoksia toteuttanut sai sakkotuomion ja virkamafia ajaa minulle kostona 5 vuoden kiellettyä rangaistusvaatimusta ja vapausrangaistusta ja tuomioita olemattomista rikoksista Rappen johdolla syrjivällä rangaistuksella ja muilla 31.5.2023 rikollisilla syrjintäperusteilla)**

25.3 Henkilötodistelu esteellisyydestä ja syyteoikeuden puuttumisesta asioissa R 23/1110, R 23/1220, R 23/1383 ja R 22/2464 ja uhrin asemastani

Jos kirjallinen todistelu esteellisyydestä ja syytteen käsittelyedellytysten puuttumisesta ja väärin tietojen sijainnista pelkästään vastapuolella ja virkamafian teksteissä, syrjinnästä, syytelavastusten rikoksista ja erilaisten väärin tietojen relevanssista ja harkintavallan ylityksistä niiden merkitysten määrittelyssä.

Jos kirjallinen todistelu ei siitä vakuuttamaan laitoksen esimiestä siitä, että syytteistä puuttuu rikos ja syytellä vastusten rikokset johtuvat niiden lavastajien esteellisyydestä, asiassa tulee esteellisyyksien ja syyteoikeuden puuttumisen osalta järjestää erillinen pääkäsittely, jossa vaadin itse tulla kuulluksi kaikista edellä selvittämistäni esteellisyyteen, uhrin asemaani ja syyteoikeuden puuttumiseen liittyvistä seikoista ja nimeän lisäksi kaikesta siitä ja varjovalmisteluiden tapahtumista alla yksilöidyt henkilöt todistajat, jotka tulee kuulla perusteettoman, rangaistavalla tavalla väärän syytteen välittömäksi lopettamiseksi sekä esteellisyyksien ja rikoskumppaniuksien toteamiseksi.

Koska mitään kuulemista ja pääkäsittelyä ei ole järjestetty missään "vääräksi" väitetyistä tiedoista eikä kuulusteluvastauksiani ole kirjattu, syytteen tiedoksi antoi ja sen kaikki käsittely on osallistumista edellä kuvattuun törkeään rikokseen.

Minun ja lasteni ei kuulunut maksaa rikollisille törkeiden rikosten toteutuksista palkkaa siksi, että järjestetyistä oikeudenkäyntihäviöistä sovitaan LIITE 2-LIITE 4 verkostojen rikollisten kesken etukäteen, joutua elämään "rokotevastaisuuden", puolueen perustamisen tai millään muullakaan perusteella tämä sadistisen rikosmäärän alaisena eikä varsinkaan joutua olemattomista rikoksista leivotun syytteen kohteeksi sen verkoston rikoslailla, jotka ovat ne aiemmatkin rikokset toteuttaneet.

Jos näinkään laaja kirjallinen täysi näyttö ei riitä esteellisyyden toteamiseksi ja syytelavastuksen lopettamiseksi, nimeän kaikki alla listatut todistajat, joista **kaikki** tulee kuulla seuraavilla teemoilla:

- 1) *varjovalmistelut, rikoksista sopiminen ja niiden vaikutus Illmanin, kaikkien asiakokonaisuudessa päätöksiä ja laiminlyöntejä toteuttaneiden poliisien, syyttäjien, tuomarien ja virkamiesten esteellisyyteen*

- 2) syyttäjien, asianomistajiksi syytteissä väitettyjen, Illmanin, poliisien, laamannien ja koko virkamafiaverkoston rikoskumppanuudet varjovalmisteluissa sovituissa rikoksissa
- 3) **väärien tietojen relevanssi ja pakollinen virkavelvollisuus ottaa ne huomioon rikoslaissa säädetyllä tavalla** ja pakollinen virkavelvollisuus määritellä rikoksiksi vastapuolteni petos- ja virkarikokset ja väärät ilmiannot, jotka he toteuttivat väärillä tiedoilla, koska
 - Niitä ei kenenkään tekona rikoslaissa säädetä "mielipiteiksi"
 - Poliisin, syyttäjän ja tuomarien virkatehtävään säädetty laillisuusperiaate ei lainkaan mahdollista mielivaltaista törkeiden rikosten "mielipiteeksi" määrittelyä RL:n teonkuvausten ohi ja rikoslain teonkuvauksia heihin lainkaan soveltamatta "mielipide"-tulkinnoilla
 - Rikoslaki on säädetty, koska vain rikoslaissa säädetyt teot voivat olla kuulustelujen ja syytteiden kohteena
 - Syytetty ei ole saanut lähteä ajamaan ja kuulusteluja minuun kohdistamaan teoista väittämällä todisteiden vastaisesti minun oikeita, laillisessa tarkoituksessa laadittuja ja julkistettuja tietojani vääriksi todisteiden vastaisesti eikä **käyttämällä syytteissä "todisteena" päätöksiä, joilla minut on alistettu syrjäntäperusteella huoraksi, valtavan rikosmäärän kohteeksi ja velkuutettu "mielipiteiksi" valehdelluilla törkeiden petos-, väärennys- ja virkarikosten väärillä tiedoilla eli heidän rikoksillaan, joiden todistelu on heidän rikoksillaan ja rikokset "mielipiteiksi" määrittelemällä toteutettu.**
- 4) ulosottosaatavien perusteettomuus, vastapuolteni "syyttömyyksien", "kohtuullisuuden", "saatavien" ja syytteiden rikollinen synty tapa
 - todistelu estämällä
 - oikeiden, poikkeuksellisen törkeiden rikosten tulkinalla "mielipiteiksi"
 - alistamalla minut ja muut oikeat uhrit tahallaan valtavalle rikosmäärälle 31.5.2023 ilmoitetuilla perusteilla
 - rikosten "laillistaminen" vain minuun ja valikoituihin uhreihin kohdistetuilla lakiin perustumattomilla "rokotevastaisuuteen" ja Totuuspuolueen perustamiseen liittyvillä perusteilla ja Illmanin julkaisutoiminnalla.
- 5) korvausteni ja minun ja Wallinin korvausten estämisen tahallisuus
- 6) vastasaatavani suuruus ja selvät perusteet

Kyseessä on näyttö, joka kuuluu ottaa vastaan minuun ja lapsiini kohdistuvan PL 15 §:n loukkauksen ja törkeän rikollisuuden lopettamiseksi, syyteoikeuden puuttumisen ja esteellisyyden näyttönä sekä näyttönä siitä, että kaikki syytteissä, tutkinnantapoissa ja kuulusteluissani perustuu virkamafian rikokseen, josta on varjovalmisteluissa sovittu.

Asiassa tulee vastaanottaa esteellisyyttä koskeva kuuleminen saman sisältöisenä kuin vastakanteessa ja muissa vaatimuksissani tämän asiakirjan **otsikon 25.4** mukaisella kuulemisella ja todistelulla.

25.4 Henkilötodistelu ja kuulemisvaatimukset

Asiassa tulee järjestää laillinen EIS 6 artiklan, PL 21 §:n ja prosessilain mukainen oikeudenkäynti, jossa tulee vastaanottaa koko edellä mainittu kirjallinen todistelu ja sen lisäksi pääkäsittelyssä toteuttaa kuulemiseni, kaikkien nimeämieni todistajien kuulemiset sekä syytettyjen ja vastaajien edustajien kuulemiset.

Oma kuuleminen

Vaadin saada tulla kuulluksi asianomistajana todistelutarkoituksissa kaikista syytteiden teoista, kärsimyksistäni, haitasta, vahingoista ja RL 6:5 §:n, RL 15:9 §:n, RL 38:1 §:n, RL 8:2 §:n 2 momentin

ja muiden syytteen kohteena olevien rikosten teonkuvausten rikoksista ja rikosten jatkamisen faktoista ja tapahtumista.

Syytettyjen kuuleminen

Vaadin saada kuulustuttaa kaikki syytetyt ja vastaajien edustajat.

Rappen, Illmanin ja Hiivalan kuuleminen todistajateemalla syrjintä ja sen käyttö päätöksissä

Rappe, Hiivala ja Illman ovat virkavastuulla laatineet ”rokottamattomuuteen” ja Totuuspuolueen perustamiseen liittyviä päätöksiä, joilla ovat väittäneet voivansa oikeuttaa tässä rikosasiassa kuvattuja ja muita laajan verkoston rikoksia. Koska syytteessä kuvatut rikokset ovat rikoksia sinänsä ja he väittävät niitä sallituiksi minuun kohdistettuna syrjintä perusteella, nimeän heidät todistajiksi niin syrjinnän tunnustamisesta tässä rikosasiassa eli yhdestä merkittävästä korvausperusteesta.

KäO:n tulee kutsua heidät viran puolesta.

Muut todistajat

Lisäksi nimeän seuraavat todistajat, joista kaikki tulee kutsua viran puolesta ja kaikki kuulla todistajina:

Lisäksi nimeän seuraavat todistajat, joista kaikki tulee kutsua viran puolesta ja kaikki kuulla todistajina:

- 1) **Käräjätuomari Ville Toppila, Helsingin KäO** (teema 1: sopimukset, niiden olemassaolo, merkitys ja synty tapa; teema 2: lailliset prosessit ja laillisen esteen normaali huomioiminen)
- 2) **Laamanni Petteri Peltomäki, Kanta-Hämeen käräjäoikeus** (teema 1: julkaisu- ja tiedonsaantioikeuden laillinen tulkinta; teema 2: minuun kohdistetut Peltolan, Leppäsen ja Vainion viestit)
- 3) **Linda Arifullen, entinen Länsi-Uudenmaan poliisilaitoksen poliisi Lohjan poliisissa** (teema 1: Arifullenin asianomistajakuulustelut minuun 11.12.2019 kohdistetussa väkivaltarikoksessa ja Salosen ym. johdolla toteutetut rikokset; teema 2: uhrin asemani, väkivaltarikoksen yhteys velkuuttamisrikoksiin ja Kempin esteellisyyteen; teema 3: tietoni eivät ole väärä)
- 4) **Antti Palo, asianajaja, lupalakimies** (teema 1: tapahtumat Vienon ja Myllykankaan rikollisessa valmistelussa; teema 2: kanteen perusteellisuus; teema 3: Moilasen toiminta sitoumuksen rikollisessa peruutuksessa; teema 4: Henrikssonin valehteleva tarjouksen peruutus nolla- sopimuksen muuttamiseksi 100.000 € rikolliseksi velkuutukseksi; teema 5: Henrikssonin, vastaajien ja tuomarien varjovalmistelutoiminnan poikkeavuus ja laskutuksen kohtuuttomuus ja lainvastaisuus)
- 5) **Petter Kavonius, Martti Kavoniuksen isä, OTT, lupalakimies** (teema 1: syytteissä kuvattujen tekojen tapahtumat 2006-2023, teema 2: minulle ja Wallinille aiheutettu ihmisoikeudeton asema, teema 2: tapahtumat istunnoissa, teema 3: tutkinnantappojen ja tekaistujen syytteiden leivonta ja määrä; teema 3: vointini romahtaminen ja rikoksille alistamisen vaikutus perhe-elämän ja kaiken normaalielämän estymisenä; teema 4: ”rokottamattomuuteen” ja muihin syrjintäperusteisiin perustuvat minuun kohdistetut rikokset; teema 5: kultin ja poliisien yhteinen rikollisuus; teema 5: Marttiin ja muihin lapsiini kohdistetun rikollisuuden aiheuttama kidutusrikoksena rangaistava kärsimys ja sen vaikutus elämääni)
- 6) **Vesa Toiviainen, toimitusjohtaja Tehopuhdistus Vesa Toiviainen Oy**, työosoite: Nummitie 16 A, 00760 Helsinki (teema 1: Toivaiasen havainnot kotini tapahtumista, vahingosta, sen

- aiheuttajista, suojauksista ja että kaikki tietoni ovat oikeita; teema 2: uhrin asemani ja syytelavastusten törkeys valtavien kärsimysten aiheuttamisen jälkeen)
- 7) **Maaniemi Jarkko, sekatyömies** (teema 1: oikeat tapahtumat, uhrin asemani ja rikosten aiheuttama kärsimys ja valtavat vahingot)
 - 8) **Harri Leppänen Harri, asiantuntija Raksystems**, työsoite: Vetotie 3 A, 01610 Vantaa (teema 1: havainnot Baarmanin, Suveksen ja Saksan päämiesten kodissani aiheuttamista valtavista vahingoista; teema 2: syitä oikeuden puuttuminen sillä perusteella että kaikki tietoni ovat oikeita ja minun kohdistettu teot törkeitä rikoksia)
 - 9) **Juhani Järvinen, Lohjan kaupungin rakennustarkastaja**, työsoite: Lohjan kaupunki Karstuntie 4, 08100 Lohja, p. 0500 475 158 (teema 1: viranomaisen havainnot Baarmanin, Suveksen ja Saksan päämiesten kodissani aiheuttamista valtavista vahingoista; teema 2: syitä oikeuden puuttuminen sillä perusteella että kaikki tietoni ovat oikeita ja minun kohdistettu teot törkeitä rikoksia)
 - 10) **Sanna Aura, Totuuspuolueen hallituksen varapuheenjohtaja** (teema: syrjintä; teema 2: Kavoniuksen työmäärä, rikosten vahingollisuus terveydelle, havainnot voimien romahtamisesta ja kärsimyksestä; teema 3: minuun, perheeseeni, läheisiini, Auraan, Oikeusturvakeskukseen, Totuuspuolueeseen ja ”rokottamattomiin” kohdistettu rikosmäärä, niiden sadistisuus ja merkitys normaalielämän estymisessä)
 - 11) **Raija Laiho, Totuuspuolueen hallituksen jäsen** (teema 1: ”rokottamattomiin” kohdistettu syrjintä; teema 2: ”koronarokotusten” tappavuus ja haitallisuus ja julkistamani oikeat tiedot; teema 3: havainnot kärsimyksestä ja vointini heikkenemisestä rikosten vuoksi ja erityisesti lapseeni kohdistettujen rikosten minulle aiheuttama unettomuus ja epäinhimillinen)
 - 12) **Päivi Strömmer, ”rokotevastaiseksi” leimattu kannattajani** (teema 1: KRP:lle laadittuihin rikosilmoituksiin yhtyneiden määrä; teema 2: rikosilmoitukset perustuivat vahvaan tilastotietoon ja juridiikkaan eikä miltään osin ”salaliittoteoriaan”)
 - 13) **Hannele Saarenpää, Totuuspuolueen puoluesihteer**i (teema 1: juridisesti laadukas työni ihmisten auttamiseksi; teema 2: viranomaisvainot minuun kohdistettuna ja viestintäni estäminen)
 - 14) **Kimmo Kurppa, testamenttiriidan todistaja, Kasvihuoneilmiön entinen työntekijä** (teema 1: oikeat tiedot Ruohosten kultista; teema 2: Mujuselle menneet tiedot vuonna 2012 kultin petoksista; teema 3: kultin salainen tuomioistuin)
 - 15) **Johanna Mieskonen** (teema 1: Wallinin ja Kavoniuksen potilastietojen levittely rikoksena ja muu laaja RL 15:9 §:n rikollisuus; teema 2: havainnot Kavoniuksen voimien romahtamisesta; teema 3: kultin, poliisien, syyttäjien ja lohjalaisvirkamiesten yhteys toisiinsa)
 - 16) **Mammu Karjalainen** (teema 1: nettivainon ja törkeiden kunnianloukkausten laajuus minuun kohdistettuna; teema 2: rikosten liittyminen toisiinsa ja lohjalaisvirkamiesten väärin ilmiantoihin ja niistä sopimiseen)
 - 17) **Sirpa Kautinen, pappi** (teema 1: pyyteetön toimintani virkamafian uhrien auttamiseksi; teema 2: toiminnallani on aina ollut pelkästään hyväksyttäviä tarkoituksia)
 - 18) **Pasi Niskanen** (teema 1: Totuuspuolueen ja muun toimintani merkitys yleisölle; teema 2: minuun kohdistettu systemaattinen rikollisuus ja toimintani estäminen poliittisena terrorina)
 - 19) **Juha-Pekka Lehmus** (teema 1: kouluväkivalta, avun estäminen ja esteellisten virkamiesten rikosten salliminen 2001-2023; teema 2: väärät ilmiannot ja syytelavastukset ja niiden korjaamattomuus faktoista tietoisena; teema 3: ohjeistus esteellisenä käsittelystä, rekisteriväärennykset ja niistä vastuulliset; teema 4: lapsiini kohdistetun kostovelkuutuksen rikollisuuteen puuttumattomuus)
 - 20) **Hannu Makkonen, Martin opettaja Laurentius-koulu** (teema 1: Martin erinomainen menestyminen normaalin opettajan opetuksen aikana; teema 2: Sutisen, Salosen, Uutela-

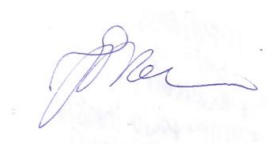
Morander ja Tenhovuoden rikosten olennainen merkitys Martin opiskelun, turvallisuuden ja voinnin kannalta)

- 21) **Kristiina Kelahaara, lastensuojelun työntekijä** (teema 1: kouluväkivalta ja sitä koskevat lastensuojelun toimenpiteet ja kirjaukset; teema 2: väärät ilmiannot ja syytelavastukset ja niiden korjaamattomuus faktoista tietoisena)
- 22) **Timo Jalava, Perheiden parhaaksi ry** (teema 1: Kukon, Sulkon ja muiden verkostoon kuuluvien Lounais-Suomen ja Länsi-Uudenmaan poliisien tutkinnantapporikollisuuden ja lastensuojelu-virkamiesten rikollisuuden laajuus ja vakiomenetelmät todistelun estämisessä; teema 3: sadististen virkamiesten aiheuttamat itsemurhat; teema 4: kostona tehtäillut virkamiesten ja viher-vasemmistolaisten perättömät lastensuojeluilmoitukset)
- 23) **Kim Koskinen** (teema: Kukon, Sulkon ja muiden verkostoon kuuluvien Lounais-Suomen poliisien tutkinnantapporikollisuuden laajuus ja samankaltaisuus isän tapaamisoikeuksien estämisrikollisuutena)
- 24) **Tiina Keskimäki Tiina** (teema 1: rikosten samankaltaisuus ja vakiomenetelmät virkamafiassa; teema 2: syytteiden lavastaminen kostona; teema 3: yleisön tiedonsaantioikeus ja ohjelmissa käytetty todistemateriaali; teema 4: havainnot vointini heikkenemisestä rikosten seurauksena; teema 5: nälkälakon merkitys oikeussuojakeinona ja sen motiivit)
- 25) **Tuure Kavonius, Martti Kavoniuksen isoisä** (teema 1: omaisten pelko Marttiin, minuun ja koko perheeseeni kohdistetusta sadistisesta rikollisuudesta ja turvattomuudesta; teema 2: havainnot voinnistani ja pelot Martin vammautumisesta ja kuolemasta kouluväkivallan seurauksena)
- 26) **Matti Wallin, psykiatrian erikoislääkäri** (teema 1: lääketieteellinen todistelu sairauksien ja vammojen aiheutumisesta ja pahentumisesta rikosten seurauksena; teema 2: oikeussuojakeinojen estäminen, sadistisille rikoksille alistaminen, syytelavastukset, vääräntämisrikollisuus ja niiden motiivit; teema 3: tutkimushavainnot ja kärsimyksen näkyminen hoitosuhteen aikana; teema 4: tapahtumat VarsKäO:ssa 18.2.2021 ja 27.4.2021 sekä Kivikosken esittämät hakkauttamisuhkaukset sitä ennen)
- 27) **Tiina Thuneberg, kriisipalvelun työntekijä**, työosoite: Länsi-Uudenmaan sosiaali- ja kriisipäivystys, Lohjan sairaala, osoite Sairaالاتie 8, 08200 Lohja, p. 09 816 42439 (teema 1: lääketieteelliset havainnot ruhjeista, sairauksista, voinnista heti rikollisen velkuuttamisen jälkeen; teema 2: kärsimys ja henkilövahingot ja havainnot niistä 11.12.2019 rikoksen, rikollisen velkuuttamisen ja tutkintojen tahallisen estämisen seurauksena; teema 3: pään alueen vakava turvotus ja muut ulkoisen väkivallan näkyvät vammat ja muut vointia koskevat havainnot; teema 4: väkivaltarikoksen aikana toteutettujen rikosten traumaa pahentaneet seuraukset)
- 28) **Ville Arto, HUS unettomuuskeskus, neurokirurgian erikoislääkäri** (teema 1: vakava unettomuus ja sen hoidon aikana toteutettujen rikosten haitallisuus voinnin kannalta; teema 2: unettomuuden aiheuttamat vakavat lääketieteelliset seuraukset)
- 29) **Tarja Mäläskä, Lohjan sairaalan sairaanhoitaja** (teema 1: kärsimys ja henkilövahingot; teema 2: tarpeellinen hoito rikosten vuoksi; teema 2 ja nettivainoamisen aiheuttama sairastuminen)
- 30) **Terttu Malmelin, Lohjan sairaalan sairaanhoitaja** (teema 1: kärsimys ja henkilövahingot; teema 2: tarpeellinen hoito rikosten vuoksi vuoteen 2022 saakka; teema 2: pahentuneen virkamafian rikollisuuden vaikutus voinnin romahtamiseen)
- 31) **Mikael Kivivuori, lääkäri** (teema 1: "rokottamattomiin" kohdistettu syrjintä; teema 2: "koronarokotusten" tappavuus ja haitallisuus ja oikeat tiedot)

32) **Rainer Fuellmich, lakimies**, osoite: **Info@fuellmich.com** (teema 1: "rokottamattomiin" kohdistettu syrjintä ja rokotepetosrikollisuus ja sen tutkinnan estäminen; teema 2: "koronarokotusten" tappavuus ja haitallisuus ja oikeat tietoni)

33) **Leena Saari, lastenneuvolan terveydenhoitaja**; (teema 1: lasteni ja omat rokotukseni; teema 2: kunnianloukkaukset, syrjintä ja virkarikokset "rokotevastaiseksi" perättömästi leimaamalla; teema 3: vauvoilleni rokotuksissa aiheutuneet vakavat rokotehaitat "normaaleissa" rokotuksissa ja niiden edellyttämä sairaalahoito ja haittailmoitukset; teema 4: Martin rokotukset valvotusti Lohja sairaalassa vakavan rokotehaitan aiheuttaman pitkäkestoisen tajuttomuuden jälkeen)

Lohja 27.7.2023



Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Rikosten uhri ja asianomistaja

83. Todisteet

Nimeän kirjallisiksi todisteiksi

- 1) Kaikki edellä luetteloidut vastakanteeni kirjalliset todisteet
- 2) Kaikki vuosina 2001-2023 Länsi-Uudenmaan, Lounais-Suomen, Helsingin poliisilaitosten kirjaamoon ja yksittäisille poliiseille lähettämäni rikosilmoitukset todisteineen ja muut viestit ja niiden asiakirjat.
- 3) Kaikki syyttäjälaitokselle ja ulosottovirastolle 2001-2023 kirjaamoihin ja yksittäisille virkamiehille lähettämäni viestit, vaatimuksia sisältävät kirjelmät ja kaikki niiden todisteet.
- 4) Kaikki Lohjan kaupungin opetustoimeen, kaupunginjohtajille, kaupunginhallitukselle, kaupunginvaltuustolle, rehtoreille, opettajille ja kaupungin lakimiehille lähettämäni viestit vaatimuksineen ja todisteineen
- 5) Kaikki esteellisyysvaatimukseni ja niihin tehdyt virkamiesten valheelliset päätökset ja oikeasäätöisen oikeusasiamiehen päätöksen, jossa 2004 jo todettiin lohjalaisvirkamiesten rikkoneen esteellisyysnormeja ja esteellisyysnormien laillinen sisältö
- 6) Kaikki facebook- kirjoitukseni ja niiden yhteydessä julkistamani todisteet
- 7) Koko Instagram-sivuni koko materiaalin ja VK:ssa omilla sivuillani julkistamani tekstit
- 8) Kaikki viestini, rikosilmoituksen Elisa Palosen kuolemaan, Ruohosten ja Ritvasen kulttiin, heidän kumpaankin asiamiehensä, nettilevityksiinsä, Alibin kirjoitukseen liittyvät viestit
- 9) Kaikki VarsKäO:ssa ja Turun HO:ssa käsittelyssä olleiden testamenttiriitojen ja valitusten diaarimerkinnät, kantajien ja vastaajien kirjelmät ja asioiden koko todistelun, kaikki istuntojen äänitteet, kaikki käsittelyratkaisut, kaikki varjovalmisteluissa 2019-2023 testamenttiriidan käsittelyssä kultin ja sen asiamiesten oikeuslaitokselle, syyttäjille ja poliisille toimittaman materiaalin.
- 10) Kaikki Elisa Palosen kuolinsyyn selvittämisen asiakirjat ja 13.11.2018 näytteiden asiakirjat ja kaikki Elisa Palosen potilastiedot

- 11) Kaikki Elisa Palosen kuoleman jälkeen hänen kotiosoitteestaan löytyneet kultaista kertovat kirjalliset ja äänitemuodossa olevat materiaalit ja viestit, joilla olen toimittanut ne Sulkolle ja Lounais-Suomen poliisille 28.2.2020 ja muulla jakelulla.
- 12) Kaikki sairausestettä koskevat materiaalit ja viestit
- 13) Kaikki "kirjaamossa" käsittelyä koskevat viestit ja kirjaamoista minulle lähetetyt nimeltään salatut viestit
- 14) Kaikki asiakirjavaatimukseni 2001-2023 ja niihin tehdyt päätökset ja viestit, joilla päätöksistä on kieltäydytty tai yritetty poliisissa ja muualla periä maksuja
- 15) Jokaiseen edellä siteerattuun rikosasiaan ja selvitysvaatimukseeni liittyvät KAIKKI todisteet
- 16) Kaikki www.virkamafia.fi -sivustojen tekstit ja niihin liittymäni todisteet
- 17) Kaikki www.totuuspuolue.net -sivuston sisällöt, mukaan lukien yleisohjelma, puolueen toimintaa kuvaava teksti, kaikki Jaanalla on asiaa -ohjelmat ja sivustolla olevat kaikki kuvat.
- 18) Kaikki www.oikeusturvakeskus.net -sivuston tekstit
- 19) Kaikki haastatteluni Mikko Kemppen, Levelin, Suomen Suunta-ohjelman, Reformistudion, ExtraUutisten haastatteluissa ja puheeni mielenosoituksissa 2021-2023 (myös Mikko Vapan vapauttamista vaatineessa mielenosoituksessa Oulussa 9.6.2023)
- 20) Kiertuiden ohjelman ja 2022 kiertueella poliisilaitoksille jättämäni vaatimuksen tutkinnantappotoiminnan selvittämisestä
- 21) Kaikki Länsi-Uudenmaan KäO:ssa, Helsingin KäO:ssa, VarsKäO:ssa, Turun ja Helsingin HO:ssa, KKO:ssa, hallinto-oikeuksissa, oikeuskanslerinvirastossa, poliisissa ja syyteharkinnassa käsittelyssä olleiden ja olevat lasteni, minun vireille laittamat asiat ja minun yhdessä Wallinin, Elisa Palosen, hänen omaistensa, Kasvihuoneilmion ja Monument Oy:n varatj Virpi Kettusen ja työntekijöiden kanssa yhdessä vireille laittamani rikosasiat ja virallisselvitykset materiaaleineen vuosina **2001-2023**
- 22) Kaikki puolueeni perustamiseen ja rekisteröintiin liittyvät asiakirjat, kaikki yhdistyksen perustamiseen ja rekisteröintiin liittyvät asiakirjat ja niitä koskevat uutiset
- 23) Puhelu Reinboth/Kavonius 19.6.2023 ennen HS:n valheellista artikkelia ja 21.6-22.6.2022 julkaistu artikkeli.
- 24) Äänitteet, joissa Baarman pyytää itsekriminointisuoja
- 25) Äänite, jossa 15.12.2022 joukkotappelussa osallisen lapsen äiti kertoo, että lapsi oli rehtorin (Uutela-Morander) ohjeistamana salaillut tappelua (jotta rehtori sai väärennettyä sairaalahoitoa edellyttäneen joukkotappelon "tapaturmaksi")
- 26) Iltsanomien toimittaja Jatta Lapinkankaan 30.5.2023 salassapitorikoksellaan julkistama uutinen "kovista syytteistäni" ja 30.5.2023 hänen soittamansa puhelun tiedot
- 27) Ruohosten, Ritvasen ja AA Kroneldin salassapitorikoksilla ennen pääkäsittelyä toimittama syytteistäni koskeva materiaali ja heidän rikoksiaan varten tilaamansa **8.6.2023 Kaarle Lönnrothin päätös**, jossa kultin laskutus valehdellaan "kohtuullisuudeksi" ja raiskausten, petosten ja pakottamisen puuttuvan
- 28) **Pesänselvityksen koko materiaali** viestintöineen (sisältäen etenkin Juha Ruohosen levittämät mielisairaus- ja pakkohoitoherjat, valehtelun "tekijänoikeudesta", osituksesta ja kaikesta muusta)
- 29) Kaikki valvontalautakunnalle laatimani kantelut Saksasta, Lindbergistä, Baarmanista, Suveksesta, Henrikssonista, Itäisestä, Ojantakasesta, Suvannosta, Mäkisestä
- 30) Kaikki ulosottoviranomaisen rekisterien merkinnät käsittelystä ja tieto siitä, kuka laittoi 20.1.2020, 7.7.2023 ja 27.7.2023 asiat vireille ja kaikki törkeillä petos- ja virkarikoksilla syntyneiden "velkojeni" ja lasteni velkojen perintätiedot, tiedot vouti Penttilän ja muiden ulosottovirkamiesten asettamista 50.000 € vakuusmaksuista Kempin turvaamispäätöksen estämiseksi 2018 ja muissa vastaavissa vakuusasioissani.
- 31) Selvitysvaatimukseni varjovalmistelusta testamenttiriidassa, kiinteistöni ja työsuheriitani käsittelyssä

- 32) Terveyskeskuksen materiaalin lapseeni Martti Kavoniukseen kohdistetusta kouluväkivallasta
- 33) Kaikki asioiden L 15/649, L 16/352 materiaalit Helsingin KäO:ssa vireillä olleesta asiastani ja kaikki asian L 17/261 materiaalit Länsi-Uudenmaan KäO:sta, kaikkien niiden asioiden hovioikeuskäsittelyn materiaalit, KKO:n ja esitutkintojen materiaalit.
- 34) Kaikki poliisien ja syyttäjien 2001-2023 tekemät tutkinnantappopäätökset ja verkoston tuomarien päätökset, joilla kanteita, asianomistajasyytteitä ja valituksiani on estetty, lasteni asioita estetty meidät kostona velkuutettu
- 35) Haastatteluni Yle Kuningaskuluttaja-ohjelmassa, jossa paljastan Länsi-Uudenmaan säästöpankin törkeän petoksen
- 36) Todistajanlausumani Wallinin huoltajuusriidassa, asianomistajasyytteessä 2021 ja 14.2.2022 (joka väärennetty poliisissa)

84. Henkilötodistelu ja oma kuulemisvaatimus

Vaadin, että minut kuullaan tässä ja muissa asioissa oikeassa roolissa asianomistajana ja rikosten uhrina ja että asiassa käynnistetään normaali laillinen esitutkinta ja nostetaan syytteet kaikkia niitä vastaan, jotka ovat vahingoittaneet tälläkin lausuma-asiallaan vakavasti terveyttäni, tuhonneet sitä lisää minua kiduttamalla, aiheuttaneet lisää vakavan happivajeen ja vakavan univajeen hengenvaarallisia sairauksia oireita kohdistaneet minun tahallista rikollista syrjintää, törkeitä virkarikoksia törkeitä kunnianloukkauksia, salassapitorikoksia, oikeudenkäytössä kuultavan uhkailua, vainoamista, väkivaltaa, muuta uhkailua ja sen valtavan rikosmäärän, joka edellä on kuvattu sekä kohdistaneet minuun tällä ja kaikilla yksi oikeudettomilla kuulusteluillaan, esteellisyyksillään, rikollisilla esitutkinta- ja muilla menetelmillä, syytelavastuksillaan ja minuun vuosia tahallaan 2008-2023 satoja aiheettomia rikosepäilyjä kohdistamalla poikkeuksellisen törkeällä rikoksillaan.

Vaadin tulla kuulluksi siitä kaikesta rikoksen uhrina.

Todistajina tulee tässä asiassa kuulla kaikki seuraavat henkilötodistajat

- 1) Aura Sanna
- 2) Hänninen Taito
- 3) Kaukinen Sirpa
- 4) Kavonius Petter
- 5) Kemppe Mikko
- 6) Laiho Raija
- 7) Lehtinen Pirjo
- 8) Leppiniemi Riitta, asianajaja, pesänselvittäjä
- 9) Maaniemi Jarkko
- 10) Mieskonen Erkki
- 11) Mieskonen Johanna
- 12) Niskanen Pasi
- 13) Palo Antti, asianajaja
- 14) Palonen Pekka
- 15) Palonen Olavi
- 16) Saarenpää Hannele
- 17) Strömmer Päivi
- 18) Syrjä Anja
- 19) Thuneberg Tiina
- 20) Wallin Matti
- 21) Kaikki vastakanteessani 28.7.2023 todistajaksi nimetyt

22) Kaikki asiassa L 15/649, L 16/397 ja L 17/261 todistajiksi nimetyt

23) kaikki asiassa S 21/1415 testamenttiriidassa kantajaosapuolen todistajina kuullut

85. Täydennykset vastakanteeni korvausvaatimuksiin ja rangaistusvaatimuksiin

Vaadin vankeusrangaistuksia kaikille tämän lausumiasian aiheuttaneille eli väärät ilmiannot laatineille, sen 25.8.2023 toimittaneelle moottoripyöräpoliisille, Huldénille, LIITE2-3 verkoston jäsenille. Perustelut ovat samat kuin 28.7.2023 nostamassani syytteessä. Korvausvaatimuksiin esitän lisäyksen myöhemmin.

Lohja 29.9.2023

Jaana Kavonius

Matkalla Suomen rohkeimmaksi presidentiksi

Lakimies, OTK (eläkkeellä)

Totuuspuolue r.p. puoluejohtaja ja hallituksen puheenjohtaja

Oikeusturvakeskus ry hallituksen puheenjohtaja

Väärässä roolissa lavastuksen kohteena muka ”rikoksesta epäiltynä”

Virkamafiarikollisuuden ja kultin rikollisuuden tosiasiallinen uhri