

Lähettilä: jaana.pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Lähetetty: sunnuntai 19. maaliskuuta 2023 15.12

Vastaanottaja: annukka.juntunen@oikeus.fi <annukka.juntunen@oikeus.fi>; Syyttäjälaitos Etelä-Suomi - Åklagarmyndigheten Södra Finland <etela-suomi.syyttaja@oikeus.fi>

Kopio: petter kavonius <petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi>; 'Wallin, Matti' <matti.wallin@sci.fi>; sanna.voltti@yahoo.com <sanna.voltti@yahoo.com>

Aihe: VAATIMUS SAADA TIEDOT, PÄÄTÖKSET JA ESITUTKINTA-AINEISTOT ASIANOMISTAJASYYTTEIDEN NOSTAMISEKSI

VAATIMUS SAADA TIEDOT, PÄÄTÖKSET JA ESITUTKINTA-AINEISTOT ASIANOMISTAJASYYTTEIDEN NOSTAMISTA VARTEN

Olen tehnyt useita rikosilmoituksia Ruohosten, Kroneld-Virtasen ja Ritvasen laatimista vääristä ilmiannoista. Vääriä ilmiantoja ja muita minuun kohdistettuja rikoksia koskevat viralliset rikosilmoitukset sisältyvät myös kuulusteluvastauksiini 2.5.2022 ja 9.5.2022.

Mm. nämä kaikki ovat vääriä ilmiantoja:

1. He valehtelivat, että eivät olisi voineet tulla kuulluksi ja saapua paikalle VarsKäO:een, koska olisin vainonnut heitä.

Oikeat faktat ja todisteet vääristä ilmiannoista: Turun HO hylkäsi 15.11.2022 kaikki vainoamisväitteisiin perustuneet vaatimukset. Lisäksi toimitin sinulle jo kuukausia sitten todisteeksi VarsKäO:n pöytäkirjan, josta näkyy a) heidän olleen paikalla ja b) itse luopuneen kuulemisestaan aivan muulla perusteella eli ilmoittamalla itse kuulemisensa tarpeettomaksi.

2. He valehtelivat minut tietosuojarikolliseksi, vaikka ovat itse tietosuojarikollisia.

Oikeat faktat ja todisteet: a) Olen noudattanut normeja ja oikeuden päätöksiä. b) Julkisen tiedon julkistamiseen ja oikeuden lainvoimaisten päätösten noudattamiseen en ole tarvinnut suostumusta Ruohosilta ja keneltäkään, koska julkistaminen perustuu lakiin eikä suostumukseen. c) Kanta-Hämeen KäO:n laamanni on 15.7.2022 päätöksessään soveltanut lakia oikein ja minä noudatan samoin lakia. d) Ruohoset ovat levittäneet salassa pidettäviksi säädettyjä tietoja, kunniaani loukkaavia pakkohoitoväitteitä ja 20.6.2019 asiakirjaa, jossa on väärät tiedot ja jonka synty tapa on rikos ja toteuttaneet levityksillään salassapitorikoksia myös 5.11.2020 päätöksen vastaisesti.

Väärät ilmiannot ovat johtaneet minun joutumiseeni kuulusteluihin, joihin väärin ilmiantojen laatineiden on kuulunut joutua. Vääristä ilmiannoista ja rikoksen uhrin asemastani on täysi näyttö. Sinulla on silti edelleen tahallaan syyteharkinnassa päinvastainen minuun kohdistuva perusteeton rikosepäily, joka perustuu väärään ilmiantoon tietosuojarikoksesta ja vainoamisesta eli sellaisiin kuulemisen estymis- ja vainoväitteisiin, joiden valheellisuus näkyy suoraan HO:n 15.11.2022 päätöksestä, VarsKäO:n 5.11.2020 päätöksestä ja VarsKäO:n pöytäkirjasta, johon kuulemisesta luopumisen oikea syy oli kirjattu (luopuivat itse ilmoittamalla kuulemisen tarpeettomaksi eikä johtunut vainoamisesta). Oikeat tiedot ovat tulleet myös sinun tietooni toimittamistani todisteista, joiden perusteella olen a) syytön ja b) törkeiden rikosten uhri.

Väärä ilmianto on rikos. Potilastietojeni levitys on rikos. Ruuhoset ovat levittäneet myös perättömiä mielisairausväitteitä (törkeä kunnianloukkaus) ja vainonneet minua vuosia. Syyteharkinnan ja minuun kohdistettujen täysin perättömien rikosepäilyjen pitkittäminen ja jatkaminen tahallaan em. oikeiden faktojen vastaisesti rikosten uhriin (minuun) kohdistettuna on syyttäjän virkarikos. Vaadin, että ilmoitat minulle kirjallisesti:

1. Em. todisteiden mukaan olen rikosten uhri ja ilmiannot ovat väärä. Miksi sinulla on edelleen minuun kohdistetut syyteharkinnat vireillä, vaikka olen rikosten uhri?
2. Ruuhosia ym. koskevat rikosilmoitukseni 2.5.2022 ja 9.5.2022 sisältyvät myös kuulusteluvastauksiini. Miksi et aloita millään näytöllä oikeiden rikosten syyteharkintaa?
3. Millä diaarinumeroilla minun Ruuhosista, Ritvasesta ja Kroneld-Virtasesta tekemät heidän väärä ilmiannota koskevat rikosasiat on kirjattu ja millä päätösnumeroilla tutkinnat on Länsi-Uudenmaan poliisissa tai syyttäjälaitoksessa lopetettu?
4. Millä asianumeroilla on kirjattu rikosilmoitukseni, jotka koskevat Terhi Suokaksen, NaistenhuoneOriginal-ryhmän, Noora Kempin, Tuomas Nurmen, Heikki Saksan, Pontus Baarmanin ja Lohjan kaupungin virkamiesten laatimia väärä ilmiannota?
5. Kun Ruuhoset ja Baarman ovat levittäneet samaa asiakirjaa, jossa on väärä potilastietoja, miksi et tutki ja syytä sitä rikoksena ja miksi et käynnistä Äijälää ym. koskevaa virkarikostutkintaa, vaikka Äijälä valehteli heitä sivullisiksi ja Uskin esittelystä Mäkinen valehteli heidät tuntemattomiksi ryhmittymiksi?
6. Kuka/ketkä poliisissa ja syyttäjälaitoksessa ovat etukäteen päättäneet toteuttaa virkarikoksen, jossa tavoitteellisesti leivotaan minulle syytettä

olemattomista rikoksista tahallaan uhrin asemassani ja estetään tutkinnantapoilla kaikkien minuun ja lapseeni kohdistettujen törkeiden rikosten tutkinnat ja syytteet ja mahdollistetaan huoraksi haukkumista, kostovelkuutuksia, olemattoman 40.000 € velan perintä oikeuden päätösten vastaisesti?

7. Minä päivänä, miksi ja kenen kanssa sopimalla sinä päätit ryhtyä auttamaan näissä kaikissa minuun kohdistetuissa rikoksissa ja kauanko aiot vielä minuun kohdistettuja rikoksia mahdollistaa ja aiheettomia rikosepäilyjä jatkaa eli minuun kohdistettuja omia, Mäkisen, Ventelän, Kohijoen virkarikoksia jatkaa?

Vaadin, että lähetät minulle asianomistajasyytteiden nostamiseksi JulkL:n säätämässä määräajassa 2 viikossa

1. Merja Laitisen 5.12.2018 tutkinnantappopäätös, jolla estettiin Walveen, Jormanaisen, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, LähiTapiolan ja LP-vahinkosaneerauksen henkilöiden esitutkinnat ja syytteet
2. Kimmo Halmeen ja Petteri Hyytiäisen 2020 laatimat tutkinnantappopäätökset, joilla uudelleen estettiin prosessipetosten ja lisäksi tuomarien virkarikosten tutkinnat ja syytteet.
3. Kimmo Markkulan ja Jarmo Pitkämäen laatimat päätökset, joissa väitetään Laitisen ja muiden poliisien toimintaa lailliseksi ja estettiin niiden rikostutkinnat ja syyttämiset.
4. Rekisterimerkinnät kaikkien rikosilmoitusteni ja minuun kohdistettujen ilmoitusten kirjaamisesta
5. Jokaisen minua koskevan rikosasian asiakirjaluettelon ja jokaisesta päätöksestä esitutkinta-aineiston. *En ole saanut mistään tutkinnantapoilla päätetystä asiasta esitutkintamateriaalia.*
6. Vastaukset em. kysymyksiin

Jaana Kavonius