

Rikosilmoitus

1. Asianomistajat

- 1) Kavonius Jaana, Myllärinkatu 4, 08100 Lohja, p. 040 744 2173
- 2) Kavonius Martti (8 vuotta), Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
- 3) lapsen isä Kavonius Petter, Rusthollinkatu 7 d 23, 08200

Teen omasta ja lapseni puolesta rikosilmoituksen. Petter Kavonius päättää omalta osaltaan toimenpiteistään tässä asiassa.

Minulla on tässä asiassa kolme roolia:

- 1) olen asianomistaja (tässä ilmoituksessa yksilöidyn naisen rikoksen ja siihen rikokseen liittyvien muiden 22.4.2022 yksilöityjen rikosten kohde ja uhri)
- 2) edustan alaikäistä lastani, joka on tässä rikosilmoituksessa kuvatun naisen 21.4.2022 rikoksen ja muiden rikosilmoituksessa yksilöityjen rikosten kohde ja uhri
- 3) olen todistaja tässä rikosilmoituksessa kuvatun naisen tekemiä vääriä ilmiantoja koskevassa asiassa; muut todistajat luetteloidaan ilmoituksen lopussa

2. Rikoksen tekopäivä, rikoksesta epäilty, rikosnimikkeet ja vaatimukset 21.4.2022 rikoksessa

Rikosilmoitus koskee meille tuntemattoman naisen meihin kohdistamia rikoksia 21.4.2022 kauppakeskus Lempolansolmun parkkialueella. Emme tiedä hänen nimeään, mutta paikalla ollut todistaja oli ottanut valokuvan naisesta ja hänen autostaan, josta näkyy rekisterinumero **STZ-990**.

Vaadin, että naisen tekoa tutkitaan

- 1) vääjänä ilmiantona
- 2) vainoamisena
- 3) salassapitorikoksena tai virkasalaisuuden rikkomisena
- 4) törkeänä kunnianloukkauksena
- 5) törkeänä pahoinpitelynä ja vamman tuottamuksena
- 6) törkeänä kunnianloukkauksena
- 7) vaihtoehtoisesti törkeänä virka-aseman väärinkäyttämisenä tai luvattomana terveydenhuollon ammattitoimen harjoittamisena

Lisäksi poliisin tulee tutkia, liittyykö naisen toiminta Olin-nimisen miehen minuun kohdistamaan vainoamiseen ja siihen laajaan vainoamisrikokseen, törkeistä kunnianloukkauksista ja vääristä ilmiannoista (poliisille, lastensuojelulle ja aikuissosiaalityöhön tahallaan lähetettyihin perättömiin ilmoituksiin, joissa tapahtumatiedot ovat keksittyjä) ja muista rikoksista koostuvaan järjestäytyneeseen rikollisuuteen, josta olen lähettänyt 22.4.2022 poliisille selvityksen. Kyse on rikoksista, joita minuun rikoksia kohdistavat koplat ovat etukäteen sopineet ja yhteisenä vainoamisrikoksena ja RL 15:9 §:ssä säädettyinä rikollisuutena toteuttaneet ja lisäksi levittäneet netissä tuhansia kunniaani loukkaavia törkeitä perättömiä tietoja ja tappo- ja väkivaltauhkauksia ja tähän samaan lapseeni kohdistetun murhayrityksen tietoja.

Vaadin naiselle rangaistusta em. 21.4.2022 rikoksista ja ilmoittaudun myös todistajaksi tapahtumista, jos nainen on tehnyt tahallaan perättömän rikosilmoituksen ja perättömän lastensuojeluilmoituksen. Lisäksi

vaadin vahingonkorvauksia naisen minulle ja lapselleni rikoksillaan aiheuttamista sairauksista ja kärsimyksistä, jotka selvitan jäljempänä.

3. Rikoksena tutkittavat naisen 22.4.2022 teot ja niiden liittyminen muuhun samanlaiseen laajaan rikollisuuteen

Lähdin assistenttini Sannan kanssa 21.4.2022 klo 17 jälkeen ostamaan ensin puhelinliittymää perustamalleni Totuuspuolueelle Lohjan keskustan dna-kaupasta. Lapseni isä Petter Kavonius oli sitä ennen hakenut poikamme Martin koulusta. Minulla ei ole autoa ja annoin 2018 ajokorttini kokonaan pois sairastamani aivoinfarktin, aivoverenvuodon, epilepsian ja vaikeiden pysyvien sydänvikojen vuoksi. Tarvitsimme myös pakkauslaatikoida, joita sai Lempolan Rusta-kaupasta. Lapseni isä lähti viemään meitä pyynnöstäni sinne autolla. Kauppakeskuksessa minä menin assistenttini kanssa Rustaan. Lapsi oli nälkäinen ja isä lähti hänen kanssaan S-markettiin ostamaan lapsen toivomaa thaikuutiota. Maksettua ostokseni puhelin soi ja Petter Kavonius soitti selvästi kauhuissaan. Hän kertoi ja toisti hätääntyneenä moneen kertaan, että ”joku nainen vainooa meitä, tule äkkiä tänne”. Jätin laatikot Sannalle ja lähdin juoksemaan. Petter Kavonius oli naisen vainoamisesta niin järkyttynyt, että toisteli vaan kauhuissaan, että juokse äkkiä tänne enkä meinannut saada selvää, minne piti tulla. Lopulta näin hänet ja lapseni autonsa vieressä parkkialueella.

Siellä oli pyörimässä sekavasti ja uhkaavasti käyttäytynyt epäsiististi pukeutunut, kasvoiltaan pöhöttynyt nainen, joka suureen ääneen kaikkien kuullen kailotti, että on muka ”nähty” lapseni isän pahoinpitelevän Marttia kaupassa ja muka isän ”kaataneen lapsen ”auton alle”. Mitään naisen väittämiä tapahtumia ei siis ollut oikeasti tapahtunut, vaan hän oli päättänyt lavastaa tapahtumia tehdäkseen tahallaan perättömän lastensuojeluilmoituksen aiheuttaakseen meille vahinkoa samalla vainoamismotiivilla kuin muutkin 22.4.2022 rikosilmoituksessani yksilöimäni rikolliset toimijat.

Lapseni itki hysteerisenä koko ajan ja huusi, että ”toinen nainen on ihan hullu”. Vaikka lapseemme kertoi itse naiselle, että ”me vaan isin kanssa leikittiin” ja aivan peloissaan ja kauhuissaan huusi naiselle, että ”mene pois hullu vainooja”, naisen tuijotti vihamielisenä ilmeettömällä naamalla ja jatkoi vainoamistaan. Naista ei kiinnostanut lapseni hätä ja kärsimys minkään vertaa. Hän seiso ylimielinen ilme naamallaan, näytti päihtyneeltä (silmät omituisesti puoliksi vaan auki), tukka hapsotti ja tuijotti meitä vihamielisesti ja möyhkäsi keskellä vilkasta parkkipaikkaa kymmenien utelioiden kuullen, että tekee miehestäni lastensuojeluilmoituksen, ja että ”minä kyllä tiedän, mitä näin” ja huuteli kovaäänisesti vartijaa ja poliisia paikalle mahdollisimman laajan yleisön meitä koskevalle rikolliselle häpäisylleen kerätäkseen.

Sanoin, että olen lapsen toinen huoltaja ja vaadin, että hän kertoo, mitä väittää nähneensä ja missä ja mikä hänen nimensä on. Hämmästyksesi nainen sanoi, että ei välitä mistään selvityksistä eikä kuuntele lapsen eikä isän selvityksiä eikä selvitä minulle (huoltajalle) väitteitään, vaan on vaan päättänyt tehdä lastensuojeluilmoituksen eikä häntä kiinnosta selvittäminen ja selittäminen, koska ”hän kyllä tietää”. Nainen alkoi myös uhkailemaan minua ja uhoili, että jos yritän kuvata omaa asiointiani julkisella parkkipaikalla eli jos yritän hankkia todisteita hänen rikoksestaan ja jos vaadin häneltä tietoja väitteistään (selvityksiä lapsen äitinä, jotka selvitykset väitteistä minulla siis oli oikeus saada, koska hänen väitteensä koskivat lastani), hän uhkasi soittaa lähellä asuvalle pojalleen (ei siis polisille) ”lastensuojeluasiastaan”.

Tämän laittoman kuvaamisestojulistuksensa jälkeen nainen alkoi uhoilemaan uudelleen julkisella parkkipaikalla kaiken kansan kuullen ”lastensuojeluilmoituksista”, ”vartijasta” ja ”poliisin kutsumisesta” ja höysti kaikkea tätä haukkumalla perättömästi lastani valehtelijaksi, lapsen isää perättömästi pahoinpitelijäksi. Samaan aikaan hän alkoi väittämään olevansa kertomansa mukaan ”sairaanhoitaja”, mutta kukaan normaali sairaanhoitaja ei hoitele eikä saa hoidella salassa pidettäviä lastensuojeluilmoituksia ja muutakaan yleisellä parkkipaikalla huutamalla eikä pojalleen soittelemalla. Tämän jälkeen hän siirtyi soittamaan ja todennäköisesti soitti uhkauksensa mukaan juuri pojalleen ja

levitteli kunniaamme loukkaavaa perätöntä tietoa olemattomista ”havainnoistaan” ja ”lastensuojeluasioistaan”.

Kävin kaupan sisällä kysymässä, tietääkö kukaan mistään tuon naisen väittämästä lapseeni kohdistuneesta kaltoinkohtelusta (jollaisia väitteitä sekavasti ja uhkaavasti käyttäytynyt nainen siis yksin väitti ja silti kieltäytyi minulle eli lapsen toiselle huoltajalle kertomasta). Kauppa oli hyvin täynnä asiakkaita, koska ihmiset olivat tulleet töistä ruokaa ostamaan eikä kukaan asiakas tullut luokseni kertomaan mistään eikä kukaan muu kertonut minkäänlaista pahoinpitelyä nähneensä. Kysyin myös lähimmältä kassalta (nuori nainen) eikä hänkään ollut nähnyt tai kuullut yhtään mitään ja kaupan vartijalta eikä hänkään ollut nähnyt eikä kuullut mitään. Jos kyseessä olisi tapahtuma, jollaiseksi parkkialueella sekavasti käyttäytynyt nainen sitä väitti (muka lapsen kaltoinkohtelu) ja kauppa ja parkkipaikka oli aivan täynnä asiakkaita, vartija paikalla ja naisen väittämät ”kaltoinkohtelu”-tapahtumat olivat siis väitetysti tapahtuneet kassalla ja parkkipaikalla, niin aidossa kaltoinkohtelussa kyllä ne muutkin olisivat tulleet auttamaan ja tehneet ilmoituksen. Kukaan isossa kaupassa ja parkkipaikalla tilanteen nähnyt ei siis väittänyt lapseeni kohdistuneen mitään väärää, mikä on olennaista sen lisäksi, että valokuvasin lapseni koko vartalon eikä siinä ole mitään merkkejä mistään naisen kuvaamasta väkivallasta. Pelkästään tämän pahantahtoinen (mahdollisesti humalainen, jonkun aineen vaikutuksen alaisena ollut tai mahdollisesti mielenterveysongelmainen) vainoojanainen vaan intti, että tekee väkisin lastensuojeluilmoituksen salailemillaan väitteillä ja suoranaisesti tahallaan esti asian asiallista selvittämistä.

Poikkeavaa naisessa oli se, että

- 1) Hän ei lainkaan pyrkinyt lapseltani ja hänen isältään pyytämään mitään selvitystä, vaan hoki ”päättäneensä” tahallaan tehdä ilmoituksen eikä ottanut mitään vaihtoehtoisia tapahtuman oikeita tietoja huomioon, vaan toimi siinä parkkipaikalla yhden naisen huutavana ”parkkipaikkasyöttäjänä” ja ”parkkipaikkatuomion” jakelijana samaan aikaan.
- 2) Hän oli lähtenyt vainoamistyyppisesti seuraamaan lastani ja hänen isäänsä kaupasta parkkipaikalle. Aidossa lapseen kohdistuvassa tilanteessa sinne perään olisivat kyllä muutkin lähteneet. Nyt siis vain tämä outo vihamielinen vainooja ”näkemyksineen”.
- 3) Hän tuijotti lasittuneella katseella, vahamaisella ilmeettömällä naamalla ja lateli syytöksiään ja ”diagnoosejaan” huutamalla keskellä parkkipaikkaa ”psykoottisen” näköisenä, pyöri rauhottomasti ympäri parkkipaikkaa, esti minua selvittämästä lapseni asiaa (salaili minulta väitteitään ”tapahtumista” huoltajan tiedonsaantioikeuteni vastaisesti ja tehdäkseen perättömiä viranomaisilmoituksia tahallaan ja levittääkseen valheitaan sivullisille pojalleen, vaikka huoltajalta niitä laittomasti salaili) , soitteli salassa pidettävästä asiasta pojalleen (joka on siis sivullinen salaiseksi säädettyssä asiassa), käsitteli ”sairaanhoitajana” esiintyen arkaluonteisia (ja valheellisia) tarinoitaan mesoamalla keskellä parkkipaikkaa kunniaamme ja yksityisyyden suojaa ja potilastietosuoja loukaten, nautti itkevän kärsivän lapsemme kiduttamisesta, vainoamisesta.
- 4) Noin puolen tunnin päästä nainen kesken mesoamisen muutti kertomustaan ammattinimikkeestään ja ryhtyikin väittämään olevansa ”töissä lastensuojelussa”.
- 5) Hän varsin avoimesti teki selväksi ja uhkaili, että kun hänellä on tuollaisia väittämiään ammatteja, hän pystyy tahallaan tehtailemaan mitä tahansa perättömiä lastensuojeluilmoituksia ja saavansa niitä läpi miten tekaistuilla tarinoilla tahansa vain siksi, että hän on ”lastensuojelun työntekijä” ja/tai ”sairaanhoitaja” ja siksi hänen tahalliset valheetkin aina uskotaan.

- 6) Lapseni itki ja huusi, että nainen on paha ihminen ja kertoi, että nainen valehtelee ja hän vaan isänsä kanssa leikki ja kurkisti auton alle. Nainen pahensi tilannetta ja alkoi keskellä parkkipaikkaa mölyämään ja väittämään, että lapsemme valehtelee ja asenteellisesti julisti, että *hän kyllä muka "tietää, että "kaikki" lapset aina valehtelevat suojellakseen vanhempiaan.*
- 7) Vetääkseen edelleen tekaistua tarinaansa olemattomasta isän teosta keskellä parkkipaikkaa, tämä "sairaanhoitajaksi" tai "lastensuojelun ammattilaiseksi" esittäytynyt lastani kiduttanut hirviötäti siis huuteli kunnianloukkauksiaan siinä kaiken kansan kuullen eli väitti perättömästi lastani valehtelijaksi ja lapsen isää pahoinpitelijäksi, koska oli vaan täysin laittomasti pelkkää pahantahtoisuuttaan päättänyt tehdä olemattomasta teosta perättömän lastensuojeluilmoituksen ja rikosilmoituksen siitä mitään piittaamatta, että ilmoituksen kohteena oleva teko puuttuu. Ei tietenkään kenenkään sairaanhoitoajan, lastensuojelun työntekijän tai virkamiehen kuulu "omatoimistuumoistuinena" hoidella tällaisia asioita ja väitteitään kaupan parkkipaikalla satojen ihmisten kuullen eikä tietenkään hoidella mitään asiaa niin, että päättää umpipäisesti etukäteen tapahtumat "pahoinpitelyksi" eikä hanki eikä edes vastaanota mitään puolueettomia selvityksiä. Silti juuri sellaisella rikollisella tämä nainen toimi.
- 8) Nainen ei millään tavalla lohduttanut itkevää lastamme, vaan uhkaili meitä ja lastamme lapsen kuullen, vainosi meitä hullun kiilto silmissään harhaisesti ja veti "parkkisoikeudenkäyntiään" traumatisoitunutta lastamme ja meitä avoimen vihamielisesti ja asenteellisesti tuijotellen. Nainen ei todellakaan ollut asiallaan auttaakseen ja suojellakseen lastamme, vaan vainotakseen meitä lapsen vanhempia. Ainoana tavoitteena tällä naisella oli tahallaan tehdä perätön lastensuojelu- ja rikosilmoitus olemattomasta kaltoinkohtelusta lapsen isää, lasta ja minua tahallaan vahingoittaakseen.
- 9) Naisen silmät näyttivät ulkonaisesti erittäin poikkeavilta ja ulkonaisesti hän näytti ja käyttäytyi sekavalta ja ulkoinen olemus epäsiistiltä. Hän näytti ja kuulosti pikemminkin ns. veneen alta nousseelta pulsarilta tai jonkun aineen vaikutuksen alaiselta hapsottavine hiuksineen ja harottavine puolisoljettuine silmineen kuin esim. "sairaanhoitajalta" tai "auttavalla lastensuojelutädiltä". Hyvänä vertailukohtana ovat ne oikeat lastensuojelun työntekijät ja sairaanhoitajat (esim. Kristiina Kelahaara ja sairaanhoitaja Antti-Pekka Järvisalo), jotka parhaillaan oikeasti yrittävät auttaa lastamme selviytymään oikeasta koulu- ja kerhoväkivallasta. Naisesta ei tullut mikään auttamishalu ja ammattilaisuus kyllä mieleen tippaakaan. Ainut, mitä nainen herätti lapsessa ja meissä oli kauhu ja pelko.
- 10) Naisen hiukset olivat takussa ja kampaamatta, naama pöhöttynyt, silmäluomet puoliksi kiinni, silmäpussit kertoivat väsähtäneestä olemuksesta, naisella oli omituiset ilmeettömät kasvot, joissa ei ilmekään värähtänyt. Empatiakyvyn puute itkevää lasta kohtaan oli kauhistuttavaa. Hän ei sanaakaan sanonut lapsen voinnin kysymiseksi eikä lohduttamiseksi, vaikka valehteli muka olevan "lapsen edun" asialla.
- 11) Sekopäistä, uhkaavaa ja pelottavaa vaikutelmaa, tilaisuuden "tunnelmaa" ja traumatisoitumistamme pahensivat naisen rauhaton liikehdintä ja outo sekava juoksentelu ympäriparkkialuetta (on myös hyvin tyyppinen mielenterveyden oire) ja "rehellisen" toimintansa täysin laitton kuvaamisen estäminen, hänen väittämiensä tekojen selvittämisen tahallinen estäminen, huoltajan tiedonsaantioikeuteni tahallinen laitton estäminen, perättömien rikosväitteiden ja

"lastensuojeluasioiden" kailottaminen yleisellä parkkipaikalla ja niistä soittaminen pojalleen ennen kuin soitteli poliisille.

- 12) Lisäksi nainen yritti ensin estää poliisille soittamisen ja kehuskeli olevansa "lastensuojelussa töissä" ja hänen tarkoituksenaan oli siis käyttää hyväkseen asemansa tuossa väittämässään tehtävässä laatiakseen "uskottavia" (=perättömiä) lastensuojeluilmoituksia ja väitti niitä saavansa läpi ilman mitään selvityksiä ihan pelkästään siksi, missä on töissä ja noiden "nimikkeiden" tuoman "uskottavuuden" perusteella ja estämällä faktojen selvittämistä.
- 13) Kysyin naiselta, että onko hän juonut alkoholia tai onko hänellä jokin muu hätä, kun hänen käytöksensä on niin poikkeavaa ja hänen silmänsä näyttävät niin kummallisilta ja pysyvät vain raollaan puolittain. Nainen näytti siis meistä kaikista (myös lapsestani) pelottavalta ja silmät ja muu habitus ja käytös olivat ulkonaisesti havaittavissa poikkeaviksi. Kysymykseeni nainen ei vastannut, mutta alkoi siinä parkkipaikalla sitten solvaamaan minua alkoholistiksi ja väitti, että minun pitäisi "katsoa peiliin" siinä suhteessa. En juo lainkaan, en ole alkoholisti, en ole ollut koskaan alkoholisti enkä ole ollut koskaan edes humalassa.
- 14) Tämä "parkkipaikkasairaanhoidtaja" ja/tai "parkkipaikkalastensuojelutäti" onnistui siis alle tunnissa toteuttamaan täysin tahallaan useita törkeitä kunnianloukkauksia, vainoamisrikoksen ja useita vääriä ilmiantoja eli
 - A) herjasi perättömästi useita kertoja lapseni isää pahoinpitelijäksi olemattoman pahoinpitelyn perusteella ja vaikka vain poliisi voi sellaisia selvittää eikä huutava nainen parkkipaikalla selvityksiä tahallaan itse estäen
 - B) perättömästi herjasi rehellistä lastani valehtelijaksi
 - C) herjasi minut perättömästi alkoholistiksi, valehtelevaksi vanhemmaksi ja minutkin potentiaalisesti pahoinpitelijäksi, vaikka olin hänen väitetyn "näkemänsä" lapsiini muka kohdistetun "kaltoinkohtelun" aikaan Rustassa eikä kumpikaan meistä vanhemmista ole 21.4.2022 eikä milloinkaan pahoinpidellyt lastamme eikä ylipäänsä koskaan ketään; *sen sijaan olemme joutuneet suojelemaan lastamme tällaisilta parkkipaikkahuutelijan kaltaisilta vainoojilta, jotka tehtailevat vainoamistarkoituksessa tahallaan perättömiä viranomaisilmoituksia julkiksen asemani vuoksi minua ja perhettäni vahingoittaakseen; tämän lapsemme ainoat uhat ovat koulussa ja kerhossa, joissa lapsemme on yritetty ajaa autolla yli 26.5.2021 koulussa ja hakattu, potkittu, kuristettu ja uhattu tappamisella koulussa ja kerhossa kymmeniä kertoja ja viimeksi 19.4.2022 sama aiemminkin lapseni tappamisella uhannut ja useita lapsia (myös Martin) väkivaltaisesti pahoinpidellyt Samir oli ajanut takaa lastani ja huutanut murhaavansa ja puukottavansa lapseni ja muita lapsia.*
 - D) hoiteli salaiseksi säädettyä lastensuojeluasiaa julkisella parkkipaikalla yleisön läsnä ollen tekaistuilla tiedoilla kunnianloukkauksia suoltaen
 - E) ei hoidellut mitään asiaan lapsemme suojelemiseksi, vaan huuteli perättömiä viranomaisilmoituksiaan yleisellä parkkipaikalla ja sitten toteutti niitä RL 15:6 §:n rikokseksi säätämiä vääriä ilmiantoja tahallaan vahingoittaakseen meitä kaikkia ja pahentaakseen lapsemme ja minun traumaa
 - F) aiheutti minulle rikoksillaan vakavan sairauskohtauksen

Naisen teko on törkeä, koska

- 1) Lapseni isä on tunnettu rauhallisuudestaan, ei ole koskaan tehnyt mitään pahaa kenellekään ja on erityisen hyvä, lempeä, oikeudenmukainen, tärkeä ja läheinen isä lapsellemme ja myös juristi ja oikeustieteen tohtori .

- 2) En ole alkoholisti eikä lapseni valehtelee mistään ja olen juuri perustamassa Totuuspuoluetta, kun nainen herjasi minut julkisesti valehtelijaksi, alkoholistiksi ym.
- 3) Hän levitti perättömiä ja salaisiksi säädettyjä tietoja pojalleen ja uhkaili meitä etukäteen sellaisen rikoksen toteutuksella.
- 4) *Jos hän on sairaanhoitaja ja/lastensuojelun työntekijä, sitä suuremmalla syyllä teko on törkeä rikos, koska noissa ammateissa kuuluu aina tietää, että tällaisia asioita ei todellakaan kuulu hoidella keskellä yleistä parkkipaikkaa eikä soittelemalla naisen pojalle.*
- 5) Jos kyseessä olisi ollut aito lapsen kaltoinkohtelu, lapsen ja isän perään olisi rynnännyt ja poliisille soittanut kaupallinen ihminen. Kukaan muu ei siis esittänyt väitteitä. Niitä esitti vain tämä nainen, joka kieltäytyi ottamasta huomioon edes mitään muita selvityksiä eli veti pelkällä omalla asenteellaan ”parkkipaikkatuomioita” huutelemalla ja siihen kerääntyä teini-ikäisiä somaleita ja paljon autoilleen kulkevia ihmisiä yleisöksi.
- 6) Nainen aiheutti 8-vuotiaalle pojalleni trauman ja samalla entisten traumojen pahenemisen minulle, lapselleni ja minulle vakavan henkeä uhkaavan sairauskohtauksen.

Oikeat tapahtumatiedot ovat isän kertomuksen ja omien havaintojeni mukaan:

Isä meni lapsen kanssa S-markettiin ostamaan lapselle hänen haluamaansa ruokapakkausta. Kaupassa lapsi alkoi väkäämään itselleen myös virvoitusjuomaa. Isä kieltäytyi, koska juoman aspartaami ei ole lapselle terveellistä. Poika raivostui ja ryhtyi *ikäiselleen lapselle tyypillisellä tavalla kiukuttelemaan* isälle S-marketissa siitä, kun ei saanut haluamaansa virvoitusjuomaa ja väkäksi kassalla kiukkuisena, että ei sitten haluakaan edes sitä ruokapakkausta. Isä lähti kiireellä palauttamaan ruokapakkausta eikä voinut jättää kiukkuista lasta yksin kassalle, josta hän olisi voinut lähteä vaarallisella tavalla ulos ja kaupan edessä oli vilkas parkkipaikka. Lapsen turvallisuuden ja rauhoittumisen varmistamiseksi tilanteessa isä joutui käyttämään lapsen ohjaamista, jotta tilanteen hallinta oli aikuisella sekä eikä lapsella. Kun isä ja lapsi tulivat ulos kaupasta, lapsi kiukkuisena uhosi auton alle ryömimisestä. Isä käänsi lapsen kiukkuiset puheet leikiksi ja kehotti katsomaan oman auton alle ja kurkistivat sinne sitten yhdessä. Sitten lapsi rauhoittui. Kaikki tapahtui vilkkaalla paikalla kymmenien tai satojen ihmisten nähden kaupassa ja parkkialueella. Jostain syystä kaupassa ollut em. omituisesti ja aggressiivisesti käyttäytynyt meille tuntematon nainen ryhtyi esittämään isälle syytöksiä ja lähti heidän peräänsä. Kukaan muu kaupassa ja parkkialueella ei ollut millään tavalla huolissaan eikä kukaan muu mitään väitteitä mistään esittänyt, vaan ymmärsivät tilanteen oikein eli vanhemman normaaliksi toiminnaksi kiukuttelevan lapsen rauhoittamiseksi osana kasvatustehtävää. Lapsi tarvitsee rajat, jotka luovat hänelle turvaa. Riehuvan lapsen riehuminen salliminen ei ole normaalia kasvatusvastuuta.

Lapsi myös sai rauhan, turvallisuuden ja paremman mielen isän rauhoittavalla ja turvallisella toiminnalla takaisin. Sen jälkeen rauha ja turvallisuus oli mennyttä, kun paikalla olevista kymmenistä ihmisistä sama yksi nainen poikkeavalla tavalla seurasi heitä ja alkoi keskellä parkkialuetta suureen ääneen syyttämään isää lapsen kaltoinkohtelijaksi mm. lapsen ja useiden ihmisten kuullen. Koska lapselle itselleen oli tietenkin selvää, että isä oli vaan normaalilla tavalla palauttanut hänelle tilanteessa turvallisuuden ja rauhoittumisen sekä paremman mielen, niin lapsi järkyttyi naisen hyökkäyksestä meitä kumpaakin turvallista vanhempaansa ja itseään vastaan. Martti välittömästi ja spontaanisti kiisti naisen väitteet ja sanoi naista mm. hulluksi. Nainen taas väitti lastamme sen jälkeen valehtelijaksi, ja kun tulin siihen paikalle, minut hän haukkui vielä alkoholistiksi. Minä ja lapseni isä pidimme parhaana tilanteen selvittämiseksi poliisin kutsumista ja kävin juttelemassa myösvartijalle.

Olin liikkeellä ilman takkia, koska meidän piti vain nopeasti käydä Rustassa laatikoita ostamassa, kunnes tuon naisen vuoksi normaali kaupassa käyntikin muuttui hänen vainoamiseksi ja hänen järkyttävien rikostensa näyttämöksi. Olimme siinä hänen ”pimeiden” väitteidensä kohteena arviolta ½ tuntia ja minua alkoi palelemaan ilman takkia. Olen sairas ja toivun entisistä sairauksista sairauslomalla toukokuulle

jatkuvalla sairauslomalla ja olin laihtunut minuun kohdistettujen vastaavien vainoamis- ja kidutusrikosten vuoksi 45-kiloiseksi anorektisen painoiseksi, käyn rikosten uhreille tarkoitetussa terapiassa ja myös lapseni käy rikosten uhrina terapiassa, joten uusien rikosten kohteeksi joutuminen traumatisoituneena on meille äärimmäisen vahingollista ja traumaattista. Naisen rikosta pahensi sen yllätyksellisyys ja sairaalloinen vainoaminen ja se, että edes kaupassa emme pysty enää normaalityyppisellä käymään ilman uhkaa lavastamisesta perättömien lastensuojelu- ja rikosilmoitusten kohteeksi. Joudumme jatkossa naisen kaltaisilta vainoojilta suojautumiseksi liikkumaan kamera aina otsaan asennettuina.

Olen jo aiemmin joutunut vastaavien lavastusten kohteeksi mm. 21.6.2021 lukien noin 10 kertaa, kun Elokupina-verkoston jäsenet ja Naistenhuone-ryhmän jäsenistä noin 120 henkilöä ja paljastamani kultin johtaja Juha Ruohonen, kodistani tavaraa varastanut Nicholas Peltola ja mm. Mika Leppänen, Miko Vainio, nimimerkki Ville Väkky, Satu-Kristiina Hautamäki, Jonna-Riikka Saajos, Sanna Lundström, Jenny Nieminen ("Jen Coquelec") ja Naistenhuone-koplan vetäjä Terhi Suokas ovat poliisille toimittamieni kuvakaappausten osoittamalla tavalla tehtaillleet vastaavia rikollisia perättömiä viranomaisilmoituksia omasta päästään keksimillä tekaistuilla tapahtumilla. Kaikki lastensuojeluilmoitukset on todettu perättömiksi ja mm. 21.6.2021 ilmoituksen pystyin osoittamaan perättömäksi, koska paikalla oli videokuvaa. Siinäkin ilmoituksessa valehdeltiin minun muka olleen 20.6.2021 Unioninkadulla muka kannisten seurueessa, ja että olisin muka pakottanut tämän saman lapsen hakkaamaan elokupinallisia Suomen lipuilla ja risuilla eikä mitään ilmoituksen tapahtumia ole siis olemassa. Videolta näkyy lapseni iloinen leikki nurmikolla lastenhoitajan kanssa, minun rauhallinen keskusteluni poliisin ja elokupinallista kanssa, ja että kukaan ei juo seurueessani viinaa eikä lyö ketään. Lempolan parkkipaikalla huutanut sekava nainen teki siis saman rikoksen, joka on minuun, tähän samaan lapseeni ja lapsen isään kohdistettuna tehty yhtä tahallisen vainoamisrikoksena, törkeänä kunnianloukkauksena ja vääränä ilmiantona jo yli 10 kertaa ja yhtä monta kertaa todettu kaikki ilmoitukset täysin perättömiksi ja 21.4.2022 rikoksen toteuttanut nainen tulee myös tuomita meihin kohdistamistaan rikoksista.

Olen 22.4.2022 toimittanut poliisi Jasper Uskille ja muille minuun liittyvien rikosten tutkijoille koosteen niistä tuhansista rikoksista ja listan tuhansista rikosentekijöistä, jotka ovat olleet vainoamista ja minuun todistajana ja asianosaisena kohdistettua RL 15:9 §:n tarkoittamaa rikosta, RL 6:5 §:n 2 momentin säättämää järjestäytynyttä rikollisuutta ja sen osana juuri tällaisia lavastettuja viranomaisilmoituksia toteuttamassa. Parkkipaikan 21.4.2022 toteuttamaa rikosta tulee tutkia osana minuun poliittisin perustein kohdistettua laajaa järjestäytyneenä rikollisuuden tekosarjaa, jossa teoilla on sama toisiinsa liittyvä motiivi ja tekijät liittyvät myös toisiinsa.

Huutava nainen väitti soittaneensa hätäkeskukseen (siitä olemattomasta lapseeni kohdistetusta kaltoinkohtelusta, joka teko "syntyi" pelkästään tämän sekavan vihamielisen vainoojan valehtelulla. Koska aloin palelemaan ja pidin jo tässä vaiheessa itsekkin selvänä, että poliisin on syytä tulla selvittämään naisen toimintaa, soitin itsekkin hätäkeskukseen. Poliisin partio kävi paikalla ja nainen puhui yksin toiselle poliisille kauempana ja kerroin itse toiselle poliisille oikeat tapahtumat. Poliisit totesivat, että pojallani ei näytä olevan mitään hätää. Lapsi kertoi poliiseille, että nainen vainoaa meitä eikä isä ole tehnyt hänelle mitään pahaa. Lisäksi kiinnitin poliisien huomiota siihen, että jos olisi kyse oikeasta lapsen kaltoinkohtelusta, parkkipaikalle olisi tullut muitakin kertomaan poliisille eikä ketään muita ollut ja partion poliisit kertoivat itsekkin jo tehneen saman relevantin havainnon.

Poliisi kertoi naisen väittäneen lapsen isän tekoa ainakin "riuhuttomiseksi". Assistenttini Sanna istui autossa lapseni kanssa ja oli videoinut tuoreeltaan lapsen oman kertomuksen, jossa lapsi kertoo naisen olleen pelottava ja että naisen väittämää tekoa ei ole tapahtunut. Myös minä videoin lapseni oman kertomuksen illalla kotona. Lisäksi valokuvasin lapseni koko vartalon kotiin päästyäni. Siinä ei ole mitään puristuksen, riuhuttomisen tai muun kaltoinkohtelun jälkiä. Lapseni jalassa näkyy sääressä yksi mustelma, joka on

syntynyt em. kouluväkivallasta, kun joku tyttö koulussa potki tai hakkasi Marttia kepillä jo aiemmin. Se sama vamma on siis valokuvattu jo aiemmin ennen 21.4.2022 päivää selvitykseksi kouluväkivallasta, toimitettu koululle ja toimitan sen lastensuojeluun lisäselvitykseksi kouluväkivallan jatkumisesta.

Harmaalla autolla paikalla ollut tukeva nuorimies ilmoittautui todistajaksi kertomaan naisen uhkaavasta käytöksestä, mutta nainen kävi ”vähän puhuttamassa” todistajani, jonka jälkeen todistaja poistui juuri ennen poliisien saapumista eli nainen pelotteli todistajaa samalla tavalla kuin meitä muita. Auto näkyy vakokuvissa ja mies valvontakameroissa, joten poliisin tulee selvittää myös tapahtumat nähneen miehen tiedot.

Partion olisi 21.4.2022 kuulunut puhalluttaa nainen testata naisen ajokunto. Hän oli sekava ja nainen kertoi itsevalvoneensa ja tulleen jostain ”ylipitkästä” työvuorosta ja nukkumattomuus vastaa humalatilaa ja on este autolla ajamiselle. On mahdollista, että hän oli kännissä, jonkun muun lääkeaineen tai huumeen väärinkäyttäjä ja/tai sekavassa tilassa valvomisesta. Kaikki nämä ovat perusteita sille, että poliisien olisi kuulunut selvittää naisen ajokunto ja tehdä puhallus. Käsittääkseni mitään ei selvitetty naisen toiminnasta, ajokunnosta ja hän poistui ajokelvottomassa tilassa autolla paikalta perättömän rikosilmoituksen poliisille tehtyään ja muut em. rikokset toteutettuaan.

Poliisi totesi lapseni hyvävointiseksi. Koska tuo nainen oli esittänyt perättömiä väitteitä juuri tapahtuneeksi väitetystä lapsen kaltoinkohtelusta, poliisien olisi tullut tarkistaa myös lapseni vammojen puuttuminen oikeusturvamme kannalta. Lapsessa ei ole ainuttakaan jälkeä mistään naisen 21.4.2022 tekaisemasta ”väkivallasta” ja **ainoat vammat ja sairaudet aiheutti tuo nainen.**

Naisen toiminta on hänen väittämässään ammateissa niin rikollista, että poliisin tulee selvittää, toimiiko noin törkeästi käyttäytyvä sekaisin oleva henkilö tosiaan sairaanhoitajana tai lastensuojelussa, vaikka nainen ei pysty eikä halua toteuttaa minkäänlaista laillista selvittämistä, vaan asenteellisesti vainoa ihmisiä ja on enkä aiheuttanut muillekin uhreille perättömiä lastensuojeluasioita ja vastaavaa vainoa. Kaikki sairaanhoitajat eivät ole kunnollisia, vaan tilastotiedot osoittavat, että osa varastaa työpaikoiltaan huumeita ja lääkkeitä. Naisen silmät olivat niin poikkeavat, että kuka tahansa sen huomasi. En tiedä, mistä poikkeava ulkonäkö tässä tapauksessa johtuu, mutta tuollaiset silmät voivat aiheutuvat myös esim. lääke-, huume- tai alkoholiaineiden väärinkäytöstä ja myös sekava käytös viittaa siihen vaihtoehtoon, että nainen olisi napsinut jotain. Poliisin tulee selvittää naisen toimintaa, ammatti ja työpaikka ja poissulkea lääkkeiden, huumeiden, alkoholin tai psyykkisten sairauksien osuus naisen meihin 21.4.2022 kohdistamassa rikollisessa vainoamistyyppisessä hyökkäyksessä.

Nainen esiintyi siis ensin meihin päin sairaanhoitajana, mutta muutti sitten kertomustaan ja väitti olevansakin lastensuojelun työntekijä, mutta kieltäytyi silti tahallaan kertomasta nimeään ja selvittämästä väittämiään tapahtumia paikalle saapuneelle lapseni toiselle huoltajalle (minulle), vaikka itse esiintyi ”ammattinimikkeellä” eikä yksitishenkilönä.

Selvitin autorekisterikeskuksesta, että nainen näytti liikkuvan tummalla mersulla rekisterinumerolla **STZ-990**, jonka haltijaksi oli rekisteröity **Mika Kristian Olin**, joka asuu osoitteessa **Mäntynummentie 21 C 19, 08500 Lohja**. Hänen numeronsa on salainen, mutta autoon on liitetty yhteyshenkilöiksi **Mika Juhani Olin ja Mika Mikael Olin**. Olin on harvinainen nimi (yhteensä noin 700 vain Suomessa ja miespuolisia noin 360 kpl). Selvitin numerotiedustelusta, että osoitteessa **Mäntynummentie 23 D 37, 08500 Lohja** eli hyvin lähellä auton haltijan osoitetta asuu **Mirjam Tellervo Olin**-niminen nainen. Lohjalla asuu noin kymen kunta Olin-nimistä naispuolista henkilöä. En tunne heistä ketään. Minulla on naisesta paikalle tulleen todistajan ottama valokuva. En siis tiedä, onko naisella sama vai eri sukunimi kuin haltijaksi ilmoitetulla pojalla. En siis tiedä, onko Mäntynummentielle auton haltijan lähellä asuva Mirjam Tellervo Olin 21.4.2022 meitä uhkaillut nainen, mutta jokin liittymä vaikuttaisi olevan, koska auton haltijalla on lähes sama osoite ja sama sukunimi ja nainen itse myönsi auton haltijan pojakseen. Lohjalla asuu noin 10

Olin nimistä naista. En siis tiedä, onko 21.4.2022 uhkailijanaisten sukunimi Olin, mutta hän siis kertoi itse liikkuvansa poikansa autolla eli joku yhteys Olin Mika Kristianiin ja Olineihin hänellä on. Entä miten kaikilla autoon liittyvillä on sama etunimi? Onko perheessä siis tosiaan kolme Mikaa vai osaksi joku heistä sama henkilö?

Tarkistin, että **JulkiTerhikki-rekisterin mukaan ainakaan ketään Mirjam Tellervo Olin-nimistä ei ole sairaanhoitajana eikä tuon rekisterin mukaan missään sotien tehtävissä** eikä nainen todellakaan ollut "normaali aikuinen" eikä toiminta ollut laillista "sairaanhoitoa" ja "lastensuojeluasian" hoitamista julkisella parkkipaikalla eikä naisen käytöksen perusteella. Hänen itselleen väittämässään ammateissa ei todellakaan kuulu käyttäytyä niin häiriintyneesti ja rikollisesti, kuten nainen esiintyi ja myös huuteli minuun, lapseni isään ja lapseeni kohdistuvia herjoja, "lastensuojelu"-ilmoituksiaan ja poliisia paikalle niin törkeällä tavalla äänekkäästi, että useita uteliaita ja myös nuoria lapsia kerääntyi paikalle pölistelemään. Kävin sisällä kaupassa, jossa kassa ei tiennyt mitään mistään lapseen kohdistuvasta uhkasta ja kauppa oli täynnä ihmisiä, joista kukaan muu ei ollut tämän häiriintyneen naisen kanssa tapahtumista samaa mieltä.

Poliisin tulee selvittää

- 1) *Kuka 21.4.2022 uhkailija on?*
- 2) ***Miten naisen meihin kohdistama uusin rikollinen teko liittyy minua vuoden vainonneeseen Jarkko Oliniin, laajaan Naistenhuoneen, Ruohosten, Jukka Ritvasen, Me kansa-ryhmän rikolliseen vainoamiseen laittomiin uhkauksiin ja törkeiden kunnianloukkausten ja väärin ilmiantojen rikolliseen tehtailuun, joka on ollut osa laajaa minuun ja tähän samaan lapseeni kohdistettua rikollisuutta jo 2018 lukien tuhansilla yhtä törkeillä rikoksilla, josta olen eilen 22.4.2022 toimittanut Länsi-Uudenmaan poliisille (Uskille ym.) laajan ja kattavan selvityksen ja sitä ennen satoja kuvakaappauksia ja todisteita.***
- 3) *Ketkä kaikki Olinit ovat mukana vainoamisessani, törkeiden kunnianloukkausten levittämässä ja muissa laittomissa uhkailuissa? Jarkko Olin levitti myös minuun liittyvissä postauksissa kuvia, joissa jääkarhu syö ihmisen ja muuta uhkaavaa materiaalia ja yhdessä Jukka Davidssonin, Peltolan, lohjalaisen Vappulassa asuvan Jari Martiskaisen ja satojen Me kansa-ryhmän jäsenten kanssa perättömiä väitteitä, että olisin mm. vapaamuurari, mielisairas, satanisti.*

4. Naisen rikoksilla aiheutetut sairaudet, henkilövahingot ja kärsimys

Minä, 8-vuotias lapseni Martti ja lapsen isä Petter Kavonius jouduimme 21.4.2021 uusimman vaino- ja törkeän kunnianloukkausrikoksen ja väärän ilmiannon ja henkisen pahoinpitelyn kohteeksi Lempolan S-marketilla ja sen parkkipaikalla, kun sekavasti ja vihamielisesti käyttäytynyt tuntematon nainen laati perättömiä rikos- ja lastensuojeluilmoituksia tahallaan ja vainosi poikaani pahentaen hänen traumaansa, haukkui pientä poikaani perättömästi valehtelijaksi, minua alkoholistiksi (en juo mitään enkä ollut humalassa lainkaan enkä ole enkä ole ollut koskaan alkoholisti enkä koskaan humalassa), uhkaili levittävänsä perätöntä "lastensuojelu"-ilmoitustaan pojalleen, "julisti" lastensuojelu- ja pahoinpitelyvalheitaan ja muita herjojaan parkkipaikalla. Kun vaadin häntä selvittämään toimintaansa, hän uhkaili soittavansa poliisin sijaan poikansa paikalle (laiton uhkaus) ja tuo poika vielä Olin-nimensä osalta vaikuttaa liittyvän Jarkko Oliniin eli yhteen pahimmista ja törkeimmistä vainoajistani.

Pelottava nainen väitti myös ensin toimivansa "sairaanhoitajana" ja vaihtoi sitten myöhemmin tarinansa ja väittikin olevansa "lastensuojelussa" töissä, mikä pahensi merkittävästi **naiseen liittyvää uhkaa viranomaisvainosta.** Lisäksi hän näytti ulkonaisesti ja tekonsa perusteella kaikkein vähiten auttavalta sairaanhoito- tai lastensuojeluhenkilöstöltä. Sen sijaan hän näytti pöyhittyneeltä humalaiselta roikkuvine silmineen tai huumeiden vaikutuksen alaiselta (silmit vain puoliksi auki ja harottivat eikä käytös

todellakaan ollut normaalin ammattilaisen toimintaa) eikä kertonut nimeään, vaikka esiintyi ikään kuin ”virkatehtävissä”. Nainen oli täysin ilmeeton ja avoimen hyökkäävä ja vihamielinen myös ”auttamisensa” kohteena olevaa itkevää lastamme kohtaan. Hän ei siis sanallakaan lohduttanut lastani, väheksyi asenteellisesti lapseni kertomusta valehteluksi, leimasi kaikki totta puhuvat hänen mielivallaltaan puolustautuvat lapset ja aikuiset valehtelijoiksi eikä nainen todellakaan ollut tippaakaan asialla lapseni edun turvaamiseksi. Sen sijaan hän aiheutti hirviömäisellä käytöksellään vakavia traumoja lapselle, minulle ja kärsimystä ja julkista häpeää myös lapseni isälle aivan tahallaan ja vielä vaikutti oikein tyytyväisenä nauttivan saadessaan kiduttaa itkevää lastani ja meitä siinä julkisella parkkipaikalle.

Soitin myös eilen itse parkkipaikalta hätäkeskukseen. Paikalla käynyt asiallinen poliisipartio totesi, ettei pojallani ole mitään hätää. Ainut hätä ja kärsimys johtui tuosta häiriintyneestä naisesta.

Naisen toiminta on erittäin traumaattista pojalleni, koska koulussa aikuiset eivät riittävästi ja tehokkaasti rajoita lasten aggressiivista toimintaa, ja hän on siksi saanut kokea paljon osin hyvin vakavaakin fyysistä väkivaltaa jo yli vuoden (murhayritys, kymmeniä potkimisia, kuristamisia, hakkaamisia, aitaan, naulakkoon ja seinään paiskimisia ja useita Samir-nimisen lapsen esittämiä murhaamisuuhkaamisia). Raa'an koulu- ja kerhoväkivallan aiheuttamia mahdollisia traumoja kartoitetaan parhaillaan lastenpsykiatrisilla selvityksillä sairaanhoitaja Antti-Pekka Järvisalon toimesta ja moniammatillisesti.

Lapselle ei ole traumaattista se, että lapsia aggressiivisuuden puuskissa ohjataan eri tavoin aikuisten toimesta, vaan se, että niin ei riittävästi tehdä, ja lapset voivat tehdä muita ja itseään vahingoittavia tekoja. Tämä rajojen asettamisen puute luo hänelle turvattomuutta koulussa ja siitä on ollut seurauksena kivuliaita fyysisiä vammoja. Myös valehtelijaksi haukkuminen on hänelle traumaattista, koska tuollaisella tavalla häntä on yritetty jo aiemmin salailemaan meiltä vanhemmilta koulu- ja kerhoväkivaltaa ja perheemme on joutunut koulun ja muiden viranomaisten laittoman toiminnan kohteeksi useita kertoja ja olen laajan vainon kohteena ja minut on myös hakattu 11.12.2019 osana rikollisverkostojen minuun kohdistamaa laajaa rikollisuutta ja lapseeni on kohdistettu 26.5.2021 murhayritys ja sen jälkeen yli 10 raakaa väkivaltarikosta, joita koulun henkilöstö on ollut mahdollistamassa ja salailemassa ja niiden oikeiden rikosten peittelemiseksi ja virkavastuunsa estämiseksi lapseeni ja minuun rikoksia kohdistaneet henkilöt ovat vielä entisten rikosten päälle toteuttaneet uusia rikoksia juuri tällaisia perättömiä viranomaisilmoituksia tahallaan laatimalla aivan tekaistuilla tapahtumilla. Yksi vastaavalla tavalla tahallaan rikollisesti tehty lastensuojeluilmoitus koski jopa sitä, että olisin ilmoittautunut kansanedustajaehdokkaaksi. Hautamäki ja Saajos tekivät perättömän lastensuojeluilmoituksen, jonka tarkoituksena oli estää meitä viemästä Saajoksen tyttären potkima Martti terveyskeskukseen kesällä 2021.

Terveyskeskuslääkärit ovat tehneet useita rikosilmoituksia lapsemme 26.5.2021 murhayrityksestä nimenomaan murhadiagnoosilla ja muista koulu- ja kerhoväkivaltatapauksista rikosilmoituksia törkeästä pahoinpitelystä. Me Martin vanhemmat emme ole yhdenkään rikoksen tekijöitä ja niissä terveyskeskuslääkärien rikosilmoituksissa ja kirjauksissa rikosentekijöitä, vaan lapsemme suojelijoita. Meidän vanhempien tekojen puute näkyy siitä, että a) terveyskeskuslääkärien rikosilmoitukset eivät koske meitä, vaan koulun tapahtumia, b) lastensuojelu- ja lastenpsykiatripalvelut auttavat lastamme selviytymään koulu- ja kerhoväkivallasta ja laittomasta viranomaistoiminnasta ja c) traumat johtuvat niistä ja tästä 21.4.2022 uusimmasta naisvainoojan rikoksesta eikä osaksikaan meistä vanhemmista.

Äidin haukkuminen lapsen kuulleen alkoholistiksi on myös lasta vahingoittavaa. En ole alkoholisti. Minulle nainen ei suostunut kertomaan, mitä hänen mielestään tapahtui eikä myöskään meille kenellekään suostunut kertomaan nimeään, vaikka siis siinä pihalla väitti hoitavansa ”virkatehtävää” tai ”työtehtäväänsä” juuri niillä ammattinimikkeillään esiintyen.

Vaikka lapsemme alkoi itkemään ja vaadin naista lopettamaan lapsemme trauman pahentamisen, nainen jatkoi vihamieleistä käytöstään ja haukkui lastamme valehtelijaksi ja minua alkoholistiksi. Nainen ilmoitti soittavansa myös pojalleen, joka on sivullinen ja laajensi meihin kohdistuvaa rikostaan. Minulle paljastui, että naisen käyttämä auto oli rekisteröity Olin-nimisille henkilöille, mikä pahensi traumaani, koska Jarkko Olin-niminen mies on yhdessä tuhansien muiden kanssa vainonnut minua jo vuoden ja levittänyt perättömiä mielenterveysherjoja ja väkivaltaan viittaavia uhkaavia kuvia ja tekstejä.

Olen vakavasti sairas ja järkytyin ja tärisin pelosta naisen sadistisesta vainoamisesta, kuten myös itkevä lapsemme traumatisoitui entistä syvemmin. Traumaattinen tapahtuma aiheutti lapselleni myös fyysistä pahoinvointia, minkä hän itse kertoo videolla, jonka toimitan todisteeksi poliisille. Minulle naisen rikos aiheutti sydänkohtaukseen viittaavia sydänoireita eli yli tunnin kestänyttä kipua keskelle rintalastaa illan aikana. Koska oireet eivät loppuneet, en uskaltanut käydä nukkumaan oireita selvittämättä. Hätäkeskus piti oirettani vakavana ja lähetti ambulanssin tarkistamaan sydänkohtaukseen viitanneet sydänongelmat suunnilleen klo 22. Ambulanssi tuli 112:n perusteella paikalle noin klo 22 ja totesivat päivystyskäynnin tarpeelliseksi, ja että sydänkohtaustakaan ei voitu poissulkea.

Rikoksen kohteeksi joutuminen normaalilla kauppareissulla on ollut meille kaikille valtava järkytys enkä pystynyt nukkumaan koko yönä, lapsen isä kertoi nukkuneensa yhtä heikosti ja lapsi halusi pelkojensa vuoksi, että hänen sänkynsä siirretään aivan minun sänkyyn kiinni, piti kädestäni nukahtakseen ja heräili painajaisiin ja kyselemään minun vointiani 3 kertaa yön aikana.

Äidin kohtelu naisen toimesta ja pitkin iltaa jatkuneet sydänoireeni pahensivat lapseni traumaa ja lapsi illalla oli huolestunut, kun paikalle jouduttiin kutsumaan lopulta ambulanssi.

Naisen rikollinen parkkipaikkahyökkäys lapselle turvallisia aikuisia kohtaan ja naisen toteuttama vanhempien ja lapsen välisen suhteen ja rakkauden tahallinen vahingoittamistavoite oli hirveä järkytys muutenkin traumatisoituneelle pojalle, jota oli 19.4.2022 viimeksi kaksi päivää sitten uhattu taas koulussa puukottamisella ja sitten jo 21.4.2022 lapsi joutui vainoojanaisen hyökkäyksen kohteeksi äärimmäistä turvattomuutta aiheuttavalla naisen törkeällä rikoksella, joka kohdistui avuttoman lapsen lisäksi hänen kaikkien turvallisimpiin läheisiinsä isään ja äitiin samaan aikaan. Tilanteen täydellinen yllätyksellisyys ja naisen sinnikäs pitkäkestoinen mielipuolinen vainoamistarkoitus pahensi lapseni ja minun kärsimystä ja tilanteen traumaattisuutta, kun aivan tavallinen kauppareissukin muuttui naisen rikosten takia painajaiseksi.

5. Todistajat ja kirjalliset todisteet

Olen asianomistaja naisen itseäni kohdistamien rikosten osalta. Lisäksi ilmoittaudun todistajaksi naisen Petter Kavoniukseen ja poikaani kohdistamien rikosten osalta.

Nimeän todistajaksi kaikkien em. minuun, lapseni isään ja poikaani kohdistettujen rikosten ja niiden motiivien osalta assistenttini Sanna Auran. Aura todistaa a) näkemistään 21.4.2021 tapahtumista, b) lapseni kotioista ja voinnista naisen rikoksen jälkeen, c) minuun kohdistuvasta laajasta rikollisuudesta, sen toteuttamisesta juuri tällaisten tekaistujen viranomaisilmoitusten avulla, niiden määrästä, muiden rikosten määrästä, niiden poliittisesta motiivista ja liittymisestä toisiinsa.

Aura kertoi, että hän olisi nähnyt tuon saman auton jossain muualla lähelläni useita kertoja (rekisterinumeron kertoi olevan ”tuttu”) ja lapseni isä kertoi, että naisen naama vaikutti jotenkin tutulta ja hän muistaa tuon näköisen naisen jossain ehkä tuijottaneen meitä jo aiemmin vihasesti. Myös itselläni on mielikuva, että olisin naisen nähnyt aiemmin (ulkonäköön kiinnittää väkisin huomiota, koska silmät poikkeavat tavanomaisesta ja hän ”tuijottaa”). Stalkkasiko nainen meitä jo pidemmän aikaa ja odotti tilaisuutta lavastuksensa toteuttaakseen?

Harmaalla autolla paikalla ollut tukeva nuorimies ilmoittautui todistajaksi kertomaan naisen uhkaavasta käytöksestä, mutta nainen kävi ”vähän puhuttamassa” todistajaani, jonka jälkeen todistaja poistui juuri ennen poliisien saapumista eli nainen pelotteli todistajaa samalla tavalla kuin meitä muita. Auto näkyy vakokuvissa ja mies valvontakameroissa, joten poliisin tulee selvittää myös tapahtumat nähneen miehen tiedot ja kuulla mies todistajana.

Kirjallisiksi todisteiksi nimeän

- 1) valvontanauhat 21.4.2022 kaupalta, kassalta ja parkkialueelta, jotka poliisin tulee hankkia, ja jotka itsekin vaadin saada nähtäväksi asianosaisena eli rikosten asianomistajina ja lapseni huoltajana
- 2) naisen puhelut 21.4.2022 hätäkeskukseen, jotka vaadin saada rikosten asianomistajana
- 3) omat kaksi 21.4.2022 puheluni hätäkeskukseen
- 4) Sanna Auran 21.4.2022 kuvaama video, jossa lapsi kertoo pelottavasta naisesta
- 5) itse kotona illalla 21.4.2022 ottamani video, jossa lapsi kertoo naisen pelottavuudesta ja vihamielisyydestä ja pahoinvoinnistaan ja pelostaan naisen rikoksen uhrina
- 6) kaikki materiaali lapseni murhayrityksestä, koulu- ja kerhoväkivallasta ja poliisi Rauli Salosena syyttäjä Heikki Kohijoen tahallisesta tutkinnantappotoiminnasta
- 7) eilen 22.4.2022 poliisille toimittamani koko selvitys vainomaistekojen ja muiden perheeseeni ja minun kohdistettujen rikosten valtavasta määrästä (tuhansia rikoksia, tuhansia rikosentekijöitä) ja 21.4.2022 rikoksen liittymisestä Olin-nimisiin henkilöihin ja laajaan järjestäytyneeseen rikollisuuteen
- 8) kaikki aiemmat yhtä perättömät lastensuojeluilmoitukset ja niiden kirjaukset, joissa kaikki ilmoitukset todettu aiheettomiksi ja niihin kirjatut ”tapahtumat” perättömiksi
- 9) lapseni kantarekisterin merkinnät murhayrityksestä ja koulu- ja kerhoväkivallasta
- 10) lähete lapseni terapiaan, jossa syynä koulu- ja kerhoväkivallan ja 26.5.2021 murhayrityksen traumat
- 11) sairaanhoitaja Antti-Pekka Järvisalon kirjaukset lapseni hoidosta, joka on meneillään tämän uuden rikollisen naisen 21.4.2022 rikoksen tekohetkellä
- 12) ensihoidon kertomus 21.4.2022 klo 22 käynnistä naisen rikoksen aiheuttaman sairauskohtauksen vuoksi
- 13) terveyskeskuslääkärin kirjoittama työkyvyttömyystodistus traumaperäisen stressihäiriön perusteella minulle 16.3.2022-28.3.2022
- 14) lääkäri Wallin kirjoittama työkyvyttömyystodistus 19.4.2022 alkaen vointini romahtamisen vuoksi, joka sairauteni oli siis meneillään naisen rikoksen alkaessa ja paheni naisen rikoksen ja muun siihen liittyvän törkeän rikollisuuden vuoksi merkittävästi ja myös sydänkohtausoireiksi 21.4.2022
- 15) lapsen isän tekemä ilmoitus koulun tyttöjen Marttiin ennen 21.4.2022 tekoa kohdistamasta potkimisesta ja kepeillä lyömisestä, josta seurauksena Martin jalkaan tullut mustelma, joka valokuvattu ennen 21.4.2022
- 16) minun illalla 21.4.2022 ottamani valokuvat lapsestani, joista näkyy, että lapsessa on vain se yksi sama mustelma, joka on valokuvattu ennen 21.4.2022 tekoa ja johtuu kouluväkivallasta; valokuvista näkyy suoraan naisen 21.4.2022 ilmoituksen perättömyys eli että hänen kuvaamaansa ”väkivaltaan” tai ”kaltoinkohteluun” sopivia mitään merkkejä ei pojastamme löydy.

Lohja 23.4.2022

Jaana Kavonius

Lakimies, OTK (eläkkeellä)

Martin äiti ja huoltaja

rikosten uhri

Petter ja Martti Kavoniukseen kohdistuvissa rikoksissa myös todistajan asemassa